

Stenografischer Bericht

45. Sitzung des Landtages Steiermark

XVI. Gesetzgebungsperiode 03. Juni 2014

Beginn: 10.02 Uhr

Entschuldigt: LTAvg. Kaufmann, LTAvg. Klimt-Weithaler, LTAvg. Kogler, LTAvg. Persch

Mitteilungen: (7956)

A. Einl.Zahl 2801/1:

A k t u e l l e S t u n d e auf Verlangen der KPÖ betreffend „*Arbeitsplatzverluste bei Wollsdorf Leder*“

Begründung der Aktuellen Stunde: LTAvg. Dr. Murgg (7941)

Stellungnahme der Aktuellen Stunde: Landesrat Dr. Buchmann (7943)

Wortmeldungen: LTAvg. Samt (7946), LTAvg. Mag. Pichler-Jessenko (7948), LTAvg. Dr. Murgg (7950), LTAvg. Schleich (7952), Landesrat Dr. Buchmann (7653)

1. Einl.Zahl 2415/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Gesetz über die Erteilung von Tanzunterricht in Gesellschaftstänzen (Steiermärkisches Tanzschulgesetz 2014)*

Berichterstattung: LTAvg. Khom (7957)

Wortmeldungen: LTAvg. Khom (7957), LTAvg. Ing. Jungwirth (7957), LTAvg. Ederer (7958), LTAvg. Schleich (7960), LTAvg. Dipl.-Ing. Hadwiger (7961), Landesrat Dr. Buchmann (7961)

Beschlussfassung: (7963)

2. Einl.Zahl 2492/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Angelegenheiten der Europäischen Union und Entwicklungszusammenarbeit

Betreff: *Geplantes Transatlantisches Freihandelsabkommen der Europäischen Union mit den Vereinigten Staaten*

Berichterstattung: LTAAbg. Ing. Jungwirth (7963)

Wortmeldungen: LTAAbg. Ing. Jungwirth (7964), LTAAbg. Schwarz (7968), LTAAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (7970), LTAAbg. MMag. Eibinger (7973), LTAAbg. Kolar (7975), LTAAbg. Ing. Jungwirth (7976)

Beschlussfassung: (7977)

3. Einl.Zahl 2549/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Wirtschaftspark Bruck*

Berichterstattung: LTAAbg. Schönleitner (7978)

Wortmeldungen: LTAAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (7978), LTAAbg. Ing. Lipp (7979)

Beschlussfassung: (7979)

4. Einl.Zahl 2778/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Theaterholding Graz / Steiermark GmbH; Ergänzung zum Finanzierungsvertrag hinsichtlich eines Kündigungsverzichtes bis zum 31. August 2020 für die Schauspielhaus Graz GmbH; Festlegung des Zuschusses des Landes Steiermark für die Schauspielhaus Graz GmbH im Zeitraum von 1. September 2017 bis 31. August 2020 in der Höhe von € 5.513.661,- - pro Wirtschaftsjahr*

Berichterstattung: LTAAbg. Mag. Pichler-Jessenko (7980)

Wortmeldung: Landesrat Dr. Buchmann (7980)

Beschlussfassung: (7981)

5. Einl.Zahl 2645/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Jahresbericht 2013 Gesamtkostenverfolgung*

Berichterstattung: LTAbg. Karl Lackner (7981)

Beschlussfassung: (7982)

6. Einl.Zahl 2757/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Novellierung des Stmk. Sozialhilfegesetzes - StSHG*

Berichterstattung: LTAbg. Riener (7982)

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 7)

Beschlussfassung: (8021)

7. Einl.Zahl 2730/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Rückerstattung der eingehobenen Beiträge aus dem Pflegeregress*

Berichterstattung: LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (7983)

Wortmeldungen: LTAbg. Lechner-Sonnek (7983), LTAbg. Riener (7989), LTAbg. Dr. Murgg (7992), LTAbg. Hammerl (7995), LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (7997), LTAbg. Kröpfl (7998), LTAbg. Samt (8000), LTAbg. Amesbauer, BA (8003), LTAbg. Dirnberger (8009), LTAbg. Kolar (8012), Landesrat Mag. Drexler (8014)

Beschlussfassung: (8022)

8. Einl.Zahl 2760/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52, Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Fremdleistungen LKH Univ. Klinikum Graz (Einl.Zahl 2019/5, Beschluss Nr. 766)*

Berichterstattung: LTAbg. Riener (8022)

Beschlussfassung: (8022)

9. Einl.Zahl 2775/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Evaluierung der gesetzten Reformen im Gesundheits- und Spitalsbereich*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (8023)

Wortmeldung: LTAbg. Amesbauer, BA (8023)

Beschlussfassung: (8025)

10. Einl.Zahl 2482/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Südgürtel - Projektmanagement*

Berichterstattung: LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (8025)

Wortmeldungen: LTAbg. Kolar (8025), LTAbg. Erwin Gruber (8027), LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (8029), LTAbg. Schönleitner (8030), Landesrat Dr. Kurzmann (8033)

Beschlussfassung: (8035)

11. Einl.Zahl 2499/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt und Verkehr

Betreff: *Endlich wirksame Maßnahmen gegenüber LE-Gas setzen*

Berichterstattung: LTAbg. Schönleitner (8036)

Wortmeldungen: LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (8036), LTAbg. Schönleitner (8037), LTAbg. Anton Lang (8038), LTAbg. Ing. Lipp (8041), Landesrat Dr. Kurzmann (8041)

Beschlussfassung: (8042)

12. Einl.Zahl 2762/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Kinderbetreuungsförderungsgesetz geändert wird (10. StKBFG-Novelle)*

Berichterstattung: LTAbg. Detlef Gruber (8042)

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 17)

Beschlussfassung: (8064)

13. Einl.Zahl 2763/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz geändert wird (8. StKBBG-Novelle)*

Berichterstattung: LTAbg. Detlef Gruber (8043)

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 17)

Beschlussfassung: (8064)

14. Einl.Zahl 2004/6

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Familiäre Kinderbetreuung stärken*

Berichterstattung: LTAbg. Amesbauer, BA (8043)

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 17)

Beschlussfassung: (8064)

15. Einl.Zahl 2235/7

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Beiträge zum Personalaufwand bei Kinderbetreuungseinrichtungen*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Murgg (8044)

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 17)

Beschlussfassung: (8064)

16. Einl.Zahl 2236/7

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Rechtsanspruch auf Kinderbetreuungsplatz für Kinder ab dem 1. Geburtstag*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Murgg (8044)

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 17)

Beschlussfassung: (8064)

17. Einl.Zahl 2283/7

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Kindergerechte Betreuung*

Berichterstattung: LTAvg. Lechner-Sonnek (8045)

Wortmeldungen: LTAvg. Lechner-Sonnek (8045), LTAvg. Gady (8049), LTAvg. Detlef Gruber (8052), LTAvg. Amesbauer, BA (8053), LTAvg. Ederer (8054), LTAvg. Ing. Lipp (8057), LTAvg. Dirnberger (8059), Landesrat Mag. Schickhofer (8061)

Beschlussfassung: (8064)

18. Einl.Zahl 2764/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Schulaufsichts-Ausführungsgesetz 2000 – StSchAuG geändert wird (Steiermärkisches Schulaufsichts-Ausführungsgesetz - Novelle 2014)*

Berichterstattung: LTAvg. Böhmer (8065)

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 22)

Beschlussfassung: (8079)

19. Einl.Zahl 2765/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Landeslehrer-Diensthoeheitsgesetz 1966 geändert wird (Steiermärkisches Landeslehrer-Diensthoeheitsgesetz - Novelle 2014)*

Berichterstattung: LTAvg. Böhmer (8066)

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 22)

Beschlussfassung: (8079)

20. Einl.Zahl 2766/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pflichtschulerhaltungsgesetz 2004 geändert wird (StPEG-Novelle 2014)*

Berichterstattung: LTAvg. Böhmer (8066)

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 22)

Beschlussfassung: (8079)

21. Einl.Zahl 2768/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pflichtschulorganisations-Ausführungsgesetz 2000 geändert wird (StPOG-Novelle 2014)*

Berichterstattung: LTAbg. Böhmer (8066)

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 22)

Beschlussfassung: (8079)

22. Einl.Zahl 2777/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetz 1999 geändert wird (Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetz-Novelle 2014)*

Berichterstattung: LTAbg. Böhmer (8067)

Wortmeldungen: LTAbg. Böhmer (8067), LTAbg. Lechner-Sonnek (8070), LTAbg. Amesbauer, BA (8074), LTAbg. Schwammer (8075), Landesrat Mag. Schickhofer (8077)

Beschlussfassung: (8080)

23. Einl.Zahl 2769/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Politische Bildung und Jugendpartizipation in der Steiermark*

Berichterstattung: LTAbg. Getzinger, MAS (8080)

Wortmeldungen: LTAbg. Lercher (8080), LTAbg. Amesbauer, BA (8081), LTAbg. MMag. Eibinger (8082), Landesrat Mag. Schickhofer (8083)

Beschlussfassung: (8084)

24. Einl.Zahl 2628/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Prüfbericht SG Leykam, Objekt 8020 Graz, Kalvariengürtel 27, 29 (Einl.Zahl 2020/3, Beschluss Nr. 771)*

Berichterstattung: LTAbg. Karl Lackner (8084)

Beschlussfassung: (8085)

25. Einl.Zahl 2713/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Genehmigung eines Baurechts- und Dienstbarkeitsvertrages abzuschließen zwischen dem Land Steiermark und der Pumpspeicherkraftwerk Koralm GmbH, FN 384545 h, Burgring 18, 8010 Graz bezüglich der Inanspruchnahme von Grundstücken des Landes Steiermark zu Errichtung eines Pumpspeicherkraftwerkes auf der Koralm, Steiermark*

Berichterstattung: LTAvg. Mag. Pichler-Jessenko (8085)

Wortmeldungen: LTAvg. Ing. Jungwirth (8086), LTAvg. Ing. Ober (8091), LTAvg. Schönleitner (8094), LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry (8096), LTAvg. Petinger (8099), Landesrat Seitinger (8101)

Beschlussfassung: (8105)

26. Einl.Zahl 2750/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Novelle des Steiermärkischen Rundfunkabgabegesetzes - StRAG*

Berichterstattung: LTAvg. Mag. Pichler-Jessenko (8105)

Wortmeldungen: LTAvg. Samt (8105), LTAvg. Mag. Pichler-Jessenko (8106)

Beschlussfassung: (8107)

27. Einl.Zahl 2761/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *10. Bericht an den Landtag Steiermark über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben für das Jahr 2014 gem. Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010*

Berichterstattung: LTAvg. Schwarz (8107)

Beschlussfassung: (8107)

28. Einl.Zahl 2781/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Gesetz über das Dienst- und Besoldungsrecht der von den Gemeinden an Musikschulen beschäftigten Lehrerinnen/Lehrern (Steiermärkisches Musiklehrergesetz 2014 - Stmk. MLG)*

Berichterstattung: LTAvg. Detlef Gruber (8108)

Wortmeldungen: LTAAbg. Lechner-Sonnek (8108), LTAAbg. Böhmer (8110), LTAAbg. Dr. Murgg (8112), LTAAbg. Schwammer (8113), LTAAbg. Dirnberger (8114), Landesrat Mag. Schickhofer (8116)

Beschlussfassung: (8120)

29. Einl.Zahl 2751/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Renaissance der Wegelagerei in Riegersburg*

Berichterstattung: LTAAbg. Dr. Murgg (8120)

Wortmeldungen: LTAAbg. Dr. Murgg (8120), LTAAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (8122), LTAAbg. Gangl (8123)

Beschlussfassung: (8123)

30. Einl.Zahl 2767/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Novellierung des Steiermärkischen Mindestsicherungsgesetzes*

Berichterstattung: LTAAbg. Zenz (8124)

Beschlussfassung: (8124)

31. Einl.Zahl 2758/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Daseinsvorsorge (Abfall, Abwasser, Energie, Sicherheit, Telekommunikation)

Betreff: *Energiestrategie Steiermark 2025 sowie Klimaschutzplan Steiermark evaluieren!*

Berichterstattung: LTAAbg. Hamedl (8125)

Wortmeldungen: LTAAbg. MMag. Eibinger (8125), LTAAbg. Dr. Murgg (8126)

Beschlussfassung: (8127)

32. Einl.Zahl 2770/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Auslieferungsbegehren, Einl.Zahl 2770/1, gemäß Art 34 L-VG iVm Art 57 und 96 B-VG der Staatsanwaltschaft Graz.*

Berichterstattung: LTAvg. MMag. Eibinger (8127)

Wortmeldung: LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL (8128)

Beschlussfassung: (8129)

Präsident Majcen: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es findet heute die 45. Sitzung des Landtages Steiermark in der laufenden Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße Sie alle, die Sie erschienen sind. Ich begrüße auch die Vertreterinnen und Vertreter der Medien und alle Zuseherinnen und Zuseher, die der heutigen Sitzung des Landtages via Livestream beiwohnen. Im Besonderen begrüße ich die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Voves an der Spitze, sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Es sind entschuldigt: Frau Abgeordnete Monika Kaufmann, Frau Abgeordnete Claudia Klimt-Weithaler, Herr Abgeordneter Anton Kogler und Herr Abgeordneter Ewald Persch.

Bevor ich in die Tagesordnung eingehe, begrüße ich die Damen und Herren des Seniorenbundes der Ortsgruppe Ilz unter der Leitung von der Frau Obfrau Ernestine Jeindl. Herzlich Willkommen. (*Allgemeiner Beifall*)

Meine Damen und Herren, die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen und ich frage, ob es einen Einwand gegen die Tagesordnung gibt?

Das ist augenscheinlich nicht der Fall.

Vom Landtagsklub der KPÖ wurde am Montag, dem 2. Juni 2014 ein Antrag auf Abhaltung einer Aktuellen Stunde zum Thema „Arbeitsplatzverluste bei Wollsdorf Leder“ eingebracht.

Gemäß § 71 der Geschäftsordnung des Landtages wird damit die heutige Landtagssitzung mit dieser Aktuellen Stunde eingeleitet.

Ich erteile zur Begründung Herrn Landtagsabgeordneten Dr. Werner Murgg das Wort. Weise darauf hin, dass die Redezeit zehn Minuten beträgt. Herr Abgeordneter Dr. Murgg bitte ans Rednerpult.

LTabg. Dr. Murgg (10.05 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen und vor allem geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Heute habe ich es ein bisschen schwerer. Die Zuschauer dürfen nicht klatschen, die Kollegin Klimt-Weithaler ist nicht da, also wird niemand klatschen, (*Allgemeine Heiterkeit*) aber wir werden es aushalten (*LTabg. Kröpfl: „Aber der Einstieg war gut“ - Allgemeiner Beifall*). Wenigstens eine Einbegleitung. Wir haben uns das Thema Wollsdorf Leder heute als Einleitung für die Landtagssitzung ausgewählt, nicht, weil wir jetzt glauben, dass wir da sozusagen gescheite Vorschläge haben, um die verschwundenen Arbeitsplätze oder bald verschwundenen Arbeitsplätze zu retten, sondern weil diese Methoden – so darf ich es einmal nennen – doch ein gewisses System haben. Ich hätte hier auch die eine oder andere Firma hernehmen können. Firma heißt nicht klein- oder mittelständig, sondern doch Richtung Konzern, wenn ich die Akten des Wirtschaftsförderungsbeirates der letzten Jahre durchgeblättert hätte. Aber Wollsdorf ist jetzt ein guter Aufmacher. Sie wissen alle, 140 Arbeitsplätze werden in Weiz vernichtet. Eigentlich 240, weil der gesamte Standort geschlossen wird, aber 100, so entnehme ich der Presse, können bei anderen Wollsdorfstandorten unterkommen. Aber 140 werden nächstes Jahr weg sein. Angeblich heißt es, zieht der Konzern mit dieser Firma nach Kroatien, weil man dort näher bei Rumänien angeblich besser produzieren könnte und Fabriken in Rumänien Abnehmer der Ledererzeugnisse sind. In Wahrheit geht es natürlich darum, dass man in Kroatien deutlich billiger produzieren kann, als in Österreich. Ich füge jetzt eine kleine Parenthese ein, weil das passt hier wirklich sehr gut dazu, angesichts der vorübergegangenen EU-Wahlen: Wir haben immer gehört und die Sozialdemokratie hat ja am Leobner Hauptplatz auch rote Pappkameraden aufgestellt und da wurde eben der Bevölkerung eingetrichtert, wie viele Arbeitsplätze in Österreich nicht vorhanden wären, wenn wir nicht EU-Mitglied wären. In Leoben konkret, sind für so und so viele Arbeitsplätze so ein roter Pappkamerad aufgestellt worden. Im Ganzen eben, wenn man das zusammengezählt hätte, wären es 50.000 gewesen und da wurde eben hinausposaunt: „50.000 Arbeitsplätze allein für die Obersteiermark hat die EU gebracht.“ Ich sage immer, behaupten kann man viel, das ist empirisch alles nicht belegbar. Aber einen Fakt, was die EU für die Arbeitsplätze bedeutet, war in Wollsdorf Leder. Kaum ist Kroatien Mitglied der EU, zieht die Fabrik mit dieser Stanzerei nach Kroatien und 240 Arbeitsplätze sind futsch und weg. Also das ist die Realität. Aber jetzt zurück zu Wollsdorf Leder. Ich erinnere mich genau und ich habe das jetzt bei den Akten des

Wirtschaftsförderungsbeirates durchgeschaut. Im November 2010 war dieses Stück, ein Wollsdorf Stück, bereits im Ausschuss und da hätte Wollsdorf knapp 250.000 Euro Förderung bekommen sollen. Nur sind vorher 74 Arbeitsplätze abgebaut worden. Und dann hat man dieses Stück zurückgestellt. Es ist dann aber kurze Zeit später, nämlich im März 2011, wieder aufgetaucht. Tatsächlich hat Wollsdorf damals, obwohl letztlich 55 Arbeitsplätze abgebaut wurden, 184.000 Euro vom Land an Förderungen bekommen, insgesamt also mit anderen Förderstellen – ich habe es mir rausgeschrieben, 876.480 Euro. Die Auflage war eine dreijährige Beschäftigungsgarantie, die ist im April 2014 abgelaufen und kaum ist die Beschäftigungsgarantie weg, sind auch die 140 bzw. 240 Arbeitsplätze weg. Dabei ist aber Wollsdorf Schmidt kein Unbekannter. Die Familie Schmidt betreibt ja auch die Boxmark Leder. Das geht alles auf die seinerzeitige Schmidt Leder zurück. Wir erinnern uns über den jahrelangen Streit, der alten Gerbereideponie bei Weiz, die jetzt Gott sei Dank saniert wird. Die aber 16 Millionen kostet und 15 Millionen Euro sind bei der öffentlichen Hand, aus diesem Fond, den es eben für diese Sanierungen der Altlasten gibt, da hängenbleiben. Dann habe ich noch geblättert – in den Annalen möchte ich fast sagen – da bin ich auf 2007 gekommen. Da erinnern wir uns noch an die Grünen. Sie haben diese Sache aufgezeigt, das war der weiße Schaum auf der Raab und da hat das Land, also die Landesregierung in dem Fall, im Jahr 2007 1,05 Millionen Euro für die Raab-Sanierung freigegeben und zusätzlich für die Firma Boxmark und Wollsdorf Leder eine Förderung von 350.000 Euro. Damals hat Herr Landesrat Buchmann eine Aussendung gemacht und da hat er unter anderem gesagt: „Mit der Förderung für diese Leitbetriebe und wesentlichen Arbeitgebern in der Region soll der Standort abgesichert ..., und so weiter und so fort“. Was es da mit dieser Absicherung auf sich hat, hat man jetzt sehr schön gesehen. Ich fasse also zusammen – was die Förderungen der letzten Jahre betrifft – ohne Sanierung der Deponie, also von der rede ich jetzt gar nicht. 2007: 350.000 Euro plus 1,05 für die Raab-Sanierung. 2011: 184.000 Euro vom Land, insgesamt 876.480 Euro und gleichzeitig, und das ist jetzt das Interessante, ich habe mir auch ein bisserl die Bilanzen der Wollsdorf Holding, die ja der Alleineigentümer dieser Wollsdorf Leder Schmidt und Co KG GesmbH, oder wie die heißt, ist, angeschaut, sind dort aus dieser Wollsdorf Holding im Geschäftsjahr 2011, 2012 zwei Millionen Euro an die Eigentümer ausgeschüttet worden und im Jahr 2012, 2013, das ist die letzte Bilanz, die 13, 14 liegt noch nicht vor, ebenso zwei Millionen Euro an die Eigentümer. Jetzt kann man sagen, na gut, aber das Wollsdorf Leder, die arbeiten eben schwierig und da müssen wir die Arbeitskosten usw. senken, auch da habe ich geschaut: Die Wollsdorf Leder

Schmidt hat im Geschäftsjahr 2010/11 einen Bilanzgewinn von 3,8 Millionen Euro ausgewiesen. Im Geschäftsjahr 2011/12 von 4,5 Millionen Euro und im letzten Geschäftsjahr 2012/13 von 3,5 Millionen Euro und angesichts dieser Faktenlage tritt der Landesrat Buchmann anlässlich dieser fürchterlichen Kündigung von 140 Personen an die Presse und sagt: „Man muss den Faktor Arbeit weiter entlasten und die Arbeitskosten weiter senken.“ Das kann man natürlich machen, dann gibt es dort halt einen Jahresgewinn nicht von vier/fünf sondern von fünf/fünf vielleicht. Aber ich frage mich, wie weit wir in Österreich die Arbeitskosten und die Lohnnebenkosten senken sollen? Offenbar auf kroatische oder rumänische Verhältnisse. Ich glaube, diese Sache ist es schon wert, dass man das hier an die Öffentlichkeit bringt, wie Wirtschaftsförderungen vergeben werden, ohne wirklich auf Nachhaltigkeit zu schauen, was dann immer mit diesem Ablauf der Dreijahresfristen dann passiert. Wobei ja in der letzten Zeit ohnehin – auch das weiß der Landesrat und Sie wissen es, die im Wirtschaftsförderungsbeirat sind, diese Fristen ohnehin oft gestreckt werden, weil man sagt: „Ja, jetzt war die Wirtschaftskrise, die Beschäftigungsgarantien, das strecken wir eben noch einmal drei Jahre etc.“ Das ist ein eigenes Kapitel, aber ich glaube, diese Zahlen einerseits Förderungen andererseits Arbeitsplatzabbau und andererseits die Gewinnsituation, sollte man sich doch einmal genauer betrachten. (10.14 Uhr).

Präsident Majcen: Auch diesmal in Ermangelung von Sympathisanten kein Applaus (*Allgemeine Heiterkeit*). Herr Kollege Murgg danke für diese Wortmeldung. Ich danke und bitte nun Herrn Landesrat Dr. Christian Buchmann als zuständig bezeichnetes Regierungsmitglied um seine Stellungnahme und weise darauf hin, dass die Redezeit zehn Minuten beträgt.

Landesrat Dr. Buchmann (10.14 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierung und des Landtages, meine sehr geehrten Damen und Herren, geschätzter Herr Dr. Murgg!

Ich hätte Ihnen auch gerne applaudiert, weil ich Ihnen gerne applaudiert hätte, dass Sie im Wirtschaftsförderungsbeirat weitreichende Beschlüsse im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, aber insgesamt in der Entwicklung des Wirtschaftsstandortes mitgefasst hätten. Das ist selten der Fall, daher sind die Krokodilstränen, die Sie heute hier vergießen, ein bisserl scheinheilig, aber sei es drum. Ich habe ja gesagt, dass ich in meinen Ressorts, wie der Beipacktext eines Medikamentes, agieren möchte: „Über erwünschte und unerwünschte

Nebenwirkungen mancher Entwicklungen möchte ich gerne transparent informieren.“ Daher vielleicht für den Landtag und die Kolleginnen und Kollegen der Regierung, die nicht so intensiv mit diesem Vorgang in der Oststeiermark verbunden sind, einige Hintergrundinformationen. Zum einen ist das Unternehmen Wollsdorf Leder mit rund 550 Frauen und Männern am Standort Wollsdorf und mit rund 240 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Weiz vertreten. Weltweit beschäftigt Wollsdorf Leder mehr als 1.000 Mitarbeiter. Bis Juni 2015 wird Wollsdorf Leder die Stanzerei am Standort Weiz schließen. Davon sind, und das hat der Herr Abgeordnete Murgg richtig angeführt, rund 200 Mitarbeiter betroffen. 100 der 240 Mitarbeiter des Werkes können in Wollsdorf weiter beschäftigt werden. Die restlichen 140 Personen werden hingegen abgebaut bzw. könnten laut Unternehmensinformation ihre Beschäftigung im neuen Werk in Kroatien fortführen. Der Standort Weiz umfasst 200 fix angestellte Mitarbeiter plus 50 bis 60 Leihmitarbeiter. Von den rund 240 Mitarbeitern stammen 120 aus dem Arbeitsmarktbezirk Weiz, 30 davon aus dem Raum Gleisdorf. Davon besitzen 91 Personen die österreichische Staatsbürgerschaft, der Rest stammt aus den osteuropäischen Ländern. Somit wohnen drei Viertel der Beschäftigten in Österreich, ein Viertel pendelt ein, Großteils aus Slowenien und Ungarn. Im Jahresschnitt 2013 waren im Wirtschaftsbereich Herstellung von Leder, Lederwaren und Schuhen im Bezirk Weiz ein Drittel der Beschäftigten mit österreichischer Staatsbürgerschaft. Die TOP Fünf der nicht österreichischen Staatsbürgerschaften waren Slowenien mit rund 20 % der Beschäftigten, Rumänen 16 %, Ungarn 8 %, Nigerianer 5 % und aus Bosnien und Herzegowina kamen 4 % der Beschäftigten. Die Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt im politischen Bezirk Weiz bleiben aufgrund dieser Werkschließung wahrscheinlich überschaubar. Von den 240 betroffenen Mitarbeitern können am Standort Wollsdorf 100 Personen übernommen werden. Unter Berücksichtigung, dass ein Viertel der Beschäftigten aus dem Ausland einpendelt, werden vermutlich rund 100 Personen mit Wohnsitz Österreich von der Schließung des Werkes zumindest kurzfristig von der Arbeitslosigkeit betroffen sein. Ich habe in diesem Zusammenhang auch das AMS um eine entsprechende Expertise gebeten. Das AMS hat mir mitgeteilt, dass die Informationen der geplanten Schließung erst am 22. Mai im AMS eingegangen sind und derzeit noch keine offizielle Frühwarnung vorliegt. Diese wird erst im September 2014 offiziell an das AMS ergehen, da der Mitarbeiterabbau erst im Oktober 2014 beginnt. Eine Unternehmensstiftung ist vorläufig nicht vorgesehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Herr Abgeordnete Murgg hat richtigerweise darauf hingewiesen, dass ein Geschäftsfall der Firma Wollsdorf am 18. März 2011 im Wirtschaftsförderungsbeirat verhandelt worden ist. Es wurde damals ein mehrheitlicher Beschluss gefasst, für eine Förderung eines Großinvestitionsprojektes für die Firma Wollsdorf Leder am Standort Wollsdorf. Damals sollten über zehn Millionen Euro in den Standort investiert werden, mit einer Landesförderung von 184.000 Euro, wäre eine Standortgarantie für beide Standorte Weiz und Wollsdorf verbunden gewesen. 529 Arbeitsplätze wären gesichert und 24 Arbeitsplätze wären neu geschaffen worden. Dieser Beschluss wurde deshalb mehrheitlich gefasst und deshalb habe ich darauf hingewiesen, dass es Krokodilstränen vom Abgeordneten Dr. Murgg sind, die er hier vergießt, weil Dr. Murgg und die Abgeordnete Klubobfrau Jungwirth damals gegen diesen Antrag gestimmt haben. Diese Investition hat nunmehr nicht stattgefunden. Das Unternehmen ist von seinem Antrag zurückgetreten. Kein Förderungseuro aus der Steiermark ist geflossen. Deswegen kann aus diesem Titel auch nichts zurückgefordert werden. Herr Abgeordneter Murgg, Ihre Krokodilstränen und Ihre Sorge, dass hier Steuergeld verpulvert worden wäre, sind daher gegenstandslos. Ich sage aber schon dazu, dass es mich sehr gefreut hätte, hätte das Unternehmen damals im Jahre 2011 seine Standortentscheidung bestätigt, hätte Sie diese Fördermittel in Anspruch genommen und hätte Sie am Standort Steiermark, insbesondere am Standort in Weiz entsprechend investiert, weil damit wären eben diese Arbeitsplätze nicht verlustig gegangen. Wir sollten daher gemeinsam sehr dafür eintreten und uns auch sehr gut überlegen, wie wir diese Wirtschaftsförderungen weiter intensivieren, weil wir in einem internationalen Standortwettbewerb sind und weil es nun einmal zur steirischen Wirtschaft dazu gehört, dass wir international verflochtene Industrie haben, aber auch starke klein- und mittelständische Unternehmungen, die viel zur Lebensqualität am Wirtschaftsstandort beitragen. Weil Sie so kritisch mit manchen Förderungen aus dem Wirtschaftsressort argumentieren, möchte ich Ihnen nur sagen, dass wir in der nächsten Sitzung des Wirtschaftsförderungsbeirates in etwa zehn Projekte in der Pipeline haben, die mit Investitionen von über 105 Millionen Euro am Wirtschaftsstandort Steiermark investieren wollen, in unterschiedlichen Bezirken, auch in der Oststeiermark und dass mit den 105 Millionen, die investiert werden sollen, tausende Arbeitsplätze verbunden sind und insbesondere auch der Auftrag neuer Arbeitsplätze verbunden ist und daher bitte ich Sie schon, die Kirche hier im Dorf zu lassen. Es ist schmerzhaft, dass die Firma Wollsdorf hier in Weiz Ihr Unternehmen schließt. Ich bin aber sehr zuversichtlich, angesichts auch der

Arbeitsmarktlage im Bezirk Weiz – wir haben dort aktuell nach der jüngsten Arbeitslosenstatistik eine Arbeitslosigkeit von 4,1 %, also nahezu Vollbeschäftigung oder Vollbeschäftigung im Bezirk – dass wir hier diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, insbesondere wenn Sie aus dem Bezirk kommen, in anderen Betrieben aufnehmen können und dass damit Ihre Existenzsicherung erfolgt. Ich hoffe, Ihnen mit dieser Information einen Einblick geben zu können wie die aktuelle Situation tatsächlich ist und glaube, dass die Beschlüsse des Wirtschaftsförderungsbeirates, was die Abwicklung der großen Wirtschaftsförderungen des Landes betrifft, durchaus im Interesse der Steiermark sind. Was wir zur Kenntnis nehmen müssen ist, dass wir in einem internationalen Standortwettbewerb sind und sich daher Unternehmen natürlich auch nach Standortqualitäten, nach der Qualität der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter entsprechend orientieren, aber insgesamt auch nach der gesamten wirtschaftlichen Lage und dass die wirtschaftliche Lage nach der Wirtschafts- und Finanzkrise nach wie vor in Europa eine angespannte ist, können wir jeden Tag aus den Medien nachvollziehen und wenn Sie so wie ich viel bei den Unternehmungen zu Gast sind, wissen Sie das auch aus den persönlichen Gesprächen. Umso wichtiger ist es, dass wir ein gemeinsames Bekenntnis abgeben, dass wir Wirtschaftsförderungsinstrumente sinnvoll einsetzen und weil Sie einen Förderungsfall aus dem Jahre 2007 angesprochen haben: Naja, immerhin haben wir sieben Jahre lang hier diese Beschäftigungsgarantie halten können und haben damit an die 800 Menschen in diesem Unternehmen an mehreren Standorten Ihr Einkommen gehabt. Danke vielmals für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 10.23 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, dem Herrn Landesrat Buchmann. Die nächste Wortmeldung ist die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Samt. Herr Abgeordneter, bitte.

LTabg. Samt (10.23 Uhr): Danke, Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörer!

Diese Aktuelle Stunde mit dem Thema der Firma Wollsdorf Leder, wir haben sozusagen zwei Seiten dieser Medaille gehört. Das eine war natürlich aus der Sicht der Ideologie vom Dr. Murgg gesehen, das andere Extrem, würde ich jetzt so sagen, aus dem Munde des zuständigen Landesrates. Konkret ist es natürlich schon so, dass wir uns über dieses Thema unterhalten sollten, und zwar schon allein aus der Tatsache heraus, dass hier ja ein Betrieb nicht deswegen geschlossen hat oder geschlossen wird, weil er Absatzprobleme hat oder sich weder

im nationalen noch im internationalen Bereich nicht behaupten kann. Im Gegenteil. Sie sind offensichtlich und die Zahlen der Bilanzen, die der Herr Dr. Murgg vorgebracht hat, sind sehr eindrucksvoll. Also kein Unternehmen dem es schlecht geht. Auch kein Unternehmen dem unsere Förderungskriterien entsprechend, und auch wir haben mit unserem Mitglied im Förderungsbeirat dieser Förderung seinerzeit zugestimmt, die hier Wollsdorf Leder halten hätte sollen, wie wir jetzt gehört haben. Nichts desto trotz ist natürlich das Unternehmen Wollsdorf Leder kein unbekanntes Unternehmen und das müssen wir schon auch ansprechen und die Altlasten, die wir hier noch zu tragen haben aus der ehemaligen Schmidt Leder Fabrik, sind ja nicht so ohne. Hat man noch 2000 geglaubt, ein Sanierungspaket von vier Millionen zu benötigen, mit einem mehrheitlichen Anteil des Verursachers - das Land bzw. der Bund hätte in dem Fall einen gewissen Anteil, nämlich 800.000 Euro noch im Jahr 2000 zugezahlt - so stehen wir heute vor der Tatsache, dass die Sanierung dieser Altlasten 16 Millionen Euro kosten wird, die also mit dem größten Anteil von 95 % vom österreichischen Staatsbürger zu zahlen sind. Eben aus diesem Altstoffsanierungspaket, das wir hier haben und ist ein Fond, aus dem wir hier alle das bezahlen müssen. Unter diesem Licht gesehen, ist es natürlich nicht besonders erfreulich, wenn jetzt das Unternehmen hergeht und einfach einmal rein auf der wirtschaftlichen Basis versucht, seine Bilanzen zu verbessern, in dem es ganz einfach günstiger wo anders produzieren geht, in dem Fall nach Kroatien – neues EU-Mitglied. Eines ist natürlich klar, meine Damen und Herren, und das ist also etwas, was wir schon sehr kritisch im Rahmen der Entwicklung und im Rahmen der wirtschaftlichen Entwicklung der EU betrachten sollten, dass wir hier genau das erleben, vor dem wir seit Jahren warnen, dass nämlich neue Mitglieder zur EU kommen, die weder vom Lohnstandard noch vom Umweltstandard noch von sonstigen Vorgaben her, auch nur annähernd auf der gleichen Höhe sind, wie es hier in Österreich von österreichischen Betrieben abverlangt wird. Damit ist es eine klare Rechnung, dass die Herrschaften hergehen und sagen, o. k., ich habe hier Probleme, ich habe immer mehr Probleme mit Auflagen und Bedingungen im Umweltbereich, ich habe immer mehr Probleme natürlich mit Fuhrpark und sonstigen Geschichten. Denken wir nur an die Feinstaubsanierungsgebiete und dergleichen mehr. Ich suche mir ein Land, wo ich das nicht so habe. Die Angabe dieses Grundes herzugehen und sagen, wir können deswegen dorthin ziehen nach Kroatien, weil wir näher am Endkunden sind, weil hauptsächlich in Rumänien auch die Fahrzeugindustrie produziert, das ist meiner Meinung nach der Punkt, wo wir hier einhaken sollten und genau das ist der Punkt, wo wir hier überlegen sollten, ob diese Wirtschaftspolitik, meine Damen und Herren, diese

Wirtschaftspolitik der EU, die richtige Politik ist, dass in Unternehmen hier Maßnahmen getroffen werden, die dazu führen, abzuwandern und hier in Österreich langjährige Standorte, die natürlich auch entsprechend saniert werden müssen und die in dem Fall von der Firma Schmidt Leder noch als Altlast her betrachtet, einige Hausaufgaben zu machen gewesen wären, die uns schlussendlich jetzt als Österreicher über bleiben werden. Das Unternehmen bleibt teilweise hier, teilweise aber mit einem schwierigen Standort, geht es nach Kroatien. Meine Damen und Herren, und auch Herr Landesrat, das ist nicht die Politik, die wir uns vorstellen im wirtschaftlichen Bereich und das ist etwas was wir auch von Seiten der FPÖ als Wirtschaftspolitik der EU nicht wirklich gut heißen. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 10.28 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke. Die nächste Wortmeldung ist von Frau Abgeordnete Pichler-Jessenko. Frau Abgeordnete bitte.

LTabg. Mag. Pichler-Jessenko (10.28 Uhr): Danke. Darf jetzt kurz zu Beginn, der Herr Murgg war heute wirklich ein bisserl arm, applaudieren. Bedanke mich beim Herrn Murgg, nicht vielleicht für diese Aktuelle Stunde, aber grundsätzlich für seine immer Wissensbasierten Recherchen zu unterschiedlichen Themen. Was ich besonders oder angenehm empfunden habe, war auch im letzten Kontrollausschuss, wie sich Herr Murgg bei einem langjährigen verdienten Mitarbeiter des Rechnungshofes bedankt hat, ihn verabschiedet hat, und da ist mir in Erinnerung geblieben, dass Sie unterschiedliche Kategorien von Menschen aufgezählt haben. Sozusagen unter Anführungszeichen die letzte oder unterste Kategorie sind jene, die immer viel reden, die viel Lärm um nichts machen, wo nichts dahinter ist. Dann hat es ein paar Abstufungen gegeben und die sozusagen oberste Kategorie sind jene Menschen, die eher im Stillen arbeiten, die sehr viel Wissen einbringen und dann wenn es an der Zeit ist oder wenn es richtig ist, auch etwas zu sagen haben. Also grundsätzlich ordne ich Sie auch in diese Kategorie ein, wobei heute, bei dieser Aktuellen Stunde, vermisse ich genau diese Qualitäten, die Sie ja immer hoch halten. Diese 184.000 Euro, die angeblich an Wollsdorf geflossen sind, wurden von diesem Unternehmen nicht in Anspruch genommen. Das ist Fakt. Also es gibt auch hier nichts zurückzuzahlen aufgrund dieser Abwanderung, wie sie der Herr Samt erwähnt hat. Herr Samt hat in seiner Rede oder in seiner Wortmeldung auch die Wirtschaftspolitik in der Steiermark „verdammte“ - würde ich nicht sagen – aber in einem schlechten Licht dargestellt. Ich glaube, dass es gerade dieser Wirtschaftspolitik oder auch der

steirischen Wirtschaftsförderung zu verdanken ist, die in den letzten Jahren speziell in dieses Thema Technologie und in den technologischen Wandel investiert hat, ob das jetzt die Cluster-Organisationen waren, ob das die Zusammenarbeit mit den Universitäten ist, ich glaube, da kann man vieles aufzählen. Jene Unternehmen, die sich hier in dieser Schiene sozusagen festgesetzt haben mit den notwendigen Rahmenbedingungen, die halten sich in der Steiermark hervorragend. Diese Firmen schaffen auch Arbeitsplätze und bitte, wir dürfen eines nicht vergessen, Sie reden oder viele reden immer nur von der steigenden Arbeitslosigkeit. Wir haben auch steigende Beschäftigung und damit stehen wir wirklich in Österreich als der Vorreiter oder als Nummer eins da. Tatsache ist, und das kann man nicht schön reden oder möchte ich hier nicht schön reden, dass eine einfache Produktion, Produktionsunternehmen es aufgrund der exorbitanten Kosten und Kostensteigerungen in den letzten Jahren aufgrund des sehr hohen Abgabenniveaus immer schwieriger haben, hier vor Ort, in Österreich zu produzieren. Bei den Arbeitskosten nur ein kurzer Vergleich: Es sind die Arbeitskosten in den letzten sieben Jahren um knapp 20 % gestiegen. In Österreich zahlen wir im Durchschnitt 31,3 Euro für eine Stunde. Der EU-Durchschnitt liegt bei nicht ganz 24 Euro. Also allein hier sieht man diese Wettbewerbsverzerrung, die natürlich jetzt in der Produktion schwer ist auszugleichen. Zu Wollsdorf, zu den Mitarbeitern, die Zahlen sind von beiden sehr gut dargelegt worden, sowohl vom Landesrat als auch vom Herrn Dr. Murgg. Die Kernproduktion bitte, die bleibt in der Steiermark und man kann es wirklich so sagen, es ist Wollsdorf gelungen, mit dieser Abwanderung nach Kroatien, Sie haben es Abwanderung genannt, ich nenne es eine intelligente Auslandsinvestition, weil ich dort günstiger produzieren kann und damit ja den Standort Österreich, diese 600 Arbeitsplätze in Wollsdorf absichere. Wer heute die Zeitung gelesen hat, die AHT in Rottenmann, das ist diese Kühlgerätefirma, die hat auch einen Teil der Produktion nach Brasilien verlagert, weil nur so diese Wirtschaftlichkeit, dieser Ausgleich mit unseren eben sehr hohen Abgaben und Lohnniveau zu halten ist. Also ich sehe es nicht als Abwanderung. Ich sehe es einfach als Ergänzung, dass man gewisse Teile der Produktion, bei der AHT sind es ja gar nicht alle Teile, da ist es nur ein Teil dieser Kühlgeräteproduktion, auch im Ausland bewerkstelligt, um damit die Standorte in Österreich auch halten zu können. Ich glaube, das Problem in der ganzen Diskussion oder auch in der Aktuellen Stunde heute, wir haben in Österreich und auch in der Steiermark einfach drei unangenehme Wahrheiten, denen wir uns stellen müssen. Wir sind nicht nur dabei als Standort zu teuer zu werden, wir sind bereits zu teuer. Also oberstes Gebot, und da hat mir ja auch indirekt Herr Murgg heute, glaube ich Recht gegeben, vielleicht

applaudieren Sie mir vielleicht auch noch kurz, die Arbeitskosten bzw. das Abgabenniveau zu senken. Das tut sowohl dem Unternehmen gut, aber es tut auch den Arbeitnehmern gut. Ich glaube, da sind wir nicht, ich hoffe nicht so weit voneinander entfernt. Der zweite Bereich für mich ist die Investitionen laufen uns davon bzw. gehen in andere Länder und genau dort ist mit einer Wirtschaftspolitik, wie wir sie Gott sei Dank in der Steiermark haben, anzusetzen. Wir müssen Rahmenbedingungen schaffen, die uns als Land eben jetzt speziell auch im Technologiebereich interessant machen, für ausländische Investitionen. Das Dritte, ich glaube wir brauchen wirklich eine Zukunftsvision bzw. auch echte Reformen. Wir sind am Weg dorthin, wir müssen gegen diese hohen Kosten, gegen das hohe Kostenniveau vorgehen, wir müssen uns gegen mangelnde Flexibilität, glaube ich, in Zukunft durchsetzen und ganz was Wesentliches auch bei dem Beispiel Wollsdorf, diese Bildungsdefizite. Von diesen echten Kündigungen, von denen jetzt ein Teil nach Kroatien übernommen wird, ist der Großteil ganz ganz schlecht ausgebildet. Also ich glaube, auch hier heißt es anzusetzen, dass man für diese Menschen dann auch Arbeitsplätze schafft. Das beste Rezept gegen Arbeitslosigkeit ist eine konkurrenzfähige Wirtschaft, die ich mir für die Wirtschaft erhoffe und sonst glaube ich, gar nichts. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 10.35 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke. Zu einer weiteren Wortmeldung hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Murgg gemeldet. Herr Abgeordneter bitte.

LTAbg. Dr. Murgg *(10.35 Uhr)*: Danke, kurz vielleicht nur ein paar Bemerkungen. Es hat die Aktuelle Stunde doch eines gebracht. Wir haben hier doch ganz eine interessante Diskussion, nicht nur zum Thema Wollsdorf, sondern ich sage einmal, zum EU-Konkurrenz-Regime gehabt. Das was der Kollege Samt angerissen hat, müsste man ja weiter ausführen, weil darum geht es letztlich. Die internationalen oder auch die österreichischen aber im internationalen Rahmen agierenden Konzerne, für die ist die EU natürlich das Beste was passieren konnte, denn man kann die Produktionsstandorte dorthin lagern, wo am günstigsten zu produzieren ist. Das Kapital dorthin verschiffen, wo die Steuern am niedrigsten sind etc. Ich möchte zum geschätzten Landesrat Buchmann noch was sagen. Sie haben ja wie immer, sehr detailreich und interessant geantwortet, aber Sie sind mir – vielleicht nicht bewusst – aber unbewusst doch ein bisserl ausgewichen. Ich wollte eigentlich nicht schwerpunktmäßig darauf hinaus, dass ich sage, die haben jetzt – was Sie gar nicht bekommen haben – vorher haben Sie einmal was bekommen 2007, angeblich, das ist nicht angeblich, wird so sein 2011,

das ist ja nicht abgerufen worden und ich habe aber auch nicht gefordert, Förderung zurückzuzahlen. Wo ich den Finger auf die Wunde legen wollte, ist Folgendes: Weil Sie nämlich am Tag oder am nächsten Tag eine Presseaussendung gemacht haben und da haben Sie gesagt und das hat auch die Frau Kollegin Pichler-Jessenko wieder gesagt: „Die Lohnkosten und die Arbeitskosten in Österreich, sind“ – ich tu das jetzt ein bisschen zusammenfassen, ich habe jetzt hier ihre genauen Worte nicht im Kopf, aber sinngemäß war es so – „sind zu hoch und wir müssen auch darüber nachdenken, wie wir irgendwie konkurrenzfähig werden.“ Ich sage, wenn die Betriebe, die Konzerne, die Gewinne auf dem Niveau halten wollen – die sehr hoch und sehr schön sind – mögen Sie vielleicht zu hoch sein, aber Sie sind auf keinem Fall zu hoch, dass die Betriebe mit Gewinnen überleben können. Wenn es stimmt, was die Frau Kollegin Pichler-Jessenko für Österreich sagt, dann sage ich Ihnen zurück, dann dürfte in Norwegen, in der Schweiz oder in Dänemark überhaupt kein produzierendes Unternehmen mehr tätig sein. Weil dort sind die Löhne und Gehälter doppelt so hoch, wie in unserem Land. So ist es natürlich nicht und deswegen habe ich auch diese Zahlen anhand des Beispiels von Wollsdorf Leder einerseits, die Bilanz von Wollsdorf Leder GesmbH und dann von der Holding selbst genannt, um das ein bisschen zu dokumentieren und ich habe noch eine Grafik da, das ist eine offizielle Statistik, da sieht man die Entwicklung der Dividenden, die Dividendenausschüttungen, der Gewinne und der Löhne und der Ausgangspunkt ist 1995. Da ist Österreich der EU beigetreten. Da waren es hundert. Die Gewinne und Dividenden sind jetzt etwas bei dreihundert, während die Löhne und Gehälter von hundert auf zweihundert angestiegen sind. Also es klafft eine riesige Spanne. Natürlich hat die Wirtschaftskrise 2007 - die im Übrigen nicht unsere Krise ist, sondern Ihre, Herr Landesrat, wenn ich das so charmant zurückgeben darf, weil Sie verteidigen dieses System tagtäglich, wir nicht - diese Krise die Gewinne und die Dividendenausschüttung gedrückt. Das sieht man auch sehr schön, dass Sie nämlich bis 2007 ganz stark gestiegen sind, dann war die Krise und da gehen die Dividenden und Gewinne zurück, aber sie sind immer noch deutlich über den Löhnen und Gehältern. Also ich will nur sagen, das ist ein Märchen, dass wir mit den Lohnnebenkosten und mit den Löhnen etc. hinunter müssen, weil sonst die Betriebe in Österreich nicht mehr überleben könnten. (10.39 Uhr)

Präsident Majcen: Danke. Als nächste Wortmeldung gibt es die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Schleich. Herr Abgeordneter, bitte.

LTabg. Schleich (10.39 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist natürlich nicht sehr angenehm, wenn man so viele Arbeitsplätze in der Steiermark verliert, wie es hier natürlich bei Wollsdorf Leder geht. Aber ich glaube, wenn man jetzt die Wortmeldungen genau gehört hat, muss uns eines natürlich auch ganz klar sein, dass, wenn ein so ein Unternehmen dann in ein Land geht, wo es eben billigere Gehälter gibt, ist es nicht nur deshalb, sondern ich bin überzeugt, es ist auch deshalb, weil man die Arbeitskräfte für solche Unternehmen schwieriger bekommt. Das Schöne wäre natürlich, wenn das Know-how hier bleibt und nur ein weiterer Standort, wie zum Beispiel in anderen Unternehmen, wenn man das Unternehmen – ich komme ja aus dem ehemaligen Bezirk Feldbach – wo man weiß, dass natürlich auch Leder Schmidt in Kroatien eine Erzeugung hat, aber trotzdem gibt es Leder Schmidt in Burgenland, in Feldbach und in anderen Standorten und man weiß, dass das Know-how hier geblieben ist und das hier auch die Verwaltung ist und ich glaube in dieser Form, kann man sich auch in Europa verständigen. Denn viele Menschen fahren von dort hierher zur Arbeit. Jetzt würde ich das nicht nur umweltbewusst sehen, sondern die Leute nehmen jeden Tag viel Zeit in Anspruch, um zum Arbeitsplatz zu kommen, weil wir hier manche der Arbeitsplätze, in dieser Form natürlich, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht anbieten können, weil nämlich der Ausbildungsstand gerade bei diesen Unternehmen, und wer schon in solchen Fabriken war und das besichtigt hat, der weiß, dass diese Arbeit nicht ganz einfach ist. Trotzdem glaube ich zu sagen, das ist nur das Lohnniveau. Natürlich sind Unternehmen immer auf Gewinne aus und das ist natürlich international zu sehen und auch Kollege Samt, ich glaube, gerade die EU hat in dieser Richtung eine große Aufgabe, diesen Ausgleich bei uns in Europa wirklich zu schaffen. Der kann nur geschafft werden, wenn man natürlich auch die Länder dort stärkt. Wenn man schon ein Land dazu nimmt, dann muss man auch schauen, dass dort die nötige Kaufkraft ist und dass das auch funktionieren kann. Wenn das im Dialog passieren kann, wirtschaftlich glaube ich, dann ist das auch zukunftsorientiert und dann wird man auch langfristig die Chancen haben. Seitens der Wirtschaftsförderung, Herr Landesrat, ich glaube, dass wir uns immer auch im Wirtschaftsbeirat sehr bemüht haben, das sehr genau anzuschauen und natürlich so zu sehen, dass es zukunftsorientiert ist und man sieht es auch hier, dass die letzte Förderung nicht einmal in Anspruch genommen wurde. Aber für die Zukunft heißt es natürlich noch besser zu werden, noch sensibler zu werden, sich noch genauer die Unternehmen anzuschauen und dort

zu helfen, wo wir wissen, dass wir langfristige Zukunft haben. Aber es ist immer leichter gesagt. Denn nachher weiß man alles besser. Aber ich glaube, da können wir alle gemeinsam lernen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 10.42 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Abgeordneten Schleich. Zu einer abschließenden Wortmeldung zu dieser Aktuellen Stunde übergebe ich das Wort dem Herrn Landesrat Buchmann noch einmal.

Landesrat Dr. Buchmann *(10.42 Uhr):* Ja, geschätzter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich freue mich sehr über die heutige Aktuelle Stunde, weil Sie ja weit über das eigentliche Thema einer Betriebsschließung in einer steirischen Region hinausgeht und ich glaube, es tut gut, wenn der Landtag sich mit wirtschaftspolitischen Themenstellungen auch auseinandersetzt. Weil Wirtschaftspolitik in letzter Konsequenz Gesellschaftspolitik ist und wir müssen ja irgendwann einmal sagen, nicht nur wie wir leben wollen, sondern wovon wir leben wollen. Wenn es darum geht, wovon wir leben wollen, spielt die Wirtschaft nämlich die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und die Unternehmerinnen und Unternehmer eine wesentliche Rolle. Der Wohlstand, der in Österreich erwirtschaftet worden ist, ist ja nicht nur durch Sozialgesetzgebung entstanden, sondern auch durch tüchtige Unternehmungen im Lande, die weit über die engen österreichischen Landesgrenzen hinaus mit Ihren Produkten und Dienstleistungen erfolgreich sind und damit Wertschöpfung in die Steiermark bringen, damit Arbeitsplätze absichern und damit Einkommen ins Land bringen und das trägt in letzter Konsequenz zur Lebensqualität bei und ist in meiner Definition zumindest auch der Sinn des Wirtschaftens. Jetzt wird manchmal so der Eindruck erzeugt, als wenn der Wirtschaftsraum Österreich mit acht Millionen Menschen sich abschotten könnte und alles das aufsaugen könnte, was unsere Industrie und Wirtschaft produziert. Ja, wenn es so wäre, wäre es super. Ist es aber leider nicht. Weil wir produzieren wesentlich mehr als wir selbst konsumieren können. Daher brauchen wir Absatzmärkte. Daher war ich immer überzeugt davon, dass die europäische Idee, mit Ihren Grundfreiheiten auch für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und für die Unternehmer in diesem Lande eine große Chance darstellt. Weil wir mit acht Millionen Menschen auf einmal einen Markt haben von 500 Millionen Menschen und mit diesem größeren Markt natürlich auch mehr an Wertschöpfung produzieren können, sofern es uns gelingt, mit wettbewerbsfähigen Preisen, die Produkte und Dienstleistungen in

den anderen Regionen Europas abzusetzen. Daher glaube ich, muss man den Blick hier schon aufs Ganze haben und wir werden ja heute noch eine sehr spannende Diskussion haben, nehme ich an, bei der Frage des Transatlantischen Abkommens, wie wir dieses Abkommen sehen und wie wir in diese Verhandlungen entsprechend auch involviert werden wollen? Es ist für die österreichische und damit auch für die steirische Industrie und Wirtschaft maßgeblich, dass wir Absatzmärkte eröffnen können und damit wir diese Absatzmärkte eröffnen können, brauchen wir halt im Sinne einer klassischen Nationalökonomie auch gewisse Freiheitsgrade in jene Länder exportieren zu können und vice versa auch Produkte und Dienstleistungen aus anderen Ländern zu uns zu bekommen. Das ist natürlich keine Einbahnstraße. Wenn es österreichischen Unternehmen erfolgreich gelingt, im Ausland Standorte zu besetzen, applaudieren wir, wenn es vice versa der Fall ist, hält sich der Applaus in Grenzen. Das ist keine Einbahnstraße. In einer verflochtenen Weltwirtschaft müssen wir diese Entwicklungen mit zur Kenntnis nehmen, aber es hat sich für die Steiermark im Besonderen gerechnet. Weil Dr. Murgg erzählt hat, es sei im vorgerechnet worden, in der Obersteiermark sind in den letzten Jahren 50.000 zusätzliche Arbeitsplätze entstanden. Ich weiß nicht, wer die Berechnungen angestellt hat, aber ich habe es bei der letzten Landtagssitzung zum Thema Europa erwähnt. Joanneum research hat für mein Ressort und damit für das Land Steiermark errechnet, dass wir in jedem Jahr der EU-Mitgliedschaft Österreichs in der Steiermark 2.600 zusätzliche Beschäftigungsverhältnisse erworben haben und nächstes Jahr sind wir 20 Jahre Mitglied dieser Europäischen Union. Damit über 50.000 zusätzliche Arbeitsplätze, die uns dieser größere gemeinsame europäische Raum gebracht hat. Das sollten wir nicht schlecht reden, sondern diese Chancen sollten wir auch nutzen, wenngleich es manche Nebenwirkungen gibt, die mich auch schmerzen und die mich nicht freuen und ich habe auch versucht, mit der Unternehmensleitung entsprechend in Kontakt zu treten, um zu schauen, was noch zu machen ist, um die Auswirkungen für die betroffenen Mitarbeiter abzumildern und zu schauen, wo wir eben neue Projekte in die Region bringen, wo wir mit unseren Lohnkosten auch Lohnnebenkosten entsprechend konkurrenzfähig sind. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass die Textilindustrie aber auch die lederverarbeitende Industrie in Wahrheit in Österreich ein ziemlicher Solitär geworden ist, weil eben die Produktionsbedingungen in anderen Regionen der Welt andere sind und wir damit mit unseren Produkten und Dienstleistungen nur mehr dann konkurrenzfähig sind, wenn wir als Marktdurchdringungsstrategie in diesen Räumen höchste Qualitätsansprüche, innovative Produkte anbieten können und damit in einem höheren Preisniveau auch noch

Absatzmärkte eröffnen können. Dafür bin ich dankbar, dass der Landtag ja eine Wirtschaftsstrategie beschlossen hat, wo wir sehr stark auf dieses Thema der Innovation setzen. Das ist die einzige Chance, würde ich meinen, wenn wir auch in Zukunft erfolgreich sein wollen und mit einer Forschungs- und Entwicklungsquote von 4,7 % sind wir nicht nur europaauffällig sondern haben tatsächlich in den Bereichen der Mobilität, der Umwelttechnologie und der Humantechnologie riesige Chancen hier zusätzliche Märkte zu eröffnen. In einzelnen Industrien und in einzelnen Wirtschaftszweigen wird es in Zentraleuropa schwierig werden, diese Produktionen aufrecht zu erhalten. So ehrlich müssen wir sein, aber wir müssen gewappnet sein, durch sehr kluge wirtschaftsstrategische Förderungsmaßnahmen und die haben wir glaube ich, jenen Industrien und Wirtschaftszweigen dienlich zu sein, die sich in diese neuen Geschäftsfelder hinein bewegen, die in den Bereichen der green jobs entsprechend investieren, damit wir hier Zukunftschancen für die Beschäftigten im Lande eröffnen können. Bedanke mich, für diese grundsätzliche Debatte. Ich glaube, sie ist gut und richtig, wenn wir sie führen, weil es halt ein wesentlicher Bestandteil einer Gesellschaft ist, dass auch die Wirtschaft entsprechend floriert, sie leistet ja sehr sehr viel, die großen, wie die mittelständischen und die kleineren Unternehmungen in den Fragen der Beschäftigung. Wir haben aktuell einen Beschäftigungshöchststand, leider auch steigende Arbeitslosigkeit. Ein wirkliches Paradoxon, das schmerzt und es wird sich noch für einige Quartale, glaube ich, halten. Eine Trendumkehr ist in den Prognosen für 2015 in Aussicht genommen, aber noch nicht wirklich dargestellt. Also wir müssen uns noch für einige Monate mit einer solchen Entwicklung beschäftigen und wir haben mit dem Thema der Innovation, glaube ich, in der Steiermark aufs richtige Pferd gesetzt. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 10.49 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Landesrat für seine abschließende Wortmeldung.

Es liegt keine weitere Wortmeldung zu dieser Aktuellen Stunde vor. Daher erkläre ich sie für beendet.

Meine Damen und Herren, gemäß § 6 Abs. 2 Ziff. 1 des Unvereinbarkeits- und Transparenzgesetzes bringe ich dem Hohen Haus zur Kenntnis, dass der Ausschuss für Verfassung in seiner Sitzung vom 27. Mai 2014 die Anzeige, Einl.Zahl 2744/1, des Herrn LTAbg. Wolfgang Böhmer betreffend „Leitende Tätigkeit in der Wirtschaft“, beraten und genehmigend beschlossen hat und ich ersuche um Kenntnisnahme.

Meine Damen und Herren, ich teile dem Hohen Haus mit, dass gemäß § 66 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Landtages vier Schriftliche Anfragen eingebracht wurden und zwar von Abgeordneten der Grünen – eine Anfrage und von Abgeordneten der KPÖ - drei Anfragen.

Die Anfragen wurden an folgende Regierungsmitglieder eingebracht:

Landesrat Mag. Christopher Drexler – eine Anfrage, Landeshauptmannstellvertreter Siegfried Schrittwieser – zwei Anfragen und Landesrätin Dr. Bettina Vollath – eine Anfrage.

Es wurden fünf Anfragebeantwortungen gemäß § 66 Abs. 3 seitens folgender Regierungsmitglieder eingebracht:

Landesrat Mag. Christopher Drexler – eine Anfragebeantwortung, Landesrat Mag. Michael Schickhofer – zwei Anfragebeantwortungen, Landesrat Johann Seitinger – eine Anfragebeantwortung und Landeshauptmann Mag. Franz Voves – eine Anfragebeantwortung.

Ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 der Geschäftsordnung über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gemäß § 55 unserer Geschäftsordnung und komme damit zum

Tagesordnungspunkt

1. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2415/1, betreffend Gesetz über die Erteilung von Tanzunterricht in Gesellschaftstänzen (Steiermärkisches Tanzschulgesetz 2014).

Berichterstellerin ist Frau Landtagsabgeordnete Manuela Khom. Ich erteile Ihr das Wort zur Berichterstattung.

LTabg. Khom (10.52 Uhr): Geschätzte Anwesende!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses „Wirtschaft“ betreffend Gesetz über die Erteilung von Tanzunterricht in Gesellschaftstänzen.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ hat in seinen Sitzungen vom 14.01., 26.03. und 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand, d. h. über das Steirische Tanzschulgesetz, die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ stellt den Antrag:

Der Landtag wolle das Gesetz über die Erteilung von Tanzunterricht in Gesellschaftstänzen beschließen. (10.53 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für die Berichterstattung. Ich erteile dir auch gleich aufgrund deiner Wortmeldung das Wort.

LTabg. Khom (10.53 Uhr): Geschätzte Damen und Herren!

Das derzeitige Tanzschulgesetz stammt aus dem Jahre 2000 und durch die Neufassung soll ein zeitgemäßes Regelungswerk entstehen. Wir haben im Bereich Ausbildung einiges verändert, weil es uns wichtig war, Qualität auch in diesem Bereich des Tanzes zu gewährleisten. Zukünftig soll die Erteilung von Tanzunterricht nur mehr mit einer bloßen Anzeigepflicht anstatt einer Bewilligungspflicht erfolgen. Weiters, und das ist für uns ein wichtiger Schritt, wird auch die Vollziehung des Tanzschulgesetzes von der Landesregierung an die Bezirksverwaltungsbehörden übertragen. Das heißt, wir bringen die Angelegenheiten näher an die Kunden. In diesem Sinne glaube ich, sind wir auf einem guten Weg, nicht nur um Qualität zu sichern, sondern die Verfahren zu beschleunigen und zu entbürokratisieren. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 10.54 Uhr)

Präsident Majcen: Danke. Die nächste Wortmeldung ist von Frau Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth. Frau Abgeordnete, bitte ans Rednerpult.

LTabg. Ing. Jungwirth (10.54 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Naja, eine echte Beschleunigung und eine echte Entbürokratisierung würde aus meiner Sicht anders aussehen. Ich erkenne in dieser Novelle des Tanzschulgesetzes in Wahrheit eigentlich

nur eine Doppelbödigkeit der ÖVP, die sich hier wieder einmal zeigt. Denn Sie rauschen seit Monaten durchs Land und sprechen von Entbürokratisierung für die Betriebe, sprechen von der Entfesselung der Wirtschaft. Aber man muss sich in Wahrheit schon fragen, wozu brauchen wir denn überhaupt ein Tanzschulgesetz? Denn es gibt andere Bundesländer, beispielsweise Kärnten, Tirol und Vorarlberg - ist auch im Ausschuss besprochen worden in den Vorbesprechungen zu diesem Gesetz, wo es überhaupt kein Tanzschulgesetz gibt und man muss sich wirklich fragen, wo es denn hier um Leib und Leben und die Sicherheit der Menschen geht, dass solche Regelungen notwendig sind? Ich kann hier nur eines erkennen, bei dieser Novelle und bei der Intention dahinter: Hier geht es darum, dass es eine Vorbereitungszeit gibt, auf einen Wirtschaftskammerwahlkampf, wo dann die entsprechenden Fachgruppenmitglieder, in dem Fall, in diesem Ausschuss vertreten Burgi Gschwend, Helmut Nebel, Claudia Weswaldi-Eichler, alles TanzschulbesitzerInnen, verkündet werden im Land, wie toll es Ihnen gelungen ist, ein neues Gesetz zu machen, im Wahlkampf das großartig verkaufen werden. Denn bei dieser Wahl werden ja noch keine potenziellen Tanzschulbesitzerinnen wählen dürfen, sondern nur die, die bestehen, und denen geht es natürlich darum, die Konkurrenz auszuschalten. Das ist der Hintergrund dieser Novelle. Ich kann hier keine Entbürokratisierung erkennen. Die Entbürokratisierung wäre eine Abschaffung dieses Gesetzes und ein freies Gewerbe daraus zu machen, das wäre der sinnvolle Weg. Entrümpeln wir doch bitte endlich die Gewerbeordnung. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 10.56 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke. Nächste Wortmeldung Herr Abgeordneter Bernhard Ederer.

LTabg. Ederer (10.56 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen im Plenum und zu Hause vor dem Internet!

Wenn wir heute als Tagesordnungspunkt 1 das Tanzschulgesetz haben, dann mag das vielleicht für manche nicht so wichtig sein, obwohl das Tanzen in der Gesellschaft ja eine ganz, ganz wichtige und große Bedeutung hat. Wir haben natürlich die Diskussion in vielen Bereichen, von gesetzlichen Regelungen, wie und in welchem Umfang wir was regeln sollten oder nicht regeln sollten. Die Diskussion, auch im Unterausschuss, ob hier ein freies Gewerbe sein soll, wie wir hier Regeln aufstellen, das ist natürlich legitim so eine Diskussion zu führen. Aber ich möchte vielleicht doch einige Überlegungen anführen, warum es Sinn macht, dass wir hier eine gesetzliche Regelung haben. Es wurde schon gesagt, die derzeit in Kraft

stehenden Regeln für die Erteilung von Tanzunterricht für Gesellschaftstänze stammen noch aus dem Jahr 2000. Die Neufassung des Gesetzes soll vor allem im Sinne einer Verwaltungsvereinfachung und der Bürgerfreundlichkeit erfolgen. Hier wurde was gemacht. Die Vollziehung erfolgt nunmehr durch die Bezirksverwaltungsbehörde und nicht mehr durch die Landesregierung. Das bisherige Genehmigungsverfahren wurde durch ein Anzeigeverfahren ersetzt, wobei der Anzeigebehörde die Möglichkeit eingeräumt wurde, bei nicht Vorliegen der gesetzlichen Voraussetzungen die Ausübung zu untersagen. Die Ausschließungsgründe wurden überarbeitet und die Zuverlässigkeit jener Personen, die eine Tanzschule betreiben wollen, stärker betont. Das Fortbetriebsrecht wurde neu geregelt und weitgehend den Bestimmungen der Gewerbeordnung angepasst. Es wurden einige logistische Änderungen im Sinne einer erleichterten Vollziehbarkeit durchgeführt. Wir haben uns hier auch oft mit Themen auseinandergesetzt, wie sinnvolle Freizeitbeschäftigung, Bewegung, gesunde Ernährung. Was können wir an Vorsorge machen, an Prävention? Weil wir in vielen anderen Bereichen ja auch sehr angespannte finanzielle Belange haben und etwas für die Gesundheit tun wollen. Wie schaut es aus mit der immer älter werdenden Gesellschaft? Man könnte sich jetzt fragen, was hat das alles mit dem Tanzschulgesetz zu tun? Meine Damen und Herren, Tanzen hat eine große Bedeutung. Tanzen wirkt und tanzen hat viele positive Effekte auf den Körper. Tanzen ist weit mehr als nur eine musikalische Ausdauerübung. Es fördert Herz- und Kreislauf, stärkt die Rückenmuskeln ebenso wie Bauch, Beine und Po. Tanzen stimuliert zudem die körpereigenen Glückshormone. Außerdem kann man beim Tanzen den Emotionen freien Lauf lassen. Das ist ja auch hier oft der Fall – im Plenum. Wir haben jetzt eine Gruppe von Senioren hier. Tanzen gegen Demenz. Es gibt verschiedene Studien, die besagen, und das ist bitte aus der Kneipp-Zeitung, Tanzen ab der Lebensmitte, was hier alles an Gesundheitseffekten erzeugt wird und deshalb ist Tanzen nicht gleich Tanzen. Das soll die Kernaussage sein. Es gibt eine große Anzahl von Tänzern und hier, dass ein jeder der glaubt, irgendetwas zu machen, hier Unterricht geben kann, ich denke, das ist auch nicht richtig und deshalb steht eine gute Ausbildung im Vordergrund und die Voraussetzungen für eine fachliche Eignung, für Fortbildungslehrgänge usw. sollen, und es herrscht ja durchaus ein Boom im Tanzen, diesem neuen Gesetz entsprochen werden. Tatsache ist, es gibt drei Bundesländer, wo es hier keine gesetzliche Regelung gibt: Kärnten, Tirol und Vorarlberg. Aber alle anderen Bundesländer haben auch hier eine Regelung und es macht eben durchaus Sinn. Der Vordergrund soll natürlich sein, der Spaß und die Freude, aber auch die Qualität und das ganze Drumherum. Deshalb macht dieses Gesetz Sinn und die

Kontrolle zu belassen und deshalb wird es von unserer Fraktion auch die Zustimmung geben. In diesem Sinne viel Spaß und gehen Sie am Wochenende tanzen. (*Beifall bei der ÖVP – 11.01 Uhr*)

Präsident Majcen: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Franz Schleich. Bitte, Herr Abgeordneter, um deine tänzerischen Beiträge.

LTabg. Schleich (11.02 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ja, warum soll nicht der Landtag sich auch einmal über das Tanzen unterhalten und wie die Menschen sich auch in der Unterhaltung gut unterhalten können und auch sportliche Aktivität betreiben. Das Tanzschulgesetz hat sicher einen Vorteil. Es bringt eine Sicherheit des Niveaus der Tanzschulen. Ich glaube, das ist auch nicht unwichtig. Welche Qualität haben wir in der Steiermark? Jetzt will ich nicht sagen, dass Kärnten, Tirol und Vorarlberg deshalb eine so schlechtere Qualität haben. Aber wir haben, glaube ich, für die Zukunft ein Gesetz gestaltet, wo jene Unternehmen, die sich dafür entscheiden, eine Tanzschule zu betreiben oder die es schon betreiben, natürlich auch klare Richtlinien haben und dadurch natürlich auch ein anderes Niveau einbringen können. Das halte ich für sehr, sehr wichtig. Ich bin nicht unbedingt ein Gegner eines freien Gewerbes, aber ich glaube, sehr, sehr wichtig ist es, dass man das Niveau hält. Und wie hält man das Niveau? Das ist halt dann immer eine Sache der Investition. Macht jemand nur eine Tanzschule auf und hat einen Raum und sagt: „Ich mach da mit fünf Leuten, dort mit fünf Leuten etwas.“ Oder habe ich eine professionelle Schule, die natürlich auch im Hintergrund eine Ausbildung garantiert? So glaube ich, dass man diese Chancen wahrnehmen soll. Es ist heute sehr vieles schon gesagt worden. Mit einem Anzeigeverfahren, glaube ich, ist es sicher eine einfachere Möglichkeit ein solches Unternehmen zu beginnen und ich glaube, es soll auch jenen, die es machen wollen, in Zukunft die Chance geben. Wenn wir in zwei, drei Jahren draufkommen, dass das trotzdem zu schwierig ist, es ist ja niemand gehindert, in Wirklichkeit auch eine Novellierung vorzunehmen, um jenen Menschen die Chance zu geben, die glauben, dass sie die gleiche Ausbildung, die gleiche Qualität bieten können, auch in diesem Gewerbe tätig zu werden. In diesem Sinne bedanke ich mich vor allem auch für die Zusammenarbeit im Ausschuss und wir stimmen natürlich diesem Gesetz zu und wünsche allen Tänzerinnen und Tänzern und

allen, die es noch werden wollen, alles, alles Gute. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.04 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke. Nächste Wortmeldung Herr Abgeordneter Hadwiger.

LTabg. Dipl.-Ing. Hadwiger (11.04 Uhr): Danke, Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Kollegen und Kolleginnen, liebe Gäste!

Neben den verwaltungstechnischen Vereinfachungen, die im neuen Gesetz durchgeführt werden, die jetzt schon zu Genüge ausgeführt wurden, ist vor allem die Regelung der Anerkennung der Ausbildung außerhalb der Steiermark, sowie die Beibehaltung der dreijährigen Ausbildung für Tanzlehrer ein wesentlicher Punkt, der hier positiv bemerkt werden muss. Weiters ist durch dieses Gesetz der Schutz der Tanzschulen und eine einheitliche Ausbildung in den Gesellschaftstänzen durch die Berechtigten gewährleistet. Allerdings ergeben sich einige – sagen wir so - Inkonsequenzen, vor allem durch den Betrieb von Tanzschulen, weil auf der einen Seite ortsfeste Tanzschulen nur in genehmigten Örtlichkeiten ständig durchgeführt oder betrieben werden dürfen, andererseits vorübergehend auch Tanzschulen ohne festen Standort genehmigt werden oder möglich sind. Jetzt ist erst einmal die Frage, was ist vorübergehend? Und wenn jetzt der Ort A nicht passt, gehen wir halt zum Ort B, solange bis halt irgendjemand sagt, dass der auch nicht passt. So wandern wir weiter. Also das ist eine Inkonsequenz, die eigentlich abgeschafft gehört. Des Weiteren ist die Rolle des Verbandes der Tanzlehrer zwar sehr gut beschrieben und auch sehr begrüßenswert, dass die Ausbildung zum Tanzlehrer durch den Verband der Tanzlehrer durchgeführt wird. Andererseits sehe ich, dass die Prüfung zum Tanzlehrer ebenfalls vom Verband durchgeführt wird, also nicht sehr positiv. Weil überall dort, wo die Berufsverbände die Prüfung dann durchführen, gewisse Probleme auftreten können. Nichtsdestotrotz werden wir diesem Gesetz zustimmen und wie schon gesagt: Frohes tanzen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 11.07 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, das war bisher die letzte Wortmeldung. Ich bitte den Herrn Landesrat Buchmann, der sich gemeldet hat, um seinen Beitrag.

Landesrat Dr. Buchmann (11.07 Uhr): Lieber Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren!

Ich habe mir das nicht leicht gemacht, einen solchen Gesetzesentwurf zur Beschlussfassung Ihnen vorzuschlagen, weil man natürlich legitimerweise darüber nachdenken kann, ob man ein Tanzschulgesetz braucht, wenn drei Bundesländer keines haben, sechs Bundesländer eines haben. Ist es ein Indiz dafür, dass man auch ohne auskommen kann? Ich habe mit dieser Meinung auch die Branchenvertreter befasst, mit der Wirtschaftskammer das Gespräch gesucht und mich in letzter Konsequenz dann überzeugen lassen, dass es bei einem solchen Gesetz auch um die Frage der Qualität geht, um ein Anspruchsniveau, dass die Tanzschülerinnen und – schüler gegenüber den Tanzschulbetreibern dann auch artikulieren können sollen und dass Tanz in letzter Konsequenz auch eine Kulturtechnik ist, die in unseren Breitengraden einen gewissen Stellenwert hat und dass das nicht vergleichbar ist mit einem freien Gewerbe, beispielsweise der Dachrinnenreinigung oder des Golfballtauchers. Also ich glaube schon, dass eine Tanzausbildung eine andere Anspruchshaltung hat und daher habe ich Ihnen dieses Gesetz vorgeschlagen und bedanke mich auch für die Wortmeldungen dazu. Natürlich ist nicht Leib und Leben in Gefahr, wenn es kein Tanzschulgesetz gibt, aber es geht um eine gewisse Qualität und es geht in letzter Konsequenz auch um einen fairen Leistungswettbewerb unter Befähigten. Und der ist mir persönlich wichtig. Es gibt ja in Wahrheit zwei Ansätze, wie Sie wirtschaftliche Haltungen ausdrücken können. Entweder durch einen strengeren Befähigungsnachweis, in dem man gewisse Qualifikationen nachweisen muss, wenn man ein Gewerbe ausüben möchte. Dann kann sich der Konsument darauf verlassen, wenn er eine Leistung abrufen will, dass derjenige, der einen solchen Gewerbeschein gelöst hat und eine Ausbildung dorthin und Kenntnisse, Fähigkeiten, Erfahrungen in der Praxis erworben hat, das auch kann oder man macht es über eine strengere Produktqualifizierung und Produkthaftung, eher das anglikanische Modell. In unseren Breitengraden ist halt die Gewerbeordnung ein solches Regelungsinstrumentarium und abgeleitete Gesetze, wie ein Tanzschulgesetz, ein solches Regelungsszenario für solche Wirtschaftsbereiche und ich glaube, dass wir gut beraten sind, heute dieses Gesetz zu beschließen. Zumal auch, lieber Bernhard Ederer, ich habe dazugelernt. Hätte ich das alles vorher gewusst, was der Tanz kann, hätte ich vielleicht auch bis zum Goldstar weitergemacht, aber so habe ich früher aufgehört und man merkt das – sagt meine Frau. Was nicht stimmt, Frau Abgeordnete Jungwirth, und das möchte ich in Abrede stellen, dass damit die Branchenvertreter Wettbewerb ausschließen und Konkurrenz ausschließen wollen. Na, Entschuldigung, es stellt sich jeder Unternehmer gerne einem Wettbewerb, aber er muss fair sein und es muss die gleichen Antrittsvoraussetzungen für ein Gewerbe geben und es muss

dann auch dieselben Überprüfungsmechanismen geben. Das ist mit diesem Gesetz gewährleistet und daher bedanke ich mich für den Grundkonsens, den ich auch in den Wortmeldungen gespürt habe, dass wir in der Steiermark uns für diese Kulturtechnik des Tanzens besonders ins Zeug werfen, und im Gegensatz zu drei Bundesländern, in der Steiermark der Tanz eine hohe Qualität hat, in Form eines Landesgesetzes. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.10 Uhr)*

Präsident Majcen: Ich danke dem Herrn Landesrat Buchmann.

Es liegt keine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor und daher ersuche ich die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der Grünen.

Bevor ich zum Tagesordnungspunkt 2 komme, begrüße ich die Damen und Herren des Seniorenbundes der Ortsgruppe Wenigzell unter der Leitung von Herrn Altbürgermeister Johann Kroisleitner. Herzlich Willkommen. Danke für das Interesse. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Ausschusses für Europa über den Antrag, Einl.Zahl 2492/1, der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Ingrid Lechner-Sonnek und Lambert Schönleitner, betreffend geplantes Transatlantisches Freihandelsabkommen der Europäischen Union mit den Vereinigten Staaten.

Berichterstatterin ist die Frau Landtagsabgeordnete Ing. Sabine Jungwirth. Frau Landtagsabgeordnete ich erteile dir das Wort zur Berichterstattung.

LTAbg. Ing. Jungwirth (11.12 Uhr): Schriftlicher Bericht, Ausschuss „Europa“, betreffend geplantes Transatlantisches Freihandelsabkommen der Europäischen Union mit den Vereinigten Staaten.

Der Ausschuss „Europa“ hat in seinen Sitzungen vom 04.02.2014 und 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Europa“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses „Europa“ zum Antrag, Einl.Zahl 2492/1, der Abgeordneten Ing. Jungwirth, Lechner-Sonnek und Schönleitner betreffend geplantes Transatlantisches Freihandelsabkommen der Europäischen Union mit den Vereinigten Staaten, wird zur Kenntnis genommen. (11.12 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für diese Berichterstattung. Ich darf dir gleich das Wort erteilen.

LTAbg. Ing. Jungwirth (11.12 Uhr): Ja danke, Herr Präsident!

Dieser Bericht des Ausschusses geht ja auf einen Antrag der Grünen, also unserer Fraktion, zurück, der im Jänner bereits eingebracht wurde und bringt zum Ausdruck, wo die Problemstellungen sind. Denn was verspricht den TTIP eigentlich? TTIP verspricht vor allem den freien Handel und freier Handel, das klingt natürlich super oder? Da würden wir ja alle sagen, ja eh! Bloß es ist halt nicht nur damit abgetan, dass Europa dann in die USA exportiert und die USA nach Europa exportieren kann und das möglichst ohne irgendwelche Handelshemmnisse und ohne große Bürokratie. Wenn das alleine der Hintergrund wäre, naja, dann würden wir uns ja nicht so wehren, aber es steckt viel, viel mehr hinter TTIP und genau darum geht es uns. Deswegen findet diese Diskussion auch so heftig und so breit statt. Denn es geht bei TTIP darum, dass zum einen die Türen und Tore geöffnet werden für gentechnisch behandelte Lebensmittel, für Klonfleisch, für das sogenannte Chlorhühnchen – Sie haben das bestimmt mitbekommen – in den USA sind derartige Methoden der Behandlung von Lebensmitteln erlaubt. Die Klontechnik beispielsweise das läuft so, dass den Kühen geklonte Eizellen eingepflanzt werden und aus diesen Kälbern, die dann entstehen, dann das Fleisch produziert wird, das wir dann auf den Teller bekommen sollten. Oder Hormonbehandlungen beim Fleisch. Die USA sind hier auf einem Level, der in Europa nicht denkbar ist, der hier auch keinerlei Akzeptanz finden würde im Normalfall, aber wenn man es den Menschen lang genug einprägelt, weil ja wirtschaftliche Notwendigkeiten bestehen und wir dann in diesem Zusammenhang unseren Level hinunterdrücken müssen, na dann kommt es womöglich dazu. Und ich frage Sie schon: Graust es Ihnen nicht vor solchen Sachen? Also mir graust es ganz ehrlich. Ich finde, es ist eine Zumutung, den Menschen, den Österreicherinnen und Österreichern, den Europäerinnen und Europäern, derartige Dinge zu servieren und

vorzusetzen. Das kann es doch bitte nicht sein, dass wir unser wirklich gutes Niveau bei Lebensmitteln auf diesen Standard hinunterdrücken lassen wollen, nur damit die großen Betriebe in die USA exportieren können. Das ist mir ein zu heftiger Kniefall vor wirtschaftlichen Interessen von Konzernen. Denn eines ist schon auch klar. Die Konzerne, die werden den Weg zu diesem Schiedsgericht, das auch in Diskussion steht, nicht scheuen. Die können es sich nämlich auch leisten dorthin zu gehen, im Gegensatz zu den kleinen Betrieben. Denen wird die Entbürokratisierung versprochen, aber im Problemfall werden die die Kosten nicht tragen können und die Mittel nicht aufbringen können, um zum Schiedsgericht zu gehen. Das können nur die großen Konzerne und es gibt unzählige Beispiele, wo das passiert. Sie haben sicherlich alle davon gehört - Vattenfall beispielsweise. Der schwedische Atomkonzern Vattenfall, der die Republik Deutschland nun mit Milliardenklagen überschüttet, wegen dem Atomausstieg. Oder Philip Morris verklagt Uruguay und Australien weil auf den Zigarettenpackungen dort die Warnhinweise jetzt vorgeschrieben werden, die es bei uns ja schon länger gibt. Aber auch da gibt es zig-Millionen, zig-Milliarden Klagen. Oder Lone Pine in Kanada beispielsweise läuft so ein Verfahren. Lone Pine verklagt Kanada wegen einem Fracking-Verbot. Wir sehen daran einfach, es geht darum, dass große Konzerne auf die Art und Weise ihre Interessen über das Schiedsgericht durchzudrücken versuchen und wenn Sie nicht durchkommen, dann verklagen Sie die Staaten einfach auf aberwitzige Summen und diese Kosten tragen dann aber die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Und das ist nicht in Ordnung aus meiner Sicht. Das können wir einfach so nicht hinnehmen. Dazu kommt noch, dass es äußerst fragwürdige Entscheidungen gibt. Die Schweizer Professorin Gabrielle Kaufmann-Kohler war als Schiedsrichterin tätig bei einem Verfahren gegen Argentinien, wo Argentinien zu 100 Millionen Dollar Zahlungen an Vivendi verurteilt wurde und gleichzeitig während dieses Schiedsgerichtsverfahrens, bekam Sie einen Vorstandsposten bei UPC und UPC ist Anteilseigentümer bei Vivendi. Ich meine, da muss man sich ja schon fragen, was ist denn da bitte mit der Unabhängigkeit der Entscheidung? Das kann doch echt nicht wahr sein. Hier besteht ganz klar ein Interessenskonflikt, wenn so Entscheidungen getroffen werden. Also ein Schelm, wer glaubt, dass hier neutral entschieden wird. Es ist einfach so, aus unserer Sicht kann das nicht der Status sein, auf den wir uns einlassen wollen. Die Schiedsgerichte sind kein objektives Gremium. Objektiv sind Gerichte. Aber die Gerichte werden auf diese Art und Weise ausgehebelt. Die bösen Gerichte, die so unfaire Entscheidungen angeblich treffen. Es ist nicht in Ordnung. Wir haben eine Justiz, wir haben eine Institution, die in solchen Fällen zuständig sein sollte und nicht Schiedsgerichte, die wie gesagt, keine

unabhängigen Entscheidungen treffen werden. Ich habe es schon angesprochen - die Kosten. Die Kosten sind für mich wirklich einer der Knackpunkte in der ganzen Geschichte. Denn das was wir dann hier auf den Teller bekommen, das was uns dann serviert wird, das verursacht Kosten für das Gesundheitssystem. Denn es kann mir niemand erzählen, dass gentechnisch veränderte und mit Hormonen behandelte und mit Chlor behandelte Produkte keinerlei Schäden verursachen werden. Das heißt, die Konzerne machen Riesengewinne und wir, wir Menschen hier im Land, wir haben dann eine Krankheit, die dazu führt, dass die Kosten das Gesundheitssystem tragen wird, nämlich eben in dem Fall dann die SteuerzahlerInnen. Da wird wieder einmal verschoben. Die Allgemeinheit, die zahlt und einige wenige haben den Gewinn. Das ist für uns einer der Hauptgründe, warum wir TTIP ablehnen. Die Schiedsgerichtsbarkeit und wie gesagt, die Standards, die hier verlangt werden. Ich weiß schon, dass es auch so ist, dass es gerade in Bezug auf die Finanzmarktaufsicht in den USA einen besseren Standard gäbe und wenn die Aussicht bestünde, dass sich beide Handelsräume, Wirtschaftsräume auf das beste Niveau jeweils angleichen, na dann wäre es ja eh wünschenswert. Aber genauso laufen die Verhandlungen ja offensichtlich nicht und dazu kommt noch, dass alles schön geheim gehalten wird.

Ich bringe daher einen Entschließungsantrag ein, der sich dem ähnelt, was die Landtage in Tirol und Oberösterreich beschlossen haben, und zwar alle Parteien, auch im Bundesland Salzburg gibt es im Übrigen einen Allparteiantrag, der mehr Transparenz bei den Verhandlungen fordert und im Juni im Salzburger Landtag beschlossen wird und die Landeshauptleutekonferenz hat sich auch kritisch geäußert zu der Vorgehensweise bei den Verhandlungen zu TTIP. Das heißt, Sie können heute zeigen, dass Sie sich auch gegen TTIP stellen. Ich sage es hier noch einmal, ich habe es schon im Ausschuss gesagt, dass was in der Stellungnahme der Landesregierung drinnen steht ist zwar eine durchaus breite Reflexion über das was da in Aussicht gestellt ist, aber mir ist es zu wenig. Zwischen den Zeilen schwingt hier sehr wohl mit, dass es darum geht, die Exportwirtschaft zu unterstützen und die Steiermark ist ein Exportland. Das wird dort zwar nicht so dezidiert ausgesprochen, aber immer wieder in den diversen Sitzungen wird das gerade von Seiten der ÖVP ganz stark nach außen gekehrt. Da heißt es, es geht um die Unterstützung für die Exportwirtschaft und der zweite Punkt ist, dass die Entbürokratisierung versprochen und da der Vorteil gesehen wird, gerade für die kleinen Betriebe. Ich kann Ihnen jetzt schon sagen, diesen Vorteil wird es definitiv nicht geben. Denn die Kleinen werden die Verfahren in der Form trotzdem nicht bewältigen.

Ich stelle daher den Antrag oder bringe den Entschließungsantrag ein. Der Landtag wolle beschließen:

1. Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten und von dieser einzufordern, auf europäischer Ebene ihren Einfluss auf allen Ebenen dahingehend geltend zu machen, dass
 - a. das Europäische Parlament laufend über den Fortgang der Verhandlungen über ein Freihandelsabkommen zwischen der Europäischen Union und den Vereinigten Staaten zur Schaffung der Freihandelszone TTIP informiert wird und Zugang zu allen Verhandlungstexten erhält,
 - b. arbeitsrechtliche Normen und gesetzliche Standards für Produktsicherheit, sowie für den Verbraucher-, den Gesundheits-, den Umwelt- und den Datenschutz nicht gesenkt werden und
 - c. das Investor-State Dispute Settlement – das die Entschädigung von Investoren für einen behaupteten Verdienstentgang durch gesetzliche Standards erleichtern würde – nicht in den Freihandelsvertrag aufgenommen wird.
2. Der Landtag Steiermark spricht sich gegen den Abschluss eines Freihandelsabkommens mit den Vereinigten Staaten aus, falls eine dieser drei Bedingungen nicht oder nur ungenügend erfüllt wird.
3. Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten und diese aufzufordern, sich gegen den Abschluss eines Freihandelsabkommens mit den Vereinigten Staaten auszusprechen, falls eine dieser drei Bedingungen nicht oder nur ungenügend erfüllt wird.

Bekennen Sie Farbe. Im Wahlkampf haben wir überall von allen Parteien gehört, dass alle gegen TTIP sind und es ist alles ganz furchtbar und wir werden uns alle einsetzen, dass das nicht so kommt – also zumindest war das meine Wahrnehmung, bei den vielen, vielen Diskussionen, bei denen ich war – und da war kein Widerspruch von Seiten der ÖVP und von VertreterInnen der SPÖ zu erkennen und insofern bin ich jetzt gespannt, wie Sie sich verhalten werden. Denn hier und heute findet die Nagelprobe statt. Also ich möchte von Ihnen ein Bekenntnis, dass Sie sich für den Schutz der Gesundheit der Bevölkerung einsetzen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 11.23 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, die nächste Wortmeldung ist von Herrn Abgeordneten Hannes Schwarz. Herr Abgeordneter bitte.

LTabg. Schwarz (11.23 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Frau Klubobfrau, es ist vollkommen richtig, dass sich viele Fraktionen und Parteien im Rahmen der europäischen Wahlauseinandersetzung kritisch zu TTIP geäußert haben und das war im Wahlkampf so und das wird auch nach dem Wahlkampf nicht anders sein. Insofern teilt die Sozialdemokratie, die europäische Sozialdemokratie, die steirische Sozialdemokratie, die österreichische Sozialdemokratie die Kritik an TTIP insofern, als wir der Meinung sind, dass es kein Abkommen zwischen Europa und den USA geben darf, ohne dass gesundheitspolitische, dass sozialpolitische und dass ökologische Standards, die in der Europäischen Union jetzt gelten, ohne dass solche Standards in der Zukunft in Gefahr sind. Also wir denken, ein Abkommen darf nur stattfinden, dass außer Streit gestellt wird, dass solche europäischen Standards auch in diesem Abkommen gefestigt sind. Insofern unterscheiden sich da die Positionen der Sozialdemokratie und der Grünen Fraktion keinesfalls, in dem wir sagen, ohne diese Standards keine Abkommen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Und wir sind auch der Meinung, es geht um Transparenz, denn es ist ja – und da muss ich die Frau Kollegin Jungwirth vielleicht ein bisschen hinterfragen, zum einen sprechen Sie davon, diese Abkommen sind alle geheim und zum anderen erklären Sie uns, was in diesem Abkommen drinnen steht. Ich denke, das Entscheidende ist, dass wir es schaffen, dass es hier zu einer Transparenz kommt, zu einer Transparenz von Seiten der Europäischen Union, der Kommission, die diese Verhandlungen führt, zur Zeit auf der Ebene des Europäischen Parlaments, aber auch auf österreichischer Ebene, dass man nämlich genau weiß, welche Verhandlungen, welche Verhandlungsgegenstände hier betroffen sind und wenn man diese Transparenz hat und wenn man weiß, was Inhalt dieses Abkommens ist, dann wird man genau abwägen müssen, ob es anhand dieser Kriterien, die ich bereits genannt habe, ob es anhand dieser Kriterien möglich ist, so einem Abkommen zuzustimmen oder nicht. Denn es gilt hier, und das haben wir vielleicht in den letzten Jahrzehnten ein bisschen vernachlässigt, es gilt hier klar das Primat der Politik. Die Politik und die Menschen, die die Politikerinnen und Politiker wählen, haben zu entscheiden, ob es im Interesse der Europäischen Union ist, im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Europäischen Union ist so ein Handelsabkommen abzuschließen oder nicht und das werden

wir uns sicher nicht von Großkonzernen und dergleichen diktieren lassen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Vielleicht nur grundsätzlich, ich denke, dass Handelsabkommen in der globalisierten Welt durchaus auch wichtig sind, denn sie schaffen Rechtssicherheit – zum einen für die Unternehmungen in diesem Land, also in Österreich aber europaweit – sie schaffen aber auch Rechtssicherheit für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in den Ländern. Sie führen durchaus auch zu wirtschaftlichem Aufschwung in der Europäischen Union, dazu haben wir auch Handelsabkommen, die es bereits gibt und ich denke es geht entscheidend darum, was Inhalt dieser Handelsabkommen ist, denn diese Investitionsschutzfragen sind ja nicht erst seit gestern Thema, die gibt es ja, seit 50 Jahren gibt es Investitionsschutzabkommen. Durchaus auch zum Vorteil der europäischen Unternehmungen, weil sie dadurch Rechtssicherheit in den Schwellenländern und dergleichen erhalten haben. Aber ich glaube, es geht darum zu sagen, was Inhalt dieser Abkommen ist und die Bundesregierung, der Bundeskanzler, der österreichische Nationalrat haben sich dazu bekannt, dass wir gegen Schiedsgerichtsverfahren in diesem Zusammenhang mit dem Freihandelsabkommen mit der USA sind. Es hat einen Gipfel auf Bundesebene zwischen dem Bundeskanzler, dem Wirtschaftsminister und den NGO's gegeben, wo man sich klar von Seiten der Bundesregierung zu diesen Standards bekannt hat, wo klar der Bundeskanzler als auch der Wirtschaftsminister gesagt haben: „Es ist zwar wichtig ein Handelsabkommen zu schließen, aber nur zu den Bedingungen, die ich bereits erwähnt habe und die von Seiten der Bundesregierung auch vertreten werden und es hat auch einen Beschluss im Österreichischen Nationalrat im EU-Ausschuss zu diesem Thema gegeben, wo sich alle Fraktionen oder viele Fraktionen dazu bekannt haben, dass nur unter diesen Kriterien der Sozialstandard, der Gesundheitsstandard und dergleichen, hier ein Handelsabkommen möglich ist.“

Zum Schluss möchte ich noch sagen, wir haben einen Entschließungsantrag eingebracht, den ich kurz verlesen darf.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird ersucht, die Bundesregierung unter Bezugnahme auf die einheitliche Länderstellungnahme VSt. 7437/20 vom 05.05.2014 aufzufordern, die Länder umfassend und vollständig über den Verhandlungsgegenstand und den Verhandlungsfortschritt zum US-Freihandels-Investitionsschutzabkommen (TTIP) zu informieren.

Denn die Position der Steiermark ist klar. Es haben sich alle Bundesländer im Rahmen der Landeshauptleutekonferenz klar dazu bekannt, zum einen zur Transparenz und zum anderen dazu, dass es darum geht, und ich darf vielleicht aus diesem Papier aus dieser einheitlichen Länderstellungnahme zitieren: „Es geht darum, dass die österreichischen Bundesländer, die Bundesregierung auffordern, verbindliche Regelungen im Abkommen abzuschließen, um die in der EU geltenden arbeitsrechtlichen Normen und gesetzlichen Standards für Produktsicherheit, Daten, Verbraucher, Gesundheit, Umwelt und Tierschutz weiterhin zu gewährleisten.“ Also insofern, meine sehr verehrten Damen und Herren, hat die Steiermark, hat der Landeshauptmann der Steiermark, haben alle Landeshauptleute in ganz Österreich hier klar Stellung bezogen, dass für uns zwei Punkte wichtig sind: Zum einen die Transparenz und zum anderen die Kriterien der Europäischen Union und die Standards der Europäischen Union in einem etwaigen Abkommen abzusichern und nicht zu gefährden. Insofern darf ich Sie einladen, unserem Antrag, unserem Entschließungsantrag zuzustimmen, denn das was die Grünen fordern, ist bereits in Umsetzung. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.29 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke. Nächste Wortmeldung Herr Klubobmann Dr. Mayer.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (11.29 Uhr): Danke schön Herr Präsident, geschätzte Kollegen, werte Zuhörer!

Dieses Abkommen und für die, die in einigen Schülerdiskussionen waren, im Rahmen der Europawahl, hat auch die Schüler in der gesamten Steiermark sehr beschäftigt und insofern haben wir auch schon einiges dazu gesagt und es gibt für uns aber doch einiges was man doch auch hier im Landtag noch näher betrachten sollte. Es ist zum einen einmal, wie ist der Ablauf dieser Verhandlungen gegangen und es so ein Spiegelbild für die Mächtigen in der Europäischen Union. Da hat man sich nämlich zusammengesetzt, im Wesentlichen ein Beamter der Kommission, ein Beamter der US-Amerikaner und wollte das still und heimlich im Kämmerlein ausverhandeln. Man wollte das verhandeln ohne dass irgendjemand beteiligt wird, ohne dass die Öffentlichkeit informiert wird und das Besondere daran ist, auch die SPÖ war anfangs dafür, so wie das verhandelt wurde. Auch der Herr Bundeskanzler Faymann, im Gegenteil zu dem was der Herr Schwarz hier gesagt hat, hat er anfangs gesagt: „Ja das passt schon und das ist richtig“. Wenn da nicht eine Netzöffentlichkeit Alarm geschlagen hätte und gesagt hätte: „Passt auf was da verhandelt wird. Da kommen wir mit unseren Standards total

unter die Räder.“ Dann hätte dieser Bundeskanzler Faymann auch nicht die Notbremse gezogen und wäre zurückgerudert. Denn nichts anderes ist passiert in der österreichischen Bundesregierung. Ich komme darauf zurück, wie dieses Abkommen verhandelt hätte werden sollen, nämlich intransparent – ohne Beteiligung. Das ist das Problem. Das ist das Grundproblem dieser Europäischen Union und das Gleiche sehen wir jetzt. Vor der Wahl wird versprochen, den Europäern wird gesagt: „Okay, wenn die Sozialisten die stärksten werden, dann soll der Schulz der Kommissionspräsident werden. Wenn die Schwarzen die stärksten werden, dann soll der Juncker Kommissionspräsident werden.“ Und vor welcher Situation stehen wir jetzt und damit die Europäer? Jetzt auf einmal ist nicht einmal den Schwarzen ihr Juncker lieb genug. Auf der einen Seite ist der Schulz ganz klar zweiter geworden. Also, so wird mit den Menschen in Europa kommuniziert und da braucht man sich nicht wundern, dass dementsprechend auch die Wahlen ausgehen und die Wahl ausgegangen ist. Ein Teil, der mich besonders zur Verwunderung treibt, ist etwa unser oder Ihr Europaabgeordneter Jörg Leichtfried, der dann in einer Diskussion im Rahmen der Europawahl auch zugegeben hat und gesagt hat, dass er ist da schon auch drinnen gesessen ist, da gibt es auch Informationen für das Europaparlament und da frage ich mich, wo war Jörg Leichtfried da, die Österreicher und Steirer zu informieren, über dieses Abkommen. Also das ist schon eine Bringschuld eines Europaabgeordneten, (*LTA*bg. Schwarz: „Die Europawahl ist schon vorbei.“) dass man dann informiert (*LTA*bg. Kröpfl: „Das hat aber mit TTIP nichts zu tun“) und zum Beispiel Herr Kollege Schwarz, hier in den Landtag kommt. Ja bringt's doch euren Jörg Leichtfried einmal da her und der soll uns dann zu diesem Thema das erklären. Er kommt immer dann und erzählt uns irgendwelche Schönfärbereien, aber zu diesem Thema war er nicht hier. Das hätte ich mir gewünscht, dass Jörg Leichtfried hier auftritt und sagt: „Passt's auf, dieses Abkommen läuft in die und die Richtung.“ (*unverständliche Zwischenrufe*). Dann hätte Sie hier vielleicht der Herr Bundeskanzler vorher warnen können. Dann hätten den Faymann warnen können und sagen: „Pass auf Herr Bundeskanzler, das geht in die falsche Richtung.“ Dann muss er nicht immer nur schauen, was im Internet los ist und seine Entscheidungen dementsprechend treffen. Also das sind Dinge, liebe SPÖ, da tut's ihr jetzt so, als ob ihr damit nichts zu tun hättet und dass ihr von Anfang an dagegen gewesen wärt. Das Gegenteil ist der Fall, ihr seid nur schlecht informiert, wie mir scheint, vor allem von euren Verantwortungsträgern und das ist das Grundproblem. Diese Chuzpe, wie jetzt damit den Menschen umgegangen wird, wenn es um den Kommissionspräsidenten geht. Es kennt sich keiner aus, was ist jetzt los? Wird es jetzt

Juncker oder wird es doch der Schulz? Es wird intern verhindert und da braucht man sich nicht wundern, dass der Zugang und das Vertrauen zur Europäischen Union und vor allem zu den Verantwortlichen, zum Establishment dort oben, so gering sind, wie es ja bei dieser Wahl war. (*Beifall bei der FPÖ*). Ich sage eines auch sehr deutlich: So ein Abkommen kann durchaus Sinn machen zwischen der USA und Europa. Die Frage ist nur, wie tritt Europa dabei auf? Denn wenn wir wissen, dass Europa 34 % am Weltmarkthandel teilhabt und die USA 17 %, dann kann in diesem Fall Europa schon einmal auftreten und sagen: „So, liebe Amerikaner, wir werden unsere Standards nicht nach unten novellieren, sondern Ihr werdet euch uns ein bisschen anpassen müssen, wenn wir uns da einander entgegenkommen wollen. Es gibt gewisse *conditio sine qua non* Bedingungen, die auch für uns im Raum stehen, ohne diese Bedingungen kann es unserer Meinung nach dieses Abkommen nicht geben.“ Drei davon sind in dem Entschließungsantrag der Grünen ja auch erwähnt. Ein ganz besonders Interessanter ist für mich, dieses Investitionsschutzabkommen, denn was heißt das, wenn man sich das jetzt einmal verinnerlicht? Das heißt ja nichts anderes, als dass ein Unternehmen, etwa in Österreich eine Investition tätigt, dass dann der österreichische Gesetzgeber sagt: „Gut, wir ändern jetzt gesetzliche Rahmenbedingungen aus Naturschutzgründen oder aus Arbeitsschutzgründen“, dass dann dieses Unternehmen in die international Chamber of Commerce gehen kann, dort vor einem Schiedsrichter sagen kann, so ich hätte jetzt gerne Schadenersatz vom Staate Österreich, weil die die Bedingungen geändert haben, zu denen ich investiert habe. Was heißt das? Das heißt am Ende des Tages nichts anderes, als dass das österreichische Parlament entmachtet wird. Das heißt nichts anderes, als dass der Gesetzgeber in Österreich nichts mehr beschließen kann, ohne dass er dann Angst hat, am Ende vor einer Schadenersatzklage zu stehen und das, geschätzte Damen und Herren, auch von Rot und Schwarz, das kann ja doch nicht wirklich euer ernst sein, gewählte Körperschaft in Österreich so zu umgehen. Also das kann nicht im Sinne des Erfinders sein. (*LTAvg. Schwarz: „Wer hat gesagt, dass das drin steht?“*). Für uns heißt es also im Rahmen dieses Abkommens: Zurück an den Start, die Reset-Taste drücken und neu zu verhandeln. Ich kann euch eines versprechen, wenn ich in Brüssel dann im Europaparlament meine Arbeit aufgenommen habe, ich bin gerne bereit hierher zu kommen und euch über den Stand der Verhandlungen auch zu informieren. Denn ich bin der Meinung, dass ist ganz dringend notwendig. Sonst erleben wir die nächste Krise dieser Europäischen Union und wenn das so weiter geht mit den Kommissionspräsidenten, dann wird das eh keine besondere Zukunft mehr werden. Danke schön (*Beifall bei der FPÖ – 11.35 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke. Nächste Wortmeldung ist von Frau Abgeordnete Mag. Barbara Eibinger. Frau Abgeordnete, bitte sehr.

LTabg. MMag. Eibinger (11.35 Uhr): Danke, Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Wir können mit der Debatte eigentlich nahtlos an die Aktuelle Stunde vom Beginn der Sitzung anschließen, wo wir uns auch schon allgemein unterhalten haben über Wirtschaftsstandort, über Export in der Steiermark. Nach dem wir jetzt sehr viele Details herausgegriffen haben, möchte ich gerne einfach aufklärend auch noch einmal erläutern worüber wir hier eigentlich reden. Weil wir reden über ein Abkommen das verhandelt wird, seit einem Jahr verhandelt wird, zwischen der Europäischen Union und den Vereinigten Staaten und wo es bei Weitem noch keine Verhandlungsergebnisse gibt. Sondern es wird einmal verhandelt, ob man zwischen der Europäischen Union und den Vereinigten Staaten Handelshemmnisse abbaut. Das sind einerseits Zölle, es gibt aber auch andere nicht tarifäre Handelshemmnisse, die damit abgebaut werden sollen und wir haben es in der Aktuellen Stunde schon herausgearbeitet, was das für einen Reiz hat. Wir haben jetzt 500 Millionen Einwohner in der Europäischen Union, gemeinsam mit den Vereinigten Staaten wäre das bitte ein Wirtschaftsraum mit 800 Millionen Konsumentinnen und Konsumenten und wäre damit die größte Freihandelszone der Welt. Also wir sind der Meinung, dass es auf jeden Fall wert ist, sich das anzusehen, das in Erwägung zu ziehen und hier ordentliche, seriöse Verhandlungen darüber zu führen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Im Übrigen sehen das auch Teile der Grünen so. Auch ich war bei vielen Diskussionsrunden und konnte den Grünen EU-Kandidaten, den Herrn Waitz miterleben und darf ihn aus einem Europamagazin zitieren, wo er sagt: „Prinzipiell ist ein solches Abkommen durchaus sinnvoll, wenn etwa Zulassungsbestimmungen für Maschinen harmonisiert werden und so etwa österreichische Anlagen einfacher in die USA exportiert werden können.“ Also er spricht sich nicht so wie du, Kollegin Sabine Jungwirth, komplett gegen das TTIP aus, sondern er sieht durchaus einmal die Sinnhaftigkeit. Natürlich gibt es auch Sorgen und die wurden auch angesprochen. Es gibt die Sorge, dass unsere hohen Standards in der Europäischen Union abgeschwächt werden könnten und wir haben sehr hohe Standards - Umweltschutzbereich, Arbeitnehmerschutzbereich, gerade auch die landwirtschaftlichen Produkte. Hier haben wir einen sehr hohen Status in der Europäischen Union. Aber es gibt hier eine klare Aussage seitens der Europäischen Union, dass daran nicht gerüttelt wird und es gibt auch klare

Aussagen unseres Vizepräsidenten im Europäischen Parlament, Othmar Karas, der sich ganz klar gegen eine Absenkung ausspricht. Eines ist auch noch nicht gefallen in der Debatte heute: Es wird so getan, als würde das nur hinter den Türen von ein paar Staatschefs debattiert und verhandelt werden. In Wirklichkeit ist es aber so, dass das Europäische Parlament, also die Abgeordneten aus allen Mitgliedstaaten der Europäischen Union, letztendlich auch zustimmen müssen, damit so ein Abkommen zustande kommt. Bitte betrachten wir da einmal auch die Fakten und Tatsachen, worüber wir da überhaupt reden. Ein Hinweis, erlauben Sie mir das auch noch: Wir haben nicht so eine schlechte Position, weil die Europäische Union hat 500 Millionen Einwohner und wir sind damit der größere Partner in diesen Verhandlungen. Die USA haben 300 Millionen Einwohner und es verwundert daher auch nicht, dass die gleiche Diskussion auch auf amerikanischer Seite besteht, weil genau dort auch diskutiert wird und bestehen auch Sorgen, dass die Ihre Standards herunterschrauben müssen. Also ich denke, das sind Verhandlungen, die durchaus auf Augenhöhe hier stattfinden und sie sollen transparenter sein. Ja, da sind wir auch dafür. Auf Grund dieser Kritik, dass bisher zu wenig transparent verhandelt wurde, wurde aber auch schon reagiert und zwar wurden die Verhandlungen derzeit ausgesetzt und es soll eine öffentliche Anhörung von drei Monaten jetzt stattfinden. Dritter Punkt, der immer wieder gefragt oder der auch angesprochen wurde: Wem nützt es? Es nützt nur den Konzernen. Also da ist es schon so, dass gerade bei unterschiedlichen Regelwerken im Export zwischen USA und Europa es gerade für die kleineren und mittleren Betriebe sehr wohl eine höhere Hürde darstellt, weil die Konzerne können sich da eher noch darauf einrichten, dass sie zum Beispiel zwei verschiedene Produkttypen herstellen. Für die kleineren und mittleren Betriebe ist das nicht so einfach möglich. Das heißt, es gibt sehr wohl auch positive Aspekte für die kleineren und mittleren Betriebe. Und zu guter Letzt, das Schiedsgericht, brauch ich nicht weiter ausführen, auch da gibt es Kritikpunkte und gibt es Sorgen dazu. Möchte ich gar nicht bestreiten. Wir haben hierzu eine sehr ausführliche Stellungnahme unseres Europalandesrates und er macht hier eine sehr differenzierte Betrachtung dazu. Er sieht in einem ersten allgemeinen Teil einerseits sehr wohl den Hinweis auf den Herrn Scherrer von der Uni Kassel, der von den Grünen zitiert wird, dass es da eben Sorgen gibt und dass es keine positiven Effekte gibt. Er zitiert aber andererseits auch, dass es sehr wohl zum Beispiel vom deutschen ifo-Institut, sehr wohl positive Auswirkungen gibt. Also es gibt immer zwei Seiten und man kann immer unterschiedliche Betrachtungsweisen machen. Aber was vor allem richtigerweise und seriöser Weise gesagt wird, in der Stellungnahme der Landesregierung, dass eben zum jetzigen

Zeitpunkt eine detaillierte Analyse gar nicht möglich ist, weil noch verhandelt wird und weil noch keine endgültigen Ergebnisse vorliegen. Das ist seriöse Politik, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Auch die Kritikpunkte finden in der Stellungnahme der Landesregierung ihren Platz, nimmt sogar mehr als die Hälfte der Stellungnahme ein, wo genau eingegangen wird, auf die Standards, auf die Investitionsschutzklauseln, auf die Transparenz und es spiegelt sich damit die Stellungnahme sehr wohl auch wieder in der Landeshauptleutekonferenzstellungnahme bzw. in der Länderstellungnahme und daher ist aus unserer Sicht, die Stellungnahme des Europalandesrates in Ordnung und von uns auch zur Kenntnis zu nehmen. Darüber hinaus haben wir aber gemeinsam mit der SPÖ gesagt, wir gehen einen Schritt weiter, es ist uns wichtig, dass auch wir als Landtag Steiermark hier unseren Willen kundtun und eben an den Bund herantreten, dass es zu transparenteren Verhandlungen kommen soll und dass der Bund die Länder auch entsprechend informiert. Ich bitte daher einerseits um Kenntnisnahme der durchaus differenzierten Stellungnahme und auch um Annahme unseres Entschließungsantrages. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.42 Uhr)*

Präsident Majcen: Nächste Wortmeldung, Frau Abgeordnete Kolar, bitte.

LTAbg. Kolar *(11.42 Uhr):* Geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank, werte Zuhörerinnen und Zuhörer, vor allem aber geschätzter Herr noch Klubobmann der FPÖ Georg Mayer!

Es ist wirklich traurig oder bezeichnend, dass nach vier Jahren Klubobmann Tätigkeit unser Abgeordneter Georg Mayer, zukünftiger EU-Parlamentarier, die Geschäftsordnung nicht kennt. Ich denke mir, er hat heute hier dem Jörg Leichtfried vorgeworfen, dass er heute nicht hier anwesend ist und sich nicht zu Wort meldet *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ich habe nicht heute gesagt. Zuhören Frau Kollegin“)*. Nein, wir haben das alle gehört, dass das der Vorwurf war, dass der Jörg Leichtfried heute nicht hier ist. Wie wir alle wissen, obwohl wir nicht alle Klubobfrauen und Klubobmänner sind, hat ein EU-Parlamentarier, sowie auch ein Bundesrat nur dann ein Rederecht, wenn es Punkte gibt, die speziell für diese Persönlichkeiten ausgewiesen sind. Ich hoffe, dass der neue Klubobmann Amesbauer das sozusagen besser weiß und ich hoffe, dass der Herr neue EU-Parlamentarier Mayer nicht in Zukunft hier einfach hereinkommt und meint, er kann zu jedem Tagesordnungspunkt reden,

wie es ihm passt. Also ich hoffe, das jetzt aufgeklärt zu haben. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.44 Uhr)*

Präsident Majcen: Ein zweites Mal zu Wort gemeldet hat sich Frau Ing. Sabine Jungwirth. Frau Abgeordnete, bitte.

LTAbg. Ing. Jungwirth (11.44 Uhr): Ja, ebenfalls nur ganz kurz, aber ein paar Worte möchte ich schon noch sagen, zu dem was du, Barbara Eibinger, angesprochen hast. Du sagst: „Es gibt eine differenzierte Stellungnahme des Herrn Landesrat Buchmann.“ Ja, das stimmt schon, dass es eine differenzierte Stellungnahme gibt, aber diese Stellungnahme ist eine Analyse dessen, was in diesem Freihandelsabkommen drinnen steht und keine Positionierung. Genau darum geht es an dieser Stelle. Ich möchte eine Positionierung von der ÖVP und von der SPÖ und auch von der FPÖ, die nämlich im Ausschuss der Stellungnahme zugestimmt hat. *(LR Mag. Drexler: „Eine Positionierung.“)* Ich möchte, dass Sie sich dazu bekennen. Nein, es war keine Positionierung. Die Positionierung war, dass Sie es vielleicht kritisch sehen, aber nicht was Sie genau wollen und was Sie ablehnen. Herr Landesrat. Wenn Sie das was Sie hier sagen auch wirklich meinen würden, könnten Sie unserem Entschließungsantrag zustimmen. Sie eh nicht, weil Sie können nicht mitstimmen, aber Ihre Abgeordneten von Ihrer Fraktion und ich sehe ja, dass der Wille dazu nicht da ist und genau darum geht es. Weil das was die SPÖ in ihrem Entschließungsantrag fordert, das ist mir zu wenig. *(LTAbg. Kröpfl: „Ihr Oberlehrerhaftes passt eh, wenn es Ihnen zu wenig ist“)* Da geht es nur um die Transparenz der Verhandlungen. Das ist in unserem auch enthalten und unser Entschließungsantrag geht wesentlich weiter. Nämlich dahingehend auch klar zu machen, dass uns die Standards, die wir haben wichtig sind, und dass hier Forderungen gestellt werden, dass sich die Bundesregierung in den Verhandlungen entsprechend aufstellt und entsprechend verhält und der Landtag sich auch positioniert als gesamtes. Das findet nur dann statt, wenn Sie mitgehen mit unserem Entschließungsantrag. Denn ansonsten sehe ich hier keine Positionierung, die deutlich erkennbar wäre und klar diese kritische, differenzierte Haltung dann auch widerspiegelt für die Außenwelt, für die Öffentlichkeit und darum geht es und deswegen lade ich Sie noch einmal ein, gehen Sie mit unserem Entschließungsantrag mit, weil sonst werden wir wahrscheinlich hier herinnen noch öfters die Debatte haben. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit *(Beifall bei den Grünen – 11.46 Uhr)*.

Präsident Majcen: Danke für diese Wortmeldung. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Meine Damen und Herren ich komme daher zur Abstimmung und ich ersuche all diejenigen Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu Tagesordnungspunkt 2 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen von Grün und KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag von ÖVP und SPÖ zu Tagesordnungspunkt 2 mit der Einl.Zahl 2492/7 betreffend geplantes Transatlantisches Freihandelsabkommen der Europäischen Union mit den Vereinigten Staaten ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Dieser Antrag hat eine Mehrheit gefunden, gegen die Stimmen von FPÖ und KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen zu Tagesordnungspunkt 2 mit der Einl.Zahl 2492/6 betreffend Transatlantisches Freihandelsabkommen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden gegen die Stimmen von ÖVP und SPÖ.

Damit, meine Damen und Herren, ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, möchte ich die Damen und Herren des Seniorenbundes der Ortsgruppe Bairisch Kölldorf unter der Leitung von Frau Ortsgruppenobfrau Magdalena Repp herzlich begrüßen und mich bedanken für das Interesse. Herzlichen Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

3. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 2549/3, betreffend Wirtschaftspark Bruck.

Berichterstatter ist der Herr Landtagsabgeordnete Lambert Schönleitner und ich bitte ihn um seine Berichterstattung.

LTabg. Schönleitner (11.48 Uhr): Danke, Herr Präsident!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für „Kontrolle“ betreffend des Wirtschaftspark Bruck. Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 29.04.2014 und 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Wirtschaftspark Bruck wird zur Kenntnis genommen. (11.49 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, Herr Abgeordneter. Es liegt eine Wortmeldung vor. Herr Abgeordneter Hadwiger, bitte.

LTabg. Dipl.-Ing. Hadwiger (11.49 Uhr): Danke, Herr Präsident, sehr geehrte Herren Landesräte, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste!

Gründer- und Dienstleistungszentrum Wirtschaftspark Bruck an der Mur. Dabei handelt es sich um ein Impulszentrum der steirischen Wirtschaft. Minderheitengesellschaft ist die Innofinanz steiermärkische Forschungs- und Entwicklungsgesellschaft mbH, die eine Tochter der landeseigenen EZG ist. Der Gegenstand des Unternehmens beschäftigt sich mit der gewerblichen Vermietung und Verwaltung von Immobilien, sowie das Anbieten von damit im Zusammenhang stehenden Serviceleistungen zur Unterstützung von Gründer- und Wachstumsbetrieben in der Region. Hauptsächlich kritisiert der Landesrechnungshof, dass keine Geschäftsführerverträge vorhanden sind, zu dem keine Geschäftsordnung für die Geschäftsführung vorliegt. Die wirtschaftliche Gebarung allerdings wurde hingegen im Großen und Ganzen für in Ordnung befunden. Weiters moniert der Landesrechnungshof dass in-sich-Geschäfte künftig entsprechend zu vermeiden sind, da hier kein Vier-Augen-Prinzip vorliegt. Insgesamt entstand der Eindruck einer grundsätzlich angemessenen und ordnungsgemäßen Aufsicht und Steuerung der Gesellschaft durch die Anteilseigner, insbesondere durch die Minderheitsgesellschaft IFG. Der IFG wird empfohlen, die Anteile an der Gesellschaft dennoch zum Verkauf anzubieten. In diesem Zusammenhang möchte ich nochmals auf die Praxis der steirischen Beteiligungsförderung hinweisen, die schon vom Rechnungshof beanstandet wurde. Hier möchte ich Herrn Landesrat Buchmann fragen,

inwieweit die Anstrengungen der Zusammenführung der Gesellschaften SFG, IFG, SDP, FG und STUG Gewinn sind, die ja offiziell bis zum 30.09.2014 abgeschlossen sein soll? Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 11.51 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, die nächste Wortmeldung ist von der Frau Kollegin Lipp. Frau Abgeordnete bitte.

LTabg. Ing. Lipp *(11.52 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, werte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte mich nur kurz zu Wort melden und zwar insofern, dass diese Impulszentren eine ganz tolle Sache für Neugründerinnen und Neugründer sind und möchte dazu bemerken, dass sich die Geschäftsführungen wieder in erster Linie um diese Hauptaufgabe bemühen sollen. Alles andere hat man aus dem Bericht gehört. Im Bezirk Leoben haben wir drei dieser Impulszentren. Zwei direkt angeschlossen an die Montan-Universität, das Impulszentrum für Rohstoffe und das Impulszentrum für Werkstoffe und dort wird sehr, sehr gute Arbeit geleistet und wir in Leoben sind sehr, sehr froh, dass wir diese Impulszentren haben und dafür ein großes Danke. Ein weiteres haben wir eben auch noch in Niklasdorf, in der Nähe der WIFI und ich glaube, der grundsätzliche Gedanke, dies mit Bildungseinrichtungen, Forschungs- und Entwicklungseinrichtungen zusammenzuschließen, ist für Neugründerinnen und Neugründer ein guter Start und eine gute Hilfe und es sind viele Unternehmen, die hier herausgekommen sind, die nach wie vor auch Bestand haben und sich zu schönen tollen Unternehmen und Arbeitgebern entwickelt haben. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 11.53 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, Frau Abgeordnete. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor und ich bitte daher all diejenigen, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Stelle die einstimmige Annahme fest.

Komme damit zum Tagesordnungspunkt

4. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2778/1, betreffend Theaterholding Graz / Steiermark GmbH; Ergänzung zum Finanzierungsvertrag hinsichtlich eines Kündigungsverzichtes bis zum 31. August 2020

für die Schauspielhaus Graz GmbH; Festlegung des Zuschusses des Landes Steiermark für die Schauspielhaus Graz GmbH im Zeitraum von 1. September 2017 bis 31. August 2020 in der Höhe von 5.513.661 Euro pro Wirtschaftsjahr.

Frau Abgeordnete Pichler-Jessenko ist als Berichterstatterin zu Wort gemeldet. Ich bitte dich um deinen Bericht.

LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko (11.54 Uhr): Danke schön.

Es geht um den Schriftlichen Bericht des Ausschusses „Finanzen“. Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Ergänzung des Finanzierungsvertrages, abgeschlossen zwischen dem Land Steiermark, der Stadt Graz und der Theaterholding Graz/Steiermark GmbH unter Beitritt der Bühnengesellschaften, hinsichtlich eines Kündigungsverzichtes bis zum 31. August 2020 für die Schauspielhaus Graz GmbH und der Zuschuss des Landes für die Schauspielhaus Graz GmbH im Zeitraum von 1. September 2017 bis 31. August 2020 in der Höhe von 5.513.661 Euro pro Wirtschaftsjahr sind zu genehmigen.

Präsident Majcen: Danke, es liegt keine Wortmeldung von Abgeordneten vor. Sehr wohl aber eine des zuständigen Landesrates. Herr Landesrat Buchmann bitte.

Landesrat Dr. Buchmann (11.55 Uhr): Danke vielmals, geschätzter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Im Ausschuss haben wir das auch schon kurz besprochen. Ich freue mich, dass es gelingt, jetzt auch für das Schauspielhaus die Rechtssicherheit und Planungs- und Finanzierungssicherheit für die nächsten Jahre zu gewährleisten. Ich habe mich deshalb zu Wort gemeldet, weil ich Ihnen eine aktuelle Information geben wollte. Sie wissen, dass Frau Badora uns ja als Intendantin des Schauspielhauses Richtung Wien verlässt und dass aktuell die Hearing-Kommission für den Lenkungsausschuss eine Empfehlung vorbereitet. Es ist gestern die Bewerbungsfrist ausgelaufen und ich bin informiert worden, dass es 30 Bewerbungen aus Österreich, Deutschland, der Schweiz, Polen und der Türkei gibt für die Intendanz. Ich glaube, das ist ein ermutigendes Zeichen. Von den Kandidatinnen und Kandidaten sind 23 Männer und sieben Frauen. Es gibt einige, die sich im ersten Durchgang

auch schon beworben haben, aber zwei Drittel sind neue Bewerbungen für diese Intendanz und ich bin daher zuversichtlich, dass der Lenkungsausschuss am 17. Juni eine gute Entscheidung wird treffen können, für die Nachfolge von Frau Badora. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 11.56 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, dem Herrn Landesrat. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Ich ersuche daher alle Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu Tagesordnungspunkt 4. ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Komme zum Tagesordnungspunkt

5. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 2645/2, betreffend Jahresbericht 2013 Gesamtkostenverfolgung.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Karl Lackner. Ich erteile ihm das Wort zur Berichterstattung.

LTAbg. Karl Lackner *(11.57 Uhr)*: Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Hoher Landtag!

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat über das vorliegende Stück in seinen Sitzungen am 29. April und am 27. Mai 2014 beraten.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Jahresbericht 2013 Gesamtkostenverfolgung wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme. *(11.58 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Eine Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 5 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 6 und 7 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

6. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 2757/1, der Abgeordneten Barbara Riener, MMag. Barbara Eibinger, Walter Kröpfl, Eduard Hamedl, Peter Tschernko, MSc, Markus Zelisko, Gregor Hammerl, Martin Weber, Johannes Schwarz und Klaus Zenz, betreffend Novellierung des Stmk. Sozialhilfegesetzes – StSHG.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Barbara Riener.

LTAbg. Riener (11.59 Uhr): Danke, Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich erstatte Bericht vom Ausschuss „Gesundheit“ betreffend die Einl.Zahl 2757/1, die Novellierung des Steiermärkischen Sozialhilfegesetzes.

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und stellt den Antrag diese Novelle zu beschließen. (11.59 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, für diese Berichterstattung.

Tagesordnungspunkt

7. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 2730/1, der Abgeordneten Hannes Amesbauer, BA, Anton Kogler und Peter Samt, betreffend Rückerstattung der eingehobenen Beiträge aus dem Pflegeregress.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger.

LTabg. Dipl.-Ing. Hadwiger (12.00 Uhr): Danke, Frau Präsidentin!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Gesundheit“ betreffend Rückerstattung der eingehobenen Beiträge aus dem Pflegeregress.

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung am 27. Mai 2014 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss „Gesundheit“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit zum Antrag, Einl.Zahl 2730/1, der Abgeordneten Hannes Amesbauer BA, Anton Kogler und Peter Samt betreffend Rückerstattung der eingehobenen Beiträge aus dem Pflegeregress wird zur Kenntnis genommen. Danke. (12.00 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, auch für diese Berichterstattung. Als Erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek.

LTabg. Lechner-Sonnek (12.01 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Damen und Herren auf der Zuschauertribüne und im Hohen Haus!

Das ist ein guter Tag für die Steiermark, zu mindestens was den Tagesordnungspunkt betrifft, um den es im Moment geht. Der Regress in der Pflege in der Steiermark wird abgeschafft. Das ist eine Sache, für die sich sehr viele Menschen in der Steiermark eingesetzt haben und das heißt jetzt nicht nur, Parteien hier im Landtag oder Gruppen, wie die Arbeiterkammer oder so, sondern wirklich Menschen aus der Bevölkerung, die entweder die Chancen genutzt haben, die Ihnen Unterschriftenaktionen gegeben haben, sei es von der KPÖ, sei es von der FPÖ, die sich vielleicht auch gemeldet haben bzw. auf die Hinterfüße gestellt haben, wenn Sie eine Funktion im Gemeinderat hatten. Wie Sie wissen, haben viele Gemeinderäte Anträge eingebracht, die ja dann auch zum größten Teil in den Petitionsausschuss gewandert sind, sondern auch Menschen, die das gemacht haben, indem Sie uns angerufen haben, in dem Sie Mails geschickt haben. Ich habe es hier schon einmal gesagt, ich habe selten zu einem Thema soviel Post bekommen, so viele Anrufe bekommen, wie zum Pflegeregress. Es waren viele Fälle, die mir geschildert wurden und viele Lebenssituationen in Familien, wo man sagen musste, das ist aber wirklich eigenartig und da geht es nicht mit rechten Dingen zu. Wenn es

zum Beispiel total egal war, ob jemand viele Kinder hat, eine große Familie zu erhalten hat, ob es sich seine Familie so eingeteilt hat, dass es nur eine Person gibt, die ein Einkommen aus beruflicher Tätigkeit hat und die andere Person zu Hause ist, vielleicht sogar ältere Angehörige pflegt. Alles das hat keinen Unterschied gemacht und das ist für viele Leute sehr schwer nachvollziehbar gewesen, die gesagt haben, wir haben unsere familiäre Situation darauf aufgebaut, dass wir es so machen und jetzt sollen wir so ein großes Problem daraus haben, dass wir eine Person haben, die gut verdient, die ganze Familie miterhalten muss und auch das Betreuungswesen finanziert und jetzt so einen hohen Regress zahlen muss. Also da war etliches unausgegoren. Wir haben das ja hier in sehr vielen Debatten, auch in etlichen Dringlichen Anfragen eingebracht und mit mir meine ich jetzt die Opposition, in dem Fall auch die FPÖ, die KPÖ und wir Grünen. Es ist für mich sehr schön zu sehen, dass es gelingt, wenn aus verschiedenen Seiten auch gut argumentiert und fundiert Einwände kommen, gegen eine Lösung, die die Reformpartnerschaft beschlossen hat, dass es dann möglich ist, dass es hier einen Schwenk gibt und dass man dann auch von Regierungsseite und von Koalitionsseite sagt: Ja, wir schaffen diesen Regress ab. Dafür bin ich dankbar, das freut mich sehr und insofern ist es wirklich mit Sicherheit ein freudiger Tag für die Steiermark. Was jetzt? Ist natürlich die nächste Frage. Was kommt jetzt? Sie können sich erinnern, der Regress ist ja argumentiert oder beworben worden, mit verschiedenen Überlegungen, einerseits es kommt Geld herein, die Pflege kostet ja so wahnsinnig viel, besonders die stationäre Pflege. Sie wissen, diese Kosten teilen sich das Land und die Gemeinden und alle waren froh, wenn man ein paar Euro oder etliche Euro hereinbringen kann durch den Regress. Also das war auf der Gemeindeseite und Landesseite ganz deutlich zu spüren. Aber es war noch ein anderes Argument, das immer im Raum war, nämlich Regresssteuer, die Inanspruchnahme. Die Botschaft dahinter war, wenn die Familien mitzahlen müssen, wenn die Familien einen finanziellen Beitrag leisten müssen und das über Monate und vielleicht auch über Jahre, solange der oder die Angehörige im Pflegeheim ist, dann werden Sie es sich überlegen, ob Sie nicht vielleicht doch eine andere Lösung finden. Es war ja auch so, wie der Regress eingeführt wurde, sind die Anmeldungen in Pflegeheimen ganz deutlich zurückgegangen. Was mich persönlich immer sehr provoziert hat, war, dass man das gleich einmal als Erfolg hingestellt hat und gesagt hat: „Super, jetzt wollen weniger Leute ins Heim.“ Ich habe hier von diesem Tisch oder von diesem Pult aus etliche Male gefragt: Wo sind diese Leute jetzt, die sonst einen Heimplatz in Anspruch genommen hätten? Wo sind die? Sind die gut versorgt? Haben die eine andere Dienstleistung bekommen? Haben wir in der Zwischenzeit

etwas anderes aufgebaut, was den Personen Betreuung und Pflege zu Hause ermöglicht? Es war ganz klar, nein, wir haben in der Zwischenzeit nichts anderes aufgebaut. Wir haben ganz wenige Tagesbetreuungseinrichtungen. Wir haben ganz wenige Hilfen, die für pflegende Angehörige da sind. Es ist eine große Berufsgruppe, wo sogar sehr viele Kinder und Jugendliche pflegen, wie Sie vielleicht den Medien auch entnommen haben. Da ist eigentlich nichts weiter entwickelt worden. Auch die mobilen Dienste, von denen es immer heißt, das Angebot sei ausreichend. Wenn man die genauer sich anschaut, dann stellt man fest, dass die Tarife so sind, dass ab einem gewissen Einkommen und das ist meines Erachtens nach ziemlich niedrig, die Tarife so hoch sind, dass man sich das nicht wirklich mehr leisten kann, zumindest nicht, wenn man mehr braucht als eine Stunde in der Woche oder zwei Stunden in der Woche. Das ist die Situation. Das heißt, man hat in Zeiten des Regresses einfach in Kauf genommen, dass ein paar hundert Leute, oder wie auch immer wie viele das dann im Endeffekt in der Steiermark waren, die darauf verzichtet haben, einen Antrag zu stellen, um ins Heim zu kommen, dass die verzichtet haben. Man hat in Kauf genommen, dass die irgendwo sind. Niemand hat Sie wirklich gefragt, was ist mit denen los und haben die jetzt die Betreuung, die Sie haben wollen? Wir wissen auch aus Erzählungen und Schilderungen, dass es immer wieder alte Menschen gegeben hat, die gesagt haben: „Das ist ja eine Belastung für meine Familie, ich will das nicht machen. Ich will nicht, die bauen sich gerade ein Haus oder haben Kinder, die in die Schule gehen und das kostet alles viel Geld“, wie wir wissen. „Ich, Großmutter, Großvater, will nicht die finanzielle Belastung für meine Familie sein, es geht schon noch so“. Das ist mit Sicherheit oft der Fall gewesen und es wird auch Situationen gegeben haben, wo die Angehörigen eingewirkt haben und gesagt haben: „Na, das kostet ja soviel Geld, da muss ich ja im Monat so und so viel abliefern. Für das Geld können wir uns ja was anderes leisten“. Ob man es sich dann geleistet hat, ist eine andere Frage. Ich bin aus diesem Grund auch heute sehr froh, dass der Regress abgeschafft wird, dass wir wieder genauer hinschauen und nicht einfach sagen, wie können wir die Inanspruchnahme der Heime zurückdrängen, ohne hinzuschauen, was die Leute brauchen. Das heißt, wenn wir heute hier den Regress abschaffen, dann bin ich sehr, sehr froh und bin dankbar und dann müssen wir sofort weiter denken, wie können wir das System der Betreuung und Pflege für ältere Menschen in der Steiermark verbessern? Denn das steht an. Jetzt ist der Blick frei auf diese Dinge, die hier zu geschehen haben. Da sind einige Dinge vollkommen klar. Erstens, wir leisten uns in der Steiermark Angebote aufzubauen, ohne genau zu schauen, wo der Bedarf ist und wie der Bedarf aussieht. Bei uns ist es so, dass Träger Heime bauen, wenn sie sie

bewilligt bekommen, dann ist es Ihnen möglich. Andere Träger bieten mobile Dienste an. Die Gemeinden sagen: „So und so viel Budget ist zur Verfügung“. Das heißt, es ist gedeckelt. Ziemlich unabhängig davon, was wirklich gebraucht wird. Es wird vielleicht sogar als Positivum erlebt, in der einen oder anderen Gemeinde, wenn nicht mehr Leute die mobilen Dienste in Anspruch nehmen, ohne sich bewusst zu machen, dass man über die Sozialhilfeumlage kräftig hineinzahlt in die Heime. Ich habe einfach das Gefühl, dass das Land seiner Lenkungsverantwortung nicht nach kommt in dem Zusammenhang. Das Land muss sagen: „Moment einmal, wo geht denn die Betreuung und Pflege in der Steiermark hin? Wo geht denn das hin? Wir haben ziemlich viele Heimplätze auch im Bundesländervergleich“. Okay, die haben wir jetzt, die werden wir nicht zusperren, die brauchen wir ja eh. Aber, wie wir wissen, wird der Anteil der älteren Menschen in der Bevölkerung immer größer, was nicht automatisch heißt, im Übrigen dass man sehr viel Betreuung und Pflege braucht aber doch unter Umständen eine Zunahme dieser Situationen bringt. Wir wissen, dass zusätzlich dazu noch die Zahl der Einpersonenhaushalte sehr steigt, immer weiter ansteigt. Das heißt, es gibt immer weniger familiäre, freundschaftliche, nachbarschaftliche Verhältnisse, wo man sich noch eine Zeitlang durchfrettet oder wo man Unterstützung bekommt. Das heißt, wir haben jeden Grund, hier und heute an diesem Tag, an dem erfreulicherweise der Pflegeregress abgeschafft wird, sofort darüber zu reden, wie wir jetzt weitermachen.

Meine Meinung ist, dass wir dort ansetzen müssen, wo andere Bundesländer schon sehr, sehr gute Erfahrungen gemacht haben. Auch Herr Landesrat hat unlängst in einer Zeitung das auch ausgesprochen. Ich habe hier auch schon oft von Vorarlberg als Vorbild gesprochen. Dort gibt es für fast alle Menschen in der Bevölkerung ein case und care management angeboten, also eine Stelle, an die man sich wenden kann, die einem unabhängig von Trägerschaft sagt, was es in der Region gibt und einem auch hilft, das zu organisieren. Ich sage Ihnen, verschiedene Dienste gleichzeitig zu organisieren, die aufeinander abzustimmen und den ganzen Verwaltungskram zu bewältigen, der damit einhergeht, das ist nichts für schwache Nerven. Das lasten wir derzeit noch älteren Menschen und Ihren Familien an. Hier braucht es ein case und care management, das uns auch Auskunft gibt darüber, was in der Region vorhanden ist, wo es Lücken in der Versorgung gibt, und es kann auch leicht sein, dass es eine Überversorgung gibt. Eine Fehlversorgung, beides ist nicht gut. Also wir brauchen das, das das Angebot nach dem Bedarf richtet. Das ist ganz wichtig. In dem Zusammenhang freut es mich sehr, auf ein Projekt der Region Oststeiermark hinzuweisen. Die Region Oststeiermark,

die vom Kollegen Lang von der ÖVP geleitet wird, hat ein Projekt eingebracht und auch beschlossen, daran festzuhalten und zwar heißt es „Im Alter zu Hause leben“. Das ist ein Projekt, das in Kooperation mit der Landwirtschaftskammer erarbeitet wurde und mit green care, das ist die Landwirtschaftskammer von Wien, wo man versuchen will, eben ein case und care management aufzubauen und Kooperation mit allen, die in diesem Bereich tätig sind, die wichtig sind, hier einmal zu schauen, was braucht es in unserer Region. Meine große Hoffnung, die ich damit verbinde ist, dass man wieder beginnt, die Region und ihr Dienstleistungsangebot aus der Sicht der Betroffenen anzuschauen und zu schauen, was findet jemand vor, der zum Beispiel in dem Fall, in einem der Bezirke Weiz, Hartberg, Fürstenfeld lebt, was findet die Person vor? Gibt es da große Lücken? Ist es leicht, zu diesen Diensten zu kommen oder nicht? Ich finde, das ist ein super Projekt, ich freue mich extrem darüber, dass diese Region, in der ich auch die Freude habe zu leben, das beschlossen hat und ich bin mir sicher, dass es auch keine schlechte Idee wäre, wenn andere Regionen sich dieses Projektkonzept mal anschauen. Hier ist viel, viel Vorarbeit geleistet worden. Da sind auch Erfahrungen aus anderen Ländern eingeflossen und das wäre etwas, was man auch wirklich mit Fug und Recht ins Auge fassen oder nachmachen könnte. Eines ist auch ganz klar und das ist vorher vielleicht schon angeklungen. Es ist notwendig, dass wir jetzt die Dienste ausbauen, die ein Leben zu Hause ermöglichen. Was sind das für Dienste? Das sind in erster Linie einmal die mobilen Dienste. Mit Ausbauen meine ich in diesem Zusammenhang nicht nur das Quantum zu erhöhen, sondern wir müssen es auch möglich machen, dass diese Dienste genutzt werden. Wenn die Tarife so sind, dass das nicht möglich ist, dann reibt sich vielleicht jemand, dem es wichtig ist, dass das Budget kleingehalten wird, die Hände. Aber die Hände reiben ist eine kurzsichtige Sicht, denn dann kommen die Kosten anderswo. Wenn zum Beispiel, wir wissen das auch, aus Heimbetreuungssituationen in der Pflege gespart wird, gekürzt wird, wenn reduziert wird und da fällt mir im Übrigen auch immer die Gebietskrankenkasse ein, die sagt: „Wenn jemand im Heim inkontinent ist, reichen drei Windeln am Tag. Egal was das heißt.“ Wenn wir so denken, dann dürfen wir uns nicht wundern, dass an anderer Stelle große Kosten anfallen. Ja, dann werden die Leute halt immer wieder in das Spital eingeliefert und da muss man sehr lange arbeiten, bis die offen gelegten Stellen sich auch wieder schließen. Ich hoffe doch, dass der Blick sich etwas weiten lässt und man sieht, was sind Folgekosten für Fehlentscheidungen. Wir müssen also die mobilen Dienste in dieser Hinsicht ausbauen, dass Sie in Anspruch genommen werden können, dass Sie eine reale Hilfe sind, nicht nur für jene, die selbst Betreuung und Pflege brauchen,

sondern vor allem auch für die Familien, die Betreuung und Pflege leisten. Ich habe das irgendwie schon sehr satt, dass man in den Sonntagsreden immer hört, wie toll das ist, dass so viele Menschen zu Hause gepflegt werden und super – die pflegenden Angehörigen, aber es passiert so wenig für diese Personen. Es passiert so wenig für die Familien. Die brauchen tatkräftige Unterstützung und das sind oft niederschwellige Dienste und ich möchte es dezidiert sagen: Wesentlich kostengünstigere Dienste, als wenn wir es darauf ankommen lassen und weiterhin vorwiegend den Weg in die stationäre Versorgung öffnen. Das ist eine ganz wichtige Geschichte. In dem Zusammenhang, werden wir auch im Übrigen dem Entschließungsantrag der ÖVP zustimmen, der etwas aufgreift, wo es einen Grünen Antrag gegeben hat, der einstimmig beschlossen wurde im Jahre 2010, wo auch von einem Bedarfs- und Entwicklungsplan die Rede ist, den es übrigens gibt, aber er ist unter Umständen nicht am neuesten Stand. Wir haben uns seinerzeit auch sehr gefreut, dass es ihn gibt aber, man hat relativ schnell gesehen, dass er auch seine Schwächen hat. Ich glaube, dass das eine Grundbedingung, ein Grunderfordernis der politischen Arbeit ist, dass ich mich frage: „Was ist die Situation, was ist die Ist-Situation, welche Elemente habe ich, was funktioniert, was funktioniert nicht und wo will ich eigentlich hin?“ Das ganz genau ist Aufgabe eines Bedarfs- und Entwicklungsplanes für Pflege. Also wir haben das schon vor Jahren gefordert. Wir haben auch die Zustimmung des Landtages gehabt. Ich stimme jederzeit gerne wieder zu oder wir stimmen zu, weil das der richtige Weg ist. Plangeleitet an das heranzugehen und ohne Scheuklappen und nicht nur an dem festzuhalten, was man halt bisher die ganze Zeit gemacht hat. Zum Schluss eben noch einmal einen Dank an alle, die hier zusammengearbeitet haben, dass der Regress in der Steiermark abgeschafft werden konnte und ich möchte abschließen und meiner Hoffnung Ausdruck geben, dass es auch so bleibt. Ich zitiere aus der Kleinen Zeitung: „Pflege: Regress in der Steiermark abgeschafft und das bleibt so.“ Es ist kein Bericht von heute, sondern ein Bericht vom 1. November 2008. 2008 wurde der Pflegeregress auch schon einmal abgeschafft. Damals haben alle die Leistung für sich reklamiert und es ist in Wahrheit wurscht und egal, wer die große Leistung erbringt, Hauptsache es passiert. Allerdings hat damals der damalige Soziallandesrat Flecker gesagt: „In der Steiermark wurde der Pflegeregress mit 1. November abgeschafft und das bleibt auch so“. Und das ist mein Wunsch und meine Hoffnung, dass es diesmal auch wirklich dabei bleibt. Auch über eine Landtagswahl hinaus. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 12.17 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Barbara Riener.

LTabg. Riener (12.18 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer hier im Saal aber auch via Internet!

Die Novellierung des Steiermärkischen Sozialhilfegesetzes, und dahinter verbirgt sich bereits, wie angekündigt, die Abschaffung des Pflegeregresses, das bedeutet, Eltern ihren Kindern gegenüber haben keine Regresspflicht mehr, es bedeutet, Kindern ihren Eltern gegenüber haben keine Regresspflicht mehr und die Ehepartner bzw. Partner oder gleichgeschlechtlicher Partnerschaften oder ehemalige Partner, wenn sie geschieden sind, liegt vor. Klarstellen möchte ich auch - da es im Vorfeld zu dieser Novellierung auch Diskussionen gab - dass ganz klar gewollt ist, dass bis zum 30. Juni auch bei laufenden Verfahren der Regress eingehoben wird. Die Steiermark war mit der Regresspflicht, nämlich Kindern ihren Eltern gegenüber, das einzige Bundesland. Unser Herr Landesrat Mag. Christopher Drexler hat seinerzeit bei einer Dringlichen geäußert: „Dagegen ist kein Kraut mehr gewachsen“, aber bisher wurde eine bundeseinheitliche neue Regelung verweigert. Das war auch immer unsere Begründung, dass wir gesagt haben: „Regress“, und der Herr Landeshauptmann Voves hat es auch gesagt, „Regress in der Steiermark ist die zweitbeste Lösung, weil die beste Lösung wäre eine bundeseinheitliche Pflegefinanzierung“. Ist das nun, was wir machen, die drittbeste Lösung? Dass dem aber auf längere Sicht nicht wirklich so ist – und es wurde von meiner Vorrednerin schon einiges gesagt – brauchen wir wirklich vereinte Kräfte, um eine ausgewogene bundeseinheitliche Pflegefinanzierung wirklich zu erreichen. Da brauchen wir alle Kräfte aller Fraktionen, auch hier im Saal und auf Bundesebene und ich bitte um Ihre Unterstützung für alle Österreicherinnen und Österreicher dafür. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ein faires Pflegesystem bedeutet, dass die zur Verfügung gestellten Mitteln für jene fair sind, die von ihren Angehörigen zu Hause betreut werden und jene zu Pflegenden, die im Pflegeheim untergebracht sind. Ich möchte darauf hinweisen, dass wir da einige Schräglagen haben über die Bundesregelungen. So bekommt österreichweit ein Träger einer stationären Pflegeeinrichtung nur 80 % des Pflegegeldes des Bewohners, der dort betreut und gepflegt wird, ein Pflegegeld, das den Sinn und Zweck in dem Gesetz hat, Pflege zu garantieren, d. h. jedes Bundesland muss Geld in die Hand nehmen, um diese Differenz auch auszugleichen, weil wir garantieren in der stationären Pflege eben diese Pflegeversorgung, neben dem

Lebensunterhalt, der zu gewährleisten ist. So bekommen 10 % der Stufe drei des Pflegegeldes alle BewohnerInnen im Pflegeheim auch für sich selber, für die eigenen Bedürfnisse, zusätzlich zu den 20 % der Pension. Ein Pflegegeld, das den Angehörigen bzw. den Betroffenen, die zu Hause mobile Betreuung finanzieren müssen, sicher nicht zur Verfügung steht, sicher nicht persönlich zur Verfügung steht, weil – und Kollegin Ingrid Lechner-Sonnek hat das ausgeführt – wir da in der Finanzierung betreffend mobile Dienste, stationäre Dienste auch in Steiermark eine Schieflage haben, aber zurück zum Pflegeregress.

Unsere Argumentation war immer: „Wir wollen den Generationenvertrag nicht aushebeln“, und ich glaube, der Generationenvertrag ist auch weiterhin ein wesentlicher Bestandteil in unserer Gesellschaft. Wir müssen schauen, dass der Generationenvertrag auch erfüllt wird, aber wir müssen natürlich auch die Systeme dahingehend umstellen, dass es nicht unfair wird. Der zweite Punkt war die budgetäre Situation, wurde auch schon angesprochen. Die Abschaffung des Regresses in der Steiermark ist gleichzeitig eben dieser Auftrag, unser Pflegesystem fair, verantwortlich und effizient auf die Beine zu stellen. Fair eben deswegen – und ich betone es noch einmal, weil mir das persönlich ein großes Anliegen ist – rund 80 % der zu pflegenden Personen werden zu Hause betreut, das ist eine Leistung von Angehörigen, die nicht geschmälert werden darf, auch wenn du, Ingrid, sagst, du kannst es schon nicht mehr hören. Ich bedanke mich bei allen, die diese Leistung wirklich auf sich nehmen, ich danke diesen Angehörigen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Du kennst mich lange genug, Ingrid, dass das keine Sonntagsrede von mir ist, sondern dass mir das wirklich ein persönliches Anliegen ist, diesen Menschen zu danken. Sie sind auch der Kitt in unserer Gesellschaft und sie leisten ihren Beitrag für diesen Generationenvertrag.

Deswegen wird auch der Entschließungsantrag, der schriftlich vorliegt, von uns eingebracht und ich möchte es hiermit machen. Denn es wurde auch schon angesprochen: Es ist einiges zu tun. Es wurde in den letzten drei Jahren, seit 2011, einiges an Grundlagen geschaffen, auch der bereits erwähnte Entwicklungs- und Betreuungsplan für die Langzeitpflege ist eine Grundlage, auf der wir jetzt aufbauen müssen. Allerdings ein Entwicklungs- und Pflegeplan, der für den Bereich Pflege ausgebaut werden soll, muss nicht nur auf die demografische Entwicklung abstimmen und die finanziellen Möglichkeiten berücksichtigen, sondern er soll auch Grundlage für verwaltungsvereinfachte Entscheidungen bilden, dass nicht jedes Mal trotzdem bei einer Antragstellung zu überprüfen ist, ob der Bedarf gegeben ist oder nicht. Sondern dass man aufgrund dieses Pflegebedarfes agieren kann, das ist ein Punkt. Ein weiterer Punkt ist, ein geordnetes Datenmanagement aufzubauen. Ich darf sagen, der Herr

Landesrat hat bereits in einer seiner Dringlichen Beantwortungen darauf hingewiesen, dass eine Task-Force eingerichtet wird, die das auch unter anderem aufstellen soll. Es geht um ein Verrechnungsmodell, das ein faires Miteinander zwischen stationären Einrichtungsträgern, aber auch öffentlicher Hand bzw. den Betroffenen bietet, ein Verrechnungsmodell, ein Normkostenverrechnungsmodell oder auch ein anderes Verrechnungsmodell, das auch nicht zu erhöhter Verwaltung aufruft, sondern das einheitliche Entscheidungen in den Bezirken gewährleistet. Aber – und da darf ich auch uns an der Nase nehmen – wir haben ein Gesetz, wo eine paritätische Kommission Vorschläge macht über Steigerungen der Kosten, und wenn dann pro Jahr weder die Kosten des Personals, noch der Verbraucherpreisindex so hoch steigt, wie letztendlich die Schiedskommission entscheidet, dass die Tagsätze steigen sollen, dann haben wir auch hier eine Schieflage, die korrigiert werden muss. Ich bin froh, dass der Herr Landesrat dies sehr ambitioniert in die Hand genommen hat und im Begriff ist, ein neues Verrechnungsmodell auf die Beine zu stellen. Aber – und da bitte ich noch einmal – um eine Unterstützung aller, dass es eine einheitliche, bundesweite Pflegefinanzierung gibt. Das ist letztendlich der Schlüssel, der uns auf längere Sicht Gewähr bietet, dass es nicht neuerlich zu irgendwelchen Maßnahmen kommt, die notwendig sind, um letztendlich Pflegefinanzierung aufrecht zu erhalten. Ich bitte alle Fraktionen - und die Fraktionen der Grünen haben schon gesagt, sie werden dem zustimmen – ich bitte alle Fraktionen, mit diesem Entschließungsantrag auch konform zu gehen und ihre Zustimmung zu erteilen. Wir müssen unser Pflegesystem in der Steiermark fair aufbauen, finanzierbar machen, aber auch kontrollierbar machen. Das ist auch ein Teil in diesem Entschließungsantrag, dass der Landesrechnungshof die Möglichkeit bekommt, auch die Träger zu überprüfen, wie sie mit den öffentlichen Geldern umgehen, d. h. kontrollierbar zu machen und die Ressourcen gut zu bündeln.

Werte Kolleginnen und Kollegen, wir haben vieles zu tun, vieles aber zum Wohle der Steirerinnen und Steirer, die Unterstützung in der Pflege brauchen, unsere Unterstützung brauchen, aber auch eine nachhaltige Unterstützung brauchen. Ich bitte, dass Sie nicht nur dieser Novelle, sondern auch dem Entschließungsantrag für ein gutes Weiterkommen in der Pflegefinanzierung zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.29 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Werner Murgg.

LTabg. Dr. Murgg (12.29 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat!

Auch von unserer Seite einige Worte zur Regressabschaffung. Natürlich ist es ein erfreulicher Tag, und zwar er ist doppelt erfreulich, denn der Regress wird ja nicht nur im Bereich der Pflege abgeschafft, es wird heute, später am Tag ja noch auf der Tagesordnung sein, auch was die Mindestsicherung betrifft, abgeschafft und ich möchte dazu auch gleich ein paar Worte verlieren. Was doppelt erfreulich ist und in diesem Fall schon dreifach erfreulich ist, er wird in beide – auch das hat eine der Vorrederinnen schon gesagt – Richtungen abgeschafft, also Eltern – Kinder und Kinder – Eltern. Was nämlich den Elternregress betrifft, was vor allem bei der Mindestsicherung ein ganz gravierendes Problem ist, da sind es meistens die Eltern, die ein halbwegs gutes Einkommen haben oder eine Pension, die dann für jüngere Menschen, die oft schwer ins Berufsleben einsteigen können oder länger arbeitslos sind, die den Mindestsicherungsregress zahlen müssten und sich deshalb die potenzielle Mindestsicherungsbeziehenden und –bezieher um die Mindestsicherung nicht ansuchen getrauen. Die KPÖ hat – auch das ist bereits gesagt worden – von Anfang an gegen diesen Regress mobil gemacht. Wir haben 20.000 Unterschriften gesammelt, da waren die Grünen aktiv, die Freiheitliche Partei, wir waren von Anfang an wie gesagt mit dabei und es hat sich auch gezeigt, dass, wenn der Widerstand gebündelt wird, sich das bezahlt macht. Eines hat mir diese jetzige Regressabschaffung auch gezeigt, dass nämlich die jahrelangen Beteuerungen der Landesregierung, dass das unmöglich wäre, diesen Regress abzuschaffen, weil dann stürze das gesamte Gefüge des Landes finanziell und ethisch-moralisch ein, mit dem Wechsel des zuständig Verantwortlichen vom Tisch gewischt wurde und man den Regress sehr wohl abschaffen kann. Ich sage das nämlich deswegen, weil wir derartige Argumentationsmuster ja auch in anderen Punkten immer wieder hören: „Es ist unmöglich, es geht nicht, das kann nicht sein!“ Also man sieht, wenn der Druck mit guten Argumenten der Betroffenen, aber der Öffentlichkeit allgemein - da war es ja nicht so, dass, es waren ich glaube nur 6.000 oder 7.000, die tatsächlich Regress zahlen, aber Dreiviertel der Steirer wissen: „Morgen kann es mich selber erwischen“, insofern war der Druck sehr groß, da sieht man, wenn dieser Druck groß genug wird, dass auch sehr wohl etwas zu erreichen ist, wenn man vorher jahrelang trotzdem zu hören bekommt, dass das nicht ginge. Ich muss sagen, seitdem der Landesrat Drexler dafür zuständig ist - ich habe das bereits bei diesem Kontrollausschuss zu den Rechnungshofbericht, der ja demnächst ein offizieller Bericht sein wird, bisher also nur vertraulich, schon gemerkt - ist tatsächlich ein Ruck durch die zuständige Abteilung, vor allem an der Spitze dieser Abteilung gegangen. Also ich glaube

schon, er hat gemerkt, dass hier in den letzten Jahren vieles falsch war, vieles in die falsche Richtung gelaufen ist. Das einzige, was ich Ihnen in diesem Zusammenhang doch vorwerfen muss ist, Sie haben selber immer die Ratsche der Argumente gepflegt: „Also das muss so sein und das geht nicht!“ Ich erinnere mich noch genau, wie Sie immer – was jetzt auch die Kollegin Riener wieder gesagt hat – den Generationenvertrag hervorgeholt haben, aber auch von der finanziellen Seite. Aber nichts desto trotz, es sei Ihnen ein Lob getrommelt und gepfiffen, seitdem Sie Landesrat sind, von der ersten Sekunde an habe ich den Eindruck gewonnen, und jetzt hat er sich bestätigt, dass Sie sehen: So wie es in der Pflege – und ich spreche nicht nur von der stationären Pflege, ich spreche von der mobilen Pflege – so kann es nicht bleiben, es muss hier eine Änderung her. Und ich hoffe, wir haben ja auch einige Anträge eingebracht, dass wir doch in einen konstruktiven Dialog eintreten und das eine oder andere von diesen Anträgen einfließen wird. Ein Punkt ist bereits eingeflossen oder wird einfließen, weil die SPÖ und die ÖVP ihn heute selbst als Entschließungsantrag einbringt, also das wird – davon kann man einmal ausgehen – das wird tatsächlich kommen, was auch wir in diesen vier Anträgen, die wir gestellt haben, gefordert haben, nämlich, dass dort, wo öffentliche Gelder eingesetzt werden, der Rechnungshof einfach hineinschauen muss und das prüfen muss. Das ist höchst an der Zeit, dass das passiert und es ist gut, dass wir heute hier also einen gemeinsamen Beschluss fassen werden, dass das auch tatsächlich passieren wird.

Wir haben noch einige Anträge gestellt, einiges hat die Kollegin Lechner-Sonnek bereits gesagt, aber ich möchte das eine oder andere doch noch anreißen und auch hier sozusagen Ihnen mitgeben, ob Sie vielleicht in der Diskussion dann bereit wären auf das eine oder andere einzugehen. Ganz wichtig ist die neue Finanzierung, auch das wird heute in diesem Entschließungsantrag von SPÖ und ÖVP drinnen sein, aber die Frage ist natürlich, wie die neue Finanzierung aussieht. Weil eines darf nicht mehr passieren, und auch da gibt es Berichte, die besagen nämlich, dass seit 2006 30 bis 60 Millionen Euro jährlich bei diesem Normkostenmodell an den potenziellen Empfänger – das wären die Bewohner und Bewohnerinnen der Pflegeheime gewesen – vorbeinvestiert worden sind von der öffentlichen Hand, 60 % das Land und 40 % die Gemeinden. Und ich sage, es wird dieser Rechnungshofbericht kommen, aber auch da wird es noch darum gehen, die Verantwortlichkeiten festzumachen, wer hier an verantwortlicher Stelle wider besseres Wissen jahrelang zugeschaut hat, dass sich Pflegeheimbetreiber goldene Nasen verdienen und schöne Beträge einfahren und eigentlich das ein Geld ist, das den Bewohnerinnen und Bewohnern der Pflegeheime zugestanden wäre und wo – ich sage es noch einmal – 30 bis

60 Millionen abgezweigt wurden durch dieses Normkostenmodell, das das möglich machte. Mobile Pflege, ein Wort noch dazu - Lechner-Sonnek hat es auch angesprochen - der Rechnungshofbericht ist vertraulich, aber das kann man ruhig sagen, weil es ist eh schon überall gestanden – die mobile Pflege ist zu teuer im Vergleich zur stationären und wir schießen uns selber ins Knie, wenn wir immer sagen: „Wir müssen die Leute möglichst lange zu Hause behalten, weil das eben billiger kommt und auch für die Menschen besser ist in ihrer vertrauten Wohnung und ihrem vertrauten Umfeld bleiben zu können“. Und da weist der Rechnungshof völlig zu Recht darauf hin, dass die mobile Pflege, wenn man ein gewisses Quantum braucht, bei einer Stunde am Tag natürlich nicht, aber wenn einer wirklich viel mobile Pflege braucht, ist es günstiger für ihn, wenn er ins Pflegeheim geht und das kommt ihm – unter Anführungszeichen – billiger und das darf nicht sein, das ist kontraproduktiv, auch da wird man neue Modelle brauchen. Und, ich möchte fast sagen ein Steckenpferd der KPÖ, das sie predigt, seitdem sie im Landtag ist: Wir müssen wegkommen, dass Pflege – dasselbe gilt für die Gesundheit – ein Feld ist, wo man eben Profitmaximierung betreiben kann. Die Pflege hat öffentlich und gemeinnützig organisiert zu werden. Ich weiß schon, da ist in der Steiermark vieles in die andere Richtung geleitet worden, das hat angefangen mit der Landesrätin Rieder, wo die Weichen meiner Meinung nach in die falsche Richtung gestellt wurden. Heute haben wir den höchsten Anteil von allen Bundesländern an gewinnorientierten Pflegebetrieben. Ich sage gar nicht Privaten, weil nicht jeder Private ist gewinnorientiert, auch die Caritas ist privat, aber sie ist nicht gewinnorientiert. Wir haben den höchsten Prozentsatz an gewinnorientierten Pflegebetrieben in ganz Österreich und das ist verquer, da müssen wir wegkommen, ich weiß schon, das wird nicht von heute auf morgen gehen, aber der Landtag ist gut beraten und auch die Verantwortlichen hier, die Weichen in eine andere Richtung zu stellen.

Ja, alles in allem: Widerstand und Druck von unten macht sich bezahlt. Ein schöner Tag heute, nicht nur für die Bewohnerinnen und Bewohnern und ihren Angehörigen von Pflegeheimen, auch für die Mindestsicherungsbezieherinnen und –bezieher.

Vielleicht noch zum Entschließungsantrag der SPÖ und der ÖVP: Ich ersuche um eine getrennte Abstimmung, weil wir werden bei einem Punkt, nämlich dem letzten, nicht mitgehen können. Nicht weil wir sagen, wir bräuchten eine gemeinsame österreichweite Finanzierung der Pflege, das brauchen wir, wir fordern eine steuerfinanzierte, aber Ihr Punkt fünf ist es, glaube ich, der letzte, lässt das offen. Sie reden da schon wieder von der

Pflegeversicherung beispielsweise bei einem Modell und das lehnen wir als KPÖ strikt ab.
Danke. (12.39 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Ich habe das Ersuchen um punktuelle Abstimmung registriert. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Gregor Hammerl.

LTAbg. Hammerl (12.39 Uhr): Geschätzte Landesräte, geschätzte Damen und Herren!

Es wurde schon erwähnt heute, ein großer Tag, keine Frage, und auch die Diskussion hat gezeigt, dass hier keine Untergriffe sind, sondern dass wir uns freuen. Aber dass der Regress auch abgeschafft wird, meine Damen und Herren, ist für mich auch kein Anlass für die Genugtuung. Ich sage das hier aus meiner Anschauung und ich habe auch immer wieder aufmerksam gemacht, ob das im Haus hier war, ob das im Parlament war oder auch im Bereich des Hilfswerkes, dass ich natürlich für die Abschaffung des Regresses bin. (LTAbg. Amesbauer, BA: „Aber hier haben Sie mitgestimmt! - Beifall bei der ÖVP und SPÖ) Ich habe im Parlament diskutiert, unter anderem auch mit dabei Bundeskanzler, Vizekanzler, Hundstorfer und auch die Abgeordneten Ihrer Fraktion und ich habe dort öffentlich gesagt, dass es nicht richtig ist, dass wir in der Steiermark diesen Regress heute noch haben. Ich habe gesagt, dass Minister Hundstorfer hier gefordert ist, hier etwas auch vom Bund aus zu machen. Das ist bis heute nicht passiert, aber ich bin sicher, dass die Damen und Herren sich auch in Wien dahingehend, aufgrund was hier passiert, dass sie etwas machen. Ich habe in meiner Zeit als Präsident des Bundesrates miterlebt, wie die Präsidentschaft war, der Landeshauptleute, ich habe auch dort gesagt: „Was macht Ihr? Schauen wir, dass wir von diesem Regress, bzw. dass wir im Bereich der Pflege hier mit der Vorsorge abkommen, dass wir hier genug Geld haben“ Hier wurde nichts gemacht. Es gibt eine Landeshauptleutekonferenz, meine Damen und Herren, in dieser Landeshauptleutekonferenz könnte es passieren, dass der Druck auch an die Regierung in Wien dahingehend geht, dass man sich auch im Bereich der Pflegesicherung hier mehr kümmert, das zum einen.

Ich bedanke mich heute hier bei den Verantwortlichen der Reformpartnerschaft, das ist auch wichtig, dass sie über ihren Schatten gesprungen sind. Sie sind über ihren Schatten gesprungen, Landeshauptmann Franz Voves und Herr Schützenhöfer und vor allem aber besonders Landesrat Mag. Christopher Drexler, der mutig die nicht vorhandene Gerechtigkeitslogik in Bezug auf andere Bundesländer eingestanden und die Konsequenzen gezogen hat - lieber Christopher, ein großes, großes Danke! Ich bin auch bereit, ich freue

mich, den Oppositionsparteien der FPÖ, der Grünen, der KPÖ meine Anerkennung dafür zu zollen, dass sie mit ihren Argumenten und ihrer Hartnäckigkeit zum Stimmungsumschwung in diesem Haus beigetragen haben. Ohne diese Fraktionen, Freunde, wäre es nicht gegangen. *(Beifall bei der FPÖ, KPÖ und den Grünen)* Die Abschaffung des Regresses darf uns aber nicht– das wurde heute schon gesagt – darüber hinwegtäuschen, dass weitere Gerechtigkeitslücken vorhanden sind und neu auftauchen. Wenn auch die für die Pflege notwendigen Budgetmittel bis 2020 sichergestellt sind, so werden sie uns bald möglich auch im System der Finanzierung der Pflege fehlen. Wir müssen uns damit auseinandersetzen. Meine Damen und Herren, hier ist der Bund gefordert. Und wenn z. B. der Herr Hundstorfer im Parlament sagt: „Keine Frage, wir könnten das sofort finanzieren wie in Deutschland 0,8 % zahlt der Arbeitnehmer, 0,8 % der Arbeitgeber“, so ist das derzeit, glaube ich, bei uns in Österreich nicht möglich, denn wir haben, wie wir wissen, knapp 400.000 Arbeitslose. Es wird wahrscheinlich die Wirtschaft ja sagen und anderweitig nein. Auch ich bin im Bereich der Pflegeversicherung gleicher Meinung wie Herr Dr. Murgg – es darf keine Pflegeversicherung geben, denn, meine Damen und Herren, wenn nur 41 % in Österreich Steuer zahlen und alle anderen zahlen keine Steuer, so ist es nicht möglich Freunde, weil es wird wiederum hier vom Geld bzw. von der Steuer bezahlt werden müssen. Ich war vorige Woche im Parlament und habe hier auch eine wichtige Aussage des Präsidenten des Rechnungshofes – das müssen wir uns hinter die Ohren schreiben – gehört. Er sagt wörtlich: „Schauen Sie sich aber den Pflegefonds an, dann werden Sie sehen, dass hier ein sachgerechter Einsatz der Mittel nicht sichergestellt ist, dass es keine Kriterien für den wirtschaftlichen Einsatz gibt und dass es keine Vorgaben für die Qualitätskriterien gibt.“ Da stellt sich die Frage, die uns noch zu denken geben muss: Wie schaut tatsächlich der Einsatz der Pflegekräfte aus, also wie viele konsumierte bzw. ausgebildete Pflegekräfte gibt es pro Pflingling? Wie schaut es mit der Bedarfsplanung aus? Und es steht auch eine weitere dringliche Frage an, die wir ehe baldigst behandeln müssen, damit das Ziel einer bedarfsgerechten Pflege für alle ausreichend ist. Wir müssen aufpassen, wenn wir jetzt diskutieren über die Steuerreform. Wir müssen aufpassen, nicht in der Frage der Finanzierung der Pflege, dass hier das zurücksteht, wir müssen die Frage stellen, ob nicht die Finanzierung der Pflege in Diskussion der Steuerreform miteinbezogen werden soll. Ich habe heute gehört, es wird diskutiert über die neue Steuer, aber über die Pflege in Österreich und wie wir das finanzieren werden, dieses Wort ist nicht drinnen, das kann es nicht sein. Es ist heute, meine Damen und Herren, nicht ein Tag von Sieg oder Niederlage, sondern ein Tag, der uns

zusammenführen soll in der Suche nach einem menschenwürdigen System für die Pflege auch in Zukunft, besonders auch in der Steiermark. In der Sache der Pflege zählen, wie ich öfters betont habe, nicht die Parteien, die heute hier sind - danke aber allen, die mitgeholfen haben -, sondern die Menschen, die der Pflege bedürfen. Damit uns die Zielrichtung vorgegeben wird und muss, müssen wir uns dem intensiv gemeinsam hier widmen. Meine Damen und Herren, wir, die ÖVP, stellt ja heute einen Entschließungsantrag und ich glaube, der Entschließungsantrag enthält viele Punkt, wie wir in Zukunft auch das System Pflege in der Steiermark positiv besetzen können.

Ich möchte noch eines sagen: Ich bin seit 21 Jahren ehrenamtlicher Vorsitzender des Hilfswerkes Steiermark. Wenn ich heute höre von der mobilen Hauskrankenpflege, möchte ich auch eines sagen: Das Personal in der mobilen Hauskrankenpflege, wenn man das zehn, 15, 20 Jahre macht – Freunde - das Personal ist sehr, sehr belastet. Ich möchte auch hier ein großes Danke sagen an das Personal, ob das die Volkshilfe, das Rote Kreuz ist, ob das die Bruderlade ist, ob das jetzt, ganz gleich, A oder B ist, natürlich auch die Damen und Herren, 80 %, wo zu Hause die zu Pflegenden heute noch gepflegt werden, ein großes Danke sagen, aber uns allen, dass wir in Zukunft weiter so diskutieren, dass wir uns nicht gegenseitig irgendwo in die Quere kommen, sondern das ist ein Thema, das uns allen und den Menschen in der Steiermark angeht. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ, den Grünen und der KPÖ – 12.46 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Hadwiger.

LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (12.46 Uhr): Danke Frau Präsident, werte Landesräte, liebe Kollegen, verehrte Gäste!

Es steht außer Streit, dass die Beseitigung des Pflegeregresses ein wichtiger Schritt im Sinne der Gleichbehandlung aller Österreicher ist. Dennoch erscheint bei den bislang zur Regresszahlung verpflichtenden Personen der Unmut über das späte Einlenken der Reformpartnerschaft nachvollziehbar. Denn Sinn und Unsinn, sowie Vor- und Nachteile des Regresses wurden in zahlreichen Debatten im Landtag lang und breit diskutiert. Dass der Pflegeregress in keinem anderen Bundesland, sondern nur in der Steiermark eingehoben wurde und gegen dieses Argument der Kritiker kein Kraut gewachsen ist – Originalton Christopher Drexler – wussten Vertreter von der SPÖ und ÖVP auch schon vor über einem

Jahr. Auch die Tatsache, dass die Einnahmen aus dem Pflegeregress keinen nennenswerten Beitrag zur Finanzierung des Pflegesystems darstellen, ist nicht neu und wurde von den Oppositionsparteien regelmäßig ins Treffen geführt. Der Einnahmenentfall des Regresses kann nunmehr 2018 fokussiert werden. Was bisher von den Vertretern der Reformpartnerschaft als unmöglich angesehen wurde, ist plötzlich umsetzbar. SPÖ und ÖVP bedienen sich derselben Argumente wie einst jene Organisationen, die von Beginn an das Modell des Regresses als ungerecht qualifiziert haben. Leider haben vom plötzlichen Gesinnungswandel der selbsternannten Reformpartner jene Personen, die unter der finanziellen Belastung durch den Regress zweieinhalb Jahre zu leiden hatten, keinen erkennbaren Nutzen. Sie sind die Leittragenden einer kurzsichtigen Politik, die es vorzog, Abgaben einzuhoben, anstatt endlich Strukturreformen im Pflegebereich umzusetzen. Ihre Regressbeiträge flossen in ein System, welches hinsichtlich seiner Effizienz vom Rechnungshof nach allen Regeln der Kunst auseinandergenommen wurde. Angesichts dessen erscheint es angebracht, jenen Personen, die in den Jahren 2012 bis 2014 zur Zahlung des Regresses verpflichtet waren, ihre geleisteten Beiträge wieder zurückzuerstatten. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 12.49 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann – Walter Kröpfl. *(LTAbg. Amesbauer, BA: „Das wird jetzt interessant!“)*

LTAbg. Kröpfl (12.49 Uhr): Gut aufpassen, junger Mann! Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Herren Landesräte, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren im Zuhörerraum, liebe Zuschauer zu Hause!

Natürlich ein Tag, der heute für die Opposition ein ganz besonders erfreulicher Tag ist, nachdem sie ja einige Jahre hindurch ständig gewettert haben, dass dieser Regress ungerecht ist. Aber das einzige Argument – und da stimme ich dem Herrn Landesrat Drexler zu – das einzige Argument, das wirklich übrig geblieben ist, warum dieser Pflegeregress in der Steiermark abgeschafft wurde, ist das Argument, dass eben die Steiermark das einzige Bundesland ist, wo dieser Regress noch stattfindet. Dem haben wir auch Rechnung getragen, nur das konnten wir auch nicht von heute auf morgen. Wie Sie alle wissen, ist die budgetäre Situation des Landes Steiermark ja doch einigermaßen angespannt und wir sind auf einem Konsolidierungskurs. Deswegen haben wir auch schauen müssen, wo können wir diese 11,2 Millionen Euro, die durch den Pflegeregress hereingekommen sind, wie können wir auch

gegenfinanzieren und woher können wir diese Mittel nehmen? Diese Möglichkeit ist jetzt gegeben. Nichts desto trotz, verehrte Damen und Herren, werden wir weiterhin an die Bundesregierung, an den Bund appellieren müssen, dass die Pflege ernster genommen wird. Es werden auch andere Bundesländer in Zukunft in Schwierigkeiten geraten, verehrte Damen und Herren. Die werden auch darauf kommen, dass es ohne eine solidarische Finanzierung nicht gehen wird. Da ist der Bund aufgefordert, dass wir ein einheitliches österreichisches System für die Pflege haben. (*LTAbg. Amesbauer, BA: „Das müssen Sie denen sagen!“*) Herr Kollege Amesbauer, tun Sie ein bisschen zuhören. Wenn Sie nervös sind, dann können Sie ja nachher herausgehen und sich melden. (*LTAbg. Amesbauer, BA: „Sie haben Angst!“*) Ich habe überhaupt keine Angst vor Ihnen. Sie können jederzeit herauskommen. Sie sind zwar groß und ein ..., nein lassen wir das. (*Allgemeine Heiterkeit unter den Abgeordneten*) Also unser Druck auf die Bundesregierung, den werden wir sicher weiterhin ausüben und ich hoffe auch, dass die anderen Fraktionen hier mittun werden.

Eines noch so nebenbei, weil heute gerade angeklungen ist, dass die Gemeinden hier Petitionen abgewickelt haben, ja das stimmt. Aber eines dürfen Sie jetzt auch nicht vergessen: Jene Gemeinden, die Petitionen gesandt haben, da sind einige schon dabei, die jetzt zum Land kommen und sagen: „Ja, um Gottes Willen, müssen wir jetzt dann mehr zahlen?“ Ja natürlich werden die Kosten auf Land und Bund, auf Gemeinden verteilt werden, wie der Schlüssel eben ist, 60 zu 40 %. Das haben einige Gemeinden übersehen, wie sie die Petitionen verfasst haben, verehrte Damen und Herren. Auch das sollte man, wenn wir schon darüber reden, berücksichtigen.

Ich stehe zu dem, was wir beschlossen haben, als wir den Regress eingeführt haben. Ich stehe dazu, dass wir in einigen Bereichen eine solidarische Finanzierung brauchen und dass man sich nicht einfach verabschieden kann von dem, dass man sagt: „Alles soll der Staat übernehmen, alles muss der Staat leisten“, ich stehe dazu, dass es solidarische Beiträge geben muss – solidarische Beiträge, da gehört auch die Pflege mit hinein. Was jetzt wieder so gekommen ist von der Kollegin Lechner-Sonnek früher: „Ja, der Steuerungseffekt ...“, ja die Zahlen haben uns Recht gegeben, dass der Regress schon einen Steuerungseffekt bewirkt hat. Wir werden ja jetzt sehen, wenn wir ab 1. Juli den Pflegeregress abschaffen, dann werden wir sehen, wie groß der Zustrom zu den einzelnen Pflegeeinrichtungen wieder sein wird. Dass wir natürlich in der Pflege nicht nur das Problem haben mit dem stationären Pflegefällen, sondern dass wir natürlich auch die häusliche Pflege weiter betrachten müssen, dass wir dort hinschauen müssen, wo es die 24-Stunden-Pflege gibt, usw., das haben wir aber auch hier in

diesem Haus schon einige Male diskutiert und davon werden wir auch nicht ablassen, dass wir uns dieses System sehr genau anschauen. Und wer den Entschließungsantrag der SPÖ und ÖVP oder ÖVP/SPÖ genau angeschaut hat, dann geht das genau in diese Richtung, dass wir erstens einmal genaue Zahlen haben wollen, dass wir uns die Entwicklung genau anschauen wollen und dass wir uns nicht nur auf den Bereich der stationären Pflege beschränken werden. Daher, verehrte Damen und Herren, kann ich auch von dieser Stelle aus nur sagen: Bitte unterstützen Sie auch unseren Entschließungsantrag, der eingebracht wurde, sodass wir gemeinsam an diesem Problem „Pflege“ arbeiten und dass wir auch eine gemeinsame gute Lösung finden. Ich wiederhole noch einmal: Wir werden weiterhin auf die Bundesregierung Druck ausüben, dass es zu einem einheitlichen finanzierten Pflegesystem in Österreich kommen wird. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.55 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter Samt.

LTAbg. Samt *(12.55 Uhr)*: Frau Präsidentin, geschätzte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer!

Irgendwann einmal hat wer zu mir gesagt, bevor ich dieses Amt hier angetreten habe, dass es möglicherweise auch Zeiten geben wird, wo es ein bisschen wehtun wird – heute ist so ein Tag. Nicht deswegen, weil wir uns jetzt alle sehr freuen, dass dieser Pflegeregress abgeschafft wird, sondern eher deswegen, weil es ein mühevoller Weg war, meine Damen und Herren, Sie davon zu überzeugen, dass Sie am Holzweg sind und jahrelang am Holzweg waren, weil Sie haben ihn ja wieder eingeführt, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Reformpartnerschaft. Zum Zweiten deswegen, weil ich heute ein paar Wortmeldungen gehört habe, zu die ich also eindeutig Stellung nehmen muss, es geht auch gar nicht anders. Wenn der Herr Klubobmann Kröpfl heute hier steht und sagt, wir hätten hier getrommelt und gepfiffen und jahrelang versucht, diesen Prozess endlich in den Gang zu setzen und das einzige Argument ist also die Alleinstellung der Steiermark in Österreich übriggeblieben – so stimmt das ja nicht ganz, weil es geht ja natürlich auch argumentativ um das, dass man den Menschen erklären muss, warum es in der Steiermark anders ist, was in anderen Ländern anders gelöst wird, und zwar in allen anderen Bundesländern von Österreich. Aber natürlich geht es auch darum, dass wir auch – wie wir schon von unseren Vorrednern gehört haben, angefangen von der Ingrid Lechner-Sonnek und auch anderen, die hier in diesem Thema mit der Pflege sehr, sehr beschlagen sind

– dass es hier auch andere Mankos und andere Gründe gibt, dass man hier einen Schnitt zieht. Auch ich kann daran etwas abfinden, dass ich sage, seitdem der Herr Landesrat Christopher Drexler dieses Ressort übernommen hat, ist etwas zu spüren. Na klar, er hat auch einen entsprechenden Druck bekommen, jetzt nicht nur von der Opposition, sondern natürlich auch von der Bevölkerung und er hat natürlich auch, weil er ja ein äußerst intelligenter Mensch ist, erkannt, dass also heute oder morgen irgendetwas passieren muss weil – und das könnt ihr ja nicht verheimlichen – auch durch dieses Thema sind euch die Wähler in Scharen davongelaufen, weil sie gesagt haben: „Das kann ja keiner aushalten und das ist so nicht wahr.“ Und wenn sich heute der Herr Kollege Hammerl daher steht und da muss ich ihn leider korrigieren, ich tu es ja nicht gerne, weil die Rede, die du da gehalten hast, ist ja für mich ein Zeichen, dass du ja gelitten haben musst, seitdem du in diesem Haus wieder bist. Du musst ja gelitten haben, weil wir haben, die FPÖ sage ich jetzt einmal für uns, als soziale Heimatpartei, hat hier neun Anträge eingebracht in diesem Landtag, bei sieben warst du schon dabei, 15 sind insgesamt von allen Oppositionsparteien hier eingebracht worden. Wenn ich mir deine flammende Rede so auf der Zunge zergehen lasse, dann muss ich mir ungefähr vorstellen, wie du da gelitten haben musst, weil du hier bei keinem einzigen Antrag eine Wortmeldung abgegeben hast. In welchem Parlament du dich auch immer gemeldet hast, das weiß ich nicht, aber hier in diesem Haus hast du nichts dazu gesagt und da kannst du dich jetzt nicht herstellen und sagen, du wärest also einer der größten Befürworter. Das bist du vielleicht in deiner Partei intern und damit sozusagen gegen den Strom gelaufen, der hier Tagesordnung war. Aber jetzt hinzustellen und dich als „Retter der Enterbten“ zu präsentieren, das finde ich doch eine ziemlich starke Angelegenheit. *(Beifall bei der FPÖ)* Die Meldungen, die wir seit den Jahren, wo wir hier versucht haben, diesen Pflegeregress abzuschaffen, wo wir uns ja sehr oft den Vorwurf der solidarisch erklärten Opposition oder Gesamtopposition, der geschlossenen und zusammengeschlossenen Opposition gefallen haben lassen, ist ja offensichtlich ein relativ klarer: Wir sind auf der Seite der Bevölkerung und auf der Seite der Betroffenen gestanden und es hat uns sicher in unserer Einheit hier überfraktionell geeint, das ist ja keine Frage, weil es ja auch eine Frage der Vernunft ist, dass man hier etwas tut. Und insofern ist es auch für mich und auch für meine Partei ein erfreulicher Tag, dass das heute stattfindet, aber es natürlich trotzdem der Wermutstropfen dabei, dass es eben diese lange Zeit gebraucht hat, wo wir hier keine Meldungen von keinem Abgeordneten hier zu diesem Thema gehört haben, wo wir permanent bestenfalls vom Herrn Landeshauptmann oder von den Landesräten dieses Ressorts immer abgewiesen worden sind,

und zwar zum Teil, nicht nur zum Teil sondern fast durchwegs von der Seiten der Reihen der Abgeordneten – wortlos. Es hat keine Argumente von euch gegeben, wir sind damit abgespeist worden – und da muss ich leider auch den Herrn Landesrat Christopher Drexler zitieren: Für ihn war über lange Wege hinweg, zumindest bis zu diesem Zeitpunkt, wo er dann Landesrat geworden ist, in diesem Ressort der Pflegeregress „sozial gerecht“ und „gerechtfertigt und ausgewogen“ – so hat er ihn wörtlich verteidigt – und deswegen ist also hier auch sehr erfreulich, dass ein Umdenken stattfindet und stattgefunden hat und dass wir hier, das hoffe ich jetzt, eine einheitliche Vorgangsweise unter Einbezug aller Kräfte, aller demokratischen Kräfte dieses Hauses hier vorgenommen werden, um Lösungen zu finden, Lösungen zu erarbeiten. Ich glaube, dass die Abteilung des Ressorts sehr gut arbeitet und dass es hier sicher auch zu Lösungen kommen wird, wo wir uns dazu bereit erklären können – damit rede ich jetzt fast für die gesamte Opposition – dass wir dem auch folgen können, aber wir uns auch einbringen werden. Und auch da bin ich bei der Kollegin Lechner-Sonnek, eines möchte ich hier schon einfordern, meine Damen und Herren der Reformpartnerschaft: Ich möchte haben, dass das, was wir hier erarbeiten und dass was gemacht wird, nachhaltig ist. Nicht, dass wir uns in fünf Jahren wieder unterhalten in der nächsten Legislaturperiode, weil es kurz vor einer Wahl die Geschichte wieder evident wird, nachher schaffen wir wieder den Pflegeregress an und nachher überlegen wir wieder ein paar Jahre lang, wie wir ihn abschaffen können, weil es nicht ist. Das haben wir hier erlebt, meine Damen und Herren, und das ist kein Ruhmesblatt für diese Reformpartnerschaft, das ist kein Ruhmesblatt für Sie, dass das, was hier stattfindet, stattgefunden hat und ich wünsche mir und ich hoffe es, dass es nicht noch einmal stattfindet, weil ich glaube, dass das eine ziemlich entwürdigende Geschichte ist. Außerdem – und das ist mein kurzer Nachsatz dazu – werdet ihr das wählertechnisch nicht aushalten, weil noch einmal wird sich das nicht mehr ausgehen und das wird auch Konsequenzen haben.

Summa summarum: Es ist ein schöner Tag, dass das endlich passiert, auf den wir gedrängt haben, den Sie ja sehr lange blockiert haben und den wir heute hier begehen können. Wir werden uns auch entsprechend die Anträge, die Sie hier eingebracht haben, anschauen und auch entsprechend überlegen, wie wir uns dazu entschließen werden. Es ist natürlich so, dass wir hier schon bereit sind, uns entsprechend zu beteiligen an diesem Prozess, das werden wir auch tun. Aber wie gesagt, ich möchte nur verhindern, dass ihr wieder rückfällig werdet und irgendwann einmal sagt: „Na ja, es ist vielleicht doch die zweitbeste Lösung wieder die beste als eine sonstige.“ Alles in allem kann ich mich dem anschließen, dass ich sagen, dass Sie

erkennen haben müssen und erkannt haben, glaube ich, dass nicht nur der Druck der Opposition hier eine Rolle spielt, sondern dass auch insbesondere der Druck der Wählerschaft eine hohe Rolle gespielt hat und die Mobilisierung jetzt unabhängig auf Wahlen loszugehen, die Mobilisierung der Bevölkerung, egal von welcher Seite her sie stattgefunden hat, eine sehr, sehr eindringliche und ein sehr deutlicher Beweis war, dass auch Sie, meine Herrschaften der Reformpartnerschaft, über gewisse Sachen nachdenken sollten, weil alles so schön, wie Sie uns es erklären, wie Sie uns es verkaufen wollen und wie Sie es auch der Bevölkerung verkaufen, ist es nicht. Da möchte ich Sie darum bitten und wünsche diesem Haus noch ein Glückauf! (*Beifall bei der FPÖ – 13.03 Uhr*)

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hannes Amesbauer.

LTAbg. Amesbauer, BA (13.03 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsident, die Herren Landesräte, Hohes Haus!

Heute ist zweifellos ein guter Tag für die Steiermark, ein guter Tag für den Landtag Steiermark, aber vor allem ein guter Tag für die Menschen in der Steiermark. Und ich freue mich aufrichtig für all jene, die in den letzten zweieinhalb Jahren von dieser unsäglichen Kindersteuer, namens Pflegeregress, betroffen waren und noch betroffen sind. Aber sehr geehrter Herr Landesrat Drexler, Ihnen gebührt ein gewisses Maß an Anerkennung, dass Sie Ihr Ressort in so kurzer Zeit doch etwas anders angehen, als Ihre Vorgängerin, das zweifelsohne, aber ich glaube, Lobhuldigungen auf die selbsternannte Reformpartnerschaft, das werden Sie von mir heute nicht hören. Es ist auch nicht angebracht, im Lichte dessen, dass die Regresswiedereinführung - weil das darf man ja nicht vergessen, das passiert ja heute, wenn man ein bisschen in die jüngere Geschichte zurückgeht, heute zum zweiten Mal bereits in diesem Haus, dass der Pflegeregress abgeschafft wird. Das haben Sie ja auch vor der letzten Landtagswahl schon gemacht, nur um ihn nach der Landtagswahl wieder einzuführen. Also die Regresswiedereinführung, meine sehr geehrten Damen und Herren von der selbsternannten Reformpartnerschaft, das ist eigentlich ein unverzeihlicher Fehler. Das darf man auch heute an diesem, für die Betroffenen so wichtigen Tag, nicht vergessen. Und da muss ich auch eines korrigieren, weil das vom Kollegen Klubobmann Kröpfl gekommen ist, das Alleinstellungsmerkmal, das steirische, sei ein wesentlicher Grund gewesen, den Regress abzuschaffen, um zu erkennen, dass der Regress falsch ist, aber das ist bei Weitem

nicht der einzige Grund. Weil sie wissen ja selbst, dass der Regress erstens einmal – und das ist ein wesentlicher Punkt – keinen wesentlichen Beitrag zur Pflegefinanzierung geleistet hat, 2 % ungefähr waren das, das wissen Sie alle, und natürlich erst recht keinen wesentlichen Beitrag zur Budgetkonsolidierung in der Steiermark, das ist der eine Punkt. Der viel wichtigere Punkt und der Hauptkritikpunkt der FPÖ in den letzten Jahren war ja eigentlich – und da sollten die Sozialdemokraten die Ohren spitzen – war ja, dass dieser Regress eine Belastung für all jene ist, die Kinder in die Welt gesetzt haben, die Kinder groß gezogen haben, die jahrzehntelang in ein Sozialsystem eingezahlt haben, nur um dann im Alter von der Gesellschaft quasi, vom Landesgesetzgeber, bestraft werden, indem sie abgezockt werden durch den unsäglichen, unsozialen und familienfeindlichen Pflegeregress. Also diese Politik ist nicht ehrlich. Da kann man sich jetzt nicht so hinstellen und sagen: „Schön und gut, das ist passiert, das ist jetzt vorbei.“ Das muss man ganz offen und ehrlich ansprechen und man muss ja auch sagen, dass man fast drei Jahre lang von den selbst ernannten Reformpartnern oder noch damaligen Regresspartnern dieser Pflegeregress mit Zähnen und Klauen verteidigt wurde. Es sind ja die Aussagen vom Landeshauptmann Franz Voves, vom damaligen Klubobmann Christopher Drexler und von der damaligen - mittlerweile geschassten - Landesrätin Edlinger Ploder bekannt, mit der immer wiederkehrenden Floskel und Aussage, dass es sich beim Pflegeregress ja ohnehin um eine sozial verträgliche Lösung handelt. Nein, meine Damen und Herren, das war keine sozial verträgliche Lösung, das war in Wahrheit ein sozialer Raubzug auf dem Rücken der Steirer, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Und es ist so, wie es der Landeshauptmann immer gesagt hat: „Die zweitbeste Lösung ...“, das war nicht die zweitbeste Lösung. Es gibt eine gute Lösung oder keine, das war die schlechtest mögliche Lösung, dieser Regress, das war eine Abzocke und das wissen Sie ja ganz genau. Es hat insgesamt vier Dringliche Anfragen der FPÖ in diesem Haus gegeben, es haben die Grünen und die Kommunisten auch Zahlreiches dazu gemacht. Es hat alleine acht Anträge der Freiheitlichen Partei gegeben zur Abschaffung des Pflegeregresses, alle Abgeordneten von SPÖ und ÖVP haben bei allen acht Anträgen dagegen gestimmt, auch bei den Anträgen von Grünen und den Kommunisten, ich glaube, insgesamt waren es 13 Anträge, wenn ich das jetzt richtig im Kopf habe und das muss man auch sagen. Wenn man hineinhört, um die Gründe zu erörtern für Ihren Sinneswandel – es war ja kein Sinneswandel in dem Sinn, es sind ja ausschließliche taktische Überlegungen, was Sie dazu bewogen hat, jetzt den Regress tatsächlich abzuschaffen. Ihre Gewerkschafter z. B. oder prominente Vertreter Ihrer Parteien haben ja immer wieder die Abschaffung des Regresses gefordert, nur halt leider

immer außerhalb dieses Hauses. Ein besonders unrühmliches und interessantes Beispiel sind ja die Helden der Arbeit, unsere „Arbeiterkämmerer“, die Fraktion der Sozialisten hat ja in der Arbeiterkammervollversammlung einen Antrag gestellt an den Landtag, an das Land Steiermark, an die Regierung – ja, die Kollegin Ahrer nickt schon – den Regress abzuschaffen. Dann sind die roten „Kämmerer“ hier im Landtag namens Ahrer, Zenz und Tromaier, um das noch einmal zu erwähnen, das darf man nämlich nicht vergessen, haben sich nicht nur nicht zu Wort gemeldet, sie haben sich auch vor ihrer Verantwortung gedrückt, indem sie regelmäßig vor der Abstimmung den Plenarsaal verlassen haben, das darf man nicht vergessen. (*Beifall bei der FPÖ*) Es ist so und das muss man auch ehrlich sagen und die Menschen vergessen das aber auch nicht. Und auf euer Ergebnis bei der Arbeiterkammerwahl braucht ihr ohnehin nicht besonders stolz sein.

Seniorenbund, Kollege Hammerl, ich glaube Ihnen das schon, dass Sie das leben, was Sie da sagen, Sie machen das mit Überzeugung, das ist schon klar. Nur ein Problem haben Sie schon und das macht den Auftritt ein wenig skurril. Ich möchte ein bisschen was jetzt zitieren aus einer Aussendung des Österreichischen Seniorenbundes, eine APA- oder S-Meldung mit der Überschrift: „Seniorenbund mit Landtagsabgeordneten Hammerl setzt sich durch: Endlich kein Kinderregress mehr.“ Gut, ein Auszug, hat der Bundesobmann Andreas Kohl geschrieben, der Vollständigkeit halber und der Herr Kohl schreibt da: „Ich danke Gregor Hammerl, unserem Pionier für die Gerechtigkeit für Familien mit Pflegebedürftigen. Erst seit wenigen Wochen ist er vom Bundesrat in den Landtag zurückgekehrt und kann heute den Durchbruch seiner dringendsten Landesforderung melden: Ab 1. Juli wird der Kinderregress in der Pflege endlich abgeschafft.“ (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sonderapplaus!“ – Beifall bei der FPÖ*) Herr Kollege, auch wenn Sie das nicht selber geschrieben haben, aber das ist schon ein bisschen skurril und ich weiß es auch, Sie haben auch bei der Abgeordnetenkonferenz der steirischen ÖVP die Abschaffung des Regresses gefordert, nur leider bei den Debatten haben Sie sich nicht zu Wort gemeldet. Und vor zwei Monaten in diesem Haus haben Sie noch gegen die Regressabschaffung gestimmt, (*LTAbg. Hammerl: „Nein!“*) das ist um nichts besser, wie es die Genossen machen, oder war es halt vor drei Monaten, dann sind Sie vielleicht auch hinausgegangen, ich weiß es nicht. Sie haben jedenfalls nicht für die Abstimmung hier im Landtag gestimmt, ich glaube darauf können wir uns einigen, das können wir festmachen. Und die Sozialdemokraten, die ja diesen Namen nicht mehr verdienen, die sind ja um nichts besser, (*LTAbg. Schwarz: „Das werden wir uns von Ihnen sagen lassen! Na geh!“*) Herr Schwarz, die ÖVP als christlich-soziale Partei, als

ehemalige Familienpartei, Sie haben in diesen Formen abgedankt, das zeigt Ihnen der Wähler auch regelmäßig, aber Sie verstehen es nicht. Was machen Sie? Was ist Ihre Schlussfolgerung aus den letzten Wahlergebnissen? Ob das jetzt die Nationalratswahl war im vorigen Jahr, ob das die Arbeiterkammerwahl war, ob das die EU-Wahl war vor kurzem war, Ihre Schlussfolgerung: „Schimpfen wir ein bisschen auf die Bundesregierung, damit lenken wir von den steirischen Problemen ab“. Aber die Wähler können sehr genau unterscheiden. Ich bin der Letzte, der diese Bundesregierung verteidigt, weil das ist ja das letzte Aufgebot, was solche Parteien eigentlich zusammenbringen auf Bundesebene, da bin ich der Letzte, der die verteidigt. Nur eines muss man schon auch sagen: Die steirischen Wahlergebnisse unterscheiden sich schon eklatant von den anderen acht Bundesländern. Also ich glaube, dass da schon die Landespolitik, die Sie ja immer so glorifizieren, eine gewichtige Rolle spielt, aber sei es drum, gut. Haben wir das einmal abgehandelt.

Dann möchte ich noch eines sagen, der Entschließungsantrag der ÖVP, dem wir natürlich zustimmen, das schicke ich vorweg, dass wir drei Mal hier in diesem Haus Entschließungsanträge gestellt haben mit ähnlichem, mit sehr, sehr ähnlichem Inhalt. Es ist auch die Pflegeversicherung von uns als Möglichkeit ..., also wir fordern ja nicht aktiv jetzt diese Pflegeversicherung als Allheilmittel, aber es ist ein Diskussionsbeitrag. Es ist ja interessant, liebe Barbara, dass du das heute auch drinnen hast. Ich begrüße auch diese Initiative, aber ich möchte nur nochmals in Erinnerung rufen, dass die FPÖ Entschließungsanträge zu diesem Thema Pflegefinanzierung auf Bundesebene, weil da gebe ich dem Landesrat absolut Recht und all jenen, die die Bundesregierung kritisieren, dass dieser Pflegefonds, und das wissen wir alle, kein langfristiges zukunftsweisendes Modell ist, um die Pflege in diesem Land wirklich sicher zu stellen, das wissen wir. Da sind wir als Freiheitliche selbstverständlich bereit, mit allen Fraktionen gemeinsam auf die Bundesregierung Druck zu erzeugen, dass dieses wichtige Pflege Thema gelöst wird, weil das ist ja klar, das ist die kommende Herausforderung, das ist die Herausforderung der Gegenwart in der Politik, das drängendste Problem in Wahrheit. Aber, um zum Thema noch einmal zurückkommen, mit den Entschließungsanträgen, wir haben in der Landtagssitzung vom 16. April 2013 und auch am 17. September 2013 entsprechende Anträge mit Forderungen an die Bundesregierung für ein nachhaltiges Pflegesystem, unter anderem auch die Möglichkeit zu prüfen, eine Pflegeversicherung einzuführen, beantragt. Beide wurden von SPÖ und ÖVP selbstverständlich abgelehnt, im Gegensatz zu euch, liebe Reformpartner, liebe Selbsternannten, prüfen wir aber die Anträge auf ihre Inhaltlichkeit und auf ihre inhaltliche

Sachlichkeit. Wir stimmen deshalb eurem Antrag, so wie wir das ja oft machen, immer wieder zu, aber ihr macht es euch da ein bisschen leicht. In der Landtagssitzung vom 14. Jänner diesen Jahres hat es eine FPÖ-Dringliche gegeben mit dem Titel: „Wird unsozialer familienfeindlicher SPÖ/ÖVP-Pflegeregress im Jahre 2014 endlich abgeschafft?“ Das ist natürlich damals verneint worden, obwohl es schon die Spatzen von den Landhausdächern gepfiffen haben. Der damalige Klubobmann Drexler hat mit dem Vorwurf an die FPÖ gekontert, nämlich, dass die Forderung - Zitat, nach der Regressabschaffung - das wäre Populismus. Zitat: „Hören Sie auf mit ihrem platten und planken Populismus“. Das war das Zitat des Klubobmannes Drexler zu unserer Forderung, den Regress weiter abzuschaffen und weiter unten im Sitzungsprotokoll findet man auch noch die Aussage von Ihnen, Herr Landesrat: „Das macht die Qualität dieser Oppositionspartei aus, krakeelen und nichts beitragen“. Also das waren die damaligen Aussagen. Wie gesagt, dem Entschließungsantrag stimmen wir selbstverständlich zu, auch dem Punkt fünf, allen fünf Punkten.

Mit der Pflegeversicherung, da möchte ich aber auch noch eines sagen: Dass der Herr Klubobmann Drexler zwar in der Vergangenheit das gefordert hat für Kinderlose, eine Pflegeversicherung, aber auch in der Landtagssitzung vom 21. Jänner dieses Jahres gesagt hat – wieder ein Zitat: „Eine Pflegeversicherung wollen immer weniger, eine Pflegeversicherung nämlich einfach als zusätzlicher Zweig der Sozialversicherung. Warum? Das ist logisch, weil niemand noch einmal den Faktor Arbeit belasten will. Aber nichts anderes ist der Terminus Pflegeversicherung, wer auch immer von ihm schreibt.“ Das ist glaube ich schon wichtig, dass man das immer ein bisschen Revue passieren lässt und nicht nur so tut: „Ja, das ist jetzt erledigt, jetzt haben wir uns aus der Affäre gezogen“, die Leute vergessen das trotzdem nicht. Ich finde das bemerkenswert, dass man das, wie in allen vorigen Debatten – da hat sich die SPÖ eigentlich heuer zum Regress noch gar nie gemeldet, heute ist zumindest der Klubobmann ausgerückt – aber das täte mich wirklich endlich einmal interessieren, was mit den Gewerkschaftern los ist und mit den „Arbeiterkämmerer“. Ihr schläft seit Jahren in Wahrheit bei diesen Themen. Kein Debattenbeitrag - Zwischenrufen könnt ihr schon, dann stellt euch her und sagt etwas – kein inhaltlicher Beitrag von euch, das ist ja sensationell. Ich meine, dass vom Kollegen Tromaier nichts kommt, das wundert mich jetzt nicht, aber vom Kollegen Zenz und von der Kollegin Ahrer könnte ja irgendein inhaltlicher Beitrag kommen, aber bitte, das müssen Sie mit Ihrem Gewissen verantworten, wie Sie das machen.

Mit einem Mythos möchte ich schon noch aufräumen: Ich habe da jetzt exemplarische Beispiele gemacht, es wäre ja abendfüllend, aber dazu reicht die Redezeit nicht, um hier die

Versäumnisse oder die Taktik der letzten zweieinhalb bis drei Jahre in diesem Haus aufzuzeigen. Aber einige exemplarische Beispiele konnte ich nennen und eines muss man schon ganz offen und ehrlich sagen: So sehr ich mich – wie eingangs gesagt – freue für die Betroffenen und so sehr das ein schöner Tag für die Steiermark heute ist, muss man schon auch sagen, dass die Regressabschaffung nicht der Verdienst der selbsternannten Reformpartner ist, sondern es ist ein Verdienst der Opposition, nämlich der gesamten. Nicht nur wir, das muss ich ehrlich sagen, KPÖ hat massiv Druck gemacht und die Grünen auch, aber auch vor allem die FPÖ mit einer großangelegten Kampagne und mit immer wiederkehrenden Anträgen und parlamentarischen Initiativen. Es ist ein Verdienst der Opposition in diesem Haus, es ist ein Verdienst einzelner Medien, es ist aber vor allem ein Verdienst der Menschen, der Bürger in der Steiermark, die den Druck gemacht haben. (*Beifall bei der FPÖ*) Letztlich ist es ja so, dass Sie nicht die Fehlerhaftigkeit des Regresses an sich erkannt haben oder sich eingestanden haben, sondern Ihnen ist schlicht und ergreifend der Druck zu groß geworden. Sie haben dem Druck nicht mehr standgehalten, Sie haben auch der Angst vor künftigen Wahlen nicht mehr standgehalten. Es ist ja wahrscheinlich auch kein Zufall, dass Sie den Regress oder die Regressabschaffung kurz vor der EU-Wahl verkündet haben – gebracht hat das bekanntlich nicht viel und die Menschen vergessen das nicht, das wird zu wenig sein.

Jetzt komme ich noch zum Abschluss zum Selbständigen Antrag der Freiheitlichen Partei vom 4. Mai kurz anzureißen, er liegt Ihnen ja vor - der Ausschuss hat den leider abgelehnt - und da geht es um die Rückerstattung der eingehobenen Beiträge aus dem Pflegeregress. Da werden alle wieder schreiben: „Populismus und das ist ein Wahnsinn und das kann man nicht machen, weil der Regress wurde ja zu Recht eingehoben, da war ja kein rechtlicher Fehler!“, ja das ist schon klar, aber nur weil das rechtlich gedeckt ist, heißt das noch lange nicht, dass das gerecht ist. Das sind zwei wesentliche Unterschiede. Eines muss man auch sagen: Leider haben ja vom plötzlichen Gesinnungswandel der selbsternannten Reformpartner jene Personen, die unter den finanziellen Belastungen durch den Regress in der vergangenen zweieinhalb Jahren zu leiden hatten, keinen erkennbaren Nutzen. Sie sind auch die Leidtragenden einer kurzsichtigen Politik, die es vorzog, Abgaben einzukassieren, anstatt endlich Strukturreformen im Pflegebereich umzusehen - mit Strukturreformen meine ich jetzt aber nicht, irgendetwas zuzudrehen. Und ihre Regressbeiträge flossen in ein System, welches hinsichtlich seiner Effizienz vom Rechnungshof, das Pflegesystem in der Steiermark, nach allen Regeln der Kunst auseinandergenommen wurde, das muss man auch einmal ganz offen

und ehrlich sagen. Angesichts dessen erscheint es uns angebracht, jenen Personen, die in den Jahren 2012 bis 2014 zur Zahlung des Regresses verpflichtet waren, ihre geleisteten Beträge wieder zurückzuerstatten, meine Damen und Herren. Es ist völlig klar, dass Sie dem nicht zustimmen werden. Ich appelliere nochmals daran, es zu machen. Ich bin, wie gesagt, froh und ich bin auch dankbar – ja, dankbar schon auch – dass der Regress fällt und der Dank richtet sich schon an den Landesrat, weil er einen anderen Zugang zu diesem Thema hat. Wobei man aufpassen muss und damit will ich schon wieder aufhören, zu viel Lob ist ja auch nicht gut. Als Klubobmann hat er immerhin die Linie von Edlinger-Ploder und Voves immer mitgetragen und leidenschaftlich hier von diesem Pult aus auch verteidigt.

Meine Damen und Herren, wie gesagt, ein guter Tag für die Steiermark, ein guter Tag für dieses Haus, ein guter Tag für die betroffenen Menschen, aber ein Jubel auf die selbsternannte Reformpartnerschaft ist nicht angebracht. Der Dank und die Anerkennung gilt der Opposition und den Menschen in diesem Land, die gekämpft haben für die Abschaffung dieses unsäglichen Regresses, der heute Geschichte ist und ich hoffe, er bleibt für alle Zeiten Geschichte. *(Beifall bei der FPÖ – 13.21 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Erwin Dirnberger.

LTAbg. Dirnberger *(13.21 Uhr)*: Frau Präsidentin, eine Herren Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Abschaffung Pflegeregress, guter Tag, Freude, Jubeltag – ein bisschen möchte ich auf dem Boden der Realität zurückkommen und wenn der Kollege Amesbauer in gewohnt-populistischer Art uns Taktik vorwirft, dann sind natürlich seine Argumente mindestens so taktisch wie unsere. Beim Kollegen Murgg sehe ich es ein, der hat die Einstellung, dass alles gratis sein müsste u.dgl., bei den Grünen weiß ich es nicht genau. Ihr tickt normalerweise anders, aber aus taktischen Gründen habt ihr das natürlich durchgeführt. Weil wenn wir über „gerecht“ reden, könnten wir das unendlich ausführen. Weil es stellt sich schon die Frage, ob jemand, wenn er seine Angehörigen im Heim versorgt – ausgezeichnet versorgt, dort wird ausgezeichnete Arbeit geleistet, es ist hervorragend, was die Bediensteten dort leisten - aber dafür keine Beiträge leisten muss und wenn er dann zu Hause die Pflege übernimmt, dort sehr wohl dann Belastungen hat und die öffentliche Hand nie in dieser Art belastet wie umgekehrt. *(LTAbg. Lechner-Sonnek: Unverständlicher Zwischenruf)* Aber das möchte ich gar nicht

ausführen. Ich gestehe auch zu, dass diese Regressforderungen immer sensibel sind, in welchem Bereich auch immer und immer natürlich auch Schwachpunkte haben, diese Schwachpunkte hat es natürlich auch gegeben. Der Klubobmann Kröpfl hat es auch angesprochen: Es ist schwer zu argumentieren, wenn wir die Einzigen in Österreich sind und auf die Dauer das nicht durchstehen. Das ist mir alles sehr bewusst, aber man kann alles – weil der Kollege Murgg das angesprochen hat – nur muss man es finanzieren, das ist die Schwierigkeit. Bei aller Liebe, bei aller Freude, es muss finanziert werden! Und elf Millionen, oder ein bisschen mehr, sind für uns keine Kleinigkeit, so vom Tisch zu wischen. Wir hören immer die Jammerei vom Landesrat Kurzmann, er habe kein Geld, elf Millionen sind aber egal, könnten wir brauchen, er hat viel zu wenig. Da hat er sogar Recht - er hat Recht, das kann ich nicht abstreiten. Aber so leichtfertig können wir damit nicht umgehen und deswegen haben wir auch eine Verantwortung, und deswegen gibt es die Reformpartnerschaft mit dem Ziel, diese Haushalte oder diesen Haushalt wieder dorthin zu bringen, damit nicht die nachfolgende Generation alle Belastungen zu tragen hat, weil die Belastung ist eh schon groß genug. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Und wenn wir von elf Millionen sprechen, dann sind es im heurigen Jahr die Hälfte und die Gemeinden mit 40 % dabei - das trifft die Gemeinden immerhin mit 2,25 Millionen – und die Auslastung der Heime wird unweigerlich steigen, sowie das Amen im Gebet. Wir rechnen mit 10 %, das sagen mir meine Kollegen, die federführend in Sozialhilfeverbände oder als Heimleiter usw. tätig sind, auch Bürgermeisterkollegen, die durchaus sehr gute Erfahrung haben, dass diese Auslastung steigen wird. Das freut die Heimbetreiber, ob privat, gemeinnützig oder öffentlich, ganz egal, weil die Auslastung steigt, damit ist auch größere Wertschöpfung gegeben und man kann das leichter bewerkstelligen. Das freut natürlich auch die Betroffenen, überhaupt keine Frage, aber es freut uns in keinster Weise in den Kommunen, weil wir diese 40 % bezahlen müssen. Es ist korrekt, dass da fast 40 Gemeinden so eine Petition beschlossen haben und ich frage mich auch, ob die alle wissen, was sie da tun. Wenn dann vereinzelt Gemeinden dabei sind, wo das Geld in ihren Gemeindehaushalten sowieso abgeschafft ist, weil sie finanziell am Rande des Abgrundes stehen und gleichzeitig zur Finanzierung ihres finanziellen Desasters die Hilfe des Landes brauchen, aber die Hilfe des Landes so ist, dass das Bedarfszuweisungen sind und alle steirischen anderen Gemeinden das finanzieren, dann ist das für mich schon sehr schwer nachvollziehbar. Ich nenne keine Namen. Aber die große Masse der Gemeinden ist nicht dieser Meinung und die große Masse der Bürgermeister und Gemeindefunktionäre ist es auch nicht. Ich kann nicht nachvollziehen, Frau Klubobfrau – ach ja, nicht mehr Klubobfrau –

Frau Lechner-Sonnek, Kollegin, dass wir irgendwelche Deckelungen bei den mobilen Diensten ... ich kenne das in meinem Bereich nicht, weil die Hauskrankenpflege ist nicht gedeckelt usw., also nach Bedarfsfall wird da finanziert. Das heißt nicht: „Jetzt habe ich das Budget verbraucht und er wird nicht mehr bedient.“ Diese Mär, die kann ich da nicht stehen lassen, das ist nicht korrekt. Die Gemeinden finanzieren, aber ich trage mit, dass wir diese Modelle besser ausbauen müssen, verstärken schon, da bin ich vollkommen d'accord mit dir. Die Folge ist natürlich, dass jetzt alle Sozialhilfeverbände Nachtragsbudgets machen müssen, in weiterer Folge auch die Gemeinden. Aus diesen Gründen ist aus der Arbeitsgemeinschaft der Sozialhilfeverbände die Forderung gekommen, diesen Pflegeregress erst mit 01.01.2015 abzuschaffen, da ist die Landespolitik nicht der Meinung, es wird mit 01.07.2014 durchgeführt. Diese Forderung „Rückzahlung der geleisteten Regresszahlung“ von der FPÖ, das ist populistisch, aber ihr seht das natürlich nicht so, kommt gut an, klingt bei den Betroffenen hervorragend, müssen wir aus Gemeindesicht natürlich ganz entschieden ablehnen. Wir ersuchen und erwarten uns auch vom Land – deswegen auch das Ersuchen an Landeshauptmann, Landeshauptmannstellvertreter, Landeshauptmann-stellvertreter Schrittwieser und Schützenhöfer und natürlich an den zuständigen Landesrat für Pflege, Drexler – dass eine Abfederung bzw. ein Ersatz für die Gemeinden gefunden wird. Ich danke sehr, dass da Signale kommen, dass da hier ernsthafte Gespräche stattfinden und die neuen Modelle - die habe ich schon angesprochen - das ist natürlich ein Muss, dass man das verstärkt jetzt in Angriff nehmen muss.

Zu unserem Entschließungsantrag: Alles was da drinnen ist, neues Tarifmodell - dankenswerter Weise vorher schon von der Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder eingeleitet, angedacht - dass wir in dieser Form nicht weiterarbeiten können, der Rechnungshofbericht hat es jetzt bestätigt, da sind wir sehr gefordert, bis hin zur Bedarfs- und Entwicklungsplanung, da sind wir sehr säumig - es ist höchst an der Zeit, dass in diese Richtung etwas weitergeht - bis zu der nachhaltigen Finanzierung der Pflege, dass wir auch aus Gemeindesicht fordern, ganz egal in welchem Bundesland, in allen Bundesländer Österreichs fordern die Gemeinden diese nachhaltige Finanzierung. Und weil man schon fairerweise dazusagen muss, dass diese Bundesregierung – oder die letzte eigentlich war es – einen Pflegefonds eingerichtet hat, der steigernd ist, aktuell 235 Millionen Euro für die Gemeinden in Österreich, klettert dann im Jahr 2016 auf 350 Millionen und bleibt dann gleich bis 2018. Unser Anteil in der Steiermark ist aktuell 33,8 Millionen, aufgeteilt 60 % auf Länder und 40 % auf Gemeinden, steigert sich dann im nächsten Jahr auf 43,2 %, 2016 auf 50,4 Millionen und bleibt dann gleich bis 2018.

Aber nach 2018 brauchen wir eine nachhaltige Finanzierung und hier, wenn der Entschließungsantrag, Herr Kollege Amesbauer, in Zukunft Klubobmann, von dir zitiert wird, dann bitte schon richtig. In Punkt fünf heißt es: „... mit Nachdruck an die Bundesregierung heranzutreten, um zu erwirken, dass diese eine langfristige, verlässliche Pflegefinanzierung (Pflichtversicherung, Versicherungspflicht, Steuer oder beitragsfinanziert) entwickelt, die spätestens ab 2019 wirksam ist.“ Also alle Bereiche offen, das muss breit diskutiert werden, dass wir da zu einer nachhaltigen Lösung kommen. In diesem Sinne danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.30 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächste hat sich zu Wort gemeldet Frau Abgeordnete Gabriele Kolar.

LTAbg. Kolar *(13.30 Uhr):* Geschätzte Landesräte, liebe Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte heute noch einmal hier die Chance nutzen, um mit dieser, wie soll ich sagen? Es entspricht nicht ganz der Tatsache, dass nur die Steirerinnen und Steirer für die Pflege aufkommen in Österreich. Es heißt zwar nicht überall Pflegeregress, aber es gibt in allen Bundesländern hier Rückforderungen von Angehörigen, bzw. von PartnerInnen oder auch Kindern. Im Burgenland z. B., einen Pflegeregress gibt es im Burgenland seit 2008 nicht mehr, ungeschoren bleiben die Kinder dennoch nicht: Das Land greift nicht nur auf allfällige Erbschaften zu, sondern auch auf zuvor getätigte Schenkungen. Wird jemand fünf Jahre nach der Schenkung pflegebedürftig, so hält sich das Land in Höhe des Geschenkwertes schadlos. In der Regel bedeutet dies, dass das Land sich Pfandrechte an einem Haus, oder einem Grundstück grundbücherlich sichern lässt. In Kärnten – vielleicht hören jetzt die Kollegen von der FPÖ zu – 2008 war der Pflegeregress in Kärnten abgeschafft worden, 2011 wurde die Zuzahlung der Angehörigen von FPK und ÖVP nach dem Vorbild der Steiermark wieder eingeführt, *(LTAbg. Amesbauer, BA: „Das war ein Fehler!“)* um von der neuen Dreierkoalition von SPÖ, ÖVP und Grünen mit 1. Mai 2013 wieder beseitigt zu werden. In Kärnten war der Pflegeregress im Kärntner Mindestsicherungsgesetz geregelt und sozial gestaffelt. Bis zu einem Nettoeinkommen von 1.160 Euro wurde kein Regress eingehoben. Kärnten war das einzige Bundesland, in dem auch behinderte und beeinträchtigte Menschen vom Pflegeregress betroffen waren. In Niederösterreich: Für 2014 hat das Land Ausgaben in Höhe von 375 Millionen Euro für rund 9.000 Pflegeheimbetten veranschlagt. Angehörige

müssen unter bestimmten Umständen, aber sehr wohl damit rechnen, zur Kasse gebeten zu werden, wenn der zu Pflegende von der Sozialhilfebehörde die Übernahme von Kosten bewilligt bekommt, kann zum Kostenersatz gebeten werden, wer von der hilfebedürftigen Person beschenkt wurde und wird oder etwas von ihr erbt. Nach dem Tod eines Heimbewohners meldet die Sozialhilfebehörde zudem die offenen Kosten zur Verlassenschaft an, sie werden dann als Verbindlichkeit angeführt. In Oberösterreich: Für Ehegatten gilt, dass sie sehr wohl für den Unterhalt ihres pflegebedürftigen Partners aufkommen müssen. Für die Nettokosten kommen in Oberösterreich die Sozialhilfeverbände auf. Auf verwertbares Vermögen des Pflegbedürftigen wird freilich zurückgegriffen, dazu zählt etwa das eigene Haus, wenn nicht der Ehepartner darin lebt. Ist dies jedoch der Fall, so geht der Sozialhilfeverband mit einer Hypothek auf das Haus. In Tirol: Auf das Vermögen von Menschen in Pflege wird in Tirol bis zu einem Freibetrag von 7.000 Euro zugegriffen. Bei Immobilien besteht die Möglichkeit einer zinslosen Vorauszahlung der offenen Heimbeträge durch das Land. Übergibt eine ältere Person ihr Vermögen, ihre Ersparnisse, aber auch ein Haus, einen Grund oder eine Wohnung frühzeitig an ihre Kinder, ist entscheidend, ob sie zu diesem Zeitpunkt bereits pflegebedürftig ist. Ist dies nicht der Fall, übernimmt das Land im Fall einer späteren Pflegebedürftigkeit alle Kosten, die durch Pension, Pflegegeld und sonstige Einnahmen nicht gedeckt werden. In Vorarlberg: Angehörige müssen in Vorarlberg die Pflege nicht mitfinanzieren, außer es wurde ein Vermögen noch kurz vor dem Umzug in ein Pflegeheim verschenkt. Liegen Schenkungen weniger als zehn Jahre zurück, muss der Beschenkte Schenkungszinsen, bemessen am Verkehrswert, bezahlen. Als generelle Leitlinie gilt: Pflege ist selbst zu bezahlen. Bevor man Mindestsicherung bekommt, wird auf Pension, Pflegegeld, Vermögen, über 10.000 Euro Einkommen aus Miete, Verpachtung, zurückgegriffen. In Wien: Zur Kostendeckung werden Pflegegeld, Einkommen und Vermögen herangezogen, auf Schenkungen wird zurückgegriffen, wenn sie in den vergangenen drei Jahren passiert sind. Ehepartner sind unterhaltspflichtig, Kinder sind von Beiträgen befreit.

Das war ein kurzer Durchzug durch unsere Bundesländer, wie das aussieht mit teilweise doch Rückerstattung für die Pflege. Wir sehen wieder: In jedem Bundesland wird es anders gehandhabt. Der richtige Weg ist nach wie vor – unser Klubobmann Kröpfl hat es schon gesagt – eine einheitliche Bundeslösung für die Pflege muss es in Zukunft geben. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.36 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Christopher Drexler.

Landesrat Mag. Drexler (13.36 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Kollege auf der Regierungsbank, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Viel ist über diesen Tag in den Wortmeldungen, auf die ich heute noch eingehen werde, bereits philosophiert worden, über seine Bedeutung, über seine Einordnung im Verlauf der jüngeren politischen Zeitgeschichte in diesem Land u.dgl. mehr. Erlauben Sie mir einige grundsätzliche Anmerkungen zu machen und ich möchte dann versuchen, auf die angesprochenen Themen natürlich auch einzugehen.

Zum Grundsätzlichen: Eine qualitätsvolle und quantitativ ausreichende Pflegeversorgung der steirischen Bevölkerung, ja der österreichischen Bevölkerung, und eine nachhaltige und langfristig verlässliche Finanzierung derselben, das alles zusammengenommen ist mit Sicherheit eine der größten Herausforderungen für die österreichische Innenpolitik. Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, da haben wir noch einiges gemeinsam zustande zu bringen. Da liegen noch einige ganz große Herausforderungen vor uns. Insofern möchte ich die Größe dieses Tages, die heute beschworen worden ist, gleich zu Beginn ein wenig relativieren. Die große Herausforderung bleibt: Wie wollen wir den steigenden Bedarf an einer qualitätsvollen Pflegeversorgung auch in Zukunft verlässlich finanzieren? Das wird eine große Herausforderung sein und einige der Debattenrednerinnen und Debattenredner haben ja bereits darauf hingewiesen, dass hier die derzeitige Ausstattung unserer Werkzeuge und Mittel, unserer Finanzen, nicht ausreichen wird. Unterschiedliche Redner haben etwa auf den Pflegefonds hingewiesen. Schauen wir uns einmal das System an: Es sind im vergangenen Jahr ca. 4,4 Milliarden Euro gewesen, die die öffentlichen Hände österreichweit für die Pflegeversorgung aufgewandt haben. Den Löwenanteil – dürfen wir nicht vergessen, nebenbei bemerkt, der Bund – knapp mehr als die Hälfte, zumal er es ja ist, der die Geldleistung Pflegegeld finanziert und das sind um die 2,4 Milliarden Euro pro Jahr. An zweiter Stelle selbstverständlich die Länder mit zusammengenommen ca. 1,5 Milliarden primär für die stationäre Unterbringung. Und der Pflegefonds, den man eingeführt hat, die steigenden Kosten der Länder abzufangen, ist heuer - wie es bereits der Kollege Dirnberger gesagt hat - mit 235 Millionen dotiert, wird bis 2016 dann mit 350 Millionen dotiert sein. Aber alleine schon an den Dimensionen sieht man, dass dieser vielbesprochene Pflegefonds nur so etwas

wie „Hansaplast-Politik“ darstellen kann, weil wir schon an den Dimensionen sehen, dass das nicht ausreichen wird. Es hätte also nicht gleich eines akustischen Signals „von oben“ gebraucht, um die Qualität dieses Instruments darzustellen, aber möge es einfach einmal gut gepasst haben. Aber meine sehr verehrten Damen und Herren, was will ich Ihnen damit sagen? Das Entscheidende, fernab der Frage, ob wir einen Angehörigenregress einheben oder nicht - und ich werde dazu noch zu sprechen kommen klarerweise, weil darum geht es heute eigentlich – fernab von dieser Frage ist die Hauptfrage und die große Herausforderung für uns in Zukunft, wie wir Pflege finanzieren wollen und wie es dem Bund, insbesondere dem Bund, gelingen wird, über bloße „Hansaplast-Politik“ hinaus Lösungen zu schaffen. Und wissen Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren - selbst wenn einzelne Kolleginnen und Kollegen der Opposition heute wieder erklärt haben, die Reformpartnerschaft tut das Falsche oder hat das Falsche gemacht oder ist zu spät von ihrer starrhalsigen Meinung abgegangen oder was auch immer - aber wissen Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, was insgesamt diese Landesregierung dann doch von der Bundesregierung unterscheidet, ist das permanente ernsthafte Bemühen, anstehende Probleme zu lösen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Das ist das, was wir vom Bund einfordern, d.h. wir schieben nicht eine Verantwortung auf den Bund - nein, nein: Unsere Hausaufgaben haben wir selbst zu erledigen. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, jene Lösungen, die der Bund treffen muss, muss er treffen. Und es ist nun einmal so, dass mit „Hansaplast-Lösungen“ alleine das Auslangen nicht gefunden wird. Wir haben noch eine geraume Zeit vor uns, wo geburtenstarke Jahrgänge älter und älter werden und damit auch Druck auch auf die Pflege entsteht. Wir hoffen natürlich, dass möglichst viele – weil es Ingrid Lechner-Sonnek angesprochen hat – möglichst viele niemals pflegebedürftig werden, sozusagen quietschfidel bis zum Hunderter leben. Nur die allgemeine Erfahrung zeigt uns, dass eine steigende Lebenserwartung der Bevölkerung auch zu mehr Pflegebedürftigkeit führen wird und insofern wird auch der finanzielle Teil dieser Frage noch größer werden. Worum geht es? Es muss eine Lösung gefunden werden diese steigenden Kosten, die in den nächsten ein, zwei Jahrzehnten mit Sicherheit noch steigen werden, verlässlich zu finanzieren. Wenn in unserem Entschließungsantrag heute davon die Rede ist, quasi Ergebnisoffenheit, welches Modell das denn sein soll, dann ist das gut so. Aber das meint nur, dass man endlich daran gehen soll, diese Modelle auch gegeneinander abzuwägen, auch die Folgen, die solche Modelle haben auf die Volkswirtschaft, auf die Wettbewerbsfähigkeit Österreichs im internationalen Vergleich, dass man sich diese Dinge anschaut. Weil, es reicht nicht so zu tun, als hätten wir bis 2018 eh

alles irgendwie im Trockenen und im Sicherem, und was nachher passiert, bleibt ein großes Mysterium oder ein großes Mirakel für alle kommenden Generationen. Das ist zu wenig. Es geht also darum, entweder über Versicherungslösungen und was ich gemeint habe - Herr Kollege Amesbauer, da Sie dankenswerter Weise so freundlich frühere Aussagen von mir zitiert zu haben – das habe ich damit gemeint: Eine Pflegeversicherung als klassischer weiterer Zweig der Sozialversicherung erscheint mir nicht sinnvoll, ist mir auch nie sinnvoll erschienen, nebenbei bemerkt, weil es geht nicht an, dass wir tagein, tagaus über die Belastung des Faktors „Arbeit“ lamentieren und uns dann bei einem Finanzierungsproblem wieder nichts anderes einfällt, als diesen Faktor „Arbeit“ weiter zu belasten. Deswegen halte ich einen klassischen Sozialversicherungszweig für die Pflegeproblematik für nicht angebracht. Andere Modelle, die auch versicherungstechnisch, etwa im Sinne einer privaten obligatorischen Pflegeversicherung anzudenken sind, kann man diskutieren, man kann Beiträge eigener Art auf Einkommen diskutieren und Sie wissen alle, dass ich auch andere Vorschläge, wie etwa eine zweckgebundene Erhöhung des 20-%igen Mehrwertsteuersatzes in die Diskussion eingebracht habe. Mir geht es hier nicht darum, heute schon zu sagen, welche Geschichte die richtige ist, aber die Diskussion muss zügig geführt werden: Was ist das Sinnvolle? Und vielleicht gibt es am Ende auch jene, die sagen: „Die Pflegeversicherung ist das gescheiteste Modell“, ich lasse mich da gerne überzeugen, aber die Diskussionen gehören geführt. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Das wollte ich Ihnen grundsätzlich und eingangs gesagt haben.

Zum Zweiten: Ja, wir schaffen heute den Pflegeregress mit Wirkung vom 1. Juli ab und ich bedanke mich schon jetzt für die breite Zustimmung, die den Wortmeldungen entlang signalisiert worden ist. Wissen Sie, ich hätte die Erinnerungen nicht gebraucht, dass ich hier in diesem Hause sehr oft argumentiert habe, dass wir die bis zum 1. Juli gültige Rechtslage als vertretbar empfunden haben und sie auch in ihrer Vertretbarkeit argumentiert haben hier im Hause - ja selbstverständlich. Aber meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind nach reiflicher Überlegung zur Überzeugung gekommen, hier eine Veränderung vorzunehmen. Im Einvernehmen der beiden sogenannten Reformpartner sind wir übereingekommen, hier eine Veränderung vorzunehmen. Warum? Ein Argument ist genannt worden: Wir sind eben als Letzte sozusagen übrig geblieben in Österreich und das ist ein Argument, das ich nicht wegwischen kann. Das habe ich von diesem Pult aus anlässlich meiner quasi Antrittsrede hier im Hause auch schon gesagt: Gegen dieses Argument war kein Kraut gewachsen. Es hat natürlich auch möglicherweise Unzulänglichkeiten in der konkreten gesetzlichen

Ausgestaltung gegeben, über die man hätte reden müssen. Aber wir sind vor allem zur Überzeugung gelangt, dass wir vor dem Hintergrund einer zunehmend emotionalisierten Debatte in diesem Lande – wir haben sechseinhalbtausend Betroffene gehabt - aber ich glaube, beinahe alle der 950.000 Wahlberechtigten in der Steiermark haben eine explizite Meinung zu diesem Thema gehabt, emotionalisiert, dieses Thema. Vor diesem Hintergrund sind wir zur Überzeugung gelangt, dass wir schauen werden, wie wir das lösen können. Aber meine sehr verehrten Damen und Herren, wir stellen keine Blanko-Schecks aus und insofern war es auch notwendig, eine Finanzierungslösung zu finden. Das macht ja die Seriosität der Politik dieser Landesregierung aus, dass wir eben nicht das Blaue vom Himmel versprechen, ohne auch Finanzierungslösungen in der Hand zu haben. Insofern bin ich unserem Landeshauptmann Mag. Franz Voves außerordentlich dankbar, weil in den Verhandlungen und Gesprächen über diese Begradigung oder Veränderung unserer Linie, ja über genau das zu sprechen war: Wie finanzieren wir es? Und aus dem Pfliegerressort heraus wäre es nicht möglich gewesen, das zu finanzieren. Das kann ich all jenen auch sozusagen ins Stammbuch schreiben, die der Meinung sind, wir hätten da listigerweise immer argumentiert und eigentlich sind ja die Einnahmen eh nichts wert. Elfeinhalb Millionen zuletzt 2013 sind nicht so unerheblich, wie es manche uns weismachen wollen. Wir hätten diesen Einnahmenentfall aus dem Pfliegerressort heraus nicht bewerkstelligen können, nicht zuletzt deswegen, weil etliche Rednerinnen und Redner heute zu Recht darauf hingewiesen haben: „Ja, was ist denn mit den mobilen Diensten? Was ist denn mit dem Case und Care-Management? Ja was ist mit diesem, was ist jenem?“ Insofern waren wir darauf angewiesen, eine andere Lösung zu finden und die ist in den gemeinsamen Verhandlungen mit dem Landeshauptmann gefunden worden. Es wird zumindest temporär bis 2018 der Einnahmenentfall aus dem Pflegeregress aus Einmalmaßnahmen aus dem Ressort des Landeshauptmannes ausgeglichen werden können. Und wissen Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist Zeichen einer seriösen Politik, weil wir nicht Dinge beschließen, wo wir sozusagen nicht auch die finanzielle Bedeckung hätten.

Ich darf Ihnen weitergehend sagen, dass mir sehr recht ist, dass wir heute hier einen Entschließungsantrag von ÖVP und SPÖ beschließen werden, der eine gewisse Agenda auch für dieses Ressort beschreibt, wenn man so will, welche Dinge es anzupacken gilt. Das hat natürlich nicht nur, das ist wahrscheinlich kein Zufall, dass das auch ein wenig Zusammenhang hat mit dem, was der Landesrechnungshof in seinem Rohbericht bereits mitgeteilt hat und das natürlich auch etwas ist, dass in vielen Debatten auch hier im Hause

bereits bei den Dringlichen Anfragen zuletzt angesprochen worden ist. Wir müssen genau diese Punkte angehen und wir gehen sie auch an. Ich bin für jede Erinnerung in diese Richtung nur dankbar, wir müssen diese Dinge angehen: Einen verlässlichen Bedarfs- und Entwicklungsplan, ein Datenmanagement und vor allem auch das Vorhandensein von Daten, weil sonst brauche ich eh kein Datenmanagement, wenn ich die Daten gar nicht habe, ein neues Verrechnungsmodell. Da ist heute in mehreren Wortmeldungen davon gesprochen worden. Wie Sie wissen, habe ich sehr rasch, nachdem ich dieses Amt angetreten habe, genau jenen Punkt auch in den Mittelpunkt meines politischen Handelns gestellt. Es geht mir darum, die Kritik am sogenannten Normkostenmodell aufzugreifen und in Verhandlungen mit den Pflegeheimbetreibern, die ich als Partner einmal von vornherein sehe, zu einem neuen Verrechnungsmodell zu kommen. Und ich würde auch bitten darum, Herr Kollege Dr. Murgg, tun wir nicht so zugespitzt sagen, wie viele Millionen denn da, was weiß ich, wie fehlgeleitet worden sind. Sie haben vor allem gesagt: „... nicht für die Pflege eingesetzt worden sind oder nicht für die Bewohnerinnen und Bewohner eingesetzt worden sind“, das muss man sich genau anschauen. Mit Sicherheit gibt es Fehlallokationen in diesen Modellen, das durch das Normkostenmodell erzeugt wird, was auch ganz klar ist. Wenn Sie alle Kosten von einem fiktiven 70-Betten-Heim bei 95 % Auslastungsquote abdecken, werden manche Standorte damit sehr gut leben können, oder manche Betreiber damit sehr gut leben können, andere werden da damit vielleicht schlechter leben können, alles klar. Wir arbeiten massiv daran, genau jene Problematiken in Verhandlungen mit den Pflegeheimbetreibern in den Griff zu bekommen, wobei ich schon darauf Wert lege, sie mit den Pflegeheimbetreibern in den Griff zu bekommen. Wir haben nun einmal – das habe ich übernommen, aber bitte schön, das ist vor zehn Jahren grundgelegt worden – eine Situation, dass wir über 60 % private gewinnorientierte Pflegeheimbetreiber haben, dann einen erklecklichen Anteil von privaten gemeinnützigen und nur einen sehr kleinen Anteil von öffentlichen Pflegeheimbetreibern und insofern ist das eine Situation, die wir so annehmen müssen. Erst recht ist es wichtig, dass man in Verhandlungen mit diesen Partnern zu entsprechenden Ergebnissen kommt. Insofern, meine sehr verehrten Damen und Herren, freue ich mich, dass wir heute zu dieser Novelle des Sozialhilfegesetzes kommen und einen Schlussstrich unter diese Debatte ziehen, wie ich glaube, also unter diese Debatte, die den Pflegeregress betrifft.

Ich möchte auch all jenen sagen, die heute sozusagen zur Vorsicht gemahnt haben: „Ja, wer weiß, wird das wieder eingeführt und wird das wieder hin und her und hin und her.“ Ich glaube, das ist eine ganz klare Entscheidung und das sehen Sie auch entlang des

Gesetzestextes. Wir haben nämlich eine Reihe von Veränderungen vorgenommen, auch im Hinblick oder im Vergleich zur letztmaligen Abschaffung des Pflegeregresses, wenn ich das so sagen darf, und daraus lässt sich schon abschließen, dass hier ein Systembruch mehr oder weniger oder eine Abkehr von einem System beschlossen wird. Was meine ich damit? Erstens, wir haben nicht nur den Kinderregress abgeschafft, denn das war ja der Kern eigentlich dessen, worum es in diesen Debatten immer gegangen ist und das ist auch das richtige Alleinstellungsmerkmal gewesen. Wir haben auch die umgekehrte Variante: Eltern zahlen für ihre Kinder, die Ehegattenvariante mitabgeschafft mit dieser heute zur Beschlussfassung vorliegenden Vorlage und daraus können Sie schon ableiten, dass man hier jetzt sozusagen reinen Tisch machen wollte. Wir haben, was aber noch viel wichtiger ist: Wir haben eine unerquickliche Situation verhindert, die in Wahrheit nach der letzten Regressabschaffung 2008 eingetreten ist. Das ist ja weggewischt worden bei den Debatten um unser jetziges Modell, dass wir zuvor eine Situation hatten, wo plötzlich vielfach zivilrechtliche Unterhaltsansprüche aufgelebt sind, eingeklagt sind. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, es hat Leute gegeben, die waren froh, dass der Regress gekommen ist, weil der pauschalierte Unterhaltsanspruch aus dem Regresstitel unter ihrem zuvor zu zahlenden Unterhaltsanspruch gegenüber der pflegebedürftigen Person angesiedelt war. Das haben wir expressis verbis jetzt in dieser Gesetzesvorlage ausgeschlossen. Insofern ist das, was heute von den Damen und Herren Abgeordneten hoffentlich beschlossen wird, mit Sicherheit ein noch besseres Gesetz aus Sicht der Pflegebedürftigen und deren Angehörigen, als jene Lage, an die Sie so gerne erinnern haben aus 2008. Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, bin ich froh, dass es auch eine breite Zustimmung finden wird.

Ich möchte mich bei der Gelegenheit, wenn ich über das Gesetz spreche, außerordentlich bedanken bei all jenen, die an dieser raschen Vorbereitung mitgewirkt haben, insbesondere natürlich bei den Verantwortlichen in der Abteilung, an der Spitze die Leiterin der Abteilung 8, Frau Birgit Strimitzer-Riedler, insbesondere aber auch beim Leiter der Fachabteilung Gesundheit und Pflegewesen, Hofrat Dr. Dietmar Müller, und der zuständigen Legistin Ines Wünsch-Brandner, dass hier ein sehr solides Gesetzeswerk vorbereitet worden ist, dass dann dankenswerterweise von Abgeordneten der Reformpartnerschaft als Initiativantrag eingebracht worden ist und wie ich hoffe, heute beschlossen wird. Zweitens, meine Damen und Herren - und das ist mir ganz wichtig – möchte ich mich bei allen Abgeordneten bedanken, die heute dieses Gesetz beschließen werden. Ich bedanke mich bei den Abgeordneten der Opposition, dass sie sozusagen, nachdem sie es ja immer gefordert haben,

auch dazu heute stehen und es tatsächlich mittragen – man hätte ja auch irgendeinen Grund finden können, irgendetwas, ist in Ordnung, bedanke ich mich – ich bedanke mich aber ganz besonders bei den Damen und Herrn Abgeordneten der Reformpartnerschaft, weil ich weiß, dass sehr viele mit diesem Thema über viele Jahre zu hadern hatten. Die einen, die innerlich vielleicht immer der Meinung waren, dass das nicht sonderlich klug war, dass wir es wieder eingeführt haben, es aber tatsächlich überzeugend auch vertreten haben, vor allem aber auch bei jenen, die aus Überzeugung in den letzten Jahren mit viel Engagement den Status quo verteidigt haben, auf alle möglichen Argument eingegangen sind, warum es sinnvoll ist, dass wir diese Regelung hatten, und die heute aber dennoch nach einem entsprechenden Diskussionsprozess auch die Größe haben, tatsächlich die heutige Novelle mitzutragen. Ich bedanke mich insbesondere bei jenen, und ich kenne einige aus beiden Reformpartnerschaftsfraktionen, die durchaus auch diesen Flügel, wenn man so will, zuzurechnen sind und da gehört dann etwas dazu, sich auch dazu zu bekennen, so wie ja letztlich auch die gesamte Reformpartnerschaft, dass man auch Linien ändern kann, neue Wege beschreiten kann und glauben Sie mir, ich habe mir das auch nicht leicht gemacht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich erlaube mir daher zu einzelnen Argumenten auch noch aus der Debatte einzugehen. Zum einen, Kollegin Lechner-Sonnek hat vieles gesagt, hat ein weiteres Mal allerdings diesen Lenkungseffekt kritisiert dem Grunde nach, dass es so etwas nicht geben soll. Da bin ich mir nicht sicher, weil ich denke schon, dass wir auch auf die entsprechenden Möglichkeiten einfach Rücksicht nehmen müssen: Was können wir als Land leisten? Du hast aber – und dafür bin ich sehr dankbar – über die Probleme von Überbedarf und Unterbedarf sozusagen ausgestalteten Regionen u.dgl. hingewiesen und ich denke mir, dass diese Bedarfs- und Entwicklungsplanung, ich bin kurz bereits darauf eingegangen, auch einer der wichtigsten Punkte ist, die wir jetzt entsprechend angehen sollten. Deine Hinweise auf das Vorarlberger Modell, das kann ich nur insofern zurückgeben, dass wir uns darüber eh schon das eine oder andere Mal ausgetauscht haben und ich habe jetzt auch mit der zuständigen Kollegin in Vorarlberg eine entsprechende Vorort-Recherche vereinbart, die in allernächster Zeit stattfinden wird. Die Zeit ist aus, insofern kann ich nicht auf alle Kolleginnen und Kollegen eingehen, darf Ihnen aber sagen, dass ich alle Ihre Argumente natürlich notiert habe und entlang dessen, was ich mehrfach schon gesagt habe, diese ganzen Problemlagen, die wir auch in diesem Entschließungsantrag heute zusammenfassen, natürlich sehr interessiert bin, im aufrechten und eifrigen Dialog mit dem Landtag gemeinsam anzupacken und insofern sehe ich der Lösung all dieser Probleme mit

Zuversicht entgegen. Ich denke, dass wir gemeinsam einiges zustande bringen. Heute bringen wir einmal das gemeinsam zustande und ich bedanke mich abschließend noch einmal bei allen Kolleginnen und Kollegen für ihre Unterstützung. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.59 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Landesrat. Du bist meinem Hinweis auf die verbrauchte Redezeit zuvorgekommen. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 6 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf die einstimmige Annahme feststellen.

Gleichzeitig wurde in dieser Novellierung ein Antrag auf Dringlicherklärung gemäß Art. 72 Abs. 3 L-VG gestellt.

Für diesen Antrag ist eine Mehrheit von zwei Drittel der abgegebenen Stimmen erforderlich.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag auf Dringlicherklärung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch hier darf ich die einstimmige Annahme feststellen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP und SPÖ betreffend „Ein effizientes Pflegesystem gestalten!“ um punktuelle Abstimmung auf Antrag der KPÖ – ich gehe davon aus, dass Sie den Antrag kennen, er umfasst im Beschlusstext fünf Punkte, die ich nicht gesondert vorlese.

Wer dem Punkt 1 des Antrages zustimmt, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf die Einstimmigkeit feststellen.

Wer dem Punkt 2 zustimmt, den ersuche ich ebenfalls um ein Zeichen mit der Hand.

Wiederum einstimmige Annahme.

Wer dem Punkt 3 zustimmt, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Einstimmige Annahme.

Wer dem Punkt 4 zustimmt, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ebenfalls Einstimmigkeit.

Wer dem Punkt 5 zustimmt, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 7 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

8. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 2760/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Fremdleistungen LKH Univ. Klinikum Graz (Einl.Zahl 2019/5, Beschluss Nr. 766).

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Barbara Riener.

LTabg. Riener (14.02 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Landesräte!

Ich erstatte Bericht vom Ausschuss „Kontrolle“ mit der Einl.Zahl 2760/1, Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landes Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Fremdleistungen LKH Univ. Klinikum Graz.

Der Ausschuss "Kontrolle" hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Ich bitte, diesen Bericht zur Kenntnis zu nehmen. (14.02 Uhr)

Präsident Breithuber: Danke für die Berichterstattung. Eine Wortmeldung liegt nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 8 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Einstimmig angenommen.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

9. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 2775/1, der Abgeordneten Hannes Amesbauer, BA, Alexia Getzinger, MAS, Maximilian Lercher, Markus Zelisko, MMag. Barbara Eibinger, Eduard Hamedl, Bernhard Ederer und Claudia Klimt-Weithaler, betreffend Evaluierung der gesetzten Reformen im Gesundheits- und Spitalsbereich.

Berichtersteller ist Herr LTAbg. Klubobmann Mag. Dr. Georg Mayer. Ich bitte um den Bericht.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (14.03 Uhr): Danke schön Herr Präsident!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Gesundheit“ Evaluierung der gesetzten Reformen im Gesundheits- und Spitalsbereich.

Der Ausschuss "Gesundheit" hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Gesundheit" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird ersucht, die gesetzten Reformen im Gesundheits- und Spitalsbereich einer Evaluierung zu unterziehen, sowie die Ergebnisse derselben dem Landtag Steiermark vorzulegen. (14.04 Uhr)

Präsident Breithuber: Danke. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Lechner-Sonnek. (LTAbg. Lechner-Sonnek: „Nein, stimmt nicht!“) Das steht bei mir, aber okay. Dann der Herr Abgeordnete Amesbauer.

LTAbg. Amesbauer, BA (14.04 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Das ist ein Vierparteiantrag aus dem Jugendlandtag - die Grünen sind leider nicht dabei - zur Evaluierung der gesetzten Reformen im Gesundheits- und Spitalsbereich. Da hat es ja in der jetzigen Legislaturperiode tatsächlich einschneidende Reformen auch gegeben. Die Jugendlichen, die im Jugendlandtag mitgewirkt und mitgearbeitet haben, haben dieses Thema auch aufgegriffen. Wir haben es geschafft, auch zu diesem Vierparteiantrag – man muss ja ehrlich sagen, so ein Vierparteiantrag, das ist ja gar nicht einfach, so einen zusammenzubringen, ich glaube, wir haben den drei oder vier Mal dann abgeändert und uns dann auf den kleinsten gemeinsamen Nenner geeinigt. Es ist aber, denke ich, trotzdem ein

guter Antrag geworden, den wir hier heute final beschließen werden und dass auch die Jugendlichen sehen, dass in der Politik das nicht nur so ist, dass da überall Zank und Hader herrscht, sondern dass man schon auch bei wichtigen Themen gemeinsam ist, gemeinsam bestrebt ist, über die Fraktionsgrenzen hinweg auch nachhaltige Arbeit zu machen. Weil wir es ja vorher schon gemacht haben: Herr Landesrat, ich möchte bitte nochmals ein Zitat von Ihnen bringen, mir ist es klar, Sie wissen alles, was Sie jemals hier gesagt haben, (*Landesrat Mag. Drexler*: „*Vieles!*“) oder vieles – vieles wissen Sie – aber das ist ein sehr erfreuliches Zitat und vielleicht die Kolleginnen und Kollegen wissen das nicht mehr so. Aber unmittelbar nach Ihrer Wahl, Herr Landesrat, am 11. März haben Sie im Originalton hier gesagt, ich darf zitieren: „Gerade wenn man sich zu den Reformen, zu den Strukturreformen bekennt, gerade wenn man sich dazu bekennt, dass man etwas tut und die Dinge nicht nur treiben lässt, dann muss man jede Reformmaßnahmen auch auf ihre Wirkung überprüfen. Da muss man gelegentlich nachschauen: Hat das, was man sich gedacht hat, die gewünschten Effekte erzielt? Ja oder nein? Hat das, was man gemacht hat, das gebracht, was man in Aussicht gestellt hat?“ Das stimmt mich sehr hoffnungsvoll, das ist ein guter Zugang. Mir ist natürlich auch klar, dass jetzt nicht alles, was gemacht wurde, was wir kritisiert haben, diverse Spitals- und Abteilungsschließungen jetzt rückgängig gemacht werden kann und das ist ganz klar, aber ich finde es einen positiven und guten Zugang, Herr Landesrat, dass Sie bereit sind, sich das wirklich anzuschauen. Ich hoffe, dieser Vierparteiantrag leistet einen Beitrag dazu. Ich habe ja die Hoffnung – man sagt immer: „Die Hoffnung stirbt zuletzt!“ – ja noch nicht ganz aufgegeben, dass man vielleicht auch im Bezirk Bruck-Mürzzuschlag einige Korrekturen im Gesundheitsbereich wieder vornehmen könnte. Stichwort ist die Chirurgie in Mürzzuschlag, die ja schon lange nicht mehr thematisiert wurde. Das kann man sich noch einmal anschauen, ob das wirklich die Effekte gebracht hat im Zusammenspiel auch mit dem LKH Bruck, die Geburtsstation in Bruck oder ganz aktuell auch die de facto Zusperrung oder Auflassung des Landeskrankenhauses in Mariazell. Da hat es ja kürzlich, wenn Sie das der Kleinen Zeitung entnommen haben, auch einen Vorfall gegeben, wo ein Schwerverletzter über drei Stunden auf die Rettung gewartet hat, weil man seine Verletzungen dort nicht versorgen konnte. Es ist ein guter Zugang, ich bin gespannt auf die Evaluierung. Ich hoffe, dass das ein umfangreicher Bericht wird und freue mich, dass wir auch im Sinne der Jugendlichen, die im Jugendlandtag mitgearbeitet haben, diesen Beschluss hier hoffentlich einstimmig fassen werden. (*Beifall bei der FPÖ – 14.08 Uhr*)

Präsident Breithuber: Eine Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 9 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

10. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 2482/3, betreffend Südgürtel – Projektmanagement.

Ich bitte den Herrn Abgeordneten Hadwiger um die Berichterstattung.

LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (14.08 Uhr): Danke Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Kollegen!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Kontrolle“ betreffend Südgürtel – Projektmanagement.

Der Ausschuss "Kontrolle" hat in seinen Sitzungen vom 25.03.2014, 29.04.2014 und 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Kontrolle" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Landesrechnungshofbericht betreffend Südgürtel - Projektmanagement wird zur Kenntnis genommen. (14.09 Uhr)

Präsident Breithuber: Danke. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Gabi Kolar.

LTAbg. Kolar (14.09 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Der Landesrechnungshof überprüfte das Projektmanagement für das Bauvorhaben B 67, Grazer Ringstraße – Südgürtel. Das Projekt umfasst den zwei Kilometer langen Lückenschluss zwischen Puntigamer Brücke und Liebenauer Hauptstraße/Liebenauer Gürtel. Die geschätzten Anschaffungskosten des Südgürtels betragen vom Stand 13.01.2014 168,4 Millionen Euro. Diese Anschaffungskosten sind jedoch nicht Prüfgegenstand dieses Berichtes, aber diese finanzielle Dimension und die Größenordnung des Bauvorhabens Südgürtel hat den Landesrechnungshof bewogen, eine Prüfung des Projektmanagements in der Bauphase einzuleiten. Der Baubeginn erfolgte, wie wir alle wissen, im April 2014. Zur

Organisation ist zu sagen, dass sich das Land Steiermark ganz stark einbringt. So ist das Land Bauherr und die Bauherrenfunktion wird von der A 16 wahrgenommen. Einige Bereiche wurden unter dem Titel „Unterstützung der Projektkoordination und Projektleitung“ an Ziviltechnikerbüros vergeben. Die Ergebnisverantwortung verbleibt aber weiterhin bei der Abteilung 16. Ein Vertrag zwischen dem Land Steiermark und der Stadt Graz bildet die Grundlage für eine weitere Aufgabenverteilung, wobei sich die Aufgaben der Stadt Graz primär auf die Grundbeschaffung, die Gestaltung der Oberfläche, der Unterflurtrasse, die Baustellenkoordination, sowie die Beweissicherung beziehen. Wie bereits erwähnt, wird der überwiegende Teil der Leistungen von den MitarbeiterInnen der A 16 erbracht. Eine außerhalb der Bauherrenorganisation angesiedelte Kontrolleebene gibt es nicht. Da bei solchen komplexen Infrastrukturprojekten eine begleitende Kontrolle üblich ist, empfiehlt der Landesrechnungshof eine weisungsfreie und unabhängige begleitende Kontrolle für die Ausführungsphase zu installieren.

Einige Anmerkungen noch zum Projektmanagement: Der Beginn der Planungsarbeiten liegt schon über zwei Jahrzehnte zurück, wie aus der Chronologie ersichtlich ist. Damals war die Abwicklung von Infrastrukturprojekten in Projektform nicht üblich. Dies hat sich in der Zwischenzeit geändert. Mit dem Schreiben vom 30. August 2013 hat die Abteilung 16 dem Landesrechnungshof die Projektmanagement-Richtlinien A 16 in Version 2013 übermittelt. Diese Richtlinien werden vom Landesrechnungshof als Benchmark herangezogen. Die Einhaltung dieser Projektmanagement-Richtlinien, welche – wie bereits erwähnt – von der A 16 selbst erstellt wurden, wurden überprüft. Die Beurteilung der Richtlinien als solche war nicht Prüfgegenstand, die Einhaltung der Projektmanagement-Richtlinien wurde dennoch genauer angeschaut. Zum Ersten einmal das Konfliktmanagement: Die Konfliktkultur ist ein wesentlicher Faktor bei solchen konkreten Projekten. Der Landesrechnungshof empfiehlt, die Möglichkeiten zum Konfliktmanagement für beteiligte Mitarbeiter des Landes. Die Stellungnahme des Herrn Landesrates: Das Konfliktmanagement wurde mittlerweile rechtzeitig, vor Baubeginn, als Arbeitspaket vom Projektkoordinator und Projektleiter eingeleitet. Weiters wurden die Schulungsmaßnahmen angeschaut. In den eigenen Richtlinien der A 16 werden diese als positive Projektkriterien angeführt, ein Nachweis der absolvierten Schulungen der einzelnen Mitarbeiter wurde dem Landesrechnungshof nicht vorgelegt. Dazu der Herr Landesrat Dr. Gerhard Kurzmann: „Die Projektmanagementschulungen werden durchgeführt. Eine zukünftige Dokumentation darüber wird eingerichtet.“ Des Weiteren geht es um Kategorisierung in Großprojekte und Projekte. Das Projekt Südgürtel erfüllt die

Kriterien für ein Großprojekt und ist als Großprojekt zu klassifizieren. Die Planungskosten belaufen sich jetzt mit Stand Juni 2013 auf ca. 5,5 Millionen Euro und die Anschaffungskosten, eben noch Juni 2013, auf 184,6 Millionen. Die Projektkategorie muss laut Projektmanagementrichtlinien im Projektvertrag in der Projektbeschreibung angeführt werden. Der Landesrechnungshof stellt somit fest: „Das Projekt Südgürtel wurde nicht als Großprojekt kategorisiert und es erfolgte auch keine Trennung in Großprojektplanung und Großprojektbau.“ Dazu die Stellungnahme des Herrn Landesrates Kurzmann: „Das Südgürtelprojekt wurde als Großprojekt gem. den Richtlinien angelegt, jedoch gibt es zum Zeitpunkt des Projektbeginns noch nicht die genauen Formulare, welche dem Projektauftrag eines Kleinprojekt- vom Großprojektauftrag trennen. Sehr wohl wurden sämtliche erforderliche Dokumente und Berichte in der notwendigen Form eines Großprojektes erstellt.“ Abschließend stellt der Landesrechnungshof fest, dass bei der Prozessabrechnung die Umsetzung des Vier-Augen-Prinzips grundsätzlich vorgesehen ist. Die noch offenen Details zur Budgetkontrolle Südgürtel und der Budgetkontrolle Referat Verkehrsinfrastrukturneubau sollten möglichst rasch festgelegt werden. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.16 Uhr)*

Präsident Breithuber: Nächste Wortmeldung, Abgeordneter Erwin Gruber.

LTAbg. Erwin Gruber (14.16 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, werter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf vielleicht auch ein paar Gesichtspunkte zum Südgürtel sagen, aber ein wenig aus einer anderen Sichtweise. Es ist natürlich ein Projekt, das für die Stadt Graz und für die Steiermark eine ganz große Bedeutung hat. Immerhin rechnet man dann nach Ausbau mit einem TDV von 25.500 Fahrzeugen bei diesem Lückenschluss von zwei Kilometer, wobei rund 1,44 km als Unterflurtrasse ausgeführt werden. Der Südgürtel hat eine sehr lange Vorgeschichte: Vor 23 Jahren ist es zur ersten Aktivität gekommen. Im Jahr 1991 war der erste Variantenvergleich auf der Tagesordnung, was den Innen- und Außengürtel der Stadt Graz betrifft. Mittlerweile ist eben das UVP-Verfahren abgeschlossen und seit 2012 gibt es den Baubeginn, gestartet damals mit der Kanalverlegung, aber auch mit der Baufeldfreimachung. Seit 2013 gibt es die Ausschreibung und jetzt auch das Ergebnis für den Hauptbauauftrag. Genau eben seit 2013 ist das Bauvorhaben zumindest als sehr auffällig zu bezeichnen, nicht nur deswegen, weil es ein Riesenprojekt mit einem Kostenvolumen von

über 100 Millionen Euro ist, sondern vor allem deshalb sehr auffällig, weil es seit 2013, oder genau seit dem September 2013 nicht immer einfach nachvollziehbare Kostenentwicklung und Kostensprünge gibt. Das darf man da einmal dazu festhalten. Ich möchte an den Landtag vom 17.09.2013 erinnern: Da hat es eine Fragestunde gegeben und da ist uns eben auch in einem Landtagsantrag präsentiert worden, dass damals die geschätzten Baukosten bereits um 15,6 Millionen Euro gestiegen sind, von rund 127 Millionen Euro auf 142,6 Millionen Euro. Es ist damals diskutiert worden, es ist einiges hinterfragt worden, aber es ist auch deutlich angemerkt worden, dass es keine weiteren Kostensteigerungen geben darf und geben soll. Auch bezüglich der damaligen Kostenschätzung ist die Professionalität hinterfragt worden, vor allem, was damals Bereiche der Massenberechnungen von Betonkubaturen betroffen hat, was auch den Bereich der Kosten der Kanalverlegung betroffen hat oder auch der Kosten der Löschwasserversorgung. Heute, nicht einmal ein Jahr später, reden wir von Anschaffungskosten - Anschaffungskosten sind in diesem Fall Investitionskosten und Finanzierungskosten bis 2029 – von 168,4 Millionen Euro, Stand Jänner 2014. Laut dem Spatenstich, den es vor Kurzem gegeben hat, waren es eben 167 Millionen Euro. Wenn man das jetzt gegenüberstellt, September 2013 und Jetzt-Stand, ist das eine Steigerung der Schätzkosten von weiteren 25 % in einem Jahr, das bedeutet in Zahlen 40 Millionen Mehrkosten seit dem Stand September 2013. Wenn ich das in einem Vergleich stelle und wir diskutieren ja sehr viel über Kosteneffizienz, dann bedeuten diese 40 Millionen an Mehrkosten für zwei Kilometer Straße ungefähr das derzeitige doppelte Neubaubudget für die gesamte Steiermark, das beträgt ungefähr 20 Millionen Euro im Jahr, oder das bedeutet auch fast das Gesamtbudget für ein Jahr des Straßenerhaltungsdienstes, das derzeit ein bisschen über 50 Millionen Euro beträgt. Oder auch wenn ich an die Ortsumfahrung Preding in Weiz denke, dieses Straßenstück ist etwas länger, dort ist auch eine Unterflurtrasse geführt und es ist auch viel diskutiert und kritisiert worden, aber das hat 35 Millionen Euro gekostet. Und wir reden beim Südgürtel von einer Kostensteigerung in der Kostenschätzung in einem Jahr von 40 Millionen Euro. Ich möchte das heute ganz vorsichtig ausdrücken, weil ich ja grundsätzlich die Arbeit des Verkehrsressorts sehr schätze. Aber wo sind in dieser Frage jetzt wirklich die klaren, konsequenten politischen Vorgaben zu diesem Projekt? Man hat fast ein bisschen den Eindruck, dieses Projekt hat im Bereich der Kosten eine gewisse Eigendynamik entwickelt und ich möchte da wirklich ganz höflich, aber auch zugleich eindringlich an die Ressortverantwortung erinnern und an das Gebot der Stunde, dass man einfach vorhandene, öffentliche Mittel effizient, sparsam und zweckmäßig einsetzt. Es geht nämlich auch um den

Rest der Steiermark, insgesamt um die Lebensader Straße in der Steiermark und so wichtig das Projekt Südgürtel ja auch ist, aber wir dürfen auf den Rest der Steiermark im Bereich des Straßenverkehrs, des Individualverkehrs nicht vergessen, weil wir einfach auch die ländlichen Regionen weiterhin dynamisch entwickeln wollen und auch dort die Wirtschaftsstandortentwicklung weiterhin möglich sein soll. Daher gibt es jetzt natürlich Vorgaben des Landesrechnungshofes und diese sind konsequent einzuhalten. Ich möchte jetzt auf das konkret gar nicht mehr eingehen, weil das die Frau Kollegin bereits relativ genau erläutert hat, aber ich möchte zusammenfassend eine Conclusio aus meiner Sicht noch einmal einbringen. Es ist vieles im Bereich der Kontrolle und des Risikomanagements im Bereich Südgürtel noch besser zu definieren und effizient einzuhalten, um einfach die jetzigen Kosten – und wir reden eben von 168,7 Millionen Euro – wirklich konsequent einzuhalten, oder zu unterschreiten. Das braucht einfach ab sofort konsequente, unverrückbare politische Vorgaben und entsprechende politische Verantwortung, damit eine weitere Kostensteigerung nicht toleriert werden muss. So wünsche ich trotzdem bei der Abwicklung dieses Projektes alles Gute und ein steirisches Glückauf. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.24 Uhr)*

Präsident Breithuber: Nächste Wortmeldung, Gunter Hadwiger.

LTabg. Dipl.-Ing. Hadwiger *(14.24 Uhr)*: Danke Herr Präsident, werte Kollegen, Herr Landesrat!

Es sind jetzt die Inhalte des Rechnungshofberichtes eigentlich von der Kollegin Kolar sehr ausführlich und gut dargestellt worden. Den Zahlen vom Kollegen Gruber kann ich teilweise nicht ganz folgen, aber ich glaube, das ist eine Auslegung, die vonseiten des Verkehrsressorts genauer noch erklärt werden können. In der Zusammenfassung des Rechnungshofberichtes sind einige Eckpunkte im Einzelnen, von denen ich einige jetzt hier aufführen möchte, dazu gehört: Die Installation der begleitenden Kontrolle; Schulungsmaßnahmen seitens der Abteilung 16 sind erforderlich; keine Projektrennung in Bauprojekt- und Planungsobjekt; auch abteilungsfremde Personen sollten im Lenkungsausschuss als oberstes Entscheidungsgremium eingesetzt werden; der Projektauftrag hätte vor dem Projektstart erfolgen sollen, nicht erst danach; eine durchgängige Nummerierung der Projektunterlagen wäre wünschenswert; eine Meldepflicht von 10-%iger Kostenabweichung ist deutlich zu hoch und sollte viel geringer ausfallen; Einführung einer protokollierten Projekt-Controlling-Sitzung; Kostenreserven sollten im Controlling-Programm ausgewiesen werden; es sollte klar

definiert werden, ab welchem Kostenüberschreitungspunkt verpflichtend der Lenkungsausschuss befasst werden muss; die Risikobewertung sollte dringend überarbeitet werden und der Prüfungsinhalt und die Prüfungstiefe im Vier-Augen-Projekt klar definiert werden. Ohne jetzt auf die einzelnen Punkte konkret einzugehen, kann gesagt werden, dass alle Empfehlungen des Rechnungshofberichtes in der Zwischenzeit umgesetzt bzw. in Umsetzung begriffen sind. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 14.26 Uhr)*

Präsident Breithuber: Nächste Wortmeldung, Lambert Schönleitner.

LTAbg. Schönleitner *(14.26 Uhr)*: Danke Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich glaube schon, es ist wichtig, ein paar Dinge, Herr Landesrat, noch dazu zu sagen, weil heute haben wir die Gesamtkostenverfolgung des Landes Steiermark, wo alle Projekte im Überblick darauf sind, auf der Tagesordnung der Landtagssitzung gehabt und eigentlich muss man lobend erwähnen, wenn wir uns die Bauprojekte in der Steiermark anschauen und die Investitionen des Landes - also all jene, die die Projektkontrolle umfasst - dann haben wir eigentlich sehr gute Ergebnisse. Es gibt eigentlich kaum Kostenüberschreitungen in diesen Bereichen und in manchen sogar Kostenunterschreitungen. Das wirklich Dramatische ist bei diesem Projekt – und ich glaube, das unterschätzen Sie völlig, Sie tun nur immer so ruhig, als wäre das alles völlig normal und in Planung gewesen, so wie es jetzt gemacht wird beim Südgürtel – ist, dass ja vorerst schon einmal Ihrerseits vergessen wurde, das kann man nicht oft genug erwähnen, dass eigentlich hier eine Projektkontrolle entsprechend Landesverfassungsgesetz notwendig gewesen wäre. Die haben Sie ganz einfach nicht gemacht. Sie haben das Projekt nicht gemeldet. Sie haben zwar gesagt: „Wir haben dem Rechnungshof eh immer wieder Daten gegeben“, aber eines steht klar fest und für uns ist es ganz klar: Sie hätten dieses Projekt, weil es ja die Promillegrenze, die in der Verfassung festgeschrieben ist, ab wann ein Projekt einer Projektkontrolle zu unterziehen ist, die haben Sie schlichtweg missachtet. Da sind Sie in diesem Bereich ja schon ursprünglich um das Zehnfache dieses Schwellenwertes drüber gewesen und das ist nicht geschehen. Ich weiß, Sie stellen es immer unterschiedlich dar, aber das Ganze wäre ja nicht dramatisch, wenn jetzt ein Projekt am Tisch liegen würde oder ein Projektfortschritt am Tisch liegen würde, der nicht erkennen lassen würde, dass hier offenbar massiv ein Projektmanagement und in der Einschätzung etwas schief gegangen ist. Wir haben enorme Kostensteigerungen - der Kollege

Gruber hat es gerade jetzt wieder in diesen Momenten hier heraußen am Rednerpult gesagt - und das ist nicht wenig. Wir haben gerade vorher beim Pflegeregress über Millionenbeträge – elf Millionen etc. – geredet, jetzt haben wir seinerzeit schon eine Überschreitung von 15 Millionen gehabt, wenn wir die ganzen Finanzierungskosten und Überschreitungen dazu nehmen, dann sind wir jetzt sicher über 150 wahrscheinlich. Das ist ja doch eine klare und starke Überschreitung der ursprünglichen eingeplanten Projektkosten und das muss schon auch einmal gesagt werden, ich bringe es am Punkt: Der Südgürtel, den die Grünen auch unterstützt haben, dem auch zugestimmt haben, weil wir gesagt haben: „Es wird wahrscheinlich was geschehen müssen, weil die Verkehrsplanung ja über Jahre schon in die falsche Richtung gegangen ist“, aber der Südgürtel in Graz – und das kann ich Ihnen nicht ersparen – ist das einzige Projekt in der Steiermark, Herr Landesrat, was de facto total finanziell aus dem Ruder läuft. Da gibt es einfach Kostenüberschreitungen, die es bei keinem anderen Projekt – sei es ein Spitalsprojekt, seien es Schulbauten – in dieser Form gibt. Und ich glaube, das ist schon wichtig, dass wir das nicht ganz einfach an uns vorbeigehen lassen, denn Sie wissen ja, dass wir im Bereich Ihres Ressorts wichtige Investitionen hätten, die wir brauchen. Da geht es ja nicht nur um die Erhaltung des Landes- und Bundesstraßensystems und der Gemeindestraßen und anderer Dinge, die wichtig sind oder die Ihr Ressort mitfinanziert, sondern es geht letztendlich auch um den Ausbau des öffentlichen Verkehrs. Wenn wir hier in Graz ein Projekt haben, was ein derartiges Kostenvolumen hat und wir bei diesem Projekt zusätzlich Mittel hineinpumpen, dann ist es ja ganz klar, dass uns in anderen Bereich, auch was den öffentlichen Verkehr anlangt, wo es wirklich um Verlängerung von Straßenbahnlinien in Graz geht, Sie kennen die Projekte, die alle längst am Tisch liegen, wo es grundsätzlich auch Einigung gibt, aber da fehlt uns halt die Finanzierung. Und wenn wir jetzt in das Südgürtelprojekt zusätzlich zu dem, was geplant ist, Geld hineinstecken müssen, dann wird es uns halt am anderen Ende fehlen. Das Ganze ist ja doppelt absurd, weil Sie ja wirklich einer der einzigen Verkehrslandesräte sind in Österreich, der auch sehr zurückhaltend neue Finanzierungsmaßnahmen im Verkehrsbereich ablehnt. Sie sagen immer: „Das belastet die BürgerInnen und die Wirtschaft“, das würde ich ja noch verstehen, aber wenn Sie wirklich hinschauen, wen es belastet, dann belastet es halt auch die Bevölkerung, der schlichtweg kein öffentlicher Verkehr zur Verfügung steht, die belastet es ganz genauso. Das müssen Sie einfach auch im Blickfeld Ihrer Verkehrsplanung haben. Ich wundere mich überhaupt: Das letzte Gesamtverkehrskonzept der Steiermark, Herr Landesrat, war von der Verkehrslandesrätin Kristina Edlinger-Ploder - 2008 war das - wo Eckpunkte festgestellt

wurden, die teilweise ganz richtig waren, viele Dinge waren drinnen, die wir anders gesehen haben, aber seit Sie Landesrat sind, ist überhaupt nichts geschehen. Wir haben ja eigentlich noch immer den alten Planungsstand, auch was den öffentlichen Verkehr anlangt und den Ausbau und auch, was das Straßennetz anlangt. Ich glaube, hier wäre es wichtig, dass wir de facto einmal in eine neue Richtung gehen und wirklich auch Projekte wie den Südgürtel zumindest so auf die Reihe bringen, dass wir nicht unendlich finanzielle Mittel hineinstecken. Ich möchte noch auf ein Detail eingehen, es sind schon viele Mängel, was das ganze Projektmanagement anlangt und die Einschätzung, angesprochen worden, aber eines möchte ich noch einmal herausheben, Herr Landesrat: Das ist diese Anhebung des Wasserspiegels um 50 bis 70 cm infolge des Kraftwerkes Gössendorf. Das ist etwas, was bei der Planung des Südgürtels in keiner Weise berücksichtigt wurde und das ist aus meiner Sicht schon absurd und hinterfragenswert, warum Sie nicht hergegangen sind und gefragt haben: „Wer hat denn eigentlich dafür Verantwortung, dass hier offenbar von völlig falschen Daten ausgegangen wurde, wie dieses Kraftwerk errichtet wurde?“ Meiner Information zufolge war es ja so, dass Sie ja vom Landesenergieversorger sogar gewarnt wurden, dass hier unter Umständen eine Anhebung des Grundwasserspiegels möglich ist, aber Sie haben bei den Projektplanungen beim Südgürtel schlichtweg in keiner Weise darauf reagiert. Ich glaube, es wäre ein Mindestmaß an Verantwortung, Herr Landesrat, wenn Sie hergehen würden und zumindest jene Gutachter oder auch die Verantwortung im eigenen Bereich der Landesverwaltung hier durchleuchten würden und sagen würden: „Was war denn der Grund, dass wir auf so etwas Wesentliches wie auf die Anhebung des Grundwasserspiegels infolge dieses Kraftwerksbaues vergessen haben?“ Der Südgürtel ist jenes Projekt in der Steiermark, was uns derzeit am meisten finanziell aus dem Ruder läuft, Sie haben Verantwortung, ich bin auch sehr froh, dass der Landesrechnungshof diesbezüglich in der Kontrollausschusssitzung signalisiert hat, auch weiterhin dieses Projekt kritisch im Prüfbereich zu verfolgen, das ganze Projekt zu begleiten. Aber ich glaube, es wäre auch wichtig, dass Sie vielleicht als Landesrat heute hier einmal sagen, wohin denn die Reise gehen soll. Wie viel wird den Steirerinnen und Steirern dieses Projekt am Ende kosten? Waren das alle Kostenüberschreitungen, die auf uns zukommen werden, oder wird es so sein, dass wir jetzt halbjährlich – wie es bei anderen Projekten in der Steiermark derzeit nicht der Fall ist – ausgerechnet beim Südgürtel in Ihrer Verantwortung mit derartigen Kostenüberschreitungen rechnen müssen? Das Verkehrsbudget ist wichtig, wir brauchen es für den öffentlichen Verkehrsbereich, für den Ausbau, da wird es zu wenig sein, auch wenn uns der Bürgermeister von Graz derzeit irgendetwas von einer Gondel erzählt und

uns damit ja letztendlich nur verschaukeln will, denn wir wissen, was wir brauchen würden, um die Qualität im öffentlichen Verkehr zu steigern. Und ich glaube, es wäre in Ihrer Verantwortung als zuständiger Landesrat, hier auch Klartext zu sprechen, um diese Investitionen nicht einem Projekt zu opfern, das ganz einfach aufgrund eines schlechten Projektmanagements völlig aus dem Ruder läuft. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 14.34 Uhr)*

Präsident Breithuber: Abschließende Wortmeldung, Herr Landesrat Dr. Gerhard Kurzmann.

Landesrat Dr. Kurzmann *(14.34 Uhr)*: Danke Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte die Gelegenheit nützen, um noch einmal – nicht nur bei der Eröffnung vor laufenden Fernsehkameras, sondern auch hier im Landtag noch einmal – deutlich darauf hinzuweisen, dass es wirklich so ist, dass der Südgürtel eines der wichtigsten steirischen Verkehrsprojekte ist, nicht nur für die Stadt Graz, denn natürlich ist klar, dass die Wohnbevölkerung im Süden von Graz in Zukunft massiv entlastet werden wird, das war einer der wichtigen Gründe, dass natürlich auch Tausende Pendler entlastet werden, weil diese kürzer zur Arbeit fahren werden und auch dann leichter hinauspendeln werden und dass der Südgürtel insofern von größter Bedeutung ist, als der Wirtschaftsstandort Steiermark durch die Entscheidung für diesen wirklich gestärkt wird. Wir haben: „A“ gesagt, d.h., wir haben begonnen mit dem Bau des Westgürtels - das war der damals ebenfalls umstrittene Plabutschtunnel“ – wir haben dann konsequent in Graz, nachdem da Jahre dann vergangen sind nach dem Westgürtel, auch die Nordspange gebaut und ich habe damals als Bezirksvorsteher-Stellvertreter für diese Nordspange gekämpft und habe jetzt das Glück als Regierungsmitglied des Landes Steiermark die Komplettierung dieses Gürtelstraßennetzes erleben zu dürfen. Das ist nicht nur mein Verdienst, sondern das ist der Verdienst der gesamten steirischen Landesregierung und des Landtages, dass dieses wichtige Bauprojekt jetzt kommen kann, um - wie ich gesagt habe - den Wirtschaftsstandort Steiermark zu fördern. Deswegen meine ich, wir sollten nicht eine Region gegen die andere ausspielen, sondern wie wir für den Grazer Bereich arbeiten, versuchen wir natürlich auch eine bessere Anbindung von Weiz in vielen anderen Bereichen zustande zu bringen. Wir wissen alle, dass die Finanzierung aus den Mitteln des Verkehrsressorts nicht möglich sein wird, sondern dass wir

auch Sonderfinanzierungen brauchen. Dies ist heute auch schon völlig vom Präsidenten Dirnberger zu Recht angesprochen worden.

Wenn ich jetzt ganz kurz zu sprechen komme auf die behaupteten Steigerungen: Die wirklichen Baukostensteigerungen betragen – wie das im Landtag hier mehrfach so artikuliert worden ist – 15,6 Millionen Euro, das ist natürlich eine hohe Summe, aber mehr ist nicht dazu gekommen. Denn das, was hier vorgerechnet wurde, diese 25 Millionen Euro sind alleine die Grundablösen, die durch die Stadt Graz finanziert werden und auf das hat Herr Bürgermeister Nagel ganz besonders hingewiesen, dass ohne diese 25 Millionen das Land dieses Projekt nicht hätte finanzieren können. Ich verstehe da natürlich auch den Standpunkt der Grazer, der Kommunalpolitik, ich war ja selbst lange, nämlich fünf Jahre, im Grazer Gemeinderat tätig und habe mich für dieses Projekt eingesetzt. Ich kann aber schon etwas zu den „Kostenexplosionen“ sagen: Hätten wir vor 20, 25 Jahren dieses notwendige Verkehrsprojekt realisiert, wäre es uns selbstverständlich deutlich billiger gekommen. Ich habe damals den Bautenminister Übeleis gefragt, wann der Südgürtel in Angriff genommen wird, nachdem man nämlich den Spatenstich für die Nordspange vorgenommen hat, da hat er gesagt: „Nur dann, wenn es den einheitlichen politischen Willen aller Parteien gibt und das ist eine Grundvoraussetzung.“ Dass wir in der Zwischenzeit über die Jahrzehnte hinweg Baukostensteigerungen haben, das ist bedauerlich, aber noch einmal: Ich bekenne mich dazu und auch zu den Schwerpunkten, die wir im Verkehrsressort setzen und ich bin überzeugt davon, dass das die meisten mittragen können.

Der größte Brocken im steirischen Verkehr, was die Finanzen betrifft, ist natürlich im Bereich des öffentlichen Verkehrs angesiedelt. Dort befinden sich über 80 Millionen Euro bei einem Gesamtbudget von 211 Millionen Euro. Weit weniger finanzielle Mittel haben wir im Bereich der Landesstraßenverwaltung: In unserem Landesstraßennetz haben wir über 5.000 km Landesstraßen, für die wir wesentlich mehr Geld bräuchten. Nicht nur ich weise darauf hin, sondern das wissen auch alle Bürgermeister und alle Politiker des Landes Steiermark, die natürlich immer wieder für ihre Region intervenieren und immer wieder – nicht für sich selbst, sondern natürlich für die Verbesserung der Verkehrsverbindung im Interesse der Menschen etwas brauchen, die dort wohnen und da bekenne ich mich natürlich auch dazu. Wir können nicht nur Graz als Landeshauptstadt komfortabel ausstatten – von komfortabel ist, wenn man sich die Landesstraßen in Graz ausschaut, eh nicht mehr die Rede – aber wir müssen auch schwerpunktmäßig in den Regionen etwas tun. Und ich wiederhole: Wir haben für den Straßenneubau fast kein Geld mehr. Es wird notwendig sein, dass nach der

Landtagswahl die neue Landesregierung – wie immer sie ausschaut – sich auch damit auseinandersetzt, wo wir Impulse schaffen. Nicht nur um Graz, sondern als Wirtschaftsstandort die Steiermark insgesamt zu erhalten und auch für die Regionen etwas zu tun, weil wir nicht zuschauen können, dass diese Konzentrationsprozesse, die wir derzeit erleben – Zuwanderung nach Graz, Ausdünnung des Landes, nicht nur in der Obersteiermark, sondern bestimmte Regionen der West- und der Oststeiermark – da muss gegengesteuert werden. Ich weiß schon, dass jetzt die Budgetkonsolidierung das erste Ziel ist. Ich habe noch keine Gelegenheit gehabt, über das Budget 2015 mit der Frau Finanzlandesrätin zu reden, ich weiß also nicht, wie das Verkehrsbudget des nächsten Jahres ausschauen wird, aber das sind in etwa die Schwerpunkte. Wir brauchen auch mehr Geld, auch wenn die Konsolidierung geschafft ist, auch wieder für den Straßenneubau, auch wenn das den Herrn Schönleitner und seiner Fraktion vielleicht nicht so freuen wird.

Noch einmal danke an alle Abgeordneten, die dieses Projekt unterstützt haben, danke auch an die Kollegen in der Landesregierung, denn ohne Mehrheitsbeschlüsse wäre dieses Projekt nur mit dem Verkehrsreferenten alleine zum Scheitern verurteilt gewesen. Ich bin überzeugt, dass wir eine vernünftige, gute Lösung gefunden haben, auch wenn ich es bedaure, dass wir so spät mit dem Bau des Südgürtels begonnen haben, aber zu spät ist besser als gar nicht. Vielen Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 14.40 Uhr)*

Präsident Breithuber: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 10 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Einstimmig angenommen

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

11. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl.Zahl 2499/1, der Abgeordneten Lambert Schönleitner und Ingrid Lechner-Sonnek, betreffend „Endlich wirksame Maßnahmen gegenüber LE-Gas setzen“.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner.

LTabg. Schönleitner (14.41 Uhr): Danke Herr Präsident! Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Umwelt. Es geht um die LE-Gas-Anlage in Leoben. Der Ausschuss „Umwelt“ hat in seinen Sitzungen vom 25.02.2014 und 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Umwelt“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses „Umwelt“ zum Antrag, Einl.Zahl 2499/1 der Abgeordneten Schönleitner, Lechner-Sonnek betreffend – da fehlt etwas – endlich wirksame Maßnahmen gegenüber LE-Gas zu setzen wird zur Kenntnis genommen. (14.42 Uhr)

Präsident Breithuber: Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Gerald Deutschmann.

LTabg. Dipl.-Ing. Deutschmann (14.42 Uhr): Danke Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Damen und Herren!

Ich muss mich da kurz zu Wort melden, weil im Ausschuss darüber schon debattiert wurde und weil es mir ein Anliegen ist, dass hier klar wird, dass im Grunde nach auch unsere Vorortfunktionäre der Freiheitlichen Partei dieses Projekt kritisch betrachten. Dieses Projekt ist ein Problem hinsichtlich der Durchführung der Umweltgeschichten, alle die Dinge, die aufgezählt sind, richtigerweise zu durchleuchten, ist offensichtlich ein, sage ich einmal so, nicht aus den Schuhen kommendes Problem. Aber, lieber Lambert Schönleitner, es hilft aber nichts, es gibt Zuständigkeiten und die willst du nicht wahrhaben. Es ist trotz deines hohen Mutwesens, das du schon ein paar Jahre vorlebst, recht nett, aber das Fragerecht des Landtages, und so steht es auch drinnen im Schriftlichen Bericht vom Herrn Landesrat, bezieht sich eben auf Dinge, die die Zuständigkeit haben und nicht auf Angelegenheiten, die im Bereich der mittelbaren Bundesverwaltung stattfinden. Hier sind diese Dinge schon leider nicht dem Landtag anzusiedeln, sondern ganz woanders, und wir befassen uns mit einem Thema, dass wir hier als Zuständigkeitsbereich nicht haben können und genauso war auch der Schriftliche Bericht oder die Antwort des Herrn Landesrates. Ferner ist festzustellen, dass zu Punkt vier das Prüfungsrecht ohnehin auf Grund der Größe, die uns durch den Bundesrechnungshof gegeben ist und hier auch nicht die Zuständigkeit bei uns zu suchen ist. Ich würde mir wünschen, auch ein bisschen an die Adresse der Grünen, nicht immer Probleme in den Landtag hereinzutragen, die hier nicht zu behandeln wären. Hier hast du im Ausschuss dem Herrn Landesrat vorgeworfen, er hat Angst, eine Antwort zu geben und ich

habe da im Ausschuss gesagt: Hier hat niemand Angst, sondern hier ist die Zuständigkeit nicht gegeben. Die Angst ist ganz woanders angesiedelt, wenn man Dinge in den Landtag bringt, die ganz woanders hingehören, weil wir ganz andere Probleme zu lösen hätten. Danke.
(Beifall bei der FPÖ – 14.44 Uhr)

Präsident Breithuber: Nächste Wortmeldung, Lambert Schönleitner.

LTabg. Schönleitner (14.44 Uhr): Danke Herr Präsident, Herr Landesrat!

Das mit der Angst, Kollege Deutschmann, das war anders gemeint. Das weißt du genau. Nämlich ich habe in Richtung eines hochrangigen Beamten des Landes gesagt, der bei einem anderen Projekt, nämlich die Schwarze Sulm, halt hin und wieder Druck bekommt offenbar von einem Rechtsvertreter und so habe ich das interpretiert, dass offenbar mit diesem Argument der zuständige Hofrat dort auch argumentiert hat. Man könne ja gar nicht antworten, weil letztendlich fällt es in die Bundeskompetenz und nicht in die Landeskompetenz und da gibt es immer wieder, quasi, Druck vom Projektwerber, Projektwerberinnenvertreter in Richtung der Abteilung. Das verstehe ich schon grundsätzlich. Freilich kann man sagen, es ist der Bund zuständig. Aber Herr Landesrat eines werden Sie schon verstehen, Sie wissen genau, dass dieses Projekt, was wirklich sehr negativ für die Bevölkerung ist, nicht mehr zum Biogas geht, das wäre ja an und für sich eine gute Technologie, sondern weil einfach in der Form, wie es seinerzeit konzipiert war, es wurde dann ja auch stillgelegt in ihrer Kontrollaufsicht oder in Kontrollaufsicht des Landes Steiermark, weil vieles nicht funktioniert hat, anders gebaut war, wie seinerzeit eingereicht. Das beeinträchtigt die Bevölkerung ganz massiv in diesem Bereich und in diesem Gebiet und ich würde mir schon wünschen, dass Sie sich als zuständiger Umweltlandesrat nicht dauernd auf die Formalismen zurückziehen und sagen, ja da können wir nicht antworten und da können wir nichts sagen. Ja wenn Sie das schon nicht können, Herr Landesrat, sei Ihnen unbenommen, dann würde ich mir schon wünschen, dass Sie vielleicht einmal vor Ort in Leoben die Initiative ergreifen, vielleicht einmal mit der Gemeinde, die ja Mehrheitseigentümer oder Haupteigentümer dieses Projektes, der LE-Gas, ist, dass Sie Kontakt aufnehmen und einmal hier etwas weiterbringen. Aus meiner Sicht ist das völlig klar, wenn man sich die wirtschaftlichen Daten des Projektes anschaut, so ist es verheerend, das bringt der Stadt Leoben nichts mehr, es ist de facto etwas, was auch aus ökonomischer Sicht abzulehnen ist, was dort passiert und dass es noch zusätzlich in einem Wohngebiet entsteht, in

einer Kindergartennähe steht, wo letztendlich die Bevölkerung dort massiv durch Geruchsbelastungen beeinträchtigt ist, das sollte auch für Sie als Landesrat Anlass sein, sich nicht dauernd zurückzuziehen und zu sagen, ja da darf ich nichts sagen, weil das ist ja der Bund. Ich würde mir wünschen, dass Sie etwas unternehmen und die Fakten sind dort so, auch nach der Adaptierung jetzt, nachdem die Stilllegung ja wieder aufgehoben wurde, dass es weder wirtschaftlich funktioniert und dass es auch nicht aus unserer Sicht den nötigen Umweltstandards entspricht. Wenn schon, Herr Landesrat, wenn schon die Gemeinde Leoben, was ich ja bedaure – ich schaue jetzt einmal zum Kollegen Lang hin, weil der ist ja für Leoben auch zuständig, er wird sich ja vielleicht melden, da würde ich dich schon auch einmal bitten, dass du vielleicht – dort hat es ja einen Wechsel im Amt des Bürgermeisters gegeben – dass du mit dem gegenwärtigen Bürgermeister Wallner vielleicht einmal ein Gespräch führst und gemeinsam mit der Bevölkerung schaut, was denn zu tun wäre, um dieses für die Stadt, und das wirst du mir bestätigen, völlig negative wirtschaftliche Projekt endlich loszuwerden und loswerden kannst. Für die Anrainer kann das dort nur heißen, dass man de facto diese Anlage, die nicht funktioniert, stilllegt. Das geht nicht, man kann nicht dauernd sagen, wir werden schon irgendwann etwas machen und es wird schon irgendwann etwas passieren und wir haben immer wieder Belastungen und wir fahren an und für sich mit dieser Anlage völlig unökonomisch, du kennst wahrscheinlich die Daten, wie das aussieht für die Stadt Leoben, da wäre von der Zeit her einmal Stopp zu sagen. Ich würde mir wünschen, dass vielleicht Sie Herr Landesrat, wenn Sie auch schon nicht zuständig sind, weil es ist ja doch ihre Behörde und ihre Beamten, die die Kontrollen wahrnehmen, die sie teilweise auch sehr gut gemacht haben, dass Sie vielleicht die Initiative ergreifen und sagen, ich mache vor Ort in Leoben einen Gipfel bezüglich dieser Anlage. Da sollen verschiedene Vertreterinnen und Vertreter dabei sein, speziell auch die Stadt Leoben, um diesem Schauspiel zu Lasten der Bevölkerung ein Ende zu bereiten. Danke für die Aufmerksamkeit.
(Beifall bei den Grünen – 14.48 Uhr)

Präsident Breithuber: Jetzt spricht der Leobner Vertreter, Anton Lang.

LTAbg. Anton Lang (14.48 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich habe mich vor mehr als zwei Jahren hier bereits zu Wort melden dürfen in der Causa LE-Biogas GmbH und habe damals schon gesagt, es kommt nicht unbedingt die große Freude

auf, wenn ich über dieses Thema sprechen darf. Es war auch in den letzten Jahren nicht unbedingt erfreulich, es sind sicher ein paar graue Haare bei mir dazugekommen, aber in den letzten Monaten hat sich die Situation gebessert. Lieber Lambert, ich muss dich jetzt direkt ansprechen. Als ich diesen Antrag gelesen habe, habe ich mir wirklich die Frage gestellt, wie dreist muss man als Politiker sein, um so einen Antrag zu formulieren, wider besseren Wissens, weil du weißt, wie es wirklich aussieht dort, davon bin ich überzeugt, und du dort der Landesregierung vorwirfst, damit auch dem Herrn Landesrat bzw. vor allem der Verwaltung, dass hier tatenlos zugeschaut wird. Ich werde dir jetzt erklären, was alles passiert ist in den letzten Jahren. Ich darf einmal kurz replizieren im Jänner 2009 hat dieses Unternehmen seinen Unternehmensgegenstand aufgenommen. Ist ja hinlänglich bekannt. Die Grundidee, ist ja von dir gesagt worden, ist ja durchaus positiv und man war überzeugt bei uns, dass das eine gute Sache wird. Dann hat sich herausgestellt, dass leider einiges nicht so läuft, wie man es sich vorgestellt hat. Dann hat die Behörde geprüft und hat, und das habe ich mir aufgeschrieben, am 04. Februar 2010 mit Bescheid den Unternehmensgegenstand untersagt, d.h. eigentlich das Unternehmen zugesperrt. Was das bedeutet für ein Unternehmen, das langfristig Abnahmeverträge abgeschlossen hat, weil da braucht man Rohmaterial um eine Biogasanlage zu betreiben, also sprich Klärschlamm und auf der anderen Seite gibt es langfristige Lieferverträge Richtung Biogas aber auch Elektrizität. Dann hat man sich eigentlich dort die Frage stellen müssen, was tut man, schickt man das Unternehmen in Konkurs, du hast ja gesagt, läuft nicht wirtschaftlich damals zu dem Zeitpunkt, hat man das so nicht gewusst, sondern man hat dann die Auflagen von der Behörde bekommen und der Herr Landesrat wird es vielleicht in den Unterlagen besser nachvollziehen können – ja ich habe es noch im Kopf, das waren nicht drei, vier Auflagen, die es gegeben hat, das waren dutzende Auflagen. Meine Damen und Herren, man hat sich dann zusammengesetzt und Experten geholt und vor allem Experten der Montanuniversität, die gesagt haben, ja, diese Technik wäre beherrschbar. Man muss nachjustieren, man muss einige Dinge im Ablauf ändern und dann müsste es funktionieren. Dann hat man gesagt, man hat auch eine wirtschaftliche Verantwortung. Du sagst das so leicht, naja sperren wir halt zu, nehmen wir ihnen die Konzession weg und das alles. Da geht es um ein Investment, zum damaligen Zeitpunkt, von 11 bis 12 Millionen Euro. Dann hat man gesagt nein, man hat eine wirtschaftliche Verantwortung, man wird alles versuchen unter Beiziehung von Experten, dass man das Werk zum Laufen bringt. Man hat fast zwei Jahre gebraucht. Zwischenzeitlich wurde immer wieder geprüft, nachjustiert von Seiten des Landes und dann hat man endlich

ansuchen können, wieder um eine Betriebsgenehmigung und es hat dann eine intensive Prüfung gegeben, die hat sich über mehrere Monate hingezogen und es hat dann, fast zwei Jahre später, am 17. Dezember 2012, hat es also eine Bescheinigung gegeben, dass alle Auflagen erfüllt wurden und man konnte den Betrieb wieder aufnehmen. Von dem Zeitpunkt an hat es ständig in regelmäßigen Abständen Überprüfungen gegeben und gibt es diese Überprüfungen bis zum heutigen Tag. Man hat uns auch geraten, dass man diese Anlage sukzessive hochfahren muss. Das war auch mitentscheidend, dass es also von Null auf und jetzt sind wir so in etwa bei einem Auslastungsgrad von 60 %. Alle diese Phasen wurden ständig geprüft vom Land Steiermark. Es hat dann auch noch zusätzlich, und das muss auch einmal festgehalten werden weil du sagst, da geschieht nichts bzw. da ist nichts geschehen, die Behörde selbst hat dann eine Geruchsrastererhebung eingeleitet. Da wurden also externe Firmen beauftragt, und die schauen sich das in regelmäßigen Abständen an. Es hat bis dato noch keine Verfehlung der Auflagen gegeben, d.h. momentan läuft es so, dass das Unternehmen, die LE-Biogasanlage, weiter ihrem Betrieb nachgehen kann. Jetzt komme ich noch zu dieser Aussage, dass das die Bevölkerung, wie hast du da geschrieben, völlig unerträgliche Geruchsbelästigungen. Die LE-Gas hat eine Hotline eingeführt, wo man sich also sofort melden kann, entweder telefonisch oder per Mail, wo also hier auch die Möglichkeit besteht, wenn man Geruchsbelästigung merkt in diesem Bereich, dass man dort anruft. Jetzt sage ich dir, wie viele Meldungen es gegeben hat vom 1. Jänner 2014 bis 31. Mai 2014. Es hat genau 40 Anrufe gegeben und fünf Beschwerden, also insgesamt 45 Meldungen und jede einzelne Meldung wurde bearbeitet, der wurde nachgegangen. In den meisten Fällen konnte klar festgelegt werden, dass nicht die LE-Biogasanlage schuld ist – es hat ein paar Meldungen gegeben, die wichtig waren, da hat es Revisionsarbeiten gegeben, keine Frage, das ist richtig, da hat es über das normale Maß hinaus gerochen. Aber dort neben steht seit Jahrzehnten die große Kläranlage des Reinhaltungsverbandes Leoben und es gibt halt dort immer wieder, durch die Aufbereitung des Klärschlammes und wie es halt üblich ist bei einer Kläranlage, einen Geruch. Das muss man hier einmal berücksichtigen und vieles wird halt jetzt dieser LE-Biogasanlage zugeschrieben. Meine Damen und Herren, Sie sehen also, dass die Geschäftsführung die Gesellschafter das schon sehr, sehr ernst nehmen. Man sieht auch, es hat sich gebessert. Ich kann Ihnen sagen, Bürgermeister Kurt Wallner hat auch in seiner Antrittsrede und in mehreren Gesprächen schon gesagt, wenn es dort Probleme gibt, dann wird er entsprechend einschreiten. Davon bin ich überzeugt und da hat er auch meine Unterstützung als Klubobmann. Aber eines kann man nicht tun, nur auf Zuruf so ein

Unternehmen zuzusperren, wo von allen Experten uns gesagt wird, das hat Zukunft. Natürlich müssen wir jetzt auch schauen, dass es wirtschaftlich auf Vordermann gebracht wird. Ich bin überzeugt, wenn man jetzt so weiter arbeitet wie bisher, dann sind wir auf dem richtigen Weg, dann ist die LE-Biogasanlage auf dem richtigen Weg und ich hoffe, dass wir uns dann in Zukunft hier im Hohen Landtag nicht mehr mit dieser Causa beschäftigen müssen. *(Beifall bei der ÖVP – 14.55 Uhr)*

Präsident Breithuber: Die nächste Wortmeldung, die nächste Leobner Vertreterin, Frau Abgeordnete Eva-Maria Lipp.

LTAbg. Ing. Lipp (14.55 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich stehe jetzt nicht da, um die LE-Gas zu verteidigen, sondern ein Phänomen, was für mich schon die längste Zeit interessant ist: Bauen wir Wasserkraft, sind wir dagegen, will jemand welche Windräder bauen, sind wir dagegen, wenn wir eine Biogasanlage haben, sind wir dagegen, Gas wollen wir keines, Abhängigkeit wollen wir keine, das ist für mich schon ganz interessant immer. Also eure Zugänge, liebe Grünen, die sind für mich mehr als unverständlich. Kurz noch zur LE-Gas. Es ist klar, es steckt viel Geld drinnen, da muss man genau überlegen, was man mit so einer Anlage macht. Geruchsbelästigungen gibt es trotzdem nach wie vor, nicht mehr in diesem Ausmaß, wie es sie gegeben hat und ich glaube, dass die Gemeinde Leoben imstande sein wird, die Entscheidung zu treffen, ob wir es weiterführen, wenn die Belästigungen aufhören und wenn sie nicht aufhören, dann wird es auch die Gemeinde Leoben schaffen, dass sie den anderen Weg gehen und die Anlage zusperren. Das schafft Leoben ohne Lambert Schönleitner auch. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.56 Uhr)*

Präsident Breithuber: Vorläufig letzte Wortmeldung, Landesrat Gerhard Kurzmann.

Landesrat Dr. Kurzmann (14.57 Uhr): Danke Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Abteilungsvorstand, den der Herr Abgeordnete Schönleitner angesprochen hat, hat keine Angst. Ich kenne ihn und er weiß als Spitzenjurist des Landes ganz genau, was er, wenn er das Land vor dem Gericht vertritt, was er in einem Behördenverfahren sagen darf und was er

in der Öffentlichkeit sagen darf. Er unterscheidet das sehr genau und das ist in Ordnung so, denn das ist durch die Verfassung auch so geregelt. Zur Causa darf ich sagen, dass mir von meiner Behörde mitgeteilt wird, dass laufend Kontrollen stattfinden. Sämtliche Auskünfte, die Sie gerne von mir hätten, haben Sie ja schon vom zuständigen Herrn Bundesminister, der auch befugt ist, sie zu geben, schon erhalten. Ich habe Ihnen das im letzten Ausschuss schon gesagt. Darüber hinausgehend habe ich keine neuen Informationen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 14.57 Uhr)*

Präsident Breithuber: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 11 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe!

Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der Grünen und KPÖ.

Bei den Tagesordnungspunkten 12 bis 17 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese sechs Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe!

Einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

12. Bericht des Ausschusses für Bildung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2762/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Kinderbetreuungsförderungsgesetz geändert wird (10. StKBFG-Novelle).

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Detlef Gruber.

LTAbg. Detlef Gruber (14.58 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Herren Landesräte! Der Ausschuss für Bildung hat in seiner Sitzung 27.05.2014 über das Gesetz, mit dem das Steiermärkische Kinderbetreuungsförderungsgesetz geändert wird, die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag:

Die vorliegende Gesetzesnovelle zu beschließen. (14.59 Uhr)

Präsident Breithuber: Tagesordnungspunkt

13. Bericht des Ausschusses für Bildung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2763/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Kinderbildungs- und –betreuungsgesetz geändert wird (8. StKBBG-Novelle).

Berichterstatter ebenfalls Herr LTAbg. Detlef Gruber.

LTAbg. Detlef Gruber (14.59 Uhr):

Ich bitte um Licht, danke. Hier geht es um das Gesetz, mit dem das Steiermärkische Kinderbildungs- und betreuungsgesetz geändert wird. Auch hier hat der Ausschuss für Bildung in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über diesen Gegenstand die Beratungen durchgeführt und auch hier schlägt der Ausschuss vor, die vorliegende Gesetzesnovelle heute zu beschließen. (15.00 Uhr)

Präsident Breithuber: Tagesordnungspunkt

14. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 2004/1, betreffend familiäre Kinderbetreuung stärken.

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Hannes Amesbauer.

LTAbg. Amesbauer, BA (15.00 Uhr): Schriftlicher Bericht aus dem Ausschuss „Bildung“ betreffend familiäre Kinderbetreuung stärken. Der Ausschuss „Bildung“ hat in seinen Sitzungen vom 25.06.2013, 14.01.2014, 26.03.2014 und 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Mit Beschluss des Ausschusses „Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport“ am 25.06.2013 wurde die Steiermärkische Landesregierung ersucht, eine Stellungnahme zum Antrag Einl.Zahl 2004/1 abzugeben. Die Stellungnahme liegt Ihnen vor.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschuss für Bildung zum Antrag Einl.Zahl 2004/1 der Abgeordneten Hadwiger, Kogler, Mayer, Samt, Amesbauer und Deutschmann betreffend familiäre Kinderbetreuung stärken wird zur Kenntnis genommen. (15.01 Uhr)

Präsident Breithuber: Tagesordnungspunkt

15. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 2235/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Dr. Werner Murgg, betreffend Beiträge zum Personalaufwand bei Kinderbetreuungseinrichtungen.

Berichterstatter Herr LTAbg. Dr. Werner Murgg.

LTAbg. Dr. Murgg (15.01 Uhr): Danke Herr Präsident! Darf berichten, Beiträge zum Personalaufwand bei Kinderbetreuungseinrichtungen, Einl.Zahl 2235/1. Ein Selbstständiger Antrag, der Ihnen vorliegt, also die Begründung liegt Ihnen vor.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses „Bildung“ zum Antrag Einl.Zahl 2235/1 der Abgeordneten Klimt-Weithaler und Murgg betreffend Beiträge zum Personalaufwand bei Kinderbetreuungseinrichtungen wird zur Kenntnis genommen. (15.02 Uhr)

Präsident Breithuber: Tagesordnungspunkt

17. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 2283/1, betreffend Kindergerechte Betreuung.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek. (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Tagesordnungspunkt 16.“)

16. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 2236/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Dr. Werner Murgg, betreffend Rechtsanspruch auf Kinderbetreuungsplatz für Kinder ab dem 1. Geburtstag.

Berichterstatter in Vertretung von Frau LTAbg. Claudia Klimt-Weithaler ist der Herr Abgeordnete Dr. Murgg. Ich bitte darum.

LTAbg. Dr. Murgg (15.02 Uhr): Jetzt geht es, danke. 2236/1, Rechtsanspruch auf Kinderbetreuungsplatz für Kinder ab dem 1. Geburtstag. Ein Selbstständiger Antrag. Die Begründung lese ich nicht vor, aber den Antrag.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt folgenden Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung zum Antrag Einl.Zahl 2236/1 der Abgeordneten Klimt-Weithaler und Murgg betreffend Rechtsanspruch auf Kinderbetreuungsplatz für Kinder ab dem 1. Geburtstag wird zur Kenntnis genommen. *(15.03 Uhr)*

Präsident Breithuber: Aber jetzt bin ich richtig.

17. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 2283/1, betreffend Kindergerechte Betreuung.

Die Frau Abgeordnete Lechner-Sonnek berichtet über Tagesordnungspunkt 17, Einl.Zahl 2283/1.

LTAbg. Lechner-Sonnek *(15.03 Uhr)*: Bericht des Ausschusses „Bildung“ über Kindergerechte Betreuung.

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seinen Sitzungen vom 05.11.2013, 14.01.2014, 26.03.2014 und 27.05.2014 über den oben genannten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung zum Antrag Einl.Zahl 2283/1 der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Lambert Schönleitner und Ing. Sabine Jungwirth betreffend Kindergerechte Betreuung wird zur Kenntnis genommen. *(15.04 Uhr)*

Präsident Breithuber: Danke für die Berichterstattung. Die Frau Berichterstatteerin hat sich gleich zu Wort gemeldet.

LTAbg. Lechner-Sonnek *(15.04 Uhr)*: Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Damen und Herren!

Das ist heute ein Tag, an dem wir ein paar wichtige Dinge auf den Weg bringen und in gewöhnlicher Weise auch ziemlich einstimmig oder überhaupt einstimmig. Das Gesetz für die Kinderbetreuung, Kinderbildungs- und -betreuung gehört auch dazu. Ich möchte gleich zu Beginn sagen, dass es für mich oder für uns sehr ungewöhnlich war, wie dieses Gesetz zustande gekommen ist. Sie erinnern sich sicher an die erste Gesetzesvorlage, die bei verschiedensten Gruppen, auch hier im Landtag, in verschiedenen Punkten zur Ablehnung geführt hat. Ich möchte nur einen herausheben, der besonders plakativ war. Wir haben ja mit unserem Antrag, den ich gerade vorher vorgestellt habe, der zum Ziel hatte unter dem Titel

Kindergerechte Betreuung auch ein gewisses Maß an Flexibilität hineinzubringen, um dem Rechnung zu tragen, die Familie halt funktioniert. Vor dem Hintergrund war es relativ schwierig auszuhalten oder sich anzuschauen, dass ein Modell vorgeschlagen wurde in dieser Novelle, dass Eltern ihr Kind schon einmal früher abholen können z.B. aus dem Kindergarten, wenn sie das ein Monat vorher anmelden. Da habe ich irgendwie wirklich das Gefühl gehabt, Sie verzeihen mir die Zuspitzung, da wiehert der Amtsschimmel fröhlich. Das hat mit einer Realität in einer Familie überhaupt nichts zu tun. Das hat mit dem normalen Leben, das wir alle kennen, nichts zu tun und wäre keine Verbesserungen gewesen, sondern irgendwie, es war, man hat nicht gewusst, soll man lachen oder weinen, wenn man solche Lösungen anschaut. In diesem einen Punkt habe ich das Gefühl gehabt, das ist ganz weit weg von dem, was gebraucht wird. Umso erfreulicher war es dann, dass der Herr Landesrat, die Einwände, die gekommen sind und die waren eben zahlreich und Vielgestalt, ernst genommen hat. Er hat uns erzählt, dass er nicht nur von Graz aus versucht hat zu verschiedenen Feedbacks zu kommen, sondern auch selber in der Steiermark unterwegs war. Er hat das auch in der Unterausschusssitzung erzählt, was auch ungewöhnlich ist, vor allem in dieser Periode, dass ein Landesrat von sich aus anbietet, bzw. in den Unterausschuss kommt und auch wirklich inhaltlich einen Gesetzesvorschlag diskutieren will. Also dafür noch einmal hier, wie ich es auch im Unterausschuss gemacht habe, Dank und Anerkennung. Das ist sehr gut so zu arbeiten, wenn man das Gefühl hat, man kann wirklich inhaltlich miteinander reden und hat nicht die Situation, dass auf einer Ebene etwas verkündet wird und man dann in der Antwort und vielleicht auch gegen eine verschlossene Türe anschreien muss, wie es sonst öfter mal das Gefühl ist. Also, das war eine sehr positive Form der Gesetzeswerdung oder der Vorbereitung dieses Beschlusses heute und das möchte ich wirklich hervorheben. Aber auch inhaltlich hat es deutliche Verbesserungen gegeben. Das hat sicher auch damit zu tun, dass man Menschen aus der Praxis gefragt hat und zwar nicht nur jetzt die KindergärtnerInnen und KindergartenpädagogInnen, die Leiterinnen und die Leiter von Kindergärten, sondern auch Menschen, die in den Gemeinden tätig sind, Personen, die in verschiedenster Hinsicht mit Kinderbildung und -betreuung zu tun haben. Daran sieht man, dass es gut ist, in die Auseinandersetzung auch einzusteigen und ein Thema, das so weitreichend ist und so umfassend ist abklopfen zu lassen von verschiedensten Gruppen und Personen, die jeweils einen anderen Blick auf das Gesamtgeschehen haben. Ich will nur ein paar Dinge hervorheben, wo es zu einer guten Lösung gekommen ist, zu einer besseren Lösung als wir sie bisher hatten. Ich habe vorhin schon gesagt, wie ist das, die Frage wurde aufgeworfen,

wenn Eltern ihr Kind einmal früher abholen wollen und als Antwort wurde gefunden eine Rahmenzeit, die vereinbart wird bei der Anmeldung des Kindes und darüber hinaus werden einfach Lösungen gesucht, wenn man von dieser Rahmenzeit abweicht bzw. wenn man insgesamt Abweichungen gibt, wo man schaut, was ist für das Kind, für die Familie in Ordnung und das Beste und was ist auch für die Gruppe notwendig und wichtig. Das ist eine wesentlich flexiblere lebensnähere Form der Lösung, weil man unmöglich auch so kleinteilig und bedürfnisnah etwas in einem Gesetz regeln kann, das für alle Steirerinnen und Steirer in jeder Lebenssituation gilt. Trotzdem gibt es hier eine Regelung, einen Rahmen und innerhalb dessen ist klar, wer innerhalb dieses Rahmens zu Vereinbarungen kommen kann. Das finde ich eine gute Weiterentwicklung. Die Kontrollen, das war auch so eine haarige Geschichte. Wie wird kontrolliert, wann wir kontrolliert, deswegen ist es ja auch dazu gekommen, dass darauf hingewiesen wurde, dass die Kinder anwesend sein müssen, weil sonst die Gemeinde oder wie auch immer, der Träger des Kindergartens potentiell auch die Förderung verliert. Man ist jetzt davon abgekommen oder es wird nicht mehr so sein, dass Kinderköpfe gezählt werden, sondern es wird auch genau dorthin geschaut, wo nämlich ganz genau die Förderung in Anwendung kommt, wenn nicht beim Personal. Das ist total wichtig eigentlich, nicht. Man hat schon gedacht, weil die Kinder da sind, brauchen wir Personal und wenn keine Kinder mehr da sind, brauchen wir weniger Personal. Aber so stimmt es ja nicht ganz. Man kann ja nicht Leute eine halbe Stunde nach Hause schicken. In Wahrheit hat man ganz genau ein Stück danebengeschaut. Tatsache ist, es ist zu überprüfen, ob die Förderung, die Gemeinden bzw. potentiell auch andere Träger für die Kinder, Förderer der Kinder, Bildungs- und Betreuungseinrichtungen bekommen, ob die rechtens ausbezahlt werden und in Anspruch genommen werden oder nicht. Das hat schlicht und ergreifend damit zu tun, wird das Personal, das in Rechnung gestellt wird oder nachgewiesen wird dem Land gegenüber auch so eingesetzt oder nicht. Das ist die Frage. Das ist hier auch heraus, wie soll ich sagen, gekitzelt worden aus dem ganzen Problempaket und wurde sehr punktgenau beantwortet. Ich finde, das ist eine gute Weiterentwicklung. Eine Sache, die mir sehr wichtig war auch, es ist immer so drum gegangen, natürlich unter dem Gesichtspunkt wie kann man die Kosten minimieren, wie kann man Personal einsparen, ist immer wieder so aufgetaucht als Idee, als Vorschlag, man könnte ja in den Randzeiten weniger Personal einsetzen oder vielleicht nicht gerade die KindergartenpädagogInnen. Ich habe aber immer und von Anfang an darauf hingewiesen, dass es ein Trugschluss ist zu glauben, dass vielleicht, wenn am Anfang und ein, zwei, drei, vier Kinder da sind, es nicht wichtig ist, wer vom Betreuungspersonal anwesend ist. Gerade

das können Situationen sein, die für die Kinder und die Familien sehr schwierig sind. Genau das ist die Situation, in der das gemeinsame Leben beginnt, nämlich in der Kindergruppe im Kindergarten und deswegen ist es wichtig, dass auch das Personal, zu dem das Kind oder die Kinder ein Vertrauensverhältnis aufgebaut haben und das Personal, das dafür zuständig ist, dass der Ablauf auch passt, diese Personen anwesend sind. D.h. es ist gelungen, das sozusagen abzuwehren, dass an den Tagesrandzeiten keine KindergartenpädagogInnen anwesend sein sollen, das ist jetzt sichergestellt. Im Krankheitsfall natürlich, das ist eine spezielle Situation, kann eine KindergartenpädagogIn auch eine gewisse Zeit lang ersetzt werden durch eine Betreuerin, aber es müssen zwei Personen anwesend sein, das ist auch wichtig. Das Elterngespräch ist überhaupt ein neues Element. War in dem ersten Entwurf für zwei Mal im Jahr vorgesehen, dass Eltern im Gespräch mit der KindergartenpädagogIn auch erfahren, wie das Kind wahrgenommen wird und miteinander auch sprechen kann, was es vielleicht an speziellen Rahmenbedingungen braucht oder einfach einen Austausch braucht um zu wissen, wie es dem Kind geht in der Situation. Ich nehme an, durch die Hinweise auch aus der Praxis ist klar geworden, dass das ein relativ hoher zeitlicher Aufwand ist und in dem jetzigen Entwurf ist ein Elterngespräch pro Jahr vorgesehen. Das ist auf jeden Fall eine deutliche Verbesserung, vor allem weil man sich ja darauf vorbereitet. Das ist ganz wichtig, so in dieser Hinsicht auch zu denken und zu schauen, was erzähle ich der KindergartenpädagogIn jetzt, was glaube ich, müssen die Eltern wissen, was möchte ich ihnen mitteilen und vice versa, finde ich, ist ein wichtiger und guter Schritt. Eines was mir noch sehr gut gefallen hat ist, dass großer Wert auf Fortbildung gelegt wird, nicht nur was die KindergartenpädagogInnen sondern auch die BetreuerInnen betrifft. Das ist das Um und Auf gerade in Berufen wo man mit Menschen zu tun hat. Es ist nicht nur aus Gründen des Wissensgewinnes wichtig Fortbildungsveranstaltungen zu besuchen, sondern weil es auch immer Situationen sind, in denen viel Platz ist Reflexion zu üben und auch Selbstreflexion. Also über sich selbst und die eigene Arbeit und wie man sie sieht und wie man sie leistet nachzudenken und das unter Umständen noch mit professioneller Hilfe, das ist ein ganz ein wichtiges Element der Qualitätsentwicklung. Also so viele Formular und Qualitätszirkel kann es gar nicht geben, die das kompensieren würden, wenn man das nicht macht. Also Fortbildung ist ein ganz wichtiges Element, vor allem für alle Berufe, in denen man mit Menschen zu tun hat und stabilisiert für alle Beteiligten die Situation sehr. Summa summarum, wir werden dem jetzt vorliegenden Gesetzesentwurf zustimmen und gerne zustimmen, weil er etliche positive Veränderungen enthält und danken auch für diese Form

der Entwicklung des Gesetzes. Das ist, denke ich mir, alles in allem sehr zufriedenstellend gelungen. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen – 15.15 Uhr)*

Präsident Breithuber: Nächste Wortmeldung, Kollegin Ingrid Gady.

LTAbg. Gady *(15.15 Uhr):* Geschätzter Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Ich bin 1975 mit meiner Ausbildung zur Kindergartenpädagogin fertig geworden. Meine ersten Dienstjahre habe ich dann in einem Landkindergarten gearbeitet. Da waren 48 Kinder eingeschrieben. Der Kindergarten war in einer Volksschule untergebracht und meine Helferin war zugleich die Schulwartin, die Schuldienerin. D.h., sie hat mir geholfen, wenn sie gerade Zeit gehabt hat. Es war auch die Zeit, wo die pädagogische Arbeit der Eltern daran gemessen wurde, ob 48 Geschenke haargleich ausgeshaut haben. Die Kindergärtnerinnen sind über Nacht gesessen und haben das alles gebastelt, für die Kinder und geklebt. Es war aber auch die Zeit, wo 48 Kinder gesessen sind mit offenem Mund, wenn ich nur den Satz gesagt habe: „Wisst ihr, wenn ich gesehen habe?“ und alle sind gesessen und haben gehört. Ich bewerte mich jetzt nicht über, dass ich den Hohen Landtag da jetzt mit meiner Lebensgeschichte bemühen möchte. Ich möchte damit nur aufzeigen, dass in diesem Zeitraum ein Quantensprung gelungen ist. Wo wir heute stehen in der Kinderbetreuung, das ist nicht so eine wahnsinnig lange Zeit und es hat sich unheimlich viel Positives getan. Der Kernpunkt der Gesetzesvorlage jetzt, ist eine Flexibilisierung um Interessen der Familie, der Gemeinden und der Wirtschaft unter einem Hut zu bringen. Natürlich könnte es da für jeden Bereich in bisschen mehr sein, jeder hätte gerne ein bisschen mehr. Dazu kommt, das Spannungsfeld zwischen Graz und dem ländlichen Raum. In der Stadt sind die Einrichtungen überfüllt und in den Gemeinden hat man Mühe, die Mindestanzahl an Kindern zusammenzubringen. Bei der Vereinbarkeit von Beruf und Familie haben wir auch noch sehr, sehr viel zu tun, um diese Lücke zwischen Wunsch und Wirklichkeit zu schließen. Familie wird in den Zeitlücken der Erwerbsarbeit gelebt. Dort werden die Anforderungen statt weniger immer mehr. Die Flexibilität von uns selbst am Arbeitsplatz mutet unseren Kindern sehr, sehr viel zu. Die Familie ist heute oft nicht mehr das Feld für zwischenmenschliche Beziehungen. Diese Aufgabe übernehmen die PädagogInnen und KinderbetreuerInnen als Bezugspersonen und nehmen damit im Weltbild unserer Kinder einen ganz anderen Stellenwert ein. Eine gute Betreuung und Förderung der Kleinsten ist das Fundament für die Entwicklung der

Persönlichkeit und dem späteren Erfolg in Schule und Beruf. Was am Lebensanfang versäumt und vernachlässigt wird, lässt sich später nur in Grenzen und mit sehr, sehr hohem Aufwand ausgleichen. Die positiven Auswirkungen von frühkindlicher Bildung über höhere Bildungsaspiration und andere langfristige Effekte bis hin zur Integration in den Arbeitsmarkt und in Folge damit zu einem höheren Steueraufkommen, übertreffen die dafür notwendigen Investitionen um ein Vielfaches. Aus volkswirtschaftlicher Perspektive lässt es sich eindeutig beweisen. Jeder Cent, den man nicht frühzeitig in Bildung steckt, kostet später einen bis fünf Euro an Sozialinvestitionen. Frühkindliche Bildung muss daher weit mehr sein als eine Tagesbetreuung oder Deutschunterricht für Kinder mit mangelnden Sprachkenntnissen. Sprachdifferenzen zwischen Kindern müssen schon vor Schulbeginn auf tolerable Unterschiede schrumpfen, damit Chancengleichheit entsteht. Es bedarf klarer Bildungsziele mit Bezug auf Sprache, Sozial- und Methodenkompetenzen. Dafür bedarf es bestens ausgebildeter Pädagoginnen und Pädagogen. Die Ausarbeitung eines nationalen Rahmenbildungsplanes ist in Angriff zu nehmen. Die Ausbildung zur Kindergärtnerin oder zum Kindergärtner soll im Rahmen einer Spezialisierung im Bereich der hochschulischen frühpädagogischen Lehrerbildung erfolgen. Die Qualität der Ausbildung zur KinderbetreuerIn ist ebenfalls anzuheben. Anzumerken ist, der Kindergarten ist ein weiblich dominierter Arbeitsort. Vom EU-Ziel eines Männeranteiles von 20 % sind wir mit einem Anteil von 0,7 – 0,8 % weit entfernt und damit eines der europäischen Schlusslichter. Woran liegt das? Es ist sicher nicht das schlechte Gehalt. Der Hauptgrund ist das Image. Sowohl das traditionell weibliche, mütterliche Image als auch das wenig gesellschaftliche Image unter dem Motto der Kindergartenarbeit, das kann ja eh jeder, die spielen ja eh nur. Man muss auch anmerken, dass die Barkeeps am Markt vorbeiproduzieren. Rund 60 % der Mädchen und 80 % der Burschen gehen nie in diesen Beruf. Der Beruf der Kindergartenpädagogin und des Kindergartenpädagogen verdient ein mehr an gesellschaftlicher Anerkennung. Ich halte Frühpädagogik für die anspruchsvollste Pädagogik. Bei uns fristet sie leider ein Kellerdasein und das völlig zu Unrecht. Eine qualitativ hochwertige ganztägige Kinderbetreuung muss in ganz Österreich möglich sein, auch während der Ferienzeiten. Dies umfasst einen adäquaten Betreuungsschlüssel, angepasste Gruppengrößen und Zusammensetzungen, gutes geschultes Betreuungs- und pädagogisches Personal sowie eine gute Infrastruktur. Es ist pädagogisch sinnvoll die Gruppengrößen in Kindergarten von derzeit 25 auf 20 zu senken. Allerdings muss zeitgleich ein Schulterschluss aller Beteiligten in Richtung Personalförderung getroffen werden, damit die Kosten nicht bei den Trägern, sprich der Gemeinde oder dem Betreiber,

alleine hängen bleiben. Ohne Erhöhung der Personalförderung ist dieser Vorschlag abzulehnen. In diesem Zusammenhang wäre es auch sinnvoll, nochmals die Flexibilisierung der Krippen zu diskutieren. Frühgeborene Kinder oder Kinder mit Behinderung sollen bis zum vierten Lebensjahr in der Krippe betreut werden können, da die große Gruppe im Kindergarten eine Überforderung für sie darstellt. Das letzte Kindergartenjahr ist verpflichtend zu besuchen. Einen Rechtsanspruch für einen Kinderbetreuungsplatz für Kinder ab dem ersten Lebensjahr halte ich nicht für sinnvoll. Einen Rechtsanspruch für Kindergartenkinder ab dem vierten Lebensjahr, also zwei Jahre Kindergartenbesuch, ist dagegen sinnvoll. Das entspricht auch dem Vorschlag von Außenminister Sebastian Kurz, um eine bessere Integration zu fördern. Ebenso sollte der Übergang zwischen Kindergarten und Volksschule besser aufeinander abgestimmt sein. Die Vernetzung in einem transparenten flexiblen System erfolgen. Dazu bedarf es der Entwicklung tragfähiger Konzepte. Jedes Kind sollte erst dann in die Volksschule kommen, wenn es tatsächlich reif für die Schule ist. Die Eltern sollten in diesem Prozess maßgeblich miteinbezogen sein. Wir sind auf einem guten Weg. 350 Millionen Euro wird der Bund in den kommenden Jahren für den Ausbau in die Kinderbetreuung zur Verfügung stellen. Dabei sollen vier Schwerpunkte gesetzt werden. Ausbau der Betreuung von Kindern unter drei Jahren, die Schaffung eines bundesweiten Qualitätsrahmen für die elementarpädagogischen Einrichtungen, Ausbau und qualitative Aufwertung der Tageselternbetreuung sowie der Sprachförderung. Es gibt bereits viele gute Beispiele, wie man Kinderbetreuung gestalten kann. Sei es in modernen Kindergärten und Krippen, sei es in Form von Tageselternmodellen, generationsübergreifenden Projekten, wo Kindergarten und Altenbetreuung unter einem Dach ist oder sei es die Idee aus Oberösterreich Zivildienere in Kindergärten einzusetzen. Auch ehrenamtliche Initiativen wie Oma-Opa-Dienste oder generationsübergreifende Zeithilfsnetze haben sich bereits bestens bewährt und ließen sich in jeder steirischen Gemeinde positiv, unbürokratisch und kostenfrei umsetzen. Freude ist keine politische Kategorie, ich freue mich trotzdem. Ich freue mich insofern, dass diese Gesetzesvorlage über die Parteigrenzen hinweg Zustimmung gefunden hat und ich bedanke mich für die gute Zusammenarbeit. Ein steirisches Glückauf, danke. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den Grünen – 15.26 Uhr)*

Präsident Breithuber: Funktioniert wieder. Nächste Wortmeldung, Teddy Gruber.

LTabg. Detlef Gruber (15.26 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Nachdem die Frau Kollegin Ingrid Lechner schon so ausführlich über alle Guttaten in dieser Novelle gesprochen hat, habe ich meine Wortspende ein bisschen umgestellt und möchte ein kleines Zahlenspiel machen. Die Steiermark hat mit 01.01.2014 eine Bevölkerung von 2,415.246. In der Betreuung im Alter von null bis sechs Jahren haben wir rund 35.000 Kinder in der Steiermark. Wenn ich die durchschnittliche Geburtenzahl pro Jahr hernehme in der Steiermark, so haben wir etwa 10.000 Geburten. Auf die letzten sechs Jahre bezogen also rund 60.000 Kinder. Jetzt gehe ich unverschämter Weise davon aus, dass für eine Geburt in der Regel im Normalfall zwei Menschen verantwortlich sind. Dazugezählt ergibt das etwa eine Zahl von 180.000 und da schließe ich jetzt dann die Personen ein, die als Personal für die Kinder von null bis sechs zuständig sind. Umgerechnet auf die Bevölkerungszahl entspricht das etwa 15 % der Bevölkerung. Warum ich das sage, im Fall vom Pflegeregress haben wir 0,51 % der Bevölkerung angesprochen. Einen Medienhype ausgelöst, ein politisches Tohuwabohu. Ich wünschte mir, bei dieser wunderbaren Gesetzwerdung, dass der Hype der Medien genauso durch den Blätterwald rauscht, weil wir so viel Positives geschaffen haben (*Beifall bei der SPÖ, ÖVP und den Grünen*). Soviel also zur Bedeutung und zur Beschäftigung des Landtages zu verschiedenen Themen. Die vorliegenden Novellen zum Kinderbetreuungsförderungsgesetz und zum Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz sind einfach ein wirklich bedeutsamer Schritt in eine flexible, moderne, familiengerechte Kinderbetreuung und der Kinderbildung. Ich möchte mich auch als Vorsitzender im Unterausschuss für die wirklich sehr, sehr tollen Verhandlungen im Unterausschuss, für die Parteienverhandlungen bedanken, sowohl an die Grünen aber auch an die Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler, die heute nicht da ist und vor allem an das Geschick unseres Herrn Landesrates, nämlich wirklich im Unterausschuss Rede und Antwort zu stehen, alle Probleme anzugreifen und wahrscheinlich hat Schickhofer mit Geschick auch etwas zu tun. Wir haben sozusagen ein Best-Praxis-Beispiel. Ich bedanke mich beim Kollegen Amesbauer besonders, dass er es ausgehalten hat, eineinhalb Stunden im ersten Unterausschuss keine Wortspende zu geben, das war im Unterschied zu den hier dargebrachten Leistungen eine besondere Rarität. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ und der ÖVP – 15.30 Uhr*)

Präsident Breithuber: Aber jetzt am Wort der Herr Kollege Amesbauer.

LTabg. Amesbauer, BA (15.30 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, lieber Kollege Teddy Gruber!

Ja, wir stimmen, wie wir es auch im Ausschuss getan haben, der Novelle des Steiermärkischen Kinderbetreuungsförderungsgesetzes zu. Wenn man mit den wesentlichen Punkten einverstanden ist, braucht man das ja auch im Ausschuss nicht breit treten. Wir haben uns inhaltlich intensiv damit beschäftigt, selbstverständlich, und vorweg, wir werden allen zusammengefassten Punkten, bis auf den Abänderungsantrag, bzw. den Schriftlichen Bericht zu unserem Selbstständigen Antrag betreffend der Familien- und Kinderbetreuung werden wir in allen Punkten auch unsere Zustimmung erteilen. Ich möchte auch sagen warum. Das Freiheitliche Familienmodell, oder das Freiheitliche Idealbild der Familien- und Kinderbetreuung ist bekannt. Im Idealfall Vater, Mutter, Kinder und der Idealfall ist natürlich auch die familiäre Kinderbetreuung zu Hause. Selbstverständlich sieht die Lebensrealität in vielen Fällen anders aus und es ist vielen Familien schlichtweg unmöglich am Nachmittag selbst die Kinderbetreuung sicherzustellen. Das ist insbesondere dann der Fall, wenn beide Eltern, wie es ja heute der Fall ist und üblich ist, berufstätig sind und auch keine Großeltern zur Verfügung stehen, die man ja auch, und das muss man honorieren, sehr viel Kinderbetreuungsarbeit übernehmen in diesem Land. Das ist ganz klar. Uns als Freiheitliche war es wichtig, oder bei diesem Modell, wir bekennen uns zum Ausbau der Nachmittagsbetreuung, der Ganztagesbetreuung. Wichtig war uns auch immer, dass es auf freiwilliger Basis passiert, sprich dass die Eltern, die Mütter vor allem, die Wahlfreiheit haben. Das ist ganz, ganz wichtig, dass man nicht sagt, es muss die neue Form werden und es muss das Idealbild so sein, dass die Ganztagsbetreuung sein muss. Es sollte aber ermöglicht werden. Deswegen ist Novelle ganz gut, ganz passabel, ganz gut gelungen auch Herr Landesrat und wir stimmen dem natürlich mit Überzeugung zu. Gestatten Sie mir aber, sehr geehrte Damen und Herren, doch einige Sätze zum Antrag familiäre Kinderbetreuung stärken vom unserem Kollegen Toni Kogler und zwar mit der Stellungnahme der Landesregierung bin ich da nicht ganz zufrieden. Der Antrag wurde gestellt am 14.06.2013, das ist dann zur Stellungnahme geschickt worden und im Unterausschuss in Wahrheit nicht weiter behandelt worden. Ist dann also aus dem Ausschuss zurückgekommen und jetzt gibt es diesen Abänderungsantrag, der auch die Grundlage des Schriftlichen Berichtes ist mit der Stellungnahme der Landesregierung. Was mir da nicht ganz gefällt, also da wird darauf hingewiesen, dass es ohnehin überproportional viele Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen in der Steiermark gibt und diese zur Verfügung gestellt werden. Das

ist zwar richtig, das hat aber mit unserem Antrag, dem ursprünglichen, nichts zu tun. Ich möchte den noch einmal in Erinnerung rufen, der Antrag hat gelautes:

Die Landesregierung wird beauftragt, das Steiermärkische Kinderbetreuungs-förderungsmodell dahingehend zu ändern und dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen, dass familiäre Kinderbetreuung zumindest ebenso gefördert wird, wie der Besuch außerfamiliärer Kinderbetreuungseinrichtungen und die familiäre Betreuung in den ersten Lebensjahren besonders gefördert wird. Das, denke ich, schon, ist sehr wichtig, dass vor allem in den ersten Lebensjahren die Kinder, die Kleinkinder, so lange wie möglich auch zu Hause betreut und versorgt werden, weil das ja für das Kind, für die Entwicklung der Kinder besonders wichtig und wertvoll ist. Das weiß man ja aus zahlreichen Studien. Zweitens ist dann noch gesagt worden, naja dass das reines Bundesmodell ist, das sehe ich auch nicht so. Da gibt es schon sehr, sehr viele Möglichkeiten auch auf der Landesebene. Man kann sich aber auch an die Bundesregierung wenden, das ist die andere Möglichkeit, wie gesagt. Dem TOP 14 können wir die Zustimmung nicht erteilen aus den eben angeführten Gründen. Den anderen Punkten erteilen wir die Zustimmung, insbesondere der vorliegenden Novelle, Herr Landesrat. Ich glaube, das ist sehr gut gelungen und ich freue mich auch, dass das heute so beschlossen wird. *(Beifall bei der FPÖ – 15.43 Uhr)*

Präsident Breithuber: Nächste Wortmeldung Abgeordneter Bernhard Ederer.

LTAbg. Ederer (15.34 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Jetzt haben wir sechs Tagesordnungspunkte zu einem wichtigen Anliegen, Kinderbetreuung, Förderung usw. und es haben jetzt, die Kollegin Lechner-Sonnek hat das jetzt schon sehr umfangreich erläutert, unsere Sprecherin für Kinderbetreuung in der Fraktion, die Kollegin Gady, hat, glaube ich, schon sehr persönliche Worte gefunden, Detlef Gruber hat jetzt ein super Beispiel gebracht, wie wichtig es eigentlich ist und umso mehr schade finde ich es, dass die Medien alle weg sind und dass wahrscheinlich heute die Berichterstattung alleinig dem Pflegeregress gelten wird, obwohl die Kinder, ich wollte das zum Schluss sagen, unsere Zukunft sind. Die ganze Kinderbetreuung ist enormen Änderungen unterworfen gewesen und wenn die Kollegin Gady erzählt vom 75iger Jahr bis jetzt, was da alles passiert ist. Der gesellschaftliche Wandel, die Größen der Familien, die Berufstätigkeit, generell die Arbeitswelt und dann immer mehr Kinder natürlich mit Migrationshintergrund. Wir haben

also Einrichtungen in Graz, wo zwei Drittel, 60 – 70 % der Kinder Migrationshintergrund haben. Jetzt wird eine neue Einrichtung eröffnet, wo 90 % Migrationshintergrund haben. Man könnte auch sagen in der Kinderbetreuung alles neu alles anders. Dementsprechend haben sich natürlich auch neue Aufgabengebiete erstellt, soziale Integration und vieles, was ich gesagt habe, was sich verändert hat, z.B. in meiner Kindheit war es die Ausnahme, wenn jemand nicht den Purzelbaum gekonnt hat und in einem Bewegungskindergarten wird mir vom Trainer erzählt, dass nur mehr ein Kind den Purzelbaum geschafft hat, d.h. Bewegungsdefizite in der Ernährung, hier sind ja auch neue Aufgabengebiete, die die Kinderbetreuungseinrichtungen dementsprechend übernehmen müssen, immer mehr Ganztags. Diese Anpassungen, diese Änderungen sind immer wieder erfolgt für die Kinder, für die Eltern, für die Erziehungsberechtigten und der Ausbau und die Gestaltung, die pädagogische Entwicklung sehe ich als positiv zu bewerten an. Hier ist, glaube ich, in der Steiermark in den letzten Jahren auch wirklich etwas weiter gegangen. Ich möchte heute ein großes Danke an das Personal sagen, neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, PädagogInnen, denn sie leisten wertvolle Arbeit. Die Kinderbetreuungseinrichtungen oder die Beschäftigten, ja sie sind weiblich, aber ich glaube, ich habe in den letzten Jahren in diesen Bereich etwas hineinschnuppern können, ich traue mich zu sagen als Mann, dass wir als Männer das teilweise gar nicht schaffen würden. Es ist eine wertvolle Arbeit und es ist eine schwere Arbeit und ich denke für das Protokoll geben wir allen Pädagoginnen und Pädagogen, Betreuerinnen und Betreuer heute einmal einen Applaus für ihre gute Arbeit (*Allgemeiner Beifall*). Aber die besten Einrichtungen und mit den besten Zusatzangeboten können natürlich eine intakte Familie nicht ersetzen. Seit vielen Jahren wird aber jetzt, oder muss aber trotzdem erfolgreich in den Ausbau von zusätzlichen Kinderbetreuungseinrichtungen gearbeitet werden. Im ländlichen Raum gibt es sicher noch Bedarf an Kinderkrippen und der gerade erstellte Kinderbetreuungsatlas der Steirischen Arbeiterkammer bestätigt, glaube ich, grundsätzlich was ich vorher gesagt habe, dass hier viel geschaffen wurde, dass viel weiter gegangen ist, aber dass es eben noch in gewissen Bereichen noch Zusatzbedarf gibt. Hier kann man ja einmal vielleicht positiv herausstreichen, dass die Bundesregierung sehr wohl geschaffen hat, zusätzliche Bundesmittel zur Verfügung stellt und hier womöglich für neue Projekte auch was erreicht werden kann. Flexiblere Betreuungszeiten und Abholzeiten sind drinnen und das meine ich eben auch an Anpassung an neue Begebenheiten, dass man für die Erziehungsberechtigten, für die Eltern diese Möglichkeit schafft, ihre Kinder flexibler abzuholen, flexibler rauszuholen und auch hier muss ich sagen, im Erstentwurf mit diesem

anmelden einen Monat vorher, das ist natürlich nicht in der Praxis möglich, das entspricht nicht der Arbeitswelt und das ist gut, dass das auch geändert wurde. Flexibler die Kinder abholen, herausnehmen ohne das damit „das Bildungskonzept im Gesamten“ gestört wird. Das mit dem erweiterten Ganztage, und wir haben immer auch versucht, möglichst lange Öffnungszeiten zu haben um besonders die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu gewährleisten, dass es hier zu Kürzungen kommt, tut mir persönlich etwas leid, weil diese natürlich dementsprechend auch vielleicht eingeschränkt werden müssen. Die finanzielle Situation ist nun einmal so, dass wir leider nicht genug Mittel noch zur Verfügung haben, aber generell, glaube ich, dass der Gesamtentwurf stimmt. Dass wir jetzt bezüglich weiteren, auch über drei Jahre hinaus, für Einzelausnahmen dafür noch Sorge tragen könnten, dass jemand noch die Kinderkrippe besuchen kann, ich habe also speziell jetzt oder denke speziell jetzt an einen Fall, wo im September Geburtstermin gewesen wäre, es war eine Frühgeburt im Juli, darf also dementsprechend nicht mehr die Kinderkrippe besuchen, das sieht das Gesetz nicht vor, es sind sicher ganz, ganz wenige Ausnahmen, aber hier sollten wir vielleicht für die Zukunft andenken, dass wir, wenn so ein Einzelfall ist, der natürlich für den Einzelnen tragisch ist, dass wir das auch dementsprechend schaffen. Gut finde ich auch die wochenweise Gewährung des Sozialstaffelbeitragsersatzes in den Sommerferien ab einem durchgehenden Besuch einer Kinderbetreuungseinrichtung von mindestens drei Wochen. Die Vertretung im Krankheitsfall bis drei Wochen durch eine KinderbetreuerIn, weil das natürlich auch in der Praxis so am leichtesten händelbar ist und das strukturierte Elterninformationsgespräch einmal pro Kinderbetreuungsjahr ist ebenfalls dem, was die Praxis, glaube ich, was machbar ist und wie es am besten funktioniert. Wir haben auch behandelt jetzt neue Abgeltungsmodelle bezüglich für ältere Dienstnehmer. Hier wurde ein Abänderungsantrag ja eingebracht, dass momentan das Schema nicht in diesem großen Umfang umgestellt werden kann. Für die Zukunft wird das vielleicht noch auf der Tagesordnung bleiben müssen, weil natürlich gerade in den letzten Jahren so viele neue Kinderbetreuungseinrichtungen geschaffen wurden. Momentan der Personalstand mit vielen jungen Kolleginnen und Kollegen besetzt ist, aber in Zukunft hier auch höhere Kosten entstehen und in einigen Jahren wir sehr wohl hier über ein anderes Abgeltungsmodell noch nachdenken werden müssen. Vom Rechtsanspruch, so wie von der kommunistischen Fraktion für Kinderbetreuung am dem ersten Lebensjahr, es wurde schon angesprochen, halten wir wenig. Wie generell, wir können überall Rechtsanspruch schaffen, für den Arbeitsplatz, für das Pflegebett, überall haben wir dann einen Rechtsanspruch. Nur das

entspricht auch nicht der Praxis. Es ist so, dass wir erfahrungsgemäß in der Steiermark alle Eltern mit Betreuungsbedarf für Kinder von null bis drei Jahren auch einen Krippenplatz oder eine Tagesmutter haben oder finden und auch im Kindergarten dieser Platz gewährleistet ist. Die frühestmögliche Förderung aller Kinder durch Feststellung des Entwicklungsstandes, der Vierjährigen, Schwerpunkt Sprachenstandsfeststellung, verstärkte Förderung und Unterstützung von Begabungen, insbesondere natürlich der sprachlichen Förderung bis zur Schuleingangsphase und diese besseren Übergänge vom Kindergarten zur Volksschule sind Aufgaben, die wir dementsprechend weiter verfolgen müssen bzw. auch das BAKIP-Schülerinnen und Schüler verpflichtend ein Praktikum im Sommer machen, wie in anderen Schulformen, ist auch eine gute Lösung. Zusammengefasst kann man sagen, dem Ziel, kindergerechte Betreuung, bestmögliche Förderung sowie ein gutes Angebot an Kinderbetreuungseinrichtungen und Plätzen sind wir wieder ein Stück näher gekommen, wieder ein Stück weiter gekommen. Im Gesamtpaket passt das, deshalb glaube ich, gibt es hier auch die breite Zustimmung. Deshalb bedanke ich mich auch bei allen, die hier mitgewirkt haben vom zuständigen Regierungsmitglied, Fachabteilung und alle die sich hier eingebracht haben und möchte noch einmal zum Schluss festhalten: Wir sprechen hier eigentlich von dem Wertvollsten, was wir eigentlich haben. Jeder der Kinder hat, die eigenen Kinder und immer heißt es, die Kinder und Jugendlichen sind unsere Zukunft, wie sprechen von unserer Zukunft und ich komme zum Schluss. Es blinkt. Heute habe ich in der Früh im Radio eine Diskussion gehört, ob jetzt Kinder am Abend im Gasthaus noch am Tisch sitzen sollen oder nicht, manche meinen sie fühlen sich dann auch gestört, ich kann nur sagen, Kinderlärm kann nie stören und da behalte ich mir den Titel unseres Unterausschusses bei, Kinderlärm ist Zukunftsmusik. In diesem Sinne danke ich für die breite Zustimmung für diese Änderungen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.45 Uhr)*

Präsident Breithuber: Nächste Wortmeldung Abgeordnete Eva-Maria Lipp.

LTAbg. Ing. Lipp *(15.45 Uhr)*: Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Möchte gleich dort anschließen, wo Bernhard Ederer aufgehört hat. Auch ich habe das heute im Radio gehört. Ich frage mich dann schon, ob die Kinder wirklich unsere Zukunft sein sollen, weil, wenn die Hunde mitgehen dürfen in das Lokal, aber die Kinder nicht mehr, dann ist das schon mehr als bedenklich. Niemals würde ich ein derartiges Gasthaus oder

Haubenlokal besuchen, wenn es solche Anwendungen gibt, weil das für mich mehr als enttäuschend ist (*Beifall bei der ÖVP*). Aber zum Thema, zum Punkt 14: Die Kinderbetreuungseinrichtungen sind selbstverständlich eine dringende Notwendigkeit in allen Regionen unseres Landes. Das ist für mich außer Frage zu stellen. Immer mehr Frauen sind eben im Beruf, weil sie im Beruf sein müssen, aber auch die familiäre Kinderbetreuung muss immer einen Stellenwert haben. Was für mich aber nicht heißt, dass die Frauen zurück an den Herd müssen oder zu Hause bleiben müssen, sondern es muss den Familien, es muss den Frauen die Freiheit gelassen werden. Gegen eine gänzliche Institutionalisierung verwehre ich mich persönlich auch. Ich hätte es nie wollen, dass ich mein Kind mit einem Jahr in eine Krippe gebe oder schon vorher und mit 19 Jahren wieder zurückbekomme und wenn in der Zwischenzeit das Kind vielleicht nur zum Schlafen zu Hause war. Ist krass ausgedrückt, aber das ist das, was ich selbst nicht möchte. Die Familien sind ja sehr bunt in unserem Land, aber nicht nur in unserem Land sondern überall. Es gibt die unterschiedlichsten Zugänge zu den Kindern, zum Umgang mit den Kindern und nicht alle Eltern haben ein richtiges soziales Gewissen den Kindern gegenüber. Da ist mir früher auch ein Beispiel eingefallen, das eine Kindergartenpädagogin von einem Kind einmal erzählt hat, das war schon Jahre danach, dass ein Kind mit drei Jahren in den Kindergarten gekommen ist, wo sie das Unterleiberl herunterschneiden mussten. Da ist mir lieber, das Kind ist in einer Betreuungseinrichtung als bei den Eltern zu Hause. Das glaubt man fast nicht, aber es ist Tatsache, weil ich einfach die Frau gut kenne, die mir das erzählt hat. Ich glaube, das ist auch der Unterschied wo man sagt, wer braucht die Kinderbetreuungseinrichtung aus diesem Grund, aus dem beruflichen Grund oder wer kann auch zu Hause auf die Kinder selbst aufpassen. Es ist Sache des Bundes, die familiäre Kinderbetreuung, das wissen wir alle, wobei ich die Kinderhilfe nicht dazu hernehmen möchte das ich sage, ich kann mein Leben finanzieren und auf die Kinder schauen, das hat andere Gründe, warum es die Kinderbeihilfe gibt. Es gibt allerdings das Kinderbetreuungsgeld in fünf Variationen, wo man wählen kann. Allerdings reicht es vielfach nicht aus, dass die Frau wirklich auf ihr Gehalt verzichten kann. Ich glaube, da müssen wir mitunter an den Bund herantreten, ich werde das auch machen als Familiensprecherin, weil ich die Familien in dieser Form unterstützen möchte. Ich kenne durch meine Kinder auch genug junge Mütter, die gerne bei ihren Kindern zu Hause bleiben, die die Jahre einfach nutzen möchten und dann natürlich auch wieder in den Beruf einsteigen werden. Das sind auch Frauen, die ganz gut verdienen, aber die Bereitschaft haben. Ich glaube, dass ist das, was man diesen Frauen auch zugestehen muss ohne dass man sagt, sie wollen nicht arbeiten

sondern sie wollen bei ihren Kindern bleiben. Ich würde mir auch wünschen, dass die Kinder, oder das Kindeswohl, immer im Mittelpunkt aller Entscheidungen steht. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 15.49 Uhr)*

Präsident Breithuber: Nächste Wortmeldung, Erwin Dirnberger.

LTAbg. Dirnberger *(15.49 Uhr)*: Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ja, es ist schon angesprochen worden die Bedeutung des Kindes für die Gesellschaft. Nur mit Kindern haben wir Zukunft. Der Detlef Gruber hat es rechnerisch dargestellt, dass wir andere Themen viel höher bewerten usw. und du hast auf die Medien abgezielt, aber es gilt auch generell für uns. Es ist da schon Vieles angesprochen worden. Wir aus Sicht der Gemeinden und die Gemeinden sind bei der Kinderbetreuung ein ganz wichtiger Faktor und Partner neben dem Land und natürlich der Eltern und der Pädagoginnen und Pädagogen, Betreuungspersonal, hin und wieder gibt es ja auch männliche, ganz selten, das haben wir gerade erfahren von der Kollegin Gady, wie wenig Männer sich da in diese Richtung beruflich hineinwagen. Ich glaube, dass die Gemeinden in die richtige Richtung gehen, das ist erfreulich, dass das einstimmig ist und es ist angesprochen worden, die Flexibilisierung, Elterninformation, Kontrollen, Zusammenlegung von Gruppen sind ein Faktor, wo es gewisse Veränderungen gibt und Vorbildungsverpflichtung, die provisorische Weiterführung, dass das etwas flexibler ist, bis zum Sommerkindergarten. Was besonders erfreulich ist, dass es auch wieder Mittel gibt, für den Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen, § 15a-Mittel, und dass diese 10 Millionen Euro auf 16 Millionen Euro aufgestockt werden, dass wir auch dementsprechend aktiv werden können in den Gemeinden. Mich freut auch sehr, dass die soziale Absicherung der Tagesmutter und Tagesväter verbessert wird und Gratulation auch zu diesem Modellversuch, wenn du daran denkst, die unter Dreijährigen, allerdings für Gemeinden, wo gewisse Kinderbetreuungseinrichtungen nicht möglich sind, Kinderkrippen usw. Ganz klares Nein auch zum verpflichteten Kindergartenplatz, den Rechtsanspruch, deswegen, weil das ein Wahnsinnskostenfaktor ist. Das zeigt Nordrhein-Westfalen, dort haben Partnergemeinden, die haben das und die stöhnen katastrophal, weil sie wissen nie, wie viele kommen jetzt wirklich. Kommen sie, kommen sie nicht, ich muss aber Vorsorge treffen, dementsprechend auch die bauliche Einrichtung und das bringt natürlich dementsprechende Kostenbelastungen. Ich darf mich auch im Namen der Gemeinden und des Gemeindebundes

bedanken bei dir, Herr Landesrat, für die konstruktive Zusammenarbeit. Dass wir Bürgermeister, Bürgermeisterinnen natürlich immer mit einem Auge auf die Kosten schauen im Spannungsfeld für Kinderbetreuung, für die sozialen Bereiche, Pflege bis hin zur Infrastruktur usw., da sind wir ja verantwortlich, dass da die Kosten natürlich auch ein wesentlicher Faktor sind ist, glaube ich, legitim und hin und wieder auch mit zwei Augen dahinschauen und sehr dankbar sind, wenn etwas flexibler wird und weil wir erwarten können, dass wir mit gleichen Kosten mehr erreichen können, das ist sehr begrüßenswert. Dass natürlich einige Bürgermeisterkollegen auch die anderen Bundesländer anschauen und in Niederösterreich z.B. sehen, wo man trennt in Bildungs- und Betreuungszeiten und dann halt mit nicht so qualifiziertem Personal dort das Auslangen finden, das ist auch klar. Die Randzeiten sind angesprochen worden, da hätten wir uns das eine oder andere mehr gewünscht, aus Sicht der Gemeinden. Ich weiß schon, dann kommt dann der Aufschrei der pädagogischen Seite usw., aber es ist natürlich das Kindeswohl in den Vordergrund zu stellen, das ist, glaube ich, unbestritten und ganz klar ist auch herausgekommen von meinen Kolleginnen und Kollegen aber auch von der blauen Seite, dass hier natürlich die Wahlfreiheit vorherrschen muss, keine Verpflichtung vor allem in Richtung Ganztagsbetreuung. So wie hin und wieder es früher war, dass jemand, wenn das Kind in den Kindergarten gegangen ist schon im dritten Jahr, fast schon verpönt war von der Gesellschaft, kommt es mir jetzt, und ich drücke es jetzt anders aus wie es da formuliert ist, fast vor, wenn ein Kind nicht zu 100 % und ganztags betreut wird, ist es schon nicht mehr so pädagogisch für die Schule vorbereitet. D.h. die Ganztags sind 100 % vorbereitet, die Halbtags nur 50 % und die, die die ersten paar Jahre gar nicht gehen, die sind am schlechtesten vorbereitet. So kann man es nicht sehen, also hier die Wahlfreiheit der Eltern. Natürlich, den Bedarf sollen wir abdecken können und das ist, glaube ich, ganz wichtig, damit wir auch in Zukunft den Eltern ermöglichen, dass sie sich zum Kind bekennen und nur mit dem Kind haben wir eine Zukunft in der Gesellschaft. Eine Gesellschaft, die für die Älteren sorgt und auch für die Kinder und ein vernünftiges Miteinander ermöglicht und wehre ich mich immer, wenn getrennt wird die Kinderbetreuungseinrichtungen und dort sind nachher die Alteneinrichtungen. Ich versuche in der Gemeinde, und das ist ganz gut gelungen, wir haben im Ortszentrum ein Alten- und Seniorenheim und daneben einen Kindergarten und da findet einmal in der Woche ein gegenseitiger Besuch statt wo die Kinder vom Kindergarten in das Seniorenheim gehen und die rüstigen Senioren in den Kindergarten. Das ist heute auch schon wichtig, weil manche Kinder überhaupt nicht mehr mitbekommen, dass es ältere Menschen gibt, dass es behinderte

Menschen geben kann und auch Pflegebedürftige. In diesem Sinne danke ich für die konstruktive Zusammenarbeit im Unterausschuss aber auch für dieses Gesetz und ich glaube, es geht in die richtige Richtung. Danke (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.54 Uhr*)

Präsident Breithuber: Abschließende Wortmeldung, Landesrat Michael Schickhofer.

Landesrat Mag. Schickhofer (*15.55 Uhr*): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen!

Mir ist es ganz wichtig, dass man bei gesellschaftspolitisch sehr sensiblen Themen möglichst eine breite Mehrheit im Landtag findet und ich war sehr froh, dass wir im Bereich des Steirischen Jugendgesetzes es geschafft haben, einen einstimmigen Beschluss zustande zu bringen und dass wir heute beim Kinderbildungs- und Betreuungsgesetz an einem Strang ziehen, im Interesse der Kinder, halte ich auch für ein ganz wichtiges Signal nach außen, weil wir wissen, dass es gerade zu diesem Thema die unterschiedlichsten gesellschaftspolitischen Zugänge gibt. Aber wir treffen heute eine Entscheidung, dass wir einfach die Kinder und die Eltern bestmöglich unterstützen möchten. Für mich war die ganze Diskussion natürlich ein Spannungsfeld in drei großen Teilbereichen. Der erste ist das Kindeswohl und das Interesse nach Stabilität und Kontinuität. Grundsätzlich, wenn es organisierbar ist für die Eltern, ist es gut, wenn das Kind möglichst kontinuierlich in der Kinderbetreuungseinrichtung ist, ob jetzt Halbtags oder Ganztags, Kinder brauchen einen gewissen Tagesablauf. Das zweite Spannungsfeld war natürlich, dass sich die Berufs- und Arbeitswelt massiv verändert hat, massiv flexibilisiert hat und dass wir nicht durch starre Regelungen das Leben der Eltern schwieriger machen können. Unsere Aufgabe ist es, die Berufswelt und die Vereinbarkeit mit der Familie zu erleichtern. Darum war es mir wichtig, mehr Flexibilität zu erreichen. Ich möchte aber trotzdem, wie in vielen Runden den Appell an die Arbeitgeber insbesondere anschließen, möglichst auf die familiäre Situation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einzugehen, weil ich habe in dieser breiten Diskussion in den sieben steirischen Regionen immer wieder von Frauen, aber auch von Männern, mitbekommen habe, was es heißt, wenn sich Dienstpläne wöchentlich oder alle zwei Wochen ändern und ein Familienleben, ein Leben für die Kinder, ist natürlich äußerst schwierig planbar, wenn du einmal am Montagvormittag, dann am Dienstagnachmittag und am Samstag arbeitest und die Woche drauf sind dann die Arbeitszeiten von Mittwoch bis Donnerstag. Ich weiß von der Wirtschaftskammer und auch von der Sparte Handel, dass sie das aufnehmen werden und

auch gemeinsam mit der Gewerkschaft darüber diskutieren, wie man möglichst große Planbarkeit in der Wirtschaft, was die Arbeitszeiten betrifft, gewährleisten kann, weil das für die Kinder und für das Familienleben insgesamt essentiell ist. Der dritte Bereich, der Erwin Dirnberger hat es angesprochen, ist natürlich, dass wir auch vor finanziellen Herausforderungen stehen. Wobei es ein klares Zeichen, glaube ich auch, der Reformpartnerschaft und der Politik ist, dass wir für Investment in der Kinderbildungs- und -betreuung die Mittel 2013 und 2014 von in Summe 10 Millionen auf 16 Millionen erhöht haben. Wir werden jetzt gemeinsam das Programm der Bundesregierung in den nächsten Jahren auch wirklich abarbeiten müssen, weil in Summe 350 Millionen Euro für den Ausbau und die Qualitätssteigerung zur Verfügung gestellt werden. Das bedeutet für die Steiermark, dass wir in den nächsten zwei Jahren um die 30 Millionen Euro investieren können in den weiteren Ausbau und die Qualitätsverbesserung. Ich hoffe, dass wir dieses Ausbauprogramm auch in einem so breiten Konsens gemeinsam abarbeiten werden. Ich möchte mich an dieser Stelle insbesondere beim Städte- und Gemeindebund und der Gewerkschaft bedanken, weil ein solches Gesetz natürlich auch immer die Arbeitgeber, natürlich auch die privaten Trägerinnen und Träger, die sehr konstruktiv mitgearbeitet haben, aber vor allem auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die hervorragende Arbeit in den Regionen in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen leisten. Vier Punkte der Reform möchte ich noch herausgreifen. Sie ist ja auch schon sehr umfassend beleuchtet worden. Das eine im Bereich der Flexibilisierung. Mir war das wichtig, dass die Kinder zumindest 16 Stunden gemeinsam in der Gruppe im Kindergarten auch sind, weil das Lernen des sozialen Zusammenspiels ganz essentiell ist und diese Kontinuität und Stabilität. Darüber hinaus, und das haben die Praxisgespräche, sehr konstruktive Gespräche mit den Abgeordneten gezeigt, brauchen wir eine flexible Regelung. Regelung, wo die Pädagoginnen und die Pädagogen und die Eltern vor Ort am besten entscheiden können, was für das einzelne Kind und Gruppe insgesamt sinnvoll ist. Darum freue ich mich, dass wir diese Regelung auch so zustande bringen können, dass die Pädagoginnen und Pädagogen mit den Eltern vereinbaren, wie die Anwesenheitszeiten sein werden. Ich glaube, das ist praxisgerecht und absolut im Sinne unserer Kinder. Das Zweite ganz Wichtige, und das ergibt sich ja aus dieser Abstimmung Pädagoginnen und Pädagogen sind natürlich die Eltern. Die Rolle der Eltern in der Entwicklung der Kinder, und ich bin ja selbst Papa einer Fünfjährigen und eines Dreijährigen, ist absolut entscheidend, dass sie bestmöglich gefördert werden und dass sie einen Rückhalt von den Eltern, Großeltern haben. Da ist es so wichtig, dieses Zusammenspiel zwischen der

Kinderbetreuungseinrichtung einerseits und den Eltern zu optimieren. Weil es darum geht, die sozialen, die sprachlichen, die motorischen, die sportlichen Kompetenzen der Kinder optimal zu fördern und wenn es Defizite gibt auch, dabei mitzuhelfen, dass diese Defizite unter Umständen auch mit weiteren Partnern behoben werden. Darum war es mir so wichtig, zumindest einmal im Jahr an Hand der Aufzeichnungen der Kinderpädagoginnen und –pädagoginnen ein strukturiertes Elterngespräch durchzuführen. Es ist einmal sozusagen fix, ich weiß auch aus der Praxis, dass solche Gespräche, wenn es irgendwo sehr sensibel ist, natürlich sofort stattfinden und nicht terminisiert werden. Aber einmal so wirklich den genauen Hintergrund, wie ist die Entwicklung meines Kindes, wie kann ich diese Entwicklung noch besser unterstützen als Eltern zu haben, ist auch ganz wichtig. Ein wichtiger sozialpolitischer Aspekt war sicher die Sozialstaffel. Auch dort war es im Sommer wichtig, praxisgerecht zu werden. Weil wenn man sagt, du bekommst die Sozialstaffel erst, wenn du vier Wochen durchgehend in der Betreuungseinrichtung bist, dann sind wir natürlich dort wirklich unflexibel, weil dann musst du vier Wochen in der Betreuungseinrichtung sein, eine Woche Urlaub und dann wieder vier Wochen in der Betreuungseinrichtung, damit man die Sozialstaffel bekommt. Hier haben wir massiv flexibilisiert. Mit drei Wochen durchgehend ist, glaube ich, mit der Urlaubsplanung gut berücksichtigbar. Der vierte ganz wichtige Punkt, das ist schon angesprochen worden, ist die Fort- und Weiterbildung der Pädagoginnen und Pädagogen. Es wurde auch schon angesprochen die gesellschaftlichen Herausforderungen durch die kulturelle Vielfalt, durch die soziale Situation der Eltern, durch die Arbeitswelt, sind massiv gestiegen und daher braucht es auch Fort- und Weiterbildungen für die Pädagoginnen und Pädagogen für das strukturierte Elterngespräch. Wir arbeiten in diesem Bereich ganz stark mit der Pädagogischen Hochschule zusammen, die insbesondere für das strukturierte Elterngespräch schulen wird. Eines zum Abschluss, und das ist für mich auch eine ganz wichtige Neuerung, die Fortbildungsverpflichtung gilt nicht nur für die Kindergartenpädagoginnen und –pädagoginnen, sondern auch für die Kinderbetreuerinnen und –betreuer. Ich halte die Leistungen der Kinderbetreuerinnen und –betreuer in unseren Kindergärten auch für absolut essentiell und im Alltag ist es meist ein gutes Zusammenspiel zwischen dem BetreuerInnen und den Pädagoginnen und Pädagogen. Ich habe auch das starke Interesse sich fortzubilden von den BetreuerInnen aufgenommen und wir werden daher die Mittel seitens des Landes für die Aus- und Fortbildung der KindergartenpädagogInnen aber insbesondere auch der Tagesmütter und der KindergartenbetreuerInnen verdoppeln. In

Summe danke ich Ihnen noch einmal für ihr Know How und dafür, dass wir im Interesse der Kinder an einem Strang ziehen. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 16.04 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke für diese Wortmeldung. Meine Damen und Herren, es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Wir haben jetzt sechs Abstimmungen vor uns und ich bitte in der Reihenfolge, beginnend mit Tagesordnungspunkt 12.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 12 die Zustimmung geben bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe! Stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 13 die Zustimmung um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe!

Stelle auch hier die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt 14, bitte ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe!

Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen von FPÖ

Tagesordnungspunkt 15, wer zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe!

Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen von KPÖ und Grünen.

Tagesordnungspunkt 16, bitte ein Zeichen, wer dafür ist, mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe!

Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen von den Grünen und KPÖ.

Tagesordnungspunkt 17, wer zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe!

Wiederum mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen nur der KPÖ.

Damit ist dieser Block erledigt. Wir kommen zu dem nächsten.

Bei den Tagesordnungspunkten 18 bis 22 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Wie vorher schlagen wir, oder schlage ich daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese fünf Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals.

Stelle die einstimmige Annahme fest.

Komme zum Tagesordnungspunkt

18. Bericht des Ausschusses für Bildung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2764/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Schulaufsichtsausführungsgesetz 2000 – StSchAuG geändert wird (Steiermärkisches Schulaufsichtsausführungsgesetz – Novelle 2014).

Berichtersteller ist Herr LTAbg. Wolfgang Böhmer. Herr Abgeordneter ich bitte dich um deinen Bericht.

LTAbg. Böhmer (16.07 Uhr): Danke Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Schriftlicher Bericht des Ausschuss „Bildung“ Betreff Gesetz, mit dem das Steiermärkische Schulaufsichtsausführungsgesetz 2000 geändert wird (Steiermärkisches Schulaufsichtsausführungsgesetz – Novelle 2014).

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom ... mit dem das Steiermärkische Schulaufsichtsausführungsgesetz 2000 geändert wird. Ich bitte um Annahme (16.07 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für den Bericht. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

19. Bericht des Ausschusses für Bildung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2765/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Landeslehrer-Diensthoheitsgesetz 1966 geändert wird

Berichtersteller ist wiederum Herr LTAbg. Wolfgang Böhmer. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Böhmer (16.08 Uhr): Danke Herr Präsident, Herr Landesrat!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Bildung“ betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Landeslehrer-Diensthöhegesetz 1966 geändert wird (Steiermärkisches Landeslehrer-Diensthöhegesetz – Novelle 2014).

Der Ausschuss hat in seiner Sitzung vom 27.05. 2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Ich bitte um Annahme. (16.08 Uhr)

Präsident Majcen: Danke auch für diesen Bericht. Der nächste Punkt ist der Punkt

20. Bericht des Ausschusses für Bildung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2766/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pflichtschülerhaltungsgesetz 2004 geändert wird (StPEG-Novelle 2014).

Wiederum ist der Berichterstatter Herr LTAbg. Wolfgang Böhmer.

LTAbg. Böhmer (16.08 Uhr): Danke Herr Präsident, Herr Landesrat!

Ich darf berichten, Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Bildung“ betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pflichtschülerhaltungsgesetz 2004 geändert wird (StPEG-Novelle 2014).

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seiner Sitzung am 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Ich bitte um Annahme. (16.09 Uhr)

Präsident Majcen: Auch für diese Berichterstattung danke, wir kommen schon zum nächsten Tagesordnungspunkt

21. Bericht des Ausschusses für Bildung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2768/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pflichtschulorganisations-Ausführungsgesetz 2000 geändert wird (StPOG-Novelle 2014).

Wiederum ist der Berichterstatter Herr LTAbg. Wolfgang Böhmer. Herr Abgeordneter bitte.

LTAbg. Böhmer (16.09 Uhr): Danke Herr Präsident, Herr Landesrat!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Bildung“ betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pflichtschulorganisations-Ausführungsgesetz 2000 geändert wird (StPOG-Novelle 2014).

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Ich bitte um Annahme. (16.09 Uhr)

Präsident Majcen: Danke auch für diesen Bericht, der Herr Abgeordnete Böhmer ist heute den Schwer- und Schichtarbeiterzulage – wir kommen zum Tagesordnungspunkt

22. Bericht des Ausschusses für Bildung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2777/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetz 1999 geändert wird (Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetz-Novelle 2014).

Berichterstatter, wie gesagt, wieder Herr LTAbg. Wolfgang Böhmer. Damit ist, glaube ich die Berichterstatterserie zu Ende. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Böhmer (16.10 Uhr): Danke Herr Präsident, werter Herr Landesrat!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Bildung“, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetz 1999 geändert wird (Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetz-Novelle 2014).

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Ich bitte um Annahme. (16.10 Uhr)

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Abgeordneten Böhmer für die Berichterstattung. Zu all diesen Tagesordnungspunkten - der Herr Abgeordnete Böhmer ist so in Form, dass er gleich weiterreden möchte. Ich erteile ihm das Wort für eine Wortmeldung.

LTAbg. Böhmer (16.10 Uhr): Danke Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen des Landtages, liebe Personen im Publikum, liebe Leute am Livestream und im Auditorium. Ich darf zu all diesen Novellen oder Ausführungsgesetzen, es ist dies das Steiermärkische Schulaufsichtsausführungsgesetz, das Steiermärkische Landeslehrer-Diensthöhegesetz, das Steiermärkische Pflichtschulorganisations-Ausführungsgesetz, das Steiermärkische Pflichtschulerhaltungsgesetz und das Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetz je kurze Bemerkungen tätigen. Diese Novellierungen oder diese Anpassungen, diese Änderungen wurden auf Grund der bundesgesetzlichen Änderungen notwendig. Im Rahmen der Schulbehördenverwaltungsreformgesetzgebung 2013 erfolgt die Auflösung der Bezirksschulräte mit 1. August 2014. Der Bezirksschulrat ist eine der drei Ebenen der Bundesschulbehörden. Es ist dies die erste, die unterste, aber es ist ein erster Schritt zu einer, sage ich einmal, Verwaltungsvereinfachung, Verwaltungsveränderung und auch ein bisschen zur Kompetenzverteilung. Zum ersten Gesetz sei nur ganz einfach gesagt:

Das Schulaufsicht-Ausführungsgesetz mit der Einl.Zahl 2764/2, hier geht es darum, wenn es keine Bezirksschulräte gibt, gibt es natürlich auch keine Kollegien der Bezirksschulräte mehr. D.h. die Kollegien lösen sich auf. Trotzdem haben im Landesschulrat, er übernimmt die Kompetenz des Kollegiums des Bezirksschulrates, Vertreterinnen und Vertreter der Lehrer und Lehrerinnen, aber auch die Eltern als beratende Mitglieder haben ihre Möglichkeit sich einzubringen. Das wäre zum ersten Tagesordnungspunkt 18. Zum Tagesordnungspunkt 19 Landeslehrer – Diensthoheitsgesetz mit der Einl.Zahl 2765/3, hier geht es um eine Neuordnung der Behördenzuständigkeiten betreffend die Vollziehung des Dienstrechtes der Landeslehrer. Wir haben oder wir wissen, dass es eine Übergangsphase des 1. August 2018 gibt. Diese Kompetenzen werden von den Bezirksschulräten, wie schon von mir gesagt, an den Landesschulrat übertragen. Was aber auch interessant ist, es erfolgt eine verstärkte Autonomie und Aufwertung der Schulleiterinnen und Schulleiter. So werden einige Kompetenzen, die bisher die Bezirksschulräte gehabt haben, an die Direktorinnen und Direktoren weitergegeben. D.h. kurzfristige Sonder- und Karenzurlaube oder auch die Entgegennahme des Amtsgeheimnisses. Darf sagen, es gibt dann auch nicht mehr Lehrerinnen und Lehrer, sondern es ist auch ein neuer Terminus eingeführt worden, der heißt Lehrperson, Lehrpersonen. Das wäre zu diesem Punkt, Tagesordnungspunkt 19 zu sagen. Tagesordnungspunkt 20: Pflichtschulerhaltungsgesetz 2004 bisher, darf ich nur sagen, war der Bezirksschulrat für die Erlassung von Bescheiden für das Pflege- und Hilfspersonal zuständig. Diese Kompetenz ist jetzt in die Ebene der Bezirkshauptmannschaft gewandert, könnte man sagen. D.h. das Pflege- und Hilfspersonal wird nicht nur als Betreuungspersonal hinkünftig bezeichnet, sondern man sieht auch, dass es sinnvoll ist, diese Aufgaben und diese Kompetenzen der Bezirksverwaltungsbehörde zu geben. D.h., nun haben die Eltern und auch die Erziehungsberechtigten nur mehr eine Ansprechstelle und das ist sicher auch im Sinne von One-Shop-Stop-Prinzip im Sinne der Eltern aber auch der Kinder. Es dient der Verwaltungsökonomie, wie es in den Erläuterungen steht, da Synergieeffekte z.B. bei der Einholung von Gutachten erzielt werden. Als nächstes Gesetz darf ich das Pflichtschulorganisations – Ausführungsgesetz 2000 hernehmen. Gegenstand dieses Gesetzes ist es, ganz einfach eine legislative Anpassung des Steiermärkischen Pflichtschulorganisationsgesetzes. Man darf nur erwähnen, hier geht es von der Aufnahme eines Schülers bis zum sprengelfremden Schulbesuch, bis zu Sonderformen der Neuen Mittelschule. Zuständigkeit hinkünftig. Was auch die Klassenschülerzahl und dergleichen anlangt, diese wandert in die Ebene des Landesschulrates. Als letzten Teil das

Steiermärkische Schulzeit – Ausführungsgesetz. Hier darf ich auch ganz kurz anführen. Bisher hatte der Bezirksschulrat die Möglichkeit einen Tag schulfrei zu erklären. Auch diese Kompetenz wandert nun in die Ebene des Landesschulrates. Zur Wiederholung oder einfach zur Festigung drei Tage sind ja weiterhin dem Schulforum bzw. dem Schulgemeinschaftsausschuss autonom gegeben. Zwei Tage sind bis dato festgelegt, es sind dies die Freitage nach den Feiertagen Christi Himmelfahrt und Fronleichnam. Des Weiteren regelt das Schulzeit – Ausführungsgesetz auch die Unterrichtszeit. Sie ist klar geregelt von 07.30 Uhr bis 17.00 Uhr. Darüber hinaus kann natürlich auch der Landesschulrat jetzt, wie es früher der Bezirksschulrat gekonnt hat, die Schulzeit von 07.00 Uhr bis höchstens 18.00 Uhr, und das für Schüler ab der 7. Schulstufe festlegen. Was kann der Landesschulrat noch? Der Landesschulrat kann künftig auch die Alle-50-Minuten-Stunden auf 45 Minuten reduzieren. Bis dato konnte der Bezirksschulrat erst ab der 5. Stunde von 50 Minuten auf 45 Minuten reduzieren. Wird wohl auch in dem Sinne gegeben worden sein, um fahrplanmäßige Verkehrsmittel einfach zu erreichen. Denn wenn es in der Schule Probleme gegeben hat, dann waren es nicht die Lehrer und die Pausen, sondern war es das Erreichen der Busse oder auch der Züge. Hier würde ich mir auch eine gesetzliche Veränderung wünschen. Das sind diese Gesetze, die wir ganz einfach anzupassen haben an das neue Leben. Ich kann nur für mich persönlich anschließen, wenn wir vorher bei Kinderbildung und Kinderbetreuung gesagt haben, dass das Elterngespräch, das strukturierte, wie der Herr Landesrat gesagt hat, sehr wichtig ist, so würde ich mir in einer nächsten Novellierung ganz einfach wünschen, dass die Elternsprechtage umgewandelt werden auf das Jahr verteilt in verpflichtende Elterntage oder Elterngespräche, damit wir dieses Kontinuum aus dem Kindergarten, aus der Bildungseinrichtung Kindergarten auch in der Pflichtschule fortsetzen. Das wäre für mich. Das Zweite, was der Landesschulrat auch, das möchte ich dem Landesschulrat mitgeben, was der Landesschulrat auch überlegen sollte, eine siebente Stunde zu genehmigen, wenn es aus fahrplantechnischen Gründen nicht anders geht, sehe ich doch mit einiger Rücksicht ein. Diese aber einfach nur zu genehmigen, da habe ich als Pädagoge meine Probleme, denn es sollten die Leute selbst einmal sieben Stunden Unterricht erleben und dann noch vielleicht am Ende ruhig und still sein. Das wäre dazu. Danke dir, Herr Landesrat, werde mich heute vielleicht doch oder nicht mehr diesbezüglich zu Wort melden, aber ich möchte nur sagen, neben dem vorschulischen Bereich, dem schulischen Bereich hast du dann auch noch einen schulischen, aber auch einen außerschulischen Bereich in wirklich kurzer Zeit, nämlich das Musiklehrergesetz 2014 in Kooperation toll auf die Beine gestellt. Ich möchte mich hier auch

als zuständiger Gemeinderat und Vizebürgermeister recht herzlich bedanken für dein Bemühen. *(Beifall bei der SPÖ – 16.19 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Abgeordneten Böhmer. Die nächste Wortmeldung ist die Wortmeldung von Frau Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek. Frau Abgeordnete bitte.

LTAbg. Lechner-Sonnek (16.20 Uhr): Herr Präsident, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte Ihnen gerne eine Vorgeschichte liefern, zu der Tatsache, dass wir heute in der Steiermark auch die Bezirksschulräte und –rätinnen oder die Funktion des Bezirksschulrates abschaffen. Mein Kollege Harald Walser, der Bildungssprecher der Grünen im Nationalrat hat dafür den Begriff der Mini-Minireform geprägt. Das stimmt. Es ist ein sehr kleiner Schritt, wenn man bedenkt wie groß in Wahrheit das Problem ist. Es ist vermutlich etwas scharf wenn man sagt, es ist das Problem, aber wir haben mit Sicherheit ein Problem das wir auch im Verhältnis zu anderen Ländern eine sehr große Verwaltungsebene haben im Schulbereich. Im Jahr 2009 hat es sogar eine Gruppe gegeben, da möchte ich Ihnen kurz über die Ergebnisse dieser Arbeitsgruppe berichten. Eine Gruppe die eingerichtet wurde um sich die verschiedensten Bereiche, aber auch den Bildungsbereich, die Verwaltung näher anzuschauen. Ich denke mir, das ist sehr interessant und kann auch handlungsleitend sein, wenn man will und wenn man sicherstellen will, dass mehr von dem Geld, das Österreich investiert in Bildung auch bei den Kindern ankommt oder bei den Schulen ankommt oder bei den Bildungseinrichtungen ankommt. Es hat einen Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes gegeben im Jahr 2002 und da wurde gesagt, dass die Personalkosten der Verwaltung im Bildungsbereich in Österreich 100 Millionen Euro sind. Also Personalkosten 100 Millionen Euro nur in der Verwaltung unseres Bildungsbereiches. Das ist schon ganz schön viel Geld. Es hat unter anderem mit der Heterogenität des Systems zu tun. Ich habe da ein Diagramm, das ich Ihnen nicht so zeigen kann aus technischen Gründen, aber es schaut ganz genauso aus oder ziemlich ähnlich so aus, wenn sie sich an Diagramme erinnern wie ist die Finanzierung im Gesundheitsbereich. Wenn man diese Bilder anschaut, diese Diagramme, diese Darstellungen wundert man sich, dass überhaupt etwas funktioniert. Wenn ich das einmal so salopp sagen darf. Es haben zu Beginn des Jahrhunderts also 2008, 2009, namhafte Institutionen, wie z.B. das Wirtschaftsforschungsinstitut, das Institut für Höhere Studien, der Rechnungshof und das Kommunaldokumentationszentrum klare Worte dazu gefunden und

haben kritisiert wie verflochten und dadurch auch wie Übergroß die Verwaltung im Bildungsbereich ist. Es hat schon 2009 eine Zusage gegeben, bzw. hätte es eine qualifizierte Mehrheit, nämlich eine Verfassungsmehrheit im Nationalrat für eine Änderung gegeben, ist aber dann von SPÖ und ÖVP, diese Einigung, die eigentlich ausverhandelt war, nicht eingebracht worden in den Nationalrat. Es waren Änderungen vorgeschlagen und enthalten, wie die, die wir heute vornehmen. Wir werden zustimmen natürlich, weil die Sache sehr wichtig ist. Denn die Verwaltung ist durch die unklaren Abläufe bzw. vielmehr muss man noch sagen durch dieses Wirrwarr an Zuständigkeiten natürlich auch davon geprägt, dass viele Leute im Endeffekt zu einer ähnlichen oder zu einer gleichen Sache sich beschäftigen müssen, dann kommunizieren müssen. Wenn das nicht funktioniert, dann kann man sich vorstellen, ist das nächste Problem entstanden und ich kann mich selber erinnern, aus Recherchen, im Bildungsbereich, im Schulbereich, wenn es um Leiterbestellungen oder was auch immer gegangen ist, dann ist es oft auch für mich schwierig herauszufinden und immer wieder schwierig herauszufinden, wer ist eigentlich zuständig. So schnell findet man das gar nicht heraus in diesen Mehrfachstrukturen, ist es das Amt der Landesregierung, ist es der Landesschulrat, sind es dort Gremien, sind es Einzelpersonen, wie sind die Entscheidungsfindungen, wie sind die Abläufe. Ich möchte Ihnen nur diesen Wahrnehmungsbericht bzw. eigentlich aus dem Bericht der Arbeitsgruppe Verwaltung, die 2009 installiert worden ist und dann ihre Arbeit aufgenommen hat, zitieren, was die sagt zum Thema „Schulaufsicht“. Und zwar Problem und Folgeanalyse, Doppelgleisigkeiten in der Verwaltung. Die sagt z.B. die Schulaufsicht und jetzt beschränke ich mich nur mit dem, was Schulaufsicht, Bezirksschulrat, Landesschulrat und gegebenenfalls auch Amt der Landesregierung, was hier alles aufgezählt wird. Und zwar durchaus nicht nur auf Ebene der Länder und der Gemeinden, Gemeinden sind ja bei uns auch, zwar jetzt nicht für die Schulaufsicht, aber für die Schulen in Bezug auf Objekt und Personal zuständig, sondern es gibt auch durchaus kritische Äußerungen in Bezug auf das Ministerium, wo ich einfach gesagt wird, es gibt vollkommen unterschiedliche Vorgangsweisen der verschiedenen Schulaufsichtsorgane. Das geht schon vom Ministerium aus, offensichtlich nicht die volle Klarheit und wenn es vielleicht eine Klarheit gibt so doch keine klaren Direktive wie in den verschiedenen Bundesländern die verschiedenen Organe zu arbeiten haben. Die Schulaufsicht arbeitet österreichweit inhomogen, ist ganz dezidiert gesagt. D.h. es gibt Unterschiede zwischen den einzelnen Bundesländern und es deutet darauf hin, dass es von den Personen, von den handelnden Personen aus ausgeht und gestaltet wird, wie die Schulaufsicht ausschaut.

Finde ich ziemlich eine unbefriedigende Situation. Unterrichts- Schulaufsichtsorgane wählen ohne Koordination mit Kollegen unterschiedliche Schwerpunkte für die Inspektion aus. Unterrichtsbeobachten findet nur vereinzelt statt. Schulaufsicht als pädagogisches Kontroll- und Controllinginstrument ist nur bedingt tauglich. Dauer und Umfang und ausführende Inspektionen weichen stark voneinander ab. Man kann es also auch nicht vergleichen, wird hier dezidiert darauf hingewiesen. Die Landesschulräte, dezidiert hier herinnen, die Landesschulräte nehmen ihre Steuerungsverantwortung nicht wahr. Es fehlen auch operationale Vorgaben, also eine klare Aussage darüber, wie gezielte Steuerungsmaßnahmen ausschauen könnten und wie die Ausrichtung auf übergeordnete Ziele ausschauen könnte und sollte. Überhaupt wird hier auch wieder vermisst, wie in vielen anderen Bereichen, für die wir zuständig sind, die sich dann in der Umsetzung in der Verwaltung wiederfinden, dass es zu wenig klare Zielvorgaben gibt. Wo gehen wir eigentlich hin? Was ist die Aufgabe der einzelnen Institutionen? Was haben sie sicherzustellen? Landesschulräte verfügen über keine systematischen Informationen über aufgetretene Probleme, wird hier z.B. festgestellt. Das habe ich auch schon festgestellt. Wenn man versucht zu klären, wer ist zuständig dafür, wenn es an einer Schule z.B. Konflikte gibt zwischen der Leitung und den Lehrerinnen und Lehrern, vielleicht auch noch den Eltern, dann setzen sie sich wirklich auf ein Karussell wenn sie versuchen da rauszukriegen, wer wofür zuständig ist. Das ist auch für jemanden, der das von außen anschaut, schon gar für LehrerInnen und Eltern eine schwierige Situation. Mangels, und das ist auch eine wichtige Sache, mangels geeigneter Dokumentation ist die Aufsichtstätigkeit der Schulaufsichtsorgane nur eingeschränkt nachvollziehbar. Ja, Schulaufsichtsorgane, das sollte schon auch nachvollziehbar sein, was die machen und was die nicht machen. Dass eine ganz, ganz große Anforderung in Sachen Transparenz und Nachvollziehbarkeit. Die müssen ja was sicherstellen. Die stellen ja eine Qualität sicher. Das ist ja nicht was, was sich gegen einzelne Personen richtet, sondern was ausgerichtet ist auf eine durchgängige verlässliche Qualität der Arbeit in den Schulen. Aber wenn die Dokumentation z.B. fehlt, bzw. wenn ich an der Dokumentation schon sichtbar ist, dass überall was anderes sozusagen angeschaut wird und in andere Art und Weise, dann kann man sich vorstellen, dass man nicht sehr viel weiterkommt. Man kann dann auch nicht profitieren von dem, was anderswo vorgefunden wird, weil es nicht vergleichbar ist. Das sind Situationen, die ich für sehr unbefriedigend halte. D.h. es wird sicher viel gearbeitet, aber ab einem gewissen Augenblick kann man nichts mehr mit den Ergebnissen der Arbeit anfangen. Dort wäre es aber sehr interessant. Also ich denke mir, wenn z.B. wir sagen, die Schule soll

sich weiterentwickeln, es ist sichtbar, was es für Probleme gibt, wenn man selber Kinder hat, wenn man unterrichtet, wenn man in irgendeinem Nahverhältnis zum Menschen ist, die mit Schule zu tun haben, kann man Probleme feststellen. Kann man feststellen, da ist die Entwicklung wirklich hängen geblieben. Aber da bräuchte es heutzutage dieses oder jenes. Auf dieser Ebene kann man das noch. Wenn jetzt die Aufsichtsorgane solche Dinge auch wahrnehmen und das aber nicht weiter nach Oben geben, dann wundert mich auch nicht mehr, dass eine, was weiß ich, dass ein Bundesministerium für Unterricht keine Signale darüber erhält, die wirklich konsistent sind und Aussagekräftig, was es an Problemen gibt. Das ist ein Effekt, den wir uns wegnehmen. Das ist aber ganz was Wichtiges. Ich weiß, es gibt keine große Tradition in Österreich genauer hinzuschauen, was passiert eigentlich wirklich mit dem Geld, das eingesetzt wird von öffentlicher Seite, was passiert in den verschiedenen Organisationen. Es ist nicht so das Verständnis da, dass man sich das anschauen muss um zu erkennen, was man besser machen könnte. Das ist leider bei uns nicht die Kultur. Aber hier sieht man, dass es nicht einmal aufgebaut ist in Sachen Schulaufsichtsorgane. Nicht einmal in diesem Bereich, die eigentlich auch die Aufgabe hätten auch zu zurückzuspielen auf die obere Ebene, wo auch gestaltet wird, wo politische Entscheidungen gefällt werden, was sind die Probleme und wo haben wir mehr Probleme dieser Art und mehr jener Art? Dann wird man auch erkennen, oder versuchen können herauszufinden, woher das kommt und an welchen Schrauben man drehen kann. Wenn dann steht die Schulaufsicht hat nicht in allen Ländern die gleichen Möglichkeiten ihre Aufgaben wirkungsvoll wahrzunehmen. Schulqualität kann nicht beurteilt werden, die Zielerreichung ist nicht messbar, dann denke ich mir, sind das ganz klare Hinweise darauf, dass wir noch einen ganz großen Handlungsbedarf haben im Bereich der Schulverwaltung vor allem dann, wenn wir das lukrieren wollen, was wir ja eigentlich tun oder investieren. Wir wissen, dass Österreich eben nicht sehr wenig Geld, eigentlich brauchen wir uns nicht verstecken, durchaus genug Geld oder viel Geld in den Bildungsbereich investiert. Es wäre doch notwendig, dass wir dann auch schauen, was damit passiert, dass wir schauen, sind wir mit der Qualität der Arbeit zufrieden, dass wir schauen, welche Probleme gibt es und dass das alles dorthin zurückgemeldet und zurückgespielt wird, wo es Möglichkeiten gibt, wo es die Hebel gibt für Verbesserungen. In diesem Zusammenhang bin ich froh, wenn das heterogene und zum Teil auch unübersichtliche System der Schulverwaltung jetzt ein kleines bisschen gestrafft wird in dem eine Funktion wegfällt, vom Inhalt her von anderen, vom Landesschulrat übernommen wird, aber ich denke es wäre lohnend hier genauer

hinzuschauen, die Ergebnisse dieser Arbeitsgruppe auch wirklich ernst zu nehmen und einmal zu schauen, wie wir zu einer Verwaltung kommen, die das macht, was wirklich getan werden muss, auch im Interesse der Qualitätssicherung aber nicht mehr, oder sagen wir einmal so, keine zu großen Reibungsverluste hat bzw. durch Mehrgleisigkeiten nicht zu viel verliert. Das ist ein Gebot der Stunde, vor allem dann, wenn die Mittel begrenzt sind, was mir auch immer hören. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen – 16.32 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke vielmals. Die nächste Wortmeldung ist der Kollege Hannes Amesbauer. Herr Abgeordneter bitte.

LTAbg. Amesbauer, BA (16.33 Uhr): Jetzt geht es mir gerade gleich wie dem Kollegen Murgg. Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Wir geben ebenfalls unsere Zustimmung zu diesen Punkten. Die Abschaffung der Bezirksschulräte ist ja eine langjährige Forderung der Freiheitlichen Partei in diesem Haus. Das ist jetzt auf Bundesebene vollzogen worden und jetzt folgen hier die dementsprechenden gesetzlichen Anpassungen im Landesrecht. Wir sehen das positiv, weil wir immer gesagt haben und immer davon ausgegangen sind, dass in der Schulverwaltung gespart gehört und dass da Sparpotentiale zu heben sind. Sind übrigens noch viel mehr zu heben, weil die große Ersparnis ist ja das nicht, aber es ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung und eben in der Verwaltung, in der Schulverwaltung gespart wird und nicht im Unterricht und auch nicht an Schulstandorten, wie das leider in der Vergangenheit in der laufenden Legislaturperiode immer wieder passiert ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(LTAbg. Böhmer: „Das sind effiziente Maßnahmen.“)*

Ja effiziente Maßnahmen Herr Kollege Böhmer mag an manchen Standorten stimmen, aber da kann ich jetzt unzählige Beispiele dagegenhalten, das haben wir schon erörtert, das, glaube ich, werde ich mir jetzt auch sparen um das auch abzukürzen. Wie gesagt, es ist eine gute Maßnahme die die Bundesregierung gesetzt hat, der Abschaffung der Bezirksschulräte - wir denken da einen Sprung auch weiter, Herr Landesrat, ich muss sagen, wir Freiheitlichen könnten uns auch vorstellen, bei den Bezirksschulinspektoren etwas zu tun. Zumindest sich anzusehen, ob man ohne die auskommt. Ich weiß jetzt nicht, das gebe ich ehrlich zu, ob das der Weisheit letzter Schluss ist, aber man könnte sich das ansehen, ob die Bezirksschulinspektoren in dieser Art und Weise, wie wir sie hier und heute in Österreich haben, noch effizient sind. Entsprechende Initiativen von uns im Landtag, ob das jetzt ein

Antrag ist oder eine Anfrage wird sich weisen, aber eine entsprechende parlamentarische Maßnahme werden wir demnächst einbringen, ist in Vorbereitung. Reden, denke ich, kann und soll man über alle Möglichkeiten, aber heute, wie gesagt, die Kernbotschaft wir tragen das mit, weil es ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung ist im Sinne einer effizienten Schulverwaltung. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 16.35 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, jetzt hat es doch noch funktioniert. Ich komme zur nächsten Wortmeldung. Es ist die Wortmeldung der Frau Kollegin Abgeordnete Schwammer. Frau Abgeordnete bitte.

LTAbg. Schwammer (16.35 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ja es ist schon sehr viel gesagt worden. Zu meinen Vorrednern, Herr Kollege Böhmer, man merkt, dass du ein Lehrer bist. Du hast das wunderbar erklärt, aber du bist in Hinkunft dann eine Lehrperson. Das ist auch interessant. Frau Kollegin Lechner-Sonnek ist unsere Oberlehrerin. Ich habe immer das Gefühl, oberlehrerhaft noch etwas von dir vermittelt zu bekommen. Herr Kollege Amesbauer, ich habe mir heute schon gedacht – ich weiß gar nicht ob wir per Du sind oder per Sie, sagen wir lieber Sie *(LTAbg. Amesbauer, BA: „Gerne.“)* - ich habe einmal in einer Polytechnischen Schule unterrichtet und da habe ich so einen Schüler gehabt, an den erinnerst du mich sehr. Das ist auch ganz gut. Der hatte ein hohes Potential an Provokation, fesch war er auch und wie man bei uns so sagt „goschert“, aber er hat nicht aufgepasst. Z.B. hast du vorher gesagt, ob es überhaupt noch Bezirksschulinspektoren geben soll. Es gibt doch keine Bezirksschulinspektoren, die heißen da nämlich Pflichtschulinspektoren. Gut, nun was ich vielleicht noch ergänzen möchte, ok. dieser Bezirksschulrat, diese Ebene wird abgeschafft, aber die meisten Bezirksschulräte bzw. Entschuldigung die Bezirksschulinspektoren mutieren zu Pflichtschulinspektoren und erst durch eine Pensionierungswelle wird dann auch der Personalstand eingegrenzt. Vielleicht ein Überblick, was bedeutet das für uns in der Steiermark? In der Steiermark, mit den 17 Verwaltungsbezirken und bisher 23 Bezirksschulräten, entstehen künftig die sieben Bildungsregionen. Liezen, mit Sitz in Liezen, Obersteiermark Ost, mit Sitz in Bruck an der Mur, Obersteiermark West, mit Sitz in Knittelfeld, Oststeiermark, mit Sitz in Hartberg, steirischer Zentralraum, mit Sitz in Graz, Südoststeiermark mit Feldbach sowie Südweststeiermark mit Leibnitz. Die Zahl der Bezirksschulinspektoren wird durch die, wie

gesagt, durch die anstehenden Pensionierungen bis 2018 von 23 auf 18 reduziert. Diese, haben wir also schon gesagt, heißen dann Pflichtschulinspektoren und sind dem Landesschulrat zugeteilt. Weitere Einsparungen erhofft man sich durch den Wegfall von Personal in den Büros und den sinkenden Bedarf an Räumlichkeiten. Ein kurzer Überblick, wie es in anderen Bundesländern aussieht. Wenig Änderung gibt es etwa in Salzburg. Dort gab es bisher sechs Bezirksschulräte, in Zukunft werden es diese sechs Bildungsregionen sein. Ähnlich in Tirol. Die neun Tiroler Bezirksschulräte werden abgeschafft. Künftig stellt aber jeder Bezirk eine eigene Bildungsregion dar. In Oberösterreich tut sich etwas mehr. Die Zahl der Ämter sinkt von 18 auf 14, da die Großräume um Linz und um Wels zu einer Bürogemeinschaft zusammengefasst werden. Jetzige Bezirksschulinspektoren werden künftig dort als regionale Bildungsmanager eingesetzt. Man erwartet sich Einsparungen durch Synergien in der Administration sowie bei Mieten und Erhaltungskosten. In Kärnten werden die Bezirksschulbehörden von vier Bildungsregionen abgelöst. In Vorarlberg werden aus den vier Bildungsschulräten zwei Bildungsregionen. Alle fünf bisherigen Bezirksschulinspektoren als Pflichtschulinspektoren im Amt bleiben. In Niederösterreich werden statt den 25 Bezirksschulräten künftig fünf Außenstellen des Landesschulrates die Aufgaben erledigen. Die Zahl der Inspektoren wird von 28 auf 22 reduziert. Ja und schlussendlich im Burgenland wird in Zukunft die Landschaft nur zwei Bildungsregionen darstellen. Nach der Auflösung der Bezirksschulräte soll es künftig statt sieben Inspektoren nur noch vier Pflichtschulinspektoren geben. Wien: Wien ist anders, wir wissen es, dort gab es schon bisher keine Bezirksschulräte. Noch einmal kurz zusammengefasst: Durch diese Gesetzesänderung gibt es den Wegfall zahlreicher Funktionen und Organe, denn wie wir schon vom Herrn Kollegen Böhmer gehört haben, mit den Bezirksschulräten fallen auch deren Vorsitzende weg, wobei die Aufgaben vom jeweiligen Bezirkshauptmann oder Bezirkshauptfrau wahrgenommen wurde, sowie der Wegfall der Disziplinarkommissionen, der Leistungsfeststellungskommission und deren Kollegium. Eben hier erwartet man sich Einsparungseffekte und eben eine Kürzung von 20 %. Weiters sieht man durch den Wegfall dieser Verwaltungsebene eine Stärkung der Schulautonomie. Ich denke, hier ist es sicher eine gute Sache, wenn es um kurzfristige Sonder- oder Karenzurlaube geht, um Entgegennahmen von Amtsgelöbnissen, um Entscheidungen die vor Ort dringend zu fällen sind, damit der Schulalltag funktioniert. Das Wichtigste aber ist, jedes Gesetz stellt eine Rahmenbedingung dar, die nur einen Zweck hat, unseren Kindern, Schülerinnen und Schülern ein optimales Ausmaß an Bildung in einem optimalen Umfeld zu ermöglichen. Ich denke, alle die, die im

Schulalltag tätig sind, auch in der Schulpartnerschaft, sind sehr bemüht und es passiert irrsinnig viel tolle Arbeit in unseren Schulen, aber die Direktorinnen und Direktoren brauchen einen einfachen Draht zu jenen Stellen, die sie in der Bewältigung ihrer alltäglichen Herausforderungen und Probleme unterstützen. Möge das mit den neuen Pflichtschulinspektoren in den sieben Bildungsregionen noch besser gelingen. Dankeschön.
(Beifall bei der ÖVP – 16.44 Uhr)

Präsident Majcen: Danke Frau Abgeordnete für diese Wortmeldung. Das war die derzeit mir fast letzte vorliegende Wortmeldung. Der Herr Landesrat Schickhofer hat sich noch zu Wort gemeldet. Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Mag. Schickhofer (16.44 Uhr): Werter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Die Abschaffung der Bezirksschulräte bringt natürlich eine Verwaltungsvereinfachung, weil die Bezirksschulräte eine eigene Behörde vor Ort waren und dadurch auch die Bezirkshauptmannschaften noch in die Schulverwaltung eingebunden waren. Jetzt gibt es auf der steirischen Ebene den Landesschulrat und die Bildungsabteilung und im Bereich des Landesschulrates gibt es jetzt auch klare Weisungsrechte und praktisch ein Kollegium, mit dem man auch zusammenarbeitet. Das heißt, aus diesem Gesichtspunkt heraus kommt es zu einer Verbesserung. Grundsätzlich halte ich es aber für wichtig, und so ist es auch mit der Frau Bundesminister vereinbart, dass wir über die Schulverwaltung insgesamt noch einmal diskutieren auf Basis auch der Vorschläge des Rechnungshofes und des WIFI. Die von Frau Ingrid Lechner-Sonnek angesprochenen Grundlagen sind wichtige Verhandlungsgrundlagen zwischen Bund und Ländern, wie wir die Schulorganisation neu aufstellen können, weil es braucht da eigentlich nicht so sehr den Streit, wofür ist jetzt das Land zuständig oder wofür ist der Bund zuständig. In unserem Fall geht es vor allem um Verwaltungsagenden. Ich möchte das auch im Hintergrund auch sagen was das Dienstrecht betrifft, also die 5,5 Millionen Euro Verwaltungskosten, die es in der Steiermark beim Landesschulrat und in der Abteilung 6 im Bereich der Pflichtschulen gibt, sind Verwaltungskosten für Personal, die in erster Linie Personalabrechnungen, Anstellungen, Kuraufenthalte, Krankenstände usw. und so fort verwalten für insgesamt 9.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit einem Budgetvolumen von rund 860 Millionen Euro. Also mir ist es wichtig auch, wenn wir diese Verwaltung zwischen Landesschulrat und Abteilung 6 stärker abstimmen, vielleicht in weitere Folge

irgendwann sogar zusammenführen, dann sind hier Einsparungspotentiale da. Aber die definiere ich in etwa mit 10 bis höchstens 15 %, das wären dann rund 500.000 Euro. Worum es wirklich geht ist, dass wir im Bereich des Qualitätsmanagements der Aufbau- und der Ablauforganisation etwas machen. Das Eine ist natürlich die Sicherstellung der Qualität, auch auf Basis der Bildungsstandardtestungen, weil mir Durchschnittszahlen überhaupt nichts helfen. Ich brauche in der jeweiligen Klasse Lehrerinnen und Lehrer, die didaktisch auf dem neusten Stand unterrichten in höchster Qualität, die Kinder begeistern und begleiten und wenn das an einem Standort nicht funktioniert, Direktorinnen und Direktoren, die gemeinsam mit den Lehrerinnen und Lehrer persönliche Entwicklungskonzepte erarbeiten. Wenn es an einzelnen Schulstandorten Probleme gibt, brauchen wir wieder auf Basis einheitlicher Standards agierende Bezirks- und Landesschulinspektoren, die dieses Qualitätsmanagement sicherstellen. Ich halte das wirklich für ein Hauptthema, das wir abarbeiten müssen. Diese Kompetenz liegt aber an und für sich beim Bund. Außer meiner Sicht brauchen wir hier keine Kompetenzbereinigung, sondern nur eine Einigung darauf, wie wir das Qualitätsmanagement länderübergreifend und auf Basis der Vorgaben des Bundes vollziehen. Dafür braucht man über die Schulen hinaus natürlich auch Pflichtschulinspektorinnen und –inspektoren, Vorgesetzte für die Direktorinnen und Direktoren die auch vermittelnd tätig sein können, wenn es wo Probleme gibt. Das Zweite, und das ist der große Brocken und da sehe ich es als echte Herausforderung, weil es darum geht, möglichst die Stundenressourcen der Lehrerinnen und Lehrer für den Unterricht zu verwenden. In dem Fall haben wir auf Pflichtschulebene die Herausforderung, dass es sehr viele Dauermehrdienstleistungen gibt, aber wir wissen aus dem Rechnungshofbericht aus dem Jahr 2012, dass wir auf Ebene der Bundesschulen 5.200 Vollzeitäquivalente Dauermehrdienstleistungen haben. Sobald ich Dauermehrdienstleistungen habe, muss ich natürlich einen 50 %igen Überstundenzuschlag zahlen und daher werden sowohl im Pflichtschulbereich, als auch im Höheren Schulbereich im Rahmen des bestehenden Dienstrechtes darüber nachdenken müssen, wie man Überstunden durch die Leistungen von Bediensteten ersetzt, weil das auch Einsparungspotenziale bringt. Eine ähnliche Maßnahme haben wir mit der Pädagogischen Hochschule was die Fortbildungen betrifft, umgesetzt. 2.000 Pädagoginnen und Pädagogen werden ihre Fortbildungen jetzt im Sommer machen und auch bereit dazu, was Einsparungen im Bereich des Personals bringt, bzw. Ressourcen freispielen, die wir dann wieder für die Kinder einsetzen können. Um die Ablauforganisation zu verbessern, brauchen wir diese Verwaltungsreform in Summe. Nur bei der Verwaltung selbst kannst du nicht die großen Ressourcen freispielen und finanziellen

Mittel. Da geht es insbesondere um das Qualitätsmanagement und um die Sicherung, dass der Unterricht auch so erbracht wird, wie er erbracht werden soll. Wir dürfen ja nie vergessen, eine Unterrichtseinheit kostet dem Staat zwischen 60 und 80 Euro, also wir investieren da ja sehr stark und müssen daher entsprechende Qualität und Leistung einfordern und das Qualitätsmanagement strukturiert durchziehen. Das Zweite ist dann wirklich, wie wir das Ressourcenmanagement, die Stunden so einsetzen, dass sie den Kindern zugutekommen. Es ist vereinbart, zwischen allen Bildungsreferenten und der Frau Bundesministerin, dass wir das abarbeiten werden Punkt für Punkt. Mein Abteilungsleiter, mein Bürochef verhandeln jetzt parallel gerade in Linz, weil ich gesagt habe, ich muss heute im Landtag bei diesen wichtigen Materien sein, aber ich hoffe, dass wir auch in diesem Punkt an einem Strang ziehen, dass es nur darum gehen kann, die Ressourcen möglichst für die Kinder einzusetzen und natürlich nicht für Verwaltung oder Überstunden mehr auszugeben, als es unbedingt notwendig ist. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 16.51 Uhr)*

Präsident Majcen: Das war, meine Damen und Herren, eine abschließende Wortmeldung zu all diesen Tagesordnungspunkten. Ich komme daher jetzt Abstimmung, und zwar:

Tagesordnungspunkt 18: Wer diesem Tagesordnungspunkt die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der KPÖ.

Tagesordnungspunkt 19: Wer diesem Tagesordnungspunkt die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Gegen KPÖ mehrheitlich angenommen.

Tagesordnungspunkt 20: Wer diesem Tagesordnungspunkt die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Gegen die Stimmen der KPÖ.

Tagesordnungspunkt 21: Wer zustimmt, bitte ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals.

Mehrheitlich angenommen gegen KPÖ.

Tagesordnungspunkt 22: Wer dafür ist, bitte um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Auch hier dasselbe Ergebnis. Mit großer Mehrheit angenommen gegen die Stimmen der KPÖ.

Damit ist dieser Block auch erledigt. Ich komme zum Tagesordnungspunkt

23. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 2769/1, der Abgeordneten Maximilian Lercher, Bernhard Ederer, Claudia Klimt-Weithaler, Alexia Getzinger, MAS, MMag. Barbara Eibinger, Eduard Hamedl und Ing. Sabine Jungwirth, betreffend Politische Bildung und Jugendpartizipation in der Steiermark.

Berichterstatteerin ist die Frau LTAbg. Alexia Getzinger. Ich erteile dir das Wort zur Berichterstattung.

LTAbg. Getzinger (16.52 Uhr): Danke, Herr Präsident! Lieber Herr Landesrat!

Schriftlicher Bericht aus dem Ausschuss "Bildung", Betreff Politische Bildung und Jugendpartizipation in der Steiermark. Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

1. erneut mit der Forderung nach der Schaffung eines eigenständigen Unterrichtsfaches „Politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe, unabhängig vom Fach „Geschichte und Sozialkunde“, an die Bundesregierung heranzutreten, sowie
2. eine Broschüre für Gemeinden und KommunalpolitikerInnen mit erfolgreichen, steirischen Best-Practice-Beispielen für die Möglichkeiten regionaler Jugendpartizipation zu erstellen.

Ich bitte um Annahme (16.53 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, Frau Abgeordnete. Es liegt eine Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Max Lercher vor. Herr Abgeordneter, bitte.

LTAbg. Lercher (16.53 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Herr Landesrat, Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren!

Nur ganz kurz zu diesem Antrag, der verfolgt zwei Intentionen. Zum einen geht es wieder darum als Landtag die Bundesregierung aufzufordern, politische Bildung als Fach in der Schule zu implementieren und zwar im Sinne einer demokratiepolitischen Bildung unserer Gesellschaft, weil da man immer mehr Defizite feststellt und auch in der Diskussion mit den Jugendlichen dieses Thema immer mehr an uns herangetragen wird und bei allen Werkstätten,

auch mit beteiligung.st, wird uns vermittelt, dass dieses Thema leider viel zu oft zu kurz kommt. Das ist die eine Variante, die zweite ist aber auch, dass es abseits von der Schulbildung natürlich auch politische Bildung gibt und gerade diese politische Bildung in Form von Jugendpartizipation und Jugendeinbindung für uns im Landtag eine sehr wichtige ist. Es ist mit beteiligungs.st hier einiges gelungen. Es gibt viele Module, wo wir Jugendliche direkt beteiligen. Der Jugendlandtag an sich bildet den Höhepunkt dieser Beteiligung im Land Steiermark und jetzt soll es ausgehend von diesem Antrag, wo wir ja einen sehr breiten Konsens gefunden haben, gelingen auch auf Gemeindeebene viel stärker Jugendliche zu beteiligen. Wenn man nämlich von kommenden Generationen spricht und dass sie die Zukunft sind, da sind wir uns ja alle einig, bedeutet das natürlich auch sie jetzt schon die Zukunft mitgestalten zu lassen. Die Intention geht in diese Richtung. Ich bitte um Annahme und beantrage eine punktuelle Abstimmung. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ – 16.55 Uhr)*

Präsident Majcen: Nächste Wortmeldung, Abgeordneter Johannes Amesbauer.

LTAbg. Amesbauer, BA *(16.55 Uhr):* Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Max, dadurch dass du das beantragt hast, hätte ich mir die Wortmeldung fast sparen können. Aber vielleicht nutze ich die Gelegenheit kurz zu erläutern, warum wir diesem Punkt 1 nicht zustimmen können und dem Punkt 2 sehr gerne zustimmen. Max hat es ja richtig gesagt, dass ein Konsens erzielt worden ist. Es ist halt immer schwer, wenn fünf Parteien oder in dem Fall vier Parteien, weil die Grünen ja auch hier nicht dabei sein, so einen Antrag machen. *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Was ist los mit den Grünen?“ - LTAbg. Lechner-Sonnek: „Das stimmt ja nicht!“)* Oben steht ihr aber nicht. Ist ja egal jetzt. Ihr stimmt mit und das ist schön, dass so ein Konsens erzielt wurde. Es ist nur Tatsache, ich habe das mit dem Max Lercher auch telefonisch ausgediskutiert, es gibt beim Punkt 1 – ich sage schon – es ist richtig und wichtig, dass die politische Bildung, sofern es sie in Schulen gibt, vom Fach Geschichte abgekoppelt wird. Das ist ein richtiger Schritt. Das Bedenken was wir haben als Freiheitliche Partei ist einerseits die politische Bildung durch die Lehrkräfte, dass da meiner Meinung nach oder unserer Meinung nach, eine wirklich objektive Unterrichtsvermittlung nicht gewährleistet werden kann. Das sehe ich persönlich so. Da gibt es verschiedene Zugänge. Und der zweite und der viel schwerwiegendere Grund ist aber, wo nehmen wir die zwei zusätzlichen Stunden her. Oder so wie es die Grünen auf Bundesebene fordern, die fordern ja sogar vier

Unterrichtsstunden für die politische Bildung. Wo nehmen wir dieses Unterrichtskontingent her bzw. von wem sollen wir das wegnehmen? Das ist eine Frage. Ihr werdet euch alle erinnern, wir haben ja auch in diesem Haus zwei Anträge einstimmig beschlossen zur Einführung der täglichen Turnstunde. Soweit ich informiert bin, stehen auch alle Nationalratsfraktionen und Klubs dafür und es ist bis heute nicht umgesetzt worden. Der Schritt in die richtige Richtung ist gut, die Umsetzung stelle ich mir schwierig vor, deswegen freue ich mich trotzdem, lieber Max, dass wir dem zweiten Punkt mit der Gemeindepartizipation mit voller Überzeugung zustimmen können. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 16.57 Uhr)*

Präsident Majcen: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Klubobfrau Barbara Eibinger, bitte.

LTAbg. MMag. Eibinger (16.57 Uhr): Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zuschauerrinnen sind leider nicht mehr im Raum, aber vielleicht doch am Livestream noch anwesend.

Ich freue mich, dass wir den Antrag zur politischen Bildung jetzt auf sehr breiter Basis einbringen können und die Grünen sind auch dabei. Also, da seid ihr nicht am Letztstand. Es ist jetzt ein Vier-Parteien-Antrag. Für manche im Haus ist es vielleicht ein Dejavue, weil der Landtag Steiermark hat das schon einmal beantragt, dass politische Bildung als eigenes Unterrichtsfach kommen soll. Leider ist es bis jetzt nicht umgesetzt worden. Wir wollen jetzt auch mit der neuen Zusammensetzung des Landtages diesen Beschluss noch einmal fassen und wirklich darauf pochen, dass man politische Bildung als Unterrichtsfach einführt und zwar schon aber der 8. Schulstufe. Das heißt, das wären dann die 14-Jährigen. Wenn man bedenkt, dass wir Wählen ab 16 haben, dann ist es auch geboten, dass man abseits vom Geschichtsunterricht, wo man in der 1. Klasse Hauptschule, Neue Mittelschule oder Gymnasium zwar schon über die Römer und die alten Griechen und die Demokratie usw. lernt, aber dass man zumindest dann auch mit 14 Politik erlebbar macht. Ich mache mir da keine Sorgen, dass man das den Lehrkräften nicht zutrauen kann, weil auch Lehrer sind Menschen wie alle und haben ihre eigene Meinung, doch wenn es darum geht Wissen zu vermitteln oder zu vermitteln wie politische Prozesse stattfinden, muss man, meiner Meinung nach, keine Angst haben, dass das in irgendeine Richtung gefärbt sein soll. Die anwesenden Lehrer im Hause lachen. *(LTAbg. Kröpfpl: „Aber ..., dass du gesagt hast, Lehrer sind auch*

....!“) Das war von ganzem Herzen und ehrlich gemeint. Also, so viel zum ersten Teil des Antrages. Ich finde es auch wichtig, dass wir die zweite Seite hereingenommen haben, weil politische Bildung nicht nur im Schulbereich stattfinden sollte, sondern gerade auch in der unmittelbaren Lebenswelt der Jugendlichen, nämlich in der Gemeinde stattfinden soll, wo es darum geht, dass die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister die Jugendlichen einbinden, dass man auch die unter 14-Jährigen, die Jüngeren schon einlädt, vielleicht einmal ins Gemeindeamt zu gehen und sich das anzuschauen und vor allem sie einzubinden bei Projekten oder bei anderen Beschlüssen, die die Jungen unmittelbar betreffen. Ich denke, es gibt jetzt schon viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die das ohnedies machen. Aber manchmal braucht es vielleicht einfach auch einen Anstoß oder eine gute Idee. Wir denken, mit so einer Broschüre haben wir dann ein gutes Instrument als Grundlage für solche Beschlüsse in den Gemeinden. Vielen Dank für die breite Zustimmung und den Vier-Parteien-Antrag. *(Beifall bei der ÖVP – 17.00 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Der Herr Landesrat Schickhofer hat sich zu Wort gemeldet.

Landesrat Mag. Schickhofer (17.00 Uhr): Werter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich möchte natürlich die Forderung der vier Parteien unterstreichen, dass es das Fach „Politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe braucht. Ich möchte zum zweiten Punkt festhalten, mir ist die Partizipation der Jugendlichen natürlich ganz wichtig. Wir werden diese Broschüre erstellen, entsprechende Information natürlich auch über andere Medien – Internet usw. – verbreiten und wir werden auch einen Schwerpunkt setzen über unsere Jugendmanagements in den steirischen Regionen. Nämlich erstens, dass die Jugendlichen verstärkt in den Leitbildprozess eingebunden werden, das passiert jetzt in Abstimmung mit der Abteilung 7 auch schon sehr stark und in einigen Regionen wirklich vorbildlich. Der zweite Punkt ist, ich habe zu meinem Amtsantritt schwerpunktmäßig für die steirischen Regionen jeweils 20.000 Euro zur Verfügung gestellt und wir werden diese 20.000 Euro in einem weiteren Schritt – weil, man muss ja immer evaluieren und anpassen – ganz stark fokussiert mit den Regionen für Partizipationsprojekte einsetzen und das sozusagen auch als Vorgabe an die einzelnen Regionen weitergeben; zumindest einen Teil dieser Mittel spezifisch für die Einbindung von Jugendlichen in einzelne Projekte, in die Umsetzung zu verwenden – einerseits Planung,

andererseits Umsetzung. Also danke für diesen Antrag und ich werde selbstverständlich den Auftrag der fünf Parteien, was den Punkt 2 betrifft, vollends und mit Leidenschaft umsetzen; und wir anderen vier kämpfen gemeinsam für politische Bildung ab der 8. Schulstufe. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.02 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke für diese abschließende Wortmeldung. Es ist die Anregung ergangen, diesen Antrag punktuell abzustimmen; es gibt einen Punkt eins und einen Punkt zwei. Ich werde dieser Folge leisten.

Ich ersuche daher alle diejenigen Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 23/1 – also Punkt eins – „erneut mit der Forderung usw. an die Bundesregierung ...“ zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der freiheitlichen Partei fest.

Wer dem Antrag - zu Punkt 2 - dieses Tagesordnungspunktes 23 zustimmt , nämlich eine Broschüre für Gemeinden und Kommunalpolitikerinnen und –politiker mit erfolgreichen best practice Beispielen zu erstellen, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Ich stelle hier die einstimmige Annahme fest.

Damit ist der Tagesordnungspunkt 23 erledigt, ich komme zum Tagesordnungspunkt **24. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 2628/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Prüfbericht SG Leykam, Objekt 8020 Graz, Kalvariengürtel 27, 29 (Einl.Zahl 2020/3, Beschluss Nr. 771).**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Karl Lackner. Herr Abgeordneter, bitte.

LTAbg. Lackner (17.04 Uhr): Herr Präsident, Hoher Landtag!

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat über das vorliegende Stück die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Prüfbericht Siedlungsgenossenschaft Leykam, Objekt 8020 Graz, Kalvariengürtel 27, 29 wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme. (17.05 Uhr)

Präsident Majcen: Danke. Meine Damen und Herren, Sie haben den Bericht und den Antrag gehört. Es liegt keine Wortmeldung vor. Ich komme daher zur Abstimmung.

Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Ich stelle hier die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen fest.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

25. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2713/1, betreffend Genehmigung eines Baurechts- und Dienstbarkeitsvertrages, abzuschließen zwischen dem Land Steiermark und der Pumpspeicherkraftwerk Koralm GmbH, FN 384545 h, Burgring 18, 8010 Graz, bezüglich der Inanspruchnahme von Grundstücken des Landes Steiermark zu Errichtung eines Pumpspeicherkraftwerkes auf der Koralm, Steiermark.

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. Mag. Alexandra Pichler-Jessenko. Frau Abgeordnete, ich erteile dir das Wort zur Berichterstattung.

LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko (17.06 Uhr): Schriftlicher Bericht, Ausschuss „Finanzen“. Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 27.Mai 2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

- 1.) Der vorstehende AV wird zustimmend zur Kenntnis genommen.
- 2.) Der beiliegende Baurechts- und Dienstbarkeitsvertrag, abzuschließen zwischen dem Land Steiermark und der Pumpspeicherkraftwerk Koralm GmbH, FN 384545 h, Burgring 18, 8010 Graz, bezüglich der Inanspruchnahme von Grundstücken des Landes Steiermark zur Errichtung eines Pumpspeicherkraftwerkes auf der Koralm, Steiermark, wird genehmigt.

- 3.) Das jährliche Entgelt in Höhe von netto 18.628 Euro für das Einräumen des Baurechts und der Grunddienstbarkeiten sowie die einmalige Nebenentschädigung in der Höhe von netto 73.000 Euro wird von der Abteilung 6 - Fachabteilung Berufsbildendes Schulwesen vereinnahmt und für Investitionen im Bereich der Lehr- und Versuchsbetriebe bereitgestellt. Die Bereitstellung dieser Mittel ist bei der Budgetierung im entsprechenden Rechnungsjahr zu berücksichtigen. (17.07 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für den Bericht. Es liegt eine Wortmeldung – das heißt nicht nur eine, sondern mehrere – vor. Bitte, Frau Abgeordnete Jungwirth.

LTAbg. Ing. Jungwirth (17.08 Uhr): Herzlichen Dank, Herr Präsident. (*Dumpf trommelndes Glockengeräusch.* **Präsident Majcen:** „Moment, das geht nicht.“ *Heiterkeit.* **LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL:** „Heb das Handy ab, Herr Präsident. Deine Frau ruft an, du musst abheben. Das Essen ist fertig.“) Okay, ich hoffe, das bleibt jetzt. (**Präsident Majcen:** „Es ist so weit.“) Danke.

Dieses Projekt, das hier Anlass für diesen Antrag ist, also ein Pumpspeicher ist meiner Meinung nach ein bisschen eine verharmlosende Bezeichnung dafür, worum es hier geht. Es ist DER Pumpspeicher, das Megapumpspeicherprojekt, das es derzeit in Österreich gibt. Also ein Gigawatt ist ja nicht gerade wenig und wie Sie sich vorstellen können, nachdem es eine Projekt auf der Koralm ist und ich mich mit dieser Region in den letzten 1 ½ Jahren sehr intensiv beschäftigt habe, kann ich das auch nicht einfach hier so durchlaufen lassen, sondern da gibt es schon Einiges dazu zu sagen. Denn man muss sich grundsätzlich einmal fragen, brauchen wir Pumpspeicher oder brauchen wir sie nicht? Das ist einmal der erste Teil, um den wir uns kümmern sollten, denn ich hatte einige Gespräche mit Vertreterinnen und Vertretern der Energieerzeuger in der Steiermark, u.a. auch ESTAG-Vorstand etc., und mir wurde gesagt, wir brauchen in Wahrheit keinen Pumpspeicher in der Steiermark. Die ESTAG war ja ursprünglich einer der angedachten Projektpartner von den Betreibern dieses Projektes und hat aber, soweit ich informiert bin, abgewunken, denn derzeit ist die Voltabilität im Netz nicht so groß und nicht so gegeben, dass ein Pumpspeicher in der Steiermark überhaupt benötigt werden würde, um hier die Schwankungen im Netz abzudecken. Das kann sich natürlich längerfristig noch verändern, das ist schon klar. Aber man kann natürlich einen Pumpspeicher nicht nur so kleinräumig betrachten, denn bei so einem Projekt geht es natürlich auch darum, dass Strom, der unter Umständen sehr weit weg transportiert werden sollte, gespeichert

werden soll. Aber da ist für mich schon die nächste Fragestellung, mit der wir uns beschäftigen müssen. Denn, wenn wir das Problem der Stromspeicherung, der Energiespeicherung jetzt nur für Österreich alleine betrachten würden, hätten wir wahrscheinlich überhaupt keinen Bedarf auf weitere Pumpspeicher, denn in unseren Alpen, speziell dann in Tirol, hinüber in die Hohen Tauern, gibt es schon sehr, sehr große Kapazitäten und für Österreich hätten wir mit Sicherheit einmal nur mit diesen Kapazitäten das Auslangen. Sie werden es mitbekommen haben, voriges Jahr kam die Meldung, dass in Oberösterreich, in Molln, der Speicher zurückgestellt wird, den die Wien-Energie dort errichten wollte, weil schlichtweg kein Bedarf da ist und weil auch im Moment die Rentabilität nicht gegeben ist. Das heißt, man muss sich fragen, brauchen wir das für Österreich? Die zweite Seite ist natürlich, brauchen wir es für Europa? Denn Energiepolitik hat natürlich eine europäische Dimension, das ist auch klar. Da ist es aber aus meiner Sicht wieder so, dass auf längere Sicht auch das, was wir hier in Österreich zur Verfügung stellen können, für Gesamteuropa nicht ausreichend sein wird. Das heißt, wir brauchen ohnedies andere technische Lösungen, um das Speicherproblem auf lange Frist lösen zu können, wenn wir hoffentlich in weiterer Zukunft nach und nach den Ausstieg schaffen aus Atom- und fossiler Energie. Das heißt natürlich wiederum, dass wir mehr Energie aus Fotovoltaik und aus Windenergie erzeugen werden und weniger hoffentlich noch zusätzlich durch Wasserkraft, denn hier sind wir schon an der Grenze dessen, was möglich ist. Aber wenn weitere Quellen wie Wind und Sonne dazu kommen, dann entsteht der Bedarf. Aber, wie gesagt, das, was in Norddeutschland beispielsweise offshore in den riesengroßen Anlagen erzeugt wird, die es dort gibt, da macht es wenig Sinn, auf lange Frist und bei weiterem Ausbau, das tatsächlich immer bis nach Österreich zu transportieren, sondern da wird es notwendig sein, andere Lösungen zu finden, an denen auch bekanntlich gearbeitet wird, und wo es nur eine Frage der Zeit ist, wann wir diese zur Verfügung haben. Insofern darf man sich schon fragen, ob es tatsächlich sinnvoll ist, wenn wir hier in unseren Bergen, in unseren Alpen in Österreich tatsächlich alles zupflastern mit Speicherseen oder ob es nicht doch auch notwendig wäre, ein paar Flecken in ihrer natürlichen Schönheit zu bewahren, so, wie sie einfach sind, zumal es auch bei diesem Projekt so ist, dass es sehr wohl auch Endemiten in der Region gibt, wo der obere Speichersee und auch beim unteren Speichersee gibt es welche – also wo da gebaut werden soll. Endemiten sind Tier- und Pflanzenarten, die einzigartig sind an diesem Standort – die es weltweit nur dort gibt, für diejenigen, die es nicht wissen, worum es da geht. Das gibt es auch dort. Odo Wöhry lacht schon, weil er wahrscheinlich schon

vermutet, dass wir einen neuen Wachtelkönig finden werden. (*LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry*: „*Bin ich sicher.*“) Ich habe bereits einen Vortrag auf Power Point, ich kann dir versprechen, wenn ich es möchte, finde ich so etwas. Ich versuche aber eine vernünftige Entscheidung zu treffen. (*LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry*: „*Das will ich hoffen.*“) Das kann ich auch versprechen, ja. Es wird nicht das einzige Kriterium sein, ob wir irgendeine Tier- oder Pflanzenart finden, sondern es geht um das Gesamte. Deswegen versuche ich hier auch darzulegen, was die Überlegungen sein müssen, die im Hintergrund mitspielen. Denn es geht um mehr als um das Verhindern, es geht um mehr als um das Bewahren von irgendeiner einzelnen, speziellen Tier- oder Pflanzenart, sondern es geht um das Gesamte und es geht um einen Blick auf die europäische Sicht. Das ist das, was mir wichtig ist und was ich auch hier an dieser Stelle hinüberbringen möchte.

Was jetzt den Landschaftsschutz anbelangt, so ist es so, dass dort oben auch das eine Rolle spielt, aber ich möchte hier einen kurzen Sidestep zu dem Projekt auf der Handalm machen, das ja auch gerade in Diskussion steht, wo ja im Vorfeld das Sachprogramm Windenergie gemacht wurde – übrigens zurückgeführt oder ursprünglich basierend auf einem Antrag, den ich eingebracht habe, weil es mir wichtig ist, dass wir eine Klärung zustande bringen über die Standorte, über die wir uns verständigen. Wo wir sagen: „Okay, da passt die vorhandene Windmenge und da passt auch der Naturschutz dazu“ und da wurde eben dieses Sachprogramm dann erarbeitet, wo aus meiner Sicht relativ wenige Standorte in der Steiermark ausgewiesen wurden. Ich habe allerdings auch vernommen, dass in diesem Prozess nicht alles gar so rund gelaufen ist und ob die einzelnen Standorte jetzt tatsächlich die besten und perfektesten sind, die wir in der Steiermark haben, das kann ich zum derzeitigen Zeitpunkt nicht beurteilen, das sage ich Ihnen ganz ehrlich. Dazu haben wir nicht tiefgehend genug Unterlagen bekommen. Aber bei der Handalm ist es aus meiner Sicht so: Ich habe bereits auch dazu Unterlagen mittlerweile vertiefend bekommen, weil das Projekt ja eingereicht wurde. Da gibt es einen wesentlichen Punkt, und ich glaube, das ist auch der Punkt, wo Sie sich mit den diversen NGO's, die ja schon auf den Plan getreten sind, verständigen sollten. Wo es darum geht einen Konsens zu finden und dass sind die sogenannten Felsöfen, die es dort gibt. Felsöfen sind Steinformationen, die sehr bizarre Gebilde darstellen und die für die Menschen, denen die Landschaft, der Landschaftsschutz wichtig ist – und das ist in dem Fall beispielsweise der Alpenverein oder der Arbeitskreis zum Schutze der Koralpe, die ja schon gegen dieses Projekt mobilisieren –, sehr, sehr wichtig sind. Ich finde, das wäre, wenn Sie das jetzt wissen, ein Angebot hier in Verhandlungen zu treten.

Denn es muss das Windrad ja nicht wirklich justament genau neben diesen Felsöfen stehen, sondern das ist ja eine große Fläche, die zur Verfügung steht, und da kann man ein bisschen rangieren. Also beachten Sie einfach derartige Dinge und ich bin auch sicher, es ist mit den NGO's ein leichteres Auskommen zu finden, wenn man im Vorfeld mit ihnen in Kommunikation tritt und die Problemstellung erfragt und darauf reagiert. Das kann meiner Meinung nach nicht so ein großes Problem sein. Ich sage Ihnen schon vorweg, aus meiner Sicht gibt es prinzipiell eine positive Haltung zur Windenergie. Aber ich kann auch gut verstehen, dass NGO's, denen das ein Anliegen ist, sich dann wehren und dann muss man halt miteinander reden. Das ist das, was ich Ihnen empfehlen würde.

Zum Pumpspeicher zurück: Ich glaube, dass man darüber nachdenken muss, ob es nicht auch eine Alternative dazu gibt. Weil ein Problem gibt es natürlich schon, wir haben mittlerweile im Burgenland und in Niederösterreich relativ große Windanlagen, wie Sie wissen, und wir haben bei unserem Lückenschluss ein bisschen ein Problem – bei der 380-KV-Ringleitung. Es fehlt ja in Kärnten ein Stück und es fehlt in Salzburg ein Stück. In Salzburg läuft gerade das UVP-Verfahren unter großer medialer Aufmerksamkeit und unter sehr großem Widerstand, aber vor allem auch deswegen, weil keine Erdverkabelung angedacht ist. Ich denke mir, manchmal frage ich mich wirklich, warum man sich das überhaupt antut in ein Verfahren zu gehen, wo so großer Widerstand schon im Vorfeld erkennbar ist und wo in Wahrheit das der Kompromiss wäre, weil, wenn Sie mich fragen, die Kosten, die das inzwischen verursacht, dass da so lange Zeit nichts weitergeht und was da alles investiert werden muss, sind wahrscheinlich mehr als wenn man es gleich erdverkabelt eingereicht hätte. Also ich denke, das wäre zum Beispiel eine Alternative. Legen Sie erdverkabelte Lückenschlüsse der Ringleitungen, dann brauchen wir auf der Koralm keinen Pumpspeicher – wäre zu überlegen, durchzurechnen, was das tatsächlich macht. Ich denke, dass das wahrscheinlich die gescheitere Lösung ist, auch kostentechnisch.

Noch Eines gibt es, was mich bei diesem Projekt schon auch besonders kritisch sein lässt. Wie Sie wissen, sind die Projektbetreiber dieselben, die beim Kraftwerk an der Schwarzen Sulm aktiv waren. (*LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Ah, uih, jetzt sind wir da.“*) Das heißt natürlich für mich und aus der Erfahrung heraus, die ich mit denen gemacht habe, dass ich natürlich besonders genau hinschaue. Das kann ich Ihnen jetzt schon versprechen. Denn bei diesen Herrschaften hat sich einfach im Laufe der Auseinandersetzung bei der Schwarzen Sulm gezeigt, dass sie schon vielfach mit Fehlinformationen arbeiten, zum Beispiel indem ständig behauptet wird, es seien alle Bewilligungen vorhanden. So ist es eben nicht. Es

stimmt nicht. Jedes Mal, wenn medial verkündet wurde, Sie hätten alle Bewilligungen, wurde eine Falschdarstellung gemacht. Es hat nie einen rechtskräftigen Rodungsbescheid gegeben und die Projektbetreiber sind auch bestraft worden, weil sie ohne rechtskräftigen Rodungsbescheid gearbeitet haben. Das möchte ich Ihnen an dieser Stelle zum wiederholten Mal in Erinnerung rufen, denn ich habe das Gefühl, dass Sie immer noch sich regelmäßig davon täuschen lassen, wenn solche Berichte in den Medien auftauchen. Die medialen Behauptungen, die sind nicht korrekt, und das ist für mich schon ein Grund hinzuschauen, genau hinzuschauen, wie das Ganze abläuft, wie das Verfahren ist, welche Unterlagen beigebracht werden und ob die dann tatsächlich auch in dieser Form stimmen. Noch etwas: Es hat ja, wie Sie mitbekommen haben, am 20. 05. eine, eigentlich zwei Wasserrechtsverhandlungen gegeben zu Änderungen beim Projekt an der Schwarzen Sulm. Da gab es hinterher eine Presseaussendung der Projektbetreiber, dass sie das Trinkwasserkraftwerk, das sie ursprünglich mit eingereicht hatten, in den allerersten Unterlagen und dessen Verrohrung in diesem Änderungsansuchen nun wieder beantragt war, nicht bauen, weil da gibt es natürlich massiven Widerstand, den die Menschen in der Region haben, in den Gemeinderäten Beschlüsse gefasst und auch die Bevölkerung bringt das deutlich zum Ausdruck, dass sie nicht wollen, dass das Trinkwasser der Koralm von privaten Projektbetreibern dann um viel Geld verkauft wird, sondern es ist einfach so, dass es in der Region einen Konsens gibt, dass das Trinkwasser der Öffentlichkeit gehört, dass es eine öffentliche Versorgung geben soll und nicht von Privaten damit Kapital geschlagen werden soll. In dieser Presseaussendung haben die Projektbetreiber, wie gesagt, nach dem 20.05. kundgetan, sie würden kein Trinkwasserkraftwerk bauen. Ich weiß, dass in der Verhandlung sehr wohl darauf beharrt wurde, dass diese Verrohrung kommt – vielleicht haben sie es sich hinterher überlegt, mag sein, und es ist dann noch zur Behörde gelangt und noch nicht mir zur Kenntnis gebracht worden. Aber was ich sehr wohl weiß, ist, dass es Verhandlungen mit Grundstückseigentümern in der Region gegeben hat, um dort Verrohrungen bei diesen Grundstücken durchzulegen, die denen gehören. Das zeigt mir, dass es sehr wohl Bestrebungen gibt, ein Trinkwasserkraftwerksprojekt dort zu bauen. Also bitte, ich fordere Sie auf, seien Sie kritisch, was die Aussagen dieser ProjektebetreiberInnen anbelangt, schauen Sie es sich genau an. Es ist nicht allem zu trauen, was von dort kommt. Insofern, wie gesagt, ist es beim Pumpspeicherkraftwerk für mich auch so, dass man da ganz, ganz genau prüfen muss und abwägen muss – einerseits aus diesen übergeordneten, energiepolitischen Überlegungen heraus, aber andererseits auch deswegen, weil, wie gesagt, diese Betreiber sich

schon allerhand erlaubt haben und ich denke, es ist notwendig, dass wir das auch tun; kritisch hinschauen.

Ich hoffe, dass Sie vielleicht meinen Ausführungen folgen können, und ich würde mir wünschen, dass wir gerade zum Thema „Energiespeicherung und Pumpspeicherausbau“ und insgesamt zum Thema Energiepolitik hier herinnen mehr Debatten in nächster Zeit führen, denn es ist deutlich merkbar, dass sich hier Druck aufbaut. Einerseits kommen die EnergieerzeugerInnen und sagen: „Der Preis ist zu niedrig, wir müssen die Kraftwerke schließen. Wir haben hohe Verluste wegen der Abschreibungen.“ Das trifft im Übrigen auch den Landeshaushalt massiv, wie man an Mellach gesehen hat. Auf der anderen Seite schreit die Industrie und die Wirtschaft: „Der Strom ist zu teuer.“ Ich glaube, dass es notwendig wäre, dass man hier einmal all diese unterschiedlichen Interessenslagen zusammenführt und eine gemeinsame Debatte über dieses Themenfeld führt. Vielleicht ergibt es sich in nächster Zeit, ich überlege mir etwas. Danke, und das war es. *(Beifall bei den Grünen – 17.22 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke. Die nächste Wortmeldung ist die des Herrn LTAbg. Josef Ober. Herr Abgeordneter, bitte.

LTAbg. Ing. Ober *(17.22 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer im Internet!

Also wir haben jetzt wieder sozusagen eine sehr pessimistische Darstellung gehört. Mich wundert es wirklich, dass man bei einem Pumpspeicherkraftwerk, das in der Steiermark errichtet werden soll, als Grüne immer noch ein Problem findet. Das ist schon eine Errungenschaft, die ganz besonders ist. Ich freue mich, weil, wenn man sich mit einer Energieautarkie oder Versorgungssicherheit für die Zukunft beschäftigt, kommt man zu einem Erkenntnis, dass Energie erzeugen gar nicht das Problem ist, sondern dass die Speicherung – damit ich es dann, wenn ich es brauche, wieder habe – die größte Herausforderung überhaupt ist. Ein Pumpspeicherkraftwerk ist eine ideale Lösung, weil ich hier etwas speichern kann – in dem Fall Energie speichern kann, und damit sozusagen dann zuführen kann, wenn übrige Dinge das nicht so bringen. Ich weiß, die Grünen wissen das viel besser, das ist schon ganz klar. Natürlich betrifft es eine Landschaft, denn wir können ja noch nicht auf den Mars siedeln, es muss eine Landschaft hier auf der Erde betreffen und es muss auch ein räumlicher Eingriff damit stattfinden. Meine Bitte wäre nur zumindest mitzuhelfen, dass eine derartige Anlage – eine Giga-Watt ist ja keine Kleinigkeit – in der Steiermark auch

die zukünftige Versorgungssicherheit erhöht und nicht meinen, dass das jetzt europaweit Probleme schafft. Wir sind ein guter Energiestandort und ich glaube, dass wir mit dem Pumpspeicherkraftwerk auch die Chance haben, sozusagen auch energiepolitisch in der Steiermark uns besser zu organisieren und besser aufzustellen. Wir wollen alle zusammen nicht Atom, wir wissen auch, dass Biomasse begrenzt ist und dass wir den Grund und Boden für die Zukunft auch für andere Nutzungen – vor allem Lebensmittelproduktion – dringend brauchen. Fotovoltaik, wissen wir, ist sehr gut, wird auch sehr viel angenommen; auch sehr viel gebaut. Diese haben den Nachteil, dass wir bei nicht so schönem Wetter und in der Nacht keine Produktion haben und damit diese Schwankungen. Wenn man sich mit übrigen Speichermethoden heute beschäftigt, wissen wir, dass jedes Speichermedium, das heute angeboten wird – wir haben es heute auch bei unserem Wasserverband auch eingebaut –, nach wie vor sehr teuer ist, wartungsintensiv ist und natürlich auch eines mit sich bringt, dass wir damit die Problematik haben, dass sie eine begrenzte Lebensdauer haben. Nachdem Wasserkraft eines der besten Energieträger ist und auch die beste Energieeffizienz mit sich bringt, natürlich auch eine große Investition, aber vor allem auch eine langfristige Nutzungsdauer mit sich bringt, ist es für den Standort Steiermark meines Erachtens etwas sehr Gutes. Dass die Verfahren und die Gesetze, die nicht gering sind, eingehalten werden müssen, davon gehen wir aus. Dafür gibt es genug Vorgaben, dafür müssen auch die Betreiber einiges in Vorlage treten; dazu bekennen wir uns. Aber meine Bitte wäre, wenn man jetzt schon bei jedem Windrad sozusagen, bei allen anderen Anlagen – Biogas und überall – Bedenken haben, was ich voll verstehe, dann sollte man natürlich auch bei solchen Maßnahmen, die jetzt getätigt werden, natürlich gut darauf schauen, aber ein bisschen mehr auch optimistische Sichtweisen entwickeln, damit es auch in Zukunft Investoren gibt, die sich mit so einer Thematik auseinandersetzen. Denn wir müssen auch schauen, dass wir den Lebens- und Wirtschaftsstandort sozusagen auch in Zukunft gut versorgen können. Gott sei Dank haben wir alpines Gebiet auch in der Steiermark, dass wir auch diese Höhenunterschiede nutzen können und haben wir auch genug Niederschläge in diesen Bereichen, dass wir das nutzen können. Damit glaube ich, dass wir nicht so schlecht liegen. Meine Bitte wäre nur, nachdem wir uns in der Steiermark auch in der Energieversorgung hier im Landtag auf einige Ziele geeinigt haben, es muss uns dann irgendeine Alternative auch gemeinsam passen, wir können nicht bei jeder Geschichte immer das Haar in der Suppe finden und damit auch viele Menschen konfrontieren und ihnen erschweren, dass sie sich mit dieser Thematik „Energieversorgung“ regional auseinandersetzen, sie damit erschrecken.

Jetzt, die Problematik in der Ukraine, was Gast anbelangt, verschreckt viele Menschen, löst viele Abhängigkeiten aus, dass sich viele europäische Länder nicht gegen Putin auftreten getrauen, weil wir so abhängig sind. Eigenenergieversorgung schafft auch politische, auch nationale Unabhängigkeiten und kann auch damit Europa in dem Sinne und den Wirtschaftsstandort Österreich oder auch Steiermark damit souveräner machen. Ich glaube, wir sollten konstruktiv uns in diese Thematik einbringen und nicht nur in der Bedenkenträgermentalität – sozusagen, dass wir in all dem schon etwas Schlechtes sehen – leben und von einem Projekt, wovon sie gekennzeichnet sind, darauf schließen, dass das nächste Projekt genauso angegangen wird. Ich sage Ihnen nur, das ist nicht gut. Das tut Ihnen nicht gut, das tut uns nicht gut und wir versäumen damit eine Innovation in der Steiermark, dass sich mehr Menschen mit dieser Thematik auseinandersetzen, mehr Innovation passiert und natürlich auch mehr Wirtschaftsleistung entstehen kann, sowie schlussendlich auch eine Versorgungssicherheit, die wir dringend brauchen, und damit auch eine Energiewende schaffen, die wichtig ist. Elektromobilität ist eine Mobilität der Zukunft, vor allem auch für den ländlichen Raum. Wir wissen, was wir dazu brauchen, wir wissen, dass die Verfügbarkeit in ausreichendem Maße 24 Stunden gegeben sein muss, wenn wir uns gut bewegen wollen. Damit, glaube ich, ist elektrischer Strom regional verfügbar, eine Chance für die Zukunft. Vielleicht sollten auch die Grünen oder Andere ein bisschen tiefer gehen und sagen: „Na gut, es ist zwar nicht alles ganz in Ordnung, aber wir bekennen uns dazu.“ Ich wüsste sonst keine Lösung mehr, außer man zieht den Stecker überall raus und wir gehen einen Schritt zurück, sodass wir energielos leben. Aber das ist auch nicht die Zielsetzung für Alle und vielleicht ist auch der neue Grünen-Chef der Steiermark, der ja aus einem alpinen Gebiet kommt und schon designiert ist, dazu berufen, auch hier mit ein bisschen Höhenluft eine andere Atmosphäre verspüren zu lassen. (*Unverständlicher Zwischenruf von LTAvg. Lechner-Sonnek*) Ja, in Hall gibt es schon ein bisschen Höhenluft und auch hier eine andere Sichtweise auf Grund des Überblickes, den er über die Steiermark hat, hier auch versprüht. Ich würde mir das wünschen, bei aller Wertschätzung auch Grüner Ansichten und ich glaube, ich gehöre auch dieser Kernöl-Fraktion an, wo ich sehr ökologisch denke. Aber bei diesem Punkt hier scheiden sich die Geister wirklich. Geben wir den Betreibern die Chance, ein tolles Projekt aufzusetzen, das allen rechtlichen und technischen Prüfungen standhält, damit die Steiermark in dieser Frage ein Stück in der Energieautonomie weiterkommt. Herzlichen Dank allen, die sich um eine energiestarke Steiermark bemühen. Danke herzlichst. (*Beifall bei der ÖVP–17.30 Uhr*)

Präsident Majcen: Die Wortmeldung des Herrn Kollegen Ober hat natürlich die Wortmeldung des „alpinen“ Abgeordneten Schönleitner nach sich gezogen. Ich bitte dich ans Rednerpult.

LTAbg. Schönleitner (17.31 Uhr): Danke, Herr Präsident! Werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich muss mich schon einmal kurz melden, lieber Josef Ober. Denn, wie du jetzt wieder rausgegangen bist, habe ich es ohnehin schon befürchtet, dass es gleich passiert, dass du nämlich noch in dieser alten Energieschiene des vorigen Jahrhunderts dahinschwebst. Ich darf dich nur erinnern, eingangs jetzt zu meiner Wortmeldung, wie wir heraußen gestanden sind seinerzeit immer – Kollegin Lechner-Sonnek, Edith Zitz und auch ich und gesagt haben: „Mellach“, dann auch später Kollegin Jungwirth, „ist eine Fehlinvestition, das sollen wir nicht mehr machen, es kommen die erneuerbaren Energieträger, das geht in die falsche Richtung“ – , da hat uns alles von der Regierungsbank abwärts erklärt: „Mellach ist wichtig. Das brauchen wir unbedingt. Das ist für die Industrie wichtig, eine Technologie der Zukunft.“ Ihr wisst ganz genau, vor welchem Scherbenhaufen wir jetzt derzeit bei Mellach stehen. Das Absurde ist – noch dazu gesagt: Seinerzeit hat man uns gesagt, wir überbewerten das mit den erneuerbaren Energien; jetzt schreibt uns die ESTAG in einer Stellungnahme auf eine Anfrage: „Ja, das haben wir ja nicht wissen können, dass die alternativen Energien derartig boomen.“ Was will ich damit sagen? Wir müssen einfach aufpassen, wenn ihr sagt „so und so ist es“, dann nehmen wir das nicht mehr hin. Wir haben derartige viele Fehlinvestitionen in der Energiepolitik gehabt, dass es, glaube ich, wichtig ist, genau und detailliert hinzuschauen. Den größten Fehler, den man in der Energiepolitik immer gemacht hat, das war seit jeher so und speziell auch in der Steiermark, dass man gesagt hat: „Das ist jetzt das Richtige.“ KW-Puntigam zum Beispiel, die Staustufe in Graz – wir wissen, dass es wirtschaftlich kaum darstellbar ist, dieses Projekt. Ich rede noch gar nicht von der Umwelt und von allen Folgewirkungen. Es ist auch wirtschaftlich nicht mehr darstellbar auf Grund der erneuerbaren Energien. Damit komme ich schon zum Pumpspeicherkraftwerk auf der Koralm. Wir haben uns das natürlich auch sehr genau angeschaut, Frau Kollegin Jungwirth und auch ich mit anderen Energieexperten in Österreich. Wir haben dann gesehen, es ist eigentlich anders, als du gesagt hast. Es ist nämlich so, dass in Österreich derzeit schon eine derartig große Speicherkapazität besteht und wir derzeit ja teilweise Atomstrom importieren, damit wir die Pumpspeicher, die wir haben, überhaupt bedienen können. Das heißt, wir kaufen billigen

Atomstrom zu, pumpen das ganze Wasser mit Atomstrom hinauf und dann nutzen wir quasi eine Energie, die wir ja alle gemeinsam in Österreich in dieser Form nicht mehr haben und wo wir etwas anderes machen wollten. Darum ist es wichtig, dass wir die bestehenden Pumpspeicher natürlich dazu nutzen, wie du richtig gesagt hast, um alternative Energien, erneuerbare Fotovoltaik und Wind abzuspeichern. Da müssen wir die Atomenergie rausbringen und wir müssen sie für die erneuerbaren natürlich nützen. Aber erkläre mir einmal, lieber Josef Ober, wenn selbst der Landesenergieversorger und große Player sagen: „Wir steigen bei dem Projekt gar nicht ein, das ist für uns uninteressant, weil wir die Gegebenheiten am österreichischen Strommarkt und die technologischen Möglichkeiten kennen“, dann geht ihr her und sagt schon wieder voreilig: „Das muss unbedingt kommen.“ Kollege Anschöber in Oberösterreich hat sich das auch genau angeschaut, hat auch etliche Projekte geplant, ich glaube es waren vier – drei sind dann umgesetzt worden, kleinere, dezentralere, kein derartiges Projekt in dieser Größe, wie es jetzt auf der Koralmbahn geplant ist. Ich befürchte halt, es wird wieder so sein, man wird mit großer öffentlicher Unterstützung ein Projekt, wie es auch bei Mellach war, unterstützen und sagen: „Das brauchen wir unbedingt, das ist Übergangstechnologie“, hat es bei Mellach geheißt in Richtung erneuerbare Energien. Dann am Ende bleiben die Steirerinnen und Steirer übrig, weil, die haben es nämlich bezahlt. Ich meine, was das für eine Abwertung an Landesvermögen war, was wir in Mellach durch diese Mitinvestition beim Verbund gehabt haben, das ist eigentlich enorm. Bisher hat der Beteiligungsreferent, der Landeshauptmann, darauf noch keine Antwort gegeben, wie das mit der Verantwortung aussieht. Aber ich sage euch, es ist im energiepolitischen Bereich enorm wichtig, erstens einen Mix zu haben – möglichst viel verschiedene Dinge, das ist der erste Grundsatz. Dann vor allem auch dezentral zu agieren, keine Großprojekte irgendwo, sondern schauen, wie kann man dezentral das, was wir brauchen, auf die Reihe bekommen. Das Dritte ist, dass ein derartiges Pumpspeicherkraftwerk auf Grund anderer Technologien ... – man kann Energien ja auch in anderen Bereichen speichern, wie wir es aus Deutschland kennen –, da müssen wir einfach hinschauen. Ich glaube, ein Projekt in dieser Dimension, da sind wir schon angehalten hier im Land Steiermark hinzuschauen, ob wir das politisch wollen oder nicht. Wenn sogar die großen Player sagen – Landesenergieversorger, große Energie– dieses Projekt ist überdimensioniert, das wird in dieser Form nicht gebraucht, dann sollten wir vorsichtig sein und nicht vorschnell sagen, das Ganze ist in Ordnung. Das würde ich mir wünschen. Es ist auch einfach unrichtig, wenn immer wieder behauptet wird, die Grünen sind im Energiebereich immer gegen alles.

Ich möchte euch sagen, wären wir es nicht gewesen, die für die Windkraft die Bahnbrecher waren in der Vergangenheit, wären es nicht wir gewesen, die da draußen gestanden sind und auch auf Bundesebene gesagt haben, Fotovoltaik ist wichtig – da haben die Bayern schon alle Dächer voll gehabt, da haben wir erst angefangen in diese Richtung zu denken –, dann würde es überhaupt keine Bewegung geben. Ich glaube, das müsst ihr einmal anerkennen. Auch bei der Wasserkraft ist es so. Kraftwerk Leoben – grünes Jahr, Ausbau der Kapazität in Hieflau – grünes Jahr, aber bei Kraftwerken wie bei der Schwarzen Sulm, wo es um wirkliche „Heiligtümer“ geht, wie Kollegin Jungwirth mehrmals hier herinnen betont hat, da sagen wir „Nein“ – nicht nur aus Umweltgründen, sondern auch aus wirtschaftlichen Gründen. Wenn jetzt dieser Koralm Speicher kommt, dann ist es, glaube ich, schon an der Zeit genau hinzuschauen und zu prüfen: Unterstützen wir das oder unterstützen wir das nicht? Das ist, glaube ich, die Zukunft der Energiepolitik. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 17.36 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke. Die nächste Wortmeldung ist die des Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Odo Wöhry.

LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry (17.37 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Es war für mich eigentlich bei dieser Diskussion von Anfang an klar, dass die Grünen so agieren, wie sie agieren, aber dazu werde ich später noch ein paar Anmerkungen machen, weil ich glaube, dass die Aussagen des Kollegen Ober an und für sich klar sind und auch die Situation darstellen, wie sie ist. Die Energiefrage – und ich denke, da sind wir uns hier im Haus wohl einig, ist eine der wesentlichsten Zukunftsfragen, die wir zu lösen haben. Wir leiden einerseits darunter, dass wir Energieträger in der Vergangenheit benutzt haben, die eigentlich dafür nicht oder nur schlecht geeignet waren und wir werden uns in der Zukunft darum bemühen müssen, dass wir saubere Energie produzieren. Dann muss man sich fragen, welche Alternativen hat man? Es ist für mich immer geradezu erstaunlich, wie sich die Grünen da an das Rednerpult stellen und sagen: „Ja, wir sind für die Wasserkraft, wir sind für die Windkraft, wir sind für alles“, und dann, wenn draußen irgendetwas geplant wird, wenn es konkret in die Umsetzung geht, dann weiß man eigentlich sehr genau, warum es an diesem Ort nicht geht und der erste Schritt, den die Grünen zum Projekt beitragen, ist dann meistens, dass sie irgendwelche Gegnerschaften massiv unterstützen – und sei es aus Eigeninteresse. Ich denke, dass es auch bei den Grünen angebracht wäre, einmal im Gesamtzusammenhang

der Energieversorgung einer Region/eines Landes zu denken und nicht nur darüber nachzudenken „wie kann ich populistisch auf Stimmenfang gehen?“. Ich bin ja nicht immer froh, wenn Kollegin Jungwirth an das Rednerpult geht, aber heute bin ich außerordentlich froh, nachträglich betrachtet, weil sie sich so geoutet hat, wie ich das eigentlich immer wieder von dieser Stelle aus gesagt habe. Die Grünen verwenden den Naturschutz ständig als Verhinderungsinstrument; es ist immer ein Aufschrei durch die Grünen gegangen, da gibt es Presseaussendungen, wo dann gesagt worden ist: „Ja, der Wöhry hat nur polemisiert im Landtag“, und vieles Anderes mehr, aber heute habt ihr es selber gesagt: „Und wir haben dort auch schon etwas gefunden, etwas in Österreich Einzigartiges, in Europa Einzigartiges“ – nachzuhören – „und möglicherweise weltweit Einzigartiges“. Ja, meine Damen und Herren, ich habe selten ein derartiges Outing von einem politischen Mitbewerber gesehen wie bei dieser Rede heute und ich muss Ihnen sagen, dass Sie damit natürlich sich als eine entlarvt haben, die nicht ehrlichen Naturschutz betreibt, sondern nur die Verhinderung von Großprojekten in diesem Fachgebiet sieht. Ich muss ehrlich sagen, ich habe das beim Nationalpark schon erlebt, wo die Grünen dann Forderungen in den Enddiskussionen gestellt haben, dass fast das Projekt gescheitert wäre, aber bei den Kraftwerken und bei anderen Dingen ist es ja gang und gäbe. Ich würde Ihnen empfehlen, dass Sie den Naturschutz so sehen, wie er ist, nämlich den Schutz der Natur sicherzustellen und nicht dort, wo Straßen, Kraftwerke und andere Infrastruktureinrichtungen gebaut werden, ständig zu suchen, ob man nicht doch etwas findet, was unter Umständen auf europäischer Ebene – da sind Sie ja besonders gut – dieses Projekt verhindern kann.

Ich denke, dass ein Pumpspeicherkraftwerk eine ideale Ergänzung zur Energiegewinnung, die wir im Land haben, ist; und zwar aus dem einfachen Grund, weil man die Schwankungen, die man einfach in der Stromerzeugung hat, damit puffern kann. Wir wissen, dass wir, wenn man die Wasserkraft betrachtet, Spitzen haben und wir wissen genauso, dass wir dort Durchhänger haben. Genau darum geht es, dass man diese Durchhänger nicht durch Atomstrom ausgleichen muss, nicht durch kalorische Kraftwerke ausgleichen muss, sondern dass man heute saubere heimische Wasserkraft zu diesem Zweck verwenden kann. Spannend ist für mich auch die Wirtschaftlichkeitsberechnung der Grünen, die einen Investor, der Geld in die Hand nimmt, dann von da aus erklärt, dass das Ganze unwirtschaftlich ist. Also ich kenne keinen Investor, der a priori ein Projekt umsetzen will, wo er von vorne herein weiß, dass das Geld weg ist. Also ich denke, dass die besser und genauer gerechnet haben als der Landtagsklub der Steiermärkischen Grünen.

Ein wesentlicher Punkt ist natürlich auch, dass diese Energieautarkie, von der wir immer reden, ja nicht nur damit zu tun hat, dass wir die Glühbirnen, die wir am Abend brauchen, mit eigenem Strom versorgen, sondern die Energieautarkie bietet und ermöglicht erst politische Handlungsspielräume. Es ist angesprochen worden vom Herrn Kollegen Ober, wir sehen aus vielen Konflikten, dass Energie ein Druckmittel ist. Ich denke, wenn es uns gelingt, dass wir energieautark sind, dann haben wir ein Druckmittel weniger, mit dem wir erpressbar wären – und auch in Richtung Atomstrom. Weil Kollege Schönleitner, er hat es dann ohnehin ein bisschen korrigiert, gesagt hat, Mellach ist für uns als Zukunftstechnologie bei den letzten Diskussionen hier herinnen behandelt worden. Du wirst nachlesen können, dass wir immer von der Brückentechnologie gesprochen haben und nicht von der Zukunftsenergie, die wir in Mellach produzieren wollen, sondern so lange wir den Energiebedarf, den wir haben, nicht mit den Energieträgern decken können, die wir uns eigentlich als saubere Energiegewinnung vorstellen, hat man Mellach so umgerüstet, dass man eben diese Brückentechnologie nutzen wollte. Aus meiner Sicht ist in der Steiermark und in Österreich natürlich eines festzustellen: Wir haben extrem hohe rechtliche Standards, die von den Projektwerbern und den Projektbetreibern einzuhalten sind. Wir leben ja in keiner Bananenrepublik, sondern da sind Standards einzuhalten, die in allen Fachbereichen eben geschaffen wurden und es ist gut so, dass es sie gibt. Wir haben auch hohe Naturschutzstandards, möchte ich den Grünen noch einmal in Erinnerung rufen. Ich glaube, dass man sich darauf verlassen kann, dass diese Regeln, die da geschaffen wurden, auch von allen Projektbetreibern einzuhalten sind. Meines Erachtens ist es eines der wichtigsten Ziele einer Gesellschaft, die Energieversorgung selbst sicherzustellen, weil – wie ich zuerst schon gesagt habe – ich mir damit politische Handlungsspielräume schaffe, die ich ansonsten nicht habe. Ich glaube, dass ein Pumpspeicherkraftwerk dort der richtige Platz ist. Wir werden immer Landschaft verbrauchen, egal, welche Energieform wir in Zukunft nutzen werden. Wir müssen wissen, wo der geringste Eingriff liegt. Ich denke, dass die Wasserkraft noch immer etwas ist, was relativ unverdächtig ist im Sinne von Umweltzerstörung bzw. von Umweltbelastung. Ich würde alle auffordern, dass wir dieses Projekt gemeinsam ermöglichen. Es ist etwas, was jemand finanziert, der sich außerhalb der öffentlichen Kassen befindet. Es geht nur darum, dass wir die Voraussetzungen, die die Projektbetreiber brauchen, im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten auch schaffen. Um das geht es auch konkret in diesem Antrag, und ich denke, das Land Steiermark ist gut beraten, wenn es private Investoren gibt, die sich im Bereich der Energiegewinnung bewegen und die eigenes Geld in die Hand nehmen, um die

Energiegewinnung bzw. die Energieabsicherung sicherzustellen. In dem Sinne, denke ich, sollten die Grünen weniger darüber nachdenken, welcher Vogel, welche Pflanze, welches Kriechtier irgendwo in einem Projektgebiet sich aufhalten könnte, sondern Sie sollten vielmehr daran denken, wie gelingt es Energieautarkie für die Zukunft und für die Steiermark zu schaffen. Glück auf. *(Beifall bei der ÖVP – 17.45 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke für diese Wortmeldung. Die nächste Wortmeldung ist von Herrn Abgeordneten Petinger. Herr Abgeordneter, bitte.

LTAbg. Petinger (17.45 Uhr): Herr Präsident, Herr Landesrat, meine Damen und Herren!

Es wäre einmal schön, wenn man sich vielleicht auf drei Grundsätze in der Energiepolitik in der Steiermark einigen könnte und da spreche ich vor allem die Grünen an. Wenn man davon einmal ausgeht, dass wir Energiesicherheit brauchen, dass wir – das ist heute schon ein paar Mal gekommen – einen möglichst hohen Grad an Energieautarkie haben, ganz wird das nie gehen, und das alles unter hohen ökologischen Bedingungen. Deswegen, liebe Freunde von den Grünen, verstehe ich diese Abneigung gegen ein Pumpspeicherkraftwerk überhaupt nicht. Wenn wir uns ... *(Unverständlicher Zwischenruf von LTAbg. Ing. Jungwirth)* Ihr kennt die Situation am Strommarkt jetzt im Besonderen, wenn wir davon ausgehen, dass die Stromkosten, dass der Strompreis einen derartigen Verfall hatten, dann wissen wir – und du hast das kurz anklingen lassen –, was wir an Stromerzeuger in ganz Europa, Abschreibungen zur Zeit tätigen müssen, um ihre konventionellen Kraftwerke zu schließen. Letztendlich, und wenn man ganz ehrlich an die Energiepolitik herangeht, müssen wir sagen, wenn wir einen hohen Grad an erneuerbarer Energie haben wollen – da sind wir uns alle einig, da gibt es in diesem Haus niemanden, der dagegen etwas sagen kann –, dann brauchen wir trotzdem zur Abdeckung der Spitzen konventionelle Kraftwerke. Wenn wir keine konventionellen Kraftwerke mit fossiler Energie mehr wollen, wir bekennen uns auch dazu, dass wir keinen Atomstrom nach Möglichkeit importieren wollen, selbst schon gar keinen erzeugen – da gibt es ja ein klares Abkommen/Übereinkommen in diesem Haus –, dann müssen wir sagen, wie decken wir diese Spitzen in Zukunft ab, die wir abdecken müssen, um auf der anderen Seite genau das Erste – die Energiesicherheit – zu gewährleisten. Da müsst ihr einmal ehrlich sagen, wie wollt ihr die abdecken? Der beste Weg dazu ist die Wasserkraft, und das wissen wir auch, und wir sind in der glücklichen Lage in Österreich einen hohen Grad an erneuerbaren Energien inklusive Wasserkraft zu haben und unseren Energiebedarf damit

abzudecken. Wenn ich ein Pumpspeicherkraftwerk habe, wie auch viele Kraftwerke, wenn man nach Kaprun schaut oder wo anders, die solche Pumpspeicherkraftwerke sind, meine ich, dass man sagen muss, das ist ein richtiger und guter Weg, um den Primärenergieträger Wasser in einen Kreislauf zu bringen und dadurch dementsprechend auch Energie zu gewinnen. Man wird ... (*Unverständlicher Zwischenruf von LTAvg. Ing. Jungwirth*) Vielleicht wäre es einmal interessant, Frau Klubobfrau, dass die Grüne Fraktion uns sagt, wo wir in der Steiermark solche Kraftwerke bauen können; wo ihr glaubt, wo das gut und richtig ist, weil dann hätten wir eine Grundvoraussetzung dazu, dass man dann erkennen, wenn es wirtschaftlich ist, dass wir uns da auf eine gemeinsame Strategie einigen. Aber so lange ihr in Wirklichkeit auch diese Kraftwerke verhindert und meint bei jedem Kraftwerk – wie du heute gesagt hast, du bist schon neugierig wie die Einreichung ist; das klingt als ob als zweite Behörde im Land Steiermark die Grüne Opposition handelt, ein zweites Behördenverfahren (*Unverständlicher Zwischenruf von LTAvg. Ing. Jungwirth*), vielleicht bringt es das. Ihr seid zwar keine Behörde, aber vielleicht ist das ein guter Weg, dass ihr dann die Genehmigungen für solche Kraftwerke ausspricht. Faktum, und das könnt ihr auch nicht abstreiten, wir brauchen solche Kraftwerke, um die Energiesicherheit zu gewährleisten, in der Steiermark, in Österreich, in ganz Europa, sonst wird es nicht gehen. Wir brauchen einen möglichst hohen Grad an erneuerbarer Energie. Noch einmal: Da ist niemand dagegen, aber nur mit erneuerbarer Energie, und das wisst ihr genau, wird es halt leider Gottes nicht gehen. Mir wäre es lieber, wenn es so gehen würde, aber wir brauchen für die Spitzen auch diese Kraftwerke und deswegen ist genau ein Pumpspeicherkraftwerk eine ideale Lösung, um hier diese Sicherheit zu gewährleisten, dass man alle Verfahren einhalten muss, dass man alle wirklich strengen Bedingungen im Naturschutz einhalten muss. Ja selbstverständlich, davon gehen wir aus, dafür gibt es Gesetze und dafür gibt es Behörden, die genau diese Einhaltung dieser Gesetze überhaupt überwachen. Insgesamt aber wäre ein klares Bekenntnis der Grünen Fraktion notwendig für diese freien Grundvoraussetzungen, die wir alle in Zukunft brauchen werden. Danke. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.50 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke auch für diese Wortmeldung. Die nächste Wortmeldung, ist eine abschließende Wortmeldung, erfolgt von Herrn Landesrat Seitinger.

Landesrat Seitinger (17.50 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, meine sehr geschätzten Abgeordneten!

Ein Herr sitzt nur auf der Zuschauerbank und das ist mein Mitarbeiter (*Allgemeinde Heiterkeit*). Es ist schon spät am Nachmittag, die Zeiten, wo wir noch um 12 Uhr diskutiert haben, um Mitternacht, sind schon ein bisschen vorbei. Aber das Thema ist ein hochinteressantes und ich bedanke mich bei allen Wortmeldungen. Das Einzige, das ich mit den Grünen teilen kann – und ich komme dann schon noch auf das Eine oder Andere zurück – , ist die Aussage des Kollegen Schönleitner: „Wir brauchen einen guten Energiemix.“ Da hat er Recht. Das ist mit Sicherheit eine richtige Aussage. Auf einer Ebene wird es nicht gehen und dieser Mix muss ein intelligenter Mix sein, sonst sind wir nämlich auch mehr oder weniger aufgeschmissen – auf gut steirisch gesagt. Aber liebe Frau Kollegin Klubobfrau Jungwirth! Du hast dich ja in einigen Äußerungen zuvor jetzt, nicht heute, sondern in der Vergangenheit, an sich schon sehr positiv zu diesem Projekt hingewendet und das hat mich heute ein bisschen gewundert, dass du jetzt plötzlich so eine kleine Kurve machst und eher ablehnend diesem Projekt gegenüberstehst. Das hat mich tatsächlich Etwas verwundert, weil es auch so etwas von den Grünen bisher gab, wie einen sogenannten unausgesprochenen Deal: Wenn also die Sulm nicht kommt, dann könnte das Obere kommen – so etwa könnten wir uns verständigen, so waren zumindest einige Reden zu deuten, die ich hier am Rednerpult gehört habe. Aber vielleicht interpretiere ich das auch falsch, ich habe es jedenfalls so vernommen. Ich bin auch ein bisschen abgeschreckt heute, denn, das haben alle anderen Redner ja sehr klar zum Ausdruck gebracht, es geht hier um ein Investment von einer Milliarde Euro in etwa und ich gebe schon zu, das ist kein klassisches Pumpkraftwerk oder Speicherkraftwerk, wie es in Kaprun oder sonst wo besteht, wo man Wassermassen sammelt über einen gewissen Zeitraum und diese dann nützt – verlorener Weise nützt –, sondern das ist ein sich kommunizierendes Gefäß, das also ein Geschäftsmodell im Besonderen ist, das ist völlig klar, aber auch das ist zulässig, weil es eben Spitzenstromtaktiken und vieles mehr hier tatsächlich abdecken kann, auch wenn die Speicherkapazität wie gesagt nicht die ist, die ein anderes vergleichbares Großkraftwerk Österreichs hier hat. Das ist das Erste.

Das Zweite: Frau Klubobfrau, du weißt sehr genau, dass es ein sehr starkes Netzwerk zwischen dem Strom Deutschlands und dem Strom Österreichs gibt. Also diese beiden Länder arbeiten im Bereich der Strompolitik sehr eng zusammen und sind auch engstens im Leitungsbereich und im Versorgungsbereich vernetzt und daher kann man auch Österreich

nicht jetzt sozusagen isoliert als eigenes Land sehen, weil wir als Nachbarn hier ein sehr ausgeklügeltes System gemeinsam fahren. Ob das gut oder schlecht ist, das soll jetzt dahingestellt sein. Jeder weiß, was sich derzeit auf Grund der Einspeisungen in Deutschland und auf Grund der weiterhin in Betrieb genommenen Atomkraftwerke hier am Netz abspielt, mit Angeboten abspielt. Also jeder, der sich mit dieser Sache ein bisschen auseinandersetzt, der weiß, dass das die verrückteste Sache ist, die es bisher am Strommarkt überhaupt gegeben hat. Aber das ist. Der Ausstieg aus dem Atomstrom Deutschlands und der rigorose Einstieg im Bereich der erneuerbaren Energie hat das zuwege gebracht und alle, die da hier darauf hingewiesen haben, wurden damals auch als die Nichtwisser dargestellt. Jetzt sind wir soweit und das Problem ist am Tisch.

Drei Dinge möchte ich anschneiden, und das hat Kollege Petinger ganz gut auf den Punkt gebracht: Energiesicherheit, Energieautarkie und einen möglichst ökologischen Ansatz in der Energieversorgung – ich bin sehr dankbar, das sind drei sehr klare Aussagen hier und genau um das geht es auch in Wirklichkeit. Das ist auch das, was Sepp Ober sehr klar zum Ausdruck gebracht hat. Wir sind derzeit in einer Sondersituation, zumindest was die Gasversorgung, was die fossile Energieversorgung insgesamt anbelangt. Ich glaube, dass es hier auch im Zuge der Spannungen zwischen Russland, der Ukraine, aber auch im Nahen Osten immer wieder gibt, dass hier ein leichtes Umdenken, Gott sei Dank, jetzt stattfindet und dass der Energieverbraucher Österreich sich vielleicht auch ein bisschen mehr Gedanken macht als in der Vergangenheit, um hier eine gewisse Versorgungssicherheit sicherzustellen für die nächsten Jahre. Das ist unser Ansatz, das muss unser Ansatz sein. Wir können heute nicht sagen, die Flüsse sind schon alle verbaut – wie du das gemeint hast, ich hoffe, du hast es nicht definitiv so gemeint, wie du es heute gesagt hast –, da gäbe es keine Möglichkeiten, sondern es gibt sehr wohl Möglichkeiten, am Bereich unserer Flüsse noch etwas auszubauen. Ich gebe aber schon zu, es werden hier keine großen Megawatt mehr zu finden sein, sondern das sind halt kleine aber feine Anlagen, die auch zu rechtfertigen sind. Ich glaube, wir sollten all das, was Odo Wöhry auch sehr klar zum Ausdruck gebracht hat, nutzen, was im erneuerbaren Energiesektor zu nutzen ist. Da gehören die Flüsse dazu, da gehören unsere Bäche dazu – auch mit Kleinanlagen, auch für Kleininvestoren sollten wir hier Chancen lassen, da gehört die Windkraft dazu, die Sonne mit all ihren Qualitäten jedenfalls, natürlich auch die Biomasse in den verschiedensten Bereichen – insbesondere im Bereich der thermischen Energie, und einige weitere noch, wie wir wissen. Aber der entscheidende Punkt ist, dass wir diesen Mix hier im richtigen Maße auch finden.

Ich möchte zu diesem Kraftwerk auf der Koralm vielleicht doch einiges sagen, weil da so ein bisschen angeklungen ist, man könnte da vielleicht doch was finden, dass man das Kraftwerk irgendwie verhindern kann: Es wird hier von einer Investorengruppe eine Milliarde Euro investiert für ein etwa Tausend-Megawatt-Kraftwerk und da sollte man schon einmal sagen, in einer Zeit, wo wir 50.000 Arbeitsplätze im Land Steiermark vermissen oder Arbeitslose haben – um das gleich auf den Punkt zu bringen – oder 400.000 in Österreich knapp, derartige Investitionen sozusagen in Frage zu stellen, ist aus meiner Sicht mehr als fahrlässig. Ich gehe davon aus, dass sich diese Investorengruppe mehr als Gedanken darüber gemacht hat hier einen Businessplan vorzulegen oder hochzurechnen, der sich auch wirklich rechnet, und es ist zugegebenermaßen so, dass sich derzeit die Situation mit Pumpkraftwerken nicht wirklich leicht rechnet. Es ist der Markt derzeit so angespannt, dass wahrscheinlich ein Geschäftsmodell im Jahre 2014 oder 2015 eine schwarze Null hier schwer rechtfertigen wird. Aber wir alle wissen, ein solches Kraftwerk ist ja nicht von heute auf morgen gebaut. Bis die UVP abgeschlossen ist, bis das ganze technische Volumina hier verbaut ist, bedarf es meistens ja mehrerer Jahre. Wer sagt es, dass nicht im Jahr 2018, 2019 oder 2020 sich die Situation längst verändert hat – und sie wird sich auch verändern, das sagen auch alle Spezialisten, die sich mit Energieversorgung auseinandersetzen. Das heißt, man kann durchaus, nachdem es keine landeseigenen oder Steuer verpflichteten Investoren sind, davon ausgehen, dass sich diese Investoren sehr wohl Gedanken darüber machen oder gemacht haben, ob sich dieses Modell rechnet oder nicht. Was das Landschaftsbild angeht, so gehe ich auch davon aus, dass die Grünen sich vielleicht schon einmal ein Bild vor Ort gemacht haben – also dort gehen einige Leitungen drüber. Das ist ja die sogenannte „feine Sache“ dieses Investments, dass sie im Leitungsnetz bereits das Thema vor sich stehen haben. Sie können direkt einspeisen, sozusagen die 380-er geht in der Qualität darüber, die brauchbar ist. Das war ja auch ein Entscheidungsgrund, das Projekt hier entsprechend voranzutreiben. Ich möchte abschließend aber eines sagen und das ist das, was mich immer sehr, sehr „wurmt“. Es gibt natürlich den Begriff der Natura-2000, eine sogenannte nahezu heiliggesprochene Landschaft in unserem Lande, wo dann kaum mehr etwas passieren darf. Ich sage bewusst „kaum“, weil da und dort mit einem guten Managementplan vielleicht das eine oder andere noch möglich ist. Aber wenn ich nur ein Beispiel nenne: Ein Kraftwerk in Leoben oder in St. Michael liegt im Natura-2000-Gebiet, also das ist für mich sozusagen das Hyper-Beispiel eines Unsinnnes, welcher weitestgehend verhindert wird. Ein Wasserkraftwerk in St. Michael, wir haben dort in der Nähe ein Müllunternehmen, wir haben dort den größten

Autobahnkreisverkehr der Obersteiermark, wir haben dort den Zug, wir haben das Bundesheer, Schießstätte, wir haben dort einen LKW-Großparkplatz, wir haben zwei 380er-Leitungen, die sich dort queren – und das nennen wir dann Natura-2000-Gebiet, wo wir jetzt ein Wasserkraftwerk im Bereich des Investments von 60 Millionen Euro verhindern und auf und ab schieben schon seit einigen Jahren. Also ich bin jetzt nicht der Befürworter oder Anwalt dieser Investoren dort, aber das ist für mich das klassische Beispiel, dass man Natura-2000 in keiner Weise rechtfertigen kann, aber trotzdem, weil es eben „unter der Masche“ Natura-2000 geführt wird, ist der Bau dieses Wasserkraftwerkes dort, soweit es geht, unmöglich gemacht. Also da sollte man einmal einfach darüber reden, ob solche unsinnigen Geschichten oder undefinierbaren Problemfelder nicht auch einfach gelöst werden können. Da drinnen findet man vielleicht einen Huchen, das ist das Problemfeld Nummer eins, und der Huchen überschattet all diese von mir vorhin aufgezählten Erschwernisse oder Sonderstellungen dieser Natura-2000-Fläche.

Meine Damen und Herren ich möchte abschließen und möchte eines vielleicht am Schluss auf den Punkt bringen: Wir haben heute Vormittag schon mit dem Wollsdorf-Problem ein Thema angesprochen, wo Investoren sich halt abneigen vom Standort Steiermark und sagen: „Gut, wenn es so ist, dass ich hier nicht bauen kann, dass ich mich hier nicht entwickeln kann, dann suche ich halt einen anderen Mitgliedsstaat und ich investiere dort. Ich ziehe meine Arbeitsplätze ab oder lasse sie hier liegen und verändere meinen Standort.“ Wir müssen derzeit schon ein bisschen aufpassen, dass wir in dieser durchaus rezessiven Wirtschaftszeit nicht allzu viele Fehler machen. Denn solche Dinge sprechen sich bei den Großinvestoren sehr, sehr schnell herum. Ich sage Ihnen ganz offen, die Investoren stellen eigentlich nur vier Fragen: Ist der Arbeitsplatz vorhanden – das heißt, sind ausgebildete Facharbeiter, ist das Engineering da, ja oder nein? Ist die Infrastruktur gegeben, ja oder nein? Ist die steuerliche Komponente oder dieser Wildwuchs an Auflagen gegeben, dass ich ein Investment gar nicht durchbringe, ja oder nein? Und ist letztlich die Energieversorgung gegeben, ja oder nein? Wenn wir diese Fragen nicht klar und deutlich beantworten können, werden sich große Investoren von unserem Lande verabschieden. Daher möchte ich hier auch ein bisschen warnen, dass wir mit all unseren Vorstellungen und Auflagen sowie Verhinderungen unseren Wirtschaftsstandort – der ja nach wie vor sehr attraktiv ist auf Grund der hohen Qualität der Persönlichkeiten, die bei uns als Arbeitnehmer zu finden sind – schön langsam in Frage gestellt werden. Ich bitte die Grünen, dass sie das auch hier ein wenig bedenken, auch insbesondere im Bereich der Energieversorgung und ihrer immer eher negativen

Anwendungen im Bereich der Umsetzung dieser wichtigen Maßnahmen. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.02 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Landesrat. Das war die letzte Wortmeldung, eine weitere liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 25 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die mehrheitliche Annahme, gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Tagesordnungspunkt

26. Bericht des Ausschusses für Wissenschaft über den Antrag, Einl.Zahl 2750/1, der Abgeordneten Franz Majcen, Alexia Getzinger, MAS, Johannes Schwarz und Mag. Alexandra Pichler-Jessenko, betreffend Novelle des Steiermärkischen Rundfunkabgabegesetzes – StRAG.

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. Mag. Alexandra Pichler-Jessenko.

LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko (18.03 Uhr): Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Wissenschaft. Der Ausschuss „Wissenschaft“ hat in seiner Sitzung vom 27. Mai 2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Wissenschaft“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Gesetz vom ..., mit dem das Gesetz über die Einhebung einer Landes-Rundfunkabgabe (Steiermärkisches Rundfunkabgabegesetz – StRAG) geändert wird. *(18.04 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Peter Samt.

LTAbg. Samt (18.04 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Diese Novelle des Steiermärkischen Rundfunkabgabegesetzes ist etwas, was uns als Freiheitliche natürlich auch und besonders beschäftigt, aber ich brauche ja nicht extra ausführen, wie wir grundsätzlich zu dieser Rundfunkabgabe einmal österreichweit stehen, weil wir der Meinung sind, dass jede Art von Zwangsabgaben – so, wie sie hier vom ORF

eingehoben wird über die GIS – nicht besonders sinnvoll und nützlich erscheinen, zumal die Rolle des ORF in Österreich auch parteipolitisch gesehen werden kann, was immer wieder bewiesen wird. In diesem gegenständlichen Fall allerdings ist es für uns schon sehr befremdlich, dass hier eigentlich – und das haben wir in den Ausschusssitzungen oder in der Ausschusssitzung auch nicht erfahren, welchen Beweggrund es eigentlich für diese Neu-Aufteilung gibt, weil – so, wie wir meinen – die Veränderung, die hier stattfindet, zugunsten der Kulturförderungsmaßnahmen eine Erhöhung dieser Teilabgabe jetzt in diese Richtung von ehemals 30 auf 35 %, eine Steigerung von 17 %, wenn gegenüber einer 43%-igen Kürzung dieses Förderungsbeitrages für die Bau- und Instandhaltungsmaßnahmen im Bereich von Museen und Kultureinrichtungen des Landes ... Das ist deswegen für uns etwas befremdlich, weil ich auch beruflich weiß, in welchem Zustand teilweise unsere Museen sind und die natürlich laufend, nicht nur jetzt auf Grund der Kulturgüter und Ausstellungsgüter, die sie vorzeigen und herzeigen, sondern auch auf Grund der Instandhaltungsmaßnahmen hier Geld brauchen. Die Veränderungen auch im allgemeinen Bereich dann, der allgemeinen Widmungen, die um 15 % erhöht worden ist, die zwar kulturelle Aufwendungen wieder auch Sportförderungen beinhaltet, ist für uns genauso wenig erklärbar wie eben alle anderen Erhöhungen und Umschichtungen in diesem Bereich – wohl gemerkt noch immer unter dem Tenor, dass wir nicht erfahren haben, was eigentlich der tatsächliche Grund für diese Veränderung ist; wie wohl wir grundsätzlich eine Verschlechterung in diesem Bereich vor allem für die Bau- und Instandhaltungsmaßnahmen bei unseren Kulturgütern und Museen grundsätzlich jetzt einmal ablehnen und deswegen auch bei diesem Tagesordnungspunkt nicht mit Ihnen mitstimmen werden können. Dankeschön. *(Beifall bei der FPÖ – 18.07 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Pichler-Jessenko.

LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko *(18.07 Uhr):* Ganz kurz nur zur Erklärung für den Herrn Samt: Ich glaube, bei den Museen ist in den letzten Jahren baulich sehr viel passiert und diese, ich sage einmal großen Vorhaben sind abgeschlossen und ich sehe nicht den schlechten Zustand, den du jetzt sozusagen in den Raum gestellt hast. Der Vorteil der Novelle ist der, dass das operative Budget gerade für Kulturförderung und für die freie Szene erhöht wird und dass das Kulturressort trotzdem einen Beitrag zur Haushaltskonsolidierung leisten kann. *(Beifall bei der ÖVP – 18.08 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 26 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen von Freiheitlichen und Grünen (LTAbsg. Dr. Murgg: „Und KPÖ.“) – und KPÖ. Entschuldigung, das war nicht gleich einsichtig.

Tagesordnungspunkt

27. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2761/1, betreffend 10. Bericht an den Landtag Steiermark über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben für das Jahr 2014 gem. Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010.

Berichterstatter ist Herr LTAbsg. Johannes Schwarz.

LTAbsg. Schwarz (18.08 Uhr): Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der 10. Bericht für das Rechnungsjahr 2014 der Steiermärkischen Landesregierung über die Bedeckung der in der beiliegenden Liste samt Kopien der zu Grunde liegenden Regierungssitzungsstücke der zuständigen Abteilungen angeführten über- und außerplanmäßigen Ausgaben für das Rechnungsjahr 2014 in der Gesamthöhe von 1.139.535,34 Euro wird gemäß Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010 zur Kenntnis genommen und hinsichtlich der Bedeckung genehmigt. Ich ersuche um Zustimmung. (18.09 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Eine Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 27 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme mit Stimmen von SPÖ, ÖVP und FPÖ.

Tagesordnungspunkt

28. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2781/1, betreffend Gesetz über das Dienst- und Besoldungsrecht der von den Gemeinden an Musikschulen beschäftigten Lehrerinnen/Lehrern (Steiermärkisches Musiklehrergesetz 2014 – Stmk. MLG).

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Detlef Gruber. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Detlef Gruber (18.10 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Der Ausschuss für Gemeinden hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über das Gesetz Dienst- und Besoldungsrecht der von den Gemeinden in Musikschulen beschäftigten Lehrerinnen und Lehrern, kurz genannt „das Steiermärkische Musiklehrergesetz“, Beratungen durchgeführt. Im Wesentlichen ist im Inhalt die Festlegung einer fixen Jahresstundenzahl für jede vollbeschäftigte Lehrerin/jeden vollbeschäftigten Lehrer pro Schuljahr enthalten; eine konkrete Aufteilung der Gesamtstundenzahl auf eine Unterrichtsverpflichtung und auf eine Vor- und Nachbereitung des Unterrichts sowie auf die Durchführung von sonstigen Tätigkeiten; eine Definition des Ferienbegriffes; eine umfassende Neuregelung des Gehaltsschemas, angepasst an das bundesrechtlich geregelte Monatsentgelt für vollbeschäftigte Vertragsbedienstete im pädagogischen Dienst; die Neugestaltung der Leiterinnen- und Leiterzulage; Einführung einer Supplieverpflichtung; aktualisierte Vorgaben hinsichtlich der fachlichen Qualifikationen für Lehrerinnen/Lehrer und Leiterinnen/Leiter; die Abschaffung der nach dem alten Recht geltenden Bestimmung hinsichtlich der 1 ½-Stunden Beschäftigungsverhältnisse und Entfall der sogenannten „6-Stunden-Regelung“ den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Gemeinden ersucht um Annahme dieser vorliegenden Gesetzesnovelle. (18.12 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke dem Berichtersteller. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek.

LTabg. Lechner-Sonnek (18.12 Uhr): Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Zum Musikschullehrer- und –lehrerinnengesetz möchte ich eingangs sagen, dass ich auch in diesem Zusammenhang es als positiv empfunden habe, dass bei der Entwicklung dieses Gesetzes der Kontakt angeboten worden ist und die Information angeboten worden ist. Ich habe ein Gespräch gehabt, in dem mir der Herr Landesrat die Novelle vorgestellt hat und dann wurde das Werk ausgeschickt und dann hat es Einwände gegeben. Ich weiß von dir, dass sehr wohl das Einvernehmen mit den Sozialpartnern vorher gesucht wurde, es hat aber jetzt im Endeffekt auch Einwendungen gegeben von der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten, von verschiedenen Lehrerinnen und Lehrern, vom Fachverband der Direktorinnen und Direktoren, Konservatorium und so weiter und so fort. Diese Einwendungen sind für uns nun doch so weitreichend und so schwerwiegend, dass wir dem Gesetz heute nicht zustimmen werden, wenn es auch Dinge enthält, die wir als positiv empfinden: Dass zum Beispiel die Kurve abgeflacht wird, für Einsteiger und Einsteigerinnen bessere Situationen da sind, finanziell gesehen, das ist mit Sicherheit ein Vorteil. Wir haben das ja in vielen Lebens- und Berufsbereichen, dass man eigentlich dann, wenn man einsteigt, gut ausgebildet, voll motiviert und auch in einer Lebensphase ist, wo man eigentlich Geld braucht – und, um das ganz einfach zu sagen, im Verhältnis sehr wenig verdient und die Kurve sehr steil ansteigt. Das sehe ich als einen sehr großen Vorteil. Die Punkte der Kritik, die genannt wurden, die ich hier wiedergeben will, ist, dass es natürlich einen großen Widerstand gibt offensichtlich gegen die Erhöhung der Lehrverpflichtung, dass es auch mit der Leitung und den Leiterinnen oder der Leitungsfunktion so gesehen wird, dass die Lehrverpflichtung noch weiter herabgesetzt werden sollte, als das im § 9 vorgeschlagen ist bzw. uns jetzt vorliegt. Eine Sache, die ich schon sehr interessant finde und die für mich sehr eingängig ist, ist der Hinweis auf den § 6 wo es darum geht, wie jemand zu einer Anstellung bei einer Musikschule kommt. Also da scheint es irgendwie so einen Bereich zu geben, der nicht definiert ist. Ich habe also nicht erkennen können: Wie ist das, wie kommt es zu einer Entscheidung, wenn es zum Beispiel mehrere Bewerber und Bewerberinnen für eine Funktion gibt? Gibt es da ein Hearing? Gibt es da irgendwelche Kriterien, nach denen man das entscheidet? Wenn das Gemeindebedienstete sind, was das natürlich in vielen Fällen sein werden, dann könnte man sagen, das entscheidet der Bürgermeister oder die Bürgermeisterin – aber nach welchen Kriterien? Ich will jetzt Niemandem etwas unterstellen, aber ich glaube, dass es sogar als Selbstschutz für die Gemeindefunktionäre und –funktionärinnen, die solche Entscheidungen treffen, nicht schlecht wäre, wenn es eine klare Zugangsweise und Kriterien gäbe. Es ist ja nicht auszuschließen, dass man mit einem Bewerber oder einer Bewerberin weitschichtig oder weniger

weitschichtig verwandt ist und es soll einfach, wenn wir schon etwas neu regeln, in einem Verfahren auch klargelegt werden, wie – sozusagen nach welchen Kriterien – die Entscheidung fällt und was die Verfahrensschritte sind.

Das waren eigentlich für mich die wesentlichen Punkte. Wie gesagt, ich wertschätze, wie das zustande gekommen ist, auch, wie man sich bemüht hat um Einigkeit und Zusammenarbeit mit den relevanten Gruppen. Nachdem aber die Einwände breit gefächert aus den verschiedenen Institutionen gekommen sind und nachvollziehbar sind, werden wir diesem Gesetz in dieser Form nicht zustimmen. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 18.16 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wolfgang Böhmer.

LTAbg. Böhmer (18.16 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat!

Ganz kurz: Ich habe es heute schon bei den Pflichtschullehrerinnen- und –lehrergesetzen, oder die diese betreffen, erwähnt. Ich bin froh, dass es endlich einmal etwas Geregeltes gibt, weil das Musikschulwesen meines Erachtens, das sage ich jetzt als über 30 Jahre im Gemeindewesen tätiger Mandatar, ein bisschen eine „heilige Kuh“ war und von vielen Bürgermeister und Bürgermeisterinnen quasi nicht so beachtet worden ist. Ich möchte mich da bei dir, Herr Landesrat, Michael, sehr herzlich bedanken. Du hast aus einer, sage ich, sehr missverständlichen Förderannahme – ich nenne es so charmant, aus einer, sage ich, Reparaturwerkstätte jetzt etwas Anderes gemacht. Ich bin dankbar dafür. Denn im Gegensatz zu den Grünen, liebe Ingrid, ist meines Erachtens dieses Gesetz sehr adäquat dem Pflichtschullehrer/Pflichtschullehrerin – ob das jetzt Volksschul-, Hauptschul- oder polytechnischer Lehrer ist – angepasst. Ich darf nur erwähnen, es ist sehr klar für mich die Festlegung der fixen Jahresstundenzahl definiert, wie Detlef Gruber es gesagt hat. Denn es teilt das, wir haben das als Pflichtschullehrer gesagt, in drei Töpfe auf. Der eine Topf ist die reine Unterrichtszeit, die ist mit 936 Stunden begrenzt; das Zweite die Stunden für Vor- und Nachbereitung mit 468; und das Dritte die 372 Stunden für sonstige Tätigkeiten. Da darf ich die Erleichterung auch sagen. Wenn nun ein Musikschullehrer, wenn eine Musikschullehrerin nicht alleinig am Standort unterrichtet, sondern an dislozierten Klassen oder dislozierten Gruppen an einem anderen Standort unterrichtet, dann kann ein Abzug bei diesen 372 Stunden eben von 72 Stunden erfolgen. Wenn es, jetzt bin ich schon bei einem dieser Kritikpunkte, der Schulerhalter – der Standort quasi – meint, dass diese 72 Stunden zu wenig

sind, dann kann er es genauso auch selbst regeln, wie er meint und sagt: „Na, dann gebe ich auch mehr Stunden als diese 72 aus dem C-Topf dazu.“ Für mich ist auch als Gemeindemandatar die Definition des Ferienbegriffes klar, auch das wird festgesetzt. Auch klar, das ist eine wesentliche Verbesserung und da werden viele Eltern dankbar sein, ist die Supplieverpflichtung – auch wenn du, oder wenn er oder sie nicht auf diesem Instrument firm ist, hat er allemal die Verpflichtung, den Schüler zu beaufsichtigen. Ich sage es ganz charmant: Ein Musikschullehrer wird es wohl hören, wenn ein Kind, ein Bub oder Mädchen, falsche Töne bläst. Es kann nur in der Politik sein, dass so mancher die falschen Töne nicht hören will. Aber in der Musikschule muss das Jedem eigentlich „in sein“. Oder ich erwähne aus dem Topf C sonstige Tätigkeiten. Da ist ganz klar, dass die Musikschullehrer hinkünftig auch bei kulturellen Aktivitäten von Gemeinden teilzunehmen haben. Ich kenne die Musikschullehrerinnen und –lehrer unserer Gemeinde, für die ist das keine Frage. Aber es soll auch solche geben, und da hat dann natürlich auch die Gemeinde – der Schulerhalter, der Dienstgeber in diesem Fall – sehr wohl das Recht zu sagen: „Lieber Herr Kollege, liebe Frau Kollegin, Sie haben hier anwesend zu sein.“ Auch, und das war auch ein Kritikpunkt, die Frage der Dokumentation der Jahresstunden. Also die Frage „Wie dokumentiere ich das? Wie kontrolliere ich das?“ steht jeder Gemeinde frei. Das ist sehr autonom. Ich glaube, das hat meine Praxis ergeben, es ist egal ob man einen Musikschulleiter oder –leiterin sucht oder einen Lehrer. In meinem ..., oder was ich so erfahren habe – in meinem Bezirk wollte ich schon sagen – im Bezirk Hartberg/Fürstenfeld ist es bis dato in den letzten drei Jahrzehnten ziemlich reibungslos über die Bühne gegangen und dafür bedanke ich mich auch bei der Weitsicht der Verantwortlichkeit der Musikschulleiter und –leiterinnen, aber auch bei der Verantwortlichkeit der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in unserem Bezirk. In diesem Sinne, Herr Landesrat, seit 1991 bestand dieses Gesetz, du hast es zeitgerecht mit Hilfe der Beamten in die richtige Form und Fassung gebracht und ich glaube, dass dieses Dienst- und Besoldungsrecht auch nicht nur zeitgemäß ist, sondern auch jenen Lehrern, die nicht länger als fünf Jahre bei einer Gemeinde bereits eine Anstellung haben, in dieses neue System wechseln können und vielleicht wird es den Einen oder Anderen oder dem Einen oder Anderen auch Recht sein. In diesem Sinne mein Dank als Gemeinderat, als Vizebürgermeister, für das Aus-dem-Weg-räumen vieler bisher ungereimter oder auch zart tolerierter Imponderabelien. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 18.22 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Werner Murgg.

LTAbg. Dr. Murgg (18.22 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ganz kurz: Wir werden diesem Gesetz nicht zustimmen. Die Kollegin Lechner-Sonnek hat ja schon einige Punkte erwähnt, die auch wir argumentativ unterstützen können und die auch für uns wesentlich sind, warum wir hier nicht zustimmen. Es mag in der Novelle das eine oder andere Vernünftige drinnen sein, aber ein Sukkurs dieser Novelle ist, dass die Beschäftigten – die Musiklehrer und Musiklehrerinnen – belastet werden. (*Unverständlicher Zwischenruf von LTAbg. Kröpfl*) Man kann sie irgendwie zusammenfassen, ja natürlich, ich werde dir dann was vorlesen – mehr arbeiten bei weniger Gehalt. Das ist ein wesentlicher Punkt, der sich durch diese Novelle zieht, deshalb gibt es auch zig Stellungnahmen, die natürlich auch Sie erreicht haben, nur sind Sie halt darüber hinweggegangen, die auch uns erreicht haben, die die Grünen erreicht haben. Ich möchte nur aus einer dieser Stellungnahmen von einer Personalvertretung ein paar Punkte zitieren, weil gerade du mit dem Kopf geschüttelt hast. Da schreibt diese Personalvertretung von einer Musikschule: „Die Erhöhung der Lehrverpflichtung auf 26 Wochenstunden“ und dann „die Mehrbelastung der Musiklehrer hat schon längst stattgefunden“, das ist ja sozusagen noch eine Sonderzugabe durch diese Novelle, nämlich durch die Förderungsrichtlinien, in denen die Schülerkopfquotenzahl mit 1,5 verbindlich definiert wurde durch Übernahme von Klassenvorstandsaufgaben ohne Einrechnung oder Abgeltung etc., und dann kommen die und noch zig Andere. Ich zitiere nur aus einer dieser Stellungnahmen. Dazu ist der Entwurf abzulehnen und wäre neu zu verhandeln, unter anderem auch die neue Definition des Ferienbegriffes mit der Möglichkeit, in den Ferien die Lehrerinnen und Lehrer für eine Dienstverrichtung bis zu einem Ausmaß von vier Wochen heranzuziehen – „Verfügbarkeit des Urlaubes, Entschädigung?“ steht da. Das sind also alles Punkte, die sind nicht so d'accord, wie das jetzt von dir dargestellt wurde, sondern da gäbe es unserer Meinung nach noch genug Bedarf, mit den betroffenen Musikschullehrerinnen und –lehrern sich zusammzusetzen und zu schauen, dass man zu einer Novelle kommt, wo eben eine Novelle stattfindet, die nicht auf dem Rücken der Musikschullehrerinnen und –lehrer ausgetragen wird. Deswegen werden wir nicht zustimmen, auch wenn einige Punkte – das hat Kollegin Lechner-Sonnek ohnehin gut argumentiert – drinnen sind, die auch wir mittragen könnten. (18.25 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Waltraud Schwammer.

LTAbg. Schwammer (18.25 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Herren Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Herr Murgg, es würde uns wundern, wenn Sie dem zustimmen würden. Ich möchte aber zuallererst, und Frau Gady hat in der Kinderbetreuung heute einen nostalgischen Rückblick gehalten, auch ein bisschen zurückblicken. Viele von uns waren vermutlich auch musikalisch, hatten aber damals keine Möglichkeit, ein Musikinstrument zu lernen. Ich kenne sogar Jemanden, der hat ein Jahr lang Musikunterricht genommen und Niemandem ist aufgefallen – weder dem Lehrer noch dem Vater –, dass er gar nicht dort war. Heute würde das Gott sei Dank nicht mehr passieren. Trotzdem glaube ich, und das sage ich als Pflichtschullehrerin, dass dieses Musikschulgesetz auch reformbedürftig war. Es ist sicher eine gerechtere Situation, die hier geschaffen wurde, wenn ich denke, als Pflichtschullehrerin habe ich bis 25 früher bis 29 Schüler in einer Klasse und das ist ein wesentlicher Unterschied ob ich jetzt 4 oder 6 Schüler in der Klasse habe. Für die Pflichtschullehrer war es immer schon klar, dass sie eine fixe Jahresstundenzahl hatten und dafür eine genaue Aufteilung in drei Töpfe – nämlich in Unterrichtszeit, in Vorbereitungs- und Nachbereitungszeit, aber auch in Sonstiges. Es gibt viele Lehrer zum Beispiel Religionslehrer, die auch in ihrer Freizeit sehr viel an Leistungen für die Schule, für den Unterricht, für Sakramenten-Vorbereitung verwenden und daher ist es gut, wenn es eine einigermaßen gerechte Regelung gibt. Ganz klar wird das nicht allen Recht sein. Immer, wenn man eine Verschlechterung der eigenen Situation erfährt, wenn man eine Leiterzulage erhält, wenn man auf etwas verzichten muss, wird man nicht erfreut sein über diese gesetzliche Änderung. So denke ich, dass dieses neue Gesetz eine gute Basis bildet. Als Bürgermeisterin kann ich noch anfügen, wie wichtig uns die Musikschulen sind. Es ist ein wichtiger Faktor für überhaupt die Musikvereine in unseren Gemeinden. Ich selber in meiner Gemeinde habe einen Musikverein mit über 80 aktiven Mitgliedern, wobei der Jugendanteil enorm groß ist.

Jetzt nütze ich noch die Gelegenheit, um eine Sorge aus meiner Region zu deponieren. Die Musikschule Pingau verfügt über wesentlich weniger Stundenkontingent als andere Musikschulen in vergleichbarer Situation und so habe ich schon mehrmals angefragt, ob es hier auch eine gerechte Aufteilung dieser Musikschulstunden geben könnte. Leider ist es bis dato noch nicht möglich gewesen und viele Eltern müssen dann ausweichen, um private

Lehrer für ihre Kinder zu gewinnen, weil in der Musikschule zu wenig angeboten werden kann. Grundsätzlich danke für die Neuregelung dieses Gesetzes und ich denke, es ist eine gute Basis für die Förderung der Musik in unseren Regionen und in unserem Land. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 18.30 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Erwin Dirnberger.

LTAbg. Dirnberger (18.31 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Aus Sicht der Gemeinden und des Gemeindebundes, der ja auch involviert war, begrüßen wir das neue Dienst- und Besoldungsrecht, wobei nicht alle Punkte zur vollsten Zufriedenheit gelöst sind, aber es ist begrüßenswert, dass es klar drinnen ist, wie das zukünftige Entgelt aussieht, dass es höhere Einstiegsgehälter und eine flachere Kurve gibt, dass die Jahresstunden klar definiert sind mit Lehrverpflichtung – klar, es hat von 24 auf 26 die Anhebung gegeben, das ist aus meiner Sicht vertretbar. Wie Kollegin Schwammer schon erwähnt hat, es macht einen wesentlichen Unterschied, ob ich ein/zwei Schüler oder auch vier/sechs habe oder 20 bis 25 in einer Pflichtschule. Das ist ganz etwas wesentlich Unterschiedliches und da komme ich schon zur Vor- und Nachbereitung. Auch in diesen Bereich hinein spielt natürlich das wesentlich, dass natürlich eine Vor- und Nachbereitung in einer Pflichtschule oder auch in einer anderen Schule, wo ich 20 oder mehr Jugendliche zu betreuen habe, dass das eine wesentlich größere Herausforderung ist, als die eines Musikschullehrers. Ich frage mich, was da vor- und nachbereitet wird mit diesem Kontingent. Das ist aus meiner Sicht noch immer sehr großzügig. Die ganze Geschichte, dass es auch definiert ist mit der Supplierung und auch die Vertretungsgeschichte, Teilnahme an kulturellen Veranstaltungen, ist natürlich schwer zu kontrollieren, hängt auch von den Handlungen vor Ort ab, von den Direktoren udgl.. Auch der Wechsel ist klar definiert – also das alte und das neue System, und dass auch eine Direktorenentlassung von Bürokratie angedacht ist. Das findet jetzt, wie ich merke, nicht immer Zustimmung. Wie ich überhaupt feststellen kann, dass natürlich diese Direktoren schon einen sehr hohen Einfluss in den Gemeinden haben. Du hast gesagt, eine „heilige Kuh“ ist das ein bisschen und da gebe ich dir schon sehr recht, weil natürlich die einen dementsprechenden Einfluss haben, manchmal in der Blasmusikkappelle, in einen anderen Kulturträger involviert sind und da natürlich eine

gute Verbindung in die Gemeindevertretung hineinspielt – Bürgermeister, Gemeinderäte und dergleichen. Das ist mir vollkommen bewusst. Ich möchte aber zwei Dinge ansprechen, die wir aus meiner Sicht noch nicht befriedigend gelöst haben. Wir haben zum einen die Trägergemeinden, wo diese die Musikschulen aufrechterhalten. Ich bin selbst ein Mitglied einer solchen Trägergemeinde, sprich: wir haben seit dem Jahre 1948 zu Dritt – die Marktgemeinde Ligist, die Gemeinde Krottendorf-Geisthal und St. Johann/Köppling betreiben ja eine Musikschule. Dann gibt es die anderen Gemeinden und da sind die Trägergemeinden so ein bisschen angewiesen auf den Goodwill. Wollen die Gemeinden? Zahlen sie ihre Beiträge für die Kinder, die diese Musikschule besuchen oder nicht? Da wäre natürlich schon wünschenswert, wenn wir einmal nachdenken, wie wir da ein einheitliches System schaffen könnten, dass für alle Jugendlichen, die eine Musikschule besuchen, auch die jeweiligen Gemeinden ihre Tarife zahlen müssen. Das ist eine sehr große Herausforderung. Ich weiß schon, dass die Gemeinden, die jetzt diese Verpflichtung nicht haben, das gar nicht gutheißen, das ist auch in keinster Weise mit irgendwelchen Vorständen oder im Landesvorstand des Gemeindebundes akkordiert. Das ist nur meine Sichtweise.

Der zweite Punkt ist, der hat jetzt unmittelbar, also direkt mit dem Gesetz gar Nichts zu tun, aber doch wiederum. Das ist die ganze Tarifordnung, die wir durchaus mittragen können aus unserer Sicht. Der einzige Punkt, der nicht mitgetragen werden kann, ist der Gemeindebeitrag für Erwachsene. Ich weiß, dass da das Land natürlich unter den Zwängen der budgetären Nöte hier so agiert und jetzt einen Erwachsenenbeitrag geschaffen hat. (*Unverständlicher Zwischenruf von Landesrat Mag. Schickhofer*) Bitte? (*Nochmals Landesrat Mag. Schickhofer unverständlich*) Ja, das ist natürlich das, was jetzt draußen riesige Diskussionen hervorruft und über das sollten wir noch einmal diskutieren können. Das führt natürlich bei den Gemeinden, die nicht Trägergemeinden sind, dazu, dass diese sich wehren, diese Gemeindebeiträge zu übernehmen, dann bleibt es bei den Trägergemeinden picken oder es findet weniger Zuspruch bei den Erwachsenen. Das ist die logische Folge. In diesem Sinne sind wir aber einverstanden mit diesem Dienst- und Besoldungsrecht und wir werden dem selbstverständlich zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP – 18.35 Uhr*)

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster hat sich zu Wort gemeldet das zuständige Regierungsmitglied, Herr Landesrat Mag. Michael Schickhofer.

Landesrat Mag. Schickhofer (18.36 Uhr): Werte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Sie sehen an dieser Diskussion ähnlich wie beim Kinderbildungs- und Betreuungsgesetz, dass es natürlich eine große Herausforderung ist, die vielen auch teilweise berechtigten Interessen unter einen Hut zu bringen und dann nach 15 Jahren noch eine Reform des Musikschulwesens auf Schiene zu bringen. Ich habe das auch auf Basis des Rechnungshofberichtes getan, den es im vergangenen Jahr gegeben hat, und einer eigenen Analyse, wo man einfach feststellen hat müssen, dass die gesetzlichen Grundlagen und die geübte Praxis voneinander abweichen, und daher war es notwendig, gemeinsam mit dem Städtebund, dem Gemeindebund und der Gewerkschaft eine neue Lösung für das Dienstrecht, für das Statut und für die Förderrichtlinie zu finden und in dem Fall beim Dienstrecht war es mir vor allem wichtig, eine grundsätzliche Einigung zwischen Städte, Gemeindebund und den Bedienstetenvertreterinnen und –vertretern herzustellen, natürlich jeweils mit den offiziellen Vertretern. Ich verstehe natürlich, dass in den einzelnen Gruppen zu diesem Thema auch unterschiedliche Sichtweisen gefunden werden. Mir ist es wichtig, trotzdem dieses Musikschullehrerdienstrecht näher zu erläutern.

Was mir ganz wichtig ist, es gibt höhere Einstiegsgehälter für Junglehrerinnen und Junglehrer und dann eine abgeflachte Gehaltskurve. Dieses neue Gehaltsschema ist, wenn die Inflation unter 2,5 % liegt, in den nächsten 40 Jahren günstiger für die Musikschullehrerinnen und –lehrer als das bestehende Recht. Liegt die Inflation darüber, ist es leicht benachteiligend, aber man kann, glaube ich, hier wirklich fundiert sagen, die Gesamtgehaltssumme bleibt inflationsbereinigt gleich bzw. ist unter Umständen sogar höher. Da ein ganz ein zentraler Punkt seitens der Gewerkschaft, der mir aus Fairnessgründen auch wichtig war. Wir haben bei der Bezahlung einen Unterschied gemacht beim alten System, ob weniger als 11 Stunden arbeitet oder ob der- oder diejenige mehr als 11 Stunden arbeitet. Mit diesem neuen Dienstrecht gibt es diese Unterscheidungen nicht. Jeder bekommt das gleiche Gehalt nach dem Gehaltsschema „pädagogischer Dienst“ und das sind einige hundert Euro mehr, gerade für diejenigen, die Herausforderungen haben, indem sie an drei Musikschulen parallel arbeiten müssen. Also wenn Sie 8, 8, 8 Stunden an unterschiedlichen Standorten gehabt haben, haben Sie weniger verdient. In Hinkunft verdienen Sie mehr und das ist wirklich ein Schritt in Richtung mehr Fairness. Wir haben, und auch das war ein Interesse der Gewerkschaft, im neuen Dienstrecht die sechs Stunden Arbeitsgrenze abgeschafft, die natürlich pädagogisch durchaus gut argumentierbar war, aber gerade im ländlichen Raum haben Musikschullehrerinnen und –lehrer gesagt: „Wenn ich einen langen Anfahrtsweg habe,

dann möchte ich dort auch acht Stunden Arbeitsleistung erbringen.“ Das war ein wichtiges Entgegenkommen gegenüber der Gewerkschaft. Wir haben es dann geschafft, wirklich die Gesamtleistung der Musikschullehrerinnen und –lehrer auch abzubilden mit dem Jahresarbeitszeitmodell; 1768 Stunden. Da danke ich der Direktorenkonferenz insbesondere, weil die gesagt haben: „Ja, wir möchten im Dienstrecht drinnen stehen haben, was wir tun.“ Nämlich einerseits den Unterricht, das stimmt, da wird auf Grund des Entgegenkommens bei den Einstiegsgehältern, Wegfall der Sechsstundengrenze und gleiche Bezahlung auf 11 Stunden um zwei Stunden Mehrarbeit verlangt oder ist zwei Stunden Mehrarbeit vorgesehen. Wir haben aber auch 468 Stunden für Vor- und Nachbereitung und insbesondere abgebildet die Supplierungen, aber vor allem die kulturellen Aktivitäten der Musikschullehrer im Bereich von Wettbewerben, Schulprojekten, der Bereicherung des kulturellen Lebens – also ich glaube in Summe ein ganz ein wichtiger Schritt und auch eine Frage der Fairness, weil in Hinkunft der Musikschuldirektor auch sagen kann: „Bitte verteilen wir auch diese Aufgaben im Rahmen des kulturellen Lebens, der Wettbewerbe unter der ganzen KollegInnenschaft und es können nicht einzelne sagen: „Ich mache 24 Stunden und damit ist für mich die Tätigkeit beendet.“ Eine große Bereitschaft ist da, das ist schon mit dem Nächsten in Verbindung zu sehen, nämlich mit dem Statut, dass Sommerkurse möglich sind. Wir haben ja in der Vergangenheit gerade das Problem gehabt, im Hauptfach die 36 Stunden im Jahr – also eine Stunde pro Woche war kein Problem, aber es war ein Ergänzungsfach vorgesehen; Theorie, Chor, Instrumental mit einer weiteren Stunde. Das reduzieren wir in Hinkunft von 36 auf 18 Stunden und das kann dann auch geblockt passieren, beispielsweise in den Ferien, wo du sagst, du hast deinen dreitägigen Workshop – Musicalworkshop, Chorworkshop, Theorieschwerpunkt – und es war ein ganz starkes Interesse der Musikschullehrerinnen und –lehrer und der Eltern, dass man sagt: „Wir möchten das geblockt machen können.“ Es ist natürlich weiterhin möglich einen Chor zu besuchen als Ergänzungsfach und wir brauchen da mehr Flexibilität. Das macht es einfacher für die Musikschullehrerinnen und –lehrer, weil sie nicht so viel in der Gruppe unterrichten müssen, sondern mehr im Einzel- oder Kursunterricht machen können. Aber wichtig, Sommerkurse sind in Hinkunft möglich, wobei das immer mit dem konkreten Lehrer, der konkreten Lehrerin vereinbart werden muss und das natürlich Teil der Unterrichtsverpflichtung insgesamt ist. Ich habe auch auf Basis dessen, was sozialpartnerschaftlich möglich war, sprich Städte-, Gemeindebund und Gewerkschaft mitgetragen haben, auch noch die Stellungnahmen eingearbeitet, das heißt gegenüber dem Ursprungsentwurf ist es zu einer Erhöhung der

LeiterInnenzulage gekommen, wir haben mehr Abschlagstunden für die Leiterinnen und Leiter, bei großen Schulen war 12 Stunden vorgesehen, wir haben jetzt 18 Stunden vorgesehen – also eine Verbesserung. Wir haben die Möglichkeit für alle Lehrerinnen und Lehrer ins neue Dienstrecht zu optieren und es gibt keinen Eingriff ins bestehende Dienstrecht, das heißt keine Supplerverpflichtung für bestehende Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer, nur die Reisegebührenvorschriften werden angepasst. Das heißt, das ist der erste große Teil der Reform, das Dienstrecht.

Der zweite Punkt, und da möchte ich an dieser Stelle auch dem Musikschuldirektor von Murau danken, Direktor Fleischhacker, der hier ehrenamtlich mit den 48 Direktorinnen und Direktoren ein neues Musikschulstatut erarbeitet hat, das ja die Gemeinden regeln, wo er diese Flexibilität, was die Ergänzungsfächer betrifft, geblockte Kurse, Musicalworkshops stark vorgesehen hat, wo im Statut jetzt neu definiert ist im Ergänzungsfach statt 36 Stunden 18 Stunden Ergänzungsfach und für die Kleinsten 9 Stunden Ergänzungsfach, sodass es gerade für jene Menschen, die im ländlichen Raum die Musikschule besuchen, leichter wird auch die Ergänzungsfächer zu machen. Ein starker Einsatz dafür, dass es auch Kurse für vier und fünf Kinder braucht, wird in Hinkunft möglich sein, war früher erst ab 6 Kinder möglich. Eine Einstiegsphase zum Ausprobieren der Instrumente und ein Umstieg auf ein neues Instrument, das erleichtert wird – also wir haben dieses Statut und das Dienstrecht gemeinsam adaptiert.

Der dritte Part, den ich Ihnen zur Information natürlich dazugebe, damit man das Gesamtpaket sehen kann, ist die Förderrichtlinie. Im Bereich der Förderrichtlinie wird es leichte Anstiege geben, also Valorisierungen auf Basis der Personalkostensteigerungen für die Musikschülerinnen und Musikschüler, wobei jene Schülerinnen und Schüler ausgenommen sind, die einen Sozialstaffelbeitrag bekommen – sprich: die weniger bezahlen. Für diese Kinder, die es wirklich brauchen, denen wir den Zugang zum Musikschulwesen erleichtern wollen, wird es eine leichte Senkung geben und ein Einfrieren für die nächsten zwei Jahre, was die Musikschulbeiträge betrifft. Warum brauche ich diese zwei Stunden mehr von den Lehrerinnen und Lehrern? Das hat Frau Bürgermeister Schwammer auch angesprochen. Für mich sind im ersten Interesse immer die Kinder im Mittelpunkt und durch dieses neue Dienstrecht werden wir es mittelfristig schaffen, dass wir 1.600 Stunden mehr zur Verfügung haben bei gleichen Kosten. Diese 1.600 Stunden mehr brauchen wir dringendst an einzelnen Standorten – in Graz-Umgebung, in Leibnitz, in Hartberg, in anderen Bereichen, wo junge Kinder einfach die Musikschule besuchen wollen, aber wir noch nicht ausreichend Kontingent

haben. Natürlich kann man sich immer mehr Geld wünschen, aber in dem Fall haben wir einfach geschaut, um aus dem bestehenden System mehr Potential herauszuholen und wir werden auch eine neue Schule in das System aufnehmen, mit Fernitz, wo erstmals eine weitere kommunale Schule dazukommt und auch mehr Stunden zur Verfügung stellen, als in den Jahren zuvor. Das heißt diese Reform bringt im Interesse der Kinder wirklich sehr viel.

Einen sensiblen Punkt gibt es, das gebe ich auch ganz offen zu. In einigen Gemeinden hat es sich entwickelt, dass man nicht mehr ausreichend Kinder gehabt hat, die die Musikschule besuchen und man hat dann versucht immer mehr Erwachsene zu motivieren, dass sie eine Musikschule besuchen. Das hat die Förderrichtlinie oder die Fördergelder mit in etwa 1,5 Millionen Euro belastet. Ich habe gesagt, dieses Geld brauchen wir als Förderbeitrag wirklich für die Kinder. Daher gibt es aus meiner Sicht zwei Möglichkeiten, die man offen diskutieren kann. Die eine ist, man nimmt die Erwachsenen überhaupt aus der Förderrichtlinie heraus und die Gemeinden vereinbaren frei mit den Erwachsenen, wenn sie Stunden in Anspruch nehmen; das ist die Variante eins. Das, befürchte ich, ist die schwierigere Variante für die Gemeinden. Ich bin aber absolut offen darüber zu diskutieren, dass man die Erwachsenen unmittelbar in dieser Musikschulförderrichtlinie nicht mehr vorsieht. Die andere Variante ist, dass die Gemeinden auch für die Erwachsenen einen Beitrag leisten wie für die Kinder, weil ich gesagt habe, es kann nicht steuerungspolitisch so sein, dass es für die Gemeinde günstiger ist mit einem Erwachsenen zu arbeiten im System für die jeweilige Standortgemeinde als für ein Kind. Also das werden wir offen diskutieren müssen – entweder die Erwachsenen sind gar nicht mehr gefördert aus der Richtlinie heraus oder wir finden die Möglichkeit, wobei keine Gemeinde verpflichtet ist Erwachsene überhaupt in das System aufzunehmen. Mir geht es nur darum mittelfristig diese 1,5 Millionen Euro, die wir derzeit für Erwachsene ausgeben, eben in die Förderung und Unterstützung für die Kinder zu investieren, weil das natürlich erste Priorität hat und wir können 20.000 Kinder beschulen in der Steiermark, aber natürlich, gebe ich zu, ist es mein politisches Ziel, dass man das von 20.000 möglichst einmal in Schritten auf 21.000 und weiter erhöhen. Dafür bietet dieses neue Dienstrecht, das neue Statut und die Förderrichtlinie eine gute Basis, die wir gemeinsam verhandelt haben.

Ich danke abschließend noch einmal allen Partnerinnen und Partnern, insbesondere Städtebund, Gemeindebund und Gewerkschaft, dass wir diesen Kompromiss erzielen haben können. Sie können sich vorstellen, von allen Seiten hätte es noch durchaus andere Interessen und Vorschläge gegeben. Aber nach 15 Jahren in einer breiten Mehrheit im Landtag und Sozialpartnerschaften ein neues Musikschullehrergesetz zu beschließen, ist, glaube ich, ein

absolut guter Schritt in die Zukunft des steirischen Musikschulwesens. Danke dafür. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.49 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 28 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme, gegen die Stimmen der Grünen und KPÖ.

Tagesordnungspunkt

29. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 2751/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Dr. Werner Murgg, betreffend Renaissance der Wegelagerei in Riegersburg.

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Dr. Werner Murgg.

LTAbg. Dr. Murgg *(18.50 Uhr)*: Danke. Ich darf berichten, Einl.Zahl 2751/1, der Ausschuss „Wirtschaft“ hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung am 27. Mai 2014 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Wirtschaft zum Antrag, Einl.Zahl 2751/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Dr. Werner Murgg betreffend Renaissance der Wegelagerei in Riegersburg wird zur Kenntnis genommen. *(18.50 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Herr Abgeordneter Dr. Murgg ist auch am Wort.

LTAbg. Dr. Murgg *(18.50 Uhr)*: Danke, jetzt geht es. Ich habe mir, ehrlich gesagt, erwartet, dass der Ausschuss bei diesem Tagesordnungspunkt beschließt, wie es eigentlich meistens üblich ist, eine Stellungnahme einzuholen, weil auch mich persönlich und uns von der KPÖ hätte interessiert, welche Ausreden das zuständige Landesregierungsmitglied hat, warum er das unbedingt nicht machen kann, so, wie wir es wollen, dass man nämlich bei den

Liechtensteins vorstellig wird und sagt: „Tut diese Drehkreuze wieder weg.“ Dass dann im Endeffekt die Stellungnahme so ausgegangen wäre, dass unserem Antrag nicht nähergetreten worden wäre, das habe ich allerdings erwartet. Warum haben wir diesen Antrag gestellt? Die Liechtensteins, die bekanntlich Besitzer der Riegersburg sind, haben vor ... (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Nein, Eigentümer, Herr Dr. Murgg.“*) Eigentümer (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ich erkläre Ihnen den Unterschied später.“*), gut – haben vor einiger Zeit, ich weiß nicht genau, wann das war, jedenfalls vor einigen Jahren, als dieser Aufzug installiert wurde, über eine Stille Beteiligung des Landes 2,91 Millionen Euro Förderung bekommen. Die Stille Beteiligung, wissen wir natürlich, ist seinerzeit nur gemacht worden, um die Maastricht-Kriterien möglichst günstig zu umschiffen, in Wahrheit war das eine Förderung. Das Geld ist inzwischen weg, nämlich es ist für das Land weg. Die Stille Beteiligung, es ist in diesen Lift investiert worden und die Liechtensteins haben sich darüber gefreut. Aber die Familie Liechtenstein hat ja auch seinerzeit, wie die Landesausstellung auf der Riegersburg war, auch Förderungen bekommen. Vor diesem Hintergrund sagen wir, wir halten es für nicht tolerierbar, dass plötzlich ein Burgweg, der seit Jahrhunderten frei begehbar war, mit zwei Euro, glaube ich, für Erwachsene und einem Euro für ein Kind Eintritt verlangt wird. Wir wissen, für den Aufzug müssen wir was bezahlen – könnte ich sagen: Ja, klar. Man muss auch seit Jahr und Tag – da haben wir auch nichts dagegen – etwas zahlen, wenn man die Burg selbst besichtigen will. Aber wir und viele Bürgerinnen und Bürger, Touristinnen und Touristen, die also dort angekommen sind und die Drehkreuze gesehen haben, haben das nicht verstanden und deswegen haben wir diesen Antrag gestellt. Ich möchte eines, weil ich ihn gerade vor mir im Auge habe, zum Kollegen Gangl etwas sagen, weil er im Ausschuss das Argument verwendet hat, du wirst mich jetzt gleich korrigieren, wenn ich es nicht richtig memorieren kann, aber es war ungefähr so: „Naja gut, dann dürfte man auch bei der Schi-WM in Schladming keinen Eintritt verlangen, weil auch dort sind Fördergelder drinnen.“ Naja, die Sache ist ein bisserl schräg, dieser Vergleich. Denn du weißt genau, diese Schi-WM ist praktisch von der Öffentlichen Hand oder quasi öffentlichen Organisationen wie der FIS etc. veranstaltet worden und ohne Fördermittel wäre dort natürlich nichts zu machen gewesen. Während die Riegersburg, die steht natürlich schon seit Jahrhunderten, egal, ob wir dort eine Förderung gegeben haben oder nicht. Wir haben eine gegeben und deswegen finde ich es als ungeheuerlich, dass jetzt für den Burgweg ein Eintritt verlangt wird. Wenn man dein Argument nämlich weiterspinnst, dann könnte man sagen: „Naja, hoppla. Jetzt tun wir die Wälder einzäunen, manche Waldbesitzer wollen das ohnehin – Gott sei Dank ist das

gesetzlich nicht möglich; der Wald muss frei begehbar sein – und jetzt können wir auch einen Eintritt verlangen, weil die Waldbewirtschaftung und die Walderhaltung kostet auch etwas.“
(*Unverständliche Zwischenrufe unter den Abgeordneten*) Also so weit hergeholt ist das Argument nicht. Die müssen auch die Wege dort erhalten. Also diese Argumentation ist gefährlich. Wir lehnen diese Drehkreuze, wo man jetzt Eintritt bezahlen muss, ab und das Land wäre, sage ich einmal, gut beraten gewesen doch zumindest einmal mit den Liechtensteins ein Gespräch zu führen, ob man mit dem nicht wieder abfahren kann. (18.55 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Mag. Dr. Georg Mayer, MBL. (*LTAbg. Schwarz:* „Das ist aber der Letzte.“)

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (18.55 Uhr): Noch nicht der Letzte, keine Sorge, aber Herr Dr. Murgg ich muss dazu Etwas sagen. Ich muss auch unser Abstimmungsverhalten vom Ausschuss revidieren, weil nachdem wir gehört haben, dass die Stille Beteiligung ja für den Lift war und jetzt nicht mehr schlagend ist, Herr Dr. Murgg. Gefährlich ist nur Eines, gefährlich ist es, wenn jemand in Privatrechte eingreifen will. Das Eigentumsrecht ist ein dingliches Recht, eines der stärksten Rechtssubjekte, die wir haben, und Ihr Vergleich hinkt mit dem Wald. Das wäre das Gleiche, wenn ich sage, wir beschließen jetzt im Landtag Steiermark, dass jeder durch das Haus, das der Dr. Murgg in Puntigam hat, durch seinen Garten spazieren kann. Herr Dr. Murgg, ich warne davor – jetzt sind wir auch schon bei dem Unterschied zwischen Eigentum und Besitz –, in solche Eigentumsrechte einzugreifen. Der Vergleich mit dem Wald hinkt. Es gibt Möglichkeiten im österreichischen Rechtssystem, dass in das Eigentum eingegriffen werden kann. Das ist aber mit Absicht sehr eng gehalten. Ich weiß, ihr habt eine Historie – am liebsten wäre euch gar kein Eigentum –, aber das ist schon einmal so. Damit habt ihr zu leben, damit leben wird und das ist auch gut so. In diesem Sinne revidieren wir den Beschluss vom Ausschuss. Für uns kam das ein bisschen kurzfristig, deswegen haben wir das im Ausschuss nicht mehr machen können und wir werden heute auch gegen diesen Antrag stimmen. (*Beifall bei der FPÖ – 18.56 Uhr*)

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anton Gangl.

LTabg. Gangl (18.56 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Herren Landesräte!

Natürlich werde ich mich kurz zu Wort melden. Das Eigentumsrecht ist gerade vom Kollegen Mayer angesprochen worden. Die Stille Beteiligung besteht nicht mehr, das ist auch gesagt worden. Ich möchte es fast ein bisschen ironisch machen, weil ich sehe das eher so als ein bisschen einen populistischen Antrag der KPÖ, die irgendwo aufgeschnappt hat, dass es da vielleicht ein Problem gäbe. Ich komme aus der Region. Ich höre da sehr wenig in diese Richtung und ich sage Ihnen auch, das gibt es nicht. Die Wegelagerer seinerzeit waren auch nicht die Burgbesitzer, die Wegelagerer waren andere, nämlich die haben die versucht auszurauben, die von einer Burg zur anderen oder von einer Stadt zu einer Burg etwas transportiert haben. Also auch der Vergleich ist sehr schlecht, Herr Kollege Murgg. Ich möchte Ihnen Eines empfehlen: Es gibt genug Burgen und Schlösser, die man um einen Euro mieten oder pachten kann. Machen Sie das, bauen Sie die aus zu einem Wahrzeichen der Steiermark, bauen Sie die aus zu einem touristischen Highlight der Steiermark und der Region, nehmen Sie das alles in die Hand und dann werden Sie sehen, wie schnell Sie ein Wegelagerer werden – trotz Förderung und öffentlicher Unterstützung. *(Beifall bei der ÖVP)* Daher werden wir diesem populistischen Antrag nicht zustimmen.

Das ist das Eine und das Zweite: Sehr viele Menschen gehen auf diese Burg. Sie schätzen die Infrastruktur, sie schätzen den wirklich magischen und ich würde sagen geomantischen Ort sehr. Sie werden auch trotzdem hingehen, dann das ist es ihnen wert, einen oder zwei Euro zu bezahlen. Die gehen einmal in die Burg oder zweimal in die Burg und sonst wird das Burggelände sozusagen als Freizeiteinrichtung genutzt. Überall dort, wo solche ähnlichen Angebote geschaffen werden, gibt es mittlerweile einen kleinen Beitrag zu leisten. Also ich würde sagen: Populistischer Antrag, pachten Sie eine Burg und sie sind bald Wegelagerer. *(Beifall bei der ÖVP – 18.57 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 29 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe. Darf ich noch einmal um die Gegenprobe ersuchen.

Das ist die mehrheitliche Annahme, gegen die Stimmen der KPÖ.

Tagesordnungspunkt

30. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 2767/1, der Abgeordneten Klaus Zenz, Johannes Schwarz, Walter Kröpfl, Barbara Riener, Gregor Hammerl, Bernhard Ederer, MMag. Barbara Eibinger, Gabriele Kolar, Peter Tschernko, MSc, Martin Weber und Franz Schleich, betreffend Novellierung des Steiermärkischen Mindestsicherungsgesetzes.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Klaus Zenz.

LTAbg. Zenz (19.00 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Der Ausschuss „Soziales“ hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

- 1.) Gesetz vom, mit dem das Steiermärkische Mindestsicherungsgesetz geändert wird mit allen Beilagen und
- 2.) der Gesetzesbeschluss wird gemäß Artikel 72 Abs. 3 Landesverfassungsgesetz für dringlich erklärt.

Ich ersuche Sie um Annahme dieses Antrages. (19.00 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor. Das bedeutet, wir kommen zur Abstimmung über diesen Tagesordnungspunkt 30.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 30 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich habe die einstimmige Annahme festzustellen.

Gleichzeitig wurde in dieser Novellierung ein **Antrag auf Dringlicherklärung** gemäß Art 72 Abs 3 L-VG gestellt. Für diesen Antrag ist eine Mehrheit von zwei Drittel der abgegebenen Stimmen erforderlich.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag auf Dringlicherklärung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf ebenfalls die einstimmige Annahme feststellen.

Tagesordnungspunkt

31. Bericht des Ausschusses für Daseinsvorsorge zum Antrag, Einl.Zahl 2758/1, der Abgeordneten MMag. Barbara Eibinger, Bernhard Ederer, Alexia Getzinger, MAS, Eduard Hamedl, Markus Zelisko, Claudia Klimt-Weithaler, Maximilian Lercher, Hannes Amesbauer, BA und Ing. Sabine Jungwirth betreffend Energiestrategie Steiermark 2025 sowie Klimaschutzplan Steiermark Evaluieren!

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Eduard Hamedl.

LTabg. Hamedl (19.01 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Daseinsvorsorge betreffend Energiestrategie Steiermark 2025 sowie Klimaschutzplan Steiermark zu evaluieren.

Der Ausschuss „Daseinsvorsorge“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, das bestehende Papier „Energiestrategie Steiermark 2025“ sowie den „Klimaschutzplan Steiermark“ zu evaluieren und dabei insbesondere die EU-Vorgaben für die Klima- und Energiepolitik bis 2030 in Europa zu berücksichtigen. Ich bitte um Annahme des Antrages. (19.02 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau MMag. Barbara Eibinger.

LTabg. MMag. Eibinger (19.02 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf mich kurz hier zu Wort melden, weil es der letzte Antrag ist, der aus dem Jugendlandtag hervorgeht und für den meine Fraktion federführend verantwortlich war. Es ist ein Antrag, der aus dem Bereich Umwelt- und Klimaschutz kommt, was bei den Jugendlichen im Jugendlandtag ein sehr großes Thema war. Sie erinnern sich, wir haben die erste These bereits zur Abfallberatung und Abfallvermeidung beschlossen und das hier ist eben das zweite Thema, die zweite These aus dem Jugendlandtag zum Thema Forcierung erneuerbarer Energie. Es ist so, dass wir als Land Steiermark hier bereits eine Energiestrategie beschlossen haben. Ziel des Antrages ist es, dass wir uns dem Thema noch einmal widmen, dass es mit dem Beschluss einer Strategie nicht beendet ist – damit gegessen ist, sondern dass wir am Ball bleiben wollen und daher die Aufforderung nach einer Evaluierung und es war auch so, dass wir das mit allen Fraktionen abgesprochen haben. Es war ein Fünfparteiantrag, ich habe

jetzt im Nachhinein gehört, dass eine Fraktion mit der Begründung nicht ganz einverstanden ist. Das tut mir leid, wir hätten das sicher im Vorfeld noch klären können und eine entsprechende Formulierung finden können. Es handelt sich da um den Verweis auf den Klimaschutzplan 2009, wo bestimmte Ziele drinnen sind. Ich finde es schade, dass nicht alle mitgehen können, danke aber für die breite Zustimmung und ich denke, das ist auch von unserer Seite ein wichtiges Signal an die Jugendlichen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.04 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Werner Murgg.

LTAbg. Dr. Murgg (19.04 Uhr): Ja, noch ein Wort dazu, warum wir dann letztlich von diesem Antrag wieder heruntergegangen sind. Ich habe das natürlich schon im Ausschuss gewusst, aber ich habe dir ohnehin gesagt, Edi, ich werde das im Landtag genau erklären. Aber nicht nur du, alle Abgeordneten haben natürlich das Recht zu erfahren, warum wir zu dieser 180 Grad Kehrtwendung gekommen sind. Ich habe da vor mir nämlich das, was der Jugendlandtag beschlossen hat. Der hat in dieser Sache beschlossen: „Wir finden“ – also die Jugendlichen – „dass in der Steiermark zu viel Atomstrom aus dem Ausland und Strom aus fossilen Brennstoffen genutzt wird, deshalb wollen wir Strom aus erneuerbarer Energie. Wind, Wasserkraft und Sonnenenergie sind Alternativen, um die Nachhaltigkeit für weitere Generationen zu gewährleisten.“ So weit, so gut. Ich meine, da geht es im Wesentlichen um „Weg mit dem Atomstrom und Weg mit der fossilen Energie“, mehr Strom aus erneuerbaren Energieträgern und die Nachhaltigkeit und ihr macht dann plötzlich daraus eine Zustimmung zur wettbewerbsorientierten EU-Klima- und Energiepolitik. Ja, schüttelt nicht den Kopf, das steht ja drinnen. Ich meine, dass wir das Energiestrategiepapier 2025 und den Klimaschutzplan Steiermark evaluieren, dagegen haben wir Nichts, keine Frage, alles gehört zu einer gewissen Zeit evaluiert. Da hätte man die Vorstellungen der Jugendlichen einarbeiten können. Aber ihr wollt ja nicht nur die Energiestrategie Steiermark 2025 und den Klimaschutzplan Steiermark evaluieren, sondern ihr wollt auch diese beiden Strategien bzw. den Plan an die EU-Vorgaben für Klima – hätte ich auch noch nichts dagegen – an die Energiepolitik ankoppeln. Das wird den Jugendlichen irgendwie unterstellt, davon haben die aber überhaupt Nichts wissen wollen. Einer EU-Energiepolitik, die dazu geführt hat, darüber haben wir heute schon geredet, ich habe mich nicht zu Wort gemeldet, vielleicht wird das

einmal passen, dass wir durch ein Überangebot an Kraftwerken heute ein Überangebot an elektrischer Energie haben, wodurch der Strompreis verfällt und was letztlich dazu führt, wenn ich zum Beispiel nach Deutschland schaue, dass die großen Betreiber wie REWE und sich mit öffentlichen Fördergeldern retten lassen wollen. Das ist euer freier Wettbewerb der EU-Energiepolitik. Da kann man dafür sein und dagegen, aber soll man die Jugendlichen nicht vor diesen Karren spannen. Das ist unehrlich und deswegen tun wir da nicht mit. (LTAbg. Hamedl: „Du hast das durchgelesen und mit unterschrieben.“) (19.06 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 31 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimme der KPÖ fest. (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Der Unterausschuss ist damit erledigt.“)

Tagesordnungspunkt

32. Bericht des Ausschusses für Verfassung über das Auslieferungsbegehren, Einl.Zahl 2770/1, gemäß Art 34 L-VG iVm Art 57 und 96 B-VG der Staatsanwaltschaft Graz.

Berichterstatterin ist Frau Klubobfrau MMag. Barbara Eibinger.

LTAbg. MMag. Eibinger (19.08 Uhr): Ich bringe den Bericht des Ausschusses „Verfassung“ betreffend ein Auslieferungsbegehren der Staatsanwaltschaft Graz.

Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung vom 27.05.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratung durchgeführt und es wurde dort der Beschluss gefasst, dass kein Zusammenhang zwischen den vorliegenden Anschuldigungen und der politischen Tätigkeit als Landtagsabgeordneter vorliegt und ich bitte um Kenntnisnahme. (19.08 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für diesen Bericht. Es gibt eine Wortmeldung. Es ist die Wortmeldung des Herrn Klubobmanns Mag. Dr. Georg Mayer, MBL, ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL (19.08 Uhr): Geschätzte Kollegen, ich will diesen Tagesordnungspunkt jetzt nicht primär dazu nutzen, meine Meinung dazu zu dem zu äußern, aber einerseits ganz kurz, wenn ihr mir das erlaubt, bin ich dem etwas kritisch gegenüber, dieser Auslieferungsgeschichte. Schon alleine der Titel, da könnte man wirklich sagen, da hat jemand etwas Grobes angestellt und er wird jetzt quasi dem Kadi oder dem Scharfrichter ausgeliefert. Vielleicht sollten wir uns da einmal überlegen, dass man das anders betitelt. Denn ich kann jetzt nicht beurteilen, was hinter dieser Sache steht, aber jeder, der auch böse Absichten hat, kann jetzt hergehen und jedem von uns sagen, ich beschuldige dich einer Straftat und wenn ermittelt wird, muss man erst von uns ausgeliefert werden. Ich glaube, das hat Franz Schleich nicht verdient, das hat in den allermeisten Fällen hier niemand verdient. Vielleicht sollte man sich einmal überlegen den Titel zu ändern, dass das nicht ganz so hart klingt. Denn für jemanden, der damit nichts zu tun hat, heißt das quasi die Sache ist erledigt, er wird ausgeliefert, Rübe ab. Vielleicht sollte man sich da einen anderen Zugang überlegen. Aber das ist nicht der Hauptgrund, Herr Präsident, du verzeihst mir, wenn ich jetzt ein bisschen vom Thema abschweife, lieber Franz, obwohl das für dich natürlich ein Ernstes ist. Aber für mich ist es Zeit Abschied zu nehmen und ich tue dies hier natürlich unter der Ausnützung der vollen 20 Minuten, denn die, die es wissen von euch, im Parlament werde ich dann eher eine oder zwei Minuten – in Straßburg – Zeit haben, Reden dort zu schwingen, wenn ich nicht Präsident unserer Fraktion werde, da habe ich dann vier Minuten Zeit, was aber unwahrscheinlich ist. Also nutze ich die Zeit ein wenig hier, die letzten 20 Minuten mich zu verabschieden.

Natürlich bin ich auch etwas wehmütig, weil mich jemand gefragt hat: „Ja, wird dir das nicht abgehen? Bist du nicht wehmütig zum Abschied?“ Natürlich bin ich wehmütig, natürlich wird mir das abgehen. Aber für jemanden, der so viele Schulen und so viele Schulklassen und so viele Schulkameraden in seiner Schullaufzeit erlebt hat, gehört das Abschiednehmen auch dazu, um an neue Ufer zu treten und als solches sehe ich das. Ich werde eine neue Aufgabe übernehmen, ich bin im Europaparlament und ich bedanke mich heute bei euch. Ich bedanke mich bei meinen Klubkollegen. Wir hatten immer eine sehr konstruktive und kollegiale Zusammenarbeit, man glaub es kaum. Aber wir haben wirklich alles im Klub kollegial entschieden. Wir haben den Klubzwang nie zur Anwendung gebracht. Danke für die Zusammenarbeit, liebe Kollegen, für die konstruktive. Dem Hannes gleich einmal alles Gute für die verbleibende Zeit. Wir haben jetzt fast vier Jahre – im Oktober – herum und in einem Jahr, im Oktober, sind schon die Landtagswahlen. Gleichzeitig darf ich mich bei allen

anderen Kollegen für die oft konstruktive Zusammenarbeit bedanken, manchmal war sie auch weniger konstruktiv. Wir alle wissen das, aber am Ende des Tages steht bei den meisten das Menschliche vor. Denn ich glaube es ist sehr wichtig gerade in unseren politischen Funktionen, dass man zwischen der Politik, die jemand vertritt, unterscheidet und den menschlichen Positionen, die jemand vertritt. Das muss man oft lernen. Viele können es, manche können es nicht, aber es funktioniert ganz gut bei uns oder hat ganz gut funktioniert. Ich halte es da mit Sir Charles Popper, der gesagt hat: „Lasst die Putriden sterben und nicht Menschen“. Wie wichtig das ist, sehen wir gerade wieder am Konflikt in der Ukraine, wie wichtig es ist, dass die Putriden und nicht Menschen sterben. Bei aller Emotionalität und aller Härte, die wir da im Landtag auch manchmal gepflegt haben, geschätzte Kollegen, ist es doch so, dass wir zum Großteil uns grüßen und in die Augen schauen und ich denke, wir haben auch schon Gemeinderatssitzungen in meiner politischen Geschichte erlebt, die um einiges härter abgelaufen sind als hier. Das ehrt natürlich auch den politischen Diskurs und ich habe das in der vergangenen Zeit bei den Diskussionen in den Schulen immer wieder gesagt, weil die Schüler immer wieder sagen: „Ja, da wird gestritten und es geht nichts weiter.“ Der politische Diskurs, geschätzte Kollegen, gehört zur Demokratie. Ich behaupte sogar, er ist einer der wichtigsten Elemente der Demokratie, so lange man ihn menschlich führt und so lange man eine gewisse Grenze nicht überschreitet. Gerade weil wir alle in einem Boot sitzen, ist es wichtig, dass nicht alle auf einer Seite stehen.

Ich verspreche auch, ich habe das heute schon einmal gesagt, ich werde regelmäßig, so ferne es die Sitzungen in Straßburg zulassen, auch an den Sitzungen hier teilnehmen. Ich werde berichten über wichtige Dinge, wie zum Beispiel den Verhandlungsstand des Abkommens zwischen EU und USA und werde sehr oft da sein. Ich nehme heute den Hut im Landtag Steiermark, bedanke mich für die Zusammenarbeit mit euch allen und passt mir auf das Land und passt mir auf die Leute auf. Danke. (*Allgemeiner Beifall – 19.13 Uhr*)

Präsident Majcen: Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 32 – ich erinnere noch einmal, zu diesem Punkt zu dem auch kurz Stellung genommen wurde – ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich möchte, meine sehr geehrten Damen und Herren, bevor ich die Sitzung schließe, mir auch erlauben, noch ein paar kurze Worte an den scheidenden Klubobmann Mag. Dr. Mayer zu richten: Es ist ein Abschied, das ist richtig gesagt worden, aber es ist ein Abschied, der natürlich mit einer Gratulation und vielen guten Wünschen verbunden ist. Es ist ja nicht ein Abschied, der ein Ausscheiden aus der Politik mit sich bringt, er bringt nur das Ausscheiden aus dem Landtag Steiermark mit sich. Du kommst in ein übergeordnetes, großes Gremium, das du erst erforschen wirst müssen, obwohl du es natürlich aus deiner Vorvergangenheit schon teilweise kennst und trotzdem, weil du auch sagst, du scheidest hier, ist Scheiden auch immer mit ein bisschen Wehmut verbunden. Ich nehme an, es wird dir auch so gehen, weil du einen Kreis von Vertrauten, die nicht immer oder nicht oft deiner Meinung sind, aber die immer sagen, es soll jeder seine Meinung äußern können im Rahmen der Regeln, die wir uns selber geben zur ordnungsgemäßen Abwicklung demokratischer Vorgänge.

Ich danke dir für deine Arbeit im Landtag Steiermark. Ich danke dir für deine Beiträge, für deine Debattenbeiträge, für dein Mitwirken in der Präsidiale – ganz einfach für dein Tun als Abgeordneter und als Klubobmann.

Ich wünsche dir für deine zukünftige Aufgabe als Mitglied des Europäischen Parlaments – wir werden diese Bezeichnung immer voll aussprechen, wir werden nicht MEP zu dir sagen – alles Gute. Ich bin überzeugt, dass du, so, wie du es gesagt hast, dich auch in deiner künftigen Tätigkeit für deine Heimat, für unsere Heimat, für die Steiermark einsetzen wirst. Ich möchte sagen, dass wir das geradezu erwarten. Ich gehe davon aus, dass dies kein endgültiger Abschied, auch das hast du selber gesagt, sondern nachdem wir ein Haus sind, in dem EU-Abgeordnete, die auf einer österreichischen Liste stehen, das Rederecht bei Landtagssitzungen haben, hoffe ich, dass wir uns wiedersehen da oder dort, wenn es um europäische Themen geht. Ich hoffe, dass du uns laufend – wie du gesagt hast – über Entwicklungen in Brüssel und Straßburg berichten wirst. Ich habe sehr wohl deine Einschränkung verstanden „wenn es die Sitzungen erlauben“. Sie werden es leider nicht oft erlauben. Aber du hast es dir vorgenommen, wir würden uns freuen. So wünsche ich dir alles Gute für deine zukünftige Tätigkeit! Ad multos annos, herzlichen Glückwunsch! (*Allgemeiner Beifall*)

Damit, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die heutige Tagesordnung erschöpft.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen ein gutes Nachhause Kommen.

Ende der Sitzung: 19.17 Uhr