

# *Stenografischer Bericht*

## **48. Sitzung des Landtages Steiermark**

---

XVI. Gesetzgebungsperiode 21. Oktober 2014

Beginn: 10.02 Uhr

Entschuldigt: LTAvg. Erwin Gruber, LTAvg. Ing. Gerald Schmid, LTAvg. Peter Tschernko, MSc., LTAvg. Markus Zelisko

Mitteilungen: (8655)

### **1. Einl.Zahl 3047/1**

Freier Tagesordnungspunkt

Betreff: *Darlegung des Landesvoranschlages durch das zuständige Mitglied der Landesregierung gem. § 45 Abs. 1 GeoLT 2005*

Berichterstattung: Landesrätin Dr. Vollath (8657)

Wortmeldungen: LTAvg. Klimt-Weithaler (8664), LTAvg. Dipl.-Ing. Deutschmann (8671), LTAvg. Schwarz (8675), LTAvg. Schönleitner (8678), LTAvg. Mag. Pichler-Jessenko (8684)

### **2. Einl.Zahl 2528/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Daseinsvorsorge (Abfall, Abwasser, Energie, Sicherheit, Telekommunikation)

Betreff: *Aufrechterhaltung der von einer Schließung bedrohten Polizeidienststellen und Aufstockung der Anzahl von Polizeibeamten*

Berichterstattung: LTAvg. Dipl.-Ing. Deutschmann (8691)

Wortmeldungen: LTAvg. Amesbauer, BA (8691), LTAvg. Hamedl (8694), LTAvg. Weber (8697), LTAvg. Dipl.-Ing. Hadwiger (8698), LTAvg. Kolar (8698)

Beschlussfassung: (8699)

**3. Einl.Zahl 2693/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verwaltung, Verwaltungsreform und Regionen

Betreff: *Beitritt zu Transparency International*

Berichterstattung: LTAvg. Schönleitner (8699)

Wortmeldung: LTAvg. Ing. Jungwirth (8700)

Beschlussfassung: (8703)

**4. Einl.Zahl 783/8**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Neuregelung des Gemeindesaniätätsdienstes*

Berichterstattung: LTAvg. Klimt-Weithaler (8703)

Wortmeldungen: LTAvg. Klimt-Weithaler (8404), LTAvg. Dirnberger (8705), Landesrat Mag. Drexler (8708)

Beschlussfassung: (8711)

**5. Einl.Zahl 2944/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2014/7): Schulstandortkonzepte/-festlegung im Bereich der allgemein bildenden Pflichtschulen in den Ländern Oberösterreich und Steiermark*

Berichterstattung: LTAvg. Ing. Lipp (8711)

Wortmeldungen: LTAvg. Lechner-Sonnek (8711), LTAvg. Amesbauer, BA (8716), LTAvg. Ing. Lipp (8718), LTAvg. Getzinger, MAS (8721), LTAvg. Dipl.-Ing Wöhry (8723), Landesrat Mag. Schickhofer (8725)

Beschlussfassung (8727)

**6. Einl.Zahl 2860/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2014/4): Konsolidierungsmaßnahmen der Länder Oberösterreich, Salzburg und Steiermark; Tagesklinische Leistungserbringung am Beispiel des Landes Steiermark; Follop-up-Überprüfung; Medientransparenz in Graz*

Berichterstattung: LTAvg. Schönleitner (8728)

Beschlussfassung: (8728)

**7. Einl.Zahl 2970/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Sozialhilfegesetz geändert wird*

Berichterstattung: LTAvg. Zenz (8728)

Beschlussfassung: (8729)

**8. Einl.Zahl 3019/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt und Verkehr

Betreff: *Klimaschutzplan Steiermark; Klimaschutzbericht 2013*

Berichterstattung: LTAvg. Kaufmann (8729)

Wortmeldungen: LTAvg. Kaufmann (8729), LTAvg. Ing. Jungwirth (8732), LTAvg. Böhmer (8736), LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry (8738)

Beschlussfassung: (8740)

**9. Einl.Zahl 1961/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Altersdiskriminierung bei österreichischen Behörden*

Berichterstattung: LTAvg. Klimt-Weithaler (8741)

Wortmeldungen: LTAvg. Böhmer (8741), LTAvg. Hammerl (8743)

Beschlussfassung: (8744)

**10. Einl.Zahl 2696/7**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Modernisierung der Fachkräfteausbildung - Berufsausbildungsmodell Neu*

Berichterstattung: LTAvg. Ing. Jungwirth (8745)

Wortmeldungen: LTAvg. Ing. Jungwirth (8745), LTAvg. Ederer (8748), LTAvg. Schleich (8752)

Beschlussfassung: (8755)

**11. Einl.Zahl 2802/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Angelegenheiten der Europäischen Union und Entwicklungszusammenarbeit

Betreff: *Ausstieg Österreichs aus dem Euratom-Vertrag*

Berichterstattung: LTAAbg. Ing. Jungwirth (8755)

Wortmeldungen: LTAAbg. Ing. Jungwirth (8755), LTAAbg. Dr. Murgg (8756), LTAAbg. Gangl (8757), LTAAbg. Petinger (8758), LTAAbg. Samt (8758), Landesrat Mag. Drexler (8760)

Beschlussfassung: (8762)

**12. Einl.Zahl 2891/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gem. Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Steirische Beteiligungsfinanzierungsgesellschaft m.b.H. (StBFG) (Einl.Zahl 2179/5, Beschluss Nr. 829)*

Berichterstattung: LTAAbg. Khom (8762)

Beschlussfassung: (8763)

**13. Einl.Zahl 2646/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Pflege - Folgeprüfung Teil 1*

Berichterstattung: LTAAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (8764)

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 14)

Beschlussfassung: (8794)

**14. Einl.Zahl 2647/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Pflege - Folgeprüfung Teil 2*

Berichterstattung: LTAAbg. Dr. Murgg (8764)

Wortmeldungen: LTAAbg. Lechner-Sonnek (8764), LTAAbg. Dr. Murgg (8771), LTAAbg. Riener (8776), LTAAbg. Zenz (8779), LTAAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (8782), LTAAbg. Schönleitner (8783), Landesrat Mag. Drexler (8786)

Beschlussfassung: (8794)

**15. Einl.Zahl 2805/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Folgeprüfung "Steiermärkische Landesbahnen"*

Berichterstattung: LTAbs. Kolar (8795)

Wortmeldungen: LTAbs. Kolar (8795), LTAbs. Khom (8796), LTAbs. Dr. Murgg (8799), Landesrat Dr. Kurzmann (8800)

Beschlussfassung: (8801)

**N1. Einl.Zahl 3045/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Novelle zu den beiden Vereinbarungen gemäß Art. 15a B-VG über den Ausbau der ganztägigen Schulformen (BGBl. I Nr. 115/2011/LGBl. Nr. 4/2012 und BGBl. I Nr. 192/2013/LGBl. Nr. 90/2013)*

Berichterstattung: LTAbs. Schwarz (8802)

Beschlussfassung: (8802)

**16. Einl.Zahl 2617/6**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Sofortiger Stopp für die "Neue Mittelschule" als Regelschule!*

Berichterstattung: LTAbs. Amesbauer, BA (8802)

Wortmeldungen: LTAbs. Amesbauer, BA (8803), LTAbs. Böhmer (8804), LTAbs. Schwammer (8808)

Beschlussfassung: (8811)

**17. Einl.Zahl 2702/6**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *NEIN zur Schulschließung der HS/NMS Leibnitz II, JA zur Neuausschreibung der Leiterstelle für das Schuljahr 2014/15*

Berichterstattung: LTAbs. Amesbauer, BA (8811)

Wortmeldung: LTAbs. Gady (8811)

Beschlussfassung: (8813)

**18. Einl.Zahl 2773/7**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Einmalförderung bei Mehrlingsgeburten durch das Land Steiermark*

Berichterstattung: LTAvg. Schartel (8814)

Wortmeldungen: LTAvg. Kogler (8814), LTAvg. Ing. Lipp (8815)

Beschlussfassung: (8816)

**19. Einl.Zahl 2967/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Angelegenheiten der Europäischen Union und Entwicklungszusammenarbeit

Betreff: *Beschluss Nr. 879 des Landtages Steiermark vom 08.04.2014 betreffend die Absicherung von Gentechnik-Anbauverböten*

Berichterstattung: LTAvg. Gangl (8816)

Beschlussfassung: (8817)

**20. Einl.Zahl 2968/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Beschluss Nr. 876 des Landtages Steiermark vom 08.04.2014 betreffend die neue EU-Saatgutverordnung*

Berichterstattung: LTAvg. Gangl (8817)

Beschlussfassung: (8818)

**21. Einl.Zahl 2933/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2014/6): Weinmarketing*

Berichterstattung: LTAvg. Dr. Murgg (8818)

Wortmeldung: LTAvg. Hubert Lang (8818)

Beschlussfassung: (8820)

**22. Einl.Zahl 2969/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Hochwasserschutz Liesing - Kalwang (Einl.Zahl 2247/3 Landtagsbeschluss Nr. 837)*

Berichterstattung: LTAvg. Ing. Lipp (8821)

Beschlussfassung: (8821)

**23. Einl.Zahl 3032/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum LRH-Bericht, Einl.Zahl 2239/3, betreffend Energiebuchhaltung im geförderten Wohnbau*

Berichterstattung: LTAvg. Hubert Lang (8821)

Beschlussfassung: (8822)

**24. Einl.Zahl 3031/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *13. Bericht an den Landtag Steiermark über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben für das Jahr 2014 gem. Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010*

Berichterstattung: LTAvg. Schwarz (8822)

Beschlussfassung: (8823)

**25. Einl.Zahl 3020/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Beschluss Nr. 237 des Landtages Steiermark (Einl.Zahl 782/3) vom 18.10.2011 betreffend Bericht "Gender und Diversitäts-Mainstreaming in der Legistik"*

Berichterstattung: LTAvg. Dr. Bachmaier-Geltewa (8823)

Wortmeldungen: LTAvg. Bauer (8823), LTAvg. Schartel (8824)

Beschlussfassung: (8825)

**Präsident Majcen:** Hohes Haus!

Es findet heute die 48. Sitzung des Landtages Steiermark in der laufenden Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle erschienenen Damen und Herren, die Vertreterinnen und Vertreter der Medien, sowie alle Zuseherinnen und Zuseher, die der heutigen Sitzung des Landtages via Livestream beiwohnen.

Im ganz Besonderen begrüße ich die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze, sowie die Damen und Herren des Bundesrates. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Entschuldigt sind: Herr LTAbg. Erwin Gruber, LTAbg. Ing. Gerald Schmid, LTAbg. Peter Tschernko, MSc., LTAbg. Markus Zelisko

Bevor ich in die Tagesordnung eingehe, möchte ich sehr herzlich auch die Schülerinnen und Schüler der 1. Klasse der Handelsakademie und Handelsschule Feldbach unter der Leitung von Herrn Gemeinderat Prof. Mag. Sepp Mayer begrüßen. Herzlich willkommen. (*Allgemeiner Beifall*)

Meine Damen und Herren, die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen.

Ich frage, ob gegen die Tagesordnung ein Einwand besteht?

Das ist nicht der Fall.

Am Montag, dem 20. Oktober 2014 hat um 08.30 Uhr der Ausschuss für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3045/1, betreffend Novelle zu den beiden Vereinbarungen gemäß Art. 15a B-VG über den Ausbau der ganztägigen Schulformen (BGBl. I Nr. 115/2011/LGBl. Nr. 4/2012 und BGBl. I Nr. 192/2013/LGBl. Nr. 90/2013) beraten und zu dieser Regierungsvorlage den im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 3045/2 enthaltenen Ausschussantrag gefasst.

Die Behandlung des genannten Tagesordnungspunktes wird an der Stelle vor Tagesordnungspunkt 16 stattfinden unter der Bezeichnung: Tagesordnungspunkt N1 (Einl.Zahl 3045/2).

Gemäß § 39 Abs. 5 GeoLT 2005 ist für die Ergänzung der Tagesordnung die Zustimmung der Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder erforderlich.



Wenn Sie diesem Vorschlag zustimmen, ersuche ich Sie um ein Zeichen mit der Hand.  
Danke. Gegenprobe!

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

In der Landtagssitzung am 23. September 2014 konnte die Anfrage von Herrn Dipl.-Ing. Gerald Deutschmann, Einl.Zahl 2990/1, betreffend „Steirischer Schulterschluss für die Wiedereröffnung des Polizeipostens in Spital am Semmering“ an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves nicht mehr beantwortet werden. Diese Anfragebeantwortung wurde fristgerecht eingebracht und am 6. Oktober 2014 im PALLAST-System veröffentlicht.

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass gemäß § 66 Abs. 1 GeoLT 2005 16 schriftliche Anfragen eingebracht wurden und zwar von Abgeordneten der FPÖ – sieben Anfragen; von Abgeordneten der Grünen – drei Anfragen sowie von Abgeordneten der KPÖ – sechs Anfragen.

Die Anfragen wurden an folgende Regierungsmitglieder eingebracht:

Landesrat Mag. Christopher Drexler – zwei Anfragen; Landesrat Dr. Gerhard Kurzmann – zwei Anfragen; Landesrat Mag. Michael Schickhofer – zwei Anfragen; Landeshauptmannstellvertreter Siegfried Schrittwieser – eine Anfrage; Erster Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer – zwei Anfragen; Landesrat Johann Seitinger – eine Anfrage; Landesrätin Dr. Bettina Vollath – zwei Anfragen und Landeshauptmann Mag. Franz Voves - vier Anfragen.

Es wurden acht Anfragebeantwortungen gemäß § 66 Abs. 3 GeoLT 2005 seitens folgender Regierungsmitglieder eingebracht:

Landesrat Mag. Christopher Drexler – eine Anfragebeantwortung; Landesrat Dr. Gerhard Kurzmann – eine Anfragebeantwortung; Landesrat Mag. Michael Schickhofer – eine Anfragebeantwortung; Landeshauptmannstellvertreter Siegfried Schrittwieser – zwei Anfragebeantwortungen; Erster Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer – eine Anfragebeantwortung; Landesrat Johann Seitinger – eine Anfragebeantwortung und Landeshauptmann Mag. Franz Voves – eine Anfragebeantwortung.

Meine Damen und Herren, ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 GeoLT 2005 über und ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gemäß § 55 GeoLT 2005.

**1. Am 13. Oktober 2014 ist eine Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3048/1, betreffend Entwurf der Landesfinanzreferentin zum Landesbudget 2015 eingelangt. Gemäß § 45 Abs. 1 GeoLT 2005, unserer Geschäftsordnung, hat das zuständige Mitglied der Landesregierung den Landesvoranschlag nach seiner Bekanntgabe und Zuweisung dem Landtag darzulegen.**

**Das ist der Tagesordnungspunkt 1.**

Ich erteile Frau Landesrätin Dr. Bettina Vollath das Wort für die Ausführungen.

**Landesrätin Dr. Vollath (10.08 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzter Herr Landeshauptmann, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kollegen auf der Regierungsbank, Hohes Haus und sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer, hier in der Landstube aber auch die via Livestream dabei sind, heiße ich ganz herzlich willkommen!

Zum dritten Mal in meiner Amtszeit als Finanzlandesrätin darf ich diesem Hohen Haus ein Budget zuleiten, einbringen zur weiteren Diskussion und Beschlussfassung. Ein Landesbudget ist, obwohl es ja zu unseren ganz zentralen Aufgaben gehört, nie reine Routine. Für den Haushalt 2015 gilt das umso mehr, denn, und Sie kennen mich, ich bin keine Freundin großer Worte bei jedem Anlass, aber in diesem Fall ist es schon zulässig das zu betonen, denn sowohl die Kennzahlen als auch die rechnerische Basis und auch die rechtliche Grundlage, eröffnen für die Steiermark ein neues politisches Zeitalter.

Erlauben Sie mir zu Beginn meiner Rede ein paar grundsätzliche Gedanken: Wir leben in einer Zeit, in der das Vertrauen in Politik immer stärker erodiert und daher ist es von ganz entscheidender Bedeutung, dass politisch Verantwortliche klare verständliche Ziele vorgeben, dass sie diese bestmöglich kommunizieren, dass sie diese Ziele konsequent verfolgen und sie im besten Fall dann auch erreichen. Unsere gemeinsame Verantwortung ist es somit, dass wir all unsere Energie und all unsere Talente in diesem Sinne in den Dienst der Steirerinnen und Steirer stellen. Denn diese haben durch das Ausüben eines ihrer zentralen demokratischen Rechte, nämlich des Wahlrechts, uns zeitlich begrenzt Verantwortung dafür verliehen, übertragen, dass wir das Beste im Sinne der Menschen in unserer Heimat tun. Natürlich wird

es immer unterschiedliche Meinungen darüber geben, was denn nun „dieses Beste“ sei - aber das ist Natur von Politik. Denn gerade Meinungsvielfalt und der Wettbewerb von unterschiedlichen Vertreterinnen und Vertreter der einzelnen Interessensgruppierungen, genau das garantiert schlussendlich auch das Funktionieren von Demokratie. Ein Budget ist immer die Basis und auch der Rahmen für jegliches politisches Handeln. Und Politik im 3. Jahrtausend hat viele Aufgaben zu erfüllen. Es geht zum einen um die „Hardware“ für unsere Gesellschaft in Form von aufzubauenden und zu erhaltenden Strukturen, um Infrastruktur. Das sind Dinge, die wir anhand von gebauten und erhaltenen Straßenkilometern, anhand von Schulbauten, Pflegeeinrichtungen, Krankenhäusern, Sozialeinrichtungen, auch gut messen können. Aber, sehr geehrte Damen und Herren, es geht heute mehr denn je auch um das, was ich jetzt die „Software“ für unsere Gesellschaft nenne, nämlich das Stärken von Zusammenhalt und von Solidarität als die höchsten Güter, die es zu fördern und zu erhalten gilt. Denn dieser Kitt, der unsere Gesellschaft zusammenhält, ist an manchen Stellen brüchig geworden. Zusätzlich zu den klar zu bewertenden Aufgabenbereichen auf der einen Seite, braucht es also auch Investitionen in die Weiterentwicklung unserer Gesellschaft zu einer, die Ausgrenzung und Diskriminierungen überwunden hat und die niemanden zurücklässt. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Für all das braucht es ein starkes budgetäres Fundament, damit man dem auch gerecht werden kann. Deswegen freue ich mich heute sagen zu können, Hohes Haus, ich kann heute guten Gewissens vor Sie hintreten und damit eigentlich auch vor alle Steirerinnen und Steirer, denn die entscheidende Botschaft für den Haushalt 2015 ist es: „Steirisches Budget 2015 – keine Neuverschuldung!“ (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Das heißt, wir sind zum ersten Mal seit vielen Jahren aufgrund des Konsolidierungskurses, der seit 2011 läuft, dazu in der Lage, den vielfältigen Aufgaben die es auf Landesebene zu erfüllen gilt, ohne Neuverschuldung zu bestreiten. Und das Budget 2015 steht aber noch für viel mehr als das. Es ist ein Werk von sehr vielen Köpfen und Händen, weil es das Ergebnis eines gemeinsam beschrittenen Reformweges ist. Es ist ein Werk, in dem in Wahrheit die Arbeit von vier Jahren steckt und das jedenfalls Wegmarke, aber eigentlich Meilenstein ist und es ist ein Werk, das die Steiermark zukunftsfit hält.

Eine Budgetrede ganz ohne Zahlen geht nicht, daher die Eckdaten unseres Landeshaushaltes in wenigen Kennziffern:

Es stehen Einzahlungen in der Höhe von gerundet 5.226.910.000 Euro Auszahlungen in der Höhe von gerundet 5.226.680.000 Euro gegenüber. Das ergibt im Saldo einen kleinen Überschuss von 230.000 Euro gerundet.

Das Maastricht-Ergebnis weist einen Überschuss von 114 Millionen Euro aus und der Gesamtschuldenstand des Landes, da wo alles einberechnet ist, der immer im Rechnungsabschluss ausgewiesen ist, dieser Gesamtschuldenstand wird zum 31.12.2015 um rund 31 Millionen Euro gesunken sein.

Mit dem Budgetentwurf 2015 und der Vorschau auf die folgenden Jahre haben wir jene Wegmarke erreicht, ab der auch für die folgenden Jahre keine Neuverschuldung mehr erforderlich ist. Das haben wir am Beginn dieser Legislaturperiode so vereinbart und das werden wir auch so schaffen. Dass es gelingt, dieses ambitionierte Ziel wirklich zu schaffen, das ist ein gutes Ergebnis für die Menschen in unserem Land. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Es ist mir dabei ganz wichtig zu betonen, dass diese Punktlandung keinesfalls Selbstzweck ist, sondern es geht darum, dass wir wieder politische Gestaltungsmöglichkeiten für diese Generation, für die Menschen, die heute hier leben, aber auch für die nach uns kommenden Generationen schaffen. Trotz des Konsolidierungskurses gehen auch vom Landesbudget 2015 nicht unwesentliche volkswirtschaftliche Impulse aus, deswegen auch hier einige Zahlen: Es wird knapp 100 Millionen Euro Investitionen ins Landesvermögen geben; es werden über 400 Millionen Euro an Investitionsförderungen ausbezahlt werden und im Bereich der Wohnbauförderung speziell, werden über Darlehensgewährung für Investitionszwecke in Höhe von 340 Millionen Euro noch weitere Investitionen ausgelöst werden. Auch sehr wesentlich, an forschungswirksamen Ausgaben sind 22 Millionen Euro budgetiert und um die Inanspruchnahme von zusätzlichen EU-Geldern auch zu garantieren, sind insgesamt rund 22 Millionen Euro für solche EU-Kofinanzierungen eingestellt. Und nicht zuletzt, auch das darf man bitte nicht vergessen, die Personalaufwendungen und die Sozialleistungen schaffen, und die sind mit rund 1,8 Milliarden Euro eingeplant, Jahr für Jahr regionales Einkommen und schaffen dadurch eine beträchtliche Inlandsnachfrage. Und, sehr geehrte Damen und Herren, damit sind wir beim Punkt: Ohne Steuerungsmöglichkeiten dieser Art, verliert Politik ihren eigentlichen Sinn, nämlich wirklich gestalten zu können. Politisches Handeln, das ausschließlich vom Rotstift diktiert wird, reduziert sich dann auf Verwalten und im schlimmsten Fall definiert nicht die demokratisch legitimierte Politik die Maßnahmen, sondern ausschließlich der Sparzwang bestimmt, womit die Verantwortlichen vor die Bürgerinnen und Bürger zu treten haben. Um entsprechende Beispiele zu finden, müssen wir gar nicht so weit über unsere Grenzen hinausblicken. In so eine Lage wollten wir unser Land nicht bringen und daher war der 2010 vereinbarte, nachhaltige und langfristige Konsolidierungsweg notwendig und richtig für die Steiermark.

Die Ursachen für die Situation, in der wir uns zu Beginn dieser Legislaturperiode befunden haben, waren sowohl externe Faktoren, als auch in der eigenen Verantwortung früherer Landesregierungen zu suchen. Dazu haben wir uns auch offen und in aller Selbstkritik bekannt. Aber man darf oder besser, man muss aus Fehlern lernen! Die massiven Auswirkungen der Finanz- und Wirtschaftskrise und insbesondere die Vorgänge auch in Staaten wie in Griechenland, in Spanien oder in Portugal, haben uns die Folgen überschuldeter Haushalte, nämlich dann auch für die Bevölkerung in so einem Land, drastisch vor Augen geführt und sie haben uns zu einer sehr kritischen Auseinandersetzung mit unserer eigenen Finanzlage gezwungen, die ja durch die Krise zusätzlich belastet war. Insofern kann man diese Krisensituation auch als ein Ereignis betrachten, dass uns einen schärferen Blick auf uns selbst ermöglicht hat und uns im Endeffekt dazu gebracht hat, dass wir unsere Finanzpolitik in eine neue Bahn lenken. Gerade weil uns die Lage 2010 zu einem ehrlichen Blick auf diese finanzielle Lage gezwungen hat, kann ich Ihnen heute auch eine ehrliche Bilanz vorlegen.

Ja, es gibt noch immer eine strukturelle Lücke zwischen Einnahmen und Ausgaben. Die hat sich noch nicht vollends geschlossen. Das können Sie auch den Zahlen und den erläuternden Analysen entnehmen, die ich in Form der diesjährigen Budgetbegleitbroschüre wieder zur Verfügung stellen werde. Sie wird dann ausgeteilt werden. Trotzdem kommen wir ohne Neuverschuldung aus, müssen zur Budgeterstellung keine Vermögenswerte veräußern oder sonstige Einmalmaßnahmen dieser Art tätigen. Das gelingt entlang unserer mittelfristigen Finanzplanung über aufgebaute Finanzierungsreserven, die auch für unvorhergesehene Ausgaben, die in den kommenden Jahren auf uns zukommen, wie beispielsweise die leider in den vergangenen Jahren häufig notwendig gewordenen Reparaturzahlungen nach Unwetterkatastrophen, zur Verfügung stehen sollen. Auf diese Weise können wir die letzte Strecke schaffen, bis auf Basis des bereits hier im Landtag Steiermark beschlossenen Finanzrahmens 2015 bis 2018, dass die strukturelle Lücke zwischen Einnahmen und Ausgaben endgültig geschlossen sein wird. Das heißt, die große Herausforderung der kommenden Legislaturperiode wird es sein, die Kostenentwicklungen, Kostensteigerungen weiter gedämpft zu halten, notwendige Budgetsteigerungen in einem Bereich in anderen Bereichen auszugleichen und so über die zwar verhaltene, aber dennoch positive Entwicklung der Einnahmenseite, verbunden mit dem budgetären Wirksamwerden von vollzogenen Reformschritten nicht nur Budgets ohne Neuverschuldung zu schaffen, sondern auch zu einem tatsächlich operativ ausgeglichenen Budget zu kommen. Damit diese sanfte Landung

auch tatsächlich gelingen kann, gibt es wesentliche und damit unverzichtbare Voraussetzungen und eine davon ist die Budgetpolitik oder die wichtigste davon ist. Die Budgetpolitik der kommenden Jahre in der kommenden Legislaturperiode muss auf diesen eingeschlagenen Kurs bleiben, sie muss diesem Weg treu bleiben und, sollten sich im Gehen Rahmenbedingungen ändern, müssen auch allenfalls notwendig werdende Kurskorrekturen vorgenommen werden.

Damit wir an diesen Wendepunkt kommen, damit wir diese Wendemarke auf unserem Weg erreichen können, war viel Planung, viel Arbeit und eine große Zielstrebigkeit notwendig. Lassen Sie mich noch einmal kurz den schon mehrfach verwendeten Vergleich aus der Schifffahrt heranziehen: Unser Landesbudget ist nun einmal kein wendiges Schnellboot, wo Kursänderungen beliebig rasch erfolgen können, sondern es ist ein behäbiger Tanker und für eine Kursänderung braucht es viel Zeit und viel Energie. Aber mit diesem Budget ohne Neuverschuldung ist unser Tanker endgültig wieder auf dem richtigen Kurs und das Fundament für eine finanzpolitische Zukunft der Steiermark, für eine gute finanzpolitische Zukunft, das ist endgültig gelegt. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Unsere langfristig angelegte Konsolidierungsstrategie hat es auch in den vergangenen Jahren ermöglicht, wichtige Investitionen zu tätigen und unser hochwertiges soziales Netz zu erhalten und Schwerpunkte in Bereichen, wie beispielsweise in der Bildung, in der Forschung, in der Gesellschaftspolitik oder in Infrastruktur zu setzen. Ich will nicht verschweigen, dass manches auf diesem Weg in den vergangenen Jahren sehr schmerzhaft war. Aber es ist das Wesen von Reformen, dass Reformen auch immer Betroffenheit erzeugen, dass sie Widerstand erzeugen. Verantwortungsvolle Politik hat sich diesen Widerstand zu stellen, hat sich der damit einhergehenden Kritik zu stellen. Und sie versucht gleichzeitig tatsächlich entstehende Härtefälle auszugleichen und verantwortungsvolle Politik scheut auch davor nicht zurück, Fehler einzugestehen und wenn es notwendig erscheint, auch einen Schritt zurück zu machen. Und all das hat die steirische Reformpartnerschaft in den vergangenen vier Jahren auch unter Beweis gestellt und gezeigt, was mit Verantwortung, mit Augenmaß und mit gezieltem Handeln alles möglich ist. Was klar ist: Wer mit Veränderungen nicht beginnt, gar nicht erst losgeht, der verliert definitiv mit jedem Tag! Und wenn man Reformen angeht, dann reicht es nicht, wenn man den ersten Schritt tut. Man muss auch die weiteren Schritte machen. Wir haben in den vergangenen Jahren viele Schritte gesetzt. Das Ausschlaggebende dabei ist und war es, dass wir diese Schritte gemeinsam gesetzt haben und dass wir sie in die gleiche Richtung gemacht haben. Wir haben dabei

sowohl das Ziel für unser Land, für die Steiermark nicht aus den Augen verloren, aber wir haben auch immer das große Ganze im Blick behalten. Und dieses große Ganze ist in diesem Zusammenhang jetzt die Finanzsituation der gesamten Republik. Die Steiermark hat natürlich auch ihre Verpflichtungen im Rahmen des österreichischen Stabilitätspaktes zu erfüllen und auch das ist gelungen. Nach vier „Punktlandungen“ in den vergangenen vier Jahren, wo wir also Punkt genau die jeweils zugestandenen Defizitermächtigungen erreichen konnten, schaffen wir im Jahr 2015 einen Maastrichtüberschuss von rund 114 Millionen Euro. Dieses weit bessere Ergebnis, als es der österreichische Stabilitätspakt erfordert, dieses können wir wirklich mit Stolz nach Wien melden.

Und – last but not least – in einem weiteren Punkt setzen wir mit dem Budget 2015 ein ganz deutliches Signal. Basierend auf dem nicht einmal vor einem Jahr hier in diesem Haus beschlossenen neuen Haushaltsrecht, Haushaltsgesetz leitet die steirische Landesregierung dem Landtag als erstes österreichisches Bundesland einen nicht mehr kameralistisch erstellten Voranschlag zu, sondern einen Budgetentwurf, der nach den Regeln der Doppik erstellt wurde. Es war ein langer und intensiver Weg zu dieser Haushaltsreform und man kann getrost von einem Jahrhundertprojekt sprechen. Nicht zuletzt deswegen, weil dasselbe schon vor Jahrhunderten, damals allerdings erfolglos, versucht wurde. Durch diese neue Budget- und Organisationsstruktur ist es wirklich gelungen, den Steirerinnen und Steirern mehr Transparenz im Budgetvollzug zu schaffen. Es wird in Zukunft ganz klar nachvollziehbar sein, welche prioritären Ziele wurden unter dem Einsatz welcher Ressourcen erreicht. Und auch das ist neu, woran kann man die Zielermessung messen? Die Heranziehung von Kosten- und Leistungsrechnung und ein laufendes Budgetcontrolling, hier wird es auch einen Bericht an den Landtag geben, werden das effiziente Haushalten, das immer wichtiger wird, unterstützen. Aber auch dem Landtag Steiermark und dem Landesrechnungshof wird durch neue, durch bessere Instrumente eine noch intensivere Kontrolle der Regierungsarbeit ermöglicht.

Zum Stichtag 01.01.2016 wird das Land Steiermark dann im laufenden Jahr 2016 eine Eröffnungsbilanz legen und diese und die dann folgenden Bilanzen werden es wesentlich leichter als in der Vergangenheit möglich machen, die Entwicklung des Vermögensstatus des Landes über die Jahre auch weiter zu verfolgen.

Ein ganz besonderer Punkt und mir auch persönlich besonders wichtig, ist die Wirkungsorientierung. Das Zahlenwerk basiert nämlich sowohl auf Ebene der Bereichsbudgets, als auch der Globalbudgets auf festgelegten prioritären Wirkungszielen und

auch die Festlegung von Gleichstellungs- und Diversitätszielen wurde rechtlich verbindlich festgelegt. Jedes Ziel ist auch eben, wie früher angesprochen, mit Indikatoren zur Zielerreichung versehen. Das heißt, politische Arbeit wird messbar. In Hinkunft muss jedes Regierungsmitglied nicht nur darüber Rechnung legen, wie im abgelaufenen Haushaltsjahr gewirtschaftet wurde, sondern es muss auch jedes Regierungsmitglied darüber Auskunft geben, ob die im Voranschlag gesteckten Ziele auch erreicht werden konnten.

Meine persönliche Erwartung ist, dass wir über diese neuen Elemente es auf längere Sicht schaffen werden, die Budgetdebatte zu versachlichen. Und natürlich stellen diese Veränderungen in ihrer Gesamtheit eine nicht unbedeutende Herausforderung für uns alle dar. Und es ist auch klar, ein Erfahrungswert mit solchen großen Umstellungsvorhaben zeigt, dass es schon einige Jahre in Anspruch nehmen kann, bis sich das volle Potenzial aus dieser Umstellung dann auch tatsächlich zeigen kann. Ich bin aber überzeugt davon, dass die politische Diskussion durch diese Umstellung auch sehr, sehr gut an Qualität gewinnen kann. Auch diese Reform ist daher einer jener wichtigen Bausteine, die das neue Fundament für die Steiermark ausmachen und die dafür garantieren, dass wir eine tragfähige Grundlage für stabile Landesfinanzen in der Zukunft haben.

Dieses neue Fundament hat viele Baumeisterinnen und Baumeister, denen heute mein ganz persönlicher Dank gilt. An erster Stelle stehen dabei diese beiden Männer, die den Mut aufgebracht haben auf eine Periode des Streits, eine Epoche der Reformen folgen zu lassen. Ich habe beides erlebt und ich kann Ihnen sagen: Der Vergleich macht mich sicher! (*LTA*bg. *Amesbauer, BA*: „*Da kommen mir die Tränen!*“) Wir alle wissen, dass dieses Ergebnis ohne unseren Landeshauptmann und ohne unseren Ersten Landeshauptmannstellvertreter nicht erreichbar gewesen wäre. Deshalb gilt dir, lieber Franz Voves, und dir, lieber Hermann Schützenhöfer, mein ganz besonderer Dank. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*)

Ich danke auch meinen beiden früheren Kolleginnen und meinem jetzigen Kollegen auf der Regierungsbank ganz herzlich, denn dieser immer wieder gelebte Wille, dass wir unser gemeinsames Ziel auch erreichen wollen und der immer und besonders dann spürbar geworden ist und auch noch immer wird, wenn es wieder einmal schwierig wurde. Immer dann hat sich dieser gemeinsame Wille gezeigt, war bei allen zu erleben und hat wie ein Schwungrad gewirkt, dass man eben schwierige Situationen auch gemeinsam überwinden konnte. Ein herzliches Dankeschön dafür. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*)

Ich danke natürlich allen beteiligten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in allen politischen Büros, speziell noch einmal in meinem eigenen Büro und in allen Abteilungen der



Landesverwaltung. Es waren alle vor diesen Karren gespannt. Ein spezieller Dank geht natürlich auch an meine Finanzabteilung, die in den vergangenen Jahren die Haushaltsreform, aber auch den gesamten Konsolidierungsweg mustergültig immer wieder vorbereitet und begleitet hat. Ein herzliches Dankeschön dafür an Sie alle. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Ja, und an der Budgeterstellung im neuen Gewand war auch die Landesamtsdirektion im Zuge des Wirkungscontrollings am Budgetierungsprozess bereits beteiligt und auch in diese Richtung mein ganz spezieller Dank für die Implementierung dieses neuen Werkzeuges, das, und da bin ich zutiefst überzeugt davon, in einigen Jahren für alle gute Normalität sein wird. Ein herzliches Dankeschön an die Landesamtsdirektion. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Besonders erwähnen möchte ich auch den neu eingerichteten Budgetdienst hier im Landtag Steiermark, der bei der Debatte jetzt in den kommenden Wochen und für den Budgetlandtag bei der Vorbereitung des Voranschlages seine erste wirkliche Nagelprobe bestehen wird. Auch hier wird Pionierarbeit geleistet im Land Steiermark. Alles Gute für diese Aufgabe und auch hier ein großer Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Und ganz zum Schluss noch einmal Zahlen: Hätten wir 2010 den Weg, der uns heute hierher geführt hat nicht eingeschlagen, dann würde die Pro-Kopf-Verschuldung eines jeden Steirers und einer jeden Steirerin zum Ende dieser Legislaturperiode rund 9.000 Euro betragen. Tatsächlich wird diese Summe zum 31.12.2014 4.267 Euro pro Kopf betragen und am Ende des kommenden Jahres werden es um 25 Euro weniger sein. Euphorie wäre also noch übertrieben, aber die Richtung stimmt!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit und ein herzliches steirisches Glückauf! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 10.35 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Ich danke der Frau Landesrätin für ihre Ausführungen und komme nunmehr zu den Wortmeldungen. Es liegt mir als erste Wortmeldung die Wortmeldung der Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler vor. Frau Abgeordnete, bitte ans Rednerpult.

**LTAbg. Klimt-Weithaler (10.36 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, sehr geehrte Finanzlandesrätin, werte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende im Auditorium und via Livestream!

Die Frau Landesrätin hat eingangs gesagt, eine Rede zum Landeshaushalt kommt nicht ohne Zahlen aus. Ich erlaube mir jetzt auch ein paar Zahlen zu nennen, bevor ich auf die

Budgetdarlegung der Frau Landesrätin eingehe. Es erscheint mir nämlich sinnvoll einen Blick zurückzuwerfen, zurück auf vergangene Budgets, vor allem aber auf die Rechnungsabschlüsse dieser Budgets. 2010 hatten wir einen Voranschlag mit rund fünf Milliarden Euro, der Rechnungsabschluss liegt allerdings bei 5,4 Milliarden. 2011 hatten wir einen Voranschlag von rund 5,2 Milliarden Euro, der Rechnungsabschluss lag allerdings bei 5,4 Milliarden. 2012 hatten wir einen Voranschlag von rund fünf Milliarden Euro, der Rechnungsabschluss lag allerdings bei rund 5,5 Milliarden. In den Jahren 2010, 2011 und 2012 kommen wir also immer zu dem gleichen Ergebnis: Es wurden jeweils weitaus mehr Ausgaben getätigt, als im Budget vorgesehen waren. Die höchste Überschreitung ergab sich übrigens im Jahr 2012 mit beinahe 10 %. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist nicht wenig. Die niedrigste im Jahr 2011 allerdings auch noch mit immerhin 3 %. 2012 wurde um beinahe 200 Millionen Euro weniger budgetiert als im Vorjahr. Laut Rechnungsabschluss war die Summe der Ausgaben im Vergleich der Jahre 2011 und 2012 um etwa 130 Millionen Euro höher. Diese Überschreitungen, meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind jene, die unter dem Tagesordnungspunkt, unter dem Kürzel, Ihnen allen bekannt „ÜPL/APL“, hier von den Abgeordneten der SPÖ, der ÖVP und der FPÖ durchgewinkt werden, ohne große Debatten darüber. Übrigens setzt sich der Trend mit diesen außerplanmäßigen Überschreitungen des Budgets auch im Rechnungsabschluss 2013 fort. Veranschlagt waren rund fünf Milliarden Euro, der Rechnungsabschluss zeigt jedoch rund 5,3 Milliarden Euro auf. Das war der Rückblick, jetzt kommen wir zum Budget 2015. Dieses Budget wird uns ja als ein besonderes verkauft. Ein Budget ohne Neuverschuldung. An dieser Stelle sei jetzt wirklich die Frage erlaubt: Warum sollte es denn diesmal anders sein? Seit SPÖ und ÖVP sich in dieser sogenannten Reformpartnerschaft befinden, wird von den Landesregierungsmitgliedern immer wieder mitgeteilt, wir haben es auch jetzt gerade wieder gehört: „Wir befinden uns auf dem Weg der Konsolidierung“. Ja, aber wenn man sich die Rechnungsabschlüsse anschaut, dann stimmt das offensichtlich nicht. Wir haben ja jeweils große Summen an Überschreitungen. Ihre viel propagierten – unter Anführungszeichen – notwendigen Sparmaßnahmen, die sich allesamt als Kürzungen herausgestellt haben, die muss man generell in Frage stellen. Was auch wichtig ist dabei, wenn Sie einerseits nämlich hergehen und sagen, dass wir Leistungen streichen und dann doch mehr Geld brauchen als Sie ursprünglich vorhatten auszugeben, ja dann ist ja wohl offensichtlich etwas schief gelaufen. Dann kann ja offensichtlich etwas nicht stimmen. Ich darf Ihnen ein Beispiel dazu nennen, denn ich glaube, da kann man das sehr gut sehen, auch für all jene, die vielleicht nicht so in

die Materie eingearbeitet sind, wie unsere jungen Zuhörer. Ein Beispiel aus dem Sozialbereich: Eine Leistung, nämlich die Entwicklungsförderung für Jugendliche wurde ersatzlos gestrichen. Trotzdem wurde das Budget im Sozialressort überzogen, über den Voranschlag hinaus. Ja, warum ist denn das? Weil die Menschen stattdessen andere Leistungen in Anspruch nehmen mussten, die zum Teil sogar teurer waren, als die gestrichene Entwicklungsförderung. Ich möchte Ihnen an dieser Stelle eindeutig sagen, man kann zwar Sozialleistungen streichen, aber was Sie nicht streichen können sind die Menschen, die diese Leistungen brauchen. Sie verschieben hier nur Probleme und in Wahrheit geht es an den Steirern und Steirerinnen vorbei. *(Beifall bei der KPÖ)* Und wie sinnlos dieser Weg dieser Politik ist, dieses Kürzen auf Kosten der Steirer und Steirerinnen, das zeigt sich meiner Meinung nach auch sehr deutlich am gestiegenen Schuldenstand. Ich darf auch noch einmal ein paar Zahlen nennen: 2010, also am Beginn dieser sogenannten Reformpartnerschaft lagen die Schulden bei rund 1,6 Milliarden und sie sind seither kontinuierlich gestiegen. 2011 rund zwei Milliarden, 2012 rund 2,4 Milliarden. Der Rechnungshof hat es auch immer wieder sehr gut aufgezeigt und gewarnt. Mittlerweile sind wir bei einem Schuldenhöchststand angelangt. 2015 sollen es rund 5,1 Milliarden sein und das bei einem Gesamtbudgetvolumen von 5,2 Milliarden. Das wird uns dann als saniertes Budget verkauft? Ich sehe das nicht so. Das heißt im Klartext: Die Steirer und Steirerinnen bekommen, und bekamen in den letzten Jahren immer weniger an Leistungen und trotzdem sind die Schulden gestiegen. Schulen sind geschlossen worden, Spitalsabteilungen, ganze Krankenhäuser, in der Jugendwohlfahrt, im Sozialbereich, bei der Kultur, überall wurde gespart – unter Anführungszeichen – und trotzdem gibt es mehr Schulden. Ja wie kann denn so etwas sein? Wir wissen alle, Geld verschwindet nicht. Geld wechselt immer nur den Besitzer oder die Besitzerin. Wohin ist also all dieses Geld, das den Steirerinnen und Steirern weggenommen wurde, hin verschwunden? Ausgegeben wurde es ja anscheinend, das sieht man ja an den Rechnungsabschlüssen. Angesichts dieser Daten und Fakten, die ja alle belegbar sind, das habe ich mir ja nicht aus den Fingern gesaugt, das hat der Rechnungshof geschrieben, das kann ich den Rechnungsabschlüssen entnehmen, finde ich es besonders interessant, das ist ja eigentlich fast wie ein Wunder, dass es nun plötzlich möglich ist, keine neuen Schulden zu machen. Das lässt natürlich die Vermutung zu, dass man auch bei diesem Budget, wie auch schon in früheren Jahren, auf den einen oder anderen Budgettrick zurückgegriffen hat. Ich darf erinnern, meine persönliche Best-off Liste der Budgettricks der letzten Jahren: 1. Gelder – ich erinnere daran – des Bundes wurden nicht mehr zweckgewidmet und als Einnahmen im

Budget verbucht. Wohnbaudarlehenverkäufe, kennen wir alle, die in anderen Jahren verbucht wurden, um die Bilanzen zu retten oder der mittlerweile berühmt gewordene Immobiliendeal mit der KIG. 1,2 Milliarden wurden dort sozusagen – in Anführungszeichen – geparkt. Dem Land wurde die Kontrolle über die Liegenschaften entzogen und obendrein kostete der ganze Spaß noch 90 Millionen Euro. Geendet hat dieser Deal damit, dass ab heuer die Gesamtschulden, die bis dato in der KAGES untergebracht wurden, wieder im Landesbudget auftauchen und dazu kommen noch die Schulen der LIG. Wissen Sie, das Budget 2015 scheint offensichtlich auch nicht ohne Tricks auszukommen. Wenn ich an das Thema Gebührenstellungen denke, Stichwort nicht finanzierte Rücklagen, dann komme ich zu dem Schluss, dass mir das sehr bekannt vorkommt und dass uns schon einmal – unter Anführungszeichen – ein sanierter Bundeshaushalt mit ähnlichen Methoden vorgestellt wurde. Wo das geendet hat, wissen wir allerdings. Ich möchte noch ein paar Worte zur Haushaltsreform verlieren. Diese ganze Gebührenstellungsgeschichte und auch diese Neuerungen, die jetzt mit der Haushaltsreform kommen, spielen einander meiner Meinung nach sehr gut in die Hände. Wir wissen, es wurde auf doppelte Buchführung umgestellt. Das heißt Voranschlagsstellen sind dadurch verschwunden und es wird schwieriger nachzuvollziehen, wofür wieviel Geld ausgegeben wird. Und das behaupte jetzt nicht ich. Finanzlandesrätin Vollath sagt selbst dazu in einem Interview, ich darf zitieren: „Einiges wird man nicht mehr finden. Anderes dafür umso leichter. Das sei eben Standard. Wer in die Tiefe gehen will, der muss im jeweiligen Ressort anklopfen oder Sie fragen den Abgeordneten in Ihrer Region“. Also, ob diese Haushaltsreform zu mehr Transparenz beitragen wird, bezweifle ich massiv nach all dem was ich bis jetzt gesehen hatte. Abgesehen davon stelle ich mir die künftigen Informationsgespräche zwischen den Bürgerinnen und den Abgeordneten in den Regionen auch schon sehr spannend vor. Im Übrigen, zu dem Zeitpunkt als dieses Interview in der Zeitung gestanden ist, hätte ich den Menschen in der Region gerne erklärt, worum es da geht. Ich kannte es bis dato noch nicht, andere wahrscheinlich schon. Das Land versteckt also nach wie vor Schulden und kommt damit zu einem vermeintlichen Nulldefizit, für das sich die sogenannten Reformpartner ja gebührend feiern lassen. Dieses Nulldefizit wurde von Anfang an in dieser Legislaturperiode als oberstes Ziel ausgerufen. Dem wurden Jahrzehnte an sozialen Errungenschaften geopfert, Leistungen wurden der Bevölkerung gestrichen, alles unter dem Deckmantel: Die Steiermark zukunftssicher und enkelfit zu machen. Ich finde, das ist jetzt ein guter Zeitpunkt einmal zu schauen, wie zukunftssicher und enkelfit die Steiermark inzwischen geworden ist. Vor rund einem Jahr, im November 2013 hatten wir 13.000

Mindestsicherungsbezieher und –bezieherinnen in der Steiermark. Das war gegenüber dem Vorjahr 2012 eine Steigerung von 24 %. In der Vorwoche war den Medien zu entnehmen, dass immer mehr steirische Kinder armutsgefährdet sind. Die erschreckende Zahl liegt bei 38.000. Die Tendenz ist leider steigend. Die Arbeitslosigkeit, die die Menschen in die Mindestsicherung oder in die Armut treibt, ist hoch wie lange nicht mehr, und es steht für mich außer Frage, dass die Politik der sogenannten Reformpartnerschaft durch Stellenabbau und Kürzungen sogar aktiv dazu beigetragen hat. Das Ziel, die Armut in der Steiermark zu bekämpfen, hat die Landesregierung offensichtlich schon aufgegeben. Denn in den vergangenen Jahren ist der größte Sozialabbau seit 1945 durchgeführt worden und es wird sogar noch weiter an dieser neoliberalen Gangart festgehalten. Ich darf wiederum zitieren aus einem Interview, als das Budget von der Landesregierung präsentiert wurde, sagte Landesrätin Vollath: „Auch in den Jahren bis 2018 wird es notwendig sein, weitere Hunderte Millionen einzusparen, um all die Schulden abzubezahlen und Budgets ohne neue Schulden zu erstellen“. Es gilt also weiterhin: Geld für Banken statt für Menschen! (*LTA*bg. Schwarz: „*Welche Banken finanziert das Land Steiermark?*“) Ich frage Sie jetzt wirklich persönlich, Herr Landeshauptmann – gerade nicht anwesend – aber auch den Herrn Landeshauptmannstellvertreter (*LTA*bg. Schwarz: „*Welche Banken finanziert der Herr Landeshauptmann? Sag mir eine!*“) und die Frau Landesrätin Vollath: Du hast am Schluss gesagt, was das Beste für die Menschen sei, oder am Beginn deiner Rede. Was das Beste für die Menschen sei, da haben wir unterschiedliche Vorstellungen. Aber findest du, dass 38.000 armutsgefährdete Kinder in der Steiermark das Beste sind? Dass über 13.000 Mindestsicherungsempfängerinnen das Beste für die Steirerinnen und Steirer sind? (*LTA*bg. Kröpfl: „*Das ist aber jetzt schon sehr tief!*“) Das sind die Auswirkungen dieser Politik. (*LTA*bg. Schwarz: „*Sicher nur der steirischen Politik!*“) Wenn man schon hergeht und hier großartig applaudiert, so wie SPÖ- und ÖVP-Abgeordnete das ja auch getan haben und sich bedankt haben beim Herrn Landeshauptmann und beim Herrn Stellvertreter für diese Politik, dann muss ich Ihnen sagen, ich glaube nicht, dass Ihnen die Mindestsicherungsbezieherinnen und die Kinder diesen Applaus geben werden. Auch nicht alle anderen, die durch diese Kürzungen, die Sie in den letzten Jahren durchgeführt haben, massiv unter die Räder gekommen sind. Schauen Sie doch bitte einmal nach außen und beklatschen Sie sich hier herinnen nicht selbst für etwas, was nicht das Beste für die Steiermark sein kann. Und wenn es nicht so traurig wäre, dann würde ich es ja wirklich amüsant finden, dass uns immer wieder gerne gesagt wird: „Na ja, man muss ja einen Landeshaushalt mit einem Familienhaushalt

vergleichen. Nach dem Motto: „Wenn die Familie weniger Einkommen hat, dann muss man halt sparen und auf gewisse Dinge verzichten!“ Mit Verlaub, ein Landeshaushalt funktioniert anders. (LTabg. Schwarz: „Richtig!“) Je mehr Sie den Menschen wegnehmen, desto weniger bleibt ihnen im Geldtascherl und desto weniger können sie einkaufen. Was wiederum sehr schlecht für die Wirtschaftsentwicklung ist. Dazu brauche ich keine Wirtschaftsexpertin sein, das sagt mir der normale Hausverstand. Nachdem Sie sich so furchtbar aufregen, (LTabg. Schwarz: „Ich rege mich nicht furchtbar auf!“) wir werden deinen Wortmeldungen ja dann noch lauschen, lieber Johannes Schwarz. (LTabg. Schwarz: „Ich wollte dir nur gratulieren zu einem richtigen Satz!“) Ja, aber nachdem du dich so aufregst, wird ja wohl was Wahres an meinen Worten daran sein. (LTabg. Schwarz: „Das war die Freude über einen richtigen Satz!“) Aber schauen wir kurz in die Geschichte, da kennst du dich ja immer besonders gut aus. Wenn man nämlich einen Blick in die Geschichte wirft, dann muss man offen und ehrlich zugeben, dass die Staatsschulden nicht explodiert sind zu Zeiten als Sozialsysteme ausgebaut wurden, sondern wann sind sie denn explodiert? Als Sozialsysteme abgebaut wurden, weil das Geld für Bankenrettungspakete verwendet wurde. Frau Landesrätin Vollath, du hast gesagt, dass nicht nur der Sparstift regieren darf und hast hingewiesen auf Länder wie Griechenland, Spanien und Portugal, wo immer mehr Sparpakete den Menschen auf das Auge gedrückt wurden und wo man natürlich jetzt auch sieht, dass diese ganze Sparpolitik überhaupt nichts gebracht hat. Im Gegenteil, dort herrscht nur mehr Armut und Verelendung. Aber wenn ihr das eh seht, dann frage ich mich, warum man auch unter dieser neoliberalen Herrschaft, die uns die EU vorgibt, diesen Weg in der Steiermark auch gehen will? Ihr sagt auf der einen Seite, dass das nicht sein kann und auf der anderen Seite macht ihr das, aber ganz genau. Im Übrigen möchte ich an dieser Stelle auch noch einmal erwähnt haben, für all jene, die den Sozialstaat immer so kritisch beäugen und lauter Sozialschmarotzer und -schmarotzerinnen sitzen sehen. Ein moderner Sozialstaat ist kein Geschenk an die Menschen, sondern das, was ihnen zusteht, weil sie es selbst erarbeitet haben. Das müssten zumindest die Kollegen und Kolleginnen aus der Sozialdemokratie noch wissen. (LTabg. Kröpfl: „Die Verteilung hat in den kommunistischen Ländern gut funktioniert!“) Ausgabenseitig zu sparen – unter Führungszeichen – trifft immer die Masse der Bevölkerung, in dem Leistungen und Infrastruktur zurückgefahren werden, und das ist offensichtlich ja Ihr Rezept. Es wird Sozialabbau mit diesem ideologischen Unterbau des Neoliberalismus betrieben, die EU gibt vor und Sie unterwerfen sich. Und was die Steiermark braucht, was die Menschen in der Steiermark brauchen, wäre im Grunde die totale Abkehr von dieser Politik. (LTabg. MMag.

*Eibinger:* „*Kommunismus!*“) Denn Sozialabbau, liebe Barbara Eibinger, und Privatisierungen haben noch nie dazu geführt, dass es den Menschen besser gegangen ist. Denn Sie legen in Wahrheit – dann schauen wir nach Griechenland, Spanien, hat die Frau Landesrätin selber gesagt – sie legen den Grundstein für Armut und Verelendung. Das ist leider so! Was wir hier brauchen in der Steiermark und dass es auch anders gehen kann, zeigt zum Beispiel das Budget in Graz mit kommunistischer Handschrift. (*LTA*bg. *Amesbauer, BA:* „*Das ist aber kein gutes Beispiel. Das ist kontraproduktiv!*“) Herr Amesbauer, ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, die meisten Ihrer Beiträge halte ich für kontraproduktiv. (*LTA*bg. *Amesbauer, BA:* „*Die kosten aber nicht so viel!*“) Wir brauchen die Erschließung neuer Einnahmen, die eben nicht den Großteil der Bevölkerung treffen. Wir brauchen eine Änderung des Steueraufkommens und es muss endlich zu Lasten der Kapitalsteuern verschoben werden. Wissen Sie, die Kollegen im Bund reden ja schon, ich glaube, seit mittlerweile über zehn Jahren über die Einführung einer Vermögenssteuer, wenn ich es richtig im Kopf habe. Ich glaube, die haben jetzt dann bald 10-jähriges Jubiläum. Passiert ist bis dato nichts. Ich bin es wirklich leid, in jeder Zeitschrift der Gewerkschaft und der Arbeiterkammer zu lesen, wo sich die führenden Spitzen hinstellen und sagen, wir müssen dafür kämpfen, dass es den Menschen besser geht, wir brauchen vermögensbezogene Steuern und in Wahrheit sitzen Sie dann zum Teil in den Parlamenten und stimmen dagegen und weitergehen tut nichts. Wenn wir diese Politik nicht ändern, dann werden wir aus dieser Spirale nicht mehr rauskommen und dann enden wir womöglich auch dort, wo Griechenland und Spanien leider sind. (*LTA*bg. *Dirnberger:* „*Die Griechen haben keine Steuern eingehoben!*“) Wie können wir was beitragen? Ich weiß, natürlich können wir mit den Landeseinnahmen ein Landesbudget nicht sanieren, das haben wir hier schon sehr oft diskutiert. Aber es wird ja nicht einmal versucht Einnahmen hereinzubekommen – Stichwort Nahverkehrsabgabe, Schotterabgabe, Stellplatzabgabe, das sind lauter Dinge, die würden nicht den Großteil der Bevölkerung treffen, aber über das reden wir hier nicht. Ein Satz noch zu den Investitionen, Frau Landesrätin: Du hast gesagt, dass auch Investitionen getätigt wurden – Bildung, Infrastruktur, hast du als Beispiele genannt. Also, wirklich jetzt, da muss ich schwer etwas übersehen haben, denn das, was ich inzwischen erlebt habe, sind Schulschließungen, die uns noch unter der Vorgängerin Landesrätin Grossmann als Qualitätssteigerung verkauft wurde. Bis jetzt, ich bin permanent mit Lehrerinnen und Lehrern in Kontakt, konnte mir noch niemand erklären, wie diese Qualitätssteigerung jetzt stattgefunden hat. Es gibt allerdings weniger Schulen, das ist ein Faktum. Also würde ich das nicht unbedingt als Investition in die Bildung bezeichnen.

*(LTAvg. Detlef Gruber: „Und haben wir mehr Schüler?“ – LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Weniger Kinder!“) Gemeindefusionen – Stichwort: Strukturen sind zum Teil verschwunden, sehe ich jetzt auch nicht als Investition, sondern ist schlichtweg ein Faktum – ist zu, gibt es nicht mehr. Wie auch immer, es wird so sein, dass alle, die nach mir reden, von der sogenannten Reformpartnerschaft selbstverständlich darauf hinweisen werden, dass das ein gutes Budget ist und dass das ein gutes Ergebnis für die Menschen in diesem Land ist, so wie es auch die Landesrätin Vollath bereits gemacht hat. Ich bezweifle das schon allein aufgrund der einen Aussage, dass weitere Hunderte Millionen Euro eingespart werden müssen – unter Anführungszeichen – und um bei dem Bild der Schiffahrt zu bleiben, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der Reformpartnerschaft, Ihr Tanker ist schwer am Sinken. Dankeschön. (Beifall bei der KPÖ – 10.56 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Die nächste Wortmeldung ist von Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Deutschmann. Herr Abgeordneter, bitte.

**LTAvg. Dipl.-Ing. Deutschmann (10.56 Uhr):** Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren der Landesregierung, Frau Finanzlandesrätin, Hoher Landtag, werte Damen und Herren!

Grundsätzlich, geschätzte Damen und Herren, ist es eine durchwegs erfreuliche Tatsache, dass die Reformpartner hier zwar großmütig verkünden, dass das Land Steiermark ab dem Jahr 2015 keinen neuen Schulden machen wird. Wir werden zwar im Ausgabenbereich mit diesen Zahlen bedeckt, 237 Millionen Euro höhere Zahlen haben als die Einnahmen, aber die gesparten Reserven aus den letzten Jahren werden diesen Umstand wohl kompensieren müssen. Da geschätzte, Frau Klubobfrau, kann ich nicht Ihrer Meinung sein, denn Sie haben das Haushaltsbudget mit dem Budget in einer Familie verglichen. Wenn Sie ausgabenseitig nicht sparen, wo wollen Sie dann den Sparstift ansetzen? Ihr Vergleich mit den Sozialleistungen in der Vergangenheit, wo hier dann das gesamte Budget und das Wohlwollen der Bevölkerung abhanden kam, kann ich auch nicht teilen. Ich denke, Ihre Art der Budgetpolitik aus der Vergangenheit, haben Sie bewiesen, das wurde 1989 abgeschafft. Von einem definitiven Nulldefizit kann aber keine Rede sein, da diese uns präsentierten Zahlen erst 2018 zu greifen beginnen, wie wir wissen. Grundsätzlich ist der eingeschlagene Weg der richtige, wenn gleich Jubelausbrüche der Reformpartner mehr als fehl am Platze sind, wenn man bedenkt, dass es sogar jene handelnden Personen waren, die unser Land fast



fahrlässig in den Ruin getrieben haben. Im Jahre 2005 belief sich der Schuldenstand auf rund eine Milliarde Euro. Fünf Jahre später nach dem totalen Konkurrenzkampf der Mächtigen, auf sage und schreibe fünf Milliarden Euro. Diese Schuldenlast, geschätzte Damen und Herren, von Rot und Schwarz haben Sie zu tragen. Ein Jubel ist deshalb absolut unangebracht, wäre diese Handlung der Schuldenminimierung in der Wirtschaft eine Selbstverständlichkeit. Alles andere wäre mit persönlichen Konsequenzen verbunden. *(Beifall bei der FPÖ)* Die Verschwender von einst gebärden sich nun wie die Sanierer, ein Treppenwitz der Sonderklasse. Es mutet irgendwie traurig an, dass man eine Regierung dafür loben soll, dass sie nach Jahrzehnten endlich das tut, wofür sie bestellt wurde, nämlich nur jenes Geld auszugeben, das zur Verfügung steht und verantwortungsvoll das Volksvermögen verwaltet. Trotz Mahnrufe einiger früherer Finanzverantwortungsträger ist das leider nie eingetroffen. Geschätzte Damen und Herren, man ist eben nicht nur für das verantwortlich was man tut, sondern ist auch für das verantwortlich was man nicht tut. Und meines Erachtens haben Sie hier viel zu spät reagiert und es bleibt zu bezweifeln, dass aufgrund der wirtschaftlichen Entwicklung und der angespannten Lage in unserem Lande Ihre Zahlen und Annahmen auch wirklich eintreffen werden, denn letztentscheidend sind die eingenommenen und umverteilten Steuereinnahmen, geschätzte Damen und Herren. Wir Freiheitliche begrüßen das neue System der Doppik, wie schon erwähnt, und das Verlassen der alten Kameralistik, weil man glauben darf, dass dadurch mehr Transparenz in das Budgetlesen Einzug hält. Doch leider stellt man fest, dass genau in diesem Punkt der Transparenz nämlich, das vorgelegte Machwerk ein Verschleierungsdruckwerk ersten Ranges ist. Was früher endlose Zahlenkolonnen waren sind jetzt oft nichts sagende Worthülsen, die eher Werbetexten gleichen. Daher ist klar, dass der Versuch mehr Transparenz in das Landesbudget zu bringen, kläglich gescheitert ist. Es fehlt an messbaren Zielen bzw. Vergleichsmaßstellen. Daher oder dabei ist nicht das System der durchaus vernünftigen Doppik schuld, sondern vielmehr die vermutlich bewusste Intransparenz der Ausgestaltung des Budgetvoranschlages. In den letzten Jahren, geschätzte Damen und Herren, wurden durch drastische Einschnitte aus dem Landesbudget, das wurde schon erwähnt, eine sogenannte Liquiditätsreserve angelegt, immerhin in einer Höhe von rund 917 Millionen Euro. Ein Teil davon, nämlich die Deckung der Mehrausgaben, die ich anfangs erwähnt habe, in der Höhe von 237 Millionen Euro, wird nun zur Sicherstellung des Nulldefizits herangezogen und das ist auch gut so. Somit reduziert sich der Reservebetrag auf 86 Millionen Euro. Nun übersteigen gemäß Voranschlag in den Jahren 2016 und 2017 die Ausgaben die Höhe der Einnahmen. Im Jahre 2016 168 Millionen Euro und im Jahre 2017 88

Millionen Euro. Das bedeutet also, dass erst im Jahre 2018 von einem tatsächlichen Nulldefizit die Rede sein kann. Führt man diese Rechnung zu Ende, eben die Aufteilung dieser Liquiditätsreserven, bleiben 424 Millionen Euro an frei verfügbaren Budgetmitteln über. Was und wie mit diesem nicht unerheblichen Betrag umgegangen wird oder passieren soll, ist bis dato unklar bzw. wurde von der Finanzverantwortlichen noch nicht klargelegt. Steuererhöhungen, in welcher Form auch immer, geht auch an die Adresse der Kommunisten, lehnen wir Freiheitliche kategorisch ab, denn es ist Gebot der Stunde, endlich einmal vernünftig auf der Ausgabenseite zu sparen, denn ohne Entlastung, geschätzte Damen und Herren, werden die KMU's und der Mittelstand ruiniert. Nämlich diejenigen in unserem Lande, die die Hauptlast der Steuern tragen und die, die das ganze System hier finanzieren, nämlich wer? Die Steirerinnen und Steirer, die in diesem Land fleißig arbeiten, die finanzieren das, was wir hier ausgeben. (*Beifall bei der FPÖ*) Nehmen wir als Beispiel unseren Förderungsdschungel her. Da sind wir ja bekanntermaßen Spitzenreiter. Jährlich gibt das Land nahezu eine Milliarde Euro an Förderungen aus. Das bedeutet sage und schreibe 20 % des Budgets, eine durchwegs hinterfragenswerte Situation, wie ich meine. Natürlich gibt es auch hier sinnvolle und für die Allgemeinheit notwendige Posten in Bereichen der Wirtschaftsförderung, der Infrastruktur und vor allem im Wohnbau und noch dazu Förderungen, die wir brauchen für unseren Motor, auch wie die Frau Landesrätin das gesagt hat, das ist richtig. Aber, wenn man sich die ganzen Vereine und Projekte ansieht, und ich darf ein paar plakativ aufzählen: ISOP, Zebra, Afroasiatisches Institut, IKEMA und vieles mehr, wo mehrere Millionen Euro hinfließen, könnte man bei genauerer Betrachtung alleine hier per anno ca. drei Millionen Euro einsparen. Oder beispielsweise die freiwilligen Zusatzleistungen des Landes für Asylwerber, die vom Bund kein Muss darstellen, aber mit dem Betrag von 1,5 Millionen Euro dotiert sind. Alleine im Vereinswesen im Bereich der sogenannten Integration sehe ich hier ein Sparpotenzial von ca. 6,2 Millionen Euro per anno. Wenn man die Parteiförderungen reduzieren würde, nämlich in der Form, dass nicht die Anzahl der Wahlberechtigten als Basis herangezogen würde, sondern die tatsächlich auf die einzelnen Parteien entfallenen Stimmen, so würde das eine Einsparung von rund sechs Millionen Euro ausmachen. Auch kein kleiner Beitrag. Plakativ möchte ich hier noch ein paar Einsparungspotenziale mitgeben, nämlich die Streichung der Beiträge an Gemeinden im Rahmen des Gemeindestrukturgesetzes, Reduzierung der Förderung im Kunstbereich, Förderungen an Wirtschaftskammer, all das von mir aufgezählte Einsparungskonvolut nämlich, beträgt rund 36 Millionen Euro. Dafür kann man in krisenhaften Situationen, in der

wir uns momentan sicher befinden, Effizienteres für unsere Steirerinnen und Steirer leisten. *(Beifall bei der FPÖ)* Damit hier keine Unkenrufe auftreten, die Zahlen sind übrigens im Förderbericht 2013 nachzulesen, um hier keine mir andere Zahlenstellung zu unterstellen. Geschätzte Damen und Herren, wer alles verteidigt, verteidigt nichts und es ist ein Gebot der Stunde, vor allem auf dem Finanzsektor hier deutliche Schwergewichte zu setzen, und ich meine auch diesen Förderdschungel massiv auszulichten und zu durchleuchten. Jetzt wäre die Chance dazu. Vor allem sei an dieser Stelle noch einmal betont, dass sich entsprechend meiner Dringlichen Anfrage zum Thema Spekulationsverluste offensichtlich ein für mich erfreulicher Meinungswandel vollzogen hat. Die sogenannten Eventualverbindlichkeiten waren klare Spekulationen mit einem Verlust von 37 Millionen Euro. Die Landesregierung hat einen Monat nach der Dringlichen Anfrage eine Ausweitung der Fremdfinanzierungskredite und Fremdwährungsfinanzierungen als nicht sinnvoll erachtet. Ja, man darf auch gescheitert werden und das jeden Tag. Gratulation, also doch Spekulation! Ein Hoffnungsschimmer Finanzhorizont ist die Durchführung der Haushaltsreform, das wurde heute schon besprochen. Ich glaube, da sind wir uns einig. Kosten- und Leistungsrechnung und Budgetcontrolling im Land Steiermark, als Inhalt dieses Konzeptes, kann die Neuausrichtung der Budgetplanung und des Budgetvollzuges und die flächendeckende Einführung einer Kosten- und Leistungsrechnung und eines Budgetcontrollings für die gesamte Landesverwaltung gesehen werden. Ein durchwegs positiver Schritt. Das Regierungsübereinkommen sagt ja, dass die Sanierung des Landeshaushaltes ausgabenseitig zu erfolgen hat. Zweifelsohne ist dieser Paradigmenwechsel finanztechnischer Prägung sehr begrüßenswert und auch dringend notwendig. Es wäre sinnvoll, wenn all diese vorgegebenen und ausgearbeiteten Schritte in der neuen Budgetdarstellung auch umgesetzt würden. Meine Damen und Herren Verantwortliche, ich rufe Sie auf, ernsthaft und vor allem vorausschauend eine für unser Land und unsere Bevölkerung sinnvolle und nachhaltige positive Finanzpolitik zu machen. Trennen wir uns von den sinnentleerten Förderungen und Ausgaben und beginnen wir unternehmerisch zu denken, ohne übertriebenen Klienteldenkmustern. Bei diesem Schuldenberg und dieser angespannten wirtschaftlichen Atmosphäre sind alle Überlegungen erlaubt und sollten auf die pekuniäre Waagschale gelegt werden. Es ist mit Sicherheit ein harter Weg, wo immer wieder Evaluierungen notwendig sind. Denn, wer sich am Ziel glaubt, geht zurück und das gilt vor allem auch in der Finanzpolitik. Danke, Glück auf! *(Beifall bei der FPÖ – 11.07 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, der nächste Redner, der zu Wort gemeldet ist, ist der Herr Abgeordnete Schwarz. Herr Abgeordneter, bitte ans Rednerpult.

**LTabg. Schwarz (11.07 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesräte, Herrn Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich denke und bin der Überzeugung, es ist ein guter Tag für die Steiermark, wenn dieses Budget hier heute eingebracht wird. Die Reformpartnerschaft hat zu Beginn ihrer Tätigkeit, zu Beginn der Legislaturperiode versprochen, den Steiermärkischen Landeshaushalt zu konsolidieren und mit dem heute vorliegenden Budgetentwurf kann man sagen: „Versprochen und gehalten!“ – meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Deshalb gilt mein Dank der Finanzlandesrätin, den Mitgliedern der Landesregierung, allen Verantwortlichen, aber auch an die Kolleginnen und Kollegen im Landtag Steiermark, die diesen harten und steinigen Weg der Konsolidierung im Sinne der Zukunft unseres Bundeslandes mitgetragen haben. Ich bin der festen Überzeugung, dass das die notwendigen finanziellen Spielräume dahingehend schafft, dass Politik in diesem Land auch in Zukunft gestalten kann, dass Politik in diesem Land auch in Zukunft investieren kann, dass Politik dahingehend wirken kann, dass die Steiermark eine gute Zukunft hat, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Denn erstmals seit Jahrzehnten gibt es keine Neuverschuldung, wir erfüllen den Stabilitätspakt, wir sind in der Lage den Schuldenabbau zu beginnen, wir sind in der Lage im Jahr 2018 auch die strukturelle Lücke zu schließen und das denke ich, ist ein guter und wichtiger Punkt, der geschaffen wurde durch Aufgabenreform, Verwaltungsreformen, Strukturreformen und damit wurde die Steiermark zukunftsfit für die nächsten Jahrzehnte gemacht, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir stehen auf einem soliden Fundament. Wir haben uns finanzielle Spielräume dadurch geschaffen. Die Frau Landesrätin hat es bereits angesprochen, wir stehen aber auch vor Herausforderungen, diesen Weg der Konsolidierung, diesen Weg der Ausgabendisziplin auch in den nächsten Jahren fortzuführen, damit das, was hier begonnen wurde, auch erfolgreich fortgesetzt werden kann, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Vielleicht ein paar Worte auch zur KPÖ und zu meinen Vorrednern. Also Frau Kollegin Klimt-Weithaler, ich bin ja froh, dass Sie jetzt nach vielen Jahren entdeckt haben, dass es im Land Steiermark so etwas wie einen Rechnungsabschluss gibt. Also Gratulation dazu, wenn diese Budgetdebatte oder wenn dieses Budgeteinbringen heute dazu geführt hat, dass Sie davon Kenntnis erlangt haben, möchte ich Ihnen recht herzlich dazu gratulieren,

denn wir haben in den letzten Jahren viele Rechnungsabschlüsse hier in diesem Landtag gehabt, viele über- und außerplanmäßige Ausgabenberichte, von der Opposition habe ich nie bis kaum eine Wortmeldung gehört. *(LTAbg. Klimt-Weithaler: „Auch nie zugestimmt!“)* Wenn Sie jetzt im Zuge dieser Recherchen dazu gekommen sind, dass der Rechnungsabschluss stattfindet, dass es den Rechnungsabschluss gibt, kann ich Ihnen dazu gratulieren, möchte Ihnen aber schon eines sagen: Eines ist klar, Frau Kollegin Klimt-Weithaler, der Voranschlag wurde jedes Jahr eingehalten. Vielleicht schauen Sie sich das noch einmal an. Der Voranschlag wurde jedes Jahr eingehalten, weil wenn Sie hier von über- und außerplanmäßigen Ausgaben berichten und dergleichen sprechen, vielleicht sollten Sie auch lesen, da gibt es auch immer eine Bedeckung dazu. Also es ist nicht so, dass die Landesregierung sagt: „Jetzt haben wir eine neue Idee. Jetzt geben wir das Geld aus“, sondern da ist immer im Anhang dazu klar vermerkt, wodurch diese überplanmäßigen Ausgaben bedeckt sind. Insofern möchte ich mit der Mär gleich, bevor Sie da weiter damit umgehen, möchte ich Ihnen sagen: Die Voranschläge wurden eingehalten, der Landeshaushalt ist so wie er ist richtig beschlossen worden, wurde im Rechnungsabschluss richtig bedeckt. Ein Satz bleibt noch dazu: Wissen Sie was wir z. B. im Rechnungsabschluss immer zusätzlich bedecken? Ein Bereich, der Ihnen besonders am Herzen liegt. Das ist der Sozialbereich und da bin ich froh, dass die Landesregierung über den Rechnungsabschluss diese Flexibilität schafft, dass der Sozialbereich auch ordentlich bedeckt ist, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Weil immer von den Rücklagen gesprochen wurde und dergleichen, was würden Sie uns für einen Vorwurf machen, wenn diese Steiermärkische Landesregierung, dieser Landtag Steiermark schlecht wirtschaften würde? Da würden Sie herkommen und sagen: „Was für ein Skandal. Sie können mit dem Geld nicht umgehen. Sie können mit dem Geld der Menschen dieses Landes, mit den Steuerzahlern, mit den Mitteln nicht umgehen.“ Dann gibt es eine Landesregierung, die konsequent, klar und gut diesen Haushalt managet, da gibt es eine Finanzlandesrätin, die das hervorragend macht, die wirtschaftet gut und dann kritisieren Sie das. Also ich würde mir eine Opposition wünschen, die dem Land Steiermark oder der Landesregierung gratuliert, dass sie Ihre Haushalte einhält gratuliert dazu, dass sie Rücklagen hat und gratuliert, dass sie für die Zukunft vorsorgen. Also Gratulieren statt Kritisieren würde ich das einmal nennen. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Weil jetzt gerade die FPÖ dazwischen ruft, also Sie machen es sich immer leicht. Die FPÖ war nie irgendwo in diesem ganzen Land, in der ganzen Republik irgendwo an der Politik beteiligt. Sie hat nie Verantwortung übernommen, sie weiß von nichts – da gibt

es irgendwelche Figuren, die das sehr gut demonstrieren – sie hört nichts, sie sieht nichts, sie war nie dabei. Also wenn das Verantwortung in diesem Land ist, dann möchte ich Ihnen dazu gratulieren, aber das ist nicht sehr verantwortungsvoll, meine sehr verehrten Damen und Herren von der FPÖ. Ein Satz noch dazu, wenn der Kollege Deutschmann das mit den Wirkungszielen und dergleichen kritisiert, da sage ich auch, dass wir noch lernen müssen, auch in der Formulierung der Wirkungsziele und dergleichen. Aber ich denke, das ist ja auch ein Prozess. Wir sind eines der wenigen Bundesländer oder das erste Bundesland, das diese Wirkungsorientierung einführt im Zusammenhang mit der Doppik. Ich bin da ganz bei Ihnen, da müssen wir noch schauen, und das wird sich, glaube ich, im parlamentarischen Prozess und in den nächsten Jahren zeigen, dass sich das Ganze einspielt. Sie haben das ja auch grundsätzlich begrüßt. Ich glaube, da müssen wir auch gemeinsam den Weg gehen zu schauen, dass man das, vielleicht in den Formulierungen und in den Umsetzungen noch stärker klarstellt. Aber ich bin einmal froh, dass wir mit der Doppik und mit der Wirkungsorientierung hier einmal einen Beginn gesetzt haben. Wie wir das weiterführen oder wie man das vielleicht noch in dem einen oder anderen Punkt verbessern könnte, da bin ich gerne oder sind wir alle, glaube ich, gerne diskussionsbereit, aber es ist einmal gut, dass es den Anfang gibt, dass wir die Zahlenkolonnen der Kameralistik einer klaren Wirkungsorientierung und Transparenz gegenüberstellen und da möchte ich allen danken, die in diesem Prozess auch federführend beteiligt waren, meine sehr verehrten Damen und Herren. In diesem Sinne möchte ich Sie einladen, sich konstruktiv mit diesem Budget auseinanderzusetzen. Wir haben jetzt ja noch den Diskussionsprozess in den Ausschüssen, im Budgetausschuss, Sie haben noch Zeit sich das eine oder andere genauer anzuschauen. Ich bin der felsenfesten Überzeugung, dieses Budget ist gut für die Steiermark, dieses Budget ist gut für die kommenden Generationen unseres Landes und ich kann Sie nur alle einladen, diesem Budget zuzustimmen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.15 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Bevor ich dem nächsten Redner, dem Herrn Abgeordneten Schönleitner das Wort erteile, begrüße ich die Damen und Herren des Seniorenbundes aus dem Bezirk Mürzzuschlag unter der Leitung von Herrn Bezirksobmannstellvertreter Peter Rinnhofer. Herzlich willkommen. *(Allgemeiner Beifall)* Herr Abgeordneter, bitte.

**LTabg. Schönleitner** (11.16 Uhr): Danke, Herr Präsident, sehr geehrter Herr Präsident, Frau Finanzlandesrätin, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Es ist natürlich schon einiges zu sagen. Ich würde nicht sagen, so wie es die KPÖ gesagt hat, würde mich auch vorsichtig ... (*Ausfall des Mikros – unverständlich*) ... richtig Claudia, was du gesagt hast, aber genau das Gegenteil von dem zu tun was die Landesregierung tut, nämlich nicht zu sparen – so habe ich das ein bisschen verstanden – das würde ich nicht unterstützen. Die Frage ist, wie sparen wir und wie schichten wir um. (*LTabg. Klimt-Weithaler: „Das habe ich auch nicht gesagt!“*) Nein, ich will es nur klarstellen, weil das wäre die falsche Botschaft und mir ist auch wichtig nicht das Signal zu senden: „Das Land Steiermark braucht nicht sparen oder man braucht nicht nachdenken darüber, wie Haushalte generell gestaltet werden, damit sie nachhaltig sind“. Aber die Frage ist ja, Frau Finanzlandesrätin, Sie haben eine Formulierung verwendet, die mich wirklich irgendwie gestört hat. Sie haben gesagt: „Wir werden diesen Weg, diesen verantwortungslosen, nicht gehen“, nämlich was die Zukunft der Steiermark anlangt bei der Budgetgestaltung. Und Sie haben aber völlig ausgeblendet, es ist in vielen Wortmeldungen schon gewesen, dass es schon so war, dass genau die gleiche Regierung, ja viele Regierer sind noch genau die gleichen wie in den letzten zehn Jahren, diesen Weg natürlich über lange Zeit gegangen sind. (*Landesrätin Dr. Vollath: „Das habe ich nicht ausgeblendet!“*) Das muss man ganz klar auf den Tisch legen, weil man kann ja nicht so tun, als wäre das nicht so. Wenn man über die letzte Legislaturperiode und auf die komme ich jetzt zurück, weil Sie tun immer so, als wäre bis 2010 alles schlimm gewesen und nach 2010 wäre alles in Ordnung gewesen. Das ist ja nicht der Fall und Kollege Schwarz, weil du gesagt hast, die Rechnungshofberichte, nie hat wer etwas gesagt. (*LTabg. Schwarz: „Gegen den Abschluss!“*) Du hast offenbar im Kontrollausschuss nicht teilgenommen oder du hast die Landtagsdebatten nicht verfolgt. (*LTabg. Schwarz: „Abschluss!“*) Die Rechnungshofberichte über die Rechnungsabschlüsse – höre kurz zu, du bist irgendwie völlig aufgeregt, das zahlt sich gar nicht aus – nämlich die Rechnungshofberichte über die Rechnungsabschlüsse der Jahre nach 2010. Und die muss man nämlich lesen. (*LTabg. Schwarz: „Das ist nie diskutiert worden!“*) Da hat es verschiedene gegeben. Der Landesrechnungshof hat den Rechnungsabschluss 2011 geprüft, der Landesregierung in dieser Legislaturperiode, Reformpartnerschaft, vernichtendes Urteil. Also da waren wirklich Dinge drinnen, die von klarer Budgetverfälschung in der Darstellung gesprochen haben, die einfach ganz klar aufgezeigt haben, dass das was passiert ist seit 2010,

Frau Finanzlandesrätin, überhaupt nicht in Ordnung war. Dann hat es einen nächsten Landesrechnungshofbericht gegeben, das war der letzte über einen Rechnungsabschluss – Kollege Schwarz zuhören, weil das hast du zuerst angesprochen – und der hat wiederum genau das gleiche Bild gezeigt, dass nämlich das, was dauernd gesagt wird, dass wir einen sicheren Konsolidierungskurs fahren, dass alles in Ordnung sei, nicht stimmt. Der hat z. B. die KIG-Anleihe noch einmal erwähnt, da geht es zwar zurück in die andere Zeit, wo wir 1,2 Millionen oder 1,7 Millionen sogar an Rechtsberatungskosten gehabt haben durch diese Verfälschung. Das hat der Rechnungshofbericht auch aufgezeigt. Und dass die Budgetdarstellung in den Rechnungsabschlüssen unscharf ist, hat uns nicht zuletzt auch der Bundesrechnungshof – ich möchte nur ein paar konkrete Fakten nennen, weil sonst wird behauptet, dass die Opposition da raus geht und kritisiert die Reformpartnerschaft für einen Selbstzweck. Das ist nicht der Fall. Der Konsolidierungsbericht des Bundesrechnungshofes, Konsolidierung der Länder - es ist um drei Bundesländer gegangen – den wir heute noch auf der Tagesordnung haben, gibt genau das gleiche Bild, massive Kritik an der Budgetpolitik (*Landesrätin Dr. Vollath: „Der Bericht ging bis 2009!“*) der Landesregierung, auch noch in diese Periode herein. Das können Sie nicht vom Tisch wischen. Sie wissen ganz genau, dass in diesem Rechnungshofbericht unter dem dritten Teil dieses Rechnungshofberichtes die mittelfristige Finanzplanung angesprochen wurde und dass ganz, ganz viele Fragen offen sind. Ich glaube, das muss man auch auf alle Fälle, wenn man über Budget diskutiert, hier herinnen auch sagen. (*LTabg. Schwarz: „Die haben das ja begrüßt unsere Haushaltsreformen in der Steiermark. Warst du da nicht dabei?“*) Leider ist der Herr Landeshauptmann und sein Stellvertreter bei der Einbringung des Budgets nicht mehr da, (*Landesrätin Dr. Vollath: „Die Finanzlandesrätin ist da!“*) man muss nicht schon adjustieren, der Stil miteinander ist besser geworden, aber eines sage ich Ihnen auch, Frau Finanzlandesrätin, und ich bin derzeit viel unterwegs und ich höre das, was die Bevölkerung sagt. Der Stil im Umgang mit der Bevölkerung ist schlechter geworden. Das ist ein klares Ergebnis das erkennbar ist und das müssen Sie auch zur Kenntnis nehmen. Da hilft das ganze Kampfklatschen nichts, wie Sie die zwei Herren an der Spitze der Regierung erwähnt haben. In Wirklichkeit schaut es so aus, dass die Bevölkerung Ihnen nicht mehr glaubhaft abnimmt, dass der Budgetkurs, dass die Stabilitätspolitik dieser Regierung wirklich einer ist, der unter dem Strich den Menschen zu Gute kommt. Ich darf nur ein weiteres Beispiel nennen: Sie haben uns z. B. bei der Gemeindestrukturreform, die man ja grundsätzlich begrüßen kann, wenn man sagt, es gibt Fusionen, Sie haben auf die Bevölkerung zwar völlig vergessen, z. B.



gesagt zu Beginn: „Es wird im Bereich der Bezüge zu Einsparungen kommen, weil wir wesentlich weniger Funktionäre dann haben. Auf Anfragen hin hat man klar gesehen, das ist nicht so. Sie haben nämlich gleichzeitig das Bezügegesetz novelliert und in Wirklichkeit haben wir derzeit bei den Funktionärinnen und Funktionären in diesem Bereich wesentlich höhere Kosten. Also, dass Sie uns jetzt sagen, diese Strukturen würden schon budgetwirksam werden, die ganzen Strukturreformen, das ist nicht der Fall. Der Rechnungshof hat auch kritisiert, und sehr zu recht kritisiert, wenn es um Reformen geht, dass die Steiermark eines bisher nicht ausreichend getan hat, nämlich Aufgabenreformen, wirkliche Aufgabereformen durchzuführen. Es ist zwar einiges angekündigt worden, aber die Halbierung der Abteilungen ist noch nicht die Reform der Aufgaben. Das hat er sehr kritisch angemerkt. Das wäre nämlich etwas, was langfristig tatsächlich das Budget in der Steiermark auf sichere Beine stellen würde. Ebenso die Veränderung der Förderlandschaft. Wir haben in der Steiermark, was unsere Förderlandschaft anlangt, leider Bedarfskriterien und Förderkriterien, die vielfach überhaupt nicht mehr entsprechen. Das kommt dem Land Steiermark ganz einfach irrsinnig teuer und das sollte man nicht ausblenden. Und zur Liquiditätsrücklage, Frau Finanzlandesrätin, weil Sie haben uns ja erst während dieser Landtagssitzung Ihre Zusammenfassung ausgeteilt, ich habe das Budget studiert, ich sage Ihnen ganz ehrlich: Mir erschließt sich diese Liquiditätsrücklage in keiner Weise. Sie haben auf eine Grüne Anfrage hin noch geantwortet: „Mit 31.12.2012 hat es keine Liquiditätsrücklage in der Steiermark gegeben. So eine gibt es nicht“. Ich kann Ihnen das zitieren. Ich habe Sie gefragt als zuständige Finanzlandesrätin, wie hoch – Schriftliche Anfrage – ist die Liquiditätsreserve des Landes in absoluten Zahlen zum Stichtag 31.12. und als Prozentsatz des zu erwartenden Finanzierungsvolumens des Kalenderjahr 2013. Sie haben geantwortet: „Es gibt keine Liquiditätsreserve“. Das war eigentlich 2012. Ich sage Ihnen nur, wenn Sie die Liquiditätsrücklage erwähnen, stellen sich viele Leute zu Recht wahrscheinlich die Frage, das kann nicht die Gebührenstellungsthematik gewesen sein? Warum ist es möglich, dass ein Land, das hoch verschuldet ist, in Wirtschaftsjahren etwas zur Seite legt, damit man jetzt 2015 offenbar ein wunderbares Budget Nulldefizit einfach optisch darstellen kann? Das war offenbar der Fall, denn es ist aus meiner Sicht nicht ausgeschlossen, dass in jenen Wirtschaftsjahren, wo Sie diese Liquiditätsrücklage gebildet haben, ein erhöhter, ein Zinsaufwand angefallen ist dadurch, dass man Darlehen de facto auch sich zusätzlich hat leisten müssen als Land, damit Sie jetzt sagen können, dass alles in Ordnung ist. Oder wenn es nicht so war die Frage: Wie ernst nehmen Sie denn den Landtag? Weil Sie zuerst gesagt

haben: „Alles mit außerplanmäßigen Haushaltsbeschlüssen abgesichert“, wenn es de facto offenbar möglich ist, dass der Landtag ein Budget beschließt, wo er sagt: „So soll die Gestaltung der Steiermark ausschauen. Wir wollen in jenen Bereich das einsetzen, in den anderen Bereich das“, wenn man dann hergeht und de facto eine Abänderung binnen zwei Jahren von nahezu einer Milliarde zusammenbringt, in dem nämlich, Ausgaben – so haben Sie ja gesagt – offenbar nicht getätigt wurden. Dann frage ich Sie einmal: Wem haben denn diese Ausgaben gefehlt? Denen wir sie ursprünglich zugesprochen hatten? Da müssen Sie auch einmal Aufklärung schaffen. Ich möchte ganz genau wissen: Wie setzt sich die Liquiditätsrücklage zusammen oder ist es das, was eben die Rechnungshöfe in der Vergangenheit vielfach kritisiert haben, letztendlich eine sehr plumpe und oberflächige Budgetschwindelei? Und so stolz wie Sie sich heute hergestellt haben, in Wirklichkeit, Sie kennen den Bericht – Bundesrechnungshof, Konsolidierungsmaßnahmen – wir sind bestenfalls dort, wo Kärnten fast ist, wir sind auf der Niederösterreichenebene, aber mit anderen Bundesländern können wir uns, was die Gestaltung dieses Budgets anlangt, noch lange nicht messen. Das hat auch damit zu tun, dass der Landeshauptmann seinerzeit Voves von Klasnic mit einer Milliarde Schulden – man kann es gar nicht oft genug sagen – übernommen hat und wir stehen jetzt bei einem Schuldenstand mit den ausgelagerten Bereichen von fünf Milliarden. Das war Ihre Verantwortung. Das sind die gleichen Personen, die jetzt die Sanierer spielen, die seinerzeit ... (*Landesrätin Dr. Vollath*: „*Es gab eine Finanzkrise, eine Wirtschaftskrise!*“) Die Wirtschaftskrise alleine war es nicht, es war letztendlich auch ein Budgetkurs, der mehr als verantwortungslos war in verschiedenen Bereichen. Gerade Ihre Partei, Frau Finanzlandesrätin, bringt z. B. die Kommunen, die dann das Land immer wieder unterstützen muss, wenn es finanziell eng wird, überhaupt nicht auf einen Qualitätskurs im Kontrollbereich. Ich möchte gar nicht wissen, was in Gratkorn noch alles rauskommt. Wir haben Fohnsdorf gehabt, wir haben Trieben gehabt. (*LTAvg. Dirnberger*: „*Das ist nicht Budget relevant. Du bist voll am falschen Gleis!*“) Nein, überhaupt nicht, lieber Kollege, Erwin Dirnberger, geschätzter Präsident des Gemeindebundes. Es ist ein Problem, dass wir in der Steiermark vielfach größere Gemeinden, mittelgroße Gemeinden gehabt haben, die einen fatalen Budgetkurs gehabt haben. Und wer springt ein? Du wirst doch nicht so naiv sein? Du weißt genau so wie ich wer am Ende einspringt. Wer zahlt denn dafür wenn die Gemeinden finanziell am Rand sind? (*LTAvg. Dirnberger*: „*Die anderen Gemeinden!*“) Na selbstverständlich springt das Land ein und wir müssen wieder hineinflanzieren aus einem anderen Topf. So ist es! Nicht nur die anderen Gemeinden, die bedauerlicherweise auch, aber

aus dem Gesamtbudget gehen natürlich Finanzierungsmittel in diese Sache hinein. Also die Liquiditätsrücklage, Frau Finanzlandesrätin, die ist ein bisschen suspekt. Wir erinnern uns auch, im Jahr 2012 haben wir die Ski-WM gehabt, die 2013 noch wirksam war. Da haben wir auch einen hohen Millionenbetrag ausgegeben und Sie erklären uns, wir haben uns quasi eine Rücklage, die von Mitteln der Bevölkerung Sparbücher bilden können, damit wir dann in den nächsten Jahren unser Nulldefizit herbringen. Das ist aus meiner Sicht etwas, was sicher noch zu hinterfragen ist. (*LTA*bg. Schwarz: „*Hat der Wahlkampf schon begonnen?*“) Die Geschichte mit der Haushaltsreform, grundsätzlich von meiner Seite natürlich eine gute Sache, allerdings wie sie jetzt umgesetzt wurde in der Steiermark, wir haben ja auch zugestimmt der Haushaltsreform, wenn ich mir das Budget anschau, es liegt da hinten auf meinem Platz, ich habe es durchstudiert, dann ist in Wirklichkeit für die Bevölkerung und für den Landtag nichts mehr ablesbar was wirklich darstellt, in welche Richtung sich die Steiermark bewegt. Wir haben in Wirklichkeit Globalbudgets und es ist sogar so, wenn ich jetzt sagen würde, im Bereich eines Ressorts ist ein Gesamtbudget und ich will wissen, wie schaut es im Katastrophenschutz ganz genau aus, dann ist es nicht ablesbar. Es wird uns letztendlich nichts anderes übrigbleiben und das ist ja auch das System auch, viele, viele Fragen zu stellen. Ich bin auch fest überzeugt, dass wir das Instrument des Budgetdienstes und das hat ja offenbar der Kollege Schwarz auch erkannt, dass man vielleicht noch Reformbedarf hat, in Zukunft ausbauen müssen, damit es überhaupt möglich ist, die vielen Fragen, die durch das Budget, wie es jetzt erstellt ist, beantwortet werden können. Ich möchte wieder ein paar konkrete Dinge bringen, weil sonst ... (*LTA*bg. Schwarz: „*Hast du schon eine Frage an den Budgetdienst gestellt?*“) Kollege Schwarz, wir haben das Budget vor zwei, drei Tagen bekommen – sehr spät, so war es. Die Zusammenfassung gerade eben und du kannst sicher sein, es gibt einen umfassenden Grünen Fragenkatalog zum Budget. (*LTA*bg. Schwarz: „*Hervorragend – so soll es sein!*“) Aber ich möchte ein paar Beispiele zitieren aus diesem Budget, wo z. B. steht, bei dem Bereich Ziel und Wirkungsziel. Sie sagen aus meiner Sicht vielfach nichtssagend. Beispiele: Der Bevölkerung steht eine kompetente bürgernahe, barrierefreie und kostengünstige Landesverwaltung und Gewährleistung bestmöglicher Arbeitsbedingungen für die Bediensteten zur Verfügung. Wunderbar sage ich, optimal. Aber verstehen Sie den Landtag oder die Bevölkerung, dass sie natürlich auch wissen will, wie wird das erreicht, was sind die wirklichen Indikatoren, wie werden die Zielsetzungen verfolgt? Das ist in der Darstellung des Budgets, die Sie ausführlich beschrieben haben, aus meiner Sicht überhaupt nicht ausreichend geschehen. Oder anderes Beispiel aus dem Bereich

des Behindertenwesens, wo z. B. drinnen steht: Die Verbesserung der Teilhabe von Menschen mit Behinderung, Ausbau der Beschäftigungsmaßnahmen, niederschwelliger Zugang zur Armutsprävention, Menschen werden bestmöglich abgesichert. Diese Formulierungen finden Sie an vielen Stellen des Budgets und Sie müssen einfach verstehen, das ist eine schöne Beschreibung, das ist ein PR-Text, aber es ist für den Landtag in der Budgetkontrolle nicht ablesbar, ob tatsächlich diese Maßnahmen auch verfolgt werden. Es ist wunderbar beschrieben, aber wir haben in vielen Bereichen eigentlich anderes erlebt. (*LTA*bg. Schwarz: „Das sind ja erst die Ziele, die können hinterfragt werden, Herr Kollege!“) Weil es auch immer über das Selbstverständnis (*LTA*bg. Schwarz: „Das sind ja die Ziele. Sie müssen die Ziele und die Bemerkungen hinterfragen!“) der Reformpartnerschaft geht, wie sie sich selbst versteht und wie eigentlich nach Außen getragen wird, dass das alles perfekt und gut ist, so ist auch dieses Budget, Frau Finanzlandesrätin, und da werden Sie mir jetzt recht geben müssen, von einer gewissen Abgehobenheit geprägt. Wenn es nämlich dann um das Proporzdenken zwischen ÖVP und SPÖ geht heißt es im Budget drinnen, z. B. beim Globalbudget Bedarfszuweisungen und Schulbaufonds an ÖVP Gemeinden. Also, da muss ich Ihnen ganz wirklich sagen, wenn ein Budget so aussieht, dass man quasi schon zwei Parteien begrifflich ins Budget schreibt – hat übrigens der Bundesrechnungshofpräsident Moser mehrmals in seinen Berichten schon oft kritisiert – dann ist das wirklich eine grobe Vermessenheit. Aber es zeigt letztendlich auch die Abgehobenheit. Sie gehen offenbar davon aus, dass es eh gleich bleiben wird. Da ist die schwarze Welt, da ist die rote Welt, wir teilen uns das Budget auf. Das ist z. B. was, wo die Qualität dieses Budgets noch sicher nicht erkennbar ist.

Zusammenfassend ist zu sagen, Frau Finanzlandesrätin, ich hätte mir gewünscht, dass wir mit dem Budget wirklich in verschiedenen Bereichen sehen, wohin der Kurs der Steiermark geht. Das ist nicht der Fall. Letztendlich geht es nicht nur ums Sparen, es geht auch um das effizient in manchen Bereichen einzusetzen. Das ist einfach die Frage, wie schaut es aus im Ausbau im Bildungsbereich? Wie schaut es aus im Bereich der Kinderbetreuungseinrichtungen? Das ist alles sehr vage beschrieben. Wir wissen, wir haben einen hohen Bedarf, vor allem bei den Jüngeren. Herr Landesrat, Sie schauen mich so entgeistert an. (*Landesrat Mag. Schickhofer*: „Ich schaue, weil wir das ja erst im Landtag beschlossen haben!“) Ja, wir haben es beschlossen, das ist richtig. Aber wenn ich das Budget anschau, bildet sich das nicht ab und das ist in vielen Bereichen so. Wenn ich mir z. B. den Raumordnungsbereich, Kollege Kurzmann ist jetzt nicht da, oder den Umweltbereich anschau, auch da ist kaum sichtbar, wohin bewegt sich die Steiermark de facto von dem was

die Maßstäbe sind? Das ist nicht ablesbar und aus meiner Sicht ist die Budgeterstellung in der neuen Haushaltsreform so wie sie jetzt vorliegt eine wunderschöne Beschreibung, aber dass es am Ende auch annähernd so kommt, dafür gibt es keine Gewähr. Und die Möglichkeit hätte bestanden, Frau Finanzlandesrätin, das so zu definieren, dass der Landtag weiß, dass die Menschen in der Steiermark wissen, die Steiermark will in verschiedenen Bereichen nach vorne kommen. Nämlich da müssen wir die Budgets rauffahren und in anderen Bereichen müssen wir sicher auch etwas ändern, z. B. Aufgabenreform, z. B. die Förderlandschaft. Aber wenn ich halt nicht erkennen kann da drinnen, wie es mit einer Nahverkehrsabgabe aussieht oder anders gesagt, ob gewährleistet ist, dass die Steiermark auch das bekommt was andere Bundesländer schon haben, z. B. ein Ein-Euro-Ticket pro Tag für den öffentlichen Verkehr, dann ist klar, dass Kritik an diesem Budget letztendlich kommt. Das ist unser Wunsch und es werden natürlich viele, viele Fragen an den Budgetdienst auch von Grüner Seite kommen, aber ich würde wirklich ganz klar zum Abschluss noch einmal sagen: Es ist keine Klarheit, die vorliegt. Es ist keine Klarheit, die vorliegt für das Land und für die Steiermark. In Wirklichkeit ist es eine finanzpolitische Fata Morgana in einer reformpartnerschaftlichen Wüste, Frau Finanzlandesrätin. Es ist letztendlich unkonkret. Ich glaube, es wäre wichtig gewesen viele Dinge klarer zu formulieren, dann könnten wir jetzt über etwas diskutieren. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 11.33 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, die nächste Wortmeldung ist die Wortmeldung der Frau Abgeordneten Pichler-Jessenko. Frau Abgeordnete, bitte.

**LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko (11.33 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Landesregierung, sehr geehrte Kollegen und vor allem auch sehr geehrte Besucherinnen und Besucher!

Wenn man relativ weit hinten mit der Wortmeldung dran ist, dann wird die eigene Rede meistens, was man sich sozusagen überlegt hat, ein bisschen in den Hintergrund gedrängt, weil es viele Vorredner gegeben hat, auf die man replizieren möchte und das werde ich jetzt zu Anfang an tun, weil sonst vergesse ich die Hälfte. Also ich habe jetzt ganz offen gestanden nicht das Gefühl gehabt, dass hier sozusagen, ich glaube die Worte waren jubelnd und großmütig, hier ein Budget verkündet worden ist. Ich meine, dies steht dieser Reformpartnerschaft zu und vor allem es steht den einzelnen Ressorts, die alle oder teilweise hinter mir sitzen zu, schon ein bisschen, ich sage bewusst bisschen, stolz zu sein, dass hier

etwas geglückt ist, nämlich eine Trendwende. Wir sind noch lange nicht über den Berg und ich glaube, dass die nächsten Jahre noch deutlich herausfordernder werden, als sie bisher waren. Aber grundsätzlich, gegen den Vorwurf Gerald, vor allem von dir, hochmütig und jubelnd, ich habe auch nicht bei der Frau Landesrätin Vollath das Gefühl gehabt, dass sie das Budget hier so präsentiert hat. Dann zu diesem Thema, gleich zu Beginn, einerseits eben „das Land geht keine Neuverschuldung mehr ein“. Ich glaube, das ist einmal ein sehr schöner Satz: „Keine Neuverschuldung mehr“. Wann haben wir das das letzte Mal gehört? Ich selber, ich bin jetzt seit 2010 hier herinnen, haben 2012 das erste Mal zu dem Doppelbudget sprechen dürfen. War damals deutlich nervöser und war damals aber auch deutlich beunruhigter, wenn ich mir angeschaut oder zurückgeschaut habe, was hier in der Vergangenheit passiert ist. Nur dort war dann der Punkt, wo dieses Umdenken stattgefunden hat. Ob das jetzt zu spät war, darüber mag man diskutieren. Ja, es könnte immer früher passieren. Ich persönlich für meinen Teil, ich habe selber ein kleines Unternehmen, bin froh, dass es passiert ist. Ich kann nicht ruhig schlafen, wenn ich weiß, ich häufe jedes Jahr Schulden an, vor allem neue Schulden, die ich wieder finanzieren muss zu einem zugegebenermaßen, das wird dann immer von der KPÖ angeführt, niedrigen Zinssatz. Aber bitte auch derzeit zahlen wir bereits 84 Millionen Euro allein für Zinszahlungen. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Das ist deutlich mehr als das Wirtschaftsbudget und das ist noch deutlicher mehr als das Kulturbudget. Das ist fast, ich glaube es ist etwas weniger als ein Viertel des Sozialbudgets. Auch hier bitte, dieses Sozialbudget, wo immer gesagt wird es wird gespart, mir persönlich und auch unserer Reform und der Reformpartnerschaft ist es ganz wichtig, dass es den Menschen, die diese Leistungen bedürfen, auch gut geht und dass sie diese weiter bekommen. Was aber nicht sein kann, und das wissen wir und wissen auch Sie, es gibt –zig Doppelförderungen in diesem Land, im Bund, die einfach angeschaut werden müssen, die durchleuchtet werden müssen, weil sonst haben wir am Ende des Tages, ich habe das schon öfter da gesagt, für jene Menschen, die wirklich arm sind, die es tatsächlich brauchen, dann haben wir nämlich für die auch kein Geld mehr. Ich möchte jetzt vorwegstellen, was mich jetzt auch noch wirklich ein bisschen gestört hat, zumal dieser Beschluss einstimmig – nein, einstimmig war er nicht, die KPÖ war wie immer dagegen – diese Umstellung auf die Doppik. Also ich glaube, dass diese neue Art der Haushaltsführung ein wunderbares Instrument ist. Auch bitte, wie gesagt, ich bin jetzt vier Jahre dabei, wie ich das erste Mal drüben im Finanzausschuss gesessen bin und diese 500 Seiten Listen an Einnahmen, Ausgaben, Projekten in den Händen gehalten habe, ich sage Ihnen jetzt ganz offen, obwohl ich ein bisschen Ahnung von Betriebswirtschaft habe, für mich

war dieses Konstrukt unlesbar. Und genau in einem solchen alten Zahlenwerk kann man Dinge viel leichter verstecken – irgendwer hat von Budgettricks gesprochen – als in einer Bilanz. Bitte alle Experten, alle da draußen, die eine Bilanz lesen können, werden Ihnen bestätigen, wie wunderbar es ist oder wie positiv diese Umstellung einmal grundsätzlich für das Land ist. Es wird mehr Kostenwahrheit geben. Ich muss klar aufweisen, was brauche ich an Rückstellung z. B. für Pensionen. Ja, das hat ja bisher keiner mitgerechnet. Wer hat sich überhaupt überlegt, wo ist der Budgetposten? Daraus haben sich ja jedes Jahr neue Schulden, neue Aufnahmen und neue Zinsen ergeben. Also das garantiert diese Doppik. Und weil der Herr Schönleitner, der Lambert hat zum Schluss diese Zielorientierung zitiert. Ich habe mir jetzt schnell auch noch ein Ziel herausgeholt, das ich jetzt auch noch vorlesen möchte. Natürlich ist das auch ein Lernprozess. Ich gebe dir auch Recht, dass vielleicht nicht alle Ziele treffsicher genug formuliert sind. Ein Ziel muss einen Inhalt haben, ein Ausmaß und einen konkreten Zeitbezug haben, es muss messbar sein und woran es messbar ist, das muss auch sozusagen transparent dargestellt werden. Aber ich darf jetzt ein Ziel, das ich persönlich natürlich aus meinem Bereich der Wirtschaft positiv finde, hier auch vorlesen und zwar ist es aus der Abteilung Wirtschaft, vom Landesrat Buchmann: „Die Aufgaben von F&E sind ein wesentlicher Indikator für die Innovationsleistung des Unternehmenssektors am Standort Steiermark. Unterstützt werden die Unternehmen hierbei durch das Land mittels Beratungen, Bewusstseinsbildungen und direkte F&E Förderungen.“ Wir wissen, dass die Steiermark mit einer sehr hohen F&E Quote von, ich glaube, 4,7 % sind es derzeit maßgeblich ja auch durch die Forschungsinvestitionen der großen Unternehmen so erfolgreich ist. Jetzt hat sich das Land mit diesem Ziel es zur Aufgabe gemacht, weiter hier Forschungstätigkeit anzuregen. Dann gibt es genau den IST-Wert, den ich ja erheben kann. Das sind diese 1,16 Milliarden zum Zeitpunkt 2011, dann ist die Quelle angeführt und das SOLL bis 2015 sind diese 1,4 Milliarden, die über Initiativen der SFG weiterhin bei den Unternehmen an Forschungs- und Entwicklungsausgaben initiiert werden sollen. Und dann gibt es sogar noch das mittelfristige Ziel mit diesen 1,9 Milliarden. Also das halte ich bitte – da mögen noch viele andere wunderbar formulierte Ziele in dem Budget drinnen sein – für ein wirklich exzellentes Beispiel einer Zielformulierung. Damit werden – und das sage ich auch bewusst, weil wir heute auch so viele Besucher haben – auch die Landesräte messbar oder die einzelnen Ressorts, weil diese Zielerreichung von uns Abgeordneten überprüft werden kann. Und bitte diese Angst, um Gottes Willen, die Abgeordneten haben keine Überprüfungsmöglichkeiten, es gibt den Budgetdienst. Natürlich haben wir selber jetzt mit dieser praktischen Abwicklung

relativ wenig zu tun gehabt, aber wenn mich ein Bereich besonders interessiert, kann ich über den Budgetdienst eine Anfrage stellen und mir sehr wohl diese Detailbudgets konkret zu diesem Ziel, zu diesem Bereich holen und muss nicht, wie seinerzeit, in diesem – Entschuldigung – unübersichtlichen Zahlenwerk – ich weiß gar nicht, wie Sie alle mit dem arbeiten haben können in der Vergangenheit – arbeiten, wo ich wirklich nicht finde, was wurde wofür mit welcher positiven Konsequenz für die Menschen da draußen ausgegeben. Also ich weiß nicht - Entschuldigung, ich sage das noch einmal offen - für mich war das ein Horror schlichtweg. Ich begrüße sowohl das neue Budget ohne Neuverschuldung, als auch diese Reform, die hier passiert ist. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Ich habe mit vielen Menschen, unterschiedlichen Leuten in der letzten Zeit über dieses Budget gesprochen, u.a. ist den meisten ein Chart in Erinnerung geblieben, die Überschrift war so in etwa: „Was wäre passiert, wenn nichts passiert wäre, wenn man so weitergetan hätte wie bisher, wenn man den bisherigen Weg weitergegangen wäre? Was wäre mit dem Land passiert und welche Auswirkungen hätte das für die Menschen gehabt?“ Und dann höre ich schon von den meisten: „Wir hätten uns wahrscheinlich warm anziehen müssen“. Der heurige Oktober hätte das vielleicht noch nicht notwendig gemacht, aber grundsätzlich glaube ich, irgendwann wären wir dort gewesen, wo einfach gar nichts mehr gegangen wäre und wo wir dann das Geld für jene, die es wirklich brauchen, nicht mehr gehabt hätten. Dieser Finanzerfolg, es ist ein kleiner - auch das Wort „klein“ hat, glaube ich, die Frau Landesrätin verwendet, ich habe es mir unterstrichen – Erfolg. Es sind diese 232.700 Euro. Die Bedeutung dieser einen Zahl ist die, dass es tatsächlich, und das ist schon bemerkenswert, keine Neuverschuldung 2015 mehr geben wird. Also alleine das halte ich für positiv und sowohl diese 140 Millionen Euro, dieser Maastrichtüberschuss, ich glaube, auch das tut wohl einmal das Wort Überschuss hier herinnen bzw. im Zusammenhang mit einem Landesbudget zu hören. Was wäre passiert? Ich muss es noch einmal wiederholen, auch für die Besucher, weil ja das Budget nicht mehr so Thema war. Was wäre passiert, wenn die Budgets ausgabenseitig in gleicher Weise angestiegen wären wie bisher? Man hätte jedes Jahr eine Milliarde neue Schulden machen müssen und die nicht nur machen müssen, sondern diese Schulden ja wieder finanzieren müssen. Und das, derzeit stehen wir ja noch relativ gut da was den Zinssatz betrifft, bei einem wirklich äußerst geringen Zinssatz. Und genau das ist es, glaube ich, was wir heute positiv sehen können. Keine Jubelmeldungen, aber durchaus dieses Positive an dem Thema. Claudia Klimt-Weithaler hat so ein bisschen diese Budgettricks auch angesprochen. Wie gesagt, dafür sehe ich diese neue Buchführung, die Doppik, als ein Mittel,



diese zu vermeiden. Was die Sozialleistungen anbetrifft, auch das wird uns immer wieder angekreidet, ich glaube grundsätzlich, dass die letzte Zeit oder die letzten fünfzig Jahre geprägt waren von diesem Denken, der Staat wird es richten, der Staat ist Vollkaskoversicherung. Wir haben alle auf Eigenverantwortung verzichtet. Ich glaube nicht, dass es notwendig ist, jede Leistung, jedem gratis zu geben. An das haben wir uns einfach gewöhnt. Ich nenne hier immer das Beispiel „Gratiskindergarten“. Warum soll jemand – unsere Tochter 2003/04 im Kindergarten, da hat es den Gratiskindergarten nicht mehr oder noch nicht gegeben – wo beide gut verdienen, eine Leistung, wie einen Kindergarten, gratis zu bekommen? Also ich glaube, man müsste viel mehr sozialgestaffelt vergeben. Ich meine, das ist auch ein alter Hut, das ist nichts Neues. Das Gleiche bei den Studiengebühren. Warum soll niemand Studiengebühren zahlen? Oder warum soll jeder Wohnbeihilfe bekommen? Beispiel von einem Bekannten, der Sohn sucht um Wohnbeihilfe an, bekommt diese auch, stolz zum Vater, der Vater ist sehr gut verdienend, der Vater wundert sich selber warum sein Sohn Wohnbeihilfe bekommt. Also, auch hier, ich muss mir anschauen, wo ist es wirklich notwendig Menschen zu unterstützen und nicht immer alles so mit der Gießkanne und dann aber mit diesem Zeigefinger, die Armen der Ärmsten werden immer ärmer. Also das darf es auf keinen Fall sein und wird es auch nicht sein. Auf die Claudia möchte ich noch kurz replizieren, was diese Staatsverschuldung anbelangt. Es gibt in Europa zwei Beispiele, nicht unbedingt kapitalistischer Länder, eher sozialorientierter Staaten, das eine Land ist Frankreich und das andere ist Schweden. Der schwedische Weg der Budgetkonsolidierung war ja ein sehr nachhaltiger. Schweden ist mittlerweile ein Land mit einer äußerst niedrigen Schuldenquote, ich glaube, sie liegt knapp um die 40 %. Der französische Weg war jener, wo man versucht hat – jetzt hofft man auf die 50 Milliarden von Deutschland – über „Deficit spending“, über Staatsausgaben sozusagen den Konsum anzukurbeln. Dass das nicht geglückt ist, dass das keinen Wirtschaftsaufschwung bedeutet, sieht man deutlich an der derzeitigen Verschuldungsquote. Frankreich liegt bei 95 % und die Arbeitslosigkeit, und das ist wirklich beängstigend, liegt bei Jugendlichen bei 27 %. Man weiß auch aus unterschiedlichen Studien, es ist jetzt nicht unbedingt diese Studie von Reinhart&Rogoff, der wird ja ein Rechenfehler unterstellt, dass Staatsverschuldungen von über 90 % zu einem permanenten Wirtschaftswachstumseinbruch um 4 % führen. Also, eine Staatsverschuldung hat sehr wohl eine Auswirkung auf die Wirtschaft in einem Land. Der schwedische Weg war ein komplett anderer. Die Schweden waren am Anfang der 90er Jahre eigentlich hoch verschuldet einerseits, sie haben einen riesigen Beamtenapparat gehabt, sie haben massive Probleme in

der Förderpolitik gehabt, sie haben natürlich zu kämpfen gehabt auch mit Arbeitslosigkeit und der damalige Premierminister Persson hat versucht oder er hat es getan, er hat es nicht nur versucht, auf allen Ebenen zu sparen. Er ist sozusagen in allen Bereichen zurückgefahren. Er hat bei den Sozialleistungen, bei den Transfers eingespart, er hat bei den Förderleistungen eingespart, er hat bei der Wirtschaftsförderung eingespart und es ist ihm gelungen, dieses Land, das damals aus dem Ruder gelaufen ist, wieder aus der Krise herauszuführen und er hat auch noch ein Vorurteil, was schon spannend ist, widerlegt, dass nämlich Politiker, die konsolidieren bzw. Politiker, die sparen und natürlich dann den Menschen auch einmal die Wahrheit sagen müssen, auch wieder gewählt werden können. Persson ist dann Ende der 90er Jahre und 2002 noch einmal gewählt worden. Also ich glaube, auch da sollte man umdenken, dass es nicht immer nur das Ausgeben und jeden bedienen und seine Klientel besonders gut zu bedienen, das Richtige sein kann. (LTabg. Amesbauer, BA: „Das Wiedergewählt werden wird bei der ÖVP schwer!“) Zu den Freiheitlichen, der Herr Amesbauer hat mich jetzt erinnert, weil er das gerade jetzt sagt. Irgendwo war da diese Aussage vom Gerald Deutschmann, der ja immer Reformen auch einfordert. Bei euch frage ich mich dann schon wo diese Reformbereitschaft ist. Ihr ward gegen die Gemeindestrukturereform, ihr ward gegen Schulschließungen, die notwendig sind. (LTabg. Amesbauer, BA: „Die Gemeindestrukturereform hat ja mit dem Budget nichts zu tun.“) O ja, hat langfristig auch mit dem Budget zu tun. Das sollten auch vor allem die Zuseher wissen, das ist eine langfristige Maßnahme. Es wird natürlich nicht so sein, dass wenn man Gemeindestrukturen effizienter gestaltet, dies sofort unter dem Strich spüren wird. Aber du wirst es sicher noch erleben, ich werde es hoffentlich erleben, langfristig wird es auch hier Einsparungen geben. Ihr ward immer nur fürs Ausgeben. Auch bei den Spitälern, schließen wir keine Spitäler im Land. Das Einzige wo ihr immer sparen werdet, ist bei den Ärmsten z. B. Asylwerber, Kriegsflüchtlinge aus Syrien. Ja, da sparen wir, die bringen wir in gefängnisartigen Unterkünften unter und, und, und. (LTabg. Amesbauer, BA: „Das hat ja nie wer gesagt!“) Das ist so menschenverachtend und ihr versucht an jeder Stelle, wurscht, heute im Budget, da wird die ISOP genannt, das wird das Afro-Asiatische-Institut genannt, bitteschön, sind wir froh, dass es uns so gut geht. Freuen wir uns auf, ich sage es jetzt noch einmal, über alle Menschen, die zu uns kommen, hier arbeiten und nehmen wir aber auch solche auf, die aus einem Kriegsgebiet kommen. Ich glaube, die Barbara Riener oder irgendwer, ich glaube die Sabine Jungwirth hat es da ganz schön gesagt, hat dich auf eine Reise mitgenommen – wenn es dir so ergehen würde. (LTabg. Amesbauer, BA: „Märchenstunde!“) Also zu diesen beiden Ländern

---

noch einmal zu dieser Konsolidierung, ich glaube, man sieht hier sehr deutlich wie es glücken kann und wie es aber nicht funktionieren kann. Und da sehe ich die Steiermark, die Steiermark ist genau auf dem Weg, wie weit wir jetzt schon vorne oder hinten sind, wie weit es noch ist bis man eine Verschuldungsquote von, wie Schweden, als Bund jetzt, 40 % haben werden, das kann ich leider an dieser Stelle auch nicht sagen, aber ich glaube, es ist dieser Weg große Reformen anzugehen. Ich habe vor zwei Wochen bei diesem „DiensTalk“, der übrigens sehr interessant war, mit dem Herrn Schelling und der Frau Schratzenstaller, das ist diese Wirtschaftsforscherin/ökonomin. Dass jetzt der Herr Schelling den Weg der Steiermark positiv gewürdigt hat, ich glaube, das liegt auf der Hand, über das brauche ich nichts sagen, aber die Frau Schratzenstaller hat ebenso betont in diesem Gespräch, und die ist ja jetzt nicht unbedingt der gleichen Seite zuzuordnen, sollte ja ein Streitgespräch sein, dass die Steiermark positiv den notwendigen Weg der Reformen geht und ausgabenseitig spart. Wortwörtlich hat sie sogar gesagt, das habe ich mir jetzt aufgeschrieben: „Fundamentale Strukturreformen angeht, um auch für die zukünftige Entwicklung und den Wohlstand des Landes wichtige Bereiche wie Schulen, Universitäten, Kinderbetreuung, die Mittel frei zu machen.“ Ich glaube, das ist schon erstaunlich, dass auch von dieser Seite ein gewisses Lob, wie gesagt keine Jubelschreie, aber ein gewisses Lob kommt. Also ich für meinen Teil bin jetzt in dieser Periode neu dabei. Ich glaube, dass 2010 das Zeitfenster ein sehr enges war, das Ruder – jetzt bin ich auch beim Schiff gelandet, obwohl wir es nicht abgesprochen haben – noch herumzureißen und eine neue Politik einfach einmal zu initiieren und nicht nur zu versuchen, sondern diesen Weg auch ohne Kompromiss jetzt auch zu gehen. Es sind kleine Spielräume geschaffen worden und ich glaube, es wird an uns allen liegen und dazu rufe ich wirklich alle auf, diesen Weg auch weiter zu bestreiten, mit all den Hürden, die hier noch in der Doppik oder in diesem neuen System liegen, mit all diesen Anforderungen, das werden wir optimieren müssen aber es sollte gelingen.

Und zum Schluss habe ich in einer ganz aktuellen Studie, ich glaube es war die OGM, gelesen: „Was wünschen sich die Menschen in Österreich von den Politikern?“ Sie wünschen sich, dass diese mutig und reformorientiert agieren und dass sie auch in der Lage sind, Dinge ehrlich, ungeschminkt zu sagen.“ Zu guter Letzt möchte ich noch einen Satz von einem von mir sehr geschätzten Politiker und Intellektuellen, von Václav Havel hier kurz zitieren: „Ein guter Politiker sollte in der Lage sein zu erklären, ohne zu versuchen zu verführen.“ Danke.  
*(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.53 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, meine sehr geehrten Damen und Herren, das war die letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt 1.

Ich komme damit zu

**2. Bericht des Ausschusses für Daseinsvorsorge über den Antrag, Einl.Zahl 2528/1, der Abgeordneten Hannes Amesbauer, Dipl.-Ing. Gerald Deutschmann, Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger, Anton Kogler und Peter Samt betreffend Aufrechterhaltung der von einer Schließung bedrohten Polizeidienststellen und Aufstockung der Anzahl von Polizeibeamten.**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (11.54 Uhr):** Schriftlicher Bericht aus dem Ausschuss "Daseinsvorsorge", Betreff: Aufrechterhaltung der von einer Schließung bedrohten Polizeidienststellen und Aufstockung der Anzahl von Polizeibeamten.

Der Bericht ist Ihnen bekannt, ich bringe ihn zur Abstimmung:

Der Ausschuss "Daseinsvorsorge" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Daseinsvorsorge zum Antrag, Einl.Zahl 2528/1, der Abgeordneten Hannes Amesbauer, BA, Dipl.-Ing. Gerald Deutschmann, Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger, Anton Kogler und Peter Samt betreffend Aufrechterhaltung der von einer Schließung bedrohten Polizeidienststellen und Aufstockung der Anzahl von Polizeibeamten wird zur Kenntnis genommen. (11.55 Uhr)

**Präsident Majcen:** Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Amesbauer. Herr Kollege Amesbauer, bitte ans Rednerpult.

**LTAbg. Amesbauer, BA (11.55 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Wir kommen jetzt zu einem Punkt, zu einem Thema, zu einem Bereich bei dem es eigentlich keinerlei Einsparung geben dürfte, ganz im Gegenteil, und das ist der Bereich der Sicherheit, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir haben den Antrag formuliert „Aufrechterhaltung der von einer Schließung bedrohten Polizeidienststellen – Aufstockung der Anzahl von Polizeibeamten“. Hintergrund ist die Schließungswelle im ersten Halbjahr dieses Jahres von

Polizeidienststellen. Im Jänner gab die Innenministerin Mikl-Leitner die Schließung von 122 Polizeidienststellen bekannt. Mit 23 aufzulassenden Polizeiposten ist die Steiermark jenes Bundesland, das in absoluten Zahlen am stärksten von dieser Schließungswelle betroffen ist. Also das sind rund 15,5 % aller Polizeidienststellen in der Steiermark, die mittlerweile auch geschlossen wurden. Es ist ja schon vollzogen. Meine Damen und Herren, die Schließung einer derart großen Anzahl an Polizeidienststellen, gerade auch im ländlichen Bereich, wo ja die Ausdünnung in einem erschreckenden Ausmaß voranschreitet, steht in einem eklatanten Missverhältnis zum Schutzbedürfnis der Menschen. Gerade die Steiermark ist aufgrund ihrer Lage ein Betätigungsfeld für kriminelle Ausländerbanden aus dem Osten, meine Damen und Herren. Dass hierzulande österreichweit dennoch am meisten Polizeiposten geschlossen werden, das ist schlicht und ergreifend nicht nachvollziehbar, weil man muss ja auch eines sehen, verglichen mit dem Vorjahr, ist gemäß den Angaben des Bundeskriminalamtes die Steiermark nach Wien das Bundesland mit dem größten Kriminalitätsanstieg, sehr geehrte Damen und Herren. Wir wissen ja was alles passiert im Lande Steiermark. Wir schließen also oder das Bundesministerium schließt die Polizeidienststellen, die Steiermärkische Landesregierung hat nichts dagegen gemacht, hat nichts dagegen unternommen, obwohl uns ja vor der Landtagswahl, gerade von der ÖVP Seite, die Aufstockung von Hunderten Dienststellen und Planposten versprochen wurde und nicht eingehalten wurde. Also wir schließen die Posten und andererseits haben wir es zu tun mit Ausländermassenschlägereien in Graz – jüngst den Medien zu entnehmen – und auch in anderen Teilen der Steiermark. Erhöhte Sicherheitsprobleme im Umfeld von Asylheimen. Kollegin Pichler-Jessenko, ich muss ehrlich sagen, mit solchen Menschen habe ich kein Mitleid, das sage ich ganz offen, die hier in unser Land kommen, sich nicht an unsere Gesetze halten, straffällig werden, für solche Menschen habe ich kein Verständnis. Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis mit Ihrer Gut-Menschen-Brille. *(Beifall bei der FPÖ)* Sehr geehrte Damen und Herren, wir erlebten das ja jüngst, dass es gerade im Bereich von Flüchtlingsunterkünften immer wieder zu Ausschreitungen und Straftaten kommt. Also Steinhaus, Spital am Semmering ist ja das beste Beispiel. Da ist ja die Polizei und die Rettung fast im Dauereinsatz seit dieses Quartier dort eröffnet wurde. Das wird natürlich medial totgeschwiegen und wird nicht darüber berichtet, in dem Ausmaß wie es passiert. Aber wir haben sowieso bessere Quellen als die Medien, meine Damen und Herren. In diesem Zusammenhang, lieber Edi, erinnere ich nochmals daran, gerade Spital am Semmering, Frau Kollegin Fischer, die ja im Mai dieses Jahres noch fleißig unterschrieben hat gegen die Auflassung des Polizeipostens in Spital am Semmering, unserem

Antrag zur Aufrechterhaltung zweimal aber hier im Hause die Zustimmung verweigert hat. Das ist ja auch bei diesem Antrag inkludiert dieses Thema, der Posten in Spital und dann noch die Wortmeldung von sich gegeben hat: „Na ja, es kommen ja ohnehin zwei Beamte mehr nach Mürzzuschlag und ein Auto.“ Na toll, na schön, das bringt uns weiter. Das ist Lösungskompetenz der SPÖ, meine Damen und Herren. Also halten wir fest: Wir haben diesen Antrag im Februar gestellt. Am 28. Jänner dieses Jahres gab die Frau Ministerin die aktuelle Schließungswelle bekannt, im Februar haben wir diesen Antrag gestellt. Der ist in den tollen Unterausschussforderungen an die Bundesregierung gewandert und von dort hin zu einer Stellungnahme an das genannte Innenministerium weitergegangen. Also das finde ich ja insofern schon absurd, dass der Landtag sich deklarieren soll, ob er jetzt für oder gegen diese Schließungswelle ist, zuerst beim Ministerium aber nachfragt, ob er denn überhaupt dagegen sein soll, ob das überhaupt inhaltlich einen Sinn macht. Bitte, die Antwort der Ministerin beginnt dann mit einem Satz, den ich Ihnen jetzt gerne zitieren möchte. Sie schreibt wörtlich: „Beim Projekt Moderne Polizei handelt es sich um kein Sparprogramm, sondern um ein Sicherheitsprogramm.“ Das Programm muss mir aber einmal ein Experte erklären. Wo habe ich mehr Sicherheit, wenn ich Infrastruktur zerstöre, wenn ich Posten schließe, wenn ich Beamte von den Straßen weghole. Lieber Edi das ist nicht war, dass durch die Schließung von Polizeiposten mehr Beamte auf den Straßen sind. Das ist schlicht und ergreifend falsch. Das ist nicht richtig Edi und das weißt du ganz genau. Nein, das ist nicht richtig und wir sehen auch die angeblich höhere Präsenz der Beamten auf den Straßen nicht. Im Gegenteil, wir haben in allen Bereichen mit Personalproblemen zu kämpfen, weil es ist ja auch so, dass durch Dienstzuteilungen, Karenzierungen und andere Gegebenheiten eine große Lücke zwischen Soll- und Ist-Stand erreicht wurde und das zieht sich nahezu durch alle Bezirke der Steiermark. Also bleiben wir doch bei der Wahrheit, lieber Edi, und tun wir doch keine Geschichten erzählen. Weil, wie gesagt, das soll mir jemand erklären, dass durch die Schließung von Dienststellen mehr Beamte auf der Straße sind. Das wird nicht funktionieren. Das würde nur funktionieren, wenn man die Anzahl der Polizeibeamten und der Planstellen endlich erhöht und an die Sicherheitslage in diesem Land und das Sicherheitsbedürfnis der Menschen auch dementsprechend anpasst, meine Damen und Herren. Dass Mikl-Leitner das gemacht hat ist sehr frustrierend. Es ist sicher kein Sicherheitsprogramm, wie sie gesagt hat. Im Gegenteil, es ist ein Anschlag auf die Sicherheit der Steirer. Aber diese Bundesregierung versagt, so wie im Übrigen in allen anderen Bereichen auch, im Sicherheitsbereich und in der Sicherheitspolitik eklatant. Wenn wir uns den Minister Klug ansehen, ein Steirer, ein

Sozialist, der gerade dabei ist das Österreichische Bundesheer zu zerstören und das Pendant, die Innenministerin, die dabei ist funktionierende Polizei- und Sicherheitsstrukturen zu zerstören. Also, wir höhlen die innere Sicherheit immer mehr aus und die äußere Sicherheit mit dem Österreichischen Bundesheer, mit der militärischen Landesverteidigung, die begraben wir nahezu vollständig. Meine Damen und Herren, das ist der falsche Weg. Ich appelliere an Sie alle, Ihren Worten auch Taten folgen zu lassen, denn ich erinnere noch einmal, Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer hat vor der Landtagswahl versprochen, weil die Kollegin Pichler-Jessenko gesagt hat, dass wir unsere Versprechen halten, die wir geben mit dem Budget, aber das Versprechen nach zusätzlichen Plandienststellen für die Exekutive wurde gebrochen und auch das Versprechen, sich gegenüber dieser Regierung gegen die Schließungswelle der Polizeidienststellen einzusetzen, wurde ebenfalls von Ihnen gebrochen. Ich sage es zum Abschluss noch einmal, die Worte, die ich eingangs verwendet habe: Bei der Sicherheit der Bevölkerung, gerade in Zeiten wie jenen, darf kein Cent eingespart werden. Im Gegenteil, wir müssen unsere Exekutive aufstocken, wir müssen die Exekutive richtig ausstatten. Denn wenn man jetzt Berichte hört und liest, dass die Polizisten nicht einmal mehr die einfachsten Dinge haben, dass die nicht einmal mehr funktionierende Taschenlampen haben, dann ist ja etwas faul in diesem Staate, meine Damen und Herren. Ich sage Ihnen eines: Mit der Sicherheit der Bürger spielt man nicht. Wir als Freiheitliche werden uns weiterhin positionieren, wir werden weiterhin für die Anliegen und Interessen der einheimischen Bevölkerung kämpfen und uns weiterhin klar gegen jegliche Reduktion im Sicherheitsbereich aussprechen. *(Beifall bei der FPÖ – 12.04 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Eduard Hamedl.

**LTabg. Hamedl (12.04 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Damen und Herren!

Lieber Hannes Amesbauer, ich habe es dir das letzte Mal schon erklärt, wir haben eine ausführliche Debatte hier geführt. In einem Punkt gebe ich dir recht: In der Sicherheit darf nicht gespart werden. Es wird auch nicht gespart. *(LTabg. Amesbauer, BA: „Das sagt ihr!“)* Aber wenn du sagst, dass durch Schließungen von Dienststellen sozusagen die Sicherheit nicht erhöht wird, dann muss ich dir das noch einmal erklären, dann darf ich dir das noch einmal erklären. In all den Dienststellen, die geschlossen worden sind, die sind zu

Abendzeiten überhaupt nicht besetzt gewesen. Seit vielen Jahren ist die, ... (LTAbg. Amesbauer, BA: „Das ist ja auch ein Problem!“) warte, das ist kein Problem, weil die Kollegen auf Streife waren. Das Zweite war, in diesen Dienststellen waren zwei bis vier Beamte in der Gesamtheit. Jetzt kannst du dir das ausrechnen, wie viele Stunden die Kollegen am Tag wirklich auf der Dienststelle waren. Das heißt, wenn dort drei Beamte im Durchschnitt sind, ist einer maximal am Tag da, unter Umständen ist sie auch am Tag geschlossen, weil eine Fortbildung oder er irgendwo anders unterwegs ist. Also, das heißt, noch einmal, eine Dienststelle bringt keine Sicherheit. Sicherheit bringen die Beamten, die auf der Straße auf Streifenfahrt sind, die dort unterwegs sind. Das bringt Sicherheit, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ - LTAbg. Amesbauer, BA: „Bei deiner Logik müssten wir alle zusperren!“) Hannes, du hast es noch immer nicht verstanden. Ich bringe noch einmal den Vergleich. Bayern hat ungefähr den gleichen Dienst, gleichen Größenausmaß, etwas mehr Personen als wir, mehr Menschen leben dort. Bayern hat gesamt 236 Dienststellen, Österreich hat 924. Sogar in der Steiermark gibt es noch mehr Dienststellen, als in Gesamtbayern. Also ich bitte dich noch einmal, nimm das zur Kenntnis. Du hast einen ganz wichtigen Satz gesagt zum Schluss: Mit der Sicherheit darf nicht gespielt werden. Ich habe das Gefühl, dass ihr genau mit der Sicherheit spielt und dass ihr Unsicherheit in der Bevölkerung schürt. Ich bitte euch noch einmal, unterlasst diese Dinge. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ) Und noch eine Aufklärung, die Kollegin Pichler-Jessenko hat dir das auch gesagt: Unterscheide zwischen Kriegsflüchtlingen und Asylanten, die da sind. Kriegsflüchtlinge, das haben wir das letzte Mal schon gesagt, da haben wir nicht nur die normale Verpflichtung, sondern auch die moralische Verpflichtung diese Menschen aufzunehmen und Ihnen so lange Schutz und Hilfe zu gewähren, so lange dieser Krieg andauert. Dass bei den Asylanten sehr oft das Asylrecht missbraucht wird, das wissen wir, da gebe ich dir auch Recht. Aber du weißt, dass ein Asylantenheim in der Keplerstraße, wo Jugendliche untergebracht worden sind und wo es vermehrt zu einem Sicherheitsrisiko gekommen ist, auch gesperrt worden ist. Aber ich darf dir jetzt aber trotzdem einige Dinge sagen, wie der wirkliche Zustand jetzt ist und das kommt nicht von mir, das kommt von der Landespolizeidirektion, von diesen, jenen Herren, die dort im Führungsbereich tätig sind. Die Zusammenlegung ist eigentlich seit 01.07. bis auf einen Fall abgeschlossen. Hieflau, wenn du es vielleicht weißt, ist noch nicht abgeschlossen. Dies wird mit 01.01.2015 durchgeführt und wird nach Liezen transferiert und soll später nach Fertigstellung in die PI-Landl, die dort mit Großreifling zusammengelegt worden ist, kommen. Das Personal, meine Damen und Herren,



es ist ja nicht weniger Personal geworden, wurde in den Bezirken belassen. Ich finde das auch ganz wichtig, weil die Leute kennen ihre Polizei und die Polizistinnen und Polizisten kennen den Bezirk dort und wissen genau die Gegebenheiten und auch das Kriminalitätsgeschehen, das dort stattfindet. In folgenden Gemeinden, du weißt unsere Frau Innenminister hat angeboten, dass in den Gemeindeämtern oder den Gemeinden angeboten worden ist, dort einen Raum einzurichten, wo die Polizisten mehrmals im Monat dort sind. Folgende Gemeinden haben diesen Polizeistützpunkt angenommen: Kirchdorf bei Pernegg, St. Stefan ob Stainz, Preding, Arnfels, St. Peter ob Freienstein, Oberwölz und Stallhofen. Zusätzlich haben wir auch noch die Polizeistation Ramsau, die temporär nunmehr, meine Damen und Herren, acht Monate im Jahr besetzt ist, quasi als Außenstelle für die PI-Schladming geführt wird. Und alle, meine Damen und Herren, all diese übernehmenden Dienststellen haben bestimmte Leistungen, die sie vorher in diesem Bezirk oder dieser Gemeinde erbracht haben, zu erbringen. Es wurde mir versichert von der Führung, dass man dort – ich habe auch in einigen Gemeinden nachgefragt – jetzt mehr Polizistinnen und Polizisten auf der Straße sieht als früher. Das heißt, sie sind mehr unterwegs und sind mehr auf Streifenfahrt. Das heißt, genau diese Präventionsausgabe, die die Polizei auch hat, wird durchgeführt. Fragen sie in einigen Gemeinden nach, der Bürgermeister sagt: „Jawohl, es sind mehr Polizistinnen und Polizisten zu sehen.“ Und das verstehe ich unter einer modernen Reform, lieber Kollege. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Veränderungen sind eben notwendig. Das haben wir vorher gehört beim Budget. Veränderungen sind notwendig auch in der inneren Sicherheit, weil sich das Kriminalitätsgeschehen und auch die Formen der Kriminalität sehr gewandelt haben, lieber Kollege, und deswegen reagieren wir auch darauf. Ich bitte dich, spiele nicht mit der Sicherheit! Lieber Kollege, du siehst also, dass ein Großteil wirklich umgesetzt worden ist. *(LTAbg. Amesbauer, BA: „Die Schließungen!“)* Das was notwendig war, lieber Kollege, um effektiver und einfach professioneller zu handeln. Wo ich dir recht gebe: Wir müssen die Beamten dort einsetzen, wo Brennpunkte sind. Das heißt, das ist in Graz und das ist in allen Bezirksstädten. Wir müssen schauen, dass wir hier vermehrt Personal kriegen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.11 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Martin Weber.

**LTabg. Weber** (12.11 Uhr): Liebe Frau Präsidentin, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Mein Vorredner hat hier schon sehr wichtige Informationen uns mitgeteilt und hat in vielen Dingen sicherlich Recht, wenn nicht in allen Dingen. Das kann ich nicht behaupten von meinem Vorredner. Liebe Damen und Herren, natürlich, das Schließen von Polizeidienststellen ist in der Bevölkerung nie populär, wird auch immer kritisch betrachtet. Aber gerade deshalb müssen wir die richtigen Informationen weitergeben und nicht mit der Angst der Leute spielen. Das aktuelle Vorhaben wurde von der jetzigen Innenministerin, Frau Mag. Johanna Mikl-Leitner vorbereitet und per Verordnung auch auf Schiene gebracht. Das heißt, die Verantwortung ist auf Bundesebene zu suchen, daher stimmt das auch nicht, dass wir Dienststellen schließen. (LTabg. Amesbauer: „Das sind Ihre Leute!“) Nicht die Anzahl an Dienststellen ist entscheidend, was das Sicherheitsgefühl betrifft und die Bewachung der Bevölkerung betrifft, sondern, wie wir es gehört haben von meinem Vorredner, die Anzahl an tätigen Polizistinnen und Polizisten. Und selbst bei den Personalstellen ist wichtiger welche Tätigkeit die Polizeibeamten ausüben. Sind sie mit der Verwaltungsarbeit gefesselt im Büro, in der Dienststelle, oder haben sie Zeit, haben sie Ressourcen im Gemeindegebiet tätig zu sein. Wir wissen, auch ehemalige ÖBB Bedienstete werden eingesetzt, um Verwaltungsarbeit in der Dienststelle zu erledigen. Also alles in Allem, in der Lebensrealität der betroffenen Gemeinden ändert sich nichts. Die Polizistinnen und Polizisten werden wie bisher im Ort präsent sein. Mit der Weiterentwicklung der Verwaltungsreduktion wird es hoffentlich noch mehr sein. Der Einsatz im Ernstfall beginnt ja Großteils nicht an den Dienststellen, sondern im Idealfall schon im Streifendienst der Beamten, die in ihrem Überwachungsgebiet unterwegs sind. In Wahrheit gilt es auch die Statistik z. B. der verbessert worden. Das spricht für die gute Polizeiarbeit unserer Beamtinnen und Beamten. Österreich und die Steiermark insgesamt gehört weltweit zu den sichersten Ländern der Welt und das soll auch so bleiben. In diesem Punkt bin ich mit allen meinen Vorrednern konform: In diesem Bereich darf nicht gespart werden! Mit noch weniger Bürokratie, mit den notwendigen Finanzmitteln ausgestattet und mit der Konzentration auf die eigentliche polizeilichen Kernaufgaben dürfen wir dieses Ziel auch mit Sicherheit erreichen. Ich möchte im Brief von der Frau Ministerin den Satz vervollständigen, den mein Vorredner leider vergessen hat – ich möchte ihm ja nicht unterstellen, dass er das bewusst vergessen hat: „Denn die moderne Polizei garantiert, dass die Anzahl der Arbeitsplätze in den Bezirken erhalten bleibt und die Außendienstarbeit verstärkt wird.“ Ein Dankeschön. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.15 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (12.15 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste!

Eine kurze Sache zu dem, was mein Kollege Edi Hamedl gesagt hat. Ja, in einem Sinne hat er Recht, es sind mehr Polizisten auf der Straße, man sieht sie öfter. Aber wie sieht man sie? Man sieht sie im Auto vorbei fahren und vielleicht, so wie es bei uns zu Hause in Stallhofen ist, kann man sich auf der Uhr ausrechnen, wann sie das nächste Mal aus Geisthal wieder zurückkommen. (LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko: „*Sie sollen ja vor Ort sein!*“) Ja, ja, aber auf der Straße, auf der Straße, wo sich die Leute mit ihnen unterhalten können, wo sie ihnen ihre Sorgen erzählen können, wo es klemmt, oder so, sind sie nicht mehr. Sie fahren hin und her und fahren vorbei. Es ist so. Es tut mir leid und darüber sprechen die Leute draußen am Land. Edi, wenn du sagst, sie sind in der Nacht unterwegs, wenn die Posten nicht besetzt sind, da hast du Recht. Es hat aber früher zum Beispiel im Bezirk Voitsberg zwei Sektorstreifen gegeben. Trotz der Zusammenlegungen ist jetzt teilweise nur mehr eine unterwegs und ich kenne einen Fall, wo ein Bürger in der Bezirkshauptstadt einen Einbruch beobachtet hat, die Polizei angerufen hat und gesagt hat, kommt her, da bricht einer ein, haben sie gesagt, es tut uns leid, wir haben nur eine Sektorstreife und die ist jetzt nicht greifbar. Was soll da der Bürger da draußen davon denken über Erhöhung der Sicherheit, wenn solche Sachen nicht einmal mehr verfolgt werden können? Ich danke. (Beifall bei FPÖ – 12.17 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Gabriele Kolar.

**LTAbg. Kolar (12.17 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich wollte ich mich gar nicht zu Wort melden, aber der Herr Abgeordnete Hadwiger hat mich jetzt auf den Plan gebracht, mich doch hier zu melden. Dass hier sich jemand heraus stellt und die Polizei in einem solchen Ausmaß hinstellt, dass die Polizei nichts tut, sie zwar durch die Gegend fährt, aber nicht präsent ist, das kann man alles nachlesen, (LTAbg. Amesbauer, BA: „*Hallo, hallo!*“) geschätzter Herr Abgeordneter, das finde ich einfach wirklich einen Wahnsinn, weil das nicht der Wahrheit entspricht. Ich werde Ihnen sagen, ich war vor kurzem meine Kollegin Maria Fischer in Steinhaus abholen, weil wir gemeinsam eine

Klausur besucht haben und hier hat es einen Vorfall mit Flüchtlingen gegeben und ich habe mich nicht einmal umgedreht, weil die Frau Kollegin Fischer hat inzwischen die Polizei angerufen, war der Streifenwagen mit der Polizei schon da. (*LTabg. Amesbauer, BA: „Weil ständig was passiert!“*) Es geht jetzt nicht darum, ob ständig was passiert, es geht hier heute bei der Diskussion darum, dass Sie behaupten, die Polizei ist nicht präsent, sie sind aufgrund dessen, dass Posten geschlossen worden sind, nicht auf der Straße und sie sind, wenn sie auf der Straße sind, wahrscheinlich irgendwo, so hat das jetzt der Herr Abgeordnete Hadwiger gebracht. Ich möchte hier noch einmal sagen, ich bedanke mich bei allen Polizeibeamten und Polizeibeamtinnen, die hier ihren Dienst versehen und immer zur Stelle sind, wenn Not am Mann ist bzw. Not an der Frau ist. Ich bedanke mich recht herzlich für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.18 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor und wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 2 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP.

Tagesordnungspunkt

**3. Bericht des Ausschusses für Verwaltung über den Antrag, Einl.Zahl 2693/1, der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Lambert Schönleitner und Ingrid Lechner-Sonnek betreffend Beitritt zu Transparency International.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner.

**LTabg. Schönleitner (12.19 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Verwaltung. Es geht um den Beitritt zur Transparency International. Der Ausschuss Verwaltung hat in seinen Sitzungen vom 29. April 2014 und 14. Oktober 2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Landtag wolle beschließen: Der Bericht des Ausschusses für Verwaltung zum Antrag mit der Einl.Zahl 2693/1 der Abgeordneten Ing. Jungwirth, Schönleitner, Lechner-Sonnek, wird zur Kenntnis genommen. (*12.20 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Ich danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Ing. Sabine Jungwirth.

**LTabg. Ing. Jungwirth (12.20 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Es ist erfreulich, dass unserem Antrag der Organisation Transparency International beigetreten wird, also dass hier eine Zustimmung von Seiten der Landesregierung gekommen ist, dass das Land Steiermark diesen Beitritt machen möchte, denn eines ist schon klar, Korruption verursacht jedes Jahr Milliarden Schäden weltweit und natürlich ist es auch so, dass Korruption ein wesentlicher Faktor ist, der zu Politikverdrossenheit bei der Bevölkerung beiträgt. Deshalb ist es einfach ganz, ganz wichtig, dass hier im Land ein Commitment entsteht, ein Entschluss entsteht, wo man auch ein öffentliches Signal setzt über diesen Beitritt zu dieser Organisation. Auch in Österreich ist es so, dass bekanntlich der Korruptionsindex nicht gerade berauschend ist, also wir sind in der Auflistung, die jedes Jahr gemacht wird und in der Veröffentlichung ja sehr weit unten angeführt. Das heißt, dieses Land zeichnet sich bisher nicht gerade aus in Sachen Korruptionsbekämpfung bzw. haben wir eben sehr viele Fälle in der Vergangenheit gehabt, mit denen wir uns beschäftigen haben müssen. Gerade politische EntscheidungsträgerInnen sind in den letzten Jahren stark in die Schusslinie gekommen und einiges davon ist mittlerweile auch nachgewiesen, wie gesagt, es ist natürlich auch ganz klar, dass die Unschuldsvermutung für alle diejenigen gilt, die nicht rechtskräftig verurteilt sind, aber manche sind mittlerweile ja auch erwischt worden und haben tatsächlich ein Gerichtsurteil erhalten, wo es um hohe Strafen geht. Ich erinnere nur an ein paar Beispiele, mit denen wir uns beschäftigt haben: Das System Grasser/Maischberger/Hohegger, der Ex-Innenminister Strasser ist rechtskräftig verurteilt mittlerweile, das System Haider/Martins/Birnbacher/Berlin/Schüssel/Grasser/Rumpold, all das sind die Namen, mit denen wir uns vielfach beschäftigen haben müssen, also Hypo Alpe Adria, BUWOG-Affäre, Eurofighter, Blaulichtfunk, Telekom, Homepageaffäre des Herrn Ex-Minister Karl-Heinz Grasser, es gibt unzählige Beispiele, aber nicht nur im Bund, wohlgedacht. Es gibt auch in der Steiermark Beispiele, die in den letzten Jahren öffentlich geworden sind, die aus meiner Sicht genauso fragwürdig sind und wo man auch hinschauen muss. Auch hier ging es um politische EntscheidungsträgerInnen und FunktionsträgerInnen in öffentlichen Institutionen. Beispiel: die Dienstwagenaffäre des Ex-Wirtschaftskammerpräsidenten Hainzl, der 2011 in die Kritik geraten ist und dann auch den

Rücktritt machen musste, weil im Präsidium der Wirtschaftskammer er gemeinsam mit dem Vizepräsidenten beschlossen hat, in seinem eigenen Autohaus seinen Dienstwagen um 80.000 Euro anzukaufen. Ingrid Gady macht ein, wie soll ich das nennen, das Gesicht war jedenfalls sehr ausdrucksstark. Das war sehr unerfreulich, denn das ist ein klassischer Fall von Selbstkontrahierung und da zeigt sich einfach auch, welches Selbstverständnis manche Personen in ihren politischen Ämtern haben und dem gilt es entgegen zu wirken. Anderes Beispiel: Der ehemalige ÖVP-Abgeordnete Kasic, der hier im Haus in der Funktion des Vorsitzenden im Unterausschuss „Glücksspielgesetz“ tätig war, während er gleichzeitig in der Wirtschaftskammer Ausschussobmann war in der Fachgruppe, die sich um die Anliegen der Automatenaufsteller kümmert und nebenher hat er noch Novomatic-Inserate, ganzseitige Novomatic-Inserate, in einer Bezirkszeitung, die von ihm herausgegeben wird, inseriert. Also auch so etwas ist natürlich äußerst fragwürdig. Er ist mittlerweile auch nicht mehr hier im Haus. Es gäbe noch viele, viele andere Beispiele, die ich anführen könnte, also, ich kann Ihnen nur sagen: Wirtschaftskammer ist eine Fundgrube für solche Dinge, aber ich möchte mich jetzt kurz halten. Eines ist klar, die Grenzen sind oft fließend, wo ist es Korruption, wo ist es noch in Ordnung, die Beurteilung ist auch nicht immer ganz einfach, das geben wir schon zu, insofern ist es auch sehr zu begrüßen, dass es vom Land Steiermark mittlerweile den Erlass zum Korruptionsstrafrechtsänderungsgesetz 2012 aus dem April des vorigen Jahres gibt, der doch ein ganz guter Leitfaden ist, wie sich hier die Beamten, aber auch wir als Abgeordnete und die Regierung verhalten sollen. Aber es gibt trotzdem Gefährdungspotentiale und die möchte ich auch ansprechen. Gerade die Beraterverträge sind schon ein Punkt, wo es immer wieder dazu kommt, dass man schon den Eindruck hat, dass hier Seilschaften am Werk sind, wo einfach begünstigte Personen immer wieder zu Aufträgen kommen, wo immer die Aufträge entlang der Grenze, die noch nicht einer öffentlichen Ausschreibung unterliegen würden, vergeben werden. Das sind schon Dinge, wo meiner Ansicht nach noch einiges zu tun ist an Transparenz, in der Art und Weise, wie Aufträge vergeben werden und das betrifft die Ausschreibungen und das betrifft auch die Vergabe von derartigen Aufträgen. Die andere Sache, auf die ich Sie hinweisen möchte, das sind all die parteinahen Vereine, die es gibt, die halt auch immer wieder besser subventioniert werden, so stellt es sich zumindest für uns dar, als andere Vereine oder wo es oftmals nicht ganz nachvollziehbar ist, wieso gerade diese Vereine höhere Subventionen bekommen als andere. Auch das ist ein Punkt, wo wir, glaube ich, in Sachen Transparenz noch einiges zu tun haben. Es beginnt auch schon im Kleinen. Korruption hat nicht immer nur etwas damit zu tun, das es

um große Summen geht, es geht auch um kleine Beträge oder Zuwendungen aller Art. Ich habe mich z.B. schon gewundert, als an alle Abgeordneten Gratiseintrittskarten der Therme Nova geschickt wurden. Da wundere ich mich, ehrlich gesagt, warum? Ist schon eine Zeitlang her, zwei Jahre oder so in etwa, das ist sehr breit zugesendet worden und dann denke ich mir schon, warum sollte ich jetzt, nur weil ich Abgeordnete bin, soll ich gratis in die Therme gehen dürfen? Das kommt mir komisch vor. Oder, ich kann mich erinnern, es gab eine Einladung an die Abgeordneten im VIP-Bereich teilzunehmen an irgendeinem Ski-Event, nageln Sie mich nicht fest, ich denke, es war der Kreischberg, wenn ich mich nicht täusche. Gleichzeitig war dann in dem Einladungsschreiben vermerkt, man soll gleich angeben, ob man auch eine Gratistageskarte haben möchte. Ich weiß nicht, warum ich das beanspruchen soll? Ich verdiene ausreichend viel, dass ich mir meine Tageskarte selber kaufen kann, also, warum wir da solche Angebote bekommen, kann ich nicht nachvollziehen. Auch das ist für mich eine Form von Korruption, die stattfindet, denn es sind Begünstigungen, die nicht notwendig und die nicht rechtfertigbar sind. Es gibt schon immer wieder so im Kleinen Dinge, die auch nicht in Ordnung sind und wo man aufpassen muss, was man dann in Anspruch nimmt und was nicht. Also wesentlich ist: Es geht eben nicht nur um große finanzielle Beträge, sondern es geht auch um diese kleinen Dinge. Ein Punkt, der auch ein ganz, ganz wichtiger Aspekt ist im Zusammenhang mit Korruption und der Korruptionsbekämpfung, das ist die sogenannte „Drehtür“, ich weiß nicht, ob das allen ein Begriff ist. Es gibt immer wieder Fälle, wo zwischen der Politik und der Wirtschaft, und zwar wichtigen Positionen in der Wirtschaft, hin und her gewechselt wird. EntscheidungsträgerInnen aus der Politik wechseln in die Wirtschaft, wenn sie ausscheiden, auf sehr gute Positionen, ich erwähne hier nur unseren Ex-Finanzminister und Vizekanzler Pröll, ein Beispiel dafür. Aber es gibt auch viele, viele andere, die man aufzählen könnte und manchmal geht man dann auch wieder zurück und lobbyiert dann halt im politischen Amt wieder für die wirtschaftlichen Interessen, die dazwischen in der Biographie eine Rolle gespielt haben. Das sind schon sehr fragwürdige Dinge, wo meiner Ansicht nach auch da und dort tatsächlich ein Riegel vorgeschoben gehört. Ich weiß, dass es schwierig ist, Berufsverbote, Cool-Down-Phasen, und dergleichen, wirklich zu installieren, weil, natürlich, was sollen diese Personen in der Zwischenzeit tun? Dann braucht man auch Lösungen dafür, gar keine Frage. Aber auf der anderen Seite ist es erstens eine schiefe Optik, die immer entsteht in solchen Situationen und zweitens, wie gesagt, es gibt auch ausreichend viele Fälle, in denen sich gezeigt hat, dass diese Seilschaften, diese Verbindungen, auch tatsächlich

Auswirkungen haben, wo Entscheidungen dann anders getroffen worden sind als sie sonst getroffen worden wären, und insofern brauchen wir hier auch Lösungen. Die Landesregierung hat in ihrem Bericht im Ausschuss bekannt gegeben, dass sie vor hat, dem Verein Transparency International beizutreten, das ist, wie gesagt, sehr erfreulich. Die Mitgliedschaft unterstützt nicht nur die Arbeit von Transparency International, sondern mit diesem Beitritt wird auch dokumentiert, dass man selbst nicht nur Korruption vermeiden will, sondern sich auch aktiv gegen Korruption engagieren möchte, und zwar für ethisches Wirtschaften engagieren möchte und für die allgemeine Bewusstseinsbildung. Das ist sehr, sehr positiv und ich freue mich tatsächlich. Der Erfahrungsaustausch ist auch ein wesentlicher Punkt, der durch die Mitgliedschaft möglich ist mit anderen Mitgliedern, die schon Transparency International beigetreten sind und in konkreten Fällen gibt es auch Unterstützung. Das sollten wir nicht vergessen, denn es kann durchaus sein, dass wir einmal einen Anlass haben, wo wir das brauchen können und insofern ist es gut investiertes Geld, ein kleiner Beitrag, es geht nur um ein paar tausend Euro, und ich denke, das kann uns vielleicht da und dort einmal tatsächlich hilfreich sein, das dann auch zu nützen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.  
*(Beifall bei den Grünen – 12.30 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 3 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf die Einstimmigkeit feststellen.

Tagesordnungspunkt

**4. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 783/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Dr. Werner Murgg betreffend Neuregelung des Gemeindesanitätsdienstes.**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Klubobfrau Klimt-Weithaler.

**LTAbg. Klimt-Weithaler (12.31 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank, werte Zuhörende, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!



Es geht um die Neuregelung des Gemeindesanitätsdienstes, Einl.Zahl 783/1. Der Ausschuss Gesundheit hat in seinen Sitzungen vom 11. Oktober 2011, 12. Juni 2012, 15. Jänner 2013, 10. September 2013, 25. März 2014 und 14. Oktober 2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Gesundheit stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit zum Antrag Einl.Zahl 783/1 der Abgeordneten Klimt-Weithaler und Dr. Werner Murgg betreffend Neuregelung des Gemeindesanitätsdienstes wird zur Kenntnis genommen und
2. die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, die Finanzierung der Leistungen nach dem Unterbringungsgesetz sowie des Bereitschaftsdienstes sicherzustellen. (12.32 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Ich danke für die Berichterstattung. Die Frau Berichterstatteerin hat sich auch zu Wort gemeldet.

**LTAbg. Klimt-Weithaler (12.32 Uhr):** Dankeschön. Ich möchte es ganz kurz machen, aber es ist mir dennoch wichtig darauf einzugehen, Sie haben es jetzt gemerkt, die Anzahl der Unterausschüsse, die ich vorgelesen habe, die verschiedenen Daten, Termine, wann diese Unterausschusssitzungen stattgefunden haben, das hat sich von 2011 bis 2014 gezogen, das heißt, das waren sehr intensive Verhandlungen, kann man es, glaube ich, kurz umschreiben. Ich melde mich deswegen zu Wort, weil das ein Antrag war, der bereits Ende September 2011 eben von meiner Fraktion eingebracht wurde, und weil die Situation nicht ganz so einfach war, weil da eben verschiedenste „Player“, wie man so schön sagt, ins Boot geholt werden mussten, und letztendlich gibt es nun eine Lösung, die mich sehr froh macht, der auch letztendlich die Ärztekammer ihre Zustimmung gegeben hat, und das war ja auch nicht sehr einfach, sozusagen, diese Verhandlungen dort durchzuführen. Letztendlich habe ich mich deswegen gemeldet, einerseits um zu sagen, dass ich mit der Regelung froh und glücklich bin, dass hier eben nicht das eingetreten ist, was wir noch Ende September 2011 befürchtet haben, nämlich, dass sich die Situation so zuspitzt, ich darf kurz in Erinnerung rufen, es wurde ja damals in den Bezirken Haus, Aich, Gössenberg, Schladming, also die Gemeindeärzte von Haus, Aich, Gössenberg, Schladming, so muss man sagen, haben ihre Verträge mit Jahresende gekündigt und es war wirklich nicht klar, wie die Situation weitergehen soll. Also, einerseits super, dass wir eine gute Lösung gefunden haben und andererseits habe ich mich

auch deswegen gemeldet, weil es mir wichtig erscheint, hier auch noch einmal kund zu tun, dass das sehr wohl so ist, dass es möglich ist, in diesem Landtag, trotz der sogenannten Reformpartnerschaft, sehr intensiv zu arbeiten. Das ist der Beweis dafür, dass ein Antrag, auch wenn er von der Opposition kommt, sehr wohl behandelt werden kann und letztendlich auch gemeinsam zu einem guten Ergebnis führt. Es wird ja uns sehr gerne vorgeworfen, ich habe es erst heute wieder gehört, ja die KPÖ sagt sowieso nein, nein, wenn es gut ist, sagen wir ja. Dankeschön. *(Beifall bei der KPÖ – 12.34 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Erwin Dirnberger.

**LTAbg. Dirnberger (12.34 Uhr):** Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Herren, ein paar gibt es auf der Zuhörer- und Zusehergalerie, geschätzte Damen und Herren auf den Seitenrängen!

Ich darf mich zu diesem Tagesordnungspunkt auch zu Wort melden. Ich bin genau so froh, Frau Kollegin, wie Sie, dass wir eine Lösung haben, mit und ohne Antrag der KPÖ, aber ich stehe nicht an, wenn es einen Antrag gibt und wir gleicher Meinung sind, dann soll es auch so sein. Ein bisschen zur Historie: 2003 wurde die Distriktsärzteregeung abgeschafft, weil es natürlich bei einem Aktivbezug, der zwar nicht allzu hoch war, aber eine sehr gute Pensionsregelung gegeben hat und mit fortschreitender Dauer, irgendwann in den 70er-Jahren ist das eingeführt worden. Mit fortschreitender Dauer sind natürlich diese Pensionszahlungen in sehr hohe Summen gegangen und für das Land nicht mehr leistbar gewesen und mit der Aufkündigung dieser Regelung hat man natürlich gleichzeitig den Versuch unternommen, auf Gemeindesanitätsdienstebene Gemeindeärzte einzurichten. Dazu gibt es auch seit 2004 eine Entgeltverordnung mit Tarifen und dergleichen. Die ist aber dann schlussendlich von der Ärztekammer nie angenommen und immer wieder von der Ärztekammer mehr oder minder bekämpft worden. Wir hatten ursprünglich im Jahr 2003 277 Distriktsärzte bei 268 Distrikten und mittlerweile, im Jahr 2014, sind es nur mehr 136, und mit jeder Pensionierung eines Distriktsarztes ist es natürlich dann mehr zu einem Problem geworden. Anfänglich haben die einzelnen Distriktsärzte der Nachbarschaft noch die Vertretung übernommen, man hat auch den einen oder anderen Arzt gefunden, der auf Basis dieser Gemeindearztregelung die Arbeit übernommen hat, sprich, diese Totenbeschau durchgeführt hat, aber, natürlich, ist das immer auf freiwilliger Basis erfolgt. Zu Letzt sind die Gemeinden immer stärker auf uns auch als

Gemeindebund Steiermark zugekommen und haben natürlich gesagt, Freunde, schaut, dass ihr zu einer Lösung kommt. Da sind verschiedene Anläufe genommen worden, fünf Gesundheitslandesräte gab es in der Zwischenzeit und ich bin sehr froh, dass es jetzt in letzter Zeit unter der Gesundheitslandesrätin Kristina Edlinger-Ploder dann zu einer Bewegung gekommen ist und vollendet wurde es von Landesrat Christopher Drexler, wobei ich glaube, auch für uns, den Gemeindebund Steiermark, in Anspruch nehmen darf, dass wir uns sehr intensiv eingebracht haben. Die Ärztekammer war natürlich ganz vehement interessiert, dass es weiterhin Anstellungen geben soll, wenn geht, von Landesseite, das wurde von Landesseite kategorisch abgelehnt, ja dann müssen die Gemeinden beschäftigen. Das ist natürlich eigentlich nicht im Interesse der Gemeinden, wobei es ja auch so ist, wenn ich einen Gemeindefacharzt wirklich in der Gemeinde beschäftige, habe ich noch lange keine Vollabdeckung, weil auch dieser Gemeindefacharzt irgendwann Urlaub hat, krank sein kann und nicht 365 Tage im Jahr zur Verfügung steht. Da war unser Ansatz immer der, wir haben in der Steiermark ja ein System, das auf Bereitschaftsdienste aufbaut, das heißt, die Steiermark ist in Bereitschaftssprengel eingeteilt, am Tag gibt es die Ärzteschaft sowieso, und in der Nacht, von 19.00 Uhr bis 7.00 Uhr in der Früh, gibt es diese Bereitschaftsdienste, welche das Land Steiermark finanziert und am Wochenende, Samstag, Sonntag und Feiertag, ist die Steiermärkische Gebietskrankenkasse bereit, diesen Bereitschaftsdienst zu finanzieren. Und wenn ich schon eine Ärzteschaft habe, ob Ärztin oder Arzt, ist ja vollkommen egal, die in der Nacht zur Verfügung stehen, aber auch am Wochenende und am Feiertag, dann soll man doch dort andocken. Aber hier die Ärztekammer zu überzeugen, das hat natürlich eine gewisse Zeit gedauert, um nicht zu sagen, Jahre gedauert. Dann ist die Bereitschaft doch da gewesen, dann geht es natürlich auch um das liebe Geld, weil der Bereitschaftsdienst für 12 Stunden wird mit 112 Euro aktuell entschädigt, also für das Wochenende, in der Nacht sind es jetzt 152 Euro und wenn es am Wochenende, Samstag, Sonntag und Feiertag für 12 Stunden 112 Euro gibt, ist es natürlich das Ansinnen der Ärztekammer gewesen, dass man auch diesen Betrag erhöht. So wurde der um 45 Euro erhöht, das heißt, von 112 auf 157 Euro. Und hier dankenswerter Weise hat sich das Land bereit erklärt, der zuständige Landesrat, dass diese Kosten übernommen werden vom Gesundheitsfonds Steiermark. Das heißt, die Lösung schaut so aus, unter der Woche von 19.00 Uhr bis 7.00 Uhr in der Früh, hat eine Ärztin/ein Arzt Bereitschaftsdienst, bekommt dafür 152 Euro und wenn dann tatsächlich eine Totenbeschau durchzuführen ist, bekommen sie dann, die Ärzteschaft, 160 Euro zusätzlich. Das war in der letzten Verordnung, die nie valorisiert wurde, 110 Euro, und hier haben wir um 50 Euro

erhöht und in Zukunft soll es eine ständige Valorisierung geben. Ähnliches am Wochenende, laut Entgeltverordnung steht natürlich der Ärzteschaft an Sonn-, Feiertagen und Samstagen ein 50%iger Zuschlag zu und auch am Abend, das heißt, es erhöht sich dieser Betrag von 160 Euro um 50 % und wenn es an Samstagen, Sonn- und Feiertagen, in der Nacht hat man einen 100%igen Zuschlag. Dann sind es 320 Euro pro Fall. Das war soweit ausverhandelt, zu guter Letzt hat sich folgende Situation ergeben: Die Distriktsärzte haben ja auch die Tätigkeiten nach dem Unterbringungsgesetz durchgeführt, sprich Alkoholisierung, Drogen, und so weiter, sie werden von der Polizei gerufen, sie müssen dann in Einsatz gehen und hier gibt es eine wesentlich geringere Bereitschaft, diesen Dienst durchzuführen. Aber die Ärztekammer hat es dann verknüpft und hat gesagt, ja, wenn keine Regelung für die Geschichte nach dem Unterbringungsgesetz kommt, sind wir auch nicht bereit, die Totenbeschauregelung mit zu tragen. Jetzt sind wir fast wieder am Start gestanden, aber zu guter Letzt hat es dann durch die Unterstützung des Landes auch hier eine Lösung gegeben, das heißt, hier wird jetzt versucht, auf Bezirksebene ein Dienstrad zu finden, wo die Amtsärzte eingebunden sind, aber natürlich auch alle Ärzte, die in Bereitschaft stehen, sind eingeladen, hier mit zu machen und wenn dieses Dienstrad für ein Monat steht, dann hoffe ich, dass es auch funktioniert und hier ist ja eigentlich der Bund der Zahler, der 87 Euro pro Anlassfall finanziert und auch dieser Betrag wird um 50 Euro erhöht, das heißt, wir sind dann bei 137 Euro. Wie das noch genau anläuft, wird sich zeigen. Wir haben jetzt drei Pilotbezirke, das ist Liezen, Leoben und Hartberg-Fürstenfeld und hier sind, ich glaube, in allen drei Bezirken die Bezirkshauptmänner gefordert, hier in Aktion zu treten, dementsprechende Informationsveranstaltungen durchzuführen und auch zu werben dafür, dass hier ein dementsprechendes Dienstrad zustande kommt und die Ärztekammer hat hier auch versprochen, dass sie mitmachen wird. Wie es doch so weit war, ist die Ärztekammer dann noch drauf gekommen, hoppla, wir haben auch noch Distriktsärzte und diese Distriktsärzte müssen ja für diese Tätigkeit laut Vertrag 365 Tage im Jahr aktiv sein. Und das ist natürlich auch nicht zumutbar und so haben wir uns zu darauf geeinigt, das ist, glaube ich, ein sehr großzügiges Angebot an die Distriktsärzte, dass sie an Samstagen, Sonn- und Feiertagen, wenn sie nicht zur Verfügung stehen durch den Bereitschaftsdienst, auch diese Dienste nicht durchführen müssen für die Totenbeschau, sondern die Gemeinden die Kosten übernehmen. Das Gleiche gilt auch für die Nachtstunden von 19.00 Uhr bis 7.00 Uhr in der Früh. Und natürlich auch, wenn sie auf Urlaub sind und wenn sie auch erkrankt sind. Das ist jetzt die endgültige Lösung, wobei es hier keine gesetzliche Verpflichtung gibt und man kann auch

keinen Arzt verpflichten. Die Alternative wäre ein Anstellungsverhältnis, aber, wie schon gesagt, das würde noch mehr Kosten verursachen und erst auch keine Vollabdeckung ergeben, weil ja ein Arzt nicht 365 Tage zur Verfügung stehen kann. Wie gesagt, das ist die derzeitige Lösung, die wurde den Gemeinden bekannt gegeben, aber auch der Ärzteschaft und wir können alle nur darum werben, dass sie auch angenommen wird. Vielerorts merke ich, dass es schon sehr positiv läuft, es wird punktuell nach wie vor zu Schwierigkeiten kommen, aber hier kann ich nur wirklich an die Ärzteschaft appellieren, dass sie diese Lösung mittragen, wenn ich schon im Bereitschaftsdienst bin, dass ich auch die Totenbeschau durchführe. Wobei ich erwähnen muss, dass diese Erhöhung um 45 Euro nur jene Ärzte bekommen für diesen Bereitschaftsdienst, wenn sie auch bereit sind, die Totenbeschau mit zu erledigen. Ich darf mich sehr herzlich, wie gesagt, bei der Vorgängerin, der Gesundheitslandesrätin Kristina Edlinger-Ploder bedanken, bei den Mitarbeitern und jetzt beim zuständigen Landesrat Christopher Drexler, dass von Landes Seite hier auch wirklich Geld in die Hand genommen wird. Es sind einige hunderttausend Euro, die hier zu leisten sind, aber auch bei meinen Gemeindebundkollegen, die auch ihre Zustimmung gegeben haben. Mancherorts ist es sogar so, dass es noch großzügigere Entschädigungen für die Totenbeschau gibt, dass die Gemeinden mit dem jeweiligen Arzt schon eine großzügige Lösung getroffen haben, die bleiben natürlich aufrecht. In diesem Sinne bin ich froh, dass wir endlich, 10 Jahre, mehr wie 10 Jahre, zu einer zukunftsweisenden Lösung gekommen sind und hier keine Doppelgleisigkeiten aufgebaut haben, sondern ein System, was es schon gibt, das weiter ausbauen und ich bin zuversichtlich, dass es in Zukunft funktionieren wird. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.46 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Christopher Drexler.

**Landesrat Mag. Drexler (12.47 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werter Kollege auf der Regierungsbank, verehrte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich möchte kurz die Gelegenheit ergreifen, zu diesem Thema einige Gedanken auch Ihnen vorzustellen. Zu allererst darf ich meiner Freude Ausdruck verleihen und da schließe ich eins zu eins sozusagen bei meinem Vorredner, Herrn Landtagsabgeordneten Dirnberger, an, es ist eine große Freude, dass wir nach mehr als 10 Jahren, eigentlich 11 Jahren, wo dieses Problem

einer, wenn ich so sagen darf, Nachfolgeregelung für das alte Distriktsärzteregeime nun an der Schwelle zu einer Lösung stehen und ich bin darüber sehr froh, weil man darf ja eines nicht vergessen, hinter diesen technokratischen Begriffen, die da hier herumschwirren, und hinter den monetären Überlegungen, hinter den einzelnen Sätzen, geht es ja um außerordentlich sensible Themenbereiche. Die zwei Hauptbereiche, einerseits die Truppenbeschau, an sich in der Gemeindekompetenz angesiedelt, ist sensibel. Ich bin heuer im Sommer damit konfrontiert worden, dass in einem steirischen Bezirk aufgrund einer besonderen Gegebenheit von Pensionierungen, schwierigen Umständen, man wirklich so etwas wie einen Notstand rund um die Totenbeschau festgestellt hat und sich auch entsprechend mit dem Land in Verbindung gesetzt hat. Wir konnten das dann einigermaßen in den Griff bekommen, aber das ist ein sensibles Thema. Erst dieser Tage hat mich ein Brief erreicht, von einem oststeirischen Bürgermeister, wo er ein konkretes Beispiel schildert, wie einfach durch eine letztlich auch Verquickung von unkoordinierbaren Umständen und Zufällen es zu einer wirklich unzumutbaren Situation in diesem Zusammenhang gekommen ist und insofern glaube ich, dass das, was jetzt vereinbart ist zwischen den wesentlichen Akteuren in diesem Bereich, eine taugliche Basis dafür ist, dass wir in Hinkunft diese Probleme in den Griff bekommen. Nicht weniger sensibel ist die Vollziehung des Unterbringungsgesetzes, eine Bundesangelegenheit, die in mittelbarer Bundesverwaltung vollzogen wird, wo wir erst recht in einem ganz sensiblen Bereich sind, weil es um das Grundrecht der persönlichen Freiheit geht. Weil es um das Grundrecht der persönlichen Freiheit geht, wo alle staatlichen Gewalten dazu angehalten sind, natürlich entlang unserer grundrechtlichen Verfasstheit, möglichst sensibel, möglichst schonend im Eingriff in das Grundrecht vorzugehen und auf der anderen Seite aber genau dieser Eingriff vielfach notwendig ist. Es wäre eine unerträgliche Situation gewesen, wenn wir hier weiterhin keine Lösung hätten anbieten können. Daher, meine sehr verehrten Damen und Herren, freue ich mich, dass wir nun einen Grundstein für diese Lösung gelegt haben. Ich darf Ihnen sagen, das hat insbesondere mit verantwortungsvollen Positionen der entscheidenden Akteure in diesem Zusammenhang zu tun. Und insofern möchte ich mich von meiner Warte aus bedanken beim Gemeindebund, sein Präsident hat gerade gesprochen, beim Städtebund, der in die Verhandlungen mit einbezogen war, aber auch bei der Landesvertretung der Ärztekammer und letztlich hat das Land moderierend auch ein wenig eingegriffen. Aber das Entscheidende ist, dass wir ein konstruktives, ein lösungsorientiertes Klima herstellen konnten in diesen Verhandlungen und mithin diese 11 Jahre währende schwierige Situation, die und der Erwin Dirnberger hat es ja auf den Punkt gebracht, natürlich

durch das zunehmende Schwinden der Distriktsärzte alter Rechtsordnung sozusagen, sich immer weiter zugespitzt hat. Sich immer weiter zugespitzt hat. Daher mein Dank zu allererst an die Verhandler der genannten Institutionen, die in einem konstruktiven, lösungsorientierten Klima und zu gewissen Zeiten hat man das als ein „steirisches Klima“ benannt, in einem solchen „steirischen Klima“ sozusagen zu einer Lösung gekommen sind. Ich möchte überhaupt bei der Gelegenheit sagen, dass ich glaube, dass bei derartig sensiblen Herausforderungen und Problemstellungen der Weg der Verhandlungen mit dem Ziel einer konsensualen Lösung der richtige ist, denn, und ich habe versucht, Ihnen die sensible Problemlage bei beiden hauptsächlichen Materien auseinander zu setzen, es geht ja letztlich um Lösungen für die Steirerinnen und Steirer. Es geht ja nicht um Lösungen für uns da, es geht nicht um Lösungen für den heute schon ausführlich besprochenen Landeshaushalt, um das geht es alles auch, das ist alles mit zu bedenken. Aber es geht vor allem um adäquate Lösungen für die Steirerinnen und Steirer und ich denke, dass wir aufgrund dieses wirklich differenzierten und vielschichtigen Verhandlungsergebnisses eine solche Lösung präsentieren können. Insofern darf ich Ihnen sagen, dass wir die, um das alles zu untermauern, die Gemeindearztentgeltverordnung, die sozusagen den technischen Unterbau für den Teil Totenbeschau darstellen wird, in der kommenden Woche in die Regierung bringen werden und wie ich einmal hoffe und annehme, auch von der Regierung beschlossen werden wird, und ich darf Ihnen sagen, dass die Lösung, was die Vollziehung des Unterbringungsgesetzes betrifft, mit diesen 50 Euro a jour, wenn ich so sagen darf, des Landes, auch auf Schiene ist, sprich in Umsetzung ist, und ich darf mich abschließend bedanken auch bei den Kolleginnen und Kollegen im amtsärztlichen Dienst, die einen wesentlichen Beitrag auch leisten werden, damit dieses Gesamtwerk in seiner Vielschichtigkeit, wie es von Dirnberger beschrieben worden ist, dann zur Umsetzung gelangt. Ich möchte mich aber auch bei der Frau Kollegin Klimt-Weithaler für ihre Wortmeldung bedanken und meiner Freude Ausdruck verleihen, dass sie die Beschlüsse heute hier mittragen werden, weil ich denke, bei diesen Themen geht es eben, wie ich schon gesagt habe, darum, dass man zu guten Lösungen kommt und nicht um irgendwelche Urheberrechtsstreitigkeiten. Insofern glaube ich, gut, dass wir nach einem elfjährigen Zustand der Unsicherheit irgendwie so etwas wie Sicherheit für die Steirerinnen und Steirer in diesem Teil der Versorgung zustande bringen können. Herzlichen Dank.  
*(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.54 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 4 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf die Einstimmigkeit feststellen.

Tagesordnungspunkt

**5. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Rechnungshofbericht, Einl.Zahl 2944/1, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2014/7); Schulstandortkonzepte/-festlegung im Bereich der allgemein bildenden Pflichtschulen in den Ländern Oberösterreich und Steiermark.**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Ing. Eva-Maria Lipp.

**LTabg. Ing. Lipp (12.55 Uhr):** Es handelt sich um den Bericht des Rechnungshofes, Reihe Steiermark 2014/7, Schulstandortkonzepte/-festlegung im Bereich der allgemein bildenden Pflichtschulen in den Ländern Oberösterreich und Steiermark. Der Ausschuss Kontrolle hat in seinen Sitzungen vom 16. September 2014 und 14. Oktober 2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Schulstandortkonzepte/-festlegung im Bereich der allgemein bildenden Pflichtschulen in den Ländern Oberösterreich und Steiermark, Reihe Steiermark 2014/7, wird zur Kenntnis genommen. (12.56 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Berichterstattung. Als Erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek.

**LTabg. Lechner-Sonnek (12.56 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, werte Damen und Herren!

Der Bundesrechnungshof hat unter anderem die Standorte der Schulen in der Steiermark untersucht bzw. sich auch die Entwicklung angeschaut. Er hat da nicht nur die Steiermark angeschaut, sondern in dem Fall auch Oberösterreich und hat einige Empfehlungen abgegeben. Mir ist es deswegen wichtig, hier auch die grüne Sicht der Dinge darzustellen,



weil Sie hier herinnen ja bestimmt alle noch wissen, was in den letzten Jahren abgelaufen ist bei uns im Bundesland, wie viele Menschen aus der Bevölkerung unzufrieden waren mit Entscheidungen, was die Schulschließungen betroffen hat und auch mit der Vorgangsweise. Deswegen, glaube ich, lohnt es sich schon, einen Blick auf diesen Bericht zu werfen und auch im Hier miteinander darüber zu reden, wie wollen wir mit diesen Ergebnissen umgehen? Der Bundesrechnungshof würdigt die bisherige Entwicklung und sagt eigentlich sinngemäß, es soll unbedingt noch weiter gehen und es sollen, einfach ausgedrückt, durchaus noch mehr Schulen geschlossen werden, durchaus noch mehr Standorte geschlossen werden, er sagt sogar, dass eine Schülerzahl festgelegt werden soll und normiert werden soll und dass es auf der Basis dieser Untergrenze eine Verpflichtung geben soll, dass ein Standort geschlossen wird. Das ist gleich jetzt, sozusagen, der schmerzhafteste Punkt, den ich jetzt anspreche, er schlägt auch noch andere Dinge vor, aber zu denen komme ich gleich. Ich möchte hier klar und deutlich sagen, das ist für mich ein Zugang und eine Vorgehensweise, die nicht alle Probleme löst bzw. nicht die richtige ist. Natürlich, wenn in einer Gemeinde nur mehr drei, vier, fünf Kinder sind, wird man nicht einen ganzen Schulstandort offen halten, aber, ich finde, dass wir viel zu wenig ausnützen und ausreizen, was es an Möglichkeiten gibt, wenn in einer Gemeinde die Schülerzahl zurück geht. Ich kann mich erinnern, dass im letzten Jahr, ich glaube, das war genau zu der Zeit, wo bei uns im letzten und vorletzten Jahr die Schulschließungen besonders schmerzhaft spürbar waren, in Wien eine ganz große Innovation gefeiert wurde und zwar die „Familienklassen“ wurde das genannt. Das waren Klassen von Kindern, die verschieden alt sind, die nach verschiedenen Lehrplänen verschiedener Schulstufen unterrichtet werden, aber das Wesentliche, zusammen in einem Verband, in einer Klasse. Das ist das innovative oder ein innovatives Konzept in unserer Bundeshauptstadt gewesen, und ich habe mir gedacht, sehr „klass“, wir haben das schon in vielen Regionen, wo altersübergreifend unterrichtet wird. Ich finde, dass das ein Super-Konzept ist, ich kenne das schon sehr lange, es kommt auch der Tatsache entgegen, dass manche Kinder in ihrer Entwicklung schon weiter sind, die profitieren dann ein bisschen mit bei den höheren Schulstufen und manche in dem einen oder anderen Bereich auch noch mehr Unterstützung brauchen oder noch mehr Einübung brauchen, die können dann durchaus von jenen profitieren, die das gerade erst das erste Mal lernen und sie selber wiederholen das jetzt. Das ist ein gutes System. In unserem Bundesland, meiner Meinung nach, also überhaupt nicht als gutes System oder als gute Variante gesehen. Ich finde es sehr kurzsichtig, mit einer Zahl an eine Sache heran zu gehen, die so komplex ist. Ich kann mich noch sehr gut erinnern an eine

Gemeinde in der Oststeiermark, wo eine Schule geschlossen worden ist, und wo der Pfarrer gesagt hat, also wenn diese Schule jetzt geschlossen wird, dann ist das Gemeindeleben fertig, aus, Schluss. Es gibt schon die längste Zeit kein Geschäft mehr bei uns, es gibt nicht einmal mehr ein Gasthaus, es gibt natürlich keinen Arzt oder sonst irgendeine infrastrukturelle Einrichtung, es gibt gar nichts mehr. Es gibt nur mehr die Schule und es gibt noch die Kirche. Dadurch, dass die Kirche und die Schule zusammengearbeitet haben in der Hinsicht, dass sie die jahreszeitlichen Feste gefeiert haben und zelebriert haben, hat es ein paar Situationen gegeben in dieser Gemeinde in jedem Jahr, wo alle zusammen gekommen sind und miteinander gefeiert haben. Das halte ich schon für eine sehr interessante Überlegung und die gilt natürlich auch für alle anderen Gemeinden, jetzt nicht unbedingt auf die Kirche bezogen. Aber, wenn wir Schulen schließen in Gemeinden, in denen es ohnehin schon sehr wenig Infrastruktur gibt, wir machen das, dann muss uns auch bewusst sein, dass wir hier einen Schlusstrich ziehen unter Vieles und unter mehr, gibt es da jetzt einen Schulwart oder wie viele Quadratmeter brauchen wir, oder wie viele Kinder sind jetzt da oder brauchen wir dafür einen ganzen Dienstposten. Das geht viel weiter, das geht viel, viel weiter. Ich habe jetzt den Medien entnommen, dass auch SPÖ und ÖVP wieder initiativ werden wollen und sagen, wir gehen jetzt in die Regionen und wir unterstützen die Regionen und den Aufbau, und was weiß ich, lebendig erhalten, super, ja, das sind aber die Gelegenheiten, wo die Entscheidungen fallen. Ich kann unter Umständen mit einer Schulschließung wirklich bewirken, dass es kein gemeinsames Leben in einer Gemeinde mehr gibt und dass wir im Endeffekt eine kleine, vielleicht nicht eine Schlafstadt, aber vielleicht ein Schlafdorf haben, wo die Leute nur hinfahren, um zu wohnen, aber auch das immer weniger, weil ein gewisses Maß an Infrastruktur gebraucht wird. Ich bin mir sicher, dass ich es von diesem Pult aus schon einmal erzählt habe, es gibt da eine ganz interessante Untersuchung von der Frau Professorin Weber von der BOKU, die genau untersucht hat, was bewirkt im Endeffekt, dass aus einer Region Menschen abwandern? Was ist es, was das ausmacht? Und wer setzt die Impulse, dass immer weniger Leute in einer Gemeinde sind? Wer sind die, die am ehesten weg gehen? Und das für mich eigentlich wirklich sehr überraschende Ergebnis war, es sind die jungen Frauen. Die jungen Frauen entscheiden im Endeffekt, bleibe ich in einer Gemeinde, bleibe ich in einer Kleinregion, oder nicht? Und Sie wissen, womit das zusammen hängt. In unserer Kultur hängt das immer noch an den Frauen vorwiegend, ohne dass ich die Leistung der Männer hier missachten will, aber es hängt einfach vorwiegend an den Frauen, ob sie Arbeit/Berufstätigkeit und auf der anderen Seite familiäre Pflichten unter einen Hut bringen.

Und unter familiären Pflichten kann man im Übrigen getrost auch mehr verstehen als das Erziehen von kleinen Kindern, sondern das hat auch oft mit Pflege und Betreuung für ältere Angehörige zu tun. Das heißt, was hat sie herausgefunden die Frau Professorin Weber? Wenn die jungen Frauen das Gefühl haben, in meiner Region finde ich die Infrastruktur nicht vor, die mir das überhaupt ermöglicht, berufstätig zu sein und Kinder zu haben, die mir überhaupt ermöglicht, vielleicht auch am gesellschaftlichen Leben teil zu haben oder auch Freizeit zu haben, wenn ich das nicht habe in einer Region und in meinem Ort, dann gehe ich lieber woanders hin, bevor ich den Schritt mache und eine Familie gründe. Es sind also die jungen Frauen. Und die jungen Frauen richten sich nicht danach, ob es da eine gute, was weiß denn ich, Autowerkstatt oder sonst etwas gibt oder, keine Ahnung, sondern die gehen von der tatsächlichen Lebenspraxis aus. Was ermöglicht mir das Leben, was erleichtert mir das Leben, wie möchte ich gerne leben? Da gehört alles dazu, was auch mit Kindern zu tun hat. Sowohl die Infrastruktur im Bereich der Kinderbildung und -betreuung, also die elementarpädagogische Schiene, als auch die Schule, vor allem die Pflichtschule. Wenn Kinder einmal so alt sind, dass sie in eine berufsbildende weiterführende Schule gehen, dann ist das nicht mehr das Problem. Dann ist es zumutbar, dass sie in den Bus steigen und auch länger unterwegs sind. Sie sind alt genug, das zu handeln. Aber wenn sie klein sind, dann ist es nicht zumutbar. Und dann verstehe ich z.B. auch nicht, wenn, so wie in der Steiermark es Debatten gibt, ich nenne jetzt einen Namen, in der Gemeinde Gams soll die Schule geschlossen werden, das steht schon fest, das ist im Bezirk Liezen, und dann gibt es zwei Gemeinden, Landl und Palfau, und eigentlich haben sich die Gamser die Hoffnung gemacht, dass die Palfauer Kinder zu ihnen kommen, wenn in Palfau die Schule geschlossen wird. Sie werden aber nach Landl geführt und ich frage mich dann irgendwie, hat das jetzt zufällig ein bisschen eine parteipolitische Relevanz, oder was? Aber nachvollziehbar ist es nicht, weil der Schulweg im einen Fall kürzer wäre als im anderen Fall. Also, mir ist es sehr wichtig zu sagen, bitte, denken Sie und jene, die solche Kürzungspläne und Schließungen aufstellen, daran, wie es den Betroffenen geht, wie es den jungen Familien geht, von denen wir uns ja erhoffen, dass sie auch in den Regionen leben, denn sonst sterben unsere Regionen aus. Jetzt könnten Sie natürlich sagen, eh „wurscht“, dann sage ich Ihnen, und was ist mit dem Tourismusland Österreich? Wer pflegt das alles, wer hält das instand? Glauben Sie, dass Leute, die auf Urlaub fahren, dass denen egal ist, dass sie nirgends mehr was einkaufen können, dass sie nirgends mehr ein Gasthaus vorfinden, wie das, was weiß ich, im nördlichen Bereich Niederösterreichs der Fall ist, wo man nicht mehr mit dem „Rucksackerl“ wandern

gehen kann, weil man sich nicht sicher sein kann, dass man irgendwo unterwegs etwas zu Essen einkaufen kann oder übernachten kann. Ich glaube nicht, dass das egal ist. Das ist in mehrfacher Hinsicht nicht egal. Und das möchte ich bei dieser Gelegenheit auch sagen. Eines zum Schluss: Die Verwaltung, Verwaltung ist ein ganz wichtiges Element, wenn es darum geht, wie viel investieren wir in Österreich und damit auch in der Steiermark in Bildung? Wir wissen, dass Österreich an sich vom Gesamtausmaß nicht wenig in Bildung investiert. Wir wissen aber auch, und das erfinde ich nicht jetzt, sondern das ist bekannt, dass in Österreich relativ viel beim einzelnen Kind, bei der konkreten Situation Erziehung und Bildung ankommt. Wo bleibt das? Es bleibt, da kann man sicher sein in Österreich, es bleibt ziemlich viel in der Verwaltung. Es gibt jetzt auch eine Initiative auf Bundesebene, unser grüner Bildungssprecher Harald Walser ist da sehr initiativ und verlangt das und fordert das schon seit langem, diese heterogene Struktur, die wir in der Schulverwaltung haben, zu vereinheitlichen und zu bündeln, so, dass sie auch wirklich hilfreich ist. Wenn ich das einmal so salopp sagen darf, denn wir haben in der Steiermark, jetzt komme ich wieder in unser Bundesland zurück, wir haben einen Landesschulrat, wir haben ein Amt der Landesregierung, wo es die zuständigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gibt und wir haben das Büro des Landesrates. Und ich sage Ihnen, es gibt auch Situationen, wo die nicht wirklich zusammen arbeiten. Das habe ich sehr elegant ausgedrückt für meine Verhältnisse. Es gibt Situationen, wo z.B., und das war jetzt in meinem Wohnort Gleisdorf der Fall, vor ein paar Monaten eine Schulleiterstelle ausgeschrieben wird von der einen Institution und die Ausschreibung von der anderen Institution aufgehoben wird und dann wieder die eine Institution dazu Stellung bezieht, da kennen sich nicht einmal die Leute aus, die jetzt diese Schule leiten oder die in dieser Schule arbeiten, wie es weiter geht? Ob es überhaupt weiter geht? Und jene, die sich beworben haben im guten Glauben und sich geoutet haben, sie würden da gerne die Leitung übernehmen, die stehen überhaupt im Regen. Sind im Übrigen nicht einmal gescheit informiert worden, dass die Ausschreibung wieder zurückgezogen wurde. Ich will jetzt nicht sagen, dass alles, das ist dieser eine Fall, der alles beschreibt, aber, dass wir ein heterogenes System haben, wo ganz viele Leute verwalten, verwalten, verwalten, und dann vielleicht nicht am selben Strang ziehen, oder nicht dieselben Ziele teilen, das ist ein Luxus, den sollten wir uns nicht leisten. Jede einzelne, jeder einzelne Dienstposten, der in der Verwaltung nicht mehr notwendig ist, aber direkt den Schulen zugutekommt, ist ein gewonnener Dienstposten für die Bildung unserer Kinder, meine Damen und Herren. Vor dem Hintergrund, und da unterstütze und unterstreiche ich sehr, auch die Forderung nach den regionalen Bildungsdirektionen, die

Kollege Walser auch auf Bundesebene massiv erhoben hat, ich höre, dass es gute Zeichen gibt in diese Richtung, das ist überfällig. Alles, oder so viel wie möglich von dem, was Österreich und die Steiermark investiert, muss den Kindern zugutekommen, den Kindern und dem Unterricht. Und das ist mir enorm wichtig. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen – 13.09 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Hannes Amesbauer.

**LTAbg. Amesbauer, BA (13.09 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete!

Die Kollegin Lechner-Sonnek hat ja den Rechnungshofbericht oder die wesentlichen Aussagen dieses Rechnungshofberichtes schon dargelegt. Ich kann mich da inhaltlich eigentlich nur anschließen und möchte aber auch die Möglichkeit nutzen, einige eigene Gedanken zu dem Thema hier auszuführen. Heute genau auf den Tag vor einem Jahr, habe ich eine Presseaussendung verfasst zu den schwarz-roten Schulschließungen im Bundesland Steiermark, und es ist ja, wenn Sie sich erinnern, voriges Jahr eine Studie erschienen von der Pädagogischen Hochschule Graz, die eigentlich unsere Kritik an den Schulschließungen im ländlichen Raum untermauert hat. Also eine Kernaussage war, „stirbt die Schule, stirbt der Ort“. So ist das wörtlich in der Studie der Pädagogischen Hochschule zu lesen gestanden und es wurde auch dargelegt, dass gerade in kleineren Dörfern die Schulen oft das Herzstück der Gemeinde sind, das Herzstück und Zentrum des Gemeinschaftslebens, des Ortslebens, also ein ganz ein wichtiger Faktor im Zusammenleben der Bevölkerung und der Gesellschaft in den kleinen Gemeinden. In dieser Studie wurde auch klar widerlegt, dass es in Klein- und Kleinstschulen schlechtere Bildungschancen für Kinder gäbe. Das Gegenteil ist der Fall. Sie wissen ja, der Betreuungsschlüssel oder das Betreuungsverhältnis Lehrpersonen zu Schülern ist im ländlichen Bereich in kleinen Schulen eben ein solches, das ein sehr gutes Verhältnis darstellt, dass die Lehrer auf die einzelnen Schüler besonders eingehen können und mit Nachdruck sich auch ihren Problemen, wenn es welche gibt, oder auch natürlich Stärken im Schulbereich, annehmen können. Also, und wenn man immer wieder hört, wie wichtig es ist, den ländlichen Raum zu stärken, wir aber seit vielen Jahren erleben, dass genau das Gegenteil passiert, dass Stück für Stück, wie bei einer Salomitaktik, immer wieder ein Scheibchen abgeschnitten wird, immer wieder die Infrastruktur zurückgefahren wird, ob das jetzt Spitalsabteilungen sind, ob das jetzt Polizeidienststellen sind, haben wir ja heute schon

besprochen bei einem vorhergehenden Tagesordnungspunkt, ob das Postämter sind, ob das Gemeindeämter sind durch die Gemeindefusionen oder ob das eben auch Schulen sind, und im Vergleich zu den anderen Beispielen, im Vergleich zu den anderen Beispielen, Frau Kollegin, spielen die Schulen eine sehr, sehr große und zentrale Rolle. Daher ist meine Aussage zu diesem Thema, wer den ländlichen Raum wirklich erhalten will und wer den ländlichen Raum stärken will, der schließt keine Schulen. Vorarlberg und Tirol zeigen uns ja vor, dass es Möglichkeiten gibt in anderen Bundesländern, andere Wege zu gehen, denn dort bestehen auch Schulen mit unter 10 Schülern. Und das funktioniert dort auch. Es gibt auch die Möglichkeit, Expositurklassen zu führen, um in der Verwaltung zu sparen, aber das Bildungsangebot vor Ort aufrecht zu erhalten. Also das wird ja auch in Südtirol, zum Beispiel, vorbildlich gemacht. Also wirklich, meine Damen und Herren, der Rechnungshofbericht ist das eine, den nehmen wir natürlich zur Kenntnis, der Rechnungshof ist auf Bundesebene wie auf Landesebene ein wichtiges und unverzichtbares, unabhängiges, demokratisches Instrument, wir teilen sehr oft die Meinungen des Rechnungshofes. In diesem Fall nicht, natürlich macht der Rechnungshof auch das, er prüft in die Richtung, wie er es eigentlich auch machen soll und hat natürlich die Finanzen im Blick. Wenn ich mir aber die Förderberichte ansehe, die wir hier jedes Jahr im Landtag Steiermark präsentiert bekommen, und dort auch nachweislich erkennen können, dass es dort Einsparungsmöglichkeiten in Millionenhöhe gäbe, (*LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko: „Beim Straßenbau, zum Beispiel!“*), Förderungsberichte, habe ich gesagt, nicht Infrastrukturmaßnahmen, Frau Kollegin, das ist etwas Anderes, ich rede da von Vereinen, die Sie so gerne fördern, wie ISOP und dergleichen, und da gibt es mehrere Sachen. (*LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko: „Beim Straßenbau!“*), da haben wir zu wenig Geld, das wissen Sie ja auch, wenn ich mir ansehe, wie viele Millionen wir ausgabenseitig sparen könnten und da gibt es viele Beispiele, die ich mir jetzt spare, aufzustellen, da gibt es viele Beispiele in der Steiermark, wir können beim Straßenbau sicher nichts sparen, und das wissen Sie genau, aber, (*LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko: „Oh ja, dann muss man es ja ständig kontrollieren!“*), aber, ich sage es noch einmal, wenn ich sehe, oder wenn wir alle wissen, wie viele Millionen schlummern, die wir derzeit noch verpulvern, dann können wir uns unsere Schulstruktur, so wie wir sie jetzt haben, erhalten. Es ist eh schon genug passiert in den letzten Jahren. Aber da bin ich auch ganz bei der Meinung von der Kollegin Lechner-Sonnek, ziehen wir jetzt einen Schlussstrich, ich bin nicht dafür, dass wir jede Schule, wo nur mehr zwei oder drei Kinder sind, mit aller Gewalt erhalten müssen, ja, aber Schulen, wo jetzt die Anzahl von Hausnummer zehn Kindern erreicht ist und die sofort

zuzusperren, obwohl man vielleicht auch weiß aufgrund der Geburtenentwicklung, dass in ein, zwei, drei Jahren vielleicht eine Entspannung ist und wieder mehr Schüler diese Schule besuchen können, dann wäre ich schon sehr dafür, bemühen wir uns, die Infrastruktur zu erhalten, bemühen wir uns, unseren Kindern in ihrer Heimat, in ihrer gewohnten Umgebung und nicht irgendwo kilometerweit weg, mit Busfahrten, die sich oft über einen Zeitraum von einer Stunde und mehr ziehen, zumuten, sondern schauen wir, dass das Bildungsangebot vor Ort bleibt, dass die Infrastruktur erhalten bleibt. Ich weiß, dass es Seitentäler gibt, ich brauche mir nur die Breitenau anschauen, das ist ein prominentes Beispiel, da gibt es Seitentäler, vor allem im Winter, wo das Fortkommen nicht leicht ist, da müssen die Kinder mit dem PKW zu den Bussen geführt werden, sofern die Busse überhaupt gleichmäßig verkehren und das ist ein sehr, sehr langer Schulweg, den wir den Kindern gerne ersparen würden. Also noch einmal, statt hier ständig mit Zwischenrufen zu glänzen, könnten Sie sich das einmal zu Herzen nehmen, dass wir den Kindern, unseren Kindern, auch in Zukunft ermöglichen, in ihrer vertrauten Umgebung die Schulbildung zu genießen. In ländlichen Schulen, wo wir wissen aus Untersuchungen, dass das Bildungsniveau um Vieles höher ist, als in städtischen Schulen, das wissen wir, da gibt es Vergleiche, da gibt es Untersuchungen, da gibt es Studien, das ist die Wahrheit, die pensionierten Lehrer sehen das vielleicht anders, aber, es ist eine Tatsache, dass unsere Schüler das Recht haben auf die beste Ausbildung und ich sage es noch einmal, wer den ländlichen Raum wirklich fördern will, wer den ländlichen Raum erhalten will, schließt keine Schulen. *(Beifall bei der FPÖ – 13.17 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Ing. Eva-Maria Lipp.

**LTAbg. Ing. Lipp** *(13.17 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren im Zuschauerraum und via Livestream! Also über eines bin ich schon sehr froh, dass ich in einer Fraktion mitarbeiten darf, die Optimismus ausstrahlt und die positiv denkt. Weil, wenn wir die Debatten am heutigen Tage wieder einmal verfolgen, dann sage ich, wie ich es schon öfters gesagt habe: Ich glaube, ich lebe in einer ganz anderen Steiermark, als andere Fraktionen hier im Hause. Und ich finde das einfach schlimm, was da immer gestreut wird und verstreut wird und was absolut nicht stimmt bei uns in der Steiermark. Zur ländlichen Region, es freut mich, dass auch die Grünen schon bemerkt haben, dass sich unsere Reformpartnerschaft um den ländlichen Raum

annimmt, das ist sehr positiv, dass das auch angekommen ist, und es ist uns auch wichtig, das zu tun. (LTabg. Amesbauer, BA: „*Meinst du das jetzt ernst?*“) Natürlich ist das mein Ernst, was denn sonst? Eines frage ich mich auch, liebe Frau Ingrid Lechner-Sonnek, wenn wir schon jammern, Nahversorger, Gasthaus haben wir keines, Schule haben wir keine, ja, an wem liegt es denn? Es liegt an uns selbst. Weil alle schreien, wir haben keinen Nahversorger, nur keiner kauft dort ein. (LTabg. Amesbauer, BA: „*Das stimmt ja nicht!*“) Das sind die Dinge, nur die vergessene Milch dort abzuholen, ist einfach zu wenig. (LTabg. Lechner-Sonnek: „*Wie steht es um die Bezirksgerichte?*“) Bezirksgerichte, jetzt bin ich 52 Jahre alt und war noch nie am Gericht. Also wenn ich jemals auf das Gericht muss, fahre ich nach Wien auch. Ist mir eigentlich ganz egal. Aber zurück zu den Schulen, um die geht es in erster Linie. Für wen sollen wir die Schulen offen halten? Für die Kinder, oder für die Lehrer? Und wenn es keine Kinder mehr gibt, was machen wir dann mit der Schule? Und du bist dir für dich selbst nicht einig, ab wann ist eine Schule aufrecht zu erhalten und ab wann nicht? Und was die beste Schulform ist, das lasse ich auch in Frage stellen. (LTabg. Amesbauer, BA: „*Unverständlicher Zwischenruf*“) Ich sage nur, weil meine Kinder waren alle drei in der Volksschule in Klassen mit 30 Kindern, dann fordere ich auch, es dürfen nur 10 in der Klasse sein, damit sie die beste Ausbildung erhalten. (LTabg. Klimt-Weithaler: „*Das wäre pädagogisch sehr sinnvoll!*“) Sie haben aber die beste Ausbildung erhalten, obwohl 30 Kinder in der Klasse waren. Und das ist nicht so schlecht. Und außerdem ist es so mit den Freigegegenständen, das werden auch viele Volksschullehrer sagen, es ist schwierig, wenn so wenig Kinder sind, so wenige Lehrer sind, Freigegegenstände anzubieten in einer guten Qualität, weil das nicht möglich ist. (LTabg. Amesbauer, BA: „*Zuschauen bei denen die Schule geschlossen wird, ist etwas anderes!*“) Dann redet man mit Lehrern von Kleinschulen, ob es ein Problem ist, wenn die Schule geschlossen wird, die sagen nein, eigentlich nicht, weil es ist nicht mehr lustig zu unterrichten. (LTabg. Klimt-Weithaler: „*Das habe ich noch nie gehört!*“) Es ist nicht mehr lustig zu unterrichten. (LTabg. Amesbauer, BA: „*Das habe ich noch nie gehört!*“) Ja, ich schon, weil ich mit Lehrern von diesen Schulen gesprochen habe. Oder bei uns im Bezirk gab es eine Schule, die es jetzt nicht mehr gibt durch die Gemeindestrukturreform (LTabg. Amesbauer, BA: „*Unverständlicher Zwischenruf!*“), hör zu, hör zu, wo man die Kinder in den Kindergarten in die Stadt Trofaiach gebracht hat, von einem Ortsteil über die Stadt Trofaiach in die Schule gefahren ist, am Nachmittag hat man sie wieder zurückgeführt in die Musikschule nach Trofaiach, und so ist das Spiel dahin gegangen. Jetzt sind alle in Trofaiach und alle sind zufrieden. Muss man auch dazu sagen. Man muss



diese Dinge auch einmal sehen. Das ist das, was ihr alle nicht sehen wollt. Dann sehe ich auch eine große Chance in der Gemeindestrukturreform, dass man einfach die Synergien in Zukunft nutzen kann. Da kann man dann etwas machen, weil da kann ich dann als Großgemeinde auch eine Ganztagsbetreuung anbieten, ich kann den Kindergarten besser nutzen, es kann einmal der offen haben, einmal der offen haben. Was auch immer. Das sind einige Dinge. Oder sowie letztes Mal, da habe ich eine Frau getroffen, die viel gejammert hat über die Gemeindestrukturreform, wie schlimm das alles ist und dass sie nicht alleine bleiben dürfen, sagt sie, zuerst haben sie uns den Pfarrer weggenommen, jetzt haben wir einen Pfarrverband, aber, sage ich dir, funktioniert gut. Das ist ein Beispiel, wo ich sage, dass die Leute Änderungen schon annehmen, man nimmt ihnen ja nichts weg, man bietet andere Möglichkeiten an. (*LTAbg. Amesbauer, BA: „Das ist die katholische Kirche, was geht das die Landespolitik an?“*) Und wenn es um Gemeindeamtsschließungen geht, haben wir auch am Beispiel Trofaiach gesehen, die Bürger haben das selbst abgeschafft, nicht die Verantwortlichen in der Gemeinde, die Bürger haben es nämlich nicht genutzt. Und wenn nur ein Mal im Monat einer hingehet, wird man das nicht offenhalten müssen. Und so viel zum Sparen und zu Reformen. Ein Teil ist ja auch noch in diesem Bericht drinnen, das sind die Schulsprengel, die auch zu überdenken sind, aus meiner Sicht sowieso auch durch die Gemeindestrukturreform und persönlich glaube ich auch, dass die Qualität der Schulen, sie ist eh gut, aber sich trotzdem auch noch verbessern würde, weil in gewisser Weise eine gesunde Konkurrenz entstehen würde. Aber insgesamt, glaube ich, müssen wir am Boden bleiben, wenn es keine Kinder gibt, wird es in Zukunft auch diese Schulen nicht geben. (*LTAbg. Amesbauer, BA: „Haben wir eine bessere Familienförderung!“*) Die Familienförderung hat mit dem nichts zu tun. Kinder sind eine Frage der Werte und die Werte, die ihr oft an den Tag legt, die bezweifle ich ganz stark. Danke. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.22 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Alexia Getzinger und bevor ich ihr das Mikrophon frei schalte, habe ich jetzt Gäste wieder bei uns im ZuschauerInnenraum gesehen. Ich begrüße die Schülerinnen und Schüler der 6. Klasse des BG/BRG Köflach unter der Leitung von Herrn Professor Mag. Walter Friedrich. Herzlich willkommen. (*Allgemeiner Beifall*)

**LTabg. Getzinger, MAS (13.22 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin, sehr geehrte Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Schülerinnen und Schüler, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer!

Ich finde die Diskussion zu diesem vorliegenden Rechnungshofbericht hat eine etwas eigenartige Wendung genommen, vielleicht sogar eine etwas unvernünftige Wendung. Der Rechnungshofbericht lautet: Schulstandortkonzepte und Schulstandfestlegung im Bereich der allgemein bildenden Pflichtschulen in den Ländern Oberösterreich und Steiermark. Der Rechnungshof ist damit seinem Prüfungsmaßstab nach Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Rechtmäßigkeit in allerbesten Form nachgekommen, wie ich denke und ihm gilt mein Dank und unser Dank, dass wir hier ein fundiertes Zahlenwerk nun vorliegen haben, das uns, der Politik, als Basis fürs Weiterdenken dienen sollte und nicht einem lächerlichen Hick-Hack. Über den Inhalt ist schon ziemlich viel gesagt worden, der Rechnungshof schaut sich natürlich die rechtlichen Rahmenbedingungen an, er schaut sich die Entwicklung im Zeitablauf an, das ist natürlich auch etwas ganz Feines, wenn man weiß, was war im Schuljahr 2007/2008 und wie hat es sich verändert zum Schuljahr 2012/2013, die Rahmenbedingungen, oder welche Planungsparameter werden angewendet? z.B. Entwicklung der SchülerInnenzahlen. Vor allem finde ich diesen Bundesländervergleich Steiermark und Oberösterreich sehr wertvoll. Aber wir haben uns die Frage zu stellen, was bedeutet dieser Rechnungshofbericht für die Steiermark und was machen wir damit in der Konzeption für die richtige und nötige Entwicklung im Pflichtschulbereich in den nächsten Jahren bis 2020, 2025? Was wollen wir haben? Wie sollen unsere Schulen ausschauen und wo sollen sie stehen und auch inhaltlich verortet sein? Wir leben in einer Zeit gesellschaftspolitischer Veränderungen, ich sage nur ein paar Schlagworte: Globalisierung, Individualisierung, Abwanderung und damit natürlich heute schon des Öfteren gekommen, das Postulat der Regionalentwicklung, Geburtenrückgang, zunehmende Bindungsunfähigkeit, etc. etc. Wenn wir uns jetzt überlegen, dass das unsere groben globalen gesellschaftspolitischen Vorgaben sind, und dann das Ganze herunterbrechen auf die Steiermark, dann ist die Frage zu stellen, welche Bildung wollen wir für unsere Kinder in der Steiermark und welche Schulen wollen wir für unsere Kinder in der Steiermark? Das heißt, wir haben einige Rahmenbedingungen anzuschauen und uns auf einige Herausforderungen einzulassen, z.B. räumliche Rahmenbedingungen. Wir finden im Moment ein ziemliches Flickwerk vor von Grundschulen, Hauptschulen, NMS, höheren bildenden Schulen, und so weiter. Wollen wir Verclusterungen? Wollen wir das? Wenn wir nach Schweden schauen, da gibt es

Schulcluster, und zwar angefangen bei der Elementarbildung, bei den Elementarbildungseinrichtungen, über die Grundschule und bis zu den weiterführenden Schulen hin. Ein wichtiges Thema, dem wir viel Augenmerk schenken sollten, sind dabei diese Transitsituationen, die Übergänge von der Elementarbildung in die Grundschule, und so weiter. In Schweden funktioniert das ganz gut. Wollen wir Teams oder wollen wir Pädagoginnen und Pädagogen, und sonst gar nichts? Wie steht es um die Schulsozialarbeit, wie steht es um die SchulpsychologInnen, wie steht es um Gesundheitsbeauftragte in unseren Schulen? Stellen wir uns diese Fragen einmal. Zeitliche Rahmenbedingungen. Ich habe den Eindruck, es wird immer wieder, auch hier in diesem Haus und hier in der Landstube, eine totale Verwirrung von Terminologien bewusst oder unbewusst angewendet. Was ist die gemeinsame Schule, was ist die Ganztagschule, was ist die verschränkte Ganztagesform? In der verschränkten Ganztagesform gehen die Kinder am Nachmittag nach Hause, sie gehen ohne Schultaschen nach Hause, sie haben alles erledigt, was mit der Schule zu tun hat. Es gibt keine Hausaufgaben. Wer Kinder aus verschränkten Ganztagschulen kennt, weiß, wie wunderbar das Lernen in Blöcken und in abwechselnden Blöcken von Freizeit, von gelenkter Freizeit, von Input, funktioniert. Reden wir doch darüber einmal, das würde ich für sinnvoll finden. Inhalte, was ist mit Inklusion? Machen wir uns doch darüber einmal Gedanken. Natürlich, die Schulverwaltung hat einen Reformbedarf, den hat auch der Rechnungshof, wen nimmt es Wunder, festgestellt. Also das wissen wir ja eh auch alle und dieses Wissen eint uns ja auch. In der Steiermark haben wir den regionalen Bildungsplan, da ist einiges bereits vorgegeben und ich denke mir, wenn wir die Gemeindefeststellungsreform abgeschlossen haben und da gilt auch meine Hoffnung und mein vollstes Vertrauen unserem Landesrat Michael Schickhofer, dann werden wir uns auch die Sprengelfrage anschauen und die Standortfrage noch einmal ganz genau anschauen. Ich möchte jetzt zu dir, Ingrid, die ist nicht da, leider, wo bist du denn, da hinten, Ingrid, ich möchte zu dir gern noch etwas sagen. Du weißt, ich schätze deine Wortmeldungen immer und ich finde, du bringst das inhaltlich, sachlich immer sehr gerechtfertigt dar, was du zu sagen hast. Natürlich wissen wir, dass die Frauen, die jungen Frauen, diejenigen sind, die die Regionen verlassen. Ich glaube, dass man trotzdem noch einmal genauer nachdenken muss, nämlich, wenn ich als junge Frau irgendwo in einer Region draußen lebe und keine Arbeit habe, dann wird mich die Schule auch nicht halten. Das ist einmal das Erste und das Zweite ist, ich muss mir überlegen, wenn ich Familienklassen mache, wenn ich also altersheterogenes Lernen postuliere, was ich für gut finde, allerdings nicht für alle Kinder, aber sagen wir einmal, es ist gut das altersheterogene Lernen und die

altersgemischten Klassen, dann ist es aber doch ein Unterschied, ob das passiert, weil es eben aus den Rahmenbedingungen heraus passiert, weil wir zu wenig Kinder in den Klein- und Kleinstschulen haben, oder, ob es ein bewusst gesetzter politischer Akt ist, mit einem pädagogischen Hintergrund? Ich habe in der Projektschule Graz den Schulentwicklungsprozess begleiten dürfen zu altersgemischtem Lernen. Das ist nicht einfach nur so, dass man es machen kann, und das ist für die Lehrerinnen und Lehrer egal. Das ist ein pädagogisches Konzept und ich finde es ein bisschen, wie soll ich es jetzt sagen, ich finde es nicht gut zu sagen, wir machen das einfach mit den Klein- und Kleinstschulen und brauchen kein pädagogisches Konzept dahinter. Also so habe ich dich verstanden, falls ich dich falsch verstanden habe, dann kannst du eh noch einmal dazu etwas sagen. Ich glaube, dass es wichtig ist, sich das pädagogisch anzuschauen und wir haben einfach die Verpflichtung uns zu überlegen, wie wollen wir Schule gestalten? Zur FPÖ mag ich nichts sagen, weil, wenn jemand behauptet, dass das Bildungsniveau am Land besser ist, als in der Stadt, was soll ich darauf sagen, ich könnte sagen, vielleicht haben nicht alle Abgeordneten von ihrem Recht auf Schulbildung Gebrauch gemacht. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ – 13.30 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Odo Wöhry.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (13.31 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren im Auditorium!

Die Frau Kollegin vor mir hat mit dem Kollegen Amesbauer geschlossen, ich möchte mit ihm beginnen. Er hat behauptet, der Herr Kollege, nachdem so viele Millionen in der Steiermark „verwurschtelt“ werden oder wenn nicht so viele Millionen in der Steiermark „verwurschtelt“ würden, dann könnten wir noch die ganzen Pflichtschulen aufrechterhalten. Ich glaube, dass der Kollege Amesbauer einmal in sich gehen sollte. Ich glaube, es gibt keinen größeren Finanzskandal und kein größeres Finanzdebakel als die Hypo Alpe Adria und *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* würden wir dieses Debakel nicht haben, dann könnten wir uns ganz andere Dinge leisten, die ebenso wichtig wären, wie für jeden Bürger seine Volksschule. Aber eigentlich zu Wort gemeldet habe ich mich aufgrund der Aussage der Frau Kollegin Lechner-Sonnek, die behauptet hat, dass der Transport der Kinder aus Palfau nach Landl eine parteipolitische Entscheidung war. Das beweist mir, dass sie sich mit der Sache nicht

besonders auseinandergesetzt hat und darum möchte ich, damit auch sie aufgeklärt wird, ein bisschen etwas zur Genese dieser Entscheidung berichten. Es war aufgrund der Gemeindestrukturreform klar, dass die Gemeinden Palfau, Landl, Gams und Hieflau zu einer größeren Gemeinde verschmelzen werden und es war nach dem regionalen Bildungsplan auch klar, dass die Volksschule in Palfau nicht zu halten sein wird, unabhängig jetzt von der Gemeindestrukturreform. Die Gemeinde hat es sich daraufhin nicht leicht gemacht, weil man genau weiß, dass die Eltern bzw. die Einwohnerinnen und Einwohner von Palfau nach zwei Richtungen orientiert sind. Palfau liegt nämlich genau zwischen zwei kleinregionalen Zentren, das eine ist Göstling in Niederösterreich und das zweite ist Landl im Bezirk Liezen, das jetzt die Zentrumsgemeinde für diese Fusionsgemeinde werden soll. Der Bürgermeister bzw. die Gemeinderäte und der Gemeindevorstand haben im Wissen dieser Tatsache zu einem Elternabend eingeladen, wo alle Kinder mit Eltern, bis hin zum schulpflichtigen Kind, eingeladen waren und wo man auch der Direktorin der Volksschule in Gams die Möglichkeit gegeben hat, zu präsentieren, welche Möglichkeiten an der Volksschule in Gams geboten werden. Die Volksschule in Landl war nicht da, um sich zu präsentieren, damit ich das auch kurz sage. Die Eltern haben sich dann einstimmig dafür entschieden, dass die Kinder nach Landl bzw. nach Göstling gehen sollen, also bundesländerübergreifend und nach meinem jetzigen Wissensstand haben drei Familien davon Gebrauch gemacht, dass die Kinder nach Göstling gehen, also nach Niederösterreich, und der Rest nach Landl. Die Entscheidung hängt aber nicht nur damit zusammen, dass das kleinregionale Zentren sind, sondern vor allem damit zusammen, dass, wenn die Kinder schon im Bus Richtung Gams sitzen und die Eltern nicht das große Vertrauen in die Volksschule in Gams haben, sondern ein sehr großes Vertrauen in die Volksschule in Landl haben, die außerdem einen sehr guten Ruf genießt, haben sie gesagt, wenn die Kinder ohnedies mit dem Bus transportiert werden müssen, dann fahren wir gleich nach Landl in die Schule, wo das Angebot für die Kinder einfach besser ist. Und ein zweiter Aspekt, und der ist bei der abendlichen Diskussion auch noch raus gekommen, war, dass viele Eltern natürlich in den kleinregionalen Zentren einen Arbeitsplatz haben, das heißt, es ist relativ einfach, die Kinder bei der Fahrt zur Arbeit oder von der Arbeit nach Hause wieder mit zu nehmen. Unabhängig von Schulbus und Schulbustransfer. Also eine parteipolitische Entscheidung war das in keinsten Weise, sondern das waren einfach Überlegungen, die für die Eltern praktisch waren, aber auch vor dem Hintergrund, dass man einfach zu einer bestimmten Volksschule oder zu bestimmten Volksschulen in der Region ein

größeres Vertrauen hat, als zu der Volksschule in Gams. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.35 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor, doch, Herr Landesrat Mag. Schickhofer, bitte.

**Landesrat Mag. Schickhofer (13.35 Uhr):** Werte Kolleginnen und Kollegen!

Eine grundsätzliche Anmerkung, ich nehme den Rechnungshof immer ernst, unabhängig davon, ob er die Regierungslinie oder die Oppositionslinie verfolgt und ich glaube, wir sollten auch diesen Bericht in der Tendenz ernst nehmen, der einfach aussagt, dass weitere Strukturreformmaßnahmen notwendig sind. Warum? Und darüber müssen wir diskutieren, welche Leistungen sollen die Kinder an den einzelnen Standorten bekommen? Das Eine ist die Frage der Pädagogik, die will ich nicht unmittelbar thematisieren und bewerten, ob der Unterricht in einer Klasse mit 14, mit 17, mit 25 Kindern in einer Kleinschule optimal ist, aber, wir haben Fragen wie die Inklusion, wir haben Fragen unterschiedlicher Kulturen, unterschiedlicher Sprachen, die wir zu bewältigen haben, die wir einzubinden haben und weil die Ingrid Lechner-Sonnek vor allem die jungen Frauen angesprochen hat, es geht auch darum, dass wir an Schulstandorten ganztägiges Angebot zur Verfügung stellen in einer Vielfalt. Wir haben in diesem Haus schon oft gesagt, man möchte die Wahlfreiheit zwischen der Halbtageschule und der Ganztageschule, das bedeutet aber natürlich, dass ich zumindest zwei erste Klassen habe oder zwei Klassen überhaupt, um das Halbtagesangebot zu gewährleisten und das Ganztagesangebot zu gewährleisten. Man kann natürlich jetzt sagen, wir bezahlen das alles zusätzlich aus dem Landeshaushalt heraus, wir geben insgesamt für die Aktivbezüge 450 Millionen Euro aus und bekommen diese 450 Millionen Euro vom Bund zur Gänze refundiert. Wenn ich sage, wir setzen um 3 % mehr Lehrerinnen und Lehrer ein und uns interessiert die Schulstruktur nicht, wir machen die Inklusion zusätzlich, dann kostet das in etwa 12 Millionen Euro. Das heißt, die Prämisse für die Diskussion ist, dass wir wie bisher den Stellenplan weiter einhalten müssen, das heißt, mit den rund 450 Millionen Euro, die der Bund zur Verfügung stellt, auch auszukommen. Und jetzt müssen wir eben darüber reden, wollen wir weiterhin, und das war für mich eine ganz wichtige Entscheidung, 85 % der Kinder inklusiv betreut haben? Wollen wir das Angebot, wenn Kinder mit nicht deutscher Muttersprache da sind, dass sie eben dann aus der Klasse auch rausgenommen werden und über ein Jahr hindurch intensiv Deutsch lernen können? Wollen wir eine

Nachmittagsbetreuung, die auch für eine entsprechende Gruppe von Kindern ermöglicht, dass ich ein musikalisches und ein sportliches Angebot nutze? Und darum habe ich schon vor einem Jahr in der Regierung ganz klar die weiteren Schritte vorgelegt. Wir haben den nächsten Stichtag 01.10.2016, wo wir uns die SchülerInnenzahlen im Durchschnitt der letzten fünf Jahre als einen Indikator genau anschauen werden. Wir werden, sowie ich das in meiner Verantwortung gemacht habe, selbstverständlich vor Ort mit den Direktorinnen und Direktoren, den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, Gemeinderäten und insbesondere den Eltern besprechen, was für ihre Kinder gut ist und wir werden uns den Zustand des Gebäudes anschauen und wir werden vor allem mit den neugebildeten Gemeinderäten, 282, zu diskutieren haben, welches Leistungsangebot sie in der neuen Gemeinde zur Verfügung stellen werden. Wir werden hier das Thema der Kindergärten diskutieren müssen, das Thema der Sprengel diskutieren müssen und der Schulstruktur, weil es natürlich mein Ziel ist, auch im Kindergartenbereich gerade für die jungen Mütter und Väter eben auch ein Ganztagesangebot, ein erweitertes Ganztagesangebot, zur Verfügung zu stellen in den neuen Gemeinden. Das bedeutet aber, wir müssen das gemeinsam abarbeiten. Wie gesagt, es gibt einen, auf Basis auch dieser Empfehlungen des Rechnungshofes, einen klaren Regierungssitzungsbeschluss, wie wir weiter vorgehen. Ich werde nach der Gemeindestruktureform, den Gemeinderatswahlen und Landtagswahlen, so ich diese Aufgabe weiter ausführen kann, oder darf oder gewählt werde, diese zwei Jahre Zeit nehmen für Gespräche vor Ort, für Gespräche natürlich mit allen Partnerinnen und Partnern, den Parteien dieses Hauses, weil eine Schulstruktureform, eine Sprengelstruktureform, natürlich vielfältige Sensibilitäten zu berücksichtigen hat. Ich will das machen, so wie ich das bei den 13 Standorten, die wir in meiner Amtszeit geschlossen haben, auch gemacht habe, ich gebe zu, auch mir hat das Herz irgendwo geblutet, wie ich in Gußwerk oben war und du hast erlebt eine prosperierende Region über die Holzwirtschaft, an der Schule waren 150 Schülerinnen und Schüler, und wie ich oben war, haben wir gerade noch 13 Schülerinnen und Schüler gehabt, aber, die Folge ist die Zusammenführung mit Mariazell und dass wir hier ein entsprechendes Grundangebot für die Kinder zur Verfügung stellen können und nicht aufgrund der Schulstruktureform sind die Kinder abgewandert und mir geht es aber darum, für diese Kinder ein optimales qualitätsvolles Angebot zur Verfügung zu stellen. Wir haben vielfältige Aspekte in der Bildungspolitik mit zu berücksichtigen, von der Inklusion über die Schulstruktur und ich möchte eines erwähnen und dafür bin ich den Lehrerinnen und Lehrern sehr dankbar, weil mir geht es natürlich darum, Kontingente frei zu spielen, insbesondere

auch für den Förderunterricht, ein weiteres Thema, dass man Kinder, die halt im Unterricht vielleicht noch nicht alles entsprechend mitbekommen haben, mit Fördereinheiten, ohne dass das privat bezahlt werden muss, unterstützen kann. Auch diese Maßnahmen haben wir gesetzt. Dafür war aber die Schulstrukturreform notwendig, die insgesamt 40 Dienstposten freigespielt hat, das bedeutet, diese 40 Dienstposten bringen keine Ersparnis für das Land, aber sie ermöglichen Inklusion, sprachliche Förderung und überhaupt Förderunterricht für die Kinder, ohne dass es die Eltern gesondert bezahlen müssen. Also, das ist mir ganz wichtig, das als Aspekt immer mit zu berücksichtigen. Und, die Lehrerinnen und Lehrer waren jetzt bereit, ihre Fortbildungen, statt 800 im Vorjahr, 2000 Kolleginnen und Kollegen, die ihre Fortbildungen in den Sommermonaten gemacht haben. Wir haben eine sehr positive und verantwortungsvolle Entwicklung im Bereich der Kuraufenthalte von den Lehrerinnen und Lehrern, wo man jetzt auch versucht, das in der unterrichtsfreien Zeit zu machen und alle diese Maßnahmen spielen natürlich weitere Kontingente frei. Und in diesem Sinne werden wir weiterhin gemeinsam mit den Gemeinden überlegen, was ist das Beste für die Kinder und im Interesse der Kinder weiter arbeiten. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.43 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Nunmehr liegt keine Wortmeldung vor und wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 5 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe. Habe ich nicht genau gesehen.

Das ist die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

**6. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Rechnungshofbericht, Einl.Zahl 2860/1, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2014/4): Konsolidierungsmaßnahmen der Länder Oberösterreich, Salzburg und Steiermark; Tagesklinische Leistungserbringung am Beispiel des Landes Steiermark; Follop-up-Überprüfung; Medientransparenz in Graz.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner.



**LTabg. Schönleitner** (13.44 Uhr): Danke, Frau Präsidentin!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Kontrolle. Der Ausschuss Kontrolle hat in seinen Sitzungen vom 16.09. und vom 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Landtag wolle beschließen: Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Konsolidierungsmaßnahmen der Länder Oberösterreich, Salzburg und Steiermark, wird zur Kenntnis genommen. (13.44 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Berichterstattung. Eine Wortmeldung liegt nicht vor und wir kommen gleich zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 6 ihre Zustimmung erteilen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

**7. Bericht des Ausschusses für Soziales über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2970/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Sozialhilfegesetz geändert wird.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Klaus Zenz.

**LTabg. Zenz** (13.45 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Ich darf den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Soziales vortragen zum Betreff „Gesetz, mit dem das Steiermärkische Sozialhilfegesetz geändert wird“.

Der Ausschuss für Soziales stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Das Gesetz, mit dem das Steiermärkische Sozialhilfegesetz geändert wird. Und Frau Vorsitzende, Frau Präsidentin, ich möchte hier einen Schriftlichen Antrag einbringen gem. Art. 72 Abs. 3 L-VG, den Beschluss dieses Gesetzes für Dringlich zu erklären. Ich ersuche Sie um Annahme dieses Antrages und auch um die Dringlichkeitserklärung. (13.46 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Berichterstattung. Es gibt den mündlich vorgebrachten Antrag auf Dringlicherklärung, den ich dann sozusagen auch abstimmen lasse. Aber wir kommen gleich zur Abstimmung, nachdem es keine Wortmeldung gibt.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 7 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und KPÖ.

Gleichzeitig wurde der Antrag auf Dringlicherklärung eingebracht. Für diesen Antrag ist eine Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen erforderlich.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag auf Dringlicherklärung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist wiederum die mehrheitliche Annahme, ausreichende mehrheitliche Annahme, gegen die Stimmen der Grünen und KPÖ.

Tagesordnungspunkt

**8. Bericht des Ausschusses für Umwelt über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3019/1, betreffend Klimaschutzplan Steiermark; Klimaschutzbericht 2013.**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Monika Kaufmann.

**LTAbg. Kaufmann** (13.47 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Ausschuss Umwelt hat in seiner Sitzung vom 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Ich stelle den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Den Bericht der Steiermärkischen Landesregierung betreffend „Klimaschutzplan Steiermark; Klimaschutzbericht 2013“ wird zur Kenntnis genommen. (13.47 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Ich danke für die Berichterstattung. Frau Abgeordnete Kaufmann ist auch als Erste zu Wort gemeldet.

**LTAbg. Kaufmann** (13.48 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Für alle Menschen, denen Klimaschutz ein Anliegen ist, wäre dieser Bericht eigentlich eine Pflichtlektüre. Dieser Bericht zeigt, dass die Steiermark mit dem Klimaschutzplan, den der Landtag 2010 einstimmig beschlossen hat, den Rahmen für eine zukunftssichernde Klimapolitik geschaffen hat. Unser, und ich sage jetzt unser Klimaschutzplan, denn es ist

besser, wenn man sich, oder es ist richtig, wenn man sich damit komplett identifiziert, unser Klimaschutzplan erfüllt nicht nur die Forderungen der EU-Klimaziele und des nationalen Klimaschutzgesetzes, er trägt auch der Tatsache Rechnung, dass die Steiermark eine starke Industrie und ein hohes Potential an erneuerbarer Energie und den dazugehörigen Technologien aufweist. Am 04. Juli 2013 beschloss die Landesregierung die Umsetzungsphase eins mit 57 Einzelmaßnahmen in ein ambitioniertes Umsetzungspaket, lautend auf Klimaschutzplan Steiermark, Umsetzungsphase zwei. In dieser Phase werden 109 Einzelmaßnahmen in sechs Teilbereichen vorbereitet und realisiert. Von den 109 Einzelmaßnahmen wurden mit Ende des Jahres 2013 bereits neun abgeschlossen, 78 in Umsetzung gebracht und 22 Maßnahmen befinden sich in Vorbereitung. Die meisten Maßnahmen in der Umsetzungsphase zwei sind dem Bereich Mobilität zuzuordnen. Mit 24 Einzelmaßnahmen will man die Zielsetzungen für diesen Bereich erreichen, die Zielsetzungen sind die Erhöhung des Anteils emissionsfreier und emissionsärmerer Verkehrsmittel im Personen- und Güterverkehr, die verstärkte Nutzung effizienter und alternativer Antriebe und die Verbesserung der Transparenz über das Mobilitätsverhalten in der Steiermark. Grundsätzlich haben sich die Treibhausgasemissionen im Bereich der Mobilität stabilisiert bzw. sind sie im Vergleichszeitraum um 0,4 Millionen Tonnen leicht gesunken. 22 Maßnahmen der Umsetzungsphase zwei sind dem Bereich Gebäude zuzuordnen. Für diesen Bereich ergeben sich folgende übergreifende Ziele: Die Steigerung der Sanierungsrate, die Erhöhung der Energieeffizienz in den Haushalten und die Erhöhung der Standards für Neubauten und Dienstleistungsgebäude. Grundsätzlich verläuft die Entwicklung des Klimaschutzeffektes im Bereichszeitraum auch in diesem Bereich positiv. Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Bereich Klimastil umfasst 20 Umsetzungsmaßnahmen. „Klimastil, ein Lebensstil für unsere Zukunft“, ist ein Zitat aus diesem Bericht und ich zitiere weiter „in diesem Bereich werden jene Maßnahmen zusammengefasst, die notwendig sind, damit alle Steirerinnen und Steirer ihre wirtschaftlichen Aktivitäten mit einem Lebensstil vereinbaren können, der viel effizienter mit allen knappen Ressourcen umgeht und somit auch die Ziele unterstützt, die es in diesem Bereich zu erfüllen gilt“. Diese Ziele sind die Erhöhung des Anteils klimaschonender Produkte, die Stärkung einer erfüllenden und gleichzeitig klimaschonenden bzw. klimabildenden Freizeitgestaltung, klimaschonende Wege des Reisens und Urlaubmachens und die Steigerung der Lebensqualität ohne Umweltzerstörung, Ungerechtigkeit, im globalen, nichtlebbaren Ressourcen bzw. Energieverbrauch, und die Erhöhung des Wissens und Erleichterung des Zugangs zu einem klimaschonenden Lebensstil.

Dieser Bereich bietet natürlich keine Möglichkeiten, die CO<sup>2</sup>-Einsparungen nach Tonnen zu messen. Er ist aber für mich einer der wichtigsten Bereiche, denn nur, wenn die Menschen in der Steiermark, egal, wo sie arbeiten, wirken und leben, bereit sind, den Lebensstil für unsere Zukunft mitzutragen, wird unser Klimaplan seine Ziele erreichen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, 19 Maßnahmen betreffen den Bereich Produktion. Mit diesen Maßnahmen sollen folgende übergreifende Ziele erreicht werden: Die Erhöhung der Produktivität der eingesetzten Ressourcen, vor allem der verwendeten Energien, die Reduktion der Treibhausgasemissionen bei Prozesswärme durch Substitution von fossilen Energieträgern und die Verbesserung der Förderprogramme zur Entwicklung von emissionsarmen Technologien. Während es aufgrund der Wirtschaftskrise 2009 zu einem deutlichen Rückgang der Treibhausgasemissionen im Bereich Produktion kam, sind seit diesem Zeitpunkt, die diesem Sektor zuordnenbaren Emissionen wieder um 10 % gestiegen. Für das eine ist das gut, für das andere ist es schlecht, denn der Hintergrund dafür ist die positive Wirtschaftsentwicklung und damit die steigende Produktivität. 15 Maßnahmen finden sich im Bereich der Energiebereitstellung, deren zentrale Aufgabe die Unterstützung beim gesamtösterreichischen Ziel ist, nämlich den Anteil der erneuerbaren Energieträger von 27 % auf 34 % zu erhöhen. Dies soll erreicht werden durch die Ausweitung der Bereitstellung von erneuerbaren Energieträgern, um die Erhöhung der Effizienz bei Transformation von Primärenergie für den energetischen Endfeldbereich. Positiv wirkt sich in diesem Bereich der stetige Zuwachs im Bereich der Ökostromanlagen, Biomasseheizwerke und der Photovoltaikanlagen aus. Als letzter Bereich mit neun Maßnahmen bleiben die Land- und Forstwirtschaft und die Abfallwirtschaft. Die gemeinsame Agrarpolitik auf EU-Ebene, kurz GAP-Verhandlungen, sind abgeschlossen worden und werden erst ab 2015 in Österreich greifen. Wie weit dies die Emissionen aus der Landwirtschaft beeinflussen wird, ist abzuwarten. Um die Erfüllung der übergreifenden Ziele werden sich alle aus dem Bereich Land-, Forst- und Abfallwirtschaft bemühen müssen, nämlich die Verringerung der Emission aus der Landwirtschaft und der Abfallwirtschaft, die verstärkte Nutzung des Bodens und des Werkstoffs Holz und die weitere Reduktion der Abfallmengen und die Nutzung vorhandener energetischer Potentiale von Abfällen. Im Bereich der Landwirtschaft ist es im Berichtszeitraum aufgrund der wieder steigenden Düngereinsatzmengen zu einer leichten Steigerung der Emissionen gekommen. Der Bereich Abfallwirtschaft weist weiterhin eine leicht abnehmende Tendenz auf, welche auf die sinkenden Methanemissionen durch die seit 2004 geltende Deponieverordnung zurückzuführen ist. Meine sehr geehrten Damen und

Herren, alle 109 Maßnahmen und alle die von mir vorgetragenen Ziele aus den sechs Maßnahmenbereichen verfolgen letztendlich ein Basisziel, nämlich die Reduktion von Treibhausgasen um 16 % bis 2020 und um 28 % bis 2030. Doch es geht nicht nur um Zahlen und um Prozente, es geht um ein Umdenken, um das gemeinsame Ziel einer auch in Zukunft lebenswerten Steiermark. Mein Dank gilt all jenen Menschen und Mitarbeitern aus den 14 Abteilungen und Fachabteilung, die mit ihrem Fachwissen und mit ihrer Unterstützung zur Erstellung dieses Berichtes und letztendlich auch zur Erreichung unserer Ziele mitgewirkt haben und weiterhin mitwirken werden. Ein herzliches Glück auf. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.55 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Ing. Sabine Jungwirth.

**LTAbg. Ing. Jungwirth** *(13.56 Uhr):* Sehr geehrte Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen!

Zuallererst möchte ich einmal ein großes Dankeschön aussprechen an die Klimaschutzbeauftragte Mag. Andrea Gössinger-Wieser. Dafür, dass sie so unermüdlich und beharrlich daran arbeitet, dass die beschlossenen Maßnahmen auch tatsächlich umgesetzt werden, denn ich kann mir vorstellen, dass das nicht immer ganz einfach ist. Hier prallen doch unterschiedlichste Interessen aufeinander und ich denke, dass da im Hintergrund, was wir hier nicht so sehr mitbekommen, aber im Hintergrund schon heftige Diskussionen laufen, was denn jetzt gerade wichtiger ist, sind es wirtschaftliche Interessen oder sind es die Interessen des Klimaschutzes? Wie gesagt, ich bewundere sie für ihre Stärke, die sie immer wieder aufbringt in diesem Prozess und hier doch einiges weiter bringt. Das muss man auch anerkennen, denn im Klimaschutzbericht wird auch dargestellt, dass seit dem Jahr 2005 die CO<sup>2</sup>-Emissionen in der Steiermark sinkend sind, das ist erfreulich. Wenn man genauer hinschaut, ist es natürlich so, dass sich das sehr unterschiedlich gestaltet, je nachdem, welchen Sektor man sich genauer anschaut und ein wesentlicher Faktor, der zum Sinken der CO<sup>2</sup>-Emissionen beigetragen hat, ist natürlich das Schließen des Kraftwerkes in Voitsberg und da ist natürlich dann schon auch relativierbar oder zu relativieren, was sich denn sonst in den anderen Bereichen getan hat, nämlich verhältnismäßig eben nicht so viel. Klar ist auch, dass das größtenteils Maßnahmen sind, die auf längere Frist gesehen werden müssen. Also ich will hier jetzt nicht behaupten, dass die Steiermark nichts tut und nichts voran bringt, das ist nicht

so, sondern genau, es passiert etwas, aber wie gesagt, angesichts der Probleme, vor denen wir stehen, ist es halt trotzdem die Frage, ob es ausreichen wird, denn wir haben heute auch den österreichischen Sachstandsbericht zum Klimawandel bekommen, der sozusagen den IPCC-Bericht herunter bricht auf die österreichische Ebene und über drei Jahre erarbeitet wurde in Zusammenarbeit mit 240 österreichischen Klimaforschern und Klimaforscherinnen und eine wirklich wissenschaftliche Darstellung der Klimasituation und des Klimawandels in Österreich beinhaltet. Da wird schon deutlich, dass Österreich gerade eines der Länder ist, die besonders stark betroffen sind vom Klimawandel. In Österreich sind die Auswirkungen größer als in vielen anderen europäischen Ländern und insofern dürfen wir uns nicht zurücklehnen und sagen, ja, wir haben einen Klimaschutzplan und die Berichte schauen eh recht gut aus, sondern, es nützt nichts. Wir sind trotzdem gefordert im Klimaschutzbereich etwas zu tun, um am Ende dann gemeinsam mit allen anderen, keine Frage, es müssen sich alle anstrengen, aber gemeinsam mit allen anderen Ländern auf der Welt, den Klimawandel noch in irgendeiner Form so weit in den Griff zu bekommen, dass wir einen Planeten am Ende haben, auf dem wir noch leben können. Das ist für mich schon auch so ein Punkt, wo es immer wieder in Diskussionen auch darum geht, klar zu machen, es nützt nichts, wenn wir jetzt sagen, wirtschaftliche Interessen sind so groß, dass jetzt auf das eine oder andere verzichtet werden muss, es nützt nichts, wenn wir am Ende dann nicht mehr leben können hier auf dieser Welt. Also, ich finde, dass das eine Interessensabwägung ist, die im Endeffekt das Gleiche ist, wie wenn man sich den eigenen Ast absägt, auf dem man sitzt. So gesehen bin ich hier wenig kompromissbereit, muss ich auch sagen, an dieser Stelle. Der österreichische Sachstandsbericht ist, in Wahrheit ist er ja wesentlich dicker, als das, was wir hier bekommen haben, das ist eine Zusammenfassung, aber, es gibt da drinnen ein paar zentrale Erkenntnisse, die ich schon ansprechen möchte und zwar wird darin festgehalten, dass es nicht ausreicht, jetzt rein am Energiesektor etwas zu tun, um den CO<sup>2</sup>-Ausstoß einfach nur anhand der Zahlen zu beurteilen, sondern dass es hier tatsächlich um eine Transformation Österreichs in eine emissionsarme Gesellschaft geht und das erfordert viel, viel mehr als das, womit wir uns meistens beschäftigen. Es geht wirklich um radikale strukturelle und technische Umbaumaßnahmen, soziale und technologische Innovationen und partizipative Planungsprozesse. Partizipative Planungsprozesse sind deshalb so wichtig, weil, wenn wir es nicht schaffen, den Menschen begreiflich zu machen, dass es Notwendigkeiten gibt, dann werden sie auf das, worauf notwendiger Weise verzichtet werden muss, nicht verzichten können und wollen. Das ist auch logisch. Also, wenn man es den Menschen nicht begreiflich

macht, dann können sie den Weg einfach nicht gemeinsam mit uns beschreiten. Das ist eine der zentralen Aufgaben, um die es geht. Der steirische Klimaschutzplan hat natürlich auch im Bereich der Bewusstseinsbildung Maßnahmen vorgesehen und ganz wesentlich ist, der gesamte Bereich der Schule, also der Bildungsbereich, wo an den Kindern angesetzt wird, die natürlich sehr gute MultiplikatorInnen sind, weil die Kinder zu Hause dann berichten von dem, was sie gehört haben und Eltern anscheinend leichter zu bewegen sind, auch etwas zu tun. Aber wir sehen ja allein am Mobilitätsverhalten der Menschen, wie schwierig es ist, jemanden davon zu überzeugen, das Auto stehen zu lassen und Wege mit dem öffentlichen Verkehr zu machen. Und da ist der Kostenfaktor auch ein wesentlicher. Also es geht nicht nur um die Bequemlichkeit, sondern es geht tatsächlich auch um die Kosten und ich würde sagen, es ist einfach Tatsache, dass für viele die Kosten für den öffentlichen Verkehr, so wie sie momentan sich darstellen hier bei uns, keine Alternative sind, dass der öffentliche Verkehr keine Alternative ist zum eigenen PKW auf vielen Strecken und hier müssen wir ansetzen. Wir haben deswegen diese Forderung nach dem 365-Euro-Ticket für die gesamte Steiermark eingebracht. Hier geht es nicht nur um den Verkehr, hier geht es um eine Vielzahl von anderen Politikbereichen, die mit hineinspielen und der Klimawandel, der Klimaschutz, ist ein ganz zentrales Anliegen, das über ein günstiges öffentliches Verkehrsticket für die gesamte Steiermark mitbearbeitet werden könnte. Zweiter Teil zum öffentlichen Verkehr: Die Jugendmobilität. Wir haben das Top-Ticket, das ist ein großer Fortschritt zu der Situation, die wir früher hatten, dennoch ist es so, dass wir anhand einer Studie, die die Studierenden der steirischen Universitäten durchgeführt haben, es gibt eine Mobilitätsstudie der Österreichischen Hochschülerschaft, anhand dieser Studie sehen wir, dass für viele Studierende auch die Kosten für die Studienkarten zu hoch sind. Die können es sich schlichtweg oftmals nicht leisten, diese Kosten aufzubringen und nehmen dann den PKW. Gut, sie tun sich zusammen oftmals und fahren gemeinsam, trotzdem, die Emissionen sind da und auch da muss man sich überlegen, ob das nicht in irgendeiner Form möglich wäre, auf längere Frist, am liebsten noch vor der Landtagswahl aus meiner Sicht, auch für die Studierenden den Zugang zum Top-Ticket sicher zu stellen. Also für alle jungen Menschen, die in Ausbildung sind, bis 26, wäre unsere Idee, unsere Initiative, das Top-Ticket und das, wenn irgendwie möglich, auch noch auf den Preis von, wie ihn Niederösterreich und das Burgenland hat, anzubieten, weil das auch eine vorbeugende Maßnahme ist. Ich sehe es selber an meinen Kindern und an ihrem Freundeskreis. Diejenigen, die in der Jugend schon sehr, sehr viel mit dem öffentlichen Verkehrsmittel unterwegs sind, machen häufig nicht einmal

mehr den Führerschein. Also hier verändert sich etwas und wir können das unterstützen. Und das unterstützt die gesamte Entwicklung unseres Planeten positiv. Also ich denke, dass gerade da der Fokus ein ganz wichtiger ist, den darauf zu legen. Ein anderer Bereich, den ich noch ansprechen möchte aus dem österreichischen Sachstandsbericht, das ist der ganze Bereich des Tourismus. Das war vorher schon einmal Thema, das Thema Tourismus und Regionen, weil auch immer die Rede davon ist, dass ja die Urbanisierung und das Zusammenführen von Infrastruktur und von der Bevölkerung im Ballungsraum auch effizienter sei. Ja, das stimmt grundsätzlich, dass es effizienter ist, dennoch ist es so, dass man die Lebensqualität nicht aus dem Auge lassen darf. Und ich erinnere mich da immer wieder an eine Veranstaltung, die, ich glaube, vor zwei Jahren in Graz stattgefunden hat. Da ging es um diesen Trend zur Urbanisierung und es war eigentlich sehr interessant zu hören, dass die Frage nach der optimalen Größe einer Einheit auch dort nicht beantwortet werden konnte von den Wissenschaftlern, weil, nur, weil eine Stadt groß ist, ist sie noch nicht besonders lebenswert und auch noch nicht besonders effizient. Also da gehört schon noch viel, viel mehr dazu. Das heißt, wenn wir sicherstellen wollen, dass Urbanisierung gut funktioniert, dann braucht es da mehr als nur das in der Form zu fördern, indem man alle Fördermittel dort „hinstopft“. Ich persönlich bin der Meinung und ich nehme das auch ganz, ganz häufig wahr, wenn man in den Regionen unterwegs ist, es gibt einfach wahnsinnig viele Menschen, die gerne draußen in den Regionen wohnen, die gern in einer schönen Umwelt, in der Natur wohnen und das muss man auch in irgendeiner Form anerkennen, denn, gerade für den Tourismus, und jetzt komme ich dorthin, wo ich eigentlich angefangen habe, gerade für den Tourismus brauchen wir auch diejenigen, die draußen in den Regionen leben, die diese Landschaft pflegen, die darauf schauen, dass es eben einen Kaufmann und ein „Gasthäusl“ gibt, die diese Arbeit machen und insofern glaube ich, dass man hier schon aufpassen muss, und nicht nur der Effizienzaspekt der einzige ist, den man im Auge behalten darf. Also gerade wenn es darum geht, dass wir am Ende möglicherweise sonst eine Steiermark hätten mit einer großen Stadt Graz, und der Rest ist leer, dann glaube ich, dass das niemand wirklich will hier im Raum. So gesehen denke ich, dass es beim Tourismus schon wichtig ist, genauer hinzuschauen. Der Klimaschutz ist aber dort wieder wesentlich, weil eines ist schon klar: Die Wertschöpfung, die wir über den Wintertourismus erzielen, werden wir über den Sommertourismus nicht so leicht zustande bringen. Der Sommertourismus wirft nicht so viel ab wie der Wintertourismus. Man kann sich beim Wintertourismus auch noch fragen, ob man die Beschneiungsanlagen in der Form, wie wir sie jetzt haben, will, also auch hier gibt es Aspekte, die man mitdenken muss, aber das



wird jetzt, glaube ich, zu weit ausschweifend. Dennoch ist es so, es ist klar, der Wintertourismus ist schon ein wichtiges Standbein für unser Land und insofern ist auch hier der Klimaschutz ein ganz wesentliches Element. Ja, ich denke, wir haben immer noch sehr, sehr viel zu tun und selbst, wenn wir fertig sind mit den Maßnahmen, die im Klimaschutzplan angeführt sind, werden wir noch längst nicht dort angekommen sein, was wir für notwendig erachten und wahrscheinlich eine Fortführung der Ziele und der Maßnahmen brauchen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 14.07 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Nächste Wortmeldung Abgeordneter Wolfgang Böhmer.

**LTAbg. Böhmer (14.08 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, wertere Kolleginnen und Kollegen, wertestes Publikum!

Das ist Klimastil, darüber hat Kollegin Monika Kaufmann gesprochen, das ist nicht Klimastil. Ich würde mir erwarten *(Beifall bei der SPÖ)* hinkünftig, dass derartige Berichte, wie du sie gebracht hast, sogenannte Sachstandsberichte, in dieser Form auch an uns geliefert werden. Wir haben mehrmals im Landtag über das Littering gesprochen und vieles andere mehr und dann wird das noch unter anderem gerade bei einem Sachstandsbericht Klimawechsel einfach untermalt und auch wenn es zehn Mal leichter verrottbar ist und so weiter, wenn es überhaupt ist, ich glaube ganz einfach, hier sollte auch unter den Top-Stakeholdern Österreichs dann bei der Veröffentlichung mehr Hirnschmalz rinnen. Kollegin Jungwirth, du hast genauso wie du, Monika, Frau Andrea Gössinger-Wieser gedankt und ich möchte ein paar Aussagen von dir einfach ein bisschen da hernehmen, heftige Diskussionen, ja Sabine, wenn Klima, wenn Umwelt nicht zu Diskussionen einfach ermuntert, wenn wir nicht mehr darüber reden, worüber denn sonst? Das Nächste, wirtschaftliches Interesse, Interessensabwägung, da gibt es gute Bücher von Christian Felber, „50 gute Tipps für eine bessere Welt“, nur eines von vielen. Dann sagst du, den Weg in eine emissionsarme Gesellschaft und eine partizipatorische Planungsphase oder Planungsprozesse, das ist der Klimastil, den die Kollegin Monika Kaufmann erzählt hat. Wenn wir nicht wie vor nahezu einem Vierteljahrhundert, 1990, begonnen hätten mit der Mülltrennung, einigermaßen, sage ich, in der Steiermark sehr gut, in Österreich noch nicht sehr gut, aber wenn wir nicht begonnen hätten, über Elementarbildung, über die Kindergärten, über Pflichtschulen und weiter, ja, wo stünden wir heute? Wie würde es heute bei uns in nicht nur Ballungszentren, sondern auch auf dem Land ausschauen? Obwohl es an so Sonntagen in der Früh auch nicht immer so schön ausschaut, wir kennen oft

so diese Karawanen, wo Sackerln, noch halbvoll von gewissen Fastfood-Vertretern, quasi links und rechts im Straßengraben auf dem sogenannten „Fluchtwegerl“ irgendwo liegen. Das heißt, genau das ist das, was uns eigentlich im Jahr 2010, wie Monika Kaufmann gesagt hat, bewogen hat, damals war es Landesrat Wegscheider, einen Klimaschutzplan auf die Beine zu stellen mit den besten Köpfen des Landes Steiermark, in Kooperation mit der Technischen Universität, mit der Hochschule, sprich Wegener-Institut, mit der Wirtschaft. Das heißt, es haben in der Steiermark eine Menge an kompetenten Stakeholdern teilgenommen und jetzt sind wir in einem Prozess, wo Monika Kaufmann auch heute gesagt hat, Umsetzungsphase zwei. Sie hat von allen Bereichen die Phasen genannt und wir sind jetzt so weit, dass eben aufgrund des Klimaschutzgesetzes 2011 und bereits die EU in Vorbereitung auf das Jahr 2015, aber wahrscheinlich nach Beendigung der Kyoto-Periode, in Paris die nächste Konferenz stattfinden wird. Wir setzen die Klimaziele für 2030. Da geht es um in etwa minus 30, minus 40 % an Treibhausgasemissionen, bezogen auf das Basisjahr 1990 um einen Anteil von 27 % der erneuerbaren Energie und um ein weiteres Effizienzziel und um dieses weitere Effizienzziel wird noch verhandelt und ich könnte mir schon vorstellen, dass z.B. bei all der Liebe zur Umwelt an erster Stelle das Einsparen von Energie stehen müsste. Das Einsparen von Strom, das Einsparen von Wegen, von mir aus mit dem persönlichen Auto. Und da ist mir zum Schluss eingefallen, wenn oft so auf die Großstadt Wien so „hingehaut“ wird von der Steiermark von gewissen Leuten, nicht von Landtagsabgeordneten, laut einer jüngsten Studie, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist Wien, überhaupt was den öffentlichen Verkehr anlangt, die Top-Hauptstadt Europas. 68 % der Menschen, die in Wien arbeiten, nehmen öffentliche Verkehrsmittel in Anspruch. Die nächste Stadt ist eine deutsche Stadt mit knapp 50 %. Und da denke ich schon an Graz, was man da hätte mit ein bisschen mehr Energie machen können, Kollege Lambert Schönleitner, es hilft nichts, wenn du mit einem „Elektroauterl“ zehn Mal abgebildet wirst, gell, da hätte ich mir mehr Energie von dir erwartet, weil sonst geht dieser Batterie auch bald der Saft aus. Da hätte ich mir schon mehr erwartet, denn in Graz, und das habe ich heute in der Früh wieder gemerkt, du fährst um fünf vor sieben in Hartberg weg oder um sieben und kommst um halb neun in Graz an. Das bitte, 2014 und nicht 1950, das heißt, hier müsste man ein bisschen nachlegen in Graz. Ich will ja nicht sagen, wie oft einmal von einem Grünen auch gesagt worden ist, man hat in Graz die Entwicklung, allem voran, was Ost- und Westerschließung anlangt, ein bisschen etwas verschlafen. So grob bin ich nicht und so mutig bin ich auch nicht hier vom Rednerpult aus, das dürft ihr sagen. Ich möchte nur zum Abschluss sagen, die Steiermark ist dank der bisher umgesetzten, der geplanten, der

mehrjährigen Tätigkeiten auf einem guten Weg und wenn die Klimaschutzkoordinatorin einfach empfiehlt, unter anderem Zielvorgaben den neuen Gegebenheiten anzupassen, Maßnahmen entsprechend aktueller wissenschaftlicher Erkenntnisse zu überarbeiten und das Monitoring und die Umsetzungspfade zu adaptieren, dann kann ich sagen, wird uns das gelingen, wenn wir den Klimaschutzplan und die Energiestrategie zusammenführen und dann ganz einfach in die Zukunft schauen. Wenn wir weiterschauen, Klimaschutz und Energie als Zukunftsmotor, ich würde meinen, klimafreundlich zu leben, begleitet von klimafreundlichen Technologien, sollte unsere Lebensqualität in der Steiermark nicht nur erhalten, denn auch darum müssen wir kämpfen, wie mit unserer Gesundheit tagtäglich, sondern wir sollten auch versuchen, diese Qualität in der Steiermark zu steigern und ich glaube, wir sind auf einer guten Schiene. Politik und Verwaltung, aber auch Wirtschaft und Bevölkerung sind gefordert, wir sind sensibilisiert. In diesem Sinne, liebe Kolleginnen und Kollegen, tun wir so weiter, dann geht es uns gut. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.16 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Nächste Wortmeldung Abgeordneter Dipl.-Ing. Odo Wöhry.

**LTAbsg. Dipl.-Ing. Wöhry (14.16 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren im Zuschauerraum!

Der Klimaschutzbericht, und da sind sich die Vorredner einig gewesen, ist im Grundsatz ein sehr positiver Bericht, nämlich auch deshalb, weil Vorgaben, die sich die Politik gemacht hat, auch tatsächlich eingehalten werden und wir eigentlich jedes Jahr unsere Ziele überprüfen und wenn wir die einzelnen vorgegebenen Ziele summarisch sehen, so dürfen wir sagen, dass wir eigentlich am richtigen Weg und am richtigen Pfad sind, wenngleich, und da gebe ich den Vorrednern Recht, wenngleich wir noch sehr viel zu tun haben. Wir haben uns unterhalten in den verschiedensten Sektoren, Kollegin Jungwirth hat Tourismus, Wirtschaft, beleuchtet, dann ist noch gekommen die ganze Geschichte, wie jeder, mehr oder weniger, seinen Beitrag zum Klimaschutz leisten kann. Klimaschutz ist natürlich jedermanns Sache und wenn nicht alle mit tun, wird jedes Projekt, jede Vorgabe, jedes Ziel und jedes Programm zum Scheitern verurteilt sein. Wir reden über Ziele und die Erfüllung der Ziele, was mir aber beim Klimaschutzbericht ein bisschen fehlt, ist auch, welche Auswirkungen haben eigentlich jene Vorgaben, die wir aufgrund des Klimaschutzplanes den verschiedensten Sektoren gegeben haben? Da bin ich in den letzten Tagen auf eine interessante Studie von der Johannes-Kepler-Universität gestoßen, und zwar vom Energieinstitut, vom Institut für Volkswirtschaftslehre

und vom Institut für betriebliche und regionale Umweltwirtschaft, und das ist für mich eine sehr, sehr spannende Studie deshalb, weil am Ende dieser Geschichte, was die Volkswirtschaft betrifft, ein Minus steht. Das bedeutet, dass der Klimaschutz zwar insgesamt eine absolut positive Geschichte ist, zu der sich jeder bekennt, aber der Klimaschutzplan und die Klimaschutzziele, die uns vorgegeben sind, kosten auch Geld. Die Johannes-Kepler-Universität findet relativ gute Erklärungen dafür, im Detail das vorzutragen würde jetzt den Rahmen sprengen, aber ein paar Dinge möchte ich doch anmerken. Wir haben ja, wie Kollege Böhmer schon gesagt hat, aufgrund der EU-Vorgaben ein Einsparungsziel in etwa von 30 %, Österreich ein bisschen weniger wie die anderen europäischen Staaten, weil unsere Wirtschaft im Vergleich zu den anderen europäischen Staaten als „grundsätzlich“ ökologisch eingestuft wird, einerseits, weil wir hohe Technologien oder sehr ausgereifte Technologien verwenden und andererseits, weil bei uns der Anteil der fossilen Energieträger bei der Energiegewinnung eine sehr untergeordnete Rolle spielt. Aber interessant ist jetzt quasi das Résumé dieser Studie, und zwar wird es durch die Erfüllung dieser Klimaschutzziele zu einer Reduktion des Bruttoinlandproduktes kommen, und als Folge daraus, auch zu einem Rückgang an Beschäftigung. Was das BIP betrifft, wird das damit begründet, dass die Unternehmungen eine hohe Kostenbelastung durch die Einsparungsinvestitionen einerseits haben und andererseits, wenn sie das nicht machen, durch den Zukauf der CO<sup>2</sup>-Zertifikate mit hohen Kostenbelastungen rechnen müssen, weil wir ja wissen, dass die Tonne Zertifikatzukauf in etwa 40 Euro kostet. Die zweite Geschichte, und das betrifft die privaten Haushalte in Bezug auf das Bruttoinlandsprodukt, ist, dass die privaten Haushalte beim energetischen Konsum einen starken Rückgang zu verzeichnen haben werden, einerseits durch autarke Energieversorgungen und dergleichen, und andererseits natürlich auch durch bessere Technologien, und es kommt natürlich bei den privaten Haushalten auch zu einer Kostenbelastung durch Einsparungsmaßnahmen von Treibhausgasen, wie z.B. Wärmedämmung und dergleichen. Also insgesamt kommt diese Studie zum Ergebnis, dass dieser Klimaschutzplan, die Klimaschutzziele, sowohl in Österreich, wie auch in der Europäischen Union, auch eine negative Auswirkung auf das Bruttoinlandsprodukt haben. Was wir unmittelbar spüren werden, ob das BIP um ein Prozent auf oder ab geht, wird nicht die unmittelbare Betroffenheit jedes Einzelnen hervorrufen, aber wo es sich massiv auswirkt, das ist die ganze Arbeitsplatzsituation, weil natürlich dieser Rückgang im BIP sich in erster Linie auf den Arbeitsmarkt auswirkt, zum einen eben aus den Gründen, die ich schon genannt habe, im Hinblick auf Investitionen und dergleichen, aber vor allem werden Industrie- und

Wirtschaftszweige, die möglicherweise die vorgegebenen Ziele nicht erfüllen können, abwandern und damit natürlich werden Arbeitsplätze verloren gehen. Insgesamt ist das natürlich eine Betrachtung, wie jede Prognose, wissen wir ja eh, wie das ist, aber insgesamt, glaube ich, müsste man sich auch einmal in der Steiermark die Gedanken darüber machen, welche Auswirkungen auf das Wirtschaftsleben haben eigentlich diese Pläne, Planungen, Zielvorgaben, die wir von der Politik vorgeben und wie wirkt sich das letztendlich auf unser Bundesland aus in der gesamten Wertschöpfungskette einerseits, aber insgesamt auch auf den Arbeitsmarkt? Arbeitsmarkt auch deshalb, weil wir immer wieder mit Zahlen konfrontiert sind, die uns ja allen nicht gut gefallen und wo wir manchmal eigentlich recht ratlos daneben stehen, wie wir denn das ändern könnten, aber ich denke, dass einmal eine Studie, Untersuchung, auch was unser Bundesland im Speziellen betrifft, in diese Richtung vielleicht auch in Zusammenarbeit mit derselben Universität, die sich mit Gesamtösterreich auseinandergesetzt hat, Sinn machen würde, damit man die steirischen Zustände und Entwicklungen nicht nur im Hinblick auf die Einsparungen von Tonnen CO<sup>2</sup> beurteilen können, sondern auch beurteilen können, wie viele Euro kostet es dem Land Steiermark und wie viele Euro kostet es dem einzelnen Bürger, der einzelnen Bürgerin? Das wäre für mich eine interessante Frage, die sich stellt und ich glaube, dass das gar nicht so kompliziert sein könnte, diese zu lösen. Abschließend darf ich sagen, wie gesagt, dass die Steiermark auf einem sehr, sehr guten Weg ist. Der Klimaschutzbericht bestätigt das, es gibt überall Schwächen und Stärken, aber wo gibt es das nicht. In dem Sinn, ein steirisches Glück auf.  
*(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.23 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 8 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Einstimmig angenommen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

**9. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 1961/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Dr. Werner Murgg betreffend Altersdiskriminierung bei österreichischen Behörden.**

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Ich bitte um den Bericht.

**LTAbg. Klimt-Weithaler** (14.24 Uhr): Danke, Herr Präsident!

Es geht um Altersdiskriminierung bei österreichischen Behörden, Einl.Zahl 1961/1.

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses „Soziales“ zum Antrag Einl.Zahl 1961/1 der Abgeordneten Klimt-Weithaler und Dr. Murgg betreffend Altersdiskriminierung bei österreichischen Behörden wird zur Kenntnis genommen. (14.24 Uhr)

**Präsident Breithuber:** Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr LTAbg. Wolfgang Böhmer.

**LTAbg. Böhmer** (14.25 Uhr): Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Altersdiskriminierung bei österreichischen Behörden. Ich würde einmal generell sagen, man sollte sich einmal überlegen: Was ist überhaupt Diskriminierung, wo findet Diskriminierung statt, wann findet Diskriminierung statt und wie findet sie statt? Ein Schankerl: Schulbeginn in diesem Schuljahr 2014/2015 – ein Kollege, etwas älter als ich, aber noch nicht sehr alt, sagt zu mir: „Du, zu dem Geschäft in meinem Ort gehe ich nimmer!“ Sage ich: „Wieso, du warst doch Jahre, jahrzehntelang dort ein treuer Kunde?“ „Ich gehe ins Geschäft hinein“, erzählt er mir, „und sage dort: ‚Du ich hätte gerne eine Sporthose, ein Turnhose‘, daraufhin der Verkäufer: ‚Wozu brauchst denn du noch eine Turnhose?‘“ Mit dieser Aussage ist er wutentbrannt aus dem Geschäft hinausgegangen, diesem Geschäft hat er mindestens 50 Jahre die Treue gehalten, nur mit dieser Treue ist es aus. Was ist passiert? Er ist ganz einfach diskriminiert worden, er ist, man würde sagen, in seiner Ehre gekränkt worden, er ist herabgesetzt worden, er hat an seiner Würde einen Verlust erlitten. Ich würde meinen, gerade das Entwürdigen, das Beleidigen, das Demütigen, das Erniedrigen, das Missachten und letztendlich auch das Verunglimpfen kann zu gewissen Zeitpunkten uns Menschen nicht berühren, kann aber zu gewissen Zeitpunkten jeden und jede berühren – das kleine Kind, den Pflichtschüler, den Jugendlichen und auch den alten Menschen. Ich denke mir, gerade der ältere Mensch – und jetzt komme ich zum Antrag der Kommunistischen Fraktion – bei den österreichischen Behörden oder was unser tagtägliches Leben anlangt, hier müssen wir in der

heutigen Zeit der Automatisierung oft frustrierende Dinge wahrnehmen. Mir passiert es nicht einmal, wenn ich ein Geldinstitut aufsuche, dass ein Mensch sich selbst beim Ausfüllen des IBANs ganz einfach nicht mehr zurecht findet, geschweige denn, dass er dann den Weg zum Geldautomaten meidet, mit der Card nicht zurechtkommt, dann ist zufällig in dieser Bank niemand und er geht dann hinaus. Eine Chance für mich, zu zeigen, dass ich noch damit zurechtkomme und ich nütze das ständig und ich versuche ganz einfach zu helfen, um Menschen nicht dieses frustrierende Erlebnis nicht mit nach Hause zu geben. Das ist aber nicht nur bei den Banken so, wie bei euch im Antrag geschrieben ist, das ist auch in verschiedenen anderen, tagtäglichen Dingen. Wir haben viele Fahrkartenschalter oder sogenannte Fahrdienstleitungen in Österreich in den letzten Jahren aufgelassen. Selbst das Betätigen eines Fahrkartenschalters oder eines Automaten kann für viele eine unüberwindliche Hürde sein. Es ist sogar schon einmal passiert, da sind Abgeordnete des Landtages Steiermark in der U-Bahn in Lissabon gestanden und sind mit diesem auch nicht zurechtgekommen. Nur damals war es ein Lächeln, man hat sich gegenseitig angeschaut und ist den Weg zu Fuß gegangen. Würde das einem älteren Menschen heute wahrscheinlich passieren, würde er frustriert nach Hause gehen und diese öffentliche Einrichtung hinkünftig meiden. Darf ich etwas Positives vermelden? Die österreichischen Bundesbahnen, gerade der Personenverkehr in der Steiermark, hat sich da der älteren Generation sehr lobenswert angenommen. Man hat nämlich pensionierte, größtenteils Lehrerinnen und Lehrer herangezogen, angelernt, damit Leuten gleichsam als Zugbegleiter diese Angst vor dem Lösen einer Karte oder vor anderen Tätigkeiten in diesen modernen Waggons genommen wird; es ist dies eine äußerst begrüßenswerte Geschichte, wie ich meine, dass diese Folgen haben muss. Es muss Folgen haben. Es bemüht sich, wie meine Recherchen ergeben haben, auch die Arbeiterkammer, es bemüht sich auch die Gewerkschaft mit einer Reihe von Broschüren und Unterstützungen. Nur, wer hat schon diese Zeit und schaut in einer Broschüre nach? Besser gesagt, wer holt sich überhaupt eine Broschüre von einer der Zweigstellen der Arbeiterkammer oder er schaut zu Hause im Internet nach unter dem Titel der Gewerkschaft? Ich würde meinen, im Jahr 2012 hat die EU das Europäische Jahr für ein aktives Altern gesetzt und dieses aktive Altern soll ganz einfach für uns da sein; ganz egal ob wir im Beruf, im Gesundheitswesen, in den Medien oder im Alltag, dass wir uns dort zurechtfinden. Ich würde mir wünschen, dass dieser Altersdiskriminierung, wie es in diesem Antrag klar zum Ausdruck gebracht wird – sehr sichtbar, mit vier Beispielen –, dass die Bundesregierung hier

Maßnahmen setzt, sodass auch die ältere Generation mit Genuss würdig altern kann. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 14.31 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Die nächste Wortmeldung, Herr Kollege Gregor Hammerl.

**LTAbg. Hammerl** *(14.32 Uhr):* Meine Damen und Herren!

Ein Danke dem Kollegen Böhmer, er hat vieles schon im Bereich Diskriminierung gebracht und ich bin sicher, dass dieser Selbständige Antrag, der heute im Landtag behandelt wird, ein sehr wichtiger ist. Er ist angepasst und, keine Frage, positiv. Ich darf auch unserer, meiner, verstorbenen Gemeinderätin Gerda Gesek hier zu diesem heutigen Antrag ein großes Danke sagen. Sie hat diesen Antrag im Gemeinderat der Stadt Graz eingebracht und er ist hier aufgenommen worden.

Meine Damen und Herren! Die steigende Lebenserwartung gehört zu einer der größten Errungenschaften der Menschheit. Denken wir an die Steiermark – 1,2 Millionen Einwohner und 338.000 Übersechzigjährige. Ein gelingendes Altern darf nicht die Sicherung des Pensionssystems und auf die Pflege reduziert werden.

Diskriminierung, ich möchte hier eines sagen: Wir haben mit 01.01.2015 leider in den Pflegestufen 1 und 2 – eins eine Erhöhung von fünf Stunden und in zwei eine Erhöhung von zehn Stunden. Hier sagen natürlich auch die verantwortlichen Trägerorganisationen, dass die Seniorinnen und Senioren später auch in die erhöhten Pflegestufen kommen werden. Wenn wir bedenken, es sind 80 % aller Frauen und Männer, die zu Hause gepflegt werden, so wird das in Zukunft wahrscheinlich ein bisschen Probleme bringen. Das Pflegegeld wurde in den letzten zehn Jahren nicht erhöht; wir waren der Meinung, bei dieser großen Enquete im Parlament. Erst 2015 wird dieses Pflegegeld erhöht. Hier glaube ich auch, dass es vielleicht zu einer gerechteren Beurteilung hätte kommen müssen.

Kollege Böhmer hat bereits etwas zur Diskriminierung gesagt. Ich möchte etwas Positives festhalten: Meine Damen und Herren, wir haben hier im Haus seit dem Jahr 2004 einen Seniorenbeirat für Seniorinnen und Senioren. Dieser Seniorenbeirat tagt mindestens alle zweieinhalb Monate und die Regierungsmitglieder werden eingeladen und wenn es im Bereich der älteren Generation ein Problem gibt, wird das dort behandelt, im Landtag weiter bearbeitet und auch an das Ministerium weitergegeben. Ich möchte auch ein Danke an das zuständige, verantwortliche Regierungsmitglied sagen, Herr Landeshauptmannstellvertreter



Schrittwieser ist heute nicht hier, aber die ganze Sache, die funktioniert wunderbar – gar keine Frage.

Ich möchte noch einen Punkt bringen, der auch sicherlich Diskriminierung bedeutet. Für die öffentlichen Verkehrsmittel erhalten Männer und Frauen die Seniorenermäßigung erst ab einem Alter von 61 Jahren. 2016 erst ab 62 Jahren, dabei ist das Pensionsantrittsalter dann auch noch 60 Jahre für Frauen. Auch das ist eine Diskriminierung, meine Damen und Herren. Ich glaube, dass das sicherlich auch nicht richtig ist. Ich möchte heute auch ein großes Danke allen politischen Verantwortlichen sagen, aber auch an die Verantwortlichen im Bundesministerium, an Herrn Dr. Josef Ostermeier. Ich finde, dass das, was wir bekommen haben, dieses Stück hier, nicht schlecht ist und ich bedenke auch dabei, meine Damen und Herren, dass wir vermehrt in Zukunft zu diesem Thema Stellung beziehen müssen – ältere Generation, ja. Du hast früher von der Turnhose gesprochen. Ich war vor ca. 14 Tagen mit 12 Senioren über die Hunerscharte hinauf am Dachstein, das ist gar nicht einfach gewesen, wir haben auch trainiert. Das ist eine andere Generation. Die Seniorinnen und Senioren werden meistens dann vor einer Wahl gut bedacht. Wenn es zu einer Wahl kommt, dann ist das auch die größte Wählerbewegung. Dahingehend bitte ich, dass wir uns auch um diesen Personenkreis vermehrt kümmern. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP – 14.36 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 9 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!  
Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der Grünen und KPÖ.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**10. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 2696/1, der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Ingrid Lechner-Sonnek und Lambert Schönleitner betreffend Modernisierung der Fachkräfteausbildung – Berufsausbildungsmodell Neu.**

Berichterstatterin ist Frau LTAbg Klubobfrau Ing. Sabine Jungwirth.

**LTabg. Ing. Jungwirth** (14.36 Uhr): Bericht aus dem Ausschuss „Wirtschaft“, betreffend Modernisierung der Fachkräfteausbildung - Berufsausbildungsmodell Neu.

Der Ausschuss "Wirtschaft" hat in seinen Sitzungen vom 29.04.2014 und 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Wirtschaft und Tourismus" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Der Bericht des Ausschusses für Wirtschaft zum Antrag, Einl.Zahl 2696/1, der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Ingrid Lechner-Sonnek und Lambert Schönleitner betreffend „Modernisierung der Fachkräfteausbildung – Berufsausbildungsmodell Neu“ wird zur Kenntnis genommen. (14.37 Uhr)

**Präsident Breithuber:** Danke für die Berichterstattung. Die Berichterstellerin hat sich auch zu Wort gemeldet.

**LTabg. Ing. Jungwirth** (14.37 Uhr): Danke, Herr Präsident!

Das ist ein Antrag, den ich eingebracht habe, weil ich denke, dass wir im System der Berufsausbildung dringend einen deutlichen Systemwechsel brauchen. Sie haben sicherlich schon oft davon gehört, es gibt für viele Betriebe Schwierigkeiten junge Menschen zu finden, die bei ihnen in die Lehrausbildung gehen. Umgekehrterweise gibt es auch viele junge Leute, die keine Ausbildungsplätze finden, also irgendetwas funktioniert in diesem System ja offensichtlich nicht so optimal. Vor einer Woche ungefähr war auf „orf.at“ eine Meldung zu finden, wo die Wirtschaftskammer Österreich ein Studie präsentiert hat, in der dargestellt wurde, dass 9 % der Unternehmen keine Jugendlichen finden, die bei ihnen in die Lehre gehen; 32 % sehr schwer und 27 % eher schwer Lehrlinge finden. Das heißt, dass in etwa zwei Drittel der Unternehmen Schwierigkeiten haben – u.z. deutliche Schwierigkeiten haben – junge Menschen zu finden, die bei ihnen eine Ausbildung machen möchten. Es wird auch ein wenig darauf eingegangen, was den die Ursachen sein könnten. Da wird beispielsweise erwähnt, dass das System unserer Schulausbildung, wo die Sekundarstufe zwei bis zum 14. Lebensjahr geht und dann ein Jahr, für diejenigen, die in eine Berufsausbildung regulär einsteigen, wohl zu überbrücken wäre, halt nicht besonders förderlich ist, junge Menschen auch in die Berufsausbildung zu bringen, denn für viele ist es dann schon so, dass sie sich überlegen, ob sie nicht gleich weiter in die Schule gehen oder eben in dieses etwas „hatscherte“ System einsteigen und ein Jahr im Poly verbringen, wo noch dazu kommt, dass die Poly's, auch wenn das nicht überall gerechtfertigt ist, aber doch nicht den besten Ruf aller

Schulen haben. Wie gesagt, aus meiner Sicht ist das sicherlich nicht immer der Fall. Es gibt bestimmt auch sehr gute polytechnische Schulen, aber an manchen Standorten scheint es tatsächlich zu hapern. Mein Antrag hat sich darauf gerichtet oder hat darauf abgezielt, dahingehend einen Systemwechsel vorzunehmen, dass eine sogenannte regionale Ausbildungsplattform implementiert werden soll und da geht es wirklich um einen grundlegenden Systemwechsel, also auch um eine Änderung der Zuständigkeiten. Wir sind jetzt ja in der Situation, dass die jungen Menschen sich Betriebe suchen bzw. die Betriebe junge Menschen suchen – also das Matching auf dieser Ebene stattfindet. Unterstützung kommt vom AMS, wenn gewünscht und wenn notwendig und ich denke, dass dieses System, wo die jungen Menschen so stark über einen Lehrvertrag an einen Betrieb gebunden sind, aus einer Zeit kommt, in der es noch angemessen war. Heutzutage entspricht es nicht mehr den Lebensrealitäten der jungen Menschen. Die jungen Leute haben heutzutage ein deutlich stärkeres Bedürfnis nach Freiheit, nach Freiräumen. Diese Art - ich drücke es jetzt überspitzt aus - der Leibeigenschaft ist überholt; wenn es auch viele Betriebe nicht so leben. Aber man hört schon oft den Satz: „Meinen Lehrling richte ich mir so her, wie ich ihn brauche“, und das drückt schon auch etwas aus. Das drückt etwas von dem Verständnis aus, das halt auch manche Betriebe gegenüber den jungen Menschen haben, die ihnen da überantwortet werden, und es ist eine große Verantwortung, die man da als Ausbilder von jungen Menschen, genau in dieser sensiblen Phase ihres Lebens, nämlich in der Pubertät, hat, wo sie sowieso sich an allen möglichen Eckpunkten ihres Lebens orientieren und natürlich dann auch in der Berufsausbildung Herausforderungen gegenüberstehen.

Worum geht es überhaupt bei der regionalen Ausbildungsplattform? Mir geht es darum, dass die Berufsschulen damit aufgewertet werden sollten. Ich denke, dass die Berufsschulen die Zuständigkeit bekommen sollten dafür Verantwortung zu übernehmen, dass die jungen Menschen Betriebe finden, u.z. indem die jungen Leute sich bei der Berufsschule melden, wenn sie eine Ausbildung machen möchten – nicht bei den Betrieben direkt, sondern bei der Berufsschule sich melden; auch die Betriebe melden sich bei der Berufsschule und melden ihren Bedarf an. Es ist dann Aufgabe der Berufsschule zu schauen, welche jungen Leute in welche Betriebe gehen, auch bei der Orientierung zu helfen – also welche jungen Leute überhaupt für welche Berufe geeignet sind; dort auch die Qualitätssicherung zu machen – d.h. dass die Berufsschule die Zusammenarbeit mit den Betrieben pflegen muss, auch die Rückkoppelung mit den Betrieben pflegen muss; ein Austausch stattfinden muss, wenn es Schwierigkeiten gibt – das kann von Seiten der Jugendlichen sein, das kann aber auch von

Seiten der Betriebe sein, dass irgendetwas nicht funktioniert. Die Berufsschule wäre sozusagen die zentrale Drehscheibe. Es gäbe dann auch die Möglichkeit, dass Betriebe nur einen Teil der Ausbildung anbieten. Ich weiß schon, dass es auch mittlerweile Ausbildungsverbände gibt, aber es wäre ein deutlich flexibleres System, wenn eine zentrale Einheit, eben die Berufsschule Neu – unter Anführungszeichen also die regionale Ausbildungsplattform – dann diese Zuständigkeit hätte. Wir haben auch die Situation, dass oftmals Einpersonen-Unternehmen keine jungen Leute aufnehmen können, sehr wohl aber für einen Teil der Ausbildung etwas anbieten könnten und das gerne tun würden, aber im jetzigen System keinen Platz finden, wo sie da teilnehmen können. Das wäre auf diese Art und Weise auch möglich. Auf der anderen Seite, die großen Betriebe wie die Industrie, müssten keine Sorge haben, dass ihnen die jungen Leute abhandenkommen, denn die können ja alle Teile einer Ausbildung anbieten. Das heißt, Jugendliche könnten dann auch die vollständige praktische Ausbildung in einem Betrieb machen, in einem Industriebetrieb, der halt wirklich auch alles anbieten kann, was zu einem Beruf dazu gehört oder zu einem Berufsbild. Also ich denke, dass es schon eine deutliche Veränderung wäre.

Was man auch noch über dieses System in den Griff bekommen könnte, das ist der Aspekt des für die Berufsschule Was-weiß-ich-wohin-gehen-Müssens. Das ist für junge Leute auch ein Punkt, wo sie nicht glücklich sind, wenn sie während ihrer Ausbildung dann jedes Jahr für mehrere Wochen in, was weiß ich, für einen Bezirk quer durch die Steiermark gehen müssen. Bei der regionalen Ausbildungsplattform würde ich mir vorstellen, dass die Basisausbildungsfächer und die allgemeinbildenden Fächer alle in der regionalen Ausbildungsplattform im eigenen Bezirk, im Heimatbezirk gemacht werden können, und nur für die Spezialisierungen – und das kann man dann geblockt machen – tatsächlich in einen anderen Bezirk gegangen werden müsste oder es ist heutzutage auch so, dass es Berufe gibt, wo es überhaupt nur mehr in ganz Österreich eine Berufsschule gibt und dann muss man halt für ein paar Wochen insgesamt für die ganze Ausbildung woanders hingehen. Aber die meiste Zeit über können die jungen Leute in ihrer Region bleiben, in ihrer regionalen Ausbildungsplattform, die AnsprechpartnerInnen haben und auch dort den Großteil ihrer theoretischen Ausbildung absolvieren. Das AMS würde in diesem System wahrscheinlich nicht mehr als Matching-Partner benötigt werden. Ich halte das für richtig, denn ich denke, dass Berufsausbildung den gleichen Stellenwert haben sollte für uns – politisch gesehen – wie jede Art der Bildung. Es sollte keine Unterschied in den Zuständigkeiten geben, ob es jetzt um eine Lehrausbildung geht oder um eine Schulausbildung in der Oberstufe. Es müssen alle

jungen Menschen gleichwertig behandelt werden und es muss sich auch bei den BerufsschülerInnen, so würde ich sie dann nennen, die öffentliche Hand – also der Staat, das Land – für die Ausbildung zuständig fühlen. Denn Ausbildung ist auch Bildung. Das muss auch einmal gesagt werden und das muss klar sein.

Ein weiterer Punkt, der mir wichtig wäre, der in weiteren Folge auch noch angedacht werden sollte, das ist die Berufsausbildungsentschädigung. Ich denke, dass es ganz wichtig wäre, wenn wir hier zu einer Vereinheitlichung über alle Beruf drüber kommen würden, sodass es keinen Unterschied mehr in der Ausbildungsentschädigung zwischen den klassischen Mädchenberufen und den klassischen Burschenberufen – Männerberufe/Frauenberufe. Wenn es einheitlich wäre, würde erstens einmal schon in der Entscheidungsphase für manche dieser Aspekt wegfallen und es würden sich vielleicht manche für Berufe zu interessieren anfangen, die sie sonst nicht in Betracht gezogen hätten und ich denke, dass es auch im Bewusstsein speziell der jungen Frauen einen Unterschied machen würde. Wenn sie fertig wären mit einem Beruf, würden sie vermutlich nicht so ohne Weiteres akzeptieren, dass sie so deutlich schlechtere Kollektivverträge haben, als es in den klassischen Männerberufen der Fall ist und ich denke, hier könnte sich etwas verändern. Hier könnte eine Prozess in Gang gesetzt werden, wo die jungen Frauen Forderungen stellen und mit Recht Forderungen stellen würden, nämlich in Bezug auf die Entlohnung, dass sie nicht so viel schlechter gestellt werden in Zukunft wie ihre männlichen Kolleginnen und - nein, nur die Kollegen.

Ich finde es schade, dass meine Anregungen nicht aufgegriffen wurden, sondern anstelle dessen leider hier nur eine Rechtfertigung da ist, dass das duale System ohnehin so toll ist. Ich habe überhaupt kein Problem mit dem dualen System, das ist nicht das, das ich ändern möchte. Und eine Aufzählung ist von allen möglichen Initiativen und Projekten gekommen, die es jetzt schon gibt und die im jetzigen System wahrscheinlich auch notwendig sind, um da und dort an Punkten etwas zu reparieren, was sonst nicht funktionieren würde. Mir wäre es, wie gesagt, wichtig, der Berufsausbildung der jungen Leute denselben Stellenwert zu geben und es auch als Bildung anzuerkennen. Das wäre möglich über dieses System. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 14.48 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Die nächste Wortmeldung, Herr Abgeordneter Bernhard Ederer.

**LTAbg. Ederer (14.48 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuhörerInnen!

Zu den wichtigsten Bereichen der Menschen gehört es, einen Arbeitsplatz zu haben, zu finden. Meine Fraktion hat in meinem Heimatbezirk wieder eine Umfrage gemacht, die bestätigt hat, was wir ohnehin wissen, dass den Menschen auf Platz eins von der Wichtigkeit her der Arbeitsplatz ist. Das wurde wieder bestätigt. Gerade für junge Menschen ist es, glaube ich, ganz, ganz wichtig. Heute besuchen natürlich sehr, sehr viele Menschen eine Schule, damals, als ich 15 war, da war es eigentlich noch umgekehrt, da waren weit mehr als die Hälfte, die eine Lehre absolviert haben. Aber auch die Lehre hat nach wie vor Zukunft. Was erfreulich ist, die neue Jugendstudie, die ja heute auch in einer Tageszeitung gestanden ist, dass gerade bei der Zufriedenheit die Lehrlinge die höchste Zufriedenheit gegeben habe – 90,6 % haben gesagt, dass sie mit ihrem Beruf, mit ihrem Betrieb eigentlich sehr zufrieden sind. Da denke ich mir als Erstes: Anscheinend ist es doch gelungen, im Bereich der Arbeit Image für die Lehre etwas zu erreichen. Ich habe auch eine Jugendveranstaltung besucht, wo über hundert Jugendliche anwesend waren und die alle natürlich diese qualifizierten Arbeitsplätze möglichst vor Ort als wichtigstes Thema angeschnitten haben. Die momentane Ausbildung ist aber, glaube ich, wesentlich besser, als viele das behaupten. Wo, was ist wichtig? Wichtig ist sicher, dass die Ausbilder dementsprechend geschult sind. Die Ausbildungsqualität – da werde ich später noch etwas sagen, hier gibt es auch schon im zuständigen Bundesministerium einen Arbeitskreis. Wichtig sind Auslandspraktika für Lehrlinge, nicht nur für Schüler und Studenten die Austauschprogramme, sondern auch für Lehrlinge, deren Anerkennung, deren Förderung – auch hier ist schon etwas umgesetzt und nimmt immer mehr zu. Das sollte, glaube ich, schon auch forciert werden. Wir brauchen natürlich auch eine Begabtenförderung. Auch hier gibt es ein Projekt – Förderprogramm für zukünftige Top-Facharbeiter, weil diese sind auch die zukünftigen Unternehmerinnen und Unternehmer und dadurch, durch diese Gründung der Unternehmen, auch wieder Arbeitsplätze geschaffen werden. Schauen wir auf die nackten Zahlen: Aktueller Stand 32.189 Lehrbetriebe in Österreich bilden 120.579 Lehrlinge aus, zwei Drittel der Lehrlinge sind männlich. In der Steiermark gibt es aktuell 17.580 Lehrlinge, das sind 14,6 % aller Lehrlinge Österreichs. Wir haben hier zurzeit auch einen Unterausschuss „Lehre“ laufen, da haben wir auch die Zahl erfahren, dass 1.100 Lehrlinge eine sogenannte integrative Ausbildung machen. Ich glaube, auch hier hat man das geöffnet und es ist ganz wichtig, dass wir jenen jungen Menschen auch helfen können. Die Arbeitsbedingungen für Lehrlinge in Österreich sind gesetzlich sehr genau festgelegt und geregelt, da gibt es wenig Spielräume. Schaut man sich die geschichtliche Entwicklung an, sozusagen der Arbeiter-Lehrling und heute ist die

Ausbildung natürlich hin zum Top-Facharbeiter. Das Wissen und die Technik, mit der man umgehen muss, da ist ja oft in vielen Bereichen nicht mehr viel Unterschied zu den Maturanten. Das duale Ausbildungssystem ist ein weltmeisterliches – das zeigen ja auch gerade die jüngsten Erfolge bei den Lehrlingswettbewerben international, wo wir dementsprechend wieder sehr, sehr viele Erfolge feiern konnten. Schaut man sich im internationalen Vergleich die Arbeitslosenzahlen an, dann hat Österreich mit 8,9 % die niedrigste Jugendarbeitslosigkeit; in der Europäischen Union haben wir einen Schnitt Jugendarbeitslosigkeit von 22,2 %. Wo wird eine Herausforderung sein? Das ist in der demografischen Entwicklung. Die Steiermark hat 1,210.971 Einwohner, wenn ich die Statistik genau zitieren darf. Einwohnermäßig wächst die Steiermark nur ganz leicht, aber die Menschen werden immer älter. Es gibt jetzt schwache Geburtenjahrgänge, d.h. neu lernen, später lernen – vielleicht macht man später dann noch einmal eine Lehre. Das sind natürlich die Herausforderungen. Im Unterausschuss „Lehre“ haben wir uns auch geeinigt, dass die Teilzeitlehre für schwangere Mädchen z.B. ermöglicht wird. Das sind Fortschritte. Wir haben aber auch gehört, dass vonseiten des Arbeitsmarktservices mittlerweile in jedem Arbeitsmarktservice-Bezirk eine Jugendbeauftragter, ein Lehrlingsbeauftragter eingerichtet wurde und dementsprechend hier schon - das könnte man durchaus mit dieser regionalen Ausbildungsplattform vergleichen – versucht wird, schwerpunktmäßig junge Menschen und auch die Lehrstellen zu vermitteln. Frau Klubobfrau, Kollegin Jungwirth, war sehr engagiert und hat ja auch bei den Klubs überall vorgeschlagen und wir haben über ihren Vorschlag dieser regionalen Ausbildungsplattform diskutiert. Wir haben das selbstverständlich in unserer Fraktion auch breiter diskutiert, aber wir konnten jetzt nicht unmittelbar erkennen, dass dadurch alles besser wird. Also es ist so - ich sage das jetzt so, wie es ist - dass einige endgültig das Chaos befürchten bzw. eine zusätzliche Verwaltungsebene eingezogen wird. Die Forderung der Grünen Fraktion, die Zusammenarbeit von Bund, Land und Regionen im Zuge der Lehrlingsausbildung dahingehend zu fördern, dass eine regionale Ausbildungsplattform implementiert werden kann und an die Bundesregierung heranzutreten, um das Berufsausbildungsgesetz und das Schulorganisationsgesetz dahingehend zu ändern, dass eine Berufsausbildung Neu im Sinne einer qualitativ hochwertigen und modernen Fachkräfteausbildung garantiert werden kann. Es liegt diese Stellungnahme vor, wo auch ganz klar noch einmal dargestellt wird, dass es eben die Berufsschulen, die Lehrlingsstelle der Wirtschaftskammer, das Arbeitsmarktservice und, und, und gibt – du hast jetzt zwar vorhin gesagt „komplette Strukturänderung“, ja, wenn das überhaupt nicht funktionieren würde.

Aber das ist nicht erkennbar und es erscheint auch sehr kompliziert umsetzbar zu sein. Wir denken oder ich denke, dass wir in dieser Form natürlich ständig an Verbesserungen arbeiten sollten. Das passiert auch und deswegen ist auch im zweiten Teil der Stellungnahme schon beantwortet, dass es eben schon dieses Arbeitskreis oder diese Besprechungen „Änderung des Berufsausbildungsgesetzes“ gegeben hat. Eine diesbezügliche Novelle sollte nach derzeit vorliegenden Informationen bald vorliegen. Änderungen bei der integrativen Berufsausbildung, Verbesserung der Qualität der Ausbildung – hier muss natürlich ständig angepasst werden und auch im Bereich des Berufsausbildungsgesetzes „Lehre mit Matura“ – „Lehre mit Matura“ ist, glaube ich, auch so ein wesentlicher Fortschritt und für mich auch ein Erfolgsmodell und einige andere zusätzliche Verbesserungen, z.B. im Bereich der Lehrlingsausbildung für Erwachsene, die demnach bald umgesetzt werden können. Das heißt, es gibt eine Entwicklung, die viel zielgenauer und individueller darauf hinzielt, die Ausbildung zu verbessern und Förderungen dementsprechend auch gewährt werden, dass wir eigentlich schon hier dementsprechend die jungen Menschen in diese Lehrberufe bringen können. Es hört sich vielleicht – auf gut steirisch „klass“ an, wenn man da von Betrieb zu Betrieb so herumfährt, nur das ist in der Realität nicht so möglich und entspricht, glaube ich, nicht der Tatsache. Daran ändert sich wahrscheinlich nichts, dass wir mehr Lehrlinge haben. Aber ich wiederhole mich, was ich zu Beginn gesagt habe, diese Auslandspraktika, die muss man unbedingt, glaube ich, forcieren. Man kann es einfach nicht komplett vernachlässigen, diese Punkte, die aufgezählt wurden in der Stellungnahme. Wir sehen das eher so, das sind schon die Zusatzpunkte, die sonst auch über eine regionale Ausbildungsplattform gemacht werden würden und dass hier nur ein krankes System, wie du es gesagt hast, irgendwie unterstützt werden muss, das sehen wir überhaupt nicht. Ich darf es nur kurz aufzählen, ohne dass ich es jetzt näher erläutere, aber der Ausbildungsverbund „Metall“, Bezirk Voitsberg, ist ohnehin eine sehr lange Geschichte. Sehr erfolgreich das Förderungsprogramm „Profi-Lehre“, die Höherqualifizierung der Lehrlinge von Betrieben, die Initiative „Take-Tech“, welche auf die technischen Berufe abzielt; das Projekt „BerufsfindungsbegleiterInnen“ gibt es seit 1999 und die Steiermark ist ja gleichzeitig europaweit die einzige Region, die das macht; Jugendcoaching als Unterstützungsangebot für Jugendliche am Ende der Schulpflicht und, und, und. Gerade diese vielen Zusatzpunkte garantieren eben dieses Erfolgsmodell „Zukunft Lehre“ und es ist nicht erkennbar, was diese regionale Ausbildungsplattform bringen soll. Deshalb wurde auch dieser Abänderungsantrag eingebracht und werden wir diesen unterstützen. Wo wir uns ja damals schon nicht einig waren, das war diese Vereinheitlichung



der Bezahlung. Alle bekommen gleich viel Lehrlingsentschädigung, das entspricht meiner Meinung und Praxis überhaupt nicht. Ich habe das damals schon gesagt, dann bekommt man z.B. überhaupt keinen Maurerlehrling mehr. Weil, wenn alle dann – was weiß ich, nehmen wir irgendeine Summe – 600 Euro verdienen: Es gibt schon noch Arbeiten, die vielleicht anstrengender sind, und da vertraue ich immer den Sozialpartnern. Ich bin ein absoluter Fan der Sozialpartnerschaft, dass wir hier branchenbezogen auch dementsprechend Lehrlingsentschädigungen festsetzen können, das funktioniert anders nicht. Dankeschön.  
(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.00 Uhr)

**Präsident Breithuber:** Nächste Wortmeldung, Herr Abgeordneter Franz Schleich.

**LTAbg. Schleich (15.00 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zu diesem Tagesordnungspunkt „Modernisierung der Facharbeitskräfte und der Ausbildung“ glaube ich, das ist ein wichtiger Punkt, der uns alle bewegt, denn gerade in dem vergangenen Jahrzehnt haben wir miterlebt, dass sich die Jugend entschlossen hat in Höhere Schulen zu gehen und natürlich gerade der Facharbeiter hier etwas rückläufig ist. Ich glaube, auch hier ist es sicher richtig, egal wer sich hier einsetzt oder das hier vorbringt, dass man hier Verbesserungen einführt und ständig am Laufenden sein muss. Ich bin überzeugt, dass wir gerade in der Steiermark in Wirklichkeit relativ gut gerüstet sind. Aber natürlich heißt es immer zeitgerecht am Puls zu sein und zeitgerecht auch den jungen Leuten Arbeitsplätze anzubieten, Ausbildungen anzubieten, so, dass sie es auch annehmen, aber vor allem, dass sie später auch in unserer Region eine Chance haben, Arbeit zu finden und die Regionen zu stärken. Die Modernisierung und Berufsausbildungsmodelle neu, Lehrlingsausbildung ist sicher ein Bereich, wo wir in Österreich mit 8,9 % Arbeitslosen in der Jugend - im Schnitt in der EU 22 % - sind, wo man natürlich zeigt, dass wir nicht ganz schlecht liegen – an zweiter Stelle sind, aber das heißt nicht, dass wir deshalb nichts tun müssen. Es soll auch gesagt sein, dass man schon sieht, dass die jungen Menschen bei uns nicht nur Arbeit finden, sondern dass wir hier auch nicht ganz schlecht liegen.

Ja, die Einbindung der Sozialpartner in die Ausbildungsform hat natürlich einen positiven Effekt. Ich glaube, es ist überhaupt eines der Wichtigsten, weil wir dadurch in allen Bereichen gemeinsam den richtigen Weg suchen. Die Kombination der Praxisausbildung und der Berufsschule ist natürlich die Grundbasis dafür und ergibt ein gut eingeführtes

Qualitätssicherungssystem, auf welches wir überhaupt unser System aufgebaut haben. Die Lehrbetriebe bilden vielfältige Möglichkeiten für Qualifikationen. Natürlich ist hier jeder Betrieb eigens zu sehen, aber wenn man das gesamt anschaut, wenn ich vor allem unsere Region anschau, da muss ich sagen, da tut sich sehr, sehr viel; auch dass die jungen Menschen motiviert einsteigen, ob das dann Leistungswettbewerbe sind oder wo sie auch merken, sie sind nicht nur mit der Matura jemand, sondern man kann heute auch natürlich in einer Lehre eine relativ hohe Ausbildung erzielen. Das Modell „Lehre mit Matura“, da glaube ich, das ist ein ganz wichtiger Punkt in der Steiermark und wird auch gut angenommen – über 1.800 Jugendliche sind in diesem Ausbildungsmodell schon gewesen oder sind in diesem Ausbildungsmodell. Das zeigt schon, dass natürlich die Suche nach Weiterbildung sehr groß ist. Ich glaube, eine wichtige Rolle bei den Sozialpartnern nimmt hier natürlich auch das AMS ein. Das AMS, dass sich hier natürlich mit ihrer Erfahrung einschaltet und sieht, wo der Schuh drückt, welche Leute tun sich schwerer, das steht auch dann zur Stelle, wenn überbetriebliche Lehrlingsausbildungsstellen gegründet werden, wenn Lehrlinge in Betrieben keinen Arbeitsplatz finden. Ich glaube, das ist auch ein wichtiger Punkt. Denn solche Trends hatten wir schon, gerade in der wirtschaftlichen Krise, und junge Menschen, ich glaube das ist das Wichtige, dass wirklich jeder seinen Arbeitsplatz findet und die Möglichkeit hat. Die Unterstützung durch das Land, durch das SFG – Schnittstelle - ist, glaube ich, auch ein wichtiger Punkt im Ausbildungsverbund. Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kollegen! Wir haben vorhin auch vom Herrn Kollegen gehört, das Ausbildungsmodell „Regionale Zusammenarbeit – Beispiel Metall-, Elektronikbranche“, ich glaube, das ist auch so ein Beispiel, wo man sieht, wohin die Richtung gehen kann. Denn gerade dort, laut meiner Erfahrung, Burschen und Mädchen in diesem Beruf natürlich andere Möglichkeiten haben im Tauschwege, im Ausbildungs- und Entwicklungsaustausch, sich weiterentwickeln zu können. Sonderförderung „Profi-Lehre“, Höherqualifizierung – das ist natürlich die Chance, wo gerade diese Leute mit ihrer Qualität als Lehrlinge zu Top-Managern werden können. Betrieb, Berufsschule, das Topniveau zu erweitern, der Umfang der derzeit dafür benötigt wird, sind ungefähr 30 Wochen und hier kann man wirklich in eine Richtung gehen, wo man sagt: „Genau diese Top-Manager brauchen wir am Schluss, die aus der Praxis kommen.“ Auch der Bund hat hier einiges weitergetan, aber gehe ich vorher noch auf die Berufsfindungsbegleiter ein, das ist auch ein wichtiger Punkt. Wenn sich Lehrlinge in der Ausbildung schwer tun, wo Eltern, Erziehungsberechtigte auch Hilfe brauchen, weil es Probleme gibt – und ich glaube, hier ist das mit den Berufsfindungsbegleitern oder –begleiterinnen sicher ein gutes Modell,

um hier bei der Berufswahl helfen zu können – in der Region oder in der Nähe, oder wenn nicht möglich, dann natürlich auch darüber hinaus. Überhaupt ist, glaube ich, das Jugendmanagement in den Regionalmanagements hier nicht nur gefordert, sondern hier eine sehr tolle Einrichtung, wo man wirklich am Puls ist, wo man mit den Gemeinden, mit den Eltern, mit den Jugendlichen – ich glaube, ich erkenne das wirklich aus unserem Beispiel, das sieht man in vielen Bereichen – wirklich einen guten Weg geht und dass vor allem die Jugendlichen auch das Vertrauen gefunden haben, dass sie heute auch dort hingehen, sich erkundigen und auch das Gefühl haben, dass sie begleitet sind. Wenn wir langfristig in unseren Regionen nicht wirklich dort auch bedarfsorientiert die Arbeitsplätze finden, die wir brauchen, und die Jugendlichen sich dort auch wohl fühlen und unsere Region weiterbewegen werden, dann werden wir nicht die Chance haben, unkoordiniert in die Zukunft zu gehen. Ich glaube, das ist ein sehr, sehr wichtiger Punkt, wo wir bedarfsorientierte Maßnahmen brauchen laut unserem Leitbild, laut unserem Entwicklungskonzept und dies natürlich mit den jungen Menschen weiter ständig entwickeln und bearbeiten, weil dann werden wir auch in Zukunft eine Chance haben.

Auch der Bund hat am 26. Juni im Ministerium für Wirtschaft und Forschung und Wissenschaft einen Arbeitskreis eingerichtet, wie wir heute schon gehört haben, um hier natürlich eine Weiterentwicklung stattfinden zu lassen. Ich glaube, wir können uns als Steirer sehen lassen.

Gleiche Bezahlung würde ich sagen, ist sicher ein Wunsch – nicht nur von den Grünen, das würde sich jeder wünschen. Aber wir alle wissen, dass die Arbeiten verschieden sind. Wir haben vorhin das Beispiel vom Maurer gehört – aber ich glaube, bei den Lehrlingen kann man sicher versuchen es ziemlich ausgeglichen zu machen. Ganz wird man das nicht hinkriegen, und dass man in den Berufsschulen dann die Firmen, die Arbeitsplätzen anbieten ... das wird sich auch nicht immer spielen. Wir alle wissen, dass natürlich gerade in den Bezirken draußen, in den Regionen, viele Menschen auch schon Betriebe kennen und von der Schule aus dort schnuppern und das wird sich nicht verhindern lassen, dass sich die auch direkt unterhalten und so mancher Lehrherr oder so mancher Selbständige dort natürlich auch seine Lehrlinge finden wird. Ich glaube, das ist eine gute Sache, die sich menschlich auch gut zusammenführen lässt. In diesem Sinne darf mich bedanken für Ihre Aufmerksamkeit.  
*(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.09 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 10 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Mehrheitlich angenommen, gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**11. Bericht des Ausschusses für Europa über den Antrag, Einl.Zahl 2802/1, der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Ingrid Lechner-Sonnek und Lambert Schönleitner betreffend Ausstieg Österreichs aus dem Euratom-Vertrag.**

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. Ing. Sabine Jungwirth.

**LTAbg. Ing. Jungwirth (15.10 Uhr):** Schriftlicher Bericht Ausschuss „Europa“ betreffend Ausstieg Österreichs aus dem Euratom-Vertrag.

Der Ausschuss "Europa" hat in seinen Sitzungen vom 17.06.2014 und 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Europa" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Europa zum Antrag, Einl.Zahl 2802/1, der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Ingrid Lechner-Sonnek und Lambert Schönleitner betreffend Ausstieg Österreichs aus dem EURATOM-Vertrag wird zur Kenntnis genommen. (15.10 Uhr)

**Präsident Breithuber:** Ich danke für den Bericht, Sie sind gleich am Wort.

**LTAbg. Ing. Jungwirth (15.11 Uhr):** Ganz kurz nur ein paar Worte dazu. Ich finde es sehr, sehr schade, dass die Landesregierung hier wieder einmal nach dem Muster „Sagt’s mir mei eigene Meinung“ agiert und nur niederschreibt, was die Meinung des Bundes ist. Gerade in Atomenergie-Fragen haben wir hier schon ausführliche Debatten gehabt und es gab auch gelegentlich Stellungnahmen, die sehr deutlich zum Ausdruck gebracht haben, in dem Fall von unserem Herrn Landeshauptmann, dass er sich gegen die Anwendung von Atomenergie ausspricht. Insofern hätte ich es sehr begrüßt, wenn hier eine klare Positionierung stattgefunden hätte, als ausschließlich darzustellen, welche Bedenken der Bund hat, warum es schwierig sei aus EURATOM auszusteigen. Ich denke, dass man schon selbstbewusst genug sein könnte eine eigene Meinung zu vertreten und an den Bund mit einer Forderung

herantreten könnte, wo deutlich wird, dass es der Wille der Steiermärkischen Landesregierung und es Landtages Steiermark wäre, dass wir dieses Ziel verfolgen. Das wird nämlich von Seiten des Bundes nur sehr zaghafte gemacht, es wird hier argumentiert, warum es schwierig sei aus den Verträgen auszusteigen und außerdem auch noch auf die Vorteile der weiteren Mitgliedschaft im EURATOM hingewiesen und das finde ich, wie gesagt, traurig und bedenklich. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 15.12 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Nächste Wortmeldung, Herr Dr. Werner Murgg.

**LTAbg. Dr. Murgg (15.12 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat!

Ich kann mich eigentlich meiner Vorrednerin anschließen. Es ist ja nicht das erste Mal, dass sich dieser Landtag mit diesem Thema beschäftigt. Auch in der letzten Periode – ihr ward noch gar nicht dabei, aber ich darf das sagen – haben wir uns schon mehrmals mit diesem Thema beschäftigt und es ist wirklich nicht einzusehen, dass wir uns nicht dazu aufrufen können, wie es die Kollegin Jungwirth hier gesagt hat, hier eine eigene Meinung zu haben. Wir wissen: 40 Millionen Euro fließen in diese EURATOM-Organisation hinein von Seiten Österreichs, andere Staaten zahlen natürlich anteilmäßig viel mehr, und ich behaupte, ohne diese Summe wäre es nicht möglich, nämlich die Forschungsmittel etc., die Kernenergie derartig unter Anführungszeichen „nachhaltig“ zu betreiben, wie es derzeit möglich ist.

Ich möchte noch etwas sagen: Es wird immer gesagt: „Wir können nicht austreten, es ist unmöglich!“ In der Zwischenzeit können wir sogar aus der Europäischen Union austreten, wie wir seit dem Lissabon-Vertrag wissen. Es wäre ja lächerlich, wenn wir nicht aus EURATOM austreten können. Es gibt aber auch dazu von – wir haben das in unseren Anträgen immer wieder festgestellt – drei namhaften Wissenschaftlern, ein Deutscher und zwei Österreicher, Gutachten, die dem widersprechen. Also man kann sehr wohl austreten, das sagen zumindest die Professoren Rotter, Geistlinger und der Deutsche Wegener. Ich möchte noch etwas sagen: Im Jahr 2008 hat dieses Haus beschlossen, das ist Beschlusslage, dass wir an die Bundesregierung herantreten, konsequent den Austritt aus EURATOM zu verfolgen, vorausgesetzt die Revision dieses EURATOM-Vertrages passiert nicht so, wie wir uns das wünschen. Wir wissen alle, was wir als Landtag Steiermark, aber auch als Österreichische Bundesregierung uns darunter vorstellen, unter welchen Begleitumständen wir in diesem EURATOM-Vertrag bleiben könnten, aber das wird alles nicht verfolgt. Wir

wissen, da sind die großen Atomkonzernmächte Deutschland, England, Frankreich also strikt dagegen, dass es hier zu einer Revision dieser Verträge kommt. Genau vor dem Hintergrund des 2008-er Beschlusses dieses Landtages wäre es eigentlich höchst an der Zeit neuerlich an die Bundesregierung heranzutreten, mit einer klaren Stimme zu sprechen und ich weiß nicht, warum sich dieser Landtag dazu nicht aufrufen kann. Ich bin da genauso ratlos wie Kollegin Jungwirth, aber wenn man sozusagen die Ausschussforderungen an die Bundesregierung verfolgt, dann wundert einen ja nichts mehr. *(Beifall bei der KPÖ – 15.15 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Nächste Wortmeldung, Herr Abgeordneter Anton Gangl.

**LTAbg. Gangl (15.16 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Zu diesem Tagesordnungspunkt sind einige Argumente angeführt worden. Es ist eine reine politische Auslegung, wie wir die Argumente jetzt sehen wollen. Ich glaube, prinzipiell muss man festhalten, dass Österreich insgesamt die Bundesregierung und auch die Landesregierungen in den Ländern keine Befürworter irgendwelcher Atomaktivitäten *(LTAbg. Ing. Jungwirth: Unverständlicher Zwischenruf)* - darf ich bitte ausreden? – sind, sondern dass Österreich eigentlich mit anderen Ländern eine Speerspitze darstellt, wenn es um Atomenergie und um den Ausstieg aus dieser Energiegewinnung geht. Es ist nicht so einfach, wie Kollege Murgg sagt, dass man einfach aussteigen kann. Wir alle wissen, es braucht einen Mehrheitsbeschluss aller Länder – der ist derzeit auf politischer Ebene nicht realisierbar und nicht realistisch in Sichtweite und daher ist ein Ausstieg, der zwar formalrechtlich möglich wäre, aus politischer Sicht nicht möglich. Das ist das erste Hauptargument.

Das zweite Hauptargument, das aus meiner Sicht das wichtigste ist, ist das, dass wir die Position jener Ebene, jener Gruppe, die in Europa gegen den Atomstrom auftritt und gegen den Bau von Kraftwerken auftritt, sozusagen ein Mitstreiter verloren gehen würde. Österreich hätte kein Mitspracherecht, wäre in dieser Gruppe nicht mehr eingebunden und würde somit die Gegner dieser Entwicklung schwächen. Ich glaube, das sollten wir nicht tun, das wäre keine gute Position, die wir einnehmen sollten und einnehmen können.

Daher stelle ich den Abänderungsantrag, nämlich dass der Bericht des Ausschusses zur Kenntnis genommen wird. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.17 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Nächste Wortmeldung, Herr Abgeordneter Karl Petinger.

**LTabg. Petinger (15.18 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Kolleginnen, werte Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren!

Kollege Gangl hat das Wesentliche gesagt, deshalb kann ich mich kurz halten. Es ist unumstritten und dieses Haus hat x-mal Beschlüsse gefasst, dass Kernenergie keine Zukunftsenergie, vor allem nicht in Österreich und auch nicht in Europa sein soll. Auch die Bundesregierung hat sich klar dazu bekannt. Wenn man das mit der Förderung dieses englischen Kraftwerkes verfolgt und dass Österreich eine breite Unterstützung in der Europäischen Union gefunden hat, eine Klage dagegen einzureichen, so kann man unzweifelhaft feststellen, wie die Stellung zur Kernenergie in Österreich und in der Steiermark ist. Man vergisst immer wieder, dass aus diesem Vertrag heraus natürlich auch Möglichkeiten entstehen und die wesentlichen Möglichkeiten auch darin liegen, dass man die bestehenden kerntechnischen Anlagen einer höheren Sicherheit zuführt oder bzw. auch gemeinsame Standards festlegt in dieser Kommission, die dem Anbau von diesen nuklearen Anlagen gerecht werden. Also ich denke auch, dass dies nicht sinnvoll wäre aus diesem Vertrag auszusteigen, um sich außen vor zu stellen und dementsprechend nicht wirklich in dieser Kommission Mehrheiten und Verbündete zu suchen, um die leider Gottes bestehenden Anlagen – die können wir nicht wegradieren, das geht leider nicht, wenn es so wäre, wäre es schön; aber es wäre unrealistisch zu sagen: „Aber morgen sperren alle Nuklearkraftwerke zu“, das werden die Einzelstaaten nicht genehmigen und nicht machen, aber ich glaube, Verbesserungsmöglichkeiten innerhalb dieser Gemeinschaft gibt es in jedem Fall und da soll man versuchen, Verbündete zu finden. Also sich von der Verantwortung zu verabschieden, das wäre auch falsch. Noch einmal die Stellung, die klare Stellung zur Kernenergie ist jedem bekannt und unumstritten in diesem Hause. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 15.20 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Nächste Wortmeldung, Herr Abgeordneter Peter Samt.

**LTabg. Samt (15.20 Uhr):** Danke, Herr Präsident! Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörer!

Alles, was wir jetzt von den beiden Vorrednern von SPÖ und ÖVP gehört haben, sind - das sage ich jetzt so in aller Frische - Lippenbekenntnisse. Das, was Sie hier tun, ist zu sagen: „Es ist ja eh klar, dass wir gegen Atomkraft sind. Es ist eh klar, dass die Bundesregierung

dagegen, gegen Atomkraft ist. Wir müssen“, das habe ich jetzt für mich so verstanden, „deswegen in den 40-Millionen-Beitragsvertrag drinnen bleiben, weil nur so werden wir den Daseinszweck“ sozusagen „dieses Vertrages, dieses EURATOM-Abkommens irgendwann auflösen, irgendwann entfernen können.“ Meine Herrschaften, genau das Gegenteil ist der Fall – genau das Gegenteil! Mit dem, was Sie hier tun in diesem Haus, mit dem, was Ihre Bundesregierung tut, unterstützen wir das, dass das so weitergeht. Wir unterstützen den Daseinszweck dieser Organisation, wir schicken dort Geld hin, nicht so wenig, damit genau das passiert, was Österreich angeblich will – das offizielle Österreich, was Sie uns hier erzählen – nämlich, dass wir aus diesem „Atomstrom-Geschichterl“ irgendwie herauskommen. Meine Herrschaften, das ist eine Mogelpackung, so, wie viele andere Mogelpackungen, die Sie hier machen. *(Beifall bei der FPÖ)* Sie lavieren sich durch realistische Gegebenheiten, durch Lebensrealitäten, indem Sie sagen: „Wir sind eigentlich eh dagegen. Wir müssen dort drinnen bleiben, damit wir Mehrheiten finden.“ Ja, meine Herrschaften, wie lange wollt ihr denn da noch drinnen bleiben? Weil bis jetzt gibt es, glaube ich, fünf Mitgliedsstaaten, die annähernd eine ähnliche Haltung haben wie Österreich, aber die auch nicht total unterstützen, weil man weiß ja nicht, was passiert. Meine Herrschaften, wenn der Kollege Gangl sagt, dass ist ein politisches Problem: Ja, das ist ein politisches Problem! Das ist euer politisches Problem, weil ihr euch nicht entscheiden könnt, nicht in diesem Haus, dass man hergeht und sagt: „Wir wollen eine einheitliche Lösung, wir wollen raus aus einem Bereich, in dem wir gar nicht drinnen sind.“ Wir sind da gar nicht drinnen und wir haben es bisher nicht geschafft, dass die rund um uns angelagerten Schrottkraftwerk auch nur in irgendeiner Art beeinflusst werden – denken wir an die Diskussionen mit Krsko, wo der Herr Landeshauptmann dagestanden ist und gesagt hat: „Stimmt schon. Das sind wirklich Werke, die nicht mehr so sicher sind. Die gehörten vom Netz genommen.“ Es ist nichts passiert. Wir haben weder über das EURATOM noch über sonst irgendwelche Maßnahmen es geschafft, dass bei bekannten Schrottkraftwerken die Produktion eingestellt wird. Sie stellen sich jetzt da her und sagen: „Das können wir nicht machen, weil das ist einfach so schlimm und wir müssen politisch drinnen bleiben“, weil den Fuß sozusagen in der Türe halten damit Sie Ihr „Dagegen“ sagen, „wir sind ohnehin dagegen, aber eigentlich nicht.“ *(LTAbg. Gangl: Unverständlicher Zwischenruf)* Das ist typisch österreichisch: „Wir können keine Beschlüsse fassen, weil es politisch unklug wäre.“ Ja, Herr Kollege, genau das macht ihr. Wie ich schon gesagt habe, ihr laviert. Es gibt Zeitungsberichte, wo ein Umweltminister Nikolaus Berlakovich gesagt hat, 2011, nach dem von euch torpedierten Volksbegehren bezüglich



Ausstieg – auch schon vergessen, nicht. Nachdem die ÖVP und SPÖ durch Nichtbeachtung oder sogar teilweise massives Dagegenarbeiten gegen diese Initiative, die dann schlussendlich mit 98.000 Unterschriften – nur – gescheitert ist, die Zusicherung vom Herrn Umweltminister, dass er die Anti-EURATOM-Initiative weiterhin unterstützt. Kann jetzt irgendwer sagen, was da in der Zwischenzeit passiert ist? Also ich kenne nichts. Ich kenne weder eine Pressemitteilung, außer dass alles von euch so dargestellt wird, dass wir dort dabei sein müssen, weil wir zahlen ja gerne für etwas, das wir nicht haben wollen – 40 Millionen! Das gebe ich euch zu Bedenken, weil wir am Schluss gegen diese Initiative, die wir unterstützen werden, hier aufzutreten. Denn das ist, meine Herrschaften, typisch österreichisches Lavieren, das zu nichts führt, außer dass es Geld kostet. *(Beifall bei der FPÖ – 15.25 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Abschließende Wortmeldung, Herr Landesrat Mag. Christopher Drexler.

**Landesrat Mag. Drexler (15.25 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, verehrtes Publikum!

Zumal ich einerseits die Aufgabe habe, Herrn Landesrat Dr. Buchmann heute im Rahmen dieser Landtagssitzung zu vertreten, ich aber gleichzeitig auch eine Lanze für die Stellungnahme der Landesregierung brechen möchte, habe ich mir erlaubt mich zu Wort zu melden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Gegenstand der heutigen Beratungen ist die nämliche Stellungnahme der Landesregierung zu diesem seinerzeitigen Antrag. Ich denke doch, dass in dieser Stellungnahme, die sich, einzelne Redner haben darauf hingewiesen, weitgehend auch auf entsprechende Äußerungen des Bundes bezieht, durchaus mehr als nur Spuren von Weisheit und Wahrheit zu entnehmen sind. Ich möchte in diesem Sinne einfach an Sie appellieren, dass wir nicht nur im Feld einer symbolhaften und schrillen Diskussion bewegen, sondern dass wir uns wirklich anschauen, was in der Sache zu bemerken ist. So ist das, was in der Stellungnahme ausgeführt wird, sehr beachtlich zum einen, was die rechtlichen Schranken betrifft, die hier dieses einseitige Ausscheren aus dem EURATOM-Vertrag betrifft und zum Zweiten sind es aber auch eminente politische Bedenken, respektive politische Überlegungen, die dafür sprechen just in dieser europäischen Atomgemeinschaft zu bleiben. Sie haben das alles so hinweggefegt, die Sie gegen diese Stellungnahme Stellung

bezogen haben. Denn wenn ich mir das anschauere, was in der Stellungnahme ausgeführt wird, so geht es gerade darum, auch die österreichische Position, die, glaube ich, von allen Rednerinnen und Rednern beschworen worden ist, auf der europäischen Bühne und innerhalb des Vertragswerkes darzustellen und insofern, meine sehr verehrten Damen und Herren, denke ich schon, dass ein Sitzen am Verhandlungstisch oder ein Sitzen in den Gremien vielfach sinnvoller ist als der Zuruf von außen. Wenn Sie beklagen, dass vielleicht dieses Sitzen am Verhandlungstisch oder das Sitzen in den Gremien bis dato unzureichende Ergebnisse gebracht hat, dann darf ich Ihnen schon die Frage entgegenhalten, welche Erfolgsaussichten Sie dem unkoordinierten Zuruf von außen zumessen würden, meine sehr verehrten Damen und Herren? Das gilt es einfach auch abzuwägen – das gilt es abzuwägen. Dass das zum Teil nicht getan wird, das liegt zum Teil in der Natur der Sache – etwas von der Vertreterin und dem Vertreter der KPÖ ist es nur schlüssig so zu argumentieren, zumal sie ja ohnehin gegen jede Teilnahme an den Meinungsbildungsprozessen innerhalb der Europäischen Union auftreten, zumal sie ja letztlich dafür sind, aus dieser Europäischen Union und allen Subverträgen auszutreten – also, zugegeben, zumindest eine schlüssige Linie. Letztlich ist sogar die Linie der Freiheitlichen schlüssig, denn wenn man die großflächigen Inserate und außenpolitischen Bekundungen der dortigen Führung sich in Erinnerung ruft, scheint ja zunehmend eher eine Assoziation mit der russischen Föderation angestrebt zu sein als ein gedeihliches Mitwirken am Regelwerk der Europäischen Union. Unschlüssig bleibt mir bis zu einem gewissen Maß die Linie der Grünen auf der einen Seite, durchaus verständlich – zumal sie in ihrem Hang zu symbolhafter Politik und einem glaubwürdigen Eintreten gegen Atomkraft natürlich fast unüberbietbar geworden sind, andererseits ist ja gerade ihnen auch gelungen, den Sprung von ursprünglicher genereller Europaskepsis hin zu einer leidenschaftlich den europäischen Einigungsprozess befürwortenden Partei zu werden, nicht zuletzt mit dem Argument, dass es eben sinnvoller ist, innerhalb einer Europäischen Union an der Meinungsbildung mitzuwirken als sozusagen von außen zuzurufen. Sozusagen bleibt also bei Ihnen lediglich der symbolhafte Charakter, den man immer auch durchaus als einen vertretbaren Politikzugang sich in Erinnerung rufen kann, aber letztlich bleibt es ein wenig unschlüssig. Alles zusammengenommen darf ich Ihnen noch einmal auseinandersetzen, dass meines Erachtens die vorliegende Stellungnahme der Landesregierung durchaus eine differenzierte ist und dass das Einholen selbstverständlich von Meinungen des Bundes in diesem Zusammenhang als einschlägig betrachtet werden kann, zumal die Vertretung nach außen und die Mitwirkung an den Gestaltungsmöglichkeiten innerhalb des entsprechenden

Vertragswerkes ja wohl zu allererst der Republik als Ganzes vorbehalten ist. Insofern, meine sehr verehrten Damen und Herren, denke ich, dass das, was die Mehrheit im Hause beschließen wird, durchaus eine vernünftige Linie ist, bei allem Verständnis zu mancherlei Vorliebe für symbolhafte Aktionen. Aber ich denke, die grundsätzliche Linie Österreichs in ihrem Verhältnis zur friedlichen Nutzung der Atomenergie – seit 1978 entwickelt und fortentwickelt – kommt auch und gerade durch diese Stellungnahme zum Ausdruck und braucht sozusagen keine Verbesserungsaufrufe von irgendwelchen Seiten. *(Beifall bei der ÖVP – 15.31 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Bevor wir zur Abstimmung kommen eine Klarstellung. Es geht hier um die Abstimmung über den Antrag aus dem Ausschuss für Europa und um einen Abänderungsantrag, wie fälschlicherweise Kollege Gangl hier gesagt hat.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 11 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Mehrheitlich angenommen, gegen die Stimmen der Freiheitlichen, Grünen und KPÖ.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**12. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 2891/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gem. Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Steirische Beteiligungsfinanzierungsgesellschaft m.b.H. (StBFG), Einl.Zahl 2179/5, Beschluss Nr. 829).**

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. Monika Khom. *(LTAbg. Khom: „Manuela Khom!“)*

**LTAbg. Khom (15.32 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident!

Normalerweise wird mein Familienname immer falsch geschrieben, aber du weißt meinen Vornamen nicht. Manuela „heißt sie“ – für die Zukunft.

Ich bringe den Schriftlichen Bericht aus dem Ausschuss „Kontrolle“ betreffend Maßnahmenbericht der steirischen Beteiligungsfinanzierungsgesellschaft. Der Großteil der Feststellungen des Landesrechnungshofes bezieht sich auf die Beziehungen zwischen der

Steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft, der Innofinanz, der Steirische Beteiligungsfinanzierungsgesellschaft m.b.H. sowie der Steirischen UmstrukturierungsgesmbH. Durch die gelungene Fusionierung der Gesellschaft sind alle Punkte nicht mehr relevant oder wurden in dieser Zusammenführung der Gesellschaft mit berücksichtigt.

Der Ausschuss "Kontrolle" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend „Steirische Beteiligungsfinanzierungsgesellschaft m.b.H. (StBFG) (Einl.Zahl 2179/5), Beschluss Nr. 829“ soll zur Kenntnis genommen werden. (15.33 Uhr)

**Präsident Breithuber:** Danke, liebe Manuela. Ich werde nie mehr Michaela sagen. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 12 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 13 und 14 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Punkt

**13. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 2646/3, betreffend Pflege – Folgeprüfung Teil 1.**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger. Ich bitte um den Bericht.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger** (15.35 Uhr): Danke, Herr Präsident!

Der Ausschuss "Kontrolle" hat in seinen Sitzungen vom 17.06.2014 und 16.09.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Kontrolle" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Pflege – Folgeprüfung Teil 1 wird zur Kenntnis genommen. Danke. (15.35 Uhr)

**Präsident Breithuber:** Dankeschön.

Tagesordnungspunkt

**14. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 2647/3, betreffend Pflege – Folgeprüfung Teil 2.**

Berichterstatter ist Abgeordneter Dr. Werner Murgg.

**LTAbg. Dr. Murgg** (15.35 Uhr): Pflegefolgeprüfung – Teil 2, Einl.Zahl 2647/3. Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 17.06.2014, 16.09.2014 und 14.10.2014 – hat sich also ausführlich damit beschäftigt – über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Pflege – Folgeprüfung 2 wird zur Kenntnis genommen. (15.35 Uhr)

**Präsident Breithuber:** Dankeschön. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek.

**LTAbg. Lechner-Sonnek** (15.36 Uhr): Herr Präsident, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren auf der Zuschauertribüne und im Hohen Haus!

Es liegt uns die Folgeprüfung für den Pflegebereich vor. Folgeprüfung deswegen, weil der Rechnungshof vor einigen Jahren schon eine sehr umfassende Prüfung gemacht hat. Ich möchte aber gleich zu Beginn mich für diese Folgeprüfung bedanken u. z. deswegen, weil sie wirklich sehr umfassend ist, weil sie nicht nur umfangreich ist, sondern auch, was mir sehr gut gefällt, die Wirkzusammenhänge herausarbeitet. Das hilft uns ja nichts, wenn nur

Teilbereiche angeschaut werden, sondern nur, wenn ein ganzes Feld ausgeleuchtet wird – das Feld der Pflege, dann ist das hilfreich. Denn auf der Basis der Berichte führen wir hier diese Debatte und werden auch noch andere führen und auf Basis dieser Berichte und der Debatten werden wohl Entscheidungen fallen, von denen man hoffen kann und auch erwarten kann, dass sie in eine bessere Zukunft führen, als die Situation bisher war. Also deswegen zuerst einmal danke an den Rechnungshof, der uns erst in die Lage versetzt, diese Debatte hier zu führen. Wie ich schon vorhin in meiner Einleitung gesagt habe, ist es ein sehr umfassender Bericht und man muss zwangsläufig eine Auswahl treffen, wenn man hier diesen Bericht würdigen will bzw. zentrale Elemente herausarbeiten will. Ich habe versucht, in ein paar Thesen ... und ich möchte Ihnen auch erläutern, wie ich zu dieser Annahme oder zu dieser Wahrnehmung komme.

Die erste Wahrnehmung ist, das Land hat bauen lassen u. z. Pflegeheime ohne Plan. Es ist so, dass wir sehr lange Zeit überhaupt keinen Bedarfs- und Entwicklungsplan für die Pflegeheime hatten. Dass es eigentlich ausgereicht hat, wenn jemand gekommen ist und gesagt hat: „Ich habe hier vor, ein Pflegeheim zu errichten und das erfüllt diese und jene baulichen Anforderungen“, die man halt in der Steiermark so an Pflegeheime stellt und dann hat diese Person ein Pflegeheim errichten können. 2011 hat es einen Bedarfs- und Entwicklungsplan gegeben, aber auch der war nicht ganz vollständig, das hat der Rechnungshofbericht hier auch herausgearbeitet, z. B. hat alles Wesentliche gefehlt, was es zum nötigen Personal zu sagen gibt. Nachdem Sie und ich wahrscheinlich einer Meinung sind, dass ein Pflegeheim zwar baulich auch hoffentlich gut dasteht, aber im Wesentlichen auch dadurch in seiner Qualität wie Betreuung und Pflege gekennzeichnet ist, wie viel Personal, wie gut ausgebildet und motiviert dieses Personal dort arbeitet, muss man schon von einem echten Defizit sprechen, wenn das ein Plan sein soll, der wirklich alles beschreibt und umfasst. Die letzte umfassende Bedarfserhebung hat es - so sagt uns der Landesrechnungshof - 2006 gegeben. Ich weiß, und das will ich bei der Gelegenheit gleich sagen, dass einiges von dem, was der Landesrechnungshof ausweist an Problemen, in Arbeit ist bzw. Reaktionen eine Verbesserung, auch ein neuer Bedarfs- und Entwicklungsplan – wir reden ja im Moment nicht über die Zukunft und was daraus gemacht wird, sondern wir kommen unserer Aufgabe nach die Arbeit der Regierung zu kontrollieren bzw. aufzuzeigen in welche Richtung alles gegangen ist.

Die zweite These: Das Land bezahlt, was nicht geliefert wurde. Sie wissen, dass es zur Verrechnung der Dienste, zur Verrechnung der Betreuung und Pflege für ältere Menschen ein

Normkostenmodell gegeben hat. Das heißt, man ist hergegangen und hat errechnet, was würde – also Normkostenmodell heißt: Für alle wird das Gleiche verrechnet, wenn sie das Gleiche liefern und die Kalkulationsgrundlage war ein fiktives Heim mit 70 Betten. Da hat man gesagt: „So ein Heim braucht diese und jene Personalausstattung, braucht eine Heimleitung, braucht eine Pflegedienstleitung, braucht so und so viele Personen diplomiertes Pflegepersonal“, usw. usf; das ist genau ausgerechnet worden und von dem ausgehend hat man dann bezahlt, was ein Bett kostet, wenn ich das so einfach sagen darf. Der Punkt ist, dass das Land verabsäumt hat, dieselben Qualitäten, die es bezahlt hat, auch festzuschreiben. Das heißt, jemand, der das nicht unbedingt erbringen wollte, hat das nicht müssen, weil es nicht hinlänglich festgelegt war, dass diese Qualitäten, die bezahlt werden, auch erbracht werden mussten. Das ist natürlich eine luxuriöse Situation für jemanden, der da was herausholen kann. Je mehr Heime jemand hat, desto mehr konnte er oder sie oder diese Organisation herausholen. Das ist zur gleichen Zeit auch nirgends festgeschrieben gewesen, dass man vielleicht nur in einem Heim Heimleiter oder nur in einer Pflegedienstleitung sein konnte. Rein theoretisch war es möglich, dass man in einer Firma, in einer Organisation für mehrere Institutionen, für mehrere Heime zuständig sein konnte. Dass der Herr Meier, wenn er Heimleiter in mehreren Heimen war, nicht mehr Gehälter als eines bekommen hat, das ist auch klar; und dass das einen Unterschied für den Träger solcher Ketten oder mehrerer Heime, das ist auch klar – u.z. einen erfreulichen finanziellen Unterschied. Ich möchte jetzt auch gleich etwas Grundsätzliches sagen: Ich stehe nicht hier, um die Betreiber und Betreiberinnen von Pflegeheimen „am Krawattl zu packen“ oder zu kritisieren. Mein Gegenüber ist im Moment die Landesregierung. Ich frage mich: Wer hat das so eingerichtet, dass auf der einen Seite ein hohes Maß an Qualität bezahlt wurde, das auf der anderen Seite gar nicht eingefordert wurde? Das müssen wir uns als Landtag fragen, denn wir haben die Gesetze beschlossen, die die Grundlagen sind – und allem voran das Pflegeheimgesetz. Wie Sie wissen, ist die stationäre Pflege in der Steiermark im Verhältnis zu anderen Bundesländern Österreichs überdurchschnittlich teuer. Das heißt, es ist sehr, sehr relevant genau hinzuschauen. Es geht da um viel Geld und ich bin froh, dass auch Änderung in Sicht ist und das derzeit neu und genauer angeschaut wird. Also das war die zweite These. Das Land hat bezahlt, was es nicht bekommen hat oder was nicht geliefert wurde.

Die dritte These bzw. der dritte Eindruck: Das Land hat ungleiche Preise von jenen verlangt, die Betreuung und Pflege brauchen. Ungleiche Preise in der Hinsicht, dass es einen Unterschied macht, ob ich in ein Heim gehe oder mobile Dienste in Anspruch nehme;

Unterschied auch macht in Bezug auf einen Rechtsanspruch, der vorhanden ist, was die Heimbetreuung betrifft oder die mobilen Dienste, wo ich nichts dergleichen habe. Wenn ich in ein Heim gehe, dann muss ich zwar den Großteil meiner Pension, mein Pflegegeld zum überwiegenden Teil abliefern und es wird auch auf mein Einkommen zugegriffen, ich habe aber nicht die Notlage, dass ich jedes Moment das aufbringen muss, was ich dringend brauche, um Pflege zu bekommen. In die Notlage kann ich aber sehr wohl kommen, wenn ich zu Hause leben will – mit oder ohne Pflegegeld – und mobile Betreuung brauche. Da muss ich einfach die Rechnungen zahlen können. Wir alle wissen, dass die Tarife im Bereich der mobilen Dienste für viele Leute nicht leistbar sind. Das hat natürlich zur Folge gehabt, dass Menschen ins Heim gegangen sind und es ist heute noch so, dass Menschen natürlich gerne ins Heim gehen. Mittlerweile ist eine Bremse eingezogen worden und da bin ich beim nächsten Punkt.

Als es finanziell eng wurde, hat das Land versucht Hürden zu errichten oder die Türen zu schließen. Es hat gesagt: „Uh, das kostet alles viel, wir müssen schauen, dass wir die Kosten reduzieren.“ Was ist gemacht worden? Es ist nicht hingeschaut worden, ob da wirklich jeder Euro sinnvoll und richtig ausgegeben wird, sondern man hat die Hürde aufgestellt, dass nicht so viele Leute das nehmen – in Anspruch nehmen, wo wir das Gefühl haben, das kostet insgesamt zu viel. Das ist natürlich schon ein sehr spezieller Zugang. Das ist passiert, indem man zuerst einmal gesagt hat, ab Pflegestufe 3 dürfen Menschen nur mehr ins Heim gehen – mittlerweile ist es ja vier mit Ausnahmen. Auch der Regress im Pflegebereich war eine dieser Hürden, die einfach eingezogen wurden. Das ist jetzt rein rechnerisch vielleicht nachvollziehbar, aber das ist auch schon alles, was ich an positiven Dingen sagen kann. Denn, was das für die Betroffenen heißt, muss man sich auch einmal bewusst machen. Die haben ja nicht eine Alternative angeboten bekommen. Im Übrigen: Das, was jetzt auf Bundesebene läuft, wo Sozialminister Hundstorfer ankündigt, dass die Monatsstunden, in denen man Hilfe und Unterstützung braucht, die Zahl dieser Stunden angehoben wird – wieder Erhöhung der Schwelle, damit man überhaupt in die Pflegestufe 1 und 2 hineinkommt – das ist der ganz gleiche Vorgang. „Ich will nicht mehr ausgeben, also erlaube ich weniger Menschen dort hineinzukommen, wo ich zahlen muss“, das ist eine sehr zynische Vorgangsweise in meinen Augen und entspricht nicht dem Auftrag, den wir alle miteinander haben, nämlich zu schauen, welche Unterstützung und Betreuung wird gebraucht und wie können wir uns das leisten?

Da bin ich beim nächsten Punkt. Das Land hat bisher nicht gefragt, was jemand wirklich braucht. Jetzt kann ich sagen, bei einer einzelnen Person okay – das Land ist groß, die



einzelne Person ist klein. Wie soll das Land genau wissen, was die Frau Meier in Leoben braucht? Der Punkt ist, wenn jemand schaut, was die Frau Meier braucht und die tausenden anderen Personen, die Pflege und Betreuung brauchen, wenn niemand genau schaut, dann kriegen die erstens einmal das, was gerade zur Verfügung steht und was sie sich leisten können und zweitens nicht ganz genau das, was sie brauchen, und drittens üblicherweise das, was teurer ist, als das, was ihnen helfen würde. Denn, ich habe das hier in der Pflege-Enquete auch gesagt, im Bereich der Dienstleistungen kann man sagen, kann man davon ausgehen, wenn dem Bedarf entsprechend genau gearbeitet wird, ist es für den Betroffenen die beste Lösung und kostet insgesamt am wenigsten. Das ist so, das ist erwiesen.

Was hat das Land verabsäumt? Das Land hat verabsäumt ein Verfahren einzuziehen, oder sagen wir Personen zur Verfügung zu stellen, die erfahren und bereit sind genau zu schauen: Was braucht jemand? Was braucht die Frau Meier in Leoben? Wie lebt die gerade? Hat sie Nachbarn, nicht? Braucht sie Betreuung, braucht sie Pflege, wann braucht sie die? Das wäre auch für die Frau Meier „klass“ gewesen, weil die hätte das Gefühl gehabt: „Ich habe ein Gegenüber.“ Ich sage Ihnen etwas, auch als Betroffene – als ehemalige Betroffene - in Bezug auf einen Pflegefall in meiner Familie: Es ist nicht hilfreich, wenn Sie jemanden, der gerade in einer Notlage ist, weil jemand einen Gehirnschlag gehabt hat oder was auch immer und nach ein paar Wochen im Krankenhaus nach Hause kommt und Sie sagen: „Sie können dort und da ansuchen und da können Sie ansuchen und das wird aber nix und rufen sie halt da an.“ Das ist nicht hilfreich. Man wird in Wahrheit auf eine Odyssee geschickt. Man bekommt selten irgendwo gebündelt Auskunft und schon gar nicht gibt es tätige Hilfe im Überwinden der ganzen Verwaltungshürden. Es ist auch niemand da, der einem hilft, wo man weiß, da kann ich anrufen, wenn man mit dem Dienst, den man da bekommt, nicht zufrieden ist. Auf das alles haben wir verzichtet in der Steiermark, anders als die meisten anderen Bundesländer. Man nennt das Case-Management, was ich jetzt beschrieben habe – eine Person, die das checkt, die hilft das zu organisieren, die einem vielleicht diese Organisation auch abnimmt. Das haben wir nicht gemacht. Jetzt können wir sagen: Gut, die Frau Meier hätte es besser haben können, aber für das Land ist das egal. Es ist nicht egal für das Land. Wir haben deswegen auch nicht und nie erfahren, was wirklich die Bedürfnisse in der Bevölkerung sind, nämlich in einer genaueren Variante, erstens. Zweitens können wir nicht sicher sagen, dass die Menschen, die Betreuung und Pflege bekommen haben, dies auch wirklich gebraucht hätten – weitflächig, großflächig, wir haben auch mit Sicherheit mehr bezahlt, als wenn wir ein Case-and-Care-Management gehabt hätten. Denn das ist auch bekannt, dass sich eine

solche Dienstleistung ganz schnell selber rechnet, indem es nämlich keine Fehlversorgung gibt, auch keine Überversorgung. Unterversorgung ist auch Fehlversorgung, wird auch mit der Zeit teuer, weil die Pflegebedürftigkeit zunimmt, wenn man schlecht versorgt und betreut ist. Aber bisher hat das Land das nicht gefragt: „Was brauchen die Leute eigentlich?“, und hat dadurch auch keinen Überblick bekommen.

Nächster Punkt: Anders als im Pflegefondsgesetz verlangt hat das Land nicht die mobilen und ambulanten Dienste bevorzugt ausgebaut. Wir haben hier herinnen etliche Male über die mobilen Dienste gesprochen und ich weiß, seit ich herinnen bin, fordere ich, dass sie ausgebaut werden. Ich habe schon sehr lange, auch beruflich mit den mobilen Diensten zu tun gehabt – bereits vor 14, 15 Jahren – und weiß, wie gut sie nicht nur Menschen zu Hause unterstützen können, indem sie zwar Pflege und Betreuung brauchen, aber trotzdem zu Hause leben, und im Übrigen glaube ich, wollen wir das alle so lange wie möglich, sondern - und jetzt bitte aufpassen: Sie unterstützen auch die pflegenden Angehörigen. Wir haben in der Pflege-Enquete letzte Woche hier darüber gesprochen; die hat den Fokus gehabt „Pflege zu Hause“. Ich glaube, wir sind uns alle herinnen einig: Eine gute Pflege zu Hause gibt es nicht ohne mobile und ambulante Dienste, ergänzende Dienste, die wir überhaupt erst einmal aufbauen müssen. Gut, der Bund, der weiß das. Österreich weiß das. Auf Bundesebene ist ein Gesetz verabschiedet worden vor ein paar Jahren, das Gesundheitsfondsgesetz, das den Ländern Geld gibt, um den Pflegebereich bedarfsorientiert ausbauen zu können. Dieses Pflegefondsgesetz, das sagt an vorderer Stelle, gleich zu Beginn, dass die mobilen Dienste und die ambulanten Dienste zu bevorzugen sind, gegenüber den stationären Diensten. Heime gibt es schon lange, viele haben auf Heime gesetzt, die mobilen Dienste, das merkt man mittlerweile, die würden das erlauben, dass man zu Hause bleibt – noch einmal gesagt: Was wir ja alle gerne wollen. Warum machen wir das dann nicht? Die mobilen Dienste sind für viele Menschen nicht erschwinglich. Vielleicht die Ausnahme, wenn man Mindestrentnerin ist und in der Stunde 5 Euro bezahlt. Aber ich glaube, sogar für eine Mindestrentnerin sind 5 Euro in der Stunde zu wenig. Mir hat die Präsidentin der Interessensgemeinschaft der pflegenden Angehörigen so ein Beispiel geliefert. Die haben das durchgerechnet in allen Pflegestufen. Die haben gesagt, in dem, was man den mobilen Diensten bezahlt in der Steiermark, kann man sich im Schnitt 30 Stunden Unterstützung im Monat leisten. In Wien sind es 200 Stunden. Ich weiß, es gibt dann immer so einen Reflex „Wien – ja, Steiermark – Wien, weit weg und die haben es ja und die haben es sich gerichtet“, aber ich will Ihnen das einfach sagen. Das kann man im Land entscheiden, wie die Tarife ausschauen und man

steuert mit den Tarifen, und das hat die Steiermark nicht getan. Oder ich kann es umdrehen: Die Steiermark hat das entweder bewusst oder unbewusst in die andere Richtung gesteuert. Wenn die Inanspruchnahme der mobilen Dienste so schwierig ist, weil sie nicht leistbar ist für viele, dann heißt das, dass diese Menschen ins Heim gehen, wenn sie nur irgendwie können. Lange Zeit ist es so gewesen, dass das auch überhaupt kein Problem war, dass Menschen angeworben wurden, weil ja Heime gebaut werden konnten, wo man Lust gehabt hat, weil man die baulichen Anforderungen erfüllt und dann sind halt Leute ins Heim gegangen – viele, viele, wo man aus heutiger Sicht sagen könnte: Denen wäre auch mehr gedient gewesen, wenn sie „Essen auf Rädern“ bekommen hätten, wenn sie Hauskrankenpflege, Heimhilfe bekommen hätten. Das war aber nicht so in der Steiermark. Man hat das nicht getan, was der Bund mit dem Gesetz, mit dem Pflegefondsgesetz verlangt. Man hat das Geld schon genommen und schon für Pflege verwendet, aber nicht für den Ausbau der mobilen Dienste – das kann man wirklich sagen, die Zahlen belegen das, meine Damen und Herren. Das ist schon erschreckend, oder? So, und wo kommen wir als Nächstes hin? Der Landtag hat ein Pflegeheimgesetz beschlossen, der Landtag als Legislative, die Landesregierung als Exekutive hat gemeinsam mit den Beschäftigten des Landes die Gesetze umzusetzen – also das ist Grundlage. Das wissen zwar viele Leute nicht, aber wir herinnen wissen das und die Damen und Herren auf der Zuschauerbank mit Sicherheit. Das heißt, die Exekutive, die Landesregierung, hat das umzusetzen. Was hat die Landesregierung gemacht in der Umsetzung des Pflegeheimgesetzes gemacht? Ganz interessante Sachen: Die Landesregierung hat den BHs gesagt, wie sie zu kontrollieren haben. Da liest man ganz Erstaunliches, u.z. ich zitiere aus dem Bericht: „Bei der Vorschreibung von Auflagen sollte möglichst sparsam vorgegangen werden.“ Oder: „Die Bezirksverwaltungsbehörden wurden angewiesen“ u.z. von der Abteilung 11 – Sozialabteilung „die gesetzlichen Bestimmungen des Pflegeheimgesetzes im Rahmen von Kontrollen zurückhaltend zu interpretieren und in der Wahl der Mängelbehebung mit gelinden Mitteln vorzugehen.“ Auch wurde nicht darauf geachtet, eben, dass es eine Heimleitung wirklich vor Ort gibt, dass es eine Pflegeheimleitung wirklich vor Ort gibt, so, wie sie in Kalkulationsgrundlagen vorausgesetzt wurden – das war kein Thema. Es wurde darauf hingewiesen, dass die Personalschlüsselverordnung hinsichtlich des diplomierten Pflegepersonals lediglich eine Soll-Bestimmung sei. Also Abschwächung, Abschwächung, Abschwächung! Es wurde den Bezirksverwaltungsbehörden vonseiten der Sozialabteilung, die ja bis vor wenigen Jahren zuständig war, mitgeteilt, dass es grundsätzlich möglich sei, Zivildienstler im Bereich der Pflege zu beschäftigen und auch bei der Berechnung

des Personalschlüssels zu berücksichtigen, dies deshalb, da die Normen über die Art und Weise der übrigen im Bereich der Pflege beschäftigten Personen nichts aussagen. Es ist irgendwie unglaublich. Da haben wir, ich weiß nicht, Gesetze Länge mal Breite – die Heimhilfe darf da nicht hingreifen und die Pflegehilfe da nicht und alles andere auch noch – und hier Freibrief. Ja, da darf man schon einsetzen und rechnen wie eine diplomierte Pflegekraft.

Herr Präsident, ich bin gleich am Ende. Man hat die Dinge in der Steiermark laufen lassen – und das ist mein Resümee. Im Übrigen hat man die Dinge laufen lassen in Richtung der großen Heimbetreiber, die haben das lukrieren können. Die Kleinen haben es nicht wirklich leicht gehabt und haben es wahrscheinlich heute noch nicht leicht finanziell. Man hat im Endeffekt, im Übrigen, in der Nachfrage gesagt: Wir haben da ein Tagsatzmodell, ein Normkostenmodell, jetzt lassen wir einmal ein Gutachten machen, wie gut das ist. Wissen Sie, wen man damit beauftragt hat? Einen Herrn, der in einer engen Verbindung steht zu einer großen Kette, zu einem großen Konzern, der Pflegeheime errichtet bzw. betreibt – der Herr Pertl. Ich sage es Ihnen auch – IMAG-GmbH, ich habe es mit. Die dienen sich an, sie sagen, sie garantieren für erstklassige Kapitalanlagen, es läuft alles super, da kann man viel Geld verdienen mit Pflegeheimen und der Herr Pertl, der auch mit dieser IMAG-Gruppe immer wieder zusammenarbeitet, wurde als unabhängiger Gutachter in die Landesregierung eingeladen, um zu sagen, dem Vernehmen nach – wir kennen das Gutachten nicht - aber dem Vernehmen nach: „Alles in Ordnung, sind gut, die Tagsätze kann man vielleicht sogar erhöhen.“ Das ist die Situation, in der das Land oder in die das Land den Pflegebereich gebracht hat. Ich sage es so, wie es ist, meine Damen und Herren: Sehr besorgniserregend!

Leider habe ich schon eine Minute Überzeit, ich würde noch gerne weiter erzählen, das ist mir nicht möglich. Aber ich sage Ihnen, wenn es den Rechnungshofbericht dann zugänglich im Netz gibt, dann sehen Sie ihn sich an und ich erwarte mir, dass wir hier in diesem Haus ihn als Auftrag nehmen, den Dingen nachzugehen und gemeinsam dafür zu sorgen, dass diese Zustände, die ich hier versucht habe zu umreißen, ein Ende haben im Interesse der Betroffenen. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 15.58 Uhr)*

**Präsident Breithuber:** Nächste Wortmeldung, Abgeordneter Dr. Werner Murgg.

**LTAbg. Dr. Murgg (15.58 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

---

Frau Hofrätin Kraker, Hofrat Grünwald ist auch da, ich darf auch von dieser Seite danken für diesen ausführlichen Rechnungshofbericht. Ich weiß um die Ausführlichkeit auch deswegen, weil ich es im Kontrollausschuss referieren durfte und ich mir deswegen diesen ganz genau angeschaut habe und da ist wirklich sozusagen der Finger auf die Wunde gelegt worden.

Ich möchte einmal so sagen: Ich glaube, man kann den Verantwortlichen in der Vergangenheit viel vorwerfen, ich werde dazu noch kommen. Aber dem jetzigen Verantwortlichen, dem Landesrat Mag. Drexler, muss man, glaube ich, eines konzedieren: Er hat erkannt, wenn man so weitermacht, dass das „Wagerl“ nämlich auch politisch entgleisen würde und an die Wand fahren würde. Das konzediere ich Ihnen, das gebe ich Ihnen zu. Und wenn ich bisher beobachte, was Sie im Bereich Pflege vorhaben, was Sie im Kontrollausschuss uns versprochen haben und auch in 4-, 6- oder 8-Augengesprächen, dann glaube ich schon, dass mit einigen – ich sage es recht brutal – Unappetitlichkeiten aufgeräumt wird. (*Beifall bei der KPÖ*) Ich möchte auch einige Dinge anführen, die auch Kollegin Lechner-Sonnek dankenswerter Weise schon recht ausführlich geschildert hat und die Sie und jeder, der sich in Wahrheit so wie ich und die Kollegin Lechner-Sonnek sowie viele andere in diesem Haus mit dem Thema Pflege beschäftigt haben, wissen musste, wo eigentlich die Dinge im Argen liegen. Mobil vor stationär, Sie haben es heute wieder gesagt, und der Rechnungshofbericht zeigt es ganz deutlich auf, dass nicht nur die Sätze für mobile Pflege - das ist ja schon schlimm genug - vollkommen unterschiedlich sind und es nicht nachvollziehbar ist, warum das in Graz so viel kostet und in Hausmannstätten so viel – aber das Schlimme an der Sache ist ja, dass die mobile Pflege in Wahrheit für jemanden, der sich entsprechend seiner Behinderung so annehmen will, dass er nicht in eine stationäre Pflege übersiedeln muss, viel, viel teurer kommt, als wenn er eben in die stationäre Pflege, in ein Pflegeheim, in ein Betreuungszentrum übersiedelt. Das ist grundverkehrt und falsch. Das ist aber nicht etwas, was uns in der Folgeprüfung „Pflege“ der Landesrechnungshof vor zwei Monaten übermittelt hat - er hat es wieder gesagt und zwar deutlich - sondern das wissen wir seit Jahren, seitdem ich da herinnen bin, das ist jetzt auch schon neun Jahre, die Zeit vergeht. Das ist nichts Neues und das ist in Wahrheit das Erschütternde daran, dass in neun Jahren nichts passiert ist oder - auch das hat Kollegin Lechner-Sonnek gesagt - kein Bedarfs- und Entwicklungsplan. Es gibt zwar Bedarfs- und Entwicklungspläne, aber das was tatsächlich in der Pflege passiert, bei der Errichtung der Heime etc., geht an den Bedarfs- und Entwicklungsplänen vorbei. Ich sage es noch einmal: Ich vertraue Ihnen da wirklich, Herr Landesrat, Sie haben gesagt: „Wir werden jetzt ganz genau schauen, was wir wirklich

---

brauchen.“ Denn damit muss jetzt Schluss sein, dass einfach ins Blaue hinein Angebot geschaffen wird und Angebot, das man vielleicht braucht, nicht geschaffen wird.

Noch etwas, was der Rechnungshofbericht aufzeigt, das ist das Überangebot privater, gewinnorientierter Heime in der Steiermark. Das geht lange zurück, auf Landesrätin Rieder, ich glaube sie war damals auch für das Soziale und für die Pflege zuständig. Damals sind irgendwie schon die Weichen in der Steiermark so gestellt worden, dass man gesagt hat: „Das wollen wir uns selber eigentlich in dem Maße nicht mehr leisten, da haben wir vier Landesheime, wir brauchen eigentlich mehr und müssten vielleicht auch caritative Organisationen unterstützen, dass eben zwar private, aber nicht gewinnorientierte, gemeinnützige Pflege passiert, nein das lassen wir eigentlich alles. Wir versuchen hier Privatkapital hereinzuholen“ und das ist in der Steiermark passiert wie nirgendwo anders in der Republik Österreich, und das führt u.a. dazu – du nickst natürlich, Kollege Hammerl, weil du weißt es – dass, das zeigt der Rechnungshofbericht auf, 2005 bis 2013 die privaten Heime um 177 % für das Land teurer geworden sind, weil wir zahlen ja 60 % davon, 40 % die Sozialhilfeverbände, während die Heime der Sozialhilfeverbände im eigenen Betrieb nur 112 % mehr als Ausgaben für sich in Anspruch genommen haben. Man hat sich durch diese falsche Politik in eine vollkommene Abhängigkeit von den Privaten begeben und da verstehe ich Sie, Herr Landesrat, wenn Sie jetzt sagen: „Bitte spuckt mir nicht in die Suppe, wenn ich verhandle. Wir wollen das Beste herausholen, aber wenn wir jetzt mit der Faust auf den Tisch schlagen, wir können gar nicht anders, weil wenn die die Heime zusperren, was machen wir mit den Menschen, die immer noch in Heime müssen? Wir sind quasi den privaten, gewinnorientierten Heimen ausgeliefert.“ Auch das ist nichts Neues, was der Rechnungshof in seinem Bereich aufgezeigt hat, das haben wir, andere, ich, Sie – ja, Sie haben das gesagt, von den Grünen – und viele Kolleginnen und Kollegen hier im Hause, schon Jahre lang gesagt. Deshalb haben wir auch einen Mehrheitsbeschluss in der letzten Legislaturperiode mit den Stimmen von SPÖ, Grünen und KPÖ gefasst, dass man sich beispielsweise von der gewinnorientierten, privaten Pflege verabschieden müsse. Das ist ein Beschluss wie viele Beschlüsse, die in diesem Haus gefasst wurden, die halt einmal abgelegt werden und nach 20 Jahren, wenn ein Student sich damit beschäftigt, politikwissenschaftlich und so, dann wird er sagen: „Ah ja, die hatten das damals schon.“ Aber irgendwie umgesetzt werden diese Beschlüsse leider sehr selten.

Jetzt bin ich beim Normkostenmodell und auch da hat natürlich Herr Landesrat Drexler, der sich damit beschäftigt, sofort erkannt, dass das Modell letztlich nicht nur die sogenannte

Reformpartnerschaft zum Entgleisen bringen würde, wenn man stur darauf beharrt, sondern auch was den finanziellen Part im Bereich Pflege betrifft, das „Wagerl“ zum Entgleisen bringen würde und deswegen sagt er zu Recht - und da werden Sie unsere Unterstützung haben: „Ein neues Modell muss her. Es muss einen Kontrollvorbehalt geben“, es ist ja ungeheuerlich in Wahrheit, dass es bisher so etwas nicht gegeben hat. Die Betreiber, die Millionen vom Land und von den Kommunen abholen, wollen/müssen auch die Bilanzen herzeigen. Das sind ja eigentlich Selbstverständlichkeiten, auf die bisher „vergessen“ wurde. Ich will noch einige dieser Ungeheuerlichkeiten des Normkostenmodelles aufzeigen. Verträge – zehn Jahre Kündigungsfrist für das Land, fünf Jahre für die Betreiber – das sind genau diese Ungleichgewichte, wo wir uns in Abhängigkeiten begeben haben, die man dann halt wieder schwer abschütteln kann. Ich frage aber: Wer war letztlich wirklich dafür verantwortlich? Der Rechnungshofbericht zeigt es auf, aber da müsste man sozusagen die Finger in diesem Fall wirklich tiefer in die Wunde stecken. Ich möchte wissen, wer hat genau diese Verträge gemacht? Warum wurden sie so gemacht? Hat man nicht schon wissen können, welche Ungleichgewichte man da erzeugt? Oder bis in die Zeit von Edlinger-Ploder die Valorisierung der Tagsätze ist jahrelang weit über dem Inflationsniveau erfolgt. In Wahrheit ist „fahrlässig“ ein Hilfsausdruck dafür! Oder dass - auch das zeigt der Bericht auf - vor allem die großen, privaten Betreiber ihre Organisationsstrukturen und ihr Management so verändern konnten, dass sie aus dem Normkostenmodell ungerechtfertigt hohen Nutzen erzielen konnten. Ich werde zu diesem Punkt noch einige Zitate bringen. Das alles hat nicht erst der Rechnungshof, jetzt der Landesrechnungshof, in dieser dankenswerten Weise im ausführlichen Bericht aufgezeigt, sondern das hat KGZ 2008/2009 gesagt und das hat auch der Stadtrechnungshof von Graz im Jahr 2009 bereits gesagt und auch die KPÖ hat es gesagt. Aber es ist über all die Jahre nichts passiert.

Ich möchte jetzt – ich habe es Ihnen gerade vorhin versprochen – drei kurze Dinge zitieren, es sei mir auch einmal gestattet einige Zitate zu bringen, sie werden nicht allzu lange sein, aber sie sind interessant und ich möchte Sie Ihnen nicht vorenthalten. Da heißt es beispielsweise in einem Werk, das auch von der Fehlleitung der Mittel handelt über die Steiermark: „Damit Gewinne aus dem Betrieb von Pflegeheimen in den Bilanzen nicht wiedergefunden werden, haben etliche Betreiber verschachtelte Netzwerke aus Betreibergesellschaften, Besitzergesellschaften, diverse Holdings und Kommanditgesellschaften gegründet. Diese Gebilde stehen zueinander bisweilen über wechselseitige Leistungsverträge und/oder Mietverträge in Restbeziehungen über die, die durch Tagsätze, Regresseinnahmen und

Sozialhilfezuschüsse erzielten Gewinne verschoben und letztendlich verschleiert werden.“ Ungeheuerlich! Oder: „Weit verbreitet ist die Praxis, zahlreiche Betriebsleistungen nicht mehr selbst zu erbringen, sondern sie von Drittanbietern als Fremdleistungen einzukaufen. Nicht nur, dass Drittleister auch selbst noch Gewinne machen wollen, leidet unter dieser Praxis auch die Verfügbarkeit bekannter und vertrauter Bezugspersonen, für die Klienten und Klientinnen eine unverzichtbare Grundvoraussetzung für die Qualität der Dienstleistung in der Pflege und Betreuung.“ Und drittens und letztes: „Berechnungen haben ergeben, dass etwas ab dem 2006 jährlich zwischen 30 bis 60 Millionen Euro“ – jährlich zwischen 30 und 60 Millionen Euro wegen aller dieser Dinge, die ich vorhin zitiert habe und wegen noch viel mehr „an ihrem vorgesehenen Wirkungsziel vorbeigegangen sind“. Das sind nicht irgendwelche Dinge, die da irgendwie ein dem Land ferner sich aus den Fingern gesaugt hat, sondern das ist aus einer Studie der Abteilung 11, also der eigenen Abteilung, aus dem Jahr 2013, August 2013. Also die eigene Abteilung hat in einer Zeit, wo Edlinger-Ploder immer noch den Kopf in den Sand gesteckt hat, genau das in noch viel brutalerer Schärfe gesagt, was der Landesrechnungshof – ich sage es noch einmal: Dankenswerter Weise – aufgezeigt hat.

Ich sage jetzt noch etwas zur gefährlichen Pflege, ich darf das noch einmal unter dem Titel sagen, mit dem, glaube ich, Kollegin Lechner-Sonnek ich will nicht sagen „aufgehört hat“, aber am Schluss haben Sie irgendwie was gesagt. Es ist ja so, wir haben ein PHG, Pflegeheimgesetz, und eigentlich müsste man das einhalten. Aber die eigenen Behörden geben über die Bezirksverwaltungsbehörden die Devise aus: „Schaut nicht zu genau hin.“ Das war so irgendwie Ihre Botschaft und in diesem Zusammenhang spreche ich von „gefährlicher Pflege“. Ich spreche nicht davon, sondern dass sind auch Studien, die auf Grund dieser Missstände von „gefährlicher Pflege“ sprechen.

Jetzt bin ich am Schluss. Ich habe am Anfang den Landesrat Drexler tatsächlich gelobt und ich lobe ihn noch einmal. Ich bin guter Dinge, dass mit diesen „Grauslichkeiten“ abgefahren wird. Aber ich muss sagen, wir können insofern nicht einfach zur Tagesordnung übergehen, dass wir sagen: „Jetzt haben wir einen Kontrollausschuss gehabt, der sich“, ich glaube, wenn ich heute bei meinem eigenen Vortrag aufgepasst habe, „drei Sitzungen lang mit diesem Thema beschäftigt hat und dann gehen wir auseinander und sagen wir, aber wer da eigentlich verantwortlich ist, da haben wir Vermutungen, aber so genau wollen wir das nicht wissen.“ Der Kontrollausschuss hat natürlich auch nicht das Instrumentarium dafür, weil wir können den Müller, den Huber oder was weiß ich jemanden vorladen als Auskunftsperson, aber wenn der sagt: „Das interessiert mich nicht“, dann schauen wir durch die Finger, durch die



sprichwörtlichen. Deswegen meine ich, ich möchte wissen - und ich kann mir nicht vorstellen, dass der Landtag Steiermark das nicht wissen will - wer tatsächlich verantwortlich war, dass dieses Normkostenmodell so ausgemacht wurde? Oder wer die Weisung hinausgegeben hat: „Schaut’s bei der Prüfung weg, weil wir wollen in Wahrheit keinen privaten Betreiber oder meinetwegen einem gemeinnützigen Betreiber, trifft ja für die auch zu, zu sehr auf die Finger steigen!“ War das der Landesrat, die Landesrätin, ist es irgendein Abteilungsleiter gewesen? Das sind Dinge, die möchte ich wissen. Denn das sind Sachen, die kann man nicht einfach unter den Teppich kehren und deswegen stellen wir den Antrag – ich weiß schon, wir können als Entschließungsantrag nicht einen Untersuchungsausschuss einsetzen, aber wir können den Landtag über einen Entschließungsantrag auffordern derartiges zu tun und wenn der Landtag zustimmt, werden wir einen ausformulierten Antrag dem nächsten Ausschuss vorlegen.

Und deswegen stelle ich folgenden Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Landtag Steiermark wird raschest möglich einen Untersuchungsausschuss „Pflege“ einsetzen. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 16.14 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke. Die nächste Wortmeldung ist von Frau Abgeordneter Riener. Frau Abgeordnete, bitte.

**LTAbg. Riener** *(16.14 Uhr)*: Danke. Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Auch ich möchte am Beginn meiner Ausführungen meinen Dank aussprechen. Einen Dank an den Landesrechnungshof, dass er einen Bericht vorlegt, der von allen Seiten in einer enormen Tiefe das Thema Pflege beleuchtet. Ich betone das deswegen so, weil es nicht gang und gebe ist, Rechnungshofberichte in dieser Breite, in dieser Tiefe tatsächlich dargelegt zu bekommen, und zwar über eigentlich fast zehn Jahre hinweg.

Was mir in diesem Bericht aufgefallen ist - ich möchte jetzt nicht alles noch einmal bringen, was schon gesagt wurde, aber eines möchte ich, liebe Ingrid Lechner-Sonnek, an meinen Beginn stellen: Dieser Rechnungshofbericht ist natürlich Grundlage, um gut in die Zukunft zu steuern. Wir reden jetzt nicht nur alleine über die Zukunft, da hast du schon Recht, aber es soll uns die Grundlage bieten, um gut in die Zukunft schauen zu können, dass man sieht, welche Bereiche die heiklen sind. Welche müssen wir anfassen? Wo passt es? Aber wo passt

es überhaupt nicht? Das möchte ich auf jeden Fall an den Beginn meiner Ausführungen stellen.

Ich möchte aber auch den Bericht Pflege I hereinnehmen in meine Wortmeldung, weil mir da schon einiges aufgefallen ist und das möchte ich so zusammenfassen: Der Landesrechnungshof stellt fest, dass Projekte von mehreren Ressort angeboten werden oder auch Maßnahmen gesetzt werden, die in die ähnliche Richtung gehen, die aber nicht aufeinander abgestimmt sind. Es heißt, es gibt keine Synergieeffekte, es wird nicht kontrolliert von den einzelnen Regierungsmitgliedern, wer macht vielleicht etwas besser? Das zieht sich aber jetzt durch mehrere Ressorts. Es ist nicht nur Pflege, nicht nur Gesundheit, es betrifft auch Wirtschaft, es betrifft auch Landwirtschaft – ich möchte das nur auch am Anfang hinsetzen, weil ich glaube, auch da bräuchte es einen Paradigmenwechsel, nämlich dort hinzuschauen: Wer macht was mit welchen Ressourcen am besten?

Weil heute schon ein paar Mal angesprochen worden ist „Bedarfs- und Entwicklungsplan“. Ja, der hat über Jahre gefehlt. Der Bedarfs- und Entwicklungsplan ist die Grundlage für Steuerung. 1997 und dann 2011 – 2011 einen Bedarfs- und Entwicklungsplan zu machen, wo es kein Datenmaterial gibt, wo ich aus unterschiedlichsten Bereichen mir die Daten zusammensuchen muss, wie der Landesrechnungshof auch darstellt, mit unterschiedlichen Qualitäten, unterschiedlichen Aussagekräften – ob es über die Landesstatistik ist oder anderen Erhebungen, zeigt nur, wie viel Know-How-Verlust damit verbunden ist. Auch das sollte uns eine Warnung sein und ich bin in diesem Zusammenhang sehr froh, dass wir von unserem Landesrat, Mag. Christopher Drexler, seit seinem Amtsantritt immer wieder gehört haben: „Datenmanagement aufbauen, wir brauchen gute Datengrundlagen.“ Ich danke dafür, dass du das sofort erkannt hast und dass das auch für dich eine Prämisse ist. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich glaube aber auch, das bringt vielleicht einfach der Faktor Zeit mit sich, wenn jetzt so ein breiter, sehr aussagekräftiger Landesrechnungshofbericht auf dem Tisch liegt, hat sich natürlich auch der Druck auf die Träger erhöht. Weil eindeutig drinnen steht, wo die Probleme sind. Deswegen hoffe ich, dass es bei den Verhandlungen zu einem guten Ergebnis kommt, dass wir auf gutem Datenmaterial aufbauend ein gerechtes, faires - für alle Beteiligten, auch für die Träger - System der Verrechnung haben für die Betroffenen und für die Träger. Das, glaube ich, ist der einzige Ausweg aus dieser momentanen, schwierigen Situation und ich glaube, dass wir auf einem guten Weg sind, Herr Landesrat. Ich baue auf das Verhandlungsgeschick, das du da einbringst.

Ein Weiteres, das mir wichtig ist: Case-and-Care-Management – ein Lieblingsthema von Ingrid Lechner-Sonnek. Das kann ich nachvollziehen. Wir haben bei der Pflege-Enquete auch von den Referenten eindeutig gehört: Wir brauchen Zugangssteuerung, wir brauchen aber auch ein gutes An-die-Hand-nehmen – Unterstützung bieten für Betroffene und für Angehörige und das ist Case-Management; fallbezogene Unterstützung, zielgenau Hilfen anzubieten. Aber - und jetzt kommt mein „Aber“ - Case-and-Care-Management, vor allem Case-Management losgelöst, ist nicht der Schlüssel, dass wir das gut bewältigen können. Wir brauchen Case-Management in einem guten System eingebettet, wo wir auf Kostenwahrheit schauen. Wir brauchen im mobilen Bereich auch tatsächlich nicht nur die Daten, die sind sehr gut aufgebaut, aber auch die Kostenwahrheit: Was kosten uns die einzelnen Angebote in welcher Form. Um so gut zu steuern und gut abwägen zu können, wo setzen wir zukünftig die Steuermittel auch wirklich ein? Das abgestufte System, mobil vor stationär, unterstützt jeder hier in diesem Haus. Das ist - Sie werden das auch immer wieder von mir gehört haben - ein ganz wichtiger Punkt. Allerdings sind wir in einem Dilemma und das kenne ich z. B. aus der Jugendwohlfahrt, Kinder- und Jugendhilfe jetzt. Wenn es um Prävention gegangen ist, um schwierigere Situationen hintanzuhalten oder zu verzögern, da war dann nie das Geld da. Ich hoffe, dass wir mit einer guten Kostenwahrheit und einem guten Hinschauen tatsächlich in der Lage sind werden, auch diese Kehrtwendung zu machen – mobil vor stationär. Und dass das Angebot transparent ist für die Betroffenen, dass es transparent ist für die Angehörigen und dass wir mit gutem Gewissen sagen können: „Das Geld ist wirklich gut eingesetzt!“ (*Beifall bei der ÖVP*) Der Landesrechnungshof hat uns auch einige Vorschläge unterbreitet, u.a. auch die Nahtstelle zur Gesundheit. Ich glaube, dass da auch viel an Einsparungspotential tatsächlich drinnen ist. Aber da müssen wir gut hinschauen, in welches System betten wir es ein? Wenn da der Vorschlag war – wir haben psychosoziale Beratungsdienste draußen in den Regionen, dort könnten wir z. B. Case-Management kompatibel gestalten, so ist das sicher ein Ansatz, der nachdenkenswert ist. Aber wir müssen es gut machen, gut hinschauen und ich erhoffe mir, dass wir in einem Jahr dastehen und sagen: „Okay, wir haben eine gute Grundlage geschaffen, dank des Landesrechnungshofberichtes, dank einer guten Steuerung, dank der Mithilfe aller“, aller, die Player sind in diesem Pflegesystem, aber auch weil wir dieses Thema überparteilich betrachtet - nicht mehr politisch Kleingeld daraus schlagen, sondern weil wir sagen, wir wollen für die Steirerinnen und Steirer diesen Bereich „Pflege“ gut aufsetzen und gestalten. Wenn das gelungen ist in einem Jahr, dann sage ich danke, nicht

nur dem Landesrechnungshof heute, sondern allen hier, die da mitwirken. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.24 Uhr*)

**Präsident Majcen:** Danke. Nächste Wortmeldung, Herr Abgeordneter Zenz.

**LTAbg. Zenz (16.24 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Auch vorneweg von meiner Seite einen Dank an den Landesrechnungshof für diesen Bericht, der einen klaren Blick auf den Bereich „Pflege“ seit dem Jahr 2006 bis zum Jahr 2012/2013 wirft und auch ein klares Bekenntnis, dass die diesem Bericht angesprochenen Themen auch in diesem Hause behandelt, besprochen und auch umgesetzt werden müssen. Aber erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang, wir durften letzte Woche eine wunderbare, eine gute Veranstaltung in diesem Haus mit der Pflege-Enquete haben, einen kleinen Blick zurück auf die Zeit, die vor 2006 vor, weil ich glaube, dass hier für diese Thematik ein entscheidender Punkt ist, weil ja niemand in diesem Hause glauben wird, dass Pflege, Finanzierung Pflege, Qualitätsstandards im Jahr 2006 erstmals behandelt worden sind. Ich habe auch in diesem Zusammenhang bereits gesagt bei dieser Enquete: Ein Blick zurück ins Jahr 1993. Ich will heute wieder beginnen damit. Im Jahr 1993 hat es diese Einigung zur Einführung eines Pflegegeldes in Österreich gegeben. Ich erinnere auch daran, wie es eingeführt wurde: Durch die Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge für Arbeitnehmer und arbeitgeberseitig in Österreich, das ist die Grundlage, das ist die Basis und auch damit beginnend für die Finanzierung, für die Umsetzung der Pflege auch in den Ländern. Es hat aber auch selbstverständlich vor dem Jahr 1993 Alters- und Pflegeheime in der Steiermark gegeben. Wenn wir ... der heutige Artikel in der Kleinen Zeitung, den ich als sehr, sehr wichtig empfunden habe, der von Vätern – nicht den Herrn Landesrat anspricht, es gibt ja viele Väter, die vor ihm waren, dann nicht nur wegen des Genderaspekts, möchte ich sagen, es gibt auch viele Mütter, die bereits vorher waren. Sie werden ja nicht ... diese Entscheidung vom Kollegen Murgg, die immer wieder gerne gebracht wird: „Wer hat denn überhaupt entschieden, dass in der Steiermark gemeinnützige, gewinnorientierte Träger für das Land Steiermark im Auftrag des Landes Steiermark diese Verantwortung übernehmen?“, diese Entscheidung fiel ja nicht im Jahre 2006, sie fiel auch nicht im Jahr 2000. Sie fiel im Jahr 1991/1992, die ersten bewilligten Pflegeheimenrichtungen gab es zu diesem Zeitpunkt. Sie wissen auch, dass niemand im Land Steiermark eine Einrichtung in diesem Bereich ohne eine

Betriebsbewilligung des Landes Steiermark treffen kann. Diese Entscheidung fiel zu diesem Zeitpunkt und jetzt könnte man sagen, es sind drei regierungsverantwortliche Parteien, die das damals im Laufe der Zeit gemacht haben, das sind die einzigen drei Parteien, die jemals in der Regierung in der Steiermark gesessen sind. Selbstverständlich meine Fraktion, die ÖVP-Fraktion und selbstverständlich auch die FPÖ-Fraktion haben diesen Beschluss damals mitgetroffen und damit wurde das System der Pflege, des Anbietens im Auftrag des Landes Steiermark begründet.

Kollege Murgg wird mich auf seiner Seite haben, wenn ich darüber nachdenke, dass das vielleicht nicht die allerbeste Entscheidung war, auch gewinnorientierte Betriebe dort mithinzunehmen. Aber, Kollege Murgg, diese Entscheidung ist jetzt seit 21 Jahren da und was ich nicht möchte, ist hier diese Träger als Ausnutzer, Nutzer des Systems, sie hätten ja nur auf Kosten des Landes und, und, und; das, glaube ich, wäre nicht der Verhandlungsstandpunkt, der jetzt aus Sicht des Jahres 2014 korrekt wäre. Es wäre interessant – ich weiß nicht, ob das der Landesrechnungshof machen könnte, aber wahrscheinlich wird das schwierig sein – sich anzuschauen, wenn nicht private Träger, sondern die öffentliche Hand diese Verantwortung selbst übernommen hätte, was da der Unterschied gewesen wäre. Die Frau Finanzlandesrätin wird jetzt einen kleinen Zucker haben, weil ich möchte die Kolleginnen und Kollegen nur daran erinnern: Wir haben vor nicht einem Jahr einen Beschluss in diesem Hause gefasst, auch entsprechend unserer Landtagsbeschlüsse „Pflegeheimgesetz“, dass wir in den letzten vier Pflegeheimen die Standards, die wir selber, vollkommen richtig, gesetzt haben, auch noch umsetzen müssen. Aber es waren die vier eigenen Landespflegeheime, die die Standards nicht umgesetzt haben und wir mussten natürlich dort auch ein wenig – die Frau Finanzlandesrätin – dementsprechende Beschlüsse fassen, um das zu finanzieren.

Was in dieser Debatte untergegangen ist: Die Pflegeheimbetreiber, die Einrichtungen haben diese Tätigkeit dort begonnen - und Frau Hofrätin Pitner hat es in dem letzten Kontrollausschuss gesagt - zu setzen, die zwischen dem Jahr 1994 und 2004 weder valorisiert, erhöht, verändert wurden. In Bestimmungen, die für jeden Träger unterschiedliche Bewilligungen, auch Sätze hatten. Jetzt bin ich nicht jemand, der das große ... nein, vielleicht doch. Die Entscheidung, und das war vor meiner Zeit in der ich in diesem Haus tätig sein durfte, in Richtung Normkostenmodell war schon eine gemeinsam getroffene Entscheidung dieses Hauses, nämlich aus dieser Hinsicht heraus, nämlich in Qualitätsstandards, einheitlich in der Steiermark für die zu betreuenden und pflegenden Menschen; Qualitätsstandards in der Finanzierung; Qualitätsstandards beim Personal – das war auch die Entscheidung auch in

Richtung eines Normkostenmodells zu gehen und diese Entscheidung hat auch zum damaligen Zeitpunkt eine sehr, sehr große Mehrheit in diesem Haus gefunden. Wäre das nicht der Fall gewesen, müsste heute der Herr zuständige Landesrat mit 200 Trägern und deren Vertretungen einzelne Verträge verhandeln. Übrigens, in anderen Bundesländern gibt es das noch. Auch dieser Bundesländervergleich, der immer gerne genommen wird in gewissen Bereichen, würde einen anderen Blick auf die Situation der Pflege werfen, weil ich schon glaube, dass in der Steiermark die Qualität der Pflege durchaus herzeigbar ist und auch selbst wenn wir sagen, dass wir in gewissen Punkten noch viel Nachholbedarf haben, aber der Versuch und das Hineingehen in die Pflege in der Steiermark gut aufzubauen, nicht so schlecht gelungen ist. Natürlich wurden Fehler gemacht, selbstverständlich. Es wurden Fehler gemacht vor allen Dingen in den Bereichen der Bedarfs- und Entwicklungserhebungen. Es wurden Fehler gemacht – muss jede Region, jede Gemeinde ein Pflegeheim betreiben/anbieten? Ich möchte auch einmal daran erinnern, es hat einmal eine Zeit gegeben, da war die Diskussion „Jede Region, jede Gemeinde ein Pflegeheim?“ Diese Diskussion ist Gott sei Dank nicht mehr der Fall. Es ist schon etwas so: Wir werfen einen Blick mit den Kenntnissen und dem Wissen des Jahres 2014 auf eine Zeit von 2006 bis vor kurzer Zeit, aber auch in Wahrheit, dass im Hintergrund diese Problematik und Thematik Pflege natürlich etwas war, mit dem niemand in diesem Bereich gerechnet hat. Ich sage das noch einmal und ganz offen: Die Sozialhilfegesetzgebung, unser Sozialhilfegesetz, die Länder waren niemals dafür gedacht, im Bereich der Pflege diese Verantwortung zu übernehmen. Wenn wir Pflegeheimgesetze, Sozialhilfegesetzgebung in der Steiermark haben, schauen die komplett anders aus als z. B. Gesetze im Burgenland, in Niederösterreich und in Oberösterreich. Sonst könnte uns ja niemand erklären, warum es in der Steiermark für 1,3 bis vier Millionen Einwohner 12.000 stationäre Einrichtungen gibt und in Niederösterreich z. B. viel weniger. Jetzt könnte man sagen: „Ja, die sind da vielmehr im mobilen Bereich“, Kollegin Lechner-Sonnek wird das berechtigterweise sagen, allerdings gibt es in Niederösterreich keine mobilen Dienste, es gibt in Niederösterreich keinen Rechtsanspruch auf einen Pflegeheimplatz etc., etc.. Es lassen sich Sachen in dieser Hinsicht sehr schwer vergleichen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das jetzt zu verhandelnde Normkostenmodell ist eine sehr, sehr wichtige Entscheidung und ich denke, Herr Landesrat Mag. Drexler in seinen Verhandlungen mit der Intention hier zu einer Lösung mit guten Ergebnissen für die Menschen, die zu betreuen und zu pflegen sind, zu verhandeln - für eine gute Lösung des Landes Steiermark zu verhandeln - und damit auch alle Pflegeheimbetreiber in eine

gemeinsames Boot zu holen, halte ich für eine sehr, sehr gute Entscheidung und ich teile auch die Meinung der Frau Kollegin Riener, ihm dafür alles Gute zu wünschen und überzeugt zu sein, dass es hier zu einer guten Lösung kommt. Dankeschön. (*Beifall bei – 16.34 Uhr*)

**Präsident Majcen:** Danke. Nächste Wortmeldung, Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Hadwiger.

**Dipl.-Ing. Hadwiger (16.34 Uhr):** Danke Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Gäste!

Wir behandeln hier zwei Teile eines Rechnungshofberichtes. Den ersten Teil hat nur kurz die Kollegin Riener einmal angesprochen. Es sind doch einige Dinge, die gesagt werden müssen. Somit Teil eins: Dieser Teil eins stellt eine Folgeprüfung zum Bericht aus 2007 dar. Leistungsangebot des Landes Steiermark für ältere Menschen, von der Selbstständigkeit bis zur Pflegebedürftigkeit. Es handelt sich hier sozusagen um eine Querschnittsmaterie, wo alle politischen Referenten, d.h. aus sämtlichen Mitglieder der Landesregierung bzw. alle Abteilungen involviert sind. Ausgenommen von diesem Bericht sind die Abteilungen A8 und A11, die im zweiten Teil dieser Folgeprüfung behandelt wurden. Ich will jetzt hier nicht auf alle Abteilungen im Einzelnen eingehen. Nur drei Beispiele: Wenn ich die A2 herausnehme sagt der Rechnungshof, dass die barrierefreie Ausführung bei den Sanierungen und Neubauten sehr positiv zu bewerten ist. Während bei der A1, Organisation- und Informationstechnik, keine gemeinsame Öffentlichkeitsarbeit erkennbar ist. Er empfiehlt, dass die Kommunikationsmaßnahmen zentral koordiniert werden. Von der A4 würde ich sagen, ist eigentlich das Gravierendste, was hier bemängelt wurde, hier spricht der Rechnungshof in einer Empfehlung aus, dass mindestens einmal in zwei Jahren die Kassen-, Gebarungs- und Bestandsprüfung durchgeführt werden soll, Pflegeheim oder Pflegeeinrichtungen, dieses aber nicht umgesetzt wurde. Im Allgemeinen empfiehlt der Landesrechnungshof, weiterhin eine intensive Kooperation und eine übergeordnete Abstimmung im Amt der Steiermärkischen Landesregierung durchzuführen. Das hat schon die Kollegin Riener angesprochen, dass es viele Projekte gibt, die von einzelnen Abteilung durchgeführt werden, das Ähnliche bzw. das Gleiche tun, aber hier keinerlei Koordination stattgefunden hat. Kurz noch zum Teil zwei: Über das Normkostenmodell ist schon sehr viel gesprochen worden heute. Man muss sagen, die Geschichte dieses Rechnungshofberichtes ist eine sehr interessante, denn kaum war der Rechnungshofbericht bekannt, hat der Herr Landesrat dankbarerweise schon die ersten Maßnahmen in Angriff genommen, sodass wir eigentlich in vielen Bereichen schon über

Dinge reden, die hoffentlich einem guten Ende zugeführt werden und wo nicht gewartet wurde, bis dieser Rechnungshofbericht im Landtag und erst dann vielleicht noch dazu mit irgendwelchen Ausreden behandelt wird. Zu den Verhandlungen, sehr geehrter Herr Landesrat, es ist mir völlig klar, dass eine Verschwiegenheit in diesen Verhandlungen erforderlich und notwendig sind. Man kann sich nicht gerade in kritischen Verhandlungen seine Standpunkte über die Presse oder sonst wie ausrichten lassen, das ist schon notwendig, dass hier nicht alles gleich an die Öffentlichkeit gebracht wird. Allerdings sieht es in manchen Positionen so aus, dass es heißt, es wird verhandelt, aber wie wir es nicht ... Da wäre es manchmal etwas gescheiter, aber ich glaube, da hast du schon einen Ansatz gemacht mit diesem vertraulichen Gespräch, dass ich leider auf Grund von einem Irrtum nicht besuchen konnte. Solche Sachen sind ehrlich sehr positiv. Im Großen und Ganzen spricht der Rechnungshof - dem auch von meiner Seite der Dank ausgesprochen wird - in vielen Punkten Sachen an, die vorige Woche in der sehr gut gemachten Pflegeenquête besprochen worden ist. Jetzt zum Entschließungsantrag der Kommunisten noch: Wir haben zwar im Kontrollausschuss gegen die Vorladung oder gegen die Einladung von ehemaligen Politikern gestimmt, weil wir der Ansicht sind, dass diese Einladung sehr schön, aber wahrscheinlich sinnlos ist, da sie unverbindlich ist und die Herrschaften nicht erscheinen werden. Dem Antrag auf Einsetzung eines Pflegeuntersuchungsausschusses werden wir sehr wohl zustimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ - 16.40 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, nächste Wortmeldung Herr Abgeordneter Schönleitner.

**LTAbg. Schönleitner** *(16.40 Uhr)*: Danke Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Mit war es dann doch ein bisschen zu viel Harmonie und in die Zukunft blicken ist immer gut und wird auch notwendig sein. Ich möchte überhaupt nicht in Zweifel ziehen, dass einiges sich bewegt, Herr Landesrat, aber es ist ja doch so - und Sie werden mir sicher Recht geben - es gibt auch so etwas in der Ressortverantwortung wie ein Stück noch zurückzublicken und zu schauen: Wie ist das zustande gekommen? Da erwarte ich mir schon ganz klar noch einiges. Denn wäre es so gewesen, dass im Ausschuss dem zugestimmt worden wäre, nämlich von ÖVP und SPÖ, das betrifft jetzt nicht unmittelbar Ihre Verantwortung, ist Verantwortung des Landtages, aber immerhin der Reformpartner, dass man zwar die zwei wichtigsten Auskunftspersonen, nämlich den seinerzeitigen SPÖ-Landesrat Dr. Kurt Flecker und die



ÖVP-Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder befragen hätte können, wie das zustande gekommen ist. Dann wäre der Untersuchungsausschussantrag wahrscheinlich nicht mehr ganz so wichtig, denn ich nehme an, wenn die hingekommen wären und gesagt hätten, wie das passiert ist, dann hätten wir einiges erfahren. Ich möchte nämlich ganz sicher nicht zulassen und ein bisschen ist die Debatte jetzt so gelaufen von ÖVP- und SPÖ-Seite, dass man glaubt: „Jetzt reden wir über die Zukunft, die Vergangenheit ist weg, den Untersuchungsausschuss wischen wir vom Tisch.“ Es ist einfach zu zentral, was in diesem Rechnungshofbericht vom Rechnungshof in hoher Qualität festgeschrieben wurde und was die Vorwürfe anlangt. Denn der Vorwurf, der dahintersteht, der ist ja, oder zumindest die Frage die dahintersteht, ist nämlich darauf begründet – sie haben ja im letzten Kontrollausschuss, Herr Landesrat, gesagt, es ist Ihnen unerklärlich - das waren Ihre Worte - wie seinerzeit eine derartige Situation und derartige Verträge zustande kommen haben können. Da haben Sie völlig Recht. Aber umso wichtiger und richtiger ist es natürlich, dass man hergeht und genau diese Dinge, und das hat der Dr. Murgg ja hier gut gesagt - natürlich irgendwann auch aufklären muss. Denn wenn so lange keine Bedarfsprüfung, keine Entwicklungsplanung gegeben hat, ja warum ist denn das passiert? Es muss ja jemand verantwortlich sein. Das ist ein derart großes Versagen, das sich ja nicht nur für die Betroffenen niederschlägt, das ist eh tragisch, weil die die Qualität in der Pflege nicht gehabt haben, aber das sich natürlich im Landeshaushalt finanziell massiv niedergeschlagen hat. Das Zweite ist, wenn es da Weisungen gegeben hat, wenn Fragen auf dem Tisch liegen, ja war es denn vielleicht wirklich so? Ich behaupte es ja gar nicht, aber es könnte so gewesen sein, dass gewisse Berater in dieser Causa auf zwei Seiten gewerkt haben, dass es klare Unvereinbarkeiten gegeben hat. Dann ist es ja nur logisch, dass der Landtag, und dass wir danach trachten müssen, diese Antworten auf den Tisch zu bekommen. Das kann es doch nicht sein. Wenn es so ist, dass in der Steiermark zum Vergleich mit allen anderen Bundesländern und gerade in der Zeit der SPÖ-Regierungsverantwortung, das möchte ich dem Kollegen Zenz schon auch noch sagen, gerade in eurer Verantwortung, wir haben es eh in anderen Bereichen auch, eine Betreuung unbegleiteter minderjährigen Flüchtlinge ist das gleiche Thema. Aber dass im Pflegebereich gerade in der Steiermark ausgesprochen stark gewinnorientierte, private Betreiber zum Zug gekommen sind, da stellt sich die Frage, warum ist das so gewesen. Wenn der Herr Landesrat sagt, das sei unerklärlich, dann wäre vielleicht eine Erklärung – ich möchte es überhaupt nicht behaupten – aber dass es unter Umständen in irgendeine Richtung Gegenleistungen gegeben hat, das ist jedenfalls politisch relevant, wenn wir uns alle nicht erklären können, wie denn das Ganze seinerzeit überhaupt zustande

gekommen ist. Diese Fragen müssen auf den Tisch, weil unter Umständen hat es gewisse Leistungen gegeben, unter Umständen haben gewisse Betreiber dieser privaten gewinnorientierten Gruppen besonders profitiert. Sind immer wieder zum Zug gekommen und du hast natürlich schon Recht gehabt: Die Verträge, die ersten waren sehr früh, aber was haben wir gesehen? In den Folgejahren hat es natürlich immer wieder Verträge mit privaten, gewinnorientierten Betreibern gegeben und das ganze Normkostenmodell, das ist offenbar niemanden aufgefallen, dass das völlig unzulänglich war. Es ist ja nicht so gewesen, dass das nach einem Jahr korrigiert wird, oder nach zwei Jahren oder meinetwegen fünf Jahren, das ist ganz lange Zeit so dahingegangen, ohne dass wer gesagt hat, dass wir auf dieser Basis, mit der Festlegung, die wir in der politischen Steuerung seinerzeit ergriffen haben, nicht weitermachen können. Das war alles unter Landesrat Flecker und dann kommt die Landesrätin Edlinger-Ploder, dazwischen war natürlich die Verantwortung auch bei anderen. Man hat schon einiges gehört, dass es im Argen liegt, dass da etwas nicht funktioniert. Die Sozialhilfeverbände der Bezirke haben uns immer wieder gesagt: „Das kann doch nicht mit rechten Dingen zugehen!“ Viele haben sich ja in anderen Bundesländern umgesehen, wie bei uns die Dinge laufen und wie letztendlich die politische Steuerung hier funktioniert, oder ganz das Gegenteil davon, eigentlich nicht funktioniert. Warum hat dann die Kollegin Edlinger-Ploder nie irgendwann einmal den Moment genützt und gesagt: „So, die Dinge müssen auf den Tisch, ich muss einmal an die Öffentlichkeit treten als zuständige Landesrätin und muss einmal sagen, wir haben ein großes Problem auf Grund völlig fataler Verträge, die in der Verantwortung der jetzigen Reformpartner seinerzeit zustande gekommen sind!“? Diese Frage ist nicht geklärt. Darum ist es, glaube ich, aus meiner Sicht mehr als legitim, heute zu sagen, dass das nicht der Schlusspunkt sein kann. Ich kann nur von Grüner Seite sagen: Für uns ist es ganz sicher nicht der Schlusspunkt, sondern wir wollen diese Dinge sehen. Es ist ja auch von den Gutachten bzw. Beraterverträgen die Rede gewesen, jetzt kann es schon einen informellen Termin geben, wo man sagt: „Das muss nicht gleich alles hinausgehen“, können wir informieren, aber jedenfalls hat es Anträge im Kontrollausschuss gegeben, ist möchte es hier nur noch einmal festhalten, auch diese Daten zu bekommen, sie vorzulegen. Vielleicht bekommen wir sie irgendwann einmal, aber es ist jedenfalls politisch hochrelevant, es ist ein gewichtiger Rechnungshofbericht und das, was wir heute hier quasi besprochen haben im Landtag, kann nicht der Schlusspunkt sein. Für uns ist klar, wird dieser Untersuchungsantrag jetzt abgelehnt, werden wir mit schriftlichen Anfragen, mit anderen Instrumenten, die uns zur Verfügung stehen, die Dinge ganz genau anschauen. Ich kann auch gleich sagen: Es wird

wieder einen Antrag geben auf Untersuchungsausschuss, falls in nächster Zeit Dinge an den Tag treten, an die Öffentlichkeit treten, die es nur allzu verständlich machen, dass der Landtag in seiner Kontrollverantwortung die Dinge auch sehen will. Herr Landesrat, ich würde mir wünschen: Schauen Sie in die Zukunft, machen Sie es richtig! Sie haben richtig angesprochen, aber ich würde mir schon erwarten, dass Sie nicht nur sagen: „Ich bin der Gesundheitslandesrat Christopher Drexler und die ÖVP, was seinerzeit war, oder die gemeinsame Regierung mit der SPÖ, die geht mich grundsätzlich nichts mehr an, das ist Vergangenheit.“ Ich glaube, Verantwortung heißt auch zu sagen: „Ich bin nicht unmittelbar selbst verantwortlich, aber dass aufgeklärt wird, dass der Landtag diese Dinge bekommt, die er bekommen soll“, z. B. Weisung wäre ein gutes Beispiel, „das ist ganz, ganz wichtig.“ Das wollen wir, darum werden wir natürlich auch den Antrag der KPÖ unterstützen. Das würde ich mir wünschen. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 16.47 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Zu einer abschließenden Wortmeldung hat sich der Herr Landesrat Mag. Drexler gemeldet. Herr Landesrat bitte.

**Landesrat Mag. Drexler (16.48 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete!

Ich freue mich über die Debatte. Wie ich mich letztlich auch über den Landesrechnungshofbericht gefreut habe und wie ich mich etwa über die Enquete in der vergangenen Woche gefreut habe. Wissen Sie warum? Weil das, was ich eingangs meiner Tätigkeit in der Steiermärkischen Landesregierung gesagt habe, dadurch unterstützt wird, nämlich, dass das Thema Pflege eines der größten Herausforderung nicht nur der steirischen, sondern der österreichischen Politik in den nächsten Jahren sein wird. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich lade Sie alle recht herzlich ein, an dieser großen Verantwortung teilzuhaben, denn es wird ein gemeinschaftlicher Weg sein, den wir zu gehen haben und dazu wird auch die heutige Debatte einen Beitrag leisten. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte aber auch noch einen anderen Gedanken an die Spitze stellen. Denn wir sollten bei aller notwendigen - und ich stimme da auch in manchen durchaus den kritischen Gedanken von Schönleitner, Murgg, usw. zu - aber bei aller Konzentration auf diese technischen Fragen, bei all dieser auch notwendigen Frage, wie die Vergangenheit ausgesehen hat usw, usw., vergessen wir eines nicht: Der Hauptpunkt all dieser Überlegungen, und das, was uns eigentlich antreiben sollte auch in den nächsten Wochen, Monaten und Jahren, das ist unsere

Pflicht und Aufgabe für die pflegebedürftigen Steirerinnen und Steirer die bestmögliche Versorgung sicherzustellen, meine Damen und Herren (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*). Da möchte ich auch zu Beginn dieser Wortmeldung schon keinen Zweifel daran aufkommen lassen. Wissen Sie, solche kritischen Debatten sind oft ein zweischneidiges Schwert. Ich möchte einen Zweifel nicht aufkommen lassen, dass wir grosso modo in diesem Land für die pflegebedürftigen Steirerinnen und Steirer eine, was die Qualität betrifft, exzellente Versorgung haben. Das, meine Damen und Herren, hängt wieder zuallererst damit zusammen, dass wir tausende und abertausende Frauen, insbesondere Frauen, und Männer haben, die 365 Tage im Jahr, 24 Stunden am Tag, diesen Beruf am Menschen, diesen Dienst an Menschen tun und denen sollte man an der Spitze einer solchen Debatte danken, meine Damen und Herren (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*). Ich darf Ihnen auch sagen, ich halte es für eine eminent wichtige Aufgabe, dass wir schauen, dass dieses System in den nächsten Jahren in der Steiermark so ausgebaut wird, dass wir auch in ein paar Jahren sagen können, dass die Qualität stimmt, dass die Versorgung für unsere pflegebedürftigen Steirerinnen und Steirer stimmt, dass aber auch die Arbeitsverhältnisse für unsere Beschäftigten stimmen, dass die Arbeitsverhältnisse für die Beschäftigten stimmen, auch mit einer adäquaten Entlohnung, meine Damen und Herren (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*), das gehört ja auch da dazu. Das ist ein Punkt, den ich einfach in so einer Debatte uns auch in Erinnerung rufen möchte. Ja, es gibt Kritik, ja, wir haben verdammt viel Geld ausgegeben in den letzten Jahren und wir geben viel Geld aus. Aber, ich möchte Sie gleich von einer Illusion befreien: Wir werden auch in den nächsten Jahren viel, sehr viel Geld für die Pflege ausgeben müssen. Da geht es mir darum, dass wir auch die Arbeitsverhältnisse für die dort Beschäftigten entsprechend im Auge behalten, insbesondere eine faire, eine gerechte, eine dem Gott sei Dank im Steigen begriffenen Kollektivvertrag entsprechende Entlohnung sicherstellen. Dafür, meine Damen und Herren, werden wir Sie auch als Partnerinnen und Partner in diesem Haus brauchen. Ich möchte auf die einzelnen Punkte eingehen. Ich möchte Ihnen eines aber auch sagen: Ich habe gesagt, ich bin auch dankbar für diesen Landesrechnungshofbericht. Ich meine, es ist halt etwas eine, sagen wir, bemerkenswerte Fügung gewesen, ich glaube, ich war 14 Tage im Amt oder so, bin ich von dieser Rohberichtsendbesprechung irgendwie informiert worden und mir wäre natürlich lieber gewesen, wenn der Bericht anders ausgesehen hätte letztlich, aber es ist ein Handlungsauftrag. Es ist ein Handlungsauftrag! Glauben Sie mir, wir haben wirklich von, eigentlich von Kenntnis des Landesrechnungsberichtes beginnend, versucht, diesem Handlungsauftrag nachzukommen. Insofern verstehe ich zwar insbesondere die

Wortmeldungen der Opposition, die einerseits - im Übrigen bedanke ich mich recht herzlich für die vielen guten Wünsche, dass alles gut werden möge und dass der schwierige Weg hoffentlich sich gut entwickelt. Also herzlichen Dank für die begleitenden guten Wünsche, auch für das eine oder andere Wort der Anerkennung. Das Entscheidende – ich möchte aber auch sagen, ich muss mich primär auf den Blick in die Zukunft konzentrieren, bei aller Verantwortung und bei allen Dingen, die Sie eingemahnt haben. Ich muss mich natürlich in dieser Situation insbesondere auf den Blick in die Zukunft konzentrieren, der ja aber nicht abgeschnitten von der Vergangenheit diskutiert und verhandelt werden kann. Ich meine, wenn wir sehen, etwa ein Normkostenmodell ist nicht ideal, dann ist ja diese Erkenntnis schon eine auf die Vergangenheit bezogene, wenn wir dann ein neues Verrechnungsmodell, wie ich hoffe, entwickeln werden, aber Schritt für Schritt. Wir haben unmittelbar nach dem Vorliegen des Rohberichtes begonnen - und das hätte ich so oder so gemacht, da war also der Rechnungshofbericht nur ein Katalysator wenn Sie so wollen - unmittelbar begonnen, Verhandlungen mit den Pflegeheimbetreibern zu führen. Ich bin sehr froh, dass diese Verhandlungen mit den Pflegeheimbetreibern bis dato in einem ordentlichen, konstruktiven Klima verlaufen und ich bin sehr froh, dass wir alle Teile der Betreiber unserer Betreiberlandschaft, wenn Sie so wollen, mit am Verhandlungstisch sitzen haben, zumal wir einen Vertreter der öffentlichen Heime haben, insbesondere sozialhilfeverbandsbetriebene. Zweitens auch Vertreter der privaten Gemeinnützigen, großer Bereich, und drittens Vertreter der privaten auch gewerblich gewinnorientierten Pflegeheimbetreiber und letztlich auch Vertreter, wenn man so will, der Beschäftigten, also in der Gestalt wie bei der Bündnispflege das ausgestaltet ist, einschließlich auch eines Vertreters der GPA-djp der mit am Tisch sitzt, haben wir sozusagen ein breites Spektrum aus der Betreiberlandschaft am Verhandlungstisch sitzen, so wie auch unsere Seite, wenn Sie so wollen, die Seite der Zahler, vertreten durch Gemeindebund, Städtebund und selbstverständlich das Land. Was ist das Ziel dieser Verhandlung? Das Ziel dieser Verhandlungen ist, aus den Kritikpunkten und aus möglichen Fehlern der Vergangenheit zu lernen und ein neues Verrechnungsmodell auf den Tisch zu bringen. Da gibt es aber eine Reihe von Vorarbeiten logischerweise. Weil das hängt ja alles miteinander zusammen. Wenn der Rechnungshof kritisiert, dass wir ein schlechtes Datenmanagement von ohnehin kaum vorhandenen Daten haben, dann ist das natürlich auch ein Faktum das hereinspielt in die Verhandlungen mit den Betreibern über ein künftiges Verrechnungsmodell. Wir brauchen Daten. Wir haben, wie es der Rechnungshof feststellt, etwa nicht die Situation wie in Niederösterreich, wo man jährlich von allen

Pflegeheimbetreibern Abschlüsse bekommt und dergleichen mehr. Also, ist das alles in einem Verhandlungsganzen zu sehen und ich möchte einmal die Grundlagen schaffen für ein entsprechendes Verrechnungsmodell und das heißt einmal, möglichst viele Daten auf den Tisch zu bekommen. Zweitens, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte, dass wir dieses Verrechnungsmodell - in dieser Legislaturperiode noch - das neue Verrechnungsmodell abgeschlossen haben. Das heißt praktisch gesprochen, in der ersten Jahreshälfte 2015, weil irgendwann entwickelt sich dann natürlich alles gegen Ende der Legislaturperiode, sagen wir, irgendwie schwinden Sie mir dann in den Wahlkampf, mehr oder weniger, oder löst sich der Landtag auf, oder was weiß ich, oder gleitet er aus und dergleichen mehr. Also ich möchte das in der ersten Jahreshälfte 2015 unter Dach und Fach haben. Das ist mein absolutes Ziel und so weit haben wir uns eigentlich auch mit den Verhandlungspartnern und -partnerinnen verständigt, dass das das gemeinsame Ziel ist, dass wir im Laufe der ersten Jahreshälfte 2015 ein solch neues Verrechnungsmodell zustande bringen wollen. Da möchte ich auch eines sagen, zu dem, was Murgg auch wieder gesagt hat, von wegen wie viel halt dort verdient wird: Ich möchte auch diesen Legendenbildungen ein bisschen zumindest, wie soll ich sagen, ich möchte Sie ein bisschen in die Realität wieder herüberbringen. Ja, manches ist nicht nachvollziehbar. Das Normkostenmodell hat seine Unzulänglichkeiten. Für mich immer wieder im Mittelpunkt steht etwa der Bereich der Gebäudeinfrastruktur und wie dieser abgegolten wird. Das ist für mich im Übrigen - ich sage Ihnen jetzt eines, ohne jetzt mir groß in die Verhandlungskarten blicken zu lassen - ein typisches Beispiel dafür, wo man sich überlegen könnte, eine Ist-Kosten-Verrechnung abzuwägen um nicht zu einer normierten Abgeltung zu kommen. Aus sehr guten Gründen, d.h. es ist auch denkbar, dass man ein neues Verrechnungsmodell - und ich spreche ganz bewusst immer von einem neuen Verrechnungsmodell und nicht vom neuen Normkostenmodell, immer bewusst, neues Verrechnungsmodell - dass man hier auch sozusagen eine Mischgestalt kreieren könnte. Aber wie gesagt, das wird Gegenstand der Verhandlungen sein. Was ich jedenfalls nicht möchte - und ich habe das eingangs schon gesagt - ich möchte nicht, dass wir diese Verhandlungen auf dem Rücken der Beschäftigten in diesem Bereich führen. Wenn, wie Sie wissen, der PAX-Kollektivvertrag, der einschlägige, der weitgehend einschlägige Kollektivvertrag muss ich richtiger Weise sagen, mit 1. Februar 2015 um 2,65 % in der Steiermark angehoben wird, weil wir ein letztes Mal noch im Interesse der Angleichung des steirischen Lohnverhältnisses in diesem so schwierigen Bereich an den österreichischen Schnitt einen sogenannten umgangssprachlich „Steiermark-Zuschlag“

bezeichneten Zuschlag haben, daraus ergeben sich 2,65 % Kollektivvertragserhöhung, dann wird es möglicher Weise notwendig sein, auch im Rahmen einer Überbrückungslösung noch einmal eine Anpassung, eine Valorisierung auch bei den Tagsätzen vorzunehmen, das sage ich Ihnen. Das wird möglicherweise notwendig sein als Überbrückungslösung, weil eines ist mir klar und da werden Sie mir, wie ich hoffe, zustimmen: Wir müssen im neuen Verrechnungsmodell ja sowieso den gültigen Kollektivvertrag einrechnen. Genau genommen ist die Personaltangente in einem solchen Verrechnungsmodell relativ einfach auszurechnen. Da brauche ich also keine, weiß Gott wie großen Dinge. Wenn ich weiß, wie die Personalausstattungsverordnung aussieht und wenn ich weiß, wie der Kollektivvertrag aussieht, dann sind die Personalkosten im ganzen Land eine reine Multiplikationsaufgabe. Mit ein paar Klammersausdrücken, weil ich ja natürlich nicht eine Verwendungsgruppe nur habe, sondern unterschiedliche, aber letztlich ergibt sich hier dieser Teil relativ einfach. Das werden Geschichten sein, die wir in allernächster Zeit zu klären haben werden, wo Sie aber, in bewährter Manier, ohnehin von mir auf dem Laufenden gehalten werden, aber ich bitte Sie, diesen Bereich beispielsweise zu bedenken. Ziel ist es insgesamt, ein transparentes, ein neues, ein möglicherweise nicht nur aus normierten Komponenten bestehendes Modell in der ersten Jahreshälfte des kommenden Jahres auf den Tisch zu bringen, zum Abschluss zu bringen, und mir ist das, was Murgg auch erwähnt hat, weil wir es im Kontrollausschuss auch schon besprochen haben, außerordentlich wichtig, dass wir in diesem Zusammenhang auch für eine entsprechende Landesrechnungshofkontrolle sorgen werden. Ich möchte zweierlei: Erstens rechtmäßig von allen Betreibern alle relevanten betriebswirtschaftlichen und pflegetechnischen Daten bekommen, in regelmäßigen Abständen, zweitens möchte jedenfalls die Landesrechnungshofkontrolle für diesen Bereich gewährleistet wissen. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird schon eine ganz wesentliche Vorleistung für zukünftige Perioden sozusagen sein, dass man hier möglicherweise zu einer, für das Land und dem Steuerzahler qualitativvolleren Leistung und Lösung kommt. Ich darf Ihnen aber auch sagen, dass wir andere Bereiche, die angesprochen worden sind, bisher in Angriff genommen haben. Zum Einen: Es ist schon darauf hingewiesen worden, es gab die große und, glaube ich, teilweise, die große und wohl auch berechtigte Kritik an der mangelnden Bedarfs- und Entwicklungsplanung in der Vergangenheit. Meine Damen und Herren, das ist mit - und das ist bei einigen Rednerinnen und Rednern angesprochen worden - dass ist mit eines unserer größten Probleme. Wir haben offensichtlich Phasen in der Vergangenheit erlebt und da will ich mich jetzt etwas unterscheiden von den Wortmeldungen der einzelnen Oppositionsredner.

Schauen Sie, ich gehe schon davon aus, dass alle Vorgängerinnen und Vorgänger im Amte bona fide gehandelt haben und letztlich auch nur das Beste für das Land und für die Versorgung in der Pflege wollten. Man muss natürlich aufpassen, wenn man aus der gesicherten Erkenntnis des Jahres 2014 heraus Vorgänge in den 90iger Jahren, Vorgänge in den frühen Nullerjahren beurteilt, da muss man immer ein bisschen sagen, man muss sich zumindest bemühen sich zurückzusetzen, wie damals genau die Situation war. Wie auch immer. Jedenfalls ist festzustellen: Entstanden ist teilweise ein Wildwuchs. Es ist ein Wildwuchs entstanden, die Pflegeheime sind irgendwo entstanden, je nach Gutdünken, nach guter Laune, nach Bemühen einzelner rühriger BürgermeisterInnen oder sonstigen regionalpolitischen Erwägungen. Also bitteschön, wenn ich so in den Raum schaue, ohne dass jetzt irgendjemand sich angesprochen fühlt, am besten schaue ich zum Luster hinauf, wird sich doch auch der Eine oder die Andere erinnern an den einzelnen, oder gelegentlichen Fall, wo man vielleicht nicht ganz fern der Prozesse war, die diesen Wildwuchs auch mitbefördert haben. Hand aufs Herz, nicht wahr? Der einzelne Fall hätte ja nichts ausgemacht sozusagen. Aber das Problem ist, dass wir insgesamt zu einer Situation gekommen sind, die nicht dem entspricht, was man unter einer adäquaten Bedarfs- und Entwicklungsplanung versteht. Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ein neuer Bedarfs- und Entwicklungsplan in Auftrag gegeben. Wir werden ebenso im Frühjahr kommenden Jahres die Ergebnisse dieser Arbeit vorliegen haben und Ihnen dann natürlich möglichst zeitnah auch berichten bzw. diesen Bedarfs- und Entwicklungsplan präsentieren. Ich sage ihnen eines, das kann ich Ihnen jetzt schon sagen: Ich möchte natürlich - ich hoffe nachgerade - dass der Bedarfs- und Entwicklungsplan uns das zeigt, was wir auch immer da zusammensitzen und was wir bei der Enquete letzte Woche auch gehört haben und einander erklärt haben, dass das rauskommt, dass wir im Bereich der stationären Langzeitpflege in der Steiermark, was die Quantität betrifft, ausreichend, möglicher Weise mehr als ausreichend versorgt sind. Wenn das so ist, dann wird es große Disziplin seitens der Regierung brauchen, dann auch inne zu halten, nämlich so innezuhalten, wie wir jetzt auch seit sieben Monaten inne halten, nämlich schlicht und ergreifend keine neuen Betten in diesem Bereich zu schaffen, keine neuen Kapazitäten in diesem Bereich zu schaffen. Also, Bedarfs- und Entwicklungsplan Frühjahr 2015 ist mit dem neuen - und hoffentlich mit den Qualitätsanforderungen, die heute definiert worden sind - entsprechenden neuen Bedarfs- und Entwicklungsplan zu rechnen. Weiters darf ich Ihnen sagen, dass auch an diesem ewigen Datenmanagementkritikpunkt bereits in der Abteilung gearbeitet wird und wie ich hoffe, hier entsprechend etwas entsteht. Ich darf Ihnen



ebenso sagen, dass wir daran gehen, die gesetzlichen Grundlagen für die Pflege in der Steiermark zu verändern. Im Idealfall auch noch in dieser Legislaturperiode. Im Idealfall auch noch in dieser Legislaturperiode, sonst sage ich Ihnen ganz ehrlich, halt am Beginn der nächsten Legislaturperiode, weil das natürlich auch noch ein solides Gesetzeswerk werden soll. Was soll dort drinnen stehen? Erstens einmal wollen wir alle pflegerelevanten landesrechtlichen Vorschriften zusammenführen. Zweitens, und das soll dann Betreuungs- und Pflegegesetz, Steiermärkisches Betreuungs- und Pflegegesetz oder Pflege- und Betreuungsgesetz oder wie auch immer, also da kann dann jeder noch Vorschläge bringen, wie es besser heißen soll, aber wichtig ist, dass wir alle pflegerelevanten Vorschriften dort hineinbringen wollen, d. h. das Pflegeheimgesetz, die einschlägigen Vorschriften aus dem Sozialhilfegesetz und dergleichen mehr. Wir möchten aber auch neue Bestimmungen schaffen. Ich möchte, dass wir das, was wir bei der Pflegeenquete auch diskutiert haben - der Jurist würde sagen: „Positivieren“, klingt schon positiv, nicht? Heißt juristisch aber nur „in das Gesetz hineinschreiben“. Nämlich, dass wir die alternativen Wohnformen, dass wir die Tageszentren, dass wir diese Dinge, die derzeit in so einer pilothaften Richtlinie, weiß man nicht genau, Irgendwie-Situation herumschwimmen, dass wir die in das Gesetz hineinschreiben, weil ich bin zutiefst davon überzeugt und das teile ich auch mit einer Reihe von Rednerinnen und Rednern, dass wir in diesem Bereich Nachholbedarf haben. Das Problem, das wir haben und das Problem, das wir hoffentlich in den nächsten Jahren in den Griff bekommen werden, ist das, dass wir aus meiner Sicht ein bisschen einen Teufelskreislauf haben, wenn Sie so wollen, oder die Katze beißt sich in den Schwanz. Nämlich, wir geben so viel Geld für die stationäre Langzeitpflege aus, dass uns vielleicht der finanzielle Atem fehlt, just jene Maßnahmen zu verstärken, zu attraktiveren, zu verbessern, die uns wiederum den stationären Bereich entlasten würden. Nämlich Tagesbetreuung, nämlich attraktivere Tarife für die Mobilen Dienste, da ist dem, was Lechner-Sonnek in diesem Fall, glaube ich, gesagt hat, nicht viel hinzuzufügen. Bis auf den Vergleich mit Wien, weil da fallen mir andere Sachen ein, die in Wien in diesem Bereich auch wiederum anders sind, wo ich unsere Lösungen vielleicht besser finde, wie auch immer. Insgesamt weiß ich und glaube ich, dass das unser Weg sein müsste, den wir gemeinsam in den nächsten Jahren, wie ich hoffe, beschreiten könnten, nämlich ausgehend auch von dieser neuen gesetzlichen Grundlage genau diese Bereiche auch zu verstärken und zu betonen. Ja, was kann ich Ihnen noch sagen? Einen Punkt wollte ich vielleicht noch angesprochen haben, das ist der, weil es der Landesrechnungshof auch entsprechend ausführt in seinen Feststellungen und

Empfehlungen und was Ingrid Lechner-Sonnek wiederum angesprochen hat, das ist der Bereich Case-and-Care-Management. Wir haben zuletzt bei der Pflegeenquete auch intensiv über diesen Bereich gesprochen. Ich habe damals im Übrigen die Begriffe ein wenig auseinandergelöst, nämlich Case-Management und Care-Management als unterschiedliche Materien eigentlich, die nur gerne gemeinsam genannt werden, bezeichnet. Die Ingrid hat heute völlig zu Recht auch in diesen Teil ihrer Ausführungen sich insbesondere auf Case-Management-Maßnahmen, oder Maßnahmen, die sie sich wünschen würde, damit wir ein Case-Management, ein entsprechendes bekommen, bezogen. Das halte ich für außerordentlich schlüssig und sinnvoll. Ich denke, das muss eine Geschichte sein, die wir auch in dieses zukünftige steirische System einer verlässlichen Pflege und auch eines entsprechenden Pflegemanagements, wenn man so will, implementieren müsste, weil uns das schon mittelfristig, wie ich glaube, jedenfalls aber langfristig ganz entscheidend hilft. Nämlich zweierlei, ich glaube, die Ingrid hat es eh ähnlich angesprochen, sonst soll sie sich wehren, wenn ich jetzt einen Blödsinn sage, dass du ähnlicher Meinung bist. Ist interessant, das sind die technischen Unzukömmlichkeiten oder Schwierigkeiten oder es ist keine technische Unzukömmlichkeit um Himmels willen, sondern es ist lediglich eine Panne, eine kurzfristige. Wie auch immer, ich wollte gerade sagen, dass wir mit dem Case-Management schon mittelfristig, sicher aber langfristig in Wahrheit zwei Fliegen mit einer Klappe schlagen. Das wird uns wahrscheinlich ökonomische Vorteile bringen, im Interesse dessen, was auch alle ausgeführt haben, möglichst mobil vor stationär, möglichst zu Hause usw, usw. Das wird aber zweitens auch eine Qualitätsverbesserung für die pflegebedürftigen Steirerinnen und Steirer sein. Weil wenn sich jemand nicht unbedingt wünscht sozusagen im Pflegeheim zu sein, aber weil halt alle gesagt haben: „Da rufen wir geschwind im Pflegeheim an oder schauen wir, es gibt eh in der nächsten Gemeinde ein Pflegeheim oder sonst irgendwas.“ Jetzt findet sich der oder die plötzlich im Pflegeheim, wäre aber möglicher Weise viel glücklicher persönlich mit irgendeinem Mix aus bisschen Tagesbetreuung, bisschen Mobile Dienste oder was auch immer. Dann hätten wir sozusagen zwei Fliegen mit einem Streich erwischt, nämlich mit einerseits möglicher Weise positiven ökonomischen Entwicklungen, vor allem aber auch die Befindlichkeit der Betroffenen möglicher Weise zum Besseren verwandt. Das heißt, da müssen wir schauen (*Präsident Majcen: „Herr Landesrat, bitte!“*) – ja ich komme eh zu einem Ende dann. War das schon ein Hinweis vorhin, dann war das gar keine Panne, das war eigentlich ein dezenter Hinweis (*Allgemeine Heiterkeit*). Gut, anyway. Eines wollte ich noch sagen: Beim Beispiel Vorarlberg sieht man, man muss sich natürlich alles genau anschauen,

weil wenn das das große Superbeispiel ist, wie es auch von mir immer gesagt worden ist, für Case-and-Care-Management, ist schon bemerkenswert, dass die WIFO-Studie zur Pflege just in Vorarlberg die höchst zu erwarteten Kostensteigerungen in den nächsten Jahren veranschlagt. Mit, glaube ich, 158 % plus, muss man sich anschauen und plausibilisieren, was das bedeutet. Alles zusammengefasst, meine sehr verehrten Damen und Herren: Ich bedanke mich für die Debatte, ich hoffe, dass wir die Punkte entsprechend gemeinsam angehen können. Meine Bereitschaft, glaube ich, das nehmen Sie auch mit, ist auf jeden Fall da, diese Punkte anzupacken, im Idealfall gemeinsam zu Lösungen zu bringen, jedenfalls aber im Interesse der Steirerinnen und Steirer. Ich lade Sie ein dabei zu sein und freue mich auf noch viele herzhaft und kritische Debatten zu diesem Thema. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und KPÖ – 17.13 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke Herr Landesrat für diese Wortmeldung.

Ich komme nun, nachdem keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen zur Abstimmung. Und zwar zuerst Tagesordnungspunkt 13, dann Tagesordnungspunkt 14 und dann Entschließungsantrag.

Wer also dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 13 die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Einstimmig angenommen.

Komme zum Tagesordnungspunkt 14. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Stelle auch hier die einstimmige Annahme fest.

Ich komme zum Antrag der KPÖ mit der Einl.Zahl 2647/5, nämlich ein Entschließungsantrag und frage, wer diesem Entschließungsantrag die Zustimmung gibt und bitte um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!

Dieser Entschließungsantrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden gegen die Stimmen der ÖVP und SPÖ.

Damit ist dieser Tagesordnungspunkt 14 abgeschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**15. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 2805/3, betreffend Folgeprüfung „Steiermärkische Landesbahnen“.**

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. Gabriele Kolar. Frau Abgeordnete ich bitte dich um deine Wortmeldung.

**LTAbg. Kolar** (17.15 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht, Ausschuss „Kontrolle“, Folgeprüfung Steiermärkische Landesbahnen. Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seiner Sitzung vom 16.09.2014 und 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landessrechnungshofes betreffend Folgeprüfung Steiermärkische Landesbahnen wird zur Kenntnis genommen. (17.15 Uhr)

**Präsident Majcen:** Danke, die Frau Abgeordnete Kolar hat sich auch zu Wort gemeldet. Frau Abgeordnete bitte.

**LTAbg. Kolar** (17.16 Uhr): Darf jetzt auch noch den zuständigen Landesrat recht herzlich begrüßen. Ja wie gesagt, der Landesrechnungshof überprüfte 2009 die Steiermärkischen Landesbahnen für den Zeitraum 01.01.2005 bis 31.12.2007. Dieser Bericht wurde am 13. Oktober 2009 im Kontrollausschuss beraten und am 20.10.2009 im Landtag zur Kenntnis genommen. Gemäß den Bestimmungen des Landesverfassungsgesetzes, Art. 52 Abs. 4, hat die Landesregierung spätestens sechs Monate nach der Behandlung des Berichtes im Landtag dem Kontrollausschuss zu berichten, welche Maßnahmen getroffen werden. Der Maßnahmenbericht hätte somit spätestens am 20.04.2010 dem Kontrollausschuss vorgelegt werden müssen. Die Vorlage im November 2011 wurde gemäß den gesetzlichen Bestimmungen bzw. Vorschriften um ca. eineinhalb Jahre zu spät vorgelegt. Seit Beginn der Prüfung im Jahre 2005 durch den Landesrechnungshof waren folgende politische Referenten zuständig: Bis zu Wahl der neuen Landesregierung 2005 Herr Zweiter Landeshauptmannstellvertreter Leopold Schöggel, 2005 bis 2010 Frau Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder und seit 05. November 2010 Herr Landesrat Gerhard Kurzmann. Auf Basis des seinerzeitigen Prüfberichtes führte der Landesrechnungshof nunmehr eine Folgeprüfung der Steiermärkischen Landesbahnen durch. Vier Empfehlungen

sollten darin umgesetzt werden und zusammenfassend stellt sich der Stand dieser Umsetzungen wie folgt dar: Zum Ersten geht es um die Anpassung der Jahresplanung. Der Landesrechnungshof empfiehlt den Steiermärkischen Landesbahnen, künftig die Jahresplanungen und Berücksichtigung der Bildung von angemessenen Reserven an die tatsächlich zu erwartenden Ergebnisse anzupassen. Diese Empfehlung wurde nicht umgesetzt. Des Weiteren ging es um eine wirtschaftliche Betrachtung der Murtalbahn. Der Landesrechnungshof empfiehlt in seinem Bericht auf Grund des hohen Anteiles der Murtalbahn am gesamten Jahresverlust der Steiermärkischen Landesbahnen fundierte Analysen anzustellen. Grundlagen hierfür sollten verlässliche und aussagekräftige Auslastungskennzahlen, Kundenbefragungen und Wirtschaftlichkeitsverrechnungen für alternative Konzepte sein. Die Steiermärkischen Landesbahnen beauftragten ein Zivilingenieurbüro mit der Erstellung einer grundsätzlichen Machbarkeitsstudie zur Erneuerung der Murtalbahn. Dieses Erneuerungskonzept der Murtalbahn beinhaltet einzelne Variantenuntersuchungen und liegt dem Landesrechnungshof vor. Die Empfehlungen aus dem Bericht des Jahres 2009 zum Thema Murtalbahn wurden somit umgesetzt. Des Weiteren ging es um Prüfungen von Vergaben. Bezüglich des Verhandlungsverfahrens ohne vorherigen Aufruf zum Wettbewerb empfiehlt der Landesrechnungshof das Festhalten der Befugnis der Leistungsfähigkeit und der Zuverlässigkeit der zur Aufgabe von Angeboten aufgeforderten Unternehmen, z.B. als Niederschrift oder in Form eines Aktenvermerkes im Vergabeakt. Diese Empfehlung wurde ebenfalls umgesetzt. Als letzten Punkt die Wirtschaftlichkeit von Investitionen. Hier empfiehlt der Landesrechnungshof im Zuge der Neuanschaffung von Fahrzeugen die grundsätzliche Vornahme von Investitionsrechnungen. Diese Empfehlung wurde auch durch ein Wirtschaftlichkeitskriterium im Rahmen von Ausschreibungen umgesetzt. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 17.20 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke. Nächste Wortmeldung Frau Abgeordnete Manuela Khom.

**LTAbg. Khom** *(17.20 Uhr):* Herr Präsident, meine Herren Landesräte, geschätzte Damen und Herren!

Ich melde mich heute hier zu Wort, weil es in diesem Folgeprüfbericht in weiten Teilen um die Murtalbahn geht. Die Murtalbahn ist in jenem Bezirk, wo ich zu Hause bin, eine wichtige Infrastruktur, das ist der Punkt eins. Und der Punkt zwei ist folgender: Ich möchte nicht so, wie im vorigen Landtag am nächsten Tag dann in der Zeitung lesen, dass wir hier im Landtag

einen Rechnungshofbericht nicht behandelt haben, der dann feststellt: „Irgendwer ist schlecht und irgendwer ist gut.“ Wir hatten hier in diesem Hause einen Rechnungshofbericht, wo die Bezirkshauptmannschaften von Niederösterreich und Steiermark verglichen wurden. In der Zeitung stand dann: „Die einen sind gut, die anderen sind schlecht“, das war nicht zu lesen. Gestern hat jemand zu mir gesagt, in diesem Folgebericht würde stehen: „Die Murtalbahn wirtschaftet wahnsinnig schlecht und ist für die Hälfte der Abgänge der Steirischen Landesbahnen verantwortlich.“ Das steht auch wirklich so drinnen: „Der Bahnbetrieb der Steirischen Landesbahnen in dieser Region ist“, gemeint ist die Region von Unzmarkt bis Tamsweg, „für beinahe die Hälfte des gesamten Jahresverlustes der Steirischen Landesbahn verantwortlich.“ Für jene, die jetzt sehr oberflächlich Berichte lesen möge daraus sichtbar sein, dass die Murtalbahn schlecht gewirtschaftet hat. Die Realität ist, die Steirischen Landesbahnen haben eine Streckenlänge von 124 km zu verwalten. Davon sind 75 km die längste Strecke, die Murtalbahn, d.h. insgesamt 52 % der gesamten Streckenlänge der Steirischen Landesbahnen ist die Murtalbahn. Dann zu sagen, wir hätten schlecht gewirtschaftet, das ist etwas, wogegen ich mich verwehre. Denn das wäre so als ob ich sagen würde: „Ich habe zwei Gruppen, da sind 100 Personen, 52 in dieser Gruppe, 48 in dieser Gruppe. Die 48 brauchen mehr an vorhandenen Lebensmitteln als die 52, die mehr als die Hälfte sind und die weniger der vorhandenen Lebensmittel brauchen“, wenn ich dann sagen würde: „Die 52 sind die Verfressenen!“ So kann ich das nicht stehen lassen, weil mir die Murtalbahn wichtig ist und wenn man den Bericht weiterliest, dann sind die Betriebsabgänge der Murtalbahn Jahr für Jahr gesunken und die Murtalbahn hat massiv am Personalstand gearbeitet und ich verstehe, dass die Zahlen geschwärzt sind und viele von Ihnen wird die Anzahl der Beschäftigten im Bezirk Murau vielleicht nicht besonders interessieren. Für mich ist jeder einzelne Arbeitsplatz in einem Bezirk, wo wir mit Abwanderung massiv zu kämpfen haben, besonders wichtig, um dieser Abwanderung auch dagegen zu halten. Hier haben wir eine Einsparung von 18,5 %, das ist ein hoher Anteil. Der Rechnungshof stellt fest, dass das ein sehr niedriger Wert für die Streckenlänge an Personal ist. So viel zur Ist-Situation, wie die Murtalbahn im Moment dasteht. Wenn man im Rechnungshof den Auftrag liest, dann ist umgesetzt worden, dass man auf Grund der Zahlen, die da sind, eine Machbarkeitsstudie machen sollte und darauf hinweisen sollte: Wie könnte es denn weitergehen und wo sind Einsparungen und wo ist ein gutes Fortführen dieser Murtalbahn möglich? Es hat eine Veranstaltung gegeben am 07.07.2011, wo diese Machbarkeitsstudien in Auftrag gegeben wurde. Die Machbarkeitsstudie liegt mittlerweile vor. Zusätzlich haben die Niederregionen

Holzwelt-Murau und der Biosphärenpark Tamsweg gemeinsam eine Machbarkeitsstudie in Auftrag gegeben, sie heißt: „Die Zukunft der Murtalbahn zwischen Biosphäre und Energiemodellregion“. Das haben wir beim Besuch des Herrn Landesrates vor kurzem in Murau, wo wir 120 Jahre Murtalbahn gefeiert haben, auch als Konzept übergeben können, d.h. in der Summe gesehen ist dieser Punkt erfüllt worden. Es gibt eine Machbarkeitsstudie. Das ist mir zu wenig! Es ist mir schon klar, dass der Rechnungshof derjenige ist, der aufzeigt, was zu machen ist, um etwas zu verbessern. Bei beiden Besuchen vom Herrn Landesrat hat er festgestellt, dass es bei der Murtalbahn massive Investitionen brauchen wird, um den Ist-Zustand zu verbessern. Wir wissen alle, die Triebwagen sind in einem äußerst schlechten Zustand, d.h. es braucht hier klare Investitionen. Die Konzepte dafür sind da und „Papierl für`s Schubladl“ haben wir sehr viele. Ich hoffe, dass es sich hier um ein „Papierl für`s Schubladl“ handelt. Da ist die Politik jetzt gefordert hier auch umzusetzen, wir hier in diesem Haus. (*LTAbsg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf.*) Da gebe ich dir vollkommen Recht. Du hast im Ausschuss an den Herrn Landesrat eine Frage gestellt, ob es möglich ist, etwas umzusetzen. Der Herr Landesrat hat uns dort geantwortet: „Mit einer gesamten Bilanzsumme von 211 Millionen sind derartige Investitionen nicht möglich.“ Ich habe diesen Bericht sehr genau gelesen und habe da festgestellt, dass es immer Budgetierungen gegeben hat, die natürlich im Minusbereich angesiedelt sind, aber die massiv unterschritten wurden: Im Jahre 2008 5,3 Millionen budgetiert, tatsächlich 4 Millionen gebraucht, d.h. 1,2 Millionen Ersparnis; im Jahre 2009 1,8 Millionen. Wenn ich mir nun diese Summen anschau, Herr Landesrat, dann denke ich, eine Investition in die Murtalbahn ist keine Investition, die in einem Jahr zu tätigen ist, das ist eine Investition, die in vielen Jahren zu tätigen ist und aus meiner Sicht der Dinge zeigt genau dieser Bericht, dass es hier einen Spielraum gibt innerhalb des Budgets, mit den tatsächlichen Zahlen auch Investitionen zu tätigen sind. Ich würde mich freuen, wenn wir ein klares Bekenntnis ablegen würden für die Murtalbahn, denn wenn wir die Murtalbahn umstellen, dann ist einer der Punkte in diesem Folgebericht, dass die Energiekosten sehr hoch sind. Bei allen Konzepten, die da sind, würden wir enorme Energiekosten einsparen. Wir würden etwas für den Klimaschutz tun. Wir würden den Bezirk, der hauptsächlich von Handwerk und Tourismus lebt, hier die Arbeitsplätze massiv unterstützen, weil die Murtalbahn ist nicht nur der Bummelzug, den wir alle von vielen Bildern kennen, sondern wir befördern die Menschen in dieser Region. Wir machen ganz viel für den Tourismus, sei es hin zum Kreischberg, sei es, den Murradweg zu bestücken mit den Radfahrern, viele dieser Dinge wären möglich, wenn es den politischen Willen gibt. Und

meine Bitte an dieses Haus und besonders an dich, Herr Landesrat, darüber nachzudenken: Wie können wir aus diesen Konzepten ein klares Projekt formulieren? *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.27 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Die nächste Wortmeldung Herr Abgeordneter Murgg bitte.

**LTAbg. Dr. Murgg (17.27 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ein paar Worte: Indirekt hat das mit diesem Rechnungshofbericht zu tun. Landesbahnenprüfung, Murtalbahn, der Herr Landesrat hat, im Ausschuss war es, glaube ich, gesagt: „Die Murtalbahn wird nicht elektrifiziert in nächster Zeit, oder kann nicht elektrifiziert werden und wird auch nicht auf Normalspur umgestellt.“ Aber der Fahrplan, so wie er ist, und der Bestand, wie die Murtalbahn derzeit verkehrt sei gesichert, wenn ich Ihre Worte noch richtig im Ohr habe. Ich möchte jetzt ein bisschen anhängen, weil die Landesbahnen allgemein mit einigen Problemen, was den Schienenverkehr betrifft, konfrontiert sind und auch in nächster Zukunft konfrontiert werden. Ich möchte Sie ein paar Dinge fragen und vielleicht um eine Antwort ersuchen. Ich höre da gerüchteweise, dass die Bahn - die fährt ja auch auf einer Landestrasse, Peggau, Deutschfeistritz, Übelbach - in nächster Zeit evaluiert wird und dass in der Region schon das Wort umgeht, dass die Bahn eingestellt wird und dass sogar die Trasse abgetragen wird und anstelle der Trasse ein Radweg geplant wird. Ich würde es als einen totalen Wahnsinn betrachten angesichts der Tatsache, dass auf dieser Trasse erst vor einigen Jahren der Oberbau neu gemacht wurde und auch die Fahrleitung. Ich glaube, das geht, so höre ich - ich will nicht sagen, dass der Bürgermeister von Deutschfeistritz diese Gerüchte streut, aber er kämpft da mit diesen Eisenbahnverordnungen. Er hat ganz eine Menge Kreuzungen und wenn da jetzt die Hälfte dazuzahlen muss, das ist ja vom Verfassungsgerichtshof letztlich noch nicht entschieden, gibt es vielleicht oder könnte ich mir vorstellen, dass es von dieser Seite her eine Erleichterung gäbe, wenn die Bahn in der Form nicht mehr existiert. Vielleicht können Sie dazu etwas sagen. Das Zweite: Wir wissen alle, 2016 läuft der Verkehrsdienstvertrag Spielfeld-Straß/Bad Radkersburg aus. Auch da höre ich, dass die ÖBB will, dass das dann die Landesbahnen übernehmen. Ich würde das als katastrophal halten, weil ich glaube, wenn sich die Landesbahnen das umhängen lassen, kommt das viel teurer als wenn die ÖBB einen Verkehrsdienstvertrag abschließt, einen neuen vielleicht. Vielleicht können Sie auch dazu etwas sagen dann. Das hängt jetzt mit den



Landesbahnen nur indirekt zusammen, aber wenn ich schon am Pult bin, sage ich es doch. Sie kennen in der Zwischenzeit die Beschlüsse von Trofaiach und Leoben, dass die Gemeinden klar dafür aussprechen, die S8 auch mit einem Ast nach Trofaiach, Hafning zu führen. Ich kenne den Bericht vom Herrn Landeshauptmann auf diesen unseren Anträgen und er hat gesagt: „Also das ist dem zuständigen Landesrat“, also Ihnen, „weitergeleitet worden.“ Ich höre jetzt, da aus vertraulicher Quelle, dass Sie mehr oder weniger auch sagen „Ja aber die sozialdemokratischen Bürgermeister in der Region wollen das gar nicht.“ Also jetzt wissen Sie es, dass die sozialdemokratischen Bürgermeister im Vordernbergertal diese Bahn haben wollen. Es gibt Beschlüsse. Der Landeshauptmann hat Ihnen diese Beschlüsse der Gemeinden zugeleitet. Vielleicht können Sie auch dazu ein Wort der Aufklärung beitragen. Danke.  
*(Beifall bei der KPÖ – 17.31 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke. Der Herr Landesrat ist mehrmals angesprochen worden. Ich erteile ihm das Wort.

**Landesrat Dr. Kurzmann** *(17.31 Uhr):* Danke Herr Präsident!

Ich darf also beginnen mit der Murtalbahn. Bekenne mich dazu: Wir müssen im Interesse der Schülertransporte selbstverständlich das Funktionieren dieser wichtigen Verkehrsverbindung weiterhin aufrecht erhalten. Mit sind keine Überlegungen bekannt, diese Linie einzustellen. Es war ja bei diesem Ereignis, das die Frau Abgeordnete Khom angesprochen hat, auch der Verkehrslandesrat aus dem Bundesland Salzburg anwesend, der das von seiner Sicht aus unterstrichen hat, auch wenn man natürlich ergänzen muss, dass diese Bahn auf salzburgerischer Seite nur 15 km lang ist. Sie haben völlig Recht, natürlich gibt es Studien sonder Zahl. Wenn man jetzt die Wünsche der Befürworter einer Elektrifizierung, wenn man diesen folgt, oder auch sich anschaut, was die Einführung einer Normalspur dort kosten würde, hätten wir ein Investitionsvolumen - und das muss auch offen und ehrlich einmal ansprechen - von 60 Millionen Euro. Im Vergleich dazu: Das gesamte Verkehrsbudget, das sie beschlossen haben, meine Damen und Herren, umfasst 211 Millionen Euro. Ich verstehe durchaus die Diskussionen, die da immer wieder auftauchen. Es gibt auch in der Region immer wieder Diskussionen, wie man die Bevölkerung animieren könnte stärker auf den Zug umzusteigen und auf das Auto zu verzichten, auch diese Diskussionen in Bürgermeisterrunden, in Regionalversammlungen sind mir durchaus bekannt. Ich habe aber auch dazusagen müssen, dass natürlich die Eigentümerzuschüsse in den vergangenen Jahren

auf Grund der Budgetsituation gekürzt und nicht erhöht werden konnten und dass Investitionen einfach in das rollende Material vorgezogen werden müssen. Was also hier auch angesprochen worden ist - nämlich nicht so deutlich wie ich das jetzt sagen werde - dass bestimmte Gelder natürlich für die Anschaffung neuer Fahrzeuge von einer großen Firma, von einer namhaften Firma, der Firma Stadler vorgesehen waren, dass aber die Landesbahnen die Übernahme dieser Fahrzeuge, weil es technische Defekte gab, noch nicht durchgeführt hat, in dem Moment, wo also die Landesbahnen da grünes Licht geben. Diese Gelder sind ja nicht verbraucht worden, sondern sind natürlich noch immer für die Steirischen Landesbahnen und für die Murtalbahn, wenn man so will, gebunkert. Was nun die Fragen des Herrn Abgeordneten Murgg betrifft: Ich kenne auch die heftigen Diskussionen was also den Bereich Deutschfeistritz betrifft. Da gibt es einfach unterschiedliche Bürgermeisterwünsche. Beide Gruppen waren jeweils mit Bürgerbeteiligung bei mir und haben ihre Argumente vorgetragen. Ich habe ganz offen gesagt: „Ich bin Eigentümerversorger, die Landesregierung ist Eigentümerversorger der Landesbahnen und wir werden nichts tun, was also dem Land schadet.“ Wir stehen zu dieser Entscheidung wir sind dabei, dort in diesem Bereich, der ja auch nicht ganz einfach ist, wirklich die Finanzmittel aufzustellen um die Bahnsicherheit wirklich zu garantieren in Zukunft. Da wird viel in Schrankenanlagen investiert werden. Was die Radkersburger Bahn betrifft, Herr Abgeordneter, da kann ich Ihnen sagen, wir sind da, auch was die Zukunft betrifft – ich habe nicht nur den Zeitraum bis zum Oktober nächsten Jahres hier im Auge – auch mit den ÖBB was die Infrastruktur betrifft, aber auch den Personenverkehr in echten Gesprächen wie die Zukunft aussieht, weil es verschiedene Modelle gibt. Ich bin aber auch da überzeugt, nachdem der Bürgermeister von Radkersburg, nachdem sich viele Abgeordnete immer wieder zu Wort melden für die Bahn, werden wir auch da zu einem vernünftigen Ergebnis kommen. *(Beifall bei der FPÖ – 17.35 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke Herr Landesrat.

Es liegt zu diesem Tagesordnungspunkt keine weitere Wortmeldung vor, daher ersuche ich die Damen und Herren die dem Antrag der Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt 15 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe!  
Stelle die einstimmige Annahme fest

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**N1. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3045/1, betreffend Novelle zu den beiden Vereinbarungen gemäß Art. 5a B-VG über den Ausbau der ganztägigen Schulformen (BGBl. I Nr. 115/2011/LGBl. Nr. 4/2012 und BGBl. I Nr. 192/2013/LGBl. Nr. 90/2013).**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Johannes Schwarz. Ich erteile ihm das Wort zur Berichterstattung.

**LTAbg. Schwarz** (17.36 Uhr): Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung vom 20.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Novelle zu den beiden Vereinbarungen gemäß Art. 15a B-VG über den Ausbau der ganztägigen Schulformen (BGBl. I Nr. 115/2011/LGBl. Nr. 4/2012 und BGBl. I Nr. 192/2013/LGBl. Nr. 90/2013) wird zur Kenntnis genommen. Ich ersuche um Annahme.  
(17.37 Uhr)

**Präsident Majcen:** Danke, meine Damen und Herren, es liegt keine Wortmeldung vor.

Wer mit dem Antrag einverstanden ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke vielmals. Gegenprobe!

Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der KPÖ.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**16. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 2617/1, betreffend Sofortiger Stopp für die „Neue Mittelschule“ als Regelschule!**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Hannes Amesbauer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Amesbauer, BA** (17.38 Uhr): Bericht aus dem Ausschuss „Bildung“ betreffend sofortiger Stopp für die Neue Mittelschule als Regelschule.

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seinen Sitzungen vom 25.03.2014, 16.09.2014 und 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Mit Beschluss des Ausschusses „Bildung“ vom 25.03.2014 wurde die Steiermärkische Landesregierung ersucht, eine Stellungnahme zum Selbstständigen Antrag, Einl.Zahl 2617/1 abzugeben. Die Stellungnahme liegt Ihnen vor, sehr geehrte Damen und Herren. Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Abgeordneten Hannes Amesbauer, Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger, Anton Kogler und Mag. Dr. Georg Mayer betreffend „Sofortiger Stopp für die „Neue Mittelschule“ als Regelschule!“ wird zur Kenntnis genommen. (17.38 Uhr)

**Präsident Majcen:** Danke, Wortmeldung? Bitte, Wortmeldung.

**LTAbg. Amesbauer, BA (17.39 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren!

Ich möchte ganz kurz noch einmal erläutern und auch hier im Plenum in Erinnerung rufen, worum es bei diesem Antrag geht und warum wir diesen Antrag auch gestellt haben. Sie wissen ja, die Neue Mittelschule ist inzwischen Regelschule. Unsere Kritik an der Neuen Mittelschule war von Anfang an, dass es sich hierbei um eine zusätzliche Nivellierung des Leistungs- und Bildungsniveaus nach unten handelt. Mittlerweile ist das ja auch bestätigt. Die Bildungsstandardtests haben ergeben, dass die Neue Mittelschule zwar teurer ist als die Gymnasien, in den Bildungsstandardtest aber schlechter abgeschnitten haben als die Hauptschulen. Es ist teurer und weniger effizient, also das, von dem wir immer gewarnt haben. Die Frage ist auch: Warum das gut funktionierende differenzierte Bildungssystem, die Unterteilung zwischen Hauptschule und Gymnasium in dieser Folge aufgeweicht wurde? Wobei man ja auch sagen muss, es ist ja glücklicher Weise keine Gesamtschule oder gemeinsame Schule, wie man immer das auch nennen mag, aus Linker Sicht im Bildungsbereich. Wir müssen aber schon festhalten und was ist hier passiert? Es ist ein Schulversuch gewesen, diese Neue Mittelschule. Gegen Schulversuche grundsätzlich, wenn das durchdacht ist und ordentlich gemacht wird und nicht zum Nachteil der Schüler gereicht, ist ja grundsätzlich nichts einzuwenden. Warum aber dieser Schulversuch ohne vorherige Evaluierung in das Regelschulwesen übernommen wurde, entzieht sich unserer Kenntnis und ist so auch nicht nachvollziehbar. Lange Rede, kurzer Sinn, Sie kennen ja unseren Standpunkt zu diesem Thema. Differenziertes Schulsystem ja, Begabungen nach Bedarf bestmöglich fördern, aber dieser Einheitsbrei im Bildungsbereich der wird nicht funktionieren, das zeigen uns sämtliche Tests und Untersuchungen, die es dazu gibt. Das sogenannte Teamteaching, wo

---

ich mir übrigens auch nicht erklären kann, warum man da wieder einen Anglizismus verwenden muss und mit der deutschen Sprache nicht das Auslangen findet, aber das ist scheinbar der Zeitgeist, dass man alles hier in Englisch oder auch Pseudoenglisch hier (LTAbg. Klimt-Weithaler: „Wie würden Sie dazu sagen Herr Amesbauer?“) – naja (LTAbg. Klimt-Weithaler: „Paarunterricht?“) - ja z. B., man kann da durchaus kreativ sein, man kann auch sagen Unterricht durch zwei Lehrer oder zwei Lehrpersonen, oder mit zwei Lehrpersonen, wie auch immer, aber Teamteaching? Gut, aber das wäre nur am Rande bemerkt. Das zeigt auch wieder diesen zeitgeistigen Zugang zum Bildungswesen. Unsere Kinder, die Zukunft dieses Landes, ist seit Jahren wie Kaninchen, wie Versuchskaninchen im großen Versuchslabor Schule, wo immer wieder etwas Neues ausprobiert wird und am Ende festgestellt wird, dass die gewünschten Ergebnisse nicht erzielt werden können. Wir bekennen uns ganz klar zum differenzierten Schulsystem, wir bekennen uns zu Leistung im Schulwesen, Nein zur Gleichmacherei, Nein zur Neuen Mittelschule und Ja zu einem ordentlichen und funktionierenden Schulsystem. (Beifall bei der FPÖ – 17.42 Uhr)

**Präsident Majcen:** Danke vielmals, bevor ich die nächste Wortmeldung aufrufe, begrüße ich die Musikgruppe Sacambaya aus Bolivien mit ihrem Leiter Ing. Jorge Aquino, der auch Direktor des Centro Cultural Ayopayamanta ist, aus dem Departement Cochabamba, eine Institution, die die Menschen in ihrer Heimat unterstützt. Sie sind auf einer Benefiztournee im Raum Graz und im Vulkanland unterwegs und das so erspielte Geld unterstützt den Aufbau von Infrastruktur und Bildung in ihrer Heimat. Sie sind, glaube ich, schon einmal dagewesen. Ich begrüße Sie sehr herzlich. Danke Ihnen für den Besuch (*Allgemeiner Beifall*).

Nächste Wortmeldung Herr Abgeordneter Böhmer.

**LTAbg. Böhmer (17.43 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag, liebes Publikum, Buenos dias, mein zartes sparsames - sage ich jetzt - Spanisch!

Kollege Amesbauer, du hättest mir jetzt eine Latte gelegt für zwei, drei Stunden Diskutieren. Mache ich nicht, ich mache es kurz (LTAbg. Amesbauer, BA: „Ich habe ich auch kurz gehalten.“). Ich gebe dir dann am Ende die von euch erwartete erste Evaluation der Neuen Mittelschule. Ich habe bereits einen Zwischenbericht aus dem Jahr 2010. Ist lesenswert, ist sehr gefüllt auch mit Kritik, aber Kritik dient dazu - und das weißt du sicher auch - dass es besser wird. Nicht dass ich etwas schlecht mache, sondern Kritik dient dazu, dass ich eine

Sache in Angriff nehme, mir darüber Gedanken mache, es evaluiere und dann besser mache. (LTAbg. Amesbauer, BA: „Das ist aber schon in das Regelschulsystem übergegangen.“) Moment, da sage ich dann schon noch etwas. Wenn du sagst: „... eine zusätzliche Nivellierung nach unten“, dann ist das, würde ich sagen, eine typische, eine absolute Falschmeldung. Man darf Schule nicht alleine - ich hoffe auch bei dir hört Schule nicht beim ersten oder zweiten Halswirbel auf und geht bis zum Haaransatz, sondern Schule und Bildung, wie du weißt, umfasst den ganzen Menschen. Da brauche ich nicht in der Literatur herumgondeln, das weiß man. Da geht es um das Soziale, also nicht nur um das Kognitive, da geht es um das Soziale, da geht es um das Musische, das Körperliche, das Psychische, letztendlich eigentlich um den Menschen in seiner Gesamtheit. Als Nächstes: Einheitsbrei wird nicht funktionieren. Ich sage es ganz einfach. Mir tut das direkt weh, wenn wir – wir haben allein in der Steiermark 9.000 Lehrerinnen und Lehrer, ich sage Pädagoginnen und Pädagogen, nämlich heißt nichts anderes als Kinder, junge Menschen begleiten, „an der Hand“ führen, damit sie eben erwachsen werden und mit uns quasi mitarbeiten können, damit sie am Leben teilhaben können. Einheitsbrei hat es in der Schule, und das getraue ich mir zu sagen, noch nie gegeben. Schule ist wie die Gesellschaft für mich, immer auch ein sehr spannender Prozess. Schule sollte auch nicht stehen bleiben. Ich darf dir nur sagen: Die meisten von euch haben schon vergessen, dass wir - ich gehe gar nicht zurück in das Reich des Volksschulgesetzes, sondern ich gehe zurück nach 1967, da waren die meisten von euch schon auf der Welt. Da haben wir unter anderem ein Hauptschulgesetz geschaffen, das für mich ein diskriminierendes war: Das waren der erste und der zweite Klassenzug. Wer meint, dass das etwas Gutes war, der sollte ab heute schleunigst Pädagogik, Psychologie, Philosophie, Soziologie studieren, d.h. er sollte eine kleine Einkehr halten. Ich halte heute noch den ersten und den zweiten Klassenzug für einen äußerst diskriminierenden (LTAbg. Amesbauer, BA: „Gilt das für die Leistungsgruppen auch?“) und für manche Pädagoginnen und Pädagogen war es auch ein Leichtes, lästige Schüler abzuschieben: „Wenn nicht in den zweiten Klassenzug, dann geben wir sie gleich in die Sonderschule!“ Wir haben gelernt. Wenn du mich fragst, ich habe genau 72/73 zu unterrichten begonnen und ich habe mir diese Schule mit diesen Leistungsgruppen, die integrierte Gesamtschule ausgesucht und ich sage nur eines, soviel „gehackelt“ wird dort, habe ich mein ganzes Leben nicht, weil da dient man nicht mehr dieses Stundenmodell, oder heute dieser Topf A, B oder C, sondern wir sind Stunden und Abende zusammengesessen und haben geschaut, um für Kinder das Beste herauszuholen. Ich darf dich wirklich ersuchen, frage bitte LehrerInnen durch die Bank. Ich

glaube, ich bin sogar überzeugt, dass jeder Schulversuch in Österreich, weil es Lehrer und auch viele Eltern, d.h. diese ganze Partnerschaft ernst meinen, dass jeder Schulversuch den Kindern und viele auch den Eltern etwas gebracht haben, damit diese Zusammenarbeit zwischen Elternhaus, Lehrern und allen voran in der Mitte stehend den Kindern zu helfen, damit das funktioniert. Ich glaube, da würdest du vielen tausenden Lehrerinnen und Lehrern der Vergangenheit, aber auch der Gegenwart absolut ihre Fähigkeit, aber auch in erster Linie ihren Willen eigentlich absprechen. Ich sage dir ganz ehrlich: Jedes Kind, das in Österreich einen Schulversuch besucht, profitiert. Den Satz möchte ich an die oberste Zeile stellen. Wenn du so Teamteaching ... wenn so über Teamteaching gesprochen wird und sich die Frau Kollegin Klimt-Weithaler da auch eingebracht hat mit einem deutschen Ausdruck - Hannes hörst du mir bitte zu? - es ist eine neue Lernform. Es ist eine besondere Form der Lehrarbeit und auch hiezu gehört ein ehrliches Wort. Das geht bis in die Volksschule hinunter. Es gibt Lehrer die arbeiten zusammen und es gibt auch heute, 2014, Lehrerinnen und Lehrer die sagen: „Ich möchte alleine in der Klasse bleiben.“ Das muss man akzeptieren. (*LTA*bg. *Amesbauer, BA*: „*Kannst du beweisen, dass das etwas bringt?*“) Ich kann dir ganz ehrlich sagen, wenn du gesagt hast, die Leistungsgruppen hätten etwas gebracht, ja, aber ich habe sie bereits 1995 als Übergang gesehen und bin dann in die Binnendifferenzierung und in das Bilinguale gegangen, obwohl es mühselig war, weil wir keine Zusatzstunden in Englisch z.B., für den Gegenstand Geographie und Biologie, was auch meine Fächer waren, bekommen haben. Es ist mühselig, aber man bemüht sich immer wieder und setzt sich immer wieder für Kinder ein. Ich bitte euch, ich bitte gerade dich, du bist noch ein so junger Bursche: Hör auf mit diesen für mich fürchterlichen und nahezu erniedrigenden Pauschalurteilen! Die dienen nicht unserem guten Klima in der Schullandschaft. Vielleicht einem kleinformatigen Blatt, das drei Millionen Leute lesen, aber nicht uns, sage ich, die wir glauben, dass Steiermark auch ein Bildungsland ist. Wenn du sagst: „Sofortiger Stopp für die Neue Mittelschule“, und du hast es erwähnt, es wurden die Modellversuche explizit ausgesucht und es hat dafür einen Zeitplan gegeben, der wurde bereits 2007 festgehalten (*LTA*bg. *Amesbauer, BA*: „*Das hat der Günter Haider gefordert!*“), ja, Modellversuche bitte 2008, 2009, genau nach dem SchOG, also Schulorganisationsgesetz. Es gab dann eine Evaluation und es gibt permanent Evaluierungen und es hat dann aber auch für diese ausgesuchten Schulen in den einzelnen Regionen einzelne Teilnahmekriterien gegeben. D.h. es mussten sich die Schulen, im konkreten die Direktorinnen und Direktoren und der Lehrkörper mussten sich, ich würde einfach sagen, zu gewissen Dingen eigentlich bekennen, ich sage nicht verpflichten. Ich darf

dir nur ein paar vorlesen. „Die Differenzierungsformen des Unterrichtes je nach Gegenstand, Altersstufe, Schülerzusammensetzung und Lernstoff motivierende Formen der Leistungsrückmeldungen an Schüler und Schülerinnen, hohe Leistungsgerechtigkeit bei Abschlüssen und Berechtigungen, Kunst und Kulturvermittlung als Quelle von Kreativität und Motivation, Lehrer und Lehrerinnen arbeiten in gut kooperierenden und effizienten LehrerInnenteams, Unterstützung für Schulen, Sparpotential und Synergien aus größeren Schulverbänden, Förderungen von Kindern mit Behinderungen, Spezialbegabungen ohne besondere Lerngruppen, Lernmaterialien zusätzliche neue, Raum für pädagogische Maßnahmen an Standorten, Sicherung des Lernertrages durch Bildungsstandards und vieles mehr.“ Das heißt, diese selektionsfreie Mittelstufe, lieber Kollege Amesbauer, wenn sie ernst genommen wird und ich schätze, sie wird von jenen, die ihren Lernberuf als Berufung sehen und gerne mit Kindern arbeiten, dann ist das eine Chance. Ich sage für mich, es ist nicht die bessere Schule, es ist gerechtere Schule zu den Schulformen, die wir bisher gehabt haben. Vielleicht kommen wir dann auch einmal zu den ganzen Themen, wie die Frau Kollegin Getzinger das heute bereits gesagt hat, dass man auch einmal Worte wie Gesamtschule, wie Ganztagschule, wie Ganztagschule in verschränkter Form nicht nur versteht, sondern auch darüber diskutieren kann. Ich kann dir nur sagen, als ehemaliger praktizierender Pädagoge: Ich kann mir eine Schwerpunktschule, sei es im Musischen oder sei das im Sportlichen mit Kooperation einerseits mit den Musikschulen, andererseits mit Musikgruppen, mit Musikverein bis über Sportverein, über Theatergruppe, über Hip-Hop-Gruppe kann ich mir nur in einer toll funktionierenden verschränkten Form vorstellen. Vielleicht wirst du einmal selbst darauf kommen, wenn du Kinder hast und diese Kinder eine derartige Schule genießen können. (*LTA*bg. Amesbauer, BA: „Du willst das Gymnasium abschaffen, das hast du gesagt!“) Ich will kein Gymnasium abschaffen, aber ich will eine gerechte Mittelstufe und ich würde meinen, irgendwann wird auch dieser Schultyp obsolet sein auf Zeit. (*LTA*bg. Amesbauer, BA: „Das wollte ich hören!“) Ich will nichts abschaffen, ich will Erkenntnis haben von Leuten, die Erfahrung haben und die es mit den Kindern dann ernst nehmen. Ich will auch das Gymnasium, sage ich dir auch ganz ehrlich, nicht schlecht reden. Das ist noch eine Alternative auf der Mittelstufe. (*LTA*bg. Amesbauer, BA: „Du willst es abschaffen. Du hast gesagt, das ist obsolet!“) Abschaffen nicht. Wir hatten es in Hartberg. Ich glaube nicht, dass die Schüler – wir hatten es nicht in Hartberg. Ich glaube das ganz einfach, dass es sich erübrigt. Ich darf dann noch sagen, eine jüngste Studie von Mag. Kurt Schmid im Auftrag der Wirtschaftskammer, Institut für Bildungsforschung der Wirtschaft, IBW, als Grundlage



wurden - und damit schließe ich heute Hannes - die internen Schülerstudien wie PISA, PIRLL und TIMMS hergenommen, hat er gesagt: „Empirisch abgesichert“, ich zitiere nur, ich kommentiere nicht und man kann es ja nachlesen im Internet, „Empirisch abgesichert ist, dass eine frühe Differenzierung keine positiven Effekte zeige und Gesamtschulsysteme nicht reduzieren, von sozioökonomische Benachteiligung“, habe ich bereits angesprochen. Er sagt aber auch als Zweites und das mag dir vielleicht zum Überlegen etwas geben: „Generell haben alle Länder, die bei PISA besser als Österreich abgeschnitten haben, eine längere Phase der gemeinsamen Schule. Umgekehrt aber auch. Alle Länder, die schlechter abschnitten, hatten auch Gesamtschulsysteme.“ Das heißt, worauf kommt es an? Wir müssen am Rädchen drehen, es kommt auf die Beteiligten an. Ich sage nur ein Stichwort, das ich für mich hergenommen habe: Mehr Schulautonomie im finanziellen und personellen Bereich, externe Überprüfung kann man weglassen, das fordert Schmid. Weg von der Selektion, Schultypen bzw. Leistungsgruppen, die sind verzichtbar und Orientierung in Richtung der Potentiale der Kinder. Das ist für mich die Schule der Zukunft und das wünsche ich mir, sage ich, in den nächsten Jahren, weil ich schon Großvater bin. Danke. (LTAbg. Amesbauer, BA: „Klatschen!“ – Beifall bei der SPÖ – 17.56 Uhr)

**Präsident Majcen:** Eine gegenseitige Aufforderung zum Klatschen funktioniert manchmal, manchmal nicht, Herr Kollege, so ist das auf der Welt. Es hat sich als Nächste gemeldet die Frau Abgeordnete Schwammer und ich möchte der Frau Abgeordneten Waltraud Schwammer das Wort erteilen.

**LTAbg. Schwammer (17.56 Uhr):** Ein Lehrer kommt selten allein. Da kommt schon der Nächste nach. Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Abgeordnete, Herr Landesrat, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Erlauben Sie mir auch zu diesem Thema Stellung zu nehmen. Heute wurde uns ja schon am Frühstückstisch folgende Neuigkeit serviert, und zwar die vierte steirische Jugendstudie - frisch gebacken - wo es heißt: Schule und Lehre sind viel besser als ihr Ruf, differenzierte Wertschätzung statt Pauschalurteile. Während Bildungsexperten schwarz malen, stellen die Jugendlichen ihren Schulen und ihren Ausbildungsplätzen ein gutes Zeugnis aus. Ich denke, das ist schon ein gutes Zeichen und wenn ich jetzt mir überlege, der Antrag der FPÖ ist geprägt von solchen Pauschalurteilen. Denn sofortigen Stopp der NMS - ich meine abgesehen davon, Herr Amesbauer, wie du dir das überhaupt vorstellst. Ich meine, es ist schon eine

„Klasse“ Geschichte (LTabg. Amesbauer, BA: „Wir haben die Hauptschule auch geschafft. Das waren die Bildungsexperten wie der Haider.“) In meinen Ausführungen möchte ich einige Umfragen einbeziehen und zwar die erste Umfrage gleich einmal, das ist die Zwischenbilanz des Modellversuches Neue Mittelschule, die also 2009 veröffentlicht oder gemacht wurde. Und zwar die Frage der Schulleiter und Schulleiterinnen, also auch die Frage, warum sie an dem Modellversuch überhaupt mitgearbeitet hatten, wurde beantwortet: „Wir wollen unseren SchülerInnen die besten Chancen geben. Wir sehen eine derartige tiefgreifende Reform der Sekundarstufe als notwendig. Wir wollen an der Schule der Zukunft mitarbeiten.“ Nun zum allgemeinen Verständnis: Was sind denn die wesentlichen Merkmale der Neuen Mittelschule? Die Neue Mittelschule soll einfach eine neue Lernkultur bringen. Der Herr Kollege Böhmer hat es schon angesprochen, beginnend von Teamteaching, Zusammenarbeit der Lehrerinnen und Lehrer in der Vor- und Nachbereitung, Einsatz schülerorientierter Unterrichtsformen, standortbezogene Förderkonzepte, Öffnung der Schule für die Wirtschaft und einfach für die Öffentlichkeit, kollegiales Feedback durch Lehrkräfte usw., die Funktion des Lerndesigners wurde neu geschaffen. Seine Aufgabe ist es, in Zusammenarbeit mit der Schulleitung die Weiterentwicklung dieser neuen Lernkultur voranzutreiben. Das heißt konkret, Weitergabe von Informationen an den Standorten und Unterstützung der Kolleginnen und Kollegen bei pädagogischen Angelegenheiten. Die Befragung der Lehrerschaft ergab: Die Stimmung ist eindeutig positiv. Es gibt einen neuen Schwung, eine neue Motivation, aber natürlich ist das besonders für jene Lehrer und Lehrerinnen, die schon Jahrzehnte im Schuldienst tätig sind, eine neue Herausforderung verbunden mit hohem persönlichen Einsatz. Eine Kollegin von mir hat zu mir gesagt: „Du ich sage dir etwas, ich habe noch nie so viel gearbeitet für die Schule.“ Da möchte ich auch jetzt diese Gelegenheit nutzen um allen Pädagoginnen und Pädagogen ein großes Danke zu sagen dafür, dass sie sich auf diesen neuen Weg, auf diese neue Lernkultur einlassen und diesen Weg beschreiten. Auf die Frage nach dem Fortbildungsangebot gibt es durchwegs positive Antworten, wo es um den Bereich Individualisierung, Zusammenarbeit im Team oder Förderung von SPF-Kinder, das sind also Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf, geht. Nachholbedarf und Aufholbedarf gibt es sicher in den Bereichen Lernstandsdiagnostik, motivierende Leistungsbeurteilung, kompetenzorientiertes Unterrichten, Förderung Begabter usw. Es ist sicher nicht alles perfekt, wie es derzeit läuft, aber es ist ja ein Prozess, ein Weg, auf den sich die Lehrerinnen und Lehrer mit den Schülerinnen und Schüler begeben haben. Weiters gibt es dann aus dem Jahr 2010 eine Studie zur Evaluation der Neuen Mittelschule,

eine Elternbefragung und eine Befragung zur Lerndesignerarbeit. Was sagen nun die Eltern und die Kinder zur Neuen Mittelschule? Bitte Sie müssen sich vorstellen, die Kinder gehen ja jetzt erst praktisch in die erste oder zweite Klasse der NMS. Sie sind sehr wohl vom Schulklima, vom Schulalltag und von den neuen Unterrichtsmethoden begeistert. Das gilt auch für die Schulpartnerschaft. Auch die meisten Kinder gehen gerne in die NMS, sofern man überhaupt Kinder findet, die ganz gerne in die Schule gehen. Manche Eltern allerdings wünschen sich noch einen besseren Ausbau der Nachmittagsbetreuung und eine stärkere Förderung insbesondere der lernschwächeren Kinder. Damit würden sich auch zahlreiche Nachhilfen erübrigen. So, also zusammenfassend kann man feststellen, dass jene Untersuchungen, deren Daten aus dem Innenraum der NMS stammen, also von SchulleiterInnen, Lehrkräften, Eltern und SchülerInnen, durchwegs ein positives Bild zeichnen bis hin zu euphorischen Einschätzung und Bewertung. Dagegen kommen Studie, die NMS-externe Datenquellen heranziehen zu Ergebnissen, die durchaus kritisch klingen. (*LTA*bg. Amesbauer, BA: „Das sind jetzt wissenschaftliche Studien und das ist wahrlich ein Blödsinn!“) Anders formuliert, die Veränderungen in der Schule durch die Einführung der NMS werden von allen Beteiligten als sehr positiv bewertet. Von jenen, die von außen zuschauen, also von den Nichtbeteiligten inklusive mancher Experten und unseren Antragstellern aus der FPÖ kommt in erster Linie Kritik. Eben bis hin zur Forderung sofortiger Stopp für die Neue Mittelschule. Sehr geehrte Damen und Herren, liebe FPÖ, negative Zurufe von außen können wir uns echt sparen. Wer wissen will, wie es wirklich ist, möge sich selber in eine Schule begeben und dort sich vor Ort ein Bild davon machen. Wie wir z. B. vom ÖVP-Landtagsklub - wir waren heuer in der NMS-Lebring, die das schon sehr lange praktiziert und die also ein Teil dieser „Bildungsregion Hengist“ darstellt - wir haben dort mit dem Direktor, mit Lehrerinnen und Lehrer gesprochen und uns wirklich einen sehr guten Überblick geschaffen, wie es nach einer bestimmten Zeit sehr gut in einer NMS laufen kann. (*LTA*bg. Amesbauer, BA: „Frau Kollegin, Sie wissen aber schon, dass es in erster Linie nicht um Lehrer geht!“) Zum Abschluss – nein, nein – zum Abschluss eine Redewendung aus Afrika: „Das Gras wächst nicht schneller, wenn man daran zieht.“ Ich bitte Sie, haben wir Geduld, lassen wir die Schülerinnen und Schüler, die Lehrerinnen und Lehrer in der Neuen Mittelschule in Ruhe arbeiten, ohne Zurufe von außen, dann wird das ganze Projekt auch zum Erfolg werden. Dankeschön (*Beifall bei der ÖVP – 18.06 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 16 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ.

Tagesordnungspunkt

**17. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 2702/1, betreffend NEIN zur Schulschließung der HS/NMS Leibnitz II. JA zur Neuausschreibung der Leiterstelle für das Schuljahr 2014/15.**

Berichterstatter ist Herr Klubobmann Hannes Amesbauer.

**LTabg. Amesbauer, BA. (18.07 Uhr):** Bericht aus dem Ausschuss „Bildung“ Betreff NEIN zur Schulschließung der HS/NMS Leibnitz II. JA zur Neuausschreibung der Leiterstelle für das Schuljahr 2014/15.

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seinen Sitzungen vom 29.04.2014, 16.09.2014 und 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Mit Beschluss des Ausschusses für Bildung vom 29.04.2014 wurde die Steiermärkische Landesregierung ersucht, eine Stellungnahme zum Antrag, Einl.Zahl 2702/1 abzugeben. Die Stellungnahme liegt Ihnen vor, sehr geehrte Damen und Herren.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung zum Antrag Einl.Zahl 2702/2 der Abgeordneten Amesbauer, Deutschmann, Hadwiger, Kogler und Samt betreffend NEIN zur Schulschließung der HS/NMS Leibnitz II. JA zur Neuausschreibung der Leiterstelle für das Schuljahr 2014/15 wird zur Kenntnis genommen. (18.08 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Ingrid Gady. Entschuldigung.

**LTabg. Gady (18.08 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Gestatten Sie mir eine persönliche kurze Zusammenfassung oder Rückschau, nachdem ich einige Male in den Anträgen persönlich auch genannt wurde und mich dieser Tagesordnungspunkt, seit ich im Landtag bin, verfolgt bzw. beschäftigt. In diesen zwei Jahren hatte ich es mit unterschiedlichen Gesprächspartnern zu tun: Mit Direktoren, mit Lehrern, mit betroffenen Eltern. Ich möchte festhalten, dass von Anfang an der Landesschulrat, der ja die oberste Aufsicht in unserem Land ist, das oberste Begutachtungsorgan aus pädagogischer Sicht, dass der von Anfang an eine Zusammenlegung, eine Zusammenführung der beiden Schulen abgelehnt hat. Weiters im Regionalen Bildungsplan der Steiermark ist die Neue Mittelschule mit einer optimalen Standortgröße von 160 bis 320 Schülerinnen und Schüler festgesetzt. Mit einer Zusammenführung hätten wir eine Schule mit mindestens 500 Schülern. Das wäre also gegen den Plan. Wir hätten wieder einen Einheitsbrei statt der Vielfalt. Wir bemühen uns in Konzepten Schüler optimal zu fördern, damit würden wir wieder einen Rückschritt machen. Ganz eindeutig haben sich alle Eltern für einen Beibehalt der beiden Schulstandorte ausgesprochen, weil sie mit den Bildungskonzepten beider Schulen sehr zufrieden sind und sehr viel Hoffnung hineinsetzen, dass das in Zukunft auch die bestmögliche Ausbildungsmöglichkeit für ihre Kinder ist. Was war jetzt meine Rolle da drinnen? Ich habe nicht mehr und nicht weniger getan, was jeder andere tut, wenn ein Problem ansteht. Ich habe einmal fürs Erste versucht, alle beteiligten Personen an einen Tisch zu bekommen. Ich habe versucht zu schauen, wenn ein Problem da ist, tut man abwägen: Was bringen die einzelnen Lösungen? Was würde es bringen, wenn beide Schulen adaptiert werden? Was würde es bringen, wenn sie zusammengeführt werden? Was wäre der Vorteil vor allem für die Schülerinnen und Schüler? Wie schaut das aktuelle Raumkonzept aus? Wie schaut die demografische Entwicklung in unserem Bezirk aus? Nach fast zwei Jahren Bemühungen ist es mir dann gelungen, eine Gesprächsrunde zusammenzustellen. Die nötigen Unterlagen sind immer noch nicht auf dem Tisch gelegen. Es war also den eingemeindeten Bürgermeister nicht möglich, eine Entscheidung zu treffen, weil alle Unterlagen gefehlt haben. Man kann sich nicht entscheiden, wenn nicht alles am Tisch liegt. Diese Gesprächsrunde im Frühsommer dieses Jahres war eine sehr, sehr gute. Und da wirklich ein großes Kompliment an alle Beteiligten, bis an die höchste Stelle, wo alle erkannt haben: „Es ist nicht gescheit, wenn wir uns jetzt entscheiden, da fehlen zu viele Faktoren, wir gehen einen Schritt zurück, wir nehmen den Fuß vom Gas und denken noch einmal nach und geben uns die nötige Zeit, um zu einer guten Lösung zu kommen.“ Ich finde das großartig, so stellt man sich verantwortungsvolle Politik vor. Der Bezirk Leibnitz ist eine der wenigen Regionen,

der weiter wächst und auch in Zukunft wachsen wird. Da muss man genau hinschauen: Was braucht es da in Zukunft? Was braucht die Entwicklung der Neuen Mittelschule, dieses Gesamtschulkonzept der 10 bis 14-Jährigen? Was braucht es, um auch wirklich beurteilt zu werden? Welche Zeit muss ich den Lehrerinnen und Lehrern aller Generationen geben, dass sie dieses Konzept gut mittragen können? Da braucht es also ganz, ganz viele Faktoren, damit Schule ein Erfolg wird. Im Bezirk Leibnitz - meine Vorrednerin hat es schon gesagt - sind wir gut unterwegs mit unserer Bildungsregion. Ein Konzept kann nur ein Erfolg werden, dort, wo es schon ein Erfolg ist. Heute hat die Alexie Jessenko einen sehr schönen Satz gesagt: „Politiker sollen handeln und nicht verführen!“ Ich denke mir, im Bezirk Leibnitz haben alle Zuständigen gezeigt, dass sie handeln, dass sie nicht verführen, dass sie nichts schön reden, dass sie genau hinschauen. Ich bin zuversichtlich, dass diese Entscheidung eine gute ist. Warten wir ab, was die nächsten Jahre bringen und überlegen wir uns dann gut und richtig, was der Weg in die Zukunft ist. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 18.13 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 17 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

**18. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 2773/1, der Abgeordneten Hannes Amesbauer, Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger, Anton Kogler und Mag. Dr. Georg Mayer betreffend Einmalförderung bei Mehrlingsgeburten durch das Land Steiermark.**

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. Andrea Michaela Schartel.

**LTabg. Schartel** (18.14 Uhr): Danke Frau Präsidentin.

Der Ausschuss „Soziales“ hat in seinen Sitzungen vom 27.05., 16.09. und 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und stellt daher folgenden Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales zum Antrag Einl.Zahl 2773/1, betreffend Einmalförderung bei Mehrlingsgeburten durch das Land Steiermark wird zur Kenntnis genommen. (18.15 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Ich danke der Berichterstatterin. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Anton Kogler.

**LTabg. Kogler** (18.15 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer im Auditorium und via Livestream!

Wir haben heute schon unter dem Tagesordnungspunkt eins – Budget – gehört: Ein guter Tag für die Steiermark! Auch für diesen Tagesordnungspunkt kann ich das behaupten, dass das ein guter Tag ist, nämlich für jene Mütter und auch Eltern natürlich, denen für 2015 das Glück zuteil werden wird, eine Mehrlingsgeburt in Anspruch nehmen zu können. Ein guter Tag natürlich insofern, dass endlich auch diese Mehrlingsgeburten auch eine Anerkennung erfahren, eine symbolische zwar. Wir haben über die Höhe sehr viel diskutiert auch und ich möchte mich natürlich auch bei dir, lieber Herr Landesrat, für die Umsetzung unseres Vorschlages recht herzlich bedanken. Tatsache ist, dass im Burgenland eine Förderung in der Höhe von 700 Euro besteht bei Zwillingsgeburten und 1.000 Euro bei Drillingsgeburten. Zu dieser Idee, bzw. besser gesagt, zu diesem Antrag bin ich natürlich auch gekommen, weil ich selbst miterleben konnte in meinem Bekanntenkreis, was das eigentlich bedeutet, eine Drillingsgeburt neben einem bereits schon vorhandenen vierjährigen Kind. Geschätzte Damen und Herren, für mich war das vorher so unbewusst, welche Auswirkungen das hat, z. B. wirklich: Die Familie musste ein anderes oder größeres Auto anschaffen auch, damit die Kinder auch wirklich Platz haben; z. B. ein Drillingswagen – Kinderwagen - kostet 1.700 Euro und vieles, vieles mehr. Jeder Ausflug der Familie gleicht einem Umzug auch natürlich. Geschätzte Damen und Herren und lieber Landesrat Schickhofer, danke auch nochmals an dich, dass das wirklich aufgegriffen wurde und danke auch an die Fachabteilung, damit wir das auch umsetzen konnten. Ich glaube, es ist wirklich ein richtiger Schritt in die richtige Richtung. Wir können ja sicher noch in besseren Tagen, wo das Budget auch besser

ausfällt, noch natürlich eventuell über Erhöhungen reden. Aber es ist einmal der erste Schritt und der ist uns gelungen und dazu ein herzliches Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 18.18 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Anna-Maria Lipp.

**LTAbg. Ing. Lipp** *(18.18 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, lieber Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Bevor ich zum Thema komme, möchte ich dem Herrn Amesbauer noch etwas sagen zur Neuen Mittelschule. *(LTAbg. Amesbauer, BA: „Ist schon vorbei!“)* Ist eine neue Schulform – ja ist schon vorbei, noch ist sie nicht vorbei, noch gibt es sie. Würden wir keine Versuche zulassen und es tut ja weh, wenn man sagt, dass die Kinder Versuchskaninchen sind. Sind sie nicht, weil die, die das eingeführt haben, haben sich etwas gedacht dabei. Aber würden wir keine Versuche, keine *(LTAbg. Amesbauer, BA: „Zur Tagesordnung!“)* – ich rede ja gleich, den einen Satz sage ich trotzdem noch – keine Wissenschaft und keine Forschung zulassen, würden wir noch immer auf den Bäumen sitzen, das möchte ich dir mitgeben auf die Reise *(LTAbg. Samt: „Das ist eine wertvolle Wortmeldung!“)*

Familien mit Kindern haben höhere Ausgaben, das ist bestens bekannt. Dem einmaligen Förderungsbeitrag von Mehrlingsgeburten kann man nur positiv gegenüber stehen, das ist gar keine Frage und das ist super, dass man das eingeführt hat. Es ist klar und wir müssen uns über jede Familie freuen, die heute noch Kinder haben will, oder zu Kindern steht. Weil manches Mal habe ich schon den Eindruck gehabt, dass die Kinder durch Hunde ersetzt werden. Das ist mir schon oft so vorgekommen, was ich nicht hoffe natürlich. Familien mit Kindern sind im Besonderen zu unterstützen, sie sind nicht nur die Keimzellen, sondern sie sind eigentlich die wichtigsten Säulen in unserer Gesellschaft und müssen wieder mehr wertgeschätzt werden. Unsere Ministerin, Sophie Karmasin, steht auch für eine steuerliche Entlastung der Familien. Dass ist, wofür auch viele Familien stehen, wenn man mit betroffenen Familien spricht, dass es hier kaum einen Unterschied gibt. Aber es gibt auch andere Förderungen für die Familien, das ist die Kinderbetreuung, wo sich einiges tut. Die Familien brauchen diese Einrichtungen, von der Kinderkrippe bis zur Ganztageschule, wobei wir uns, oder ich mich vehement dagegen verwehre, dass das alles verpflichtend kommen sollte. Die Entscheidung muss noch immer bei der Familie bleiben. Kinder sind für mich nach wie vor eine Frage der Werterhaltung der Familien. Kinder sind leistbar und Förderungen



werden die Werte nicht beeinflussen. Das ist meine persönliche Überzeugung. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 18.20 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 18 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich sehe die einstimmige Annahme.

Bei den Tagesordnungspunkten 19 und 20 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

**19. Bericht des Ausschusses für Europa über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2967/1, betreffend Beschluss Nr. 879 des Landtages Steiermark vom 08.04.2014 betreffend die Absicherung von Gentechnik-Anbauverboten.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Anton Gangl.

**LTabg. Gangl (18.21 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, geschätzte Kollegen!

Schriftlicher Bericht aus dem Ausschuss „Europa“. Es geht darum, betreffend Absicherung von Gentechnik-Anbauverboten in Österreich.

Der Ausschuss „Europa“ hat in seiner Sitzung vom 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Zum Ergebnis kurz zusammengefasst ist man gekommen, dass Österreich und auch die Steiermark und die Regionen in der Steiermark vehement Beschlüsse gefasst haben, um den Anbau von gentechnikveränderten Saatgut in

Österreich eigentlich zu verhindern. Es ist derzeit auch nichts angebaut oder kann nichts angebaut werden. Hier fährt Österreich eine dementsprechend strenge Linie.

Der Ausschuss „Europa“ stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 879 des Landtages Steiermark vom 08.04.2014 betreffend Absicherung von Gentechnik-Anbauverboten wird zur Kenntnis genommen. (18.22 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke.

Tagesordnungspunkt

**20. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2968/1, betreffend Beschluss Nr. 876 des Landtages Steiermark vom 08.04.2014 betreffend die neue EU-Saatgutverordnung.**

Berichtersteller ist wiederum Herr LTAbg. Anton Gangl.

**LTAbg. Gangl** (18.23 Uhr):

Der Schriftliche Bericht des Ausschusses „Landwirtschaft“ liegt hier vor. Wie schon gesagt, geht es um die EU-Saatgutverordnung. Begründung ist die EU-Saatgutverordnung wird massivst überarbeitet, d.h. es ist hier auf Grund von Bürgerprotesten aus ganz Europa diese Saatgutverordnung nicht in Kraft getreten. Es ist alles zurückgegangen an den Staat. Es finden neue grundsätzliche Diskussionen zu diesem Thema statt. Daher hat sich dieser Antrag ein wenig überholt.

Der Ausschuss „Landwirtschaft“ stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 876 des Landtages Steiermark vom 08.05.2014 betreffend die neue Saatgutverordnung wird zur Kenntnis genommen. (18.24 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke auch für diese Berichterstattung. Es gibt keine Wortmeldung, d.h., wir kommen bereits zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 19 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 20 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich darf wiederum die einstimmige Annahme feststellen.

Tagesordnungspunkt

**21. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Rechnungshofbericht, Einl.Zahl 2933/1, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2014/6): Weinmarketing.**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Dr. Werner Murgg

**LTAbg. Dr. Murgg** (18.25 Uhr): Ich habe gar nicht gewusst, dass ich für den Wein jetzt zuständig bin, aber gut.

Und zwar war das der Rechnungshofbericht, es war die Nummer 2933/1, Weinmarketing.

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 16.09.2014 und 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Weinmarketing, das war die Reihe Steiermark 2014/6, wird zur Kenntnis genommen. (18.25 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hubert Lang.

**LTAbg. Hubert Lang** (18.25 Uhr): Danke Frau Präsidentin, lieber Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Zur Stellungnahme bezüglich Weinmarketing gibt es nach dem Bericht, der sehr positiv abgelaufen ist, wo darauf hingewiesen ist, dass die Kooperation unter dem Weinmarketing die Entwicklung, dass man enger kooperiert, sehr positiv gesehen wird, als Hinweis. Es gibt mir aber auch Gelegenheit dazu, die Entwicklung des steirischen Weinanbaues etwas näher zu betrachten. Kurz zur Geschichte: Der Weinbau in der Steiermark hat ja sehr lange Tradition. Das ist ja schon ca. 400 vor Christus nachweisbar, dass die ersten Weinanbaugebiete oder der Weinanbau in unserer Region erfolgt ist und auch in den Ausgrabungen der Römer wurde ja gezeigt, dass in der Steiermark schon Wein angebaut wurde. Auch im Mittelalter hat es in der

Steiermark schon Weinproduktion, Weinanbau gegeben und hatte eine große Bedeutung. Der Erzherzog Johann hat den Weinbau verfeinert und auch die Qualitätssteigerung des steirischen Weinbaues vorangetrieben. Aber in der letzten Geschichte, 1985, sind wir in der Steiermark ja indirekt vom Weinskandal betroffen gewesen. Damals hat sich ein Slogan entwickelt: „Aus Problemen neue Chancen entwickeln.“ Die Weinbauern haben genau diesen Slogan auch umgesetzt. Den Slogan „Qualität vor Quantität, Qualität als höchstes Ziel anzustreben“ haben die Weinbauern als ihr Ziel auserkoren und es auch geschafft, im Qualitätsweinbau Fuß zu fassen und über die Landesgrenzen hinaus den steirischen Weinbau, den steirischen Wein bekannt zu machen. Kurz zu den Fakten: In der Steiermark wird etwa auf 4.200 ha Weinbau betrieben, das sind rund 9 % der Anbaufläche Österreichs. Aber mit der Anbaufläche von 9 % wird ca. 7 % an der Menge des Weines von Österreich in der Steiermark produziert. Der durchschnittliche Ertrag pro Hektar in Österreich oder in der Steiermark ist mit 4.640 Liter unter dem Durchschnitt von Österreich, was genau in diese Zielrichtung auch sich abspielt, dass die steirischen Weinbauern auf Qualität sehr achten, sehr sorgfältig ausdünnen, dass Licht und Sonne zu den Trauben kommt und um die Qualität sicherzustellen. 77 % der Produktion spielt sich im Weißweibereich ab, 12 % sind im Rotweibereich, 11 % sind Rosé-Sorten. Es sind ca. 2.000 Betriebe in der Steiermark, die sich mit Weinbau beschäftigen und die durchschnittliche Größe ist 1,4 ha. Meine Damen und Herren, mehr als ein Drittel des Weinkonsums wird über Direktvermarktung - die Weinproduktion wird über Direktvermarktung vermarktet, die restliche Menge wird über Vinotheken oder direkt über die Gastronomie verkauft. Die Entwicklung des steirischen Weinbaues ist eine Erfolgsgeschichte aus mehreren Gründen: Zum einen ist es für die Betriebe, für die landwirtschaftlichen Betriebe eine hervorragende Entwicklung, dazu trägt die gute Ausbildung in unserer Fachschule in Silberberg auch dazu bei. Aus Gründen, eine Erfolgsgeschichte, aus Gründen wenn bei den Betriebsentwicklungen, auch wenn es darum geht, wenn man die Investitionen anschaut: Investitionen in Maschinen und Geräte und in Gebäuden, die den ganzen Arbeitsmarkt auch nützt, in der Beschäftigung, als Betrieb, als Weinbaubetrieb aber auch in nachgelagerten Betrieben, wenn es darum geht, Arbeitsplätze zu sichern und neue Arbeitsplätze zu schaffen. Aber eine ganz große Bedeutung hat der steirische Weinbau für den Tourismus. Die Steiermark bietet viele Sehenswürdigkeiten, Schönheiten, aber eines, was die Steiermark besonders auszeichnet ist die Kulinarik. Ein umfangreiches Angebot an kulinarischen Köstlichkeiten, wo natürlich nicht nur die festen Speisen, sondern auch die flüssigen Speisen, die Getränke, der steirische Weinbau dazu

gehört. Die Buschenschankkultur ist eine, gerade im Thermenbereich in der Südoststeiermark, Oststeiermark, Weststeiermark, die von sehr vielen Gästen aus dem In- und aus dem Ausland hoch geschätzt wird. Die Gastronomiebetriebe haben sich die steirische Weinkultur ebenfalls nicht nur angeeignet, sondern nehmen die steirischen Weine als Angebot für ihre Gäste in Anspruch und auch als Anziehungspunkt für Gäste im nationalen und im internationalen Bereich. Sehr viele Großveranstaltungen werden durch den steirischen Wein mitbegleitet. Ich darf an den Steiermark-Frühling in Wien erinnern, der mit dem steirischen Wein mitbegleitet wird. Auch das Aufsteirern - eine der größten Veranstaltungen in der Steiermark - ist ohne den steirischen Wein nicht zu denken. Meine Damen und Herren, das Erscheinungsbild der Steiermark als kulinarisches Bundesland mit großer Vielfalt, dafür ist der steirische Wein mitverantwortlich. Es spricht für die Gastfreundschaft. Der steirische Wein ist Botschafter im In- und Ausland für Kulinarik, für Genuss. Meine Damen und Herren, das Marketing, das hier im Bericht auch angeführt ist, wo die enge Kooperation mit der Österreichischen Marketing angestrebt wird, bietet auch immer wieder die Meldungen, auch heuer wieder: „Es wird ein guter Jahrgang, es wird eine steirische Qualität!“ Wir müssen nur aufpassen (*LTA*bg. *Hamedl*: „*Hubert, kommt die Weinbegleitung auch dazu?*“) – die Weinbegleitung, lieber Herr Kollege, dafür muss jeder sorgen - wir müssen nur darauf achten, nach den Marketingberichten. Die Menge für Sammler und Genießer ist so ausgerichtet, dass wir uns rechtzeitig bevorraten sollten, damit jeder den Genuss des steirischen Weines auch für das kommende Jahr genießen kann. In diesem Sinne gratuliere ich sehr herzlich unseren zuständigen Landesrat Hans Seitinger, mit allen Weinbäuerinnen und -bauern, für die Entwicklung des steirischen Weinbaues. Der geht in eine Zukunft, in eine großartige Zukunft. Herzlichen Dank für ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18. 34 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Na dann, also, eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 21 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Tagesordnungspunkt

**22. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 2969/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Hochwasserschutz Liesing – Kalwang (Einl.Zahl 2247/3 Landtagsbeschluss Nr. 837).**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Ing. Eva-Maria Lipp.

**LTAbg. Ing. Lipp** (18.35 Uhr): Schriftlicher Bericht Ausschuss „Kontrolle“ betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Hochwasserschutz Liesing – Kalwang (Einl.Zahl 2247/3 Landtagsbeschluss Nr. 837).

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seiner Sitzung vom 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und ist zur Kenntnis zu nehmen. (18.35 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Berichterstattung. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 22 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen.

Tagesordnungspunkt

**23. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 3032/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum LRH-Bericht, Einl.Zahl 2239/3, betreffend Energiebuchhaltung im geförderten Wohnbau.**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Hubert Lang

**LTAbg. Lang** (18.36 Uhr): Das wird jetzt kürzer. Wie gesagt, Frau Präsidentin, lieber Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es handelt sich um den Maßnahmenbericht wie bereits ausgeführt worden ist.

Der Ausschuss stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung des Landesrechnungshofes betreffend Energiebuchhaltung im geförderten Wohnbau wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme. (18.36 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Vom Weinbau zum Wohnbau ist ein kurzer Weg. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 23 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

**24. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3031/1, betreffend 13. Bericht an den Landtag Steiermark über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben für das Jahr 2014 gem. Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hannes Schwarz.

**LTAbg. Schwarz (18.37 Uhr):** Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der 13. Bericht für das Rechnungsjahr 2014 der Steiermärkischen Landesregierung über die Bedeckung der in der beiliegenden Liste samt zugrundeliegenden Regierungssitzungsstücke der zuständigen Abteilungen angeführten über- und außerplanmäßiger Ausgaben für das Rechnungsjahr 2014 in einer Gesamthöhe von 7,740.674,51 Euro wird gem. Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010 zur Kenntnis genommen und hinsichtlich der Bedeckung genehmigt. Ich ersuche um Zustimmung. (18.38 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Berichterstattung. Eine Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 24 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und KPÖ.

Tagesordnungspunkt

**25. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3020/1, betreffend Beschluss Nr. 237 des Landtages Steiermark (Einl.Zahl 782/3) vom 18.10.2011 betreffend Bericht „Gender und Diversitäts-Mainstreaming in der Legistik“.**

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa.

**LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa** (18.38 Uhr): Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung vom 14.10.2014 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zur Beschluss Nr. 237 des Landtages Steiermark vom 18.10.2011 betreffend Bericht „Gender und Diversitäts-Mainstreaming in der Legistik“ wird zur Kenntnis genommen. (18.39 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Renate Bauer.

**LTAbg. Bauer** (18.39 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Herren Landesräte! Der letzte Tagesordnungspunkt, alle wollen nach Hause gehen, ich weiß, das ist sehr beliebt, aber ich muss jetzt einfach zu diesem Bericht „Gender und Diversitäts-Mainstreaming in der Legistik“ ein paar Sätze noch anbringen. Im Oktober 2011 haben wir dieses Projekt beschlossen. Nun liegt uns der abschließende Bericht vor, den ich auch nicht näher erläutern möchte, weil die erfolgten Schritte gut nachzulesen sind. Wichtig ist aber vor allem mit dem Blick in die Zukunft, dass in Zukunft Gleichstellung Diversität in der Gesetzgebung weiter gut umgesetzt wird. Dazu gibt es unter anderem Seminarangebote für Legistinnen und Legisten, Arbeitshilfen im Intranet und die Fachabteilung A6 als zentrale Anlaufstelle. Was hat sich noch getan seit der Beschlussfassung dieses Projektes? Die Frauen- und Gleichstellungsstrategie 2020 haben wir heuer im Frühjahr beschlossen. Heute Vormittag schon von unserer Landesrätin gehört: Alle politischen Ressorts müssen Gleichstellungsziele



definieren, mit Ausnahme der FPÖ haben alle Landtagsklubs Gender- und Diversitätsagents ausgebildet. Ich finde aber, dieser Bericht ist eine gute Gelegenheit dazu, wieder einmal unsere Charta in Erinnerung zu rufen: Die Charta des Zusammenlebens in Vielfalt, aus der ja eigentlich auch der Beschluss Diversität in der Legistik hervorgegangen ist. Mit dem Beschluss der Charta des Zusammenlebens im März 2011 hat das Land Steiermark einen innovativen gesellschaftspolitischen Weg eingeschlagen und die Vision eines inklusiven Zusammenlebens aller in der Steiermark lebenden Menschen wie folgt beschrieben: „Vielfalt als gegeben anzunehmen und sie als Ressource zu sehen, mit ihr professionell und zukunftsorientiert umzugehen“, ein wesentliches Ziel des Landes Steiermark und ich denke gerade in der heutigen Zeit können wir das nicht oft genug betonen. Abschließend möchte ich mich bedanken bei allen verantwortlich Beteiligten in der Landesverwaltung, allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den politischen Büros, der Landtagsdirektion und last but not least natürlich bei unserer zuständigen Landesrätin Bettina Vollath. Ich kann mir gut vorstellen: Es ist nicht immer ganz einfach, bei allen Beschlüssen arbeiten Gesetzgebungen, die sogenannte Gender- und Diversitätsbrille aufzusetzen, aber ich denke auch hier hat die Steiermark eine Vorreiterrolle eingenommen. Wir müssen diesen Weg konsequent weitergehen aber können auf das bisher erreichte sehr stolz sein. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 18.42 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Andrea Schartel.

**LTAbg. Schartel** *(18.43 Uhr)*: Danke Frau Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, meine Damen und Herren!

Um Ihnen zu verdeutlichen, welche Außenwirkung Sie mit diesem Tagesordnungspunkt und vor allem auch mit dem Inhalt des Berichtes erreichen, zitiere ich aus der heutigen Kronen-Zeitung *(Allgemeine Unruhe)*. Ein Schmankerl zum Schluss. Der letzte Tagesordnungspunkt, da wird es zum Glück schon wieder spät in der Nacht sein *(LTAbg. Kaufmann: „Ich möchte Ihre Meinung hören und nicht die der Zeitung!“)* Auch die Tatsache, dass dieser Tagesordnungspunkt zum Schluss hin verschoben wurde, zeigt mir - ist ein neuerliches Indiz, wie wichtig dieser Bericht ist. *(LTAbg. Pichler-Jessenko: „Wie wichtig ist die Krone?“)* In den legistischen Richtlinien des Bundeskanzleramtes steht festgeschrieben, dass Gesetze so formuliert werden müssen, dass sie leicht lesbar sind und vor allem für die Bürger gut

verständlich sind. Deshalb verwundert es mich umso mehr, dass gerade in diesem Haus eine eigene Abteilung damit vorrangig beschäftigt ist, genau das Gegenteil zu tun, in dem sie Gesetze so umformuliert, dass sie überhaupt nicht mehr lesbar sind und für die Mehrheit der Bevölkerung absolut nicht mehr verständlich sind. *(Beifall bei der FPÖ)* Jetzt meine Damen, sind Sie wirklich davon überzeugt, dass es für uns Frauen von essentieller Bedeutung ist, dass man die Vorgabe abändert, *(LTAbg. Pichler-Jessenko: „Ja sicher, selbstverständlich!“)* wie man Ehrenzeichen in der Republik Österreich tragen soll. Wir Freiheitlichen werden natürlich diesem Bericht nicht zustimmen und deshalb nicht *(Allgemeine Unruhe)*, weil es hier sich wieder um eine Pseudomaßnahme handelt, *(LTAbg. Pichler-Jessenko: „Sie haben es nicht verstanden!“)* die unter dem Deckmantel „Gleichstellung und Verbesserung für Frauen“ stattfindet. Weil keine von den im Bericht erwähnten Maßnahmen schafft es, dass eine Frau den gleichen Lohn für die gleiche Arbeit bekommt. Dass Karenzzeiten gleich viel wert sind wie Wehr- oder Zivildienst, schafft es nicht zu garantieren, dass Frauen, die zu Haus ihre Angehörigen pflegen eine finanzielle Absicherung haben. Das wären für mich die wahren Themen, die in diesem Haus endlich einmal zu diskutieren wären. *(Beifall bei der FPÖ – 18.45 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor, wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 25 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ.

Damit ist die heutige Tagesordnung erschöpft.

Aufgrund der Terminplanung in der laufenden Tagung des Landtages findet die nächste Sitzung voraussichtlich am 25. November 2014 statt.

Zu dieser Sitzung des Landtages wird verbindlich auf schriftlichem d.h. elektronischem Weg eingeladen.

Danke, kommen Sie gut nach Hause, schönen Abend. *(Allgemeiner Beifall)*

Die Sitzung ist beendet. *(Ende der Sitzung: 18.46 Uhr)*