

Stenografischer Bericht

28. Sitzung des Landtages Steiermark

XVI. Gesetzgebungsperiode 22. Jänner 2013

Beginn: 10.05 Uhr

Entschuldigt: LTAbg. Detlef Gruber

Mitteilungen: (4771)

Nachruf: LTAbg. a. D. Johann Neumann (4769)

D1. Einl.Zahl 1681/1

Dringliche Anfrage der FPÖ an Landeshauptmann Mag. Voves
betreffend *Maßnahmen gegen menschenunwürdiges Betteln*

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (4871)

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landeshauptmann Mag. Voves (4876)

Wortmeldungen: LTAbg. Amesbauer (4878), LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (4881)

Beschlussfassung: (4881)

D2. Einl.Zahl 1686/1

Dringliche Anfrage der ÖVP und SPÖ an Landeshauptmann Mag. Voves
Betreffend *Gemeindestrukturreform*

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAbg. Mag. Drexler (4882)

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landeshauptmann Mag. Voves (4887)

Wortmeldungen: siehe D3

Beschlussfassung: (4940)

D3. Einl.Zahl 1687/1

Dringliche Anfrage der SPÖ und ÖVP an Landeshauptmannstellvertreter
Schützenhöfer

Betreffend *Gemeindestrukturreform*

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAbg. Kröpfl (4893)

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (4894)

Wortmeldungen: LTAbg. Schönleitner (4898), LTAbg. Dr. Murgg (4906), LTAbg. Samt (4913), LTAbg. Persch (4916), LTAbg. Amesbauer, BA (4918), LTAbg. Samt (4922), LTAbg. Dirnberger (4923), LTAbg. Karl Lackner (4929), LTAbg. Schönleitner (4931), LTAbg. Kolar (4935), LTAbg. Ing. Ober (4935), LTAbg. Dirnberger (4939)

Beschlussfassung: (4940)

1. Einl.Zahl 1668/1

Freier Tagesordnungspunkt

Betreff: *Angelobung einer Abgeordneten* (4769)

2. Einl.Zahl 1669/1

Freier Tagesordnungspunkt

Betreff: *Wahl des Landtagspräsidiums*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Drexler (4773), LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (4773), LTAbg. Dr. Murgg (4773), LTAbg. Mag. Drexler (4775), LTAbg. Kröpfl (4778), (4779), LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (4779), LTAbg. Kröpfl (4781)

Beschlussfassungen: 1. Präsident (4777); 2. Präsidentin (4778); 3. Präsident (4783)

N1. Einl.Zahl 1688/1

Freier Tagesordnungspunkt

Betreff: *Wahl eines Regierungsmitgliedes*

Wortmeldungen: LTAbg. Amesbauer, BA (4786), Landesrat Mag. Schickhofer, Bakk. (4787)

N2. Einl.Zahl 1671/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Novellierung des Steiermärkischen Sozialbetreuungsberufegesetzes*

Berichterstattung: LTAbg. Klaus Zenz (4791)

Beschlussfassung: (4791)

3. Einl.Zahl 1629/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Steirischer Sozialbericht 2009/2010*

Berichterstattung: LTAvg. Zenz (4791)

Wortmeldungen: LTAvg. Zenz (4791), LTAvg. Tschernko (4795), LTAvg. Lechner-Sonnek (4798), LTAvg. Klimt-Weithaler (4805), LTAvg. Kogler (4811), LTAvg. Ederer (4813), LTAvg. Böhmer (4814), LTAvg. Schleich (4818), Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (4819), LTAvg. Lechner-Sonnek (4827), Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (4830)

Beschlussfassung: (4832)

4. Einl.Zahl 1639/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Angelegenheiten der Europäischen Union und Entwicklungszusammenarbeit

Betreff: *Bericht über Entwicklungen in der Europäischen Union betreffend das dritte Vierteljahr 2012*

Berichterstattung: LTAvg. Hartleb (4833),

Wortmeldungen: LTAvg. Hartleb (4833), LTAvg. Anton Lang (4834), Landesrat Dr. Buchmann (4836)

Beschlussfassung: (4838)

5. Einl.Zahl 1635/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend TECHFORTASTE.NET Gesellschaft mbH (Einl.Zahl 1144/3, Beschluss Nr. 465)*

Berichterstattung: LTAvg. Khom (4839)

Wortmeldung: LTAvg. Khom (4839),

Beschlussfassung: (4839)

6. Einl.Zahl 1636/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Holzcluster Steiermark GmbH (Einl.Zahl 913/3, Beschlüsse Nr. 429 und 430)*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Lipp (4840)

Wortmeldung: LTAbg. Kolar (4840)

Beschlussfassung: (4841)

7. Einl.Zahl 1297/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Standorterhaltung des Landespflegezentrums Kindberg*

Berichterstattung: LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (4842)

Wortmeldungen: LTAbg. Amesbauer (4842), LTAbg. Riener (4844)

Beschlussfassung: (4845)

8. Einl.Zahl 1638/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Steiermärkische Krankenanstaltengesellschaft m.b.H.; Integration der Landespflegezentren; Übertragungsvertrag; Beschluss der Generalversammlung*

Berichterstattung: LTAbg. Schwammer (4846)

Beschlussfassung: (4846)

9. Einl.Zahl 1627/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Steiermärkisches Jugendförderungsgesetz - Jugendbericht 2010/2011*

Berichterstattung: LTAbg. Lercher (4846)

Wortmeldungen: LTAbg. Lercher (4847), LTAbg. Klimt-Weithaler (4849), LTAbg. Amesbauer (4851), LTAbg. MMag. Eibinger (4853), LTAbg. Kolar (4855), Landesrat Mag. Schickhofer, Bakk. (4856)

Beschlussfassung: (4858)

10. Einl.Zahl 1406/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Sprachstandfeststellung in steirischen Kindergärten*

Berichterstattung: LTAbg. Klimt-Weithaler (4858)

Wortmeldungen: siehe Tagesordnungspunkt 11

Beschlussfassung: (4861)

11. Einl.Zahl 1398/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Sicherstellung der logopädischen Förderung in Kinderbetreuungseinrichtungen*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Jungwirth (4859)

Wortmeldungen: LTAbg. Bauer (4859)

Beschlussfassung: (4861)

12. Einl.Zahl 1287/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Zusammenarbeit im Bauwesen sowie die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt und deren Verwendung*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (4861)

Wortmeldung: LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (4862)

Beschlussfassung: (4863)

13. Einl.Zahl 1395/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt und Verkehr

Betreff: *Lärmbelastung in Feldkirchen, Seiersberg und Pirka*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Jungwirth (4864)

Wortmeldungen: LTAbg. Schönleitner (4864), LTAbg. Samt (4866), LTAbg. MMag. Eibinger (4868), Dritter Präsident Breithuber (4869), Landesrat Dr. Kurzmann (4870)

Beschlussfassung: (4870)

14. Einl.Zahl 1633/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Vereinbarung über Betrieb und Finanzierung für das Verkehrskonzept Mariazeller Land (Busleistungen); Beitrag des Landes für 5 Jahre: € 1.485.000,-; VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“*

Berichterstattung: LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (4941)

Beschlussfassung: (4942)

15. Einl.Zahl 1634/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Vereinbarung über Betrieb und Finanzierung für Xeismobil-Ost (Anrufbus); Beitrag des Landes für 3 Jahre: € 144.000,-; VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“*

Berichterstattung: LTAvg. Dipl.-Ing. Deutschmann (4942)

Beschlussfassung: (4942)

16. Einl.Zahl 1580/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Gesetz über die Förderung der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark (Steiermärkisches Landwirtschaftsförderungsgesetz - StLWFöG)*

Berichterstattung: LTAvg. Karl Lackner (4943)

Wortmeldungen: LTAvg. Karl Lackner (4943), LTAvg. Erwin Gruber (4944), Landesrat Seitinger (4946)

Beschlussfassung: (4947)

17. Einl.Zahl 1648/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Novellierung des Landwirtschaftskammergesetzes*

Berichterstattung: LTAvg. Karl Lackner (4947)

Wortmeldung: LTAvg. Karl Lackner (4948)

Beschlussfassung: (4948)

18. Einl.Zahl 1646/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Buschenschankgesetz 1979 geändert wird*

Berichterstattung: LTAvg. Karl Lackner (4949)

Wortmeldungen: siehe Tagesordnungspunkt 19

Beschlussfassung: (4955)

19. Einl.Zahl 1431/8

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Buschenschankgesetz, Musizieren in Buschenschänken*

Berichterstattung: LTAvg. Samt (4950)

Wortmeldungen: LTAvg. Kaufmann (4950), LTAvg. Karl Lackner (4951), LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL (4952), Landesrat Seitinger (4954)

Beschlussfassung: (4955)

20. Einl.Zahl 1625/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Tätigkeitsbericht der Land- und forstwirtschaftlichen Lehrlings- und Fachausbildungsstelle für das Jahr 2011*

Berichterstattung: LTAvg. Ing. Lipp (4955)

Wortmeldungen: LTAvg. Ing. Lipp (4956), LTAvg. Kaufmann (4958)

Beschlussfassung: (4960)

21. Einl.Zahl 1647/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *13. Bericht für das Jahr 2012 und 1. Bericht für das Jahr 2013 an den Landtag Steiermark über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gem. Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010*

Berichterstattung: LTAvg. Anton Lang (4960)

Beschlussfassung: (4961)

22. Einl.Zahl 1424/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Haushalts- und Wirtschaftsführung des Landes Steiermark*

Berichterstattung: LTAvg. Schwarz (4961)

Wortmeldungen: LTAvg. Dipl.-Ing. Hadwiger (4961), Schönleitner (4963)

Beschlussfassung: (4966)

23. Einl.Zahl 1645/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Gesetz, mit dem die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz 1956 geändert wird*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (4967)

Wortmeldungen: siehe Tagesordnungspunkt 24

Beschlussfassung: (4969)

24. Einl.Zahl 1649/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Gesetz, mit dem das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz geändert wird*

Berichterstattung: LTAbg. Petinger (4968)

Wortmeldungen: LTAbg. Riener (4968), LTAbg. Dr. Murgg (4968)

Beschlussfassung: (4969)

25. Einl.Zahl 1630/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gesetz, mit dem das Lustbarkeitsabgabengesetz 2003 geändert wird*

Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (4969)

Beschlussfassung: (4970)

26. Einl.Zahl 1421/44

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Biomasse-KWK-Leoben Betriebsgesellschaft mbH*

Berichterstattung: LTAbg. Schönleitner (4970)

Wortmeldung: LTAbg. Schönleitner (4970)

Beschlussfassung: (4971)

27. Einl.Zahl 1653/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Tätigwerden der Gemeindeaufsicht in Pölfing-Brunn*

Berichterstattung: LTAbg. Samt (4971)

Wortmeldung: LTAbg. Samt (4972)

Beschlussfassung: (4975)

28. Einl.Zahl 1664/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pensionsgesetz 2009 und das Gesetz über die Regelung des Dienst-, Besoldungs- und Pensionsrechtes der Distriktsärzte und Landesbezirkstierärzte ihrer Hinterbliebenen und Angehörigen geändert werden*

Berichterstattung: LTAvg. Riener (4975)

Beschlussfassung: (4975)

29. Einl.Zahl 1650/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Beteiligungsverwaltung des Landes Steiermark (Einl.Zahl 273/1, Beschluss Nr. 101)*

Berichterstattung: LTAvg. Ederer (4976)

Beschlussfassung: (4976)

Präsident Majcen: Meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus!

Es findet heute die 28. Sitzung des Landtages Steiermark in dieser Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sowie alle Zuseherinnen und Zuseher, die der heutigen Sitzung des Landtages via Livestream beiwohnen.

Im Besonderen begrüße ich die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Entschuldigt ist: Herr Abgeordneter Detlef Gruber.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

1. Angelobung einer Abgeordneten zum Landtag Steiermark:

Herr Präsident LTAvg. Ing. Manfred Wegscheider hat mit Ablauf des 14. Dezember 2012 sein Mandat als Abgeordneter zum Landtag Steiermark zurückgelegt. Für die Besetzung dieses nunmehr freigewordenen Mandates wurde von der Landeswahlbehörde Frau Maria Fischer in den Landtag Steiermark berufen. Frau Maria Fischer ist heute erschienen und kann daher die gemäß Art. 13 Abs. 3 des Landesverfassungsgesetzes in Verbindung mit § 7 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Landtages 2005 vorgeschriebene Angelobung leisten.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn LTAvg. Peter Tschernko, zu mir zu kommen und die Angelobungsformel zu verlesen, worauf Frau Maria Fischer mit den Worten: „Ich gelobe“ die Angelobung zu leisten hat. Ich bitte den Herrn Abgeordneten.

LTAvg. Tschernko (10.06 Uhr): Ich gelobe unverbrüchliche Treue zur Republik Österreich und zum Land Steiermark, dann stete und volle Beachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze des Bundes und des Landes Steiermark und gewissenhafte Erfüllung der Pflichten.

LTAvg. Fischer (10.07): Ich gelobe! (*Allgemeiner Beifall*)

Präsident Majcen: Ich begrüße Frau Maria Fischer als Abgeordnete im Hohen Haus und bitte sie, ihren Platz einzunehmen.

Meine sehr geehrte Damen und Herren, ich muss Sie leider wiederum ersuchen aufzustehen, weil wir gleichzeitig mit diesem erfreulichen Anlass einer Angelobung auch einen Nachruf zu halten haben auf den Herrn Landtagsabgeordneten außer Dienst Johann Neumann.

Sehr geehrte Damen und Herren, Hohes Haus! Ich habe die traurige Pflicht, eines verdienten Mitgliedes des Landtages Steiermark zu gedenken. Am 8. Jänner dieses Jahres verstarb der ehemalige Landtagsabgeordnete Johann Neumann im 84. Lebensjahr. Sie gestatten mir, einiges aus dem Leben und dem politischen Wirken von Herrn Johann Neumann in Erinnerung zu rufen.

Der Verstorbene wurde am 10. Juni 1929 als eines von zwölf Kindern einer bergbäuerlichen Großfamilie in Modriach geboren. Er besuchte lediglich acht Jahre die Volksschule, wie dies in der damaligen Zeit üblich war. Um sich weiterzubilden, besuchte Herr Johann Neumann zahlreiche berufs- und volksbildende Kurse. Schon in sehr jungen Jahren war Johann Neumann politisch interessiert und aktiv als Bezirkslandjugendführer tätig. Durch das von Josef Krainer in ihn gesetzte Vertrauen wurde er mit nur 28 Jahren in den Landtag Steiermark

berufen und war in unserem Hause viele Jahre der jüngste Abgeordnete. Seine Schwerpunkte und Spezialgebiete kristallisierten sich sehr rasch heraus. Nach der Übernahme des Bergbauernbetriebes sowie eines kleinen Landgasthofes im Jahre 1961 waren dies natürlich vor allem die Landwirtschaft, der Fremdenverkehr, der Außenhandel sowie der Föderalismus. Nachdem ihm die Natur besonders am Herzen lag, setzte er sich für eine bessere Nutzung der heimischen Energie mit den Schwerpunkten Fernwärme, Kohle und Bio-Energie ein. Außerdem war es ihm ein besonderes Anliegen, für seine Mitmenschen besseren Schutz durch umweltfreundliche Regulierungsmaßnahmen an unseren Flüssen und Wildbächen zu erreichen. Aufgrund seines starken persönlichen Engagements wurde er im Jahre 1960 zum Bürgermeister seiner Gemeinde gewählt und übte diese Tätigkeit 27 Jahre sehr erfolgreich aus. Sein beispielgebender Umsetzungswille führte Herrn Johann Neumann nach neun Jahren im Landtag Steiermark nach Wien, wo er von 1966 bis 1986 als Nationalratsabgeordneter tätig war. Durch sein nachhaltiges politisches Wirken in der Kommunal-, Landes- und Bundespolitik hat der Verstorbene vieles für die Menschen in unserem Bundesland erreicht und sich unvergessliche Verdienste in der Steirischen Volkspartei erworben. Dank seiner großen Verdienste für unsere Steiermark wurde der Verstorbene mit dem großen golden und silbernen Ehrenzeichen der Republik Österreich, dem großen Ehrenzeichen des Landes Steiermark sowie zahlreichen anderen Ehrungen ausgezeichnet. Der persönliche Einsatz des Verstorbenen, sein beispielgebender Fleiß sowie sein großes politisches Geschick zeichneten ihn aus. Sein Tod hinterlässt Schmerz und Trauer. Wir verlieren mit Herrn Johann Neumann eine große Persönlichkeit und danken ihm für seinen jahrzehntelangen unermüdlichen Einsatz für unser Bundesland.

Hohes Haus, namens des Landtages Steiermark und im eigenen Namen danke ich Herrn Johann Neumann für die erbrachte Lebensleistung im Interesse des Landes Steiermark. Der Landtag Steiermark wird dem Verstorbenen stets ein ehrendes Gedenken bewahren.

Ich danke für die Bekundung der Trauer und die Anteilnahme.

Meine Damen und Herren, die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Am heutigen Dienstag, den 22. Jänner 2013 hat um 08.45 Uhr der Ausschuss für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 1671/1, betreffend Novellierung des Steiermärkischen Sozialbetreuungsberufegesetzes beraten und zu diesem Antrag den im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1671/2, enthaltenen Ausschussantrag gefasst.

Die Behandlung des genannten Tagesordnungspunktes wird an folgender Stelle stattfinden: Als Tagesordnungspunkt N2 mit der Einl.Zahl 1671/2 vor dem Tagesordnungspunkt 3.

Ausschussberichte dürfen gem. § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Landtages in der Regel nicht vor Ablauf von 24 Stunden nach erfolgter Veröffentlichung stattfinden, doch kann bei der Festsetzung der Tagesordnung, wenn kein Einspruch erfolgt, hievon abgesehen werden.

Gemäß § 39 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Landtages ist für die Ergänzung der Tagesordnung die Zustimmung der Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder erforderlich.

Ich lasse in Übereinstimmung mit der Präsidialkonferenz über die Abstandnahme von der 24-stündigen Veröffentlichungsfrist und über die Ergänzung der Tagesordnung in einem abstimmen.

Wenn Sie diesen Vorschlägen zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Bekanntgabe von schriftlichen Anfragen und Anfragebeantwortungen:

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass gem. § 66 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Landtages sieben schriftliche Anfragen eingebracht wurden und zwar von Abgeordneten der FPÖ eine Anfrage und von Abgeordneten der Grünen sechs Anfragen.

Die Anfragen wurden an folgende Regierungsmitglieder eingebracht:

Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder – eine Anfrage, Landesrat Dr. Gerhard Kurzmann – eine Anfrage, Landesrat Johann Seitinger – eine Anfrage, Landeshauptmannstellvertreter Siegfried Schrittwieser – zwei Anfragen und Landesrätin Dr. Bettina Vollath – zwei Anfragen.

Es wurden fünf Anfragebeantwortungen gem. § 66 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Landtages seitens folgender Regierungsmitglieder eingebracht:

Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder – zwei Anfragebeantwortungen, Landesrat Dr. Gerhard Kurzmann – eine Anfragebeantwortung, Landesrat Johann Seitinger – eine Anfragebeantwortung und Landeshauptmann Mag. Franz Voves – eine Anfragebeantwortung.

Meine Damen und Herren, am Mittwoch, dem 16. Jänner 2013 wurde um 15.10 Uhr von den Abgeordneten der FPÖ eine Dringliche Anfrage an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves, betreffend „Maßnahmen gegen menschenunwürdiges Betteln“ eingebracht.

Weiters wurde am Montag, den 21. Jänner 2013 um 08.02 Uhr von Abgeordneten der ÖVP eine Dringliche Anfrage an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves, betreffend Gemeindestrukturreform, eingebracht.

Ebenfalls wurde am Montag, dem 21. Jänner 2013 um 08.03 Uhr von Abgeordneten der SPÖ eine Dringliche Anfrage an Herrn Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer, betreffend Gemeindestrukturreform, eingebracht.

Nach Beantwortung der ersten Dringlichen Anfrage, betreffend Maßnahmen gegen menschenunwürdiges Betteln, gemäß § 68 Abs. 4 der Geschäftsordnung des Landtages findet eine Wechselrede statt.

Nach Beantwortung der zweiten und dritten Dringlichen Anfrage, betreffend Gemeindestrukturreform, findet gemäß § 68 Abs. 4 der Geschäftsordnung des Landtages eine gemeinsame Wechselrede statt.

Meine Damen und Herren, ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Landtages über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gemäß § 55 der Geschäftsordnung des Landtages.

Bevor ich das tue, meine sehr geehrten Damen und Herren, begrüße ich die Studentinnen und Studenten der Fachhochschule Joanneum, den Studiengang Health Care unter der Leitung von Frau MMag. Waltraud Jelinek-Krickl. (*Allgemeiner Beifall*)

Gleichzeitig begrüße ich die Teilnehmerinnen und Teilnehmer des Lehrganges Wirtschaftsassistenz des Schulungszentrums Uranschek unter der Leitung von Frau Mag. Karin Ingolitsch und ich begrüße die politisch interessierten Damen und Herren Jungakademiker unter der Leitung von Herrn Gemeinderat Siegfried Fritz. Herzlich willkommen und danke für Ihr Interesse. (*Allgemeiner Beifall*)

Hohes Haus! Mit heutigem Tage lege ich die Funktion des Zweiten Präsidenten des Landtages Steiermark zurück und übergebe den Vorsitz an die Dritte Präsidentin Frau Mag. Ursula Lackner.

Präsidentin Mag. Lackner: Ja, ich habe den Vorsitz übernommen. Wir kommen zur Wahl des Landtagspräsidiums.

Gem. § 1 Abs. 1 Geschäftsordnung Landtag Steiermark 2005, Wahl des neuen Landtagspräsidiums.

Ich ersuche um einen Wahlvorschlag für die Funktion des Ersten Landtagspräsidenten und darf Herrn Klubobmann Mag. Drexler um seinen Vorschlag ersuchen.

LTabg. Mag. Drexler (10.18 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Landesregierung!

Ich darf den Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten im Hohen Haus für die Funktion des Ersten Präsidenten des Landtages Steiermark Herrn Abgeordneten Franz Majcen vorschlagen. (10.18 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Klubobmann. Es liegen zwei weitere Wortmeldungen vor, Herr Klubobmann Mag. Mayer bitte.

LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL (10.19 Uhr): Dankeschön Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, werte Kollegen!

Dies ist der Wortmeldung erster Teil. Als Freiheitlicher und als freiheitliches Demokratieverständnis und unser Zugang damit zum Parlamentarismus befiehlt es uns heute, dass wir Ihren Ersten und Zweiten Präsidenten mitwählen werden. Ende Wortmeldung erster Teil. (Beifall bei der FPÖ - 10.19 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Murgg.

LTabg. Dr. Murgg (10.19 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzte Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich werde das nicht in einen ersten und zweiten Teil gliedern, sondern versuchen, das in einem Punkt zusammen zu fassen. Wir wählen – Sie haben es gesagt – ein neues Landtagspräsidium. Die KPÖ, ich als Vertreter der KPÖ möchte zu den zur Wahl stehenden Personen, wir kennen sie ja schon, doch das eine oder andere Wort verlieren. Wir werden heute im Landtag – ich nehme an mit großer Mehrheit – den Kollegen Franz Majcen zum

Ersten Präsidenten wählen, so wird es auch die Fraktion der KPÖ machen. Wir haben nicht nur damit kein Problem, sondern wir begrüßen diese Wahl ausdrücklich. Wir kennen dich jetzt seit mehreren Jahren als umsichtigen, korrekten, auch gegenüber kleinen Fraktionen zuvorkommenden Zweiten Präsidenten auch als netten Kollegen. Du leitest die Sitzungen souverän, manchmal mit Witz, aber auf alle Fälle immer mit Umsicht. Langer Rede, kurzer Sinn: Für uns ist es eine Selbstverständlichkeit, dass wir dich heute zum Ersten Präsidenten wählen. Es ist Usus in diesem Haus, dass die stärksten Fraktionen die Präsidenten und Präsidentinnen stellen. Es ist eben ausgemacht von der SPÖ und von der ÖVP, dass bei der Halbzeit dieser Gesetzgebungsperiode ein Wechsel stattfindet. Das akzeptieren wir. Ich darf sagen, ich hätte heute fast am liebsten eine schwarze Füllfeder - um deine Parteilfarbe einmal ins Spiel zu bringen – mitgenommen und den Zettel angekreuzt, aber so werde ich es jetzt mit meinem blauen Kugelschreiber machen. Das heißt aber nicht, dass wir den Kollegen Hadwiger als Dritten Präsidenten wählen werden. (*Allgemeine Heiterkeit unter den Abgeordneten*) Bei der Kollegin Lackner bleibt mir fast dasselbe zu sagen. Sie gestatten, dass ich mir das deshalb erspare. Aber selbstverständlich werden wir auch Sie zur Zweiten Präsidentin heute wählen.

Jetzt bin ich beim Dritten Präsidenten. Der Werner Breithuber – wir kennen uns auch schon eine gewisse Zeit – und du weißt, oder ich hoffe, dass du es weißt, dass ich und der ganze KPÖ-Klub dich als Abgeordneten und als Kollegen schätzen, aber nichts desto trotz können wir dich heute nicht zum Präsidenten wählen. Das liegt nicht an deiner bisherigen Tätigkeit im Landtag, sondern wir meinen einfach, dass es Zeit wäre darüber nachzudenken, ob der Landtag Steiermark sich tatsächlich drei Präsidenten leisten sollte. Ich darf zurückgehen, ganz kurz: Vor einiger Zeit haben wir den Landtag und die Landesregierung verkleinert. Die KPÖ hat sich vor allem damals vehement dagegen ausgesprochen, den Landtag zu verkleinern. Weil wir haben gesagt, da setzt man eigentlich dort an, wo der individuelle Abgeordnete oder die individuelle Abgeordnete im Verhältnis zu den Personen, die jetzt eingespart werden, am wenigsten kostet. Jetzt gibt es die große Gemeindestrukturreform, auch da werden viele Gemeinderätinnen und Gemeinderäte eingespart, Großteils ehrenamtlich tätige oder mit ganz geringen Kostenersätzen tätige Gemeinderätinnen und Gemeinderäte. Und die KPÖ hat schon damals bei dieser Debatte im Landtag gesagt, wo es um die Landtags- und Landesregierungsverkleinerung gegangen ist, dass wir darüber nachdenken sollten, den Dritten Präsidenten einzusparen, weil der doch – im Verhältnis zum Landesbudget ist das klein, aber doch - ein erkleckliches Salär bezieht, sondern es müssen ja auch die

Lohnnebenkosten etc. gedeckt werden, da hängt ein Chauffeur daran, ein Büro. Und ich denke mir, wenn man beispielsweise – da wird es ja übermorgen eine Angelobung geben – nach Graz schaut, dort war es möglich von drei Vizebürgermeistern auf einen Vizebürgermeister/Vizebürgermeisterin zurückzugehen. Warum sollte das nicht auch im Landtag Steiermark möglich sein?

Deswegen bringen wir folgenden Antrag ein: Der Landtag wolle beschließen:

Der Landtag bekennt sich zum Vorhaben, die Anzahl der Mitglieder des Landtagspräsidiums auf zwei zu verringern und ist entschlossen, über eine diesbezügliche Novelle der Geschäftsordnung des Landtages Steiermark noch vor dem Ende der XVI. Gesetzgebungsperiode zu beraten und diese zum Beschluss zu erheben. Danke. *(Beifall bei der KPÖ - 10.24 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zum eigentlichen Wahlvorgang des – Entschuldigung Herr Klubobmann Drexler, ich habe dich jetzt übersehen. Entschuldigung, das sollte nicht mehr passieren.

LTabg. Mag. Drexler (10.25 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich nehme diese Gelegenheit gleich wahr, auf die Wortmeldung des Dr. Murgg zu antworten. Ich darf Ihnen zuerst für die wohlgesetzten Worte im Zusammenhang mit dem Abgeordneten Majcen und der Frau Präsidentin Lackner danken, darf aber zu Ihrem Antrag Stellung nehmen. Es gibt mir Gelegenheit, in einigen Sätzen zu begründen, warum wir diesem Antrag nicht zustimmen werden. Er entspricht im Übrigen aber den üblichen KPÖ-Reflexen, wenn es um politische Funktionen geht. Aber lassen Sie mich das kurz begründen. Entgegen dem, was nicht zuletzt in den letzten Wochen, als es bekannt war, dass es im Präsidium des Landtages Steiermark Änderungen geben wird, da und dort in Medien an Qualifizierungen dieses Amtes gegeben hat, bin ich der Meinung, dass das Präsidium des Landtages zu den verantwortungsvollsten Positionen und Funktionen gehört, die es hier im Lande gibt. Das gilt im Übrigen für alle Parlamente – jedenfalls in Österreich – und nebenbei sei es bemerkt: Gerade die Republik Österreich hat auch Erfahrungen damit gemacht, wenn es einen Mangel an Parlamentspräsidenten gibt. Gott sei Dank haben wir da eh in unserer Rechtslage nach sehr, sehr langer Zeit auch Vorschriften gefunden, was in so einem Fall zu tun ist, wenn alle drei zurücktreten. Jedenfalls aber glaube ich, dass es notwendig ist, dass wir das Präsidium in

unveränderter Größe belassen. Dies deswegen, weil die Aufgaben der Landtagspräsidenten nicht zu gering zu schätzen sind. Es geht zu allererst um eine umsichtige Sitzungsführung. Sie selbst haben Gott sei Dank heute das Wort „umsichtig“ genannt, ich kann das nur bestätigen. Die Sitzungsführung im Landtag ist nicht planbar, weil parlamentarisches Geschehen nicht planbar ist. Hier braucht es oft schnelle Reaktionen, Entscheidungen von Tragweite müssen oft in relativ kurzer Zeit gefasst werden. Und es kann auch sein, dass lange keine derartigen Entscheidungen zu fällen sind, jedenfalls aber ist es eine sehr wichtige Aufgabe. Zweitens geht es um die umsichtige Leitung der Präsidiale, also jenes Gremiums, das letztlich so etwas wie die „Scharnierstelle“ im parlamentarischen Betrieb ist – auch nicht zu unterschätzen. Und Drittens geht es um die Repräsentation des Landtages und damit auch des Landes Steiermark nach außen. Ich halte das auch für eine entscheidende Aufgabe. Warum braucht es dann drei? Erstens um diesen Ablauf hier sicherstellen zu können und Sie wissen, dass insbesondere die Sitzungsführung meines Erachtens durchaus von drei Präsidenten bewerkstelligt werden kann, eine Umstellung auf zwei hielte ich nicht für sinnvoll. Vor allem aber, Herr Kollege Murgg, muss ich Ihren Antrag deswegen zurückweisen, weil er letztlich eigentlich ein populistischer Reflex ist. Sie wissen, dass wir – und Sie haben selbst gesagt – den Landtag Steiermark verkleinert haben, Sie waren dagegen. Wir haben den Landtag Steiermark deshalb verkleinert, weil wir an der Spitze einschneidender Reformprozesse in diesem Land und eines nicht schmerzlosen Konsolidierungskurses hier im Land an der Spitze bei uns selbst beginnen wollten, daher Verkleinerung des Landtages, Verkleinerung der Landesregierung. Da haben wir nicht die Demokratie beschnitten, sondern wir sind eigentlich nur auf die historische Größe des Steiermärkischen Landtages zurückgekommen, nämlich auf jene 48 Mandate oder Abgeordnetensitze, die wir bis 1964 auch hier im Hohen Hause hatten. Also ich bitte Sie, wenn Sie schon diese Verkleinerung des Landtages nicht mitgetragen haben, dann hier anlässlich der Spitze des Landtages, nämlich des Präsidiums, auf solche Spielchen zu verzichten, was Sie aber nicht tun. Jedenfalls werden wir aber Ihrem Antrag nicht zustimmen.
(Beifall bei ÖVP und SPÖ – 10.29 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Nun tatsächlich keine weitere Wortmeldung. Wir kommen nun zum Wahlvorgang des Ersten Landtagspräsidenten.

Es liegt ein Wahlvorschlag, lautend auf Franz Majcen vor.

Ich ersuche nun die Abgeordneten Peter Tschernko und Gabriele Kolar je einen Stimmzettel an alle Abgeordneten zu verteilen und von jedem Abgeordneten diesen wieder einzusammeln und mich sodann bei der Stimmzählung zu unterstützen.

Auf die Stimmzettel ist jener Name zu schreiben, welchem Sie Ihre Stimme geben möchten. Ich weise darauf hin, dass gemäß § 62 Abs. 2 Geschäftsordnung Landtag 2005 leere Stimmzettel ungültig sind. (*Austeilung und Einsammlung der Stimmzettel*)

Sehr geehrte Damen und Herren, die Stimmzählung hat ergeben: 55 abgegebene Stimmen, 55 gültige Stimmen, alle lautend auf Franz Majcen. (*Allgemeiner Beifall*)

Es wurde daher Franz Majcen einstimmig zum Ersten Landtagspräsidenten gewählt. Ich ersuche nunmehr den gewählten Ersten Landtagspräsidenten zu erklären, ob er die Wahl annimmt.

Präsident Majcen (10.38): Ich nehme die Wahl sehr gerne an. (*Allgemeiner Beifall - 10.38 Uhr*)

Präsidentin Mag. Lackner: Namens des Landtages Steiermark sowie im eigenen Namen beglückwünsche ich dich zur Wahl zum Ersten Landtagspräsidenten lieber Franz, und wünsche dir Glück und Erfüllung in diesem Amt. Und ich ersuche dich, den Vorsitz als Präsident im Hohen Haus zu übernehmen. Gleichzeitig lege ich meine Funktion als Dritte Präsidentin des Landtages Steiermark hiermit zurück.

Präsident Majcen: Meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus!

Ich übernehme den Vorsitz und werde mir erlauben, einige Worte nach Abschluss des gesamten Wahlblocks zu reden. Vorher schon einmal ein ganz aufrichtiges und herzliches Danke, an alle Damen und Herren, die mir ihre Stimme gegeben haben. Das stärkt, das werden Sie verstehen, weil die Zeiten sind ja nicht immer – insbesondere für Politiker – ganz leicht und ich denke, wenn wir uns gegenseitig manchmal mehr alle miteinander stärken würden, trotz aller unterschiedlicher Positionen, könnten wir noch mehr erreichen. Auf jeden Fall bedanke ich mich sehr bei Ihnen allen, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten und fahre nunmehr fort – nicht nur bildlich gesprochen, ich fahre nicht fort – und komme zur Wahl der Zweiten Präsidentin.

Meine Damen und Herren, ich bitte um einen Wahlvorschlag für die Funktion der Zweiten Präsidentin, des Zweiten Präsidenten.

LTabg. Kröpfl (10.40 Uhr): Die Sozialdemokratische Partei schlägt für die Funktion der Zweiten Präsidentin – in diesem Fall – Frau Mag. Ursula Lackner vor. Ich bitte um Zustimmung. (10.41 Uhr)

Präsident Majcen: Ich danke für diesen Wahlvorschlag. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor und wir kommen wir zum eigentlichen Wahlvorgang der Zweiten Landtagspräsidentin, was man jetzt schon eindeutig sagen kann, weil nur ein Vorschlag vorliegt.

Dieser Vorschlag lautet auf Mag. Ursula Lackner. Ich sage das deswegen so ausdrücklich, weil wir im Haus einen zweiten Abgeordneten namens Lackner haben, es daher nicht ausreicht, nur „Lackner“ drauf zu schreiben (*Allgemeine Heiterkeit unter den Abgeordneten*), sondern ich bitte Sie „Ursula Lackner“ oder „U. Lackner“ oder „Frau Lackner“ oder „Frau Abgeordnete Lackner“, also alles, was eindeutig die Kollegin Ursula Lackner betrifft, drauf zu schreiben.

Ich ersuche nun die Abgeordneten Peter Tschernko und Gabriele Kolar je einen Stimmzettel an alle Abgeordneten zu verteilen und von jedem Abgeordneten diesen wieder einzusammeln und mich sodann bei der Stimmzählung zu unterstützen. (*Austeilung und Einsammlung der Stimmzettel*)

Meine Damen und Herren, die Stimmzählung hat ergeben: Es wurden 55 Stimmen abgegeben, 0 ungültige Stimmen, 55 gültige Stimmen, daher entfielen 55 auf Frau Mag. Ursula Lackner. (*Allgemeiner Beifall*)

Es wurde daher Frau Mag. Ursula Lackner einstimmig zum Zweiten Landtagspräsidenten gewählt. Ich ersuche, die Frau Zweite Landtagspräsidentin zu erklären, ob sie die Wahl annimmt.

Präsidentin Mag. Lackner (10.48): Gerne und mit großer Freude nehme ich diese Wahl an. (*Allgemeiner Beifall – 10.48 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke, ich beglückwünsche dich zu dieser Wahl und bitte dich, am Präsidium Platz zu nehmen.

Ich komme nun, meine Damen und Herren zur Wahl des Dritten Präsidenten oder der Dritten Präsidentin.

Ich ersuche um einen Wahlvorschlag für den Dritten Landtagspräsidenten/die Dritte Präsidentin, alles doppelt geschrieben, obwohl es jetzt schon eindeutig und klar ist.

LTAbg. Kröpfl (10.49 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Jetzt können wir das mit dem „Binnen-I“ weglassen, nachdem ich für die Funktion des Dritten Präsidenten für den Steiermärkischen Landtag den Herrn Abgeordneten Werner Breithuber vorschlage. (10.49 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für diesen Wahlvorschlag. Ich frage, ob es einen weiteren Wahlvorschlag gibt? Es gibt eine Wortmeldung des Herrn Klubobmann Mag. Mayer. Bitte!

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (10.50 Uhr): Dankeschön, geschätzter Präsident, werte Kollegen, werte Zuhörer!

An dieser Stelle – und dies ist der Wortmeldung zweiter Teil – an dieser Stelle gabelt sich das Demokratieverständnis der Freiheitlichen und der restlichen hier im Haus vertretenen Fraktionen. Man hat ja schon gesehen, ein schönes Bild - ein wahrlich schönes Bild – wenn der Klubobmann Kollege Kröpfl zweimal hintereinander rausgeht und für die SPÖ-Fraktion zweimal, nämlich den Zweiten und den Dritten Präsidenten hier vorschlägt. Und dann sieht man schon ein bisschen für jeden, der das Prozedere hier im Haus kennt, sieht man schon ein bisschen: „Halt, da hat es etwas!“ Und ich bin dem Kollegen Drexler sehr dankbar für seine vorhergehende Wortmeldung. Sehr dankbar, das bin ich ja nicht immer, nicht für jede Wortmeldung, aber in diesem Fall hat er schon etwas sehr Richtiges gesagt bei der Wortmeldung, die er vorher gesagt hat. Und er hat eine Frage formuliert, er hat nämlich gesagt – und ich kann dir diese Frage beantworten – er hat nämlich gesagt zur Sinnhaftigkeit des Dritten Präsidenten, dass sie für ihn sehr wohl gegeben ist. Auch das ist sie für uns und deswegen werden wir dem Antrag der KPÖ nicht zustimmen und die Sinnhaftigkeit dieses Dritten Präsidenten, die ist ja aber gerade die, dass der Dritte Präsident auch gleichzeitig der drittstärksten Kraft im Landtag zukommen sollte. Das gerade ist die Sinnhaftigkeit dieses dritten Präsidenten, Herr Kollege Drexler, und da geht es jetzt nicht darum, weil jetzt zufälligerweise in dieser Legislaturperiode – wir denken da etwas weiter – weil zufälligerweise in dieser Legislaturperiode die FPÖ die drittstärkste Kraft ist. Darum geht es uns gar nicht so. Es geht uns darum, dass es hier einen Usus gibt. Es gibt einen gelebten Usus:

Der Dritte Präsident der drittstärksten Kraft im Haus. Und diese dreiste SPÖ-Doppelbesetzung, die jetzt gerade so schön bildlich geworden ist, die können wir so auf keinen Fall stehen lassen. Daher nominiert die FPÖ einen Gegenkandidaten für den Dritten Präsidenten. Das hat jetzt nichts zu tun mit dem Kollegen Breithuber, den wir auch sehr schätzen, sondern das hat – wie schon gesagt – mit dieser dreisten Doppelbesetzung zu tun. Warum, stellt sich nämlich für uns die Frage, warum muss denn die SPÖ zwei Präsidenten stellen? Für uns ist diese Konstellation nicht nachvollziehbar und ein klarer Bruch der von unseren Vorgängern geübten Usus in diesem Haus. Es ist eine demokratiepolitisch gelebte Praxis, geschätzte Damen und Herren, dass die Parteien in der Reihenfolge ihrer Stimmenstärke den Ersten, Zweiten und den Dritten Landtagspräsidenten stellen. Dass die SPÖ nun zwei Landtagspräsidenten stellt, entbehrt jeder Grundlage. Es gehört ja auf Bundesebene und auch in anderen Bundesländern und auch in ganz Europa zur demokratiepolitischen Selbstverständlichkeit, dass die drei stärksten Parteien einen Präsidenten im Präsidium einer Körperschaft stellen sollen. Die in dieser Legislaturperiode gehandhabte Vorgehensweise ist für uns völlig absurd und keineswegs repräsentativ und spiegelt nicht die Stärke der Parteien wieder. Zudem gab es in der aktuellen Periode – ich erinnere an die letzte Landtagssitzung – einige Vorfälle, wo wir uns sehr schwer getan haben damit, die Entscheidung des Präsidiums zu akzeptieren. Ich erinnere an den Vorfall der letzten Sitzung, wo wir dann eine halbseidene Entschuldigung bekommen haben vom Abgeordneten, der hier am Rednerpult einen leichten verbalen Ausrutscher hatte. Und genau das ist es auch, es ist die Sinnhaftigkeit dieses Dritten Präsidenten, dass der eben in der Opposition sitzt, dass man hier ein Gleichgewicht der Kräfte auch im Präsidium hat. Dieses Gleichgewicht ist für uns mit dieser Wahl, wie sie heute stattfinden wird und mit zwei SPÖ-Präsidenten im Präsidium nicht gegeben. Eines noch an die Adresse der SPÖ-Fraktion gerichtet: Diesen dreisten Bruch mit der gelebten Praxis, geschätzte Genossen, den werden wir uns merken. Und eines weiter: Diesen Bruch wieder herzustellen, diesen Usus, diesen gelebten Usus, ist weitaus schwieriger, wenn der Konsens hier im Haus einmal gebrochen ist.

Daher nominieren wir Gunter Hadwiger für das Amt des Dritten Präsidenten. Danke. (*Beifall bei der FPÖ – 10.54 Uhr*)

Präsident Majcen: Zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Kröpfl. Herr Klubobmann, bitte!

LTabg. Kröpfl (10.55 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Es ist bemerkenswert, dass der Herr Klubobmann Mayer heute bereits, nachdem wir mehr als zwei Jahre in dieser Legislaturperiode sind, draufkommt, dass die SPÖ zwei Präsidenten stellt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*) Denn zu Beginn der Periode, wenn wir uns zurückerinnern, (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Super Argument, Herr Kollege!“*) hat es einen Ersten Präsidenten gegeben - von der SPÖ gestellt – und es hat eine Dritte Präsidentin gegeben – von der SPÖ gestellt. Und diese Unterstellungen, Herr Kollege Mayer, die Sie hier an den Tag legen, die weise ich auf das Entscheidendste zurück. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das werden Sie wohl aushalten, Herr Kollege!“*) Ich brauche nur Ihre Presseaussendungen herausnehmen: „Unsägliche Zustände, Wahnsinn, was da in der Steiermark passiert! Zudem gab es in der aktuellen Periode mehrere Vorfälle, wo diese Ungleichgewichtung im Landtagspräsidium eine Benachteiligung der Oppositionsparteien zufolge hatte.“ (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Erinnern Sie sich an die letzte Sitzung!“*) Bitte sagen Sie mir ein paar Beispiele, (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Lercher – letzte Sitzung!“*) wo das passiert ist! (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Redezeit!“*) So ein objektives Präsidium, wie wir hier in diesem Steiermärkischen Landtag haben, das kann man suchen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*) Diese Objektivität, die hier an den Tag gelegt wird, ist beispielhaft für die Demokratie. Wenn gerade Sie, Herr Kollege Mayer, sich da herstellen und von Demokratie reden, dann schauen Sie einmal, dass in Ihrer eigenen Partei die Demokratie gelebt wird, was die FPK in Kärnten aufgeführt hat mit dem ständigen Ausziehen ... (*LTabg. Amesbauer: „Das ist nicht unsere Partei!“*) Ach so, da habt ihr nichts mehr zu tun damit! Ach so, die tun wir wieder weg, die haben mit uns nichts zu tun! (*LTabg. Amesbauer: „Machen Sie Kärnten nicht schlecht, Herr Kollege!“*) Aber schauen Sie sich das einmal an, was die für ein Demokratieverständnis an den Tag legen, verehrte Damen und Herren. Und zur aktuellen Situation darf ich Ihnen auch noch etwas sagen: Wenn der Gesetzgeber gewollt hätte, dass die drittstärkste Fraktion automatisch einen Sitz im Landtagspräsidium hat, dann hätte er das normiert. Das hat er aber nicht gemacht und diese Gesetzeslage stellt sich anders dar. Und Ihnen, verehrte Herren von der FPÖ, kann ich nur raten: Schauen Sie, dass Sie das nächste Mal stärker werden, dass Sie so stark werden, dass man nicht an Ihnen vorbeikommt. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Dafür seid ihr dann draußen!“*) Aber mit sechs Mandaten, verehrte Damen und Herren – verehrte Herren von der FPÖ – mit sechs Mandaten den Anspruch auf einen Präsidiumssitz zu erheben ist ein bisschen vermessen muss ich sagen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*) Und noch

eines: Wenn man schon so ein Ansinnen hat, das ernst gemeint ist, Herr Klubobmann Mayer, dann wäre es ja doch wahrscheinlich demokratiepolitisch noch viel besser gewesen, wenn Sie den Kontakt mit der SPÖ aufgenommen hätten und dass wir unter Umständen darüber verhandelt hätten. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Haben Sie mit uns Kontakt aufgenommen?“*) Na ja, wir brauchen das nicht, wir haben zwei Präsidenten gestellt und wir stellen wieder zwei Präsidenten. Aber Sie haben Ihren Vorschlag nicht einmal selbst sehr ernst genommen, muss ich Ihnen sagen, weil sonst hättet ihr etwas versucht und nicht geglaubt, dass wir sofort springen, wenn Sie uns irgendetwas über die Medien ausrichten, (*LTabg. Amesbauer: „Sollen wir springen?“*) sehr geehrter Herr Klubobmann Mayer.

Nun aber auch zur Person von Werner Breithuber, den ich vorgeschlagen habe bzw. den die Sozialdemokratische Fraktion vorgeschlagen hat: Werner Breithuber ist seit dem Jahr 2003 in diesem Haus vertreten. Er hat hohe, langzeitige politische Erfahrung als Bürgermeister in Seiersberg. Er zeichnet sich auch durch seine Objektivität aus in allen Ausschüssen, in denen er tätig ist und wo er Sitzungen geleitet hat. Deswegen habe ich Werner Breithuber im Namen der Sozialdemokratischen Partei mit gutem Gewissen und gutem Grund für die Funktion des Dritten Präsidenten vorgeschlagen und ich ersuche um Zustimmung zu diesem Wahlvorschlag. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP – 10.59 Uhr*)

Präsident Majcen: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor und wir kommen zum eigentlichen Wahlvorgang für den Dritten Landtagspräsidenten.

Es liegt ein Wahlvorschlag, lautend auf Werner Breithuber vor. Es liegt ein weiterer Wahlvorschlag, lautend auf Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger vor.

Ich ersuche nun wiederum die Abgeordneten Peter Tschernko und Gabriele Kolar je einen Stimmzettel an alle Abgeordneten zu verteilen und von jedem Abgeordneten diesen wieder einzusammeln und sodann den Präsidenten bei der Stimmzählung zu unterstützen. Auf die Stimmzettel ist jener Name zu schreiben, welchem Sie Ihre Stimme geben möchten. Ich weise nochmals darauf hin, dass gemäß § 62 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Landtages leere Stimmzettel ungültig sind. (*Austeilung und Einsammlung der Stimmzettel*)

Meine Damen und Herren, ich darf das Ergebnis der Stimmzählung berichten: Es wurden wiederum 55 Stimmen abgegeben, 5 dieser Stimmen waren ungültig, verbleiben 50 gültige Stimmen. Von diesen 50 gültigen Stimmen entfielen 44 auf den Herrn Abgeordneten Werner Breithuber und 6 auf den Herrn Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger.

Damit ist Herr Werner Breithuber mit der erforderlichen Stimmenmehrheit zum Dritten Landtagspräsidenten gewählt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP)*

Ich ersuche nunmehr, den Dritten Landtagspräsidenten zu erklären, ob er die Wahl annimmt.

Präsident Breithuber *(11.06 Uhr)*: Ich nehme die Wahl an. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP – 11.06 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke für diese Wahlannahme. Ich beglückwünsche dich und bitte dich ebenfalls, auf dem Präsidiumssitz Platz zu nehmen.

Ich komme nun zur Abstimmung über den eingebrachten Entschließungsantrag. Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ zu Tagesordnungspunkt 2 mit der Einl.Zahl 1669/2, betreffend Verringerung der Anzahl der Mitglieder des Landtagspräsidiums ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Für diesen Entschließungsantrag haben zwei Abgeordnete gestimmt. Ich mache die Gegenprobe! Wer ist dagegen?

Danke, das ist nicht die erforderliche Mehrheit und zwar ganz eindeutig, alle anderen Fraktionen haben dagegen gestimmt.

Damit ist der Wahlvorgang für das Präsidium abgeschlossen und ich möchte den Herrn Abgeordneten als Dritten Präsidenten am Präsidiumssitz begrüßen und noch einmal kurz, meine sehr geehrten Damen und Herren, zurückkommen zur Wahl des Präsidiums und mich im Namen der Frau Zweiten Präsidentin, des Herrn Dritten Präsidenten und in meinem Namen ganz herzlich bei Ihnen bedanken.

Wenn man sich in diesem Raum umschaute, dann ist das ein prachtvoller Arbeitsplatz. Wenn man Abgeordneter wird, dann ist das etwas ganz Schönes, weil man als Abgeordneter Dinge tun kann, die andere an uns herantragen und weil wir diese Meinung der Bevölkerung in diesem Hohen Haus vertreten können. Es ist für einen Abgeordneten etwas ganz Besonderes, wenn er im Laufe seiner Abgeordnetentätigkeit eine Funktion im Präsidium des Landtages bekommt. Ich bin persönlich dankbar dafür, dass ich ein paar Minuten Zeit gehabt habe, das zu verdauen, was in dieser Wahl passiert ist, nämlich ein einstimmiges Wahlergebnis für mich, ein einstimmiges Wahlergebnis für die Frau Kollegin Lackner und ein Wahlergebnis, das von einer grundsätzlichen Überlegung aus gegangen ist für den Kollegen Breithuber – nicht als Person gegen ihn gerichtet.

In diesem Haus sind viele, viele Entscheidungen gefallen, die der Bevölkerung oft gar nicht so bewusst sind. Bevor ich ein paar Sätze dazu sage, möchte ich meinem Klubobmann Mag. Drexler dafür danken, dass er den Wahlvorschlag unterbreitet hat, meinem Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer, dass in der Partei dieser Vorschlag beschlossen wurde und ich möchte auch dem Reformpartner, Herrn Landeshauptmann Mag. Voves dafür danken, dass er – obwohl es im Lauf der Dinge anders vorgesehen war – diese Form durch Zustimmung seiner Fraktion ermöglicht hat. Wir haben jetzt ein funktionierendes Präsidium, das ist sehr wichtig für das Funktionieren für die Arbeit im Hause.

Sie alle wissen, meine Damen und Herren, dass die Politik insgesamt ein Image hat, auf das sie nicht stolz sein kann. Es ist auch die Frage, ob es uns als kleinem Parlament gelingen wird, dieses Image wesentlich zu verbessern. Ich war ja bei einer Präsidentenkonferenz, wo glaube ich 69 Landtage vertreten waren. In allen Ländern, wo die Regionalparlamente existieren und Gesetzgebung Kompetenz haben, sind dieselben Feststellungen zu machen. Die Politik verliert zunehmend Rückhalt in der Bevölkerung, möglicherweise auch deswegen, weil etwas in die Köpfe der Menschen eingezogen ist – das ist nicht der Hauptpunkt, aber es ist einer, den ich in einer Analyse feststelle – dass gute Politik der letzten Jahrzehnte dafür gesorgt hat, dass so viele Dinge selbstverständlich und automatisch geworden sind, von denen die Menschen gar nicht mehr wissen, dass sie ursprünglich von der Politik in Übereinstimmung dorthin gebracht wurden - das ist ein Punkt. Wenn wir heute schauen: Die Kindergärten, die Schulen, die Krankenhäuser, die Krankenversorgung, die Altersversorgung, die Pensionsversorgung, die Verkehrsversituation und viele, viele andere noch – alles selbstverständlich, vom Feinsten in vielen Bereichen. Und wenn man auf der ganzen Welt herumschaut, kommt man drauf – unter Anführungszeichen – wenn man ein bisschen relativiert, in welchem gutem, in welchem schönem, in welchem reichem Land wir leben und trotzdem manchmal in den Gesichtern der Menschen Unzufriedenheit, Depression zu erkennen ist, wo man sagen müsste: Eigentlich jeden Tag danken, immer im Vergleich. Wobei ich nicht verhehlen möchte, dass es viele Menschen gibt, zunehmend da oder dort mehr, die im allgemeinen Gleichschritt nicht mitkommen. Trotzdem bleibe ich dabei, dass die Politik bei uns in der Steiermark, in Österreich, in Europa viel Gutes leistet und dass wir als Abgeordnete eigentlich mehr Selbstbewusstsein bräuchten. Ich kenne alle, die hier sitzen. Ich weiß von jedem, wie viel er arbeitet. Ich weiß von jedem, wie viel Kraft er aufbringt. Ich weiß von jedem, wie viel Initiative er hat und wie schwer es ist – oft schwer – es allen recht zu tun.

Das wird man wahrscheinlich nicht zustande bringen, aber es genügt, wenn man es so vielen wie möglich recht machen kann, nämlich denen, die uns gewählt haben, den Wählern, den Wählerinnen, dem Volk. Und ich möchte sagen, weil wir in dieser Reformpartnerschaft leben in diesem Land, dass ich glaube, dass das ein Schritt ist, der sehr viel Gutes für dieses Land mit sich bringt, weil er – und das merkt man im Gespräch mit vielen Menschen – weil er, nämlich dieser Weg, zeigt, dass es in vielen Bereichen möglich ist, gemeinsam zu handeln. Das würde und wird unser Ziel sein, dass wir versuchen in diesem Haus der Abgeordneten der Steiermark, möglichst viele Beschlüsse zu fassen, um möglichst gravierende Unterschiede auszugleichen, sie auf jeden Fall anzusprechen und zu debattieren.

Weil gestern die Gemeindereform präsentiert worden ist und sie ein bestimmendes Thema ist: Der Präsident des Deutschen Bundestages, Professor Dr. Lammert hat in seinem Neujahrsschreiben einen sehr schönen Spruch zitiert. Er lautet: „Mut steht am Anfang des Handelns, Glück am Ende“, das ist das, was ich uns allen wünsche. Ich danke Ihnen noch einmal persönlich im Namen auch der beiden neugewählten, bzw. wiedergewählten Präsidentin und des Präsidenten und möchte diesem Hohen Haus sagen, dass wir uns gemeinsam bemühen werden, das zu tun, was von uns erwartet wird: Ordentliche Arbeit, transparent und offen, in einer angenehmen Begegnung, in einer respektvollen Begegnung aller, die im diesem Hause sind, ganz egal woher sie kommen, solange die Demokratie der Punkt ist, der uns alle miteinander verbindet. Herzlichen Dank, ich wünsche uns einen weiteren guten Verlauf für diese Sitzung. Danke. *(Allgemeiner Beifall)*

Meine Damen und Herren, wir kommen damit zum Tagesordnungspunkt

N1 – Nachtragstagesordnungspunkt - Wahl eines Mitgliedes der Landesregierung:

Mit Schreiben vom 21. Jänner 2013, eingelangt am selben Tag, wurde mitgeteilt, dass Frau Landesrätin Mag. Elisabeth Grossmann mit sofortiger Wirkung ihre Funktion als Mitglied der Steiermärkischen Landesregierung zurücklegt. Da Frau Mag. Elisabeth Grossmann ihre Funktion als Mitglied der Steiermärkischen Landesregierung mit 21. Jänner 2013 zurückgelegt hat, gilt es ein neues Regierungsmitglied zu wählen.

Ich ersuche nun um Bekanntgabe eines Wahlvorschlages für ein neues Regierungsmitglied seitens der Sozialdemokratischen Partei Österreichs und bitte um diesbezügliche Wortmeldungen. Herr Klubobmann Walter Kröpfl, ich bitte dich zum Rednerpult.

LTAbg. Kröpfl (11.16 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Mitglieder auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Zuerst darf ich einmal dem neugewählten Präsidium recht herzlich gratulieren, wünsche euch alles Gute für eure Arbeit und bin überzeugt davon, dass der objektive Weg, der in der Steiermark bis jetzt beschritten wurde, auch weiter beschritten werden wird.

Für die Funktion des freigewordenen Regierungsmitgliedes bzw. des Regierungssitzes schlage ich im Namen der Sozialdemokratischen Partei Österreichs Herrn Mag. Schickhofer vor und ich ersuche Zustimmung zu diesem Wahlvorschlag. (11.17 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für diesen Wahlvorschlag. Zu Wort gemeldet hat sich der Landtagsabgeordnete Hannes Amesbauer.

LTAbg. Amesbauer (11.17 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Damen und Herren!

Ja, eine ganz kurze Wortmeldung als Bildungssprecher meiner Fraktion. Wir haben uns heute in der Klubsitzung darauf geeinigt, dass wir Sie, Herr designierter Landesrat, heute mitwählen werden. Wir wissen zwar noch nicht viel über Sie, es ist ein Vertrauensvorschuss. Ich bitte das auch als solchen zu verstehen. In der Steiermark sind im Bildungsbereich sehr viele Baustellen offen, wie auch im Bund, ein sehr, sehr wichtiges Thema, wo es um die Zukunft unserer Kinder, um die Zukunft der Jugend geht. Wir bieten unsere Mitarbeit in diesem wichtigen Bereich an, werden Ihnen aber auch sehr genau auf die Finger schauen, dass da etwas weitergeht. Ich danke. (Beifall bei der FPÖ – 11.18 Uhr)

Präsident Majcen: Es liegt keine weitere Wortmeldung vor, meine sehr geehrten Damen und Herren und daher wird nach § 62 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Landtages, wie auch schon zuvor, jede Wahl im Landtag mittels Stimmzettel vorgenommen.

Ich ersuche daher die Abgeordneten Peter Tschernko und Gabriele Kolar je einen Stimmzettel an alle Abgeordneten zu verteilen und von jedem Abgeordneten diesen wieder einzusammeln und mich sodann bei der Stimmzählung zu unterstützen. Auf den Stimmzettel ist der Name des zu Wählenden zu schreiben, Michael Schickhofer ist als einziger Vorschlag eingebracht. Alle leeren Stimmzettel und alle Stimmen, die nicht diesem Vorschlag entsprechen, sind ungültig. (Austeilung und Einsammlung der Stimmzettel)

Meine Damen und Herren, das Ergebnis des Wahlvorganges liegt vor. Die Stimmzählung hat ergeben, dass 55 Stimmen abgegeben wurden, 6 davon sind ungültig, d.h. es wurden 49 gültige Stimmen abgegeben. Diese 49 gültigen Stimmen entfallen auf Herrn Mag. Michael Schickhofer und wurde er damit einstimmig zum Mitglied der Steiermärkischen Landesregierung gewählt. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ)*

Ich ersuche Herrn Mag. Michael Schickhofer zu erklären, ob er die Wahl annimmt.

Landesrat Mag. Schickhofer, Bakk. *(11.25 Uhr)*: Ich nehme die Wahl sehr gerne an. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ)*

Präsident Majcen: Das haben wir uns gedacht. *(Allgemeine Heiterkeit)* Ich begrüße Herrn Mag. Schickhofer als neugewähltes Mitglied der Landesregierung und bitte ihn, auf der Regierungsbank Platz zu nehmen.

Meine Damen und Herren, damit die Steiermärkische Landesregierung sich nunmehr in der neuen Zusammensetzung konstituieren kann, unterbreche ich die Landtagssitzung bis 11.45 Uhr zur Durchführung einer Regierungssitzung im Sitzungssaal. Die Sitzung ist unterbrochen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nehme die unterbrochene Sitzung um 11.47 Uhr wieder auf und gratuliere dem nunmehr auch angelobten Landesrat Mag. Michael Schickhofer sehr herzlich.

Präsident Majcen: *(11.47 Uhr)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gratuliere dem nunmehr auch angelobten neuen Landesrat Mag. Michael Schickhofer sehr herzlich. Er hat ums Wort gebeten.

Landesrat Mag. Schickhofer, Bakk. *(11.48 Uhr)*: Wertes Präsidium, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, sehr geehrter Landeshauptmannstellvertreter, werte Kolleginnen und Kollegen in der Landesregierung, liebe Partnerinnen und Partner im Landtag, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich danke Ihnen sehr für die Chance, mit Ihnen gemeinsam die wichtigen Reformmaßnahmen im Jugend-, Bildungs- und Familienbereich umzusetzen. Wir tragen gemeinsam

Verantwortung in diesem Ressort für die Zukunftschancen unserer Kinder, für einen respektvollen Umgang zwischen den Generationen und für eine faire und gleichberechtigte Miteinbindung unserer jungen Menschen in die Gesellschaft und in die verschiedenen Gemeinschaften. Ich möchte diese Verantwortung gemeinsam mit Ihnen wahrnehmen, gemeinsam mit den Mitgliedern in der Landesregierung, unseren vielen engagierten Partnern auf Ebene der Kommunalpolitik, den Pädagoginnen und Pädagogen und vor allem den Eltern, die das Wichtigste für Kinder sind. Verantwortung, Respekt und Solidarität sollen daher auch die zentralen Werte meiner Politik sein und werden Richtschnur für mein Handeln sein. Ich bitte Sie aber heute einfach um die Gelegenheit, Ihnen ganz kurz meine Lebensgeschichte darzulegen und auf ein paar persönliche und politische Aspekte einzugehen.

Ich hatte schon als Vierzehnjähriger die Chance, in meiner Heimatstadt Weiz im Stadterneuerungsprozess mitzuarbeiten. Ich kann mich noch gut daran erinnern, wie ich damals am Spielplatz als Vierzehnjähriger relativ nervös unseren Bürgermeister Helmut Kienreich angedet habe und gesagt hab: „Ich möchte aktiv mitarbeiten!“, und aus dem heraus ist eine ganz tolle Partnerschaft mit vielen Menschen in der Stadt Weiz geworden. Wir haben Projekte wie „Wir für Weiz, gemeinsam Weiz gestalten“ entwickelt, haben einen Jugendgemeinderat eingerichtet, ein Jugendhaus gemacht. Es waren sehr, sehr spannende und erfolgreiche Jahre und ich möchte an dieser Stelle auch Helmut Kienreich dafür danken, dass er mir die erste Chance gegeben hat, am politischen Leben teilzunehmen. Ich war dann beruflich relativ engagiert und habe auch als Vierzehnjähriger meinen ersten Job bekommen. Damals war ich noch mit dabei als junger Engagierter beim Viehhandeln, das war noch kein so richtiger Job, aber ich habe zwei Monate mitfahren können und habe da die Oststeiermark/Österreich kennen gelernt, aber habe vor allem dabei gelernt, dass man sich auf die einzelnen verschiedenen Verhandlungssituationen einstellen und einlassen muss. Der Herr Landesrat versteht das sehr, sehr gut, dass man wissen muss: Wie ist die Lebenssituation des Verhandlungspartners, wie ist der persönliche Hintergrund und das war für mich sehr, sehr wichtig. Politisch und persönlich geprägt hat mich dann vor allem meine Tätigkeit bei der Magna in Weiz, in Oberwaltersdorf und dann vor allem in Kanada. Dort war es nämlich so – ich war ja das österreichische System gewohnt und habe dann die Gelegenheit gehabt, zuerst eine Woche in New York und dann sieben Wochen in Kanada mit sehr vielen Menschen zu sprechen. Da hat es mich tief beeindruckt, wie mir beispielsweise eine siebzigjährige Frau erzählt hat, dass sie keine Chance hat wirklich in Pension zu gehen, weil sie bei ihrer Privatvorsorge alles verloren hat und hat mit 70 noch immer arbeiten müssen. Sie hat Kinder

gehabt, die sehr gerne studieren hätten wollen, die aber keine Chance gehabt haben – da reden wir nicht über 400 Euro Studiengebühren ja oder nein, das ist ein System, wo du 10.000 Dollar Studiengebühren zahlst – und die vor allem Angst gehabt hat, irgendwann krank zu werden, weil das auch ihren finanziellen Ruin bedeutet hätte. Ich bin dann weiter rauf gefahren nach Kanada und habe dort mit meinen Arbeitskollegen - 30 Mitarbeiter aus 40 Nationen – gesprochen und wir haben natürlich auch über den Urlaub geredet und die haben mir erzählt: „Ja, bei uns gibt es auch Urlaub, 14 Tage und das unbezahlt“. Bei der Magna war es das besondere Benefit, dass man 10 % Lohnausgleich erhalten hat und das war für mich eigentlich auch so die Grundlage, dass ich gesagt habe: „Ich bekenne mich voll zu dem europäischen Lebensmodell und ich möchte auch Mitglied der sozialdemokratischen Bewegung sein und für diese Ideale in Österreich kämpfen.“ In weiterer Folge prägte mich dann mein Zivildienst. Ich war ein Jahr lang an der Volksschule am Weizberg und habe dort ein Kind betreut, das absolut gesund zur Welt gekommen ist, aber durch massive soziale Vernachlässigung sehr viel an Lebenschancen verloren hat, nie mehr wird sprechen können, gewickelt werden musste und sein Leben lang Betreuung brauchen wird. Darum ist es mein tiefstes Herzensanliegen für die Kinder in diesem Land Schutz zu gewähren und vor allem für alle, wo es familiär vielleicht auch nicht so gut läuft, die beste Unterstützung aus öffentlicher Hand zur Verfügung zu stellen. Mit 25 – und das war dann sozusagen eine weitere große berufliche Chance – durfte ich in das Büro von Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves wechseln, war dort zuständig für die Gemeinden und für die Regionalpolitik, durfte Regionext forcieren. Es freut mich, dass dieser riesen Reformschritt gelungen ist, 285 Gemeinden in der Steiermark jetzt zu etablieren. Ich glaube, das ist ein tolles Zukunftskonzept und ich kann mich damals an viele Gespräche mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeister erinnern und ich hoffe, dass es auch mit diesen – gerade im Bildungsressort ist das ganz wichtig – so eine gute Partnerschaft weiterhin geben wird. In diesem Ressort – und dafür danke ich dir, Franz, ganz, ganz herzlich – warst du für mich nicht nur Chef, sondern vor allem auch Lehrmeister und ich habe sehr, sehr viel in dieser Zeit gelernt und du hast mir menschlich sehr viel mitgegeben und dafür Danke. *(Allgemeiner Beifall)*

Sie sehen, ich habe beruflich, politisch, wo ich mit 20 Jahren im Gemeinderat war, mit 23 Jahren Referent für Stadtmarketing und Tourismus, sehr viel Positives erlebt und diese Zeit war eigentlich auch immer geprägt von einem starken Miteinander über die Fraktionsgrenzen hinweg. Es ist klar, man hat unterschiedliche Auffassungen zu den verschiedenen Themenbereichen, aber wenn man offen und ehrlich und mit Respekt aufeinander zugeht,

dann glaube ich, dass wir gemeinsam wichtige Reformen miteinander umsetzen können und auch die beste Qualität für unsere Kinder damit gewährleisten können.

Persönlich ist es für mich natürlich ganz, ganz wichtig, dass ich in einer sehr glücklichen, gleichberechtigten und liebevollen Partnerschaft mit meiner Frau Ulli leben kann und dass wir beide und unsere Kinder Minna und Vincenz eingebettet sind in eine Großfamilie, wo man füreinander da ist, wo man zusammen hält, wo man gemeinsam Aktivitäten lebt und dafür möchte ich ganz herzlich - stellvertretend für die vielen in unserer Familie - meinen Eltern und meinen Schwiegereltern danken. *(Allgemeiner Beifall)*

In den nächsten Wochen, Monaten und hoffentlich Jahren werden wir gemeinsam den Bildungsplan umsetzen, natürlich davor noch intensiv diskutieren. Es freut mich, dass Landesrätin Elisabeth Grossmann diesen Bildungsplan mit so viel Engagement, Einfühlungsvermögen und Sachverstand gemeinsam mit 40 Expertinnen und Experten und dem Landesschulrat vorgelegt hat, verhandelt hat, so wichtige Lebensbereiche für unsere Kinder, für unsere Jugendlichen, sind darin verankert. Ich stehe voll hinter diesem Bildungsplan, ich hoffe, wir werden ihn natürlich noch mit allen Fraktionen diskutieren und hier und da vielleicht das eine oder andere noch zusätzlich machen. Ich stehe hinter diesem Bildungsplan. Mir ist es drüber hinaus vor allem wichtig, dass die Bildungseinrichtungen auch mit der Wirtschaft sehr, sehr intensiv zusammenarbeiten. Ich freue mich auf diese Tätigkeit. Sie wissen, das Miteinander ist für mich ganz, ganz zentral und das Miteinander soll dazu dienen, dass wir die Zukunftschancen für unsere Kinder in diesem Land weiter verbessern. Danke. *(Allgemeiner Beifall – 11.58 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke Herr Landesrat für diese Wortmeldung und wünsche noch einmal auch namens des Präsidiums alles Gute und möchte, bevor ich zum nächsten Tagesordnungspunkt komme, die Schülerinnen und Schüler der Landesberufsschule IV unter der Leitung von Herrn Ing. Gerhard Lumenda herzlich begrüßen. Danke für das Interesse. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

N2. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag Einl.Zahl 1671/1 betreffend Novellierung des Steiermärkischen Sozialbetreuungsberufegesetzes.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Klaus Zenz. Ihm erteile ich das Wort zur Berichterstattung.

LTAbg. Zenz (11.59 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident!

Ich darf den Schriftlichen Bericht zum Betreff Novellierung zum Steiermärkischen Sozialbetreuungsberufegesetz vorbringen. Diese Novellierung liegt hier nun vor.

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der vorliegende Bericht wird zur Kenntnis genommen. (11.59 Uhr)

Präsident Majcen: Danke! Der Berichterstatter hat sich auch zu Wort gemeldet. Noch nicht? Bitte sehr. Ich habe aber keine weitere Wortmeldung zu diesem Punkt. Wenn das der Fall ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann komme ich bereits zur Abstimmung.

Wer dem Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe!

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

3. Bericht des Ausschusses für Soziales über die Regierungsvorlage mit der Einl.Zahl 1629/1, betreffend Steirischer Sozialbericht 2009/2010.

Berichterstatter ist wiederum der Herr Abgeordneter Klaus Zenz und ich erteile ihm das Wort zur Berichterstattung und seine Wortmeldung gilt jetzt erst und ich bitte ihn dann nach der Berichterstattung gleich am Rednerpult zu bleiben.

LTAbg. Zenz (12.00 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident!

Ich darf den Schriftlichen Bericht des Sozialausschusses vorbringen, den Steirischen Sozialbericht 2009/2010 und stelle hier den Antrag:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung, betreffend Steirischer Sozialbericht 2009/2010, wird zur Kenntnis genommen. (12.00 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, soviel zur Berichterstattung, gleichzeitig jetzt das Wort zur Rede. Danke.

LTAbg. Zenz (12.01 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Vor uns liegt – ich habe ihn extra mitgenommen, weil er durchaus ein großes Werk ist – der Sozialbericht des Landes Steiermark für die Jahre 2009/2010. In diesem Bericht sind viele

Fakten, viele Zahlen, Strukturen, Organisationseinheiten, so wie wir es seit dem Jahr 2004 im Land hier beraten und darüber auch sprechen zur Vorlage gebracht. Aber ich möchte im Vorfeld sagen, auch wenn ich jetzt in meiner Wortmeldung über viele Zahlen und Fakten auch sprechen werde, ist es doch der entscheidende Punkt, dass dieser Sozialbericht vor allem für diese Jahre – hinter diesem Sozialbericht stehen Menschen. Menschen, die in der Steiermark leben, Menschen, die diese Leistungen, die wir in diesem Bericht beschreiben, benötigen und auch ein klares Bekenntnis dazu, dass das Land Steiermark für diese Leistungen steht. Und obwohl wir hier immer wieder auch diese Themen – worüber ich sehr froh bin – besprechen, möchte ich doch über das breite Spektrum hinaus, das dieser Bericht hier repräsentiert, einige Punkte anführen worüber wir hier reden. Wir reden über Arbeitsmarkt und Beschäftigung, wir reden hier über den großen Bereich der gesamten Sozialhilfe. Einige Unterpunkte: Der gesamte Bereich der Pflege, der gesamte Bereich der Wohnbeihilfe, Schuldnerberatung, alle mobilen Hauskrankenpflegedienste, auch die Problematik der Wohnungslosigkeit ist in diesem Bericht ersichtlich. Alle Themen, die sich für Menschen mit Behinderung ergeben, sind in diesem Bericht erfasst. Die gesamte Jugendwohlfahrt, das gesamte Flüchtlingswesen, Opferfürsorge und auch das Thema Zivildienst und dass ehemalige Zivildienstler – das mich ja fast zum Schmunzeln bringt, das war ja scheinbar hauptverantwortlich, dass sich die Menschen in Österreich für die Wehrpflicht entschieden haben. Auch dieses Thema wird vom Land in diesem Sozialbericht behandelt.

Wie schon gesagt, es handelt sich hier um viele Daten und vielleicht im Vorfeld ein paar Eckdaten dieses Sozialbudgets. Wir sprechen hier über den Sozialbericht der Jahre 2009/2010, hier aufgeführt sind die Daten vom Jahr 2007 bis 2010 und selbstverständlich sind auch hier die Ausgaben des Landes zu erwähnen. So haben wir bei den Ausgaben des Behindertengesetzes beginnend im Jahr 2007 von 155 Millionen Euro uns hinbewegt aufs Jahr 2010 auf eine Summe von 224 Millionen Euro. Die Ausgaben in der Jugendwohlfahrt beginnen 2007 mit 63 Millionen bis hin zum Jahr 2010 bei nahezu 90 Millionen Euro. Und auch die Ausgaben in der Sozialhilfe seien hier erwähnt beginnend 2007 mit 257 Millionen Euro, im Jahr 2010 bei knapp 400 Millionen Euro. Warum erwähne ich diese Zahlen? Wir sprechen hier über das Jahr 2009/2010. Und wenn wir, glaube ich, alle sehr froh sind, dass diese Jahre bereits hinter uns liegen, muss doch hier erwähnt werden: Was waren das für zwei Jahre? Das waren die zwei „Fliesenjahre“, die zwei schwierigsten Jahre, die das Land Steiermark gemeinsam auch mit Österreich gehabt hat. Wir haben in der Steiermark in diesen Jahren die höchste Arbeitslosenrate gehabt, nahezu 40.000 Beschäftigte waren arbeitslos. Wir

haben im Jahr 2009 und 2010 17.000 Personen in Kurzarbeit gehabt, ich möchte das nur in Erinnerung rufen. Ich denke, dass wir alle sehr froh sind, dass diese Jahren, diese Zahlen nicht mehr bestehen. Aber man muss bei so einem Bericht die Gelegenheit auch wahrnehmen, darüber zu reden. Wir haben in diesen Jahren auch dadurch selbstverständlich, sich logisch ergebend, massiv sinkende Steuereinnahmen gehabt. Ein kleiner Vergleich, zu diesen Bericht sei angesprochen, im Vergleich zu Österreich die Sozialquote - die Quote der Ausgaben, des BIP's, das gibt es, Sie kennen diese Quote - betrug damals 29 %. In diesem ersten Bericht des Bundes ist davon ausgegangen worden, dass diese Zahl sinken wird, sie ist leider nicht gesunken. Vielleicht auch hier, um manche Sachen auch klar zu stellen: Wofür wurde dieses Geld ausgegeben? 49 % aller dieser Leistungen waren Leistungen für ältere Menschen, ein Viertel dieser Leistungen waren für öffentliche Gesundheit und Sozialleistungen, auch das sei hier gesagt. 10 % waren für Familienleistungen und vielleicht doch überraschend, weil es immer wieder auch erwähnt wird: 5 % waren für Arbeitslosen- und Arbeitsmarktleistungen in diesem Bereich vorgesehen und 8 % für individualitätsbedingte Maßnahmen. Auch noch eine Zahl aus dem Jahr 2008, eine Steiermarkzahl: Das Jahreseinkommen der steirischen Haushalte betrug damals 28.000 Euro. Eine Zahl, die sich Gott sei Dank auch sehr verändert hat. Mit erwähnt - und das muss man auch in diesem Bereich sagen - ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Punkt, auch damals lag die Armutsgefährdungsquote in der Steiermark bei 12 % - das ist übrigens ein Prozentsatz, der überraschend, für mich überraschend muss ich gestehen, seit 2004 unverändert ist und auch im Jahr 2008 so festgestellt wurde und auch im Jahr 2010 so war. Von diesen 12 % waren 6 % oder 71.000 Steirerinnen und Steirer manifest armutsgefährdet und 6 %, die Hälfte, waren trotz Erwerbstätigkeit, trotz Beschäftigung armutsgefährdet. Wobei die Zahl der Frauen, die davon betroffen waren, signifikant, wesentlich signifikant höher war als die der Männer.

Erlauben Sie mir auf ein paar Punkte noch einzugehen, die ich für durchaus wichtig halte in dem Zusammenhang, weil sie auch in die Gegenwart führen und auch notwendige Schritte sein werden, wie wir die Zukunft gestalten. Zum Thema Beschäftigung: Wie ich schon erwähnt habe, haben wir im Jahr 2009 die höchste Arbeitslosenrate gehabt, die die Steiermark in der zweiten Republik hatte. Wir haben über 39.000 arbeitslose Menschen in der Steiermark gehabt und gerade deshalb, und so glaube ich, war es unbeschreiblich notwendig, diese Qualifizierungs- und Beschäftigungsmaßnahmen zu treffen, die in den Jahren 2009 und 2010 getroffen wurden. Programme zum Wiedereinstieg für Frauen, die größte überbetriebliche Lehrlingsaktion, die es in der Steiermark je gegeben hat, stammt aus den Jahren 2009 und

2010 - kleine Beispiele, aber doch extrem wichtig: Der Töchterttag, von Mafalda organisiert, Regelungen für ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die in diesem Ausmaß nie da waren. Arbeitsassistenzeleistungen für MigrantInnen, für Menschen mit Behinderung, spezielle Maßnahmen für Gemeinden – ich erinnere an die Aktion 4.000 – und eine Unzahl von Initiativen, die Sie in diesem Bericht finden werden, sind in diesem Zeitraum gemacht worden. Und ich glaube, dass auch vor der Zeit der Reformpartnerschaft – wir sprechen hier vom Jahr 2009/2010 – die steirische Landesregierung ihren Einsatz für diese Bereiche extrem investiert hat und dass das der Grund ist, warum wir heute mit ganz anderen Zahlen hantieren können. Aber man muss auch ganz deutlich sagen: Es war vor allem die gute Zusammenarbeit mit dem Bund, der uns in diesen Bereichen sehr unterstützt hat und mit dem AMS, die uns heute von ganz anderen Sachen reden lassen können.

Kurze Worte auch noch zum Bereich der Pflege. Wir haben in diesem Bereich der Sozialhilfe – ich habe es vorher erwähnt – knapp 400 Millionen Euro im Jahr 2009 ausgegeben. Wir haben Qualitäts- und Quantitätssteigerungen in diesem Bereich. Neue Modelle, betreutes Wohnen, Tageszentren, Kurzzeitpflege wurden umgesetzt. Aber auch nach wie vor sind die Fragen der Finanzierung ein Thema, das uns nicht nur heute, sondern auch in den nächsten Jahren begleiten wird. Ich möchte meine Meinung nicht verbergen, ich glaube nicht, dass wir es schaffen werden, ohne eine Pflegeversicherung, eine solidarische Pflegeversicherung, ähnlich einer Krankenversicherung, dass wir diesen Herausforderungen, die sie uns stellen werden, auch in Zukunft gewährleisten können. Ich glaube, dass es hier an der Zeit ist, auch Vorgehensweisen – vielleicht kann die Steiermark auch in diesem Bereich Vorreiter sein – dass es ohne eine Pflegeversicherung in diesem Bereich zu großen Schwierigkeiten kommen wird und dass wir in diesem Bereich vor ganz, ganz großen Problemen stehen werden.

Ein kurzes Wort noch auch zu - im Bericht auch ein großer Bereich – Menschen mit Behinderung. Wir haben 2004 ein Behindertengesetz verabschiedet, das sich sehen lassen kann, dass Vorreiter in der Steiermark ist. Wir haben in diesem Bereich große Steigerungsraten gehabt. Es zeigt sich auch in diesem Bericht, dass wir von den finanziellen Zahlen her das auch haben. Es ist meiner Meinung nach auch ein Hintergrund über diese Konsolidierungsmaßnahmen, die im Jahr 2011/2012 getroffen wurden. Ich bin aber persönlich sehr, sehr froh darüber, dass wir gerade in diesem Bereich knapp vor Weihnachten eine Einigung erzielen konnten gemeinsam mit dem Träger, mit dem Dachverband der Behindertenhilfe, der die Dienstleistungen in diesem Bereich absichert, verbessert und

Menschen mit Behinderung diese Unterstützung und diese Leistungen gibt, zum dem – wie ich glaube – wir alle stehen.

Zusammengefasst: Dieser Bericht betrifft die Jahre 2009/2010, auch damals hat sich noch nicht die Reformpartnerschaft, aber hat sich die Landesregierung und das Land Steiermark seiner sozialen Verantwortung gestellt, hat in dieser wichtigen Zeit die richtigen Schritte ergriffen, um in den großen Bereichen Arbeitsmarkt/Soziales das zu gewährleisten, was sich die Steierinnen und Steirer von uns erwarten. Diese Verantwortung nehmen wir auch heute wahr. Der Budgetbeschluss, der knapp vor Weihnachten gefällt wurde, wird auch in den Sozialberichten 2011/2012/2013 ein positives Bild zeigen und ich glaube, das ist auch richtig, wie wir hier in der Steiermark stehen und genau diese Punkte sind fortzusehen. Ich kann den Bericht allen nur empfehlen, er ist lesenswert, ist eine große Grundlage. Ich bedanke mich bei der Abteilung, die diesen Bericht erstellt hat und glaube, dass wir in dieser Hinsicht, im Sozialen, auf dem richtigen Weg waren und auch in Zukunft auf dem richtigen Weg sind. Danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP – 12.13 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Abgeordneten Zenz für seine Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Peter Tschernko. Herr Abgeordneter, ich erteile dir das Wort.

LTAbg. Tschernko *(12.14 Uhr):* Geschätzter Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, Kolleginnen und Kollegen!

Der Kollege Zenz hat den Sozialbericht hier ziemlich umfassend dargebracht, der uns jetzt zum siebenten Mal vorliegt und – wie auch schon erwähnt – das gesamte Spektrum des Sozialwesens in der Steiermark auf 250 Seiten widerspiegelt. Es ist ein sehr umfangreiches Nachschlagewerk, von den Aufgaben und Aufbau der Abteilung bis zu den Sozialbereichen, die hier angesiedelt sind und auch schon erwähnt: Arbeitsmarkt, Beschäftigung, Gewaltschutz, Sozialhilfe oder damals noch Sozialhilfe, Menschen mit Behinderung, Jugendwohlfahrt, Pflegegeld, Fürsorge, Flüchtlingswesen bis hin zu parlamentarischen Initiativen usw., die hier in diesem Bericht aufgezeigt werden.

Ich möchte mich aber nur auf zwei Punkte beschränken, und zwar: Da der Bericht ja schon einige Jahre zurückliegt und die Zahlen, Daten und Fakten, die uns nun vorliegen, jetzt nicht mehr so ganz aktuell sind und für die Zukunft wir ja durch das Budget Maßnahmen gerade im Sozialbereich eingeleitet haben, möchte ich noch ganz kurz über die Budgetentwicklung hier

Stellung nehmen. Im Sozialbericht ist mir ins Auge gestochen, dass damals die Steigerungsraten des Sozialbudgets, die hier von 2007 bis 2010 angeführt wurden, und gerade in dem großen Bereich für Menschen mit Behinderung es hier eine prozentuelle Nettosteigerung von durchschnittlich 13,2 % gab. Wie Sie wissen, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, haben wir im Budgetlandtag, ausgehend vom Rechnungsabschluss 2011, eine Steigerungsrate von knapp 7 % oder ganz genau 6,64 %. Simulieren wir aber jetzt von der Vergangenheit ausgehend vom Budget 2002/2010, inkludiert auch 2007 bis 2010, diese durchschnittliche Steigerungsrate von 11,7 % weiter, so hätten wir in unserem Budget nur in diesem Bereich um 93 Millionen Euro mehr veranschlagen müssen. Dennoch möchte ich noch einmal daran erinnern, dass wir das Budget in diesem Bereich im Jahr 2013 um 28 Millionen Euro aufgestockt haben und 2014 sind nunmehr 23 Millionen Euro mehr vorgesehen.

Ein wichtiger Punkt, der auch von KollegInnen angesprochen wurde, ist die Jugendwohlfahrt. Ich möchte jetzt die anderen Bereiche nicht schmälern, aber sie wurden ja schon erwähnt. Auch hier gab es eine Nettosteigerung laut Bericht von 12,4 %, lt. Rechnungsabschluss 2010/2011 sind es derzeit 8,54 % und auch hier ist für 2013 um 11 Millionen Euro mehr budgetiert worden und dann noch einmal um 8 Millionen Euro. Das heißt im gesamten Pflichtleistungsbereich laut Rechnungsabschluss 2010 und 2011 haben wir eine Steigerung von 4,5 % gehabt und laut dem Bericht wären es 10,3 % gewesen. Noch zur Jugendwohlfahrt: Alle Kolleginnen und Kollegen, die im Jugendwohlfahrtsbeirat sitzen wissen, dass wir hier sehr oft darüber diskutieren, wie die Mittel die gebraucht und benötigt werden, diesen aktuellen Anforderungen auch entsprechen können. Es gibt einen standardisierten Leistungskatalog der Durchführungsverordnung, aber wir stehen auch veränderten, gesellschaftlichen Realitäten gegenüber. Und das heißt, dass wir oft nicht wissen – oder manchmal ist es so - dass diese Hilfen nicht den Bedürfnissen von Minderjährigen oder Familien angepasst werden können. Hier hat es im Beirat Lösungsvorschläge gegeben. Es wird gerade ein Fachkonzept für 2013 und 2014 erarbeitet und was ganz wichtig für uns ist – und darauf möchte ich noch eingehen, für mich ein ganz wichtiger Punkt – die Vereinheitlichung der Datenerhebung. Das heißt bei uns oder jetzt derzeit genannt auch hier schon angeführt 2008 und initiiert ISOMAS, das integrierte Sozialmanagement-System, dass ja alle Daten, die im Sozialbereich existieren, miteinander verknüpfen sollen, auch EDV-Systeme sollten hier miteinander verknüpft werden. Denn derzeit haben wir noch zum Teil Papierakten, die uns zur Verfügung stehen und da kann – davon bin ich überzeugt – keine

aussagekräftige Entscheidungsgrundlage getroffen werden genau in vielen und verschiedenen Bereichen, die heute aufgezählt wurden oder die hier im Bericht auch festgehalten wurden. Also ISOMAS ist initiiert und ich hoffe, dass es demnächst einen Abschluss geben wird, damit wir in Zukunft ein Ergebnis und deckungsorientierte Planung bekommen und damit wir auch budgetieren und steuern können. Auch der Bedarfs- und Entwicklungsplan lebt von der Datenbasis und die ist ja auch schon meines Wissens in Auftrag gegeben worden.

Noch ein Punkt, der mir auch sehr wichtig war und ist, zum Thema Arbeit und Beschäftigung hier im Sozialbericht 2010. Ich möchte nicht so sehr auf die Vergangenheit eingehen, aber wie wir alle wissen, hat sich die Situation am Arbeitsmarkt infolge dieser internationalen Finanz- und Wirtschaftskrise gerade auch bei uns in der Steiermark ausgewirkt. Konjunkturabschwung und insbesondere waren die Branchen der Automobilindustrie und auch die Zulieferbetriebe betroffen. Es war für uns bzw. für die Steiermark 2009 ein ganz schwieriges Jahr, da es ja einen Rückgang von Beschäftigten gegeben hat und auch die Arbeitslosigkeit dadurch angestiegen ist. Aber 2010 hat sich dann wieder eine Erholung am Arbeitsmarkt abgezeichnet und - auch vom Kollegen erwähnt - es waren Beschäftigungsprogramme, es waren Qualifizierungsmaßnahmen, es waren Förderungen, die auch aus dem Wirtschaftsbereich eingeleitet und Maßnahmen getroffen wurden, um dieser Krise entgegen zu wirken. Wenn wir heute die Zukunftsprognosen vom Joanneum Research anschauen, so sieht es, verglichen mit der europäischen Wirtschaft, die zur Zeit in einer Rezession ist, für Österreich und für die Steiermark wieder sehr gut aus. Wir können auf eine sehr positive Auftragslage zurückblicken und zurückschauen. Die Beschäftigungsentwicklung ist auch in der Steiermark im Jahr 2012 positiv verlaufen, im September 2012 konnten um rund 1,4 % Beschäftigte wieder mehr gezählt werden im Vergleich zu den Vorjahren oder des Vorjahres. Das heißt, in Österreich betrug das Beschäftigungsplus in diesem Zeitraum 1,6 %. Das hat zur Folge, dass wir in der Steiermark jetzt, im Jahr 2012/2013 im Jahresschnitt voraussichtlich rund 469.000 aktive unselbständig Beschäftigte haben oder gezählt werden können und für 2013 sind sogar 472.000 prognostiziert. Wenn wir jetzt wieder zurückblicken auf den Sozialbericht 2009/2010, so waren mit Beginn der Wirtschaftskrise im Jahr 2008 rund 455.000 Beschäftigungsverhältnisse und heute haben wir aufgerundet jetzt auf 2013 um 18.000 Beschäftigte mehr.

Meine Damen und Herren, zu einem Punkt möchte ich noch Stellung nehmen oder besser gesagt zum Entschließungsantrag der Grünen von Lambert Schönleitner. Das betrifft leider wieder einmal das Landesjugendheim Hartberg, Verantwortung von Land und Direktion und

ich muss diesen Entschließungsantrag auf das Schärfste zurückweisen! Das ist nicht Fair Play wie hier gespielt wird. Es geht hier – so denke ich jetzt – ein bisschen um ein politisches Kleingeld, das hier auf Kosten der Landesbediensteten bzw. auch auf Kosten der Opfer gewechselt werden soll. In diesem Entschließungsantrag werden Medienberichte zitiert und das war ja auch Thema und Gegenstand diverser parlamentarischer Aktivitäten und es wurden auch diese Fragen ausführlich geklärt. Ich erinnere noch einmal daran, dass es damals eine Schriftliche Anfrage der Grünen an den Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser im Juli 2012 gegeben hat und im Ausschuss am 30.10.2012 gab es eine aktuelle Aussprache von einer dreiviertel Stunde. Dieses Thema wurde dort thematisiert ohne jegliche neue Fakten und dies jetzt wieder in den Landtag zu bringen ist einfach abzulehnen. Ich muss schon sagen, Direktor Pack ist ja seit 1982 Leiter des Heimes und diese Fälle liegen zwischen 1946 – ist ja schon diskutiert worden – und 1987. Der letzte Fall, der Hartberg betrifft war datiert aus dem Jahr 1987 und wenn jetzt immer wieder aus der Zeitung zitiert und suggeriert wird, das ist eben nicht fair. Denn Direktor Pack ist nicht strafrechtlich verurteilt worden und die disziplinarrechtlichen Erhebungen gegen Direktor Pack sind auch eingestellt worden. Daher ersuche ich jetzt bitte, diese Schuldzuweisungen nicht mehr in den Landtag zu bringen. Wir werden diesem Entschließungsantrag natürlich nicht zustimmen.

Abschließend möchte ich mich, geschätzte Damen und Herren, noch bedanken bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Sozialabteilung, auch in den politischen Büros für die umsichtige Vorgangsweise, aber auch bei der Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Trägervereinen und auch den ehrenamtlichen Damen und Herren, die tagtäglich ihren Einsatz zeigen eben für Menschen, die es nicht so leicht haben in unserer Gesellschaft, damit sie aber lebenswerter und sozialer wird. Herzlichen Dank. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ – 12.24 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Abgeordneten für seine Wortmeldung. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek. Frau Abgeordnete, ich bitte dich ans Rednerpult.

LTAbg. Lechner-Sonnek (12.25 Uhr): Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren im Hohen Haus und sehr geehrte Damen und Herren auf der Zuschauertribüne!

Gleich zu Beginn ein Dank dafür, dass dieser Bericht vorgelegt wird. Meine Vorredner haben ja schon einiges zitiert, bzw. auch speziell der Kollege Zenz aufgezählt, was alles in diesem

Bericht enthalten ist. Ich bedanke mich dezidiert bei allen, die an diesem Bericht mitgearbeitet haben, der Frau Mag. Pitner als Leiterin nicht nur der Abteilung, sondern auch dieses Projektes sei besonders gedankt. Es ist wirklich immer eine gute Möglichkeit zu schauen: Was ist gelaufen und womit beschäftigt man sich im Land Steiermark? Und um es gleich hinzuzufügen, was ich auch sehr gut gefunden habe ist, dass es nicht nur um die Exekutive geht, sondern auch um die Legislative in diesem Bericht, nicht unbedingt in Form von Beschließen von Gesetzen oder nicht nur, sondern am Ende des Berichtes ist aufgelistet die Vielzahl von Anträgen, die aus diesem Haus ergangen sind an das Sozialressort und die in der einen oder anderen Weise dann Eingang gefunden haben in die tatsächliche Arbeit. Das finde ich gut, weil das zeugt von einer gewisse Vollständigkeit und zeigt, womit sich auch die Landespolitik auseinandergesetzt hat - nicht nur die Exekutive in Form der Landesregierung und der Verwaltung, sondern auch der Landtag. Besonders berührt hat mich wieder einmal, gleich zu Beginn des Berichtes zu lesen, dass mehr als die Hälfte – du hast das auch schon gesagt, Kollege Zenz – mehr als die Hälfte der Ausgaben im Sozialbereich Ausgaben für alte und ältere Menschen sind. Das heißt auch – also ich schaue mir das manchmal auch sehr pragmatisch an – wenn dort mehr als die Hälfte der Finanzen hinfließt, dann hat man eine gesteigerte Verantwortung, sich auch anzuschauen: Was könnte man unter Umständen in diesen Bereichen verbessern? Jetzt haben wir die Spezialsituation, dass die Pflege in der Zwischenzeit nach der Regierungsbildung 2010 ins Gesundheitsressort gewandert ist, trotzdem wäre es eigentlich am Platz, wenn z.B. auch die Landesrätin Edlinger-Ploder heute da wäre, auch wenn sie jetzt zuständig ist für Gesundheit und das ist die Sozialgesetzgebung, trotzdem ist in der Sozialgesetzgebung alles geregelt, denk wirklich alles, was das Land Steiermark für alte und ältere Menschen tut. Das ist für mich jetzt ein Manko. Das ist halt die Entscheidung der Regierung, das so zuzuteilen, aber eigentlich sollten hier alle Rede und Antwort stehen, die für diesen Bereich was Sozialgesetzgebung und seine Umsetzung betrifft, zuständig sind. Denn es wurde in diesem Bereich, besonders bei der Pflege und Betreuung für ältere Menschen, nicht mit guten Ansagen in Bezug auf Gesamtkonzept, in Bezug auf Finanzierung und Regelung, all diese Aktivitäten und Kompetenzen in Form eines Gesetzes angekündigt. Meines Wissens nach, hat sich bis jetzt in den zwei Jahren seit dieser Ankündigung da nichts gerührt, bzw. nichts entwickelt. Das wäre interessant gewesen, das hier auch abfragen zu können. Ich will mich auf ein paar Stichworte beschränken.

Ein Thema ist mir immer extrem wichtig, wenn es um den Sozialbereich geht und das ist das Thema Armut. Auch dazu sind schon einige Bemerkungen bei meinen Vorrednern gefallen.

Interessant war für mich zu sehen, dass unter den Gruppen, die von Armut überdurchschnittlich betroffen sind, der Bereich der Behinderung nicht aufgetaucht ist. Es wurde hier angeführt, dass Armut sehr viel mit dem Bildungsniveau zu tun hat, auch aber nicht nur deswegen, weil das Bildungsniveau auch darüber entscheidet, wie man beruflich tätig sein kann in unserer Gesellschaft. Und die berufliche Tätigkeit ist ja in unserer Zeit, in unserer Gesellschaft immer noch die Grundlage für die finanzielle und auch sozialrechtliche Absicherung. Es wurde angeführt, dass eben Arbeitslosigkeit ein Armutsrisiko ist, dass Alleinerzieherinnen und –erzieher gesteigert betroffen sind, dass Frauen stärker betroffen sind als Männer, und dass vor allem auch kinderreiche Familien sehr betroffen sind. Ich möchte hier einfach ergänzen, was die österreichische Arbeitsgemeinschaft für Rehabilitation für Zahlen geliefert hat und es ist nicht nur diese Organisation alleine, die herausgearbeitet und daraufhin gewiesen hat, dass Behinderung ein Armutsrisiko darstellt. Es ist so, dass nach den Zahlen – das ist eine Erhebung aus dem Jahr 2010/2011 – sind die Menschen mit Behinderung überdurchschnittlich von Armut betroffen und zwar gemessen an der Gesamtbevölkerung etwa doppelt so hoch armutsgefährdet, also statt 11 % 2011 sind Menschen mit Behinderung zu 20 % armutsgefährdet bzw. akut arm, 13 % Menschen mit Behinderung, 6 % der allgemeine Durchschnitt. Der Anteil von Menschen mit Behinderungen an den Arbeitslosen beträgt nach dieser Erhebung 15 %, Stand Mai 2010, also das fällt in den selben Zeitraum wie der Sozialbericht ihn gewählt hat, und der Anteil an NotstandshilfebezieherInnen ist im Vergleich zum nichtbehinderten Menschen signifikant höher und zwar 69,7 % NotstandshilfebezieherInnen mit Behinderungen im Vergleich zu 42,7 % ohne Behinderungen. Der Bericht geht auch sehr genau auf den Zusammenhang ein zwischen Armut, sozialer Ausgrenzung, Nichtteilhabe und was Nichtteilhabe alles bedeutet. Deswegen haben wir diesen Bereich auch gesondert herausgeholt aus diesem Bericht, vor allem vor dem Hintergrund dessen, dass ja vor einigen Monaten auch im Rahmen der Budgetdebatte eine Ankündigung in Form einer Pressekonferenz ergangen ist, dass Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser vor hat, im Bereich der beruflichen Integration von Menschen mit Behinderung 8 Millionen Euro einzusparen. Er hat sich darauf bezogen, dass es einen Rechnungshofbericht gibt – und zwar vom Bundesrechnungshof – der kritisiert hat, dass vieles unklar ist, dass es zu viele AnsprechpartnerInnen gibt, dass mehrere Organisationen zuständig sind. Ich meine, das kann man kritisieren, das ist aber auf die Gesetzeslage zurückzuführen. Weiters, dass hier das Zusammenspiel nicht ausgereift ist, Stichwort: 16 Ansprechpersonen potentiell stehen einer Person mit Behinderung gegenüber,

die arbeiten möchte, oder die irgendetwas braucht um arbeiten zu können. Dass das nicht effizient und effektiv ist, das ist klar und man kann auch sagen: Ja, es ist offensichtlich wirklich zu viel Geld ausgegeben worden, aber nicht für die Schulung, Qualifizierung, Betreuung und Unterstützung von Menschen mit Behinderung, die arbeiten wollen, sondern in der Verwaltung. Es kann auch in der Verwaltung selbst nicht befriedigend sein, wenn so vieles mehrgleisig gemacht wird. Es ist auch für die Betroffenen natürlich nicht wirklich lustig, wenn sie – je nachdem welche Unterstützungsleistung sie brauchen – immer wieder neu Befunde brauchen, immer wieder neu eingeschätzt werden in ihrer Hilfsbedürftigkeit usw. usf. Das arbeitet der Rechnungshofbericht heraus, das ist einfach das Ergebnis einer historischen Entwicklung, aber es ist, glaube ich, sehr wichtig, das ernst zu nehmen im allgemeinen Interesse. Ich habe, glaube ich, aufgezählt, dass es eben nicht nur um die Betroffenen geht, sondern auch um Kosten in der Verwaltung und um Leerläufe oder Doppelgleisigkeiten. Der Sozialreferent des Landes Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser hat angekündigt, dass er dieses Jahr dazu verwenden wird, Verhandlungen zu führen, vor allem mit dem Bundessozialamt, aber vielleicht auch mit dem AMS, das sind die Bundesbehörden, die für Behinderung auch zuständig sind, ob nicht die eine oder andere Leistung – so habe ich das verstanden – die jetzt erbracht wird, auch mit Kostenübernahme durch das Land von diesen übernommen werden kann. Ich glaube nicht, dass das von großem Erfolg gekrönt ist, außer das Land würde jetzt etwas machen, was definitiv nicht Aufgabe des Landes ist, weil ziemlich klar geregelt ist, was der Bund darf und muss und was das Land darf und muss – es ist ganz einfach. Der Bund ist zuständig für Menschen, die arbeitsfähig sind, also Menschen die arbeitsfähig sind, aber halt eine Einschränkung haben. Das sind auch oft und oft z.B. Menschen, die einem Beruf nachgehen für eine gewisse Zeit und dann aufgrund der speziellen Tätigkeit, die sie ausgeführt haben, ein Handicap entwickelt haben. Also der sprichwörtliche Bauarbeiter, der nach einer gewissen Zeit vielleicht vom Rückgrat her, von der Belastung nicht mehr in der Lage ist, diesem Job nachzugehen und der eine Umschulung braucht und unter Umständen danach einen Job annehmen kann oder angeboten bekommt, der genau diese Belastung nicht hervorruft als Beispiel, es sind aber auch andere Personen. Also der Bund ist für Personen zuständig, die an sich arbeitsfähig sind. Das Land ist immer schon und auch nach wie vor – auch durch das Behindertengesetz – für Menschen zuständig, die nicht arbeitsfähig sind oder noch nicht arbeitsfähig sind. Es gibt auch Menschen, die sind nicht arbeitsfähig und die werden es wahrscheinlich auch nicht werden. Ich denke an mehrfach schwerst behinderte Menschen, die nach dem allgemeinen Verständnis, wo man es

sich sowieso nicht vorstellen kann, dass die arbeiten können, wo aber auch vieles noch möglich ist, einer sinnvollen Tagesgestaltung, aber eine Beschäftigung im Sinne von Erwerbstätigkeit sehr unwahrscheinlich ist. Um die muss sich auch jemand kümmern, für die sind wir im Land zuständig. Aber es gibt auch Menschen, die behindert sind und die mit einer guten Unterstützung, in dem man ihnen etwas zutraut, in dem man sie schult und qualifiziert, in dem man ihnen hilft am Weg sozusagen in die Arbeit, im Sinne von Praktika organisiert, mit den Firmen auch kommuniziert, dass dort die Arbeitsbedingungen angepasst werden, solche Menschen, für die ist das Land auch zuständig. Die sind jetzt noch nicht arbeitsfähig. Aber es ist unsere Aufgabe und die Aufgabe hat sich dieses Gremium ja auch gestellt durch das neue Behindertengesetz 2004, das nach wie vor etwas ist, mit dem man zufrieden und auf das man stolz sein kann. Im Rahmen dieses Gesetzes und durch dieses Gesetz haben wir uns diese Pflichten und Aufgaben auferlegt und das war sehr gescheit. Denn ich persönlich habe ja im Behindertenbereich gearbeitet, ich kenne viele Personen, von denen ihr Umfeld oder vielleicht auch die Lehrerinnen und Lehrer sich nie vorstellen hätten können, dass diese Person einmal werktätig sein kann und sich ihr Geld selbst verdient und dann vielleicht auch selbstbestimmt wohnt und lebt. Das wollen ja Menschen mit Behinderung auch, die wollen im Endeffekt das Gleiche tun wie Menschen, die nicht behindert sind. Es ist unsere Aufgabe, hier die Möglichkeiten zu schaffen und Probleme beiseite zu räumen, bzw. zu helfen, dass jemand sich so entwickelt, dass er diesen Weg auch gehen kann. Deswegen ist es extrem wichtig, dass wir in die berufliche Qualifikation, in die berufliche Integration investieren. Ich sage immer, es ist jede Person, die vom Sozialhilfeempfänger – weil das ist man, wenn man kein Geld verdienen kann – zum Steuerzahler oder zur Steuerzahlerin wird, jede dieser Personen ist gesamtgesellschaftlich ein Gewinn. Dass das für die Person selber in ihrem Leben, in ihrer Lebensführung ein Gewinn, das ist, denke ich, auch ganz klar und liegt auf der Hand. Mir ist es extrem wichtig, dass geklärt wird und dass sehr bald geklärt wird, wie es in der beruflichen Integration weitergeht. Der Rechnungshofbericht macht noch etwas, was ich für richtig halte: Wir Grünen haben vor einigen Monaten hier einen Bedarfs- und Entwicklungsplan für den Bereich der Menschen mit Behinderung beantragt. Damals hat der Landtag das abgelehnt, das passiert für mich oft in dieser Legislaturperiode, dass Anträge der Opposition abgelehnt werden. Ehrlich gestanden, sind Sie mir nicht böse, es ist ganz klar sichtbar: Weil sie halt von der Opposition sind. Ich habe trotzdem die Hoffnung, dass heute dieser Antrag durchgeht. Das ist ein Teil meines Entschließungsantrages, den ich jetzt einbringen werde, weil wir einen Plan brauchen, wie es mit der beruflichen Integration – im Übrigen auch mit den anderen

Unterstützungsleistungen für Menschen mit Behinderungen – weitergeht. Wir wollen ja wissen, in welche Richtung geht das Ganze? Nur wenn man das weiß, dann kann man die richtigen Maßnahmen aussuchen, weil sonst kann man nicht entscheiden: Wofür ist diese Maßnahme gut? Ist die richtig? Welches Ziel will ich damit erreichen? Das ist einmal die Grundvoraussetzung.

Ich bringe jetzt einmal den Antrag ein in Bezug auf die berufliche Integration, den Entschließungsantrag der Grünen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. dem Landtag einen Bedarfs- und Entwicklungsplan für die Unterstützung von Menschen mit Behinderung vorzulegen, mit besonderer Berücksichtigung der beruflichen Integration,
2. den Landtag darüber zu informieren, was unter den angekündigten Kürzungen im Bereich der beruflichen Integration zu verstehen ist, und
3. die Anstrengungen im Bereich der beruflichen Integration zu intensivieren und dabei auf den Erfahrungen des Bundessozialamtes, des AMS, der Dienstleister und der SelbstvertreterInnen aufzubauen.

Dieser letzte Punkt bezieht sich auch auf das, was im Aktionsplan für die Umsetzung der UN-Konvention erwähnt wird, was da für Maßnahmen vorgeschlagen werden, wie man das intensivieren kann. Und ich habe ein Déjà-vu gehabt, ich habe das Gefühl gehabt, ich bin wieder in die Neunzigerjahre gerutscht, weil dort hat man auch angefangen und versucht, Informationsveranstaltungen für Unternehmer und Unternehmerinnen zu machen über die Integration von Menschen mit Behinderung. So funktioniert das nicht und das wissen genug Leute beim Bundessozialamt, beim AMS und wahrscheinlich auch beim Land Steiermark und ich würde mir wünschen, dass man das wahrnimmt.

So, und jetzt zum Antrag, den der Herr Kollege Tschernko angesprochen hat. Ich würde es vorziehen, dass ich diesen Antrag nicht einbringen muss. Aber wissen Sie, Kollege Tschernko, was mich berührt? Das sind Menschen, die offensichtlich geschädigt worden sind, denn sonst würde wahrscheinlich das Land Steiermark keine Entschädigungen auszahlen. Die bekommen eine Entschuldigung des Landeshauptmannes, schriftlich, wenn sie diesen Bescheid der Entschädigung bekommen - das finde ich super, das möchte ich dezidiert sagen, das finde ich sehr, sehr gut - die eine pauschale Entschuldigung des Soziallandesrates schon bekommen haben bei der Abschlusskonferenz der Opferschutzkommission. Also die offizielle Steiermark hat sich entschuldigt für das, was diesen Menschen widerfahren ist und dann ist da

eine Person, die zu den Beschuldigten gehört, die geht her und sagt: „Das ist alles nicht wahr, das ist eine Frechheit, wenn da Geld ausbezahlt wird usw.“. Solche betroffenen Geschädigte, Opfer, wie man sie nennen will, wenden sich an uns und sagen: „Der sagt ja noch immer, dass ich ein Trittbrettfahrer bin, der nur Geld haben will.“ Ich sage es ganz zugespitzt: Was ist die Entschuldigung des Landeshauptmannes, des Soziallandesrates wert, wenn der vor Ort, der auch beschuldigt wurde von vielen, das konterkariert und behauptet und sich aufregt und die Leute beschimpft, die von der Landesregierung etwas zuerkannt bekommen haben als Entschädigung? Um das geht es mir einfach. Ich möchte, wenn schon so etwas passiert – und ich finde das super – dass der Landeshauptmann und der Sozialreferent sich hinstellen und sagen: „Das tut uns leid“, sie selber waren es nicht, aber sie haben die Größe, sich für das Land zu entschuldigen und das finde ich gut. Wenn dann jemand das konterkariert, der sehr wohl betroffen ist, der eigentlich jeden Grund hätte, einmal still zu sein und zu akzeptieren, dass das Land diese Entscheidungen so trifft, dass diese zwei Personenvertreter des Landes sich entschuldigt haben und da dagegen zu schießen, das ist nicht OK. Das würdigt das herab, das entwertet das und die Betroffenen schauen dort hin und sagen: „Aber der sagt das ja noch immer, dass das nicht so war.“ Um das ist es mir gegangen, das ist mein Antrag, das ist der Geist dieses Antrages. Und deswegen fordern wir in diesem Antrag auch nicht, dass sich jemand entschuldigt oder was auch immer, sondern nur, dass zur Kenntnis genommen wird, was die Landesregierung entschieden hat und die hat jede einzelne Person mit einem einzelnen Bescheid entschädigt und dass das einmal zur Kenntnis genommen wird und das davon Abstand genommen wird von herabwürdigende Äußerungen. Ich erzähle gar nicht die ganze Geschichte, sie wäre interessant, aber ich bin auch froh, wenn ich sie nicht noch einmal erzählen muss.

Der Antragstext lautet: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, als Dienstgeber sicherzustellen, dass die Leitung des Landesjugendheimes Hartberg die Entscheidungen der Landesregierung gegenüber den Opfern anerkennt und herabsetzende Äußerungen diesen gegenüber in Hinkunft unterlässt.

Nicht mehr und nicht weniger.

Zum Abschluss noch: Der Sozialbericht enthält, auch kurz erwähnt, die Sozialraumorientierung, die in Graz derzeit erprobt wird. Das ist ein Thema, wo vermutlich im Jahr 2010 noch nicht so viel zu berichten war, das wird sehr interessant im nächsten Sozialbericht. Aber ich glaube, dass das ein Thema ist, mit dem wir uns auch hier im Landtag demnächst intensiv beschäftigen werden müssen, denn es gibt, mit sicher vorhandenen

Vorteilen – also diesen Vorteilen gegenüber gestellt – auch Etliches an Kritik und wenn ich es einmal so sagen darf: Jene, die sich in vielen Diskussionen äußern, mit denen ich auch im Gespräch bin, das sind Personen, die vermissen, dass die kritischen Äußerungen, dass die Überlegungen und Erfahrungen auch aufgearbeitet und wahrgenommen werden, zuerst einmal wahrgenommen werden. Ich glaube dass das ansteht in der nächsten Zeit, denn schließlich und endlich soll das ja ein Erprobungsmodell für die Steiermark sein.

Eines, was mir abgeht in diesem Bericht: Er ist nicht in geschlechtergerechter Sprache und ich würde mir auch in Bezug auf die Begrifflichkeit für den nächsten Bericht ein bisschen mehr Genauigkeit wünschen. Der Begriff der „Überalterung“ wird heutzutage so nicht mehr verwendet, weil er irgendwie diskriminierend wird. Aber die geschlechtergerechte Sprache, das ist noch leichter festzustellen, die wäre auch wichtig, wenn sie durchgängig wäre.

Summa summarum ist das ein Bericht, der uns sehr viel erzählt und muss und möchte zum Abschluss aber noch eines sagen: Dass, was der Bericht nicht erzählt ist, welche Strategie das Land Steiermark in den großen Fragen hat. Wie wollen wir Armut reduzieren? Wie wollen wir sicherstellen, dass die Menschen, die älteren und alten Menschen wohnartnahe, bedarfsorientiert, gut betreut werden können in den nächsten Jahren? Das fehlt. Vielleicht ist das nicht die Aufgabe eines Berichtes, aber es ist mit Sicherheit die Aufgabe von Landespolitik, eine Strategie zu haben, um definierte Ziele zu erreichen. Und das ist etwas, was ich mir wünsche, dass der nächste Bericht hoffentlich abbilden möge und was ich mir wünsche, dass wir hier im Landtag Steiermark in der nächsten Zeit diskutieren. Danke.
(Beifall bei Grüne und KPÖ – 12.47 Uhr)

Präsident Majcen: Danke Frau Abgeordnete. Die nächste Wortmeldung ist die Wortmeldung der Frau Abgeordneten Klubobfrau Klimt-Weithaler. Bitte sehr!

LTabg. Klimt-Weithaler (12.47 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörende!

Jetzt haben wir es schon mehrmals gehört: 253 Seiten ist er stark, dieser Sozialbericht, es stehen Fakten, Zahlen, Daten drinnen über das Sozialwesen in der Steiermark und neben den Darstellungen über die Organisation und den Aufbau des Sozialressorts gibt es auch einen Überblick über die demografische Entwicklung, über die sozialen Lebensbedingungen und über die Leistungen und Angebote. Auch ich möchte, wie meine Kollegin Ingrid Lechner-Sonnek, mit einem Dank beginnen und mich an dieser Stelle bei allen, die mitgearbeitet

haben, damit dieser Bericht entsteht, mein Danke sagen. Solche Nachschlagwerke sind für mich als Abgeordnete immer sehr hilfreich oder mehr noch eigentlich, sie sind notwendig, damit eben transparent wird, wie sich die Politik, und in dem Fall eben die Sozialpolitik, in der Steiermark auf das Leben der Menschen auswirkt. Mit diesem Sozialbericht gibt es aber auch ein größeres Problem. Damit meine ich jetzt nicht einzelne Inhalte oder den Aufbau oder die Tatsache, dass er diesmal erstmalig nur elektronisch vorliegt, sondern ich meine den Zeitpunkt seines Erscheinens. Wir sprechen nämlich heute – und das haben jetzt die Vorredner und die Vorrednerin auch schon gesagt – ja nicht über den Bericht der letzten zwei Jahre wie es normalerweise üblich ist, sondern wir sprechen jetzt am 21. Jänner 2013 über den Sozialbericht aus den Jahren 2009 und 2010. Ich habe diese Problematik schon im zuständigen Ausschuss erwähnt und du, Herr Landesrat oder Herr Landeshauptmannstellvertreter hast gesagt: „Ja, wenn ich in der Opposition sitzen würde, würde ich das jetzt auch kritisieren.“ Das sei dir unbenommen, dass du das so machen würdest, aber es müsste natürlich auch – denke ich einmal – der Soziallandesrat Interesse daran haben, dass ein Sozialbericht möglichst schnell erscheint. Schließlich muss sich ja auch sein Handeln auf Daten und Fakten beziehen, die er in seinem Bundesland möglichst aktuell vorfindet. Aber du hast weiter gesagt: „Wir waren sehr beschäftigt mit der politischen Entwicklung, mit den Protesten, mit allem was rund in diesen zwei Jahren auch rund um die Budgets passiert ist.“ Genau, und das ist auch der Knackpunkt. Denn in den letzten beiden Jahren, meine sehr verehrten Damen und Herren, mit den letzten beiden Budgets, da hat sich nämlich für die Steirerinnen und Steirer sehr, sehr viel verändert. Und genau mit dieser politischen Entwicklung hat das alles zu tun. Der Kollege Klubobmann Drexler hat das heute Vormittag schon einmal als „schmerzvollen Konsolidierungskurs“ bezeichnet. Und lieber Kollege Zenz, wenn du jetzt hier von den Eckdaten sprichst so wie alle anderen auch, dann muss man auch der Ehrlichkeit halber sagen: Wir sprechen aber nicht von den Eckdaten, die im Moment aktuell sind, sondern wir sprechen von den Zahlen, Fakten und Daten von 2009 und 2010. Inzwischen ist einiges passiert, du weißt es genau. Es gibt keine Sozialhilfe mehr, sondern es wurde die Mindestsicherung im März 2011 eingeführt. Die stellt einen Großteil der Bezieher und Bezieherinnen schlechter als vorher mit der Sozialhilfe, allein schon durch die Rückersatzpflicht, und das hat auch erst vor kurzem ein Bericht der Volksanwaltschaft sehr eindrucksvoll aufgezeigt. Beim Budget 2011/2012 wurden sowohl die Mittel für die Menschen mit Behinderung drastisch gekürzt, genauso wie jene in der Jugendwohlfahrt (*Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser: „Erzähl keinen Schmah!“*) – 2011/2012,

davon spreche ich jetzt. Es zur Wiedereinführung der Kindergartengebühren gekommen, es ist der Regress für Angehörige bei den Pflegekosten wieder eingeführt worden, es ist die Wohnbeihilfe gekürzt worden und durch die Kürzung des Annuitätenzuschusses bei der Wohnbauförderung ist es zu erhöhten Mieten gekommen. Von den Verschlechterungen im Gesundheitsbereich will ich jetzt gar nicht anfangen, denn dann kam ja schon das Budget 2013/2014 und auch da wurde wieder – wie in anderen Bereichen auch – aber abermals im Behinderten- und im Jugendwohlfahrtsbereich gestrichen, diesmal rund 17,5 Millionen Euro. Was ich damit sagen will ist, dass genau die letzten beiden Jahre, von denen wir jetzt im Bericht überhaupt nichts lesen, weil er eben einer ist von davor, dass die letzten beiden Jahre massive Auswirkungen auf das Leben der Steirerinnen und Steirer gehabt haben und selbstverständlich auch auf die soziale Entwicklung in diesem Land. Aber wie gesagt, das war alles vor der sogenannten Reformpartnerschaft. Ich habe mir beim Durchlesen immer wieder die Frage gestellt, ob es für mich jetzt eigentlich einen Sinn macht, dieses Zahlen so genau zu kennen. Denn inzwischen sind sie ja überholt oder anders und gewisse Leistungen und Angebote, die da drinnen stehen, gibt es vielleicht gar nicht mehr. Ich möchte dazu zwei Beispiele nennen: Lechner-Sonnek hat vorher gesagt: „Sozialraumorientierung“ – das ist genau so ein Punkt. In dem Bericht jetzt, den wir zur Verfügung haben, ist ein Absatz drinnen, warum? Ja weil die damals in Planung waren und die dieses Pilotprojekt gestartet haben. Mittlerweile haben wir aber hier in diesem Haus dieses Pilotprojekt sogar schon verlängert. Aber über die Auswirkungen weiß ich nichts, weil ich eben den Bericht nicht dazu habe. Oder die Auszahlung der Wohnbeihilfe - ich weiß zwar, wie viele sie 2010 bezogen haben, das steht im Bericht drinnen, aber mich würde ehrlich gesagt weitaus mehr interessieren: Ja wie viele beziehen denn jetzt? Und vor allem auch: Was hat denn die Kürzung der Wohnbeihilfe für Auswirkungen auf die Menschen, die diese Leistung notwendig haben? Und – das möchte ich hier an dieser Stelle auch noch einmal sagen – abgesehen von der Tatsache, dass ich die Kürzung der Wohnbeihilfe für eine der größten sozialpolitischen Fehlentscheidungen halte, die in den letzten Jahren passiert sind – abgesehen davon: Wenn die Wohnbeihilfe nicht jährlich valorisiert wird, so wie wir es hier schon ich weiß nicht wie oft gefordert haben, dann verlieren die Bezieher und Bezieherinnen jedes Jahr bei der Erhöhung der Ausgleichszulage wiederum an Wohnbeihilfe. Das bedeutet, dass sie de facto immer am gleichen Einkommensstand stehen bleiben. Das wissen alle, die sich im Sozialbereich gut auskennen, sowie der Peter Tschernko, das weiß auch der Klaus Zenz, das wissen alle, die sich hier herstellen und diesen Bericht gelesen haben und trotzdem verändert

sich da nichts. Und ich möchte hier auch noch einmal an dich richten, Herr Landeshauptmannstellvertreter: Wie siehst du das Problem mit dieser Nichtvalorisierung der Wohnbeihilfe? Es sind die Fakten so, dass es de facto für die Leute keine Erhöhung bringt, wenn man diese Wohnbeihilfe nicht valorisiert. Ich möchte auch noch kurz auf das Thema Armut eingehen und davor noch kurz auf die Arbeitslosenzahlen. Ich habe mir erlaubt auch auf Medienberichte zurückzugreifen um die aktuellen Zahlen zu haben und da heißt es: Zum Jahresende 2012 ist im Vergleich zum Vorjahr die Arbeitslosenzahl um 6,9 % angestiegen. Da sind die Schulungsteilnehmer und –teilnehmerinnen schon inkludiert. Das heißt in Zahlen: knapp 385.000 Menschen sind ohne Job in das neue Jahr gegangen. Damit erreicht die Arbeitslosigkeit in absoluten Zahlen einen Nachkriegsrekord. Und die Steiermark liegt, wie auch schon in den letzten Monaten davor, leider an der traurigen Spitze dieser Statistik. Es gibt bei uns auch jetzt 3.500 Arbeitslose mehr als noch am Jahresende 2012.“ Diese Zahlen, liebe Kolleginnen und Kollegen, finde ich erschreckend. Und ich glaube, dass das Land Steiermark hier wirklich die Augen aufmachen muss und Geld in die Hand nehmen muss, um endlich dort Beschäftigungsmaßnahmen zu schaffen, wo sie notwendig sind. Was die Armut betrifft, da haben auch die Kolleginnen und Kollegen schon Zahlen genannt. Ich halte es für äußerst dramatisch, wenn ein Bundesland, das zu einem Staat gehört, der nach wie vor zu den reichsten Ländern der Erde zählt, 13,6 % armutsgefährdet sind in der Steiermark. Wir haben bei irgendeiner anderen Debatte – ich glaube die Kollegin Jungwirth hat das damals erwähnt – über eine Pressekonferenz der Volkshilfe geredet, die die aktuellen Zahlen auch zu Jahresende präsentiert hat. Ich möchte sie noch einmal nennen, weil sie ein Wahnsinn sind: 35.000 Kinder und Jugendliche in der Steiermark sind armutsgefährdet. Von diesen 35.000 Kindern und Jugendlichen können 14.000 als manifest arm bezeichnet werden. Also d.h. diese 14.000 haben in absehbarer Zeit überhaupt keine Chance mehr, aus dieser Armut heraus zu kommen. Und noch eine für mich sehr schlimme Zahl ist, dass 31.000 der erwachsenen SteirerInnen trotz eines Arbeitsplatzes arm sind, d.h. sie haben ein zu geringes Einkommen und können sich die normalen Dinge des Lebens wie Lebensmittel kaufen, heizen u.dgl. oder einen Arztbesuch oft gar nicht mehr leisten. Wir wissen aber auch, dass nicht nur die Armut steigt im Land, im Bundesland und in Österreich, sondern sehr wohl auch der Reichtum. Die derzeitige Steuerpolitik, die wir haben in Österreich, verstärkt diese Tatsache. Das ist auch keine Neuigkeit. Wir wissen, wer gut verdient, dessen Einkommen ist in den letzten Jahren gestiegen und wir wissen, wer wenig verdient, dessen Einkommen ist nicht gestiegen. Wir wissen auch, dass die Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen höher sind als

jemals zuvor. Wir wissen auch, Österreich hat einen der niedrigsten Vermögenssteuersätze der OECD. Und das sind aber alles keine Naturgesetze, werte Kolleginnen und Kollegen, sondern das ist alles von der Politik so gemacht und zum Teil auch von der Politik so gewollt, denn sonst würde sich ja etwas ändern. Ich vermisse in diesem Bericht – und das ist jetzt egal ob er sozusagen aktuell ist oder aus den Jahren davor – ich vermisse in diesem Bericht wirklich konkrete Maßnahmen zur Armutsbekämpfung, weil ich ja nicht einmal weiß, ob die angeführten Projekte, die ich jetzt hier vor Augen habe, ob die noch existieren, ob es diese Qualifizierungsmaßnahmen noch gibt, z.B. die Arbeitsmarktmaßnahmen oder Qualifizierungsmaßnahmen für Frauen. Wir wissen alle, Frauen sind mehrfachbenachteiligt durch das Übernehmen eines Großteils der unbezahlten Arbeit, durch geringere Entlohnung etc. etc., das wird auch in dem Bericht festgestellt. Auffallend ist aber, dass die Vereinbarkeit von Beruf und Familie als Vereinbarkeitsproblematik von Frauen beschrieben wird. Geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, ich behaupte hier und ich bin felsenfest davon überzeugt, genau das ist mit ein Grund, warum Frauen immer noch nicht gleichberechtigt leben können, solange in Ihren Köpfen und offensichtlich auch in all jenen, die so einen Bericht machen, die Vereinbarkeit zwischen Beruf und Familie als „Frauenproblem“ existiert. Interessanterweise haben Männer kein Vereinbarkeitsproblem, wenn sie berufstätige Väter sind, zumindest steht das so in ihrem Bericht drinnen. Und ich bitte Sie wirklich innigst, beim Erstellen des nächsten Sozialberichtes grundsätzlich über dieses Kapitel und über dieses Thema nachzudenken und Frauendiskriminierung nicht weiterhin dadurch zu manifestieren, indem solche Sachen in einem offiziellen Bericht des Landes Steiermark festgeschrieben sind. Ich würde mir auch wünschen, dass er durchgängig geschlechtsneutral formuliert ist, das hat die Kollegin Lechner-Sonnek schon gesagt.

Ein paar Anmerkungen noch: Beim Kapitel „Menschen mit Behinderung“ in Bezug auf Qualifizierung zu Beschäftigung wird vor allem die steirische Arbeitsassistentz sehr loblich hervorgehoben, aber genau das ist ja auch einer jener Leistungen, die gekürzt wurde mit dem letzten Budget. Inzwischen ist das Bundessozialamt eingesprungen, wie es 2014 weitergeht, weiß keiner oder weiß ich zumindest nicht. Deshalb auch eine weitere Frage an dich, Herr Landeshauptmannstellvertreter: Wie geht es denn mit der Arbeitsassistentz 2014 weiter? Thema Jugendwohlfahrt – wurde auch schon mehrmals angesprochen – es wird noch in diesem Bericht darüber geschrieben, wie die gesetzliche Leistung der Jugendwohlfahrt zu verstehen ist, dass es eben für Jugendliche bis zum 18. Lebensjahr gültig ist. Es steht aber auch dezidiert drinnen: „... wenn dies zur Sicherung des Erfolgs bei der bisherigen Maßnahme

erforderlich ist, dann kann eine Maßnahme auch über das 18. Lebensjahr hinaus verlängert werden.“ Jetzt wissen wir aber auch wiederum, dass genau diese Situation sich inzwischen verändert hat, denn bei den neuerlichen Kürzungen im Jugendwohlfahrtsbereich soll ja genau diese Verlängerung aus – unter Anführungszeichen – Kostengründen nicht mehr gewährt werden. Auch bei diesen beiden Beispielen hat man sozusagen die reformpartnerschaftliche Zeit bereits überholt. Erstaunt hat mich die Fülle an parlamentarischen Initiativen, die im Anhang dieses Berichtes zu finden sind und ich habe mit Stolz festgestellt, dass von den 31 aufgezählten Anfragen 10 von der KPÖ kamen und von den 52 Anträge immerhin 21 von meiner Fraktion. Da möchte ich noch einmal hervorheben, dass die Initiative zur Novellierung des Sozialhilfegesetzes, wo es darum ging, die Entscheidungsfristen der erstinstanzlichen Behörden auf Anträge zur Hilfe von Sicherung des Lebensbedarfes von sechs auf drei Monate zu verkürzen, eine Initiative von uns war und damit wurde gewährleistet, dass AntragstellerInnen die erfolgreiche Bedarfsdeckung möglichst schnell zukommt. Das freut mich, dass das hier auch in diesem Bericht als etwas Löbliches erwähnt wird.

Ein weiteres Beispiel möchte ich noch anführen: Die Absicherung der Pflegeeltern. Sie wissen, das ist ein Thema, mit dem wir uns auch sehr lange und sehr intensiv beschäftigt haben. Es gab früher lediglich ein Ruhegeld und eine Gnadenpension, mittlerweile gibt es die Varianten einer Anstellung und das möchte ich hier auch noch einmal positiv erwähnen, dass es dazu kommen ist. Wir haben sehr hart dafür gekämpft und dazu ist es jetzt gekommen.

Thema Wohnungslosigkeit noch ganz kurz: Das ist ein großes Problem, es wird auch im Bericht richtig festgestellt, dass Wohnen ein Grundrecht ist, dass Wohnen ein Menschenrecht ist. Ich bin sehr stolz darauf, dass dort, wo wir für diesen Bereich zuständig sind – nämlich in der Stadt Graz –, wir es nach Jahrzehnten wieder geschafft haben, dass jetzt 500 neue Gemeindewohnungen gebaut werden und wir haben das auch in der kommenden Legislaturperiode vor, wo wir zum Glück ja weiterhin für dieses Ressort Verantwortung tragen dürfen. Es ist uns in Graz ebenso gelungen, einen Kautionsfonds zu initiieren und dass die Mietzinsobergrenzen für die Gemeindewohnungen stabilisiert werden, was ja natürlich auf den allgemeinen Wohnungsmarkt große Auswirkungen hat. Also all das sind Initiativen, die notwendig sind, damit das Wohnen wieder leistbar wird, zumindest in der Stadt Graz sind wir da auf einem guten Weg. Ich würde mir auch wünschen, dass hier das Land tiefer in die Tasche greifen würde. Von den genannten 1.034 Betten in den Notschlafstellen - also 2009 und 2010 - und Übergangswohnungen, da sind aber die Frauenhäuser schon inkludiert,

befinden sich die meisten in Graz. In der restlichen Steiermark haben wir da einen großen Nachholbedarf.

Der nächste Sozialbericht, nämlich der für die Jahre 2011 und 2012, wird sicher äußerst interessant werden, kommt hoffentlich auch früher und hier werden wir dann endgültig ablesen können, wie sich die soziale Lage in der Steiermark seit den Kürzungspaketen in Bezug auf Armut, Armutsgefährdung und Wohnungsnot entwickelt hat. Es wird sich zeigen, wie sich die Mindestsicherung auswirkt und welche Folgen die Einschränkungen und Abschaffungen von Leistungen im Behinderten- und Jugendwohlfahrtsbereich haben. Weiters wird sich zeigen, welche sozialen, finanziellen, soziologischen und psychosozialen Auswirkungen die Wiedereinführung hat auf die betroffenen Menschen bzw. auf deren Angehörige und ob es zusätzliche Auswirkungen gibt auf die Lebensrealität der Frauen in der Steiermark durch die Budgetpolitik der letzten Jahre.

Herr Landesrat, du schreibst – jetzt ist er gegangen! – der Herr Landesrat schreibt trotzdem in seinem Vorwort zum Sozialbericht, dass all seine Kräfte gefordert sind, um das steirische Sozialsystem zu erhalten. Ich muss hier feststellen, dass ihm das nicht gelungen ist. Denn seit 2011 gibt es einen Abbau von Leistungen und Angeboten und wenn es Landesrat Schrittwieser damit rechtfertigt, dass das mit dem notwendigen Schuldenabbau zu tun hat, dann weiß er genauso gut wie ich, dass mit den Kürzungen auf Kosten derjenigen, die unsere Hilfe am dringendsten brauchen, weiterhin nur die Banken finanziert werden. Bei einer Pressekonferenz zum Armutsbericht hat der Herr Landesrat noch davon gesprochen, dass es keine Alternative zu einer Vermögenssteuer gibt, seither habe ich darüber nichts mehr gehört. Abschließend noch zu den Entschließungsanträgen von den Grünen: Wir werden diesen beiden selbstverständlich unsere Zustimmung geben, (*LTAbg. Dirnberger: „Neuverschuldung!“*) weil wir beide für sehr notwendig erachten und damit bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der KPÖ – 13.07 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke Frau Abgeordnete. Der nächste Redner, der zu Wort gemeldet ist, ist der Herr Abgeordnete Kogler Anton, bitte sehr!

LTAbg. Kogler (13.07 Uhr): Danke Herr Präsident. Werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Es wurde ja schon umfangreich berichtet über diesen Sozialbericht, über diesen vorliegenden Sozialbericht 2009 bis 2010. Es ist tatsächlich ein sehr umfangreiches Werk und durch

Fakten, Zahlen und Statistiken wird die soziale Vielfalt in der Steiermark deutlich aufgezeigt. Ich möchte mich auch für die Erstellung dieses umfangreichen Berichtes natürlich bedanken bei der Abteilungsleiterin Mag. Pitner, sowie bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Sozialressorts. Bedanken möchte ich mich aber auch natürlich bei allen Ehrenamtlichen und ganz besonders bei den vielen Familienmitgliedern, ohne die eine soziale Steiermark nicht möglich wäre. Geschätzte Damen und Herren, der vorliegende Bericht zeigt aber auch auf, dass Familien mit mehreren Kindern sehr stark armutsgefährdet sind. Von rund 80.000 sogenannten „Paarfamilien“ - und da meine ich natürlich Ehepaare und Lebensgemeinschaften - mit einem Kind sind ungefähr 9 % davon armutsgefährdet. Bei Familien mit zwei Kindern steigt die Armutsgefährdung auf 10 % und drastisch steigt es natürlich bei Familien mit drei oder mehr Kindern, dort ist die Armutsgefährdung bei tatsächlichen rund 20 %. Dadurch ist natürlich ein Ansteigen der Armutsgefährdung mit dem Anstieg der Kinderzahl dahin gehend.

Geschätzte Damen und Herren, kurz auch noch zur Budgetentwicklung der Sozialhilfe laut den Rechnungsabschlüssen der A11 im Zeitraum 2004 bis 2010. Es ist sehr gut ersichtlich, dass es in den größeren Budgetposten des Sozialhilfebudgets, wie z.B. in der stationären Pflege, den Lebensunterhalt der Krankenhilfe und Flüchtlinge zu erheblichen Ausgabensteigerungen gekommen ist. Betrachtet man nur die Brutto-Ausgabenentwicklung seit 2004, so kann festgestellt werden, dass es eine durchschnittliche jährliche Steigerung von rund 12 % gibt. Die Ausgaben 2010 haben sich zum Vergleichsjahr 2004 – obwohl Kollege Zenz natürlich auch gesagt hat, 2009 ist da auch drinnen und da war natürlich mehr Einsatz auch erforderlich – aber in diesem Vergleichszeitraum 2004 zu 2010 haben sich die Ausgaben beinahe verdoppelt, ein Plus von 97,4 %. Geschätzte Damen und Herren, ich habe das auch schon in meiner Budgetrede gesagt: Zweifellos ist der Sozialbereich jener Bereich, der schwer budgetär zu steuern ist. Es ist aber auch jener Bereich, der nicht nur das Landesbudget permanent belastet, sondern sehr wohl auch die Gemeindebudgets. Aber es ist auch jener Bereich, wo es um Menschenschicksale geht, wo man helfen muss und dazu bekennen wir uns auch – ob das Pflegefälle, Sozialfälle oder auch Familien oder Behinderte sind. Für die Förderungen diverser Vereine und Organisationen, welche Förderungen aus dem Titel der Sozialwohlfahrt erhalten, werden hohe Summen aus dem Budget bereitgestellt. Unklar bleibt aber, wie viele der bereitgestellten Mittel tatsächlich den Bedürftigen zugutekommen bzw. bei den zwischengeschalteten Vereinen und Organisationen verbleiben. Dorthin richtet sich auch unsere Kritik, dass das wirklich noch mehr transparent gemacht werden sollte. Denn,

geschätzte Kolleginnen und Kollegen, eines ist klar: Wenn wir die Sozialleistungen auch langfristig sicherstellen wollen, ist ein effizienter und auch ein wirkungsorientierter Mitteleinsatz und auch daher eine entsprechende Steuerung dringend erforderlich. Danke.
(Beifall bei der FPÖ – 13.12 Uhr)

Präsident Majcen: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung ist Herr Abgeordneter Bernhard Ederer. Herr Abgeordneter, bitte!

LTAbg. Ederer (13.13 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, lieber Franz Majcen! Auch von dieser Stelle noch einmal herzliche Gratulation zur einstimmigen Wahl zum Präsidenten des Landtages Steiermark. Geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer im Zuschauerraum!

Zu Tagesordnungspunkt 3: Steirischer Sozialbericht – es wurde ja mehrfach schon darüber gesprochen, es handelt sich um die Jahre 2009 und 2010. Wir haben jetzt den Jänner 2013, natürlich hat sich seither viel getan und wir sollen ja in die Zukunft schauen, denn entscheidend ist ja, was in der Zukunft passiert. Da ist es sehr wohl so, das, was die Anzahl der Arbeitsplätze betrifft, es aufgrund einer Studie vorhanden ist, dass mehr Arbeitsplätze kommen und wenn Arbeit mehr als nur arbeiten ist, sondern auch Sinnerfüllung des Lebens – es bedeutet Einkommen und damit natürlich Wohlstand und Sicherung des Wohlstandes – dann ist es natürlich sehr erfreulich, wenn die Ausgangslage gut ist. Ich möchte nicht sagen sehr gut, aber gut, erfreulich aufgrund einer Studie in Auftrag der A12, Wirtschaft, Tourismus, Sport, von Joanneum Research und ich möchte unbedingt, nachdem dieses Kapitel Arbeitsmarkt heute mehrfach angesprochen wurde, noch darauf hinweisen, dass es trotz – trotz – schwierigster Rahmenbedingungen nach der Wirtschafts- und Finanzkrise möglich ist, in der Steiermark für neue Arbeitsplätze zu sorgen. So hat es im letzten Jahr über 480.000 Beschäftigte gegeben, die Prognose für heuer: 485.000 und im Jahr 2010, also noch in Zeiten der Krise, 465.000, alles gerundet. Leider ist die Arbeitslosigkeit wieder etwas angestiegen, aber wir hatten 2010 über 39.000 Arbeitslose, ist dann abgesunken auf 32.000 und jetzt wieder gestiegen und noch nicht höher als in Zeiten der Krise. Dem Kapitel Arbeitsmarkt und Beschäftigung gilt es natürlich, große Aufmerksamkeit zu schenken, aber die zentralen Ergebnisse dieser neuen Beschäftigungs- und Arbeitsmarktprognose geben durchaus Anlass für Zukunftshoffnung. Denn die Anzahl der Beschäftigten in der Steiermark ist im letzten Jahr im Bereich der ersten drei Quartale um 1,4 % gestiegen, österreichweit

1,6 %, da sind wir also relativ gleich gut, aber der Kern der Studie ist, dass eben die Zahl der Beschäftigungsverhältnisse doch im Verhältnis stärker gestiegen ist. Da gilt es natürlich Danke zu sagen den Unternehmerinnen und Unternehmern, den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, dem Wirtschaftsressort, dem Arbeitsmarktr ressort. Und ich denke, dass die Reformen, die auch in den letzten Tagen wieder vorgestellt wurden und alle, die schon umgesetzt wurden, dass man damit Luft schafft in dieser Reformpartnerschaft in der Steiermark und Möglichkeiten schafft für Infrastruktur und eben auch Mittel frei macht für Soziales, damit wir dementsprechend auch agieren können. Die Hauptergebnisse der Arbeitsmarktprognose – es ist wie gesagt eine neue Studie – zeigt, dass die Beschäftigung weiter ansteigt, wesentlich höher als die Arbeitslosigkeit, aber das Arbeitskräftepotential steigt auch und hier liegt natürlich eine große Herausforderung und gilt es, die richtigen Maßnahmen zu setzen. Denn ich kann mich nur wiederholen: Die konjunkturellen Rahmenbedingungen im internationalen Umfeld sind angespannt und hier sind die großen Herausforderungen. Von Jahresbeginn 2010 zum letzten Jahr hat insgesamt von jenen, die wieder mehr auf den Arbeitsmarkt drängen, die Gruppe der 15- bis 25-jährigen zugenommen und darum gibt die vorliegende Studie durchaus Hoffnung, dass wir für die weitere Zukunft – was die Anzahl der Beschäftigten betrifft – in der Steiermark diesen Weg sehr erfolgreich fortsetzen können. Der Präsident Majcen hat es heute in seiner Antrittsrede erwähnt: Wenn wir im internationalen Vergleich schauen, da ist es wirklich dramatisch und teilweise stimmt einem das sehr traurig, wenn man an die Jugendarbeitslosigkeit z.B. in Spanien denkt – Griechenland möchte ich gar nicht erwähnen – wie gut es eigentlich uns hier geht und welche Maßnahmen hier gegriffen haben. In diesem Sinne wünsche ich uns auch, dass nach dem Mut der Reformen uns das Glück hold ist und die Anzahl der Beschäftigten und der Beschäftigungsverhältnisse in dieser Höhe weiter erhalten bleibt und wir dementsprechend auch für unsere Jugend in eine gute Zukunft gehen können. Dankeschön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ – 13.17 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke Herr Kollege Ederer. Die nächste Wortmeldung ist die Wortmeldung vom Herrn Abgeordneten Wolfgang Böhmer. Herr Abgeordneter, bitte! Das ist übrigens die letzte Wortmeldung, die derzeit vorliegt.

LTAbg. Böhmer (13.18 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages, liebes Publikum im Auditorium oder online!

Ich habe mir die Wortmeldungen meiner Vorredner kurz notiert und möchte eine kleine Zusammenschau geben. Für mich ist es markant, wenn Kollege Bernhard Ederer ein Phänomen des europäischen und nahezu des weltweiten Marktes aufstellt. Ich kann nur aus Studien, die ich gelesen habe sehen, dass die Arbeit weniger wird, aber die Arbeitsplätze steigen. Daraus schließe ich direkt, dass mehr Leute weniger Arbeit haben und was das heißt auf den kleinen, vernetzten Arbeitsmarkt Österreich heruntergebrochen, wissen wir. Ich nenne nur ein Wort: Teilzeit oder nicht mehr Vollzeit. Ein Zweites, was der Kogler Anton gesagt hat – ich bin bei dir Toni, wenn du sagst, dass das Soziale schwer budgetär steuerbar ist, aber immerhin leben wir wie in allen Budgets sowohl im Bund, als auch im Land, als auch in den Gemeinden von den Steuern und Steuer gehören gesteuert. Und wir als verantwortungsvolle Politiker sind nicht Bilanzbuchhalter, die schauen: „Wie schaut die Bilanz aus?“, sondern unsere Bilanz muss sein – und das der Herr Präsident heute bei seiner Antrittsrede gesagt: „Ein zufriedenes, ein glückliches Volk!“, und ich glaube, diese Verantwortung, die liegt uns allen sehr gerne auf den Schultern und die tragen wir auch sehr gerne. Ich komme dann schon zur Aussage von der Claudia Kliment-Weithaler, die da gesagt hat: „Budgetmittel werden gekürzt“, Claudia, ich habe nicht alles ganz genau, aber doch vieles gelesen. Ich teile da eher die Meinung mit dem Kollegen Peter Tschernko, dass wir – und ich nehme nur aus meiner Beobachtung her – auch in der Jugendwohlfahrt 2013/2014 ein Plus haben. In Summe sind das 19 Millionen Euro und im Großen und Ganzen aus einer ehemaligen 10,3-prozentigen Steigerung noch immer eine 4,5-prozentige Steigerung in der Jugendwohlfahrt. Das heißt, wer schaut, in welcher Höhe Indexangleichungen passieren, dann sind 4,5 % Steigerung noch immer mehr, als das Maß des Gewohnten. Aber was du noch gemacht hast – und das hat mich ein bisschen herausgelockt – du hast das Vorwort unseres Soziallandesrates ein bisschen in den Mund genommen und hast es dir da eigentlich sehr einfach gemacht. Ich würde mir sein Vorwort genauer anschauen und habe mir herausgeschrieben, dass eben unser Soziallandesrat – und dafür danke ich dir Siegi – mehr an einem solidarischen Miteinander, statt einem neiderfüllten Nebeneinander nicht nur interessiert ist, sondern dafür arbeitet.

Und wenn wir heute schon über die Armut gesprochen haben, Armut, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist kein Thema des Sozialressorts oder des Soziallandesrates allein. Armut zu bekämpfen und Armut einzudämmen ist eine Querschnittsmaterie. Ich denke nur an infrastrukturelle Maßnahmen und wie schwer gerade unter anderem bei uns auch, in der Region der Oststeiermark, Frauen schwer und schwerst vermittelbar sind, auch wenn es nur das Fehlen eines Autos oder einer Buslinie ist. Ich möchte mich auch bei dir Siegi recht

herzlich für diesen Bericht und letztendlich auch bei dir, Frau Mag. Barbara Pitner recht herzlich bedanken. Du schreibst ganz nett von einem vielfältigen und umfangreichen Bericht. Und in einer ganz netten Art, wie es eben deine Art ist, bedankst du dich auch bei den Ehrenamtlichen und bei den Familienmitgliedern und das gefällt mir sehr gut, denn wir wissen, dass das soziale Gefüge unseres Bundeslandes Steiermark ohne der gesetzlichen, der ehrenamtlichen und der familiären Hände nicht funktionieren würde. Dafür ein Danke allen, die da mithelfen, diese soziale Steiermark weiterzutragen. Und dir Klaus sage ich Danke, du hast von einer Wahrnehmung der sozialen Verantwortung gesprochen. So ist es, nichts anderes. Es hat in den letzten Jahren, wenn man den Bericht anschaut, eine Qualitätssteigerung und eine Quantitätssteigerung gegeben. Wenn du von einer Pflegeversicherung, genauso wie ich und wie die Sozialdemokratie, immer wieder sprichst, so hoffen wir, dass das irgendwann auch in die Köpfe und in die Herzen jener Leute dringt, die Verantwortung bundesweit tragen.

Ich darf auch noch auch, weil ich ja ein bisschen als Senioren- und Seniorinnensprecher agieren darf gemäß meines Alters - einen kleinen Ausschnitt über das steirische Pflegeheimgesetz sagen, das wir ja im Jahr 2003/2004 letztendlich auf die Beine gestellt haben. Vielleicht für die Zuseher der Unterschied: Was ist ein Pflegeheim oder was ist ein Pflegeplatz? Das ist nur in der Zahl, alles was unter vier oder bis vier Klientinnen oder Klienten ist, ist ein Pflegeplatz (*LTA*bg. *Lechner-Sonnek*: „*Sechs!*“) und alles was darüber ist ... sechs, Entschuldige, Danke Ingrid, und alles was darüber ist, ist ein Pflegeheim. Dazu in Statistik ein bisschen was: Wir haben in der Steiermark 209 Einrichtungen und insgesamt 11.883 Betten, mit Pflegeplätzen haben wir 2010 97 mit insgesamt 310 Klientinnen und Klienten, macht in Summe im Schnitt 114 Betten pro 1.000 Einwohner im Alter von über 75 Jahren. Das sei nur ein Vorspann gewesen meinerseits, denn mit dem 6. März 2006 wurde ein sozialer Meilenstein in der Steiermark gesetzt, denn betreutes Wohnen für SeniorInnen ist sicher etwas, was eine Novität ist, die vielen tausenden Steirerinnen und Steirern in Zukunft hilft. Es handelt sich dabei um eine, wie ich denke, innovative, zeitgemäße und sozial gesellschaftspolitisch vorausschauende Maßnahme. Und diese Maßnahme, liebe Kolleginnen und Kollegen, und dafür auch dir Siegi danke und deinem Vorgänger, diese Maßnahme ermöglicht gerade der älteren Generation unter Zuhilfenahme sowohl von Sozial- und Gesundheitsdiensten, diese wiederum mobiler Art, ermöglicht diesen Leuten, ihre Selbständigkeit, ihre Selbstbestimmtheit und auch die soziale Integration. Eine kleine Fußnote meinerseits aus meiner Beobachtung heraus: Liebe Kolleginnen und Kollegen, tragen wir

Fürsorge, dass gerade diese Einrichtungen des „Betreuten Wohnens“ nicht irgendwo hinausgeschoben werden, sondern zentral liegen. Gerade die älteren Leute brauchen auch die soziale Wärme. Ich meine, dass dieses „Betreute Wohnen“ ein – würde ich sagen – besonderes, ein tragendes Element der sozialen Einstellung des Landes Steiermark ist. Es ist auch das Positive in der finanziellen Natur zu erwähnen: Es ist dies eine leistbare Wohnung, weil diese Wohnung wohnbaufördert ist und es würde bei dieser – würde ich einmal meinen – neuen Wohnform der älteren Generation auch die persönliche Einkommenssituation mit berücksichtigt, heute zwar kritisiert, aber meine Mutter bezieht sie auch. Claudia, du hast sie erwähnt, die Wohnbeihilfe wird trotz der Kürzung noch immer als sehr angenehm empfunden. Meine Mutter ist eine 83-jährige und sehr bescheidene Frau. Ich würde meinen, dass diese neue Wohn- und Betreuungsform auch deutliche finanzielle Ersparnisse bringt im Vergleich zu den klassischen Pflegeheimplätzen. Laut meiner Recherche nehmen diese Einrichtung, 2006 beginnend, 23 Klientinnen und Klienten in Anspruch und 2010 waren es schon 584 und die Zahl wird sicher gestiegen sein.

Als Letztes möchte ich nicht versäumen, mich auch bei jenen zu bedanken, die die Tageszentren führen und die dort eine besondere Art von Tagespflege vollbringen. Gerade diese Tagespflege, sei das in Graz, in Hart oder auch bei mir in Hartberg, bringt temporäre Erleichterungen, bringt temporäre Sonnenstunden, gerade für die ältere Generation. Und das ist etwas, was ich für sehr wichtig halte. Ein so ein Tagesaufenthalt in so einem Tageszentrum für die älteren Leute – und da darf ich auch mich einmal erwähnen – ist auch meinerseits immer oft auch ein kleines Geschenk in der Vorweihnachtszeit, dass ältere Menschen, die eine schmalere Pension haben, die eine Mindestrente haben, dass diese die dann als Geschenk erhalten. Ich würde sagen: Herzlicher Dank auch an diese Leute, die dort arbeiten.

Im Großen und Ganzen Herr Landesrat, wir können stolz sein trotz Konsolidierung, wie immer wieder bedauert oder wie immer wieder gesagt wird – jetzt hätte ich fast was Böses gesagt. Ich würde als Politiker in Summe zu dieser ganzen Situation sagen: Jeder, der die Fähigkeit erhält, in unseren Taten das Schöne zu sehen, wird nie alt werden. In diesem Sinne: Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP – 13.29 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke. Nächste Wortmeldung, sie ist inzwischen eingetroffen, die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Schleich. Herr Abgeordneter, lieber Franz, bitte!

LTabg. Schleich (13.29 Uhr): Sehr geehrter Präsident, geschätzter Landeshauptmannstellvertreter, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Der Sozialbericht aus 2009/2010 zeigt natürlich, wie wichtig das es ist, jene Menschen zu unterstützen, die unsere Hilfe brauchen. Wenn man, so wie ich, auch zwei Jahrzehnte in der Politik tätig sein darf und natürlich viele Dinge begleiten kann, wie z.B. als Bürgermeister direkt sieht, wo ist Bedarf und wo kann man helfen, so kann ich ein Beispiel hier bringen. Ich habe in meiner Zeit nicht umsonst den Job-Oscar einmal bekommen, weil ich über 100 Leute, die benachteiligt sind und waren, bei mir in der Gemeinde eine Chance gegeben habe zum Arbeiten und da kann ich, lieber Herr Landesrat, lieber Herr Landeshauptmannstellvertreter, wirklich danke sagen, dass Gekko ist eine großartige Einrichtung, das jetzt aktuell ist, wo Menschen in den Gemeinden eine Chance haben zum Arbeiten, Langzeitarbeitslose, die länger nicht bei der Arbeit waren und der Erfolg ist so groß, dass mit Sicherheit über 50 % nachher wirklich eine Arbeit finden. Und diese Chancen sollen wir wahr nehmen, dass wir Menschen, die zu Hause sein müssen, da geht es nicht nur um Arbeit, sondern da geht es darum, wieder gebraucht zu werden, in der Gesellschaft zu sein, und das Gefühl zu haben, man ist wer. Und das ist ein Beispiel, das ich hier wirklich heute nennen wollte. Ich habe auch meinem Kollegen vorher zugehört, wie er gesagt hat, Betreutes Wohnen, hier kann ich auch nur ein Danke weiter geben, dass hier auch die Einheiten etwas kleiner geworden sind, dass sie später auch leistbar sind. Wenn dann einer alleine ist, dass er nicht ausziehen muss aus seiner Wohnung, sondern trotzdem das zahlen kann. Ich glaube, das ist die Brücke, wo heute wirklich Menschen die Chance haben, die nicht ins Pflegezentrum müssen, nicht ins Pflegeheim müssen, sondern dort noch die Möglichkeit haben, das noch weiter auszubauen. Aber ich möchte auch in meiner Funktion, die ich begleiten darf als Präsident des größten Behindertenverbandes Steiermark, des Kriegsoffer- und Behindertenverbandes, danke sagen, danke sagen an die zuständige Abteilung aber ganz besonders an dich lieber Siegi, dass du gerade diese Institutionen auch unterstützt, denn diese Institutionen nehmen in Wirklichkeit draußen wahr, den Menschen Informationen zu geben mit den Sprechtagen, mit der Organisation, die von den Ortsverbänden bis über die Bezirksverbände draußen vertraulich funktioniert und hier ist, glaube ich, eine großartige Einrichtung und hier muss man auch unserem Sozialminister Hundstorfer einmal danke sagen für die gute Zusammenarbeit zwischen der Steiermark und dem Bund, den Siegi Schrittwieser und unseren Minister Hundstorfer, denn das hilft uns in vielen, vielen Bereichen und das hilft z.B. auch unserer

Organisation, wo wir die Behindertenbetreuung von A bis Z vollziehen dürfen und auch von beiden Seiten Unterstützung bekommen, natürlich um diese Hilfe anzubieten, mit zwei Juristen quer durch die Steiermark dort auch wirklich den Leuten Informationen geben können, Unterstützung im Behindertenbereich, natürlich Barrierefreiheit, Freiheit für und natürlich Befreiung von Anträgen, aber ganz wichtig ist das Thema Arbeit. Benachteiligte und behinderte Menschen müssen in der Gesellschaft Platz haben. Und ich weiß, wovon ich rede, denn ich habe mit fünfzehneinhalb Jahren meine Hand verloren und damals ging es mir nicht gut, und da braucht man Hilfe und wenn man die nicht hat, dann rutscht man vielleicht ab und so hat man die Chance, sich doch integrieren zu können. Und wir informieren dort natürlich über Arbeitsrecht, Menschen mit Behinderung, berufliche Integration, Behinderungen nach dem Einstellungsgesetz, Feststellung der Behinderung, ganz ein wichtiger Punkt, dass man das natürlich wahr nimmt und natürlich ob das dann die Lohnkostenzuschüsse sind, welche Möglichkeiten gibt es, welche Förderungsmöglichkeiten gibt es, um den Einstieg in den Beruf wieder wahr zu nehmen. Und diese Aufgaben, die sind einfach ganz, ganz toll und wann passt das besser, wie bei diesem Behindertenbericht, auch sagen zu können, dass vieles passiert. Natürlich wird es immer wieder Dinge geben, die wir uns wünschen, aber ich glaube, und das kann ich hier mit Sicherheit sagen, damals in unserem Landesvorstand wurde natürlich auch kritisiert, warum wird gekürzt. Aber wie man das den Menschen erklärt hat, wurde das mitgetragen. Denn wir müssen die Chance haben, auch in Zukunft neue Dinge zu fördern, Geld wieder frei zu machen, als wie immer nur hinterher zu rennen und für die Zukunft nicht bereit zu sein. Und lieber Herr Landeshauptmannstellvertreter, an dieser Stelle hier möchte ich dir dafür danken, dass du das mit schwerem Herzen, ich weiß, gekürzt wurde ja nicht, es wurde nicht mehr in diesem Sinne erhöht, weil dann wären wir langfristig unfinanzierbar, aber dass du das mit Gefühl gemacht hast, und ich glaube, die Zukunft gehört jenen Menschen, die Hilfe brauchen, und dafür ist das Rüstzeug gestellt. Herzlichen Dank, alles Gute. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.34 Uhr)*

Präsident Majcen: Das war die letzte Wortmeldung, meine sehr geehrten Damen und Herren, es hat sich zu Wort gemeldet abschließend der zuständige Landesrat Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser. Herr Landeshauptmann, ich erteile dir das Wort.

Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (13.34 Uhr): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Vorerst darf ich auch den heute neu gewählten Präsidiumsmitgliedern und dem neu gewählten Landesrat gratulieren, haben sie doch verantwortungsvolle Aufgaben übernommen. Ich wünsche ihnen auch bei ihrer Tätigkeit und Arbeit recht viel Erfolg, weil wir das für unser Land brauchen können. Weiters darf ich mich am Beginn bedanken auch bei der Abteilung 11, an der Spitze die Frau Mag. Pitner als Abteilungsvorstand, für die Erstellung dieses Berichtes, zeigt er doch ein umfangreiches Zahlenwerk auf, wie die Situation sich in der Steiermark widerspiegelt. Es ist auch ein Leistungsbericht, es ist auch ein Tatsachenbericht, und er zeigt uns auch, dass in einem der reichsten Länder der Welt es noch immer Armut gibt und da gibt es Nichts zu beschönigen, da können wir nur gemeinsam daran arbeiten, dass sich die Armut verringert, dass wir präventiv wirken, dass wir Projekte initiieren, die die Armut verkleinern und das können wir nicht allein als Bundesland, da brauchen wir auch die Bundesregierung, aber auch das Bundesland hat eine große Verantwortung und daher bedanke ich mich auch bei allen Diskussionsbeiträgen, die heute gekommen sind, die sich an der Diskussion beteiligt haben, zeigt es doch, dass die Sozialpolitik in der Steiermark in allen Fraktionen einen großen Stellenwert hat, insgesamt habe ich doch heraus gehört, dass es allen, die hier gesprochen haben, darum geht, um die soziale Situation von in Armut Lebenden oder Armut Gefährdeten zu verbessern. Das ist auch das Anliegen des Soziallandesrates, und wenn man das weiß, dass die Sozialpolitik in diesem Landtag so einen hohen Stellenwert hat, dann werden wir in Zukunft bei den künftigen Budgets den Stellenwert auch im Budget widerspiegeln. Meine Damen und Herren, ich möchte am Beginn darauf eingehen gleich auf die Budgetsituation. Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler, ich kann heute nicht auf alles eingehen, denn da müsste ich ja zwei Stunden reden, ich habe, glaube ich, nur 20 Minuten, aber hier sich her zu stellen und zu sagen, das Budget wurde gekürzt, das Budget für Soziales wurde seit (*LTA*bg. *Klimt-Weithaler*: „2010/2011“) 20 Jahren in diesem Haus nicht mehr gekürzt und es wurde weder 2011 gekürzt noch 2012, und 2013 haben wir ein Plus alleine im Gesamtbudget von 25 Millionen Euro, wir haben im Behindertenbereich ein Plus von 28 Millionen Euro und wir haben in der Jugendwohlfahrt 2013 ein Plus von 11 Millionen Euro und 2014 von 8 Millionen Euro. Hier sich her zu stellen und zu sagen, wir kürzen, das ist nicht richtig. Was wir tun, meine Damen und Herren, ist, dass wir versuchen müssen, natürlich, die Entwicklung, die ist ja aufgezeigt worden 15 %, wenn ich die Pflege dazu nehme, oft 13, 14, 16 % Steigerung, diese Steigerung mussten wir eindämmen. Ich komme noch zur Wohnbeihilfe. Aber ich kann doch nicht mich da herstellen und sagen, der böse Landesrat und die Regierung und der Landtag haben gekürzt, wenn es absolut nicht stimmt.

Das ist unwahr. Und dagegen muss ich mich wehren, weil es ist schon wieder das Selbe, wie die letzten Jahre 2011 und 2012, wo ihr hergegangen seid und die Leute verunsichert habt, die Beschäftigten verunsichert habt, die Betroffenen, die Eltern, indem ihr das Chaos ausgerufen habt im Behindertenbereich und nichts davon ist eingetreten. Wenn Sie es mit der Sozialpolitik ernst nehmen, dann bitteschön, dann beschränkt euch auf Fakten und bringt mir neue Vorschläge mit, da habe ich nämlich noch keinen Einzigen gehört, wie Ihr glaubt, dass Ihr die Sozialpolitik wesentlich verbessern könnt. Ich bin der Letzte, der das nicht aufnimmt. Aber hier sich immer her zu stellen und Unwahrheiten zu verbreiten, da bin ich einfach ein Charakter, das mag ich nicht. Und da muss ich mich dagegen wehren und das werde ich auch immer wieder tun, aber es wird sich nichts ändern, denn jetzt bin ich das vierte Jahr im Amt und dauernd muss ich mich wehren, weil ihr immer irgendwas erzählt, was nicht stimmt. Irgendwann wäre mir lieber, ihr würdet etwas erzählen, wo ich sage, das machen wir jetzt. Und schauen wir, dass wir weiter kommen. Das einmal zum Ersten. Dann zur beruflichen Integration komme ich gleich dazu, weil es in der Debatte war. Natürlich ist berufliche Integration ein wichtiger Faktor, und es gibt kein einziges Bundesland in Österreich, wo so viel auch vom Land her für berufliche Integration gemacht wird. Es ist in erster Linie eine Aufgabe des Bundessozialamtes, das gibt in der Steiermark für berufliche Integration 34 Millionen Euro aus, wir geben bereits auch 24 Millionen dafür aus, und da hat der Bundesrechnungshof uns kritisiert, weil er sagt, das ist eine ureigenste Aufgabe des Bundessozialamtes, auch des AMS, und das Land übernimmt die Aufgaben, die nicht ursprüngliche Aufgaben sind, und da bin ich schon der Meinung, einen Bundesländervergleich anzustreben. Wir haben derzeit, weil wir eben das Korsett von der Verordnung her nicht so eng geschnallt haben wie das Bundessozialamt, haben wir derzeit Genehmigte beim AMS von 1100 Personen. Wisst Ihr, wie eng das in Niederösterreich und in Oberösterreich ist? Da gibt es derzeit beim AMS 20 Personen in Oberösterreich und 33 Personen in Niederösterreich. Weil die gar nicht daran denken, Aufgaben des Bundes vom Land her zu übernehmen. Wir sagen, wir müssen vor allem in der beruflichen Integration aufpassen, dass wir Leute integrieren, dass sie ein selbständiges Leben führen können, und das werden wir auch weiter tun. Wir werden aber das in diesem Ausmaß nicht tun, und da habe ich eine Arbeitsgruppe eingerichtet, bereits im letzten Herbst, und habe gesagt, schauen wir gemeinsam mit dem Bundessozialamt, mit dem AMS und dem Land Steiermark, wie wir hier besser kooperieren, wie noch mehr das Bundessozialamt übernehmen kann, und ich habe vor circa eineinhalb Wochen den Bundesminister in Graz gehabt, und wir haben diese Sache

eingehend besprochen, und ihr wisst, der Bundesminister Hundstorfer, ich sage immer, der ein Glücksfall dieser Regierung ist, wird selbstverständlich schauen, dass wir da zusammen kommen. Ich wünsche mir immer mehr und ich bin auch völlig eurer Meinung, dass wir sagen, alles machen, nur eine Verantwortung nimmt mir als Soziallandesrat und auch dem Landtag Steiermark niemand ab, die soziale Sicherheit in diesem Land abzusichern und zu garantieren. Und wir haben eines der besten Sozialgesetze in Österreich und wir haben noch immer, auch nach einer Konsolidierungsphase von zwei Jahren, noch immer Sozialleistungen, wo andere Bundesländer in Österreich davon nur träumen, und in Europa rede ich gar nicht darüber. Möchte ich nur sagen. Und daher meine ich, sollte man sachlich an die Dinge heran gehen, und wir haben auch gesagt, die berufliche Integration schauen wir uns an, wir haben dort einen Betrag eingesetzt und wir haben auch das Jahr 2013, weil da wird sich noch nichts ändern, haben wir das Jahr der Verhandlungen. Hier werden wir uns genau jeden Budgetpunkt anschauen, was brauchen wir nicht mehr, wo brauchen wir mehr, wie sollen wir das anders machen, und wir werden dann zu Entscheidungen kommen, die gut sind für unser Land. Zur Beschäftigung und Qualifizierung möchte ich sagen, ja natürlich, jeder einzelne Arbeitslose in diesem Land ist zu viel, das wissen wir. Bitteschön, so viele arbeitslose Menschen, die mir schon gegenüber gesessen sind, mit Tränen in den Augen, weil sie keinen Job gehabt haben, da hat mir jeder Einzelne leid getan, und ich hätte mich dazusetzen können und weinen mit denen gemeinsam. Weil man weiß, wenn einer lange keine Arbeit hat, wie der seelisch und körperlich verfällt, weil er damit nicht fertig wird. Und er ist nicht mehr integriert in der Gesellschaft, in der Familie kriegt er Probleme, jawohl, und wir haben auch, was die Beschäftigungsprogramme betrifft, auch für Menschen mit Behinderung, auch für Menschen, die im zweiten Arbeitsmarkt, die irgendwie aus dem ersten Arbeitsmarkt herausgefallen sind, Initiativen in diesem Land und werden auch von uns finanziert in einem Ausmaß, wie es sie in keinem anderen Bundesland gibt. Und das könnt ihr nachschauen, das ist so. Und wenn ich mir anschau, allein die Produktionsschulen haben wir vor zwei Jahren eingeführt, jetzt haben wir das dritte Jahr, wir haben sie weiter verlängert, es wird aber keine fünfte dazukommen, sondern wir werden die Grazer Produktionsschule um weitere 15 bis 20 Plätze aufstocken, weil die Produktionsschulen, meine Damen und Herren, etwas sind, weil das in erster Linie Leute sind, die aus der Beschäftigung heraus gefallen sind, aus welchen Gründen immer. Die nicht mehr einen Tag selbst gestalten können, um sechs Uhr aufstehen, sieben Uhr arbeiten gehen, Mittag essen, wieder arbeiten gehen, Freizeit gestalten. Da gibt es viele Menschen, die können das nicht mehr, und dort nehmen wir Leute zwischen 15 und 24

Jahren auf, die man dann wieder hinführt, wie man einen Tag gestaltet. Und dass das ein Erfolgsprojekt ist, das das auch Geld kostet, ist auch klar. Aber an die 50 % vermitteln wir an eine Ausbildungsstätte oder vermitteln wir an einen Arbeitsplatz. Würden wir das nicht tun, meine Damen und Herren, wären die wahrscheinlich ein ganzes Leben lang in der Mindestsicherung. Das sind auch präventive Maßnahmen, um die Personen in der Mindestsicherung so gering wie möglich zu halten. Wir haben die Frage des Job-Connect, wo wir Leute vermitteln, die eine Ausbildung haben, fertig sind, aber keinen Job haben. Da zahlen wir dazu, und ich habe viele Dankschreiben von Unternehmungen, die die Leute dann übernehmen und sagen, jawohl, das sind alles super Leute, hätten wir das nicht gemacht, hätten sie keinen Job. Und irgendjemand hat da gesagt, die Beschäftigung der Langzeitarbeitslosen und Älteren in den Gemeinden. Jawohl. Wenn ich durchfalle in meiner Heimatgemeinde und der Bürgermeister setzt diese wieder ein, die wir 10 Jahre oder 5 Jahre schon nicht mehr arbeiten gesehen haben, aus welchen Gründen auch immer, und ich rede dann mit dem, wenn ich ihn treffe, und sage, na, wie geht es dir, sagt er, na endlich kann ich wieder einmal was tun, der eine mit mehr Begeisterung, der andere mit weniger. Aber wenn wir denen helfen, am Arbeitsplatz wenigstens einige Monate im Jahr eine Beschäftigung zu geben, ihr wisst ja alle genau, wie die Menschenwürde da steigt, wie sein ganzes Selbstbewusstsein steigt, wie der wieder beginnt zu leben, wie der wieder merkt, dass er mehr Achtung in unserer Gesellschaft bekommt bei den Nachbarn, bei den Bekannten und überhaupt, wo er hin kommt, und das sind nicht alles Tachinierer, die keine Arbeit haben. Es gibt auch viele Leute, die arbeiten wollen, aber keinen Arbeitsplatz bekommen. Jawohl, und da müssen wir versuchen, so viel wie möglich dazu zu tun, dass es die wenigsten sind. Und eines kann ich noch sagen, wenn ich mir die Arbeitslosenstatistik anschau in den letzten Monaten, ja glaubst du, mir gefällt das? Das ist eine Situation, wir haben eine besondere Betroffenheit in einem gewissen Bereich am Arbeitsmarkt, auch am Bau, wo man sagt, jawohl, jetzt haben wir die schlechtesten Daten von ganz Österreich. Aber ich habe euch nie gehört im letzten Jahr, wie wir im letzten Jahr immer die besten Daten von ganz Österreich gehabt haben in der Arbeitslosigkeit, in der Jugendarbeitslosigkeit, sondern dass wir schauen im Jahresdurchschnitt. Und da gibt es viele, die Wirtschaft, das AMS, auch das Land Steiermark, wo wir Projekte unterstützen können, dass wir so viele Leute wie möglich am Arbeitsmarkt beschäftigen wollen, um ihnen die Geißel der Arbeitslosigkeit zu ersparen, und das möchte ich schon sagen und da lasse ich es nicht schlecht reden, dass wir uns in der Sache nicht besonders engagieren, und es gibt viele engagierte Leute in diesem Land, die diesen

ganzen Weg unterstützen. Und zur Wohnbeihilfe. Ich sage euch Folgendes: Ich bin nicht glücklich, und es wird nicht mehr aufrecht zu erhalten sein, dass wir die Wohnbeihilfe nicht evaluieren und anpassen. Wir sind derzeit in einer Höhe angelangt, wo ich sagen muss, das ist ja schon fast ein Frevel. Denn es kriegt nur mehr jemand eine Wohnbeihilfe, wenn er Ausgleichszulage bezieht. Und das ist zu niedrig. Und wir werden in diesem Jahr in Verhandlungen treten, dass wir zumindest im nächsten Jahr eine erste Anpassung vornehmen, weil es wirklich Tatsache ist, dass wir einige Jahre nicht angepasst haben. Und das wird der Sozialreferent des Landes nicht mehr länger zulassen. Und da müssen wir halt sagen, da müssen wir Geld in die Hand nehmen, weil es hier nämlich um Leute geht, die ein Dach über dem Kopf haben wollen. Und wenn wir hier nicht anpassen, müssen die ausziehen, weil sie sich die Wohnung nicht leisten können, und wenn ich mir die Sozialengagements der Abgeordneten aller Parteien hier anschau, werden sie mich alle unterstützen, dass wir das machen, auch wenn es Geld kostet. Aber da können wir nicht sparen, wenn es um ein Grundprinzip der Sozialpolitik geht, nämlich leistbares Wohnen, und da haben wir viel zu tun, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich bin in der Meinung, wir haben bei der Armutsvermeidung, in der Prävention viel zu tun, müssen wir auch, wir werden, ich habe auch in Auftrag gegeben, dass Sie das wissen, ein Aktionsprogramm für Bekämpfung Prävention von Armut für das Land Steiermark zu erstellen. Ich habe das deshalb als wissenschaftliche Studie auch erstellen lassen, wo alle Beteiligten drinnen sind, dass wir alle erfassen, und dieses Aktionsprogramm, meine Damen und Herren, das habe ich nicht in Auftrag gegeben, weil es mir ein paar von der Opposition angeschafft haben, sondern weil es ein Anliegen ist. Und wir werden im Herbst dieses Jahres dieses Aktionsprogramm vorliegen haben, und wenn das vorliegt, dann müssen wir sagen, das ist zu tun, und wir werden nicht so ein Programm machen, dann haben wir Erkenntnisse und dann tun wir nichts dazu, dass wir das umsetzen. Wenn wir das haben, auch fundiert, wissenschaftlich diskutiert, auch mit Praktikern, dann werden wir schauen, was zu tun ist in der Armutsbekämpfung, und eines muss ich schon sagen, die Zunahme der atypischen, dieser prekären Beschäftigungen, die es heute gibt, wo die Leute nur mehr mit Werkvertrag beschäftigt werden, wo sie keine Sozialversicherung selber einzahlen müssen, wo sie minimal verdienen, ja das sind ja die ganzen Geschichten, die die Leute in die Armut treiben, weil viele Jobs es heute gibt und viele Berufssparten und niemand jemanden anstellt. Niemand mehr einen Job gibt, sondern da hast du 200 Euro für das, und wenn du es fertig hast, kriegst du das Geld, wenn du es nicht hast, kriegst du es nicht. Das ist eine Ausbeutung in einer Form von Menschen, die am

Arbeitsmarkt keinen Job kriegen, das führt auch viele Menschen in die Armut. Weil dann kommt noch dazu, diejenigen, die auf Werksvertragsbasis arbeiten, die die Sozialversicherung selbst zahlen müssen, dass sie das dann vergessen oder das Geld nicht dafür haben. Und die kommen dann als Nächste noch dazu, dass sie in eine Mindestpension fallen oder kaum eine Pension bekommen. Lassen Sie mich aber auch einen kurzen Ausblick in die Zukunft machen. Wir wissen z.B. in der Jugendwohlfahrt, dass wir in der Jugendwohlfahrt Probleme haben. Wir haben in der Stadt Graz mit der Sozialraumorientierung ein Projekt versucht, wo es unterschiedliche Reaktionen gibt. Die einen sagen, das ist eine super Sache, die anderen sagen, nein, da müssen wir nachbessern, wir haben uns ja auch vorgenommen, eine Evaluierung zu machen. Ich höre jetzt, dass die Evaluierung in den nächsten zwei bis drei Monaten fertig sein wird, und dann werden wir in der Jugendwohlfahrt schauen müssen, funktioniert das in dieser Form, habe ich dort sogar mehr Leistung für gleich viel Geld oder funktioniert das nicht, und wenn das funktioniert, sage ich euch gleich, ist längst in meinem Kopf, dass ich sage, wir versuchen auch in Regionen außerhalb von Graz Pilotprojekte zu starten. Es ist nämlich nicht überall gleich, der Zentralraum ist eine andere Problematik als andere Regionen und Bezirke außerhalb von Graz. Aber wenn wir feststellen, in einem Pilotprojekt und wenn sich in Graz die Sozialraumorientierung bewährt hat, dann werden wir natürlich nachdenken und die Dinge dort auch verändern und anpassen, dass sie zeitgemäß, modern und ausreichend sind. Wir haben weiters beim Bundes-Kinder- und Jugendhilfegesetz zuerst uns verweigert, wie der Minister uns gebeten hat, hier mit zu tun, da sage ich euch aber, die Verhandlungen mit dem Minister Mitterlehner haben jetzt dazu geführt und auch bei der Jugendwohlfahrtskonferenz, ich war der Meinung, wir sollten hier da deshalb nicht mit tun, weil der Bund nicht immer ein Gesetz machen kann, wo das Land bezahlt. Die geben uns zwei Jahre Anschubfinanzierung und dann lassen sie uns allein. Da haben wir gesagt, da tun wir nicht mit. Jetzt, Ende des Tages, ist es so, dass wir dieses Gesetz machen, wir haben ja bei diesem Gesetz, hier geht es ja in erster Linie um Kindeswohl und um Maßnahmen, beim Kindeswohl haben wir ja schon das Vieraugen-Prinzip, bei den Maßnahmen werden wir es dazu kriegen, wir werden dazu auch zusätzlich 7,1 SozialarbeiterInnen brauchen oder acht, das ist mit dem Personalreferenten abgesprochen, und was auch erreicht wurde, ist, dass jetzt eine Vereinbarung derzeit gerade verhandelt wird, wo wir mit dem Bund verhandeln, dass die Anschubfinanzierung für 2013 und 2014 der Bund übernimmt und dass wir im Finanzausgleich die Finanzierung dieser zusätzlichen Einrichtung über das Gesetz vom Bund finanziert wird. Das hat sich also ausgezahlt, dass wir jetzt ein paar Monate, ein Jahr

verspätet, sind, aber wir werden in Zukunft dieses Gesetz haben, wir werden das heuer noch im Landtag verabschieden und dann werden wir eine viel bessere Lösung haben, als wir derzeit haben. Denn ich sage Ihnen eines dazu, wir haben bei den Konsolidierungsmaßnahmen bei der Jugendwohlfahrt das nicht erreicht, was wir wollten. Das kommt dazu, dass wir wissen, dass natürlich Maßnahmen, wenn ich eine streiche, bei der hinteren Tür wieder herein kommt, dass die zum Teil auch teurer sein können, das wissen wir. Aber warum passieren viele Maßnahmen? Ich rede ja viel mit SozialarbeiterInnen, die sagen mir, jawohl, wir haben einen derartigen Personalnotstand, über den müssen wir in Zukunft auch noch reden, dass es viele Akutfälle gibt, dass sie immer nur reagieren, und bevor etwas passiert, machen sie noch eine Maßnahme, weil auf der anderen Straßenseite schon wieder die nächste Maßnahme ist und das nächste Kind, wo die SozialarbeiterInnen sich darum kümmern müssen. Darum glaube ich, wenn wir ausreichend präventiv arbeiten können, was die SozialarbeiterInnen in den BH's derzeit nicht können, weil sie so unter Zeitdruck stehen, weil sie nicht in der Lage sind, an Präventiven noch zu arbeiten, wenn sie mit den akuten Fällen nicht zusammen kommen. Das heißt, die Jugendwohlfahrt in dieser Frage wird uns eine neue Diskussion bringen, und wir müssen das in Zukunft auch tun und das werden wir auch machen. Das Nächste ist, ich hätte mir schon erwartet, dass irgendwer sagt, ich sage euch eines, ich bin stolz darauf, und das können wir alle sein, dass es diesen Aktionsplan gibt. Und ich sage es wieder, man hört es nicht so gern, in keinem einzigen Bundesland Österreichs gibt es diesen Aktionsplan so ausformuliert, wie wir das haben. Wir haben drei Etappen, die erste ist 14, die nächste ist von 14 bis 17, dann ist 18 bis 20. Und zwar deshalb, weil dieser Aktionsplan ein lebendiger Plan ist, weil sich die Herausforderungen ja in den Jahren ändern können. Ich kann heute nicht etwas festschreiben, was 2020 wichtig ist. Da kann es Dinge geben, die viel wichtiger sind. Daher werden wir den Aktionsplan umsetzen, das sage ich aber auch dazu, das geht nicht nur mit dem Sozillandesrat, da müssen alle Regierungsmitglieder mit tun, da muss die Wirtschaft mit tun, da muss die Bauwirtschaft mit tun, da müssen die Raumplaner mit tun, alle müssen mit tun, um Menschen mit Behinderung ein Leben zu erleichtern und dass sie es leben können, wie andere auch. Auch das werden wir machen, und das heißt, wir werden in Zukunft weitere Maßnahmen setzen, die zur sozialen Besserstellung in unserem Land führen, und das ist unser gemeinsames Ziel, vom Tempo her haben wir unterschiedliche Auffassungen, die einen brauchen es nur zu verlangen, ich muss es machen und auch zahlen, und daher werden wir nach Möglichkeit und nach Notwendigkeiten die Sozialpolitik in diesem Land so erfolgreich fortsetzen, wie das in den letzten Jahren war. Weil

in Wirklichkeit, meine Damen und Herren, bei dieser Budgetkonsolidierung, die wir in diesem Land seit 2010, 2011, 2012 jetzt 2013, 2014, umsetzen, muss ich euch sagen, haben wir der Sozialpolitik Gott sei Dank mit viel Verständnis aller Fraktionen haben wir das Ärgste verhindern können. Im Gegenteil, wir geben mehr Geld für Soziales in diesem Land aus als je zuvor, und darauf können wir gemeinsam stolz sein. In diesem Sinne, meine Damen und Herren, herzlichen Dank für die Beiträge und machen wir so weiter. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.56 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Landeshauptmannstellvertreter! Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek.

LTAbg. Lechner-Sonnek (13.56 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Ein paar kurze Antworten auf die Antworten. Herr Landeshauptmannstellvertreter, lieber Siegi. Du willst ja ernst genommen werden mit deinen Ansagen, oder? Du sagst, wenn ich etwas sage, dann nehmt das zur Kenntnis. Ich mache das, ich mache das. Beispiel: Im Oktober, ich glaube, es war im Oktober, ich habe das Datum jetzt nicht im Kopf, hast du gemeinsam mit der Kollegin Edlinger-Ploder, mit deiner Regierungskollegin Edlinger-Ploder im Vorfeld der Budgetdebatte eine Pressekonferenz gegeben und gesagt, dass es weitere Kürzungen in manchen Bereichen im Behindertenbereich geben wird, konkret acht Millionen im Bereich der beruflichen Integration. Das ist eine Ansage, da wird es Kürzungen geben und wir alle wissen, dass es auch Kürzungen gegeben hat beim letzten Doppelbudget. Das ist Fakt. Wer es nicht glaubt, der hat wirklich mit dem Gedächtnis ein Problem, aber kann auf jeden Fall in die Protokolle der Debatten Einblick nehmen. So. Das nehme ich ernst. Ich muss mich damit auseinandersetzen, es werden ja auch Fragen an mich von der Bevölkerung herangetragen. Dass trotzdem insgesamt das Sozialbudget im Ansteigen ist, nehme ich auch ernst. Aber beides, man kann nicht das Eine, sozusagen, mit dem Anderen tot schlagen. Nur weil insgesamt das Sozialbudget ansteigt, sind trotzdem Äußerungen darüber, dass in manchen Teilen gekürzt wird, richtig. Das möchte ich einmal ausgesprochen haben. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ)* Ich möchte mich auch nicht immer wieder der Lüge oder der Unwahrheit bezichtigen lassen, wenn ich mir zur gleichen Zeit diese Äußerungen, die ich sehr ernst nehme, anhöre oder sie in der Zeitung lese, weil ich dann natürlich überlege, was heißt das denn. Acht Millionen Euro im Bereich der beruflichen Integration. Das ist alles, was es

zwischen nicht arbeitsfähig und vielleicht dann doch arbeitsfähig gibt an Dienstleistung. Und da sind wir schon bei dem Thema, die anderen Bundesländer machen nicht so viel für berufliche Integration, glaube ich sofort. Die haben vielleicht auch andere wirtschaftliche Situationen. Die haben mit Sicherheit ein anderes Feld, ein anderes Feld der Entwicklung von Dienstleistungen im Behindertenbereich gehabt. Warum hat denn die Steiermark ein so sensationelles Behindertengesetz? Weil all diese Leistungen aufgebaut waren und startbereit waren. Nur dann kann man so ein Gesetz beschließen. Wir haben sehr viele engagierte Privatpersonen und Vereine, die die Betroffenen selbst und ihre Angehörigen gegründet haben hier in der Steiermark, und die haben diese Dienste auf die Beine gestellt, in Kooperation mit dem Land. Aber ohne diese Vereine gäbe es das nicht. Es ist ein gemeinsames Erfolgserlebnis, dass wir dieses Gesetz beschließen konnten und es ist ein gemeinsamer Erfolg, der Zivilgesellschaft und des Landes, dass es diese Dienstleistungen in der Steiermark gibt. Und das möchte ich auch einmal dezidiert sagen. Weil es gibt in der letzten Zeit ein Pashing dieses Teils der Zivilgesellschaft von Seiten der Landesregierung und das akzeptiere ich nicht. Da haben viele Leute privat ihren Besitz, ihre Zeit, ihr Geld hineingesteckt, viele Spenden wurden gesammelt, auch unentgeltlich in nicht bezahlter Zeit, viele, viele Leute haben sich engagiert und ich möchte, dass das wertgeschätzt wird, um das einmal klipp und klar zu sagen. Das Zweite, noch einmal ernst nehmen, ich nehme das alles ernst, was ich rede, was ich rede sowieso, aber was ich höre oder lese (*Allgemeine Heiterkeit*), das war ein Freud'scher Versprecher, muss ich echt zugeben. Ich habe auch ernst genommen, wie ich gehört habe, dass Österreich, im Speziellen die Steiermark, Geld für die Leute kriegt, die beschäftigungslos sind durch die Kürzungen. Ich habe es schon ein bisschen komisch gefunden, um sowas anzusuchen, wenn man selber diese Kürzungen gemacht hat. Aber gut. Dann gab es diese Aufregung um die Zahlen, weil wir entdeckt haben, da steht drinnen, über 1000 Leute werden, weil das war eine Meldung, wie das gerade erst stattgefunden hat, im Sozialbereich ihren Job, ihre Arbeit verlieren durch diese Kürzungen. Und dann hat es die Reaktion vom Sozillandesrat, von dir, Siegi, gegeben, zu sagen, diese Zahlen sind ja falsch, weil die kommen von den Trägern. Und das ist im Übrigen, was ich vorher von der Zivilgesellschaft gesagt habe und gemeint habe. Einfach so, zack, das waren die, und die haben unrichtige Zahlen geliefert. So, jetzt mag ich Sie alle aber auch informieren, dass wir weiter recherchiert haben und dass nur nicht weiter in Presseaussendungen oder sonst irgendwo öffentlich gemacht haben, um der Sache nicht zu schaden. Aber was war die Auskunft aus dem Ministerium? Das sind Zahlen des Arbeitsmarktservice. Das sind Zahlen

des Arbeitsmarktservice. Und soweit hat auch die Landesregierung offensichtlich erwartet, dass man sie, oder die Bundesregierung auf EU-Ebene ernst nimmt, indem man sehr wohl die Förderung haben wollte und auch den Zuschlag bekommen hat. Also wie ist das jetzt mit dem Ernst nehmen? Ich würde sagen, man muss sehr genau hinschauen und es können auch Dinge stimmen, die einem nicht in den Kram passen, aber ich würde schon sehr fordern und erwarten, dass wir hier im Landtag so weit sind in unseren Aussagen, dass man ein gesamtes Bild entwickeln kann, wo vieles vielleicht auch widersprüchlich ist, aber wo man nicht offensiv versucht, jemandem anderen zu unterstellen, dass er Wahrheitsverweigerung betreibt. Wir sehen, dass das Sozialbudget insgesamt steigt, wir haben aber heute verschiedentlich gehört, dass das z.B. zum Großteil für die Leistungen heranzuziehen ist oder durch die Leistungen passiert, die für alte oder ältere Menschen in der Steiermark aufgebaut wurden. Ein Drittes: Siegi, du hast gesagt, der Rechnungshof sagte, das die berufliche Integration ursächlich Aufgabe des Bundes ist. Ich habe diesen Rechnungshofbericht zwei Mal durchgearbeitet, weil ich ihn so interessant gefunden habe. Das sagt der Rechnungshof nicht. Weil es auch nicht so ist. Ich sagte es vorher. Der Bund ist zuständig für Menschen, die arbeitsfähig sind, aber eine Behinderung haben, eine Einschränkung haben, und durch eine mehr oder minder große Hilfe berufstätig sein können. Wir sind zuständig für Menschen, die noch nicht arbeitsfähig sind. Und weil es das Behindertengesetz 2004 sagt, noch nicht, früher hat man gesagt, nicht. Das ist der Unterschied. Das ist auch eine Qualität des neuen Behindertengesetzes, dass wir sagen, wir wollen Menschen dort hin bringen durch Unterstützungsleistung. Wir wollen Menschen dort hin bringen, dass sie arbeitsfähig sind, dass sie sozusagen diese Schwelle überschreiten und dass es dann einen Lohnkostenzuschuss für sie gibt, für den Unternehmer, die Unternehmerin, die diese Person anstellt. Deswegen gibt es Leistungen im Bereich des Behindertengesetzes, die mit beruflicher Integration zu tun haben. Eingliederungshilfen, Schulungen, Beratung, Betreuung, deswegen gibt es das und das werden wir nicht loswerden wollen, finde ich, weil das ist Teil unseres Behindertengesetzes, das werden wir aber auch nicht loswerden können, sogar wenn wir es wollen, weil der Bund für diese Personengruppe nicht zuständig ist. Und deswegen auch die Kosten für diese Leistungen nicht übernehmen wird. So, und deswegen interessiert es mich so, wie es zu einer Einsparung, einer Kürzung von den in einer Pressekonferenz angekündigten acht Millionen Euro im Bereich der beruflichen Integration kommen wird. Und ich warte gespannt und ich harre gespannt der Ergebnisse dieser Verhandlung. Dankeschön. *(Beifall Grüne und KPÖ – 14.04 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Noch einmal zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser.

Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (14.04 Uhr): Wir zwei reden entweder immer aneinander vorbei oder wollen einfach mit jeder Behauptung die Glaubwürdigkeit für jeden selber hier präsentieren. Berufliche Integration, das stimmt, dass dort acht Millionen gestanden sind, aber wir haben gesagt, wir haben das Jahr 2013 für die Verhandlungen und wir werden uns genau anschauen, was tatsächlich herauskommen wird. Das war es. Aber euer Ziel ist es ja noch immer, alles, was wir hier machen, schlecht zu machen, das geht seit 2011 und 2012 so, immer den Teufel an die Wand zu malen (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Du hast nicht zugehört bei der Rede!“*), wie furchtbar alles ist, und dann trifft nichts ein. Es trifft nichts ein, was ihr erzählt. Darum horcht euch auch keiner mehr zu, und bei den Demonstrationen geht auch keiner mehr mit. Das nächste Mal gehe ich mit, dass ihr ein paar Leute habt. Weil die Leute nämlich gesehen haben, was ihr da erzählt für Märchen, die stimmen nicht. Und ich sage noch einmal, Globalisierungsfonds, das war ein gutes Stichwort, Globalisierungsfonds, meine Damen und Herren, ist folgendermaßen passiert und mit deiner Aussendung, Ingrid, hättest du fast gefährdet, sodass wir nichts gekriegt hätten. (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Ho ho ho, das glaube ich nicht!“*) Weil nämlich an diesem Tag, wie ihr die Aussendung gemacht habt, ist in Brüssel der Tag der Abstimmung gewesen, und ihr habt erzählt, wir tun da Schmach führen. Die Wahrheit ist, ich habe damals den Auftrag gegeben, die Träger durchzurufen, wie viele Leute werden die Beschäftigung verlieren. Und dann habe ich die Prävention, die ihr so gern gebraucht, dann habe ich gesagt, suchen wir präventiv mit diesen Zahlen, die uns genannt wurden von den Trägern, beim Globalisierungsfonds an. Und Gott sei Dank haben wir es bekommen, jetzt können wir das Geld für andere Stiftungen verwenden. Und ihr habt damals erzählt, du genau so, die Grünen wie die Kommunisten, tausende Leute werden den Arbeitsplatz verlieren, ich habe eine Stiftung gegründet, die das Land ausschließlich finanziert, wir haben 220 Plätze, die sind voll, das ist richtig, aber wo sind die Tausende? Ich habe ja damals präventiv angesucht, dass wir was kriegen, und abrechnen können wir ohnedies nur, was wir tatsächlich haben in der Stiftung, und da habe ich damals, weil wir gesagt haben, wir lassen die Betroffenen nicht alleine, da sage ich auch, dass ein paar Träger geschaut haben, dass sie Mitarbeiter, die sie nicht mehr so wollten, auch da rein bekommen haben, aber der Schrittwieser war schuld, aber wir lassen sie in ihrer schwierigen Situation nicht alleine, und ich kann euch berichten, in der Stiftung sind 220

Leute drinnen, die werden da umgeschult, weitergebildet, und es wird versucht, sie wieder am Arbeitsmarkt zu integrieren, und viele sind schon wieder integriert. Und jetzt sage ich euch noch etwas, weil ihr immer schwarz malt. Wir haben, das hätte ich vorher beinahe vergessen, das ist ja ein Wahnsinn, wenn ich das vergesse, ich habe jetzt Jahre mit dem Behindertenverband verhandelt über Tagsätze, wo sie wirtschaften können, wo sie leben können, und wir haben uns geeinigt. Ich sage jetzt nicht, wie viele Verhandlungen das waren, wir haben uns mit dem Behindertenverband geeinigt, weil dort die Verhandlungstaktik nur mehr so war, es ist alles zu wenig und es ist nie genug, sondern wir haben uns mit den Trägern geeinigt, dass wir Tagsätze haben, wo sie leben können. Und wir haben das unterschrieben, es war der Behindertenverband mit dem Präsidenten Driessen, der sehr objektiv dort verhandelt hat mit anderen, wir haben die Gewerkschaft dabei gehabt und das Land Steiermark. Und das erstmals in der Geschichte habe ich gesagt, jetzt informieren wir gemeinsam. Wir haben ca. vor eineinhalb Wochen eine Informationsveranstaltung gehabt in der Arbeiterkammer, wir haben alle Geschäftsführer eingeladen, Chance B war mit dabei, haben alle Geschäftsführer eingeladen gehabt und die Betriebsräte, weil die Träger oft sagen, das Land ist schuld, wenn sie weniger Geld kriegen oder nicht mehr, und dort waren alle anwesend, fast alle, nicht alle, fast alle. Und da hat berichtet der Präsident Driessen, die Gewerkschaft und ich. Und dann von der Firma Bertl&Fattinger, der dieses Normkostenmodell berechnet hat, wurde auch berichtet, wie der Zugang war und wir haben ja das auf Daten der Träger gemacht das Ganze. Und jetzt sage ich euch, weil ihr das immer alles so schlecht macht, dort waren alle da. Am Ende der Berichte haben wir gefragt, Wortmeldungen bitte. Weil sie dann gewusst haben, was tatsächlich passiert ist. Ich kann euch sagen, keine einzige Wortmeldung hat es gegeben, dann habe ich gesagt, es kann ja nicht sein, dass ihr da her fahrt und wir haben keine Wortmeldung. Ich bleibe eh noch da eine Stunde, trinken wir einen Kaffee und dann reden wir miteinander. Achtzig Prozent dieser Träger, die dort waren, und auch die Betriebsräte haben sich dort aufrichtig bedankt, dass diese Einigung und dieses Ergebnis möglich war und dass es endlich möglich ist, jetzt wieder zu wirtschaften, Tagsätze zu haben, wo man nicht alle Jahre Angst haben muss, dass man in Konkurs geht. Weil wir uns vernünftig geeinigt haben. Das gleiche war mit dem Landesverband der Jugendwohlfahrt, das gleiche war mit dem Landesverband der psychisch Kranken. Und alle sind sie dankbar, und wir sind da gestanden, ich habe geglaubt, mir steht das Hirn, wie die betroffenen Betriebsräte, aber auch Firmen sich dort bedanken, dass wir jetzt eine Einigung haben, die faire Preise zahlt. Ich habe immer gesagt, ich will nicht

Almosenbezieher, wir müssen faire Preise zahlen, denn wir wollen was von den Trägern, und sie arbeiten für uns. Und das ist jetzt erreicht worden, und da bedanke ich mich beim Behindertenverband mit dem Präsidenten Driessen, bei der Gewerkschaft, beim Kollegen Schunko, und ich bedanke mich auch bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die nach dieser jahrelangen Verunsicherung heute feststellen können, dass das alles, was da an die Wand gemalt wurde, nicht gekommen ist. Das möchte ich nur dazu sagen. Ich möchte mich auch bei den Trägern bedanken, dass sie so wertvolle Arbeit machen, und dann habe ich noch vergessen ISOMAS, wir haben kein Steuerungsinstrument im Land Steiermark, was die EDV betrifft, wir haben jetzt ein Forcierungsprogramm eingeleitet, dass bei ISOMAS der Behindertenbereich als Erster aufgenommen wird, und ich hoffe, wir haben sehr bald dieses Projekt, dann haben wir auch ein Steuerungsinstrument und eine viel bessere Übersicht. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.11 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Noch einmal zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek. *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Zum dritten Mal!“)*

LTAbg. Lechner-Sonnek *(14.11 Uhr):* Ja, das ist zum dritten Mal. *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Man kann sich nur zwei Mal melden!“ - 14.11 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Das ist richtig! Nach Geschäftsordnung, danke. Damit liegt keine weitere Wortmeldung vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 3 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitlich gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen zu TOP 3, Einl.Zahl 1629/3 betreffend „berufliche Eingliederung von Menschen mit Behinderung als Maßnahme gegen Armut intensivieren“ ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mit den Stimmen von SPÖ und ÖVP abgelehnt.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen zu TOP 3, Einl.Zahl 1629/4 betreffend „Landesjugendheim Hartberg – Verantwortung von Land und Direktion“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitlich mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP abgelehnt.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

4. Bericht des Ausschusses für Europa über die Regierungsvorlage Einl.Zahl 1639/1 betreffend Bericht über Entwicklungen in der Europäischen Union betreffend das 3. Vierteljahr 2012.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hermann Hartleb.

LTAbg. Hartleb (14.13 Uhr): Danke, Frau Präsident!

Bericht über die Entwicklungen der Europäischen Union betreffend das 3. Vierteljahr 2012. Der Ausschuss Europa hat in der Sitzung vom 15. 01. 2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Die Steiermark in der EU, das steirische Kernöl, weiterhin geschützte Ursprungsbezeichnung, Kroatien Schwerpunkt 2012, Arbeitsbesuch in Kroatien, steirische Termine im Brüssel-Büro, Steiermark in der EU, Info-Teil internationale Kontakte der Steiermark, Europarecht aktuell, Europa in der Steiermark, Nutzung der Strukturfonds für Kulturprojekte, neue Sitzverteilung im Europäischen Parlament ab 2014, aus dem Ausschuss der Regionen Europa in die Steiermark, neue Rechtsakte und Rechtssetzungsvorschläge. Ich bitte um Kenntnisnahme. (14.14 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für den Bericht. Der Herr Berichterstatter hat sich auch zu Wort gemeldet.

LTAbg. Hartleb (14.14 Uhr): Präsident, geschätzte Herren Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Vom vorliegenden Europabericht über das dritte Quartal von 2012 möchte ich über einen wichtigen Beschluss für die Steiermark ganz kurz sprechen. Einen ganz großen Erfolg konnte die Steiermark in Brüssel in der Frage des Schutzes der Ursprungsbezeichnung vom heimischen Kürbiskernöl verzeichnen. Denn die EU-Kommission hat entschieden, dass die Bezeichnung „Steirisches Kürbiskernöl“ nur auf in der Steiermark hergestellten Produkten

verwendet werden darf. Somit sind Verwechslungen ausgeschlossen, denn mit der EU-Entscheidung ist endgültig sicher gestellt, dass slowenische Hersteller ihr Kernöl nicht „Steirisches Kernöl jenseits der Mur“ nennen dürfen. Dieser Entscheidung sind jahrelange Lobbyingaktivitäten der Steiermark in Brüssel voraus gegangen, die nun erfolgreich waren. Das Europaressort, vertreten durch Landesrat Buchmann, sowie das Agrarressort, vertreten durch Landesrat Seitinger, kooperierten dabei eng mit den Abgeordneten zum Europäischen Parlament Mag. Elisabeth Köstinger und Mag. Jörg Leichtfried, um drohende Verwechslungen des slowenischen Kernöls mit dem steirischen Kürbiskernöl GGA auszuschließen. GGA steht für „Geschützte Geographische Angabe“. Landesrat Seitinger war 2011 und 2012 zu Gesprächen zur Lösung der Kernölfrage in Brüssel und untermauerte damit die steirische Verhandlungsposition. Über das Steiermarkbüro in Brüssel wurde die Vertretung der steirischen Interessen bestens koordiniert, somit waren die zahlreichen Gespräche mit Mitarbeitern der Kommission sowie mit Abgeordneten des Europäischen Parlaments erfolgreich und die Verwechslung unseres hochwertigen Kernöls mit dem slowenischen Produkt bleibt damit ausgeschlossen und somit eine sehr positive und wichtige Entscheidung für unsere Kürbisbauern und Kernölerzeugender in der Steiermark. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.16 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Abgeordneter! Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anton Lang.

LTabg. Anton Lang *(14.16 Uhr):* Frau Präsidentin, Herren Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte ganz kurz auf einen Punkt in diesem EU-Bericht eingehen, und zwar zu dem Punkt „Kulturprojekte in der EU“, ein Thema, was uns eigentlich nicht sehr oft da hier im Landtag beschäftigt, wenn es um EU geht. Aber ich glaube, das ist sehr wichtig, was da drinnen steht und vor allem auch interessant für uns in der Steiermark. Ich darf vielleicht kurz vorweg einmal einleiten, es hat sicher in der jüngsten Zeit in der EU-Politik die Entwicklung eines breiteren Verständnisses von Kultur gegeben, beispielsweise durch verschiedenartige neue Ansätze, etwa durch politische Maßnahmen im Bereich Kultur, Innovation und Kohäsion. Dieses neue Verständnis entspricht einer stärkeren Wahrnehmung der Verbindungen zwischen den einzelnen Dimensionen der Kultur, sowie des Beitrags zur Kultur zu Wirtschaft und Gesellschaft. So wurde beispielsweise in der Europäischen

Kulturagenda 2007 bis 2013 Kultur als Werkzeug zur Förderung des interkulturellen Dialogs der Kreativität und der Internationalen Beziehungen gesehen. Laut Innovationsunion wird ein breiterer Ansatz im Bereich Innovation vorgeschlagen, der Investitionen in Design und der Kreativwirtschaft enthalten soll. In der Mitteilung der Europäischen Union und der Europäischen Kommission wird Kultur als Mittel zur Erhöhung der Anziehungskraft von Städten und Regionen verstanden. Dabei wird die Kreativwirtschaft als das geeignete Mittel angesehen, um Kreativität und Innovation zu verbinden, und ich habe da als Leobner, die Frau Kollegin Lipp wird das ja bestätigen, wir haben seit eineinhalb Jahren auch ein EU-Projekt, EARPJECT nennt sich das, und hier wird in einem Teil dieses Projektes versucht, also hier solche Jobs im Raum Leoben zu schaffen über die Kultur und vor allem über die kreativen jungen Menschen, das soll dazu beitragen, dass vor allem Jugendliche in Leoben bleiben, dort kreativ tätig sind bzw., so hoffen wir, dass es uns auch gelingt, in unserer Region hier innovative Kräfte zu bekommen. In einer kürzlich publizierten Studie, diese wurde im Europäischen Parlament vorgestellt, wird jedoch angemerkt, dass der Wandel in diese Richtung noch nicht vollständig vollzogen ist. Es wurde insbesondere hier hingewiesen, dass es um die Mittelausstattung dieser Kulturprojekte geht. Und wenn man das Budget kurz vergleicht, dann kann man hier sagen, das Kulturbudget in der EU umfasst ca. 1,18 Milliarden Euro, und für Innovation und Kohäsion werden 84 bzw. 347 Milliarden Euro budgetiert. Diese Maßnahmen der Kulturpolitik müssen daher durch Ergänzungsprogramme und weitere Geldmittel finanziert werden, weil sie einen wichtigen Beitrag zur Entwicklung Europas leisten können. Deshalb wurden im Zuge einer Studie Vorschläge erarbeitet, die sich an die EU und ihre Mitgliedsstaaten und insbesondere auch die Regionen und Städte richten. Und ich darf vor allem diese Schwerpunkte aus dem Bericht hier kurz wörtlich zitieren. Es geht also hier um die Stärkung des Partnerschaftsprinzips unter Einbindung von Kulturakteuren. Es geht um die Verankerung der Kultur in operationellen Programmen auf nationaler und regionaler Ebene, es geht um die Verankerung der Kultur und Kreativwirtschaft in den Strategien zur intelligenten Spezialisierung. Die Bereitstellung innovativer Finanzinstrumente für die Kultur und Kreativwirtschaft, Einsatz eines gewissen Prozentsatzes des Strukturfondsbudgets für Maßnahmen zum Kapazitätsaufbau und die Einbindung von Weiterbildungsmaßnahmen zu den Themen Überwachung, Bewertung und Indikatoren in die Maßnahmen zum Kapazitätsaufbau. Angesichts der derzeitigen Situation muss die EU neue Wettbewerbsvorteile erarbeiten, um von der Umstellung auf die wissensbasierende Wirtschaft zu profitieren und sich gegen die Konkurrenz auf globaler Ebene durchsetzen zu können.

Daher plädiere ich für eine stärkere Unterstützung der Kohäsionspolitik gegenüber lokalen Entscheidungsträgern, die in den letzten 10 Jahren regelmäßig gezeigt haben, wie die Strategieziele der EU für 2020 mit Hilfe der Kultur erreicht werden können. Laut einer Studie hat die Kultur oftmals die Entstehung von innovativen Arbeitsplätzen, Produkten, Dienstleistungen und Verfahren sehr begünstigt. Ich finde das vor allem sehr, sehr wichtig für uns in der Obersteiermark und ich glaube, wir sollten diese Chance ergreifen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.22 Uhr).*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Abgeordneter! Aus den Reihen der Abgeordneten liegt mir keine Wortmeldung vor. Dann darf ich den Herrn Landesrat, Dr. Buchmann, um seine Wortmeldung ersuchen!

Landesrat Dr. Buchmann (14.22 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank und im Hohen Haus, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Die Abgeordneten Hermann Hartleb und Anton Lang haben einige Punkte angesprochen, die in diesem Quartalsbericht ausgeführt worden sind. Ich bedanke mich für die anerkennenden Worte, dass wir durch unsere Tätigkeit auch im Steiermarkhaus in Brüssel Erfolge für die Steiermark verzeichnen können, wenn es um den Schutz von geographischen Anlagen geht, von Produkten, die uns weit über die Landesgrenzen hinaus bekannt machen. Genauso, wie wenn es darum geht, dass wir im Kunst- und Kulturbereich an der Schnittstelle zur Wirtschaft in der Kreativwirtschaft Aktivitäten setzen und da etwas leben, was die Europäische Union auch als Zielsetzungen für ganz Europa formuliert hat. Wir haben das in der Steiermark ja schon sehr früh erkannt, dass die Kreativwirtschaft an dieser Schnittstelle zwischen Wirtschaft und Kunst Breitstoff sein kann für künftige Arbeitsplätze und deswegen gibt es ja auch die Initiativen in der Steiermark, wo wir die Kreativwirtschaft besonders unterstützen, wo wir durch die Zukunftskonferenzen hier neue Plattformen anbieten, wo wir im Designmonat zeigen, dass auch Design ein solcher Kreativitätsfaktor ist, der für künftige Arbeitsplatzmehrerung stehen kann und wo wir durch die Erlebniswelt Wirtschaft in der ganzen Steiermark diese Verbindung zwischen Wirtschaft, Industrie und Kunst entsprechend promoten. Ich möchte in diesem Zusammenhang auch darauf hinweisen, dass unsere Kulturservicegesellschaft ein Förderportal herausgegeben hat, wo alle Förderungen, nicht nur der öffentlichen Hände aller Gebietskörperschaften bis nach Europa nachlesbar und

ansprechbar sind, sondern wo auch viele private Fördereinrichtungen genannt sind und damit ergänzen wir eine Initiative auf europäischer Ebene durch eine herausragende Initiative bei uns im Land. Ich möchte dem Landtag noch einmal zur Kenntnis bringen, dass die Steiermark im Jahr 2013 Europäische Unternehmerregion ist. Wir sind das deshalb, weil wir ein Ziel des 2020 Prozesses Europas bereits seit Jahren herausragend leben, nämlich Wachstum durch Innovation zu erzeugen. Wachstum durch Innovation bedeutet, dass wir auf diese wissensbasierte Produktionsgesellschaft setzen, dass wir durch die Maßnahmen, die wir im Lande unterstützen und im Besonderen mein Wirtschaftsressort auf der einen Seite der Wissensgenerierung dienen wollen, auf der anderen Seite aber auch die Produktionsbetriebe in unserem Lande halten und wenn geht auch ausbauen wollen. Das ist notwendig, anknüpfend an eine Diskussion über die Beschäftigungssituation, die wir vor wenigen Minuten hier im Hohen Haus geführt haben. Wenn wir wollen, dass wir Beschäftigung absichern und neue Beschäftigung schaffen und das ist eine schöne Auszeichnung für die Steiermark, dass der Ausschuss der Regionen unser Bundesland 2013 hier zur Unternehmerregion Europas auserkoren hat. Es wird aus diesem Anlass auch der Ausschuss der Regionen, der Wirtschafts- und Sozialausschuss in der Steiermark tagen. Wir wollen dabei auch das Thema der Automobilregionen in diesem Europa entsprechend beleuchten und ich glaube, dass die Steiermark hier ganz wesentliche Beiträge auch einbringen kann, weil wir zu jenen Regionen in Europa zählen, die nicht nur das Engineering von Automobilen und die Entwicklung von KFZ teilen, forciert, sondern weil es in der Steiermark auch noch die Gesamtproduktion von Automobilen gibt und damit gelingt uns etwas in unserem Bundesland durch wesentliche Partner in der Wirtschaft, warum uns viele andere Regionen in Europa beneiden. Ich möchte zweitens sagen, dass wir entlang der Europastrategie des Europaressorts den Schwerpunkt auch im Jahr 2013 auf die Jugend legen. Wir werden aus dem Landesbudget heraus 750 Schülerinnen und Schüler bei Reisen in die EU-Städte und zu den EU-Institutionen entsprechend unterstützen können. Das sind um 250 mehr als im Jahr 2012 und ich glaube, dass wir damit bei jenen Schülerinnen und Schülern, die Einblick hinter die Kulissen des europäischen Einigungsprozesses haben, auch Verbündete finden können, wenn es darum geht, die europäische Idee weiter zu tragen. Es sollen aber nicht nur Schülerinnen und Schüler unterstützt werden, sondern es soll auch die Möglichkeit für Lehrlinge geben, hier entsprechende Praktika im EU-Ausland zu absolvieren und wir werden daher in einem Pilotbereich gemeinsam mit der Wirtschaft hier einmal für den ersten Ansatz 15 Lehrlinge ein solches Pilotpraktikum im EU-Ausland ermöglichen und ich bin zuversichtlich, dass wir dann

gemeinsam beispielsweise mit den Sozialpartnern die Anzahl jener Lehrlinge auch erhöhen können, die diese Chancen erhalten. Dritte Anmerkung zu diesem Quartalsbericht. Wir beschäftigen uns sehr intensiv mit dem vormaligen Trigonraum, wir beschäftigen uns sehr intensiv auch mit dem künftigen EU-Mitglied Kroatien, wir wollen die Chancen nutzen, die dieser EU-Beitritt entsprechend bietet. Es ist in diesem Quartalsbericht auch ausgeführt, dass ich bei meiner letzten Reise nach Kroatien auch mit den Verantwortungsträgern Kroatiens sehr intensiv darauf hingewiesen habe, dass es für unsere Wirtschaft, wenn sie Geschäfte machen soll mit kroatischen Partnern und wenn sie auch Direktinvestitionen in Kroatien vornehmen soll, es unabdingbar ist, dass hier Rechtssicherheit herrscht, insbesondere was die Fragen des Grundbuchs betrifft. Ich weiß, dass auch das Außenministerium mit Michael Spindelegger hier entsprechend in Kroatien vorstellig ist, aber wenn hier die Wirtschaftsbeziehungen intensiviert werden sollen, dann ist das, damit wir hier entsprechend Unternehmungen haben, die in Kroatien aktiv werden können und durch dieses Engagement auch im kroatischen Ausland Arbeitsplätze im Inland absichern können. Es wird aber nicht nur dabei bleiben, dass wir sehr intensiv die Kontakte mit Slowenien und Kroatien weiter verfolgen wollen, sondern dass wir auch Serbien im Fokus haben, unser Internationalisierungszentrum wird hier entsprechende wirtschaftspolitische Initiativen setzen, um Unternehmungen auch mit dem serbischen Raum in Kontakt zu bringen und zu Vojvodina haben wir ja traditionellerweise seit Jahren ein sehr, sehr gutes Verhältnis, auch hier besteht von der vojvodischen Seite her größtes Interesse, dass die Steiermark und Vojvodina entsprechend als autonome Provinz eng zusammen arbeiten. Ich wollte Ihnen diese drei Schwerpunkte der Unternehmerregion 2013 des Jugendschwerpunktes und des Handlungsfeldes Kroatiens und Serbiens noch einmal in Erinnerung rufen und bitte Sie, uns bei diesen Bemühungen auch entsprechend zu unterstützen. Es ist im Interesse der steirischen Wirtschaft, es ist im Interesse einer guten nachbarschaftlichen Beziehung zu diesen Regionen und es ist damit im Interesse der Menschen in diesem Europa. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.30 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Landesrat! Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 4 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ.

Tagesordnungspunkt

5, Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück Einl.Zahl 1635/1 betreffend „Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark zum Bericht des Landesrechnungshofs betreffend TECHFORTASTE.Net GmbH“

Berichterstatte(r)in ist Frau Abgeordnete Manuela Khom.

LTabg. Khom (14.30 Uhr): Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses Kontrolle zum Thema „Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Artikel 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend TECHFORTASTE.Net GmbH“. Der Schriftliche Bericht liegt vor. Ich bitte um Stellungnahme. (14.31 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke der Berichterstatte(r)in! Du hast dich auch zu Wort gemeldet.

LTabg. Khom (14.31 Uhr): Mit TECHFORTASTE hat die Steiermark wieder einmal als Vorzeigeregion aufgezeigt. Die Produktion von hochwertigen Lebensmitteln stellt steirische Unternehmen immer wieder vor neue Herausforderungen. Damit die Steiermark auch in Zukunft weltweit an der Spitze bleibt, wird sie hier unterstützt. TECHFORTASTE bündelt als Cluster die steirischen Akteure und ihre ausgezeichneten Ideen. Wir unterstützen, das schafft Arbeitsplätze und sorgt dafür, dass wir auch in Zukunft hochwertige Lebensmittel in der Steiermark haben. Den Empfehlungen des Landesrechnungshofes wurde weitestgehend Rechnung getragen, TECHFORTASTE wieder gut positioniert und somit TECHFORTASTE.Net der innovative Weg zu hochwertigen Lebensmitteln auch in Zukunft. (Beifall bei der ÖVP – 14.32 Uhr).

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatte(r)in zu TOP 5 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe.

Dieser Antrag findet die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

6. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück Einl.Zahl 1636/1 betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtag Steiermark zum Bericht betreffend Holzcluster Steiermark.

Berichterstatteerin ist Frau Abgeordnete Maria Lipp.

LTabg. Ing. Lipp (14.33 Uhr): Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses Kontrolle. Betreff „Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Artikel 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Holzcluster Steiermark GmbH“ mit der Einl.Zahl 913/3. Beschlüsse Nr. 429 und 430. Der Maßnahmenbericht liegt vor.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Holzcluster Steiermark GmbH, Einl.Zahl 913/3, Beschlüsse 429 und 430, wird zur Kenntnis genommen. (14.33 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Gabriele Kolar.

LTabg. Kolar (14.33 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

In diesem Bericht liegen uns Stellungnahmen der Steirischen Wirtschaftsförderungs- GesmbH zu den Empfehlungen und Feststellungen des Landesrechnungshofs vor. Insgesamt, wie Sie ja alle gesehen haben, sind das 11 Empfehlungen und dazu 11 dazugehörige Stellungnahmen. Ich möchte einige herausheben, die sehr positiv und auch ganz wichtig waren, diesen Empfehlungen des Landesrechnungshofs nachzukommen. Und zwar sollte der Aufsichtsrat aufgrund der organisatorischen Verflechtungen der Unternehmen Holzcluster, Pro Holz und Holzinnovationszentrum eine genaue Dokumentation allfälliger wechselseitiger Leistungsbeziehungen einfordern. Und die Stellungnahme dazu der SFG: In jeder Aufsichtsratssitzung wird ein eigener Tagesordnungspunkt Geschäfte zwischen verbundenen Unternehmen genauestens behandelt. Ebenso wurde eine Geschäftsordnung mit Regelung des Vieraugenprinzips erarbeitet. Was natürlich auch eine Beanstandung des

Landesrechnungshofes damals zu Recht war. Und auch wurden interimistische Geschäftsführer bestellt, und zwar für alle drei Organisationen einer. Und zwar für den Holzcluster der Herr Dipl.-Ing. Erhard Pretterhofer, für Pro Holz Steiermark GmbH Frau Mag. Petra Seebacher und für das Holzinnovationszentrum Frau Dipl.-Ing. Barbara Reichhold. Weiters hat die Holzcluster Steiermark GmbH bereits eine Geschäftsordnung erarbeitet, welche eine Regelung beinhaltet, die Förderfähigkeit bei Leistungen zwischen den nachstehenden Unternehmen vorab und der zuständigen Förderstelle zu klären haben. Ein weiterer Passus in der Geschäftsordnung sieht vor, dem Aufsichtsrat Rechnungen mit Leistungsverzeichnissen von direkt und indirekt nachstehenden Unternehmungen vorzulegen. Beim Holzinnovationszentrum und Pro Holz wird die neue Geschäftsordnung derzeit erarbeitet. Eine weitere Empfehlung des Landesrechnungshofes ist, Aufträge in wesentlicher Höhe sollen ausgeschrieben werden, auf größtmögliche Transparenz hinsichtlich der Auftragsvergabe ist zu schauen. Die Stellungnahme dazu: In der neu erarbeiteten Geschäftsordnung der Holzcluster Steiermark GmbH wird die Vergabe von Aufträgen genauestens geregelt. Außerdem ist darin verankert, ab wann eine Abstimmung mit dem Aufsichtsrat zu erfolgen hat. Des Weiteren wird ein Organisationshandbuch bis zum 31. März 2013 ausgearbeitet, in welchem detaillierte Handlungsprozesse definiert sind. Erfreulich ist auch, dass die externe Vergabe von Projektarbeiten im Jahr 2012 enorm gesunken ist. Es ist zu bemerken, dass den Empfehlungen des Landesrechnungshofes weitgehend nachgekommen wurde. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 14.37 Uhr).*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 6 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der Grünen.

Tagesordnungspunkt

7. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag Einl.Zahl 1297/1 betreffend Standorterhaltung des Landespflegezentrums Kindberg.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger.

LTabg. Dipl.-Ing. Hadwiger (14.38 Uhr): Schriftlicher Bericht des Ausschusses Gesundheit, Standorterhaltung des Landespflegezentrums Kindberg. Der Ausschuss Gesundheit hat in seinen Sitzungen vom 12. 06. 2012 und 15. 01. 2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Zum Antrag der Abgeordneten Hannes Amesbauer, BA, Mag. Dr. Georg Mayer, MBL und Peter Samt liegt seitens der Steiermärkischen Landesregierung eine Stellungnahme vor. Mit Beschluss des Ausschusses Gesundheit und Pflege vom 12. 06. 2012 wurde die Steiermärkische Landesregierung ersucht, eine Stellungnahme zum Antrag Einl.Zahl 1297/1 abzuwickeln. Die Stellungnahme liegt schriftlich vor.

Der Ausschuss Gesundheit stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit zum Antrag Einl.Zahl 1297/1 der Abgeordneten Amesbauer, BA, Mag. Dr. Mayer, MBL und Samt betreffend Standorterhaltung des Landespflegezentrums Kindberg wird zur Kenntnis genommen. Danke. (14.39 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke dem Herrn Abgeordneten für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hannes Amesbauer.

LTabg. Amesbauer, BA (14.40 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, die zuständige Landesrätin ist leider nicht anwesend bei dem Punkt. (Präsidentin Mag. Lackner: „Sie ist auf dem Weg, sie hat es gerade bekannt gegeben und schon da“).

Standorterhaltung des Landespflegezentrums Kindberg. Wir haben diesen Antrag gestellt, da es ein großes Anliegen der Region ist, dieses Landespflegezentrum in Kindberg auch zu erhalten. Das manifestiert sich auch in einer Resolution, die die Stadtgemeinde Kindberg auch an die Landesregierung übermittelt hat. Also wir haben es ja damit zu tun, dass das Landespflegezentrum in Kindberg nicht mehr den Richtlinien des Pflegeheimgesetzes entspricht und neu gebaut werden muss. Soweit, so gut. Wenn dies am Areal des jetzigen Landespflegezentrums stattfinden würde. Jetzt ist es aber vorgesehen, das am Areal des LKH Mürzzuschlag zu machen und das ist natürlich ein schwerer Schlag für die Region Kindberg und die Nachbargemeinden, da diese Maßnahme natürlich den Verlust von rund 200 Einwohnern mit Hauptwohnsitz und von 120 Arbeitsplätzen direkt für Kindberg bedeutet und weitere 105 Beschäftigte davon, oder 105 Beschäftigte haben ihren Wohnsitz auch in der Teilregion des mittleren Mürztals, den Nachbargemeinden. Und der Erhalt des LPZ in Kindberg ist auch wirtschaftlich für sehr viele Gewerbebetriebe in und um die Umgebung von

Kindberg unbedingt notwendig. Natürlich wurde diese Resolution der Stadtgemeinde Kindberg von der Landesregierung und von der Landesrätin in gewohnter Manier bei solchen Themen ignoriert und es wird beinhart an den Plänen, diese Pflegeeinrichtung Kindberg zu zerstören und nach Mürzzuschlag abzusiedeln, festgehalten. Das ist natürlich auch fatal und falsch zu glauben, wie das immer wieder transportiert wird, dass die Übersiedelung des Pflegezentrums nach Mürzzuschlag auf das Areal des LKH das LKH stärken würde. Das ist natürlich ein kompletter Blödsinn, wenn man sich das genau im Detail ansieht, denn diese Synergien, die hier angeblich genutzt werden mit dieser Remobilisierung, mit der Rem-Station in Mürzzuschlag, stimmt so auch nicht, denn Mobilisierungen werden im Bereich des LPZ Kindberg schon seit 20 Jahren vorgenommen, wie mir auch von Seiten der Belegschaft dort versichert wurde und auch seitens der Bewohner. Also man macht das jetzt so, dass man her geht, dass man zuerst einen Standort schwächt wie das LKH Mürzzuschlag, durch die verantwortungslose und sachlich nicht zu rechtfertigende Schließung der Chirurgischen Abteilung, und jetzt will man das kompensieren, dass man eine andere Region auch noch zusätzlich schwächt, nämlich Kindberg und Umgebung. Ich finde, das ist der falsche Weg und ich habe auch große Sorge um das LKH Mürzzuschlag. Ich befürchte, dass auch diese Übersiedelung der Pflegeeinrichtung von Kindberg nach Mürzzuschlag letztendlich dem LKH Mürzzuschlag nicht gut tun wird, den Standort als Krankenhausstandort eher gefährden wird, weil das dann immer mehr in die Richtung geht, wir machen den Schwerpunkt nur mehr in die Versorgung der älteren Bevölkerung. Es wird ja immer geredet von diesem Zentrum für die ältere Bevölkerung. Das klingt ja alles sehr nett, ist nur leider nicht richtig. In Wahrheit sieht es so aus, dass durch die Übersiedelung des Pflegezentrums Kindberg die Interne in Mürzzuschlag gefährdet wird. Am Ende des Prozesses könnte auch die Schließung dieser Abteilung stehen. Ja, Frau Kollegin Riener, du hast ja das damals auch bezweifelt, wie ich das gesagt habe, die Chirurgische Abteilung wird geschlossen, da hat es noch von Panikmache geheißen, ist ja überhaupt nicht geplant und mittlerweile ist sie geschlossen. Das wissen wir auch, obwohl es an die 1000 Operationen auch im Vorjahr noch gegeben hat dort. Deswegen lehnen wir diese Stellungnahme selbstverständlich ab. Ich habe auch gehört aus der Bevölkerung von Kindberg, dass im einen oder anderen Bereich noch Maßnahmen geplant werden, weil Sie glauben ja immer, Sie machen das so im Einklang mit der Bevölkerung und das ist ja das Beste für alle, aber es sind Unterschriftenaktionen in Vorbereitung, es ist auch eine Petition an den Landtagsausschuss in Vorbereitung. Die Menschen verstehen das nicht und ich persönlich verstehe es auch nicht. Es wird immer von Strukturreform gesprochen im

Zusammenhang mit Schließungsmaßnahmen. Wieso kann man denn nicht, wenn dieses Pflegeheim dem Pflegeheimgesetz nicht mehr entspricht, den Richtlinien, aufgrund der Ausstattung der Zimmer, aufgrund der fehlenden Nasszellen, wieso kann man das denn bitte nicht am bewährten Standort erhalten? Man muss auch dazu sagen, dass von den - wie die Gemeinde am 20. Juni die Resolution geschickt hat, waren 160 Bewohner des LPZ Kindberg, diese Zahl wurde bereits deutlich unterschritten, also aktuell sind es nur mehr 111, und das hängt auch damit zusammen, dass die gar niemanden mehr aufnehmen dürfen und können, weil die Stellenpläne auch nicht dementsprechend angepasst werden. Also wird beim Personal schon massiv eingespart und die Bewohner können nicht mehr aufgenommen werden. Ich finde es schade, weil sich dieses Haus, in dem ich auch öfters bin und dem ich auch öfters Besuche abstatte, sehr bewährt hat, wo die Menschen wirklich sehr, sehr gut und vorbildlich betreut und umsorgt werden, wo die Leute auch in vertrauter Umgebung ihren Lebensabend verbringen und genießen können, dass die aus ihrer gewohnten Umgebung herausgerissen werden, dass die Arbeitskräfte und die Einwohner von der Stadt Kindberg und Umgebung abgezogen werden und dass ein enormer wirtschaftlicher Schaden für die regionalen Gewerbebetriebe angerichtet wird. Meine Damen und Herren, ich bitte Sie wirklich inständig, die Linie zu überdenken, in Gespräche zu treten mit den Betroffenen, das ist ja der Hauptkritikpunkt auch, aus diesem betroffenen Haus, dass jegliches Gespräch verweigert wird, dass einfach keine Gespräche stattfinden. Und ich habe heute noch telefoniert mit einem Bediensteten dieses Hauses, und der hat gesagt, sie wissen gar nichts. Also mit dem heutigen Tag, es war schon in der Regierung, es liegt hier auch heute dem Landtag vor, und die Menschen dort wissen nichts, die Beschäftigten. Und das ist eine Art und Weise, die zieht sich durch die gesamte Legislaturperiode dieses Landtages und das ist eine Unart wie ich meine und ich bitte Sie wirklich inständig, Ihre Haltung in der Gesundheitspolitik und in der Pflegepolitik massiv zu überdenken. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 14.46 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Barbara Riener.

LTAbg. Riener (14.46 Uhr): Danke, Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, lieber Hannes!

Du hast mich jetzt herausgefordert. Ich glaube nämlich, dass du gewisse Zusammenhänge irgendwie nicht erkannt hast. In der Stellungnahme ist eindeutig drinnen, dass es mehr

Arbeitsplätze in Zukunft geben soll, weil nämlich mehr Betten vorgesehen sind, da vom Sozialhilfeverband Mürzzuschlag, Krieglach und Kindberg in Zukunft Standorte sein sollen. (*LTA*bg. Amesbauer, BA: „Das ist ein anderes Thema!“) Das ist kein anderes Thema, man muss komplex denken lernen, lieber Hannes. Und da gehört das auch dazu, da gibt es nämlich Arbeitsplätze in dem Zusammenhang, das heißt genau Arbeitsplätze im Bereich Pflege. Und das Zweite: Wenn du meinst, dass man mit Mürzzuschlag die Interne schwächt, wenn dort der Bereich, der nämlich dringendst erforderlich ist, nämlich die Gesundheitsversorgung für ältere Menschen zusätzlich mit einem Standort aufwertet und wo man auch Kurzzeitpflege oder Übergangspflege vorsieht, dann frage ich mich, welche Denkweise du hast. Im Grunde genommen erlebe ich immer wieder, dass gerade die ältere Bevölkerung sehr froh ist, wenn in diesen Zusammenhängen auf den Gesundheitsbereich für ältere Bevölkerung Wert gelegt wird und eben dementsprechende Vorsorge getroffen wird. Also ich weiß nicht, mit wem du sprichst, ich spreche mit Menschen, die sehr froh sind, wenn solche Initiativen getroffen werden. Ich bin auch im Pflegezentrum Kindberg gewesen und insofern weiß ich auch, was dort los ist. Also, lieber Hannes, (*LTA*bg. Amesbauer, BA: „Ihr habt die Chirurgie zugesperrt!“) die Chirurgie ist ein anderes Thema, weil da war nämlich eine Wochenklinik vorgesehen, die dann Mürzzuschlag nicht wollte. Also auch spannend. Also insofern ist es schon spannend. (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Man muss zusammenhängend denken, Frau Kollegin!“) Ja, genau, in Zusammenhängen denken. Genau, chirurgische Wochenklinik. Die wollte dann oben vor Ort niemand. Soweit einmal dazu. Aber, wie gesagt, es werden mehr Arbeitsplätze sein, also deine Sorge ist umsonst. Danke. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.48 Uhr*)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 7 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ.

Tagesordnungspunkt

8. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage Einl.Zahl 1638/1 betreffend Übertragungsvertrag Landespflegezentren.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Waltraud Schwammer.

LTAbg. Schwammer (14.49 Uhr): Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses Finanzen, Betreff „Steiermärkische Krankenanstaltengesellschaft m.b.H., Integration der Landespflegezentren, Übertragungsvertrag, Beschluss der Generalversammlung“. Der Ausschuss Finanzen hat in seiner Sitzung vom 15. 01. 2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Abschluss des abgeschlossenen Übertragungsvertrages zwischen dem Land Steiermark und der Steiermärkischen Krankenanstaltengesellschaft m.b.H. betreffend die Integration der Landespflegezentren in die KAGes zum 01. 01. 2013 wird genehmigt. (14.50 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für den Bericht. Eine Wortmeldung sehe ich nicht und liegt auch nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 8 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ.

Tagesordnungspunkt

9. Bericht des Ausschusses für Soziales über die Regierungsvorlage Einl.Zahl 1627/1 betreffend Steiermärkisches Jugendförderungsgesetz – Jugendbericht 2010/2011.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Maximilian Lercher.

LTAbg. Lercher (14.51 Uhr): Bericht des Ausschusses Soziales betreffend Steiermärkisches Jugendförderungsgesetz – Jugendbericht 2010/2011.

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung betreffend Steiermärkisches Jugendförderungsgesetz – Jugendbericht 2010/2011 wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme. (14.51 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Der Herr Berichterstatter hat sich auch zu Wort gemeldet.

LTabg. Lercher (14.51 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich glaube der Jugendbericht 2010/2011 ist ein durchaus gelungener Bericht und sehr umfangreich. Für mich zwei wichtige Punkte, die im Mittelpunkt dieses Berichtes stehen und die ich vorweg erwähnen möchte, ist zum Einen die Aufgabe der regionalen JugendmanagerInnen, die auch auf großregionale JugendmanagerInnen umgestellt werden. Es ist sehr gut erwähnt, was sie verrichtet haben im Zeitraum April 2008 bis 2011. Es wurden etwa 1200 Veranstaltungen und Treffen in den Bezirken und Regionen durch die Bezirksjugendmanagements organisiert und auch durchgeführt. Es sind Vernetzungsgespräche organisiert worden, es wurden Informationsveranstaltungen gemacht, Seminare und Workshops für JugendarbeiterInnen aber auch für Jugendorganisationen angeboten. Es sind Besuche und Teilnahme von jugendrelevanten Treffen und Zusammenkünften gemacht worden und es ist auch etwas passiert, was mich persönlich sehr freut, es ist gelungen, mit den großregionalen JugendmanagerInnen auch bei den EU-Regionalmanagements anzuknüpfen und so auch Synergien zusammen zu führen und jugendpolitisch relevante Themen auch in den Fokus von großregionaler politischer Arbeit zu rücken. Das ist, glaube ich, sehr wichtig und auch ein wichtiger Punkt der Jugendstrategie des Landes Steiermark, das ist der zweite Punkt, der für mich sehr essentiell ist in diesem Bericht. Es ist uns gelungen, mit der jugendpolitischen Strategie auf sechs Handlungsfelder, nämlich die Lebenswelten, die Jugendinformation und Beratung, Jugendschutz und Prävention sowie Jugendkultur und kreative Ausdrucksformen wie aber auch der gesellschaftspolitischen Bildung, Partizipation, aber auch Bildungs- und Berufsorientierung aufzubauen. Das heißt, wir orientieren uns jetzt durch den Beschluss, durch den Alle-Parteien-Beschluss, an sechs Handlungsfeldern, wo wir uns in der jugendpolitischen Arbeit steiermarkweit orientieren und auch dahingehend unsere Strategien setzen, wie wir gute Jugendarbeit in der Steiermark gestalten können. Aufbauend auf diese, glaube ich, zwei sehr wichtigen Punkte, ist es gelungen, ein neues Fördermanagement umzusetzen, das transparenter und offener ist, es ist, glaube ich, auch wichtig zu erwähnen, dass die Kinder- und Jugendanwaltschaft einen sehr wichtigen Stellenwert in der Arbeit der steirischen Jugendarbeit einnimmt. Ich möchte vielleicht kurz vorstellen, was hier auch passiert. Für Interessen und Anliegen der Kinder und Jugendlichen, Vernetzungs –und Vermittlungsarbeit mit kinder- und jugendrelevanten Einrichtungen, Organisation und Durchführung von Veranstaltungen, nicht zu aller Letzt auch eine gute beratende Stelle für uns in unserer Landtagsarbeit. Das heißt, auch die Kinder- und

Jugendanwaltschaft ist in diesem Bericht sehr prominent erwähnt. Ich glaube, auch die Stellung unbestritten und abgesichert, auch zukünftig. Was wichtig ist, es gibt in der offenen Jugendarbeit die Qualitätsoffensive, die, glaube ich, sehr erfolgreich war. Verbandliche Jugendarbeit, Umstellung auf das Freiwilligenmanagement, die Meilensteinverleihung, die auch die Freiwilligenarbeit der Jugendorganisationen im verbandlichen Bereich in den Mittelpunkt rückt und die jetzt auch vom Land Steiermark übernommen worden ist, glaube ich, ist ein Fortkommen. Die Schulsozialarbeit wird als ein wichtiges, aber auch politisches Instrument begriffen und erwähnt. Die Initiative Spiellandschaft ist erwähnenswert und gut. Die Ferienaktionen gut, (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Gute Arbeit geleistet worden!“*), Herr Klubobmann, sehr gute Arbeit, bitte Herr Klubobmann, melden Sie sich zu Wort. Es ist müßig, dass immer Zwischenrufe kommen von Ihnen, melden Sie sich zu Wort, stellen Sie Fragen, wie alle anderen auch und das wird dann gut funktionieren und dann werdet ihr Antworten bekommen. Mitmischen im Landtag ist durchgeführt worden, glaube ich, unumstritten bei all unseren Parteien ein guter Austausch mit den Jugendlichen. Eine gute Aktion, wie wir mit Menschen in Interaktion treten, mit jungen Menschen auch Austausch suchen, wie wir Partizipation im Landtag den Schulklassen und vor allem auch den jungen Menschen ermöglichen. Weiter bei der Partizipation. Es ist gelungen, die Kinder- und Jugendbeteiligungsbrochure heraus zu bringen. Es ist gelungen, den Leitfaden für Jugendbeteiligung aufzustellen. Das sind zwei essentielle Schriftwerke, die gut zeigen, vor allem auch Gemeinden, wie man Jugendbeteiligung vor Ort und auf kommunaler Ebene ermöglicht. Das sind, glaube ich, auch gute Ansatzpunkte für uns in der Landtagsarbeit, wie wir weiter arbeiten sollen, um unsere Arbeit transparenter, offener und vor allem auch partizipativer für jungen Menschen in der Steiermark zu gestalten. Ich glaube, das sind alles Punkte, die sehr gut aufzeigen, dass Einiges geschafft wurde in der steirischen Jugendarbeit, dass noch Vieles zu tun ist, wenn wir uns auch die Strategie, die wir uns selbst dargelegt haben, anschauen, nämlich die sechs Handlungsfelder, wo wir Vieles noch zu tun haben, um diese auch mit Leben zu erfüllen. Aber summa summarum glaube ich, sind wir auf einem sehr, sehr guten Weg, das zeigt uns auch dieser Jugendbericht und wir setzen starke und gute Zeichen für eine progressive Jugendpolitik im Land Steiermark und dafür Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ – 14.57 Uhr*)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Abgeordneter! Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler.

LTabg. Klimt-Weithaler (14.57 Uhr): Geschätzte Frau zweite Präsidentin, sehr geehrte Landesräte, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen, und sehr geehrte Zuhörer via Livestream, das vergesse ich immer!

Bin ich schon mehrmals darauf aufmerksam gemacht worden, dass uns auch via Internet sehr viele Leute zuhören. Also, herzliches Grüß Gott aus der Landstube. Als Generationensprecherin, als Jugendsprecherin bezeichne ich mich schon lange nicht mehr, aber als Generationensprecherin der KPÖ, darf ich auch zum vorliegenden Jugendbericht Stellung nehmen und ein paar Punkte herausgreifen, die mir ein Anliegen sind oder über die ich gerne etwas sagen möchte. Jetzt haben wir aber folgende Situation. Unsere Jugendlandesrätin ist uns über Nacht de facto abhanden gekommen, hier sitzt jetzt ein neuer Jugendlandesrat, der mir wahrscheinlich die eine oder andere Frage, die ich hier heute gerne gestellt hätte, nicht beantworten wird können. Insofern, sage ich einmal, wird das wenig Lack haben, hier jetzt Fragen zu stellen, ich tue es trotzdem. Einfach auch um aufzuzeigen, was uns ein Anliegen ist, in der Hoffnung, dass der neue zuständige Jugendlandesrat vielleicht darauf auch ein Auge werfen wird. Max Lercher hat es erwähnt, in dem Jugendbericht wird sehr viel über die Regionalmanager und –managerinnen geschrieben bzw. über deren Tätigkeiten geschrieben. Wir wissen jetzt aber auch, dass es da zu einer Umstrukturierung gekommen ist und meine Frage ist jetzt an diese neue Gruppierung, weil das ist dem Jugendbericht leider nicht zu entnehmen, was sind eigentlich die eigentlichen Aufgabenstellungen, bzw. gibt es auch Erfolgskriterien, an denen diese Regionalmanager, -managerinnen gemessen werden. Gibt es eine gemeinsame Zielsetzung oder gibt es rein regionale Unterschiede. Sodass man sich in den Regionen Zielsetzungen überlegt, die man dann dort bearbeitet. Also das alles ist mir aus dem Jugendbericht heraus nicht ersichtlich und das würde mich interessieren. Ich weiß schon, denn das wurde mehrmals gesagt, dass die Regionalmanager und –managerinnen natürlich auch die steirische Jugendstrategie kennen und sozusagen entlang dieser auch arbeiten sollen. Aber was heißt das wirklich in der Realität. Und da komme ich auch schon zum nächsten Punkt. Wir haben ja diese Jugendstrategie hier im Landtag gemeinsam beschlossen und ich habe damals schon gesagt, ich halte es für sinnvoll, dass man sich so etwas wie eine Jugendstrategie überlegt, um nicht nur einfach ins Blaue hinein zu arbeiten, aber, wir wissen auch, Papier ist geduldig und diese Jugendstrategie ist jetzt einmal festgeschrieben. Es sind Visionen, aber genaue Zieldefinitionen daraus gibt es eigentlich noch nicht bzw. würde mich auch interessieren, wie ist denn das jetzt weiter geplant. Wo werden diese Zieldefinitionen gesetzt werden und, was natürlich noch viel wichtiger ist, gibt es auch

Ressourcen und Mittel dafür. Denn das schönste Konzept hilft uns nichts, wenn es dann nicht umgesetzt werden kann. Was mich auch interessieren würde, in dem Jugendbericht wird ja auch über Aus- und Weiterbildungen geschrieben und berichtet, würde mich auch interessieren, ob die geplante Jugendstrategie auch Einfluss hat auf die zukünftigen Aus- und Weiterbildungen, die angeboten werden. Oder hat das Eine mit dem Anderen überhaupt nichts zu tun und laufen Aus- und Weiterbildungen so weiter, wie bisher, wo es auch noch keine Jugendstrategie gab. Nach der Verwaltungsreform, da möchte ich an dieser Stelle auch noch einmal sagen, dass wir da sehr oft gehört haben, vor allem auch in Unterausschüssen, wenn Beamte dabei waren, dass die, glaube ich, sehr froh sind, dass diese Dinge jetzt auch beendet sind, weil natürlich in einigen Bereichen durch die Reform sehr wohl Stillstand geherrscht hat über einen längeren Zeitraum. Jetzt frage ich hier auch, ist jetzt nach der Verwaltungsreform geplant, dass es eine Vernetzung innerhalb der Referate gibt und jetzt muss ich Frau da herausstreichen, denn meine Vorüberlegungen habe ich ja nicht erst heute Morgen gemacht, und jetzt weiß ich, dass die Frauen gar nicht mehr bei dem zuständigen Regierungsmitglied dabei sind, sondern anders herum gefragt, ist eine Vernetzung innerhalb der Referate zwischen Jugend, Familie und der Kinder- und Jugendanwaltschaft geplant. Gibt es auch eine Vernetzung mit den Bereichen Diversität und Frauen, was ja sehr gut auch zusammen passen würde und die Frage ist, soll es zukünftig auch gemeinsame Schwerpunktsetzungen geben. Was das Jugendressort an sich anbelangt wissen wir, dass es 2013, also im Budget 2013/2014, auch Einsparungen gegeben hat oder geplante Kürzungen geben wird. Zehn Prozent sind irgendwann einmal kursiert. Ich möchte hier in diesem Zusammenhang auch noch einmal darauf hinweisen, dass es einen Landesjugendbeirat gibt, der meines Erachtens eigentlich schon seit einer sehr langen und geraumen Zeit sehr konsequent und sehr engagiert arbeitet und der uns auch immer wieder wichtige Infos liefert, mit uns meine ich jetzt auch die Oppositionsparteien, (*LTA*bg. Kröpfl: „Echt? Dürfen die das?“) Ja. Wir sind ja diejenigen, die sich unsere Informationen immer sehr sorgfältig holen müssen, wie du weißt, lieber Walter. Ich möchte noch einmal auf die Wertigkeit des Landesjugendbeirates hinweisen und hoffen, dass die Arbeit dieses Landesjugendbeirates auch weiterhin geschätzt wird und dass es auch künftig sozusagen eine Zusammenarbeit mit diesem Beirat geben wird. Auf zwei Dinge möchte ich noch eingehen, die ich auch im Ausschuss schon angesprochen habe. Ich habe Landesrätin Grossmann im zuständigen Ausschuss gefragt, wie sie die Situation der Kinder- und Jugendanwaltschaft in der Steiermark sieht und ob sie auch politisch gewillt ist, diesen Weg weiter zu gehen und die Kinder- und Jugendanwaltschaft auch finanziell künftig

abzusichern. Sie hat mir im Ausschuss versprochen und gesagt, sie hält die Kinder- und Jugendanwaltschaft in der Steiermark für unverzichtbar und als eine wesentliche Anlaufstelle für die Kinder und Jugendlichen in der Steiermark und hat sie deshalb auch budgetär besser ausgestattet. Meine Frage jetzt an den neuen zuständigen Landesrat, ob er das auch so sieht und in der Hoffnung, dass die uns auch weiterhin erhalten bleibt und ein letztes Thema möchte ich noch ansprechen, weil es mir ein wirklich großes Anliegen ist. Die Schulsozialarbeit ist in den letzten Jahren, vor allem Monaten, auch in der Steiermark zu einem Thema geworden, ausgebaut worden, man hat sich intensiver damit auseinandergesetzt. Unser Wunsch von Seiten meiner Fraktion war es immer, dass es eine flächendeckende Ausweitung gibt. Auch hier hat mir Landesrätin Grossmann im Ausschuss zugesichert, dass es aufgestockt werden soll, dass weitere Bezirke in dieses Pilotprojekt Schulsozialarbeit aufgenommen werden soll und dass es auch ihr Ziel ist, Schulsozialarbeit in der Steiermark flächendeckend zu verankern. Ich weiß, dass das jetzt schwierig ist, sozusagen hier Dinge zu beantworten, wo man bei der Mitarbeit nicht dabei war, aber die Situation haben ja wir uns nicht ausgesucht, ich bitte deshalb trotzdem alle Fragen, die mir beantwortet werden können, auch jetzt zu machen und ich danke allen, die am Entstehen dieses Berichtes mitgearbeitet haben für die Herstellung, für dieses Nachschlagewerk in Sachen Jugendarbeit in der Steiermark 2010/2011. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 15.06 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hannes Amesbauer.

LTAbg. Amesbauer, BA (15.06 Uhr): Jugendbericht 2010/2011. Ich kann mich da im Wesentlichen nur anschließen, auch dem Max Lercher. Ist ein gelungener Bericht. *(LTAbg. Lercher: „Wir sind uns einig!“)* Ja, das sind diese seltenen, raren aber schönen Momente, wo wir einer Meinung sind, Max. Aber jetzt zur Sache. Es ist wirklich ein guter Bericht. Es ist viel weiter gegangen, es wird viel gemacht in der Jugendarbeit in der Steiermark. Das Einzige, was ich mir auch notiert habe, gleich wie die Frau Kollegin Klimt-Weithaler, ist es mit diesen Bezirksjugendmanagements, die ja aufgelöst wurden und auch, wo ja nicht ganz klar definiert wurde, was die machen und was die auch gemacht haben. Das wäre auch sehr schön, das detaillierter zu wissen und auch die Aufgabenstellung dieser neuen Jugendmanagements auf regionaler Ebene wäre interessant, sich das näher anzuschauen und auch in regelmäßigen Abständen Berichte darüber zu erhalten. Für mich, die beiden

wichtigsten Punkte und die beiden positivsten Punkte dieses Berichts ist zum Einen das Mitmischen im Landtag, wo wirklich sehr, sehr engagiert gearbeitet wird, wo es wirklich zahlreiche Politwerkstätten gegeben hat, mit sehr vielen interessierten Jugendlichen und wo wirklich eine informative und objektive Homepage mit dem Mitmischen betrieben wird und auch mit der Homepage beteiligung.st und das Ganze dient ja wirklich dazu, die jungen Menschen in der Steiermark, die Jugendlichen, am politischen Geschehen dieses Hauses, des Landtages teilhaben zu lassen. Und man merkt auch immer wieder, dass die jungen Menschen da sehr interessiert sind und dass zumindest in diesem Gremium von der immer wieder herbei geredeten Politikverdrossenheit der jungen Menschen wenig bis nichts zu spüren ist. Dazu der Höhepunkt des Ganzen war natürlich der Jugendlandtag 2012, der auch ein Resultat ist dieser ganzen Geschichte Mitmischen im Landtag und den Höhepunkt bildete. Man hat gesehen, dass die jungen Menschen da mitarbeiten, dass die das gerne machen. In diesem Zusammenhang verweise ich auch auf den Antrag, den Jugendlandtag jährlich abzuhalten, weil er ja eine Erfolgsgeschichte ist und weil die Zeiträume wahrscheinlich einmal pro Legislaturperiode nur einmal alle fünf Jahre zu weit auseinander liegen und wenn diese Sache so gut ist, und man jetzt auch gesehen hat, wie es funktioniert, könnte man diese Einrichtung durchaus jährlich durchführen. Ich verweise darauf an den FPÖ-Antrag, den Jugendlandtag jährlich abzuhalten, der seit mittlerweile sechs Monaten im Unterausschuss liegt und ich hoffe, dass auch dieses Anliegen einer gemeinschaftlichen und positiven Lösung zugeführt wird. Dann möchte ich noch positiv hervor heben den Jugendschutzpreis „Konstantin“. Es geht ja im Jugendbericht nicht explizit um das Jugendschutzgesetz, aber wir wissen ja, dass das derzeit in der Steiermark und auch bundesweit ein heißes Thema ist, ein großes Thema. Es wurde geschafft, endlich, nachdem eine bundeseinheitliche Lösung nicht möglich schien, aufgrund des Widerstandes einiger weniger Bundesländer, die ein sehr restriktives Jugendschutzgesetz haben und wir sind da diesen Weg gegangen, da sind wir uns auch einig alle fünf Fraktionen, dass wir, was die Ausgehzeiten betrifft, uns eine Liberalisierung wünschen und was den Alkohol betrifft, durchaus auch strengere Regelungen möglich und notwendig sind. Es ist nur Eines, ich appelliere jetzt auch an Sie, Herr Landesrat, dass man das so macht, es sind ja jetzt in letzter Zeit sehr viele Kritikpunkte aufgetaucht vom Landesschulrat, von Elternvereinen, man hat das gesehen in den Zeitungen, die Seiten waren voll mit Leserbriefen, ich sage es gleich, die FPÖ steht nach wie vor zur Linie. Wir unterstützen auch die Liberalisierung der Ausgehzeiten, wir würden uns aber gerne mit diesen Kritikern auch zusammen setzen, ehrlich zusammen setzen und das auch diskutieren und uns

die Argumente auch anhören, aber nicht eine Alibiaktion, sondern wirklich darüber diskutieren, und wenn wir wirklich auf dem falschen Weg wären, dass wir das auch einsehen und erkennen. Aber noch einmal, grundsätzlich, die FPÖ steht hinter der gemeinsam getroffenen Vereinbarung auch im Unterausschuss, aber wir hätten gerne wirklich mit den Kritikern gesprochen, dass man vielleicht auch mögliche Bedenken ausräumen kann. Meine Damen und Herren, soviel zum Jugendbericht 2010/2011. Ich muss wirklich noch einmal festhalten, dass das ein gutes Schriftwerk ist. Ich hoffe auch, dass es gut weiter geht und dass man auch bei allem Lob auch sagt, dass es noch einige Sachen und viele Sachen vor allem im Jugendbereich auch zu tun gibt, auch gerade in der Steiermark und dass wir, ähnlich wie beim Jugendschutzgesetz, gemeinsam daran arbeiten, weil das ist etwas, was uns nicht ideologisch trennen sollte. Das ist ja leider auch im Jugendbereich so wie überall, dass die ideologischen Strömungen Einfluss haben, aber ich denke, wenn wir so arbeiten, wie auch beim Jugendschutzgesetz, sind wir in diesem Bereich auf einem guten Weg. *(Beifall bei der FPÖ – 15.11 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Abgeordneter! Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Mag. Barbara Eibinger.

LTabg. MMag. Eibinger *(15.11 Uhr)*: Danke, Frau Präsidentin, sehr geehrte Herren Landesräte, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseherinnen und Zuseher!

Man kann sagen, der Landtag steht heute auch ein wenig im Zeichen der Jugend. Immerhin haben wir zu Beginn der Sitzung einen neuen Jugendlandesrat gewählt und heute besprechen wir den ersten Jugendbericht in dieser Gesetzgebungsperiode, nämlich den Bericht aus den Jahren 2010 und 2011. Jetzt haben wir mittlerweile 2013, das heißt, auf den ersten Blick scheint es natürlich ein wenig verzögert und veraltet und überholt, dass wir den Bericht erst jetzt im Landtag diskutieren, aber wenn man sich näher mit der Materie beschäftigt und ich denke, zumindest die Jugendsprecherinnen und Jugendsprecher werden das getan haben, so erkennt man, dass viele Dinge, die wir 2012 beschlossen haben, ja schon darauf aufbauen, auf dem, was wir in diesem Jugendbericht von den Jahren davor finden. Was aber z.B. bei der Jugendstrategie 2020 der Fall ist, ist nicht der Fall und hier haben wir eine fehlende Aktualität bei dem Bezirksjugendmanagement. Ich hatte nicht den Eindruck, dass das zu wenig dargestellt wurde, also das Bezirksjugendmanagement ist für mich gut beschrieben. Allerdings, und das ist klar, das regionale Jugendmanagement ist in dem Bericht noch nicht

drinnen, weil es natürlich erst 2012 dann tatsächlich installiert wurde. Aber ich denke, da wird der Herr Landesrat dazu sicher noch einige Dinge sagen können. Die Grundintention der Jugendförderung ist jedenfalls, ob das jetzt 2010, 2011 oder 2012 ist, immer die gleiche, nämlich dass wir neben der Schule und neben dem Elternhaus als dritte Säule die jungen Menschen in unserem Land in ihrer Entwicklung und in ihrer Persönlichkeitsbildung fördern, dass wir ihnen Werte vermitteln und vor allem, dass man auf Augenhöhe sie auch teilhaben lässt an der Gesellschaft und das kann uns nur gelingen, wenn man in ihre Lebenswelten eindringt. Es ist im Bericht sehr schön beschrieben, wie das in der offenen Jugendarbeit passiert, sprich in den Jugendzentren oder bei Jugendräumen. Mir ist aber besonders auch wichtig, auf die verbandliche Jugendarbeit hinzuweisen, weil immerhin haben wir dort einen Großteil Ehrenamtliche, die dort tätig sind. Wir haben hier Angebote, die von Jungen für Junge gemacht werden und man muss sich das schon auf der Zunge zergehen lassen, es sind über 16.000 Funktionärinnen und Funktionäre in den Vereinen und Institutionen in der Jugendarbeit dort tätig. Insgesamt haben wir im Landesjugendbeirat 21 solcher Verbände und ich bin sehr froh, dass seit 2010 eine Geschäftsstelle mit immerhin 20 Wochenstunden zur Unterstützung dieser Vereine zur Verfügung steht und auch ich möchte besonders auf die Qualitätsoffensive hinweisen und da eine Organisation besonders hervorheben. Es ist nämlich der Steirischen Landjugend gelungen, dass sie als erster Verein eine Iso-Zertifizierung erreicht hat in der außerschulischen Jugendarbeit. Und ich glaube, jeder, der das aus seinem Betrieb kennt, weiß, welche Herkules-Aufgabe das ist, so eine Zertifizierung zu erlangen und ich denke, das ist eine ganz, ganz tolle Leistung, die die Landjugend hier erzielt hat. *(Allgemeiner Beifall)* Applaus für die Landjugend. Was wir uns in Zukunft, glaube ich, aber auch vermehrt anschauen müssen, sind die virtuellen Lebenswelten der Jugendlichen, sprich das Internet. Die Jungen sehen das immer mehr als Selbstverständlichkeit, sie kommunizieren im Internet, sie laden sich Musik herunter, sie holen sich Informationen, es ist ganz einfach schon in den Alltag der Jugendlichen eingedrungen und ich denke, es ist eine Riesenchance für uns im Bereich der Partizipation, dass wir uns im Internet mehr mit der Jugendarbeit beschäftigen. Aus dem Bericht geht dann noch sehr viel hervor, was es an Projekten, Seminaren, Veranstaltungen und so weiter gegeben hat. Das alles jetzt aufzuzählen und zu besprechen würde den Rahmen sprengen. Jedenfalls sieht man sehr gut aus der Darstellung, dass der neue Jugendlandesrat auf ein breites Portfolio aufbauen kann, dass er ein fachkundiges Team dort hat, auf das er zurückgreifen kann. Ich bin aber auch schon gespannt, welche neuen Akzente er dann setzen wird, gerade im Bereich Jugendschutzgesetz haben wir

ja noch eine große Aufgabe heuer vor uns. Aber als Jugendsprecherin des Reformpartners hoffe ich auf gute Zusammenarbeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.16 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gabriele Kolar.

LTAbg. Kolar *(15.16 Uhr)*: Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Als Vorsitzende der Großregion Obersteiermark West und somit auch sozusagen Vorgesetzte, sage ich jetzt einmal, ich finde jetzt kein besseres Wort, oder Mitarbeiterin oder Mitstreiterin der regionalen Jugendmanagerin von Obersteiermark West, der Desiree Steinwider, möchte ich heute doch ihre Arbeit hier ganz kurz skizzieren, weil doch viele Fragen gekommen sind, was macht so ein Jugendmanager oder so eine Jugendmanagerin in unseren sieben Großregionen. Aber ich möchte nochmals dieses Konzept des neu aufgestellten Jugendmanagements in der Steiermark, sieben Großregionen, für dieses Projekt unserer ehemaligen Landesrätin Elisabeth Grossmann recht herzlich danken. Das war eine hervorragende Idee, dass man hier sieben RegionalmanagerInnen eingesetzt hat und sie dem Regionalmanagement unterstellt hat, denn dort gehört sie hin, dort ist sie gut vernetzt oder dort ist er gut vernetzt, je nachdem, ob es ein Manager oder eine Managerin ist und dafür ein herzliches Dankeschön an dich, liebe Elisabeth, die du ja noch immer interessiert bist, was hier heute noch über die Jugend und über die Bildung gesagt wird. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Wirklich ganz kurz, und ich musste jetzt meinen Laptop aufmachen, denn unsere Desiree Steinwider macht wöchentlich oder vierzehntägig eine Rückmeldung an mich, was sie in der vergangenen Zeit in der Region Obersteiermark West gemacht hat. Da hat es zum Beispiel gleich am Anfang eine Arbeitskreisbildung gegeben, der nennt sich Arbeitskreis Jugend Oberes Murtal. Die Teilnehmer sind der steirische Dachverband für offene Jugendarbeit, das Jugendzentrum Murau, das Jugendzentrum Judenburg, Zukunftswerkstatt Zeltweg, Schulsozialarbeit, die Polytechnische Schule, die Hauptschule Obdach und das Jugendzentrum in Knittelfeld natürlich auch. Dann gibt es immer wieder Teilnahme an Netzwerktreffen, was Bildungsberatung anlangt. In weiterer Folge gibt es hier wöchentlich, vierzehntägig Vernetzungstreffen mit dem Bildungstreff Judenburg, mit allen Jugendzentren, mit dem Streetwork Oberes Murtal, mit dem Bezirksjugendheim Knittelfeld. Weiters hat es auch immer wieder Kontakte gegeben zur Regionale 12, wo es hier ein Jugendprojekt

gegeben hat, dann mit der Landjugend Knittelfeld und so weiter, und so weiter. Jetzt möchte ich das aber noch schließen und ein ganz ein, hoppala, jetzt ist es mir entschwunden, ein wichtiges Projekt war, dass ein Generationenprojekt der Stadtgemeinde Judenburg in gemeinsamer Arbeit mit der Jugendmanagerin, und zwar ein generationenübergreifendes Projekt, das geheißen hat, aus dem Projekt „Zusammenleben Gestalten“, das auch vom Land Steiermark gefördert wurde, und hier hat es auch eine Fotoausstellung gegeben, wo wir alle Murdorferinnen, das ist so unser Arbeiterviertel in Judenburg, das Murdorf, gebeten haben, über die Geschichte des Murdorfs ein bisschen uns Fotomaterial zu bringen. Das hat man sehr gerne angenommen. Hier wurden alle Schulen eingebunden, die HAK in Judenburg, die Kindergärten auch, die Volksschulen, die BAKIP in Judenburg, und dann hat es eine gemeinsame Ausstellung gegeben, einen Fotoband und es wurde von der Bevölkerung so großartig angenommen, dass sich mittlerweile schon andere Gemeinden wie z.B. die Stadtgemeinde Murau, oder auch die Stadtgemeinde Knittelfeld angemeldet haben, um hier ähnliche Projekte, generationenübergreifende Projekte mit jungen, aber auch mit älteren Personen aus den Städten zusammen zu tun. Und das hat unsere Desiree wirklich sehr gut im Griff und ich bin sehr dankbar, aber das nächste Mal werde ich noch wesentlich mehr über unsere Arbeit im Jugendmanagement Obersteiermark West euch berichten, dann habe ich auch mehr Zeit und kann mich da noch besser vorbereiten. Aber das in aller Kürze. Aber es ist wirklich abendfüllend, was diese Jugendmanagerin in der Region vernetzt und was hier alles passiert. Ein herzliches Dankeschön und danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.21 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Frau Abgeordnete! Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Michael Schickhofer!

Landesrat Mag. Schickhofer, Bakk. (15.21 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich glaube, dieser Jugendbericht zeigt, dass nicht nur ich als junger Mensch Chancen bekommen habe, sondern dass wir in der Steiermark in sehr vielen Lebensbereichen die jungen Menschen einbinden, für sie außerschulisch ein sehr, sehr tolles Angebot schaffen, ich glaube, wir sind toll aufgestellt in vielen Bereichen. Dieser Jugendbericht kann Ansporn sein, gemeinsam über die Parteigrenzen hinweg diese Erfolgsgeschichte fortzusetzen und braucht natürlich auch neue Akzente. Ich möchte ganz kurz auf die aufgeworfenen Fragen eingehen.

Vor allem, was die regionalen Jugendmanager betrifft. Ich war ja immer leidenschaftlich dabei bei den Verhandlungen für Regionext und es freut mich, dass sich sieben Großregionen gebildet haben und ein Kernelement war immer die Budget- und Förderpolitik auch an diesen neuen Regionsstrukturen auszurichten. Das Bildungsressort war in diesem Bereich Vorreiter und hat auch gesagt, das Jugendmanagement soll andocken an das Regionalmanagement, weil, wenn in diesem Bereich die strategischen Schwerpunktsetzungen passieren, die Zukunftsbereiche, im Bereich Wirtschaft, Tourismus, Arbeit, also alles Lebensbereiche, die junge Menschen irrsinnig stark treffen, gestaltet werden, dann soll über dieses Jugendmanagement in den einzelnen Regionen auch die Einbeziehung der einzelnen Vereine, der Jugendvertretungen und der Jugendlichen, beispielsweise auch in Open Space Veranstaltungen, durchgeführt werden. Wir in der Oststeiermark haben uns im Regionalvorstand dazu ja auch ganz klar bekannt. Es hat eine erste Veranstaltung mit allen Gemeinderäten bis 35 gegeben, weil es ja auch wichtig ist, diese jungen Menschen, die schon sagen, wir sind bereit, uns politisch zu engagieren, dann in so einen Diskussionsprozess einzubringen. Und ich habe jetzt die Verträge nicht unmittelbar bei mir, aber ich weiß, dass sehr klare Leistungsvereinbarungen mit den Regionalmanagements abgeschlossen worden sind, über die Aufzeichnungspflichten, wie Stunden zu erbringen sind, was zu leisten ist. Ich werde mir das aber selbstverständlich noch einmal anschauen, weil es mir in allen Bereichen wichtig ist, dass man, wenn man Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hat, auch klare Zielsetzungen vorgibt und auch Indikatoren zur Leistungsmessung. Das trifft es insgesamt bei allen Strategieerstellungen, die man macht und mir gefällt da irrsinnig gut, wie wir das auch auf Bundesebene im Rahmen des neuen Budgetrechtes durchgesetzt haben. Da ist ja neben der Doppik ein ganz wichtiges Element, das man in jedem Bereich definiert, was sind die Zielsetzungen, also fünf Schwerpunktbereiche nimmt man sich da heraus für das Ressort, welche Maßnahmen werden zur Umsetzung gebracht und dann dazu gibt Indikatoren zur Zielerreichung, damit man auch messen kann, ob die Fördermittel gut eingesetzt sind und ob die Wirkungsziele erreicht sind. Das ist etwas, was ich in meinem Ressortbereich jedenfalls umsetzen möchte, weil das wichtig ist und das braucht es halt dann in der Kultur auch, ein Ziel nicht erreicht, müssen wir gemeinsam darüber nachdenken, wie man das verbessern kann. Ich habe schon gesagt, dass der Schutz und der Kampf für die Rechte der Kinder mir ein besonderes Anliegen ist, darum ist es auch eine Selbstverständlichkeit, dass die Kinder- und Jugendanwaltschaft weiter gestärkt wird, soweit ich jetzt die Informationen erhalten habe, sind in diesem Bereich ja auch nicht die Budgetmittel gekürzt worden, sondern es hat eine

Budgetaufstockung gegeben und auch im Bereich der Jugendsozialarbeit sind Akzente gesetzt worden, da hat es ja einige sehr positive Modellprojekte gegeben in den Bezirken und es ist als nächste Stufe geplant, diese Jugendsozialarbeit in zwei weiteren Bezirken einzusetzen und umzusetzen. Die Jugendsozialarbeit bildet da einen wichtigen Bereich im Rahmen des Gesamtkonzeptes Bildungsplan, also ich verstehe das, das braucht es ergänzend dazu. Gleich wie wir natürlich in den weiteren Tagesordnungspunkten dann über Sprachentwicklung, Förderung, in diesen Bereichen reden müssen, also, ich glaube, der Bericht zeigt, dass die Sissi Grossmann wirklich eine tolle Arbeit geleistet hat aber auch insgesamt der Landtag sich sehr klar zur Jugendpolitik bekannt hat und in diesem Sinne möchte ich mit Ihnen weiter arbeiten. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.26 Uhr)*.

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Landesrat! Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 9 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme.

Bei den Tagesordnungspunkten 10 und 11 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

10. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag Einl.Zahl 1406/1 betreffend Sprachstandfeststellung in steirischen Kindergärten.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Klubobfrau Klimt-Weithaler.

LTAbg. Klimt-Weithaler *(15.27 Uhr)*: Schriftlicher Bericht zum Ausschuss Bildung, Einl.Zahl 1406/1, Sprachstandfeststellung in steirischen Kindergärten – Selbständiger Antrag. Der Ausschuss Bildung hat in seinen Sitzungen vom 11. 09. 2012 und 15. 01. 2013 über den

oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Mit Beschluss des Ausschusses für Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport vom 11. 09. 2012 wurde die Steiermärkische Landesregierung ersucht, eine Stellungnahme zum Antrag Einl. Zahl 1406/1 abzugeben. Die Stellungnahme ist Ihnen bekannt.

Der Ausschuss Bildung stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung zum Antrag Einl.Zahl 1406/1 der Abgeordneten Klimt-Weithaler und Dr. Murgg betreffend Sprachstandfeststellung in steirischen Kindergärten wird zur Kenntnis genommen. (15.28 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung.

Tagesordnungspunkt

11. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag Einl.Zahl 1398/1 betreffend Sicherstellung der logopädischen Förderung in Kinderbetreuungseinrichtungen.

Berichterstatterin ist Frau Klubobfrau Ing. Jungwirth.

LTAbg. Ing. Jungwirth (15.28 Uhr): Schriftlicher Bericht Ausschuss Bildung, Einl.Zahl 1398/5, zu TOP 11. Der Ausschuss Bildung hat in seinen Sitzungen vom 11. 09. 2012 und 15. 01. 2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Bildung stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung zum Antrag Einl.Zahl 1398/1 der Abgeordneten Lechner-Sonnek und Ing. Jungwirth betreffend Sicherstellung der logopädischen Förderung in Kinderbetreuungseinrichtungen wird zur Kenntnis genommen. (15.29 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke auch für diese Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Renate Bauer.

LTAbg. Bauer (15.29 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte zu diesen zwei Tagesordnungspunkten vor allem auf die doch bedeutsamen Unterschiede der Sprachförderung und der Sprachtherapie, sprich Logopädie, eingehen. Die Förderung der sprachlichen Kompetenz eines jeden Kindes ist eindeutig ein pädagogischer

Auftrag, erfolgt im Kindergarten in Klein- und Kleinstgruppen und ist seit jeher Bestandteil der alltäglichen Arbeit in den Kinderbetreuungseinrichtungen. Im Unterschied dazu die Sprachtherapie, sprich Logopädie, ist individuell ausgerichtet und wird mit jedem Kind einzeln bei Bedarf nach einem Therapieplan gearbeitet. Kinder, bei denen Hinweise auf Sprachentwicklungsverzögerungen oder –störungen bestehen, benötigen immer zuerst eine diagnostische Abklärung und dann in weiterer Folge eben eine Sprachtherapie durch entsprechende Logopädinnen und Logopäden. Kinder, bei denen ein logopädischer Therapiebedarf diagnostiziert wird, die bekommen diese Therapien unter anderem im Rahmen der IZB, der Integrativen Zusatzbetreuung. Hinsichtlich der logopädischen Therapien außerhalb des Kindergartenbereiches darf ich auf die Stellungnahme der zuständigen Abteilung verweisen. Die Steiermark hat hinsichtlich der Maßnahmen zur frühen sprachlichen Förderung eine 15a-Vereinbarung abgeschlossen, die unter anderem ein Verfahren zur Sprachstandsfeststellung, die sprachliche Förderung in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, aber auch, und das ist sicher sehr wichtig, die ständigen Fortbildungsangebote für die Pädagoginnen und Pädagogen zum Ziel hat. Die Sprachstandsfeststellung hat zum Ziel, den Sprachförderbedarf flächendeckend zu erfassen. Im Zeitraum Oktober und November 2012 wurden in insgesamt über 700 Einrichtungen solche Sprachstandserhebungen durchgeführt und fasst 16.000 Kinder beobachtet. Dabei wurde bei rund 1.600 Kindern ein spezifischer Sprachförderbedarf festgestellt und diese Kinder benötigen auf alle Fälle Unterstützungsmaßnahmen. Diese Zahlen belegen aber auch, dass die in den Anträgen erwähnten Klagen der PädagogInnen sich nicht wirklich auf Kinder mit Behinderung oder Entwicklungsstörung beziehen, sondern es sich dabei wirklich um Kinder mit sprachlichen Defiziten handelt, die leider sehr oft durch eine spracharme Umgebung hervorgerufen wird. Kindern, bei denen es im häuslichen, sozialen Umfeld kaum sprachliche Anregungen gibt. Bei diesen Kindern handelt es sich jedoch nicht, wie man vielleicht annehmen mag, hauptsächlich um Kinder mit nicht deutscher Muttersprache. Nein, 59 % dieser Kinder haben Deutsch als Muttersprache. Ausgehend von diesem Modell der Sprachberatung wurden in unserem Bundesland aber weitere Maßnahmen für Kinder mit spezifischem Sprachförderbedarf unter Berücksichtigung einer Mehrsprachlichkeit als Entwicklungspotential konzipiert. Dafür kommen hauptsächlich externe, sprich mobile SprachförderInnen zum Einsatz, aber auch hier wird darauf geachtet, dass diese Förderungen ganzheitlich erfolgen und in den Alltag der jeweiligen Bildungseinrichtungen integriert werden. So erlauben Sie mir abschließend noch einmal darauf hinzuweisen, dass für die

Kindergartenpädagoginnen und –pädagogen Sprachförderung sehr wohl ein Teil ihres gesetzlich festgelegten Bildungsauftrages darstellt, nicht jedoch die logopädische Versorgung. Trotz all dieser Maßnahmen, die ich hier genannt habe, ist mir, ist sicherlich uns, ist Ihnen allen bekannt, dass die Aufgaben der Pädagoginnen und Pädagogen immer schwieriger werden, sehr verantwortungsvoll sind und wie es unser neu gewählter Herr Landesrat schon kurz angesprochen hat, im Bereich der Sprachförderung sicher noch viel zu tun ist. Trotzdem möchte ich diese Gelegenheit auch nutzen und gerade deshalb nutzen, auch an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön all unseren Kindergartenpädagoginnen und –pädagogen, Betreuerinnen und Betreuern auszurichten. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.35 Uhr).*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Frau Abgeordnete! Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung über diese beiden Anträge.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 10 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 11 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und KPÖ.

Tagesordnungspunkt

12. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage Einl.Zahl 1287/1 betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a-B-VG über die Zusammenarbeit im Bauwesen sowie Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt und deren Verwendung.

Berichterstatter ist Herr Klubobmann Mag. Dr. Georg Mayer.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (15.36 Uhr): Dankeschön, Frau Präsidentin!

Es geht hier um eine Vereinbarung gemäß Artikel 15a der Bundesverfassung über die Zusammenarbeit im Bauwesen sowie die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt und deren Verwendung. Der Bericht kommt aus dem Ausschuss Verfassung.

Es wird folgender Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die beiliegende Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Zusammenarbeit im Bauwesen sowie die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt und deren Verwendung wird genehmigt. Bitte um Zustimmung. (15.36 Uhr).

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gerald Deutschmann.

LTabg. Dipl.-Ing. Deutschmann (15.37 Uhr): Danke, Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, wertres Publikum!

Zu diesem Thema Zusammenarbeit im Bauwesen darf ich kurz ein paar Worte zum Inhalt sagen. Die Umsetzung dieser gegenständlichen Vereinbarung, wie sie im Antragstext steht, nämlich dieser Art. 15a-Vereinbarung hinsichtlich der Zusammenarbeit im Bauwesen einerseits, sowie der Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt und deren Verwendung ist dringend erforderlich und hier im Sinne dieses Antrages auch sinnvoll. Wenn man bedenkt, dass die Bauwirtschaft, geschätzte Damen und Herren, eine enorm wichtige Rolle im produzierenden Gewerbe einnimmt und auch damit vor allem in der EU eine bedeutende wirtschaftliche Triebfeder darstellt, sind diese Maßnahmen unbedingt zu unterstützen. Die vielfältige Baubranche, denken wir nur an den Hochbau, Straßen-, Brückenbau, Eisenbahnbau bis hin zu den Sanierungen schafft mit ihrer Tätigkeit viele direkte und auch indirekte Beschäftigung, wichtige Arbeitsplätze und übertrifft in vielen Bereichen das Beschäftigungsvolumen anderer, immerhin großer, Industriezweige. Also in dieser Form ein echter Wirtschaftsmotor. Die EU hat beispielhaft eine Harmonisierung der europäischen Normen für die Bauprodukte inszeniert und darüber hinaus die branchenspezifischen Umweltaspekte in den Fokus gerückt. In der Bauprodukteverordnung, welche an die Stelle der Bauprodukttrichtlinie tritt, werden also harmonisierende Bedingungen für die Vermarktung von diesen Produkten festgelegt. Diese Verordnung ist unter anderem deshalb zu begrüßen, da sie die Bedingungen für das Inverkehrbringen von Bauprodukten Imperien für die Bewertung der Leistungen dieser Bauprodukte sowie die Bedingungen für die Verwendung der CE-Kennzeichnung nicht nur festlegt, sondern noch verbessert. Mit dieser Handlung werden vor allem vereinfachte Verfahren eingeführt, wodurch klarerweise Kosten, die insbesondere den kleinen und mittleren Unternehmungen entstehen, deutlich reduziert. Die neuen und strengeren Benennungskriterien, welche für die Bewertung und Überprüfung von Nöten sind, unterstreichen Glaubwürdigkeit und Zuverlässigkeit des gesamten Systems.

Durch die Veröffentlichung und EU-weite Anwendung gemeinsamer europäischer technischer Konstruktionsnormen, der EURO-Code nämlich, werden nunmehr die Verbesserungsmöglichkeiten von Produkten für Konstrukteure, Ingenieure und der freie Verkehr von Dienstleistungen erleichtert. Unterstützende Maßnahmen zur Verbesserung des Wettbewerbsfaktors dieses Wirtschaftszweiges sowie die Hintergrundforschung und Methoden zur technischen Bewertung schaffen bessere Wettbewerbsbedingungen für die Hersteller, Ingenieure und natürlich auch Auftragnehmer. Für sämtliche Bauprodukte gelten die Vorschriften des freien Warenverkehrs in der EU und vor allem die Bedingungen hinsichtlich der Sicherheit von Gebäuden. Die Gesundheit, die Beständigkeit sowie die Energieeinsparung und damit verbunden der Umweltschutz sind ebenfalls betroffen. Diese neue Verordnung, geschätzte Damen und Herren, soll die Richtlinien für die Bauprodukte vereinfachen. Mit dieser 15a-Vereinbarung wird der EU-Verordnung zur Festlegung harmonisierter Bedingungen für die Vermarktung von Bauprodukten entsprochen. Daraus wird unter anderem abgeleitet, dass ein Teil des nationalen Bauproduktrechtes entfallen kann. Eine grundsätzliche Vereinfachung, wie zu hoffen ist, ist, dass dadurch eine Zusammenarbeit in diesem Bauwesen erleichtert wird. Wie der Erläuterung zur Vereinfachung zu entnehmen ist, werden in wesentlichen Teilbereichen bereits bestehende Bestimmungen übernommen bzw. die Anpassungen hinsichtlich der EU-Verordnungen durchgeführt. Für gewisse Fälle, was auch notwendig sein wird, soll eine nationale bautechnische Zulassung eingeführt werden. Aber auch hier wird die Vernetzung stattfinden. Also eine durchaus sinnvolle Handlung im Sinne einer Zusammenarbeit im Bauwesen in der Europäischen Union. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 15.41 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 12 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

13. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag Einl.Zahl 1395/1 betreffend Lärmbelästigung in Feldkirchen, Seiersberg und Pirka.

Berichterstatterin ist Frau Klubobfrau Ing. Sabine Jungwirth.

LTAbg. Ing. Jungwirth (15.42 Uhr): Schriftlicher Bericht des Ausschusses Umwelt, Einl.Zahl 1395/5. Der Ausschuss Umwelt hat in seinen Sitzungen vom 11. 09. 2012 und 15. 01. 2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Umwelt stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Umwelt zum Antrag Einl.Zahl 1395/1 der Abgeordneten Schönleitner, Ing. Jungwirth und Lechner-Sonnek betreffend Lärmbelastung in Feldkirchen, Seiersberg und Pirka wird zur Kenntnis genommen. (15.42 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner.

LTAbg. Schönleitner (15.43 Uhr): Ja danke, Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich melde mich nur sehr kurz zu diesem Punkt, aber ich glaube, es ist doch wichtig, Einiges zu sagen. Es war ja ein grüner Antrag, der nicht zufällig entstanden ist, sondern konkret ist es so, Kollege Breithuber, nunmehriger dritter Präsident des Hauses wird ja Bescheid wissen auch, dass es mittlerweile in diesem Bereich wirklich massive Proteste der Bevölkerung gegen die Lärmbelastung und gegen die Schadstoffbelastung an der Autobahn gibt und dass diese in den letzten Jahren speziell ein Ausmaß angenommen hat, wo die Politik auf alle Fälle was tun muss. Das war auch der Grund, warum wir diesen Antrag eingebracht haben. Es liegt jetzt eine Stellungnahme seitens des zuständigen Landesrates vor. Leider funktioniert überhaupt nicht, dass sich die Ministerin Bures in diesem Bereich für die konkreten betroffenen Personen, den Bürgerinnen und Bürgern in Feldkirchen und den Randgemeinden einsetzen würde. Also sie hat ja auch mehrere Anfragen, ich glaube es hat eine FPÖ-Anfrage im Nationalrat gegeben und auch eine der Grünen, wirklich nur ausweichend geantwortet. Und ich glaube, dabei kann es nicht bleiben. Ich habe mir unlängst die NO_x-Werte, die Feinstaubwerte angeschaut, also da kann man wirklich sagen, Don Bosco in Graz ist ja wenig dagegen, was sich dort an der Autobahn abspielt. Ich habe mir vor Ort auch in Feldkirchen die Situation der Schule angeschaut, wie das dort aussieht. Das heißt, Kinder können bei offenem Fenster überhaupt keinen Unterricht in dieser Schule genießen und es ist schier unmöglich, diesen Schulstandort bei dieser Belastung in der Form dort aufrecht zu erhalten.

Es hat auch eine große Bürgerbewegung gegeben, es gibt eine Bürgerinitiative vor Ort, die man sehr loben muss und die sehr aktiv ist. Die es soweit gebracht hat, und das ist das Positive, das kann man auch kurz berichten, dass jetzt die Gemeinde Feldkirchen, ich weiß nicht, ob es in Zusammenarbeit auch mit den anderen Gemeinden passiert, aber jedenfalls Feldkirchen das einzig Richtige tut, nämlich aufgrund der bestehenden Messergebnisse, die es gibt, oder vielleicht auch weiterer Messungen, die ja erfolgen sollen, ein umweltmedizinisches Gutachten bei einem renommierten Universitätsprofessor einzuholen, dass man wirklich einmal sieht, wie massiv die Belastung für die Bevölkerung ist. Und der Grund, warum ich mich eigentlich gemeldet habe, lieber Kollege Klubobmann Georg Mayer, ist, weil du unlängst einmal in diese Richtung gesagt hast, wir wollen da so viel Geld hineinstecken draußen, um diese Sache bei der Autobahn in Feldkirchen zu sanieren, dazu wollte ich dir nur sagen, ich glaube, es ist wichtig, wenn man sich das Ausbauprogramm der ASFINAG anschaut in ganz Österreich, das ja immer wieder viele Lärmschutzsanierungen im Programm hat, auch in der Steiermark was zu tun. Und wenn du dir anschaust, wie die Bevölkerung in Seiersberg, in Pirka und in Feldkirchen belastet ist, so ist es glaube ich Recht und gut, aus steirischer Sicht, und da erwarte ich mir natürlich massive Unterstützung, Herr Landesrat Ihrerseits, die ASFINAG aufzufordern, etwas im Bereich dieser Gemeinden für den Lärmschutz, für die Anrainerinnen und Anrainer, für die betroffenen Kinder, für die Bevölkerung, die kaum mehr in ihren Gärten draußen sich aufhalten können, zu tun. Und du hast unlängst zu mir gesagt, Kollege Klubobmann Mayer, sinngemäß, sowas werden wir doch nicht überdachen oder übertunneln. Ich habe es mir jetzt raus gesucht, die letzten Projekte, die Einhausung der Autobahn in Innsbruck-Ambras hat 55 Millionen Euro gekostet, da waren 4.700 Anrainer betroffen, also auch eine sehr große Zahl, das wird bei uns auf alle Fälle noch mehr sein, und der Politik ist es gelungen, den Tirolerinnen und Tirolern, für die Bevölkerung eine Entlastung zu erreichen. Die haben diese Summe, nämlich 55 Millionen, Herr Landesrat, bei der ASFINAG in Wien abgeholt und hier würde ich mir bei der Steiermärkischen Landesregierung und auch bei Ihnen als zuständiger Verkehrslandesrat für die Bevölkerung Unterstützung erwarten. Danke für die Aufmerksamkeit. (15.46 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter Samt.

LTabg. Samt (15.47 Uhr): Danke, Frau Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer!

Ja, Lambert, danke für deine einleitenden Worte zu diesem Thema. Vielleicht noch kurz replizierend auf das Zwiegespräch zwischen unserem Klubobmann und dir. Der Hintergrund war, dass ihr, oder du bei einer deiner letzten Wortmeldungen eine Untertunnelung dieses Bereiches mehr oder weniger verlangt hast, so nach dem Motto, wir müssen das Unmögliche verlangen, damit wir das Mögliche bekommen. Also ich sehe es so ein bisschen als Einhausung. Wir haben uns das natürlich auch angeschaut, nur so als Information, so wie in Ambras wird das nicht gehen bei uns. Wir haben dort in dem Bereich eine vierspurige Autobahn über zweieinhalb Kilometer. Also wenn wir jetzt sagen, wie einen Kilometer Tunnel in Hausmannstätten, die Umfahrung Hausmannstätten mit dem Himmelreichtunnel hat in etwa 45 Millionen gekostet, naja, dann können wir davon ausgehen, dass der zweieinhalb Kilometer Lärmschutztunnel in dem Bereich dort wahrscheinlich um die 200 Millionen kosten wird. Also, ich warne davor nur, ich sage das deswegen, ich sehe das auch so wie du, das wäre natürlich die idealste Lösung, aber ich warne davor, uns und der Bevölkerung vorzugaukeln, dass das in kurzer Zeit über die Bühne gehen kann. Ich gehe noch einmal zurück auf den Himmelreichtunnel. 40 Jahre hat das gedauert vom ersten Aufflackern dieses Wunsches bis zur Realisierung. 40 Jahre werden uns die Anrainer in Feldkirchen dort nicht warten. Wir haben somit eine Übereinstimmung und ich glaube zu wissen, dass wir diese Übereinstimmung parteiübergreifend haben und schon bevor euer Antrag eingebracht wurde, lieber Lambert, ist ja auch das Büro Kurzmann schon tätig gewesen. Du weißt ja, wir waren, ein Kollege von dir war bei dieser Besprechung im September dabei, wo wir gesagt haben, wir werden einmal für eine neue Lärmkarte sorgen, die aktualisiert ist, weil die Letzte aus 2010 ist wahrscheinlich nicht mehr ganz aktuell gewesen und B, parallel dazu, ist der Wunsch aufgetaucht, auch noch ein Gutachten zu erstellen. Aber trotz meiner kurzen Zeit, die ich hier in diesem Landtag verbringe, bin ich doch zumindest so weit gekommen, dass ich festgestellt habe, dass wir in den Fachabteilungen auch sogenannte Fachleute haben und diese Fachleute in der A15, bei denen ich mich, angefangen beim Herrn Hofrat Semmelrock, recht herzlich bedanken möchte, auch beim Herrn Ing. Lammer, der also hier mit seinem Team-Lärm aktiv geworden ist, auch entsprechende Stellungnahme zu dieser vor kurzen fertiggestellten Lärmkarte, die also meiner Meinung nach sehr, sehr viele gute Aufschlüsse gibt über die weitere Vorgangsweise, die wir, und das wünsche ich mir jetzt da hier, schon auch gemeinsam, gemeinsam uns anschauen werden und dann die entsprechenden Maßnahmen

setzen werden. Und diese Maßnahmen werden, und das hast du auch schon richtig gesagt, allesamt sehr stark in Richtung der ASFINAG und in Richtung des Ministeriums gehen müssen. Weil die ASFINAG ist in dem Fall mit der Autobahn und mit der Oberfläche, und auf das komme ich dann noch, ja der Hauptverursacher dieser Lärmproblematik, die wir dort haben und natürlich auch die Geschwindigkeit ist ein Verursacher, wobei wir schon festgestellt haben, dass die Reduktion von derzeit 130 für diese Zeiträume, wo es nicht auf 100 beschränkt ist, nicht die Hölle viel bringt. Wir reden davon 1,5 bis 1,7 dB. Was aber sehr viel bringen wird, ist, neue und moderne Asphalttechnologie anzusetzen, die, jetzt zumindest über einen dauerhaften Zeitraum, mehr oder mindestens 5 dB bringen sollte. Und daraus lässt sich schon erkennen, dass man jetzt, um realistisch Abhilfe zu schaffen, dort eine Bündelung dieser Maßnahmen durchführen wird müssen. Man wird über die Geschwindigkeitsbeschränkung reden müssen, ich habe im Ausschuss schon gesagt, es ist mit diesem Antrag noch nicht und auch nicht mit der Stellungnahme aller Tage Abend. Wir werden dort weiter draufhauen, wir werden einen Schulterschluss brauchen und mit den Kollegen haben wir ja schon kurz gesprochen in unserem Bezirk. Wir werden einen Schulterschluss brauchen, um die gute Frau Ministerin schon darauf hinzuweisen, dass also nicht nur Unfallhäufigkeit, weil das ist so die Stellungnahme, die wir vom Ministerium bekommen haben, die Ablehnung war eigentlich für eine Geschwindigkeitsbeschränkung auf 100 zumindest, sondern eindeutig der Lärm ist, der dort ein Problem darstellt. In Verbindung mit flankierenden Maßnahmen, wie die Sanierung oder Erhöhung der Lärmschutzwände und natürlich auch mit einer, und das ist der wesentliche Bestandteil, mit der Neuaufbringung einer Asphaltoberfläche. Und zwar einer, die das möglich macht, gegenüber der Betonoberfläche, die zum Teil da stattfindet, bis zu 5 dB dauerhaft Lärm zu reduzieren. Und das ist die Zielrichtung. Und wir werden hier ansetzen und wir werden jetzt Gespräche führen mit der ASFINAG und wir werden auch noch einmal, und das werden wir dann alle gemeinsam, so hoffe ich, über den Landtag an die Frau Bundesminister herantreten und ihr noch einmal erklären, warum wir dort eine Geschwindigkeitsbeschränkung in diesem Teilbereich für sinnvoll erachten, nämlich, um im sozusagen kompakten Vorgehen mit all den anderen begleitenden Maßnahmen für die Betroffenen, und da kann man wirklich von Betroffenen reden, da gebe ich dir Recht, hier rasch eine Abhilfe zu schaffen und ich würde sagen, 8 dB, also da wissen wir schon, das ist also doch mehr als die Hälfte der Lärmreduzierung, die also optisch am Ohr und an den Schallmessstellen ankommt. Wir haben also Handlungsbedarf, den werden wir aufgreifen, die Unterstützung von Seiten der

Fachabteilung, von Seiten des Ressort Kurzmann, da muss ich mich auch recht herzlich bedanken für diese rasche und umsichtige Vorgangsweise, ist vorhanden. Ich bitte um Mithilfe aller anderen Parteien, wir werden die Gespräche dann führen, vor allem auf Bezirksebene, um hier die Maßnahmen festzulegen und dann um eine gemeinsame Vorgehensweise auch wieder im Landtag, um das Problem zu erledigen. Dankeschön. (*Beifall bei der FPÖ – 15.53 Uhr*).

Präsidentin Mag. Lackner: Dankeschön. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Barbara Eibinger.

LTAbg. MMag. Eibinger (15.54 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen!

Als Seiersbergerin melde ich mich natürlich auch hier kurz zu Wort und ich kenne die Situation sehr gut in den drei genannten Gemeinden, wobei man auch sagen muss, wirklich besonders betroffen ist, wie du es auch angesprochen hast, die Gemeinde Feldkirchen. Wenn man sich das vor Ort anschaut, oder auch auf dem Luftbild sieht man auch, warum, es ist in der Gemeinde Feldkirchen wirklich so, dass die Autobahn dort eigentlich durchs Zentrum geht. Direkt in der Nähe vom Marktplatz, während wir in Seiersberg und in Pirka größere Abstandszonen zur Autobahn hin haben und ich verstehe die Anliegen und die Sorgen der Bevölkerung dort sehr gut. Ich habe selber auch schon Gespräche geführt mit der Bürgerinitiative aber auch mit den Bürgermeistern von Seiersberg und von Pirka und gerade der Letztere, bzw. der Bürgermeister von Feldkirchen, hat sich ja auch schon in einem Schreiben an die Bundesministerin Bures gewendet. Ich begrüße es daher, dass jetzt eine neue Lärmkarte erstellt wird, wie wir es in der Stellungnahme lesen können und was den Punkt zwei des Antrages betrifft, die geforderte Geschwindigkeitsbeschränkung, ist es grundsätzlich für mich vorstellbar, wenn auch nur maximal 100 und nicht 80 km/h, weil ich denke schon, es ist schwer erklärbar, wenn wir auf der A9 eine 100er-Beschränkung hat fast bis Kalsdorf runter, aber man genau in dem kurzen Teilstück auf der A2 zwischen Graz-Ost und Graz-West 130 km/h fahren kann, noch dazu, wo wir ja seit nicht allzu langer Zeit dort auch eine neue Autobahnauf- und abfahrt, nämlich zum Flughafen, bekommen haben. Ich denke aber, dass man, welche Maßnahmen man auch trifft, das immer in Relation zum Ergebnis sehen muss, und zur möglichen erzielten Wirkung, und es wird sicher so der Fall sein, dass man mehrere Maßnahmen hier braucht, die hier zusammen spielen, damit wir eine Verbesserung

für die Anrainerinnen und Anrainer erzielen können, z.B. die vorhin genannte Asphaltdecke und insgesamt nehmen wir diese Stellungnahme hier und heute zur Kenntnis. Ich ersuche aber auch gleichzeitig, und ich weiß, dass es auch ein Anliegen ist vom Präsidenten Breithuber, dass wir ehestmöglich in Gespräche eintreten mit dem Herrn Landesrat, mit dem Ausschuss des Verkehrsobmanns und uns diese Situation dort gut anschauen und mögliche Maßnahmen hier gemeinsam beschließen können. Besten Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.56 Uhr).*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Dritter Präsident Werner Breithuber.

Präsident Breithuber: Frau Präsidentin, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer!

Mir ist wichtig, dass man dieses Thema parteiübergreifend ordentlich abarbeitet und der Bevölkerung vor Ort hilft. Es stimmt, was die Barbara Eibinger gesagt hat, hauptbetroffen ist Feldkirchen, weil es durch den Ortskern geht, dieses Autobahnstück, die anderen sind etwas weiter weg. Aber die Probleme liegen ja nicht nur in Feldkirchen, Seiersberg und Pirka, sondern sie gehen ja schon von Raaba an beginnend bis hinunter nach Unterpremstätten. Die haben ja das gleiche Problem. Und darum gehört da eine größtmögliche Lösung her, so dass sowohl der fließende Verkehr, wie auch die Anrainer und die bewohnende Bevölkerung dort in der Nähe weiter ihr Auskommen haben. Und es hilft sehr wenig, wenn ich denke, was wir hier herinnen diskutiert haben über die Umweltzone. Das hat mich immer wieder verschreckt, dass genau diese berühmte Umweltzone zwar überall gilt, nur nicht auf der A2 und auf der A9 in diesem Bereich. Also da ist irgendwo eine virulente Geschichte drinnen, die uns nicht weiterhilft. Und darum bin ich bei meinen Vorrednern und mit meiner Bitte, machen wir gemeinsam landesseitig, und das weiß ich, dass ja schon gearbeitet wird und die Stellungnahme genau in diese Richtung sowieso abzielt, dass wir Richtung Bund gemeinsam vernünftige Möglichkeiten und Lösungen suchen, dann werden wir dort auch was zusammen bringen und der Bevölkerung helfen können. Danke vielmals. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.58 Uhr).*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Als Letzter zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Dr. Gerhard Kurzmann.

Landesrat Dr. Kurzmann (15.58 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Kollege, sehr geehrte Damen und Herren!

Das Problem ist bekannt, wir wissen, dass die Bevölkerung darunter leidet. Ich habe mir selbst einmal ein Bild von der Lage gemacht. Sie kennen aber, meine Damen und Herren, auch die Budgetsituation des Landes Steiermark. Wenn gesagt wird, man wird übergreifend versuchen, eine Lösung zu finden, dann bin ich sehr dafür. Ich sage Ihnen ganz offen, hier und heute, budgetäre Vorkehrungen zur Lösung dieses Problems allein beim Land zu treffen das wäre nicht sehr sinnvoll. Sie kennen die Budgetsituation, wir können uns überhaupt keinen Tunnel oder keine Tunnellösung in diesem Bereich leisten. Der Abgeordnete Samt hat Ihnen bereits gesagt, dass auch der Nationalratsabgeordnete Kunasek sehr gerne eine entsprechende Anfrage an die Frau Bundesminister gestellt hat. Herr Abgeordneter, sollen Sie diesen Brief nicht kennen, werde ich ihn Ihnen gerne zur Verfügung stellen. Wie gesagt, übergreifend, wenn also der Landtag in der Lage ist, sozusagen hier auch budgetär vorzusorgen, dann werde ich gerne alles unternehmen, um auch von der Landesseite dieses Projekt, dieses wichtige Projekt auch ordentlich mit zu finanzieren. Nur derzeit, sage ich auch ganz offen, sind dafür keine größeren Vorkehrungen getroffen. (Beifall bei der FPÖ – 16.00 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die zum Tagesordnungspunkt 13 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest, gegen die Stimmen der Grünen und Kommunisten. Danke.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Behandlung der **Dringlichen Anfragen**, wobei wir heute drei haben.

Am Mittwoch, dem 16. Jänner 2013, wurde um 15.10 Uhr von den Abgeordneten der FPÖ eine Dringliche Anfrage an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves, betreffend „Maßnahmen gegen menschenunwürdiges Betteln“, eingebracht.

Ich erteile Herrn Klubobmann LTAbg. Mag. Dr. Georg Mayer, MBL das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt. Herr Abgeordneter Dr. Mayer, du bist am Wort.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (16.02 Uhr): Herr Präsident, danke dir für das Wort. Werte Regierungsbank, werte Zuhörer!

Wir haben heute schon eine besondere Konstellation der Dringlichen Anfragen; eine besondere, interessante Konstellation der Dringlichen Anfragen. Es gibt, wie der Präsident ja schon gesagt hat, heute drei Dringliche, wir haben also quasi eine „Sandwich-Dringliche“ da dazwischen. Es ist vielleicht auch von der Reformpartnerschaft nicht ganz unkalkuliert – honi soit qui mal y pense –, hier für die Frankophilen unter Ihnen. Es ist vielleicht nicht ganz unkalkuliert, dass nach unserer Anfrage, die ja zur Aufhebung des Bettelverbots durch den Verfassungsgerichtshof geht, noch zwei weitere Dringliche von der SPÖ und von der ÖVP eingebracht wurden. Und noch dazu wurden diese beiden Dringlichen beide Male mit dem gleichen Inhalt eingebracht. Noch dazu jeweils der Klubobmann der anderen Fraktion an das jeweils andere Regierungsmitglied. (LTAbg. Mag. Drexler: „Zur Sache bitte.“) Wenn ich Sie so in schöner Regelmäßigkeit höre, wie Sie unsere Dringlichen Anfragen qualifizieren, dann kann ich Ihnen jetzt zu diesen zumindest zwei Anfragen sagen: Dabei handelt es sich wohl um Operetten-Dringliche, geschätzte Kollegen von Rot und Schwarz. Das ist eindeutig zu sehen. Ich bin auch schon gespannt, geschätzte Kollegen, (LTAbg. Mag. Drexler. „Komme einmal zur Sache.“) Herr Klubobmann Drexler, auf die Beantwortung dieser beiden Dringlichen Anfragen durch den Landeshauptmann, wie er diese beantworten wird. Auch die Qualität dieser Beantwortung wird uns natürlich sehr interessieren. Denn in schöner Regelmäßigkeit erleben wir hier als Opposition, dass leicht „angezwidert“ nicht beantwortet wird durch den Herrn Landeshauptmann, und so sachlich, das hat man bei der letzten Dringlichen Anfrage gesehen, können wir unsere Dringlichen gar nicht formulieren, dass wir nicht genau das erleben, dass es eine Null-Antwort gibt. Der Herr Landeshauptmann wird uns dann wieder mit Vorwürfen überschütten; z.B. wird er ganz sicher sagen, vielleicht sagt er es jetzt nicht, weil ich es vorweg nehme: „Die FPÖ will mit dieser Anfrage schon wieder nur politisches Kleingeld wechseln.“ Uns gehe es um nichts anderes. Herr Landeshauptmann, aber darum geht es gerade nicht. Dieses politische Kleingeld schenke ich Ihnen, das können Sie sich behalten. Darum geht es uns überhaupt nicht. Der nächste Vorwurf wird dann sein, dass die FPÖ schon wieder so unmenschlich ist, dass wir so gemein sind zu den armen

Leuten, dass wir schon wieder hetzen gegen die armen Menschen. Aber auch das, geschätzte Damen und Herren, darum geht es nicht, sondern genau das Gegenteil ist der Fall, was wir hier besprechen wollen, genau das Gegenteil. Jetzt lassen Sie mich auf den 15. Februar 2011 zurückkommen. Am 15. Februar 2011, das ist nämlich der Tag der Beschlussfassung des Bettelverbotes, das durch den Verfassungsgerichtshof aufgehoben wurde, gab es hier einige sehr interessante Zitate und die möchte ich einmal als Einleitung bringen – und zwar gibt es einige gute Zitate auch vom SPÖ-Klubchef Walter Kröpfl, auch am 15. Februar 2011, der sagt nämlich: „Es kann nicht sein, dass wir als Steirerinnen und Steirer glauben, wir können die Probleme aller Roma hier in der Steiermark lösen. Das wird leider nicht gehen“, sagt Herr Klubobmann Kröpfl hier. Da kommen wir zum Herrn Landeshauptmann, an den ja die Anfrage heute gerichtet ist. Zitate von SPÖ-Landeshauptmann Franz Voves, auch in der Wortmeldung am 15. Februar 2011: „Aber sehr geehrte Damen und Herren, diese innereuropäisch exportierte Armut – das haben wir heute auch vernommen – lässt sich nicht in der Grazer Innenstadt lösen.“ Weiter geht es: „Betteln im Ausland, wie z.B. in Graz, darf für die Ärmsten in unserem gemeinsamen Europa nicht die einzige Einkommensoption sein. Eine Gesellschaft, die Betteln als einzige Einkommensoption akzeptiert, ist in meinen Augen, eine unmenschliche Gesellschaft. Wir müssen alles tun, um zu verhindern, dass in Österreich Betteln aus steuerlicher Sicht nicht die achte Einkunftsart wird.“ Sehr geehrter Herr Kollege Kröpfl – jetzt ist er nicht da – und sehr geehrter Herr Landeshauptmann – beide da hinten –, geehrte Herren von der SPÖ, da stehen wir auf einer Seite. Das kann ich Ihnen versichern. Wir stehen in dieser Sache auf einer Seite. Lassen Sie uns daher alle im Sinne der handelnden und beteiligten Personen, und dazu lade ich Sie sehr herzlich ein, da an einem Strang ziehen. Wir sind uns einig, die FPÖ ist sich mit Ihnen dabei einig, dass Betteln menschenunwürdig ist in unserem Jahrhundert. Niemand hat es notwendig in diesem, unserem Land Betteln zu gehen. Es gibt auch keine österreichischen Bettler in der Steiermark, zumindest nicht in Graz. Wir sind aber auch nicht der Meinung, geschätzte Damen und Herren, dass wir die Probleme Europas und unserer Nachbarn in der Herrengasse lösen werden können, wie das ja auch schon die Zitate von Kröpfl und Voves beweisen. Geschätzte Kollegen, wir sind auch nicht der Meinung, dass wir mit Steuergeld der Österreicher, mit Steuergeld der Steirer Beteiligungen an Knoblauchfarmen in der Slowakai bezahlen sollten, geschätzte Damen und Herren. Dieser Meinung sind wir nicht. Wir sind aber der Meinung, geschätzte Damen und Herren, dass dieses Bettelverbot, zu dessen Beschluss – und erinnern wir uns daran – es am Ende ja die FPÖ im Landtag gebraucht hat, auch etwas gebracht hat für diese, unsere

Landeshauptstadt. Das Straßenbild, und das werden Sie mir alle bestätigen, in Graz hat sich zum Positiven verändert. Die zum allergrößten Teil organisierten Banden sind aus Graz verschwunden und wir haben, das ist schon ein Verdienst derer, die diesem Bettelverbot auch zugestimmt haben, diesen mafiösen Hintermännern die Grundlage ihrer sklavenartigen Tätigkeit hier in Graz entzogen. Und das ist gut so, geschätzte Kollegen. Nun hat der Verfassungsgerichtshof eine Meinung vertreten, in seiner letzten Erkenntnis, die ich aus meinem juristischen Verständnis und meiner Perspektive nicht nachvollziehen kann. Sie ist aber zu akzeptieren. Wir haben, das Gesetz, geschätzte Kollegen, wenn Sie sich erinnern, gerade deswegen so beschlossen, mit einer Erlaubniszone, um der Verfassung gerecht werden zu können, die den Gemeinden bietet eben Ausnahmen beschließen zu können. Es liegt nun einmal nicht im Einflussbereich des Gesetzgebers, ob von dieser Möglichkeit dann in den einzelnen Gemeinden auch Gebrauch gemacht wird oder eben nicht. Das kann und darf der Gesetzgeber gar nicht beschließen im Rahmen der Autonomie. Dennoch, geschätzte Kollegen, müssen wir uns jetzt mit einer Verbesserung dieses Gesetzes beschäftigen und dies, das sage ich ganz deutlich aus Sicht der Freiheitlichen, so schnell wie möglich es geht. Deshalb ist diese Dringliche heute, von unserer Seite, auch eine erste Maßnahme, es werden noch andere folgen, die wir ergreifen, um einmal das Thema hier im Landhaus mit Ihnen zu besprechen.

Ich möchte gleichzeitig nun unseren Entschließungsantrag einbringen, den ich zusammen mit der Dringlichen gemacht habe. Der Betreff ist „Maßnahmen gegen menschenunwürdiges Betteln“. Folgender Antrag – von mir aus, das wurde angeregt, könnten wir auch eine punktuelle Abstimmung in dieser Sache beantragen. Ich beantrage daher eine punktuelle Abstimmung unseres Entschließungsantrages. Es geht hier um Neufassung und Überwachung des Bettelverbotes. Begründung: Durch das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes vom 06.12.2012 wurde das Steiermärkische Bettelverbot aufgehoben und als verfassungswidrig behoben. Die vorher geltende Regelung wurde damit wieder in Kraft gesetzt. Wenngleich auch diese nunmehr wieder bestehende Regelung eines Bettelverbotes schon vorher nicht entsprechend überwacht und damit auch nicht eingehalten wurde, erschien es dem Landesgesetzgeber dennoch erforderlich, die Bettelei in der Steiermark stärker zu reglementieren. Nunmehr gibt der Verfassungsgerichtshof eine Linie vor, nach der eine Reparatur des verschärften Bettelverbotes möglich ist. Es wäre dies eine Verordnungsermächtigung für Gemeinden, das Betteln an bestimmten öffentlichen Orten und für bestimmte Zeiten zu untersagen.

Um das so genannte „Bettelverbot“ nicht zur Mogelpackung verkommen zu lassen, hat die Steiermärkische Landesregierung dafür Sorge zu tragen, dass das Bettelverbot tatsächlich überwacht und sanktioniert wird.

Es wird daher folgender Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

1. Die Steiermärkische Landesregierung lege dem Landtag Steiermark umgehend eine Gesetzesvorlage zur Novellierung des Steiermärkischen Landes- Sicherheitsgesetzes vor, mit der ein Verbot der organisierten Bettelei normiert wird und eine Verordnungsermächtigung für ein generelles Verbot der Bettelei in bestimmten, genau definierten öffentlichen Bereichen der einzelnen Gemeinden gesetzlich verankert wird. Die Steiermärkische Landesregierung hat unter Zuhilfenahme des Verfassungsdienstes eine grundrechtskonforme Formulierung diesbezüglich zu erarbeiten.
2. Die Steiermärkische Landesregierung möge sicherstellen, dass die Einhaltung des Bettelverbotes in Bezug auf aufdringliche und aggressive Bettelei, sowie Bettelei unter Mitführung unmündiger minderjähriger Personen verstärkt überwacht und unterbunden wird.
3. Die Steiermärkische Landesregierung lege dem Landtag umgehend ein Konzept bzw. einen Maßnahmenkatalog vor, wie die Einhaltung des derzeit gültigen Bettelverbotes überwacht und sichergestellt werden soll.

Ich bitte die geschätzten Kollegen um Annahme.

Nun gehen wir aber weiter in dem Vortrag. Das war also unser Entschließungsantrag. Der Grund auch für unsere Dringliche Anfrage heute hier ist, dass wir vom Herrn Landeshauptmann gerne eine Einschätzung, seine Einschätzung, zu der Lage, wie wir sie jetzt vorfinden in der Steiermark, haben würden; und vor allem auch gerne eine Einschätzung von ihm, wie er denkt, dass die weitere Vorgehensweise in diesem Gesetz sein kann. Wir sind dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer auch nicht böse, wenn er das auch das letzte Mal wohl gedacht hat, mit einer leicht überreagierten Wortmeldung, wir sind Ihnen, Herr Landeshauptmannstellvertreter, nicht böse, wenn Sie sich, obwohl nicht an Sie gerichtet, bemüßigt fühlen, unsere Anfrage auch zu beantworten. In diesem Sinne stelle ich jetzt unsere Anfrage an den Herrn Landeshauptmann.

Medienberichten zufolge scheint seitens der selbst ernannten Reformpartner nicht daran gedacht zu sein, das wieder auflebende Problem einer Lösung zuzuführen, daher folgende Fragen der unterfertigten Abgeordneten:

1. Wie hoch war die Zahl der Bettler in der Steiermark vor der Novellierung des Bettelverbotes durch LGBL. 37/2011?
2. Wie hoch war die Zahl der Bettler in der Steiermark nach der Novellierung des Bettelverbotes durch LGBL. 37/2011?
3. Wie hoch war die Zahl der Bettler in der Landeshauptstadt Graz vor der Novellierung des Bettelverbotes durch LGBL. 37/2011?
4. Wie hoch war die Zahl der Bettler in der Landeshauptstadt Graz nach der Novellierung des Bettelverbotes durch LGBL. 37/2011?
5. Welchen Anstieg der Zahl der Bettler in der Steiermark erwarten sie durch die Aufhebung der Novelle des Bettelverbotes?
6. Welchen Anstieg der Zahl der Bettler in der Landeshauptstadt Graz erwarten Sie durch die Aufhebung der Novelle des Bettelverbotes?
7. Beabsichtigen Sie Maßnahmen zu ergreifen, um das derzeit wieder in Kraft befindliche Bettelverbot ordentlich zu überwachen?
8. Wenn ja, welche Maßnahmen werden das sein?
9. Glauben Sie, dass mit der derzeitigen Personalausstattung der Exekutive das Auslangen zur ordnungsgemäßen Überwachung des Bettelverbotes gefunden werden kann?
10. Wann ist mit der endgültigen Umsetzung des im Zuge des einstimmig beschlossenen Antrages vom 15.02.2011 mehrfach zugesicherte, schon im August 2010 zwischen dem Bundesministerium für Inneres und dem Land Steiermark geschlossenen "Sicherheitspaktes Steiermark" zu rechnen?
11. Zu welcher Abnahme der Zahl der steirischen Bettler haben die vom Steuerzahler finanzierten Hilfsmaßnahmen vor Ort in rumänischen Romasiedlungen geführt?
12. Werden Sie weiterhin parallel zur Ermöglichung des Bettelns in der Steiermark Hilfsmaßnahmen vor Ort in der Heimat der ausländischen Bettler forcieren?
13. Welchen Rückgang des steirischen Bettlerunwesens erwarten Sie künftig durch die steirischen Hilfsmaßnahmen vor Ort in der Heimat der ausländischen Bettler?

Ich bitte um Beantwortung unserer Anfrage. *(Beifall bei der FPÖ – 16.15 Uhr)*

Präsident Majcen: Herrn Landeshauptmann, ich bitte um die Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage.

Landeshauptmann Mag. Voves (16.15 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der Regierung, geschätztes Hohes Haus, sehr geehrte Herren der FPÖ!

Am 15.02.2011 beschloss der Landtag Steiermark mehrheitlich ein allgemeines Bettelverbot, in dem jedoch eine Ermächtigung an die steirischen Kommunen enthalten war, in bestimmten Zonen das Betteln ausdrücklich zu erlauben. Die Reformpartner in der Landesregierung und eine große Mehrheit im Landtag wollten damit insbesondere der Stadt Graz, aber auch anderen Gemeinden in der Steiermark, ein sogenanntes „sektorales Bettelverbot“ ermöglichen. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass keine Gemeinde – auch nicht Graz – von dieser Verordnungsermächtigung Gebrauch gemacht hat und somit das beschlossene, generelle Bettelverbot vom Verfassungsgerichtshof mit der bekannten Begründung aufgehoben wurde. Wir haben immer erklärt, dass wir ein Verfassungsgerichtshofurteil – wie immer es ausfallen wird – natürlich akzeptieren werden. Und wir akzeptieren natürlich die höchstinstanzliche Entscheidung. Aufgrund des „Auflebens“ der früheren gesetzlichen Regelung wurde diese am 16.01.2013 kund gemacht und ist daher am 17.01.2013 wieder in Kraft getreten; d.h. aggressives Betteln und das Mitführen von Kindern beim Betteln oder gar das Betteln von Kindern selbst wird weiterhin verboten sein. Die Exekutive und nur diese – und nicht der Landeshauptmann, die Landesregierung oder der Landtag – wird die Erfüllung des Tatbestands des aggressiven Bettelns nachweisen müssen. Das sogenannte „stille Betteln“ wird in Entsprechung der Europäischen Menschenrechtskonvention erlaubt sein.

Ich möchte die an mich gerichteten Fragen daher wie folgt beantworten:

Zu den Fragen 1 bis 6, die ich zusammenfassen möchte, darf ich zusammenfassend festhalten, dass es weder vor noch nach der seinerzeitigen Novellierung des Bettelverbotes eine offizielle Bettlerzählung in Graz und schon gar nicht in der ganzen Steiermark gegeben hat. Niemand wird Ihnen daher seriöserweise sagen können, wie viele Bettlerinnen und Bettler vor dem 15.02.2011 und wie viele nach dem 15.02.2011 die Straßen der Landeshauptstadt – oder darüber hinaus aller anderen steirischen Kommunen – bevölkert haben. Ebensowenig bin ich in der Lage in die Zukunft zu blicken und eine Prognose darüber abzugeben, wie viele es nun nach Aufhebung des allgemeinen Bettelverbotes sein werden.

Zu den Fragen 7 und 8: Lassen Sie mich darauf hinweisen, dass die Vollziehung des seit 10.01.2013 wieder in Kraft befindlichen „alten“ Bettelverbotes in den Aufgabenbereich der Exekutive und damit eines Bundeswachkörpers fällt. Diese Tatsache schließt allfällige Maßnahmen sowohl des Landtages, als auch der Landesregierung insofern aus, als diesen

Organen, wie hinlänglich bekannt, auf Grund der Kompetenzverteilung unserer Bundesverfassung keinerlei Maßnahmenkompetenz in Hinblick auf die Bundespolizei zukommt.

Zur Frage 9: Sie kennen die Zuständigkeiten, aber ich kann Ihnen dennoch mitteilen, dass mir Landespolizeidirektor Hofrat Mag. Josef Klamminger versichert hat, dass die Exekutive ebenso in der Lage sein wird, das „alte“ Bettelverbot, das ja seit 10.01.2013 wieder in Kraft ist, zu vollziehen, wie sie das vor dem 15.02.2011 auch konnte. Dass es mühsamer werden wird, erlaubtes Betteln von den Formen unerlaubten Bettelns zu unterscheiden, ist klar. Ich ersuche aber ausdrücklich, diese Aussage nicht so zu interpretieren, dass allfällige Gesetzesverletzungen bzw. Übertretungen damit ausgeschlossen oder lückenlos geahndet werden könnten. Ich verweise in diesem Zusammenhang nur auf andere Verwaltungsmaterien, wie zum Beispiel die Straßenverkehrsordnung oder das Pyrotechnikgesetz mit seinem Verbot, Böller und Feuerwerkskörper im Ortsgebiet abzuschießen, wo es zu millionenfachen Übertretungen kommt, ohne dass jemand auf die Idee kommen würde, deswegen nach dem totalen Überwachungs- und Polizeistaat zu rufen.

Zur Frage 10 muss ich festhalten, dass es sich bei dem von Ihnen zitierten „Sicherheitspaket Steiermark“ nicht um einen Vertrag zwischen dem Land Steiermark und dem Innenministerium gehandelt hat, sondern um ein Versprechen, das die damalige Innenministerin und jetzige Finanzministerin, Frau Dr. Fekter, meinem Kollegen Hermann Schützenhöfer gegeben hat. Auch hier kann ich mich mangels eigener Zuständigkeit nur auf jene Informationen berufen, die mir von Landespolizeidirektor HR Klamminger zugekommen sind. Seit August 2010 wurden demnach 154 Polizistinnen und Polizisten für die Steiermark ausgemustert. Weiters wurden etwa 180 Kolleginnen und Kollegen aus dem Raum Wien und Niederösterreich in die Steiermark versetzt. Weitere 28 sollen noch bis 01.09.2013 ausgemustert werden. Mir ist natürlich bewusst, dass es auch einige Pensionierungen gibt, aber ich bitte, eine genauere Antwort können Sie hier nur von der Frau Innenministerin erhalten.

Zu den Fragen 11 bis 13, sehr geehrte Kollegen der FPÖ vorweg: Hostice liegt nicht in Rumänien, sondern im Süden der Slowakei. Ich glaube, dass diese Unkenntnis auch ein Hinweis darauf sein könnte, was Ihnen dieses Thema tatsächlich bedeutet. Wir wussten und wissen, dass wir mit unseren Hilfsmaßnahmen vor Ort nicht sofort die Zahl der Bettlerinnen und Bettler in Graz reduzieren, aber wir wollen den jungen Menschen z.B. in Hostice eine andere Zukunftsperspektive als das Betteln ermöglichen. Deswegen habe ich aus meinem

Ressort 20.000 Euro zur Sanierung bzw. zum Grundankauf einer Schule zur Verfügung gestellt. Die Europaabteilung wird auch weiterhin das Projekt „Anbau von Bio-Knoblauch“ verfolgen – dies alles allerdings ohnedies mit äußerst bescheidenen Mitteln.

Ich komme daher schon zum Schluss. Sehr geehrte Damen und Herren, ja, die Reformpartner wollten den steirischen Gemeinden ein „sektorales Bettelverbot“ ermöglichen. Die Reformpartner haben aber auch immer Bereitschaft gezeigt, den armen Menschen vor Ort zu helfen. Vergessen Sie nie, meine Herren der FPÖ, dass diese Formen der extremen Armut innerhalb der Europäischen Union auch zwangsläufig Auswirkungen auf unsere Gesellschaft haben, selbst wenn sie in anderen Mitgliedstaaten ihre Ursache haben. Ich kann mich daher des Eindrucks nicht erwehren, dass die FPÖ an der Lösung des Übels weit weniger interessiert ist, als am Übel selbst. Ich will Ihnen heute aber ausnahmsweise ersparen, das politisch strategisch zu hinterfragen oder zu deuten. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 16.22 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Landeshauptmann für seine Anfragebeantwortung. Als Wortmeldung liegt mir die Wortmeldung des Herrn Kollegen Amesbauer vor. Herr Kollege, bitte.

LTabg. Amesbauer, BA (16.22 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, meine Damen und Herren!

Es besteht Handlungsbedarf, dringender, im Bereich des Landessicherheitsgesetzes, im Bereich des allgemeinen Bettelverbotes und der jüngsten Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes. Ich hoffe, da pflichten Sie mir bei. Wir erleben das ja heute wieder, wie bei vielen Dringlichen Anfragen der FPÖ oder auch anderer Parteien, die nicht der selbst ernannten Reformpartnerschaft angehören, wie damit umgegangen wird, wenn man sich die Antworten des Herrn Landeshauptmannes und die eher dürftigen Antworten im Allgemeinen vor Augen führt, wie wir gerade hier erlebt haben, und Sie, meine Damen und Herren, von SPÖ und ÖVP, fühlen sich ja immer dazu berufen und bemüht zu entscheiden, wie gerechtfertigt, wie wichtig und wie sinnvoll die Dringlichen Anfragen der FPÖ sind. Ich hoffe, dass sich nach meiner Wortmeldung auch Vertreter von ÖVP und SPÖ zu Wort melden und ihre Meinung dazu kundtun, denn sonst muss ich darauf schließen, dass für Sie dieses Thema erledigt ist und das ist nichts anderes als eine „Kopf-in-den-Sand-Politik“, meine Damen und Herren. *(LTabg. Mag. Drexler: „Was ist eine Kopf-in-den-Sand-Politik?“)*

Erklären Sie mir das.“) Ich glaube, es gehört auch zu Ihrer Taktik und zu Ihrer Strategie am heutigen Tage, Herr Drexler, wie Sie damit umgehen wollen mit dieser Dringlichen Anfrage, weil ja Sie schon auf Ihre Inszenierung warten – auf Ihre inszenierten Dringlichen Anfragen, die wir gleich erleben werden, dass Sie Ihre Medienshow hier auch abführen können und damit dieses wichtige Sicherheitsthema auch unter den Teppich kehren wollen, unter den „grünen“ hier im Landtag.

Meine Damen und Herren, dieses Bettelverbot, das wir beschlossen haben, wie Herr Landeshauptmann richtig gesagt hat, mit einer großen Mehrheit hier im Landtag, begleitet von massiven Störaktionen, von intensiven Diskussionen – wir erinnern uns ja alle noch daran, wie hier auch die Polizei zum Einsatz kam, weil die Linken Chaoten hier ihre Meinung auf eine sehr, sehr fragliche Art und Weise auch zum Besten gegeben haben. Mit Transparenten, mit Störungen, mit Zwischenrufen und mit fragwürdigen Aktionen. Selbstverständlich, Herr Landeshauptmann, ist eine Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes, auch wenn sie inhaltlich nicht in allen Punkten nachvollzogen werden kann, zu respektieren. Das ist ja ganz klar, das stellt ja niemand in Abrede. Was wir aber hier als Landesgesetzgeber im Landtag jetzt zu tun haben, ist, uns zu überlegen, wie wir das Beste aus dieser Sache machen und wie wir zu der Regelung kommen, die wir mit so deutlicher Mehrheit in diesem Hause beschlossen haben. Wir wissen ja selbst und wir sind uns ja größtenteils einig, dass das Betteln menschenunwürdig ist, dass es im Sozialstaat Österreich nicht notwendig ist, dass es das einfach nicht geben soll und darf. Wenn man sich die Wortmeldungen, auch vom Kollegen Drexler, an dem Tag der Beschlussfassung des Bettelverbotes am 15. Februar 2011 anhört, wie Sie, Herr Kollege, etwa gesagt haben, ich zitiere: „Ich für meinen Teil bin stolz darauf, dass wir in Österreich in einem Land leben, wo wir über die Jahrzehnte, und zwar alle tragenden politischen Kräfte, einen Sozial- und Wohlfahrtsstaat entwickelt haben, der es Gott sei Dank nicht notwendig macht, betteln zu müssen.“ (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Schönes Zitat.“) Sehr schönes Zitat, Herr Klubobmann, das ich vollinhaltlich unterstütze und teile. Sie haben weiters gesagt, dass Betteln kein schützenswertes Kulturgut ist, Herr Drexler, und das Betteln menschenunwürdig ist. (*Unverständlicher Zwischenruf*) Ich hoffe, Sie melden sich selbst zu Wort, dann können Sie uns Ihre Perspektive auch mitteilen. Und, Sie haben auch gesagt, ein wichtiger Punkt: „Ich möchte in einem Europa, in einem Österreich und in einer Steiermark leben, wo betteln nicht als existenzsicherndes Mittel notwendig ist“, meine Damen und Herren. Ich gehe davon aus, dass sich an dieser Position nichts geändert hat. Selbstverständlich hat der Landtag

Steiermark, dieses Haus als Landesgesetzgeber Möglichkeiten, das Bettelverbot wieder in diesen Status quo zu bringen, wie wir es am 15. Februar 2011 mit riesengroßer Mehrheit hier auch beschlossen haben. Was ist zu tun, um dieses menschenunwürdige Betteln, das ja ausschließlich von organisierten Banden aus dem Ausland organisiert und durchgeführt wird, wo die Menschen, die betteln, nichts davon haben und ausgenutzt werden in einer menschenverachtenden Art und Weise und wir sollen das dulden, nur weil der Verfassungsgerichtshof Mängel, die es scheinbar gegeben hat, festgestellt hat und wir wollen nicht darauf reagieren? Ich, Herr Landeshauptmann, hätte mir schon erwartet, was Sie jetzt gedenken zu tun, wie Sie gedenken umzugehen mit diesem Urteil. Denn einfach sich hier herzustellen und zu sagen: „Naja, jetzt tritt automatisch wieder die vorherige Regelung in Kraft und das war es, und damit sind wir zufrieden als Landesregierung, als Landtag Steiermark“, das kann es ja bitte nicht sein. (*Beifall bei der FPÖ*) Wir sind ja jetzt gemeinsam gefordert, dieses Gesetz zu reparieren, eine Novelle ausarbeiten zu lassen vom Verfassungsdienst des Landes, der standhält vor dem VfGH mit Ausnahmeregelungen, mit Möglichkeiten, die das Betteln so definieren, dass es eben eine grundrechtskonforme Formulierung gibt, meine Damen und Herren. Wir müssen der organisierten Bettelei in der Steiermark einen Riegel vorschieben, denn es ist ein großes Problem, vor allem in Graz. Wir erleben es ja alle jeden Tag, immer wenn wir zur Landtagssitzung gehen, erleben wir es alle miteinander, wie sehr das Betteln sich nicht nur eingeschränkt hat, sondern de facto aufgehört hat. Bis auf die Straßenmusikanten, die mit ihrer Katzenmusik hier auch eine Umgehung gefunden haben, aber im Wesentlichen hat sich das Stadtbild von Graz sehr zum Positiven verändert und die Menschen werden hier nicht mehr auf dem Grund und Boden der Steiermark menschenunwürdig ausgenutzt. Es ist aber nicht nur ein Problem der Landeshauptstadt. Auch in der Obersteiermark ist das ein Thema. In Kapfenberg wird gebettelt, in Bruck wird gebettelt, in Mürzzuschlag wird auch gebettelt, auch nach dem Bettelverbot, das wir beschlossen haben. Ich selbst habe zweimal einen Verstoß gegen das Landessicherheitsgesetz wegen unerlaubter Bettelei in Mürzzuschlag zur Anzeige gebracht und die Polizei hat das auch vorbildlich und bravourös geregelt. Aber jetzt nimmt man der Exekutive die Rechtsgrundlage und jetzt sind wir eben gefordert, diese Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes in dieser Art und Weise zu reparieren, dass das menschenunwürdige Betteln in der Steiermark untersagt bleibt, dass den kriminellen Machenschaften ein Riegel vorgeschoben wird und dass der Status-quo so hergestellt wird,

wie es der Landesgesetzgeber, der Landtag Steiermark, mit großer Mehrheit beschlossen hat und so haben möchte. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 16.30 Uhr)*

Präsident Majcen: Herr Klubobmann Dr. Mayer hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu gemeldet. Herr Klubobmann, bitte.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (16.30 Uhr): Danke schön, liebe Genossen von der SPÖ! Eure Schadenfreude, die ihr gerne an den Tag legt, kam ein wenig zu früh. Denn in unserer Anfrage, und das geht darum, dass der Herr Landeshauptmann gesagt hat, wir wüssten den Unterschied zwischen Rumänien und der Slowakai nicht. Ganz so billig werden Sie uns nicht davonkommen. Deswegen eine tatsächliche Berichtigung, Herr Landeshauptmann, dass da nicht das Einzige was da morgen zu lesen ist, das ist. Wir haben hier geschrieben: „...vor Ort in rumänischen Romasiedlungen geführt wird.“ Herr Landeshauptmann, diese rumänischen Romasiedlungen gibt es nicht nur in der Slowakai, die befinden sich auch notwendigerweise in Rumänien, diese rumänischen Romasiedlungen gibt es in Frankreich, Italien und im ganzen Resteuropa. Das war hiermit gemeint. Wir wissen, Herr Landeshauptmann, dass es in der Slowakai Maßnahmen gibt, das wissen wir, keine Sorge. Die Frage, die aber auf der anderen Seite hier noch gestellt wurde war, *(allgemeine Unruhe)* – hört ein bisschen zu, dann wisst ihr worum es geht – ob es vielleicht auch in Rumänien Hilfsmaßnahmen gibt, die von Ihrer Seite geplant worden sind. So viel zur tatsächlichen Berichtigung. *(Beifall bei der FPÖ – 16.31 Uhr)*

Präsident Majcen: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor, meine Damen und Herren.

Ich komme daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der FPÖ mit der Einl.Zahl 1681/2 betreffend Neufassung und Überwachung des Bettelverbotes, und bitte Sie, wer dem zustimmt, um ein Zeichen mit der Hand. *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Nein, Herr Präsident. Punktuelle Abstimmung war beantragt. Die Damen nicken.“)* Ich glaube, dass das nicht notwendig ist. *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ich habe es aber beantragt!“)* Macht aber nichts.

Ich bitte sehr, wenn die Damen und Herren es so dringend wünschen. Es gibt drei Punkte.

Punkt 1: Umgehend eine Gesetzesvorlage zur Novellierung des Landessicherheitsgesetzes vorzulegen; wer damit einverstanden ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenstimmen.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden, gegen die Stimmen aller im Haus vertretenen Parteien, mit Ausnahme der FPÖ. (SPÖ, ÖVP, Grüne und KPÖ)

Punkt 2: Sicherstellung, dass die Einhaltung des Bettelverbotes verstärkt überwacht und unterbunden wird. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe. Danke.

Hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden, gegen die Stimmen aller im Landtag vertretenen Parteien, mit Ausnahme der FPÖ. (SPÖ, ÖVP, Grüne und KPÖ)

Punkt 3: Ein Konzept ist vorzulegen bzw. ein Maßnahmenkatalog, wie die Einschaltung des derzeit gültigen Bettelverbotes überwacht und sichergestellt werden soll. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe.

Hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden gegen die Stimmen aller im Landtag vertretenen Parteien, mit Ausnahme der FPÖ. (SPÖ, ÖVP, Grüne und KPÖ)

Damit, meine Damen und Herren, ist die erste Dringliche Anfrage erledigt und wir kommen zu den weiteren Dringlichen Anfragen.

Es wurde am Montag, dem 21. Jänner 2013 um 08.02 Uhr, von Abgeordneten der ÖVP und SPÖ eine Dringliche Anfrage an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves, betreffend Gemeindestrukturreform, eingebracht.

Ich erteile dem Klubobmann, Herrn LTAbg. Mag. Christopher Drexler, das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt. Herr Klubobmann, bitte.

LTAbg. Mag. Drexler (16.34 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzter Herr Landeshauptmann, verehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf zuallererst ein, zwei Sätze in Beantwortung an den Kollegen Mayer verlieren und auch auf das, was, glaube ich, Kollege Amesbauer gesagt hat. Meine sehr verehrten Damen und Herren, nichts liegt den Vertreterinnen und Vertretern der Reformpartnerschaft ferner, als irgendwelche billige Inszenierungen zu machen. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, am gestrigen Tag haben die Spitzen des Landes, die Landeshauptleute Franz Voves und Hermann Schützenhöfer, eines der wesentlichsten Teilpakete dieser Reformagenda, die sich die Reformpartnerschaft für die Steiermark vorgenommen hat, präsentiert. Wir haben nach zwei Jahren Diskussion präsentiert, wie diese Gemeindestrukturreform in diesem Land aussehen soll. (*LTabg. Amesbauer; BA: „Herr Kollege, Ihre Dringliche ist überflüssig.“*) Lieber Herr Kollege Amesbauer und lieber Herr Kollege Mayer, ich hätte Sie gerne gehört, was Sie gesagt hätten, wenn Walter Kröpfl und ich gestern nicht diese Dringlichen Anfragen eingebracht hätten. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Dann hätte ich gesagt, ich habe es eh schon gestern in der Zeitung gelesen.“*) Ich hätte gerne gehört, wie Sie beklagt hätten, dass der Landtag nicht informiert wird. Wie Sie beklagt hätten, dass hier nichts darüber geredet wird über dieses wesentliche Thema. Insofern, Herr Kollege Amesbauer und Herr Kollege Mayer, Ihre abqualifizierenden Urteile über die Dringlichen Anfragen, wo Sie von Operettenhaftigkeit sprechen, (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das gebe ich zurück. Das ist nur das Gleiche was ihr macht.“*) schauen Sie sich in den Spiegel, schauen Sie Ihre Dringlichen Anfragen an, bevor Sie über das ehrliche parlamentarische Wirken der Reformpartnerschaft urteilen. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Landtag für Landtag, jedes Mal um 16.00 Uhr, immer wieder auf das Neue kommen von Ihnen oder Ihren Kolleginnen und Kollegen der anderen kleinen Fraktionen irgendwelche bemerkenswerte Beiträge. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Du willst es nur verhindern.“*) Ich will es überhaupt nicht verhindern. Ich will es keinesfalls verhindern. Um Himmels willen, glauben Sie im voltair'schem Sinne, ich würde mein Leben dafür geben, dass Sie Ihre Dringlichen Anfragen hier zum Besten geben können? (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Du brauchst sie aber auch nicht zu qualifizieren.“*) Aber eines sage ich Ihnen, über parlamentarische Kulturen in den letzten zwei Jahren brauchen wir uns von Ihnen nicht belehren zu lassen und letztlich auch von Grün und KPÖ belehren zu lassen. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wir uns schon gar nicht von dir.“*) (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) (*LTabg. Amesbauer, BA.: „Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen.“*) Weil allen Ihren parlamentarischen Kleinlichkeiten zum Trotz bemühen wir uns redlich, SPÖ und ÖVP, diese von Franz Voves und Hermann Schützenhöfer angeführte Reformpartnerschaft, Österreich weit beachtet – lesen Sie einmal

die Zeitungen, schauen Sie sich an, was in dieser Republik (*LTabg. Amesbauer, BA: „Oh, die Zeitungen.“*) geredet wird über die steirische Landespolitik. All Ihren Kleinlichkeiten parlamentarischer Natur zum Trotz, fern jeder Überheblichkeit, die uns wirklich fernliegt, fern eines Sich-schöner-machens als man ist, darf ich Ihnen eines sagen: Ich glaube, dass wir in den letzten zwei Jahren in diesem Land mehr zustande gebracht haben, als in vielen Jahren zuvor – und das ist eine selbstkritische Bemerkung. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Das ist, falls sich Ihnen diese Logik verschließen sollte, letztlich eine selbstkritische Bemerkung, weil wir wissen darum, dass wir auch manche Chance in politischer Hinsicht in diesem Land verschenkt haben. Dadurch, dass wir in diesem Land möglicherweise und ohne Schuldzuweisung – beide großen Regierungsfractionen waren daran beteiligt – viel Zeit und viele Gelegenheiten verschenkt haben, (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Jahrzehntelang.“*) das eine oder andere früher in Angriff zu nehmen, die eine oder andere Reform früher in Angriff zu nehmen. Aber, wenn Sie von der Freiheitlichen Partei oder die Kommunisten oder die Grünen oder sonstige Kommentatoren der landespolitischen Realität, uns erklären, jetzt sollten wir erst recht keine Reformen machen, dann müssen Sie sich entscheiden: Haben die großen Regierungsparteien in früheren Zeiten Chancen versäumt, durch Gezanke, durch Streit, durch eine im Wesentlichen mit der Bundesregierung vergleichbare Zusammenarbeit oder soll man die Reformen alle gar nicht machen? Ich bekenne mich für meinen Teil, wie ich glaube für meine Fraktion, wohl möglicherweise auch für die ganze Reformpartnerschaft dazu, dass wir angetreten sind in dieser Steiermark, in diesem Land, jene Reformen in Angriff zu nehmen, die zu lange auf die lange Bank geschoben wurden. Jene Reformen in Angriff zu nehmen, die sicherstellen, dass dieses Land Zukunft hat, dass künftige Generationen Zukunft haben, dass wir letztlich die Brücken ins späte 21. Jahrhundert bauen werden, die dafür sorgen werden, dass die Steiermark im Wettbewerb der Länder, im Wettbewerb der Regionen vorne liegen wird. Das ist das, was wir machen sollen. Uns ist letztlich wurscht, liegt SPÖ vorne, liegt ÖVP vorne. Die FPÖ wird nie vorne liegen, aber das Entscheidende für uns alle ist, dass die Steiermark vorne liegt, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Das wollte ich Ihnen ... (*LTabg. Amesbauer, BA: „Die ÖVP wird nicht mehr Nr. 1, das ist vorbei.“*) Ja, Kollege Amesbauer, nachdem Sie ja offensichtlich ein wunderbarer Prophet sind und allerhand Dinge voraussagen können, sage ich Ihnen eines: Tun Sie sich nicht verschätzen. (*LTabg. Amesbauer, BA: „Tun Sie sich nicht überschätzen.“*) Ich glaube, dass beide großen Regierungsparteien in der Steiermark, SPÖ und ÖVP, durch ihre beständige qualitätsvolle Arbeit in dieser Legislaturperiode alle Chancen haben bei der

nächsten Landtagswahl erfolgreich abzuschneiden. Wie ich Ihnen aber gerade vorher versucht habe zu erklären, was aber Ihrer kleinlichen, parteistrategischen Sichtweise ja nicht zugänglich ist, letztlich ist für uns wurscht ob SPÖ oder ÖVP vorne ist. (Abg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist dir wurscht. Das schaue ich mir an, dass dir das wurscht ist.“) (LTabg. Amesbauer, BA: „Kandidieren Sie gemeinsam.“) Für uns ist entscheidend, dass die Steiermark vorne liegt und wenn die Steiermark vorne liegt, werden wir auch von den Wählerinnen und Wählern ein gutes Zeugnis ausgestellt bekommen. Sie werden noch Ihr „blaues“ Wunder erleben. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ) (LTabg. Mag. Dr. Mayer MBL: „Du wirst noch ein „rotes“ Wunder erleben 2015. Wird schlimmer werden.“)

So, nun aber zurück zum eigentlichen Thema der Dringlichen Anfragen, die Sie ja versucht haben im Vorfeld zu disqualifizieren. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Zu qualifizieren, nicht disqualifizieren!“) Ich bin der Meinung, dass es außerordentlich notwendig ist, dass wir bei dieser Gelegenheit heute die wesentlichsten Verantwortungsträger im Lande, die beiden Gemeindereferenten Franz Voves und Hermann Schützenhöfer, hier dem Landtag authentisch berichten lassen, wie der Stand der Dinge bei dieser Gemeindestrukturreform ist. Denn wie Sie wissen, war der Landtag von Anfang an in diesem Projekt federführend mitbeteiligt. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Habe ich heute schon in der Kleinen gelesen.“) (LTabg. Amesbauer, BA: „Sitzen Sie in einem anderen Landtag als wir?“) Wir haben hier das Leitbild beschlossen für diese Gemeindestrukturreform, wir haben diesen Kriterienkatalog hier in diesem Haus beschlossen. Wir haben schon viele Diskussionen hier in diesem Hause zu diesem Thema auch geführt und es wird diese Gemeindestrukturreform und dieses Fitmachen für das 21. Jahrhundert, dieses zur Verfügungstellen tauglicher Infrastruktur für eine zukunftsgegenwärtige Bewältigung künftiger Jahrzehnte im engen Wechselspiel zwischen Landesregierung und Landtag hier in der Steiermark unternommen. Dieser Logik sind wir selbstverständlich geschuldet, dass, wenn wir das Leitbild beschlossen haben, wenn wir hier immer wieder die Diskussionen geführt haben, wir am heutigen Tage, am „Tag Eins“ nach dieser Präsentation, die gestern stattgefunden hat, (LTabg. Amesbauer, BA: „Warum nicht am Tag vorher?“) uns hier unterrichten wollen, wie der Stand der Dinge wirklich ist und was die Hintergrundbeleuchtung für all diese Geschichten ist. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Warum dann zwei gleiche Dringliche?“) Die zwei gleichlautenden Dringlichen Anfragen, die es offensichtlich der FPÖ-Fraktion besonders angetan haben, sind leicht erklärbar. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie sind ein bisschen patschert.“) Die verschränkt begründet, verschränkt beantragten gleichlautenden Dringlichen Anfragen sollen auch

symbolhaft, möglicherweise sogar für die Freiheitliche Fraktion durchblickbar unter Beweis stellen, (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Jetzt können Sie einmal aufhören damit.“*) (*LTAbg. Kogler: „Das zum Thema Überheblichkeit.“*), dass die Reformpartnerschaft in einem verschränkten Sinne gemeinsam an diesem Zukunftsprojekt arbeitet und dass wir mit Sicherheit den Landtag in diesen Reformprozess mit einbauen wollen. Sie brauchen uns keine Lektionen in parlamentarischer Kultur erteilen. (*LTAbg. Amesbauer, BA: „Hochmut kommt vor dem Fall, Herr Kollege.“*) Also, wie soll ich sagen? Sie reden immer davon, welcher durchschlagenden Erfolg Sie bei der nächsten Wahl haben werden. Ich habe Ihnen noch nie gesagt, dass wir das nächste Mal die Mehrheit haben oder die absolute oder dreiviertel. Sie reden die ganze Zeit immer davon, dass Sie kurz vor der Mehrheit stehen. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Kurz vor der Mehrheit, das haben Sie von uns schon einmal gehört? Das hat niemand gesagt.“*) Wissen Sie was, Herr Kollege Amesbauer, wenn Sie von Hochmut sprechen, dann tun Sie Ihre eigenen Wortmeldungen ein wenig reflektieren. Weil, eines muss ich Ihnen schon sagen, bis dato ist der Neuigkeitswert durch Ihr Wiedererscheinen im Landesparlament beschränkt. Das Meiste, was ich von Ihnen höre, habe ich vom Strache schon gehört (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Schlimm genug, von deinem Bundesparteiohmann hören wir gar nichts.“*) oder aber wir könnten es selber besser sagen. Das ist ja der Punkt. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Ich will da nicht abgleiten, aber Ihre parlamentarische Partizipation erlebe ich weitgehend sinnfrei. Ich nehme mich sofort auch wieder zurück. (*Unverständlicher Zwischenruf*) Es ist ungefähr ähnlich, ist aber allerdings möglicherweise ein wenig zutreffender.

Wie auch immer, zurück zum eigentlichen Thema des heutigen Tages. Es geht um die Gemeindestrukturreform und was wir mit diesen Dringlichen Anfragen bewerkstelligen wollten, ist zu allererst eine Information des Landtages. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bin stolz darauf, dass wir in dieser Legislaturperiode so viel an Reformen in Angriff genommen haben und weite Teile der Reformagenda auch schon gut abgearbeitet haben. Erinnern wir uns daran, wir haben die Landesverfassung novelliert, wir haben eine Organisationsreform im Amt der Steiermärkischen Landesregierung zustande gebracht, wir haben eine Verwaltungsreform bei den Bezirksverwaltungsbehörden zustande gebracht, wir haben einen Bildungsplan vorgestellt, wir sind auf einem guten Weg bei der Konsolidierung des Landeshaushaltes – zwei Doppelhaushalte sind bereits beschlossen – der Pfad hin zum ausgeglichenen Budget ist ausgepflockt. Es ist einiges gelungen und ein Herzstück dieser Reformen und mithin ein Herzstück der Reformpartnerschaft ist die gestern präsentierte

Gemeindestrukturreform. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich halte es für außerordentlich angebracht daher die beiden Gemeindereferenten heute dringlich zu befragen. Die Kollegen von der FPÖ haben ja auch die Dringlichkeit des Themas in Zweifel gezogen. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Kein einziges Mal.“) Wohl – nachlesen in Ihrem eigenen stenografischen Protokoll. Das wird relativ bald zugestellt, dort nachlesen. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Oder sinnerfassend zuhören, wie du sagst.“) Welche der Dringlichen Anfragen in den letzten Monaten wäre dringlicher gewesen, als die beiden von SPÖ und ÖVP am heutigen Tag? Gestern Präsentation, heute Information und ab morgen gehen wir in die Umsetzung dieser Reform. (LTabg. Amesbauer, BA: „Wir hätten es gerne umgekehrt gehabt.“)

Vor diesem Hintergrund, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist es mir eine Freude an den Landeshauptmann die Frage zu stellen: Auf welchem Stand befindet sich die Gemeindestrukturreform in der Steiermark? Herr Landeshauptmann ich harre Ihrer Antwort. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.48 Uhr)

Präsident Majcen: Herr Landeshauptmann, bitte um Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage.

Landeshauptmann Mag. Voves (16.48 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Auch ich möchte vorweg den Herren der Regierungsparteien, den Damen und Herren der Oppositionsparteien noch einmal darlegen, dass wir gestern natürlich zuerst beide Reformpartnerklubs über den Stand unserer Erkenntnisse auf Regierungsebene zu informieren hatten. Hier hatten wir natürlich auch noch ausführliche Diskussionen und haben letztlich Zustimmung gefunden, sodass wir anschließend, so wie es sich gehört, die Steuerungsgruppe informiert haben, die für dieses Thema eingesetzt war – das heißt, erweitert natürlich um den Bereich des Gemeinde- und Städtebundes, dass wir gerne dem Wunsch entsprochen haben, dass der Gemeindebund, mit gesamtem Vorstand um diesen Vorstand erweitert, gekommen ist, der Städtebund ebenso, und dass wir auch dort noch einmal wirklich alle unsere Überlegungen diskutiert haben – ich komme später noch darauf zurück. Auch haben wir natürlich einiges schon mitgenommen für die nächste Phase, nämlich die Umsetzungsphase. Daher ist es so, wie Kollege Drexler jetzt ausgeführt hat. Ich glaube, dass es sich gehört, dass wir nach Bekanntwerden unserer Vorschläge ... – und es sind Vorschläge, denn sie werden

jetzt in eine Regierungsvorlage gekleidet, die am Donnerstag erst in der Landesregierung beschlossen wird und dann dem Gemeindevorstand im Landtag zugewiesen wird, wo wir dann im Februar bereits erleben werden, dass es auf dieser Basis dann mit Sicherheit ausführliche Diskussionen geben wird. So verstehen Sie bitte auch diese doppelte Dringliche Anfrage an die beiden Gemeindevorstände. Ich möchte Sie noch einmal mit den großen Zielen konfrontieren, die wir mit der Gemeindestruktur in der Steiermark vorhaben und das heißt ganz klar, wir wollen und brauchen zukunftsfitte, leistungsstarke Gemeinden und dementsprechende Strukturen. Nämlich Gemeinden, die in der Lage sind, das, was die Bundesverfassung Ihnen an Leistungsaufgaben übertragen hat, für die Bürgerinnen und Bürger tatsächlich aus eigener Kraft auch wirklich zu erbringen. Aber wir verfolgen natürlich auch ein zweites großes Ziel, weil wir eben glauben, dass wir durch größere Einheiten eher das Ziel erreichen können, um die unglaublichen Abwanderungsströme aus verschiedensten Regionen in der Steiermark besser eindämmen zu können. Wir werden sie nicht stoppen können, aber ich bin überzeugt, wir werden sie eindämmen können. Es geht uns gemeinsam nur um eines. Es geht, glaube ich, der FPÖ und ich glaube auch den anderen Oppositionsfraktionen gleich. Wir wollen den Menschen Heimat in der Region erhalten. Wir wollen, dass in unseren wunderbaren Regionen weiter erhalten bleiben und die Menschen dort ihre Traditionen, ihre Kulturen erleben können. Wir wollen Abwanderung eindämmen. Das ist eines der ganz großen Ziele. Meine Damen und Herren, ich sage es ganz offen noch einmal heraus und dann mögen wir unterschiedliche Auffassungen vielleicht haben, Regierung, Reformpartnerschaft, FPÖ und die Oppositionsparteien, es ist ein Unterschied, ob Sie als Gemeindevorstand, ob Sie als Regierungsmitglied, die Mittel, die das Land zur Verfügung hat, auf 542 berechnete Wünsche zu konzentrieren haben, oder ob das, wie in unserem Vorschlag ab 01.01.2015 285 Einheiten sind. Es geht nicht nur um die Bedarfszuweisungsmittel, es geht auch um die Ressortmittel. Es ist ein großer Unterschied, ob Sie auf impulsgebende Projekte in größeren Einheiten fokussieren können, die über Regionalversammlung und ein professionelles Regionalmanagement als solche impulsgebende Projekte erkannt wurden, weil nur so schaffen wir es, Wirtschaftswachstum und Beschäftigung in unseren wunderschönen steirischen Regionen zu halten. Was machen wir mit dem, was das Leben ausmacht, in den Regionen, den Vereinen, den Einsatzorganisationen, wenn keine Jugend mehr da ist, um nachwachsen zu können? Ich glaube, das haben wir primär zu sehen. Daher ist es auch für die SPÖ ganz klar gewesen und ein ganz klares Ziel, und das verfolgen hoffentlich alle Fraktionen im Landtag gemeinsam: Wir wollen Heimat in der Region erhalten – heißt ganz

klar, wir wollen den ländlichen Raum auch erhalten. Das hat man vielleicht am Anfang insbesondere der SPÖ nicht so geglaubt, aber es ist so. Meine Damen und Herren, wie war die Ausgangslage? Halten wir uns das noch einmal vor Augen. Wir sind jetzt 539 Gemeinden, nachdem es Trofaiach-Neu gibt, seit 01.01.2013. Aber wir waren davor mit 542 Gemeinden – und sind es natürlich bis 01.01.2015 nach wie vor – das kleinteiligste Bundesland Österreichs. Das heißt, wir haben 77 Gemeinden unter 500 Einwohner und wir haben 200 Gemeinden unter 1.000 Einwohner. Sie kennen sicher alle die Prognosen der österreichischen Raumordnungskonferenz, dass auf Grund von Studien erwartet wird, dass von unseren 542 302 Gemeinden in der Steiermark in den nächsten Jahren weiterhin mit Bevölkerungsabgängen zu rechnen haben, und dass wir inzwischen auch festhalten müssen, dass wir 2010 225 Gemeinden gehabt haben, die nicht mehr in der Lage waren einen ausgeglichenen Haushalt darzustellen und damit aus eigener Kraft nicht mehr in der Lage waren ihren Aufgaben, die die Bundesverfassung überträgt, entsprechend nachkommen zu können. Meine Damen und Herren, ich erinnere mich, dass FPÖ und die Oppositionsparteien immer wieder den Prozess kritisiert haben, das Prozedere, das wir gewählt haben. Da haben wir intensive Diskussionen erlebt. Aber ich glaube heute im Namen der Reformpartnerschaft festhalten zu können, dass wir mit Sicherheit einen sehr guten Prozess in diesen vier Phasen gewählt haben. Wie ist es sonst möglich, dass in der sogenannten Vorschlagsphase 365 Gemeinden ihre Vorschläge für Gemeindezusammenführungen selbst, von sich aus, eingebracht haben und dass es dann noch in der Verhandlungsphase gelungen ist, in 164 unglaublich intensiven Verhandlungen mit 455 Gemeinden auch zu unglaublich tollen Ergebnissen letztlich zu kommen? Sie wissen, dass neben diesen 164 offiziellen Gesprächen unseres Verhandlungsteams ja auch hunderte Gespräche unserer Abgeordneten, von uns beiden Gemeindereferenten mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern direkt geführt wurden, denn sonst wäre das nie möglich gewesen und das ist demokratiepolitisch ein direkt demokratischer, unglaublicher Erfolg. Dass wir nämlich am Ende der Entscheidungsphase nun feststellen können, dass 207 Gemeinden einen Grundsatzbeschluss für eine Vereinigung mit einer Nachbargemeinde bzw. mit mehreren Nachbargemeinden getroffen haben. Da und dort mit aufschiebenden Bedingungen, das ist uns alles klar, aber ich glaube, dass das demokratisch ein toller Erfolg ist. Das, was man uns, der Reformpartnerschaft, immer vorgeworfen hat, wir würden darüberfahren, es war genau das Gegenteil. Ich glaube, in solch einer Offenheit zu solchen Ergebnissen zu kommen, 207 freiwillige Beschlüsse in Gemeinderäten, das ist ein unglaublicher Erfolg. Ich glaube, dass Regionext, der Prozess der

letzten beiden Jahre davor, zu einem unglaublichen Prozess der Öffnung in den Köpfen der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister geführt hat. Ich darf an dieser Stelle bereits allen unseren wunderbaren Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, die sich hier aktiv eingebracht haben, ein ganz großes Dankeschön sagen und auch gleichzeitig festhalten, dass wir auch größtes Verständnis für jene Bürgermeisterinnen und Bürgermeister haben, die diesen Überlegungen kritisch gegenübergestanden sind und zum Teil noch immer stehen. Ich sage auch an dieser Stelle, wir haben die Umsetzungsphase genau über zwei Jahre gewählt, weil wir alles tun werden, ich komme noch auf diese Punkte, um auch viele dieser 50 Gemeinden, von denen wir der Überzeugung sind, dass sie noch dazukommen sollten, weil es Sinn macht, weil es unseren Kriterien auch letztlich entspricht, diese in sehr offenen Gesprächen doch noch ins Boot zu holen. Reden wir über das „Darüberfahren“ erst dann, wenn auch dieser Prozess abgeschlossen ist. Damit komme ich noch einmal darauf zurück, Kollege Drexler hat es angeführt. Wir haben letztlich nichts anderes gemacht, als diese Überlegungen auf Basis der Kriterien des sogenannten Lebensweltenkonzeptes und des Zentralortskonzeptes anzustellen. Ich bin schon gespannt, in welchen Fällen Sie uns Beliebigkeit vorwerfen wollen oder parteipolitisches Agieren. (*LTA*bg. Amesbauer, BA: „*Bringe ich Ihnen gleich vor.*“) Wir haben, so wie es Herr Klubobmann Drexler ausgeführt hat, die Steiermark vorangestellt. Wir haben alles getan, um parteipolitische Überlegungen und damit Beliebigkeit hintanzustellen und uns an den Kriterien zu orientieren, die hier der Landtag mit großer Mehrheit beschlossen hat. Sie kennen inzwischen unseren Vorschlag, daher sind wir der Überzeugung, dass wir am 01.01.2015 statt 542 nur mehr 285 haben sollten. Ich darf Ihnen mitteilen, dass damit die durchschnittliche Einwohnerzahl in der Steiermark von jetzt 1.754 pro Gemeinde, auf 3.342 Einwohner im statistischen Durchschnitt anwachsen würde. Österreich hat 2010 einen Einwohnernschnitt pro Gemeinde von 2.840 gehabt; das heißt, wir hätten einen höheren Schnitt. Nur wissen wir natürlich auch nicht, was es im Österreichschnitt dann im Jahr 2015 für eine Zahl geben wird. Aber ich sage auch an dieser Stelle bereits, wir würden damit ohnedies nur an die dritte Stelle im Bundesländervergleich „Einwohner pro Gemeinde“ vorrücken. Aber es würde bedeuten, dass z. B. der Steiermarkanteil jener Gemeinden, die kleiner als 1.000 Einwohner sind, von 32 % auf 3,6 % sinken würde und dass z. B. die Zahl der Gemeinden, die größer als 10.000 Einwohner sind – bisher haben wir nur fünf –, dann auf 15 anwachsen würde. Ich möchte kurz noch auf das eingehen, was wir in der Steuerungsgruppe mit Gemeindebund und Städtebund auch besprochen haben. Da hat es eine wirklich sehr intensive Diskussion gegeben, auch mit unterschiedlichen Auffassungen. Hier

wurden ganz wichtige Themen für die nächste Zeit angesprochen, die wir anzugehen haben und das werden wir auch in Arbeitsgruppen entsprechend tun. Wir müssen uns nämlich ganz intensiv in Vorbereitung für den nächsten Finanzausgleich mit dem Thema Finanzausgleich beschäftigen, denn die Augen und Ohren in Wien und in allen anderen Bundesländern sind seit gestern größer geworden, was das nämlich für den Finanzausgleich letztlich bedeutet. Wir wissen, meine Damen und Herren, insbesondere auch von den Grünen, die Sie berechtigt immer das Thema Bedarfszuweisungsmodalitäten auf das Tablett gebracht haben, dass wir jetzt auch darüber zu sprechen haben, wo wir diese Kleinst- und Kleingemeinden in dieser Zahl nicht mehr haben werden. Da wird es dann einfacher mit Schlüsselgrößen zu arbeiten, sonst ist das Ausgleichende sehr schwer. Also wir sind offen auch für solche Gespräche, sind offen uns über die Bedarfszuweisungsmodalitäten in diesem Zusammenhang zu unterhalten. Wir werden uns wegen der größeren Strukturen, noch einmal über Raumordnungsfragen unterhalten müssen, obwohl wir das Raumordnungsgesetz vor nicht allzu langer Zeit erst heiß diskutiert haben. Es ist für uns keine Frage, dass wir auf Basis der neuen Strukturen natürlich auch das Bezügegesetz für die BürgermeisterInnen einer Diskussion unterziehen sollten. Ganz entscheidend wird in der nächsten Zeit die Begleitung unserer Gemeinden auf diesem Weg hin in das gemeinsame Neue sein. Da werden wir von Landesseite alles tun, um das wirklich bestmöglichst zu unterstützen. Meine Damen und Herren, Sie werden schon den Unterlagen und dem Internet entnommen haben, wie es weitergeht. Im ersten Halbjahr 2013 gibt es natürlich die Möglichkeiten für alle Gemeinden zu unseren Vorschlägen und zu dem, was der Landtag im Februar diskutieren wird, entsprechend Stellung zu nehmen. Im zweiten Halbjahr 2013 wollen wir uns dann im Schwerpunkt der Genehmigung der freiwilligen Vereinigungen kümmern. Im ersten Halbjahr 2014 wollen wir dann die gesetzlichen Grundlagen schaffen – die schaffen Sie natürlich im Landtag hier – für jene, die dann nach all diesen Prozessen des aufeinander Zugehens vielleicht noch immer meinen, dass es für sie doch nicht so sein soll. Erst mit 1. Jänner 2015, wie jetzt schon öfters gesagt, wird dann die neue Gemeindestruktur fix sein oder muss sie fixiert sein, weil wir ja im ersten Halbjahr 2015 die Gemeinderatswahlen im normalen Rhythmus abführen wollen.

Meine Damen und Herren, abschließend der, glaube ich, wichtigste Hinweis noch einmal. Wir haben natürlich sofort nach Bekanntgabe unserer Vorstellungen nicht nur mit Zustimmung gerechnet. Wir wissen, wo es auch Enttäuschung gibt, wo es noch viel, viel Gesprächsbedarf gibt und wir vergewissern jetzt schon alle, die nicht zufrieden sind, das sind ja primär die 50, die nicht auf freiwilliger Basis bis dato Entscheidungen getroffen haben, wobei wir von vielen

– auch unter diesen 50 – wissen, dass es da gute Möglichkeiten gibt auch zu freiwilligen Überlegungen zu kommen, dass wir noch reden werden. Wir werden alle Kraft einsetzen. Wir haben auf Grund dieses Szenarios, das ich Ihnen dargelegt habe, einfach die Zeit dazu. Das haben wir auch bewusst so eingeplant. Wir wollen auf Zeit zu sehr demokratischen Lösungen kommen. Ob es tatsächlich in jedem Fall gelingt, das wissen wir natürlich noch nicht. Aber im Kern wollen wir natürlich letztlich an diesen Vorschlägen, die wir hier erarbeitet haben, festhalten. Ich möchte an dieser Stelle noch einmal ein großes Danke an unsere unglaublichen tollen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister sagen; allen Skeptikern und Kritikern will ich sagen, wir werden noch einmal auf euch zukommen. Gestatten Sie mir an dieser Stelle – nachdem es doch historische Vorschläge sind, die wir Ihnen unterbreiten werden –, dass ich unserem Verhandlungsteam ein ganz großes Dankeschön sagen möchte. Ich sage Ihnen, es waren Hunderte psychologisch doch sehr in Anspruch nehmende Gespräche, die Frau Mag. Kampus, Herr Mag. Wlattnig, Frau Mag. Boandl-Haunold, Herr Mag. Latzka und letztlich auch andere Teams geführt haben. Politisch geführt wurden sie dabei, wenn ich das so sagen darf, von unseren beiden Bürochefinnen, von Frau Mag. Scherz-Schaar – vielen herzlichen Dank. Aber der gleiche Dank gilt natürlich auch der großartigen Bürochefin von Kollegen Schützenhöfer. Herzlichen Dank! Ich glaube, wir haben damit einen historischen Vorschlag vorgelegt. Dass der natürlich ordentliche Diskussion im Land auslöst, ist klar, aber wir bitten Sie, überlegen Sie auch als Mit-Regierungspartei FPÖ und auch als Oppositionsparteien, ob Sie auf Zeit doch nicht auch zur Überzeugung kommen könnten, dass dies ein guter Weg für unsere Steiermark, für unsere steirischen Gemeinden, für Heimerhalten in unseren Regionen ist. Ich danke Ihnen herzlichst. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.07 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Landeshauptmann für die Beantwortung der Anfrage.

Wir kommen nun zur Behandlung der **Dringlichen Anfrage von Abgeordneten der SPÖ und ÖVP, ebenfalls eingebracht am Montag, dem 21. Jänner 2013 um 08.03 Uhr, an Herrn Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer, betreffend Gemeindestrukturreform.**

Ich erteile Herrn Klubobmann Walter Kröpfl das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt.

LTabg. Kröpfl (17.08 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Eingangs war heute die große Aufregung, warum wir jetzt zwei Dringliche Anfragen einbringen, das ist ein Käse usw. Ich glaube, der § 68 der Geschäftsordnung lässt es ja gar nicht zu, dass wir an zwei Regierungsmitglieder ein und dieselbe Anfrage stellen. (LTabg. Amesbauer, BA: „Das wissen wir eh.“) Und besonders verwundert es mich, dass gerade Herr Klubobmann Mayer im Kommentar zur Geschäftsordnung genau diesen Passus behandelt hat, wo er explizit schreibt und aus dem Text geht heraus „an ein Regierungsmitglied“. Das heißt also, wir müssten zwei Anfragen einbringen, damit beide Verantwortlichen in der Landesregierung die Möglichkeit haben, auf diese wichtige Strukturreform eingehen zu können und das haben wir damit gemacht. Herr Kollege, schauen Sie sich die Geschäftsordnung an. Im § 68 in der Geschäftsordnung steht das drinnen. (LTabg. Amesbauer, BA: „Das wissen wir eh.“) Nein, das wissen Sie anscheinend nicht, denn sonst hätten Sie nicht auf das eingehen können. Werte Damen und Herren, es ist jetzt schon sehr, sehr vieles vorweg genommen worden, ich will das Ganze nicht mehr aufwärmen. Christopher Drexler hat bereits erklärt, welchen Weg wir in der Steiermark jetzt mit dieser Reformpartnerschaft beschreiten und ich bin sehr überzeugt davon, dass wir auf einem sehr, sehr guten Wege dorthin sind, dass wir vieles schon umgesetzt haben, dass wir aber noch einige Dinge erledigen müssen im Laufe dieser Legislaturperiode, das ist auch klar. Aber zur Gemeindestrukturreform muss auch schon noch eines bemerken, dass es nicht beliebig war, dass man gesagt hat, die und die Gemeinden sollen zusammengelegt werden, sondern wir haben sehr genau überlegt und in diesem Haus auch die Kriterien dazu beschlossen. Wir haben uns angeschaut, wie schauen die einzelnen Haushalte aus von diesen Gemeinden? Wie schaut es aus mit der demografischen Entwicklung? Wie schaut es aus mit der geografischen Lage, dass dann dort einmal ein oder zwei kleinere Gemeinden übrig geblieben sind, hat nur den Grund, weil sie demografisch zu weit entfernt sind von einem nächsten Zentrum.

Wir haben uns auch angeschaut, welche bestehenden Kooperationen gibt es bereits? Alles das ist eingeflossen in die Überlegungen, warum wir dann zu diesem Vorschlag gekommen sind. Herr Landeshauptmann hat schon ausgeführt, wie viele Gespräche stattgefunden haben, was alles notwendig war, um zu diesem Ergebnis, das jetzt einmal vorliegt, überhaupt zu kommen. Es ist eben so, verehrte Damen und Herren, die Reformpartnerschaft will Reformen umsetzen und wir werden Reformen umsetzen und wir haben Reformen umgesetzt in diesem Land. Dass diese Reform natürlich der größte Brocken ist, das haben wir auch gewusst. Deswegen

haben wir auch dort sehr viel Energie hineingesteckt. Diese Dringliche Anfrage heute auch an den Landeshauptmannstellvertreter hat also auch den Sinn, dass also auch der Landeshauptmannstellvertreter hier seine Überlegungen darlegen kann und dass wir auch hier die Möglichkeit haben, in diesem Haus diesen Reformprozess in der Steiermark zu diskutieren, zu analysieren und vielleicht kommt die Opposition ja auch drauf, dass es notwendig wäre, den einen oder anderen Vorschlag zu machen, wozu ich ja die Opposition schon immer eingeladen habe.

So, verehrte Damen und Herren, in diesem Sinne darf ich an den Herrn Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer, an Dich Herr Landeshauptmannstellvertreter, folgende Anfrage stellen:

Auf welchem Stand befindet sich die Gemeindestrukturreform in der Steiermark derzeit?
(Beifall bei der SPÖ und ÖVP - 17.11Uhr)

Präsident Majcen: Danke für die Einbringung dieser Dringlichen Anfrage. Ich erteile Herrn Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage. Herr Landeshauptmann, bitte.

Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (17.12 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete!

Wir haben 2010 – und da ist gewissermaßen für die Steiermark auch ein neues Zeitalter angebrochen – zwei Dinge versprochen: Erstens, wir wollen uns redlich bemühen, das Budget zu sanieren. Das ist sehr, sehr leicht gesagt und sehr, sehr schwer getan. Aber wir haben, wenn man eine fünfjährige Regierungsperiode hernimmt, vier Jahre auf Schiene durch die beiden Doppelbudgets. Es war schwer, es war sehr schwer und wir konnten noch nicht alles verwirklichen, was wir uns vorgenommen haben. Es bleibt dabei, dass wir 2015 vor einer Herkules-Aufgabe stehen, wenn es tatsächlich gelingen soll, dieses Budget so auf Schiene zu bringen, dass wir dann aber spätestens 2016 mit einem Nulldefizit ausgestattet sein wollen. Aber wenn Sie daran denken, dass wir, hätten wir nichts getan, 5,3 Milliarden Schulden gehabt hätten und so am Ende der Periode auf drei Milliarden kommen, dann sehen sie bei einem fünf Milliarden Budget jährlich, was uns letztlich gelungen ist – bei allen Schwierigkeiten und auch bei allen Unvollkommenheiten. Aber wir haben uns vorgenommen,

den jungen Menschen ein Stück Zukunft zu bauen und ihnen nicht nur Schulden zu hinterlassen.

Zweitens, wir haben uns vorgenommen, diese Steiermark strukturell zu ordnen und haben begonnen, zuerst beim Land zu verkleinern. Wir haben den Landtag verkleinert, die Regierung verkleinert, die Förderungen für die Parteien reduziert. Wir haben in der Verwaltung von 50 auf 25 Führungseinheiten abgespeckt, wir haben von 16 auf 12 Bezirke reduziert und von den Bezirksgerichten, die ja mit dem Bund zu tun haben, wo wir vor elf Jahren noch 35 hatten und nun 15 haben, rede ich gar nicht. Und jetzt ein Herzstück dieser Reform, wir haben 2010 – das ist der Ausgangspunkt – 542 Gemeinden, wir werden 2015 bei der Wahl im März 285 Gemeinden haben.

Ich möchte den Mund nicht zu voll nehmen, aber ich denke schon, dass das, was hier passiert, eine historische Tragweite hat und da kommt bei mir keine Euphorie auf, weil ich ja auch sehr viel Last – und nicht nur ich – weil wir sehr viel Last auch auf uns geladen haben. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, der entscheidende Punkt ist, es war Zeit, die Weichen für die Zukunft zu stellen, denn – und das muss man sich bitte einmal anschauen – die letzte strukturell wichtige Reform in der Steiermark, die gab es 1968, das war auch eine Gemeindereform – und das sind bald 45 Jahre. In diesen 45 Jahren hat sich das Land verändert. Wenn wir uns die aktuelle Lage anschauen, mehr als 300 Gemeinden verlieren an Bevölkerung, wir haben mit einem massiven Schülerrückgang zu tun, deshalb auch immer wieder die Debatten um die Schulen. 1981/1982 hatten wir, um ein Beispiel zu nennen, 136.000 Pflichtschüler, jetzt sind es 76.000 – das ist ein Rückgang von mehr als 45 %. Wir alle glauben, an den Schulstandorten und an den Gemeindestandorten braucht sich nichts zu ändern, dass wir 225 Gemeinden mit Abgang haben, sage ich nur nebenbei dazu, weil es nicht der wesentliche Grund für diese Gemeindestrukturereform ist. Es gibt Gemeinden, die können tun, was sie wollen, sie haben Abgänge, aber sie sind begründbar und es gibt Gemeinden, auch solche, die jetzt gar nicht zusammengelegt werden, die tun was sie wollen und wir müssen es zahlen. Das ist auch ein Punkt, den wir uns gemeinsam mit dem Gemeinde- und Städtebund gestern vorgenommen haben, auf diese Dinge massiver zu achten. Aber was die Gemeinden anlangt, wir waren österreichweit – vom Burgenland abgesehen – Schlusslicht. Wir waren weit hinter den mit uns vergleichbaren Flächenländern Niederösterreich und Oberösterreich. Niederösterreich hat 35 % mehr Einwohner als die Steiermark und weniger Gemeinden im Verhältnis, Oberösterreich hat nahezu 20 % mehr Einwohner aber 100 Gemeinden weniger und ein Drittel aller österreichischen Gemeinden unter

1.000 Einwohnern sind steirische Gemeinden. Wenn man diese Zahlen hört, wird man doch, egal auf welcher Seite dieses Hauses man agiert, einsehen, dass wir handeln mussten. Deshalb haben wir in einem großen Prozess des Dialoges diesen Gemeindestrukturveränderungsprozess eingeleitet. Da darf mir niemand kommen, weder ein Abgeordneter noch ein Bürgermeister, der behaupten möchte, er sei nicht informiert gewesen. Alle sind ganz genau informiert gewesen, weil sie ja das Landesleitbild mit beschlossen haben oder im Besitze haben. Das war der Ausgangspunkt für diese Strukturreform und ich bin stolz auf die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die nach anfänglichem Zögern in einem großen Maße mitgemacht haben, denn wenn in der Summe 257 – ich gehe immer von 542 Gemeinden aus, die wir haben – verschmolzen werden und davon 207, wenn auch zum Teil mit Bedingungen, also da möchte ich den Tag nicht vor dem Abend loben, Grundsatzbeschlüsse da sind zur Vereinigung, dann ist das ja in diesen beiden Jahren ein ganz großer demokratischer Prozess, der abgelaufen ist und keinesfalls das, was uns immer wieder vorgeworfen wird, dass wir drübergefahren wären. Es bleibt auch für mich dabei, wir haben jetzt schon Tag und Nacht verhandelt, der Dialog steht im Vordergrund. Da werden sich alle täuschen, die erstens glauben, wir seien nicht irrtumsfähig. Wir waren das immer, wir sind nicht der Weisheit letzter Schluss. Aber das, was wir bisher zustande gebracht haben, gerade auch in Bezug auf die Gemeindereform, ist ein großer Wurf und der wird in der Summe nicht geändert, wiewohl jedes Detail genau angeschaut wird. Jetzt gilt es doch festzustellen, dass das, was vorliegt, eigentlich von den Zahlen her gut ausbalanciert ist. Wir waren praktisch Nachzügler und wir sind jetzt nicht am ersten Platz, wir sind auf dem dritten und gleich neben uns ist Salzburg von acht, denn Wien ist wie in vielen anderen Fällen ja auch nicht vergleichbar in einem solchen Zusammenhang. Wir liegen in der Mitte. Das sollen sich alle jene gut merken, die glauben, wir haben abgeholt. Nein, ganz im Gegenteil, wir haben nur dafür gesorgt, dass wir von 1.754 auf 3.342 Einwohner im Schnitt kommen, beim Österreichschnitt von 2.840. Jetzt sind wir besser, früher waren wir weit schlechter und wir sind jetzt auch vor den mit uns vergleichbaren Bundesländern Niederösterreich und Oberösterreich. Meine Damen und Herren, es ist schon gesagt worden, ich wiederhole es, aber ich wiederhole es als das Wesentlichste, was ich damit sagen möchte – es wird ja niemand glauben, dass wir etwas mutwillig tun, was dann dazu führt, dass wir bei Wahlen überschaubarer werden. Das, was wir tun ist, den ländlichen Raum damit stärken, weil er dadurch überlebt, ist der Punkt. Wir wollen einen starken ländlichen Raum haben und mit dieser Gemeindestruktur wird er in eine gute Zukunft gehen. Weniger Gemeinden haben mehr

Zukunft. Jetzt sind wir für das 21. Jahrhundert gerüstet und sind die Gemeinden dann gerüstet, diese Herausforderungen anzunehmen und es wird eine starke Identität in diesen Gemeinden möglich sein, weil wir wissen, dass Identität ja zu allererst in der Familie, im Dorf, im Verein entsteht. Wir haben eine großartige Vereinsstruktur, das weiß ich als Volkkulturreferent und Gemeindereferent sehr genau und diese Identität, die ja nicht auf der Stufe zum Gemeindeamt entsteht, wird damit jedenfalls gestärkt, wie ich insgesamt glaube, dass eben starke Gemeinden die Steiermark auch stärker machen. Daher kann ich Sie abschließend nur bitten, alle Mandatarinnen und Mandatäre bitten, dass sie in diesen Dialog einsteigen, dass sie mitgehen, wenn es darum geht, diese Gemeindestruktur nächstes Jahr, 2014, dann endgültig zu beschließen. Wir haben nahezu eineinhalb Jahre bis zur Beschlussfassung hier im Landtag vor uns und ich sage es noch einmal, wir werden diese Zeit nutzen, um auch jene, die absolut nicht zu Veränderungen bereit sind, einzubinden und zu überzeugen, um am Ende – und das ist eben Gesamtverantwortung, die wir tragen, Politik muss irgendwann schon auch wissen, was sie will – das zu tun, was im Blick aufs Ganze für die Steiermark richtig ist. Ich ersuche alle – das ist, gar keine Frage, eine sehr sensible Phase, die damit eingeleitet wird –, dass Sie die Arbeit, die wir im Interesse der Gemeinden und damit der Steiermark tun, beherzt, mit ganzem Herzblut und allen Fasern ihres Herzens tun, diese Arbeit nicht schlecht zu machen, sondern dass Sie an dieser Arbeit mitwirken. Ich sage Ihnen eines, ich bin logischerweise hin und wieder auch in anderen Bundesländern und man ist ja des Öfteren insbesondere auch in Wien bei gesamtösterreichischen Sitzungen dabei. Andere Bundesländer ... – wir halten uns natürlich genau – manche warten natürlich schon darauf, dass wir uns noch blutige Nasen holen unter dem Applaus der Opposition in der Steiermark und einiger Bestemthaltern. Aber sie beginnen zunehmend uns in der Hinsicht zu beneiden, dass es da zwei Großparteien gibt, die noch immer groß sind, die zusammenhalten, wenn es um die Zukunft eines Landes geht. Sie wissen ganz genau, wird mir zunehmend oft gesagt, dass die Steirer das Richtige zur rechten Zeit machen – und es werden einige folgen, nicht auf den Fuß, weil manche nehmen ja in einer Periode von fünf Jahren vier Jahre Rücksicht auf Wahlen und nicht wie wir ein Jahr. Sie werden folgen, weil sie ganz genau wissen, dass Veränderungen notwendig sind. Dieser Weg, den wir gehen, ist steinig und er ist schwierig, aber Politik ist auch dazu da, harte Nüsse zu knacken, wenn es dem Land dient. Deshalb appelliere ich noch einmal an die Parteien auch außerhalb der Reformpartnerschaften, dass sie in diese Mitverantwortung einsteigen. Ich bin persönlich zutiefst davon überzeugt, dass der Weg, den wir gehen, der richtige Weg ist, auch für die

Gemeinden und damit für die Steiermark. Ich danke! (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.27 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke für diese Beantwortung.

Ich eröffne nunmehr die **Wechselrede** zu diesen beiden Dringlichen Anfragen und weise darauf hin, dass Regierungsmitglieder sowie Hauptredner nicht länger als zwanzig und Debattenredner nicht länger als zehn Minuten sprechen dürfen.

Als Erster zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Schönleitner. Herr Abgeordneter bitte.

LTAbg. Schönleitner (*17.28 Uhr*): Danke, Herr Präsident! Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich sehe es im Übrigen nicht so, ich finde es durchaus gut, wenn man im Landtag redet und ich finde es durchaus auch gut, wenn die Reformpartner oder Reformpioniere, wie dann die Steigerungsstufe war, sich hin und wieder auch dazu bewegen lassen, hier im Landtag aktive Debatten bei wichtigen Themen zu führen. Aber was man nicht vergessen sollte – und das ist mir schon auch wichtig in Richtung des Kollegen Drexler, ÖVP, zu sagen –, dass es schon die Opposition war, die zu einem sehr frühen Zeitpunkt hier herinnen im Landtag Dringliche Anfragen eingebracht hat, sich genau diesem Thema gewidmet hat und in Richtung der Regierung, des Landeshauptmannes und in Richtung des Landeshauptmannstellvertreters hier wesentliche Fragen hat zu einem Zeitpunkt gestellt hat, wo überhaupt nichts klar war. Das muss man glaube ich schon auseinanderhalten.

Das Zweite ist, wenn jetzt schon so getan wird vonseiten der Reformpioniere von ÖVP und SPÖ, als wäre ihnen das alles so wichtig hier herinnen darzustellen und zu diskutieren, so muss man schon auch an den letzten Gemeindeausschuss erinnern –Kollege Dirnberger, du bist ja Vorsitzender als Gemeindepräsident in diesem Ausschuss –, wie genau die Opposition, Kollege Dirnberger und werte Kollegen der ÖVP und der SPÖ, das Ansinnen und das Anliegen gehabt hat, die Gemeindeinitiative. Das sind 107 Gemeinden, mittlerweile sind es glaube ich 120 schon, die sich sehr kritisch einbringen wollten, denn die haben ja auch nicht gesagt: „Wir wollen alles blockieren“, sondern sie wollten sich einbringen, dass ihr diejenigen

gewesen seid, die zum Beispiel meinem Vorschlag nicht zugestimmt haben, nämlich, ich habe gesagt, wir sind vor der Präsentation, denn das war ja schon zu vernehmen, dass hier im üblichen Stil von ÖVP und SPÖ die Dinge vorher hingeknallt werden und dann wird einmal diskutiert, wollten wir – nämlich die Opposition im Gemeindevorschuss – über die Initiative qualitativ beraten. Wir wollten die Vertreter der Initiative hereinholen, wir wollten mit ihnen das diskutieren. Ihr habt es abgelehnt. Darum ist die Kritik an der Reformpartnerschaft und den vermeintlichen Pionieren schon auch berechtigt, wenn sie sich hier herstellen und sagen, das wäre alles so wichtig, Herr Klubobmann Drexler, um hier herinnen zu reden. (*LTA* *Mag. Drexler*: „*Wie oft verlangen Sie, dass etwas im Unterausschuss diskutiert wird?*“) Ihr verwechselt nämlich etwas. Nein, Herr Klubobmann, im Unterausschuss diskutieren ... – (*LTA* *Mag. Drexler*: „*Das ist ein up-grading.*“) Ich habe dann versucht, einen Fristsetzungsantrag in so ferne zu stellen, dass wir nämlich, bevor das Ding präsentiert wird, hier herinnen die Sache beraten. Und jeder normale Parlamentarismus, Herr Klubobmann Drexler, würde diesem Anliegen nachkommen. Aber ihr habt es eben wieder umgekehrt gemacht, so macht es ja die Kollegin Edlinger-Ploder im Gesundheitsbereich seit längerer Zeit, so kennen wir das aus unterschiedlichen Bereichen, dass ihr die Dinge hinknallt und im Nachhinein, weil ihr dann beleidigt seid, wenn Dinge hinterfragt werden.

Herr Landeshauptmann, ich sage Ihnen schon auch noch eines, nämlich sehr deutlich in Ihre Richtung und auch in Richtung des Kollegen Schützenhöfer, denn jetzt haben Sie erstmals bei dieser Anfragebeantwortung etwas getan. Sie haben nämlich erstmals zugegeben, das haben Sie vorher nie getan, dass nämlich jene freiwilligen Beschlüsse, die Sie überall aus dem Fenster hängen und auf der Fassade der Reformpartnerschaft präsentieren, dass es so viele freiwillige Beschlüsse gibt, dass das in Wirklichkeit – ich habe mir gestern die Mühe gemacht und viele in meinem Bezirk und in der gesamten Steiermark angeschaut – genau Beschlüsse sind, die Vorbehalte drinnen haben. Da ist von Absichtserklärungen die Rede, in manchen Beschlüssen heißt es überhaupt „wir müssen erst verhandeln“. In anderen Beschlüssen heißt es wiederum: „Ja, wir schauen wieder einmal, wie die Gesamtkarte aussieht, denn wenn die Kriterien nicht für alle angewendet wurden“ – das ist so, auf das werde ich später noch kommen –, „dann ziehen wir das wieder zurück.“ Es ist wirklich vermessen und ich glaube, es ist auch eine Irreführung der Öffentlichkeit, Herr Landeshauptmann, die Sie vornehmen, dass Sie behaupten, diese 207 sind schon im Boot, die haben schon freiwillige Grundsatzbeschlüsse. Das ist nicht richtig. Denn wenn es so wäre, dass die alle dafür wären, ja, dann hätten diejenigen schon, Sie haben sich ja sicher mit der landesrechtlichen Materie

spricht der Gemeindeordnung befasst, freiwillige Gemeindevereinigungen mit gleichlautenden Beschlüssen jetzt fassen können und dann bräuchte die Landesregierung das Ganze nur mehr zu Kenntnis zu nehmen. So wäre es ja, wenn das stimmen würde, was Sie sagen. Aber in Wirklichkeit sind es sehr vage und lose Grundsatzbeschlüsse und es sind jetzt schon Informationen bekannt, dass viele – nach dem, wie Sie gestern vorgegangen sind und wie Sie das präsentiert haben – überlegen ihre Beschlüsse wieder zurückzunehmen. Ich muss sagen, ich verstehe das. Aber machen Sie doch nicht hier auf gute Stimmung und alles wäre paletti, wenn in Wirklichkeit viele dieser Beschlüsse überhaupt noch nicht, vereinfacht gesagt, „in der Kiste sind“. Dann haben Sie auch gesagt, Herr Landeshauptmann, 365 Gemeinden haben Vorschläge gemacht, das haben Sie sehr gelobt. Ja, ich kann das auch nur loben. Man wird eine Strukturreform sicher nicht generell blockieren, weder von Seiten der Gemeinden, noch von Seiten der Grünen. Aber Sie wissen doch auch, dass die 365, die Sie hier genannt haben, im überwiegenden Teil Vorschläge für Verbandslösungen in der Steiermark gemacht haben. Die haben gesagt: „Wir wollen uns nicht fusionieren“, und man muss auch noch sagen, warum sie das gesagt haben, weil nämlich kurz davor – ich glaube, es war ein Jahr oder vielleicht ein bisschen mehr – genau die gleichen politischen Vertreter, die jetzt in Richtung der Zwangsvereinigung reden, gesagt haben: „Wir wollen in der Steiermark nicht mit der Brechstange arbeiten.“ Dann haben Sie in Ihrer Verantwortung gesagt: „Wir installieren das Modell Regionext mit den Großregionen.“ Zu den Großregionen vielleicht noch ganz kurz, Herr Landeshauptmann, weil Sie gesagt haben, bei der Fördermittelvergabe bräuchten Sie jetzt größere Einheiten und dann haben Sie von der Großregion gesprochen: Sie wissen ja, dass sie jetzt unterwegs sind, dass die Großregionen jetzt GmbHs gründen. Ja, das hätten wir ohne Zwangsfusionen genauso machen können. In dieser Wifo-Studie, wo auch ein Teil des damaligen steirischen Informationsstandes für Regionext hineingeht, war zu lesen, dass der Zwang durchaus problematisch ist, nämlich auch im Sinne der Ökonomie, im Sinne der Volkswirtschaft, weil natürlich Blockadehaltungen der Bevölkerung zwangsläufig auch zu einer Demotivation führen und die schlägt sich speziell auch in Gemeindestrukturen natürlich nieder. Sagen Sie auch einmal dazu, was dieses Modell Regionext in der Steiermark gekostet hat. Damals seid ihr herausgegangen und habt gesagt: „Wir haben Großregionen“, das war eher die SPÖ-Seite. Die ÖVP hat eingebracht: „Wir wollen die Kleinregionen“, das war das klassische Modell. Dann haben aber die Finanzierungsinstrumente hinten nach gefehlt. Das ist ja richtig, die haben wir auch immer eingefordert. Aber machen Sie doch nicht den Steirerinnen und Steirern weiß, dass dann, wenn ich drei Finanzleichen zusammenlege oder

drei finanzschwache Gemeinden, dass die Probleme beiseite geschafft sind. Das ist doch völlig klar, wenn Sie die Budgets – und die Landesregierung ist in ihrer Zuständigkeit ja in der Lage, Sie bekommen ja die Voranschläge und die Budgets der Gemeinden – anschauen, wie sich die Finanzsituation der Gemeinden zugespitzt hat, ich rede jetzt vom Durchschnitt, also wenn man sich jetzt wirklich in der Breite das Ganze anschaut, dann war es die Abwälzung der Sozialhilfekosten, dann waren es Einnahmeausfälle im Steuerbereich, die nie irgendjemand politisch bearbeitet hat. Wir haben gesagt: „Macht im Sozialhilfebereich.“ Natürlich haben sich die Kosten teilweise verzehnfacht. Darum ist es einfach glatt unrichtig, wenn Sie behaupten, man würde große Gemeindestrukturen schaffen und dadurch die Finanzprobleme der Gemeinden lösen. Das ist noch keine gerechte Gemeindefinanzierung, Herr Landeshauptmann, wenn Sie vorgeben, so die Probleme in den Griff zu bekommen.

Wenn wir zum Beispiel im Bereich der Raumordnungsgesetzgebung – klarer Grüner Reformvorschlag seit Jahren und immer noch – etwas tun, damit man wirklich in der Raumordnung quasi in einem größeren Bereich denkt – wir haben sogar einmal angedacht, die Raumordnung von der kommunalen Ebene auf die Bezirksebene stärker zu übertragen wie bisher –, dann wird es in Zukunft auch nicht anders sein. Dann haben wir eben größere Gemeinden, um diese Gemeinden werden wieder Ringbildungen entstehen und wir haben die Grenze nicht gezogen, nämlich die strukturelle. Infrastrukturkosten sind ja bekanntlich Kosten, die sich in den Gemeinden – das wird Kollege Dirnberger wissen – niederschlagen. Aber es ist doch komplett falsch und es müsste doch die ÖVP wissen und hier müsste vor allem die ÖVP einmal auf den Plan treten, dass Zentralisierung, Zentralismus automatisch ein stärkeres und sinnvollerer ökonomisches System ist. Das wissen wir aus der Geschichte, das wissen wir aus Beispielen der Steiermark, denken wir an die Zentralisierung der Kanalanlagen, die die Gemeinden heute noch belasten, was völlig in die falsche Richtung gegangen ist. Es ist doch viel wichtiger zu schauen, wie verteile ich Aufgaben? Die Größe der Struktur ist, wenn es wirklich darum geht, wie es wirtschaftlich aussieht, eher nebensächlich, Herr Landeshauptmann. Der wichtigste Punkt jedoch ist, den Sie überhaupt nicht berücksichtigen und ich muss sagen, es ist wirklich aus meiner Sicht arg vermessen, dass Sie nicht darauf eingegangen sind, Sie haben mehrfach heute im Landtag vom Dialog gesprochen, ihr werdet nicht drüberfahren, ihr sucht aktiv das Gespräch, aber bitte, was will den die Gemeindeinitiative, was wollen die denn? Das ist ja nicht nur aus Opposition bestehend aus FPÖ, KPÖ und Grünen, die das will. Was will denn die Gemeindeinitiative, ist ja vornehmlich in Ihrer Partei angesiedelt, die werden ja nicht alle von heute auf morgen

GRÜN werden, das ist ja nicht unsere Hoffnung, Herr Landeshauptmannstellvertreter, die wollen ja nur eines, die wollen, dass die Bevölkerung am Ende eines Bürgerbeteiligungsprozesses nicht zu früh auch das letzte Wort hat. Ich glaube, das ist besonders wichtig oder wäre wichtig, dass Sie heute einmal das Bekenntnis in diese Richtung ablegen, nämlich zu sage: „Wir werden nicht per Gesetz drüber rauschen, wir werden einhalten, was wir grundsätzlich gesagt haben, nämlich den Dialog mit der Bevölkerung zu führen und grundsätzlich hier auch zu schauen, dass wir de facto Abstimmungen auf die Reihe bringen, wo die Bevölkerung die Möglichkeit hat, ich entscheide mich für dies oder jenes.“ Es hat Abstimmungsbeispiele in der Steiermark gegeben, die sich auch für Fusionen ausgesprochen haben. Es ist ja nicht generell so, dass die Bevölkerung immer „Nein“ sagen würde. Darum glaube ich wäre es das wichtigste Signal – und wenn diese Dringliche Anfrage hier einen Sinn hat und die Debatte im Landtag –, dann wird es wohl in die Richtung gehen müssen, nämlich der Initiative, dieser Gemeindeinitiative gerecht zu werden und jenen 130 Gemeinden zuzusagen, hier eine Abstimmung zuzulassen. Warum ist das wichtig? Es hat in Österreich ein Reformwerk gegeben, das sehr, sehr wichtig war, das alle Parteien – die SPÖ in der Steiermark, die ÖVP in der Steiermark, viele Akteure in ganz Österreich – gelobt haben; Fiedler war dabei auch federführend, es war der Verfassungskonvent auf Bundesebene – da geht es um die Bundesstaatsreform, etwas sehr Wichtiges. Man hat sich nicht in vielen Punkten geeinigt, aber in einem Punkt hat man sich geeinigt, nämlich im Bereich Gemeinden. Das war ein Teilstück dieses Verfassungskonvents auf Bundesebene, wo mit klarer steirischer Zustimmung – das war 2007 – gesagt wurde, wenn Gemeindegrenzen geändert werden, dann soll die Bevölkerung verpflichtend mit Abstimmung „Ja“ oder „Nein“ dazu sagen können. Ich glaube, das war eine sinnvolle Festlegung. Der Verfassungskonvent, wo ja wirklich viele Reformer drinnen sind und Reformerinnen und viele Kräfte Österreichs, die hier wirklich das Ziel gehabt haben, etwas zu verbessern, die haben das festgelegt und ihr ignoriert das. Genau das glaube ich ist das Problem bei dieser Gemeindestrukturereform, dass die Bevölkerung de facto nie und nimmer das Gefühl bekommt, Herr Landeshauptmann, die Regierung nimmt uns ernst. Denn das Bild, das Sie gezeichnet haben, mit Ihrem Dank und wie schön das alles ist und wie gut das gegangen ist, das zeichnet das Bild in der Steiermark bei den Menschen draußen nicht wider. Viele sind massiv enttäuscht und viele fragen sich natürlich auch, warum die Österreichische Volkspartei – seinerzeit die Partei der Regionen, so wie sich selbst immer bezeichnet hat – hier überhaupt nichts tut. Ist es Ihnen nicht aufgefallen, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, wie die ÖVP, nämlich Ihre Leute draußen, zu

dieser Reform stehen? Das ist nicht nur vorsichtige Kritik, das ist massive Kritik. Sie fühlen sich natürlich im Stich gelassen, weil Sie ja derjenige waren, der immer gesagt hat: „Wir werden schauen, dass das Land in der Steiermark nicht trocken gelegt wird; wir werden jene Partei sein, die sich für das Land draußen, für die Bevölkerung, die von Abwanderung betroffen ist, einsetzt.“ Herr Landeshauptmann, erklären Sie mir einmal, wie Sie darauf kommen können, dass Sie dauernd sagen, Abwanderung kann durch Fusionierung bekämpft werden. Also ich habe sehr viel gelesen in letzter Zeit, habe mir zum Beispiel auch die Situation in Deutschland in den alten Bundesländern angeschaut, also wenn Sie dort irgendwo stehen finden, dass Fusionierung die Lösung wäre gegen Abwanderung, das ist völlig falsch, was Sie hier sagen. Sie wissen doch ganz genau, dass es nur eine Möglichkeit gibt, Menschen in Regionen zu halten. Das eine ist natürlich, die Lebensbedingungen müssen gut sein, aber wenn eines nicht hier ist, nämlich Jobs, nämlich Arbeit, dann bleiben die Menschen nicht in den Regionen. Jetzt erklären Sie mir einmal, wie eine Gemeinde, die jetzt größer ist, die jetzt statt 1.500 Einwohner 6.000 Einwohner hat, plötzlich Betriebe in die Regionen bringen kann. Ja, warum sind Sie denn nicht zum Wirtschaftslandesrat Buchmann gegangen und haben ihn einmal darauf hingewiesen, dass die Wirtschaftsförderung in der Steiermark vorwiegend im Grazer Umfeld in den prosperierenden Wirtschaftsräumen eingesetzt wird. Warum sind Sie denn nicht hergegangen und haben gesagt: „Nein, wir müssen schauen, dass wir in den Regionen draußen, wo wir das Abwanderungsproblem haben, die öffentlichen Mittel einsetzen, (LTabg. Mag. Pichler-Jessenko: „Passiert eh schon.“) um nämlich Arbeitsplätze hinzubringen und hier der Bevölkerung letztendlich auch Möglichkeiten zu lassen.“ Das ist so. Schauen wir uns den Wirtschaftsbericht der Steiermark an, wo die Fördermillionen hinrinnen, da gibt es nicht – in Oberösterreich zum Beispiel ist das anders – die Priorität der ländlichen Regionen, die von Abwanderung stark betroffen sind. Es ist leider nicht so. Da macht der Herr Landesrat Buchmann seine Förderaktionen, die Großtat, der Geistesblitz, aber nirgends ist zu sehen, wie ein Förderprogramm ausschaut, was die ländlichen Gebiete in der Steiermark wirklich nach vorne werfen würde.

Man muss schon dazu sagen, die gleichen Spitzenbeamten, die vor Jahren noch gesagt haben: „Wir wollen nicht mit Zwang arbeiten, wir gehen den Weg des Dialoges“, die gleichen Spitzenbeamten haben plötzlich von heute auf morgen das Gegenteil gesagt. Das verstehen zu recht viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in der Steiermark nicht.

Dann zu den Kriterien, das ist mir auch noch wichtig zu sagen, weil die sind ja vielfach hier herinnen heute auch seitens des Landeshauptmannes erwähnt worden. Dieses Leitbild – das

ist richtig – haben wir hier im Landtag beschlossen. Sie werden sich erinnern, ich bin zum Beispiel damals auf eine Zahl eingegangen in diesem sagenhaften Leitbild, da steht nämlich sinngemäß drinnen, es werden vorwiegend die kleinen Gemeinden, die die höchste Anzahl der Abgangsgemeinden ausmachen ...; dann habe ich den Satz ein paar Mal durchgelesen und es stimmt natürlich, was da steht, an der Anzahl schon, aber gehen Sie einmal in den Bezirk Voitsberg oder gehen Sie in andere Bezirke. In den meisten Bezirken ist es so, Herr Landeshauptmann und Herr Landeshauptmannstellvertreter, dass die drei, vier, fünf größten Gemeinden 90 % der Abgangssumme ausmachen. Darum verstehen ja die Kleinen nicht, dass sie jetzt zur Kasse gebeten werden für jene, die in wesentlich größerem Bereich eigentlich überhaupt nichts getan haben, um ihre Budgets zu konsolidieren. Warum verstehen die kleinen Gemeinden nicht, dass in der Steiermark nichts gegen das getan wird, was vor allem in der Verantwortung des Landeshauptmannes liegt und seiner Partei gegen die Pleitengemeinden. Herr Landesrechnungshofdirektor hat unlängst wieder in den Medien gesagt und alle österreichischen Rechnungshöfe haben sich zum Beispiel bemüht, die Gemeindekontrolle auf Gemeinden unter 10.000 Einwohnern auszuweiten, um hier qualitative Kontrolle zu ermöglichen. Warum ist das wichtig? Weil natürlich jene, die danebenhauen, die überhaupt keine Budgetverantwortung haben – Sie haben es ja kurz angesprochen, Herr Landeshauptmannstellvertreter, von jenen das Geld verbrauchen, die eigentlich ordentlich wirtschaften. Und wenn Sie schauen, das hat mit Größe, wie groß eine Gemeinde ist, überhaupt nichts zu tun. Wir denken an die Pleitefälle Fohnsdorf, jetzt haben Sie gesagt, Sie haben die wirtschaftlichen Kriterien. Ja, Fohnsdorf wird mit niemand vereinigt. Freilich, weil es auch keiner nimmt. Aber Sie haben auch nichts getan, um bei jenen, die daneben gehaut haben, wirklich zu zeigen, da ist man bemüht, zu sagen, wie es weitergehen soll. Trieben bleibt alleine in der Steiermark, Gratkorn auch eine Finanzgemeinde mit massiven Problemen, obwohl sie massive Einnahmen hat von einem großen Unternehmen, die bleiben alleine. Also die Kriterien, die Sie gesetzt haben, können ja nicht gestimmt haben.

Aber, lieber Erwin Dirnberger, dir möchte ich wirklich gratulieren, denn in einem Punkt hast du dich durchgesetzt, nämlich bei deiner eigenen Gemeinde. Ich habe mir das angeschaut auf der Karte. St. Johann/Köppling 1.700 Einwohner, da haben wir viele Zusammenlegungsgemeinden. Interessant! Ich glaube, ihr habt mehr auf euch selbst geschaut als auf die steirische Bevölkerung und eure Gemeinden. Das muss ich dir schon sagen als Gemeindebundpräsident, deine Gemeinde bleibt alleine.

Kollege Walter Kröpfl, höre dir das an – großartig hier heraußen aussprechen, wie toll die Reform ist, Wettmannstätten, deine Gemeinde, 1.540 Einwohner, sie bleibt alleine. Das waren eure Kriterien? Dann noch die Gemeinde Tieschen, die Gemeinde vom Kollegen Gangl und vom Kollegen Weber, reformpartnerschaftliche Gemeinde, wo zwei Abgeordnete drinnen sitzen. Die Gemeinde Tieschen hat 1.317 Einwohner, siehe da, sie bleibt alleine. Das sind eure Kriterien gewesen, Herr Landeshauptmann? Die Gemeinde Gasen – so ein Zufall – auch ein Abgeordneter, der Kollege Gruber, nur 947 Einwohner. Abgeordneter Erwin Gruber bleibt alleine. Hubert Lang, Pöllauberg, 2.000 Einwohner, auch keine unproblematische Gemeinde, wenn man sich die Kriterien wirklich hernehmen würde. Greinbach, 1.747, die Heimatgemeinde von ÖVP-Staatssekretär Lopatka. Und so geht es weiter. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Weißenbach bei Liezen, Bairisch-Köllndorf.“*) Kollege Hartleb hat mir gerade erzählt, St. Georgen bleibt auch alleine. Das, Herr Landeshauptmann, ist das, was die Menschen nicht verstehen. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Demagogie, was Sie hier betreiben.“*) Ich glaube, da haben Sie Kriterien angelegt, die wahrscheinlich danach waren „mir steht das Hemd näher als der Rock“, aber die nicht wirklich, Herr Klubobmann Drexler, die Kriterien so darstellen, dass sie irgendwer in der Steiermark verstehen würde. Aber Herr Klubobmann Drexler, (*LTAbg. Mag. Drexler: „Jetzt werden Sie mir vorwerfen, dass Graz alleine bleibt.“*) Ja, aber wie Sie vorher hier förmlich herausgeschwebt sind zum Rednerpult und den Weihrauchkessel wieder über die Reformpartnerschaft geschwungen haben, da muss ich Ihnen ehrlich sagen, da habe ich mir auch meinen Teil gedacht. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Wirklich wahr?“*) Ja, wirklich wahr! Soll ich Ihnen sagen, warum? (*LTAbg. Mag. Drexler: „Warum?“*) Wir erinnern uns an die Bilanz dieser Reformpartnerschaft, Herr Klubobmann Drexler. Es ist richtig, da gebe ich euch recht, die Proporzabschaffung, die große Verfassungsnovelle, die von uns ja mitgetragen wurde, die war gut. Ich muss Ihnen aber auch dazu sagen, das hat die Opposition schon 20 Jahre gefordert in diesem Haus und es ist eben nichts weiter gegangen, Herr Klubobmann Drexler. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Das haben wir gefordert, da waren Sie noch nicht im Landtag.“*) Nein, Sie haben dann immer wieder gewechselt. Aber schauen Sie sich doch die anderen Teile Ihrer Reform an. Ich verstehe überhaupt nicht, Herr Landeshauptmann, vorher bei dieser Bettlerverbot-Geschichte – da mag man stehen wie man will dazu, wir GRÜNE haben ja eine sehr klare Meinung, dass das aus unserer Sicht überhaupt nicht tragbar gewesen ist, so etwas zu tun; aber der Landtag hat Ihnen gesagt – die Opposition –, Sie werden vor dem Verfassungsgericht scheitern. Sie sind gescheitert. Wir haben euch gesagt, bei den Schulschließungen wird es Probleme geben. Wir

sind nicht dafür, dass Kleinschulen am Land ausgedünnt werden. Warum, sage ich Ihnen auch dazu, weil das gleiche Land Steiermark und der Bund vor allem in Schulmodelle in Graz hineinfördert, wo wir genau den Jahrgang im Unterricht fördern, die Kleinschulmodelle fördern. (*Präsident Majcen: „Bitte zum Ende zu kommen.“*) Ich komme gleich zum Ende, Herr Präsident, ich bin gleich fertig mit meinen Ausführungen. Die Reformpartnerschaft in der Bildungspolitik, das ist ja heute auch sichtbar gewesen zu Beginn dieser Sitzung, wirklich gescheitert. Vulkanland ist explodiert. Also, wenn man es sich wirklich anschaut – und letzter Satz: Ich verweise noch auf zwei Rechnungshofberichte hier in diesem Haus, die wir heute zu später Stunde haben werden, nämlich Haushaltsführung und Beteiligungsmanagement, wo das Land Steiermark Millionen hätte holen können. Da wird nichts getan. Deswegen glaube ich, es ist eine Fassadenreform, aber es ist keine Reform, die dem Land dient und die die Bevölkerung in der Steiermark mittragen würde. Ich würde sagen, es ist höchst an der Zeit, den Dialog zu führen und die Bevölkerung zwingend zu befragen.

Ich bringe abschließend noch den Entschließungsantrag ein, er hat nur einen Satz: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, keine Gemeindezusammenlegungen ohne Bürgerinnenbeteiligung und Volksentscheide vorzunehmen. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen – 17.50 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke. Die nächste Wortmeldung ist die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Dr. Werner Murgg. Herr Abgeordneter, bitte.

LTAbg. Dr. Murgg (17.50 Uhr): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ein paar Worte auch von der Seite der KPÖ, von meiner Seite, von unserer Seite zum Stand der so genannten Gemeindestrukturreform. Am Anfang oder zu Beginn ein paar Worte zum Kollegen Drexler: Dass Ihnen nicht ganz wohl bei der Art, wie Sie dieses Thema heute präsentiert haben, ist, hat ja schon alleine gezeigt, dass sich diese stellenweise, möchte ich fast sagen, ins Mystische gehende Einbegleitung, wie Sie da von der Verschränkung der Anfrage gesprochen haben, notwendig gehabt haben. Denn da bin ich beim Lambert Schönleitner, ich hätte mir eigentlich gewünscht, wenn man schon jahrelang so ein wichtiges – und es ist eines der wichtigsten Themen, das den Landtag Steiermark in dieser Gesetzgebungsperiode beschäftigt – Thema behandelt, dass wir hier beispielsweise auch eine Initiative, die 120 –

haben Sie gesagt, ich glaube 113 jedenfalls sicher, aber schon an die 120 – Gemeinden der Steiermark unterstützt haben, im Landtag einmal hätten hören können und zwar bevor wir praktisch ein fertiges Konzept präsentiert bekommen. Das war es nämlich, was uns heute vorgelegt wurde, das ist es. Es ist ja nicht so, dass wir hier in eine Information eingebunden werden, wie man etwas ändern könnte, wie man etwas besser macht, wie man dort oder da zu einer anderen Struktur kommen könnte. Es ist so, dass sie uns einfach – die so genannten Reformpartner – ein fertiges Konzept vorlegen, wo sie uns heute noch bestärkt haben, Herr Landeshauptmannstellvertreter, dass Sie nicht im Geringsten daran denken, dort, wo es anders nicht geht – auch und wenn ich richtig aufgepasst habe, im ersten Halbjahr 2014 – uns hier Gesetze beschließen lassen, dass wir eben auch Zwangsfusionen durchsetzen können. Also ich stelle mir eigentlich einen Dialogprozess anders vor. Aber ich kann Sie, lieber Herr Klubobmann Drexler, beruhigen und ich kann dann auch gleich ein Versprechen abgeben, zuerst zur Beruhigung, Sie werden auch sicher im Jahr 2015 zusammen, SPÖ und ÖVP, wieder die absolute Mehrheit haben und werden hier beruhigt sozusagen Ihre Reformschritte weiter gehen können. Vielleicht haben Sie nicht mehr die Zweidrittel-Mehrheit, vielleicht auch deswegen jetzt die große Eile, dass sie das eine oder andere eben mit dieser Geschwindigkeit vollziehen wollen, aber es wird auch die Zeit kommen – diese Prophezeiung getraue ich mich zu machen, da brauche ich nur nach Graz schauen oder auch in den Bund beispielsweise –, dass die so genannten beiden staatstragenden Parteien zusammen einmal keine Mehrheit mehr haben werden. Da sage ich Ihnen wirklich: „Hochmut kommt vor dem Fall.“ Dann komme ich jetzt zu meinem Versprechen. Wenn Sie die Welt wieder aus Ihrer Sicht vom Kopf auf die Füße stellen und Reform Reform werden lassen, also eine Verbesserung, und wenn Sie die Verschlechterungen als das bezeichnen, was sie sind, nämlich Verschlechterungen und aber echte Reformen machen, dann wird die KPÖ die letzte Kraft in diesem Landtag sein, sollten wir dem dann noch angehören, dass wir nicht den einen oder anderen Schritt mit euch mitgehen.

Aber jetzt zum eigentlichen Thema. Ich habe heute oder gestern dieses Papier bekommen, es waren eigentlich zwei Papiere, zwei so Heftchen, wo eben der jetzige Stand der Gemeindestrukturreform zusammengefasst wird und da heißt es gleich am Anfang, meiner Meinung nach vollkommen richtig: Viele Gemeinden können ihre von der Verfassung aufgetragenen Aufgaben aus eigener Kraft nicht mehr bewältigen. Da sage ich nur: „Wie wahr, wie wahr.“ Aber man muss dann schon zwei Fragen stellen. Erstens einmal, wie schauen diese Gemeinden aus, die diese Aufgaben nicht mehr bewältigen können? Da wird

man nämlich sehen, das sind kleine und große Gemeinden. Das hat mit einer Zusammenlegung oder mit einer Zusammenlegung, die man aus Gründen macht, dass Gemeinden mehr Einwohner bekommen und deswegen ihren Aufgaben besser nachkommen können, nichts zu tun. Mir fallen eine ganze Menge kleiner Gemeinden ein – ich zitiere das jetzt nicht – die stehen finanziell ausgezeichnet da; auch diese Beispiele erspare ich Ihnen. Im Übrigen, da könnten wir einen ganz progressiven Fusionsschritt machen, Fohnsdorf mit Pölfing-Brunn exterritorial, das wäre einmal ganz etwas Interessantes, könnte man sich anschauen, was da herauskommt, vielleicht schlagen wir Zeltweg noch dazu,

Aber jetzt zu diesem von mir zitierten Satz aus dieser Broschüre. Also mit der Kleinheit hat das einmal nichts zu tun. Ich frage oder wir sollten uns fragen, warum ist es so, dass immer mehr Kommunen in der Steiermark, aber es ist anderen Bundesländern ja nicht anders, ihren Aufgaben nicht mehr nachkommen können. Erstens einmal ist es der falsche Finanzausgleich, das ist der Punkt und nicht nur, dass die Kleinen vielleicht jetzt jammern, dass es ungerecht ist gegenüber denen, die mehr als 10.000 haben. Es wird einfach zu wenig Geld vom Bund, der das Geld über die Steuer einnimmt, dort hingeleitet, wo das Geld unmittelbar gebraucht wird, bei den Kommunen, dort wo die Menschen die unmittelbare Beziehung zur Politik haben. Das ist ein erster Punkt. Das habe ich ohnedies schon gesagt, wie wir über das Budget, über den Haushaltsvoranschlag diskutiert haben und das kann man nicht oft genug sagen.

Das Zweite – mir fallen ein paar Punkte ein, aber ich sage nur den zweiten Punkt, weil er auch von der Gemeindeinitiative meiner Meinung nach zurecht aufgegriffen wird: Dass manche Gemeinden finanziell so klamm dastehen, hängt natürlich auch damit zusammen, dass Landes- und Bundesgesetze ihnen Aufgaben auferlegen, ohne ihnen die finanziellen Mittel zuzugestehen. Ich sage nur ein Stichwort: Sozialhilfeverbände und Pflegekosten. Vielleicht kommt da jetzt etwas heraus mit diesem Pflegefonds, ich bin da auch immer noch sehr skeptisch. Aber bisher war das so, dass das viele Gemeinden an den Bettelstab gebracht hat, dass man einfach gesagt hat, da brauchen wir ein Pflegeheim, dort soll der Fischler eines machen, dort die Romana und etc., erhöhen wir die Tagsätze, die sollen ihr Management, die kassieren, „brennen“ tun es ohnedies zu 40 % die Kommunen. So geht das nicht. Da gibt es andere Beispiele. Das sind die Gründe, warum viele Gemeinden finanziell äußerst schwach dastehen und nicht, weil manche vielleicht jetzt 600 Einwohner haben und wenn die 2.500 haben, geht es ihnen dann vielleicht besser. Ich sage jetzt etwas Brutales, aber aus drei Toten macht man noch lange keinen Lebenden. Da werden viele sich noch wundern. Lambert Schönleitner hat es ohnedies vorher auch gesagt: Es ist eine Illusion, zu glauben, wenn man

jetzt finanziell drei schlechte zusammenlegt, dass die dann automatisch sozusagen wie Phönix aus der Asche finanziell aufsteigen.

Ich möchte zum Finanzausgleich noch etwas sagen, weil Sie, geschätzter Herr Landeshauptmann und Herr Landeshauptmannstellvertreter bzw. die Bürgermeister, die Sie von Ihrer Argumentation überzeugen können, eigentlich, was den Finanzausgleich betrifft, mit einem Taschenspielertrick hausieren gehen, um die Gemeindefusion bei vielen Gemeindegemeinden und –bürgern schmackhaft zu machen. Das ist nämlich, dass man jetzt sagt – ich weiß, das klingt sehr gut, aus meiner fast Nachbargemeinde Trofaiach, wo wir sehr stark sind und wo in diesem ganzen Prozess, das ist ja eine Mustergemeinde, sehr gut verfolgen konnten – da wird gesagt, ja, wir kriegen jetzt – wunderbar – durch den Finanzausgleich eine Million Euro mehr. Dann haben wir eine Frage an Sie gestellt, nämlich, wie das aussieht, ist auszuschließen – war eine Frage – dass die erhöhten Ertragsanteile für die allfällig fusionierten Gemeinden zu Lasten der übrigen Gemeinden gehen? Sie haben, Herr Landeshauptmann, geantwortet: „Aufgrund der einschlägigen Bestimmungen des Finanzausgleichsgesetzes usw. kann nicht ausgeschlossen werden, dass gegebenenfalls erhöhte Ertragsanteile allfällig zusammengelegter größerer Gemeinden zumindest teilweise zu Lasten der übrigen Gemeinden gehen.“ Genau so ist es! Das ist unserer Vertreterin im Städtebund, Frau Kollegin Pacher, nämlich auf ihre Frage genau gesagt worden, die sie dort gestellt hat. Wenn das die Zusammengelegten mehr kriegen, zahlen das zu 40 % die Kommunen in der Steiermark, die nicht zusammengelegt werden und zu 60 % die anderen Bundesländer, weil der Topf ja nicht größer ist.

Ich verlange von Ihnen oder sagen Sie etwas dazu, Herr Landeshauptmann Voves, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, können Sie garantieren, dass im nächsten Finanzausgleich, der glaube ich 2015 oder 2016 kommen wird, die anderen Bundesländer nicht sagen werden: „Nein, das lassen wir uns nicht gefallen, so geht das nicht, jetzt werden wir uns von der Steiermark 20 % zurückholen, damit wir auch die Gelder nach wie vor haben, die wir so verlieren würden.“ Ich glaube, wenn ich richtig aufgepasst habe, einer von den beiden Herren – ich weiß es jetzt nicht genau – hat dieses Problem schon irgendwie erkannt und angedeutet. Da müssen wir aufpassen – ich glaube, Sie waren es Herr Landeshauptmann ... – (*Landeshauptmann Mag. Voves: „Erkannt haben wir es beide.“*) Ja, das glaube ich Ihnen, aber dann sagen Sie es in der Öffentlichkeit auch Ihren Bürgermeistern, das gilt bestenfalls bis 2015. Wir wissen doch alle, wie die öffentlichen Haushalte dastehen und dass sich das die anderen Bundesländer nicht gefallen lassen werden.

Aber schauen wir uns jetzt noch ganz kurz einmal diese neue Karte oder diese Karten, die gestern oder heute ausgeteilt worden sind, an. Ich werde da jetzt nicht genau darauf eingehen, es ist ja heute keine Geografie-Stunde, sondern wir reden ja über die Gemeindefeststrukturreform, aber ich habe mir nur einmal zwei Bezirke hergenommen, wo ich glaube, dass dieses Projekt der Zentralorte gewaltig „in die Hose gehen“ könnte. Die Südoststeiermark, also vulgo Feldbach-Radkersburg und Deutschlandsberg, dort gibt es die Bezirke, wo es ziemlich die meisten Zusammenlegungen gibt und wo vor allem auch rund um diese Zentralräume kleinere Gemeinden aufgesaugt werden. Wenn ich mir da beispielsweise Deutschlandsberg anschau, da kommen dann Osterwitz, Trahütten und andere dazu oder Schwanberg, ich glaube Garanas, Kressenberg, in Fehring vier neue Gemeinden kleine rundherum dazu, in Feldbach gleich sechs, dann sage ich oder vermute ich, für die Bewohnerinnen und Bewohner der so genannten Zentralorte wird sich wenig ändern. Nein, muss man auch vorsichtig sein, was den Gebührenhaushalt betrifft. Ich kenne das von Trofaiach, Kleinhafning. Ich weiß natürlich nicht die ganzen Gebühren in der Steiermark, aber möglicherweise ist es so, dass vielleicht rund um Fehring die Gebühren viel günstiger sind – Müll, Wasser, Kanal und in Fehring teurer oder umgekehrt, also dass sich hier auch für die Bewohner der Zentralorte etwas Negatives ändern könnte, wenn man die Gebühren etwa in der Mitte angleicht. Aber was ich meine, ist etwas anderes. Bleiben wir in Deutschlandsberg oder bei Schwanberg oder bei Wies oder Stainz, wo viele von diesen kleinen Gemeinden dazukommen, die heute alle eine recht gute Infrastruktur haben und das ist nämlich der Unterschied zur Gemeindefestreform 1968 oder die vorher war in den Fünfzigerjahren, wo tausend – glaube ich haben wir da gehabt – Gemeinden verschwunden sind, aber da hat es ja keine Infrastruktur oder fast keine gegeben in diesen kleinen Gemeinden. Da hat der Gemeinderat in einem Gasthaus getagt, die haben keinen Bauhof gehabt, kein Abfallwirtschaftszentrum. Aber inzwischen gibt es in fast allen diesen kleinen Gemeinden, ich weiß es beispielsweise da von diesen Koralmgemeinden, weil ich im letzten Jahr dort viel unterwegs war, da gibt es ein Gemeindeamt, da gibt es einen Kindergarten, da gibt es eine Schule, wie beispielsweise in Gössnitz – im vorigen Sommer hing dort ein Plakat: „Wir wollen unsere Volksschule nicht verlieren!“. Wenn die jetzt zu Köflach kommen, bin ich mir nicht sicher, wie lange diese Volksschule in Gössnitz noch sein wird. Das ist ja das neue Momentum, dass in diesen kleinen Kommunen überall Infrastruktur aufgebaut wurde. Ich habe die Befürchtung, vor allem was diese Kommunen betrifft, wo kleine Gemeinden zu Zentralräumen kommen, diese Infrastruktur a la long verschwinden wird. Da kann man dann

eben von Kressenberg zum Gemeindeamt nach Deutschlandsberg fahren oder nach Schwanberg und von Trahütten nach Deutschlandsberg etc.. Da habe ich große Sorge. Wenn Sie heute hier oder einer von Ihnen, die Sie so hinter dieser Gemeindestrukturreform stehen, erklären könnten, dass die Infrastruktur in den Kommunen, wo es Kindergärten, Schulen, Bauhöfe, Abfallwirtschaftszentren, Freizeiteinrichtungen betrifft, bestehen bleiben und dass Sie da keine Sorge haben, dass da irgendetwas aufgrund dieser Fusion wegkommt, dann wäre ich in vielem beruhigter. Aber ich sage Ihnen, diese Garantie können Sie nicht abgeben. Klar, denn da brauche ich auch nur diese Leitlinien durchzustudieren, die Sie uns vor einiger Zeit ausgeteilt haben. Da steht ja unter anderem auch drinnen, dass Kommunen durch den Verkauf nicht mehr benötigter Infrastruktureinnahmen erschließen sollen. Und im Übrigen, viele der Bürgermeister, die aufrecht sind und ehrlich zu ihrer Bevölkerung stehen, bestätigen das ja auch. Ich habe es glaube ich das letzte Mal schon gesagt, der Birkfelder Bürgermeister hat ganz klar gesagt: „Zwei, drei Gemeindeämter werden wir schließen und zwei von vier Kindergärten werden eben bei uns auch geschlossen werden.“

207 von diesen knapp 260 Gemeinden schließen sich angeblich freiwillig zusammen. Aber auch diese Freiwilligkeit ist zu hinterfragen, denn einerseits – das hat Lambert Schönleitner gesagt – ist das eine Freiwilligkeit, die mit Auflagen verbunden ist, aber andererseits ist es auch eine „Freiwilligkeit“, die doch nicht ganz freiwillig zustande gekommen ist. Denn das ist ja eine Freiwilligkeit, die bestenfalls von Bürgermeistern oder von den Gemeinderäten ausgeht, nachdem man Ihnen unter vorgehaltener Hand gesagt hat, aber doch klar zu verstehen gegeben hat: „Wenn ihr da nicht mitmacht, könnte es vielleicht finanziell für euch noch schlechter werden.“ Dann ist man eben freiwillig darauf eingestiegen, dass man gesagt hat: „Gut, verhandeln wir.“ Aber ich hätte mir eine Freiwilligkeit von den Bewohnerinnen und Bewohnern der Gemeinden gewünscht. Da sage ich, von den knapp 50 Befragungen, die es gegeben hat – unbeeinflusst, bevor eine Hirnwäsche mit den Menschen gemacht wurde –, haben glaube ich 42 oder 43 ganz klar gesagt: „Njet, wir wollen, dass unsere Gemeinde bestehen bleibt.“ Wenn ich jetzt von Ihnen, Herr Landeshauptmannstellvertreter gestern oder war es heute in der Zeitung lese, dass Sie sagen: „Verbände oder Verbandslösungen, das geht nicht!“ Dann frage ich mich: „Ja, wofür haben wir vor zwei oder drei Landtagssitzungen eine Gemeindenovelle beschlossen, die genau diese Verbandslösungen eigentlich möglich macht, wenn Sie jetzt sagen, Sie nicht, aber Ihr Reformpartner, das geht eigentlich nicht, mit Verbandslösungen geben wir uns nicht zufrieden, es müssen Fusionen sein?“

Ich habe heute, gerade bevor ich da herausgegangen bin, bezüglich dieser Fusionen ein bisschen im Internet geschaut und da sehe ich, dass im Bezirk Murtal Bürgermeister von der SPÖ ausbrechen – Apfelberg, das ist glaube ich im ehemaligen Bezirk Judenburg –, Bürgermeister gedroht haben, zurückzutreten, weil sie sagen: „Mit der Karte können wir nicht leben.“ Dass in Murau die meisten Bürgermeister völlig unzufrieden sind mit genau diesen Lösungen, die Sie gemacht haben. Also ich sage, in Wahrheit haben Sie einen Wirbel in die steirischen Gemeinden hineingebracht, der Ihnen noch lange nachhängen wird. Es ist richtig, was Lambert Schönleitner sagt, ein Wirbel ist einmal sicher nicht gut für das wirtschaftliche Vorankommen, weil der Wirbel wird sich nämlich auch vom Bürgermeister, von den Gemeinderäten auf die Bevölkerung übertragen und die werden wieder ständig wahren. Das ist genau das Gegenteil, was man wirklich für eine offensive Entwicklung der Steiermark brauchen kann.

Ich hätte mir heute gewünscht, dass wir nicht das von Ihnen beiden vorgebetet bekommen, was man ohnehin in fünf oder zehn Minuten in diesem Heftchen lesen kann, sondern dass man heute bereits über diese Gemeindeinitiative, die Sie im Landtagsausschuss immer auf die lange Bank geschoben haben, diskutieren könnten. Das ist nämlich höchst an der Zeit, dass man deren Hauptbegehrt, nämlich dass man es aus dem Gesetz herausbekommt, dass das mit Zwang passieren kann, so behandelt, dass es im Sinne der St. Lambrecht Initiative gelöst wird, also dass ohne Zustimmung der Bevölkerung keine Fusion gehen kann. Ich rufe Sie wirklich, also von der SPÖ und ÖVP, auf diese Initiative im Landtag möglichst bald zu behandeln und ihr auch nahezutreten und sie in diesem Sinne zu beschließen.

Bevor ich aufhöre möchte ich noch ganz kurz auf einen Kommentar in der heutigen Kleinen Zeitung zu sprechen kommen. Ich erwähne das deswegen, weil die Kleine Zeitung ja, wenn man es vorsichtig ausdrückt, was die Fusionen betrifft, sehr offensiv einbegleitet hat – sage ich einmal vorsichtig. Da gibt es andere Zeitungen, aber ich erwähne jetzt die Kleine Zeitung, weil ich auf den Kommentar von Klaus Albertani zu sprechen kommen will. Er erwähnt da unter anderem die Taktik der Bürgermeister, dass da viele jetzt widerständig sind, damit das Land das macht und er sagt wörtlich: „Bürgermeister wollen ihren Bürgern die saure Pille nicht selbst verschreiben.“ Jetzt habe ich da gleich noch einmal lesen müssen „saure Pille“, ja, ich habe immer auch von der Kleinen Zeitung gedacht, das ist ja alles eine Bombensache, die ganze Gemeindefusion. Warum gibt es da plötzlich saure Pillen? Das müsste in Wirklichkeit ja ein süßer Lebkuchen sein. Also offenbar merkt man schon, was da in vier oder fünf Jahren, wenn man die Folgewirkungen sehen wird, herauskommt. Es werden tatsächliche saure Pillen

sein – und weil es schon blinkt, noch zwei Sätze: Nach dem Kahlschlag, den die Bundesregierung angeschürt, angerichtet hat – Gerichte, Post, Bahnhöfe, Nebenstrecken der ÖBB, Postbusverbindungen, Polizeidienststellen, kommt jetzt der Kahlschlag des Landes. Neben den – haben wir ohnedies schon oft diskutiert – Spitälern, Abteilungen, Kleinschulen kommt jetzt die Infrastruktur der Kommunen dran. Das ist in Wahrheit nicht eine Offensive für die Steiermark, das ist genau das Gegenteil. *(Beifall bei der KPÖ – 18.11 Uhr)*

Präsident Breithuber: Der nächste Redner; bitte, Herr Abgeordneter Samt.

LTAbg. Samt *(18.11 Uhr)*: Danke, Herr Präsident! Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geschätzte Zuhörer auf den Zuschauerrängen oder wo immer Sie sich befinden!

Diese Diskussion ist gefühlsmäßig jetzt einmal emotionell, aber die bisherigen Redner, mit wenigen Ausnahmen, würde ich das jetzt einmal behaupten, haben relativ sachlich gearbeitet. Die Erklärungen und da möchte ich nicht wirklich weiter darauf eingehen, aber eine kurze Replik auf die Wortmeldung von Herrn Klubobmann Drexler, der mit seiner teilweise belustigenden, aber doch sehr herabwürdigenden Art hier anwesende demokratisch gewählte und legitimierte Abgeordnete und Parteien in dem Haus niedermacht, muss ich ehrlich sagen, entbehrt seinesgleichen. Ich will eigentlich nur einen Satz dazu verlieren: Wer immer jemals zwischen 2005 und 2010 Diskussionen hier in diesem Haus verfolgt hat, müsste mir recht geben, wenn er sagt, gerade Herr Christopher Drexler, auch wenn ich ihn persönlich sehr schätze, ist nicht derjenige, der uns über parlamentarische Kultur eine Lehrstunde erteilen kann. *(Beifall bei der FPÖ)* *(LTAbg. Karl Lackner: „Was ist das für eine Kultur, wenn ihr ihm ständig rein redet?“)* Danke, Herr Kollege, bleiben wir doch bitte schön beim Thema, weil es ja wirklich wichtig ist. Ich gebe jetzt doch schon allen möglichen Rednern, die hier schon zu Wort gekommen sind, recht, dass es schon gut ist, dass wir das hier diskutieren, obgleich die Vorgangsweise ... – und da wiederhole ich mich und da stehe ich auch dazu und das ist auch die Meinung meiner Partei. Wenn wir hier eine ähnliche Vorgangsweise jemals gewählt haben, dann wurden unsere Dringlichkeitsanträge eben von der Stelle der Reformpartner aus eher als lächerlich dargestellt und wir durften da hier Kritik auf uns nehmen bis zum Umfallen, aber ich stelle fest, die Kritikfähigkeit auf der anderen Seite hält sich sehr stark in Grenzen damit. *(Beifall bei der FPÖ)* Aber trotzdem ist es sehr erstaunlich, was hier passiert. Wir haben von den beiden Landeshauptleuten hier das Gleiche gehört, was

wir gestern bei der Pressekonferenz gehört haben. Wie das so alles auf den Weg gebracht ist. Dass das schwierig ist, das gebe ich sogar zu, das wird und ist ein schwieriges Thema, aber es wird uns bislang erklärt, das ist alles freiwillig. Auch heute haben wir es wieder gehört. Es gibt kein „Darüberfahren“, es gibt keinen Zwang. Was wir da skizzieren, und da sind ja nicht nur wir Freiheitlichen daran, sondern auch die restliche Opposition in diesem Haus, das ist ja alles lächerlich, das stimmt ja alles nicht und es gibt offensichtlich keine Widerstände – was mich sehr stark gerade von den Kollegen verwundert, die da in den Gemeinden tätig sind. Das stimmt doch bitte alles nicht. Es gibt massive Widerstände. Ihr schiebt diese Gemeindeinitiative, die mittlerweile über 120 Gemeindeproponenten umfasst, vom Tisch. Ihr schiebt 50 Gemeinden, die innerhalb dieser Zahlen, die jetzt genannt worden sind, hier nicht zu einer anderen Gemeinden werden wollen vom Tisch oder wir werden halt mit denen so lange reden, bis sie überzeugt sind von der Notwendigkeit. Kollege Murgg hat es eh schon skizziert, wie das aussieht. Wenn ich dann sage, Freunde ihr müsst euch warm anziehen, weil das wird mit dem Geld dann anders laufen, als wie bisher, dann wird man schon neu anfangen zum Denken von Seiten der Bürgermeister – wir reden zurzeit ja immer nur von den Bürgermeistern. Wir reden ja nur von den Bürgermeistern. Ihr arbeitet in Richtung der Bürgermeister und dort sehr massiv, wie wir gehört haben. Die zwei Landeshauptleute, die Fachabteilungen, die einzelnen Abgeordneten in den Regionen, da wird hier sehr stark Überzeugungsarbeit geleistet; in vielen Fällen offensichtlich umsonst. Es gibt auch eine Darstellung, die haben wir heute auch schon gehört, dass es in gewissen Gemeinden irgendwie dann doch geht und das ist strukturell nicht erklärbar, warum es in diesen Gemeinden geht und in den anderen nicht. Das werdet ihr uns nicht erklären können, aber ihr werdet es ja sicher weiter versuchen und auch schönreden. Wir haben festgestellt, ich weiß nicht, da muss man kein Volkswirtschaftsstudium haben, da braucht man nur eine Zeit lang in einer Gemeinde zu arbeiten, dass der Zusammenhang zwischen Größe der Gemeinde und strukturellen Leistungen und Finanzkraft überhaupt nicht gegeben ist. Strukturell starke Gemeinden mit Infrastruktur und mit Ansiedlungen von Betrieben gibt es genau wo? Nämlich entlang großer Hauptverkehrsstrecken oder in der Nähe von größeren Städten – so schaut es aus – und selbst dort funktioniert es nicht. Da kann ich euch gleich eine Hand voll von Beispielen einmal aus meinem Bezirk sagen – Hart bei Graz genannt: Unheimlich viele Betriebe angesiedelt, unheimlich super alles, nur die sind so flach, dass einem schlecht wird, wenn man sich die Bilanzen von denen anschaut. Aber bitte, eure Zusammenhänge, dass so eine kleine Gemeinde nicht lebensfähig ist und nur die großen und da müssen wir halt jetzt

größer werden, ist eine Sache der Betrachtung, die wir offensichtlich nicht vollziehen können, nicht teilen können in jedem Fall und in vielen Fällen ist es ja auch nicht richtig. Und was wir natürlich auch erlebt haben, dass seit einigen Wochen die Reformpartner – weil, bis vor Weihnachten war ja von Zwang und so weiter noch keine Rede – aber sich jetzt doch verabschiedet haben. Ich kann mich an die letzte Landtagssitzung im Dezember erinnern. Herr Kollege Dirnberger, ist heute schon mehrmals genannt worden, klar als Präsident des Gemeindebundes, hat also da schon sehr interessant mitgeteilt, dass es halt dort, wo es nicht geht und wo diese Bürgermeister nicht einsichtig sind, dann sogenannte Amtsvorschläge geben wird. „Amtsvorschlag“ hast du gesagt, kann ich mich noch gut erinnern. Freunde, das ist Zwang in Reinkultur. Mit dieser Art und Weise, die von euch immer so gerne zitierte Gemeindeautonomie zu treten, finde ich also ziemlich spannend, weil bis jetzt ist ja die Gemeindeautonomie ... - Kollege Murgg hat ja schon so viel gesagt auch und der Lambert, Zeltweg, Fohnsdorf, Pöfing-Brunn, dort haben wir Gemeindeautonomie, die dürfen wir nicht angreifen, aber jetzt, wo es um das Erfüllen von Zahlen geht und um das Erfüllen der medial gesteuerten und gedrängten und gedrückten Reform, dort gibt es keine Tabus mehr. Dort habt ihr also alles über Bord geworfen, was es so gibt. Naja das, was uns dazu einfällt ist und was wir nicht nur spüren, sondern auch sehen und hören – viele eurer Bürgermeister kommen ja zu uns und sie kommen auch zu den GRÜNEN und den Kommunisten und reden wieder und sagen: „Bitte schön tut einmal was, weil das geht so nicht weiter“, ignoriert ihr oder das glaubt ihr, dass das nicht so ist. Finde ich auch spannend, aber das ist Realität, meine Damen und Herren von der Reformpartnerschaft. *(Beifall bei der FPÖ)* Genauso, wie Sie jetzt schon durchaus in den Raum stellen, dass Sie Zwang ausüben werden, weil es einfach wichtig und richtig ist aus Ihrer Sicht, ignorieren Sie ja bisher stattgefundene Volksabstimmungen in den Gemeinden und genauso ignorieren Sie eben, wie die heute schon mehrmals erwähnte Gemeindeinitiative. „Die versenken wir einmal in den Unterausschuss, da kann sie einmal zwei, drei Monate bis März liegen, dann werden wir sie schon behandeln. Ist ja alles nicht beschlossen, ist ja alles noch nicht so wichtig.“ Das Einzige was mir dazu einfällt, liebe Kollegen von der Reformpartnerschaft, das, was bei euch „in Fahrt“ ist, ist die Dampfwalze. Diese Zwangsdampfwalze fährt und zwar trotz eurer gegenteiligen Meinungen. Die Zahlen, die Sie präsentieren, meine Damen und Herren, wären wirklich schön, wenn Sie zur Gänze auf freiwillige Entscheidung basieren würden und wenn Sie als Reformpartner, und da nehme ich vor allem die zwei Landeshauptleute in die Pflicht, am Ende des Tages dahinterstehen würden, so wie es gerne zitiert wird, die betroffenen Gemeindebürger befragen würden. Nicht

über die Fachabteilung informieren oder über ein Bürgermeistergespräch, sondern Befragungen durchführen, ob sie das auch so sehen, wie Sie das sehen, weil der Zugang zur direkten Demokratie, der ist euch in dieser Angelegenheit ja offensichtlich wirklich verschlossen. Sie gehen von Seiten der Reformpartnerschaft mit Kritik und Mitspracherecht der betroffenen Gemeinden und Bürgermeister wirklich äußerst liederlich vor. Vor allem, liebe Kollegen und Genossen von der SPÖ, ihr habt ja bereits Tradition mit der Behandlung von Volksabstimmungen und seid zumindest darin wirklich konsequent, nämlich diese zu ignorieren, wenn man sich ja z. B. den Ausgang der Wehrdienstvolksbefragung anschaut und nach dem Kollege Drexler ja gerne auf Bundesebene steigt; wenn es um uns geht, lasse ich das hier auch nicht aus. Sie haben ja mit Ihren Bundeskollegen Faymann und Darabos ein leuchtendes Beispiel, wie man mit wirklich guten Umfragen und Volksbefragungen umgeht. Auch die ÖVP – und das nicht außer Acht zu lassen – braucht sich da nicht allzu sehr feiern zu lassen, weil ohne die klare Haltung der Oppositionspartei FPÖ und deren Wähler, die da auch mitgemacht haben zu dem Thema Wehrdienst, wäre das auch nicht so schön ausgefallen. Das kann man euch also auch so mitgeben. Schlussendlich möchte ich ja schon darauf hinweisen, sinnvolle und mit Gemeinden und deren Bevölkerung – bitte horchen: deren Bevölkerung – abgestimmte Reformen, die begrüßen wir auch von Seiten der FPÖ, aber so sehr Sie die vorgelegten Zahlen da schönreden, bei über 50 Zwangseingemeindungen, die uns da hier bevorstehen, und den bisher über 120 Initiativanträgen von Gemeinden bezüglich einer Änderung der Gemeindeordnung im Völkerrechtsbereich, wo man bestimmend hier schlüssig Abstimmungen verlangt, so lange wird es von uns, der FPÖ als sozialer Heimatpartei, keine gute Note geben – nämlich ein Nichtgenügend. Das werden wir euch permanent ausrichten, weil, und auch das bitte schön möchte ich euch bitten zur Kenntnis zu nehmen, im Gegensatz zu euch, geehrte Reformpartner, stellen wir nämlich dort, wo ihr euch schon lange verabschiedet habt, nämlich auf der Seite der Gemeindebevölkerung unsere Steiermark. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 18.23 Uhr)*

Präsident Breithuber: Als Nächster am Wort, Herr Abgeordneter Ewald Persch.

LTAbg. Persch *(18.23 Uhr)*: Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Undemokratisch, überfallsartig, Zwangsfusionen, Dampfwalze, stehen 160 Gemeinden gegenüber, die freiwillig fusionieren wollen. Ich komme aus der Privatwirtschaft, ich habe

über 25 Jahre in der Industrie gearbeitet und hier auch Projektmanagement betrieben und das immer im Kontext mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, wie ich glaube. Ich weiß, wovon ich rede, wenn es heißt Projekte vorzubereiten und ich habe ehrlich gesagt weder in der Industrie noch in der Politik, seit ich in der Politik bin, erlebt, dass ein Projekt so gut vorbereitet wurde, wie diese Gemeindestrukturreform. Über Monate, fast Jahre vorbereitet, immer wieder Gespräche gegeben, immer von unten nach oben und letztendlich ist entschieden worden und ich glaube, das ist gut so. Wenn man sich andere Bundesländer ansieht, wie die strukturiert sind und wie die Steiermark derzeit noch strukturiert ist, kann ich mir nicht vorstellen, dass eine Reform nicht machbar ist, ohne gleichzeitig den Menschen zu schaden. Das wird, glaube ich, nicht funktionieren. Ich bin in einer Doppelsituation. Ich bin Bürgermeister und Landtagsabgeordneter, Bürgermeister in einer Stadt mit über 5.000 Einwohnern, relativ „reich“. Wir haben eigene städtische Betriebe, ein eigenes EVU, Immobiliengesellschaft, rund 15 Millionen Budget in Summe und ich hätte es nicht nötig gehabt, als Bürgermeister um andere Gemeinden zu werben. Ich habe es trotzdem gemacht und habe für die Großgemeinde Paltental geworben, darf sagen, es ist mir nicht gelungen, aber ich glaube, es wird irgendwann einmal gelingen – vielleicht nach meiner politischen Zeit. Ich habe das aus gutem Gewissen und aus guten Vorsätzen gemacht, denn was hilft es der Stadt Rottenmann, wenn in fünf, in zehn, vielleicht in 15 Jahren vielleicht Rottenmann finanziell noch ganz gut dasteht, aber meine Nachbargemeinden sozusagen „am Hungertuch nagen“ und die Abwanderung nicht zu stoppen ist. Wir brauchen starke Gemeinden, größere Gemeinden, die eine Infrastruktur zur Verfügung stellen können, um die Jugend hier in den Regionen zu halten. Wenn ich mir den Bezirk Liezen ansehe, der nach der Reform noch immer keine 10.000er-Gemeinde hat, tut mir das eher leid. Ich würde hier radikaler vorgehen und ich hätte die eine oder andere Gemeinde noch zusätzlich zwangsfusioniert, weil ich glaube, dass es nicht zum Schaden der Region und schon gar nicht zum Schaden der Bürger ist. Ich glaube, dass die Liste, die für den Bezirk Liezen vorgelegt wurde, eine mehr als sachliche und nachvollziehbare ist. Wie gesagt, ich hätte mir das eine oder andere sogar noch vorstellen können. Ich bedanke mich sehr, sehr herzlich beim Landesregierungsteam unter Landeshauptmann Voves und Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, dass Sie in den letzten Jahren tolle Reformen für die Steiermark durchgezogen haben und ich glaube auch, dass diese Reform, diese Gemeindestrukturreform eine positive wird. Natürlich wird es so sein, es ist noch ein weiter Weg dahin und wenn ich da Xavier Naidoo vielleicht zitieren darf:

„Dieser Weg wird kein leichter sein“. In diesem Sinne wünsche ich uns allen viel Kraft zum Wohle der Steiermark. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.27 Uhr)*

Präsident Breithuber: Nächster Redner ist Kollege Amesbauer, BA.

LTAbg. Amesbauer, BA *(18.27 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren!

Naja, diese Vorgehensweise wieder mit der Dringlichen Anfrage, was beim Klubobmann Drexler auf großes Unverständnis und zu dem einen oder anderen verbalen Seitenhieb auch auf unsere Fraktion geführt hat, möchte ich schon auch kurz eingangs begründen, warum wir diese Vorgehensweise fragwürdig finden, um es einmal vorsichtig auszudrücken. Sie haben gesagt, der Landtag war immer in diesen Prozess der Gemeindestrukturreform eingebunden. Naja, ich weiß nicht, Herr Drexler, in welchem Landtag Sie da gesessen sind. Im Landtag Steiermark habe ich aber erlebt, dass sämtliche Anfragen der FPÖ oder der Oppositionsparteien nicht beantwortet wurden. Jetzt ist es so, dass Sie gestern, geschätzte Herren Klubobleute Drexler und Kröpfl, gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann und dessen Stellvertreter eine Pressekonferenz abgehalten haben. Sie haben die beiden flankiert und Sie haben aktiv mitgemacht, um die Steiermarkkarte, die neue, zu präsentieren. Das war ja eine Überraschung für viele, dass das genau gestern passiert ist. Um diesen Zeitpunkt, dem Vernehmen nach sind auch Ihre Bürgermeister und Ihre Bezirksobleute, Ihre wichtigen Funktionäre, Ihre Abgeordneten am Sonntagabend erst informiert worden. *(LTAbg. Ing. Lipp: „Wo ist das Problem?“)* Das müssen Sie sich fragen, ich hätte ein Problem damit, wenn ich von der Parteiführung das wenige Stunden, bevor ich das umzusetzen habe im Landtag, erfahre – hätte ich ein Problem. Aber das muss jeder für sich selbst natürlich entscheiden, wie er damit verfährt. Na gut, Sie machen diese Medienpräsentation mit großen Pomp und Trara und dann stellen genau Sie sich her, die Sie gestern diese Strukturreform in allen Details präsentiert haben und wir das alle aus der Zeitung mittlerweile wissen, und stellen diese Anfrage an die Regierungspartner, mit denen Sie das gestern gemeinsam präsentiert haben. Das ist ja schon eine Show, würde ich sagen, und in gewisser Weise mit der Vorgehensweise, Herr Kollege, weil wir ja als Abgeordnete das alle wissen. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie uns vorher informiert hätten, bevor Sie die Medien in Kenntnis gesetzt hätten, das wäre in Ordnung gewesen. Das wäre ein wünschenswerter Vorgang. Aber so, wie Sie das hier heute veranstaltet haben, Kollegen Drexler und Kröpfl, ist es im Wesentlichen auch eine

Verhöhnung des Landtages, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ*) Weil Sie sagen, und das immer wieder betonen, dass diese ganze Fusionsgeschichte angeblich so demokratisch abgelaufen ist und angeblich von so großer Freiwilligkeit auch geprägt ist und war, möchte ich Ihnen schon an einem Beispiel festmachen, nämlich von meiner Heimatgemeinde Neuberg an der Mürz, die vier Gemeinden des Neuberger Tals, mit diesen drei Punkten – diese Vorschlagsphase, diese Verhandlungsphase und diese Entscheidungsphase. Das ist eine ganz spannende Geschichte. Bei dieser Vorschlags- und Verhandlungsphase – Verhandlungen habe ich nicht mitbekommen, aber ich war bei dieser Präsentation der Vorstellungen des Landes dabei. Da ist die Vierer-Lösung präsentiert worden, Markus Zelisko war auch dabei, ich war dort auch anwesend. Da ist die Vierer-Lösung, diese vier Gemeinden Neuberg, Altenberg, Kapell und Mürzsteg zu fusionieren, vorgeschlagen worden. (*Unverständlicher Zwischenruf*) Das ist ein Beispiel, Herr Drexler. Das ist beispielhaft, wie das abläuft in der Steiermark. Außer diesem einen Gespräch hat es dann keine weiteren Termine und Verhandlungen mehr gegeben. Das war es. Nicht nur im Wesentlichen, das war es, es hat keine zweite Runde gegeben. Es hat in keiner der genannten Gemeinden einen Fusionsbeschluss in der von Ihnen heute präsentierten Variante gegeben. Es wurde nirgendwo das Volk auch befragt, außer in Altenberg. Die haben das mit der Wehrpflichtbefragung mitgemacht, war aber nicht nach dem Steiermärkischen Volksrechtegesetz. Das war eine Befragung der Gemeinde. Es ist aber dann schon so, dass dann heute in der Zeitung steht und das gestern so präsentiert wurde, auf einmal ein Dreivorschlag herausgekommen ist, ohne Kappeln. Kappeln kommt nach Mürzzuschlag. Diese Dreier-Variante ist überhaupt nie, zu keiner Sekunde, diskutiert worden. Das ist überhaupt nie zur Debatte gestanden – aber Sie sagen, dass ist alles in Abstimmung mit den Gemeinden passiert. Also, ich bin dort auch im Gemeinderat aktiv, da muss mir das wirklich gänzlich entgangen sein. Aber dann scheinbar Ihren Bürgermeistern von SPÖ und ÖVP auch, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist ein Beispiel und deshalb bezweifle ich auch, ich sage das ganz offen, dass es wirklich von 207 Gemeinden diese Grundsatzbeschlüsse gibt, eine freiwillige Fusion. Weil wir z. B. haben das nicht beschlossen. Ich kenne die Liste nicht, wer das freiwillig beschlossen hat; meine Gemeinde ist definitiv nicht dabei. Von Mürzsteg weiß ich es auch, definitiv nicht dabei. Es gibt auch andere Gemeinden – Wartberg und Mitterdorf. Da ist ja gesagt worden und auch so transportiert worden, das sind jetzt nur einmal pro-forma Beschlüsse, wir signalisieren Gesprächsbereitschaft, um dann Geldmittel zu lukrieren, die sonst weg wären, wenn wir nicht freiwillig mitmachen bis zu diesem berühmten

Stichtag. Also die Gemeinderäte sind da nicht informiert worden, dass das jetzt Grundsatzbeschlüsse zur freiwilligen Fusion sind. Die Beschlüsse müssten ja dann auch so heißen „Grundsatzbeschluss zur freiwilligen Vereinigung“. Also, das war definitiv nicht in allen Bereichen der Fall, meine Damen und Herren. Also bitte ich Sie auch in diesem Bereich schon auch bei der Wahrheit zu bleiben.

Diese große Freiwilligkeit, die Sie betonen, die es in vielen Bereichen und in vielen Gemeinden nachweislich nicht gibt, die großen Widerstände sind ja bekannt, es ist ja alles nur mit massivem Druck, vor allem auch finanziellem Druck, abgelaufen, das wissen wir. Sie machen finanziellen Druck. Sie sagen den Gemeinden: „Entweder ihr fusioniert euch freiwillig oder wir fusionieren euch und geben euch einfach keine finanziellen Mittel mehr.“ Sie ignorieren Volksentscheide. Es gibt Gemeinden, die Volksbefragungen oder Abstimmungen durchgeführt haben, wo sich über 90 % gegen Fusionierungen ausgesprochen haben und das ignorieren Sie. Andere Gemeinden, wo es positiv ausgeht – was es ja auch gibt und was natürlich respektiert wird, wäre ja wünschenswert, wenn es das überall gäbe – bringen Sie als Musterbeispiel. Aber jene, die die Fusion mit deutlicher Mehrheit ablehnen, ignorieren Sie, Sie schubladisieren die Initiativen von 120 Gemeinden, diese Gemeindeinitiative, behandeln das nicht, nehmen das nicht ernst. Sie reden immer wieder von Demokratie und Freiwilligkeit, obwohl Sie in Wahrheit mit der Rot/Schwarzen Dampfwalze drüberfahren. Diese Vorgehensweise ist in Wahrheit eine riesengroße Sauerei, meine Damen und Herren. Beispiel Beliebigkeit – Sie haben gesagt, es gibt keine Beliebigkeit. In Kapellen, habe ich angesprochen, die sind fassungslos. Wenn man sich ein bisschen in der Gegend auskennt, weiß man schon, Altenberg kommt jetzt zu Neuberg und Mürzsteg und wenn es diese Fusion dann dort geben muss, dann bin ich schon der Meinung, dass Kapellen auch dabei sein sollte. Auf der Landkarte, wenn man das vielleicht nur aus Grazer Sicht betrachtet, schaut das ja recht gut aus. Da sieht man auf der Landkarte Neuberg und die Nachbargemeine Kapellen, aber dass da dazwischen die Schneealm liegt, ein massiver Gebirgszug, das ist Ihnen scheinbar entgangen. Sie degradieren da die wirklich gut aufgestellte und stolze und finanziell gesunde Gemeinde Altenberg in Wahrheit zu einer Enklave, meine Damen und Herren, und folgen dem Wunsch eines einzelnen Bürgermeisters, der scheinbar politische Ambitionen in Mürzzuschlag verfolgt. Aber das ist ein Thema, das uns noch bewegen wird in der Region und ich kann Ihnen versichern, dass sich die Menschen das auf diese Art und Weise nicht gefallen lassen. Dann sagen Sie immer wieder, Sie haben das Volk hinter sich, die Bevölkerung trägt diesen Prozess mit. Na bitte, wie kommen Sie denn zu dieser

Annahme? Da habe ich irgendetwas versäumt, meine Damen und Herren. Eines ist richtig: Sie haben eine massive Unterstützung der Medien in der Steiermark, die Ihren Kurs teilweise sogar bejubelt, das ist ganz richtig. Ob die Menschen das aber genau so sehen, das wage ich zu bezweifeln – jüngstes Beispiel am Sonntag die Volksbefragung zur Wehrpflicht. Mindestens drei große Zeitungen haben massiv gegen die Wehrpflicht und für das Berufsheer massivst kampagnisiert, auch der ORF, zumindest auf Bundesebene, hat, um das einmal so auszudrücken, eine einseitige Einladungs- und Informationspolitik betrieben und Sie haben aber gesehen, dass das nicht mehr zieht, dass die Menschen schon in der Lage sind, sich auch ihre eigene Meinung zu bilden. Ich würde mich nicht nur auf die mediale Unterstützung verlassen und in dem Beispiel, wenn wir jetzt zu dieser Wehrpflicht-Volksbefragung noch einmal kurz kommen, Stichwort „direkte Demokratie“, Sie sehen, die Menschen nutzen das, die Menschen wollen das, Sie wollen das nicht, Sie ignorieren das. Abschließend noch ganz kurz zu der wirklich mittlerweile peinlichen Selbstbeweihräucherung der Reformpartner, wie wir das heute von den Abgeordneten Kröpfl und vor allem vom Herrn Kollegen Drexler erlebt haben, der ja vor gar nicht langer Zeit den Landeshauptmann immer abschätzig als „derzeit amtierenden“ Landeshauptmann titulierte und jetzt eine radikale Wende gemacht hat, zum Chefverteidiger mutiert ist, und alles was von uns kommt ist blöd. Wir kennen uns nicht aus, das ist eine präpotente Art und Weise, Herr Kollege, die wir so auch nicht hinnehmen können, das sage ich Ihnen auch ganz, ganz deutlich. Das müssen Sie auch zur Kenntnis nehmen, dass die Landesregierung sicherlich keine Ersatzmonarchie darstellt, auch wenn es vielleicht vereinzelt im Umfeld der ÖVP noch manche gibt, die gerne noch das Gottes-Gnadentum hätten. Abschließend sage ich Ihnen nur eines: Sie haben gesagt, Sie stärken den ländlichen Raum, Sie erhalten ihn. In Wahrheit schwächen Sie den ländlichen Raum. Durch die Gemeindezusammenlegung wird sich bei der Abwanderungsproblematik nichts ändern. Sie schließen Krankenhausstationen, Sie schließen Schulen, Sie schließen – Ihre Bundesregierung – Postämter, Nahversorger, Infrastruktur, Sie entziehen den Menschen in den ländlichen Regionen Stück für Stück die Lebensgrundlage und das wird sich auch durch Gemeindefusionen nicht ändern und vor allem eine Zwangsfusion ist immer das schlechteste aller Mittel. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 18.37 Uhr).*

Präsident Breithuber: Der nächste Redner zum Einbringen eines Entschließungsantrages ist Herr Kollege Samt Peter.

LTabg. Samt (18.38 Uhr): Danke, Herr Präsident! Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kollegen!

Zu dem Thema bringen wir auch natürlich einen Entschließungsantrag betreffend demokratisch legitimierter Umsetzung der Gemeindestrukturreform ein, weil wir der Meinung sind, gerade die große Beteiligung an der bundesweiten Volksbefragung über die Zukunft des Bundesheeres hat gezeigt, dass die Bürger sehr wohl selbst mitentscheiden können und wollen. Die Bevölkerung muss daher auch in diesem Fall das letzte Wort haben, wenn es um die Existenz ihrer Gemeinde geht. Die zwangsweise Vereinigung mehrerer Gemeinden stellt neben der Auflösung des Gemeinderates einen der schwerwiegendsten Eingriffe in die Gemeindeautonomie dar und ist nur unter strengen und strengsten Voraussetzungen wirklich zulässig. Ein Eingriff in den räumlichen Bestand ist nach der ständigen Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes nur rechtskonform möglich, soweit er gesetzlich vorgesehen und sachlich gerechtfertigt ist. Konkret bedeutet dies, dass „ein ausreichendes öffentliches Interesse“ vorliegen muss, da sonst der Gleichheitsgrundsatz verletzt wird. Sachlich gerechtfertigt sind Vereinigungen, Aufteilungen und sonstige Veränderungen von Gemeindegrenzen, wenn sie aus öffentlichen Interessen, insbesondere aus wirtschaftlichen und finanziellen Interessen der Gemeinde sowie unter Bedachtnahme auf die wirtschaftlichen, kulturellen und sozialen Belange der betroffenen Bevölkerung und jedenfalls nur dann vorgenommen werden, wenn die beteiligten Gemeinden sodann voraussichtlich für sich die erforderlichen Mittel zur Erfüllung der ihnen obliegenden Aufgaben aufbringen. Gemeindestrukturreformen müssen unter weitestgehender Mitwirkung der betroffenen Gemeindebürger stattfinden. Um die Berücksichtigung des Willens der Gemeindebürger zu gewährleisten, sind Volksbefragungen zu lokalen, spezifischen Fragestellungen erforderlich.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird beauftragt, sich bei der Umsetzung der Gemeindestrukturänderungen in der Steiermark streng nach den folgenden Kriterien zu richten:

- 1) Gemeindezusammenlegungen nur auf demokratischer, freiwilliger Basis. Nur dort, wo es demokratischer Wille der betroffenen Gemeindebevölkerung und der Gemeinde ist, werden Zusammenlegungen durchgeführt. In diesem Falle muss aber für die betroffene Gemeindebevölkerung in jedem Falle eine Verbesserung, wie ein Gleichbleiben der Gebühren und Gemeindeabgaben (Nivellierung nach der „günstigeren“ Gemeinde), eintreten.

- 2) Primär ist die Umsetzung des Konzepts der Kleinregionen weiter zu betreiben, in denen mehrere Gemeinden Verwaltungsgemeinschaften bilden, welche zentrale, gemeinschaftlich genutzte Stellen zur Besorgung von behördlichen und privatwirtschaftlichen Angelegenheiten bilden.
- 3) Jede Gemeindestrukturreform muss zweifelsfrei sachlich gerechtfertigt und im öffentlichen Interesse im Sinne der Rechtsprechung des VfGH erfolgen. Die Erfüllung dieser Kriterien ist von der Landesregierung nachvollziehbar darzulegen.
- 4) Bürgerfreundlichkeit und Bürgerservice stehen im Vordergrund. Die Gemeinde als Servicestelle und Kompetenzzentrum für verwaltungsrechtliche Belange muss gestärkt werden.
- 5) Arbeitsplatzgarantie für die betroffenen Gemeindebediensteten in den Gemeindeämtern, Bauhöfen, Kindergärten, Schulen und den ausgegliederten Betrieben. Es darf im Zuge dieser Gemeindereform nur „natürliche“ Abgänge geben, für die zusammengelegten Gemeinden muss es neben einer neuen Verwaltung der zusammengeführten Gemeinden auch eine Aufgabenreform für die frei werdenden Mitarbeiter geben.
- 6) Förderungen für Projekte, Neubauten, Beschaffungen und Bedarfszuweisungen sind nur mehr auf Ebene der Kleinregion zu gewähren. Individuelle Gemeindeförderungen und Zuweisungen werden näher zu bestimmenden Ausnahmefällen vorbehalten.

Ich bitte um Ihre Zustimmung. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 18.42 Uhr)*

Präsident Breithuber: Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Erwin Dirnberger.

LTAbg. Dirnberger *(18.42 Uhr)*: Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsmitglieder, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Vorerst darf ich einmal sehr herzlich gratulieren, dir, lieber Herr Präsident, zur Wahl, Bürgermeister – Abgeordneter – Präsident, Glückwunsch. Ich darf auch den anderen beiden Präsidiumsmitgliedern, dem Ersten und Zweiten Landtagspräsidenten herzlich gratulieren und auch dem neuen Landesrat alles Gute für seine Funktion wünschen. Gestern war zweifellos ein Tag von historischer Bedeutung, wie die neue Steiermarkkarte, der Landesvorschlag, präsentiert wurde. Das ist sicherlich keine alltägliche Entscheidung, man kann auch von einer Jahrhundertentscheidung sprechen, die zutiefst politisch, ja auch parteipolitisch, geprägt ist und natürlich Emotionen hervorruft – Betroffenheit, Zustimmung, Widerspruch u. dgl. und es ist heute schon angesprochen worden, mit dieser neuen Struktur liegen wir in etwa in der

Größe von Salzburg. Wir haben uns immer Salzburg näher angeschaut. Es ist etwa damit vergleichbar, und wir wissen schon auch, dass dieses Salzburg durch die Struktur, wie es sie schon seit Jahrzehnten dort gibt, über den Finanzausgleich über Jahrzehnte auch wesentlich mehr Geld geholt hat, und das auch dazu beigetragen hat und trägt in Zukunft, dass die Gemeinden die Aufgaben dort leichter erfüllen. Das ist ein Faktum. Über die Vorgangsweise kann man natürlich genüsslich diskutieren usw. und man wird immer, es ist egal, es anders ausgelegt, es wird nicht passen von der Opposition aus; und ist es so angelegt, passt es nicht, das ist vollkommen klar. Ich weiß nur, dass viele, viele Gespräche geführt worden sind, aber richtig ist auch, dass die Kritiker bemängeln, dass zu wenige Gespräche durchgeführt worden sind u. dgl., das ist mir vollkommen klar. Ob jetzt tatsächlich 200 oder 207 Gemeinden da mehr oder minder jetzt freiwillig zugestimmt haben, das entzieht sich meiner Kenntnis. Ich verlasse mich darauf, was der Landeshauptmann und der Landeshauptmann Stellvertreter hier uns mitgeteilt haben. Dass es doch eine erhebliche Anzahl gibt, 150 ist genannt worden, die das total ablehnt, ist mir auch vollkommen bewusst, verspüre ich am eigenen Leibe, wo auch dementsprechend Kritik geübt wird und natürlich auch unterschiedliche Standpunkte eingefordert werden. Ich habe Verständnis für diese Beweggründe, die manchmal aus persönlicher Betroffenheit heraus stattfinden, aber viele, viele sehen in dieser Veränderung der Struktur auch Nachteile für die Bevölkerung. Da gilt es dementsprechend Gespräche zu führen, auf diese Ängste einzugehen und die Zeit zu nutzen. Es ist ja das Prozedere hier heute genannt worden, bis 2015, wo dann tatsächlich diese Reform umgesetzt werden soll, jetzt noch eine Stellungnahme, in weiterer Folge freiwillige Beschlüsse, dann, wenn es notwendig ist, auch eine dementsprechende Gesetzgebung, bis dann tatsächlich in Einzelfällen möglicherweise auch Bescheide vorliegen, die man nachher tatsächlich bekämpfen kann, darauf einzuwirken, dass es nicht so weit kommt, dass die Gemeinden wirklich freiwillig dorthin geführt werden. Unser Ziel im Gemeindebund ist nach wie vor Gespräche zu führen, die Zeit zu nutzen, Überzeugungsarbeit zu leisten, das ist, glaube ich, ganz klar die Vorgabe, Land und Gemeinde. Aber natürlich als Gemeindebund sind wir auch bereit, rechtliche Überprüfungen vorzunehmen, wenn der eine glaubt, das sei doch nicht das Richtige. Wir werden Für und Wider für die betroffenen Gemeinden auf den Tisch legen, die Gemeinden selbst müssen dann entscheiden – Klage oder nicht, wenn es so weit sein soll. Natürlich brauchen sie auch eine anwaltliche Vertretung, was ja gesetzlich vorgesehen ist, wenn sie vor den Verwaltungsgerichtshof ziehen. Natürlich weiß man auch nicht, wie zu guter Letzt die Entscheidungen ausgehen. Man kann aber auf Basis von getroffenen Entscheidungen, die vor

Jahrzehnten stattgefunden haben, abschätzen, wie es damals so ausgelegt wurde. Ob heute die Sichtweise des Verwaltungsgerichtshofes gleich ist, ist vollkommen unklar. Ich verspüre draußen und wie auch im Gemeindebund, dass es natürlich unter den Bürgermeistern, den Gemeinderäten, aber auch unter der Bevölkerung eine Pro-Haltung gibt und dass es auch eine Kontraposition gibt. Üblicherweise sind die, die die Kontraposition einnehmen, die Lauteren, gebündelt jetzt maßgeblich in der Gemeindeinitiative. Es hat vor Kurzem in Dobl eine große Veranstaltung unter dem Titel: „Chancen und Risiken einer Gemeindefusion“ stattgefunden. Am Podium waren Befürworter und auch andere, die das skeptisch sehen, aus Niederösterreich ist jemand gekommen, ein Bürgermeister, wo nach 17 Jahren die Gemeinde wieder geteilt wurde, und jetzt eine 1.300- oder 1.400-Einwohnergemeinde ist und er hat auch seine Argumente dargebracht, vollkommen legitim. Natürlich hat auch diese Veranstaltung als Bühne gedient, um dem Kritiker die Chance zu geben, dass jeder dementsprechend kritisch seine Wortmeldungen abgeben kann. Na ja, ich habe da dann ein bisschen als „Watschenmann“ herhalten müssen, ganz klar, auf der einen Seite, ja warum tritt der Gemeindebund nicht ganz entschieden dagegen auf, gegen die Sicht des Landes und dergleichen und da ist es auch gekommen, was der Lambert Schönleitner angesprochen hat, ja warum meine Gemeinde nicht und alle anderen werden zusammengelegt? Ich kann dir nur sagen, Herr Kollege, würde man die Kriterien so anlegen, wie meine Gemeinde Punkte hat und die Voraussetzungen und würden dann all diese Gemeinden auch noch fusionieren, dann hätten wir in der Steiermark nur 150, und so offensiv ist es sicherlich nicht angedacht. Wenn du jetzt ein paar Beispiele gebracht hast, wo ein paar Bürgermeisterkollegen aber auch Abgeordnetenkollegen nicht betroffen sind, es gibt eine ganze Reihe von Kollegen, die sehr wohl betroffen sind. Frauenberg-St. Marein – der Landesrat Seitinger; Pirka-Seiersberg – Kollegin Eibinger, Präsident Breithuber; Eichberg-Trautenburg – Kollege Tschernko; Donnersbach – Kollege Lackner; Weißenbach bei Liezen – Kollege Wöhry; Lassnitz bei Murau – Kollegin Khom; Eggersdorf – Kollegin Schiffer; Dechantskirchen – Kollegin Schwammer; Auersbach – Kollege Ober; Bairisch Kölldorf – Kollege Schleich, der auch Bürgermeister ist; Mürzsteg – Bundesrat Reisinger u. dgl., also man kann jetzt jede Menge Beispiele aufzählen, wo Kolleginnen und Kollegen auch von Fusionen u. dgl. betroffen sind. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ) (LTAvg. Mag. Drexler: „Ich habe immer schon gesagt, der Schönleitner hat Recht!“)* Ich darf ganz kurz noch auf die Wortmeldungen der Opposition eingehen, Kollege Lackner wird dies dann noch ausführlicher machen. Selbstverständlich wird über die Sozialausgaben kritisiert und warum es die Verbandslösungen nicht gibt und

dass Größe allein nicht das Seligmachende ist, auch richtig. Nur was ist groß und was ist klein? In Salzburg ist unsere Struktur, wie es die Salzburger haben, vernünftig. Unsere ist extrem klein gegenüber Salzburg. Für manche ist unsere Struktur wieder das Richtige, da kann man genüsslich diskutieren, und im Sozialbereich – ja wer soll denn dann die Kosten übernehmen? Sollen wir Sozialleistungen zurückfahren? Aufschrei der Opposition, auch der Bevölkerung. Der Bund kann es sich auch nicht leisten, wir haben einen Stabilitätspakt. Wir wissen, dass der ganze Schuldenberg eigentlich vom Bund zu 85 % verursacht ist, der übrige Teil dann derjenige der Länder und der Gemeinden, dass die Gemeinden eigentlich nur 2 % quasi Schulden von dem Gesamtkuchen von 211 Milliarden haben. So, jetzt haben wir in der Steiermark eine Aufteilung 60 zu 40 im Sozialbereich. Ich kenne andere Bundesländer, wo es 70 zu 30 ist, ich kenne andere Bundesländer, wo die Gemeinden die ganzen Kosten der Pflege übernehmen, wir haben wenigstens eine einheitliche Lösung, wenn 70 zu 30 – also 30 % zu Gunsten der Gemeinde – wäre es besser. Aber im Wissen, dass der Landeshaushalt das nicht trägt, müssen wir Realisten bleiben. Was in der Steiermark positiv ist: Wir brauchen als Gemeinden nichts zur Spitalsfinanzierung leisten, was fast in allen anderen Bundesländern selbstverständlich ist. Die Dinge muss man schon ganz realistisch sehen, und so geht es weiter – Infrastruktur, korrekt, eine gewisse Infrastruktur kostet was. Ich frage mich nur, wenn Salzburg die ähnliche Struktur hat, dort haben die Bürger dann auch schon von Haus aus immer etwas weitere Wege gehabt. Natürlich, dass das kein Vorteil für einen Teil der Bürger ist, wenn die eine oder andere Infrastruktur geschlossen wird, ist mir schon sehr bewusst, überhaupt keine Frage. Bis hin natürlich dazu, was die FPÖ immer einbringt, dass das ein schwieriger Weg sein wird, ja vollkommen klar, vollkommen klar. Es ist kein Honiglecken, ist sehr sensibel, ist schwierig, überhaupt keine Frage. Nur müssen wir auch wissen, dass es jetzt natürlich immer schon Gemeinden gegeben hat, die Leistungen direkt und indirekt für andere Gemeinden erbracht haben. Das heißt, eine Zentrumsgemeinde hat eine gewisse Infrastruktur geschaffen, wo Bürgerinnen und Bürger von anderen Gemeinden das Ganze mit nützen können. Jetzt geht man den Weg, dass man sich das angeschaut hat und versucht, das etwas zu bündeln. Ich darf aber zurück kommen zur Dobler Veranstaltung. Natürlich ist es dann in der Diskussion nicht mehr um Chancen und Risiken gegangen, sondern eher darum, dass die Kritiker ihre Bühne hatten. Ein bisschen ist es darum gegangen, dass der Kollege Ernst Gödl, der uns vor Kurzem verlassen hat, da er in seiner Diplomarbeit dieses Thema sehr genau aufgearbeitet hat, die Vergangenheit, wie hat es ausgeschaut, wann hat es Fusionen gegeben, wie schaut die rechtliche Geschichte aus vom Verwaltungsgerichtshof, wie haben die

anderen Nationen gehandelt oder das ganze Thema abgehandelt, die Deutschen, die Schweizer usw.? Natürlich hat er dann auch den sogenannten Zwaring-Pölser-Weg beschrieben, das ist natürlich jetzt auch in ein Buch eingeflossen, das er dort präsentiert hat. Es war auch eine sehr günstige Bühne für die Buchpräsentation. Wie schon gesagt, ich habe Verständnis für die Kritiker, die aus unterschiedlicher Betroffenheit das so sehen und auch die Dobler und die Zwaring-Pölser verhandeln ganz intensiv über eine Fusion, weil auch Ernst Gödl sagt: „Naja, eigentlich, wenn wir die Zukunftsaufgaben bewältigen wollen, dann müssen wir uns verändern. Die Welt hat sich weiter entwickelt, die Gesellschaft hat sich auch wesentlich verändert, eigentlich müssen wir nachdenken, ob wir nicht mit einer anderen Struktur diese Aufgaben besser bewältigen können.“ Da sind Sie ganz offensiv auf dem Weg, dass da viele Steine auftauchen, die man heben muss, ist auch klar, Gebührenzusammenführung, Personalzusammenführungen, welche Aufgabe, Entlohnung, usw. usf. – also das ist kein Honig lecken, das ist vollkommen klar. Aber die Dobler und die Zwaring-Pölser wollen nicht die Vorgaben des Landes akzeptieren bei dieser Umsetzung, sondern ihren eigenen Weg beschreiten. Es spricht gar nichts dagegen. Wenn man zum gleichen Ergebnis kommt, ist das optimal. Sie wollen aber nicht, dass auf sie Zwang ausgeübt wird. Es war dann sehr interessant bei der Schlusswortmeldung von Bürgermeister Weber und vom Kollegen Ernst Gödl festzustellen, dass sie gesagt haben, sie sind auf gutem Weg, sie glauben, sie kommen dorthin. Möglicherweise wird es auch ein anderes Ergebnis geben, aber sie glauben schon, dass sie in die Richtung kommen und sie haben auch Bedingungen gestellt – jetzt sind wir wieder bei Bedingungen. Eine dieser Bedingungen ist, dass sie sagen, zu Dobl grenzt ein kleiner Teil von Unterpremstätten, fast bis zur Kirche. Die Bevölkerung dort nutzt schon jetzt die Infrastruktur von Dobl, geht in die Schule, Kindergarten usw. und die passen super zu Dobl. Ja selbstverständlich, die müssen zu Dobl. So, jetzt haben wir die Frage: Unterpremstätten sagt möglicherweise „Nein“, oder die Bevölkerung sagt „Nein“, was tun wir jetzt? Eine äußerst sinnvolle Lösung – und wenn man jetzt eine Entscheidung trifft, üben wir jetzt dort Zwang aus oder nicht? Machen wir eine sinnvolle Lösung, möglicherweise gegen Unterpremstätten, möglicherweise gegen die Bevölkerung aber durchaus sinnvoll. Vor dieser Entscheidung stehen wir. Wo anders: Fünf Gemeinden, macht Sinn, alle fünf Gemeinden; wenn eine nicht mitmacht, macht das ganze Werk keinen Sinn. Vier Bürgermeister sagen: „Das müssen wir machen, und lässt die eine Gemeinde ja nicht herausrutschen.“ Ja, wem folge ich hier als Gemeindebund, wem folge ich hier als Land? Den Vieren, dem Einen? Das ist die Herausforderung, vor der wir stehen und so gesehen – Standort bestimmt Standpunkt –,

wenn es einem passt, sind selbst Bürgermeister für Zwang und ich kenne Kollegen, die ganz offensiv auf uns zugehen, Bezirksversammlungen kann ich Ihnen nennen, stehen auf und sagen: „Was gockelt ihr denn da herum? Freunde, das muss von oben herab verordnet werden. Landkarte auf den Tisch und dann entscheiden, weil wenn ihr jeden Betroffenen fragt, dann kommt ihr nicht weiter.“ Gott sei Dank ist es anders gelaufen, hat man versucht, die Gemeinden einzubinden, dass das einige nicht ganz so sehen, ist mir schon bewusst. Aber es ist der Versuch gestartet worden, die Gemeinden mit einzubinden, mit entscheiden zu lassen und viele haben diese Chance auch genutzt und auf das möchte ich hier schon Wert legen, dass nicht so „drübergefahren“ worden ist, wie es dann immer wieder dargestellt wird. Zur Gemeindeinitiative – lange Bank. Wenn man das, was eingebracht wird, innerhalb drei Monaten abhandelt, dann ist das nicht „auf die lange Bank schieben“. Wir haben es zeitlich begrenzt und es wird in den nächsten ein bis zwei Monaten entschieden. Lange Bank wäre, wenn man den Zeitrahmen ausnutzen würde, ein Jahr hätten wir Zeit und selbst dieses Jahr wäre noch egal; weil wirklich Maßnahmen setzen, können die ganzen Gemeinden erst dann, wenn es verbindliche Bescheide gibt und das ist frühestens Herbst 2014. Die Bevölkerungseinbindung, ich bin auch sehr für Demokratie und wenn mich jemand fragt, sage ich: „Okay, befragt die Bevölkerung“, aber es ist natürlich Wert auf eine sachlich objektive Information zu legen und da fängt es dann an. Dass ich natürlich schon sehr verleitet bin, es so zu lenken, dass das Ergebnis herauskommt, das ich haben möchte, das ist einmal ganz in der Natur der Sache. Es hat auch hin und wieder so stattgefunden und weil die Wehrpflicht und diese Abstimmung so hoch gelobt wurden. Ja, zu guter Letzt wirklich sachlich informiert war die Bevölkerung ja auch nicht. Es ist alles andere dann ein Thema gewesen, der Zivildienst, das Motto: Ich habe Wehrdienst geleistet oder ich war beim Bundesheer, wieso die Jungen nicht? Bis hin: Verlorene Zeit und die Wirtschaft leidet darunter u. dgl. und zu guter Letzt hat die Bevölkerung ja natürlich auch emotional entschieden. Das ist bei so einer Entscheidung schon sehr, sehr sensibel. Ich bin sehr froh, dass es jetzt wirklich ernsthaft angesprochen worden ist, dass man das Thema Finanzausgleich in einer Arbeitsgruppe wirklich ernsthaft angeht, das heißt, der Finanzausgleich ist der wesentliche Punkt, um unsere Gemeinden auch in Zukunft überlebensfähig zu halten, weil natürlich wissen wir, dass man aus historischen Gründen alles paktiert, um die 100 Euro pro Einwohner und Jahr in allen Gemeinden, ob Graz oder Kleinstgemeinde, weniger zu haben. Hier gilt es doch, eine Steiermarkposition zu finden, um ein dementsprechendes Gewicht bei den Verhandlungen in Wien zu erhalten. Das Raumordnungsgesetz wurde angesprochen, die Bedarfszuweisungen,

auch ein wichtiges Thema, dass wir uns da für Spielregeln entscheiden. Die Bezügegeschichte, höchst an der Zeit, unsere Kolleginnen und Kollegen sind am untersten Ende, leisten hervorragende und tolle Arbeit und ich gehe auch so weit, dass auch eine dementsprechende Haushaltsüberwachung stattfinden muss. Ich brauche den Rechnungshof nicht, weil es nichts hilft, wenn er zwei oder drei Jahre später daherkommt. Ich brauche eine begleitende Kontrolle und die begleitende Kontrolle muss gleich von Haus aus solche Verfehlungen, wie sie vereinzelt stattgefunden haben, (*LTA*bg. *Lechner-Sonnek*: „Das kann nicht der Rechnungshof machen.“) verhindern. Wir haben eine ausgezeichnete Kontrollabteilung und die kann das hervorragend bewältigen. Das heißt, ein Rechnungshof, der nach zwei oder drei Jahren angerufen wird und dann die Verfehlungen feststellt, ist zu spät. Wir brauchen eine begleitende Kontrolle. Ich ersuche auch das Land, dass natürlich, wie es so schön heißt, auch punktuelle Veränderungen noch möglich sind. Der Landeshauptmannstellvertreter sagt immer: „Irrtumsfähigkeit wäre notwendig, wenn sich tatsächlich herausstellen sollte, das ist nicht sinnvoll, aus den und den Gründen, da muss man eine andere Entscheidung treffen“, dann soll das auch noch möglich sein. Ich darf mich sehr herzlich bedanken bei dir, sehr geehrter Herr Landeshauptmann und Landeshauptmannstellvertreter, dass auch wirklich sachlich und objektiv im Gemeindevorstand darüber berichtet wurde. Bedanke mich auch bei der Beamtenschaft, bei allen die da involviert waren – ist kein leichter Job, ist mir vollkommen klar, weil es ja auch sehr, sehr emotional zugeht. Ich ersuche weiterhin auf sachliche Gespräche zu setzen, damit wir möglichst alle Gemeinden ins Boot holen und eine sehr konstruktive Reform umsetzen können, die 2015 wieder funktioniert und für unsere Bürgerinnen und Bürger das erbringt, was unsere Gemeinden jetzt erbringen und möglicherweise noch effizienter und wirtschaftlicher. Danke. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.03 Uhr*)

Präsident Breithuber: Nächster Redner ist Herr Kollege Lackner Karl.

LTAbg. **Lackner Karl** (*19.03 Uhr*): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Regierungsmitglieder, Abgeordnete, Frauen und Männer in unserem Hohen Haus!

Ich erlaube mir zu einigen Wortmeldungen der Kollegen der KPÖ, der Grünen und der FPÖ noch Stellung zu nehmen. Zur KPÖ – Kollege Murgg du hast eingangs vermerkt, Kollege Drexler wäre heute bei dieser Rede irgendwie von der Rolle, mystisch unterwegs. Unser Herr

Klubobmann ist wie immer eloquent, rhetorisch top und inhaltlich souverän. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Betreffend Zusammenlegungen hast du gemeint, es würden eigentlich nur schwache Gemeinden wieder übrig bleiben, nur schwache werden zusammen gelegt. Wenn du dir die Liste genau durchschaust, dann sind sehr viele Gemeinden mit Zusammenlegungen, wo immer auch eine starke Gemeinde dabei ist, eine Leitgemeinde dabei ist, es entstehen stärkere und starke Einheiten oder es werden durch die Summe der Zusammenlegungen, gerade wie in der Südoststeiermark, starke neue Einheiten geschaffen. Man hat sich sehr wohl etwas überlegt und nicht nur, wie du glaubst, kranke zusammengelegt. Zu den Grünen: Regionext – du hast dich einmal zu Wort gemeldet. Sechs Jahre lang haben wir Zeit gehabt, in diesem Prozess aktiv tätig zu werden, selbstständig. Alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, alle haben diesen Prozess auch gemacht, nur freiwillig geht gar nichts, ohne gewisse Vorgaben, und das war jetzt eben aus dieser Beschlussfassung der Notwendigkeiten, wie Landeshauptmann Voves und Schützenhöfer es ausgeführt haben, aus diesen Notwendigkeiten, eben diese Vorgangsweisen, die zu wählen war, das war eine klare eindeutige Vorgangsweise. Die Abteilungen haben ein Leitbild ausgearbeitet, es wurde ein Handbuch betreffend Umsetzung erstellt, es wurden alle Gespräche in den Bezirkshauptmannschaften durchgeführt, es ist dieser Vierphasenplan abgearbeitet worden, von all jenen, die schon gewollt haben, die nicht schon voreilig nicht irgendwelche Abstimmungen gemacht haben, sich einen Rucksack umgehängt haben und nicht mehr bewegungsfähig waren. Es ist eine zielorientierte Vorgangsweise gewählt worden. Ich kann nur für unseren Bezirk sprechen, er sitzt da der Ewald Persch, 51 Gemeinden, 37 in diesem Reformprozess dabei, acht vehement dagegen. Fast alle dieser Acht haben voreilig eine Abstimmung gemacht, obwohl wir sie ersucht hatten, abzuwarten. Abstimmung kann ich immer noch machen, autonom ist jede Gemeinde und jeder Bürgermeister in der Lage, das im Gemeinderat beschließen zu lassen. Deshalb meine Feststellung: Der Großteil ist uns gefolgt und mitgegangen in diesem wichtigen Reformprozess. Nicht alle sind begeistert, nicht alles ist einstimmig gewesen – wollen wir überhaupt nicht darlegen –, aber alle haben erkannt, wie wichtig es ist, und der Großteil, der überaus große Teil ist bereit, hier aktiv dabei zu sein. Kollege Präsident Dirnberger hat es schon klar und deutlich gesagt, lieber Lambert, Abgeordnete und Betroffene, die Abgeordneten, die Grazer Abgeordneten weggerechnet, sind genau ein Abbild der Betroffenheit aliquot zur Zusammenlegung der Gemeinden. Da bitte schön keine irgendwelche Privilegienlegenden stecken, das würde ich dringend dazu meinen, denn sonst mache ich eine Presseaussendung. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) (*LTabg. Mag.*

Dr. Mayer, MBL: „*Da fürchten wir uns aber vor der Presseaussendung.*“) Ich mache sehr wenige. FPÖ – Amesbauer: Die Vorgangsweise, das ist schon sehr spannend, wäre eine Verhöhnung des Landtages. Also ich habe nie die Qualität eurer Dringlichen Anfragen bewertet, weil ich zum Parlamentarismus voll und ganz stehe. Diese Freiheiten sollten bitte wohl gerade den kleineren Parteien zustehen, sie sind konform der Geschäftsordnung, es ist einem ordentlichen parlamentarischen Verständnis entsprechend. Das, was heute mit dieser Dringlichen an beide Landeshauptleute gemacht worden ist, ist staatstragende Landtagsarbeit, liebe Freiheitlichen, merkt euch das bitte einmal. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL:* „*Es war eine Farce, eine substanzlose Show.*“) Abschließend: Alle Abteilungen des Landes, obwohl auch diese gefordert waren, wir wissen die Führungseinheiten wurden halbiert, vieles ist da auch passiert, die auch diese Abteilungen vor besondere Voraussetzungen gestellt hat, haben mitgemacht, der überaus große Teil der Landtagsabgeordneten steht dahinter und auch der Regierer und allen voran ein Franz Voves als Landeshauptmann, ein Hermann Schützenhöfer als Landeshauptmannstellvertreter. Sie haben sich beide einen großen Rucksack umgehängt, mit dem sie schwer zu tragen haben. Aber durch die hohe Verantwortung für die Zukunft dieses Landes und der Gemeinden, machen sie das. Deshalb mein Appell: Bitte schaffen wir doch zukunftsfähige Gemeinden, die zumindest kleinregionale Dienstleistungszentren, kleinregionale Versorgungszentren und kleinregionale Kompetenzzentren sind. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.09 Uhr).*

Präsident Breithuber: Nächster Redner ist Kollege Lambert Schönleitner

LTAbg. Schönleitner *(19.09 Uhr):* Danke, Herr Präsident! Werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Karl Lackner, wenn du auch noch so eine Kampfreden hier heraußen hältst und das kommt immer dann, wenn es eng wird für euch, weil dann ist der Auftritt natürlich, das verstehe ich ja auch, hier im Haus massiver, so habe ich das jetzt hier erlebt, weil du weißt ja ganz genau, du kennst den Bezirk Liezen bestens, du hast ihn ja kurz vorher erwähnt, wie es dort in Wirklichkeit ausschaut. Es ist, glaube ich, eine grobe Verfehlung, dass man in Rohrmoos, Untertal und Schladming sagen kann, das war eine Fusion, die in irgendeiner Weise kommuniziert war. Da habt ihr euch getraut und ich sage euch auch, warum: Weil es eine Namensliste war, nicht so ganz ÖVP-nahe, da seid ihr „darübergefahren“, sonst hättet ihr sie ausgelassen. *(LTAbg. Lackner: „Und in Pichl – das ist eine ÖVP-Gemeinde?“)* Da seid ihr

aber „darübergefahren“. Kollege Persch kann natürlich eine Festrede schwingen, weil er ja Oppenberg dazubekommt. Das ist für ihn wunderschön, weil was das finanziell bringt, das soll man sich auch noch fragen. (*LTA*bg. Kröpfl: „*Wie willst du das alles wissen?*“) Dem volkswirtschaftlichen und betriebswirtschaftlichen Irrglauben zu unterliegen, wenn ich Oppenberg und Rottenmann zusammenlege, dass dann die Pro-Kopf-Verschuldung niedriger wird usw., wenn ich alles pro Kopf rechne – also das ist ja wirklich absurd, wenn man ökonomisch denkt. Es war z.B. eine Vereinigung, die auch sachlich nicht nachvollziehbar ist – Kriterium, aber gemeindefinanziell gut gewirtschaftet hat oder schlecht, überhaupt nicht im Zentrum der Festlegungen Ihrer Kriterien. Da gibt es genügend Beispiele, wo die finanzielle Situation, wie Gemeinden wirklich wirtschaftlich dastehen, überhaupt keine Rolle gespielt hat. Ich sage das deswegen, weil es nämlich so sein wird, und ich bedaure das, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, dass es wieder so sein wird, wie es beim Bettelverbot war, wie es bei den Schulschließungen war, dass natürlich am Ende die Geschichte in einen Rechtsstreit ausartet, natürlich bis hin zum Verfassungsgerichtshof, und das ist aus meiner Sicht keine verantwortungsvolle Politik, Herr Landeshauptmann. Das ist aus meiner Sicht genau das, was wir von dieser Reformpartnerschaft kennen, nämlich kein Dialog, keine Kommunikation – ja, lieber Walter Kröpfl, es wird so sein. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Du hörst nur das, was du hören willst.*“) Ich brauche ja nicht, ich könnte es mir jetzt einfach machen, und die Zitate der Opposition hier herinnen hernehmen. Aber du wirst ja nicht unterstellen, dass die über 100 Gemeinden, die bei dieser Initiative sind, die sich bestens juristisch beraten haben lassen ..., der Kollege Dirnberger hat selbst die Publikation vom ehemaligen Kollegen Ernst Gödl, Bürgermeister in Zwaring-Pöls, hier heraußen zitiert, wo genau diese Dinge drinnen sind. Das ist eben keine Reform mit den Menschen, die steht fest und das wird auch so wahrgenommen, da könnt ihr hundertmal herausgehen und sagen: „Alles ist paletti, alles ist bestens.“ In Wirklichkeit ist es nicht so und im überwiegenden Teil hat man auf die eigenen Bereiche gut geschaut, wo es Einflussbereiche von Abgeordneten gegeben hat, und bei anderen, die diese starke Lobby nicht gehabt haben, hat es de facto anders ausgeschaut. Regionext, Karl Lackner, wir haben gestern in Liezen, du weißt es, ganz kurzfristig eine Regionalvorstandssitzung, eine Regionalversammlung, eine Regionalmanagementvorstandssitzung absagen müssen, weil ihr eure Verkündung (*LTA*bg. Karl Lackner: „*War eh klar, bei den anderen Sitzungen warst du nicht da.*“) Na ja, das ist schon eine Stilfrage, wenn ich es ein paar Minuten vorher absage, ist mir egal. Was ich nämlich sagen will, ich gehe immer hin, du weißt es, sobald ich kann, zu diesen Sitzungen

und sehe mir an, was dort passiert. Wenn ich wirklich auf die Tagesordnungen schaue und die Protokolle, so ist es so, dass im überwiegenden Teil dort Dinge gemacht werden, die zwar lange Strecken ausmachen, elendslange Diskussionen, aber über die entscheidenden Dinge, die ein Regionalvorstand und eine Regionalsitzung zu tun hätten, soll ich dir ein Beispiel sagen, zum Beispiel über diese Reform, die uns ja hier auf den Tisch geknallt wurde zu reden, das wird nicht gemacht. Da wird die Decke des Schweigens darüber gebreitet, da werden irgendwelche Vorträge gemacht und man tut es nicht. Darum ist Regionext in Wirklichkeit ein sündteures Projekt gewesen, das von der Reformpartnerschaft, von der jetzigen, damals war es noch ÖVP und SPÖ, nicht so weit gebracht wurde, dass es wirksam hätte werden können. Es stimmt natürlich, man muss in der Großregion zusammenarbeiten, aber Herr Landeshauptmann, warum habt denn ihr auf Bundesebene eine Initiative gestartet? Offenbar finden Sie dort wenig Gehör, dass Sie einmal gesagt hätten: „Ich bin ein kräftiger, starker Landeshauptmann in Österreich“, und dass Sie dann hergegangen wären und gesagt hätten: „Ja, die Kommunalsteuer,“ – da hätten Sie von unsere volle Unterstützung – „die müssen wir in einem größeren Kontext in der Großregion verwalten. Da werden auch die Kleinregionen, die jetzige Gemeindestruktur, aus meiner Sicht zu klein sein.“ Das hätte etwas bewegt. Erklären Sie der Bevölkerung in der Steiermark einmal, Erwin Dirnberger, du bist auch wieder auf den Finanzausgleich eingegangen, warum hat man es denn die Steiermark jahrelang in diesen vielen Verhandlungsrunden nicht geschafft, nämlich von einem aufgabenorientierten Finanzausgleich – ich kenne deine Papiere aus dem Gemeindebund, hast du wunderschön beschrieben, was da alles zu tun ist, die Bevölkerungsgrenzen weg. Warum ist denn nie etwas geschehen? Ihr habt euch kein einziges Mal durchgesetzt. Herr Landeshauptmann, es war ja heute fast schon eine Flucht, als Sie gesagt haben: „Da muss man aufpassen, nämlich bei den Größenordnungen beim Finanzausgleich die Zehntausendergrenze.“ Sie wissen doch, genauso wie ich, ich habe mich heute noch schlau gemacht, seien es die ÖVP-Gemeindevertreter auf Bundesebene, Gemeindebund Erwin Dirnberger oder die SPÖ-Seite, beide sagen, die Zehntausendergrenze wird fallen. Das war schon vor eurer Reform klar. Da habt ihr ein deutsches Kriterium hergenommen und jetzt zieht ihr durch das Land und sagt: „Wenn ihr 10.000 macht, dann wird alles besser werden.“ Wir wissen aber, wie viele Gemeinden, habe ich auch schon einmal berechnet, sogar im einem Antrag von den Grünen drinnen, dass kleinere Gemeinden jetzt weniger Ertragsanteile bekommen, wenn sie bei der größeren dabei sind, und da können eure finanziellen Zuckerl ausgleichsmäßig leider überhaupt nichts ausrichten. Das mit den Sozialhilfekosten, Karl

Lackner, niemand sagt „die Sozialhilfe ist nicht wichtig“, aber du weißt doch selber, wie es bei Regionalversammlungen ist, wie da oft der Unmut kommt oder wenn du mit Bürgermeisterin sprichst, die sagen auch, es ist wichtig. Aber es ist ihnen von heute auf morgen ohne eine Begleitgesetzgebung, ohne einen Geldrucksack, was auch immer, aufgetragen worden. Das schafft Unmut, das hat die Gemeinden natürlich finanziell an die Wand gedrückt. Da werden die Fusionen nichts ändern. Da verstehe ich die ÖVP nicht. Ich hätte mir eigentlich erwartet, dass man bei dieser Zentralisierungslokomotive der SPÖ nicht hinten dranhängt und mitfährt sondern die Fakten diskutiert und auf den Tisch legt. Das habt ihr wirklich in keiner Weise gemacht. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Zentralisierungslök – wenn Eichberg Grafendorf und Stambach zusammenkommen, ist das Zentralisierung.“*) Die Zentralisierungslokomotive, Herr Klubobmann Drexler, das ist das, was Sie derzeit mit Ihren KollegInnen hinten dranhängen. Das ist so. Sei es im Gesundheitsbereich, sei es in dem Bereich der Gemeindestrukturereformen, die ÖVP hat vergessen, dass sie jahrelang auch gesagt hat, das Individuelle ist wichtig, die Vielfalt im Land ist wichtig, es braucht eine teilweise Kleinteiligkeit, um auch aktiv ökonomisch wirksam hinsehen zu können auf die Systeme. Schauen Sie sich bitte die Haushalte der großen Gemeinden in der Steiermark an, erklären Sie mir doch nicht, dass dort irgendeine Professionalität geherrscht hat. In Fohnsdorf, in Gratwein, (*LTAvg. Mag. Drexler: „In Gratkorn.“*) plötzlich fällt Ihnen auf, Entschuldigung in Gratkorn, kommt bei einer Sitzung der Bürgermeister und sagt: „Da haben wir ein Problem, da fehlen irgendwie ein paar Millionen, die Rechnungen haben wir noch nicht bezahlt.“ Ich meine, ist das eine Garantie, Herr Klubobmann Drexler, dass die Größe irgendetwas an Qualität herbringt in diesem Bereich? Eben nicht, und ich glaube, es wäre gut, wir wären gut beraten, (*LTAvg. Mag. Drexler: „Aber die Kleinheit ist keine Garantie.“*) wenn wir jene Strukturen die funktionieren, nicht bedrängen würden. Der Kollege Murgg hat auch in diese Richtung angezogen, nicht bedrängen, sondern dass wir die stärken und schauen, wo muss man ergänzend noch etwas machen. Das ist nicht der Fall.

Also abschließend vielleicht zu diesem Tagesordnungspunkt, das ist noch wichtig, es zu sagen: Es war wichtig, dass diese Fragen gestellt wurden, aber zusammenfassend kann man sagen, Antworten, was Bürgerbeteiligungen anlangt, verpflichtende Volksentscheide, die tatsächlichen Kriterien, die zu dieser Entscheidung geführt haben, die haben wir heute nicht erfahren. Da wird es noch weitere Fragen brauchen und es wird sicher noch ein langer Prozess sein, da bin ich bei euch, aber es ist kein Prozess, Herr Landeshauptmann, der mit der Bevölkerung gestaltet wurde. Schauen Sie sich diese Gemeindezusammenlegungen in der

Schweiz an, schauen Sie sich das österreichische Modell Weyer/Weyer-Land an, andere Gemeindegemeinschaften, die haben wirklich alle von unten nach oben stattgefunden. Das was Sie machen, Sie gehen hinaus, stellen sich hin, Fassadenplakat „Reformpartnerschaft“, wieder wird eine Reform auf den Tisch geknallt, und das ist das, was wirklich der Antrieb für Sie ist. Was aber für uns im Landtag der Antrieb sein sollte, das ist Reformen zu bringen, die auch budgetwirksam verwirklicht werden in der Steiermark, die die Zukunft absichern und das kann ich leider nicht erkennen. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 19.19 Uhr)*

Präsident Breithuber: Nächste und vorläufig vorletzte Rednerin ist Frau Gabriele Kolar.

LTabg. Kolar *(19.19 Uhr)*: Geschätzter Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner, ich wollte mich eigentlich gar nicht zu Wort melden, aber der Vorwurf, dass die Großregionen sich mit der Gemeindestrukturereform nicht beschäftigt haben, da merkt man wieder, dass du überhaupt keine Ahnung hast, was in den Regionen draußen passiert. Herr Abgeordneter Hermann Hartleb, als mein Stellvertreter in der Großregion Obersteiermark West, und ich, wir waren 2011 zum ersten Mal unterwegs, mit allen 72 Bürgermeistern der Großregion Obersteiermark West, in ihren Kleinregionen haben wir sie besucht, und dasselbe haben wir auch 2012 in einer zweiten Runde gemacht und wir haben aus unserer Sicht, aus Sicht des Regionalmanagements der Großregion unsere 72 Bürgermeister gut informiert und wir haben heftige Diskussionen gehabt, wobei ich dazu sagen möchte, dass 2011 die Diskussionen noch wesentlich härter waren, 2012 auf Grund der guten Begleitung des Landes Steiermark wesentlich andere Diskussionen vor Ort stattgefunden haben. Wir lassen uns also in den Regionen nicht vorwerfen, dass die Großregionen sinnlos sind oder der Regionalvorstand sinnlos ist, wir haben uns mit diesem Thema wirklich massiv auseinandergesetzt und es zu einem guten Ende gebracht. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 19.20 Uhr)*

Präsident Breithuber: Elfter und vorläufig letzter Redner ist Herr Ing. Ober Josef.

LTabg. Ing. Ober *(19.21 Uhr)*: Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Landeshauptmann Stellvertreter, lieber Herr Landesrat, meine Kolleginnen und Kollegen und liebe Mitarbeiter und Zuhörer im Internet!

Ich hoffe nur, dass nicht zu viele Bürgermeister heute dieser Veranstaltung beiwohnen und auch nicht zu viele Gemeindemitarbeiter, die in den letzten Wochen und Monaten und eineinhalb Jahren sich intensiv mit dieser neuen Materie auseinandergesetzt haben und ein beachtliches Ergebnis zusammengebracht haben. Ich danke auch den Mitarbeitern im Land, die nicht wenig Aufwand gehabt haben, um das auch mit den Gemeinden und deren Mitarbeitern zu besprechen. Aber eines, und ich wiederhole mich zum zweiten Mal im Landtag, muss ich hier schon noch deutlich sagen: Die Steiermark hat vor Jahrzehnten ein Raumordnungsgesetz geschaffen, das die Gemeinden verpflichtet hat, in ihrem Hoheitsgebiet den Raum zu ordnen. Sie mussten ein örtliches Entwicklungskonzept entwickeln, wo sie den Bürgern mit zunehmender Zeitdauer in den letzten Jahrzehnten den Menschen die modernen Lebenswelten auch in ihrer Gemeinde ermöglichen – in ihrer Gemeinde, und nur in ihrer Gemeinde. Das hat zu einer enormen Entwicklung in diesen steirischen Gemeinden geführt, durch Unterstützung des Landes, auf der Aktivität der Bürgermeister und auch der Bürger, sodass wir heute sagen können, dass diese Gemeinden eine ideale Ausstattung haben. Gerade die vereinte Opposition hat in den letzten zehn Jahren in diesem Landtag genau diesen Umstand massivst kritisiert, dass die Raumordnung diese kleinen Gemeinden überfordert, dass die räumliche Ausstattung den Größen nicht angepasst ist und Kleinstgemeinden was weiß ich welche Gebilde und Gebäude bauen, obwohl sie eine gesetzliche Verpflichtung dafür gehabt haben. Sie haben massiv kritisiert, dass um die Zentrumsgemeinden sich Speckgürtel gebildet haben und damit eine Konkurrenzierung von Marktgemeinden und Stadtgemeinden stattgefunden hat und all das haben Sie über zehn Jahre hier in diesem Landtag Steiermark zu Recht aufgezeigt. Landeshauptmann Mag. Franz Voves hat mit dem Projekt Regionext, Landeshauptmann Stellvertreter Hermann Schützenhöfer in dem Fall mit den Kleinregionen, den ersten Versuch gewagt, hier in der Steiermark dem sozusagen eine neue Richtung zu geben. Das war ein mutiger Versuch die Gemeinden zu einer stärkeren Kooperation zu bewegen. Wir haben aber gesehen, dass wir gesetzlich in der Raumordnung auf absolute Grenzen stoßen, dass das nicht möglich ist und dass die Kooperationsfreudigkeit sozusagen nicht an die absoluten Grenzen gestoßen ist. Das hat wiederum dazu geführt, dass die Finanzkrise 2009 uns vor Augen geführt hat, dass die Zukunftsfähigkeit all unserer Einrichtungen im Land aber auch in den Gemeinden nur mit einer stark prosperierenden Wirtschaft auf ewig gewährleistet ist. Da haben wir gesehen, dass die Europäische Union, die Weltwirtschaft gewackelt hat und wir erstmalig erleben durften, dass die Finanzmittel nicht mehr so sprießen. Aus diesem Grund war 2010 meines Erachtens eine entscheidende Wende

auch hier im Landtag Steiermark, in der Landesregierung, dass man sich die Aufgabe gestellt hat, die Steiermark auf neue Beine zu stellen. Da kann die Opposition jetzt sagen, was sie will. Damit ist etwas Einzigartiges gelungen. Wir diskutieren im Landtag über die Zukunft, wir diskutieren in den Regionen, in den Bezirken, aber wir diskutieren vor allem in den Gemeinden über die Zukunftsfähigkeit unserer Lebensräume. Wir müssen davon Abschied nehmen, dass wir uns in kleinräumlicher Konkurrenzierung mit viel Geld die Zukunft verbauen, dass wir in Zukunft größere Lebensräume ..., und das hat das Konzept, das Leitbild mit den zentralen Orten vorgegeben. In meiner Region haben wir das berücksichtigt, dass wir nicht im Kleinfeldbereich uns konkurrenzieren und uns freuen, wenn wir aus der Nachbargemeinde einen Betrieb abwerben konnten für die andere Gemeinde oder von einer Marktgemeinde in die Nachbargemeinde einen Speckgürtel, einen Betrieb ausgelagert haben, das ist heute nicht mehr Erfolg. Konkurrenzierung ist etwas sehr Teures. Wir müssen in Zukunft, und dieses Konzept sieht das vor, diese gemeinsamen Lebensräume, die die Menschen bewohnen, zukunftsfähig machen. Das ist in einem groben Dialog in den Gemeinden passiert. Ich danke vor allem auch den Gemeindemitarbeitern, die einen hohen Einsatz getätigt haben, aber auch den Bürgermeistern und wir predigen hier im Landtag Energiewende, Klimawandel und wir wissen alle, was wir tun müssten, nur wir ändern es nicht. In dem Fall ist Konkretheit angesagt, erstmalig seit Langem machen wir etwas nicht nur medial, mündlich, sondern konkret. Das Ergebnis, das vorliegt, muss man ehrlicherweise sagen, ist für zwei Jahre Entwicklungsprozess ein beachtliches. Ich kann für meine Region sprechen, es gibt im südöstlichsten Teil Österreichs – und wir haben versucht, hier lebensfähige, zukunftsfähige Gemeinden zu gestalten – eine Stadtgemeinde, lieber Kollege Mayer, deine Heimatstadt sozusagen, 13.000 Einwohner, die fünftgrößte Stadt der Steiermark. Sie wird uns eine Möglichkeit bieten, auch im Raabtal, in dieser Region, wenn die Straße gebaut ist, ich bitte dich dafür einzusetzen auch bei deinem Landesrat, (*LTA* *Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wenn du Bürgermeister wirst.“*) haben wir eine große Zukunftsfähigkeit mit mehr Betrieben und auf Zukunftssicherheit zu bauen, das gehört zusammen.

Aber abschließend noch eines, und das liegt mir schon besonders am Herzen. Tun wir nicht so, wie wenn Veränderung etwas ganz Einfaches wäre. Es ist lieb, Herr Dr. Murgg, Sie können hier tausend Dinge aufzählen, warum etwas nicht geht, das kennen wir alle. Zählen Sie Dinge auf, die gehen und mit dem sind wir täglich draußen vor Ort konfrontiert. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Ob Sie glauben, dass etwas geht, oder glauben, dass etwas nicht geht –

Sie haben immer Recht. Wir haben versucht, den Gemeinden Mut zu machen und ich kann Ihnen unzählige Bürgermeister aufzählen, die am Anfang strikt dagegen waren – strikt dagegen waren – nach einer Depression tiefer eingetaucht sind und heute glühende Verfechter sind, mittlerweile mit einem Fusionsbeschluss ausgestattet, und gesehen haben, wenn sie diese Barriere überwinden, dass das eine bessere gemeinsame Zukunft bildet. Das müssen wir hier als Verantwortungsträger den Bürgern, vor allem auch den Verantwortungsträgern in den Gemeinden vermitteln und nicht permanent Pessimismus, weil auf Pessimismus nichts Besonderes wächst, und nur Bedenkenträger in einer Zeit, die ohnedies schwierig ist. Ich weiß, man will sich heute nicht gerne binden. Wir sehen das in der Statistik der Beziehungen. Wer will sich schon heute noch sozusagen auf ewig binden? Aber wissen Sie, in den Gemeinden können wir diese kurzfristigen Beziehungen und diese starken Veränderungen nicht nachvollziehen. Die Bürger brauchen Beständigkeit und wir brauchen für die modernen Lebenswelten der Zukunft größere Räume. Wir haben in einem Modell mit der Regionsgemeinde, mit der Ortsgemeinde, mit RegionsbürgermeisterIn oder auch dem Ortsbürgermeister eine ideale Kombination einer professionellen Verwaltungsarbeit. (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Der Ortsteilbürgermeister ist wirklich der größte Blödsinn.“) Das ist Ihre Meinung, aber das werden Sie schon noch sehen. Wir können mit der Professionalisierung von Verwaltungsaufgaben ein tolles Erhaltungsmanagement, Finanzmanagement und auch eine solche Wirtschaftsentwicklung für diesen Raum tun. Auf der Ortsebene, und da spreche ich vor allem die Grünen an, die Agenda 21, die vieles für die Zukunftsfähigkeit vorsieht, kann man mit einer starken Bürgerbeteiligung auf dieser Ebene basieren und die Vereine und Institutionen werden ihre Lebensräume nie und nimmer aufgeben. (*LTA*bg. Amesbauer, BA: „Wann schließen Sie die erste Feuerwehr?“) Es gibt nur ein Problem, dass uns der Nachwuchs in vielen Bereichen fehlt und dass durch Ihre Entmutigungen so mancher sozusagen nicht mehr bereit ist, Verantwortung zu übernehmen, weil sie meinen, das alles, was wir tun, auch schlecht ist. Ich zeichne ein legitimes Bild, bin sehr optimistisch, bin stolz darauf, dass so viele Gemeinden einen Grundsatzbeschluss gefasst haben. Wir haben jetzt 1,5 Jahre Zeit die Feinarbeiten zu machen und dann werden viele Gemeinden mit Überzeugung, mit Unterstützung ihrer Bürgerinnen und Bürger auch einen Fusionsbeschluss fassen. Das ist jetzt keine liebe Geschichte. Ich war in vielen Bürgerversammlungen, wo wir den Bürgern Rede und Antwort gestanden sind. Wir konnten diese Fragen in dieser kurzen Zeit auch beantworten und sind Sie doch ehrlich, wenn Sie hingehen und sich vor den Bürgern hinstellen – die wesentlichen Dinge, die den Bürger

interessieren, werden von der Ortsgemeinde und in Zukunft von der Regionsgemeinde vielleicht noch besser, wenn wir uns bemühen, beliefert als in der Vergangenheit. Aber eines muss uns gelingen: Dass wir die Zukunftsfähigkeit des Landes – wir sind gut unterwegs, aber wir wollen auch die Zukunftsfähigkeit der Regionen, Infrastruktur und Anbindung aber auch vor allem die Zukunftsfähigkeit der Gemeinden – sicherstellen. Ich glaube, mit dieser Reform sind wir auf einem sehr, sehr guten Weg. Ich bedanke mich bei den Verantwortlichen, Landeshauptmann Mag. Voves und Landeshauptmann Stellvertreter Hermann Schützenhöfer, bei den Beamten, bei den Bürgermeisterinnen, den Gemeindebediensteten, und bei Ihnen, die Sie dazu positiv beitragen für die zukunftsfähige Steiermark. Alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.31 Uhr)*

Präsident Breithuber: Noch einmal zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Erwin Dirnberger.

LTabg. Dirnberger *(19.31 Uhr):* Geschätzte Damen und Herren!

Es wird immer die „Direkte Demokratie“ angesprochen und das Mutterland dafür ist ja die Schweiz. Wir haben uns das sehr genau angeschaut, einen solchen Prozess im Kanton Glarus – Vorschlag der Landesregierung: neun Gemeinden von 27. Die Bevölkerung hat dort den Vorschlag gemacht, drei zu machen. Aber nicht die einzelnen Gemeinden haben abgestimmt oder die Bürger der einzelnen, sondern im Gesamten wurde darüber abgestimmt. Dort ist eine große Mehrheit für die Dreierlösung herausgekommen. Das würde für die Steiermark bedeuten, dass der Grazer und alle in den Kernräumen und Zentralräumen mit abstimmen, und wann und wie abgestimmt wird, das kann man deuten, wie man will, das ist Tatsache. *(LTabg. Schönleitner: „Schau mal in die Schweiz.“)* Und weißt du, wie abgestimmt worden ist – *(LTabg. Kröpfel: „Das täte ihm wieder nicht passen, Erwin, sicher würde ihm das nicht passen.“)* weil, es kann ja nicht das Ziel sein, dass über einen Vorschlag des Landes möglicherweise der Grazer mit abstimmt, und der Voitsberger, der gar nicht betroffen ist u.dgl; weißt du, wie abgestimmt worden ist, weißt du das? Per Handzeichen, sprich mit der Stimmkarte, und es wurde nicht gezählt im Mutterland der „Direkten Demokratie“, geschätzt ist dort geworden – geschätzt, verfassungsmäßig verankert, geschätzt. Es ist nicht erlaubt, zu zählen. Also bitte, zitiere mir nicht immer die Schweiz. Wenn „Schweiz“, dann in die Tiefe schauen und das Modell der Schweiz ist auf uns nicht übertragbar und auch nicht wünschenswert. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.33 Uhr)*

Präsident Breithuber: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag, Einl.Zahl 1686/3, der FPÖ – zu beiden Dringlichen Anfragen an Herr Landeshauptmann Mag. Franz Voves sowie an Herrn Landeshauptmann Stellvertreter Hermann Schützenhöfer, betreffend „Demokratisch legitimierte Umsetzung der Gemeindestrukturreform“, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hat nicht die erforderliche Zustimmung gefunden, gegen die Stimmen der SPÖ und ÖVP.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag, Einl.Zahl 1686/2 der GRÜNEN, zu beiden Dringlichen Anfragen an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves sowie an Herrn Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer betreffend „Keine Gemeindezusammenlegung ohne BürgerInnenbeteiligung und Volksentscheide“, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Dieser Antrag findet nicht die erforderliche Zustimmung, gegen die Stimmen der SPÖ und ÖVP.

Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfragen beendet und ich fahre nunmehr mit den Beratungen über die Tagesordnungspunkte 14 und 15 fort.

Bei den Tagesordnungspunkten 14 und 15 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

14. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1633/1, betreffend Vereinbarung über Betrieb und Finanzierung für das Verkehrskonzept

Mariazeller Land (Busleistungen); Beitrag des Landes für fünf Jahre: 1.485.000 Euro; VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“.

Berichterstatter ist Herr Dipl.-Ing. Gerald Deutschmann.

LTabg. Dipl.-Ing. Deutschmann (19.36 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herren Landesräte, geschätzte Damen und Herren!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht aus dem Ausschuss Finanzen betreffend Vereinbarung über Betrieb und Finanzierung für das Verkehrskonzept Mariazeller Land (Busleistungen); Beitrag des Landes für fünf Jahre: 1.485.000 Euro; VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“. Die Begründung liegt Ihnen bei.

Der Ausschuss "Finanzen und Beteiligungen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der vorstehende Bericht wird zur Kenntnis genommen.
2. Die Abteilung 16 – Verkehr und Landeshochbau, wird ermächtigt, eine diesbezügliche Vereinbarung mit der Steirischen Verkehrsverbund GmbH., den leistungserbringenden Verkehrsunternehmen und den betroffenen Gemeinden auf die Dauer von fünf Jahren abzuschließen.
3. Die Abteilung 16 – Verkehr und Landeshochbau wird ermächtigt, für die beschriebenen Maßnahmen Zahlungen an die Steirische Verkehrsverbund GmbH. in der Höhe von insgesamt rund 1.485.000 Euro zu leisten.
4. Die Kosten in den Jahren 2013 und 2014 von insgesamt rund 580.000 Euro sind im Rahmen der Landesvoranschläge bei VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“ zu bedecken; für die Jahre 2015 bis 2017 ist in den jeweiligen Landesvoranschlägen in der Höhe von insgesamt 905.000 Euro entsprechend Vorsorge zu treffen.

Ich bitte um Annahme. (19.38 Uhr)

Präsident Breithuber: Danke für den Bericht. Ich komme zum

Tagesordnungspunkt

15. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1634/1, betreffend Vereinbarung über Betrieb und Finanzierung für Xeismobil-Ost (Anrufbus);

Beitrag des Landes für drei Jahre: 144.000 Euro; VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“.

Hier ist ebenfalls Berichterstatter LTAbg. Dipl.-Ing. Gerald Deutschmann.

LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (19.38 Uhr): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht aus dem Ausschuss Finanzen betreffend Vereinbarung über Betrieb und Finanzierung für Xeismobil-Ost (Anrufbus); Beitrag des Landes für drei Jahre: 144.000 Euro; VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der vorstehende Bericht wird zur Kenntnis genommen.
2. Die Abteilung 16 – Verkehr und Landeshochbau wird ermächtigt, eine diesbezügliche Vereinbarung mit der Steirischen Verkehrsverbund GmbH., den leistungserbringenden Verkehrsunternehmen und den betroffenen Gemeinden auf die Dauer von 3 Jahren abzuschließen.
3. Die Abteilung 16, Verkehr und Landeshochbau wird ermächtigt, für die beschriebenen Maßnahmen Zahlungen an die Steirische Verkehrsverbund GmbH. in der Höhe von insgesamt rund 144.000 Euro zu leisten.
4. Die Kosten in den Jahren 2013 und 2014 von insgesamt rund 97.000 Euro sind im Rahmen der Landesvoranschläge bei VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“ zu bedecken; für das Jahr 2015 ist im jeweiligen Landesvoranschlag in der Höhe von rund 47.000 Euro entsprechend Vorsorge zu treffen.

Ich bitte um Annahme (19.39 Uhr)

Präsident Breithuber: Danke für die Berichterstattung. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor, daher komme ich nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 14 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 15 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

16. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1580/1, betreffend Gesetz über die Förderung der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark (Steiermärkisches Landwirtschaftsförderungsgesetz – StLWFöG).

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Karl Lackner.

LTAbg. Karl Lackner (19.40 Uhr): Hoher Landtag!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses „Landwirtschaft“ betreffend Gesetz über die Förderung der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark und stelle den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Das Gesetz vom ... über die Förderung der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark (Steiermärkisches Landwirtschaftsförderungsgesetz) wird beschlossen.

Ich bitte um Annahme.

Präsident Breithuber: Danke für die Berichterstattung. Der Herr Berichterstatter hat sich auch gleich zu Wort gemeldet. Bitte.

LTAbg. Karl Lackner (19.41 Uhr): Danke.

Wir haben dieses Stück zuvor, bevor wir heute hier im Landtag sind, auch in einem Unterausschuss gehabt, und zwar am 14. Jänner dieses Jahres. Ich möchte festhalten, dass es hier grundsätzlich, wie bei fast allen Novellen der Gesetze, um EU-Anpassungen geht, dass Förderungsanpassungen betreffend dem Verwendungszweck hier drinnen sind, dass vor allem auch das Hintanhalten von Doppelgleisigkeiten vermieden werden soll. Auch der Grüne Bericht, den es hier in dieser schriftlichen Form nicht mehr gibt, ist hier in einer vereinfachten Form digital beinhaltet und auch die Abrufbarkeit der Kennzahlen im Internet. Betreffend Mehrfachförderungen möchte ich nur festhalten, dass diese natürlich möglich sind, dass jedoch so eine Regelung getroffen wurde, dass keinesfalls mehr durch Mehrfachförderungen die Zahl 100 % überschritten werden kann. Ich möchte mich für die Einstimmigkeit im Unterausschuss herzlich bedanken. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.42 Uhr)

Präsident Breithuber: Nächster am Wort ist Abgeordneter Erwin Gruber.

LTabg. Erwin Gruber (19.42 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, werte Herren Regierungsmitglieder, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, werte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Vielleicht ein paar Gedanken zum Steirischen Landwirtschaftsförderungsgesetz: Ich darf mich am Anfang, Karl Lackner, natürlich ganz herzlich für die Einstimmigkeit bedanken, was den Unterausschuss betroffen hat. Ich hoffe und glaube, dass dieses Gesetz heute auch hier im Plenum einstimmig beschlossen wird. Das zeigt einfach die große Anerkennung und Wertschätzung aller Fraktionen, was die Leistungen des ländlichen Raumes betrifft aber auch die Leistungen des Bauernstandes. Der Bauernstand ist es letztendlich, der nicht nur für hoch qualitative Lebensmittel sorgt, sondern der einfach dieses Produkt „Kulturlandschaft“ schafft, der Erhalter unserer Lebensgrundlagen ist, was Wasser, Luft und Boden betrifft, der aber auch für die wirtschaftliche Stabilität im ländlichen Raum durch die vielen Investitionen zuständig ist, die getätigt werden, und der Bauernstand ist es auch letztendlich, der Kulturträger im ländlichen Raum ist. Diese Wertschätzung, diese Anerkennung, die da ausgesprochen wird, für die darf ich mich auch wirklich sehr herzlich bedanken. Das Gesetz wurde auch hervorragend auf den Bereich der gemeinsamen Agrarpolitik in Europa abgestimmt aber auch abgestimmt mit dem Bundesgesetz und auch mit den Ländergesetzen und ist unter Berücksichtigung sozusagen der Interessensvertretung, der Landwirtschaftskammer aber auch der Landarbeiterkammer, erstellt worden. Was in dem Zusammenhang aber ganz, ganz wichtig ist, wenn es um dieses Förderungsgesetz geht, es muss auch ein großes Bekenntnis zur Bereitstellung der entsprechenden Finanzmittel geben, und ich spreche da ganz im Besonderen die Ko-Finanzierungen an. Es ist eben extrem wichtig, wenn es die gemeinsame Bereitstellung von Finanzmittel seitens der EU gibt, dass auch die entsprechenden Budgetmittel seitens des Bundes aber auch seitens des Landes bereitgestellt werden und es wäre fatal, wenn durch die Nicht-Bereitstellung entsprechender Budgetmittel die EU-Mittel nicht abgeholt werden könnten. Da möchte ich wirklich auch für zukünftige Budgets appellieren, dass man dann letztendlich neben dem Bekenntnis und neben der Wertschätzung für den ländlichen Raum und für den Bauernstand auch die entsprechenden Mittel bereitstellen muss.

Einige Förderziele darf ich noch ganz kurz herausstreichen, einen Teil hat ja bereits der Kollege Lackner gesagt, die in diesem Zusammenhang sehr wichtig sind und vielleicht nicht

so oft angesprochen werden, es ist z. B. im Gesetz verankert, das ist die Sicherstellungen aller Wirkungen und Leistungen des Waldes – ich glaube, ein ganz besonderes Ziel für uns in der Steiermark, wo man von 61 % Bewaldung der Landesfläche spricht. Insbesondere geht es dabei darum, dass endlich die Multifunktionalität der Leistungen des Waldes sichergestellt wird, da spreche ich eben die Wirtschaftsfunktion an, die Schutzfunktion, die Erholungsfunktion aber auch die Bannwaldfunktion, aber auf der anderen Seite auch die wirtschaftlichen Fakten müssen hier im Bereich der Leistungen des Waldes sozusagen sichergestellt werden. Wir haben ja im Zusammenhang mit der Waldwirtschaft und mit der Forstwirtschaft in der Steiermark 56.000 Beschäftigte und einen Jahresumsatz von ca. fünf Milliarden Euro. Das ist eine Wirtschaftsleistung im Land Steiermark von rund 16 %. Weiters verankert als Förderziel ist eben die Erhaltung der Besiedelungsdichte im ländlichen Raum, vor allem, dass man eben Trinkwasserversorgungsanlagen aber auch Abwasserentsorgungsanlagen für die Zukunft unterstützt und nur durch die flächendeckende Besiedelung ist letztendlich auch die flächendeckende Bewirtschaftung und damit die flächendeckende Erhaltung des Produktes Kulturlandschaft abgesichert. Auch die Wegerhaltung ist angesprochen worden. Wege und Hofzufahrtswege sind Lebensadern für den ländlichen Raum und für den Bauernstand. Wir haben immerhin ein Drittel des österreichischen landwirtschaftlichen Wegenetzes in der Steiermark mit rund 25.000 km und derzeit liegen in dieser Richtung rund 2.000 Anträge in der Steiermark vor, wo es um mögliche Wegausbauten aber auch Sanierungen von Hofzufahrtswegen geht. Also hier brauchen wir wirklich die Bereitstellung der entsprechenden Mittel. Eines, was ganz entscheidend zum Abschluss noch ist, als Förderziel und Förderbereich eben auch verankert, ist auch die Erhaltung der entsprechenden gesetzlichen Interessensvertretung, der Landwirtschaftskammer Steiermark, aber auch Beratungsleistungen müssen abgesichert werden und Weiterbildungsmaßnahmen und Ausbildungsmaßnahmen sind eben der wesentliche Bereich, damit wir einfach die Zukunftsfähigkeit unserer Land- und Forstwirtschaft absichern und damit auch einen entsprechenden Ansporn zur Selbstständigkeit und zu Eigeninitiativen aber auch zu Innovationen in diesem Bereich absichern können. Also viele Dinge, die wesentlich und wichtig sind für die Erhaltung unserer wunderbaren Steiermark und ich sage noch einmal schönen Dank, dass wir hier gemeinsam vorgehen und dieses Gesetz gemeinsam beschließen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.49 Uhr)*

Präsident Breithuber: Als nächsten Redner bitte ich Herrn Landesrat Johann Seitinger.

Landesrat Seitinger (19.49 Uhr): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete, meine zwar nicht mehr allzu zahlreich aber immerhin noch einige Zuhörer, die heute noch hier sind, im Besonderen auch die lieben Kolleginnen und Kollegen der Abteilung 10!

Ich möchte das nicht allzu lang hinausziehen aber ein Danke sei mir gegönnt, weil es doch ein, wie Erwin Gruber und Karl Lackner bereits sehr klar gesagt haben, entscheidendes, wichtiges Gesetz auch für die Zukunft der Landwirtschaft in der Steiermark ist. Ein Danke möchte ich an alle Abgeordnete sagen, die hier im Unterausschuss und im Ausschuss mitgearbeitet haben – auch im Vorfeld mitgearbeitet haben. Selbstverständlich auch ein Danke an die Interessensvertretungen und an die Abteilung, nämlich deshalb, weil dieses Gesetz wieder die Basis für die nächsten Jahre schafft. Wir sind ja gerade auch in Verhandlung mit der Europäischen Union, um das Förderziel 2014 bis 2020 festzuschreiben, welches eine Basis für die nächsten Jahre schafft, um die Sicherheit der Landwirtschaft in der Steiermark zu gewährleisten und es geht ja in diesem Gesetz sehr klar um eine gesunde wirtschaftliche Landwirtschaft. Es geht um hohe ökologische Standards, die wir halten wollen, es geht um den Ausbau, um den notwendigen Ausbau, insbesondere sozusagen der Energiewirtschaft, der Erwerbsskombinationen über die Landwirtschaft und selbstverständlich auch um neue Marktorientierungen. Ich kann hier nur aus einem Gespräch berichten, das ich am vorigen Freitag mit dem Landwirtschaftsminister Russlands gehabt habe, wo wir versucht haben, auf gleicher Ebene die Exporte nach Russland – und das sind keine kleinen Exporte mehr, die wir hier vornehmen, Zuchtrinder, Wein, Obst, vieles mehr – auch so zu lösen, dass die Hemmnisse sozusagen hier dieser Exportinitiativen auch möglichst gelindert werden. Das ist also Gott sei Dank in vielen Bereichen hier mit gemeinsamer Kraft gelungen. Es geht darum, und das ist der Inhalt dieses Gesetzes und ich möchte das nur mehr ergänzen, was die beiden Abgeordneten Gruber und Lackner gesagt haben, auch im Wesentlichen die Förderungsstruktur für die Landwirtschaft in Zukunft festzuschreiben und ich darf das sehr deutlich sagen, wenn man nur die Investitionsförderungen hernimmt, die ja im Bereich der steirischen Landwirtschaft hier in den letzten Jahren getätigt wurden, so steht im Hintergrund dieser Investitionsförderungen für fünf Jahre eine Investitionssumme von einer Milliarde Euro allein nur in der Steiermark. Das ist eine Bedeutung, auch im wirtschaftlichen Bereich insgesamt gesehen, die wir nicht unterschätzen sollten.

Das Zweite, meine Damen und Herren, das soll auch noch ergänzend sein, es geht neben der Pflege der Lebensräume und der Unterstützung unserer Bauern auch im Bereich des Versuchswesens selbstverständlich um die Versorgungssicherheit unserer Menschen mit

Lebensmitteln, mit Energie in unserem Lande und diese Versorgungssicherheiten sind in dieser Kleinststruktur, die wir in der Steiermark in der Landwirtschaft erleben, nur dann möglich und gesichert, wenn auch hier die entsprechenden Unterstützungen weiterhin da sind. Ich danke Ihnen vielmals über alle Parteien hinweg in diesem Landtag, dass Sie dieses Verständnis mit der Bauernschaft, mit der Landwirtschaft in unserem Lande haben und das bringen Sie damit zum Ausdruck, dass hier auch im Vorfeld der Verhandlungen dieses Gesetzes eine eindrucksvolle Einstimmigkeit gegeben ist. Das ist ein sehr, sehr gutes Zeichen für die Weiterentwicklung unserer Bauern und ein sehr, sehr gutes Zeichen auch für die Weiterentwicklung sozusagen der gesamten Qualitätserhaltung der Landwirtschaft auf diesem hohen ökologischen Niveau und selbstverständlich auch in Verbindung mit von Naturschutz, Tierschutz gegebenen Standards, die wir auch in der Zukunft einhalten wollen. Das heißt abschließend, dieses Gesetz ist nicht nur ein Gesetz für die Landwirtschaft, für die Bauern in unserem Lande, sondern für die Menschen in unserem Lande und nochmals allen Verhandlern, im Besonderen Karl Lackner, dir als Chefverhandler und als Vorsitzender des Landwirtschaftsausschusses, aber selbstverständlich allen Mitarbeitern nochmals einen sehr, sehr herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.53 Uhr)*

Präsident Breithuber: Danke schön. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 16 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.
Einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

17. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 1648/1, der Abgeordneten Karl Lackner, Anton Gangl, Monika Kaufmann und Erwin Gruber, betreffend Novellierung des Landwirtschaftskammergesetzes.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Karl Lackner. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Karl Lackner *(19.54 Uhr):* Hoher Landtag!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Landwirtschaft“ über die Novellierung des Landwirtschaftskammergesetzes.

Der Ausschuss "Landwirtschaft" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:
Gesetz vom, mit dem das Landwirtschaftskammergesetz geändert wird (9. Landwirtschaftskammergesetz-Novelle)

Ich bitte um Annahme. (19.54 Uhr)

Präsident Breithuber: Danke. Der Herr Berichterstatter hat sich auch gleich zu Wort gemeldet, ich bitte darum.

LTAbg. Karl Lackner (19.54 Uhr): Ich möchte zu dieser Novelle noch festhalten, dass sich hier auf Grund der Bezirkszusammenlegungen um eine Veränderung auch betreffend Wahlen eine Notwendigkeit ergeben hat, diese Novelle durchzuführen, aber dass auf Grund dieser Vorgaben es nicht notwendig war, in einen eigenen Unterausschuss zu gehen, wie es normalerweise üblich ist, sondern dass wir direkt in den Ausschuss und hiermit heute auch in den Landtag gehen konnten. Es ist aufgrund der mit 01.01.2013 wirksamen Bezirkszusammenlegung der politischen Bezirke Hartberg und Fürstenfeld zu Hartberg-Fürstenfeld, Feldbach und Radkersburg zu Südoststeiermark sowie Bruck an der Mur und Mürzzuschlag zu Bruck-Mürzzuschlag erforderlich, das Landwirtschaftskammergesetz dahingehend abzuändern, als die Bestimmung für die Wahl der 39 Landeskammerräte ..., wobei die Mandate in vier Wahlkreisen aufgeteilt sind. Durch die Bezirkszusammenlegung wird hinsichtlich des Wahlkreises von Feldbach im Wahlkreis drei und Radkersburg im Wahlkreis zwei eine Verschiebung der Mandate erforderlich. Das zehnte Mandat des Wahlkreises zwei soll mit der Verschiebung des ehemaligen Bezirkes Radkersburg in den Wahlkreis drei übergehen, daher hält dieser Wahlkreis 13 statt bisher 12 Mandate, und der Wahlkreis zwei statt bisher zehn nur mehr neun Mandate. Danke. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.56 Uhr)

Präsident Breithuber: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 17 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Mehrheitliche Annahme gegen die kommunistische Fraktion.

Bei den Tagesordnungspunkten 18 und 19 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

18. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1646/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Buschenschankgesetz 1979 geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Karl Lackner. Ich bitte um die Berichterstattung.

LTAbg. Karl Lackner (19.57 Uhr): Geschätzte Damen und Herren!

Großer Agrarblock heute, zum Abschluss das Buschenschankgesetz. Schriftlicher Bericht betreffend Ausschuss „Landwirtschaft“ über das Gesetz, mit dem das Steiermärkische Buschenschankgesetz 1979 geändert wird.

Der Ausschuss "Landwirtschaft" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom, mit dem das Steiermärkische Buschenschankgesetz 1979 geändert wird. Ich bitte um Annahme. (19.58 Uhr)

Präsident Breithuber: Danke.

Tagesordnungspunkt

19. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 1431/1, der Abgeordneten Mag. Dr. Georg Mayer, MBL, Anton Kogler, Hannes Amesbauer, BA und Dipl.-Ing Gunter Hadwiger, betreffend Buschenschankgesetz, Musizieren in Buschenschänken.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Peter Samt. Ich bitte um den Bericht.

LTAbg. Samt (19.58 Uhr): Danke, Herr Präsident.

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses „Landwirtschaft“ betreffend Buschenschankgesetz, Musizieren in Buschenschänken mit der Einl.Zahl 1431/1, Buschenschankgesetz, Selbstständiger Antrag.

Der Ausschuss „Landwirtschaft“ hat in seinen Sitzungen vom 11.09.2012, 30.10.2012 und 15.01.2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der vom Ausschuss für Landwirtschaft eingesetzte Unterausschuss hat in seiner Sitzung am 14.01.2013 über die Novellierung des Buschenschankgesetzes beraten und festgestellt, dass durch eine Novellierung des Buschenschankgesetzes den Intentionen der Antragsteller Rechnung getragen wurde.

Der Ausschuss Landwirtschaft stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft zum Antrag, Einl.Zahl 1431/1, der Abgeordneten Mag. Dr. Georg Mayer, MBL, Anton Kogler, Hannes Amesbauer, BA, Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger, betreffend Buschenschankgesetz, Musizieren in Buschenschänken, wird zur Kenntnis genommen. (19.59 Uhr)

Präsident Breithuber: Danke. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Kaufmann Monika.

LTAbg. Kaufmann (20.00 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat! Ich möchte jetzt fast sagen, es ist wieder einmal so weit. In regelmäßigen oder unregelmäßigen Abständen von so ca. fünf Jahren beschäftigen wir uns im Landtag mit dem Buschenschankgesetz. Ich darf nur in Erinnerung bringen, die Diskussion darüber „Was dürfen Buschenschänker ihren Gästen zum Essen servieren?“ Zum Beispiel sind Sardinen erlaubt oder muss das Selchwürstl, das man vorher kocht, dann abgekühlt werden oder darf man es warm hinausgeben? Oder die Diskussion über die Brettljause: „Darf die Brettljause am Holzbrettl serviert werden oder nicht?“ Damit haben sich sogar die Zeitungen beschäftigt. Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern, eine Brettljause auf einem Plastikbrett, das geht schon einmal überhaupt nicht. Oder, was auch noch nicht allzu lange aus ist, die fast unendliche Geschichte um den Schnaps. Darf der Bauer seinen Selbstgebrannten ausschenken oder darf er es nicht? Die Frage hat uns, glaube ich, jahrelang beschäftigt und hat uns wirklich viele Diskussionen mit dem Bund gekostet und ich darf das ganz ..., ja es ist so, die ÖVP hat schon fast aufgegeben und hat gesagt: „Nein, das schaffen wir nicht.“ Wir haben gesagt:

„Einmal probieren wir es noch“, und tatsächlich, es ist uns gelungen – aber ein steter Tropfen höhlt den Stein. Wir haben auch dieses Problem gelöst, gelöst im Sinne unserer Buschenschänken, weil sie uns ganz einfach am Herzen liegen und mit „uns“ meine ich jetzt nicht nur den Landtag Steiermark, sondern, und das darf man hier auch sagen, aller Steirerinnen und Steirer. Hand aufs Herz, was wäre unsere Südsteiermark ohne unsere Buschenschänken? Doch wie immer, ich meine jetzt Südost und West und was weiß ich, aber alles, was südlich ist, dort sind die Buschenschänken zu Hause. Ich meine natürlich auch die Oststeiermark. Doch wie es eben im Leben so ist, wo es einen Gewinner gibt, gibt es auch einen Verlierer. Die Landesregierung hat dies in ihrer Stellungnahme so schön geschrieben. Buschenschankrecht und Gewerbeordnung stellen sich als komplementäre Kompetenzbegriffe dar, die sich immer nur gegenläufig entwickeln können in dem Maß, in dem sich der eine entwickelt, muss der andere weichen. Also ganz einfach würde ich das so sagen: Buschenschänke und Gastwirtschaften werden nie dicke Freunde werden, da wird immer gegenseitig beobachtet und manchmal auch verklagt. Im Antrag von der FPÖ war es kein Gastwirt, sondern es war eine Nachbarin, die sich durch ein Jazzkonzert in einer Buschenschänke gestört gefühlt hat und Anzeige erstattet hat. Da fällt mir der Wilhelm Busch ein: „Musik wird störend oft empfunden, weil sie meist ist mit Geräusch verbunden“. Mit dieser Novelle des Buschenschankgesetzes sind zwar nach wie vor organisierte Tanz- und Musikveranstaltungen verboten, aber es gibt die Ausnahmen, wie eben Veranstaltungen zur Brauchtumpflege und kulturübergreifende musikalische Veranstaltungen. Die Buschenschank darf in ihrem äußeren Erscheinungsbild keinesfalls einem gewerblichen und auf gar keinem Fall einem gastgewerblichen Betrieb ähnlich schauen. Ja, ich muss sagen, der Unterausschuss war sehr angenehm – Herr Klubobmann Mayer ist gerade nicht da, (*LTA* *Abg. Riener*: „*Da hinten ist Herr Klubobmann Mayer!*“) Herr Klubobmann Mayer ohne Mikrofon ist ein ganz ein anderer Mensch. (*Allgemeine Heiterkeit*) Ich hoffe sehr, dass mit diesem Gesetz die Gemüter wieder beruhigt sind und die Frau Nachbarin, die die Buschenschank verklagt hat, die wird sich hoffentlich an die kulturübergreifende Musik gewöhnen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.04 Uhr*)

Präsident Breithuber: Nächster Redner ist Herr Kollege Abgeordneter Karl Lackner.

LTA *Abg. Karl Lackner* (20.04 Uhr): Geschätzte Damen und Herren!

Zunächst muss ich mich kurz bei meiner Kollegin Eva Lipp entschuldigen. Der Agrarpolitikblock wird natürlich mit dem Tagesordnungspunkt 20 abgeschlossen, Schriftlicher Bericht des Ausschusses betreffend Tätigkeitsbericht der land- und forstwirtschaftlichen Lehrlings- und Fachausbildungsstätte. Zum Buschenschankgesetz aber, Kollegin Monika Kaufmann hat das schon sehr treffend gesagt, was bereits alles gewesen ist. Ich sage nur dazu, auch da haben wir am 10. Jänner 2013 einen Unterausschuss gehabt, auch da bedanke ich mich ganz herzlich für die Einstimmigkeit aller Fraktionen und auch meine Anerkennung für alle jene, die hier die Vorbereitungsarbeit betreffend aller zuvor bereits beschlossenen Tagesordnungspunkte gemacht haben. Für das Buschenschankgesetz war es in der A10 Herr Dipl.-Ing. Höcher, für das Kammergesetz war es unsere Frau Mag. Sagris und für das Förderungsgesetz in der Landwirtschaft war es Frau Mag. De-Roja, natürlich unter der Leitung des Abteilungschefs Hofrat Zöhner. An Sie, an euch, geschätzte Damen und Herren, einen herzlichen Dank, alles ist bestens vorbereitet worden. *(Beifall ÖVP und SPÖ)* Auch an Monika Kaufmann ein herzliches Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Gastronomie und Buschenschänker werden nie Freunde werden, ich weiß um den Konkurrenzkampf, wir haben es ja auch mit der Wirtschaftskammer vorbesprochen in der Thematik. Ich muss aber dazu festhalten, dass die Wirtschaftskammer sehr wohl betreffend Ausformulierung des Antrages, der heute zur Beschlussfassung vorliegt, Einsicht gehabt hat, weil sie auch gemerkt oder anerkannt hat, dass es gute Synergien gibt. Unsere Buschenschänker, wir alle schätzen sie, wir alle lieben sie, wir essen und trinken gerne, aber wir wissen auch, sie haben gewerberechtliche und auch steuerrechtliche Vorteile und es sollen und müssen natürlich auch andere Gastwirte, die in der Nähe sind oder überhaupt in Verbindung mit den Buschenschänkern agieren, ebenfalls unter anderen Voraussetzungen auch zu Rande kommen und einen betrieblichen Erfolg haben. Deshalb danke ich sehr, dass dieser Konsens möglich war und dass dieser einstimmige Beschluss im Unterausschuss gegeben war, und wenn wir alles beschlossen haben, wenn wir den Landwirtschaftsblock abgeschlossen haben, dann trinken wir, glaube ich, ein Achterl. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.07 Uhr)*

Präsident Breithuber: Nächster Redner ist Herr Klubobmann Mag. Dr. Georg Mayer, MBL.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: *(20.07 Uhr):* Danke schön, Herr Präsident! Werter Landesrat Seitinger, geschätzte Kollegen, werte Zuhörer!

Zum einen einmal danke schön an die Kollegin Kaufmann, es geht auch, wenn die Mikrofone an sind. Vielleicht werden wir bis zum Ende der Legislaturperiode noch Freunde, wir beide. Entgegen den Unkenrufen, die heute vor allem von Seiten der ÖVP kamen, die uns ja sämtliche Kompetenz heute abgesprochen haben, ist es auch möglich, und man sieht, dass man durch unsere Anträge etwas weiterbringen kann. Allerdings, das schicke ich gleich voraus, braucht man dazu auf der anderen Seite natürlich einen Partner, der auch gewillt ist, das zu machen. Mit Landesrat Seitinger haben wir ihn, er hat für vernünftige Ideen, immer ein offenes Ohr. Es ist ihm im Wesentlichen dann egal, von wem es kommt, da gibt es andere, die sehen das nicht so. Ich würde mir das von anderen auch wünschen. Nichts desto trotz sind wir froh darüber, dass heute dieser Antrag auf unsere Anregung hin auch in das Gesetz einfließt und die Gegebenheiten in diesem Buschenschankgesetz den heutigen Gegebenheiten, wie wir sie im 21. Jahrhundert vorfinden, anpasst. Es geht hier im Wesentlichen um Veranstaltungen, die beim Buschenschank durchgeführt werden und die von den Betreibern angekündigt werden. Da hat es sich ein bisschen gespalten, weil man gesagt hat: „Wir dürfen es nicht ankündigen, das war bisher nicht möglich, egal ob das Volksmusik war oder ob es Jazz war.“ Jazz freut mich natürlich jetzt auch besonders, weil ich ein Jazzfan bin, aber das hat damit nichts zu tun, sondern es geht darum, dass diese Veranstaltungen nicht angekündigt werden dürfen. Es ist schon richtig, der Kollege Lackner hat es, glaube ich, gesagt, es ist schon richtig, dass man da ein Gleichgewicht finden muss zwischen der Gewerbeordnung und dem Betreiber der Buschenschank. Es ist schon einmal eine unterschiedliche Materie, man muss da schon genau differenzieren. Es gibt auch verschiedene Ausflüsse, weil eben die Materien verschieden sind, es gibt einen Unterschied, ob es in der Gewerbeordnung ist oder eben hier im Buschenschankgesetz, weil sich das natürlich auch steuerlich auf den jeweiligen Betreiber auswirkt, ob der eine Buschenschank betreibt oder ein Gastgewerbe. Gerade hier, denke ich, ist es mit der Gewerbeordnung vereinbar, denn die Konkurrenz, die dadurch, nämlich durch diese geringfügige Änderung, die wir vornehmen, entsteht, die, denke ich, ist vernachlässigbar für die Gasthausbetreiber. Ich glaube, man muss sich heute schon einige andere Dinge einfallen lassen, um hier im Wettbewerb mithalten zu können. Danke schön.
(Beifall bei der FPÖ – 20.09 Uhr)

Präsident Breithuber: Danke schön. Als nächstes am Wort ist Herr Landesrat Johann Seitinger.

Landesrat Seitinger (20.10 Uhr): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete!

Wie heißt es so schön, Herr Klubobmann? Gegen Angriffe kann man sich wehren, gegen Lob ist man machtlos. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Umarme deinen Feind, und dann machst du ihn bewegungsunfähig.“) Ja, bedanke mich bei allen drei Debattenrednern. Ich möchte nur eines dazu sagen, die Frau Kollegin Kaufmann hat es ja sehr deutlich gesagt: Was wäre die Steiermark ohne Buschenschänke? Das stimmt nämlich wirklich; das ist so, das ist unser Kernelement sozusagen der Gastlichkeit in der Südsteiermark. Niemals würden wir und könnten wir auf die verzichten. Ich darf trotzdem sagen, dass die Vorverhandlungen, auch mit der Wirtschaftskammer, nicht einfach waren. Karl Lackner hat es kurz angeschnitten, es ist natürlich so, dass die steuerliche Komponente und das Gleichstellen dieser beiden Gastkörper Gastronomie – Buschenschank, dann gibt es ja auch noch den Heurigen, der sozusagen zwar Gott sei Dank nicht im Großen aber im Kleinen noch bei uns ist, diese Verwechselbarkeit und letztlich auch die Unterschiedlichkeit in der Besteuerung dieser drei Unternehmensteile, das holt Kritik hervor. Das ist natürlich ein ständiger Prozess sozusagen des leisen, aber sehr deutlichen Streitens. Die Wirtschaftskammer hat uns natürlich hier mit der Gewerbeordnung eine hohe Latte vorgelegt und wir mussten ja auch versprechen, und das ist der Punkt, den ich heute hier ansprechen wollte, und das haben wir auch gerne im eigenen Sinne versprochen, dass wir den Qualitätsstandard Buschenschank weiterhin hochhalten. Dass wir hier nicht mit der Lockerung, die jetzt hier im kleinen Teil gegeben ist, versuchen neue Konzerträume zu schaffen, neue Caterings sozusagen in die Buschenschänken zu bringen u.v.m., um die Buschenschänken auch außerhalb ihrer begrenzten sozusagen Platzmöglichkeiten zur Gewinnmaximierung auszudehnen, das wäre eine Vergewaltigung in die völlig falsche Richtung und daher haben wir alle auch sehr deutlich in einer sehr klaren, aber deutlichen Verhandlung uns darauf geeinigt, dass wir auch die Kontrollen in Zukunft in den Buschenschänken verstärken werden, das ist auch im Sinne der Buschenschänker, das hat die Obfrau des Vereines der Buschenschänker sehr, sehr klar und auch deutlich zum Ausdruck gebracht. Wir haben zum Zweiten gesagt, dass wir uns auch in Bezug auf die Qualitätskriterien, der Ausschank in Zukunft klarer definieren wollen und wir haben zum Dritten gesagt, dass wir auch der Neuzeit sozusagen ein bisschen entgegenkommen wollen, nämlich dass in Zukunft nicht nur mehr klassische Brauchtumsveranstaltungen mit der Volkskultur im eigenen Kreise hier stattfinden können sollen, sondern auch Fats Domino und andere Jazz- und Musikexperten internationaler Natur sich hier einbringen können – nicht direkt, sondern indirekt. Das war das Ziel und das war letztlich auch ein gutes Ergebnis. Ich

möchte herzlichen Dank noch einmal sagen an die Wirtschaftskammer hier von dieser Seite aus und auch an die Landwirtschaftskammer für diese durchaus intensive Streitkultur, aber gute Streitkultur, und nochmals auch ein Danke an alle Abgeordneten, die hier dieses wichtige Regelwerk, sozusagen unsere Gastfreundlichkeit, für die Zukunft wieder neu geordnet und ausgerichtet haben. Also ich glaube, wir können uns freuen, wie der Karl Lackner gesagt hat, nicht nur auf ein gutes Achterl Wein, sondern auch auf eine gute Brettljause in der nächsten Zukunft und hoffentlich noch lange in die Zukunft hineinschauen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.13 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Landesrat. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor, wir kommen zur Abstimmung über diese beiden Tagesordnungspunkte.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 18 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 19 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf ebenfalls die Einstimmigkeit feststellen.

Tagesordnungspunkt

20. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1625/1, betreffend Tätigkeitsbericht der land- und forstwirtschaftlichen Lehrlings- und Fachausbildungsstelle für das Jahr 2011.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Ing. Eva-Maria Lipp.

LTabg. Ing. Lipp *(20.14 Uhr)*: Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses „Landwirtschaft“ betreffend Tätigkeitsbericht der Land- und forstwirtschaftlichen Lehrlings- und Fachausbildungsstelle für das Jahr 2011. Der Ausschuss „Landwirtschaft“ hat in seiner Sitzung vom 15.01.2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Der Ausschuss „Landwirtschaft“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung betreffend Tätigkeitsbericht der land- und

forstwirtschaftlichen Lehrlings- und Fachausbildungsstelle für das Jahr 2011, wird zur Kenntnis genommen. (20.15 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Berichterstatterin.

LTAbg. Ing. Lipp (20.15 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und Damen und Herren im Zuschauerraum!

Zuerst darf ich im Namen von Karl Lackner einen herzlichen Dank an unseren Landesrat Hans Seitinger für die Zusammenarbeit mit dem Landwirtschaftsförderungsgesetz, Landwirtschaftskammergesetz und auch für das Buschenschankgesetz überbringen. Wie wir alle wissen, du hast schon ein Lob erhalten vom Herrn Mayer, (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Herr Dr. Mayer – zumindest den Herrn davor nennen.“) wir arbeiten wirklich alle sehr gerne zusammen, weil das immer sehr konstruktiv ist. Herr Dr. Mayer, entschuldigen Sie vielmals, Herr Dr. Mayer. Dafür habe ich nur gesagt: „Der Herr Mayer“, ich habe nicht gesagt, der Herr Dr. Mayer. (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das haben Sie nicht gesagt, sonst hätte ich das nicht gesagt.“) So, nun zu meinen Ausführungen zum Bericht, den die Lehrlingsstellen alljährlich vorlegen müssen. Der Bericht 2011 kommt deshalb heute erst zur Tagesordnung, nachdem es einen paritätischen Ausschuss gibt, der nur einmal jährlich tagt und diese Sitzung war im Oktober 2012, danach ergeht der Bericht an die Landesregierung und erst anschließend an den Landtag. Die land- und forstwirtschaftliche Lehrlings- und Fachausbildungsstätte ist in der Landwirtschaftskammer beheimatet und hat seitens des Landes hier administrative Aufgaben übertragen bekommen, vor allem aber ist sie mit der Organisation und Durchführung der Vorbereitungslehrgänge für Facharbeiter und Meisterprüfung betraut. Die landwirtschaftliche Lehrlings- und Fachausbildungsstelle hat ein sehr großes und umfangreiches Aufgabenspektrum aufzuarbeiten, ein kleiner Auszug daraus: Die Gutachtung und Anerkennung von neuen Lehrbetrieben, die Durchführung und eben die Organisation von Facharbeitern und Meisterkursen in allen Lehrberufen der Land- und Forstwirtschaft sowie die Abnahme der Prüfungen durch die Prüfungskommissionen, Initiierung neuer Ausbildungen und Berufe wie z.B. die Facharbeiterausbildung „Biomasse und Bioenergie“ – das ist auch etwas sehr Zukunftsweisendes, dass man nicht sagt, man bleibt einfach stehen bei dem, was man bisher gebraucht hat. Man braucht inzwischen wieder andere

und weiterführende Aus- und Weiterbildungen. Sie arbeitet natürlich auch mit bei der laufenden Weiterentwicklung der gesamten Berufsausbildungsmaßnahmen, koordiniert eben mit der Bundesebene.

Nachdem wir immer aufgerufen sind zu sparen möchte ich auch die Finanzierung dieser Lehrlings- und Fachausbildungsstelle kurz erwähnen und diese kann sich sehen lassen. Das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft und das Land Steiermark fördern die gesetzliche Berufsausbildung in der Land- und Forstwirtschaft. Die Gesamtkosten betragen 2011 227.721,27 Euro, das ist auf den Cent genau, und die Kosten sind wie folgt aufgeteilt, wissen Sie, für mich ist das Interessante daran, der Bund bezahlt von dieser genannten Summe 5,27 %, das Land Steiermark 11,20 % und die Teilnehmer selbst, die diese Ausbildung besuchen, 83,53 %. Das ist aus meiner Sicht sehr beachtenswert und man sieht auch, dass es den Menschen etwas wert ist, dass sie eben sich aus- und weiterbilden. Einige Zahlen aus diesem Bericht, die sich auch sehen lassen können. Der Lehrlingsstand liegt per 31.12.2011 mit 224 in allen Sparten der Ausbildungsstätten bei Jugendlichen im Durchschnitt der vergangenen Jahre, der Großteil der Lehrlinge, nämlich 171, sind im Lehrberuf Gartenbau in der Lehre. Ein weiterer interessanter Aspekt: Von den 224 Lehrlingen sind 57 in der integrativen Lehrlingsausbildung, das sind eben jene mit Teilbehinderungen, die einen Teilqualifikationsabschluss erlangen. Im Berichtsjahr 2011 haben 43 einen Abschluss in dieser Form gemacht. Ich bin eben selbst immer Prüferin bei diesen Abschlüssen, das erwähne ich immer wieder, und es ist für mich ganz, ganz beachtlich, was man aus diesen Menschen Positives machen kann, wenn man so sagen darf. Sie lernen wirklich wahnsinnig viel und sind handwerklich oft sehr, sehr begabt und ich glaube, in diese Richtung müssen wir diese Jugendlichen ganz besonders fördern. Die Steiermark liegt in diesem Bereich im Bundesländervergleich immer an vorderster Front, die Steirer sind ganz schön eifrig. Die Facharbeiterausbildung: Im Jahr 2011 legten insgesamt 244 Personen im zweiten Bildungsweg die Facharbeiterprüfung ab, das entspricht einer durchschnittlichen Steigerung von rund 13 % pro Jahr und es ist ein bemerkenswerter Anteil von 42 % aller Facharbeiterabschlüsse. Das sind Menschen, die das im zweiten Bildungsweg machen, die einen anderen Beruf gelernt haben, dann eben in die Land- und Forstwirtschaft einheiraten oder doch den Betrieb übernehmen und dass man heute eine Landwirtschaft ohne entsprechende Ausbildung nicht mehr führen kann, es ist nichts anderes als ein Unternehmen, ist auch klar. Die beste Ausbildung hilft da natürlich auch sehr gut dabei. 58 % der Abschlüsse, das sind 358 Facharbeiter, kommen aus unseren land- und forstwirtschaftlichen

Fachschulen und die möchte ich auch insbesondere erwähnen, es ist eine besondere Leistung, die uns allen, der gesamten Gesellschaft wieder dient, die eben die Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark sehr gut führen. Die Meisterbriefe: Im Berichtsjahr haben insgesamt 85 Personen die Meisterprüfung in den Sparten Bienenwirtschaft, Forstwirtschaft, Gartenbau, Geflügelwirtschaft, ländliche Hauswirtschaft und Landwirtschaft abgelegt. Was auch zu erwähnen ist, dass sie mit der Meisterprüfung auch die Unternehmerprüfung abgelegt haben, das heißt, es wird angerechnet, wenn sie auch andere Ausbildungen noch abschließen wollen. Erwähnen möchte ich auch noch die Lehrlinge, die auf landwirtschaftlichen Betrieben ausgebildet werden. Ich glaube, das ist auch eine sehr gute Möglichkeit. Es gibt viele Arbeiten, die eben angelernt werden können und vor allem schätze ich das in der Landwirtschaft oder in den bäuerlichen Familien sehr, dass sie dort wie ein Familienmitglied behandelt werden, weil sie meistens Tag und Nacht auf diesen Betrieben verbringen. Soweit meine Ausführungen zu dem Bericht, der immer sehr ausführlich und ordentlich vorgelegt wird. Ich darf trotzdem, nachdem Herr Mag. Grießer nicht hier ist, ihm und seinem Team, das ich ja auch sehr gut kenne, danken für die hervorragende und wirklich tolle Zusammenarbeit, es funktioniert alles wie am laufenden Band und so stellt man sich Zusammenarbeit vor und so geht auch etwas weiter. Ich bitte den Dank auszurichten, ich werde es ihm auch selbst erzählen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.22 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Monika Kaufmann.

LTAbg. Kaufmann *(20.22 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Herr Landesrat! Ein paar Worte auch von mir zum Tätigkeitsbericht der Lehrlings- und Fachausbildungsstelle. Dass ein Bericht vom Jahr 2011 nicht aktuell sein kann, ist ganz klar. Ein Bericht ist immer eine Tatsache, die nicht veränderbar ist, es ist so. Aber es gibt ja auch aktuelle Sachen, die jetzt zwar nicht in dem Bericht drinnen stehen, es hat sich ja sehr viel getan auf dem Gebiet der landwirtschaftlichen Fachschulen, und ich meine jetzt konkret damit den regionalen Bildungsplan, den die Frau Landesrätin, und ab heute muss man sagen „außer Dienst“, Mag. Elisabeth Grossmann, vorgelegt hat und den jetzt unser neuer Landesrat Michael Schickhofer verwirklichen wird. In dem Bildungsplan nimmt das landwirtschaftliche Schulwesen einen breiten Raum ein. Nur einen ganz kleinen Auszug: Es sollen die verschiedenen Fachschulen sinnvollerweise miteinander optimiert werden, es soll mittelfristig

das Schulsystem auf eine dreijährige Fachschule ausgerichtet werden, man wird sich bemühen, dass die (Wort unverständlich) nach dem ersten und zweiten Fachschuljahr angestrebt werden. Was mir auch sehr gut gefallen hat, nämlich die Schaffung von einem Kompetenzzentrum, wie zum Beispiel die Obst- und Weinbaufachschule Silberberg. Es ist nur deswegen oder nur so möglich, die beiden Schulen in der Steiermark zu halten. Was ich ganz besonders gut finde, das sind sinnvolle Kooperationen und auch da ein Beispiel zwischen der HAK Fürstenfeld und der landwirtschaftlichen Fachschule Hatzendorf nach dem Muster der Agrar-HAK. Ich finde, das ist eine ganz tolle Idee. Gestartet werden soll schon im nächsten Schuljahr 2013/214, das ist ganz etwas Aktuelles, was zu dem Bericht dazu passt. Aber jetzt wieder zurück zum Tätigkeitsbericht: Ich will jetzt nicht kritisieren, aber etwas anderes als wirklich, Frau Kollegin Lipp, für mich war auffällig, dass die Zahlen der Lehrlinge in den letzten Jahren rückläufig waren. Von 2009 mit 108 Jugendlichen waren 2011 nur mehr 69, und dasselbe Bild zeigt sich auch bei den Lehrabschlussprüfungen. 2010 haben 70 Lehrlinge die Prüfung abgelegt, 2011 waren es nur mehr 53. Es ist traurig, aber es ist eben so und die Frau Kollegin Lipp hat ein Thema angeschnitten, das auch mir besonders am Herzen liegt und das sind die integrierten Ausbildungsmaßnahmen für Lehrlinge. Da sind die Zahlen in Ordnung. Es sind von den insgesamt 224 Lehrlingen 57 in einer integrativen Ausbildungsmaßnahme registriert und das entspricht ca. einem Viertel aller landwirtschaftlichen Lehrlinge, die gerade in Ausbildung sind. Das ist wirklich, die Kollegin hat es schon erwähnt, im österreichischen Spitzenfeld und da können wir darauf stolz sein. Die integrative Berufsausbildung, vielleicht kann man sich da etwas darunter vorstellen, wenn man es ein bisschen erklärt, dass man sagt, die Lehrlinge können, wenn es notwendig ist, länger lernen und zwar maximal fünf Jahre. Ich finde, das ist eine ganz eine tolle Möglichkeit, es gibt auch eine Teilqualifikation, das heißt, der Lehrling muss nicht in allen Sparten abschließen, sondern nur in bestimmten Teilen, es gibt dann auch ein Zeugnis und genauso eine Abschlussprüfung und auch die Lehrlingsentschädigung. Ich denke mir oft, was es für einen Jugendlichen, oder den Eltern von so einem Jugendlichen bedeutet, wenn er, was immer er auch für eine Behinderung hat oder wo immer er benachteiligt ist, wenn diese Jugendlichen eine Lehre machen können und dann vielleicht auch noch eine Lehrabschlussprüfung oder einen Teilabschluss schaffen. Ja, das kann man in so einem Bericht gar nicht beschreiben, aber die Freude und der Stolz, das wird oft auch an mich herantragen, wenn Personen anrufen und sagen, das ist eine ganz eine tolle Möglichkeit für mein Kind und ich glaube, da darf man auch „Danke“ sagen und das möchte ich an dieser Stelle auch tun, an alle Lehrerinnen und

Lehrer natürlich. Es gilt immer natürlich, was ich auch sage, im weiblichen Sinn, Referenten, Lehrherren, man muss einmal „Danke“ sagen. Es wird nicht immer ganz einfach sein. Über die anderen Sachen - Facharbeiter auf dem zweiten Bildungsweg, was ja immer wichtiger wird, weil ja Weiterförderungen von dieser Facharbeiterausbildung abhängen – möchte ich jetzt nicht weiter sprechen, das hast du ganz super erklärt. Ein Dankeschön an jene, die den Bericht geschrieben haben, es ist ein sehr guter Bericht. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.27 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Frau Abgeordnete. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 20 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Tagesordnungspunkt

21. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1647/1, betreffend 13. Bericht für das Jahr 2012 und erster Bericht für das Jahr 2013 an den Landtag Steiermark über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gem. Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Anton Lang.

LTabg. Anton Lang (20.28 Uhr): Ich darf mich auf den Antrag beschränken.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der 13. Bericht für das Rechnungsjahr 2012 und der erste Bericht für das Rechnungsjahr 2013 der Steiermärkischen Landesregierung über die Bedeckung der in den beiliegenden Listen samt Kopien der zu Grunde liegenden Regierungssitzungsstücke der zuständigen Abteilungen angeführten über- und außerplanmäßigen Ausgaben für das Rechnungsjahr 2012 in der Gesamthöhe von 14.922.806,09 Euro und für das Rechnungsjahr 2013 in der Gesamthöhe von 73.523,47 Euro werden gemäß Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010 zur Kenntnis genommen und hinsichtlich der Bedeckung genehmigt. Ich ersuche um Annahme. *(20.28 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 21 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der Grünen und KPÖ.

Tagesordnungspunkt

22. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 1424/3, betreffend Haushalts- und Wirtschaftsführung des Landes Steiermark.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hannes Schwarz.

LTabg. Schwarz (20.30 Uhr): Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 27.11.2012 und 15.01.2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Landesrechnungshofbericht, betreffend Haushalts- und Wirtschaftsführung des Landes Steiermark, wird zur Kenntnis genommen. Ich ersuche um Zustimmung. (20.30 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger.

LTabg. Dipl.-Ing. Hadwiger (20.30 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Herr Landesrat, verehrte Kollegen und Kolleginnen!

Der Bericht umfasst eine umfangreiche Prüfung der Haushalts- und Wirtschaftsführung des Landes in den Jahren 2005 bis 2011. In dem Bericht ist bemerkenswert, dass es teilweise beträchtliche Abweichungen zwischen den Voranschlägen und den Rechnungsabschlüssen des Gesamtbudgets gibt. So waren es im Jahr 2005 28,9 % oder 1,140 Millionen und 3,2 % im Jahr 2011. Die betragsmäßig größte Abweichung betraf das Jahr 2009, wo die Abweichung zwischen Voranschlag und Rechnungsabschluss immerhin 1,3 Milliarden Euro betragen hat. Trotz der Einsparungsbemühungen unserer Reformbildner in der

Landesregierung konnte die jährliche Neuverschuldung nur durch Sondermaßnahmen wie Liegenschaftstransaktionen, Auflösung von Gebührenstellungen, Rücklageentnahmen und Verwendungen von Mitteln aus dem Direktzuschuss für Wohnbau, Umwelt und Infrastruktur gemildert wird. Das Haushaltsergebnis war in allen Jahren von 2005 bis 2011 durchlaufend negativ. Ich werde mich hier primär auf die Schuldenentwicklung und die Haftung Haushaltsführung beschränken. Grundsätzlich stellt der Rechnungshof fest, dass die Finanzreferenten bzw. die Finanzabteilung die finanzielle Situation des Landes in den jeweiligen Regierungsvorlagen zur Genehmigung der Voranschläge und Rechnungsabschlüsse nachvollziehbar, ausführlich und für den aufmerksamen Leser eindeutig dargestellt hat. Die Regierung jedoch hat sehr spät auf die deutlichen Hinweise der Finanzreferenten und der Finanzabteilung reagiert. Eine Auswirkung der eingeleiteten Sparmaßnahmen auf das Budget des Landes lässt sich aus den Rechnungsabschlüssen der letzten Jahre nicht erkennen. Das Haushaltsergebnis des Landes war in den Jahren 2005 bis 2011, wie gesagt, durchlaufend negativ, das bedeutet Finanzierungsbedarf und damit eine Neuverschuldung.

Hier nun eine Zusammenstellung der Abgänge und Schuldenstände in den untersuchten Jahren: Während 2005 die Neuverschuldung 279 Millionen Euro betragen hat, ist die Neuverschuldung in den folgenden Jahren auf 161 Millionen Euro bzw. 2007 auf 81, 2008 auf knapp 90 Millionen Euro, und anschließend 2009 auf 87,8 Millionen Euro gesunken. Daraufhin stieg mit 2010 die Neuverschuldung auf 112 Millionen und 2011 auf 425,4 Millionen. Dem gegenüber steht ein Ausgangsschuldenstand von 1.112 Millionen Euro im Jahre 2005 und damit ziemlich gleichmäßig ansteigend bis zum Jahr 2009 auf 1.533 Millionen Euro und anschließend bis 2011 auf 2,71 Milliarden Euro. Herr Klubobmann Mag. Drexler hat vorhin gesagt, die Reformwirtschaft hat zwei Doppelbudgets erfolgreich beschlossen. Beschlossen schon erfolgreich, aber so wie die Zahlen zeigen, kann das Budget 2011 und 2010 bei Gott nicht wirklich als Sparbudget bezeichnet werden. Die mit dem Regierungsbeschluss vom 05. Dezember 2005 vereinbarten budgetären Zielsetzungen, wie die Obergrenze der Gesamtverschuldung von 1,4 Milliarden Euro und ein ausgeglichener Haushalt bis 2009, konnten nicht eingehalten bzw. nicht erreicht werden. Die Neuverschuldung nahm weiter zu. Das ist hier zu bemerken, dass gerade 2009 zusätzliche Investitionen auf Grund der wirtschaftlichen Lage erforderlich waren und so wahrscheinlich diese Neuverschuldung notwendig war. Allerdings das Budget von 2011 erreichte mit einer Neuverschuldung von 425 Millionen Euro einen Spitzenwert und zeigt im Vergleich mit den

Ermessensausgaben von 453 Millionen, dass der Spielraum für eventuelle Budgetkürzungen äußerst gering ist. Der Landesrechnungshof empfiehlt daher weitere Aufgaben und Strukturreformen durchzuführen, da die angestrebten Budgetziele 2015/2016 sonst realistisch nicht erreichbar sein werden. Die Gesamtsumme der Steigerungen der Ausgaben in den Gruppen 2 – Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft sowie 4 – Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung und 5 – Gesundheit im ordentlichen Haushalt beträgt inzwischen 715,2 Millionen Euro. Eine weitere Erhöhung der Gruppensummen, vor allem bezogen auf die Gesamtausgaben, ist im Sinne des ausgewogenen Budgets unbedingt zu vermeiden. Um bis 2015 ausgeglichen budgetieren zu können, empfiehlt der Landesrechnungshof die bereits gesetzten Bemühungen, die Ausgaben in den kostenintensiven Gruppen 2, 4 und 5 einzudämmen, fortzusetzen. Weitere durchaus kritische Anmerkungen hat der Landesrechnungshof auch zu den Themen Beteiligung, Finanz- und Budgetplan, Wohnbauförderungen sowie mittelfristige Budgetvorschläge gemacht. Abschließend rät der Landesrechnungshof an die laufende Aufgabenkritik als wichtige Grundlage für die im Zuge der Haushaltsreform neu ausgerichtete Budgeterstellung und insbesondere als Instrument zur Reduzierung der Pflichtausgaben heranzuziehen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 20.38 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner.

LTAbg. Schönleitner (20.38 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich glaube, es sind zwei wichtige und gewichtige Berichte des Landesrechnungshofes heute auf der Tagesordnung des Landtages. Ich möchte gleich beide zusammenfassen, weil der eine Teil nämlich das Beteiligungsmanagement, das wir als letzten Punkt, Frau Landesrätin, auf der Tagesordnung haben, auch in diesem Bericht, nämlich über die Haushaltsführung, eine gewichtige Rolle spielt, darum werde ich gleich beides behandeln. Ich glaube schon, dass man sich diese Rechnungshofberichte, die der Landesrechnungshof und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landesrechnungshofes hier in hoher Qualität ausgearbeitet haben, sehr genau anschauen soll und vor allem, Frau Landesrätin, dass es tatsächlich Konsequenzen braucht, um die Empfehlungen, die aus diesen Berichten hervorgehen, auch umzusetzen. Es ist im Bezug auf die Haushaltsführung, dem Bericht Haushaltsführung und Wirtschaftsführung des

Landes schon einiges gesagt worden, aber ich glaube, man kann es nicht oft genug sagen: Die Haftungssumme, die hier mit 4,8 Milliarden Euro erwähnt ist, von denen eben 3 Milliarden Euro auf die Landeshypothekenbank entfallen, das ist eine riesige Summe, da ist langfristig, glaube ich, auch die Frage, wie man mit derartigen Belastungen umgeht und natürlich zeigt dieser Bericht, dass die Steiermärkische Landesregierung – die jetzigen Reformpartner – seinerzeit in diesem Zeitraum, aus dem dieser Rechnungsbericht stammt, überhaupt nicht sorgfältig vorgegangen sind, Frau Landesrätin, und jetzt gibt es Ankündigungen Reformen umzusetzen, aber wenn man den Bericht genau liest, und auf das möchte ich hinausgehen, kommt auch der Landesrechnungshof zum Schluss, dass die angestrebten Budgetziele für 2015/2016 ohne konkrete Maßnahmen nicht zu erreichen sein werden. Was der Rechnungshof einfordert, und darum melde ich mich auch zu diesem Bericht noch einmal kurz, ist ja, dass er sagt, Reformen müssen beziffert werden. Es muss Zielsetzungen geben, man muss genau sagen, wie viel bringt eine Reform ein, und wie wirkt sie? Eine Aufgabenreform ist nicht immer nur eine Reform, wo es um Strukturänderungen geht, sprich die Anzahl von Gemeinden, die Anzahl von Bezirken sondern in Wirklichkeit geht es darum, im Land Steiermark, das zeigt dieser Rechnungshofbericht sehr gut, Aufgaben völlig neu zu ordnen. Es heißt dann noch, gleich auf der Seite drei in der Zusammenfassung: „Besonderes Augenmerk ist auf die langfristig zu sichernde Finanzierung der KAGes sowie die künftige Finanzierung der Wohnbauförderung zu lenken.“ Ich glaube, hier würde es den Landtag sicher interessieren und wahrscheinlich auch viele Menschen in der Steiermark, wie mit der Kit-Anleihe, das ist dieses Finanzierungsmodell im Gesundheitsbereich, umgegangen wird. Sie haben im Kontrollausschuss gesagt, die Federführung hat die Kollegin Edlinger-Ploder im Gesundheitsressort und es gibt eine Arbeitsgruppe, aber ich glaube schon, dass bei einer derartigen Anleihe in dieser Höhe natürlich schon längst klar sein müsste, wie es weitergeht – wird sie normal gerollt, wird sie wieder aufgelegt oder gibt es unter Umständen ein anderes Modell der Finanzierung im Krankenhausbereich. Ein wesentlicher Punkt in diesem Bericht ist das Beteiligungsmanagement und ich glaube, das ist eine Geschichte, die den Landtag und auch die Landesregierung, auch was Kritik des Rechnungshofes anlangt, schon sehr, sehr lange beschäftigt und vor allem deswegen sehr lange beschäftigt, weil ganz einfach nichts weitergeht in diesem Bereich. Wenn man sich den Rechnungshofbericht über das Beteiligungsmanagement, Frau Landesrätin, ansieht, dann muss das für Sie als Finanzreferentin des Landes Auftrag sein, hier endlich etwas zu tun. Hier ist, glaube ich, großes Einsparungspotential möglich, die einfachsten Dinge, dass es z. B. bei den

Landesunternehmungen keinen Cashflow gibt, wo es Finanzierungsausgleich unter den Unternehmungen gibt – man könnte viele Beispiele hier anführen, die wirklich im Argen sind, was das Beteiligungsmanagement anlangt. Das Schlimmste ist aber zusammengefasst, dass es keine Richtlinie gibt, keine klare für alle Beteiligungen des Landes, die klare Standards festlegt, die Vorgangsweisen festlegt und es wird eigentlich vom Rechnungshof in diesem Bericht sehr konkret und genau aufgezeigt. Das große Problem ist allerdings, dass wir hier einen Maßnahmenbericht heute beim letzten Tagesordnungspunkt zum Beteiligungsmanagement oben haben, der nicht im Ansatz die gesamten Beteiligungen des Landes umfasst, weil es haben wirklich viele Regiererrinnen und Regierer dieser Landesregierung offene Meldungen abgegeben. Es ist bei Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, da fehlen die ganzen Joanneum Research z. B. FH Joanneum, überhaupt die KAGes als größte Beteiligung des Landes, eine Reihe von ausgelagerten Unternehmungen, wo es überhaupt keine Meldungen in diesem Maßnahmenbericht gegeben hat, es hat auch Regierer gegeben, die überhaupt nichts gemeldet haben, der Kollege Buchmann hat z. B. nur den Wirtschaftsteil gemeldet, hat im Bereich der Kultur überhaupt nichts vorgelegt, es ist bei vielen anderen Regierern ähnlich und ich glaube, das soll sich der Landtag nicht in dieser Form bieten lassen, dass ein Maßnahmenbericht nach so einem gewichtigen Bericht ins Haus kommt, der dann vier, vielleicht viereinhalb Seiten hat und nicht im Ansatz darauf eingeht, was der Landesrechnungshof empfohlen oder festgestellt hat. Wichtig wäre, Frau Landesrätin, für den Landtag auch in seiner Budgetverantwortung natürlich eine Übersicht, ein Beteiligungsbericht. In Tirol gibt es so etwas schon seit langer Zeit und in vielen Ländern in Österreich, wo der Landtag de facto Auskunft darüber bekommt, wie es überhaupt bei einzelnen Landesbeteiligungen aussieht, wie sie sich entwickeln oder ob hier nicht strategisch zu entscheiden wäre, die eine oder andere Beteiligung auch abzustoßen oder in anderen Bereichen sich stärker zu engagieren; auch was die ganzen Kriterien anlangt, die Festlegungen ist das Land sehr, sehr oberflächlich und erfüllt oft gerade noch das gesetzliche Mindestmaß, dass im Bereich der Beteiligungen erforderlich ist, z.B. Krankenanstaltenbericht, das Sitzungsprotokolle der KAGes nicht automatisch in die zuständige Abteilung des Landes kommen. Ich habe mir viele Punkte aufgeschrieben, die völlig offen sind und nicht umgesetzt sind, etwa in einem Drittel der Beteiligungen wurden dem Gesellschafter Land über das gesetzliche Mindestmaß hinaus keine Rechte eingeräumt, habe ich schon gesagt. Nur zwei Abteilungen, denen der Personal- und des Sachaufwandes im Rahmen einer Beteiligungskontrolle in den meisten Fällen der Beteiligungen, fehlt eine

branchenbezogene Richtlinie überhaupt. Die Aufsichtsräte, auch ein wichtiger Punkt, wurden teils obligatorisch und teils freiwillig eingerichtet. Eine verbindliche Anweisung, wann ein Aufsichtsrat freiwillig einzurichten ist, fehlt zur Gänze. Hier könnte man noch viele Punkte im Bereich des Beteiligungsmanagement anführen, z. B. fehlende Risikoanalyse – wir haben heute noch einen Tagesordnungspunkt oben, wo es um eine Kooperation von einem privaten Unternehmen im Holzbereich gegangen ist, wo jahrelang das Land hinein investiert hat und in Wirklichkeit die wirtschaftlichen Erwartungen weit hinter den Planzahlen zurückgeblieben sind, dennoch ist man jahrelang dabei geblieben, dieses Unternehmen in Landesbesitz zu halten. Es hat nachteilige Vertragserrichtungen zu Lasten des Landes gegeben und zu Gunsten der privaten Beteiligung. Ich könnte hier noch viele Punkte anführen, möchte aber nicht mehr ausführlich ins Detail gehen, aber eines ist schon wichtig: Maßnahmenberichte müssen dem Landtag normal binnen sechs Monaten vorgelegt werden. Der Landtag Steiermark hat auf den Maßnahmenbericht, was Beteiligungen anlangt, der jetzt mehr als lückenhaft ist, Frau Landesrätin – fast die dreifache Frist hat es gebraucht, bis er hier im Haus war. Also, die Landesverfassung wurde von der Landesregierung schlichtweg nicht eingehalten. Ich würde mir wünschen, dass raschest die restlichen Abteilungen natürlich ihre Maßnahmenberichte abgeben, aber was noch wichtiger ist, nämlich der Grundintention dieses Maßnahmenberichtes, dieses Rechnungshofberichtes zu entsprechen, nämlich ein übergreifendes, alle Abteilungen umfassendes Beteiligungsmanagement im Land Steiermark herzustellen, damit der Landtag de facto auch sagen kann, wie es in diesem Bereich aussieht. Ich glaube, Einsparungspotentiale herauszufinden ist die wichtigste Aufgabe der Regierung, das sagt sie uns ja selbst dauernd, und es ist unverständlich, warum hier im Bereich der Haushaltsführung, aber speziell im Beteiligungsmanagement bislang so wenig Konkretes vorgelegt wurde. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 20.47 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 22 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme, fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 23 und 24 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidentskonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt

23. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1645/1, betreffend Gesetz, mit dem die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz 1956 geändert wird.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Dr. Bachmaier-Geltewa.

LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (20.48 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Der Ausschuss "Verfassung" hat in seiner Sitzung vom 15.01.2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

In der Überschrift zur gegenständlichen Übergangsbestimmung wurde der "§ 153" durch "§ 154" ersetzt.

Der Ausschuss Verfassung stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom, mit dem die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz 1956 geändert wird. Ich ersuche um Annahme. (20.49 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für den Bericht.

Tagesordnungspunkt

24. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1649/1, betreffend Gesetz, mit dem das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Karl Petinger.

LTabg. Petinger (20.49 Uhr): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf den Schriftlichen Bericht des Ausschusses „Gemeinden“ betreffend Gesetz, mit dem das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz geändert wird, einbringen.

Der Ausschuss "Gemeinden" hat in seiner Sitzung vom 15.01.2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Ich bitte um Annahme. (20.50 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke auch für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Barbara Riener.

LTabg. Riener (20.50 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf einen Abänderungsantrag einbringen und zwar lautet dieser auf die Inhalte, die Sie soeben vorgetragen bekommen haben, die im Ausschuss behandelt wurden, nämlich wo es um die Gehaltsanpassung geht, um Zulagenregelungen, um Fortzahlungen, um Zuerkennungskriterien dieser Zulagen, um Pflegefreistellung, Familienhospizkarenz bzw. Kriterien, mit denen Dienstzeitregelungen Erleichterungen zur Vereinbarkeit Beruf/Familie ermöglichen. Das ist im Dienstrecht für die Grazer Beamten enthalten, aber aus aktuellem Anlass wollen wir auch, weil eben demnächst der Gemeinderat angelobt wird und dort der Beschluss zu fassen ist, die Pensionsregelung als Abänderungseintrag einbringen. Hier kommt der § 142 Abs. 2 und 3 noch hinzu. Dadurch, dass es eine Abrechnung zur Pensionsautomatik gibt, ist diese zusätzliche Änderung notwendig. Hier geht es lediglich wie im ASVG um die Pensionserhöhung von 1,8 % und ich bitte Sie, diesen Abänderungsantrag zu beschließen. Danke. (20.51 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Murgg.

LTabg. Dr. Murgg (20.52 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die KPÖ wird den beiden Punkten, ich darf für alle beide sprechen, nicht zustimmen. Wir haben im zuständigen Landtagsausschuss u. a. gefordert, einen Unterausschuss einzusetzen.

Da gibt es Tabellen, das mag alles richtig sein, ich muss sagen, ich habe diese Tabellen nicht nachvollziehen können, was ich gegenüber Ist-Zustand und Neu ändert, aber das ist nicht der eigentliche Grund unserer Nicht-Zustimmung. Der Grund ist ganz einfach der, dass die KPÖ keiner Gehaltserhöhung zustimmt, die in Wirklichkeit ein Gehaltsverlust ist, denn 2 % ist unter der Realinflation von 2,4 % und was die tatsächliche Inflation betrifft, ist es noch deutlich weiter darunter und da kann die Gewerkschaft hundertmal zugestimmt haben, das ist traurig, aber die KPÖ wird dem nicht zustimmen. *(Beifall bei der KPÖ – 20.52 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung über diese beiden Anträge.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 23 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.
Mehrheitlich gegen die Stimmen der KPÖ angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 24 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.
Ebenfalls mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der KPÖ.

Tagesordnungspunkt

25. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1630/1, betreffend Gesetz, mit dem das Lustbarkeitsabgabegesetz 2003 geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hannes Schwarz

LTabg. Schwarz *(20.53 Uhr)*: Der Ausschuss "Finanzen" hat in seiner Sitzung vom 15.01.2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. In der Regierungsvorlage wurden in den Novellierungsanordnungen 4 und 6 kleine sprachliche Korrekturen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom, mit dem das Lustbarkeitsabgabegesetz 2003 geändert wird. Ich ersuche um Zustimmung. *(20.54 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Eine Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 25 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der FPÖ und Grünen.

Tagesordnungspunkt

26. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 1421/3, betreffend Biomasse-KWK-Leoben BetriebsgesellschaftmbH..

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner.

LTAbg. Schönleitner (20.55 Uhr): Danke, Frau Präsidentin!

Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Kontrolle.

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 27.11.2012 und 15.01.2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Landesrechnungshofbericht betreffend Biomasse-KWK-Leoben BetriebsgesellschaftmbH wird zur Kenntnis genommen. (20.55 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Herr Abgeordneter, Sie haben sich auch zu Wort gemeldet.

LTAbg. Schönleitner (20.55 Uhr): Kurz in einem Satz, es geht um eine solche besagte Unternehmung des Landes, wo Größeres danebengegangen ist, uns würde einfach interessieren, wie hoch der Verkaufspreis war, der erzielt wurde und deshalb stellen wir den Antrag, ich bringe ihn hiermit ein: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag einen Bericht über den Verkauf der KWK-Anlage in Leoben Göss zu erstatten. Ich ersuche um Annahme, danke. (20.56 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor, wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 26 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen zu TOP 26, Einl.Zahl 1421/5, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitliche Ablehnung gegen die Stimmen der SPÖ und ÖVP.

Tagesordnungspunkt

27. Bericht des Ausschusses Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 1653/1, der Abgeordneten Peter Samt, Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger, Anton Kogler und Mag. Dr. Georg Mayer, MBL, betreffend Tätigwerden der Gemeindeaufsicht in Pölfing-Brunn.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Peter Samt und ich ersuche noch um die notwendige Aufmerksamkeit im Plenarsaal bis zum Ende der Sitzung.

LTAbg. Samt (20.57 Uhr): Danke, Frau Präsident! Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe übergebliebenen Zuhörer!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses „Gemeinden“ betreffend Tätigwerden der Gemeindeaufsicht in Pölfing-Brunn zu TOP 27, Einl.Zahl 1653/1 (Selbstständiger Antrag).

Der Ausschuss Gemeinden hat in seiner Sitzung vom 15.01.2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung am 15. Jänner 2013 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss Gemeinden stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gemeinden zum Antrag, Einl.Zahl 1653/1, der Abgeordneten Peter Samt, Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger, Anton Kogler und Mag. Dr. Georg Mayer, MBL, betreffend Tätigwerden der Gemeindeaufsicht in Pölfing-Brunn, wird zur Kenntnis genommen. (20.59 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für den Bericht. Herr Abgeordneter Samt hat sich auch zu Wort gemeldet.

LTabg. Samt (20.59 Uhr): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Pölfing-Brunn und keine Ende. Sie erlauben mir, dass ich zu dieser Causa, auch wenn die Reformpartnerschaft unseren Antrag im Ausschuss abgelehnt hat, ein paar Worte zu verliere. Vielleicht darf ich Sie kurz zu einer kleinen Zeitreise einladen. Im September des Vorjahres hat es in Pölfing-Brunn eine Gemeinderatssitzung gegeben, wo der Herr Bürgermeister Tschiltsch den anwesenden Gemeinderätinnen und Gemeinderäten aller Fraktionen ein Sanierungskonzept vorgeschlagen hat, das seit Beginn des Jahres 2012 von der Gemeindeaufsicht gefordert war, an ein Unternehmen zu beauftragen, das bereits in die Geschäfte der Gemeinde Pölfing-Brunn involviert war, als Beratungskanzlei für die ausgegliederten Unternehmen und die Gemeinde selbst und auch den damaligen Bürgermeister Pözl. Dieser Antrag wurde einstimmig, schlussendlich dann, von allen Gemeinderatsmitgliedern abgelehnt mit dem Hinweis, dass vor allem von Seiten der ÖVP-Fraktion im Gemeinderat hier darauf hingewiesen wurde, dass eben Befangenheit vorliegen könnte, dass der dazu beauftragende Steuerberatungsunternehmer bzw. das Unternehmen hier zu stark in die Gemeindegeschäfte involviert war und deswegen eine Befangenheit vorliegt. Man hat damals vereinbart, weitere Angebote einzuholen. Die nächste Gemeinderatssitzung im Dezember, bei der ich selbst das Vergnügen hatte beiwohnen zu dürfen, hat sich dann so abgespielt, dass einen Tag vorher der Bürgermeister der ÖVP-Fraktion, dem Gemeindegassier der Gemeinde Pölfing-Brunn, ein Papier vorgelegt hat, nämlich ein Sanierungskonzept genau von dem Unternehmen, das der Gemeinderat abgelehnt hat, mit dem Hinweis, er möge sich das anschauen, weil wir haben dann eben bei der Gemeinderatssitzung wichtige Beschlüsse zu treffen betreffend dieses Sanierungskonzeptes und der darin enthaltenen Vorgangsweisen. Die Sitzung war dann sehr spannend, weil natürlich der Gemeindegassier hinterfragt hat, wo dieses Konzept jetzt auf einmal herkommt, weil ja er sich erinnert hat, dass es im September abgeschlossen und abgelehnt wurde und jetzt liegt es fertig am Tisch. Es wurde noch spannender, als er gefragt hat, was mit diesem Konzept passiert ist, ob es schon an die Gemeindeaufsichtsbehörde geschickt worden ist? Diese Frage wurde vom Bürgermeister bejaht, wie gesagt, ohne Beschluss, ohne Vorstandsbeschluss, ohne Gemeinderatsbeschluss, ja, der Bürgermeister hat entschieden ein Konzept zu beauftragen, das weder im Vorstand noch im Gemeinderat im September beschlossen wurde, sogar abgesetzt wurde. Es war nicht

nur das, dass Ende September dieses Stück im Gemeinderat abgewiesen wurde, es wurde dieses fertige Sanierungskonzept spannenderweise Anfang Oktober, konkret am 10. Oktober, an die Gemeindeaufsichtsbehörde weitergeleitet. Zu dem Zeitpunkt, wo der Herr Bürgermeister das schmackhaft machen wollte, diesem Unternehmen den Auftrag zu erteilen, war das schon beauftragt und fertig. Die weitere Vorgangsweise in dieser Sitzung war dann umso spannender, weil der Kassier der ÖVP dann ein bisschen lästig war, er hat dann nachgefragt, an wen das geschickt wurde? Es wurde dann zweimal gesagt, an die Gemeindeaufsichtsbehörde, es wurde dann gefragt, an wen genau? Dann ist der Name vom Amtsleiter genannt worden, an die Frau Mag. Boandl-Haunold – die geschätzte Frau Magistra sitzt nicht in der Gemeindeaufsichtsbehörde sondern im Büro Voves, das heißt dieses Konzept wurde an das Büro Voves geschickt, obwohl es die Gemeindeaufsichtsbehörde beauftragt hat und sich gewünscht hat ..., ich will das gar nicht weiter kommentieren. Faktum ist, anlässlich dieser Gemeinderatssitzung wollte dann der Herr Bürgermeister Tschiltsch Maßnahmen aus diesem Sanierungskonzept umsetzen in seiner Gemeinde und hat Erhöhungen von Gebühren, Anpassungen, Indexanpassungen usw. gefordert, die dann schlussendlich drei oder vier Tagesordnungspunkte lang auch von seinen eigenen Leuten im SPÖ-Gemeinderat abgelehnt wurden, das heißt, der Herr Bürgermeister ist dort gestanden und hat gesagt: Wir erhöhen die Friedhofsgebühren und hat aufgezeigt und der Rest vom Schützenfest hat gesagt: „Das interessiert uns nicht“. Alle diese Vorgänge, auch die Vorgaben, die in diesem Sanierungskonzept von Summen, die die Gemeinde zu zahlen hat, über Verträge, die die Gemeindeaufsichtsbehörde schon vor Jahren als nicht existent anerkannt hat, die sind alle hier enthalten. Zahlungen, deren Herkunft und deren Richtigkeit und rechtliche Wirksamkeit überhaupt fraglich sind, sind in diesem Sanierungskonzept, das die Gemeinde sozusagen zu zahlen hätte und hier Vereinbarungen zu treffen sind, damit das Ganze wieder läuft. Es finden also andere spannende Geheimbesprechungen statt, wo drinnen festgehalten wird – und das steht dann auch in der Zeitung alles, so geheim ist das, wo auch Anlagenunternehmen oder Unternehmensberater und der Anwalt mit der Gemeinde redet und sagt: „Wir müssen uns jetzt so schnell wie möglich und so viel wie möglich Geld holen vom Land und das mit relativ starkem Druck, weil ja“, das ist die Erkenntnis von diesen Herrschaften, „das Land alles Mögliche brauchen kann nur keine insolvente Gemeinde und man muss da ein bisschen Druck machen und man hat ja auch Druckmittel“, so wurde das dort wörtlich gesagt, „weil man hat ja bei der bisherigen Misere des Landes weggeschaut“. Das Druckmittel „für die Herrschaften dort“, allerdings ich weiß nicht, wer genau diese

Herrschaften sind, die dort in der Gemeinde überhaupt was zu sagen haben – der Bürgermeister ist es nicht, die SPÖ-Fraktion ist gegen seinen eigenen SPÖ-Bürgermeister, die ÖVP ist dort in der Minderheit. Meine Damen und Herren, diese Gemeinde ist handlungsunfähig. Sie hat 11 Millionen Schulden, das kennen Sie alle, wir brauchen nicht mehr darüber reden, Sie brauchen akut über 1,8 Millionen Euro, damit sie überhaupt jetzt nicht von irgendeiner Firma in den Konkurs getrieben wird oder von irgendeinem Schuldner von den Schulden, die sie bei den einzelnen Verbänden haben, bei der GKK und natürlich auch beim Volkshilfeverband, ich brauche jetzt gar nicht mehr reden, meine Damen und Herren, hier muss endlich eingegriffen werden. Sie verstecken sich die ganze Zeit hinter der Gemeindeautonomie, da sind wir weit davon entfernt, dass wir hier noch einmal etwas zusammenbringen, das auch nur annähernd sanierungsfähig ist. *(Beifall bei der FPÖ) (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie hören nicht einmal zu.“)* Ich appelliere an Sie, um hier weiteren Schaden und diese maßlosen Gebührenerhöhungen für die Gemeindebevölkerung, mit denen sie konfrontiert sind, mit dem weiteren Finanzdesaster, das sich dort zusammenbraut, endlich aufzuräumen und endlich den Mut und das Herz haben und sagen: „Aus – wir müssen hier die Handbremse ziehen und wir müssen hier diese Gemeinde auflösen und einen Regierungskommissär hinschicken.“ Das ist ja nur legitim, wir verlangen nichts Grausames. Grausam ist, dass wir eine Gemeinde mit 1.600 Einwohnern haben, die demnächst 12 oder 13 Millionen Euro Schulden hat, die ihre Geschäfte nicht mehr zusammenbringt, die ihre Kosten und Aufwendungen nicht mehr bedecken kann und wahrscheinlich in kurzer Zeit nicht einmal mehr die Mitarbeiter zahlen kann. Der Zugang der Reformpartnerschaft ist der, dass man noch Bedarfszuweisungen hinschickt, damit die nächste Sozialhilferate bezahlt werden kann. Meine Damen und Herren, das kann doch nicht Ihre Gemeindepolitik für ein zukünftig tragfähiges Gemeindewesen in der Steiermark sein. Wenn es so ist, dann stelle ich Ihre gesamte Reform auf der Gemeindeebene in Frage, denn sie bekommen nicht einmal die Probleme in einer Gemeinde mit 1.600 Einwohnern in den Griff. Ich appelliere daher noch einmal: Folgen Sie unserem Antrag, schicken Sie endlich dort einen Regierungskommissär hin und beenden Sie die Misere für die Bevölkerung von Pölfing-Brunn. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 21.07 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 27 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, Grüne und KPÖ.

Tagesordnungspunkt

28. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1664/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pensionsgesetz 2009 und das Gesetz über die Regelung des Dienst-, Besoldungs- und Pensionsrechtes der Distriktsärzte und Landesbezirkstierärzte, ihrer Hinterbliebenen und Angehörigen geändert werden.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Barbara Riener.

LTAbg. Riener (21.08 Uhr): Danke, Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf berichten, Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Verfassung“ betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pensionsgesetz 2009 und das Gesetz über die Regelung des Dienst-, Besoldungs- und Pensionsrechtes der Distriktsärzte und Landesbezirkstierärzte ihrer Hinterbliebenen und Angehörigen geändert werden, mit Einl.Zahl 1664/1.

Der Ausschuss "Verfassung" hat in seiner Sitzung vom 15.01.2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Verfassung " stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Diese Gesetzesänderung möge beschlossen werden. (21.09 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Eine Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 28 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

29. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 1650/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Beteiligungsverwaltung des Landes Steiermark (Einl.Zahl 273/1, Beschluss Nr. 101).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Bernhard Ederer.

LTabg. Ederer (21.10 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark.

Der Ausschuss "Kontrolle" hat in seiner Sitzung vom 15.01.2013 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Kontrolle" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Bericht des Landesrechnungshofes, betreffend Beteiligungsverwaltung des Landes Steiermark (Einl.Zahl 273/1, Beschluss Nr. 101), wird zur Kenntnis genommen. Ich ersuche um Annahme.

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Ich ersuche um Aufmerksamkeit für die letzte Abstimmung dieses Arbeitstages.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 29 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich darf die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ feststellen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Damit ist die heutige Tagesordnung erledigt. Aufgrund der Terminplanung in der laufenden Tagung des Landtages findet die nächste Sitzung voraussichtlich am 26. Februar 2013 statt.

Zu dieser Sitzung des Landtages wird verbindlich auf schriftlichem d.h. elektronischem Weg eingeladen.

Die Sitzung ist beendet.

Ende: 21.12 Uhr