

Stenografischer Bericht

60. Sitzung des Landtages Steiermark

XV. Gesetzgebungsperiode – 23. März 2010

Inhalt:

Personelles: Entschuldigt: LTAbg. Erwin Gruber, LTAbg. Siegfried Tromaier.

Nachruf: LTAbg. a.D. Richard Kanduth (10078)

Aktuelle Stunde Einl.Zahl **3621/1** zum Thema: *Auswirkungen der geplanten Glücksspielnovelle auf das so genannte "kleine Glücksspiel" in der Steiermark*

Wortmeldungen: LTAbg. Ernest Kaltenegger (10079), Landeshauptmann Mag. Voves (10081).

Mitteilungen (10082).

1. Einl.Zahl **3498/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Landtagsbeschluss Nr. 1564, Einl.Zahl 2564/12, betreffend Novellierung des Steiermärkischen Wirtschaftsförderungsgesetzes*

Berichterstattung: LTAbg. Bacher (10083).

Wortmeldungen: LTAbg. Klimt-Weithaler (10083), LTAbg. Mag. Dr. Schröck (10087), LTAbg. Mag. Zitz (10089), LTAbg. Kainz (10090), Landesrat Dr. Buchmann (10094), LTAbg. Lechner-Sonnek (10097), LTAbg. Kasic (10099), LTAbg. Schleich (10101), LTAbg. Mag. Drexler (10102), LTAbg. Mag. Zitz (10104), LTAbg. Kröpfl (10106).

Beschlussfassung (10107).

2. Einl.Zahl **3567/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber den Landesvoranschlägen 2009 und 2010 (12. Bericht für das Rechnungsjahr 2009 und 4. Bericht für das Rechnungsjahr 2010)*

Berichterstattung: LTAbg. Tschernko (10108).

Beschlussfassung (10108).

3. Einl.Zahl **3230/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *LKW-Fahrverbote über 7,5 Tonnen*

Berichterstattung: LTAvg. Schönleitner (10109).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 7.

Beschlussfassung (10126).

4. Einl.Zahl **3362/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Errichtung eines Kreisverkehrs im Ortsgebiet von Straß* Berichterstattung: LTAvg.

Petinger.

Berichterstattung: LTAvg. Konrad (10109).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 7.

Beschlussfassung (10126).

5. Einl.Zahl **3416/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Verlegung der L 602 in Kaindorf*

Berichterstattung: LTAvg. Kasic (10110).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 7.

Beschlussfassung (10125).

6. Einl.Zahl **3560/3** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.) Betreff: *Entlastung der Bevölkerung entlang der Langstraße in Kaindorf an der Sulm*

Berichterstattung: LTAvg. Schönleitner (10110)

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 7.

Beschlussfassung (10127).

7. Einl.Zahl **3559/3** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Auffahrt auf die A 9 zur Entlastung von St. Michael*

Berichterstattung: LTAvg. Schönleitner (10110).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 3 bis 7: LTAvg. Tschernko (10111), LTAvg. Schönleitner (10112), LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry (10118), LTAvg. Detlef Gruber (10120), LTAvg. Persch (10121), LTAvg. Rieser (10122), LTAvg. Dipl.-Ing. Gach (10123), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (10124).

Beschlussfassung (10127).

8. Einl.Zahl **3502/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Beschluss Nr. 1365 des Landtages Steiermark vom 20. Jänner 2009 betreffend Tälerbusse in Wandergebieten*

Berichterstattung: LTAbg.Dipl.Ing. Wöhry (10127).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 12.

Beschlussfassung (10144).

9. Einl.Zahl **3542/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Beschluss Nr. 1677 des Landtages Steiermark vom 20. Oktober 2009 betreffend Rücknahme falscher verkehrs- und umweltpolitischer Maßnahmen der ÖB*

Berichterstatter: LTAbg. Straßberger (10128).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 12.

Beschlussfassung (10144).

10. Einl.Zahl **3544/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Beschluss Nr. 1435 des Landtages Steiermark vom 17. März 2009 betreffend Bahninfrastruktur in der Obersteiermark*

Berichterstatter: LTAbg. Rieser (10128).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 12.

Beschlussfassung (10144).

11. Einl.Zahl **3570/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Ausweitung S-Bahn-Verkehre auf S-1 und S-5, Kosten 2010: € 490.000,-, VSt. 1/690204-7420 "Beiträge an den Verkehrsverbund"*

Berichterstattung: LTAbg. Riebenbauer (10129).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 12.

Beschlussfassung (10145).

12. Einl.Zahl **3568/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Beschluss Nr. 1583 des Landtages Steiermark vom 7. Juli 2009 betreffend Aufrechterhaltung des Personenverkehrs durch das Gesäuse und Beschluss Nr. 1584 des Landtages Steiermark vom 7. Juli 2009 betreffend Machbarkeitsstudie Bahn und Tourismus*

Berichterstattung: LTAbg. Dipl.Ing. Wöhry (10129).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 8 bis 12: LTAAbg. Mag. Rupp (10130), LTAAbg. Petinger (10132), LTAAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (10134), LTAAbg. Prattes (10136), LTAAbg. Ing. Ober (10138), LTAAbg. Böhmer (10139), LTAAbg. Konrad (10141), LTAAbg. Majcen (10142), LTAAbg. Zelisko (10143).

Beschlussfassung (10145).

13. Einl.Zahl **3437/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pflichtschulorganisations-Ausführungsgesetz 2000 (StPOG-Novelle 2010) geändert wird*

Berichterstattung: LTAAbg. Detlef Gruber (10145).

Wortmeldungen: LTAAbg. Detlef Gruber (10145), LTAAbg. Majcen (10146), Landesrätin Mag. Grossmann (10146).

Beschlussfassung (10147).

14. Einl.Zahl **3232/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Berufsschule für FotografInnen in Graz*

Berichterstattung: LTAAbg. Klimt-Weithaler (10147).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 15.

Beschlussfassung (10157).

15. Einl.Zahl **3549/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen
Betreff: *Modernisierung der gewerblichen Landesberufsschulen und landeseigenen Internate, Freigabe der 4. Tranche im Gesamtumfang von ca. € 42,464.000,-- Bedeckung erfolgt per Vorfinanzierung durch die LIG*

Berichterstattung: LTAAbg. Kaufmann (10148).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 14 und 15: LTAAbg. Prutsch (10148), LTAAbg. Lechner-Sonnek (10149), LTAAbg. DDr. Schöpfer (10150), LTAAbg. Kolar (10151), LTAAbg. Kaufmann (10153), LTAAbg. Mag. Rupp (10154), LTAAbg. Zelisko (10155), LTAAbg. Mag. Zitz (10156), Landesrätin Mag. Grossmann (10156).

Beschlussfassung (10157).

16. Einl.Zahl **3531/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Bodenschutzbericht 2009*

Berichterstattung: LTAAbg. Gangl (10158).

Wortmeldungen: LTAAbg. Böhmer (10158), LTAAbg. Gangl (10160), Landesrat Seitinger (10161).

Beschlussfassung (10161).

17. Einl.Zahl **3554/3** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Novellierung Steiermärkisches Leichenbestattungsgesetz*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Ursula Lackner (10162).

Wortmeldung: LTAbg. Mag. Ursula Lackner (101062).

Beschlussfassung (10163).

18. Einl.Zahl **3351/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *e-Medikationsdatenbank*

Berichterstattung: LTAbg. Lechner-Sonnek (10163).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 20.

Beschlussfassung (10175).

19. Einl.Zahl **3369/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Der weiß-grüne Weg - Lebenslanger Gesundheitspass*

Berichterstattung: LTAbg. Ederer (10164).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 20.

Beschlussfassung (10175).

20. Einl.Zahl **3370/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Der weiß-grüne Weg - Finanzierung aus einem Topf*

Berichterstattung: LTAbg. Bacher (10164).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 18 bis 20: LTAbg. Mag. Ursula Lackner (10165), LTAbg. Ederer (10167), LTAbg. Lechner-Sonnek (10169), LTAbg. Bacher (10171), LTAbg. Riener (10174).

Beschlussfassung (10176).

21. Einl.Zahl **3445/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Aufnahme von mehr Lehrlingen am LKH-Universitätsklinikum-Graz*

Berichterstattung: LTAbg. Ederer (10176).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 23.

Beschlussfassung (10195).

22. Einl.Zahl **3557/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Gesundheitszentrum Stolzalpe*

Berichterstattung: LTAvg. Lechner-Sonnek (10177).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 23.

Beschlussfassung (10195).

23. Einl.Zahl **3571/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Diversity Management in der KAGes*

Berichterstattung: LTAvg. Lechner-Sonnek (10177).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 21 bis 23: LTAvg. Mag. Ursula Lackner (10178), LTAvg. Ederer (10180), LTAvg. Lechner-Sonnek (10181), LTAvg. Bacher (10183), LTAvg. Straßberger (10186), Landesrätin Dr. Vollath (10187), LTAvg. Bacher (10189), LTAvg. Lechner-Sonnek (10191), Landesrätin Dr. Vollath (10194).

Beschlussfassung (10195).

24. Einl.Zahl **3577/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Herkunftskennzeichnung und Lebensmittelkontrolle*

Berichterstattung: LTAvg. Riebenbauer (10195).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 25.

Beschlussfassung (10206).

25. Einl.Zahl **3580/3** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Was drauf steht muss auch drinnen sein - Schaffung einheitlicher Kriterien für alle staatlichen Gütezeichen*

Berichterstattung: LTAvg. Mag. Dr. Schröck (10196).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 24 und 25: LTAvg. Riebenbauer (10197), LTAvg. Kaufmann (10198), LTAvg. Leitner (10200), LTAvg. Mag. Dr. Schröck (10202), LTAvg. Dirnberger (10203), LTAvg. Kasic (10204), LTAvg. Konrad (10205).

Beschlussfassung (10206).

26. Einl.Zahl **99/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Regionen, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Novellierung des Raumordnungsgesetzes (Regelung der Intensivtierhaltung, Neuregelung § 50a)*

Berichterstattung: LTAvg. Ing. Schmid (10207).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 30.

Beschlussfassung (10239).

27. Einl.Zahl 400/8 Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Erfassung von Umwidmungsgewinnen*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Murgg (10208).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 30.

Beschlussfassung (10239).

28. Einl.Zahl 1587/8 Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Regionen, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Ausweisung von Mobilfunkseanlagen im Flächenwidmungsplan*

Berichterstattung: LTAbg. Lechner-Sonnek (10210).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 30.

Beschlussfassung (10240).

29. Einl.Zahl 2442/4 Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Regionen, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Verankerung des Klimaschutzes und des Schutzes der biologischen Vielfalt im neuen Raumordnungsgesetz*

Berichterstattung: LTAbg. Lechner-Sonnek (10210).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 30.

Beschlussfassung (10240).

30. Einl.Zahl 3013/3 Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Regionen, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Vertretung aller Landtagsparteien im AROB*

Berichterstattung: LTAbg. Lechner-Sonnek (10210).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 26 bis 30: LTAbg. Kaltenegger (10211), LTAbg. Ing. Schmid (10213), LTAbg. Schönleitner (10216), LTAbg. Dirnberger (10221), LTAbg. Kasic (10224), LTAbg. Schleich (10227), LTAbg. Mag. Drexler (10230), LTAbg. Schönleitner (10232), LTAbg. Dirnberger (10235), LTAbg. Kröpfl (10236), Landesrat Ing. Wegscheider (10237).

Beschlussfassung (10240).

31. Einl.Zahl 3529/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Der weiß grüne Weg - Mehr Sport im Schulalltag*

Berichterstattung: LTAbg. Gangl (10240).

Wortmeldungen: LTAbg. Kolar (10241), LTAbg. Gangl (10243), LTAbg. Kröpfl (10244).

Beschlussfassung (10246).

32. Einl.Zahl **3357/4** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Gesetz, mit dem das Statut der Landeshauptstadt Graz geändert wird*

Berichterstattung: LTAvg. Dr. Reinprecht (10246).

Wortmeldungen: LTAvg. Mag. Zitz (10247), LTAvg. Kaltenegger (10247), LTAvg. Mag. Drexler (10249).

Beschlussfassung (101252).

33. Einl.Zahl **3234/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt, Natur und Energie

Betreff: *Kostenloser telefonischer Stromtarifsvergleich für alle PensionistInnen*

Berichterstattung: LTAvg. Ing. Pacher (10252).

Wortmeldung: LTAvg. Ing. Pacher (10252).

Beschlussfassung (10253).

34. Einl.Zahl **3566/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: europäische Integration und Entwicklungspolitik

Betreff: *Bericht über den Stand der Europäischen Integration für das vierte Vierteljahr 2009*

Berichterstattung: LTAvg. Prattes (10253).

Wortmeldungen: LTAvg. Prattes (10254), LTAvg. Majcen (10256), LTAvg. Böhmer (102568), LTAvg. Prutsch (10259).

Beschlussfassung (10259).

35. Einl.Zahl **3332/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Verhinderung von Werbeveranstaltungen für schneeballsystemartige Geschäfte in der Steiermark*

Berichterstattung: LTAvg. Kaltenegger (10259).

Beschlussfassung (10260).

36. Einl.Zahl **3536/3** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Erneute Forderung zur Wiedereröffnung einer Polizeiinspektion in Bärnbach*

Berichterstattung: LTAvg. Breithuber (10260).

Wortmeldungen: LTAvg. Hamedl (10260), LTAvg. Petinger (10261).

Beschlussfassung (10262).

37. Einl.Zahl **3514/3** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Keine Diskriminierung von Zivildienern*

Berichterstattung: LTAbg. Breithuber (10263).

Wortmeldungen: LTAbg. Hamedl (10263), LTAbg. Schwarz (10264), LTAbg. Rieser (10265), LTAbg. DDr. Schöpfer (10266), LTAbg. Mag. Rupp (10267).

Beschlussfassung (10268).

38. Einl.Zahl **3473/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bestellung des Geschäftsführers Hauser Kaibling Seilbahn- und Liftgesellschaft m.b.H.*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Murgg (10268).

Beschlussfassung (10268).

39. Einl.Zahl **3575/3** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Bericht über einen neuerlichen Entwurf zur Artikel 15a B-VG Vereinbarung über die bedarfsorientierte Mindestsicherung*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Dr. Schröck (10269).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 40.

Beschlussfassung (10295).

40. Einl.Zahl **3575/4** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Bericht über einen neuerlichen Entwurf zur Artikel 15a B-VG Vereinbarung über die bedarfsorientierte Mindestsicherung*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Zitz (10269).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 39 und 40: LTAbg. Hammerl (10270), LTAbg. Klimt-Weithaler (10274), LTAbg. Mag. Dr. Schröck (10279), LTAbg. Mag. Zitz (10280), LTAbg. Riener (10284), Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (20286), LTAbg. Lechner-Sonnek (10290), Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (10290), LTAbg. Mag. Drexler (10291), Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (10293), LTAbg. Dirnberger (10294), Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (10295).

Beschlussfassung (10295).

41. Einl.Zahl **3257/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Der weiß-grüne Weg - Verringerung der Beiträge bei der Selbstversicherungsmöglichkeit für Voll-Hausfrauen/Mütter in der Kranken- und Pensionsversicherung*

Berichterstattung: LTAvg. Ederer (10296).

Wortmeldung: LTAvg. Leitner (10296).

Beschlussfassung (10296).

42. Einl.Zahl **3538/3** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Aufrechterhaltung der Finanzierung der Prozessbegleitung und Absicherung der Arbeit von TARA*

Berichterstattung: LTAvg. Klimt-Weithaler (10297).

Beschlussfassung (10297).

43. Einl.Zahl **3429/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2009/8): Land Steiermark; Jahrestätigkeitsbericht 2009; Nachfrageverfahren 2008*

Berichterstattung: LTAvg. Dr. Murgg (10297).

Beschlussfassung (10298).

44. Einl.Zahl **3569/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Bewerbung der ÖV-Anreise bei Veranstaltungen*

Berichterstattung: LTAvg. Straßberger (10298).

Beschlussfassung (10299).

Präsident Dr. Flecker: Hohes Haus!

Es findet heute die 60. Sitzung des Landtages Steiermark in der XV. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Entschuldigt sind Herr LTAvg. Erwin Gruber und Herr LTAvg. Siegfried Tromaier.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich darf Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

Bevor ich zur Tagesordnung übergehe, habe ich die traurige Pflicht, eines verdienten Mitgliedes des Landtages Steiermark zu gedenken.

Am 25. Februar dieses Jahres, zwei Tage vor Vollendung seines 82. Lebensjahres, verstarb der Abgeordnete Richard Kanduth.

Richard Kanduth wurde am 27. Februar 1928 in Aigen bei Admont geboren. Dort besuchte er die Schule und erlernte das Elektrikerhandwerk. 1953 heiratete er seine Gattin Elfriede. In den Siebzigerjahren wechselte er beruflich in die Siedlungsgenossenschaft Rottenmann, wo er nach kurzer Zeit in den Vorstand gewählt wurde.

Seine politische Laufbahn begann Richard Kanduth Ende der Fünfzigerjahre als Angestellter und Bezirksparteisekretär der Österreichischen Volkspartei.

Nach Ausübung des Amtes des Vizebürgermeisters von Admont in den Jahren 1975 bis 1977 trat Richard Kanduth bereits im Jahre 1978 in den Landtag Steiermark ein, welchem er bis 1995 angehörte.

Als Abgeordneter des Landtages Steiermark bekleidete der Verstorbene wichtige Funktionen, insbesondere im Bauausschuss, dem Gemeindevorstand aber auch dem Kontrollausschuss. Als Mitglied dieser Ausschüsse konnte Richard Kanduth seine berufliche Erfahrung im Wohnbau einbringen.

Neben all seinen beruflichen und politischen Aufgaben widmete sich Richard Kanduth dem Alpinen Rettungsdienst Gesäuse, welchem er als Obmann 25 Jahre lang vorstand. In dieser Zeit hat Richard Kanduth an ungefähr 150 schweren Felseinsätzen teilgenommen und sie zum Teil geleitet. Er wurde vom Land Steiermark aber auch von anderen Institutionen mehrfach als Lebensretter ausgezeichnet.

Meine Damen und Herren, nunmehr ist das erfüllte Leben von Richard Kanduth zu Ende gegangen. Seine Persönlichkeit soll uns in allen Facetten seines Lebens in Erinnerung bleiben.

Alle, die ihn gekannt haben, berichten von seinem fürsorglichen Wesen. Er hat die eigenen Interessen und Bedürfnisse vielmals hinter jene der Gemeinschaft gestellt. Sein persönlicher Einsatz, sowohl in Politik als auch in der Zivilgesellschaft, zeichnet ihn aus. Durch sein langjähriges Wirken trug Richard Kanduth nachhaltig zur Gestaltung der steirischen Landespolitik bei.

Hohes Haus, namens des Landtages Steiermark und im eigenen Namen danke ich Richard Kanduth für die erbrachte Lebensleistung im Interesse des Landes Steiermark. Der Landtag Steiermark wird dem Verstorbenen stets ein ehrendes Gedenken bewahren.

Ich danke für die Bekundung der Trauer und die Anteilnahme.

Hohes Haus! Wir haben heute zwei Geburtstagskinder unter uns. Frau LTAbg. Mag. Ursula Lackner hatte am 18. Februar und Herr LTAbg. Peter Tschernko am 22.02. d.J. ein rundes Geburtstagsjubiläum zu feiern. Im eigenen Namen und namens des Landtages Steiermark entbiete ich die herzlichsten Glückwünsche. (*Allgemeiner Beifall*)

Vom Landtagsklub der KPÖ wurde am Freitag, dem 19. März 2010, ein Antrag auf Abhaltung einer Aktuellen Stunde zum Thema **Auswirkungen der geplanten Glücksspielnovelle auf das so genannte „Kleine Glücksspiel“ in der Steiermark** eingebracht. Gemäß § 71 GeoLT 2005 wird die heutige Landtagssitzung mit dieser Aktuellen Stunde eingeleitet.

Zur Begründung erteile ich Herrn Abgeordneten Ernest Kaltenegger das Wort. Die Redezeit beträgt 10 Minuten.

LTAbg. Kaltenegger (10.11 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Der Grund, warum wir heute die Abhaltung einer Aktuellen Stunde zu diesem Thema verlangt haben, ist sehr schnell erklärt: Heute hätte den Ministerrat die Novelle zum neuen Glücksspielgesetz passieren sollen, die natürliche enorme Auswirkungen auch auf die Länder hätte. Zum Glück ist es heute noch nicht dazu gekommen, die Diskussion wurde vertagt, wahrscheinlich wird es dann im Juni bzw. im April diskutiert.

Man muss eines in Erinnerung rufen, vielleicht haben Sie das gelesen: Vor wenigen Wochen wurde in Medien berichtet, dass es ein Gutachten der Universität Wien gibt, wo festgestellt wurde, dass die meisten Geldspielautomaten der Firma Novomatic nicht den Bestimmungen des „Kleinen Glücksspiel-Gesetzes“ entsprechen und somit illegal wären. In diesem Zusammenhang muss man sich auch die Frage stellen, welche Qualität ein Gesetz überhaupt hat, wenn man Gutachter braucht, die dann feststellen können, ob ein Automat gesetzeskonform ist oder nicht. Ein solches Gesetz ist eigentlich sittenwidrig, also wirklich sehr zu hinterfragen. Dabei ließe sich der Grundgedanke des „Kleinen Glücksspiels“ sehr leicht durchsetzen: Verbot von Geldscheineinzug, Karten und Jetons und eine Mindestspieldauer. Sie wissen, im „Kleinen Glücksspiel-Gesetz“ ist es so geregelt, maximaler Einsatz pro Spiel 50 Cent, Höchstgewinn 20 Euro. Dabei hat man sich etwas gedacht, um Menschen nicht zu sehr „auszuplündern“, um sie nicht spielsüchtig zu machen und auch im Vergleich zu den Casinos muss man natürlich sehen, dass es dort bei Geldspielautomaten nicht wirklich gute Kontrollen gibt, was den Schutz der Spieler angeht: Also das Verbot von Geldscheineinzug, Karten und Jetons und eine Mindestspieldauer beispielsweise von 20 Sekunden und das Problem wäre gelöst. Man muss sich das in der Praxis vorstellen, wenn man jedes Mal 50 Cent reinwerfen muss, 20 Sekunden wartet, dann wäre es kaum möglich, dass man innerhalb einer Minute hundert Euro verlieren kann oder an einem Abend seinen ganzen Monatsgehalt, wie das jetzt oft gang und gäbe ist. Diese Unschärfe, die es im

Gesetz gibt, das eben nur Gutachter feststellen können, die ist offensichtlich bisher politisch gewollt gewesen, da sich eben dadurch zahlreiche Umgehungsmöglichkeiten geboten haben. Es ist eigentlich absurd, dass heute ausgerechnet ein Sprecher der Firma Novomatic, die diese Geldspielautomaten aufstellen, von denen die Universität Wien sagt, die sind nicht gesetzeskonform, plötzlich entdeckt, dass die jetzigen Formulierungen schwammig sind. Wir hätten es nicht mit der derzeitigen österreichischen Politik zu tun, wenn es nicht sofort zu diesem Novomatic-Wunsch heißen würde „Sie wünschen, wir spielen“: Wenn die Automaten schon nicht dem Gesetz entsprechen, dann müssen die Gesetze eben den Automaten angepasst werden. Genau das soll jetzt mit dieser Novelle geschehen.

Ich möchte Ihnen in Erinnerung rufen: Spieleinsätze in Automatensalons sollen künftig bis zu 10 Euro pro Spiel betragen dürfen; Gewinne sollen bis zu 10.000 Euro möglich sein; Mindestspieldauer eine Sekunde – eine Sekunde Mindestspieldauer, lächerlich. Bei kleinen Anbietern, so wie in Gasthäusern usw., ein Euro Spieleinsatz, also auch eine Verdoppelung des bisherigen Einsatzes, und 1000 Euro Gewinn – also eine Vervielfachung der bisherigen Höchstgewinne; und zwei Sekunden Mindestspieldauer – ebenfalls lächerlich. Man muss also hier schon sehr kritisch feststellen, dass sich Sponsoring und Lobbying des Glücksspielriesen Novomatic offensichtlich bezahlt gemacht hat. Nachdem man schon in der Vergangenheit beste Kontakte zur Politik gepflegt hat – ich erinnere daran, der ehemalige Innenminister Mag. Schlögl sitzt im Aufsichtsrat der Novomatic, der heutige EU-Kommissar Dr. Hahn war Vorstand der Novomatic – um bei der Novelle weiterzukommen, gibt es also beste Kontakte zur Politik. Jetzt hat man beispielsweise seitens der Novomatic eine Agentur mit der Vertretung der Interessen beauftragt, mit dem ehemaligen Finanzstaatssekretär Dr. Alfred Finz an der Spitze. „bwin“, ein anderer Wettbetreiber, lässt sich auch nicht lumpen, er engagierte sich den früheren Grasser Kabinettschef Matthias Winkler. Bei einer solchen Politik bleiben immer mehr Spielsüchtige auf der Strecke, deren Existenz zerstört wird, kaputte Familien gibt es, Geschädigte nach Delikten zur Finanzierung der Spielsucht gibt es immer mehr – Sie brauchen nur aufmerksam die Zeitungen zu studieren. Gerade in dieser Situation müsste die Landesregierung Druck auf den Bund machen, damit ein solches katastrophales Gesetz in Österreich nicht beschlossen wird. Bisher hat man seitens der Landesregierung leider sehr wenig vernommen, lediglich Tirol und Vorarlberg scheinen sich sehr klar positioniert zu haben, das konnte man auch den Medienberichten entnehmen. Die Steiermark war scheinbar etwas zurückhaltend, zumindest was die öffentlichen Äußerungen anbelangt. Sollte das Gesetz, so wie es jetzt vorgeschlagen wird, tatsächlich in Kraft treten, dann müsste man sich in der Steiermark ernsthaft ein generelles Verbot des „Kleinen Glücksspiels“ überlegen. Diese Möglichkeit würde es auch künftig noch geben, denn das „Kleine Glücksspiel“ bleibt nach wie vor Ländersache.

Das ist die eine Seite, aber die andere Seite ist natürlich, dass wir unsere „Hausaufgaben“ selbst noch lange nicht erledigt haben. Seit 2006 liegen dem Landtag Anträge zu einer Lösung dieses Problems vor, es wird offensichtlich im Interesse der Betreiber des „Kleinen Glücksspiels“ auf den „St. Nimmerleinstag“ verschoben. Wir sollten heute diese Situation nochmals zum Anlass nehmen, um uns

eindeutig zu äußern und vor allem uns auch öffentlich zu äußern, damit diese Novelle nicht so vom Parlament beschlossen wird, wie sie derzeit dem Ministerrat vorgelegt werden sollte. Dankeschön!
(Beifall bei der KPÖ – 10.20 Uhr)

Präsident: Zur Abgabe einer Stellungnahme erteile ich dem als zuständig bezeichneten Regierungsmitglied Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves das Wort. Ebenso 10 Minuten Redezeit.

Landeshauptmann Mag. Voves (10.20 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, sehr geehrte Damen und Herren der KPÖ!

Für meine Fraktion im Landtag Steiermark darf ich eingangs festhalten, dass sich an der Position der SPÖ zum „Kleinen Glücksspiel“ nichts geändert hat. Was die Auswirkungen der geplanten Novelle auf das Glücksspiel in der Steiermark betrifft, kann derzeit nur eine erste Einschätzung vorgenommen werden, da keine offiziellen Entwürfe im Rahmen eines Begutachtungsverfahrens vorgelegt wurden. Ein diesbezüglicher Gesetzestext wurde im Rahmen einer Besprechung der beamteten Landesfinanzreferenten im Bundesministerium für Finanzen am 18. März 2010 als Tischvorlage aufgelegt. Die erläuternden Bemerkungen zu der Novelle wurden überhaupt erst gestern, das heißt, am 22.03.2010 übermittelt. Begründet wurde diese Vorgangsweise von den Vertretern des Bundesministeriums für Finanzen mit einer bevorstehenden Entscheidung des europäischen Gerichtshofes zum österreichischen Glücksspielmonopol und einer damit notwendigen Novellierung der diesbezüglichen Gesetze. Auf Grund der kurzfristigen Vorlage der Novellenentwürfe konnte daher von der zuständigen Fachabteilung 7C erst eine erste inhaltliche Einschätzung hinsichtlich der Auswirkungen auf das „Kleine Glücksspiel“ in der Steiermark vorgenommen werden. Ein direkter Vergleich des vorliegenden Entwurfs mit den derzeit geltenden steirischen Regelungen ist nur schwer möglich, da die Novelle weit über die Bestimmungen zum „Kleinen Glücksspiel“ hinausgeht. Der Entwurf sieht insbesondere neue Regelungen hinsichtlich der Anzahl von Spielautomaten landesweit sowie der Anzahl in Automatensalons und bei sogenannten Einzelaufstellungen vor. Dazu kommt, dass es zukünftig pro Bundesland höchstens drei Konzessionäre geben darf, wobei die Erteilung von diesbezüglichen Bewilligungen an wesentliche Voraussetzungen geknüpft ist. Nach dem vorliegenden Gesetzesentwurf sind nunmehr auch weitere, besondere Vorkehrungen, die insbesondere auch dem Spielerschutz dienen sollen, zu treffen. Dazu gehören beispielsweise Zutrittsysteme bzw. Identifikationssysteme, die sicherstellen, dass nur Volljährige spielen können; die Ausstellung von laufend nummerierten Spielerkarten; Schulungskonzepte für MitarbeiterInnen in Bezug auf Spielsucht; festgelegte Gewinnquoten; Verbote von Jackpots und Automatiktasten sowie so genannte Bannmeilenbestimmungen mit Mindestabständen und verstärkte Aufsicht durch Vernetzungen mit dem Zentralcomputer des Bundesrechnungszentrums. Geregelt werden auch Höchsteinsätze, Spieldauer und Maximalspielzeiten, wobei zwischen Automatensalons und sogenannten

Einzelaufstellungen unterschieden wird. Gleichzeitig wird im Rahmen der Novellierung des Glücksspielgesetzes dem Land Steiermark bzw. den Gemeinden auf Grund des Ausfalles von Landes- bzw. Gemeindeabgaben ein jährlicher Betrag von 18,1 Millionen Euro zur Aufrechterhaltung oder Wiederherstellung des Gleichgewichtes im Haushalt garantiert, sofern bestimmte Voraussetzungen auf Landesebene gegeben sind. Insbesondere die in der Novelle vorgeschlagenen Höchstgrenzen für Spieleinsätze sowie die Spieldauer sind trotz einer vorgesehenen Maximalspielzeit im Sinne des Spielerschutzes kritisch zu hinterfragen. Eine abschließende Beurteilung ist allerdings aus heutiger Sicht, wie auch von Ihnen schon mehrfach erwähnt, auf Grund der kurzfristigen Vorlage und vieler Unklarheiten im vorliegenden Entwurf noch nicht möglich. Kollege Kaltenecker hat schon darauf hingewiesen, die Novelle wird meinen Informationen nach auch heute nicht im Ministerrat behandelt. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 10.24 Uhr)*

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich erkläre daher die Aktuelle Stunde für beendet.

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass 14 schriftliche Anfragen von Abgeordneten der SPÖ – vier Anfragen, ÖVP – zwei Anfragen, KPÖ – fünf Anfragen und Grünen – drei Anfragen gem. § 66 Abs. 1 GeoLT 2005 und zwar an folgende Regierungsmitglieder eingebracht wurden:

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder – vier Anfragen, Landesrätin Mag. Grossmann – zwei Anfragen, Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser – zwei Anfragen, Landesrätin Dr. Vollath – fünf Anfragen, Landeshauptmann Mag. Voves – eine Anfrage.

Es wurden elf Anfragebeantwortungen gem. § 66 Abs. 3 GeoLT 2005 seitens folgender Regierungsmitglieder eingebracht:

Landesrat Dr. Buchmann – zwei Anfragebeantwortungen, Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder – zwei Anfragebeantwortungen, Landesrätin Mag. Grossmann – eine Anfragebeantwortung, Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser – zwei Anfragebeantwortungen, Landesrätin Dr. Vollath – zwei Anfragebeantwortungen und Landesrat Ing. Wegscheider – zwei Anfragebeantwortungen.

Ich gehe nunmehr zur Tagesordnung gem. § 39 Abs. 3 GeoLT 2005 über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gem. § 55 GeoLT 2005.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

1. Bericht des Ausschusses für Soziales über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3498/1, betreffend Landtagsbeschluss Nr. 1564, Einl.Zahl 2564/12, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Wirtschaftsförderungsgesetzes.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Bacher. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Bacher (10.26 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich darf berichten, der Ausschuss „Soziales“ hat in seiner Sitzung vom 09.03.2010 über diesen Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung am 09. März 2010 wurde die gegenständliche Regierungsvorlage mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss „Soziales“ stellte daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3498/1, zum Beschluss Nr. 1564 des Landtages Steiermark vom 09. Juni 2009 betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Wirtschaftsförderungsgesetzes wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme des Berichtes. (10.27 Uhr)

Präsident: Zu Wort gemeldet ist die Klubobfrau der KPÖ, Frau Klimt-Weithaler.

LTAbg. Klimt-Weithaler (10.27 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuschauer und Zuschauerinnen!

Es ist wenig erfolgversprechend, wenn man einfach wartet, bis sich die Zahl der Frauen in verantwortungsvollen Positionen von selber vergrößert. Deswegen ist es auch so, dass seit Mitte der 80er Jahre ungefähr, viele Parteien Quoten eingeführt haben. Ministerinnen oder Kanzlerinnen sind schon ein alltäglicheres Bild als zum Beispiel Firmenchefinnen oder Managerinnen. In der Wirtschaft aber ist das Q-Wort (das Quotenwort) nach wie vor ein schmutziges. Männer und Frauen lehnen Quoten unter anderem mit dem Argument ab, dass niemand Privatunternehmen Vorschriften machen dürfe, was aber zum Beispiel bei den Arbeitsgesetzen ganz normal und auch gut so ist, was auch bei Umweltauflagen und bei der Tourismusabgabe ständig passiert. Viele Regierungen mahnen mittlerweile Frauenförderung immer wieder ein, doch nur wenige trauen sich auch wirklich, den Unternehmen Frauenförderungen zu verordnen. Ich habe doch einige positive Beispiele gefunden, die ich Ihnen nicht vorenthalten möchte. In Norwegen z.B. war man irgendwann einmal müde von der Diskussion, warum so wenige Frauen den Aufstieg schaffen und auch davon überzeugt, dass sich die männlichen Rekrutierungsmuster von selbst nicht ändern. Deswegen hat der Staat am 01.01.2006 legislatives Neuland betreten. Alle börsennotierten Aktiengesellschaften mit beschränkter Haftung werden dazu gezwungen, binnen zwei Jahren 40 % ihrer Vorstandsposten an Frauen zu vergeben. Den Firmen, die dagegen verstoßen, drohen saftige Strafen bis hin zur Liquidation. Diese Regelung betrifft insgesamt 517 Unternehmen. Binnen 24 Monaten müssen in dem Land mit seinen 4,5 Millionen Einwohnern und Einwohnerinnen 700 Managerinnen her. Der Aufschrei der Firmen, das können Sie sich vorstellen, war sehr laut, aber die Bilanz des Gesetzes ist sehr ermutigend. Mit 01.01.2007 waren bereits 24 % der Aufsichtsratsitze mit Frauen besetzt, mit 01.07.2007 bereits 30 % - das heißt, damit haben bereits 60 % der Gesellschaften die Quote erfüllt und mittlerweile, letzter Stand Februar 2010, sind 42 % in den Aufsichtsräten von Frauen „besetzt“. Also es geht. Der norwegische Erfolg hat auch

andere Länder aufhorchen lassen. In Schweden wird ein ähnliches Gesetz geplant, in Spanien gilt so ein Gesetz bereits für Staatsbetriebe und auch in Finnland, Belgien und in den Niederlanden wird geplant. Ausgerechnet in den Vereinigten Staaten, die ja gemeinhin als Paradeland der freien und ungezügelter Wirtschaft gelten, unterstützen Gesetze die Frauen bei ihrem Aufstieg. Eine Grundlage dafür ist zum Beispiel der „Civil Rights Act“ aus dem Jahr 1964. Dieses Gesetz war ursprünglich dazu gedacht, dass ethnische Minderheiten vor rassistischer Diskriminierung geschützt werden und ihr gesellschaftlicher Aufstieg gefördert wird. Binnen 10 Jahren entwickelte es sich aber zu einem Instrument für Frauen, sich gegen Benachteiligungen zu wehren. Ein interessantes Detail am Rande: 1973 etwa wurden beim Telefonkonzern AT&T die Gehälter von 36.000 Mitarbeiterinnen erhöht, weil sie geringer waren als jene der Männer.

Schauen wir uns jetzt die Situation im Vergleich dazu in Österreich und in der Steiermark an: Frauen sind bei uns kaum in Führungsetagen anzutreffen, aber nicht weil es ihnen an Qualifikation fehlt, sondern weil die vorherrschende Struktur ihnen das Fortkommen im Beruf erschwert. Dem aktuellen steirischen Frauenmagazin vom Februar 2010 ist zu entnehmen, dass von 626 GeschäftsführerInnen in Österreich nur 29 Frauen sind; das sind magere 4,6 %. Auch in den Aufsichtsräten finden sich lediglich 9 % Frauen und bei den Einkommen haben wir folgendes Bild: Laut dem im Dezember 2009 veröffentlichten Bericht der Steiermärkischen Landesstatistik verdienen Männer in Summe bei Vollbeschäftigung netto pro Kopf um 30 % mehr als Frauen, bei den Teilzeitbeschäftigten beträgt die Differenz immerhin noch 24 %. Jetzt muss man bei dieser Studie aber auch wissen, dass individuelle Unterschiede – also entweder weil sie sich durch Branchenzugehörigkeit oder durch Dauer der Firmenzugehörigkeit oder die Stellung im Beruf selbst ergeben haben – bereits berücksichtigt wurden. Ohne diese sogenannte Bereinigung würde die Situation noch drastischer aussehen. Die Regierungsvorlage aus dem Ressort des Landesrates Buchmann, die uns zum Stück „Änderungen im Wirtschaftsförderungsgesetz“ vorliegt, suggeriert, dass die deutliche Differenzierung in Männer- und Frauenberufe für die Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen verantwortlich ist und dem ist mit Mitteln der Wirtschaftsförderung nicht entgegenzuwirken. Diese Annahme ist, wie durch die oben erwähnte Studie aufgezeigt, schlicht und einfach falsch und auch die Schlussfolgerung stimmt demnach nicht.

Schauen wir uns einmal diese Regierungsvorlage – ich nehme an, Sie haben diese jetzt alle im Kopf – genauer an. Zur Forderung, dass das Wirtschaftsförderungsgesetz dahingehend novelliert werden soll, dass künftig Förderungen des Landes nur solchen Unternehmen gewährt werden, die die Gleichbehandlung von Männern und Frauen sicherstellen, wird uns Folgendes mitgeteilt: Gleichbehandlung – und jetzt bitte ich die Genderagends vor allem zuzuhören – kann aus Sicht des Wirtschaftsressorts nicht zentralstaatlich reguliert werden und somit „von oben“ angeordnet werden. Mit dieser Aussage stellen Sie sich meiner Meinung nach selbst ins Eck. Es geht aber hier nicht um meine Meinung, sondern diese Aussage macht auf alle Fälle klar, dass das Instrument „Gender-Mainstreaming“ in Ihrem Ressort offensichtlich noch nicht angekommen ist, Herr Mag. Buchmann.

Der zentrale Punkt ist nämlich, dass Gleichstellung etwas mit Änderung von Strukturen zu tun hat und diese können immer nur Top-down (also von oben) erfolgen, wenn sie erfolgreich sein sollen. Sie verkünden auch, dass eine Novellierung im Sinne des Antrages angesichts der noch nicht überwundenen Wirtschaftskrise und der prognostizierten Zunahme der Arbeitslosenzahlen 2010 kein probates Mittel darstellt, um positive Impulse für die steirischen Unternehmen auszulösen. Damit stellen Sie sich mit dem ehemaligen Minister Bartenstein auf ein meines Erachtens sehr niedriges Niveau. Er hat nämlich auch einmal laut gedacht, dass die hohen Arbeitslosenzahlen sicher mit dem Drängen der Frauen auf den Arbeitsmarkt zusammenhängen. Und was heißt denn das? Dass die Frauen zurück an den Herd gehen sollen?

Männer tragen Entscheidungen und Frauen die Konsequenzen. Weltweit sind Frauen Krisenmanagerinnen. Jede Finanz-, jede Nahrungsmittelkrise, jeder kriegerische Konflikt, jede Hungerkatastrophe wird auf dem Rücken der Frauen ausgetragen, weil sie eben nach wie vor in der Regel für die Betreuung und Erziehung der Kinder, für die Wasserversorgung der Familien, für die Pflege der Angehörigen zuständig sind. Niemand traut sich hier zu sagen: „Das ist so und das soll auch so bleiben“, weil es diskriminierend und ungerecht ist. Aber mit solchen Regierungsvorlagen manifestieren Sie diese Diskriminierungen und Ungerechtigkeiten. Auch die Industriellenvereinigung – deren handelnde Personen vorwiegend Männer sind, die Wirtschaftskammer – auch dort operieren vorwiegend Männer und die Kammer für Land- und Forstwirtschaft – auch hier sind überwiegend Männer Entscheidungsträger, vertreten die Auffassung, dass im Wirtschaftsförderungsgesetz auf das Thema Gleichbehandlung ausreichend Bezug genommen wird. In Anbetracht der Tatsachen ist diese Aussage schlicht und einfach falsch und zynisch, oder sind die handelnden Personen wirklich davon überzeugt, dass es so wie es ist gut ist? Dann sollen sie aber auch den Mumm aufbringen und sich hinstellen und das sagen und sich nicht hinter Sätzen „grundsätzlich ist uns die Gleichbehandlung ein Anliegen“ verstecken. Ein weiteres Argument, warum eine Novellierung im Sinne der Gleichberechtigung nicht stattfinden soll, ist, ich zitiere: „Eine derartige Forderung wäre nur schwer administrierbar.“ (*LTAbg. Straßberger: „Ja dann!“*) Jo, dann! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Halten Sie es wirklich für legitim, eine Gesetzesänderung, die der Hälfte der Bevölkerung zu Gute käme, nicht durchzuführen, weil es schwer administrierbar wäre? Ich halte dieses Argument für lächerlich, obwohl zum Lachen ist mir wahrlich nicht zumute, denn es geht ja noch weiter. Die Steirische Wirtschaftsförderungs-GmbH meint, entsprechende Regelungen und Gesetze sollen auf anderen Ebenen geschaffen werden und hält die Vorenthaltung von Förderungen als Sanktion für überzogen. Ich erinnere an meine Eingangsworte: Von selbst löst sich das Problem nicht und schon gar nicht, wenn versucht wird, die Verantwortung möglichst abzugeben. Das einzige Positive, das ich dieser Regierungsvorlage abgewinnen kann, ist die Idee, ein Bonussystem für jene Unternehmen einzuführen, die besondere Maßnahmen in Richtung Gleichstellung setzen und dafür honoriert werden sollen. Als zusätzliche Initiative ist das durchaus begrüßenswert. Aber auch hier nehmen Sie sich

vorsichtshalber gleich einmal selbst aus der Verantwortung, indem Sie eine Finanzierung eines solchen Systems offen lassen.

In diesem Sinne werden wir dieser Regierungsvorlage eine klare Absage erteilen und einen Entschließungsantrag einbringen, den ich im Anschluss vorlesen werde.

Es gibt unzählige Anträge und Initiativen, die hier im Haus schon gestellt wurden und zum Großteil leider noch nicht umgesetzt sind, die jedoch das Leben der Frauen in der Steiermark um einiges verbessern würden. Die KPÖ hat den vergangenen internationalen Frauentag, den 08. März, wieder einmal zum Anlass genommen, um bei den Frauen nachzufragen, was ihre Anliegen, Wünsche und Beschwerden sind. Zum Teil wurden Probleme genannt, die uns bekannt sind, zum Teil wurden auch Probleme genannt, die noch in Angriff zu nehmen sind und dafür werden wir uns ganz sicher einsetzen. Manche könnten relativ einfach umgesetzt und gelöst werden, indem man einfach den bereits beschlossenen Landtagsbeschlüssen Folge leistet. Bei den Anliegen und Wünschen der Frauen geht es um leistbare Wohnungen genauso wie um leistbare und qualitativ hochwertige Kinderbetreuungsplätze. Es geht um frauenfreundliche Stadtplanung, es geht um den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, es geht um das Verbot sexistischer Werbung und geschlechtssensible Pädagogik, es geht um gleichgeschlechtliche Partnerschaften und es geht um die gerechte Bezahlung von Arbeit, um nur einige Beispiele zu nennen. Wir haben all das in einen Beschwerdebriefkasten verpackt und ich wollte den im Anschluss unserer zuständigen Frauenlandesrätin übergeben, die musste aber jetzt weg zu einem Termin. Ich habe mir überlegt, ich werde sie Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser stellvertretend übergeben und bitte ihn (*LTabg. Mag. Drexler: „Er ist ja kein Postler.“*) und bitte ihn, er hört mir gar nicht zu, ihn dann auch an die zuständige Frauenlandesrätin weiterzugeben, wobei es nicht an der Frauenlandesrätin halt machen soll, sondern meine Bitte an sie ist, dass sie diese Beschwerden, Anträge und Wünsche an die gesamte Landesregierung weitergibt. Schließlich ist es eine Aufgabe für uns alle. Eine Frauenpolitik zu machen, die das Leben der Frauen in der Steiermark verbessert, geht wohl Sie alle auf der Regierungsbank etwas an.

Bevor ich jetzt zum Schluss komme, möchte ich auch noch darauf aufmerksam machen, dass nicht alles, was den Wirtschaftsinteressen dient, auch automatisch für alle Lebewesen gut ist. Erst kürzlich ist mir untergekommen, titelte eine Tageszeitung bei uns, dass die Artenschutzkonferenz zur Rettung für etliche Tierarten werben sollte, dass diese Tagung leider daran scheitern wird, dass die Wirtschaftsinteressen im Vordergrund stehen – sie verhindern den Schutz von Eisbär & Co. Unter dieser Prioritätensetzung leiden bei uns zwar weniger die Eisbären, aber doch die Frauen. (*LR Mag. Edlinger-Ploder: „Das ist vielleicht kein treffender Vergleich.“*) Ich möchte doch in den Raum stellen: (*LTabg. Mag. Drexler: „Wenn diesen Vergleich wer anderer gemacht hätte, wären wir zumindest rassistisch gewesen.“*) Nicht alles was den Wirtschaftsinteressen dient, ist auch automatisch gut für die Frauen in der Steiermark. Und Sie, Herr Landesrat Buchmann, Sie haben Ihren Eid weder auf die Industriellenvereinigung noch auf die Wirtschaftskammer (*LR Dr. Buchmann: „Das ist*

geschmacklos.“) geschworen ... Na, ich habe den Vergleich deswegen genannt, weil für Eisbären sind immer alle zuständig, für die Frauen offensichtlich niemand. (*LR Dr. Buchmann: „Ja, ich weiß eh.“*) (*LTAbg. Mag. Drexler: „Da hat man sich verrannt.“*) Also Herr Landesrat Buchmann, Sie haben Ihren Eid weder auf die Industriellenvereinigung noch auf die Wirtschaftskammer geschworen, sondern auf die Republik Österreich und sind der Bevölkerung der Steiermark im Wort und auch den Steirerinnen. Vielleicht nehmen Sie sich das künftig mehr zu Herzen, wenn wir Sie schwarz auf weiß daran erinnern und ich habe Ihnen deshalb auch etwas mitgebracht. (*Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP*) Wir haben uns erlaubt, die Einkommensdifferenz zwischen Männer- und Fraueneinkommen bildlich darzustellen. Das Erste ist Italien mit 4,9 %, das Zweite ist Bulgarien mit 13,6 %, das Dritte und Schlusslicht ist Österreich mit 25,5 %. Ich darf Ihnen das mitgeben (*LTAbg. Mag. Drexler: Nachdem der real existierende Sozialismus in Bulgarien so gut funktioniert hat.*) Ja, Einkommensunterschiede gab es keine. (*Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP*)

Ich möchte jetzt noch den Entschließungsantrag einbringen, der wie folgt lautet: Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird dringend aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, dass

1. dem Landtag eine Novelle des Wirtschaftsförderungsgesetzes vorgelegt wird, in der verankert wird, dass künftig Förderungen des Landes nur solchen Unternehmen gewährt werden, die die Gleichstellung von Frauen und Männern sicherstellen;
2. in allen von der steirischen Wirtschaftsförderungs-GmbH finanzierten Projekten für Jugendliche bzw. Lehrlinge Maßnahmen ergriffen werden, um eine ausgewogene Teilnahme von Frauen und Männern zu erreichen und dem Landtag ehest möglich darüber zu berichten;
3. ein Bonussystem eingeführt wird, bei dem einzelne Förderungsinstrumente der Steirischen Wirtschaftsförderungs-GmbH vorbereitet werden, durch welches besondere Maßnahmen zur Gleichbehandlung honoriert werden können und dem Landtag hierüber auch zu berichten; und
4. durch eine Konkretisierung der Wirtschaftsförderrichtlinien entsprechende Anreize für steirische Unternehmen geschaffen werden, dass diese ihren MitarbeiterInnen ein sozial gerechteres und gesünderes Arbeitsumfeld bieten können.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der KPÖ – 10.44 Uhr*)

Präsident: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Dr. Schröck, ich erteile es ihr.

LTAbg. Mag. Dr. Schröck (10.44 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Mitglieder der Regierungsbank, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Claudia Klimt-Weithaler hat jetzt sehr ausführlich über diese Regierungsvorlage gesprochen, eigentlich könnte ich mir meine Wortmeldung sparen, weil ich mich inhaltlich voll anschließen kann. Ich möchte mir meine Wortmeldung aber nicht sparen, weil ich mich genauso wie die Claudia über diese Regierungsvorlage geärgert habe. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Ein Linksruck.“*) Diesem Ärger möchte ich hier Ausdruck verleihen.

Beim Durchlesen habe ich wirklich oft Lust gehabt, einen Korrekturstift in die Hand zu nehmen und da wildest herumzustreichen, Korrekturen anzubringen. Der erste Fehler in dieser Regierungsvorlage, der mir aufgefallen ist: Es gibt zwar das allgemeine Bekenntnis mit dem Ziel, Frauen und Männer gleichzustellen. Dann steht aber weiters drinnen, das Ziel kann nicht erreicht werden durch Anordnungen von oben. *(LR Dr. Buchmann: Unverständlicher Zwischenruf)* Doch, Herr Landesrat, es ist so. Kulturen ändern sich eben nur, wenn sich der Rahmen ändert; anders geht es nicht. Es geht nur von oben nach unten. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Der gesellschaftliche Wandel geht nur von oben nach unten?“)* Es gibt vielleicht ein krasses Beispiel. *(LR Dr. Buchmann: „Es geht nur von oben nach unten?“)* Ja, es geht nur von oben nach unten. Bei solchen Strukturänderungen *(LTAbg. Mag. Drexler: „Interessant!“)* geht es nur von oben nach unten, besuchen Sie einmal eine Organisationsentwicklungsveranstaltung, Herr Klubobmann. Dann werden Sie das hören, wie man Strategien nachhaltig umsetzt *(LR Dr. Buchmann: Unverständlicher Zwischenruf)*, das geht nur so. Glauben Sie mir das. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Ich bin gespannt, ob das bei den Grünen auch so gesehen wird.“)* Es gibt ein Beispiel, welches dieses vielleicht ein bisschen veranschaulicht, es ist ein bisschen ein krasses Beispiel: Die g'sunde Watschn. Als ich klein war, war die „g'sunde Watschn“ noch ganz normal und eigentlich Teil der Alltagskultur. *(LR Dr. Buchmann: „Bei Ihnen vielleicht.“)* Dann hat es eine gesetzliche Änderung gegeben und die „g'sunde Watschn“ ist verboten worden. Wäre dieser gesetzliche Rahmen nicht gekommen, dann weiß ich nicht, ob die „g'sunde Watschn“ nicht noch immer Alltagskultur gewesen wäre. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist eine ziemliche Unterstellung.“)* Das ist überhaupt keine Unterstellung. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Ja, sicher!“)* Nein, sicher nicht. *(LTAbg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf)* *(LR Mag. Edlinger-Ploder: „In Ihrer Jugend war die Watschn sicher schon abgeschafft.“)* Sie schreiben dann weiter, dass der Prozess auch nur *(Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP, LR Dr. Buchmann und LR Mag. Edlinger-Ploder, verbunden mit unverständlichen Zwischenrufen)* Sie können sich alle zu Wort melden, ja. Ich bitte Sie, dass Sie mich jetzt weitersprechen lassen. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Mir geht es wie Ihnen bei der Regierungsvorlage. Ich habe den Korrekturstift schon in der Hand.“)* Ja, sehr gut. Sie schreiben dann weiterhin, dass dieser Prozess nur unter Einbindung aller Bevölkerungsschichten möglich ist. Das ist schon richtig. Aber worauf wollen Sie warten? Dass sich alles irgendwie zum Besseren wandelt und wir dann vielleicht im Jahr 2050 oder 2080 endlich die Gleichstellung erreicht haben? Wir machen jetzt Politik, Herr Landesrat. Sie machen jetzt Politik. Sie sind jetzt dafür verantwortlich, darum machen Sie jetzt was und warten wir nicht bis 2050. *(Beifall bei der SPÖ)* Diese Formulierungen in dieser Regierungsvorlage, die stellen so in den Raum, dass ein Wirtschaftsförderungsgesetz, das Gleichstellung zwischen den Geschlechtern beinhaltet, automatisch dazu führen würde, die Krise zu verschlimmern bzw. seien keine zukunftsorientierten Investitionsmaßnahmen mehr möglich. Diese Aussage ist sowieso unglaublich, ja. Nicht Frauen haben diese Krise verursacht, sondern vorwiegend Männer haben diese Krise verursacht. Lernen wir doch darauf *(LTAbg. Kainz: „Bitteschön, Hallo!“ Weiterer Zwischenruf unverständlich)* und machen wir es doch künftig anders. Schauen wir doch, dass

durch Gleichstellungsmaßnahmen nicht nur die Männer die Wirtschaft bestimmen, sondern dass vorwiegend auch Frauen die Wirtschaftspolitik in der Hand haben. (*Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP*) (*Beifall bei der SPÖ*) Was Sie weiter argumentieren, das ist die Administrierbarkeit – „das ist ja alles so aufwendig“. Lassen Sie sich von mir Soziologin und Organisationsentwicklerin sagen: „Ja, es ist aufwendig, es braucht Ressourcen, es braucht Anstrengungen, aber es ist möglich. Man kann Messkriterien entwickeln, man kann Standards entwickeln, man kann die Förderwerber an Standards binden und dass die nur einreichen können, wenn sie eben gewisse Kriterien in ihrem Betrieb erfüllt haben. Das braucht Anstrengung, ja, aber das wird sich auf lange Sicht auszahlen. Wie gesagt: Wir alle und Sie machen jetzt Politik, bringen Sie das jetzt auf Schiene.

Ich habe am Anfang den Korrekturstift erwähnt, wenn ich die Regierungsvorlage gesamt bewerte, dann kann ich nur sagen: Nicht genügend, Herr Landesrat. (*Beifall bei der SPÖ – 10.49 Uhr*)

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Zitz. Ich erteile es ihr.

LTabg. Mag. Zitz (*10.49 Uhr*): Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen!

Ich kann jetzt leider diese Diskussion weder mit Eisbärenbeispielen auffetten noch mit einem organisationsentwicklerischen Zugang, weil ich in diesem Bereich einfach keine Kompetenzen habe und ich habe auch keinen Korrekturstift mit. Es ist für uns aber selbstverständlich, dass wir von der Haltung her die Initiative der SPÖ und der KPÖ unterstützen und auch den KPÖ-Entschließungsantrag unterstützen.

Aber, ein paar Sachen aus Grüner Sicht: Das eine, Herr Landesrat Dr. Buchmann, ich habe Sie vorhin als nicht besonders entspannt erlebt, als Ihnen Claudia Klimt-Weithaler dieses „Leiberl“ gegeben hat und Sie es mit einem Hauch von Widerstand an sich genommen haben, anstatt dass Sie die ganze Geschichte konstruktiv aufnehmen und in irgendeiner Form ... (*LTabg. Mag. Drexler: „Hätte er es gleich anziehen sollen?“*) Das wäre eine super Idee gewesen (*LTabg. Straßberger: „Jaja.“*) und das wäre aus meiner Sicht eine gute Variante gewesen, wie man von ÖVP-Seite auch frauenpolitische Forderungen aufnimmt, die aus der Wirtschaft kommen. Wissen Sie, was ich ganz interessant finde? Es hat nämlich einen Herrn in Ihrer Fraktion gegeben, den Herrn Missethon, der hat nämlich ein „Leiberl“ der Grünen, da ist „Linke Emanze“ darauf gestanden, angezogen und ich sage Ihnen, er hat durch diese Aktion eher an Haltung und Interesse gewonnen. (*Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP*) Dass Sie da auf Widerstand gehen, das habe ich vorhin nicht ganz verstanden. (*LTabg. Mag. Drexler: „Wer war das?“*) Aber das ist Ihr Zugang. (*LR Dr. Buchmann: „Auf Widerstand gegangen!“*) Brauchen Sie das Mikro? Ich teile gerne. (*Heiterkeit unter den Abgeordneten*) (*Beifall bei der SPÖ*)

Jetzt war ich ein bisschen gemein zur ÖVP und jetzt sage ich ein paar Sachen, wo mir nicht die ÖVP, aber Teile der Sozialpartner und Sozialpartnerinnen in letzter Zeit auch imponiert haben. Wenn ich auf Podiumsdiskussionen bin, wo es um den Bereich Wissenschaft und Forschung geht oder auf

Podiumsdiskussionen, wo es um den Bereich Bildung, Erwachsenenbildung geht, erlebe ich immer wieder, dass von Leuten aus dem Bereich der Wirtschaftskammer und Industriellenvereinigung frauenpolitische und familienpolitische Positionen kommen, die ich als sehr zeitgemäß und als sehr fortschrittlich einschätze. Es geht einerseits um einen Widerstand gegen ein unglaublich traditionelles Familienbild, wo man nicht zur Kenntnis nimmt, dass es sehr, sehr unterschiedliche Formen gibt, Familie zu leben und diese Formen sehr oft von der herrschenden Politik aber schon überhaupt nicht zur Kenntnis genommen werden, was aus meiner Sicht auch ein Stück Diskriminierung von Leuten ist, die sich sehr um Familie bemühen, aber halt nicht im traditionellen Muster leben. Und das Zweite, Herr Landesrat, was ich auch wahrnehme, ist, dass aus dem Bereich der Wirtschaftstreibenden, wo es zunehmend Frauen gibt, es auch ganz starkes Engagement in Richtung klugen Umgang mit menschlichen Ressourcen gibt. Da geht es schlichtweg auch um Themen, wie eine adäquate Kinderbetreuung auch für kleine Kinder, zum Beispiel Krippenplätze. Das sind Maßnahmen, die natürlich auch mit dem Thema der Wirtschaftsförderung eng verknüpft sind. Für mich ist es entspannend und entlastend, wenn diese Initiativen einmal nicht ganz traditionell aus dem Bereich der Sozialdemokratie kommen, wo es viele, viele Bündnisse über die Jahre hinweg auch mit den Grünen gibt, sondern aus Teilen der real existierenden Wirtschaft.

Eine Sache, die mir noch ein Anliegen ist zu sagen: Frau Landesrätin Mag. Grossmann, die seit einigen Monaten auch das Frauenressort übernommen hat, hat eine Regierungsvorlage zum Thema „Frauen- und Mädchenförderung“ gemacht. Das ist ein sehr vernünftiger Zugang und ich erwarte mir dazu komplementär, dass man im Genderbereich auch genauer hinsieht, wo in diesem System schlichtweg manchmal Burschen nicht so gut aussteigen und wir uns dann extrem wundern, wenn diese Burschen auch im Bereich der Jugendwohlfahrt manchmal „absteigen“. Zusammengefasst aus Sicht der Grünen: Wir werden auf jeden Fall den KPÖ-Antrag unterstützen. Wir werden auch das unterstützen, was im Ausschuss mehrheitsfähig gewesen ist. Von der ÖVP erwarte ich mir einfach, was Frauenpolitik betrifft, gewisse „Lockerungsübungen“. Dass Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploeder jetzt die Frauenvorsitzende der ÖVP ist, heißt für mich auch, (*LTA*bg. *Straßberger*: „Das ist gut.“) dass es da – und das sage ich in hoher Wertschätzung gegenüber der Präsidentin Beutl – einfach auch eine Dynamik gibt, die es bis jetzt in Ansätzen gegeben, die man aber einfach dringend weiterentwickeln muss. Dankeschön. (*Beifall bei den Grünen – 10.54 Uhr*)

Präsident: Als Nächster am Wort ist Herr Abgeordneter Kainz.

LTAbg. **Kainz** (*10.54 Uhr*): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer, Zuhörer, Zuhörerinnen!

Herr Landeshauptmann Fritz Voves (*Unruhe unter den Abgeordneten der SPÖ*) ... bitte? ... (*LTA*bg. *Kaufmann*: „Franz!“), Franz – Entschuldigung eine Verwechslung, Herr Landeshauptmann Franz Voves, Entschuldigung, Mag. Franz Voves, sein Regierungsteam und wir alle gemeinsam haben vor

längerer Zeit beschlossen, eine Initiative zu setzen, um Headquarters in die Steiermark zu bringen. Headquarters in die Steiermark zu bringen, damit wir die Möglichkeit haben dort, wo Entscheidungen getroffen werden, auch mit erfolgreich zu sein und Arbeitsplätze in der Steiermark zu haben. Das ist ein hehres Ziel, das wir uns alle miteinander gesetzt haben. Es ist natürlich auch etwas schwierig. Warum ist das schwierig: Wir stehen in einem globalen Wettbewerb; in einem Wettbewerb mit Ländern, die sich überhaupt nicht um Rahmenbedingungen in der Arbeit kümmern, dafür interessieren, entwickeln. Wir tun das! Und bei allem was wir machen, auch wenn es um Gleichstellung geht und Implementierung von Gender-Mainstreaming sollten wir hier nicht vergessen, wie können wir etwas machen, dass wir trotzdem erfolgreich bleiben. Ich kenne viele Länder, die mit uns im Wettbewerb stehen – also Bekleidungsbereich, Elektronikbereich, auch in anderen Bereichen – die scheren sich überhaupt nicht um das, was an Verbesserungen bei uns immer gefordert wird. Ich hole hier sehr weit aus, weil ich ja das Glück gehabt habe, eine Ausbildung zum Gender-Agent mit Frau Kollegin Dr. Schröck zu machen, Kollegin Mag. Zitz, Frau Kollegin Klimt-Weithaler und es war sehr interessant. Es war sehr interessant, deren Punkte kennenzulernen. Wir haben gute Ideen gehabt und ich bin sogar dabei gesessen, als genau dieser Punkt ventiliert wurde und ich kann mich erinnern, ich habe einmal nicht „nein“ gesagt, sondern ich habe nachgedacht: Wie lässt sich das umsetzen? Wir sind ja in die Krise gekommen, in diese weltweite Wirtschaftskrise, wo ich es schon ein bisschen vermessen finde, wenn man sagt: „Naja, die haben die Männer gemacht.“ Es ist schon gut, früher hat man gesagt „die Banker haben es gemacht“ und ich sage noch dieser oder jene, diejenigen haben es gemacht. Es ist eine weltweite Wirtschaftskrise, Finanzkrise eingetreten, die einige zu verantworten haben, an der aber viele mitgemacht haben. Da frage ich mich schon, wenn wir jetzt sagen: Wir wollen nur fördern, wenn alle gendergerechten Aspekte berücksichtigt sind. Wie erklären wir das einem Industrieunternehmen, das einige tausende Beschäftigte hat und wo die Manager und Managerinnen dort, Regierungsmitglieder auf Bundes- und Landesebene darum kämpfen, dass der Standort überlebt? – z.B. der Wirtschaftsförderungsbeirat.

Und da fällt mir gleich was ein, liebe Kolleginnen aus dem Landtag: Wenn wir in Unternehmen Bewusstsein schaffen wollen, dass man gendergerecht erfolgreicher sein kann, dann sollte man selber gleich anfangen. Kollegin Schröck, Klimt-Weithaler und Kollegin Zitz, wer von euch Frauen sitzt denn im Wirtschaftsförderungsbeirat? (*LTabg. Kröpfl: „Die Mitwirkung im Wirtschaftsförderungsbeirat überschätzt er.“*) Ihr wart einmal Ersatzmitglied – da durfte ich einmal hineinschauen. Ja, das ist ein Männerverein. Von euch kommt aber niemand auf die Idee, dass man genau dort ansetzt, wo man Einfluss nehmen kann, wo man mitarbeiten könnte, dass man dort hingehet. Ja, hallo, dort muss man anfangen – nicht von oben herunter, dass der Herr Landesrat sagt „per Diktat“ und morgen machen wir das so. (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Naja, und wer geht von der ÖVP in den Wirtschaftsförderungsbeirat?“*) (*Unruhe bei den Abgeordneten der ÖVP*) Frau Kollegin, ich war schon dort als Ersatz, ich bin Gender-Agent, ich vertrete die Interessen der Frauen, Frau Kollegin. Vertreten Sie auch die Interessen der Männer? (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Sicher.“*) Gut, freut mich.

Aber das ist das Erste: Warum sitzen da nur Männer drinnen? Warum seid nicht ihr diejenigen, die dort die Chance haben, Einfluss zu nehmen, mitzumachen? (LTAvg. Dirnberger: „Ja, genau.“) Und dann, ich kann mich erinnern, wie wir da gesessen sind im Landtag und wir ESTAG Vorstände – nein, falsch, ich nehme es zurück – KAGes-Vorstände diskutiert haben. Es war ein reiner „Männerverein“, also drei Männer waren es. Kein Aufschrei von den Frauen! Ich weiß noch, wie wir gesagt haben: „Ja glaubt’s, dass es in der ganzen Steiermark keine Frau gibt, die über 200.000 Euro verdienen will?“ (Beifall bei der ÖVP) Ja, da habt ihr Einfluss! Warum macht ihr da nichts? Da hättet ihr ja den Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves, dass ich das jetzt richtig sage, auffordern können und sagen: Da müssen wir was machen. Nein, Kleingeld, um Kleingeld ist es gegangen, um politisches – keine Unterstützung habe ich bekommen in diesem Fall. Das wollte ich auch noch sagen: Landesamtsdirektor. Ich bin felsenfest überzeugt, dass der Herr ehemaliger Landesrat, Herr Mag. Hirt, ein hervorragender Landesamtsdirektor ist – überhaupt keine Frage, ich bin felsenfest überzeugt, dass er das ganz toll im Sinne vom Herrn Landeshauptmann erledigt. Aber, warum hat sich da niemand aufgeregt? (LTAvg. Kröpfl: „Im Sinne der Steiermark.“) Bitte? Entschuldigung, nehme ich auch zurück, Kollege Kröpfl hat mich korrigiert, im Sinne der Steiermark – muss man sagen, weil der Landeshauptmann arbeitet nicht immer im Sinne der Steiermark. (Heiterkeit bei den Abgeordneten der ÖVP verbunden mit Beifall) Das verstehe ich. Gut, ESTAG habe ich auch angesprochen – ja, im Vorstand. Meine Damen, ich habe mir das letzte Mal vorige Woche wirklich sehr viel Zeit genommen, habe das gerne gemacht, weil ich euch alle drei sehr schätze, wirklich. (LTAvg. Mag. Zitz: „Wir mögen Sie auch.“) Danke, Frau Kollegin. Ich habe mich bemüht, den Unterschied zwischen Aufsichtsrat und Vorstand zu erklären, Frau Kollegin Klimt-Weithaler. Die Aufsichtsräte, das ist dort, wo man sich wichtig macht, nicht viel bezahlt wird aber dabei sein will, wichtige Entscheidungen trifft. Da gibt es Leute in der Steiermark, die müssen 10 solche Ämter haben, damit sie zu einem Geld kommen. (LTAvg. Mag. Drexler: „So schaut es aus!“) (Beifall bei der ÖVP) Ich lege darauf Wert, (LTAvg. Kröpfl: „Da gibt es einen Herrn Binder, glaub ich, auch, gell.“) Walter, ich habe ja keinen Namen gesagt, ich hab eh den Binder gemeint. (Heiterkeit bei der SPÖ und ÖVP) (LTAvg. Mag. Drexler: „Der hat nicht zehne.“) (LTAvg. Kröpfl: „Zwölfe.“) Ja! Lasst mich weitermachen, meldet euch selber zu Wort oder was. (Anhaltende Heiterkeit bei den Abgeordneten der SPÖ und ÖVP) Jetzt habt ihr mich rausgebracht auch noch. Vorstände sind wichtig! Wir brauchen für Frauen Vorstandspositionen wie den der Frau Ederer, den der Frau Bartenstein, den der Frau Weiß – das ist überhaupt keine Frage, da müssen wir die Frauen haben. Also das norwegische Modell ist ganz nett, aber wenn man die Frauen wieder mit Aufsichtsratspositionen „abspeist“, wo sie nichts verdienen können und einfach nur mit die Hand heben oder so, das wäre mir zu wenig, Frau Kollegin Klimt-Weithaler. (LTAvg. Klimt-Weithaler: Unverständlicher Zwischenruf) (Präsidentin Gross: „Als Aufsichtsratsvorsitzende verbitte ich mir das.“) (Beifall bei der ÖVP) (LTAvg. Straßberger: „Das ist super!“) Notieren Sie auch die Zurufe, ich habe die nicht verstanden. (Präsidentin Gross: „Als Aufsichtsratsvorsitzende verbitte ich mir diese Unterstellung.“) Gut, ich entschuldige mich.

(Heiterkeit bei der ÖVP) (LHStv. Schrittwieser: „Die Wahl macht euch ganz schön überheblich.“) Lieber Kollege, nein, Herr Landeshauptmann, Entschuldigung. Herr Landeshauptmannstellvertreter, ich bin der Letzte, der bei dieser Wahl überheblich wird. *(LHStv. Schrittwieser: „Du tust so.“)* Nein, ich bin der Letzte, im Gegenteil! *(LHStv. Schrittwieser: „Wird schon werden.“)* Nein, ich werde auch nicht überheblich werden. Ich weiß, was verlieren heißt und ich will da nicht so ..., ich kann mich erinnern, wie höhnisch das heruntergegangen ist. Ich bin dreimal da drinnen gesessen und hätte mich am liebsten verkrochen, so habt ihr über uns gehöhnt. So peinlich war das, das würde ich nie tun. Ich sage euch auch warum: Weil der Kollege Kröpfl und ich für den Bezirk Deutschlandsberg arbeiten, wir machen dort eine gute Arbeit. Wir arbeiten nämlich zusammen. Ist das in eurem Bezirk auch so? *(LHStv. Schrittwieser: „Brauchst nur den Kollegen Seitinger fragen.“)* *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der ÖVP)* Ich werde ihn im Anschluss fragen.

Es geht noch um Forschung und Entwicklung, ist angesprochen worden: Bei uns macht das Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, in Wien macht das Frau Dr. Beatrix Karl. Wir haben uns, glaube ich, in diesen Bereichen gut positioniert, um Bewusstsein zu bilden. *(LHStv. Schrittwieser: „Musst schauen, dass du noch einmal hineinkommst.“)* *(Präsident Flecker: „Lasst ihn bitte sprechen.“)* Ich habe mir eh schon gedacht, wie ich die 20 Minuten rüberbringe. Gut, dass ihr redet oder was. *(Präsident Flecker: „Das wird eingerechnet.“)* Danke! *(LTabg. Kröpfl: „Du musst ja nicht 20 Minuten reden.“)* Und es ist eben auch die Forschung angesprochen worden und da ist Folgendes, wenn man auch sagt, man braucht da eine Quote in den Unternehmen: Ich sage euch, immer wieder kommen Menschen mit Ideen zu mir. Es sind vorwiegend Männer – es ist so, die entwickeln Unternehmen. Soll man denen jetzt die Unternehmen wegnehmen, weil wir sagen: Mit Gewalt müssen dort Frauen sitzen. Das geht nicht. Wir müssen alles tun, da arbeiten wir auch in der Steiermark in verschiedenen Programmen wie Triality oder wir schauen, dass wir Frauen in Männerberufe bekommen, wir haben Frauen in der Technik – wird von der Wirtschaftskammer natürlich ganz stark forciert und auch von uns, von der Politik. Wir unterstützen das ja alle gemeinsam. Das müssen wir schaffen. Wir müssen die Basis schaffen, das Bewusstsein schaffen, wir müssen was tun, Herr Landeshauptmann, Geld in die Hand nehmen, damit das Gender-Mainstreaming in Gedanken bewusst wird. Und nicht sagen: Wenn du nicht 50/50, 40/60-Quote hast, wirst du keine Förderung mehr bekommen. Das lässt sich, da bin ich auch bei der Meinung der SFG, einfach nicht mehr administrieren. *(LTabg. Klimt-Weithaler: „Wo bedeutet das Gender-Mainstreaming im Wirtschaftsressort, wo befindet sich das?“)* Der Herr Landesrat wird da Antwort geben. Was im Wirtschaftsressort ist, was im Landtag ist, weiß ich – bei uns, Frau Kollegin. Es ist unsere Aufgabe und wir arbeiten ja daran und schauen, dass wir vorwärts kommen. Wissen Sie, es ist theoretisch so schön gesagt: „Jetzt machen wir das.“ Sie sind eine begnadete Theoretikerin *(Allgemeine Heiterkeit)* Sie studieren das, Sie lesen sich ein, Sie machen alles, Sie gehen einkaufen, Sie arbeiten, Sie machen alles ganz wunderbar – aber *(Unruhe verbunden mit Heiterkeit unter den Abgeordneten der ÖVP)* *(LTabg. Gödl: „Neben dem Rednerpult.“)* wissen Sie, ...Sie sind schon sehr laut, Herr Kollege! Ich

höre mich ja selber nicht ..., wie mühsam es ist, Arbeitsplätze zu schaffen? Dafür zu sorgen, dass wir Menschen beschäftigen können? Und es ist ja nicht so, wenn eine Frau arbeitet, da kann ja auch ein Mann dahinter sein, der daheim ist und auf das Kind schaut. (LTabg. Dr. Bachmaier-Geltewa: „Das wäre schön.“) So etwas gibt es! Es gibt auch Unternehmen, die haben Krabbelstuben. Nur auf eines müssen wir aufpassen, das will ich auch einmal sagen, wenn wir die Kinder gleich in die Krabbelstube abgeben: (LTabg. Klimt-Weithaler: „Nein! Nicht diese Diskussion jetzt, bitte! Nein! Wir haben hervorragende Kinderbetreuungseinrichtungen.“) Haben wir! Wunderbar! Ja, ich bin schon neugierig, wenn ich einmal in der Alten-Krabbelstube enden werde. Weil, irgendwann werden die Leute zu mir sagen – meine Kinder hoffe ich nicht, aber ich mache das jetzt im Vergleich: „Du warst so gut, liebe Mama, lieber Papa, hast mich in die Krabbelstube gegeben mit drei Monaten, jetzt bist du 65 Jahre alt, wirst ins Pflegeheim kommen.“ (LTabg. Kröpfl: „Meine Güte!“) (LTabg. Kaufmann: „Was ist denn heute los!“) (Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten) (LTabg. Kröpfl: „Was haben sie ihm heute gegeben?“) Weil: Wir vergessen, dass mehr dazu gehört, weil Kinder auch Beziehung brauchen. (LTabg. Dr. Schröck: „Thema verfehlt.“) Thema verfehlt! Ja, wunderbar, dann gehen wir wieder zurück: Ich bleibe dabei, liebe KollegInnen, wir haben die Aufgabe, im Bereich Gender-Mainstreaming Bewusstsein zu bilden, wir sollen Geld investieren, damit es in den Unternehmen gelingt, Bewusstseinsbildung zu schaffen. Die Wenigsten – glauben Sie mir – können mit Gender-Mainstreaming heute etwas anfangen und da sollten wir investieren, da sollten wir Bewusstsein bilden, da sollten wir schauen, dass wir Unternehmerinnen und Unternehmer dazu bringen, dass sie im Unternehmen auf Gleichstellung achten – auf gleichen Lohn, da habe ich überhaupt kein Problem, ich liebe dieses Thema, es soll so sein, es muss so sein. Gleicher Lohn für gleiche Arbeit, das ist unsere Aufgabe und nicht einfach zu sagen: Per Gesetz, von oben herab, erledigen wir das. Danke! (Beifall bei der ÖVP – 11.09 Uhr)

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Buchmann.

Landesrat Dr. Buchmann (11.10 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Die Damenabgeordneten Klimt-Weithaler, Dr. Schröck und Mag. Zitz haben heute hier Zensuren verteilt. Das ist immer recht spannend, weil mit pädagogischem Ehrgeiz Urteile abgegeben werden. Ich erlaube mir auch ein Urteil, nämlich das Urteil der Themenverfehlung, und ich werde Ihnen sagen, warum das für mich eine aktuelle Themenverfehlung ist: Es ist deswegen eine Themenverfehlung, weil wir diese Diskussion abführen, und ich bin offenkundig im Gegensatz zu manchen, die sich hier zu Wort gemeldet habe, jeden Tag in den steirischen Betrieben unterwegs – bei den kleinen, den mittleren, den großen. Ich habe die Chance, auch mit den Unternehmensführerinnen und –führern von industriellen Leitbetrieben zu sprechen und spüre, dass die Sorgen und Nöte der Unternehmungen – und Abgeordneter Kainz hat das auch in seiner Wortmeldung so angesprochen – und unserer Betriebe aktuell woanders liegen. Aktuell haben wir 48.000 Menschen, die einen Arbeitsplatz suchen. Aktuell

haben wir rund 10.000 Menschen, die in Qualifizierungsmaßnahmen sind und aktuell haben wir rund 5.000 Menschen, die in 28 Betrieben noch in Kurzarbeit sind. Sie führen hier eine Diskussion, die an den Sorgen und Nöten der Menschen vorbei geht. Ich möchte Ihnen sagen, dass es die Aufgabe der Steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft und unserer Wirtschaftsstrategie ist – und die ist immerhin von ein-eindeutiger Mehrheit dieses Landtages und dieser Landesregierung beschlossen worden, ich erinnere Sie daran. (*LTabg. Klimt-Weithaler: „Zuerst die Arbeitsplätze der Männer und dann die der Frauen?“*) Liebe Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler, ich weiß nicht, warum Sie mir nicht zuhören wollen. (*LTabg. Mag. Drexler: „Unqualifizierter Zwischenruf.“*) Ich kümmere mich um die Menschen und wenn es für Sie leichter verständlich ist, dann gendere ich das auch und sage „und die Menschinnen“ natürlich im selben Ausmaß. Nur: Menschen sind Damen und Herren und ich glaube, dass wir für die, die in den Betrieben tätig sind, alles tun müssen – und das ist die Aufgabe des Wirtschaftsressorts und der Steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft. Sie haben das Q-Wort in den Mund genommen. Ich habe eher mit den K-Problemen zu tun, nämlich dort, wo der Firmeninhaber zu mir kommt und sagt: „Ich weiß nicht, wie es weitergeht.“ Kollege Schrittwieser hat auch die Freude, den einen oder anderen Betrieb zu besuchen, wo wir uns dann um die Sorgen der Menschen annehmen müssen, und da ist unsere vordringlichste Aufgabe zu schauen, dass wir Arbeitsplätze im Lande halten können, dass wir Arbeitsplätze absichern können und, wenn es irgendwie geht – das Headquarter-Programm wurde dankenswerter Weise angesprochen – auch neue Betriebe, Headquarters und Centers of Competence in den Wirtschaftsstandort Steiermark bringen. Diese Aufgabe ist die vordringliche, die das Wirtschaftsressort in wirtschaftlich schwierigen, turbulenten Zeiten zu absolvieren hat. Das möchte ich Ihnen hier in diesem Raum auch ganz deutlich sagen. Ich lasse mir da nicht Damen und Herren gegeneinander ausspielen, weder in der Unternehmensleitung noch am Arbeitsplatz. (*Beifall bei der ÖVP*) Es ist der Arbeitsplatz für jeden, der diesen Arbeitsplatz hat, elementar und für jede und jeden, der ihn noch sucht, ein ganz wichtiges Gut und daher ist es die Aufgabe des Wirtschaftsressorts, unsere Unternehmungen, die wir schon am Wirtschaftsstandort Steiermark haben und jene, die wir für die Steiermark gewinnen wollen, entsprechend zu ermutigen und zu fördern. Und so sind auch die Förderungsprogramme, die ja von den entsprechenden Organen im Wirtschaftsressort und zwar auch überfraktionell abgesegnet sind, zu sehen.

Zum Zweiten, weil Sie sehr kritisiert haben, dass ich einen Top-down Ansatz ablehne: Ich persönlich glaube, dass gesellschaftliche Entwicklung nicht nur top-down stattfindet, sondern auch bottom-up und ich bin ein Fan davon. (*Beifall bei der ÖVP*) Viele Entwicklungen in der Gesellschaft haben sich auch aus einer Bewegung der Menschen heraus ergeben, und ich bin gegen dieses Schwarz-weiß-Denken. Ja, es wird manchmal Situationen geben, wo man top-down etwas tun muss. Es wird aber sehr viel auch davon abhängen, dass es Partizipation der Menschen gibt, dass es hier eine gesellschaftliche Bewegung gibt, die sich in diese Diskussion entsprechend einbringt und wir sukzessive die Unterschiede, die hier niemand schön redet, die auch in der Stellungnahme des

Wirtschaftsressorts ein-eindeutig angesprochen worden sind, dass diese Unterschiede nach und nach abgearbeitet werden können. Sie werden das nur nicht auf Knopfdruck und auf Befehl zustande bringen, sondern Sie müssen die Menschen abholen, wo sie sind und auf dieser Reise zur Gleichberechtigung von Mann und Frau mitnehmen. Dazu wird das Wirtschaftsressort auch seinen Beitrag leisten.

Der dritte Punkt, der mir bei Ihren Zensuren wichtig ist: Sie glauben, dass das alles mit Regelungen, mit Befehlen, mit Restriktionen funktionieren kann. Ich glaube das nicht. Ich habe einen anderen Zugang. Ich glaube, dass es sehr stark davon abhängt, ob wir als Politiker mit Anreizsystemen arbeiten und diejenigen, die vielleicht bis dato noch nicht gedacht haben, Frauen auch entsprechend zu fördern, durch Anreizsysteme ermutigen, das zu tun. Deswegen – das ist der einzige Punkt, wo ich in diesem Entschließungsantrag der KPÖ auch einen positiven Zugang sehe und, es hat auch in der Stellungnahme das Wirtschaftsressort diese Maßnahme vorgeschlagen, das tun wir in den verschiedensten Bereichen, beim Thema der Innovation gleich wie beim Thema der Ökologisierung – könnten wir uns ein Bonussystem vorstellen. Das würde mir persönlich auch sehr gut gefallen, weil wir hier dann Anreize für Unternehmungen setzen, die bereit sind etwas zu tun, dies vielleicht nur durch diese Anreizsetzung auch tatsächlich umsetzen zu können – rascher im Zeitplan umzusetzen. Also nicht strafen und Restriktion ist das Thema des Wirtschaftsressorts, sondern Anreize und Impulse, um hier diesen gesellschaftlichen Wandel tatsächlich zustande zu bringen, den wir alle gemeinsam wollen.

Ich möchte Ihnen nur zur Abrundung dieses Beispielen sagen, wenn Sie das alles so beschließen und alles so meinen, dann zäumen Sie manchmal wahrscheinlich das Pferd von hinten auf und bekommen möglicherweise Wirkungen, die Sie so nicht wollen. Wir haben ein Programm, das im Wirtschaftsressort von den Unternehmungen sehr, sehr gut angenommen wird, das seit einigen Jahren läuft – um es unverdächtig zu machen, auch gar nicht unter meiner Amtszeit eingeführt worden ist –, das Triality-Programm, das wir sehr stark ausgebaut haben. Beim Triality geht es insbesondere darum, neben der dualen Ausbildung auch in einem Außerunternehmensbereich noch Zusatzqualifikationen den jungen Damen und Herren zu vermitteln. Aber dieses Triality-Programm ist ursprünglich in den metallverarbeitenden Berufen entstanden, ist mittlerweile in den letzten Jahren ausgeweitet worden, wird sehr erfolgreich vom Markt angenommen. Nur in den metallverarbeitenden Berufen ist es nun einmal so, weil es nun die Tätigkeit eher verlangt, dass dort mehr Männer als Frauen tätig sind. Wenn Sie das alles so meinen und buchstäblich so umgesetzt haben wollen, wie es hier steht, würde dieses Triality-Programm sofort abgeschafft werden müssen, weil es nicht diese Gleichberechtigung beinhaltet, die – und ich sage es noch einmal dazu, damit es hier keine Missverständnisse gibt – auch von mir gewollt ist. Aber dann müssten wir solche Programme abschließen.

Und zum Letzten, geschätzte Damen, die Sie mit Zensuren so großzügig „um sich werfen“: Dort, und darauf können Sie sich schon verlassen, wo ich auch die Möglichkeit habe, wenn der Wähler gesprochen hat, die richtigen Entscheidungen zu treffen, werde ich immer alles tun, damit auch Frauen

entsprechend gerecht ihren Möglichkeiten nachkommen können. Ich habe ja auch eine politische Funktion im Bereich des Wirtschaftsbundes, dort hat der Wirtschaftsbund die Wirtschaftskammerwahlen sehr, sehr erfolgreich „geschlagen“ und ich kann Ihnen sagen, dass wir dort Frauen ein besonderes Augenmerk gegeben haben, dass wir dort den Anteil ... (*LTabg. Mag. Dr. Schröck: Unverständlicher Zwischenruf*) ... Ich habe Ihnen gerade gesagt, dort wo ich tätig bin, und ich bin halt einmal Landesobmann des Wirtschaftsbundes. Ich freue mich, dass die steirischen Unternehmer uns mit 76 % bei der Wirtschaftskammerwahl auch eine entsprechende Stärkung gegeben haben. (*Beifall bei der ÖVP*) Dort werde ich gemeinsam mit den Verantwortungsträgern in der Wirtschaftskammer auch darauf achten, dass die Frauen die entsprechende Berücksichtigung finden. Wir haben die Zahl der Obfrauen in den Fachorganisationen verdreifacht, wir werden die Delegierten zum Wirtschaftsparlament verfünffachen, wir haben in allen Präsidien entsprechend Damen, die ihre Frau auch in der Wirtschaft und auch in der Interessenvertretung stellen. Deswegen brauche ich Ihre Zensuren nicht, um zu wissen, wie man den Wirtschaftsstandort Steiermark weiterentwickelt. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 11.19 Uhr*)

Präsident: Es haben sich jetzt weitere Abgeordnete zu Wort gemeldet, als erste Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek.

LTabg. Lechner-Sonnek (11.19 Uhr): Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren auch auf der Zuschauergalerie!

Herr Kollege Kainz, den ich ja gerade für seine Gender-Aktivitäten so schätze, hat ein paar Dinge gesagt, die man, wie ich finde, so nicht stehen lassen kann. Ich finde, Sie sind in einer Rede etwas abgeglitten, wo ich das Gefühl gehabt habe, dass sich durchaus auch die jahrelange gute Zusammenarbeit gerade im Bereich des Gender-Mainstreamings zeigt. Ihre Bewertung der Krabbelstuben muss man natürlich zurückweisen, das ist ganz klar. Es tut besonders weh, dass es in einer solchen Diskussion passiert, wo man das Gefühl hat, da gibt es ein Ringen um Modelle – da kann man ja ganz verschiedener Meinung sein –, wie man die Quote von Frauen auch auf hierarchisch relevanten und interessanten Ebenen fördern kann. Das ist ja durchaus eine legitime Diskussion. Wenn aber da sozusagen durch das Hintertürl ein Urteil darüber hereinkommt, dass es eigentlich eine schlechtere Betreuung von Kindern ist, die in Wahrheit gesellschaftlich gar nicht akzeptiert oder akzeptabel ist, diese in die Krabbelstube zu geben, dann ist das eine Situation, die ich als ganz negativ empfinde. Ich kann Ihnen nur sagen, ich habe ganz aktuelle Zahlen: Die Steiermark ist im Bereich der Krabbelstuben bundesländerweit aber so was von hinten, dass es ganz aus ist. Das ist nichts, was ein Indikator dafür wäre, dass die Kinder in der Steiermark besonders glücklich sind, weil sie alle bei der Mama daheim bleiben können. Wir wissen das. Ich habe aber bei Ihnen das Gefühl gehabt, dass es diesen Zusammenhang gibt und das kann ich so nicht stehen lassen. Grundsätzlich möchte ich jetzt auch nicht diese Debatte beginnen, ich finde es auch legitim, darüber zu reden „Was sind die besten

Betreuungsformen?“, aber wir alle wissen, dass es da keine durchgehende Antwort gibt. Wie kann man die Qualität in den Betreuungseinrichtungen sicherstellen? Das gilt für alles, wofür wir von der öffentlichen Hand zuständig sind. Da gebe ich Ihnen Recht, da muss man vielleicht dort oder da – da geht es in dieselbe Richtung – auch als Landtag sagen: „Ja, hier investieren wir mehr. Ja, es ist nicht gut, dass wir so wenig Betreuungspersonal haben.“ Aber das stellt nicht die Krabbelstuben und die Kindergärten in Frage, sondern das stellt in Frage, ob wir das ernst genug nehmen und genug in die Qualität dieser Bereiche investieren.

Zu Ihrer Anmerkung, dass im Wirtschaftsförderungsbeirat die Parteien keine Frauen sitzen haben, teile ich Ihnen mit, dass in der letzten Landtagsperiode ich die Grünen dort vertreten habe. Diese Landtagsperiode macht jetzt Lambert Schönleitner, wir haben spontan beschlossen, wir werden uns jetzt abwechseln. (*Heiterkeit bei LTAbg. Kainz*) Ja, Sie lachen! Jetzt hätte ich aber gerne gewusst, wie das die ÖVP macht? Ich meine, Sie haben sich vorhin hierhergestellt und gesagt: „Wir fangen doch bei uns selber an!“ Und dann haben Sie gleich das gemacht, was dann üblicherweise passiert, Sie haben die anderen Parteien „aufg’mascherlt“, wenn ich das so sagen darf. Ich erwarte mir jetzt auch von den anderen Parteien Schritte in diese Richtung – danke für diesen guten Vorschlag. Ja, wir werden es machen, ich bin neugierig, (*Beifall bei den Grünen*) wie das jetzt mit den anderen Parteien ausschaut.

Zu Herrn Landesrat Dr. Buchmann: Also ich verstehe es schon, dass es ein bisschen kränkend ist, wenn man Noten bekommt. Das verstehe ich schon. Ich habe aber auch das Gefühl, oder nicht das Gefühl, sondern die Einschätzung und das Ansinnen, dass es möglich sein muss, über Wirtschaftspolitik zu diskutieren und über Verbesserung der Wirtschaftspolitik zu diskutieren und es nicht sofort etwas ist, was man gleich vehement zurückweisen muss. Ich empfinde Ihre Stellungnahme als enttäuschend und ich möchte auch sagen, Sie haben gesagt: Das ist eine Diskussion, die an den Sorgen und Nöten der Bevölkerung vorbeigeht. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Ja, d’accord!“*) Da muss man sagen: Wer genau ist die Bevölkerung erstens einmal. Und zweitens mag ich das auch nicht besonders gern, dass jetzt die Wirtschaftskrise irgendwie immer das ist, was sofort hingehalten wird, wenn strukturell grundsätzlich Debatten aufgeworfen werden. Ich möchte in Erinnerung rufen, es ist nicht nur eine Frage der gesellschaftlichen Gerechtigkeit, ob Frauen die gläserne Decke, die es einfach gibt, durchstoßen können – ob im öffentlichen Bereich oder im privatwirtschaftlichen Bereich, sondern es ist ganz pragmatisch eine Frage des wirtschaftlichen Nutzens. Wir haben ein riesiges wirtschaftliches Potential. Die Hälfte der Bevölkerung ist weiblich, Frauen haben Gott sei Dank eine immer bessere Ausbildung, Frauen wollen die Gesellschaft auch mitgestalten. Es ist in der Steiermark und in Österreich in Wahrheit eine Riesenreserve, die wir für den Arbeitsmarkt haben und auch für den Wirtschaftsstandort, und diese Reserve wird nicht genützt, wenn die Rahmenbedingungen nicht stimmen. Ich habe vorher gesagt, man kann schon darüber diskutieren, was Anreizsysteme sind – arbeitet man mit Quoten, wie auch immer. Das ist eine legitime Diskussion. Aber eine vorgeschlagene Maßnahme so abzuwehren, dass man sagt „das brauchen wir jetzt nicht“, „das ist der falsche

Zeitpunkt“ und in Wahrheit hat das nichts mit den Sorgen der Bevölkerung zu tun, das finde ich nicht angemessen, das finde ich nicht richtig und das möchte ich einfach zurückweisen. Ich finde, dass es mehrere Gründe gibt, sich den Kopf gemeinsam zu zerbrechen, wie man die Quote von Frauen auch in der Privatwirtschaft steigern kann und ich würde mir wünschen, dass wir dafür einen Rahmen finden, in dem in einer konstruktiven Art und Weise verschiedene Modelle überprüft werden. Vielleicht könnte auch der Wirtschaftsförderungsbeirat in diesem Zusammenhang sich einmal außer der üblichen Tagesordnung, wo ja über Förderfälle entschieden wird, hier einmal Zeit nehmen und zum Beispiel schauen, wie machen auch andere Länder das? Was liegen für Vorschläge auf dem Tisch, die man unter Umständen auch im Sinne von dauerhaft umsetzen könnte? Danke für die Aufmerksamkeit.
(Beifall bei den Grünen – 11.26 Uhr)

Präsident: Als Nächster am Wort ist Herr Abgeordneter Kasic.

LTabg. Kasic (11.26 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wissen Sie, wenn Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek jetzt auch wieder gemeint hat, dass wir darüber diskutieren sollten, wie man die Quote von Frauen fördern kann, dann denke ich mir, das ist glaube ich notwendig, dass wir wirklich diese unterschiedlichen Zugänge einmal herausarbeiten, wie wir an den gesellschaftlichen Wandel herangehen. Genau Ihre Wortmeldung war es nämlich wieder, in welcher Sie sozusagen die Quote in den Mittelpunkt stellen und sagen: Da haben wir dann die „Quotenfrauen“, da muss es 50/50, oder wie auch immer, geben. Ich meine ganz offen, das ist ein falscher Ansatz. Ich glaube, wir können nicht – und das betrifft nicht nur die Wirtschaft, das betrifft für mich sämtliche Lebensbereiche – nach soziogeografischen Merkmalen vorgehen und sagen: „Wir müssen vorgeben, so und so viele Frauen müssen drinnen sein.“ Dann gibt es noch die Vorgabe „so und so viele ältere Menschen“, jetzt kann man diskutieren: Ist das schon ab 50, ist das ab 55, ist das ab 70 – was auch immer; so viele Jüngere müssen drinnen sein – unter 50, unter 20 – was auch immer. Wenn wir im Wirtschaftsbereich bleiben: So und so viele junge Menschen oder Lehrlinge müssen beschäftigt werden; Behinderte müssen beschäftigt werden; womöglich kommt dann noch die Idee, dass der Wohnort ausschlaggebend ist für einen Beschäftigten, für ein Unternehmen oder auch etwa wie viele Prozent an Ausländern beschäftige ich oder wie viele gleichgeschlechtlich liebende Menschen müssen im Unternehmen sein und das dann von einer Wirtschaftsförderung abhängig machen, ob dieses Unternehmen dann eine Wirtschaftsförderung erhält oder nicht. Ich sage Ihnen ganz offen, dieser Zugang ist für mich so was von realitätsfremd aber auch persönlich nicht akzeptabel. Ich glaube, in all unseren Überlegungen muss die Qualität im Mittelpunkt stehen und ich glaube, dass es auch die Frauen in diesem Land – und Herr Landesrat hat es angesprochen, was die Wirtschaftskammerwahl betroffen hat – satt haben, immer nur als Quotenfrauen dazustehen, sondern die Frauen erbringen ihre Leistungen, hervorragende Leistungen, und deswegen bitte, wegen dieser Leistungen werden die

Frauen in den Unternehmen beschäftigt und sind auch selbstständig tätig. Das ist für mich der wesentliche Ansatz. (*Beifall bei der ÖVP*) Und wissen Sie, ich glaube auch, das ist schon kurz angesprochen worden, dass es uns gelingen muss, durch Überzeugung, durch Penetrieren, durch ständiges Wiederholen Dinge in den Köpfen der Menschen und – da bin ich bei Ihnen – auch bei Unternehmern und Unternehmerinnen zu verankern. Vor 15 oder vor zehn Jahren haben viele Unternehmerinnen und Unternehmungen insgesamt noch überhaupt nicht daran gedacht, dass es gescheit wäre, betriebliche Gesundheitsvorsorge und betriebliche Gesundheitsförderung in ihren Betrieben zu implementieren. Damals haben gemeinsam – da bin ich sehr dankbar – mit dem Gesundheitsressort des Landes Steiermark, mit dem Wirtschaftsressort des Landes Steiermark, mit der Wirtschaftskammer und einigen Institutionen, wie etwa der Merkur-Versicherung, der AUVA, der Ärztekammer Steiermark, die Initiative „Fit im Job“ und der steirische Gesundheitspreis das Licht der Welt erblickt. Das ist zehn Jahre her und da hat man einfach durch ständiges Arbeiten, durch ständige Aufklärung erreicht, dass in den steirischen Unternehmungen von Ein-Personen-Unternehmung – also von einem Mitarbeiter oder einer Mitarbeiterin – bis zu den Großunternehmungen ein Umdenken stattgefunden hat, das seinesgleichen sucht. Erst kürzlich hat die Jury getagt – es werden, glaube ich, am 08. oder 09. April die heurigen Preise verliehen – und da hat man auch nicht „von oben herab“ gesagt: „Ihr müsst bitte für eure Mitarbeiter etwas tun.“ „Ihr müsst im Bereich Gesundheitsvorsorge tätig sein.“ Man hat einfach durch Initiativen – und das ohne Geld, sondern durch Aufklärung und Bewusstseinsbildung – erreicht, dass die Unternehmungen hier zu einem Umdenken führen. Ich denke mir, dass das der richtige Ansatz ist, dass wir nicht alles in Gesetzen – oder im Wirtschaftsförderungsgesetz, in diesem Fall – regeln können, sondern dass man dort oder da in Richtlinien etwa Bonifikationen einführen kann, dass man in einzelnen Wirtschaftsförderungsprogrammen besonders darauf hinweisen kann. Dass es aber unser aller Aufgabe ist, auch wir als Abgeordnete tragen hier Verantwortung, dass wir wirklich versuchen, diese Ideen, diese Frauen, wenn sie Qualifikationen haben – und das haben sie, auch wenn sie die gleiche Qualifikation haben, da gibt es ja entsprechende gesetzliche Regelungen dazu – auch zu beschäftigen. Lassen Sie mich aber abschließend noch etwas sagen, weil mich das schon auch ein bisschen schmerzt und ich glaube, Kollege Kainz oder Herr Landesrat hat es gesagt, dass die Frau Klubobfrau der Kommunisten eine schöne Rhetorikerin ist. Wissen Sie (*LTabg. Kainz: „Theoretikerin.“*) – Theoretikerin, auch Rhetorikerin –, die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen im ÖVP Landtagsklub – haben Sie sich die einmal angeschaut? – 6:4 zugunsten der Frauen; aber nicht wegen Quote, sondern weil sie eben ausgesucht wurden, weil sie die Qualitäten haben. Da wird nicht geschaut, ob Männlein oder Weiblein, sondern wer am besten dazupasst, wer am besten die Aufgabe erledigt und da fällt einmal die Entscheidung auf Mann oder Frau. (*Beifall bei der ÖVP*) Bei der SPÖ 6:5 zugunsten der Männer, aber das schwankt ja immer; bei der KPÖ 50:50 (*LTabg. Kaltenegger: „Nein“*) – 2:2 habe ich hier als Auflistung, zwei Mitarbeiter männlich, zwei Mitarbeiter weiblich und bei den Grünen ebenso. Aber wissen Sie, liebe Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler, es war einmal die Möglichkeit, eine

Chefin des Landesrechnungshofes zu installieren, das ist gescheitert. (*LTabg. Prattes: „Das tut euch weh.“*) Es war die Möglichkeit, eine Landesamtsdirektorin zu installieren, das ist gescheitert. Es bestand in diesem Hohen Haus die Möglichkeit, eine Erste Präsidentin dieses Landtages Steiermark zu haben. (*LTabg. Straßberger: „Genau!“*) Das wäre uns lieber gewesen – aber das ist meine persönliche Meinung – als der derzeitige Landtagspräsident, aber wer hat verhindert, dass es bitte eine Erste Präsidentin war? Das war die kommunistische Partei, die sich hergestellt hat: „Nein, die passt uns nicht.“ (*Beifall bei der ÖVP*) So schaut es nämlich aus, wie Sie agieren. Wissen Sie, dass Sie damals eine Präsidentin verhindert haben, ist Ihr gutes demokratisches Recht. Aber wissen Sie, was dann schlimm ist? Wenn man in Ihrem Blatt „Steirische Volksstimme“ in einem Artikel liest, den Sie offensichtlich geschrieben haben: Zwei Männer treffen sich auf der Straße und reden miteinander, dann kommt es, was ich total ungerecht finde: „Wenn wir Männer den Job verlieren, sind wir einfach arbeitslos. Frauen haben dann noch immer die Hausarbeit.“ Das ist diskriminierend, meine Damen und Herren! Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP – 11.34 Uhr*)

Präsident: Als Nächster am Wort ist Herr Abgeordneter Schleich.

(*LTabg. Mag. Drexler: „Das ist ja unerhört, was da geschrieben wird.“*) (*LTabg. Klimt-Weithaler: Unverständlicher Zwischenruf*)

LTabg. Schleich (11.34 Uhr): Sehr geehrte Regierungsmitglieder, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist eine sehr interessante Diskussion, wenn man die verschiedenen Meinungen hier wirklich genau anhört. Aber ich glaube es geht um eines, es geht um die Grundsatzfrage: Warum muss es eigentlich zu solchen Anträgen kommen? Warum passiert nicht automatisch, dass man nicht das Gefühl verstreut, dass Frauen in der Wirtschaft an vorderster Front nicht Platz haben? Denn ich glaube, es muss immer der Bessere Platz haben und da werden wir uns wahrscheinlich alle einig sein. Aber wenn man die Strukturen anschaut, dann ist es natürlich schon klar. Ich muss wirklich sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren, mich hat die Aussage vom Abgeordneten Kainz geschockt, der in der Wirtschaft, glaube ich, schon ein kompetenter Mensch ist (*LTabg. Straßberger: „Nicht glauben, ist er, Franz.“*) – ich will sagen, dass er dort sicher weiß, worum es geht – und er ganz genau weiß, dass man tüchtige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter braucht, dass man tüchtige Leute an der Führung braucht und, egal ob Frauen oder Männer, sie müssen tüchtig sein, um in der Wirtschaft bestehen zu können. Und dann den Vergleich mit der Krabbelstube zu bringen, also das hat mich wirklich ein bisschen geschockt, denn ich darf jetzt doch 21 Jahre Bürgermeister sein und auch die nächsten fünf Jahre und ich kann da wirklich ein bisschen einen Vergleich aufstellen. Wir, in meiner Gemeinde, haben damals 13 Arbeitsplätze gehabt – heute haben wir fast 400 – und viele Unternehmer haben gerade wegen der Kinderbetreuung und der tüchtigen Frauen, die dort arbeiten – und da kann ich Beispiele aufzählen – unseren Standort gewählt. Jetzt sage ich Standort Steiermark, Standort Österreich – ich glaube, das ist

schon eine sehr, sehr wichtige Frage in der ÖVP, weil, da kommt manchmal ein bisschen die Wahrheit heraus, wie man wirklich denkt. Dann darf man sich nicht wundern, wenn solche Anträge hierherkommen und wenn man in Wirklichkeit in dieser Form auftreten muss. Denn ich kann nur ein Beispiel sagen: Wir haben seit 13, oder 14 Jahren ist es jetzt bald, Ganztags-Ganzjahresbetreuung wegen der Arbeitsplätze gemacht, das uns sehr gut getan hat. Weil ein Bevölkerungszuwachs in 20 Jahren von 45 %, in den Nütigungszahlen von 3 auf 40.000 und diese Entwicklung – da reden wir jetzt von Wirtschaft und Frauen – ist nur dann möglich, wenn das funktioniert. Eine Krabbelstube ist keine Abgabestube, dass es nachher einem gleich geht und man ins Pflegeheim abgegeben wird, sondern eine Krabbelstube gibt Frauen und Männern ... – denn es gibt auch Männer, die zu Hause bleiben und auf ihre Kinder schauen und es gibt Beispiele in diesem Haus, Hochachtung davor; es gibt Beispiele und ich muss sagen, wenn das einem am Herzen liegt, dann muss er die Möglichkeit haben, dann fehlt ein tüchtiger Mann oder eine tüchtige Frau. Das darf nicht passieren in unserem Land, das darf nicht passieren in unseren Gemeinden und vor allem nicht in der Steiermark. Ich glaube, dieses Land – und ich weiß es, deshalb hast du dich versprochen und hast Franz nicht rausgebracht sondern Fritz Voves – ist ein bisschen freier geworden. Das ist ein Zeichen! (*LTAbg. Straßberger: „Das glaubst aber wohl selber nicht.“*) (*Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP*) Mit unserem Landeshauptmann ist es ein bisschen freier geworden, das Land und es denkt ein bisschen anders. Und andere denken noch anders und sagen es manchmal hier an diesem Rednerpult. Ich hoffe, dass das zum Nachdenken anregt und uns die Möglichkeit gibt, gemeinsam für Frauen und Männer Möglichkeiten zu schaffen, um jede Position an vorderster Stelle besetzen zu können und dort „ihre Frau“ oder „seinen Mann“ zeigen zu können und die Steiermark auf Vordermann zu bringen. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ – 11.37 Uhr*)

Präsident: Als Nächster am Wort ist Herr Klubobmann Mag. Drexler.

LTAbg. Mag. Drexler (11.37 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Es ist schon interessant, was wir hier für eine Debatte erleben. Ich meine, der kuriose Beitrag des Kollegen Schleich, dass das Land freier geworden wäre, als hätte gerade ein Ersatzheer hier das Land befreit, das halte ich im Übrigen für Überheblichkeit, weil der Kollege Schrittwieser heute schon von Überheblichkeit gesprochen hat. Dass dieses Land freier geworden wäre – also die letzte Befreiung dieses Landes liegt, Gott sei Dank, mehr als 60 Jahre zurück und seither sind wir froh, dass wir in einer demokratischen, freien, rechtsstaatlichen und im Grunde wunderschönen Steiermark leben, lieber Herr Kollege Schleich. (*Beifall bei der ÖVP*)

Aber es passt vielleicht eh ganz gut, ich habe mir nämlich gedacht, ein/zwei Bemerkungen erlaube ich mir zu dieser Debatte heute. Zuallererst einmal im Zusammenhang mit den eingangs stattgefundenen Wortmeldungen der Frau Kollegin Klimt-Weithaler, der Frau Kollegin Dr. Schröck und der Frau

Kollegin Mag. Zitz: Wissen Sie, was Sie bei allen Ihren Erörterungen und auch bei manchem Ihrer Anträge zu übersehen scheinen, ist das Faktum, dass es ein Leben und eine Welt außerhalb geschützter Bereiche gibt. (*LTA*bg. Mag. Zitz: „Aber das ist jetzt nicht wirklich wahr.“) Dass es ein Leben und eine Welt außerhalb sozialökonomischer Betriebe gibt und es ein Leben und eine Welt außerhalb staatlich alimentierter NGO's (*LTA*bt. Mag. Zitz: „Nein, also jetzt reicht es.“), wenn das nicht ohnehin ein sprachliches Paradoxon wäre, und dass es ein Leben und eine Welt außerhalb des sozialromantischen Idylls linker Debattierzirkel gibt. Und wissen Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Welt außerhalb dieser Nischen, das ist die Welt, in der das ganze Geld verdient wird, mit dem die Nischen finanziert werden. (*Beifall bei der ÖVP*) (*Unruhe unter den Abgeordneten der SPÖ und der Grünen*) Und das, meine sehr verehrten Damen und Herren, übersehen Sie gelegentlich. Niemand wird uns im Bemühen trennen können, Gleichbehandlung und Geschlechtergerechtigkeit in dieser Republik zu verwirklichen. Das ist ja überhaupt klar. Aber was Sie in Ihren Anträgen hier zum Teil einfordern, das ist ja eine Scheinpolitik. Welche Gleichbehandlung wollen Sie? An welche Gleichbehandlung wollen Sie die Wirtschaftsförderung knüpfen? 50 % Frauen am Hochofen? (*LTA*bg. Kaufmann: „Geh! Das ist ja kindisch!“) Oder was für eine Gleichbehandlung wollen Sie? Na, Frau Kollegin Kaufmann, Sie haben den Antrag unterstützt. Sollen wir Böhler oder der VÖST keine Wirtschaftsförderungen mehr geben, so lange sie in der Produktion nicht 50 % Frauen haben? Oder welche Vorwürfe erheben Sie gegenüber den Unternehmungen? Welche pauschale Grundverdächtigung steckt hinter Ihren Anträgen? Wo ist denn das, wo findet denn das statt, dass systematisch die Frauen am Aufstieg verhindert würden, dass systematisch irgendwelche Männerzirkel die Unternehmen sich zu eigen machen? Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie beschwören ja zum Teil Geister, die es nicht gibt.

Zweite Bemerkung, an die Sozialdemokratie gerichtet, an die geschätzte Frau Kollegin Dr. Schröck gerichtet: Tun Sie genau gleich viel Energie in Ihrem Parteivorstand entfachen. Die SPÖ hat etliche Unternehmungen. Wie viele weibliche Vorstandsmitglieder gibt es in der Leykam-Medien-AG? (*LTA*bg. Majcen: „Die Stiftungsvorstände.“) Wie viele weibliche Stiftungsvorstände hat es gegeben? Wie viele weibliche Vorstände sind in Ihrer neuen Spectro Gemeinnützige Forschungs-GmbH? Wie vielen Frauen geben Sie dort die Chance? Der ARBÖ-Geschäftsführer geht in Pension, lese ich. Bewerben Sie sich! Da hätten wir sogar noch etwas zustande gebracht, was der klischeehaften Zuordnung solcher Bereiche auch widersprechen würde. Schauen Sie in Ihrem eigenen Bereich. Schauen Sie, dass Sie in der Leykam im Vorstand mehr Frauen haben. Knüpfen Sie die Förderung dieser Unternehmungen an solche Dinge. Wissen Sie, erklären Sie nicht immer hier die Welt und übersehen bei der Gelegenheit, dass es auch eine reale Welt außerhalb des von Ihnen überblickbaren Mikrokosmos gibt. (*Unruhe unter den Abgeordneten der SPÖ*) Das ist ein Punkt, auf den einmal hingewiesen werden musste, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*LTA*bg. Prattes: „Also das ist schon arg.“) Deswegen weise ich Ihre unqualifizierte Kritik an der Regierungsvorlage entschieden zurück. Denn ganz so ist es ja wohl nicht, wie Sie es hier dargelegt haben, was hier in dieser

Regierungsvorlage alles des Teufels wäre. Nehmen Sie doch das Bemühen der Steiermärkischen Landesregierung und auch der Wirtschaftsförderungs-GmbH zur Kenntnis, dass man für Männer und Frauen in diesem Land möglichst viele Arbeitsplätze sicherstellen und schaffen will. Das ist der Zweck dahinter und flüchten Sie sich nicht in Spiegelfechtereien, verbringen Sie etwas weniger Zeit damit, uns die Welt zu erklären und arbeiten wir gemeinsam daran, dass möglichst viele Leute in diesem Land Arbeit haben, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP – 11.43 Uhr)*

Präsident: Als Nächste am Wort ist Frau Abgeordnete Mag. Zitz.

LTAbg. Mag. Zitz *(11.44 Uhr):*

Wissen Sie, was das Interessante ist? Dass genau diese Debatte ganz viel Bezug zum Tagesordnungspunkt 39 und 40 hat, das ist nämlich die Mindestsicherung. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Das war auch ein Prolog, Frau Abgeordnete.“)* Und deswegen, lieber Christopher Drexler, bin ich weder entsetzt noch bin ich extrem aufbrausend, sondern ich bin einfach enttäuscht, welche Retroperformance ÖVP-Redner teilweise – ich sage bewusst teilweise – in der letzten Stunde hier abgegeben haben. Ich möchte noch einmal sagen, dass es eine kluge Verknüpfung einer Wirtschaftsförderung gibt. Und da bin ich aber bei weitem keine Anhängerin eines Top-down-Zugangs; ich bin bei weitem keine Anhängerin, dass man unbedingt alles staatlich oktroyieren muss – aber ich bin dafür, dass es kluge, zeitgemäße Formen der Förderung gibt. Ein Förderungssystem, das man in einer praktikablen Form an Wirtschaftsmodalitäten knüpft, ist zumutbar und das Interessante ist, dass ich mich zu Wort gemeldet habe. Ich bin motiviert gewesen, hier heraus zu gehen und das ist bei unserer Klubobfrau Lechner-Sonnek genau das Gleiche, weil wir einfach ein gerüttelt Maß an Rückenstärkung von Teilen der Bevölkerung und auch der Standesvertreter und –vertreterinnen bekommen, die aus der Wirtschaft und aus der Industriellenvereinigung kommen. Es ist hochinteressant: Wenn ich heute, im Jahr 2010, mit jemandem eine sehr pragmatische, nüchterne nicht retrogewandte Auseinandersetzung zum Thema Diversity führen möchte – Integration von Migranten/Migrantinnen in den Arbeitsmarkt oder Frauenpolitik –, ist die Industriellenvereinigung manchmal ein sehr solider Gesprächspartner. Ich hätte das selber nicht unbedingt für möglich gehalten *(LTAbg. Mag. Drexler: „Das sind die Vorurteile.“)* vor zehn Jahren. Die zweite Geschichte, die dazukommt: Das, was die Herren vorher an Zugang oder an Positionierung abgeliefert haben, was ich total problematisch finde, ist, wenn Sie anfangen, den Landtag in die, die sozusagen liberal und fortschrittlich sind, aufzuteilen und die, die irgendwie mit dem staatlich erhobenen Zeigefinger unterwegs sind. Ich finde das einfach nicht angemessen. Und der dritte Punkt, der noch dazu kommt: Ich glaube, gerade im Bereich eines realistischen Umgangs mit einer sehr breit aufgefächerten Belegschaft geht es auch darum, dass man dafür entsprechende Instrumente findet. Ich sage Ihnen, wenn man gerade in diesem Bereich Diversität mit Leuten arbeitet, die Küchenhilfen sind oder Wirtschaftserinnen in größeren Betrieben sind, kommt man oft auf sehr spannende Überlegungen, weil

es einfach darum geht, wie man eine Belegschaft so gestaltet, dass sie zum Beispiel auch für Kunden oder Kundinnen attraktiv ist. Es ist kein Zufall, dass im klassischen Bankengeschäft auf einmal Leute mit Fremdsprachenkompetenz total „in“ sind und zwar slawische Sprachen, in diesem Bereich auch Leute sehr gesucht sind, die zum Beispiel wissen, wie man mit anderen religiösen Gruppierungen umgeht, sprich: mit Leuten, die aus dem Bereich des Islams kommen und ihre eigenen, für uns teilweise fremden Überlegungen auch zu Zinsen und zu Steuern haben.

Um jetzt noch einmal abzuschließen: Von Grüner Seite verwehre ich mich dagegen – das haben leider Teile von ÖVP-Herren gemacht, die ich in anderen Bereichen durchaus schätze –, dass gleichgestellt wird, dass Geschlechterpolitik oder Geschlechtergerechtigkeit etwas ist, das man in Luxuszeiten macht – aus Spaß. Ich halte das für einen völlig verfehlten Zugang. Und wie gesagt, beim TOP 39 und 40 Mindestsicherung heute werden wir noch einmal genau auf diesen Bereich zurückkommen, wenn es nämlich darum geht zu schauen, wie Frauen, die dringend arbeiten wollen, oft keine Chance am Arbeitsmarkt haben. Und ich finde es überhaupt nicht sozialromantisch, diese Leute im Blick zu haben.

Eine Geschichte, die mir noch ein Riesenanliegen ist: Herr Landesrat, auch wenn ich persönlich den Eindruck habe, dass Ihre Aufmerksamkeit einen Hauch abschweift, dass was mir auch ein Anliegen ist: *(LR Dr. Buchmann: „Das ist halt ein pädagogischer Ehrgeiz, das ist unglaublich.“)* Es gibt viele selbstständige Leute, Wirtschaftstreibende unterschiedlichster Couleur, unterschiedlichster Branchen, die einfach auch immer wieder an der Kippe zum sozialen Aus stehen. Das ist eine Gruppe von Leuten, für die wir bei der Wirtschaftskammerwahl sehr attraktiv waren, schlichtweg weil sie der ÖVP in diesem Segment nur bedingt etwas zutrauen, weil die SPÖ in dem Bereich und auch die Freiheitlichen in dem Bereich einfach kein Angebot gemacht haben. Also von Seiten der Grünen, Frau Landesrätin, was ich auch zu Ihnen sagen möchte: Es würde, glaube ich, uns allen sehr gut tun, wenn Sie sich bei dieser Debatte auch mit Ihrem Hintergrund einbringen würden, *(LR Mag. Edlinger-Ploder: „Nein, wirklich nicht! Das ist mir vergangen.“)* weil ich nämlich das einfach nicht so stehen lassen möchte, dass die ÖVP – einige Herren der ÖVP – in diesem Bereich einen Auftritt hingelegt haben, *(Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP)* der einfach unter – der Christopher lacht ganz lieb – dem Niveau ist, *(LR Dr. Buchmann: „Das ist ja unglaublich.“)* *(LTabg. Mag. Drexler: „Unglaublich.“)* was ich sonst von Teilen der ÖVP, gerade auch in der Stadt Graz, von Teilen der Industriellenvereinigung und von Teilen der Wirtschaftskammer kenne. Also wenn Sie da einen Schritt in Richtung Anschlussfähigkeit machen, würde mich das sehr freuen. *(LTabg. Mag. Drexler: „Wir sind aber keine Blockpartei der Grünen.“)* Ihr seid keine Blockpartei der Grünen? *(Beifall bei den Grünen – 11.50 Uhr)*

Präsident: Ich begrüße die Schülerinnen und Schüler der 6. Klasse des Bundesrealgymnasiums Petersgasse unter der Leitung von Frau Mag. Marlies Simon *(Allgemeiner Beifall)* und erteile Herrn Klubobmann Kröpfl das Wort.

LTabg. Kröpfl (11.50 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren, liebe Schülerinnen und Schüler auf der Zuhörergalerie!

Manfred Kainz hat mich mit seiner Wortmeldung heute ein bisschen herausgefordert, muss ich sagen. (LTabg. Dirnberger: „Ja, genau!“) Ja, ich weiß, wir arbeiten auch gut zusammen, das stimmt ja auch im Bezirk, da gibt es ja kein Problem. Aber nur, diese Wortmeldung heute entspricht ja auch nicht seinem üblichen Niveau, möchte ich einmal festhalten. (Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP) Er ist ja sonst wesentlich konstruktiver, er ist auch einer, der ein Wirtschaftstreibender ist und mit beiden Beinen im Leben steht. Deshalb hat mich deine Wortmeldung auch so bestürzt gemacht. Weil, wenn du nämlich sagst, dass du uns – Österreich – mit Ländern vergleichst, wo es wesentlich niedrigere Niveaus gibt, wo die Beschäftigung, die Arbeiterinnen und Arbeiter kaum zählen, wo man auf Frauenbeschäftigung keine Rücksicht nimmt usw., bitte, dann finde ich das wirklich arg. Dann denke ich immer noch, du bist vielleicht bei uns im Mittelalter. (LTabg. Mag. Drexler: „Bulgarien ist von den Kommunisten gekommen, nicht vom Kollegen Kainz.“) Dieses Gesellschaftssystem ist von uns zum Glück schon längst überwunden und wir können doch nicht nach unten nivellieren, sondern wir sollen uns nach oben orientieren, (LTabg. Mag. Drexler: „Aber auch nicht nach Bulgarien.“) aber nicht nach unten, verehrte Damen und Herren von der ÖVP. (Beifall bei der SPÖ) Das hat mich wirklich bestürzt gemacht. Dann die Wortmeldung von dir, lieber Christopher, (LTabg. Straßberger: „Die war gut.“) dass man sagt, die sollen endlich einmal aus dieser Mikrokosmos-Welt herauskommen und in die reale Welt übersteigen. Ja, bitteschön, wo sind wir denn eigentlich? Glaubst du wirklich, dass die Damen und Herren, die sich bei den NGO's organisieren und dort einsetzen, dass die nicht wissen, wie Wirtschaft läuft, dass die alle nur glauben, das kommt vom Himmel oder irgendwo frei herab? Aber ich bin froh, dass wir diese Einrichtungen haben. Weil gerade diese Einrichtungen uns zeigen, (LTabg. Mag. Drexler: „Naja!“) wo man eigentlich ansetzen müsste, um das gesellschaftliche System zu verändern. (Beifall bei der SPÖ und den Grünen) (LR Dr. Buchmann: Unverständlicher Zwischenruf) Ja, das ist immer der Ansatz, das habe ich schon einmal gesagt. Danke für den Zwischenruf, Herr Landesrat. Bei Ihnen geht es immer nur darum, dass die Leute was verdienen, dass man die Quoten steigert, dass man die Umsätze hinauf treibt ... und ... und ... und die ganze Zeit. Haben Sie jetzt nicht bemerkt, dass irgendwann einmal ein Plafond erreicht ist? Haben Sie nicht bemerkt, dass es nicht ständig sein kann, dass es jedes Jahr Zuwächse usw. gibt? (LR Dr. Buchmann: „50.000 Arbeitslose sind ein Plafond, der erreicht ist.“) Ja, das ist ein Plafond, der erreicht ist. Aber warum ist der jetzt so erreicht? Warum ist das so eingetreten? Geben Sie den Arbeiterinnen und Arbeitern die Schuld, die dort arbeiten? Oder geben Sie doch eher dem Management die Schuld, die dort ausgelassen und falsch spekuliert haben, Fehlinvestitionen gemacht haben? Und immer ist es das Gleiche mit dem „Ja, die leisten ja nichts, die bringen ja nichts“. Verehrte Damen und Herren, die bringen auf anderer Basis eben etwas, diese NGO's, diese Gruppen.

Die zeigen dort hin, wo es sehr oft in der Wirtschaft weh tut. Und es ist auch völlig richtig, dass man das dort macht. (*LTabg. Mag. Drexler: „Du, Walter, das hat gar niemand in Abrede gestellt.“*) Naja, du hast das so hingestellt, als ob: Die reden leicht, die sitzen in einem geschützten Bereich und die anderen, die müssen hakeln, die müssen „schöpfen“, damit wir das alles zusammenbringen. (*LTabg. Mag. Drexler: „Aber sehen muss man es auch.“*) Man sieht es eh und ich komme auch noch darauf hin. Es ist ja auch ein bezeichnendes Bild, das von Seiten der ÖVP sich heute keine einzige Frau hier zu Wort gemeldet hat, sondern dass dies den Männern überlassen geblieben ist, die Position der Männerwelt zu vertreten, verehrte Damen und Herren. Das tut mir weh. (*LTabg. Mag. Edlinger-Ploder: „Aber das ist genau der Punkt bei Frauenanliegen. Herr Kainz hat eine eigene Kinderbetreuungseinrichtung.“*) Nein, aber bitte, sicher, wenn das wirklich die Frauenanliegen sind. Aber sicher, Frau Landesrätin! Wenn die Männer, die da draußen stehen würden oder gestanden sind (*LR Mag. Edlinger-Ploder: „Tun wir jetzt Noten austeilen?“*) wirklich Fraueninteressen vertreten hätten, dann hätte ich mich gar nicht zu Wort melden brauchen. Aber es ist ja genau das Gegenteil eingetreten. Es ist ja keiner da gestanden und hat gesagt, wir müssen unbedingt schauen – zumindest einmal versuchen, ein neues System in der Wirtschaftsförderung zu finden. Nicht einmal das ist gemacht worden, sondern man hat einfach gesagt, das geht nicht, ist nicht administrierbar, das können wir nicht machen und daher nein. Das hat die Empörung auch bei uns geweckt, bei unseren Damen hier geweckt. (*Unruhe bei den Abgeordneten der ÖVP*)

Und noch etwas möchte ich zum Schluss noch anbringen, weil mich das auch ein bisschen gestört hat. Wenn sich ein angeblicher Arbeitnehmervertreter hier herstellt und genau das Gegenteil tut, das tut mir wirklich ein bisschen weh, Christopher. Daher, bitteschön, vielleicht in Zukunft nur mehr Arbeitnehmervertreter aber nicht mehr Arbeitnehmerinnenvertreter. (*Beifall bei der SPÖ – 11.55 Uhr*)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 1 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme, fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ und SPÖ betreffend Änderung des Steirischen Wirtschaftsförderungsgesetzes im Hinblick auf den Gender Pay Gap (zu TOP 1) ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme, fest.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3567/1, betreffend Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber den Landesvoranschlägen 2009 und 2010 (12. Bericht für das Rechnungsjahr 2009 und 4. Bericht für das Rechnungsjahr 2010).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Tschernko. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Tschernko (11.56 Uhr): Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Herr Landesrat, Frau Landesrätin!

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der 12. Bericht für das Rechnungsjahr 2009 und der 4. Bericht für das Rechnungsjahr 2010 der Steiermärkischen Landesregierung über die Bedeckung der in den Listen samt Kopien der zu Grunde liegenden Regierungssitzungsanträge der zuständigen Abteilungen angeführten über- und außerplanmäßigen Ausgaben für das Rechnungsjahr 2009 in der Gesamthöhe von Euro 1,617.269,29 und für das Rechnungsjahr 2010 in der Gesamthöhe von Euro 42,579.348,26 werden gem. § 32 Abs. 2 des L-VG 1960 zur Kenntnis genommen und hinsichtlich der Bedeckung genehmigt. Ich ersuche um Annahme. (11.57 Uhr)

Präsident: Eine Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nicht vor, allerdings liegt vor ein nicht beschlussfähiges Plenum. Ich bitte zu versuchen, ein paar Herrschaften hereinzuholen.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 2 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Bei den Tagesordnungspunkten 3 bis 7 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese fünf Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Einstimmige Annahme.

Wir kommen zu TOP

3. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 3230/1, der Abgeordneten Lambert Schönleitner, Ingrid Lechner-Sonnek und Mag. Edith Zitz betreffend LKW-Fahrverbote über 7,5 Tonnen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schönleitner.

LTabg. Schönleitner (11.58 Uhr): Danke, Herr Präsident!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Infrastruktur in Bezug auf LKW-Fahrverbot über 7,5 Tonnen.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seinen Sitzungen vom 13.10.2009 und 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Landtag Steiermark bekennt sich dazu, in verkehrsbelasteten Regionen die Lärm- und Schadstoffemissionen durch 7,5 Tonnagebeschränkungen zu reduzieren, um die Lebensqualität der Bevölkerung zu wahren. Ich ersuche um Annahme. (11.59 Uhr)

Präsident: Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt

4. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 3362/1, der Abgeordneten Detlef Gruber und Günther Prutsch betreffend Errichtung eines Kreisverkehrs im Ortsgebiet von Straß.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Konrad. Ich erteile ihm das Wort. Herr Abgeordneter Konrad ist nicht da, Stellvertreter ist Herr Abgeordneter Petinger.

LTabg. Petinger (12.00 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin!

Antrag 3362/5, Errichtung eines Kreisverkehrs im Ortsgebiet von Straß.

Der Ausschuss für Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Infrastruktur zum Antrag, Einl.Zahl 3362/1, der Abgeordneten Detlef Gruber und Günther Prutsch betreffend Errichtung eines Kreisverkehrs im Ortsgebiet von Straß wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme. (12.00 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich bedanke mich für die Berichterstattung und komme zum Tagesordnungspunkt

5. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 3416/1, der Abgeordneten Peter Tschernko, Josef Straßberger und Dipl.-Ing. Odo Wöhry betreffend Verlegung der L 602 in Kaindorf.

Ich darf nun Herrn Abgeordneten Kasic um den Bericht ersuchen.

LTabg. Kasic (12.01 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin!

Es geht um die Verlegung der L 602 in Kaindorf.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seinen Sitzungen vom 12.01.2010 und 09.03.2010 über diese Verlegung die Beratungen durchgeführt. Zum Antrag der ÖVP betreffend Verlegung der L 602 in Kaindorf liegt uns seitens der Landesregierung eine Stellungnahme vor, die auch Ihnen vorliegt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses Infrastruktur zum Antrag, Einl.Zahl 3416/1, der Abgeordneten Tschernko, Straßberger und Dipl.-Ing. Wöhry betreffend Verlegung der L 602 in Kaindorf wird zu Kenntnis genommen. Ich bitte um Zustimmung. (12.01 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich bedanke mich auch hier für den Bericht.

TOP

6. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 3560/1, der Abgeordneten Lambert Schönleitner, Ingrid Lechner-Sonnek und Mag. Edith Zitz betreffend Entlastung der Bevölkerung entlang der Langstraße in Kaindorf an der Sulm.

TOP

7. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 3559/1, der Abgeordneten Lambert Schönleitner, Ingrid Lechner-Sonnek und Mag. Edith Zitz betreffend Auffahrt auf die A 9 zur Entlastung von St. Michael.

Ich darf nun zu Tagesordnungspunkt 6 und 7 Herrn Abgeordneten Schönleitner um die beiden Berichte ersuchen.

LTabg. Schönleitner (12.02 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin!

Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Infrastruktur betreffend Entlastung der Bevölkerung entlang der Langstraße in Kaindorf an der Sulm, mit der Einl.Zahl 3560/1.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seinen Sitzungen vom 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Infrastruktur zum Antrag, Einl.Zahl 3560/1, der Abgeordneten Schönleitner, Lechner-Sonnek und Mag. Zitz betreffend Entlastung der Bevölkerung entlang der Langstraße in Kaindorf an der Sulm wird zur Kenntnis genommen.

Ich bringe weiters den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Infrastruktur in Betreff auf die Auffahrt auf die A 9 zur Entlastung von St. Michael mit der Einl.Zahl. 3559/1 – Auffahrt A 9.

Der Ausschuss für Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung und der ASFINAG für den Bau einer Autobahnauffahrt einzusetzen, um die Gemeinde St. Michael zu entlasten und einen neuralgischen Gefahrenpunkt zu entschärfen. Danke! (12.03 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich bedanke mich herzlich für die beiden Berichte.

Wir kommen nun zu den Wortmeldungen und ich darf als erstem Redner Herrn Abgeordneten Tschernko das Wort erteilen.

LTabg. Tschernko (12.03 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin!

Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil es um eine Verlegung der Straße bzw. um lärmschutztechnische Maßnahmen an der L 602 in Kaindorf, Schönbergstraße entlang der Langstraße geht.

Die Bürgerinnen und Bürger in Kaindorf an der Sulm entlang der Langstraße oder die Anrainerinitiative sind zu mir gekommen. Sie leiden schon seit vielen Jahren unter der Zunahme des Verkehrs, insbesondere unter der Zunahme des Schwerverkehrs, weil es natürlich dadurch erhöhten Verkehrslärm, Feinstaubbelastungen und vieles mehr gibt. Aber ein besonderes Problem ist für die Anrainerinnen und Anrainer der Schwerverkehr. Viele tausende FahrzeuglenkerInnen – von den Anrainern geschätzt und angeblich auch durch eine Zählung bestätigt, 10.000 am Tag –, die von Südosten kommen und Richtung Norden dann die Autobahnauffahrt Lebring nutzen, auch gerne diese Wegstrecke Schönbergstraße nutzen, weil sie auch mautfrei Richtung Norden über Lebring nach Wildon führt und in Richtung Westen über Hengsberg nach Deutschlandsberg. Sie ist auch die kürzeste Wegstrecke zur Autobahnauffahrt Lebring, natürlich lukrativ auch für den PKW-Verkehr sowie auch für den Schwerverkehr geworden. Zudem gibt es noch in diesem Abschnitt zwischen Kaindorf und Lebring Rohstoff gewinnende Betriebe, das heißt Betonerzeugungsbetriebe, Schottergewinnungsbetriebe aber auch Industriebetriebe. Das heißt, der Verkehr wird immer stärker und immer größer. Jetzt haben aber die Anrainerinnen und Anrainer auch gefordert, Geschwindigkeitsbeschränkungen oder LKW-Fahrverbote hier auszusprechen. Aus ihrer Sicht wäre das natürlich eine Verbesserung und auch verständlich. Nun haben wir eine Stellungnahme von der Fachabteilung 18 bekommen, die folgendermaßen abgegeben wurde: Zu meinem Antrag, ich habe die Verlegung der L 602 Schönbergstraße in diesem Antrag gefordert, hier wird diese Verlegung als zu teure Maßnahme dargestellt, da die geschätzten Kosten circa zehn Millionen betragen und wir natürlich auch noch andere Projekte mit höherer Priorität zu finanzieren haben. Und zweitens ist auch eine Umlegung der Straße, die in den Bereich der Laßnitz führt, ein Problem, da hier die Grundstücksflächen als Europaschutzgebiet ausgewiesen sind. Drittens sind auch verkehrsberuhigende

Maßnahmen, die auch hier gefordert wurden – eben Fahrverbote, Verkehrsbeschränkungen und Umleitungen – nicht möglich, so in der Stellungnahme, da es sich im gesamten Ballungsraum von Leibnitz und Kaindorf vor allem um Schwerverkehr, das heißt um den Ziel- und Quellverkehr handelt, also auch um die Verkehrsströme der dort ansässigen Firmen von Kaindorf bis Lebring. Dies müsste dann verordnet werden und sie begründen diese Verordnung auch damit: Wenn es verordnet wird, könnte dann durch einen Einspruch diese Verordnung nicht standhalten.

Jetzt liegt uns auch der Antrag vom Kollegen Schönleitner, von den Grünen, vor, wo eben diese Maßnahmen oder wo du, Kollege Schönleitner, diese Maßnahmen forderst. Ich denke, dass es ein schwerer Vorwurf ist, wenn du schreibst im Entschließungsantrag: „Diese Begründung ist juristisch und fachlich nicht nachvollziehbar.“ Ich denke schon, dass die Beamten der FA18 bzw. der Baubezirksleitung und der BH sorgfältig geprüft haben, so mein Zugang derzeit. Aber nichtsdestotrotz, ich werde nochmals einen Versuch starten, mit den betroffenen Anrainern und Anrainerinnen reden aber insbesondere auch noch einmal mit der Baubezirksleitung, mit der Bezirkshauptmannschaft, mit der Fachabteilung Kontakt aufzunehmen, um hier über Lenkungsmaßnahmen auch zu diskutieren. Gerade in Zukunft, weil es diesen größeren Ballungsraum in und um Leibnitz betrifft. Das heißt, es entstehen gerade wieder Betriebe in diesem Bereich, es entsteht in der Stadt Leibnitz einiges und hier müsste im Sinne einer Verkehrslösung oder Konzept-Neu im Ballungsraum, also im Kernraum Leibnitz-Neu, noch einmal diskutiert werden. Ich werde diese Initiativen natürlich auch weiter unterstützen, im Sinne der Anrainerinnen und Anrainer. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 12.08 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich bedanke mich und darf als nächstem Redner Herrn Abgeordneten Schönleitner das Wort erteilen – Hauptredner, nehme ich an.

LTabg. Schönleitner (12.08 Uhr): Danke, Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Es sind sehr viele da momentan. Das ist gut, denn ich glaube, es geht um ein wichtiges Thema. Es ist ein sehr großer Verkehrsblock auf der heutigen Tagesordnung der Landtagssitzung, der nicht unerheblich ist.

Ich darf vielleicht vorerst gleich beim Kollegen Tschernko anknüpfen, in Bezug auf diese Geschichte in Kaindorf an der Sulm, weil es ja eine grundlegende Sache ist. Die Frage ist nämlich, so wie ihr es gefordert habt, eine neue Straße zu bauen, um zu entlasten. Die zweite Möglichkeit ist, die bestehende Straße rückzubauen bzw. mit Beschränkungen hier Vorteile für die Bevölkerung zu erreichen. Wenn man es sich anschaut, ich habe es mir vor Ort angeschaut und habe mit der Bürgerinitiative sehr lange gesprochen, dann ist klar, was passiert ist. Mit der Zeit ist mehr Schwerverkehr dazu gekommen, also der Verkehr, der eigentlich aus Richtung Westen auf die Pyhrnautobahn rollt und vor allem auch der Schwerverkehr, der aus den nördlichen Gewerbegebieten, wenn man es sich anschaut, halt leider

Richtung Süden durch die Jösserstraße bzw. Langstraße durchrollt. Es ist aus unserer Sicht schon ein großes Problem, weil es nämlich genau durch eine Beschränkung in diesem Fall möglich wäre, diesen Verkehr nördlich auf die Pyhrnautobahn zu führen oder eben jenen Verkehr, der von Westen Richtung Pyhrnautobahn fährt, nicht über die Langstraße und Jösserstraße abkürzen zu lassen. Es wäre auch nicht nur die einfachste Lösung, sondern auch die billigste. Denn die Frau Verkehrslandesrätin hat ja in der Stellungnahme ganz klar geschrieben, es ist finanziell unmöglich, eine Entlastungsstraße zu errichten. Das ist auch immer das alte Spiel, darum gefällt mir das Beispiel so gut, weil es in der Steiermark an vielen Punkten in der Verkehrspolitik sichtbar ist. Man hat Verkehr, der Verkehr wird mehr, man baut eine Entlastungsstraße. So ist es auch bei der Langsiedlung/Jösserstraße gewesen, dass der Verkehr halt zugenommen hat, plötzlich kommt die Forderung von dir und von anderen, eine Entlastungsstraße zu bauen. Was wäre aber der Effekt? Der Verkehr würde weiterhin abkürzen, das ist klassisch, wie es die Verkehrsplaner sagen. Es würde nicht das erreicht, was wichtig wäre, nämlich den Verkehr, den es vor Ort natürlich gibt – und die Gewerbebetriebe müssen natürlich ihre Güter transportieren können –, auf dem kürzesten Weg auf die bestehende Autobahn zu führen. Ich glaube, das ist ein sehr gutes Beispiel und darum werde ich am Ende noch einen Entschließungsantrag in diese Richtung einbringen, um das umsetzen zu können.

Ich komme aber zu einigen weiteren Punkten, Frau Verkehrslandesrätin. Ich hoffe, dass Sie sich zu diesem Thema jetzt dann zu Wort melden, denn ... (*LR Mag. Edlinger-Ploder: „Ich kann nicht mehr.“*) Sie können nicht mehr? Ja, das ist mir eh vorher ... (*LR Mag. Edlinger-Ploder: „Durch Ihre ewige Diskussion um falsche Behauptungen bin ich nicht mehr bereit zu reden.“*) Das ist das, was ich unlängst auch gehört habe und was mittlerweile auch die Bürgermeister schon kritisieren, dass Sie nicht mehr bereit sind, in den Regionen Rede und Antwort zu stehen. Ich glaube, das ist ein bisschen ein Problem. (*LR Mag. Edlinger-Ploder: „In den Regionen stehe ich Rede und Antwort. Auch bei den Bürgermeistern stehe ich Rede und Antwort.“*) Naja, Sie sind mehrfach eingeladen worden und Sie wissen auch, dass es Termine mit den Bürgerinitiativen zum Beispiel im Salzkammergut gegeben hat, das wissen Sie genau. (*LR Mag. Edlinger-Ploder: „Aber geh! Herr Leitner war bei mir ...“*) ich weiß es (... *und hat eine Verkehrsentscheidung abgelehnt, es könnte ...*) Ich weiß es. Und Herr Leitner (... *was Falsches herauskommen.“*) – das stimmt ja nicht – beruft sich auf die Daten Ihrer Abteilung und ich glaube, er geht sehr seriös vor, er schreibt immer dazu „Quelle: Land Steiermark“ und sagt uns eben, darum kann ich ja Ihren Unmut verstehen, dass im Prinzip der LKW-Ausweichverkehr ein Riesenproblem ist. Jetzt sage ich Ihnen –, sonst sagen Sie wieder, das ist eine reine Behauptung – etwas anderes: Es gibt nämlich auch Landesregierungen, die dieses Problem ernst nehmen, Frau Landesrätin. (*LR Mag. Edlinger-Ploder: „Ach so!“*) Ich muss Ihnen ja zugestehen, in manchen Bereichen sind Sie eine fortschrittliche Landesrätin auch im Verkehrsbereich, aber wo es um den Transitbereich geht, ist das nicht der Fall. Darum sage ich Ihnen jetzt, dass die oberösterreichische Landesregierung in einer Stellungnahme schreibt – und es ist ganz offen –, dass die Einführung der Autobahnmaut zu einem sprunghaften Anstieg des Verkehrs auf den Bundes- und Landesstraßen

geführt hat, das ist ein Faktum. (LR Mag. Edlinger-Ploder: „Bei Ihnen vielleicht.“) Nein, Frau Verkehrslandesrätin. (LR Mag. Edlinger-Ploder: „Entschuldigung!“) Das kann man doch nicht auf Oberösterreich beschränken. (LR Mag. Edlinger-Ploder: „Sie haben gerade gesagt, dass wir auch eine haben.“) Sie können das nicht auf Oberösterreich beschränken, der Schwerverkehr macht ja nicht an der steirischen Landesgrenze halt. Wenn Sie jetzt noch immer so tun, obwohl es Ihre eigenen Bürgermeister sind – egal ob das der Triebener Tauern ist, ob es das Ennstal ist, ob es das Salzkammergut, die Buchauer-Bundesstraße, im Westen der Steiermark Gebiete sind –, als wäre das kein Problem, Frau Landesrätin, dann (LR Mag. Edlinger-Ploder: „Darum geht es nicht! Wenn Sie Gesetze nicht ernst nehmen, dann müssen Sie sie ändern. Ich kann das nicht.“) verkennen Sie die Situation. Wir haben auch etliche Initiativen unternommen, Sie wissen das. (LR Mag. Edlinger-Ploder: „Es gibt keine Initiative eines politischen Beschlusses und das diskutieren wir jetzt zum 37. Mal.“) Frau Landesrätin, ich möchte bei Oberösterreich weitermachen. (LR Mag. Edlinger-Ploder: „Das wissen Sie ganz genau!“) Die Oberösterreichische Landesregierung hat etwas getan. Sie hat nämlich eine Mautausweichverordnung erlassen, das wissen Sie, das hat die Steiermark nicht getan. Ich kann Ihnen die Dinge auch ganz konkret nennen. (LR Mag. Edlinger-Ploder: „Sie haben noch keinen Antrag eingebracht.“) Wir werden diesen Antrag auch selbstverständlich gerne einbringen. (LR Mag. Edlinger-Ploder: „Dann machen Sie das.“) Heute steht der Begriff ja auch schon in einem Antrag drinnen, wie Sie sehen können. Also ist es scheinbar doch sinnvoll, genau in diesem Bereich etwas zu tun. Jetzt haben Sie mir den Beweis geliefert, also Ihre Aufforderung, eine Mautausweichverordnung einzubringen, das werden wir machen. Ich will Ihnen aber etwas anderes sagen: In Oberösterreich gibt es eine Landesregierung, die die Problematik nicht verschweigt, die mit den Menschen spricht. In Oberösterreich gibt es politisch Verantwortliche, die in die Diskussion einsteigen und sagen, es ist ein Problem. Sie selbst haben ja gesagt, Sie werden dafür sorgen, dass es zwischen den Bezirkshauptmannschaften, die für die Erlassung zuständig sind, Kontakt gibt. Das ist auch der Wunsch der Bürgerinitiativen, dass es diese Kontakte und Tonnagebeschränkungen gibt. Warum entsteht denn die Diskussion überhaupt? Das Problem ist eben: Wenn man sich die Prognosen für das Ennstal anschaut, das sind auch Ihre Zahlen, die der Silvester Leitner verwendet und Sie gesagt haben, Sie haben einen Termin mit ihm gehabt – Ihnen wird diese Problematik bekannt sein –, dann wird zwischen 2004 und 2020 der Gesamtverkehr im Ennstal zum Beispiel um 46 % steigen, der Güterverkehr um 72 %. Da sind wir einfach aufgefordert, etwas zu tun. Wenn Sie dann schon immer sagen, das ist nämlich auch Ihr Argument am Triebener Tauern, das ist ja gar kein Transitverkehr, der da fährt. Das sind 10 % und 90 % sind andere. Erstens einmal muss ich Ihnen sagen und vor allem der ÖVP mit ihrer Verkehrspolitik sagen, es sind für die Menschen, die belastet sind, auch 10 % viel. Denn 10 % mehr oder weniger LKW-Verkehr ist ja kein Klacks, wenn man weiß, wie die Schwerverkehrsbelastung ist. Und das Zweite ist, dass es natürlich von den Menschen nicht frei erfunden sein kann. Das sind ja nicht lauter Grüne Exoten, sondern das sind ÖVP-Bürgermeister, es sind unabhängige Bürgerinitiativen in allen Orten, die diese Problematik uns immer wieder und auch

sehr gut mit Zahlen untermauert, Frau Landesrätin, auf den Tisch legen. Ich will ja nicht mehr – und das ist mein Wunsch an Sie – dass Sie auf die Menschen einmal zugehen und nicht so wie jetzt einfach sagen, Sie werden nichts mehr dazu sagen und nichts mehr tun. Das verstehen die Menschen nicht mehr. (*LR Mag. Edlinger-Ploder: „Ich werde zu Ihnen nichts mehr sagen.“*) Warum versteht Sie denn die Bürgermeisterin von St. Johann am Tauern nicht? Warum versteht Sie der Bürgermeister von Hohentauern nicht? Warum ist das so? Das muss man schon einmal ganz klar beantworten. Wenn sich die Menschen zum Beispiel am Triebener Tauern, ich nehme nur das Beispiel her – da hat ja auch die SPÖ, Kollege Persch wird dann vielleicht auch noch etwas sagen, sehr viel getan – und Sie sich das anschauen, wie das war. Nachdem die Tonnagebeschränkung weg war, wie der Schwerverkehr angestiegen ist, dann haben sie das am eigenen Leib gespürt. Und Sie glauben doch nicht, dass die alle nur etwas behaupten, nur um Sie zu ärgern. Sondern natürlich ist der Grund, dass die Verkehrsbelastung in vielen Regionen – das muss man sagen – doch eine sehr große ist. Darum unternehmen wir auch heute mit Entschließungsanträgen in diesem Punkt eine Initiative. Dass es geht, zeigt uns die Wachau. Dass es geht, wenn man sich die Karte anschaut, wie viel Tonnagebeschränkungen es gibt, die auch gewirkt haben, dann gibt es Möglichkeiten. Man muss halt nur politisch einen Willen in diese Richtung erzeugen. In keinem Antrag – das sage ich auch in Richtung SPÖ – steht drinnen, dass die Landesregierung eine 7,5 Tonnage- oder eine 3,5 Tonnagebeschränkung, so wie es manche Initiativen fordern, erlassen soll. Das wäre natürlich ein ungerechtfertigter Antrag, weil es nicht die zuständige Behörde ist. Aber es ist selbstverständlich klar, das, was das Land Oberösterreich ja macht, nämlich kommunikativ zu sein, die Bezirksverwaltungsbehörden dabei zu unterstützen, für die Bevölkerung etwas zu tun. Das wünsche ich mir von Ihnen als Verkehrslandesrätin, dass Sie nicht dauernd sagen: „Das ist alles kein Problem, das gibt es in der Steiermark nicht.“ Sondern: „Wir haben ein Riesenproblem mit dem Mautausweichverkehr und wir haben ein Riesenproblem mit der Gesundheitsbelastung für die Bevölkerung.“

Ich komme ganz kurz zu einem weiteren Punkt, das ist die Kreisverkehrslösung in Trautenfels. Wie Sie wahrscheinlich wissen, Kollege Odo Wöhry lacht schon, er bereitet sich schon vor, er scharrt schon in den Startlöchern, was mich natürlich freut. (*LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Da brauche ich mich nicht vorzubereiten.“*) Nein, es wäre schon gut, wenn du dich vorbereitest. Das wäre wichtig. Du sollst einmal deinen eigenen Bürgermeister in Wörschach anhören. Da gibt es eine Kreisverkehrslösung, wo ganz klar zu sagen ist, die wollen auch wir – auch wir Grünen. Wir haben immer gesagt, wir stehen zu einer Lösung eines Kreisverkehrs in Trautenfels, wir haben gesagt, wir müssen in Liezen etwas tun. Aber das Problem, das halt wieder entstanden ist, ist, dass wir bei dieser Kreisverkehrslösung ein Projekt vorliegen haben, was überdimensioniert ist. Nicht umsonst ist es so, dass sich gerade das Salzkammergut und speziell die Tourismusbetriebe dagegen wehren, dass die Kreisverkehrslösung eigentlich Transitdrehzscheibe ist und nicht der Vorortentlastung dient. Das ist das Problem. Darum, glaube ich, wäre es auch bei diesem Projekt sehr, sehr wichtig, das Ganze noch einmal zu hinterfragen

– nicht nur aus Gründen des Landschaftsschutzes, sondern vor allem auch deshalb, weil es in diesem Bereich schlimme Befürchtungen gibt, dass es eine Vorleistung auf eine Autobahn ist. Unlängst hat es eine Grafik bei dieser Veranstaltung gegeben – Bürgermeister Mag. Hakel aus Liezen, um einen zu nennen, hat sich auch sehr kritisch zu diesem großen Projekt in Trautenfels geäußert –, dass es hier die Befürchtung gibt, dass durch eine Unterflurtrasse letztendlich Vorbereitungen für eine vierspurige Straßenlösung im Ennstal getroffen werden. Ich glaube, man sollte die Dinge ernst nehmen, denn ansonsten haben wir das nicht, was wir ja wollen, nämlich für die Schi-WM eine probate Lösung in diesem Bereich.

Was mich freut, ist, dass es in St. Michael eine Initiative gegeben hat, die ja einstimmig durch den Ausschuss gegangen ist, in Bezug auf diese Autobahnauffahrt. Ich glaube, das ist etwas Sinnvolles, ich hoffe, dass die ASFINAG und die Ministerin auf diese Dinge eingehen. Ich möchte vielleicht jetzt noch abschließend sagen, bevor ich zur Formulierung der Entschließungsanträge komme, dass es letztendlich, wenn man noch so wegschaut, nicht mehr übersehbar ist, dass ein riesengroßes Verkehrsproblem im Schwerverkehrsbereich in der Steiermark vorhanden ist. Das Problem ist natürlich, dass wir keine flächendeckende LKW-Maut haben. Wir würden das dringend brauchen, wie das in anderen Ländern schon der Fall ist, nämlich möglichst selektiv vorzugehen – es wäre natürlich das Ideale, ein GPS-System, wo man unterschiedlich bemaute kann. Es müsste nämlich Ziel sein, den Verkehr auf den bestehenden Autobahnen günstiger zu machen als jenen auf den Land- und Bundesstraßen. Das ist ein großes Problem und es ist natürlich auch so, dass durch diese Mautflüchtlinge – das führen die Bürgerinitiativen auch immer wieder ins Treffen – das große Problem besteht, dass der ASFINAG dadurch natürlich Einnahmen entfallen, wenn es die Mautflüchtlinge gibt; es sind bis zu 60 Euro. Wir wissen es im Salzkammergut, wenn ein LKW abkürzt – und das kann man letztendlich auch nicht vernachlässigen.

Ganz kurz noch zum Ennstal: Unlängst hat der Bürgermeister Mag. Hakel, SPÖ-Bürgermeister in Liezen, bei der Veranstaltung in Trautenfels gesagt, dass er bei der Ministerin war, bei Verkehrsministerin Bures, und sie ihm gesagt hat, na, eigentlich im Ennstal, diese Variante Mitte, ist de facto aus seiner Sicht gestorben. Denn es gibt sowieso keine finanziellen Mitteln, es wird nicht realisierbar sein. Und langsam frage ich mich wirklich, was ist das für eine Verkehrspolitik? Sie haben oben gesagt, die Variante Mitte ist das Projekt, das Sie verfolgen wollen. Jetzt gibt es eine strategische Prüfung Verkehr, ich höre – vielleicht sagt dann der Ewald auch noch was dazu –, dass Sie erst vor wenigen Wochen überhaupt das Ganze weitergeleitet haben und es erst in Gang gekommen ist. Das ist, glaube ich, eine Verkehrspolitik, Frau Verkehrslandesrätin, die uns nicht dienlich ist. Denn egal, wie es am Schluss ausgeht, wir müssen letztendlich Fakten haben, in welche Richtung wir gehen. Ich glaube, wir sind hier wieder in eine Richtung unterwegs, die schlichtweg nicht mehr realistisch ist, budgetär nicht mehr realistisch ist, weil wir letztendlich die finanziellen Mittel für derartig große Lösungen nicht mehr haben und diese Verkehrsbelastungen natürlich genau in eine falsche Richtung angezogen werden. Denn wenn wir Straßen bauen, das ist ja kein Geheimnis, dann ziehen wir den

Verkehr an. Wir sollen den umgekehrten Weg gehen. Wir sollen Sicherheitsmaßnahmen machen, wir sollen die Bevölkerung entlasten. Dann, glaube ich, könnten wir mit diesem Straßenbau Milliarden, wenn ich jetzt von den Bundesmitteln rede, die in der Steiermark eingesetzt werden sollen – obwohl eh niemand mehr daran glaubt, wie man ja auch dem Standard und anderen Medien entnehmen kann – sollten wir in den ÖV lenken, sollten wir in die Regionalförderung lenken und maßgeschneiderte Lösungen machen.

Ich komme nun zu unseren Entschließungsanträgen, zu diesem Verkehrsblock.

Der erste Entschließungsantrag betrifft die 7,5 Tonnagenbeschränkung im Ennstal. Ich würde mir natürlich wünschen, dass die SPÖ diese Zusage, die Landesrat Ing. Wegscheider gemacht hat, in diesem Fall hier auch einhält und bei unserem Antrag mitstimmt, denn sonst ist der Kurs für mich nicht mehr nachvollziehbar.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, alle notwendigen Schritte zu setzen, damit auf der B 320 im Ennstal unverzüglich ein LKW-Fahrverbot über 7,5 Tonnagen erlassen wird. Ich ersuche um Annahme.

Der zweite Entschließungsantrag betrifft den LKW-Mautausweichverkehr.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- 1.) an die Bundesregierung heranzutreten und von dieser die Einführung einer flächendeckenden LKW-Maut sowie verstärkte Kontrollen von Verkehrsbeschränkungen für den Schwerverkehr einzufordern, und
- 2.) gemeinsam mit den Bezirksverwaltungsbehörden alle notwendigen Schritte zu setzen, um den LKW-Mautausweichverkehr auf belasteten Bundes- und Landesstraßen mit tatsächlich wirksamen Mautausweichverordnungen und insbesondere Tonnagebeschränkungen einzudämmen.

Der nächste Entschließungsantrag betrifft die Verkehrslösung in Trautenfels.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- 1.) in Trautenfels eine sparsame, an den Standort und den Bedarf angepasste Kreuzungslösung mit einem Kreisverkehr ohne Unterflurverlegung der LB 320 umzusetzen,
- 2.) das Verfahren transparent und unter Einbindung der Bevölkerung abzuwickeln,
- 3.) das Gefährdungspotential für das Grundwasser zu untersuchen, und
- 4.) den Denkmal- und Landschaftsschutz zu berücksichtigen.

Der letzte Entschließungsantrag betrifft eben noch einmal die Entlastung der Bevölkerung in Kaindorf an der Sulm.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, verkehrsberuhigende Maßnahmen im Bereich der Langstraße (L 602 Schönbergstraße) zu setzen, um die besonders vom Schwerverkehr betroffenen AnrainerInnen zu entlasten.

Ich ersuche um Annahme dieser Entschließungsanträge und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.
(Beifall bei den Grünen – 12.24 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Wöhry. Ich darf ihm als Hauptredner das Wort erteilen.

LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (12.24 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Es ist fürwahr eigentlich eine sehr breite Infrastrukturdebatte, wenn man sich die Anzahl der Tagesordnungspunkte anschaut. Nur, wenn man sich mit dem Inhalt dieser einzelnen Tagesordnungspunkte auseinandersetzt, so sind doch wieder Dauerbrenner dabei, die wir im Hohen Haus, so denke ich, zumindest jeden schon fünfmal, ganz ordentlich diskutiert und behandelt haben.

Der Dauerbrenner 7,5 Tonnen-Beschränkung von Seiten der Grünen, wieder einmal in Form eines Entschließungsantrages forciert, bedarf im Prinzip überhaupt keiner Antwort mehr. Nur mehr so viel: Wir können, nachdem wir in einem Rechtsstaat leben, Kollege Schönleitner, nicht so tun, als ob der Landtag derartige Dinge beschließen könnte. Also das ist eine Irreführung aller, die du zu deinem Klientel zählst, die Gott sei Dank nicht besonders viele sind, aber die dir dennoch glauben. Du redest immer wieder von Transitverkehr, von Schwerverkehr und was weiß ich noch alles für Beeinträchtigungen. Diese 7,5 Tonnen-Beschränkung im Ennstal, das wissen wir, wird das nicht bringen, was ständig versprochen wird, nämlich eine massive Entlastung. Es wird eine möglicherweise kleine Entlastung sein, aber ich denke nicht, dass diese kleine Entlastung es rechtfertigt, dass man eine generelle 7,5 Tonnen-Beschränkung macht.

Spannend bei eurem Entschließungsantrag ist der Beisatz – man muss eigentlich sagen lustig: „Der Quell- und Zielverkehr ist dadurch nicht betroffen.“ No, na! Ich meine, wollt ihr jetzt den Quell- und Zielverkehr auch noch aus dem Ennstal verbannen? Also das ist ja wirklich ein Hinweis darauf, wie ihr in dieser konkreten Frage bereit seid, zu denken.

Die nächste Geschichte, Kreisverkehr: Das passt sehr gut zu euren Formulierungen, die immer wieder im Zusammenhang mit Verkehrsdebatten angewendet werden: „Wir brauchen eine zukunftsorientierte Lösung. Wir brauchen eine praktikable Lösung. Wir brauchen eine kluge Lösung.“ Nur in Wahrheit gibt es die nicht. Denn egal welche Lösung irgendjemand auf den Tisch legt, genau diese Lösung ist dann nicht praktikabel, nicht zukunftsorientiert und nicht klug. Im Prinzip seid ihr gegen jedes Infrastrukturprojekt und der beste Beweis dafür ist ja die gesamte Problematik der Verkehrsentslastung im Bereich der Kreuzung Trautenfels, wo aus meiner Sicht ein ganz großartiges Projekt vorliegt, wo

man jetzt versucht, durch eine Wanne, die einfach unten durchgeführt wird – es liegt ja nichts näher als das, dass ich eine Unterflurtrasse mache –, damit ein Teil des Verkehrs unter diesem Kreisverkehr durchgebracht wird, nämlich von Osten nach Westen und von Westen nach Osten. Überall anders kämpfen wir darum, dass wir Straßen ein bisschen unter das Niveau bringen – aus Anrainerschutzgründen unter anderem auch, den ihr ja alle so hoch haltet – und genau da ist dieser Anrainerschutz und diese Unterflurtrasse „des Teufels“. Also da verstehe ich eure Argumentation überhaupt nicht mehr und ich muss schon sagen, wenn die Grünen in der Vorgabe von Maßnahmen gescheiter sind als die Verkehrsplaner bzw. auch gescheiter sind als das Kuratorium für Verkehrssicherheit, dann bin ich etwas überrascht. Wir werden diese beiden Entschließungsanträge, so wie sie hier sind, ablehnen, weil sie sowohl inhaltlich als auch vom strategischen Ansatz her überhaupt nicht passen.

Du hast von der Bürgerversammlung berichtet, die da in Trautenfels stattgefunden hat und da hat sich Bürgermeister Mag. Hakel aus Liezen zu Wort gemeldet und epochale Aussagen über Verkehrsstrategien im Ennstal getroffen. Zu dem darf ich nur kurz anmerken, das ist fast eine gefährliche Drohung. Denn wer die Verkehrssituation in der Stadt Liezen kennt, der würde doch nicht zulassen, den Bürgermeister Hakel als Verkehrsexperten zu bezeichnen. Ich kenne keine Bezirkshauptstadt, wo ein derartiges Verkehrschaos wie in Liezen herrscht und ein Verkehrschaos herrscht, das hausgemacht ist. „Ich lass zwar keine Lösung zu, die vernünftig ist, tu aber in der eigenen Gemeinde auch nichts und fahr nach Trautenfels und erkläre den Menschen die Infrastrukturwelt.“ Das ist ein besonderes Schmankerl im Hinblick auf Kompetenzen der einen oder des anderen. Ihr habt ja immer wieder argumentiert – weil du zuerst fast wehmütig gesagt hast, dass man mit der „Variante Mitte“ noch nicht weiter ist –, heißt das, du forciert die „Variante Mitte“? (*LTAbg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf*) Heißt das so, heißt das dieses? Ihr habt ja argumentiert, die Alpenkonvention wird sie zu Fall bringen. (*LTAbg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf*) Alpenkonvention ist auch gekommen, Aarhus sowieso. Na, wo sind wir denn baden gegangen? Und jetzt wirfst du der Frau Landesrätin vor, dass sie die strategische Prüfung Verkehr erst jetzt bzw. vor einigen Wochen beantragt hat. Ja, man muss ja step-by-step, wir sind ja damit konfrontiert, dass ihr eigentlich jede bauliche Maßnahme sofort beeinsprucht, irgendeinen Anwalt findet oder einen Grundeigentümer, der sich nicht enteignen lässt oder einen Anwalt, der denjenigen vertritt, damit man möglichst lange braucht, um bestimmte Projekte umzusetzen. Das hat zwei Effekte (*LTAbg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf*) – kannst du dich noch einmal melden? – es wird all dies teurer, die Anrainer, die jetzt vom Verkehr betroffen sind, werden sich bei euch herzlich bedanken. Man sieht es an den Wahlergebnissen. Und das Dritte ist, es geht ein Streit und Zank im Tal weiter, weil immer wieder Dinge versprochen werden, die gerade von euch überhaupt nicht eingehalten werden können. Ich bin jedenfalls einmal froh, dass Aarhus uns jetzt im Wesentlichen Recht gegeben hat und wir jetzt die strategische Prüfung „Verkehr“ beantragt haben, weil damit der nächste Schritt im Hinblick auf eine Realisierung einer vernünftigen Verkehrslösung gesetzt werden

kann. Weißt, was mich besonders stört bei dieser ganzen Geschichte rund um Trautenfels? Es ist euch wurscht, ja, wie das mit der WM in Schladming sein wird. Diese Verzögerungstaktik richtet sich nicht nur gegen die Frau Landesrätin, gegen alle, die eine Lösung wollen, sondern die richtet sich vor allem gegen eines der wichtigsten sportlichen und touristischen Leitprojekte in der Steiermark, nämlich die WM in Schladming. Da brauchen wir einen Kreisverkehr und da werden wir uns herzlich bei euch bedanken und bei euren Anwälten, die dazu beitragen, dass wir nicht zeitgerecht mit diesem wichtigen Infrastrukturprojekt fertig werden. Das könnt ihr euch auf eure Fahnen heften und ich bin gespannt, wie die Bürgerin und der Bürger in Zukunft entscheiden werden, wenn es darum geht, sich möglicherweise in der Wahlzelle für die Grünen zu entscheiden. Mehr werdet ihr nicht werden auf dieser Basis, wenn ihr ständig gegen den Bezirk und gegen das Land vorgeht. In diesem Sinn darf ich noch einmal sagen: Die Entschließungsanträge werden wir ablehnen, mit der Begründung, die ich gegeben habe und ich hoffe, dass wir die 7,5 Tonnen heute das letzte Mal im Landtag gehabt haben und die BH die Entscheidung trifft, die zu treffen ist – aber nicht auf Basis Grüner Einflüsterer, sondern auf Basis von Gutachten, die wir brauchen. Danke. *(Beifalle bei der ÖVP – 12.32 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Detlef Gruber und ich darf ihm als Debattenredner das Wort erteilen.

LTabg. Detlef Gruber *(12.32 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Eine kurze Wortmeldung zu dem Problem Langstraße in Kaindorf. Seitens der SPÖ-Fraktion möchte ich sagen, dass wir diesem Entschließungsantrag der Grünen nicht zustimmen werden. Wir sind zur Zeit in intensiven Kontakten mit den Bürgerinitiativen und ich lade Kollegen Tschernko herzlich ein, dass wir da gemeinsame Sache machen. Es ist ein Problem der Bevölkerung in diesem Bereich und ich glaube aber, dass ein Rückbau und Beschränkungen, wie sie gefordert sind, nicht der Weisheit letzter Schluss sind, vor allem wenn man die Kategorisierung der Straßen ansieht und die Langstraße neben der B 67 die zweitwichtigste Verbindung in Nord-Süd-Richtung ist. Es gibt auch Überlegungen, die man vielleicht mit Variantenuntersuchungen anschauen kann, was eine Verlegung anlangt. Es gibt natürlich auch einen zweiten kritischen Punkt in diesem Bereich, den wir in diese ganzen Überlegungen mit einbeziehen möchten, das ist eben die Einbindung der Leibnitzer Zufahrt in die Sulmtalstraße. Vielleicht können wir diese „Fliegen mit einem Schlag erwischen“, aber dann brauchen wir dazu ein bisschen „Hirnschmalz“ und da lade ich alle ein, sich noch ein wenig in Geduld zu üben. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 12.34 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Hauptredner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Persch und ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Persch (12.34 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Zum Tagesordnungspunkt 3 und 7,5 Tonnen-Beschränkung auf der B 320: Die SPÖ wird diesem Antrag nicht zustimmen, weil wir erstens einerseits glauben oder wissen, dass das Land nicht dafür zuständig ist, sondern dass das eine Sache der Bezirkshauptmannschaft ist. Sie wissen, dass Herr Bezirkshauptmann Dr. Dick derzeit prüfen lässt, ob es im Bereich der Lärmemissionen und im Bereich der Abgasemissionen möglich wäre, eine 7 ½ Tonnen-Beschränkung zu erlassen. Es wird wahrscheinlich jemand beauftragt, dies zu prüfen. Der zweite Grund ist – ich stehe dazu, was ich schon lange gesagt habe –, ich stehe grundsätzlich zur „Variante Mitte“, zum so genannten bestandsnahen Ausbau mit Lärmschutzmaßnahmen. Wenn das noch umsetzbar ist, ist das sicher eine interessante Variante, dann würden wir in diesem Bereich die 7,5 Tonnen-Beschränkung nicht brauchen. Natürlich gebe ich schon zu, es wird langsam schwierig und wir warten, liebe Frau Landesrätin, jetzt schon sehr, sehr lange darauf und ich muss auch auf dieses verweisen, was Kollege Lambert Schönleitner erwähnt hat: Ich habe vom Verkehrsministerium erfahren, dass vor circa vier, fünf Wochen erst die strategische Prüfung „Verkehr“ eingereicht wurde. Ich kann mich erinnern, ich glaube, Sie haben uns das vor über einem Jahr bereits versprochen. Ich hätte mir erwartet, dass ich zumindest informiert werde, dass dies sich verzögert. Das macht mir natürlich schon ein bisschen Gedanken, denn wir hatten in der letzten Zeit eigentlich in diesem Bereich immer sehr gut zusammengearbeitet. Weiters weiß ich, dass die ASFINAG und das Ministerium – und das stimmt – wirklich nicht mehr viel Freude damit haben, dieses Straßenstück zu übernehmen und ich denke mir, jedes Monat, das verstreicht, macht es wahrscheinlich unmöglicher. Darum bitte ich Sie, dass Sie noch einmal mit Nachdruck dahinter sind, dass wir endlich wissen, ist eine „Variante Mitte“ – ich nenne es „eine bestandsnahe Variante“ – möglich oder nicht?

Zum LKW-Ausgleichsverkehr der Grünen kann ich nur ein volles Ja sagen. Wir sind sehr dafür, dass eine flächendeckende Maut für LKWs eingeführt wird, weil wir glauben, dass sich in vielen Bereichen dann die Mautflucht der LKWs erledigen würde. Ich glaube, gerade in sehr sensiblen Regionen, die wir auch in der Steiermark haben, wäre das ein sehr, sehr guter Ansatz und ist voll zu unterstützen.

Zum Kreisverkehr Trautenfels kann ich sagen, wir stehen hinter diesem Kreisverkehr, wir finden ihn äußerst sinnvoll. Kollege Dipl.-Ing. Wöhry hat schon gesagt, dieser ist für uns ein ganz, ganz wichtiger Baustein, für eine sinnvolle Verkehrslösung in Richtung WM Schladming. Wir glauben, dass es notwendig ist. Es stimmt auch nicht, dass die Unterflurtrassierung vierstreifig geplant ist, sie ist wirklich nur zweistreifig geplant, hier wurde also scheinbar bewusst die Bevölkerung fehlinformiert. Es ist zweistreifig, natürlich gibt es im Einfahrtsbereich eine Zu- und eine Abfahrt wie bei jedem Kreisverkehr. Es stimmt auch, dass der Kreisverkehr in etwa 60 Meter breit sein wird. Ich habe mich erkundigt, in Liezen – der doch schon wohl bekannt ist – sind es angeblich 55 Meter. Warum 60 Meter? Weil in Liezen vier Straßen in den Kreisverkehr münden und in Trautenfels fünf Straßen in diesen Kreisverkehr münden werden und daher muss er etwas größer sein. Ich weiß schon,

dass hier vielleicht der eine oder andere Quadratmeter verbaut wird, was der Bevölkerung nicht so gefällt. Aber ich denke mir, der Umwelt dient es viel mehr, dass wir hier eine Unterflurtrassierung haben und wir endlich vom Stop-and-go-Verkehr in Trautenfels weggekommen. Denn dieser verursacht massiv Lärm und Abgasemissionen. Also wir stehen voll hinter dem Kreisverkehr Trautenfels.

Zum Triebener Tauern möchte ich natürlich auch etwas sagen: Viele Jahre habe ich gemeinsam mit den Freunden im Paltental und auch im Pölstal für diese Neutrassierung gekämpft. Sie ist dankenswerterweise gekommen. Was mich natürlich ein bisschen schreckt und irritiert, Frau Landesrätin, ist, dass Sie gesagt haben: „Jetzt haben wir so viel Geld ausgegeben und jetzt sollen wir diese wieder mit einer 7 ½ Tonnen-Beschränkung belegen“. Wenn ich mich recht erinnere, haben wir diese Variante deshalb gebaut, weil die alte Variante ein 40-jähriges Provisorium war, weil wir wissen, dass die Straße am Ende war und weil wir auch gewusst haben, dass, wenn es ganz dumm zugehen könnte, der ganze Berg ins Rutschen kommt und Trieben damit massiv gefährdet wäre. Ich kann mich nicht erinnern, dass wir diese Straße gebaut haben, um dort einen LKW-Transit zu forcieren. Ich habe mir das selbst persönlich schon mehrfach angesehen – vor allem im Winter. Es ist schon wirklich zu sehr, sehr vielen gefährlichen Situationen gekommen. Es hat schon einige LKW-Unfälle gegeben, es war Gott sei Dank noch kein Unfall dabei, der wirklich Leben gekostet hat. Also ich denke mir, man sollte das zumindest in der nächsten Zeit noch genauer beobachten und sollte das Gefühl der Bevölkerung sich auch in Zahlen bestätigen lassen, sollten wir noch einmal über eine Beschränkung reden. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 12.40 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Rieser. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Rieser (12.40 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrat, werte Kolleginnen und liebe Kollegen!

Ganz kurz zu dir, lieber Kollege Schönleitner: Es stimmt nicht, dass die Frau Landesrat Gespräche verweigert hat und ich kann dem Hohen Haus nur sagen, dass bei allen Bürgermeister, die um einen Termin gebeten haben, diese Gespräche auch direkt mit der Frau Landesrat in ihren Räumlichkeiten, in ihrem Büro stattgefunden haben. Es wird nicht möglich sein, dass wir überall 7,5 Tonnen-Beschränkung in diesem Land haben, denn wir leben in einem Rechtsstaat und nicht irgendwo. Wir müssen auf der einen Seite auch zur Kenntnis nehmen, dass natürlich Güter von Punkt A zu Punkt B transportiert werden müssen, wenn man auf der anderen Seite zwar die Situation ... – und ich spreche jetzt direkt die B 114 an, die ja du angesprochen hast. Wir kennen natürlich dort dieses Problem. Die Straße – und der Landtag hat sich ja mit diesem Thema auseinandergesetzt – B 114, wir haben hier gedrängt, wir haben hier Beschlüsse gefasst und, Gott sei Dank, ist diese Straße B 114 auf der Triebener Seite ausgebaut worden. Es war höchst notwendig und es ist in dieses Projekt auch sehr,

sehr viel Geld – Steuergeld, öffentliche Gelder – hineingeflossen. Das Hauptproblem ist, das möchte ich schon ansprechen, dass nämlich auf der Judenburger Seite erst ausgebaut werden muss und natürlich der Lärm in der Nacht für die unmittelbaren Anrainer. Ich danke dir, sehr geehrte Frau Landesrätin, dass du Experten eingesetzt hast, die einmal so auf die Art als Feuerwehr fungiert haben, nämlich auf der Triebener Seite diese Tafel aufgestellt wurde „Keine Transitstrecke nach Italien“ – sehr wichtig, dieser Hinweis, weil die LKWs über 7,5 Tonnen dann nicht mehr weiterkommen – und auf der Judenburger Seite die Tafel „Gefährliche Strecke für LKW“. Jetzt wird man beobachten, wie sich das entwickelt. Lieber Herr Kollege Schönleitner, in dieser sensiblen Frage – und es ist ein ganz sensibler Bereich – dürfen wir den Rechtsstaat und den Rechtsweg nicht verlassen. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 12.43 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als vorläufig letzter Redner ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gach zu Wort gemeldet. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (12.44 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer!

Schönleitner – Populismus *(LTAbg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf)*, jaja, Lambert, wohl, wohl! Wie schreibt man das im Protokoll? *(Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP)* Die Erreichbarkeit, das weißt du ganz genau, ist wesentlicher Punkt für die Wettbewerbsfähigkeit und die Attraktivität eines Standortes. Und ich sehe den Lambert Schönleitner einmal auf der Pack stehen, einmal in Unzmarkt, einmal im Ennstal, „Transitenmoloch hin und her“, Katastrophenstimmung, und du verunsicherst wirklich viele Leute auch mit deinen Positionen. Flüssigkeit, Leichtigkeit, Sicherheit des Verkehrs ist das oberste Gebot und ich denke, gerade die Industrie bemüht sich auch sehr, Motoren zu entwickeln, die auch entlastend auf die Umwelt wirken und sind hier auch gut unterwegs. Du hast der Frau Landesrätin vorgeworfen „d’rüberfahren“, „nicht reden mit den Leuten“: Also gerade du hast in Hohentauern bei dem Gespräch gefehlt. Da waren an die 25 Teilnehmer, alle Bürgermeister, Bürgermeisterinnen, Polizei, Bezirkshauptmannschaft Liezen, die Fachexperten des Landes und es ist dort ein Übereinkommen getroffen worden, dass wir uns die Verkehrssituation ansehen. Das ist auch durch Experten geschehen, in Form von Verkehrszählungen, von Beobachtungen. Und es sind sogar Maßnahmen nicht nur diskutiert, sondern auch umgesetzt worden. Ich denke an Oberkurzheim, wo man zu rasch durchgefahren ist. Da sind Verkehrsinseln eingebaut worden. Natürlich muss man auch schauen, eine Neutrassierung einer Straße, das war die teuerste Baustelle der Steiermark auf der Ennstaler Seite. Die Straße ist ordentlich ausgeführt. Jetzt ist zu schauen, wie man hier umgeht. Ich denke gerade an die Holzwirtschaft. Das ist dort ein Zentrum der Holzwirtschaft, wir müssen den Rohstoff Holz herausbringen, wir müssen aber auch andere Produkte hineinbringen. Natürlich hat die Bevölkerung oder haben die Leute, die dort bei der Besprechung waren, auch nicht gewusst, dass es über den Obdacher Sattel nicht weitergeht, dass es nach Unzmarkt nicht weitergeht. Es ist ja sinnlos,

wenn man von der Ennstaler Seite hier über den Tauern fährt. Weil herüber kannst wieder runterfahren nach St. Michael und dort auffahren. Anders ist es von der Murtaler Seite in Richtung Ennstal. Da bestünde die Möglichkeit, aber auch hier – hat mein Vorredner schon erwähnt – ist eine Tafel aufgestellt, dass dies eine gefährliche Strecke ist. Natürlich müssen wir vom Straßenzustand, von den Rädern, von den Banketten und was immer, auf der Murtaler Seite noch etwas tun. Darum, lieber Lambert, kein Verkehrspopulismus, sondern Maßnahmen, die auch greifen und die werden gesetzt. *(Beifall bei der ÖVP – 12.47 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als endgültig letzte Rednerin gemeldet hat sich Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder und ich darf ihr das Wort erteilen.

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (12.48 Uhr):

Ich muss mich noch einmal kurz melden, um nicht meinen emotionalen Anlass, dass ich sozusagen nicht mehr darüber rede oder vielleicht mit gewissen Leuten nicht mehr darüber rede, wie wir Verkehrsprobleme angehen, zurückzunehmen. Also – und ich danke dir, Peter, dass du das bestätigt hast – nicht nur ich, sondern mein Büro, meine Abteilung haben seit viereinhalb Jahren keinen einzigen Termin verwehrt, haben aber immer wieder zusehen müssen, dass bei derartigen Besprechungen gewisse Vorgangsweisen besprochen werden. Wenn das Ergebnis allerdings dann nicht das ist, was die Leute hören wollen, dann geht der ganze Wirbel von vorne los. Wozu ich nicht bereit bin, ist, dass ich einfach das 25-igste Mal über Vorschriften, Rahmenbedingungen und gesetzliche Grundlagen mit ein- und denselben Leute spreche. Da ist es mir schon ein Anliegen am Beispiel der Strecke über den Triebener Tauern etwas zu erzählen: 2004 hat mein Vorgänger an die damalige Finanzlandesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder das Ersuchen erstellt, aus dem Finanzressort mitzuzahlen, weil diese Baustelle aus den genannten, nämlich aus der Frage einer Gewichtsbeschränkung, Tonnagenbeschränkung – das waren 7,5 Tonnen und zwar ohne Ziel- und Quellverkehr, weil einfach 7,5 Tonnen, sonst kann die Straße nicht mehr befahren werden, und unbedingt und schnell und außerhalb des Programms; okay, Landtagsbeschluss auch in Ordnung, wir haben dann angefangen, die Straße zu bauen. Ich habe die Ressortseite gewechselt und durfte als Verkehrsreferentin diesen Straßenbau beobachten. Das heißt, seit 2004 ist die Bevölkerung es nicht gewohnt, dass überhaupt irgendein Schwerverkehr darüberfährt. Das muss einmal gesagt werden. Gerade auf der Judenburger Seite war ja überhaupt kein LKW-Verkehr möglich, das heißt, null – kein Ziel, keine Quelle, gar nichts – null; 7,5 Tonnen-Beschränkung auf Grund des Zustandes der Straße. Zweiter Teil: Wir haben das eröffnet und haben die 7,5 Tonnen-Beschränkung, die auf Grund des Straßenzustandes verordnet wurde, wieder aufgehoben. Wurde mir vorgeworfen: „Na, das kannst ja nicht machen! Mit wem hast du den geredet? Das muss man ja besprechen.“ – Ja, Entschuldigung! Über mehrere Jahre lang war ersichtlich, dass wir die Straße nur deshalb so dringend ausbauen, weil diese 7,5 Tonnen-Beschränkung da war. Dann findet ein Gespräch mit Einzelbürgermeistern aus der

Region statt – vor allem natürlich von der Judenburger Seite, das ist richtig – und daraufhin haben die sich auch zusammengetan, haben eine Petition eingereicht, die ist gleichlautend in sieben oder acht Gemeinden beschlossen worden und die treten an die Verkehrslandesrätin heran. Dann haben wir gesagt: „Gut, bevor wir jetzt mit allen Gemeinden – wie können wir vorgehen?“ Dann haben wir einerseits, was Heinz Gach besprochen hat, Gemeinde für Gemeinde auch angeschaut: Gibt es jetzt einmal in der eigenen Gemeinde irgendwelche Maßnahmen, die sie gerne hätten – am Beispiel Verkehrssicherheit mit Geschwindigkeitsreduktionen durch Verkehrsinseln und weniger Durchtafeln, weil die besser wirken. Gut! Dann wurde vereinbart: Ja, wir wollen eine Verkehrszählung. Da haben wir gesagt, jetzt machen wir nicht nur eine Zählung, wir machen eine Befragung. Wenn das Ergebnis da ist, dann reden wir weiter, weil auch die Bürgermeister betont haben, gerade im Winter ist es verdammt schwer. Es ist alles so unsicher mit den Unfällen, dann kommt es zu einer Blockade auf der Straße, die müssen abgeschleppt werden. Für alle keine angenehme Situation. Wir haben das Kuratorium für Verkehrssicherheit gebeten, diese von uns in Auftrag gegebene Verkehrszählung und –befragung zu machen. Wir haben aber auch seitens der Baubezirksleitung Straßentechniker hinaufgeschickt und wir haben die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister damals gebeten: Ja, bitte, wenn ein Vorfall ist, diesen zu melden. Was ist passiert? Die Verkehrszählung und Verkehrsbefragung haben leider nicht das Ergebnis gebracht – leider aus Sicht der Gemeindevertreter –, das von den Anrainern dort gefühlt wird.

Weiterer Punkt: Es gibt auf dem gesamten Straßenzug keine einzige Engstelle, die einen LKW-Gegenverkehr in irgendeiner Weise nach den herkömmlichen Methoden gefährlich macht.

Dritter Punkt: Im gesamten restlichen abgelaufenen, hoffentlich abgelaufenen Winter ist weder bei der BH noch bei der Baubezirksleitung irgendein Unfall gemeldet worden oder irgendein LKW, der hängen geblieben ist. Also auch das, was mir im Oktober vermittelt wurde, dass das furchtbar gefährlich sei, ist schlichtweg nicht eingetreten. Jetzt erklären Sie mir, wie ich eine 7,5 Tonnen-Beschränkung dort verordnen soll, ohne gegen das geltende Recht zu verstoßen? Das ist schlichtweg nicht möglich. Es wäre eine Verordnung, die auf Grund falscher Tatsachen oder angenommener Fakten verordnet wird, das tue ich schlichtweg nicht. Das ist der Punkt.

Ich habe weder die Gemeindebevölkerung nicht angehört noch die Bürgermeister nicht ernst genommen. Das Einzige, das ich mir erlaubt habe, ist, das Kuratorium für Verkehrssicherheit zu bezahlen, weil wir selber das mit unserem Personal gar nicht mehr abhandeln können. Genau diese Vorgangsweise ist seit Monaten besprochen gewesen. Aber alles was dort oben gemacht wird: Es wird einfach Stimmung gemacht und die Leute werden in ihrem Gefühl einer Schwerverkehrsbelastung – das sie natürlich fünf Jahre gar nicht haben konnten, weil dort schlichtweg gar keiner fahren durfte – einfach bestätigt, damit man das Gefühl hat, man tut ihnen etwas Gutes. Ich glaube einfach, man tut ihnen etwas Gutes, wenn man ihnen manchmal auch die Wahrheit zumutet. Denn eines ist schon klar: Wenn wir auch über eine Maut auf Landesstraßen diskutieren, darf ich als Verkehrslandesrätin sofort sagen: „Ja bitte! Danke! Endlich kommt ein bisserl ein Geld herein.“ Nur die Frage, wie das ohne die

anderen Bundesländer abgewickelt werden soll, wenn wir da nicht zu einer österreichweiten Lösung kommen, dann sind wir nicht nur die, die die regionale, sondern ganz schlichtweg die lokale Wirtschaft belasten und in Wahrheit unsere eigenen Betriebe in Relation mehr belasten, als einen sogenannten Transitverkehr, der wie gesagt auf vielen Landes- und Bundesstraßen gar nicht stattfindet – bzw. „gar nicht“ ist unscharf –, nicht in dieser Relation stattfindet, wie viele Menschen das behaupten, weil sie eine ausländische Nummerntafel sehen. Das ist der Punkt und das kann ich nur durch Verkehrsbefragungen und Verkehrszählungen verifizieren. Dieses Ergebnis nehmen wir als Grundlage für unser Handeln. Ein anderes gibt es nicht und ein anderes werde ich dem Landtag Steiermark auch in Hinkunft nicht vorlegen können. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 12.55 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Es gibt keine weitere Wortmeldung. Wir kommen daher zu den Abstimmungen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 3 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf Herrn Dr. Weiss bitten, dass er zählt. TOP 3, wer hier seine Zustimmung gibt, ich ersuche zu zählen, ob das genügt.

Es ist eine mehrheitliche Zustimmung.

Wir kommen nun zu den Entschließungsanträgen der Grünen, es sind drei Stück.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen betreffend LKW-Fahrverbot über 7,5 Tonnen im Ennstal ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen betreffend Maßnahmen gegen den LKW-Mautausweichverkehr ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das hat die Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen betreffend Verkehrslösung in Trautenfels ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 4 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf ersuchen, TOP 4.

Das ist die Mehrheit, gegen die Stimmen der SPÖ.

Nun kommen wir zu TOP 5. Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 5 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das hat die Mehrheit gefunden, gegen die Stimmen der Grünen.

Zu TOP 6: Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 6 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das hat die Mehrheit gefunden, gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen.

Und nun den Entschließungsantrag zu TOP 6 betreffend Entlastung der Bevölkerung in Kaindorf an der Sulm, auch hier ersuche ich um ein Zeichen der Zustimmung.

Das hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 7 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das hat die einstimmige Mehrheit gefunden.

Bei den Tagesordnungspunkten 8 bis 12 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese fünf Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

8. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3502/1, betreffend Beschluss Nr. 1365 des Landtages Steiermark vom 20. Jänner 2009 betreffend Talerbusse in Wandergebieten.

Ich darf Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Wöhry um den Bericht ersuchen.

LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (12.59 Uhr):

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Infrastruktur.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seiner Sitzung vom 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 1365 über den Antrag der Abgeordneten Ernest Kaltenegger, Ing. Renate Pacher, Claudia Klimt-Weithaler, Dr. Werner Murgg, Mag. Gerhard Rupp, Klaus Konrad und Erich Prattes des Landtages Steiermark vom 20.01.2009 wird zur Kenntnis genommen. (13.00 Uhr)

Präsidentin Beutl: Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

9. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3542/1, betreffend Beschluss Nr. 1677 des Landtages Steiermark vom 20. Oktober 2009 betreffend Rücknahme falscher verkehrs- und umweltpolitischer Maßnahmen der ÖBB.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Straßberger.

LTAbg. Straßberger (13.00 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Infrastruktur zu dem soeben erwähnten Betreff. Der Ausschuss Infrastruktur hat in seiner Sitzung vom 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 1677 des Landtages Steiermark vom 20.10.2009 betreffend Rücknahme falscher verkehrs- und umweltpolitischer Maßnahmen der ÖBB wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme. (13.01 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht.

Zu Tagesordnungspunkt

10. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3544/1, betreffend Beschluss Nr. 1435 des Landtages Steiermark vom 17. März 2009 betreffend Bahninfrastruktur in der Obersteiermark.

Ich darf Herrn Abgeordneten Rieser um seinen Bericht ersuchen.

LTAbg. Rieser (13.01 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Infrastruktur.

Der Ausschuss für Infrastruktur hat in seiner Sitzung vom 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratung durchgeführt.

Der Ausschuss Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss 1435 des Landtages Steiermark vom 17.03.2009 betreffend Bahninfrastruktur in der Obersteiermark wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme. (13.02 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke!

Nun zu Tagesordnungspunkt

11. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3570/1, betreffend Ausweitung S-Bahn-Verkehre auf S-1 und S-5, Kosten 2010: € 490.000,--, VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Riebenbauer, bitte.

LTAbg. Riebenbauer (13.02 Uhr): Frau Präsidentin!

Ich darf über den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen berichten.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

- 1.) Der Bericht wird zustimmend zur Kenntnis genommen.
- 2.) Der Landtag Steiermark ermächtigt die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, einen Verkehrsdienstvertrag über die beschriebenen Leistungen mit der ÖBB PV AG sowie mit der Steirischen Verkehrsverbund GmbH auf die Dauer von rund achteinhalb Jahren abzuschließen.
- 3.) Die Fachabteilung 18A – Gesamtverkehr und Projektierung, wird ermächtigt, für die beschriebenen Maßnahmen Zahlungen an die Steirische Verkehrsverbund GmbH in der Höhe von insgesamt €12,6 Mio. für die genannte Vertragsdauer zu leisten.
- 4.) Nachdem die Kosten für die gegenständlichen Bahnleistungen im Jahr 2010 in der Höhe von € 490.000 bei der VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“ bedeckt sind, ist für die Finanzierung in den Jahren 2011 bis 2018 in den jeweiligen Landesvoranschlägen Vorsorge zu treffen.

Ich ersuche um Annahme. (13.04 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke!

Und nun zu Tagesordnungspunkt

12. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3568/1, betreffend Beschluss Nr. 1583 des Landtages Steiermark vom 7. Juli 2009 betreffend Aufrechterhaltung des Personenverkehrs durch das Gesäuse und Beschluss Nr. 1584 des Landtages Steiermark vom 7. Juli 2009 betreffend Machbarkeitsstudie Bahn und Tourismus.

Ich ersuche Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Wöhry um den Bericht.

LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (13.04 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Infrastruktur.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seiner Sitzung vom 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 1583 sowie 1584 des Landtages Steiermark vom 07.07.2009 betreffend „Aufrechterhaltung des Personenverkehrs durch das Gesäuse“ sowie betreffend „Machbarkeitsstudie Bahn und Tourismus“ wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Beutl: Ich bedanke mich für die Berichte und darf nun zu den Wortmeldungen kommen.

Als erstem Redner darf ich Herrn Abgeordneten Mag. Rupp das Wort erteilen. Ich frage ihn, ob er Hauptredner ist – wegen der Zeit – Hauptredner, bitte.

LTabg. Mag. Rupp (13.05 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Frau Landesrätin in Abwesenheit!

Es geht um die Tälerbusse in Wandergebieten: Ich glaube, dass Wandern in der Steiermark eine G'schicht ist, die für uns an und für sich mehr ist als nur Naherholung, sondern auch ein touristisch durchaus wertvoller Beitrag. Viele unserer Hotels in der Steiermark werben auch mit der wanderbaren Steiermark, sie werben mit der wunderschönen Berglandschaft, mit den vielen Gebieten. Entsprechend gibt es auch von touristischer Seite, als auch natürlich von Seiten der Steirerinnen und Steirer einen sehr hohen Bedarf danach, diese Wandergebiete auch ohne den Einsatz von Individualverkehrsmitteln zu erreichen. Ich denke, das ist nicht von ungefähr, dass Menschen, die sich sehr viel in der Natur bewegen, auch irgendwie gerne einen ökologischen Beitrag leisten möchten und einfach versuchen, auf das Auto zu verzichten. Wir als Naturfreunde Steiermark haben 30.000 Mitglieder, wir sind im Bereich Wandern sehr stark aufgestellt, wir haben 80 insgesamt, aber um die 70 permanent weiterbildende Wanderführerinnen und Wanderführer, die auch versuchen, im Gruppenbereich aktiv zu sein, die auch mit vielen älteren Menschen wandern. Bei älteren Menschen kommt noch dazu, dass sehr oft kein Auto vorhanden ist, dass sehr oft auch die Menschen sich beim Autofahren nicht mehr wohl fühlen und sie auch gerne mit Bussen oder mit Zügen fahren, um auch den geselligen und kommunikativen Aspekt beim Wandern und bereits bei der Anreise zu haben. Es gab bereits einen Antrag zu diesem Thema, der nun bereits ein paar Monate zurückliegt und auch eine entsprechende Behandlung hier im Hause. Es gibt auch eine uns heute vorliegende Stellungnahme seitens der Fachabteilung 18A auf jeden Fall und Abteilung 12, bilde ich mir ein. Jedenfalls ist es ein sehr umfassendes Papier, wo auch auf wirklich gute Konzepte und auch auf gute Arbeit des Landes Steiermark in diesem Bereich hingewiesen wird. Es wird auf Projekte wie das Gseismobil hingewiesen, das für die Region rund um den Nationalpark Gesäuse ein wesentlicher Beitrag ist und wo ich auch hoffe, dass eine Verlängerung über das Jahr 2010 hinaus in Zukunft möglich sein wird. Es wird auf Projekte wie das Servicetaxi Gamlitz hingewiesen, aber auch auf viele weitere Projekte im

Bereich der Planai, welches Stück bereits im letzten Landtag behandelt wurde und worüber wir auch diskutiert haben.

Nun haben wir, als wir letztes Mal diese Diskussion geführt haben, von Ihnen, Frau Landesrätin, gehört, dass Sie, wenn Sie erfahren, wo es Probleme gibt und wo es Schwierigkeiten mit der Versorgung mit öffentlichen Verkehrsmitteln gibt, wenn es darum geht, Wandergebiete zu erreichen, dann dort ein offenes Ohr haben und Sie selbstverständlich, wie Sie gesagt haben, versuchen werden, auch dort zu helfen. Man müsste Ihnen nur eine Liste vorlegen. Wir haben nun ein paar Recherchen – es fehlen noch große Gebiete wie zum Beispiel das Wechselgebiet und viele andere fehlen überhaupt, also wir haben es wirklich nur auszugsweise gemacht –, wo wir eine Ersterhebung gemacht haben und haben einfach festgestellt, dass manche Gebiete so gut wie gar nicht mit öffentlichen Verkehrsmitteln erreichbar sind und viele Gebiete zumindest nur von Montag bis Freitag; das heißt, dass Gebiete gerade am Wochenende – ich glaube aber, wenn man wandern geht, geht man meistens am Wochenende wandern – einfach nicht oder ganz schlecht mit den öffentlichen Verkehrsmitteln erreichbar sind.

Wir haben das Ganze in 18 Gebiete vom Bereich Zirbitzkogel, Lachtal, Rottenmanner Tauern, Seckauer Alpen, Gleinalpe, Preber, Kaiserau, Koralpe, Pack, Reinischkogel, Stanglalm, Hohe Veitsch und Alpl aufgeschlüsselt, um einfach ein bisschen einen Querschnitt über die ganze Steiermark abzubilden. Ich hoffe, dass wir hier gemeinsam in irgendeiner Form einen Beitrag dafür leisten können, dass diese Gebiete auch in Zukunft vielleicht stärker berücksichtigt werden. *(LR Mag. Edlinger-Ploder: „Es gibt keine Anträge. Wem gehen die öffentlichen Verkehrsmittel ab?“)* Den Wanderern und den Menschen, die ihre Naherholung am Wochenende suchen, Frau Landesrätin. *(LR Mag. Edlinger-Ploder: „Ich habe keine einzige Intervention im Verkehrsressort.“)* Naja, Sie haben jetzt einmal einen Entschließungsantrag vorliegen, der voraussichtlich in diesem Haus auch eine Mehrheit finden wird. *(LR Mag. Edlinger-Ploder: „Ich werde sie jetzt erst einmal suchen.“)* Suchen Sie, aber wie gesagt, Sie haben gesagt: „Sagen Sie mir, wo es keinen Anschluss gibt.“ Hier habe ich Ihnen einen Auszug gemacht. *(LR Mag. Edlinger-Ploder: „Sagen Sie mir, wo es einen Bedarf gibt.“)* Ich meine, ich kann nicht auf der einen Seite mit den Wandergebieten in der Steiermark werben, auf der anderen Seite kann ich sie nicht erreichen. Ich meine, entschuldigen Sie, glauben Sie, der Tourist, *(LR Mag. Edlinger-Ploder: „Warum haben wir eine tolle Touristen-Statistik?“)* der deutsche Tourist – ja, ist schon gut –, der einzelne deutsche Tourist wird ein Ansuchen an Sie schreiben? *(LR Mag. Edlinger-Ploder: „Das ist unglaublich!“)* Oder wie stellen Sie sich das vor? Oder glauben Sie, dass jeder Wanderer, der in der Steiermark sich wohin bewegen möchte, an Sie ein Ansuchen schreibt, oder wie soll das funktionieren? *(Beifall bei der SPÖ)* Aber ich werde es gerne ausrichten. Also wenn jemand in Zukunft am Samstag wandern möchte, soll er bitte ein Ansuchen an das Büro der Landesrätin Edlinger-Ploder richten, damit er wandern gehen darf. Okay, gut! Wir können es auch gerne so handhaben, dann werden wir schauen, dass wir das auch so weitergeben und ich hoffe, Sie werden mit der Postflut fertig werden. Insgesamt, Frau Landesrätin, hoffe ich, dass man Sie in diesem

Fall beim Wort nehmen darf, ich werde auch gerne noch einmal Ihr Protokoll vom letzten Mal herausholen. Hier haben Sie eine Liste mit Problemorten, die einfach schlecht erreichbar sind und wenn Sie möchten, dass diese Wandergebiete wirklich auch ohne Individualverkehr – und dafür werben Sie, dafür treten Sie ganz stark ein – erreicht werden können, dann bitte ich Sie dafür zu sorgen, dass das auch möglich ist. Ich meine, ein ganz ein kleines Beispiel: Wir haben Nationalparks; wenn man jetzt sagt, der Nationalpark Gesäuse ist Ihnen wurscht, dann ist man eh schon ein bisschen weit fortgeschritten in der Diskussion. Wenn ich sage, ich will von Graz zum Nationalpark Gesäuse und möchte oben einfach einmal wandern gehen, brauche ich vier Stunden in eine Richtung – das heißt, acht Stunden sind allein mit der An- und Abreise mehr oder weniger verschwendet. Das heißt, für einen eintägigen Wanderausflug ist es quasi unmöglich. Ich glaube, wenn wir so schöne Gegenden in der Steiermark haben, dann sollten wir auch eine Möglichkeit bieten, dass diese Gegenden erreicht werden können. Ich glaube, dagegen kann man sich wehren, ich glaube nicht, dass wir dafür jedes Mal ein Ansuchen brauchen, sondern wir sollten den Menschen einfach die Möglichkeit bieten, (*LR Mag. Edlinger-Ploder*: „Das zahlen nicht einmal die Gemeinden.“) wenn wir wollen, dass die Steiermark weiterhin als Touristenland und natürlich auch als Naherholungsland wirklich attraktiv bleibt.

In diesem Sinne danke ich jetzt bereits für die Zustimmung und ich hoffe, dass wir hier eine Besserung zusammenbekommen. Ich danke schön. (*Beifall bei der SPÖ – 13.12 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Petinger. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Petinger (13.12 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, sehr verehrte Damen und Herren! Zu zwei Punkten möchte ich einige kurze Wortmeldungen machen, und zwar zum Punkt TOP 9 „Rücknahme falscher Verkehrs- und umweltpolitischer Maßnahmen durch die ÖBB“. Den Antrag der KPÖ haben wir in diesem Fall selbstverständlich unterstützt und die Stellungnahme von Frau Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder beruht auf einem Schreiben der Frau Bundesminister Bures, die sehr ausführlich darauf eingegangen ist und in Punkt 1 auch ganz klar diese Thematik unterstützt. Sie sagt klar und deutlich, dass die Verlagerung des Güterverkehrs von der Straße auf die Schiene auch in Zukunft passieren soll und muss. Darauf hinzuweisen ist auch, dass es gerade auf der Schiene in den letzten Jahren enorme Anstrengungen gegeben hat und enorme Summen investiert werden, um die dementsprechende Infrastruktur zu schaffen, damit auch Güter auf der Schiene transportiert werden, weil das ohne diese Infrastruktur natürlich nicht möglich ist und dass die Steiermark hier eine zentrale Rolle spielt. Bei diesen Investitionen kann und muss oft genug gesagt werden, es werden einige Milliarden Euro in die Steiermark fließen und ich hoffe auch, dass durch diese womöglich notwendige Umgruppierungen nicht dieses wichtige Projekt auf die lange Bank geschoben wird.

Als 2. Punkt: Dass es natürlich sehr viele Nahverkehrspunkte gibt, die nicht immer von der Schiene erreicht werden können, da müssen wir uns der Realität stellen und hier haben wir in einer ausgeglichenen Form auch den Bus zu berücksichtigen und dementsprechend auch klarerweise die regionalpolitischen Gegebenheiten zu betrachten. Wo ist es günstiger? Wie kann man günstiger öffentlichen Verkehr in die Regionen bringen?

Zum wesentlichen Punkt Intercity-Verbindung Linz–Graz hat es ja in gemeinsamer Zusammenarbeit mit den Ländern Oberösterreich und Steiermark eine Lösung gegeben.

Zur Zerschlagung der Bundesbahn: Wir wissen, dass diese Zerschlagung in der Regierungsperiode der ÖVP mit der FPÖ passiert ist, dass hier eine nicht nachvollziehbare Zergliederung der ÖBB entstand, die auch innerhalb der ÖBB zu Konkurrenzierungen geführt hat, die dem Unternehmen sicherlich nicht gut getan hat. Es gibt Ansätze im neuen Bundesbahngesetz, hier zielführende neuere Zusammenschlüsse der bestehenden Gesellschaften herbeizuführen, wobei wir auch wissen, dass wir die tatsächliche Schiene auf Grund der EU-Richtlinien vom Betrieb trennen müssen. Das wird uns nicht erspart bleiben. Aber insgesamt glaube ich, dass die Maßnahmen damals verfehlt waren, dass hier sehr viel öffentliches Geld verschwendet und zerschlagen wurde und das Ganze sicherlich nicht dem System gut getan hat.

TOP 11: Ich glaube, dass es natürlich wichtig ist, das Finanzierungsstück, die zusätzlichen Bestellungen der Leistungen betreffend Korridor Nord S 1 Graz-Bruck und Korridor Süd Graz-Spielfeld-Straß, wir stehen selbstverständlich dazu und sind immer zum Ausbau des S-Bahn-Systems gestanden. Ich muss aber sagen – und das betone ich heute nicht das erste Mal –, die wesentlichen Schritte müssen noch getan werden, Frau Landesrätin. Es gibt noch immer keinen Finanzvertrag oder Verhandlungen mit dem Bund. Ohne diese Kernfrage wird es auch keinen weiteren Ausbau geben. Zurzeit gibt es neben einigen Ausbaumaßnahmen hauptsächlich Zusatzleistungen, die auf den bestehenden Bahnen bestellt werden, aber irgendwann wird das auch erschöpft sein. Man kann auf der Bahn nicht unendlich fahren, sondern man hat ja auch Vorschriften einzuhalten und es gibt gewisse Zeiten einzuhalten. Dementsprechend wird es notwendig sein, Ausbaumaßnahmen durchzuführen und hier möchte ich auch im Speziellen den Westen – also die Verbindung nach Deutschlandsberg und nach Köflach–Voitsberg – ansprechen. Hier sind Maßnahmen notwendig, Ausbaumaßnahmen, die endlich mit dem Bund verhandelt werden müssen, um dementsprechende Taktverbindungen auch zu bekommen. (*LR Mag. Edlinger-Ploder: Unverständlicher Zwischenruf*) Sie sind zuständige Landesrätin für Verkehr, aber die Verhandlungen mit dem Bund müssen Sie schon auch führen, damit hier dementsprechend Geld in die Steiermark kommt. Zumal, wenn ich hier den Verkehrsclub Österreich zitieren darf, der durchaus sagt, es gibt einen Nachholbedarf vor allem in der Steiermark. Es fehlen gute Anbindungen an den öffentlichen Verkehr und hier, trotz guter zusätzlicher Leistungen, die vom Landtag beschlossen wurden, gibt es enormes Verbesserungspotential.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch einen Antrag einbringen und das ist auch durch die Medien gegangen und zwar:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dringend mit allen Partnern im Steirischen Nahverkehrsverbund eine verstärkte Heranziehung von ortskundigen Mitarbeiterinnen/Mitarbeitern zur Aufgabenbewältigung in der Steiermark zu forcieren, um jegliche Sicherheitsgefährdung auf Grund von fehlender Ortskenntnis hintan zu halten.

Und zwar hat man – und das ist absolut nicht zu verstehen – bei der Landesbahn, also bei unserem eigenen Unternehmen, Lokführer aus Deutschland eingesetzt, die hier auf der Strecke Weiz – Gleisdorf gefahren sind. Und dieses ist nicht wirklich plausibel zu erklären, warum man hier nicht auch Bahnlokkführer der ÖBB beansprucht hat, Lokführer, die hier in Österreich, in der Steiermark tätig sind, warum gewissermaßen aus – zwar einem EU-Land, das ist mir schon klar – Personen herangezogen werden, die dementsprechend keine Kenntnisse der Strecke haben. Man muss wissen, dass es natürlich auch riesiges Gefährdungspotential bei Bahnfahrten gibt, wenn man nicht dementsprechend Weichen, Geschwindigkeitsbeschränkungen, Bahnhöfe kennt, ist das nicht von der Hand zu weisen, dass das eine Gefahr für die Personen, die da mitfahren, bedeutet. Dementsprechend wollen wir – es gibt auch wirtschaftliche Aspekte, arbeitspolitische Aspekte, die man heranziehen könnte, um das hier klar zu begründen - wäre es sinnvoll und vernünftig, wenn unsere eigenen Landesbahnen hier dementsprechend handeln und versuchen, das Personal hier in der Steiermark zu rekrutieren. Ich bitte Sie, diesem Entschließungsantrag zuzustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ - 13.20 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich bedanke mich und möchte noch einmal nachfragen: Der Herr Abgeordnete Petinger hat nun den Entschließungsantrag zu TOP 11 eingebracht? *(LTAbg. Petinger: „Ja!“)* Gut. Und darf ich fragen, ist der Entschließungsantrag „Tälerbusse“ schon eingebracht worden vom Abgeordneten Rupp? Dann darf ich nun den Herrn Abgeordneten Wöhry als nächsten Redner zu Wort bitten.

LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry *(13.21 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich melde mich da zu Wort zum einen, weil der Kollege Rupp da ein paar Dinge gesagt hat, die man, glaube ich, korrigieren muss und auch die Aussage vom Kollegen Petinger muss man ein bisschen ins rechte Licht rücken, wenn er sagt, es müsste mehr Geld in die Steiermark kommen. Ich kenne einen Herrn in der Landesregierung, der ein derart großes Ohr in Wien hat, dass wir ja in Mitteln nur so schwimmen müssten. Und wenn ich mir anschau, was gelungen ist im Hinblick auf die WM in Schladming, dann möchte ich die Frage durchaus an dich weitergeben: Wie schafft es der Herr Landeshauptmann, bzw. auch der Herr Sportlandesrat, dass wir endlich die Mittel bekommen in der Steiermark für die WM in Schladming, die auch St. Anton bekommen hat? Kollege Rupp hat ausgeführt so quasi: “Wir müssen Tälerbusse in jedes Tal institutionalisieren.“ Ich möchte schon zu

bedenken geben, dass es nicht viel Sinn macht, ohne einem derartigen Bedarf derartige Einrichtungen zu schaffen. Wir haben in einigen Bereichen, gerade was derartige Verbindungen im öffentlichen Verkehr betrifft, leider feststellen müssen, dass die Frequenz in einem Maß niedrig war, dass die Aufrechterhaltung dieser Einrichtung einfach aus wirtschaftlichen Gründen nicht möglich ist.

Aber ein besonderes Schmankerl ist aus meiner Sicht der Entschließungsantrag zu Tagesordnungspunkt 11 mit dem Betreff „Gewährleistung der sicherheitsrelevanten Ortskenntnis im Hinblick auf den Einsatz von deutschen Lokführern“. In der Begründung ist zu lesen: „In den letzten Wochen gab es Zeitungsberichte“ – Anmerkung von mir: Sehr schlecht recherchiert! – „... in denen von deutschen Lokführern mit angeblich mangelhafter Ortskenntnis auf Strecken der Steirischen Landesbahnen berichtet wurde. Die Sicherheit wäre auf derart bedienten Strecken durch die fehlende Ortskenntnis der Lokführer nicht zu 100 % gewährleistet, da ein Zug bis zu 800 Meter Bremsweg haben kann, weshalb ein vorausschauendes Fahren und die Kenntnis der Strecke unerlässlich sind. Daher sollte durch die Landesbahnen im Sinn der Sicherheit der beförderten Personen in Zukunft verstärkt darauf geachtet werden, dass nur ortskundige Lokführer in der Steiermark im Einsatz sind.“

Also jeder, der sich ein bisschen mit dem Eisenbahnwesen auseinandersetzt und der weiß, was der Lokführer vorne am Triebfahrzeug zu tun hat und vor allem, welche Partitur er vor sich liegen hat im Hinblick auf Bremswege, Geschwindigkeitsbeschränkungen, Signale und Sonstiges, (*LTA*bg. *Petinger*: „*Odo, der Lokführer!*“) dann fällt dieser Entschließungsantrag so ein bisschen in den Bereich Fasching, zumal ich sagen möchte – und der Kollege Prattes wird da sicher gerne Auskunft geben – dass Österreich bei der EU ist und dass es deutschen Lokführern (*LTA*bg. *Petinger*: „*Wann bist du mit der letzten Lok gefahren?*“) mit einer entsprechenden Ausbildung durchaus gestattet ist, auch bei uns mit ihrem Fahrzeug durch die Gegend zu fahren. Und sie sind tatsächlich in der Lage, ohne die Gefährdung von Leib und Leben, derartige Triebfahrzeuge von A nach B zu bringen. Wenn da drinnen steht, ein Bremsweg kann bis zu 800 Meter lang sein, dann muss ich da widersprechen: Ein Erzzug braucht 1.000 Meter. Also stellt euch vor, der wäre um 200 Meter aus dem Bahnhof hinausgefahren. Hätte man sich vor diesem populistischen Antrag, der auf Basis eines schlecht recherchierten Zeitungsberichtes offensichtlich entstanden ist, die Mühe gemacht, mit den Steirischen Landesbahnen Kontakt herzustellen, dann hätte man gewusst, dass erstens diese beiden Lokführer alle Prüfungen und alle Schulungen haben, um auf diesen Strecken und diesen Triebfahrzeugen eingesetzt zu werden. Ich erspare es euch jetzt, welche Kurse die gemacht haben und welche Ausbildungen, ja?

Aber als Quintessenz darf ich nur die letzten Sätze der Stellungnahme des Dr. Wittmann als Geschäftsführer der Steirischen Landesbahnen und des Ing. Schumet als verantwortlichen Betriebsleiter vorlesen: „Unser Unternehmen legt großen Wert auf Sicherheit. Aus diesem Grund werden beinahe alle StLB-Lokführer, die auf dem Netz der ÖBB zum Einsatz kommen von externen Dienstleistern, in der Regel vom ÖBB-Ausbildungszentrum St. Pölten-Wörth, ausgebildet. Bedauerlicher Weise hat der ÖBB-Infrastrukturzentralbetriebsrat die Untersuchung der do. Behörde nicht abgewartet und mittlerweile auch die Medien eingeschaltet. Man darf daher berechtigt zweifeln,

ob es um Sicherheitsaspekte oder andere Motive geht. Wir hoffen, Ihnen mit diesen Ausführungen die erforderlichen Informationen gegeben zu haben und verbleiben ...“. Also ich finde das wirklich ein bisschen witzig, dass wir da hier im Landtag mit einem Entschließungsantrag, der auf Basis eines fürchterlichen Zeitungsartikels stattfindet, dass wir da ein eigenes Landesunternehmen mehr oder weniger in der Form vorführen, dass man Sicherheitsmängel unterstellt. Da würde ich wirklich bitten, in Verantwortung gegenüber unseren steirischen Unternehmungen vorher zu fragen wie es wirklich ist und erst dann eine derartige Feststellung zu treffen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 13.26 Uhr)*.

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Prattes und ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Prattes (13.27 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich melde mich zum Tagesordnungspunkt Nr. 10, möchte aber vorweg dem Odo eines sagen: Selbstverständlich ist uns bewusst, welche Rechte es für EU-Bürger gibt. Nur eines ist: Die Gegend sollte man halt kennen und sich (Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Kennen Sie die Unterlagen? Das ist ja unglaublich!“)... die sollte man halt auch kennen und wenn es dann wirklich Angst gibt und es um Sicherheit geht, dann sollte man das also auch aufnehmen und ernst nehmen – soweit einmal.

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, diese uns nunmehr vorliegende Stellungnahme der Fachabteilung 18A befasst sich ja ausschließlich mit den Streckenabschnitten Ennstalbahnhof, also Ennstalstrecke und Selzthal – Linz und ich glaube, wir sind da alle miteinander einer Meinung, dass beide Strecken sowohl regional als auch überregional von großer Bedeutung sind. Und ich erinnere daran, dass unsere Fraktion im Zusammenhang mit der Diskussion und der Stellung des österreichischen Generalverkehrsplanes schon vor Jahren, also in der Zeit der schwarz-blauen Regierung damals schon den selektiven Ausbau auf der Ennstalstrecke eingefordert hat und auch den wichtigen Ausbau als Hochleistungsstrecke der Nord-Süd-Transversale, sodass wir eine wichtige Kreuzung haben: Semmering-Basistunnel - Koralm, der europäische Zentralraum über Linz bis hinunter Slowenien und dann weiter zum Adriaraum. Daraufhin möchte ich noch einmal verweisen, weil das ja auch explizit in dieser Stellungnahme vorkommt.

Und ein Weiteres: Selbstverständlich ist der Ausbau des Bosrucktunnels für den Wirtschaftsraum Steiermark und für die Steiermark sehr, sehr wichtig, *(LTAbg. Straßberger: unverständlicher Zwischenruf)* ich rede jetzt nur von dieser Strecke dort oben – ich komme schon dazu, Sepp, ich komme schon dazu – und der wird ja auch immer von der Industrie und von der Wirtschaft gefordert. Und ich glaube, wir sollten da durchaus dabei sein jetzt. Nur muss man natürlich auch sehr genau sagen oder wahrheitsgemäß sagen, dass diese Forderung durch die Verknappung der Budgetmittel, hervorgerufen durch die Finanz- und Wirtschaftskrise, seitens des Bundes aktuell nicht erledigt wird, das liegt eigentlich auf der Hand, aber hat auch die Steiermark mit dem Neubau – und Sepp, jetzt bin

ich bei dir – der Koralmbahn und dem geplanten Semmeringbasistunnel die Realisierung von zwei Megainfrastrukturprojekten beim Bund erreicht. Und hier gilt ein großer Dank unserem Landeshauptmann, Mag. Franz Voves, der also mit großer Hartnäckigkeit (*LTabg. Straßberger: „Jetzt gleitest wieder ab!“*) diese Projekte für die Steiermark durchgesetzt hat. Das ist also Faktum und dafür bedanke ich mich wirklich. Ich möchte aber auch weitergehen und sagen, dass es im Zusammenhang mit der WM in Schladming auch zu punktuellen Verbesserungen der Ennstalstrecke kommen wird, ob das jetzt Ausbau von Bahnhöfen – Liezen, wie wir wissen, wird ja bald fertig sein, in Schladming soll auch etwas passieren – und auch hier hat sich die zuständige Ministerin durchaus sehr kooperativ gezeigt. Von Frau zu Frau, Frau Landesrätin, wird es ja, glaube ich, sehr gut zu sprechen sein und ich bin überzeugt davon, dass also hier auch einiges möglich sein wird.

Aber – und das liegt mir wirklich am Herzen, es wird auch ein besonderes Augenmerk darauf zu richten sein, dass der Personenzugsverkehr sehr wohl für die Regional- als auch für die Schnellzugsverbindungen in guter Qualität geführt wird. Und ich erinnere noch: Der jüngste Versuch, die Bahnverbindung Graz-Linz durch eine Busverbindung einzurichten, dieser Versuch, der Gott sei Dank abgewehrt werden konnte, zeigt aber doch meines Erachtens auf eine kurzsichtige Entscheidung, dieser für den Personennahverkehr zuständigen Verantwortlichen bei den ÖBB.

Ein Weiteres, meine sehr verehrten Damen und Herren, eine Verbesserung der Betriebsmittel und die Ausrichtung des Fahrplanes, der den Fahrbahnwünschen gerecht wird, würde auch sicher zu einer Steigerung bei den Fahrgastzahlen führen. Schade, dass die Frau Landesrätin jetzt hinaus gegangen ist, wir haben z.B. beim Schnellbahnverkehr, da werden ja immer diese neuen Züge „Talent“ eingesetzt, der optisch sehr gut aussieht. Aber wenn man mit Fahrgästen spricht, die diese ständig benützen, da gibt es solche Beschwerden, dass die Sitze zu schmal zu sind, mit den Toiletten haut es nicht hin und so weiter. Das heißt also, ich wünsche mir, dass wir endlich einmal (*LTabg. Kröpfl: „... die steirische Breite berücksichtigen!“*) - jene Betriebsmittel kriegen, die wir auf der Westbahnstrecke sehen, weil dort sind die neuesten und die besten, ob das von Lokomotiven ist oder ob das die Personenwaggons sind. Also hier bitte, (*LTabg. Mag. Drexler: „Wieso hat denn die Frau Ministerin noch nichts zusammen gebracht?“*) - ich sage gerade, das habe ich hier immer wieder gesagt, auch bei einer SPÖ-Alleinregierung haben wir dann, wenn wir gesagt haben, die Steiermark wird benachteiligt, auch dort in Wien einen Wirbel gemacht und das findet auch heute so statt. Das könntet ihr durchaus so sagen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ*)

Und wenn ich angezogen habe, dass man mit einem Autobus von Graz nach Linz fahren würde, finde ich es genauso nicht angebracht und auch wichtig für das Ennstal, dass man also die wichtige Schnellzugverbindung nach Salzburg ja ebenfalls natürlich durch das Ennstal führen soll und nicht über Linz umleitet. Auch hier gilt es, gemeinsam aufmerksam zu sein, damit die Steiermark ihren gerechten Anteil, so wie sie es jetzt kriegt beim Koralmtunnel und beim Semmeringbasistunnel auch hier bekommt. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ – 13.34 Uhr*).

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ober. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTabg. Ing. Ober (13:34 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zum Tagesordnungspunkt betreffend Rücknahme falscher verkehrs- und umweltpolitischer Maßnahmen der ÖBB möchte ich ein paar Punkte anmerken. Kollege Petinger hat gemeint, dass die Frau Landesrätin eine bessere Beziehung zum Bund noch aufbauen sollte. Ich glaube, eines kann in dieser Periode festgestellt werden, dass es noch keine Verkehrslandesrätin vorher gegeben hat, die derartig gekonnt den öffentlichen Verkehr und den Individualverkehr verknüpft hat miteinander und auch für beide Bereiche, vor allem für den Bahninfrastrukturbereich eine sehr, sehr gute Entwicklung aufgebaut hat und alle landespolitischen Maßnahmen zur Gänze ausgeschöpft hat, um dem öffentlichen Verkehr eine besondere Öffentlichkeit und auch Wertigkeit zu verleihen. Ich glaube, das ist zu wenig, der Frau Landesrätin hier den geringeren Draht zuzusprechen. Ich glaube, dass es einfach wichtig wäre, dass auf der Landeshauptleutekonferenz im Endeffekt die wichtigen strategischen Weichenstellungen für das Land Steiermark vom ersten im Lande wahrgenommen werden und nicht das ressortzuständigkeitsmäßig der Frau Landesrätin in die Schuhe zu schieben, die in einer bravourösen Art und Weise in den letzten Jahren dem öffentlichen Verkehr gedient hat und mit allen Mitteln und Möglichkeiten dafür eingetreten ist. Ich glaube aber, dass strategisch sozusagen von der Bundesseite her gesehen und auch über die Landeshauptleute ein Schulterschluss für den öffentlichen Verkehr, für den Ausbau von Bahninfrastruktur und Straße sozusagen geschlossen werden muss. Ich kenne das nur, wenn in der Steiermark einige Linien in den letzten Jahren neu aufgebaut worden sind, mit einem neuen Image versehen worden sind – und ich glaube, dass da dem Bund bzw. der ÖBB dieser Entwicklung nicht dienlich ist, wenn man dann, wenn die Leute Vertrauen gewinnen und wieder auf Nebenbahnen zugreifen, man periodisch in den Zeitungen liest, dass diese Nebenbahnen wieder geschlossen werden sollen und sich dann nach einigen Wochen herausstellt, dass dieses Ansinnen doch haltlos ist, so glaube ich, dass man ein gutes Bestreben, diese Nebenbahn zu attraktivieren, damit untergräbt, indem man wieder mit ungeprüfem Zeitungspopulismus diesen Nebenbahnen das Leben abspricht und das schon seit mindestens zehn Jahren, ohne dass man dann wirklich auch Konsequenzen daraus zieht. In Feldbach hat man zum Beispiel den Güterbahnhof gesperrt, ohne dass man vorher etwas unternommen hat. Mittlerweile wird daraus ein Parkplatz gemacht. Also mit so geringem Engagement etwas auf die Schiene zu bringen, meines Erachtens auch vonseiten der ÖBB, kann das nicht funktionieren. Andererseits ist die Logistik im Individualverkehr in den Zustelldiensten fast explodiert in diesem gleichen Zeitraum. Der Güterverkehr und dieser Güterbahnhof hat keine Auslastung gefunden und ist auch nicht angenommen worden, weil er auch nicht beworben wurde, nicht attraktiv war, überhaupt selbst denen, die da den Zug benutzt haben, nebenan war dieser Güterbahnhof, der gar nicht bekannt war, dass da ein Güterbahnhof ist mit der und

der Dienstleistung, mit dieser Qualität. Das heißt, wenn man so nachlässig mit den Ressourcen umgeht und mit den Chancen und Potentialen und nebenbei sozusagen im LKW-Export und Individualverkehr ein Markt fast explodiert vor lauter Logistik und die ÖBB diese eigenen Dienstleistungen, sozusagen diese Potentiale nicht erkennt und auch nicht nutzt, glaube ich, ist das einfach sehr, sehr schlecht.

Ich glaube, dass die Infrastruktur in der Steiermark eine gute Entwicklung genommen hat, ich möchte noch einmal der Frau Landesrätin auch danken dafür und ich würde vor allem die Kollegen von der SPÖ einladen, ihren Landeshauptmann zu ermutigen, die großen strategischen Weichenstellungen nicht nur dem Landeshauptmann von Niederösterreich, dem Erwin Pröll zu überlassen für den Rest von Österreich, sondern auch selbst einen Beitrag zu leisten, sondern auch hier ein paar markante Zeichen dafür zu setzen, dass auch die Steiermark unter seiner Führung einige wesentliche Fortschritte erzielt und nicht nur die Frau Landesrätin, die eine gute Arbeit in den letzten Jahren geleistet hat, diese Arbeit allein zu tun hätte. Danke vielmals. *(Beifall bei der ÖVP – 13.39 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich ersuche die Kolleginnen und Kollegen, ihre Beratungsgespräche vom Geräuschpegel etwas zu senken, damit man also auch den Redner am Rednerpult besser hört. Ich darf als nächstem Redner den Herrn Abgeordneten Böhmer zu Wort bitten. Bitte!

LTAbg. Böhmer (13.39 Uhr): Sehr geehrte Frau Landesrätinnen, sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Keine Angst, ich werde kein „Bänkelsänger“ und „Walter von der Vogelweide“ werden, *(LTAbg. Majcen: „Nein, weil da muss man was können!“)* es reicht das, was der Kollege Ober gesagt hat, ich meine Kollege Ober, diese wehleidige Art, jemanden etwas in die Schuhe zu schieben, es ist nicht unsere Art. *(LTAbg. Ing. Ober: unverständlicher Zwischenruf)* Aber es darf wohl auch erlaubt sein in einer Demokratie, dass man eine andere Wahrnehmung und, ich sag ganz einfach, andere Wünsche hat. Es führen viele Wege nach Rom und deswegen denkt keiner in der SPÖ gleich wieder, die Frau Landesrätin „zu beschmutzen“, oder irgendetwas. Ich glaube, das ist einfach eine falsche Wahrnehmung, aber ich möchte dich ja von dieser subjektiven Wahrnehmung ein bisschen befreien. Und im Interesse einer sehr konstruktiven und kooperativen Politik ist es auch notwendig, dass man gewisse, nicht so funktionierende Dinge aufzeigt.

Warum bin ich hier herausgekommen? Mich hat ganz einfach, Frau Landesrätin, der Terminus Machbarkeitsstudie Bahn und Tourismus, diese Vorlage der Landesregierung, die da eben zum einen „Aufrechterhaltung des Personenverkehrs durch das Gesäuse“ und das andere, die Machbarkeitsstudien anlangt, angeregt. Und ich würde meinen, es wäre höchst an der Zeit, dass wir uns generell Gedanken machen und zwar querschnittsmaterienbezogen, über eine Machbarkeitsstudie überhaupt Bahn und Tourismus, Bahntourismus und Wirtschaft. Denn gerade der Tourismus ist ein nicht verzichtbarer wesentlicher Teil, gerade bei uns auch in der Oststeiermark, aber ich glaube auch in der Obersteiermark und der Tourismus kann nur funktionieren, wenn die Infrastruktur funktioniert.

Wenn er aber so funktioniert, wie er momentan in der Oststeiermark schleichend stattfindet, dass nämlich diese Bahnlinie, dass die Infrastruktur, dass der Aufbau dieser Bahnlinie immer schlechter wird, dann wird diese Ader, sage ich ganz einfach, gekappt werden und es wird vermehrt wieder eine CO₂-Anreicherung auf den Straßen geben, wir werden vermehrt die Straßen zu sanieren haben, zu reparieren, wir werden Umfahrungen und alles zu tätigen haben. Das heißt, wenn wir vernetzt für die Oststeiermark denken, dann muss die Bahn in der Oststeiermark, die Thermenbahn, ich nenne sie jetzt vom Wechsel, Friedberg, bis hinunter nach Fehring, für die Bevölkerung der Oststeiermark attraktiv werden und dafür gilt es auch, Maßnahmen zu treffen.

Ich darf als Beispiel, was ich mich so erkundigt habe in Deutschland und in der Schweiz, es gibt einen Bahnerhalt mit naturnahem Tourismus und Bahnerhalt auch für die Gemeinden in Mecklenburg, Vorpommern und in Brandenburg. Da hat man 194 Kilometer Schienenwege ganz einfach kappen wollen, so wie es ortsüblich, so wie es in manchen anderen Ländern ist, man macht halt einen Radweg, das ist das Billigste und das Einfachste, ohne dass man sich überlegt: Wie kann ich die Personen in den Dörfern lassen und wie kann ich den ländlichen Raum stärken? Das ist nicht gut, sondern das ist kurzsichtig und sehr schwach, sage ich. Und in diesem deutschen Stück von diesen 192 Kilometern in Brandenburg hat man unter anderem durch ein Maßnahmenpaket durch mehrere Ressorts dieses Bundeslandes wieder 92 kleine Ortschaften – die kleinste Einheit mit 250 Bewohnerinnen und Bewohnern, herauf bis 1.000 Einwohner – hat man diese wieder belebt, man hat die Bahnhöfe belebt und vieles mehr. Und wenn ich wieder den Spiegel mir in der Oststeiermark vorhalte, wir haben einige wenige sehr schöne Bahnhöfe, aber viele vernachlässigte. Der Kollege Riebenbauer wird mir das bestätigen, dass das leider so ist und wir haben leider auch im Bezirk Hartberg, muss ich auch wieder sagen, die attraktivste Abfahrtsstelle, wenn unsere PendlerInnen oder andere Leute nach Wien fahren, oder Leute von Wien herein in die Oststeiermark kommen, ist Friedberg, das heißt, am Tor und am Beginn. (*LTA*bg. Riebenbauer: „Wie bitte?“) Das heißt, die Pendler können nicht zu jeder Zeit von Hartberg weg nach Wien fahren, sondern müssen von Hartberg nach Friedberg mit dem PKW fahren. Umgekehrt, wenn sie nach Hause kommen, müssen sie erst wiederum von Friedberg nach Hartberg fahren, das heißt, sie müssen diese 23 Kilometer mal zwei, 46 Kilometer wieder mit dem eigenen PKW vermehrt fahren. Und da sage ich, könnte man sich Gedanken machen, wie man da Belebungen durchführt.

Ich denke mir auch, Frau Landesrätin, dass es wichtig wäre in der Zeit, wenn wir die Oststeiermark zum „Garten Österreichs“ erheben wollen, wir haben die besten Voraussetzungen, nämlich vom alpinen Gebirgs Garten bis zum pannonischen und bis sogar zum Gastgarten. Dann ist es auch höchst an der Zeit, dass Tourismus und Infrastruktur verdichteter zusammenarbeiten. Der Joker, wie er in Schladming und seiner Umgebung ist, ist ganz einfach ein Zuckerl sondergleichen. Ich würde mir auch einen Joker für die Oststeiermark dieser Art wünschen. Das geht aber nicht, dass man die einzelnen Tourismusverbände, dass man den Tourismusverband Oststeiermark und Thermenland, dass man die wieder so quasi in Auftrag gibt und arbeitet, arbeitet, arbeitet, sondern dass man bei dieser

Tätigkeit sowohl über die Großregionen, als auch über den Tourismus, als auch über Regionext kooperierend arbeitet. Eine nachhaltige Vernetzung – ich denke nicht nur an die Bahn, ich denke hier auch Tarife als Lockmittel für alle öffentlichen Einrichtungen, das sind Ruftaxis, das sind Sammeltaxis. Und man soll nicht in dieser Weise zum Beispiel die Gemeinden oder die Regionen da alleine lassen.

In Summe gesehen würde ich Sie ersuchen, Frau Landesrätin, dass wir die Bahn in der Oststeiermark gemeinsam attraktiver machen, nämlich für den Personenverkehr. Wir haben sowohl in Fürstenfeld, als auch in Hartberg den Bahnhof in die Stadt verlegt, Franz Majcen, „Bahnhof in the City“, das heißt, die Bahnhöfe sind schon im Zentrum. Jetzt müssen wir nur noch schauen, wie wir die Leute auf diese Bahn bringen, damit die einigermaßen in Ordnung befindlichen und bis zu ausgezeichneten Zuggarnituren auch mit Leuten gefüllt werden und damit unsere Region belebt ist. Ich wünsche mir hier eine nachhaltige Tätigkeit in der nächsten Zeit und vielleicht auch eine kleine Bitte an den zuständigen Ressortleiter oder an den zuständigen Vorstand für Infrastruktur heranzugehen, Frau Landesrätin, der diesen etwas maroden Bahnkörper wieder in Schwung setzt. Du musst derzeit von Fürstenfeld nach Hartberg oder umgekehrt um 15 Minuten länger fahren, weil manche Strecken nur mehr mit 20 Stundenkilometer zu befahren sind. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 13.47 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Konrad und ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Konrad *(13.47 Uhr)*: Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Ober, jetzt ist er fort – kein Wunder! Dabei wollte ich ihm gerade erklären, was der Unterschied der SPÖ und der ÖVP ist, der ist nämlich der: Unsere Tunnel kommen auf der anderen Seite wieder heraus. *(LTAbg. Ing. Ober: „Aber nicht in der Steiermark, nur in Kärnten“)* Wohl, sogar in Niederösterreich, eurer hat leider beim Prellbock sein Ende gefunden. Aber wegen dem bin ich nicht wirklich da. Da bin ich hauptsächlich, weil das anscheinend etwas untergegangen ist, der Kollege Rupp hat den Entschließungsantrag zwar eingebracht, aber es wurde so vielleicht ein bisschen falsch verstanden. Ich möchte natürlich gerne unseren Entschließungsantrag zum Tagesordnungspunkt 8 einbringen. *(LTAbg. Kasic: „Was ist jetzt? Kollege Rupp oder deiner?“)* Wenn du ein bisschen aufgepasst hättest, Kollege, dann tätest mitkommen. Probieren wir es noch einmal. Zum Tagesordnungspunkt 8 bringe ich *(LTAbg. Mag. Drexler: „Was ist das für ein Theater?“)* den Entschließungsantrag ein:

Die Steiermärkische Landesregierung möge die Situation in den oben beschriebenen 18 Gebieten prüfen und Vorschläge erarbeiten, damit eine Verbesserung des unbefriedigenden Zustandes erreicht werden kann.

Ich finde das überhaupt ein bisschen eigenartig, dass zu dem Tagesordnungspunkt „Tälerbusse in Wandergebieten“ von der ÖVP da so wenig kommt. Ihr seid ja jene, die das Thema Tourismus (*LTA*bg. Kasic: „Überlass es bitte uns, wann wir uns zu Wort melden. Das ist ja unerträglich!“) – ja, ich überlasse dir das gerne, Kollege Kasic (*Glockenzeichen*), ja unerträglich bist du, wie du sagst. Es ist ja eigentlich eigenartig, dass der Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer gar nicht da ist. Anscheinend bewegt ihn das nicht sehr, dass manche Gebiete (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Wenn es nach dem geht, hat dem Landeshauptmann Voves noch nicht viel bewegt!“) unzureichend mit öffentlichen Verkehrsmittel erreichbar sind, Tourismus und Mobilität ist uns auf jeden Fall ein wichtiges Anliegen, euch anscheinend nicht. Wenn es euch zumindest zu Zwischenrufen stimuliert hat, freut mich das. Ihr seid munter und das um zwei Uhr am Nachmittag – finde ich super! In diesem Sinne bitte ich euch um eure Zustimmung zum Entschließungsantrag. Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 13.49 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Ich stelle fest, dass der Entschließungsantrag nun korrekt eingebracht wurde vom Abgeordneten Konrad. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Majcen.

LTAbg. Majcen (*13.50 Uhr*): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen!

Ich melde mich deswegen zu Wort, weil der Kollege Böhmer ein Thema angesprochen hat, das für uns in der Region wichtig ist schon über Jahrzehnte. (*LTA*bg. Böhmer: „Permanent wichtig!“) Es ist tatsächlich so, dass im Bereich dieser Thermenbahn, also von Friedberg bis Fehring, ein schleichender Tod festzustellen ist. Wir haben ein Komitee seit vielen Jahren – ich bin dort der Vorsitzende – ein überparteiliches Komitee, in dem alle Bürgermeister, alle Abgeordneten, auch der Kollege Böhmer, vertreten sind und wo wir ausgemacht haben, dass wir bis zum Spätherbst des vorigen Jahres ein Konzept vorgelegt bekommen, wie diese Thermenbahn sich weiterentwickeln könnte. Und dieses Konzept ist, wie wir vermutet haben, aber nicht uns auszusprechen getraut haben, nicht geliefert worden und zwar bis heute nicht. Es war vereinbart, dass das Land Steiermark, die Frau Landesrätin hat sich dort sehr bemüht und auch sehr engagiert, mit der ÖBB gemeinsam Vorschläge erstattet, wir haben auch gesagt, dass wir unseren Teil dazu beitragen. Unser Teil hätte nämlich darin bestanden, dass wir einige unregelmäßige Bahnübergänge gemeinsam mit den Gemeinden geschlossen hätten, damit eine höhere Durchschnittsgeschwindigkeit erzielt wird. Diese Thermenbahn hat als ein Hauptproblem die Langsamkeit der Züge, es gibt aber jetzt doch wieder Hoffnung. Allerdings ist die Struktur der ÖBB in Infrastruktur und Personenverkehr geteilt und etwas schwerfällig und es ändern sich ununterbrochen die Ansprechpartner. Also das mittlere und obere Management ist jedes Mal, wenn man versucht, mit der ÖBB zu reden, irgendwie anders besetzt. Unsere letzte – das kann ich gleich an den Kollegen Böhmer, Kollegen Riebenbauer und alle, die damit befasst sind, weitersagen – unsere letztes Mal vereinbarte Aktivität besteht darin, dass wir zu viert einen Termin suchen bei einem infrastrukturzuständigen Herrn Dipl.-Ing. Prinz in Wien, der für die Strecke von der Infrastruktur

zuständig ist, der Personenverkehr, mit dem sind wir d'accord, sodass es möglich sein wird, im Herbst des nächsten Jahres einen Zwei-Stunden-Takt nach Wien zu haben, allerdings nach wie vor mit Fahrtzeiten, die nicht so unbedingt unseren Vorstellungen entsprechen, man könnte ungefähr 15 bis 18 Minuten einsparen, dann wäre es mittelfristig eine attraktive Zugverbindung nach Wien und umgekehrt, dann würde diese Verbindung auch benutzt werden. Nur wenn die Züge immer langsamer werden, weil nicht einmal 44 Stundenkilometer Durchschnittsgeschwindigkeit erreicht werden, dann ist diese Verbindung nicht konkurrenzfähig. Die Bahn hat die Aufgabe, diese Verbindung konkurrenzfähig zu machen und dann wird sie auch benützt werden. Und darum werden wir uns bemühen und dafür werden wir uns einsetzen, glaube ich, gemeinsam, parteiübergreifend und ohne Schuldzuweisungen irgendwohin. Das Land bedient die ÖBB sehr gut. Die steirische Landesregierung, vertreten durch die Frau Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder, zahlt wie in vielen Bereichen der ÖBB auch hier viel Geld, damit die Züge aufrecht erhalten werden. Dafür verlangen wir aber auch ordentliche Verbindungen und vertretbare Fahrtzeiten und nicht so, dass man neben der Bahn fast zu Fuß mitgehen kann nach Wien. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 13:54)*

Präsidentin Beutl: Ich darf nun als letzte Wortmeldung die des Herrn Abgeordneten Zelisko aufrufen und ihn ans Rednerpult bitten.

LTabg. Zelisko (13.54 Uhr): Frau Präsidentin, die Damen Landesrätinnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauer!

Meine Wortmeldung wird eine sehr kurze sein, begründet sich auch auf den TOP 8 der Tälerbusse vom Kollegen Rupp. Zwei Sachen, die ich schon noch anbringen möchte in diesem Zusammenhang, weil Sie auch vorher gesagt haben, Frau Landesrätin, die Bedarfsfrage – natürlich ist es gerade in den Regionen eine Frage des Bedarfs und auch der Wichtigkeit, dass wir speziell auch diese Seitentäler dementsprechend an den öffentlichen Verkehr anbinden. Das Veitschertal beispielsweise ist sehr schlecht angebunden an den öffentlichen Verkehr, hat auch sehr viele Einwohner, zudem gibt es dort natürlich ein massives Problem mit einem Teilstück der Straße, mit der L 131. Sie selbst wissen: 2001 wurde die Gemeinde informiert, die Straße würde 2001 noch saniert, 2008 hieß es das nächste Mal, die Straße wird hergerichtet und dann nach einer Anfrage, die Sie beantwortet haben, heißt es auf einmal 2013, weil die Veitsch eine E-Gemeinde ist und somit eigentlich diese Straße *(Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Es kann nur eine Straße eine Straße sein!“)* also sozusagen keine Wichtigkeit besitzt, obwohl dort oben Schilifte sind, obwohl dort oben viele Touristen unterwegs sind. Diesen Apell auch an Sie zu richten, mehr weg auch von dieser Zentralisierung, mehr in die Richtung der Seitentäler, Ausbau des öffentlichen Verkehrs und das muss jetzt nicht nur heißen: Die Seitentäler, man muss sich auch unterhalten über das Thema Sicherheit am Abend im Verkehr *(LTabg. Mag. Drexler: „Bezirksverwaltungsbehörden zusperren, aber Seitentäler ...)* Kollege Drexler, wollen Sie sagen, dass die Bevölkerung in den Städten mehr Anrecht hat auf einen öffentlichen Verkehr als die

Menschen, die in Seitentälern wohnen? Haben Sie das jetzt damit sagen wollen? (LTabg. Mag. Drexler: „Nein, ich habe nur gefragt, was das für eine Logik sein soll, wenn man einerseits die Bezirkshauptmannschaften zusperrt ...“), das heißt, Herr Kollege Drexler, Sie sind klipp und klar dafür, dass wir die Randbezirke aushungern lassen und dass die Menschen in die Städte abwandern, war das Ihre Aussage, Kollege? (LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Nein, das war es nicht!“) Wohl, warte, warte, warte, Herr Klubobmann, war das jetzt Ihre Aussage, dass demnach die Randbevölkerung der Bezirke abwandern soll, aussterben soll und in die Städte abwandern soll? (LTabg. Mag. Drexler: „Ich habe jetzt nicht zugehört. Die Kollegin Kaufmann hat mich in eine Seitendebatte verwickelt.“) (Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Wie kommen Sie jetzt auf diese Interpretation?“) Frau Landesrätin, ich habe jetzt nicht Sie gefragt, sondern den Herrn Klubobmann. (Glockenzeichen) (Präsidentin Beutl: „Am Wort ist der Abgeordnete Zelisko!“) Tatsache - kommen wir wieder auf das Wesentliche zurück - Tatsache ist, wir brauchen diese Busse auch und den öffentlichen Verkehr in den Randlagen, auch wenn es Ihnen nicht zu behagen scheint, bitte ich Sie diesen auch Beachtung zu schenken. Ich bitte Sie auch zu beachten, dass auch am Land Straßen saniert werden müssen, auch wenn sie nicht unbedingt Tausende von Autos jeden Tag tragen. In diesem Sinne herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der SPÖ – 13.57 Uhr)

Präsidentin Beutl: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor, wir kommen daher zu den Abstimmungen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 8 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

TOP 8 - das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ und KPÖ betreffend Tälerbusse in Wandergebieten ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Darf ich um ein deutliches Handzeichen ersuchen?

Dann ist das die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 9 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

TOP 9 - das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 10 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch hier stelle ich die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ fest.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 11 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme.

Und ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ betreffend Gewährleistung der sicherheitsrelevanten Ortskenntnis ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Ich ersuche um Zählung. 27 – und nun die Gegenprobe bitte – zu 23, das ist die mehrheitliche Annahme – 24, 27:24, die Grünen ... die Zählung hat 27 pro und Gegenprobe 24 Stimmen ergeben, daher ist das mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 12 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen. Die KPÖ hat zugestimmt? Entschuldigung, gegen die Grünen und gegen die KPÖ, mehrheitliche Annahme.

Wir kommen nun zu Tagesordnungspunkt

13. Bericht des Ausschusses für Bildung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3437/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pflichtschulorganisations-Ausführungsgesetz 2000 geändert wird.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Detlef Gruber.

LTabg. Detlef Gruber (14.02 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin!

Ich berichte über den Ausschuss der Bildung. Der Ausschuss „Bildung“ hat in seinen Sitzungen vom 12.11.2010 und 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und ich ersuche Sie, den vorliegenden Antrag des Ausschusses anzunehmen. (14.03 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet ist der Herr Berichterstatter.

LTabg. Detlef Gruber (14.03 Uhr): Dankeschön!

Eine kurze Wortmeldung zu dieser wichtigen Novelle zum Pflichtschulorganisationsausführungsgesetz, vor allem wichtig für die kleineren Schulstandorte, für die kleineren Gemeinden, um ihnen die Möglichkeit zu erleichtern, in der Nachmittagsbetreuung Gruppen zu eröffnen. Ich glaube, dass das eine sinnvolle Ergänzung zu den bestehenden gesetzlichen Maßnahmen ist. Mit dieser Novelle wird die Eröffnungszahl für die Nachmittagsbetreuung in Pflichtschulen von zehn befristet auf die ersten beiden Jahre der Führung derartiger Gruppen flexibilisiert und ich glaube, das ist genau der Punkt, den wir brauchen, damit in möglichst vielen steirischen Schulstandorten die

Nachmittagsbetreuung eingeführt werden kann. Wobei sich auch die finanziellen Folgen dieser Novelle wirklich in Grenzen halten und wir damit unseren uns anvertrauten Schülerinnen und Schülern, aber auch den Eltern etwas Gutes tun. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 14.04 Uhr)*

Präsidentin Gross: Danke für diese Wortmeldung. Ich darf vielleicht noch einmal verstärken, die letzte Abstimmung ist 26:24 ausgegangen und darf dem Herrn Abgeordneten Majcen das Wort erteilen.

LTAbg. Majcen (14.04 Uhr): Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen!

Ich kann nahtlos dort anschließen, was der Kollege Detlef Gruber gesagt hat, wir sind völlig übereinstimmend. Nach kurzer Diskussion – allerdings, es hat eine stattgefunden – wir sind also völlig übereinstimmend der Meinung, dass das ein guter Schritt für die Steiermark ist und insbesondere für die kleinen Schulstandorte, obwohl es auch das Stundenkontingent der Lehrer bis zu einem gewissen Grad belastet, aber es ist uns versichert worden in einem vertretbaren Ausmaß. Und dass das, was mit dieser Maßnahme erreicht wird, den damit verbundenen Verlust an Dienstposten aufwiegt, also eine durchwegs positive Entwicklung auf dem Sektor der Pflichtschulen, insbesondere also wie gesagt der ganztägigen Schulformen. Wir werden dem mit innerer Überzeugung zustimmen und hoffen, dass es weitere solche Vorschläge gibt mit dem Hinweis, dass diese Vorgangsweise auf zwei Jahre befristet ist. Das ist ein guter Weg, weil da kann man nach zwei Jahren wirklich sagen: Was hat es gebracht, was ist dadurch bewegt worden, und man dann weitere Schritte setzen kann. *(Präsidentin Gross: „Das wäre die Wortmeldung des Kollegen Majcen gewesen ...“)* *(Beifall bei der ÖVP – 14.05 Uhr)*

Präsidentin Gross: Ich darf der Frau Landesrätin Grossmann das Wort erteilen.

Landesrätin Mag. Grossmann (14.05 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich danke gleich vorweg für die bereits signalisierte Zustimmung. Mit dieser Novelle möchte ich eben gerade den kleinen Gemeinden verstärkt unter die Arme greifen, wenn sie für ihre Familien die adäquate Infrastruktur zur Verfügung stellen wollen. Ja, ich denke, es ist ein wichtiger Schritt, aber ich möchte schon dazu sagen, es ist noch nicht ganz die Optimallösung, weil die Optimallösung wäre ein flächendeckendes Angebot einer echten Ganztagschule, nämlich in verschränkter Form für diejenigen, die das in Anspruch nehmen wollen. Und weil es hier auf Bundesebene leider noch keine Einigung gibt, ist hier das Land eben verstärkt gefordert, aber entscheidend sind eben die Bedürfnisse unserer Familien und da möchte ich mich gleich bei allen Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitikern bedanken, die sich hier wirklich dafür einsetzen, dass für unsere Kinder und

Jugendlichen die bestmöglichen Bedingungen geschaffen werden und appelliere hier gerade an die jetzt neu dann im Amt befindlichen Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker, hier noch mehr und noch verstärkter Verantwortung zu übernehmen. Wie gesagt, ich hoffe, dass sehr viele von dieser erweiterten Möglichkeit auch Gebrauch machen werden. Ich weiß selbst aus eigener Erfahrung - ich habe auch einen Hort betrieben - die Nachfrage entsteht mit dem Angebot. Erst dann planen die Familien entsprechend und nehmen dann verstärkt diese familienspezifischen Angebote wahr. Es muss zuerst eben das Angebot einmal da sein, dass sie einen guten Ruf haben und verankert werden im Bewusstsein der Bevölkerung, dann wird es auch angenommen und ich denke, wir setzen hier gemeinsam einen ganz wichtigen Schritt und bedanke mich schon vorweg für Ihre Unterstützung. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 14.07 Uhr)*

Präsidentin Gross: Wenn sich alle Abgeordneten auf ihre Plätze bemühen, dann könnten wir jetzt abstimmen. Herzlichen Dank, es liegt mir nämlich keine weitere Wortmeldung vor und die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 13 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme, fest.

Wir sind damit bei den Tagesordnungspunkten 14 und 15. Hier ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke für Ihr Einverständnis.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

14. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 3232/1, der Abgeordneten Kaltenegger und Ing. Pacher betreffend Berufsschule für FotografInnen in Graz.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Claudia Klimt-Weithaler, bitte um diesen Bericht.

LTAbg. Klimt-Weithaler *(14.09 Uhr)*: Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Ich berichte zu Einl.Zahl 3232/1, Berufsschule für FotografInnen in Graz, selbständiger Antrag.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung zum Antrag, Einl.Zahl 3232/1, der Abgeordneten Kaltenegger und Ing. Pacher betreffend Berufsschule für FotografInnen in Graz wird zur Kenntnis genommen. *(14.09 Uhr)*

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht.

Damit wären wir beim Tagesordnungspunkt

15. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3549/1, betreffend Modernisierung der gewerblichen Landesberufsschulen und landeseigenen Internate, Freigabe der 4. Tranche im Gesamtumfang von ca. € 42.464.000,- . Bedeckung erfolgt per Vorfinanzierung durch die LIG.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Monika Kaufmann, ich bitte um diesen Bericht.

LTAbg. Kaufmann (14.10 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich berichte über die Modernisierung der gewerblichen Landesberufsschulen und landeseigenen Internate, Freigabe der 4. Tranche im Gesamtumfang von ca. €42.464.000,-. Die Bedeckung erfolgt per Vorfinanzierung durch die LIG.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Das Programm Modernisierung der gewerblichen Landesberufsschulen und der landeseigenen Internate, 4. Tranche für die Stufe I und II im Gesamtumfang von ca. € 42.464.000,- wird unter Berücksichtigung der im AV angeführten Grundsätze genehmigt. Die Fachabteilung 6C, Berufsschulwesen, wird ermächtigt, die entsprechenden Maßnahmen in Zusammenarbeit mit der LIG zu setzen und im Sinne des Bestellerprinzips die entsprechenden Aufträge an die LIG zu erteilen, sowie bei Bedarf allenfalls notwendige Änderungen des Programms durchzuführen.

Ich ersuche um Annahme. (14.11 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht. Es liegen mir derzeit drei Wortmeldungen vor und ich darf als Erstem dem Herrn Abgeordneten Prutsch das Wort erteilen.

LTAbg. Prutsch (14.11 Uhr): Sehr verehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrat!

Ich freue mich sehr, dass für die Berufsausbildung für die Landesberufsschulen und infolge auch für die Internate so viel Geld in die Hand genommen wird. Ich denke, wer von Bildung und Ausbildung spricht, der muss auch zugestehen, dass das Geld kostet, in diesem Fall sehr viel Geld. Faktum ist, es gab einen unglaublich großen Nachholbedarf und es war ein spürbarer Modernisierungsschub unumgänglich notwendig. Und ich denke nur an die Landesberufsschule Mureck, das ist ein sehr schönes Beispiel dafür, der Bereich der Umbauten Werkstätte, Labor, der ist abgeschlossen und durchaus gelungen, muss ich sagen – eine tolle Geschichte. Der Standard der Lehrlingshäuser war und ist vielfach wirklich nicht mehr zeitgemäß, aber man kann durchaus davon sprechen, teilweise katastrophal, abgewohnt, unbrauchbar, fehlende Sicherheit, also riesige Sicherheitsmängel,

unglaublich unhygienisch, also Zustände, die glaubt man nicht und vieles andere mehr wird angeführt bzw. ist feststellbar. Wenn man sich das anschaut, glaubt man seinen eigenen Augen nicht.

Meine Damen und Herren, ich bin überzeugt davon, dass das ein sehr gut investiertes Geld ist, dass es effizient und nachhaltig investiert wird. Aber eine Frage muss ich in diesem Zusammenhang schon stellen: Wie ist es dann überhaupt zu diesen unhaltbaren Zuständen gekommen? Was hat man da über Jahre oder Jahrzehnte verabsäumt, auf die Dinge einfach nicht geschaut, dass das in eine derartige Zustandssituation gekommen ist? Aber letztlich jetzt ein freudiger Anlass, dass wieder so viel Geld in Gang gesetzt wird, vor Ort investiert wird und ich freue mich, dass ich – begonnen bei Bettina Vollath und jetzt bei Elisabeth Grossmann fortgesetzt – diese großen Schritte mit begleiten darf. Ich denke, das ist ein Herzeigeprojekt in der Steiermark und das ist schön so und möchte den beiden Landesrätinnen dazu gratulieren, dass sie das in Angriff genommen haben. *(Beifall bei der SPÖ – 14.13 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster darf ich der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek das Wort erteilen.

LTabg. Lechner-Sonnek (14.13 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, sehr geehrte Damen und Herren im Hohen Haus und auf der Zuschauertribüne!

Mir geht es um die energetische Sanierung der Landesberufsschulen. Sie erinnern sich vielleicht noch, dass in der ungefähr vorletzten Sitzung des Kontrollausschusses der Projektkontrollbericht des Landesrechnungshofes vorgelegen ist und in diesem Bericht wurden auch Berechnungen angestellt in Bezug auf die immobilienbezogenen Folgekosten zur Landesberufsschule Murau. Es wurden dabei ein paar Dinge festgestellt, von denen mir einfach wichtig ist, dass sie zur Kenntnis genommen werden und eingearbeitet werden, bzw. den Anlass geben, das Projekt oder die Umsetzung noch einmal abzuklopfen und zu schauen, ob hier wirklich das Optimum in Sachen energetische Sanierung ausgereizt wird. Und zwar wurde in dem Projektkontrollbericht festgestellt, dass die bisherigen Energiekosten und zwar bezogen auf das Land 2008 rund 113.000 Euro betragen und die Energiekosten nach der Projektumsetzung 192.000 Euro ausmachen werden - also vorher 113.000, nachher 192.000. Es ist natürlich so, wenn dazu gebaut wird, dann kann man an sich annehmen, es wird mehr Energie gebraucht, das ursprüngliche Gebäude stammt aber sicher noch nicht aus der Zeit, wo man Passivhausstandard gehabt hat. Das heißt, es ist zu erwarten, dass bei einer ambitionierten energetischen Sanierung ein Gebäude, das vielleicht sogar flächenmäßig anwächst, trotzdem vom Energieverbrauch her geringer ist, als das Ursprungsgebäude. In Zeiten wie diesen ist das nicht nur bekannt denke ich und nicht nur technisch möglich, sondern auch ein Gebot der Stunde in Sachen Klimaschutz. Es wurde in diesem Projektbericht auch die Notwendigkeit einer Klimatisierungsanlage in Frage gestellt, die dort im Projekt mit Hinweis auf die klimatische Lage von Murau definiert ist bzw. im Projekt einen Teil einnimmt. Ob das wirklich so sein muss, ist auch vor dem Hintergrund zu verstehen, dass die Schule gerade im Sommer, in der wärmsten Zeit ohnehin geschlossen ist. Also da

sind ein paar offene Fragen, die müssen unbedingt geklärt werden, denn wir haben eine gesteigerte Verantwortung auch in budgetärer Hinsicht, hier das Beste rauszuholen, deswegen auch der Entschließungsantrag der Grünen.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, bei der Umsetzung des Programmes zur Modernisierung der gewerblichen Landesberufsschulen und landeseigenen Internate

1. auf eine energetische Sanierung und eine möglichst energiesparende Bauweise der Neuanlagen Bedacht zu nehmen, und
2. die Notwendigkeit von Klimatisierungsanlagen zu überprüfen.

Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen – 14.17 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächstem Hauptredner darf ich dem Herrn Abgeordneten DDr. Schöpfer das Wort erteilen.

LTabg. DDr. Schöpfer (14.17 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich nehme zu Punkt 14 Stellung, da geht es also um die Fotografen und Fotografinnen. Da ist es nicht uninteressant, sich den Antrag anzuschauen und auch die Stellungnahme, die da von der Landesregierung hinzugekommen ist. Und ich darf zunächst sagen, Bildung ist eigentlich ein zentraler Bereich und da sollte uns nichts zu teuer sein, man sollte nicht im Hirn oder am Hirn sparen, sondern man sollte mit Hirn sparen. Aber dennoch ist das gerade so ein Beispiel dafür, dass mitunter Anträge gestellt werden so auf Zuruf hin. Das heißt, es bekommt jemand – und ich glaube, die meisten Abgeordneten haben das bekommen - irgendein aufgeregtes Email und schon wird dann irgendein Antrag formuliert, wo man die Landesregierung sozusagen auffordert, entsprechend zu handeln. Und die Begründung in diesem Antrag ist ein bisschen polemisch wenn da steht: „Die Berufsschule für Fotografie wurde vor den Sommerferien überfallsartig und für die betroffenen Lehrlinge und LehrerInnen völlig überraschend geschlossen und jetzt müssen die armen Lehrlinge nach Linz auspendeln, weil es in ganz Südösterreich keinen Ausbildungsort gibt.“ Und dann steht dort, diese Entscheidung sei unverständlich, weil ja die SchülerInnenzahlen gerade in der letzten Zeit ständig angestiegen sind usw. und dann kommt da nämlich dieser Satz, den wir alle unterschreiben können, dass man in der Zeit, wo die Jugendarbeitslosigkeit gestiegen ist, eigentlich alles tun sollte, um gute Ausbildungseinrichtungen zu erhalten.

Ja und wenn man sich jetzt die Stellungnahme der Landesregierung anschaut, dann stellt man fest, dass es erstens einmal gar nicht um die Berufsschule an sich geht – also das ist schon einmal der erste Fehler, wenn man will, in diesem Antrag, es geht nicht um die Berufsschule, Landesberufsschule Graz

7 mit über 1.000 Lehrlingen, sondern es geht lediglich um den Ausbildungszweig für Fotografenlehrlinge.

Das Zweite: Gar so überraschend war diese Schließung offenbar nicht, weil bereits im Jahr 2008 ja derartige Überlegungen angestellt worden sind, man schon den Antrag gestellt hat im Berufsschulbeirat, sozusagen Ausgliederung oder Ausschulung in Richtung Linz. Und zwar hat es damals insgesamt nur 18 Lehrlinge mehr gegeben, aufgeteilt auf dreieinhalb Lehrjahre und wir sehen, dass die Neuaufnahmen zwar vorübergehend von drei auf acht gestiegen sind, sodass man gesagt hat: „Warten wir mit dieser Maßnahme der Ausschulung“, aber im darauffolgenden Jahr sind diese Neuantritte von acht auf drei wieder zurückgefallen. Also von „ständig steigenden Schülerzahlen“, wie es im Antrag die Rede ist, kann überhaupt nicht gesprochen werden. Dann gibt es ja Leitlinien sozusagen für die Entwicklung der 16 Berufsschulstandorte, aber es gibt auch Anmahnungen des Bundesrechnungshofes, wo man sagt, bei so genannten Splitterberufen sollte man die Standorte in ganz Österreich konzentrieren, um einerseits eine gute Ausbildung zu halten, andererseits kostenschonend vorzugehen. Und diese Vorgehensweise der Ausschulung ist durchaus üblich und es steht auch in der Stellungnahme, dass derzeit 663 steirische Lehrlinge in benachbarte Bundesländer gehen und umgekehrt fast 1.500 aus anderen Bundesländern zu uns kommen. Dann wird auch aufgestellt, wie die Kosten sich verhalten, wir sehen, dass die Lehrpersonalkosten, wenn man sozusagen diese Fotografinnenklassen in der Steiermark hält, ungefähr 70.000 Euro plus Dienstgeberbeiträge ausmachen, dazu kommen noch weitere Kosten, die Raumkosten usw. Das heißt, die Ausschulung dieser 15 Fotografenlehrlinge nach Linz kostet das Land etwa 4.000 Euro, das heißt, die Nichtausschulung würde ungefähr das 20-fache von dem kosten. Ich muss sagen, das ist eine sehr profunde und gescheite Stellungnahme von der Landesregierung, wo auch hingewiesen wurde, dass die Räume bereits anders vergeben worden sind, dass eine Rückschulung gar nicht möglich wäre. Ich würde sagen – und da schließe ich mich bei Lechner-Sonnek an – es war die Rede davon, dass es doch eine gesteigerte Verantwortung auch für die Finanzen gibt. Und ich glaube, man sollte sich auch bei Anträgen den Kopf zerbrechen: Was kostet das? Wie schaut das auch finanziell aus? Mit welchen Folgen ist das verbunden? Und wenn man sagt, wenn das ein Antrag ist, der vollkommen sinnlos ist, dass man sagt, der bringt das 20-fache an Kosten, dann würde ich eben den kommunistischen Kollegen schon sagen: Ums Steuergeld sollte uns nichts zu teuer sein, ist ein Grundsatz, dem wir nicht folgen können.

Also wir stehen voll inhaltlich hinter dieser Stellungnahme der Landesregierung und begrüßen eigentlich, dass hier Sparmaßnahmen gesetzt werden, die durchaus sinnvoll sind und nicht zum Nachteil der Steiermark sind. *(Beifall bei der ÖVP – 14.21 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächster Rednerin darf ich das Wort der Frau Abgeordneten Gabi Kolar erteilen.

LTabg. Kolar (14.22 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Wir beschließen heute für die Modernisierung der Landesberufsschulen und der landeseigenen Internate über 42 Millionen Euro. Und wenn ich jetzt so in unsere Reihen schaue, muss ich feststellen, dass zum Thema Bildung eigentlich vom Interesse her es eher gering ist, dass Leute hier anwesend sind, weil 42,5 Millionen Euro sind doch kein Pappenstiel in Zeiten wie diesen. Besonders wertvoll sind diese Investitionen angesichts der Wirtschaftskrise – wie schon eingangs erwähnt – weil sie die Bauwirtschaft beleben und speziell in strukturschwachen Regionen wie zum Beispiel in Murau für eine Belebung der Wirtschaft sorgen. Und es gibt einen Fotobericht der Wirtschaftskammer Steiermark über die Zustände überhaupt generell in der Steiermark, der Internate und der Landesberufsschulen und man kann sich das wirklich anschauen, sowie der Abgeordnete Prutsch gesagt hat, sie sind in dermaßen desolaten Zuständen und wir sind jetzt wirklich froh, dass diese 4. Tranche über 42 Millionen endlich kommt.

In der Landesberufsschule Murau können nun erfreulicher Weise zwei längst fällige Projekte umgesetzt werden: Das eine ist die Sanierung und der Neubau der Werkstätten und das zweite ist die Berufsschule selbst, nämlich die Generalsanierung der Internate. Im Rahmen dieser 3. Tranche wurde die Finanzierung dieses umfangreichen Umbaus, nämlich 13,5 Millionen, im Landtag beschlossen, der Architektenwettbewerb wurde dafür bereits von Frau Landesrätin Edlinger-Ploder beauftragt und im Februar 2006 von unserer vorhergehenden Bildungslandesrätin Bettina Vollath wurde der Sieger, der Herr Architekt Mesnaritsch präsentiert. Nach dem Beschluss über die Finanzierung im Jänner 2007 wurde an der Planung mit vielen Verzögerungen gearbeitet. Begründet wurde dies damit, dass sich die Gemeinde eben nicht sicher war, ob der Festsaal auf dem Gelände abgerissen werden soll, oder eben in die Schule integriert werden sollte. Dazu kam noch der Rechnungshofbericht, der über ein ganzes Jahr dauerte und so sind wir jetzt doch froh, dass es zu einem Ende gekommen ist und wir im Juni 2010 den Spatenstich haben können. Die Bauzeit für dieses Projekt, für die Landesberufsschule Murau, wird etwa zwei Jahre dauern.

Ja und das Internat – dringend ist auch die Sanierung dieses Lehrlingshauses in Murau, dieses ist nun eines der beiden Leitprojekte im Rahmen der 4. Tranche und die Lehrlinge sind jetzt in einem nahen Haus der Wirtschaftskammer, dem so genannten „Stadlerhaus“ untergebracht und wenn man die Berichte so liest, sind teilweise die Betten zu kurz, die Burschen (*LTabg. Bacher*: „... zu lang.“) sind viel zu lang, dass sie in diese Betten hinein passen. (*LTabg. Bacher*: „Was schlägst du denn vor?“) (*LTabg. Dirnberger*: „Burschen kürzen!“) Ja, so ist es eben beschrieben. Der Umfang dieser Sanierung dieses Internates beträgt 7,4 Millionen Euro. Geplant ist eine Generalsanierung des Bestandes plus Ausbau der bestehenden Dachböden und Adaptierung von Küche und Speisesaal. Durch den Dachausbau können alle Betten im Gebäudebestand untergebracht werden und jetzt ist es so, dass 220 Betten auf 4-Betten-Zimmer verteilt werden und wenn in Zukunft eher weniger Schüler

dort sind, kann man diese eben umbauen auf 3-Betten-Zimmer. Was auch ganz wichtig ist, ist die Sanierung der Waschräume und der Duschkojen.

Ich bedanke mich noch einmal bei der Frau Landesrätin Elisabeth Grossmann für die rasche Umsetzung dieser Freigabe der Mittel und bei der gesamten Landesregierung natürlich auch und vor allem bedanke ich mich im Namen der Lehrlinge. *(Beifall bei der SPÖ – 14.26 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächster Debattenrednerin darf ich der Frau Abgeordneten Monika Kaufmann das Wort erteilen.

LTAbg. Kaufmann *(14.26 Uhr)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Jeder Euro, den wir in die Schulen investieren, ist eine Investition für die Zukunft – eine Investition für die Zukunft unserer Jugend und damit auch für die Zukunft unseres Landes. Angesichts der Zahlen der Jugendarbeitslosigkeit weiß man, wie wichtig eine gediegene Ausbildung ist, wie wichtig eine Ausbildung zur Facharbeiterin, zum Facharbeiter ist. Nur die Zustände in den Heimen und auch in den Schulen sind nicht gerade ein Anreiz dafür, dass die Jugend diese Schulen gerne besucht oder in so einem Internat wohnen möchte.

Ich darf vielleicht jetzt ein wenig ausholen: Im Jahr 2003 wurden die Berufsschulen an die neu gegründete Landesimmobiliengesellschaft ausgegliedert. Im Jahr 2007 kamen dann noch die von der Wirtschaftskammer erworbenen Lehrlingshäuser dazu. Durch die LIG ist es möglich geworden, die Sanierung durch ein Zuschlagsmietensystem zu finanzieren. Das Land muss dabei die Summe für die Sanierung nicht selbst aufnehmen, sondern genehmigt nur die Kreditaufnahme durch die LIG und bezahlt diese Summe in 25 Jahren zurück. Diesen Weg der Sanierung hat man grundsätzlich bereits im Jahr 2004 eingeschlagen. Ein notwendiger Schritt, da der Sanierungs- und Modernisierungsbedarf enorm war und noch immer ist. Ein Abschluss ist noch immer nicht in Sicht. Die aktuellen Schätzungen für Schulen und Internate gemeinsam betragen derzeit etwa 198 Millionen Euro. Ein rasches Abarbeiten ist wichtig einerseits, weil es um Sicherheit der Berufsschülerinnen und Berufsschüler geht und die Qualität der Ausbildung geht und andererseits, weil auch die Investitionskosten nicht sinken, sondern von Jahr zu Jahr steigen. Und man sollte auch nicht vergessen, dass diese Investitionen wichtig sind, auch angesichts der Wirtschaftskrise, weil sie die Bauwirtschaft beleben. Und speziell in den Regionen, zum Beispiel wie meine Kollegin eben berichtet hat, in der strukturschwachen Region Murau für eine Belebung der Wirtschaft sorgen.

Es hat bereits – es geht jetzt um die 4. Tranche – es hat schon zwei Tranchen unter Frau Landesrätin Edlinger-Ploder gegeben, die 3. Tranche wurde von Frau Landesrätin Bettina Vollath genehmigt und die 4. Tranche jetzt von unserer Landesrätin Grossmann. Ende 2007 wurden die bis dahin noch nicht im Eigentum der Wirtschaftskammer befindlichen Lehrlingshäuser vom Land Steiermark erworben und an die LIG weiterveräußert, von der das Land sie seitdem zurückmietet. Bereits im damaligen Landtagsbeschluss wurde der Sanierungsbedarf in den Heimen zur Kenntnis genommen, die nach den

damaligen Schätzungen 60 Millionen betragen. Im Jahr 2009 wurde zudem ein Baurevisionsbericht von der Wirtschaftskammer Lehrlingshäuserbetreiber GmbH erstellt, der Mängel an den einzelnen Häusern auflistet und priorisiert. Aufgrund der immer dringender werdenden Sanierungsmaßnahmen wurde daher in den letzten Monaten gemeinsam mit der Landesimmobiliengesellschaft ein mögliches Sanierungspaket zusammengestellt. Inhalt dieses Sanierungspaketes, also dieser 2. Tranche für die landeseigenen Berufsschulen und Lehrlingshäuser, sind die Umsetzung der notwendigen baulichen Sicherheits- und Brandschutzmaßnahmen an allen Standorten mit ca. 3,7 Millionen, die Einrichtung der Zimmer mit ca. 13,8 Millionen, die Erneuerung der notwendigsten sanitären Einrichtungen mit ca. 11,8 Millionen und das Projekt „Generalsanierung Murau“, wie die Frau Kollegin berichtet hat, mit ca. 7,4 Millionen. Ein weiterer Teilabschnitt im Berufsschulzentrum in Graz, konkret das zentrale Werkstattegebäude, in dem unter anderem die Werkstätten der metallverarbeitenden Berufe untergebracht sind. Als Erstes werden natürlich die Sicherheitsmaßnahmen umgesetzt: Brandschutz, Hygiene, Sanierung der Küchen.

Sehr geehrte Frau Landesrätin Grossmann, ich glaube, ich darf auch im Namen der SchülerInnen sprechen, wenn ich mich ganz besonders bedanke, dass Sie sich vehement für die Lösung – wie der Kollege berichtet hat – für die katastrophalen Zustände in den Landesberufsschulen in den Internaten so eingesetzt haben. Und ich weiß, dass Sie sich auch weiterhin dafür einsetzen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 14.31 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächstem Debattenredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Gerhard Rupp das Wort erteilen.

LTabg. Mag. Rupp (14:31): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Auch ich darf ein bisschen was zum Thema Landesberufsschulen sagen. Also zuallererst kann ich mich natürlich nur den Dankesworten an die Frau Landesrätin Elisabeth Grossmann anschließen und auch bereits an die Landesrätin Dr. Bettina Vollath, denn wir haben einiges an Dingen, die jahrzehntelang vonseiten der ÖVP und den zuständigen Ressorts vernachlässigt wurden, tatsächlich wieder so hingebacht, dass diese Schulen für Schülerinnen wieder benutzbar und zumutbar sind. Wir haben es geschafft, trotz finanziell schwieriger Zeiten ein Sanierungspaket auf die Beine zu stellen, das den Schülerinnen und Schülern zu Gute kommt *(LTabg. Majcen: „Wirst du denn nicht rot?“)* – ich bin ja von Haus aus rot – das den SchülerInnen zu Gute kommt, aber auch letztendlich der Wirtschaft, das muss man auch dazu sagen. Also es ist einer der wenigen Bereiche, wo man auch in Zeiten von europaweiten Ausschreibungen durchaus einigermaßen sicherstellen kann, dass auch die Investitionen im Land bleiben, wenn man im Bereich von Gebäuden und von Infrastruktur Sanierungen macht und natürlich ist das auch ein Beitrag zum Klimaschutz, wenn man jetzt gemeinsam über die energetische Sanierung in diesem Zusammenhang auch spricht. Und es gibt

gerade im Bereich des Klimaschutzes nicht so viele Bereiche, die man selbst wirklich im Land lösen kann und wo man wirklich einen guten Beitrag dazu, auch von Seiten des Landes einen direkten Beitrag abliefern kann. Ansonsten ist man eher auf Anreizsysteme und Ähnliches angewiesen.

Allerdings kann ich mir in diesem Zusammenhang eine Anmerkung an die grüne Fraktion nicht ganz ersparen. Ich finde es nicht korrekt, wenn hier von diesem Rednerpult aus ganz offen Details aus einem Projektkontrollbericht vorgelesen werden, der eigentlich nicht der Veröffentlichung dient und der auch nicht in anonymisierter Form dem Landtag zugeleitet werden sollte. Es ist ein schlechter Stil aus meiner Sicht und vielleicht auch ein bisschen – ich hoffe kein verräterisches Indiz, wie von Seiten der grünen Fraktion mit geheimen Kontrollausschussberichten umgegangen wird. Ich glaube, dass wir Kontrollausschussberichte, die nicht für die Veröffentlichung auch gedacht sind, auch mit einer entsprechenden Geheimhaltung behandeln sollten. In dem Fall kann man ja fast sagen, müsstet ihr eigentlich froh sein, dass wir nicht allen euren Vorschlägen immer folgen. Weil wenn der Herr Kollege Lambert Schönleitner im Zuge der Gemeindeordnungsdebatte angemerkt hat, dass so Strafzahlungen für Gemeinderäte im Bereich der Vertraulichkeit, des Bruches der Vertraulichkeit, hier auch ein Modell für Landtagsabgeordnete wären, dann kämen wir jetzt vielleicht an dieser Stelle schon einmal an den Punkt, wo die grüne Fraktion in irgendeiner Form auch einmal mit einem Bußgeld bedacht werden könnte möglicherweise. Also seid froh, dass wir in diesem Fall das nicht so gehandhabt haben und insgesamt ein Ja zum Entschließungsantrag, ein klares Ja, weil das inhaltlich sehr gut ist, aber die Bitte, Projektkontrollberichte und vertrauliche Berichte haben in der öffentlichen Debatte und auch hier am Redner- und Rednerinnenpult nichts verloren. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ – 14.35 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächstem darf ich dem Herrn Abgeordneten Zelisko das Wort erteilen.

LTAbg. Zelisko (14.35 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat!

Ein paar Worte möchte ich auch zu unserer Berufsschule in Mitterdorf sagen. Die Landesberufsschule Mitterdorf bildet Industriekaufleute, Lagerlogistiker, Speditionskaufleute, Speditionslogistiker, Verwaltungsassistenten aus und pro Jahr besuchen diese Schule 900 Schüler, pro Turnus 220 und das ist schon ganz etwas Wesentliches. Und dass sich hier der Landtag und auch die Ausschüsse über die Fraktion hinweg auch geeinigt haben, diese Gelder freizugeben, in den Bereich Bildung zu investieren, rechtfertigt auch diese Wortmeldung, weil ich mir denke: Das gehört einfach gesagt, das ist wichtig, dass wir in die steirische Jugend und in die Ausbildung der steirischen Jugend investieren. Ein herzliches Danke auch an dich, Frau Landesrätin Grossmann hier in diesem Sinne, dass du auch diesen Weg fortführst. Ich denke aber auch, dass dies beispielgebend sein muss, auch zukünftige Bildungsmaßnahmen beizubehalten. Ich denke hier an die Studienbefreiung an den Fachhochschulen, Studiengebührenfreistellungen, ich denke aber auch, dass wir uns klar dazu bekennen müssen, dass es keine Studiengebühren auf den Universitäten gibt, auch das muss für uns ein unumbringbares Muss sein, an dem wir festhalten müssen und so gibt es noch viele Dinge. Natürlich auch die

Qualitätssteigerung der Kindergärten ist ein ganz wichtiger Faktor, der uns zukünftig beschäftigen wird und all das muss ein Bekenntnis sein, hier im Landtag und von uns Parteien gemeinsam, auch der Zukunft der steirischen Jugend einen guten Weg vorzubereiten, damit wir später einmal sagen können: Die steirische Jugend ist eine hochqualifizierte Jugend, die sich am Arbeitsmarkt leicht tut, die tolle Jobs erhält und deswegen auch die Regionen, die Bezirke bereichert und weiterhin bevölkert. In diesem Sinne ein Dankeschön für die Aufmerksamkeit, ein Dankeschön für die Initiative, hier Geld in die Hand zu nehmen, um unsere Berufsschulen aufrecht zu halten. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ – 14.37 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächster Debattenrednerin darf ich das Wort der Frau Abgeordneten Edith Zitz erteilen.

LTAbg. Mag. Zitz *(14.37 Uhr):*

Ein paar Worte zu dem Projektkontrollbericht als „Sozialromantikerin“, als die ich ja in der Früh vom Christopher Drexler so charmant bezeichnet worden bin: Es ist ein sehr interessantes Instrument, dass es die Möglichkeit der Projektkontrollberichte gibt und die gibt es auch noch nicht besonders lang im Landesrechnungshofgesetz. Und ich habe da nicht die Position, die der Kollege Rupp vertritt. Ich glaube, dass das Projektberichte sind, die hoch wertvoll sind, das sind Berichte, die auch zu einem Zeitpunkt erstellt werden, wo es noch Möglichkeiten gibt, einzugreifen und zu steuern in das Verfahren, in das so genannte Projekt. Und ich halte es für absolut wichtig und zulässig, dass man Elemente aus diesem Bericht, die nicht der Geheimhaltung unterliegen, natürlich auch in die politische Arbeit einfließen lässt. Das ist für mich ein Stückchen Qualitätssicherung in der Kontrollarbeit und das ist letztendlich auch ein Stückchen Qualitätssicherung im Sinne der Steuerzahlerin und des Steuerzahlers. Und ich denke, dass es allen Fraktionen gut anstehen würde, Projektkontrollberichte genauer anzuschauen und die Elemente, die einfach politisch verwertbar sind im Sinne der Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit, teilweise auch der Ökologie, das in die politische Debatte einzubringen. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen – 14:39 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Letzter darf ich der Frau Landesrätin Elisabeth Grossmann das Wort erteilen.

Landesrätin Mag. Grossmann *(14.39 Uhr):* Danke Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Werte Frau Abgeordnete Zitz, Kontrollberichte werden selbstverständlich sehr ernst genommen und fließen auch in die politischen Entscheidungen ein. Bei dem Konkreten hat es sich allerdings – hier wurde irreführenderweise von Klimatisierung gesprochen, gemeint war aber Belüftung, also hier sind wir selbstverständlich auch auf die Argumente in den Planungsarbeiten eingegangen und es wird

wirklich höchst ökonomisch und auch energiebewusst geplant und gebaut sein, seien Sie sich dessen auch gewiss.

Insgesamt möchte ich mich ganz, ganz herzlich bedanken für das über die Fraktionsgrenzen hinaus ausgesprochene Lob. Ja, ich meine, es ist heute ein guter Tag für unsere Lehrlinge, unsere Lehrlinge sind die Fachkräfte der Zukunft, das Rückgrat unserer Wirtschaft. Ich denke, unseren Lehrlingen die bestmöglichen Ausbildungsbedingungen zu bieten, das ist ein Gebot der Stunde. Jeder Euro, der hier investiert wird, ist bestens angelegtes Geld und es ist viel Geld, das wir heute hier anlegen: 42,4 Millionen Euro in Zeiten wie diesen, das ist eine wichtige, aber auch eine mutige Entscheidung und deswegen möchte ich mich bei Ihnen bedanken, meine sehr geehrten Damen und Herren - der Landtag hat die Budgethoheit. Und dass Sie bekundet haben, hier eine Zustimmung zu dieser wichtigen Investition zu erteilen, ist denke ich, ein ganz ein wichtiges Zeichen der Wertschätzung auch für unsere Lehrlinge. Dafür möchte ich mich ganz herzlich bedanken und der Dank gebührt aber auch all jenen, die hier aktiv mitgearbeitet haben, damit wir heute zu diesem Beschluss kommen können und damit die Bauarbeiten auch zügig voran gehen können. Der Dank gilt ganz besonders Herrn Hofrat Frisee auf der Galerie oben, vielen herzlichen Dank für die wirklich bestens aufbereiteten Daten, für die gute Kalkulation, für die wirklich minutiöse Planung gemeinsam mit der Landesimmobiliengesellschaft, mit Herrn Direktor Kremser, dem Direktor der Betreibergesellschaft der Lehrlingshäuser und alle jenen ein herzliches Danke, die sich für diese wichtige Investition stark gemacht haben. Heute ist es hoffentlich möglich – es sieht danach aus – dass wir diesen wichtigen Beschluss fassen können, auch ein wichtiger Impuls für unsere Wirtschaft. In Zeiten wie diesen muss die öffentliche Hand Geld bereitstellen, um Impulse zu setzen, um die Wirtschaft zu beleben, ein wichtiger Schritt auch für die gesamte Bauwirtschaft. Also ich denke, eine wirklich wichtige Investition, eine wichtige Entscheidung und ich möchte mich sehr herzlich bedanken, dass Sie diese mittragen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 14.42 Uhr)*

Präsidentin Gross: Es liegt mir nunmehr keine weitere Wortmeldung vor und ich komme zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 14 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 15 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen betreffend energetische Sanierung der Landesberufsschulen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

16. Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3531/1, betreffend Bodenschutzbericht 2009.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Gangl, bitte um Ihren Bericht.

LTabg. Gangl (14.43 Uhr):

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik, Betreff Bodenschutzbericht 2009.

Der Ausschuss „Agrarpolitik“ hat in seiner Sitzung am 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratung durchgeführt.

Der Ausschuss für Agrarpolitik stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung betreffend den Bodenschutzbericht 2009 wird zur Kenntnis genommen. (14.44 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Derzeit liegt mir eine Wortmeldung vor und ich darf dem Herrn Abgeordneten Böhmer das Wort erteilen.

LTabg. Böhmer (14.44 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätinnen, Herr Landesrat!

Wir haben es hier mit dem 22. Bericht der Bodenzustandsinventur zu tun. Kurzum auch der Bodenschutzbericht des Bezirkes Voitsberg – und es soll unter anderem über Verordnung des Steiermärkischen landwirtschaftlichen Bodenschutzgesetzes alljährlich ein derartiger Bericht stattfinden. Die Aufgabe ist es, aufgrund dieser Bodendauerbeobachtung etwaige Veränderungen des Bodenzustandes festzustellen.

Ich möchte mich heute ganz kurz fassen. Bei all diesen Berichten, die ich in den letzten Jahren getätigt habe zum Bodenzustand, ist ein Merkmal besonders auffallend: Dass wir in gewissen Gebieten der Bezirkes eine verstärkte Verdichtung haben mit Ausnahme einiger weniger Bezirke und diese Verdichtung ist gerade auch bei gewissen Kulturen, würde ich einfach meinen, sehr verdächtig. Und mit dieser Verdichtung und diesen Kulturen Hand in Hand gehend, muss man auch sagen, ist es die Erosion.

Ich möchte in einer kleinen Vorbemerkung Folgendes auch feststellen: Bei meinem Durchschauen habe ich auch bemerkt, dass in den letzten Jahren leider auch die landwirtschaftlich genutzte Fläche in der Steiermark um fast 7.000 Hektar zurückgegangen ist, auch die ÖPUL-Flächen, dieses besondere

Agrarumweltprogramm, das eben eine umweltgerechte und extensive Bewirtschaftung mit sich zieht, damit man auch ein Fördergeld bekommt, auch da sind die Fördergelder etwas zurückgegangen. Das heißt, es hat bei uns in der Steiermark leider die forstwirtschaftliche Fläche, und die nicht weniger als um 19.000 Hektar, in den letzten zwei Jahren – 2005 bis 2007, so ist dieser Beobachtungszeitraum – eben zugenommen. Ich darf hier sagen, dass bei dieser Verdichtung auch Lösungsansätze sind und die auch wiederum größtenteils von den Landwirten, oder denen größtenteils von den Landwirten Folge geleistet wird. Als Lösungsvorschlag werden Fruchtfolgen mit hohem Bedeckungsgrad in der Ebene und in extremen Hanglagen wird die Anlage von Dauergrünland, es wird eine Stilllegung, aber auch dann natürlich eine Aufforstung vorgeschlagen.

Zum Bezirk Voitsberg im Konkreten: 52 Standorte galt es zu untersuchen mit 206 Bodenproben, bei diesen Standorten im Allgemeinen kann man sagen, dass da die Standorte im Großen und Ganzen alle in Ordnung sind, dass es unter anderem einzig und allein – so habe ich es herausgefunden - beim Phosphor bei 29 Standorten etwas niedrigere Anteile gab. Dieses ist aber noch immer im Landesdurchschnitt, das heißt vertretbar. Das Zweite, was interessant ist bei den steirischen Böden: 60 % der steirischen Böden, so natürlich auch im Bezirk Voitsberg, sind bedingt auch durch den Straßenverkehr mit den Schwermetallen Blei und Cadmium belastet, ansonsten ist der Bezirk Voitsberg, was diese Belastung anlangt, in keiner Weise betroffen. Erfreulich sehe ich auch, dass die vor Jahren verwendeten – ich nenne es die Gifte – wie Triazine und Atrazin, dass diese Gifte zurückgehen, nur mehr sehr marginal vorhanden sind, das heißt in kleinen Spuren. Das schließt auch auf ein Einhalten der Vorschriften, oder ich würde auch sagen, der Beratungen.

Was für mich erfreulich, aber doch vielleicht - Herr Landesrat, vielleicht kannst du da etwas sagen - ein bisschen spät ist, weil ich denke mir, auch das Rind und auch das Schaf und alle anderen Pflanzenfresser sind ja Lebewesen. Der Nachweis der Schwermetalle, das habe ich herausgefunden, in den Pflanzen erfolgt erst bei den Bodenzustandsproben ab dem Jahr 2017. Ich würde sagen, vielleicht könnte man auch da einmal ein paar stichhaltige Proben – mich würde zum Beispiel interessieren und auch wahrscheinlich andere Kollegen: Wie schaut das jetzt bei den Almen aus, sind unsere Almen belastet, wo gerade die Flugschneisen sind? Wie schaut das bei den Durchzugsstraßen aus in der Nähe der Bundesstraßen, in der Nähe der Autobahnen und dergleichen mehr? Das wäre sicher nicht uninteressant, was in diesen Gräsern, was in diesen Pflanzen drinnen wäre. Es frisst ja doch das Vieh und wir müssen daraus dann ja Fleisch und Milch konsumieren oder dürfen es konsumieren.

Im Großen und Ganzen würde ich sagen, ist der ländliche Raum, der ja mehr als Landwirtschaft ist, der ja Landschaft ist, der ja Regionalentwicklung ist, im Bezirk Voitsberg in Ordnung und ich kann mir nur wünschen, dass dieses Kontinuum an Bodenzustandsbeobachtung und auch Beratung weitergeht. Ich möchte aber schon den kleinen Fingerzeig – wir haben das letzte Mal den Bezirk Weiz gehabt, und da war es gerade der Südosten, Herr Landesrat, dass wir auch dort diese Schäden, wo besonders starke Verdichtungen sind, reparieren. Im Großen und Ganzen danke ich. *(Beifall bei der SPÖ – 14.50 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als derzeit letztem Redner darf ich dem Herrn Abgeordneten Anton Gangl das Wort erteilen.

LTabg. Gangl (14:50 Uhr): Sehr verehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat!

Ich werde mich auch kurz fassen zum Bodenschutzbericht 2009. Grundsätzlich kann man vorab sagen, dass der Boden sozusagen der Fußabdruck unserer Gesellschaft ist in mehrerlei Hinsicht:

Er gibt Auskunft über die geologische Entwicklung einer Region, wenn wir die Bodenbestandteile anschauen, er gibt aber auch Auskunft über die Bewirtschaftungsweise in einer Region - ich würde sogar sagen, Auskunft über die Lebensweise und in gewisser Hinsicht auch Auskunft über eine gewisse Besiedlungs- und Betriebsdichte einer Region. Es ist schon gesagt worden: Grob betrachtet kann man den Bodenschutzbericht als sehr positiv oder als positiv bezeichnen. Wenn man will, kann man alles Positive aufzählen, wenn man will, dann kann man das andere, das Negative ein bisschen aufzählen, so würden sich zwei verschieden Bilder ergeben. Aber wenn man dann ein bisschen genauer hineinschaut, sind einige Dinge schon angesprochen worden von dir, Herr Kollege. Ich glaube, man kann Summa Summarum sagen, bei den Spurenelementen gibt es ein grundsätzlich vernünftiges Verhältnis im Boden dieser Nährstoffe und dieser Elemente und es zeigt sich auch, dass die gute Beratungstätigkeit und durchaus auch manche Verpflichtungen und auch natürlich das Wissen der Agrarier und die gute Ausbildung vor Ort dazu beitragen, dass Problemstoffe verschwunden sind oder in immer weniger Form vorkommen. Ich glaube, das ist ein sehr gutes Zeichen, dass es hier sozusagen zu Rückläufen kommt. Die Schwermetalle sind angesprochen worden, hier gibt es natürliche Vorkommen, aber auch Einträge unserer Lebensweise: Ob das der Autoverkehr ist, ob das andere industrielle Bewirtschaftungsformen sind. Und da möchte ich schon ansprechen, wir hier – da spreche ich für die ÖVP-Fraktion im Landtag – schauen besonders in Voitsberg, dass es hier zu keinen Eintragungen kommt und stimmen ja auch deshalb gegen das kalorische Kraftwerk, das möchte ich hier schon auch betonen, denn das würde natürlich auch gewaltige Emissionen im Bereich der Umgebung bedeuten und natürlich auch den Boden betreffen.

Zusammengefasst würde ich sagen, wichtig ist, dass diese Berichte nachhaltig abgefasst werden, dass wir dann nach Jahren oder nach Jahrzehnten sagen können: Wie wirken sich gewisse Vorgehensweisen, Entwicklungen insgesamt aus? Und wie wirken sich die Programme, die man dagegen unternimmt, ob Bewirtschaftungsweise, ob Verbote, Gebote oder was auch immer es da gibt und kommen wird, wie wirken sich diese aus? Wir werden dann diese Parameter gegenüberstellen können und werden dann von diesen Ergebnissen lernen und auch die dementsprechenden Maßnahmen ableiten können. Ich möchte mich bedanken bei all denjenigen, die dazu beigetragen haben, dass dieser Bodenschutzbericht so umfassend ist und im Detail sehr genaue Auskunft gibt über den Bodenzustand im Bezirk Voitsberg und bedanke mich auch bei allen Verantwortlichen von der Agrarpolitik, vom Hans Seitinger bis hin zu den Kammern, dass man mit diesem wertvollen Gut

Boden vernünftig und verantwortungsvoll umgeht und dass das draußen auch von den Praktikern umgesetzt wird. In diesem Sinne ein herzliches Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 15.53 Uhr)*

Präsidentin Gross: Am Wort ist Herr Landesrat Hans Seitinger.

Landesrat Seitinger *(14.54 Uhr)*: Danke, geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Frau Kollegin – Kolleginnen, Entschuldigung, jetzt hätte ich die Bettina bald übersehen!

Ich bedanke mich auch für die positiven Debattenbeiträge. Der Bericht ist sehr positiv, ich sage das nur in kürzester Version. Boden, Wasser, gestern hatten wir den Weltwassertag und die erneuerbare Energie, also die Energieressourcen sind die drei wichtigsten Ressourcen des 21. Jahrhunderts, unumstritten. Wir haben alle dazu beizutragen, dass eben diese Ressourcen in der Qualität auch erhalten bleiben. Die Erhaltung des guten Zustandes unserer Böden ist uns außerordentlich wichtig, denken wir zurück an die große Problematik im Leibnitzer Feld in den letzten Jahrzehnten. Hier ist sehr, sehr viel geschehen zum Wohle des Bodens und zum Wohle des Grundwassers, das war auch notwendig. Ich bin auch sehr froh, dass wir hier mit einer sehr guten Beratung und letztlich auch mit einer wissenschaftlichen Begleitung zu diesen guten Ergebnissen letztlich gekommen sind. Beratung ist auch weiterhin wichtig, aber nicht nur die Beratung, sondern auch die Motivation der Bäuerinnen und Bauern über gezielte Förderungsmaßnahmen. Kollege Böhmer hat das angesprochen, die ÖPUL-Maßnahme ist eine solche – diese sind auch wichtig, um eben gerade im Bereich der ökologischen Landwirtschaft Schritt für Schritt nach vorne zu kommen, um den hohen Standard zu halten. Und ich glaube, dass wir alle auch in Zukunft – wir stehen jetzt an, die Programme für 2013 zu entwickeln – dass wir alle auch hinter diesen ökologischen Programmen letztlich stehen sollten, auch wenn es darum geht, die Finanzierung aufzustellen. Ich möchte aber auch danke sagen an die Bäuerinnen und Bauern ganz bewusst, denn letztlich sind sie die Bewirtschafter unserer Böden und letztlich tragen sie die Gesamtverantwortung. Und sie tragen sie so, dass das eine Generationenverantwortung ist und das möchte ich hier sehr, sehr klar und deutlich auch sagen. Das heißt, dass auch unsere nächsten Generationen diese qualitätsvollen Böden zur Bewirtschaftung einerseits, aber letztlich zur Erzeugung von gesunden und sicheren Lebensmitteln weiterhin verwenden können.

Danke auch an die FA 10B – Hofrat Pusterhofer ist heute unter uns – und seinem gesamten Team, seinen Mitarbeitern, die hier für den Bodenschutz verantwortlich sind und auch für die ständige Kontrolle und Berichterstattung verantwortlich sind. Damit möchte ich meine Wortmeldung schließen und wünsche dem Landtag noch alles Gute für den heutigen langen Tag. *(Beifall bei der ÖVP – 14.56 Uhr)*

Präsidentin Gross: Damit liegt mir keine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Ich darf die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 16 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand bitten.

Ich darf hier die einstimmige Annahme feststellen.

Wir sind somit beim Tagesordnungspunkt

17. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 3554/1, der Abgeordneten Mag. Ursula Lackner, Johann Bacher und Ernest Kaltenegger betreffend Novellierung Steiermärkisches Leichenbestattungsgesetz.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Lackner, bitte um deinen Bericht.

LTabg. Mag. Ursula Lackner (14.57 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses Gesundheit betreffend Novellierung Steiermärkisches Leichenbestattungsgesetz. Der Ausschuss hat in seiner Sitzung vom 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und ich darf um Annahme des Antrages zur Novellierung ersuchen. (14.57 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Die Frau Abgeordnete hat sich auch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

LTabg. Mag. Ursula Lackner (14.57 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin!

Es ist mir ein Anliegen, ganz kurz auf diese Novellierung zur replizieren. Wir haben nämlich im Zuge der Unterausschussberatungen zum Steiermärkischen Leichenbestattungsgesetz die Entscheidung getroffen, dass die vorläufige Totenbeschau, um die es in dieser Novellierung durch die oder den im Rahmen des organisierten Notarztsystems beigezogenen Notärztin oder Notarzt geht, zweckmäßig erscheint, weil damit ein pietätvollerer und auch rascherer Handlungsablauf im Falle des Todes gegeben ist. Ich möchte mich wirklich gleich zu Beginn bedanken bei allen Fraktionen, dass es möglich war, diesen Part aus dem Unterausschuss, das heißt, aus der vorliegenden Novellierung herauszunehmen und heute zur Abstimmung zu bringen, weil wir aus vielen Tatsachenschilderungen wissen, dass es hier einen sozusagen Notstand auch immer wieder gegeben hat und noch gibt. Vor allem in der Nacht, wenn es zu medizinischen Notfällen kommt, dass immer wieder das Problem auftritt, dass zwar der Notarzt vor Ort ist, aber nach dem vergeblichen Einsatz der entsprechend zuständige Totenbeschauer nicht erreichbar ist oder auch nicht zur Verfügung steht und daher die Leiche nicht rasch genug oder überhaupt sehr, sehr spät vom Unfallort oder vom Sterbeort entfernt werden kann. Und hier soll im Rahmen dieses organisierten Notarztsystems, also genau gesagt Organisierter Notarztrettungsdienst Boden/Luft, der beigezogene Arzt oder die Ärztin ermächtigt werden, die Aufgaben des Totenbeschauers vorläufig und so weit zu übernehmen, dass ein

Abtransport der Leiche sofort gewährleistet und auch gesetzlich zulässig ist. Das ist die Wichtigkeit dieser Novelle in der Sache, es geht aber auch darum, dass wir damit Gemeindeärztinnen und Gemeindeärzte entlasten bzw. auch Doppelstrukturen in diesem Bereich abschaffen können. Und ich möchte mich im Voraus bei den Notärzten und Notärztinnen bedanken und wie gesagt auch bei allen Kolleginnen und Kollegen des Unterausschusses. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 15.00 Uhr)*

Präsidentin Gross: Wenn ich vielleicht noch den einen oder die andere Abgeordnete bitten dürfte, den Platz einzunehmen, können wir über diesen Tagesordnungspunkt abstimmen, es liegt mir nämlich keine weitere Wortmeldung vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 17 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 18 bis 20 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher vor, diese drei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie diesem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich bedanke mich für Ihre Zustimmung.

Damit sind wir beim Tagesordnungspunkt

18. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 3351/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Mag. Edith Zitz und Lambert Schönleitner betreffend e-Medikationsdatenbank.

Berichterstatterin ist die Frau Klubobfrau Ingrid Lechner-Sonnek. Bitte um deinen Bericht.

LTabg. Lechner-Sonnek (15.01 Uhr): Danke Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Es geht um den Antrag, bzw. den selbständigen Antrag 3351/1, e-Medikationsdatenbank.

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat sich in zwei Sitzungen damit beschäftigt, am 02.12.2009 und am 09.03.2010. In der Sitzung des Ausschusses für Gesundheit und Sport am 01.12.2009 wurde beschlossen, dass die Landesregierung eine Stellungnahme abgibt und nach Vorliegen der Stellungnahme und Diskussion im Ausschuss für Gesundheit stellt nun der Ausschuss „Gesundheit“ den Antrag:

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit und Sport zum Antrag, Einl.Zahl 331/1, der Abgeordneten Lechner-Sonnek, Mag. Zitz und Schönleitner betreffend e-Medikationsdatenbank wird zur Kenntnis genommen. (15.02 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht.

Wir sind daher beim Tagesordnungspunkt

19. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 3369/1, der ÖVP-Abgeordneten betreffend „Der weiß-grüne Weg – Lebenslanger Gesundheitspass“.

Berichterstatter ist Herr Abgeordnete Bernhard Ederer. Bitte um diesen Bericht.

LTabg. Ederer (15.02 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Zum Schriftlichen Bericht Ausschuss "Gesundheit" Betreff „Der weiß-grüne Weg – Lebenslanger Gesundheitspass“.

Der Ausschuss "Gesundheit" hat in seinen Sitzungen vom 01.12.2009 und 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Es wurde eine Stellungnahme abgegeben.

Der Ausschuss "Gesundheit" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit und Sport zum Antrag, Einl.Zahl 3369/1, wird zur Kenntnis genommen. (15.03 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht.

Wir sind beim TOP

20. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 3370/1, der ÖVP-Abgeordneten betreffend „Der weiß-grüne Weg – Finanzierung aus einem Topf“.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Johann Bacher. Bitte um diesen Bericht.

LTabg. Bacher (15.04 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Damen und Herren!

Der Ausschuss "Gesundheit" hat in seinen Sitzungen vom 01.12.2009 und 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand beraten.

In der Sitzung des Ausschusses für Gesundheit und Sport am 01.12.2009 wurde der Beschluss gefasst, die Landesregierung um Stellungnahme zu ersuchen. Diese Stellungnahme liegt nun sehr umfangreich vor. Ich darf den Beschlussantrag vorlesen.

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit und Sport zum Antrag, Einl.Zahl 3370/1, der Abgeordneten Johann Bacher und Kolleginnen und Kollegen betreffend Finanzierung aus einem Topf wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme des Berichtes. (15.04 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht. Als Erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Uschi Lackner. Ich erteile es ihr.

LTAbg. Mag. Ursula Lackner (15.05 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Zum ersten gesundheitspolitischen Block des Tages drei thematisch begründbare Wortmeldungen von mir zuerst zur e-Medikationsdatenbank. Es ist so, dass vor einem Jahr, ziemlich genau vor einem Jahr, die Bundesgesundheitskommission die Erfahrungen aus dem Salzburger Pilotprojekt „Arzneimittelsicherheitsgurt“ das Projekt e-Medikation beschlossen hat und dieses Projekt als erstes Anwendung findet in der elektronischen Gesundheitsakte, abgekürzt ELGA und hier mit prioritärem und raschem Status versehen worden ist. Und es ist diese e-Medikationsdatenbank das erste zentrale Teilprojekt bzw. die Kernanwendung der elektronischen Gesundheitsakte und wir können es damit auch als Meilenstein im Bereich von eHealth definieren. Wichtig ist bei diesem Projekt – und das sind eigentlich die kritischen und wesentlichen Faktoren – dass es eine sehr, sehr gute und grundlegende Vernetzung aller an diesem Prozess Beteiligten gibt, sowohl was die Verordnung der Medikamente, als auch die Ausgabe von Medikamenten betrifft. Es gibt ein Projektteam, das eingerichtet worden ist, ein Projektlenkungsausschuss beschäftigt sich ebenso damit, da sind Vertreterinnen und Vertreter der Länder, des Bundes und der Apothekerkammer und auch des Hauptverbandes der österreichischen Sozialversicherungsträger mit dabei und die Krankenkasse, es gibt auch ein Beratungsgremium dazu, das sozusagen auch die fachliche Tätigkeit aufgenommen hat. Es sind drei Pilotregionen definiert, das sind Tirol, Oberösterreich und Wien; und wenn im Rahmen des heurigen Jahres diese Pilotregionen positiv abgeschlossen worden sind und die Inhalte vorliegen, soll es auch eine bundesweite Ausdehnung geben. Wichtig ist auch dabei – und da haben auch alle Verantwortlichen im Bereich von eHealth darauf geschaut - dass die Einhaltung des Datenschutzes gewährleistet ist. Jedenfalls, wenn die Pilotregionen entsprechende Ergebnisse vorliegen haben, dann soll dieses Projekt auch bundesweit Ausdehnung finden und damit wäre auch die Steiermark erfasst. Und aus diesen Erläuterungen heraus ist es eigentlich nicht ratsam, einen Alleingang eines Bundeslandes durchzuführen. Wir sollten wirklich auf die Ergebnisse aus den Regionen, das sind eben die drei anderen Bundesländer, warten und es sollte und könnte, wenn man das richtig liest oder so wie ich das lese von meinem Verständnis, 2011 losgehen und somit einen wesentlichen Part im Bereich der Patienten- und Patientinnensicherheit gewährleisten.

Zum lebenslangen Gesundheitspass, ja die Intention des Antrages der Einführung des lebenslangen Gesundheitspasses ist unterstützenswert und in sich natürlich schlüssig, dass die Durchführung und die Ergebnisse von vorgegebenen Früherkennungsuntersuchungen zu machen und zu dokumentieren sind, dass es aber auch wichtig ist, neben einer reinen Informationsauskunft, die solche Untersuchungen haben, auch nachhaltigere Ergebnisse herauslesen zu können. Der einzige bundesweite Gesundheitspass ist ja der Mutter-Kind-Pass, der bundesweit einheitlich geregelt ist und wir wissen auch, dass es unter der Vorvorgängerin des jetzigen Ministers den Start zu einem Gesundheitspass für alle Altersstufen gegeben hat. Dieses Projekt wurde eingestellt unter Bundesministerin Kdolsky aus dem Grund, weil es schlicht und einfach zu wenig Akzeptanz sowohl bei den durchführenden Stellen gegeben hat, als auch bei der Zielgruppe, nämlich bei der Bevölkerung in Österreich. Und wenn sich ein Gesundheitspass, so wie er formuliert wurde in diesem Antrag, wenn so ein Gesundheitspass mehr sein soll als eine Information, sondern auch auf die Verbesserung und auf die Erhaltung der Gesundheit abzielt, dann sind natürlich auch Begleitmaßnahmen notwendig, die gesetzt werden müssen und die müssten natürlich auch die Determinanten von Gesundheit berücksichtigen. Das heißt, es sind sozioökonomische Faktoren, umweltbedingte Verhältnisse, Lebensweise, Lebensstile und auch natürlich individuelle Faktoren. Das, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ist natürlich eindeutig eine Bundesangelegenheit, so etwas zu entwickeln. Alles andere wäre in einem Bundesland nicht machbar. Die Herstellung, die Verwaltung, auch natürlich die Informationsarbeit, auch dauerhafte und einschlägige, das heißt, überall gleich ablaufende Maßnahmen müssen wirklich koordiniert werden und da ist es so, dass wir das eindeutig dem Bund zuordnen, aber es natürlich begrüßen können, wenn der Bund sich aufrufen kann und für alle Menschen in Österreich so einen lebenslangen Gesundheitspass entwickeln würde.

Aus dem Grund kann ich jetzt schon dazu sagen, dass wir dem vorliegenden Entschließungsantrag der ÖVP im Punkt 1 zustimmen können, nämlich an den Bund heranzutreten, um ein entsprechendes Konzept für einen lebenslangen Gesundheitspass auszuarbeiten – also diesem Punkt können wir zustimmen. Aus den von mir ausgeführten Begründungen und Erläuterungen, dass die Steiermark inzwischen aber auch eine eigene Lösung angehen soll, das können wir nicht unterstützen und deswegen werden wir bei diesem zweiten Punkt nicht mitstimmen können.

Zum Thema gemeinsame Finanzierung im Gesundheitsbereich möchte ich nur Folgendes sagen – auch über die Finanzierung aus einer Hand, über die wir schon gesprochen haben: Als Mitglied der Gesundheitsplattform weiß ich, dass die Steiermark in diesem Bereich sehr innovativ und beispielgebend für andere Bundesländer ist, was Modelle zur sektorenübergreifenden Finanzierung angeht. Beispielsweise die Implementierung der präoperativen Diagnostik, hier haben wir uns von Salzburg einiges anschauen können und auch in der Steiermark wird und soll dieses Instrument auch angewendet werden. Es geht auch um die Dialyse, wo wir beispielgebende Projekte im Reformsektor bereits in Umsetzung haben oder aber auch um das Beispiel des MR auf der Stolzalpe, wo das Land und die Sozialversicherung diese Einrichtungen zahlen, auch für die ambulante Frequenz im LKH

Stolzalpe. Die Forderung nach einer gemeinsamen Finanzierung ist der einzige Weg, um zukünftige Herausforderungen natürlich auch bewältigen zu können und kann nur unterstützt werden. Und weil auch der Antrag nunmehr auf Finanzierung aus einer Hand lautet, können wir auch diesem Entschließungsantrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ – 15.13 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächstem Debattenredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Bernhard Ederer das Wort erteilen.

LTabg. Ederer (15.13 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zu diesem Gesundheitsblock möchte ich zum Tagesordnungspunkt 19, Gesundheitspass, einige Ergänzungen noch machen. Das Thema Gesundheit ist ja – das habe ich schon einmal hier gesagt – eines der wichtigsten, es betrifft jeden Menschen und ohne Gesundheit ist alles nichts. Ich darf an dieser Stelle auch meinem Kollegen aus dem Bezirk Weiz, dem Erwin Gruber, falls er uns auch im Internet hört, alles Gute wünschen, der heute hier nicht dabei sein kann, weil er eben krank ist. In letzter Zeit ist in der Öffentlichkeit, wenn es um das Thema Gesundheit gegangen ist, vor allem immer auch eine Debatte gewesen oder Diskussion über sogenannte Finanzierungsprobleme. Die Sozialversicherungen, die Spitäler, das Land, der Bund, die Gemeinden, wer auch immer einen finanziellen Beitrag leisten muss, kann sich das fast nicht mehr leisten, hat hier Probleme und das ufert teilweise aus. Da hat man natürlich wirklich Sorge und das ist ein wirkliches Problem: Wie können wir das langfristig, flächendeckend erhalten? Und wenn ich mir natürlich auch Zahlen anschau, zum Beispiel von der Gebietskrankenkasse Steiermark, dem größten Sozialversicherungsträger in unserem Land, natürlich Ärzte, Medikamente, Spitäler, das sind die drei großen Brocken, hier geht es um die Finanzierung.

Die Menschen werden natürlich auch immer älter. Wenn jetzt 420.000 Menschen in Österreich schon Pflegegeld beziehen, davon 70.000 Steirerinnen und Steirer und 11.000 davon in Heimen untergebracht sind, 59.000 werden zu Hause versorgt, dann muss man sich natürlich die Frage stellen: Wo kann man was einsparen? Und ich denke, das Beste wäre natürlich, wenn man eine bessere Vorsorge hat, mehr Prävention. Da ist natürlich einmal ein jeder selbst gefordert, mehr Eigenverantwortung; bei den Kindern und Jugendlichen sind Ansätze zu machen, auch in den Kinderbetreuungseinrichtungen, angefangen vom Kindergarten bis zur Schule, mehr Bewegung, mehr Sport, aber vor allem auf die Ernährung – und da haben wir ja auch schon einige Anträge hier im Hohen Haus des Landtages Steiermark behandelt. Das ist eine Herausforderung, wir sind ein Genussland, wir produzieren selbst sehr, sehr viele und gute Lebensmittel. Es ist natürlich auch erforderlich, dass in der Erziehung, in den Familienverbänden, in den Einrichtungen hier dementsprechend aufgeklärt wird und gerade weil natürlich immer mehr Kinder und Jugendliche ihre Zeit ja auch in Ganztageseinrichtungen von der Kinderkrippe bis zur Schule verbringen.

Dieser Antrag Gesundheitspass lehnt sich – es wurde schon von Uschi Lackner gesagt – an den Mutter-Kind-Pass an, Gesundheit DAS Thema und auch wenn es hier jetzt gesagt wird: Okay, wir können nicht als Land Steiermark alleine was machen, so denke ich, ist es ein so wichtiges Thema und wir könnten natürlich sehr wohl – oder das ist die Meinung unserer Fraktion, meiner Fraktion, der Österreichischen Volkspartei – Vorreiter sein, in dem man einfach hier kreativ ist, etwas einfallen lässt und hier sehr wohl einmal einen Vorstoß macht und deshalb haben wir uns entschlossen, den Antrag als Entschließungsantrag auch nochmals einzubringen, was ich hiermit tue.

Also, der „weiß-grüne Weg – Lebenslanger Gesundheitspass“ eben mit der Begründung, weil die Gesundheit unser wichtigstes Gut ist und daher bestmöglich geschützt werden muss! Vorsorge und Prävention, das sind die wesentlichsten Punkte, müssen in den Mittelpunkt der Gesundheitspolitik rücken!

Ein lebenslanger Gesundheitspass hätte zum Ziel, eine Information, Anleitung und Übersicht über die notwendigen Vorsorgeuntersuchungen und Impfungen zu geben und die Durchführung und Ergebnisse vorgesehener Früherkennungsuntersuchungen von Einzelpersonen zu dokumentieren.

Des Weiteren würde ein Überblick über Informationen wie etwa Versicherungsangaben, Blutgruppe, Allergien, Dauermedikationen etc. geschaffen werden.

Sowohl die Verhältnisse, in denen wir leben, als auch unser Verhalten können uns gesund erhalten oder krank machen. Deshalb müssten mit der Einführung eines Gesundheitspasses auch Maßnahmen gesetzt werden, welche die Determinanten von Gesundheit berücksichtigen. Die Gesundheitschancen der gesundheitlich und sozial belasteten oder schwachen Bevölkerungsgruppen müssen dabei besonders verbessert werden, denn Armut stellt immer noch die größte Bedrohung für Gesundheit dar. Die Erfahrungen zeigen, dass eine optimale Nutzung des Gesundheitspasses wahrscheinlich nur mit Schaffung eines Anreiz- bzw. Bonussystems und hier müsste man eben sich was einfallen lassen, wie zum Beispiel die Rückerstattung eines Teiles des jährlichen Sozialversicherungsbeitrages oder auch ein Erholungsgutschein – wie es Versicherungen schon lange machen – erreicht werden kann. Oder eben auch andere Dinge, wenn wir Vorreiter sein wollen und hier vielleicht doch einen Vorstoß, auch wenn es am Anfang mehr auf Informationsebene läuft, was machen wollen.

Deshalb: Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. an die Bundesregierung heranzutreten, damit diese ein Konzept für die Einführung eines lebenslangen Gesundheitspasses in Kombination mit einem Anreiz- bzw. Bonussystem erstellt, und diesen dann österreichweit einführt und
2. bis zur Umsetzung seitens des Bundes in der Steiermark selbstständig einen Gesundheitspass einzuführen.

Vielleicht kann die sozialdemokratische Fraktion doch noch zustimmen und auch Vorschläge machen, wie hier die Steiermark Vorreiter sein kann. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 15.20 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster darf ich der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek das Wort erteilen.

LTabg. Lechner-Sonnek (15.20 Uhr): Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich will Ihnen kurz erzählen, was mich motiviert hat, diesen Antrag einzubringen zur e-Medikationsdatenbank. Stellen Sie sich bitte eine 80-jährige Frau vor, die im Laufe eines halben Jahres zehn Kilo verliert und in der Analyse, unter anderem der Medikamente, die sie nimmt, kommt man dann drauf, dass ihr in Summe zwei Entwässerungsmittel verschrieben wurden aus medizinischen Gründen von zwei verschiedenen Ärzten und die haben halt voneinander nichts gewusst und die zwei Mittel heißen verschieden. Drauf gekommen ist auch kein Arzt, sondern der kritische Ehemann der betagten und besagten Dame. Mit 80 Jahren in einem halben Jahr durch Belastung, durch Schwitzen in der Nacht zehn Kilo zu verlieren, ist eigentlich lebensgefährdend.

Zweites Beispiel: Ein 83-jähriger Mann im Krankenhaus fragt, wie er die Medikamente einnehmen soll und es wird ihm gesagt, in der Früh alle in die Hand hinein und einen Schluck Wasser nach. Und er selber auch einer von der kritischen Sorte sagt: „Ja, aber eines ist ja ein Magenschutz und das sollte ich ja nehmen, damit ich die anderen Medikamente nachher vertrage und der wirkt nur, wenn ich ihn vorher nehme.“ Der hat das halt zufällig gewusst.

Das heißt, was ich mit diesen beiden Beispielen sagen will: Es werden bei uns in gutem Glauben und mit guter Absicht Medikamente verordnet, aber es fehlt auch aufgrund der veränderten Struktur, die wir mittlerweile haben, die eine sichere Stelle, die ein Auge drauf hat, ob das alles überhaupt noch zusammengeht erstens und zweitens wirklich noch hilfreich ist für die Person. Ich habe jetzt auch darauf angespielt, dass sich bei uns ja die Verhältnisse auch geändert haben. Vor vielleicht 20, 30 Jahren war ziemlich klar, dass der Hausarzt, die Hausärztin das alles überblickt. Da haben wir auch noch ein System gehabt, wo man ohne Überweisung praktisch nicht zum Facharzt gegangen ist und damit ziemlich klar war, dass alle Befunde beim Hausarzt und der Hausärztin landen. Das ist ein Element, das die Situation schon sehr verändern kann. Heute haben wir das nicht. Ich habe dann ein bisschen geforscht, was es da für gute Ansätze gäbe, damit sichergestellt ist, dass irgendjemand drauf schaut, dass hier nicht Medikamente oder eine Summe von Medikamenten zusammen kommt, die entweder wenig sinnvoll oder sogar belastend sind und habe von diesem Projekt erfahren, dem „Arzneimittelsicherheitsgurt“, wo in Salzburg ein Pilotprojekt durchgeführt wurde und zwar ein Pilotprojekt der Österreichischen Ärztekammer. Die sind sehr gut damit gefahren, haben auch ein sehr gut funktionierendes Datenverarbeitungssystem erarbeitet und aus diesem Pilotprojekt heraus weiß ich auch, dass es zwei ganz wichtige Elemente gibt, zwei ganz gewichtige Vorteile, wenn man so ein System aufbauen kann. Das Erste ist, dass man verhindert, dass gesundheitliche Schäden entstehen. Durch Fehlmedikation ist es nämlich möglich, dass der Körper mehr belastet wird als das wäre, wenn diese Medikamente nicht genommen werden. Daraus hat sich oft so eine Erschwernis entwickelt und

das ist alles nachvollzogen und belegt von diesem Projektteam und Dr. Kobinger zum Beispiel auch bestätigt, dass es zu Krankenhausaufenthalten geführt hat, ganz abgesehen davon, dass die Personen durch die Schädigung und Krankheit in ihrer Lebensqualität beeinflusst wurden und zwar negativ.

Der zweite Aspekt, was auch ganz deutlich herausgekommen ist, dass wir aufgrund der Vielfachverschreibungen, die zum Teil eben sogar kontraproduktiv sind, neben Krankenhausaufenthalten bzw. zusätzlich notwendigen Behandlungen auch ganz ansehnliche finanzielle Schäden haben, wenn wir hier die Dynamik nicht ändern können. Dieses Projekt in Salzburg ist in meinen Augen ein sehr interessantes und gutes Projekt gewesen und es hat dann schon erste Versuche gegeben, das bundesweit einzuführen. Das wurde dann fürs erste Mal abgewimmelt von Bundesebene und wie ich jetzt gerade gehört habe, ist es aber so, dass dieses neue Projekt auf Bundesebene aufgesetzt wurde und durchgeführt wird, derzeit noch im Pilotprojektstadium in drei Bundesländern, dass sehr wohl daran gedacht ist, die Erfahrungen aus diesem Salzburger Projekt mit einzubeziehen. Denn man muss sich ja überlegen, das alles hat auch Geld gekostet, das Projekt auf die Beine zu stellen und es wäre dann doppelt sinnlos, wenn man sowohl die Erfahrungen, als auch nicht die technischen Lösungen zum Beispiel mit einbeziehen würde. Mich hat die Ankündigung, dass das jetzt auf Bundesebene gemacht wird und ganz eigenständig gemacht wird, zuerst überhaupt nicht zufrieden gestellt. Mittlerweile – und das haben wir auch in der Stellungnahme der Landesrätin gesehen – hat man hier sehr an Tempo gewonnen und es ist eben die Einführung eigentlich in Sichtweite. Ich bin darüber sehr, sehr froh und mit dem Zusatzeffekt, dass jetzt die Erfahrungen aus dem Salzburger Projekt einbezogen wurden, kann man wirklich sagen, das ist auch eine vertretbare Lösung.

Also wir werden dieser Stellungnahme, diesem Ausschussantrag, auch zustimmen, weil das der Weg in die richtige Richtung ist und weil damit zu rechnen ist, dass in doch absehbarer Zeit die Patientinnen und Patienten in Österreich nicht mehr befürchten müssen, Medikamente einzunehmen bzw. verschrieben bekommen zu haben, die ihnen potentiell auch schaden.

Das Zweite: Zum Thema Gesundheitspass kann ich mich anschließen an das, was die Uschi Lackner gesagt hat. Es ist grundsätzlich keine schlechte Idee zu sagen, ein Gesundheitspass, der auch der Person selbst ein gutes Feedback gibt, wo sie steht, aber auch aufzeigt und hinweist darauf, was man selber dafür tun kann, gesund zu bleiben oder wieder gesund zu werden, das ist keine schlechte Idee. Wir dürfen uns aber auch nicht vormachen, dass ein Gesundheitspass eine Umorientierung unserer Gesellschaft in Richtung Prävention alleine zustande bringt. Wir müssen uns auch bewusst machen, dass die Einführung eines Gesundheitspasses eine sehr, sehr teure Angelegenheit ist. In diesem Zusammenhang ist es mir besonders wichtig auch darauf hinzuweisen, dass die Einführung eines Gesundheitspasses in der Steiermark sozusagen prophylaktisch – weil vielleicht passiert ja auf Bundesebene nichts – vollkommen abzulehnen ist, denn was machen wir, wenn auf Bundesebene ein Gesundheitspass entwickelt wird und der mit dem steirischen nicht kompatibel ist. Dann gibt es im Endeffekt doppelte Kosten und wer zahlt denn das bitte? Das zahlen die Steuerzahler und

Steuerzahlerinnen. Das ist nicht vertretbar, nicht verantwortbar. Es ist für mich vollkommen klar, dass man hier nicht abgetrennt agieren kann, abgesehen davon, wenn ich mir auch nur ansatzweise vorstelle, was das kosten kann bei unseren angespannten Budgets und wenn ich dann weiß, dass vielleicht ein, zwei Jahre später von Bundesebene etwas kommt, wo wir eben nicht wieder diesen „Kantönligeist“ haben, jedes Bundesland macht was Eigenes. Also da ist für mich vollkommen klar, dass wir diesem zweiten Punkt nicht zustimmen können, wie wohl wir diesem grundsätzlichen Antrag auf den Gesundheitspass zustimmen werden.

Bei der Finanzierung aus einer Hand möchte ich sagen: Das ist irgendwie ein „No-Na-Antrag“, das wünschen sich alle. Ich habe nicht wirklich die Illusion, dass ein Antrag des Steiermärkischen Landtages, der die Bundesregierung auffordert, dieses Problem lösen kann. Das wäre sensationell, wenn das ginge, aber das glaube ich nicht. Mir fällt halt nur auf, dass das ein ungewöhnlicher Vorgang ist, dass so ein Antrag von einer Partei kommt, die hier in der Landesregierung sitzt in der Steiermark und die auch in der Bundesregierung sitzt, wo ich mir denke: Wenn das ein Anliegen ist, dann würde ich als Mitglied der ÖVP mit Sicherheit auch den Weg wählen, mit den Verantwortlichen auf Nationalratsebene und auf Bundesregierungsebene darüber zu reden. Da würde ich doch wohl annehmen, dass Ihr Wort Gewicht hat und unter Umständen schneller zum Ziele führe als ein Antrag oder eine Aufforderung der Landesregierung an die Bundesregierung. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen – 15.29 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächstem darf ich dem Herrn Abgeordneten Hans Bacher das Wort erteilen.

LTAbg. Bacher *(15.29 Uhr):* Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Damen und Herren! Einiges zu dem, was bereits von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern gesagt wurde. Frau Kollegin Lechner-Sonnek, es hätte mich gewundert, wenn Sie ein einziges Mal in dem Zusammenhang zu Gesundheitsthemen einem Vorschlag der ÖVP zumindest einmal einen Teil an positiven Aspekten abgewinnen hätten können. *(LTAbg. Lechner-Sonnek: „Habe ich doch gerade gesagt!“)* Nein, Sie haben das schon wieder sehr schulmeisterlich gemacht und uns so quasi eine Belehrung gegeben, was wir alles machen könnten, mit wem wir reden könnten. Vielleicht würde es Ihnen einmal gut anstehen, auch einmal einen Vorschlag von uns zu akzeptieren. Umgekehrt kann ich zu dem Thema „Medikamentendatenbank“ dem Vorschlag zustimmen, erinnere nur daran, dass es eine derartige Initiative bereits im Jahre 2004 gegeben hat, bzw. 2005 wurde ein Pilotprojekt in der Steiermark und auch interessanterweise nicht vom Gesundheitsressort vorgestellt, sondern von der damaligen zuständigen Landesrätin Edlinger-Ploder für Familie/Jugend, nämlich dieses Pilotprojekt „Arzneimittelsicherheitsgurt“. Es war damals die Steiermark Vorreiter in diesem Zusammenhang, also nichts Neues, was heute eingebracht wurde, damals mit den Bundesländern Wien und Niederösterreich, Steiermark war Vorreiter in dieser Geschichte. Es sind dann die Landtagswahlen dazwischen gekommen und es wurde dieses Pilotprojekt nicht weiter verfolgt vom Gesundheitsressort.

Diese Ergebnisse, die damals zutage gekommen sind und heraus gekommen sind, waren dann Anlass, dass dieses Pilotprojekt quasi in die Regierungsverhandlungen aufgenommen wurde und die neue Bundesregierung dieses dann ins Arbeitsprogramm aufgenommen hat. Daher steht das auch jetzt im Arbeitsprogramm drinnen und es sollte in nächster Zeit auch umgesetzt werden. Seit 2005 gibt es dieses Pilotprojekt und wurde in der Steiermark sehr erfolgreich auch durchgeführt. Zu dem Thema Medikamente möchte ich nur zum Abschluss ein Zitat vorbringen, das ist vom Henry Martin Fischer, nämlich in dem Zusammenhang, dass man die Hälfte der modernen Medikamente aus dem Fenster werfen könnte, wenn man nicht Angst haben müsste um die Vögel. Das zu diesem Thema und das auch zur Brisanz dieser Situation bei den Medikamenten.

Zweiter Punkt, Gesundheitspass: Es wurde einiges hier schon gesagt und auch hier sage ich einmal vorweg zu dieser Stellungnahme: Ich hätte mir, oder unsere Fraktion hätte sich mehr an Inhalten bei dieser Stellungnahme erwartet oder auch an Vorschlägen. Bei diesen Stellungnahmen fällt mir auf, es wird dann immer wieder kritisiert: Wie soll dieser Pass ausschauen? Sollte er in elektronischer Form, sollte es eine Drucksorte sein? Wie sollten diese Dinge ausgestattet werden? Mir wäre es darum gegangen, dass in diesem Gesundheitspass oder zu dieser Idee von der Steirischen Volkspartei ein paar Vorschläge auch vom Gesundheitsressort dazugekommen wären, wie man einen solchen Gesundheitspass ausformulieren und ausgestalten könnte. Zu dem Thema, warum wir das in der Steiermark als Pilotprojekt auch umsetzen wollen, möchte ich noch eines präsentieren: Es hat die KAGes gemeinsam mit dem Landeskrankenhaus Hartberg einen derartigen – vor allem für die Bediensteten des Krankenhauses – einen derartigen Gesundheitspass ausgearbeitet und auch vorgelegt. Meiner Meinung nach könnte das ein Modell sein - Frau Landesrätin, ich nehme an, Sie kennen ihn - wo man einfach bestimmte Parameter festschreibt, wo die Bediensteten, die Belegschaft, diese Untersuchungen durchführen können in Begleitung mit Fachleuten und somit auch eine erste Initiative in diesem Zusammenhang gestellt wurde. Ich denke, das sollte ein gutes Beispiel sein dafür, dass man solche Initiativen auch in der Steiermark umsetzen kann, weil es de facto schon passiert. Also da könnte man auch in der Steiermark was machen. Selbstverständlich ist es notwendig, dass diese Dinge auf Bundesebene geregelt werden, weil in den Sonntagsreden ist es natürlich immer so, dass man über die Vorsorge redet, dass man die Vorsorge immer in den zentralen Mittelpunkt stellt, dass die Vorsorge bei allen passenden und unpassenden Gelegenheiten natürlich ein dankbares Thema ist. Aber wenn es dann ums Eingemachte geht, wenn es darum geht, genau diese Dinge auch wirklich zu realisieren, dann kommen die Argumente: „Das kostet so viel Geld“, „Dafür sind wir nicht zuständig“, „das können wir überhaupt nicht machen.“ Ich denke, wir verwenden verdammt viel Geld für Studien, für irgendwelche Initiativen, die wir am Ende dieser Projekte möglicherweise nie umsetzen werden können. Also ich gehe davon aus, dass man für solche Ideen, für solche Projekte auch in der Steiermark relativ viel Geld zur Verfügung hätte, um solche Dinge auch zu starten.

Zum Thema „Finanzierung aus einer Hand“, auch da ist die Stellungnahme „na net“, also ich habe mich sehr gewundert, dass sich die Stellungnahme sehr ausführlich darüber auslässt bzw. ausführt:

Wie ist das jetzt gedacht? Ist es aus einer Hand oder ist es aus einem Topf? Na selbstverständlich aus beiden. Weil wenn ich aus einer Hand finanziere, muss das Geld zuerst in einen Topf hinein, damit ich es von dort aus verteilen kann. Und Kollegin Lackner, wir haben so kleine Ansätze in der Gesundheitsplattform, das sind aber nur sehr winzig kleine Pflänzchen. Es ist gelungen, beim letzten Budget für die Gesundheitsplattform auch den Finanzausschuss an die KAGes in das Budget mit aufzunehmen, es wurde aber nur ausgewiesen. Aber mit dem Gesamtbudget wurde quasi nicht die Bepunktung für alle Krankenhausleistungen durchgeführt. Das Entscheidende ist bei der Finanzierung aus einer Hand, dass man endlich einmal dazu übergeht, dass man nicht aus hunderten von Finanzierungsströmen heraus die Problematik hat, die Leistungen dann ständig dem anderen zuschiebt, die der erbringen soll. Das ist die Problematik in der Finanzierung unseres Gesundheitswesens und ich bin da ja nicht alleine und wir sind da nicht alleine mit dieser Diskussion und ich weiß, dass die seit Jahren geführt wird. Ich weiß, dass da auch auf Bundesebene leider keine Bewegung im Gange ist, sondern auch dort sehr stark nur darüber diskutiert wird, dass die Sozialversicherung das dem Bund hinüberschiebt, dass der Bund – mir fällt nur nicht immer wieder der Name des Gesundheitsministers ein, ich glaube der heißt Stöger, weil der in Wahrheit zuständig wäre. Er hätte schon einige Jahre Zeit gehabt, endlich dieses Thema aufzugreifen, weil das brennt im wahrsten Sinne des Wortes „unter den Fingernägeln“. Auch die Budgets der Länder sind im äußersten Maße angespannt – wurde heute auch schon ausgeführt – und alles das, was der Bund nicht erledigt, werden die Länder bitter bezahlen müssen. Das ist das Hauptproblem, daher wäre diese Finanzierung aus einer Hand eine wesentliche Voraussetzung, damit ich Leistung auch dementsprechend zuordnen kann.

Die letzte gravierende Änderung war ja im Jahre 1997 mit der Einführung der leistungsorientierten Finanzierung. Es war ein wesentlicher Schritt und eine Voraussetzung, um endlich einmal Leistungen auch finanziell festzumachen und es wird auch in nächster Zeit notwendig sein, diese Leistungsorientierung auszubauen. Und es ist niemand Geringerer als Dr. Karl Pfeiffer, der letzten Endes auch in der Steiermark ein bekannter Medizinstatistiker ist, der davon spricht, dass er überzeugt ist, dass die Finanzierung aus einer Hand die Voraussetzung für das Gesundheitswesen ist, nämlich dieses auch effizienter zu machen. Das ist der Hintergrund, warum wir dieses Modell „Finanzierung aus einer Hand“ massiv fordern und ich denke, dass es natürlich der Bund regeln muss. Aber wenn von den Ländern kein Druck kommt, dementsprechender Druck kommt, wird sich da oben in Wien wahrscheinlich überhaupt nicht sehr viel bewegen, weil man das Gefühl hat, dass man auch jetzt in der Situation, unter diesen finanziell schwierigen Bedingungen der Meinung ist, alles das, was der Bund und die Sozialversicherung nicht leisten können, ohnehin die Länder 1:1 übernehmen. Und da sind wir bei dem Problem, dass wir auch nicht mehr in der Lage sind, wenn wir dieses effiziente und sehr gute Gesundheitswesen in Österreich und vor allem bei uns in der Steiermark erhalten wollen im Sinne der Patienten. Daher muss man rechtzeitig schauen, dass man eine derartige Finanzierung kriegt, es ist nämlich auf die Dauer nicht zulässig, dass darüber gestritten wird: Wer finanziert eine Leistung für

den Patienten? Ist es die Sozialversicherung? Ist es die Gesundheitsplattform? Ist es das Land? Wird es im Spital erbracht? Wird es im extramuralen Bereich erbracht? Da haben wir grade die große Diskussion und wir haben ja heute noch einen Tagesordnungspunkt zu den Gesundheitszentren. Ich sage gleich dazu, das Entscheidende bei den Gesundheitszentren ist, dass man endlich einmal wissen müsste, was kosten Leistungen im extramuralen Bereich? Und wenn sie dort günstiger, finanziell günstiger im Sinne des Patienten erbracht werden können, dann sollte man sie dort erbringen. Das Gesundheitswesen ist halt ein kommunizierendes Gefäß, das in Wahrheit nicht mehr finanzielle Mittel braucht, sondern versucht werden muss, diese finanziellen Mittel auch dementsprechend effizient einzusetzen. Und da haben wir die große Problematik, dass durch die verschiedenen Finanzierungsströme natürlich jeder versucht, sich aus der Finanzierung in einem bestimmten Ausmaß zurück zu nehmen. Wir hören jedes Mal, dass die Sozialversicherungen im Zusammenhang mit der Finanzierung quasi am Ende sind. Wenn das stimmt, dann haben sie im heurigen Jahr wieder möglicherweise Mindereinnahmen von weit über zehn Millionen Euro, natürlich auch aufgrund der dramatischen Entwicklung bei den Arbeitslosen. Das heißt, dieser Ersatz bei dieser Menge von Versorgungsaufträgen, die dieses Land zu erbringen hat, ist natürlich ganz, ganz notwendig, dass man eine Finanzierung auch im Sinne des Landes hat. Daher ist dieser Antrag für uns ganz wichtig und ich ersuche darum um Zustimmung dieses Entschließungsantrages, den ich hiermit einbringe. Die Begründung habe ich ausführlich dargelegt.

Ich stelle den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, damit diese die notwendigen Maßnahmen setzt und Rahmenbedingungen schafft, um eine gemeinsame Finanzierung im Gesundheitsbereich – in Anlehnung an die im Zuge der geplanten Gesundheitsreform bereits thematisierte "Finanzierung aus einer Hand" – zu ermöglichen.

Ich ersuche um Annahme dieses Berichtes. *(Beifall bei der ÖVP – 15.41 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Barbara Riener. Ich erteile es ihr.

LTAbg. Riener *(15.41 Uhr)*: Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer oben auf der Galerie!

Ich möchte ganz kurz zur e-Medikationsdatenbank einen Satz dazu sagen: Ich bin froh, dass das inzwischen so weit gediehen ist, ich kann mich erinnern, die Diskussion in Salzburg bezüglich Apothekerkammer, Ärztekammer, wie die Apothekerkammer mit diesem Projekt begonnen hat und die Ärzte aber nichts davon erfahren haben. Das heißt, sie haben sich erst zusammengerauft und haben dann eben gemeinsam den Schulterschluss gemacht, dass die Apotheker nicht mehr Daten über die Patienten haben als die Wahlärzte bzw. die Vertrauensärzte. Ich hoffe, dass das auch in diesem Sinne auf Bundesebene weitergeht.

Doch nun zum Antrag „lebenslanger Gesundheitspass“: Ich kann mich sehr genau erinnern, wie ich in die Sozialarbeit kam, wie der Mutter-Kind-Pass noch so ausgeführt war, dass es zur Geburt des Kindes, wenn ich die Vorsorgeuntersuchungen als Schwangere gemacht habe, einen Geldbetrag gegeben hat. Es hat dann nach dem ersten Lebensjahr einen Geldbetrag gegeben und es hat nach dem zweiten Lebensjahr einen Geldbetrag gegeben, etwas später dann nach dem vierten Lebensjahr. Warum ich das so betone ist, weil genau in unserem Antrag auch ein Anreizsystem verankert ist. Wir machen alle Service beim Auto, wir fahren in die Werkstätte, da wird genau überprüft nach Checkliste, was alles zu machen ist, das schaffen wir. Ich glaube, dass es auch sinnvoll ist, das bei unserem Körper zu machen, aber natürlich auch – und da ist eh die Mehrheit oder alle Parteien, die da dieser Meinung sind, von denen ist die Zustimmung da – aber natürlich auch im psychischen Bereich. Diese Skalierung, was alles in den Gesundheitspass hinein kommt, soll natürlich noch – und die gesamten Gebiete – ausgefeilt werden. Aber um was es mir geht, und da kenne ich die Frau Landesrätin schon etwas und ich hoffe, dass Ihr Hang zu Projekten und Ihre Lust zu Projekten hier vielleicht auch greift. Weil es gibt auch Geld vom Bund über „Fonds Gesundes Österreich“, wenn wir Projekte zum Beispiel abgestimmt mit der Bundesregierung durchführen, nicht losgelöst – und das wäre nicht okay, Frau Kollegin Lechner-Sonnek, dass wir etwas anderes machen. Aber man kann mit der Bundesregierung verhandeln, projekthaft für die Steiermark mit Bundesmitteln über „Fonds Gesundes Österreich“ ein Pilotprojekt in der Steiermark zu machen zu diesem Thema. Bei gutem Willen kann man das „pilothaft“ auch hineininterpretieren. Auf jeden Fall pilothaft machen, evaluieren, weil das ist auch die Vorgabe bei „Fonds Gesundes Österreich“ und in weiterer Folge dann die Erfahrungswerte umlegen und auf das ganze Bundesgebiet ausdehnen. Ich glaube, dass das eine tolle Sache wäre und vielleicht, wenn Sie diese Interpretation auch zulassen, dass Sie auch bei dem zweiten Punkt diesbezüglich zustimmen können. Ich würde darum die Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen bitten. Danke. (15.44 Uhr)

Präsidentin Gross: Zu diesen Tagesordnungspunkten liegt mir keine weitere Wortmeldung vor und ich komme nunmehr zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 18 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 19 zustimmen wollen, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der ÖVP fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend „Der weiß-grüne Weg – Lebenslanger Gesundheitspass“ ihre Zustimmung geben – hier wurde eine punktuelle Abstimmung gefordert – und ich bitte die Damen und Herren, die dem Punkt 1, „an die Bundesregierung heranzutreten, damit diese ein Konzept für die Einführung eines lebenslangen Gesundheitspasses in Kombination mit einem Anreiz- bzw. Bonussystem erstellt und diesen dann in Österreich einführt“, die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme, fest.

Und den Punkt 2, „bis zur Umsetzung des Bundes in der Steiermark selbständig einen Gesundheitspass einzuführen“, wer dem zustimmt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat nicht die notwendige Mehrheit erhalten.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 20 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der ÖVP fest.

Und ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend „Der weiß-grüne Weg – gemeinsame Finanzierung im Gesundheitsbereich“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit bei den Tagesordnungspunkten 21 bis 23 angelangt. Hier gibt es einen inneren sachlichen Zusammenhang. Ich schlage vor, diese drei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen abzustimmen.

Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen.

Danke für die einstimmige Annahme und bin beim Tagesordnungspunkt

21. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 3445/1, der Abgeordneten Drexler, Bacher, Ederer, Hamedl und Majcen betreffend Aufnahme von mehr Lehrlingen am LKH-Universitätsklinikum Graz.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ederer, bitte um Ihren Bericht.

LTAbg. Ederer (15.47 Uhr): Frau Präsidentin!

Schriftlicher Bericht, Ausschuss „Soziales“, Betreff Aufnahme von mehr Lehrlingen am LKH-Universitätsklinikum Graz.

Der Ausschuss „Soziales“ hat in seinen Sitzungen vom 12.01.2010 und 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, alle notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, damit die Zahl der Lehrlinge am LHK-Universitätsklinikum Graz erheblich erhöht wird.

Ich ersuche um Annahme. (15:48 Uhr),

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

22. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 3557/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Lambert Schönleitner und Mag. Edith Zitz betreffend Gesundheitszentrum Stolzalpe.

Berichterstatterin ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek, bitte um diesen Bericht.

LTabg. Lechner-Sonnek (15.48 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Gesundheitszentrum Stolzalpe, der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seiner Sitzung am 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Gesundheit stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, am LKH Stolzalpe ein Modellprojekt Gesundheitszentrum einzurichten, dass die nun 15-jährige Erfahrung der Koordination und Kooperation der ARGE Gesundheits- und Betreuungsdienste einbringt und darauf aufbaut. (15.49 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht.

Tagesordnungspunkt

23. Bericht des Ausschusses für Gesundheit - bitte gleich dableiben, Frau Klubobfrau – Bericht des Ausschusses für Gesundheit, über den Antrag, Einl.Zahl 3571/1, der Abgeordneten Lechner-Sonnek, Mag. Zitz und Schönleitner betreffend Diversity Management in der KAGes.

Berichterstatterin ist wieder die Frau Klubobfrau, bitte um diesen Bericht.

LTabg. Lechner-Sonnek (15.49 Uhr):

Diversity Management in der KAGes, der Ausschuss "Gesundheit" hat in seiner Sitzung vom 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Gesundheit" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit der KAGes und unter Einbeziehung von MigrantInnenorganisationen und der PatientInnen- und Pflegeombudsschaft ein Konzept für Diversity Management zu erarbeiten und umzusetzen. (15.50 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Mag. Uschi Lackner, bitte um deine Worte.

LTabg. Mag. Ursula Lackner (15.50 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Zur Thematik „Lehrlinge in der KAGes“: Wie aus der Stellungnahme hervorgeht, gibt es mit dem Stichtag 13. Jänner 2010 95 besetzte Lehrstellen insgesamt in der KAGes. Und das sind so viele, wie in weiterer Folge auch in den Unternehmen auf Sicht weiter beschäftigt werden können. Der im Antrag der ÖVP angestellte Vergleich zwischen der KAGes, der GVB und der Landesregierung hinkt bzw. ist auch nicht zulässig. Diese Feststellung ergibt sich aus der Tatsache, dass eine Krankenanstalt wie zum Beispiel das LKH Graz den ärztlichen Dienst durch ausgebildete oder auszubildende Ärzte und Ärztinnen abdeckt, den Pflegedienst durch diplomiertes Personal und die medizinisch-technischen Dienste auch durch diplomiertes Personal. Das heißt, all diese Spektren sind keine Lehrberufe. Es ist auch so, dass der Patienten- und Patientinnen-Transport keinen Lehrberuf darstellt und deswegen darf ich hier legitimer Weise feststellen, dass nach Abzug der genannten Berufsgruppen, in denen keine Lehrlinge ausgebildet werden können, 27 auszubildende Lehrlinge etwa 1.100 MitarbeiterInnen gegenüber stehen. Wenn ich jetzt auf den Antrag zurückkomme, dort steht: GVB 800 Beschäftigte zu 25 Lehrlinge, Landesregierung 7.000 zu 96, dann liegt eigentlich die KAGes mit den 1.100 Beschäftigten und 27 Lehrlingen sehr gut.

Bei der Ausbildung von jungen Menschen ist die KAGes natürlich auch ein großer Player und hat eine bedeutende Rolle inne, wenn wir daran denken, dass Pflege, Hebammen, MTA's und Ärzte und Ärztinnen hier ausgebildet werden oder einen Teil ihrer Ausbildung in den Häusern der KAGes auch absolvieren. Noch besser zu werden, da spricht überhaupt nichts dagegen, aber ich möchte mit dieser Wortmeldung schon auch betonen, dass sich die KAGes der gesellschaftspolitischen Aufgabe bewusst ist, jungen Menschen auch eine Lehre zu ermöglichen und damit auch einen Beruf und damit ein abgesichertes Leben zu ermöglichen.

Zum Zweiten, was das Gesundheitszentrum Stolzalpe betrifft: Wir haben ja im Ausschuss diesen Antrag sofort begrüßen können ohne Wenn und Aber, weil der Vorschlag, die Erfahrungen und die Kooperation der ARGE Gesundheits- und Betreuungsdienste am LKH Stolzalpe einzubinden, in Wirklichkeit nicht von der Hand zu weisen ist und weil das ein Modellprojekt ist, das auf alle Fälle in die Planung und in das Aufstellen von Gesundheitszentren dazu gehört. Es gibt in dieser ARGE seit vielen Jahren zahlreiche und sehr unterschiedliche Aktivitäten, die reichen von Gesundheitsmessen

über Vorträge, das Thema Kommunikations-, Ernährungsprogramme, Weiterbetreuung und Patienten-/Patientinnenweiterleitung oder Patienten-/Patientinnentransfer sind dort eigentlich mit einem sehr großen Know-How versehen. Diese Tätigkeit und dieses Engagement werden auch sehr positiv von der Bevölkerung angenommen und das Wissen und diese Erfahrung sind eigentlich unverzichtbar für die Entwicklung von Gesundheitszentren.

Und lassen Sie mich bei der Gelegenheit darauf replizieren, dass wir am Donnerstag in der Sitzung der Gesundheitsplattform Steiermark einen Grundsatzbeschluss für die beiden Pilotprojekte Gesundheitszentren Mürzzuschlag und Bad Aussee fassen werden, was in der Folge bedeutet, dass wir zu konkreten Planungen und in die Umsetzung gelangen können. Vor allem, was den Standort Mürzzuschlag betrifft, kann es eigentlich sehr konkret losgehen.

Die verbindlichen Grundlagen für die integrierte Planung, von der wir ja im Zusammenhang mit Gesundheitszentren sprechen – in der österreichischen Gesundheitsversorgungsstruktur sind bereits im ÖSG, also im Österreichischen Strukturplan Gesundheit, festgelegt. Die Intensivierung der erforderlichen Strukturveränderungen im intra- und extramuralen Bereich ist damit gemeint, aber auch die Forcierung der Maßnahmen zur Sicherstellung einer integrierten und sektorenübergreifenden Planung, Steuerung und Finanzierung des gesamten Gesundheitswesens. Wir haben ja früher schon bei anderen Anträgen bereits in diesem Sinne auch argumentiert und unsere Reden gehalten. Mit der Einführung von Gesundheitszentren, wo wir ja auch Beschlüsse vorliegen haben seit dem Juli 2009, wird ein kontinuierlicher und konsequenter Schritt zur Umsetzung gemacht in die Richtung, die im RSG aufgezeigt wird, wo auch die Gesundheitsziele Steiermark eine Rolle spielen werden. Die haben wir ja einstimmig hier im Landtag vor längerer Zeit beschlossen.

Die ersten Schritte für Gesundheitszentren – darauf haben wir uns geeinigt – sind Information und Koordination, das sind die Faktoren, die machbar sind zur Zeit mit den herkömmlichen Strukturen. Konkret hervor streichen möchte ich die Bedeutung der Gesundheitszentren für – und das überschneidet sich jetzt mit Stolzalpe – Orientierung und Stützung in Information und Koordination für Patientinnen und Patienten, aber auch für Angehörige, für die Entlastung von Ärztinnen und Ärzten und andere Gesundheitsdienstleister, für die bessere Vernetzung von Dienstleistern und das Eingehen auf die besondere Gegebenheit in der jeweiligen Region. Das heißt auch, dass jedes Gesundheitszentrum sich von einem anderen unterscheiden wird und keines mit einem anderen völlig ident sein kann.

Abschließend möchte ich zu diesem Tagesordnungspunkt sagen, dass ein Gesundheitszentrum nicht die Strukturen, sondern den Menschen in den Mittelpunkt stellen wird.

Zum dritten Tagesordnungspunkt in diesem Gesundheitsblock, Diversity Management, da gab es von uns auch sofort Zustimmung, weil die Erarbeitung eines Gesamtkonzeptes auf alle Fälle sinnvoll ist, aber schon zu sagen ist, dass die KAGes selbst und auch einzelne Häuser schon derzeit unterschiedliche Rahmenbedingungen geschaffen haben, um diesen Anforderungen und Notwendigkeiten auch nachkommen zu können. Im LSF gibt es zum Beispiel – und das ist jetzt eine

Ankündigung, die zeitgerecht erfolgt – am 10. Juni eine Tagung zum Thema „Interkulturelle Kompetenz in Krankenhäusern“. Also das ist etwas, das von der dort beauftragten Diversity Managerin auf die Füße gestellt worden ist und das ist eine Tagung, die sich an alle Beschäftigten der KAGes richtet.

Gestatten Sie mir nur kurz auszuführen, dass organisationswissenschaftlich betrachtet, Diversity die personale Vielfalt und Heterogenität in und im Umfeld von Unternehmen bezeichnet und dass Diversity Management der Ansatz ist, mit dem diese Vielfalt aktiv gestaltet werden soll. Die potentielle Benachteiligung – wer sich die Sachlage in den Krankenhäusern, aber nicht nur in den Krankenhäusern anschaut – betrifft sehr wohl Patientinnen und Patienten und Zielgruppen von gesundheitsförderlichen Maßnahmen, als auch andere Einrichtungen außerhalb von Krankenhäusern, aber auch das Personal in Gesundheitseinrichtungen. Die Tatsache ist, dass die heterogene Landschaft zunimmt und sich in Wirklichkeit die Bevölkerung in Zukunft immer mehr durch Diversity auszeichnen wird. Das heißt, Diversity Management in der Versorgungsstruktur, was Gesundheit betrifft, ist ein Muss und das betrifft das Gesundheitswesen an sich, den Dienstleister, den Arbeitgeber und natürlich auch den, der im Gesundheitsbereich im Wettbewerb steht und das tut natürlich auch jedes Krankenhaus und die KAGes. Es gibt bereits herzeigbare Maßnahmen – es ist erfreulich, das hier auch sagen zu können – zum Beispiel die muttersprachliche Sozial- und Gesundheitsassistenten auf der Geb.-Gyn. im LKH-Universitätsklinikum, es gibt Schulung und Fortbildung des Personals, es gibt auch im Rahmen der Bedarfserhebung unter den Patienten und Patientinnen mit Migrationshintergrund entsprechende Erkenntnisse. Es gibt, wie gesagt, im LSF Graz mit Frau Primaria Dr. Hackinger eine Diversity-Beauftragte, die eben diese Tagung im Juni auch auf die Füße gestellt hat, es gibt Dolmetscher- und Dolmetscherinnentätigkeit, es gibt bereits Informationsmaterial, das in bis zu elf Sprachen übersetzt worden ist und es gibt auch Wegweiser in verschiedenen Sprachen. Aber keine Frage, ein Gesamtkonzept würde noch mehr Klarheit bringen, würde auch an den Tag legen, wo es dort und da noch weiße Flecken gibt, wo man nachjustieren muss und ich bedanke mich bei allen, die in der KAGes bereits dieser Thematik Augenmerk gewidmet haben. Und es ist trotzdem notwendig, hier einem Gesamtkonzept nachzugehen und das auch dann als KAGes zu leben. An dieser Stelle danke an jene, die das schon jetzt sehr ernst nehmen. *(Beifall bei der SPÖ – 16.01 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächstem darf ich dem Herrn Abgeordneten Bernhard Ederer das Wort erteilen.

LTAbg. Ederer (16.01 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In diesem Block möchte ich zum Tagesordnungspunkt 21, zu unserem Antrag „Aufnahme von mehr Lehrlingen am LKH-Universitätsklinikum Graz“ was sagen. Wir hören ja täglich von Wirtschaftskrise und Finanzkrise, auch wenn sich vielleicht eine Entspannung schon anzeigt, aber die Arbeitslosigkeit

steigt nach wie vor und auch gut ausgebildete Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer - nämlich alle Gruppen sind betroffen, ob Frauen, Männer, Ältere oder Jüngere – haben momentan damit zu kämpfen. Und gerade bei den so genannten jungen Menschen sollten doch Perspektiven da sein, denn wenn sie keine Arbeit finden, dann ist hier die Gefahr „abzustürzen“ natürlich sehr groß. Und darum und darauf geht ja unser Antrag hin: Schauen wir doch, wo können wir Maßnahmen im eigenen Bereich verstärkt forcieren? Es gibt zum Beispiel vom Herrn Ersten Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer das „Jugendbeschäftigungsprogramm Green-Jobs“, das ist eine konkrete Initiative, soll 600 Lehrplätze im Energie- und Umwelttechnikbereich in der Steiermark schaffen und tut dies auch und dafür hat er drei Millionen Euro aus dem Wachstumsbudget zur Verfügung gestellt. Und wenn wir Vorbild sein wollen als Land Steiermark, dann eben nachsehen: Wo haben wir die Möglichkeit?

Weil auch immer wieder gesprochen wird, dass die Jugend unsere Zukunft ist und wir ja auch das Projekt mitmischen hier im Landtag, wo wir ja ständig auch immer wieder Jugendgruppen hier haben und mit ihnen diskutieren – es ist ja auch ihre Sorge oder eines ihrer obersten Anliegen und ein zentraler Punkt, Arbeit und Einkommen. Es wird viel Geld für viele Projekte ausgegeben und ich denke, hier wäre es besonders sinnvoll eingesetzt. Es würde Sinn geben, Arbeit ist mehr als Einkommen, natürlich, sondern erfüllt auch das Leben mit Sinn und hier kann man Arbeit schaffen und nicht Arbeitslosigkeit verwalten. Deshalb unser Antrag, dass hier mehr passiert und es ist ja im Grunde genommen hier auch außer Streit gestellt, weil auch in der Stellungnahme steht ja drinnen: „Grundsätzlich wird dem Ansinnen des Antrages positiv gegenüber gestanden“ und dass man hier auch dem gesellschaftspolitischen Auftrag noch besser nachkommen möchte. Es ist eine legitime Forderung der Jugend und hier könnte man für junge Menschen konkret etwas tun, wenn wir nochmals genau eben überprüfen. Es gibt natürlich dort Lehrberufe, die ausgebildet werden können für jene Bereiche. Uschi Lackner hat das vorher gesagt, es gibt Bereiche, wo es nicht möglich ist, aber andere Bereiche, und hier könnten durchaus, denken wir, zusätzliche Lehrstellen auch zur Verfügung gestellt werden und für zusätzliche Arbeitnehmer auch Arbeit geschaffen werden. Ich ersuche um Annahme.
(Beifall bei der ÖVP – 16.05 Uhr)

Präsident: Als Nächste am Wort ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek.

LTabg. Lechner-Sonnek (16.05 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich habe es jetzt irgendwie leicht, weil die Kollegin Lackner schon sehr viel über Diversity Management erzählt hat und ich möchte nicht alles wiederholen, das würde niemandem etwas bringen. Ich kann Ihnen nur sagen, was unsere Motivation war, diesen Antrag einzubringen und auch gleich danken, dass er offensichtlich so sehr auf Zustimmung stößt. Ich kenne einfach verschiedene Personen, die in der Begleitung zum Beispiel von Frauen tätig sind, die in der Gebärklinik oder

Frauenklinik andocken bzw. sich untersuchen und behandeln lassen. Und aus Gesprächen mit diesen Personen weiß ich, dass es da um sehr viel mehr geht, dass zum Beispiel eine Frau nicht so gut Deutsch kann, dass sie sich mit der Ärztin oder dem Arzt verständigen kann. Es geht auch darum, dass in verschiedenen Kulturen verschiedene Dinge angebracht und nicht angebracht sind oder angemessen und nicht angemessen. Und wenn man das nicht weiß, dann kann der beste Dolmetsch nicht helfen, es ist trotzdem dann eine Situation, die vielleicht für die Person, die ein gesundheitliches Problem hat oder ein massives Problem - weil sonst würde sie ja auch nicht ins Krankenhaus kommen - dass es für die Person irrsinnig unangenehm ist und die Hilfe dann ihr nicht gegeben werden kann, die sie verdienen würde und die sie braucht. Und das ist einfach eine Erfahrung, es geht hier um Sprache, aber es geht auch um Kultur. Man muss einfach wissen, wie eine Person aufgewachsen ist und was für sie denkbar ist und was für sie absolut undenkbar ist. Nur so kann es dann zu einer guten Zusammenarbeit kommen in Form eines vertrauensvollen Verhältnisses zwischen Patientin/Patient und Arzt oder Ärztin. Ich weiß auch aus diesen Gesprächen, dass es viele engagierte Personen innerhalb der KAGes gibt, die sich das auch zum Ziel gemacht haben, hier die Situation zu verbessern, dass es etliche Abteilungen gibt, wo hier schon Gutes geleistet wurde, ich habe auch die Frauen- und Gebärklinik erwähnt. Wichtig wäre es, denke ich, gerade aufbauend auch auf diese guten Erfahrungen zu schauen und das wollen wir durchgängig in der KAGes sicherstellen. Es könnten also auch Abteilungen, die bisher da noch nicht aktiv geworden sind, bisher noch keine eigenen Erfahrungen entwickelt haben, profitieren von den anderen und wir könnten darauf hinarbeiten, dass es einen gewissen Standard, also ein gewisses Level gibt, wo man sich sicher sein kann: Das und das ist gegeben, das ist unsere Minimalanforderung innerhalb der KAGes und das wollen wir sicherstellen. Das ist der Hintergrund, dass wir über den Antrag eben gerne hätten, dass beschlossen wird, dass es so ein Gesamtkonzept gibt und dass natürlich auch jene einbezogen werden sollen, die hier Kompetenzen einzubringen haben, das sind Migrantinnen, Migrantinnenorganisationen, aber auch die Pflege- und PatientInnenombudsschaft. Wie gesagt, ich freue mich, wenn es zu diesem Beschluss kommt. Ich glaube, das ist eine ganz wichtige Sache.

Der zweite Punkt, Gesundheitszentrum Stolzalpe: Auch da hat die Kollegin Lackner schon ein paar wesentliche Dinge erklärt und erzählt. Für mich war in der Entwicklung dieses Konzeptes Gesundheitszentrum gerade die Stolzalpe ein Vorbild, weil ich dort gehört habe, dass man schon ... (LTAbsg. Straßberger: „Waren Sie zufrieden?“) Bitte? Ich war zufrieden auf der Stolzalpe in mehrerlei Hinsicht. Aber ich wollte auch sagen, dass für mich die Stolzalpe als LKH Stolzalpe in vielfacher Hinsicht ein sehr innovatives und ein sehr beispielhaftes Haus ist auch in der Hinsicht, dass man sich dort ohne Auftrag und ohne finanzielle Abgeltung bemüht und das seit 15 Jahren, bereichsübergreifend zu arbeiten. Im Gesundheitsbereich und auch im Sozialbereich sind viele verschiedene Professionen vorhanden mittlerweile - Gott sei Dank - viele Institutionen und Personen arbeiten in diesem Bereich und üblicher Weise arbeitet man auch nebeneinander oder oft auch

aneinander vorbei. Das hat man schon vor 15 Jahren auf der Stolzalpe erkannt und hat im Endeffekt vorwiegend so begonnen, dass alle Leute einmal an einen Tisch gebracht wurden und das regelmäßig. Mein Lieblingsbeispiel, was gute Kooperation oder Koordination allein schon bringen kann, kommt auch von der Stolzalpe. Ein paar Lehrer und Lehrerinnen haben sich an dieses Gremium, an diese Zusammenarbeit gewandt und gesagt: „Was können wir tun? Die Haltungsschäden nehmen überhand in unseren Schulen, gibt es nicht irgendeine Möglichkeit? Könnt ihr uns nicht etwas beisteuern?“ Und dann hat es eine Fortbildung für Lehrerinnen und Lehrer gegeben mit dem Vorteil oder mit dem Effekt, dass heute Lehrerinnen und Lehrer aus der Region leichter erkennen können, wenn ein Kind wirklich ein Problem hat in Bezug auf die Haltung, auf das Tragegerüst des Körpers und auch wissen: Wie kann man im Unterricht auch darauf reagieren bzw. die Bedingungen verbessern? Das hat praktisch nichts gekostet und bringt vielen jungen Leuten einen Vorteil. Das ist ein wunderschönes Beispiel, dass es hier nicht um viel Geld geht und noch gar nicht um Finanzierungsströme, sondern um die Vorbedingung für eine Verbesserung unseres Gesundheitsbereiches, nämlich dass die Zusammenarbeit und das gemeinsame Wirken aller aus dem Gesundheits- und Sozialbereich einmal geordnet auf die Beine gestellt gehört. Diese Erfahrung am LKH Stolzalpe finde ich, sollten wir in die Weiterentwicklung oder in die Entwicklung der Gesundheitszentren hineinnehmen und das war für mich Motivation, vorzuschlagen, dass die Stolzalpe als drittes Modellprojekt auch vom Landtag, gleich wie die beiden anderen Modellprojekte, bestätigt werden soll.

Ich habe mich auch gefreut, dass im Ausschuss spontan Einstimmigkeit für diesen Antrag da war. Ich denke, es ist auch ein Stück Dankeschön und ein Stück Honorieren einer Leistung, die auf der Stolzalpe langjährig passiert und weiterentwickelt worden ist. Dieses Dankeschön ist noch nicht in Form von Finanzen oder anderen Möglichkeiten, anderen Ressourcen erfolgt, aber das Anerkennen dessen, was hier an Vorarbeit geleistet wurde durch diesen Beschluss, wird sicher etwas sein, was im Endeffekt schon längst nötig ist und auch andererseits die Leute auf der Stolzalpe, die traditionell innovativ unterwegs sind, auch ermutigen und befeuern wird, die Innovation im Gesundheitsbereich für uns alle und mit uns gemeinsam weiter zu betreiben. Danke für Ihre Zustimmung schon im Vorhinein. *(Beifall bei den Grünen – 16.12 Uhr)*

Präsident: Als Nächster am Wort ist der Herr Abgeordnete Bacher.

LTabg. Bacher *(16.12 Uhr):* Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Damen und Herren!

Ein paar Sätze zu dem Thema Gesundheitszentren: Ja, auf der Stolzalpe ist sehr viel auf dem Gebiet gemacht worden und vor allem im Zusammenhang auch mit der Hüftsonografie für unsere Babys und Kinder, vor allem durch den Professor Graf ist wahnsinnig viel prophylaktisch passiert und natürlich auch mit der Ausbildung der Lehrer und anderer, die in diesen Bereichen tätig sind. Ich halte das auch für gut, dass man das hervor streicht, aber das unmittelbar mit dem Thema Gesundheitszentrum nichts zu tun. Weil in Wahrheit ist dieser Antrag eine Dokumentation, was passiert, genauso wie die beiden

Anträge in Mürzzuschlag und Bad Aussee und ich möchte ein bisschen zurückkommen zu den Ursachen, wie diese zwei Anträge zustande gekommen sind, Bad Aussee und Mürzzuschlag. Nämlich im Zusammenhang mit der Diskussion der Chirurgen in beiden Standorten. Ich möchte das deswegen da herinnen sagen, weil das der Ausgangspunkt zum Thema Gesundheitszentrum war. Das ist auch die Differenz zwischen der SPÖ und Teilen der Grünen, was die beiden verstehen unter Gesundheitszentrum und was die ÖVP unter Gesundheitszentrum versteht. Diese beiden Anträge bzw. Mürzzuschlag, Bad Aussee und Stolzalpe haben ein falsches Etikett bekommen. Weil es geht im Moment nur um Information, nur um Information. Um das berühmte Problem des Nahtstellenmanagements, es gibt in der Gesundheitsplattform sogar ein eigenes Projekt zum Thema Nahtstellenmanagement, damit man die Problematik ein bisschen in Griff bekommt. Wenn jemand nämlich im Krankenhaus ist und dann plötzlich ein Bett in einem Altenpflegeheim braucht, einen Rollstuhl braucht oder eine andere Versorgung braucht wie Essen auf Rädern, soll man vom Krankenhaus aus quasi Navigator spielen und dem betroffenen Patienten helfen, dass er zu diesen Einrichtungen kommt. Das ist das Thema. (*LTAvg. Straßberger: „Weiß das die Frau Landesrätin?“*) Bitte? Ich versuche es jetzt gerade zu erklären. Das ist die Versorgungskoordination, die auch vor allem von der Gebietskrankenkasse sehr stark betrieben wird, wo genau festgelegt wird, wie das stattfindet und mit welchen Einrichtungen das abgehandelt werden sollte. Das ist das Thema Gesundheitszentrum, das die SPÖ und die Grünen darunter verstehen, wir verstehen das nicht so. Wir verstehen darunter die Zusammenarbeit der extra- und intramuralen Bereiche, die Dienstleistung dort anzubieten, wo sie kostengünstiger ist und für den Patienten auch einfach zu erreichen ist. Wir haben diesbezüglich auch einen Antrag in den Landtag eingebracht, der jetzt im Unterausschuss ist und der dort verhandelt werden sollte. Ich habe ja folgende Vermutung, dass zu dem Thema Gesundheitszentrum natürlich auch gleichzeitig die Diskussion entstehen wird – man sagt es nur jetzt noch nicht und das ist für mich höchste Alarmstufe - dass interessanter Weise bei dem Beschluss in der Plattform dieser Woche, und die Kollegin Lackner hat das angeschnitten, von ursprünglich 200.000 Euro, die man für diese Gesundheitszentren zur Verfügung stellt und es hat ja dann eine mediale Aussage auch von der zuständigen Landesrätin gegeben (*LTAvg. Straßberger: „Aha!“*), wie man sich das vorstellt, es sind auch schon Prospekte präsentiert worden, wie man sich das vorstellt. Es ist so mehr oder weniger ein Telefon installiert worden, wo man dann hin anrufen kann und sagen kann: „Bitte helfen Sie mir, ich brauche – ich weiß es nicht – Essen auf Rädern, ich brauche einen Rollstuhl, ich brauche eine Unterbringung in ein Heim“. Was ich schon gesagt habe, man kann dorthin anrufen, man wird dort eigene Leute beschäftigen, die diese Hilfe anbieten. Das ist alles okay, das unterstützen wir auch, das ist auch notwendig. Ich habe nur auch in der Diskussion in der Plattform gesagt, ich bin davon ausgegangen, dass das ohnehin selbstverständlich ist. Wenn ich heute zu meinem Hausarzt gehe und ein Problem habe, dann hoffe ich, dass der mir hilft, dass ich eine dementsprechende Unterstützung bekomme, wenn ich Hilfe brauche. Dasselbe gilt auch für das Krankenhaus, dasselbe gilt auch für die Altenpflegeheime und Unterbringung für unsere älteren

Menschen. Das Hauptproblem in dieser Diskussion ist, dass jetzt die Plattform extra ein Projekt macht unter dem Motto Gesundheitszentrum, was es nicht ist, es ist das ein falsches Etikett. Es ist einfach nur ein Thema zum Problem, dass man sagt: Okay, man möchte die Nahtstellenproblematik verbessern, man möchte mehr Hilfe dem Patienten angedeihen lassen und auf der anderen Seite nie mit dem Sozialbereich redet. Ich habe das das letzte Mal in einer Besprechung auch in der Plattform im Kontrollausschuss gesagt: „Es gehört der Vertreter des Sozialbereiches auf den Tisch.“ Wir haben seit Jahren schon diskutiert, dass Gesundheit und Soziales selbstverständlich zusammen gehören – noch mehr zusammen gehören gerade in diesem Zusammenhang, gerade in dieser Problematik und dass diese Schnittstellenproblematik einfach verstärkt gemeinsam wahrgenommen werden muss. Aber das ist nicht das Thema der Gesundheitszentren, Kollegin Lackner. Das ist es nicht, sondern das Thema ist ein anderes. Man möchte jetzt plötzlich anstatt 200.000 800.000 Euro für zwei Gesundheitszentren haben – 800.000 Euro – das sind umgerechnet mehr als zehn Millionen Schilling. So viel zu dem Thema, dass wir das Geld für den Gesundheitspass nicht haben, aber für so genannte Gesundheitszentren, wo am Ende niemand weiß, wie das aussieht, die haben wir jetzt. Also das ist auch interessant, obwohl wir parallel zu diesem Thema Projekte in der Plattform laufen haben und daher ist es in höchstem Maße hinterfragenswert.

Und das Dritte ist, ich habe vorgeschlagen, die Stolzalpe dazu zuzunehmen zu dem Projekt, dort wurde mir die Auskunft gegeben: „Das wollen wir im Moment noch nicht, weil das ist wieder ein eigenes Projekt.“ Ich war der Meinung, wenn wir schon finanzielle Dotierung beschließen, dann sollte man das mit der Stolzalpe auch gleich machen.

Ich glaube, kurz und gut, dass man da etwas anderes vor hat in diesem Zusammenhang und das ist auch nicht neu, sondern man möchte in der Steiermark – und der derzeit amtierende Landeshauptmann hat ja ein paar solcher Ideen schon von sich gegeben - die BH's zusammenlegen, Gemeinden zusammenlegen, ich weiß nicht, was noch alles zusammengelegt wird. Ich befürchte, dass man im Hinterkopf hat, dass man in der Steiermark pro Versorgungsregion nur mehr ein Zentralkrankenhaus hat, ein Schwerpunktkrankenhaus hat und aus allen anderen Standorten so genannte Gesundheitszentren macht, wo man eventuell noch eine bettenführende Station hat, wo man tagesklinisch was anbieten kann, wo man eventuell noch ein Ambulatorium hat, möglicherweise extra- und intramural, wo man ein Pflegeheim anschließt und wo man möglicherweise Vorsorge betreiben kann. Ich befürchte, dass man das im Schilde führt in dem Zusammenhang und die Schwerpunkte hat man letzten Endes schon definiert, wo die stattfinden werden. Es wird sich in der Oststeiermark das Krankenhaus Feldbach natürlich als Schwerpunktkrankenhaus herauskristallisieren, es wird sich in der Obersteiermark im Bereich Leoben natürlich - das ist jetzt schon immer ein Schwerpunktkrankenhaus gewesen – noch verstärken. Es wird sich möglicherweise im Raum Weststeiermark Deutschlandsberg herauskristallisieren und alle anderen Standorte sind so genannte Gesundheitszentren und dann bin ich schon der Meinung, wenn man das vorhat, dann soll man das auch sagen. Dann soll man das auch vor der Wahl sagen, vor der Landtagswahl sagen und nicht diesem Thema Gesundheitszentrum ein

falsches Etikett hinauf picken, der Bevölkerung etwas vormachen, was im Inhalt völlig etwas anderes ist. Weil das, was wir jetzt zum Thema Gesundheitszentrum haben, ist eine Mogelpackung, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)* Das ist eine Mogelpackung und man führt die Leute an der Nase herum. Da bin ich der Meinung, Karten auf den Tisch und dann sagen wir: „So stellen wir uns die Gesundheitszentren vor.“ Weil das, was Sie hier machen, und das ist auch klar, nur mehr informieren und ein bisschen organisieren ja selbstverständlich notwendig ist. Wenn wir hier Schwachpunkte haben, dann sollen wir das machen, selbstverständlich. Und wenn wir dafür ein Geld brauchen, dann nehmen wir auch welches in die Hand. Aber das ist nicht das Thema Gesundheitszentrum, meine Damen und Herren, was wir uns vorstellen. Ich befürchte, dass es einen massiven Kahlschlag für unsere Standorte im Zusammenhang mit der Gesundheitsversorgung in der Steiermark gibt. Das ist der wahre Hintergrund und das ist auch die Ursache gewesen, warum in Bad Aussee und in Mürzzuschlag die Gesundheitszentren im Zusammenhang ins Gespräch gebracht wurden, das ist der Hintergrund. Und das ist der Gedanke, den man vonseiten der SPÖ, nehme ich an, vor hat, zu machen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 16.22 Uhr)*

Präsident: Als Nächster am Wort ist der Herr Abgeordnete Straßberger.

LTabg. Straßberger *(16.22 Uhr)*: Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Ich sage ganz offen, ich bin kein Gesundheitspolitiker, aber nachdem Mürzzuschlag angesprochen wurde, Frau Landesrätin, hätte ich schon gerne von Ihnen heute eine Auskunft. Und aufgrund der Ausführungen von Herrn Abgeordneten Bacher bin ich jetzt sehr nachdenklich geworden. Sie haben über die Medien ausrichten lassen, in Mürzzuschlag und in Bad Aussee ein Gesundheitszentrum einzurichten - die klare Definition, was ein Gesundheitszentrum ist, fehlt uns. Und mir kommt das genauso vor, Sie haben das acht oder 14 Tage vor der Wahl hinausgegeben, wie man seinerzeit mit der Chirurgie Mürzzuschlag oder Chirurgie Bad Aussee vor der Wahl den Leuten oder der Bevölkerung feuchte Augen gemacht hat und nach der Wahl an und für sich hat es geheißen: Das gilt nicht mehr! Ich möchte von Ihnen jetzt hören, was in Mürzzuschlag wirklich passiert. Wenn das so stimmt, was der Kollege Bacher gesagt hat, dass das nur Auskunftsstellen sind, dass man Essen auf Rädern oder einen Rollstuhl oder sonst was dort kriegt, dann ist mir das zu wenig und ich würde Sie bitten, dass Sie uns einmal ganz klipp und klar den Begriff eines Gesundheitszentrums hier im Hohen Haus erklären. Mag sein, dass das nur ich nicht weiß, okay. Aber ich möchte hier wirklich von Ihnen hören, was das wirklich ist, was Sie vorhaben und ich bitte Sie: Führen Sie nicht die Bevölkerung hinter das Licht und gehen Sie nicht mit Dingen, mit Projekten hinaus, mit denen die Bevölkerung letztendlich nichts anfangen kann! Danke. *(Beifall bei der ÖVP - 16.24 Uhr)*

Präsident: Am Wort ist die Frau Landesrätin Vollath.

Landesrätin Dr. Vollath (16.24 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Abgeordnete!

Ja, in meinen Augen ist die Entwicklung von Gesundheitszentren wesentlich – und hier können wir in der Steiermark – was heute ja an anderer Stelle auch gefordert wurde, dass wir innovative Wege gehen – hier können wir in der Steiermark wirklich österreichweit etwas vorgeben. Die Entwicklung von Gesundheitszentren stellt eine große Chance dar, um unser Gesundheitssystem, dem ja immer wieder bescheinigt wird, dass es ein gutes ist, ganz gezielt weiter zu entwickeln. Und deswegen messe ich dem Thema Gesundheitszentrum auch eine sehr, sehr hohe Bedeutung zu. Für mich sehr relevant bei allen Diskussionen, die wir hier im Landtag Steiermark führen, ist – einfach weil es auch zielführender ist, wenn wir darauf achten – dass wir immer Rücksicht darauf nehmen: Welche Themen können wir wirklich von der steirischen Ebene, der Landesebene aus steuern und gestalten? Und bei welchen Themen können wir zwar sehr wohl beim Bund Lösungen einfordern, zum Beispiel das Thema Finanzierung hatten wir ja heute schon, da sind wir auf den Bund angewiesen, haben aber selbst auf Landesebene keine Gestaltungsmöglichkeit. Und diese Zweiteilung haben wir auch beim Thema Gesundheitszentrum. Jetzt war es mir bei der Konzepterstellung sehr, sehr wichtig und das Konzept kennen Sie offensichtlich nicht, Herr Kollege, dass wir bei der Entwicklung sehr darauf achten: Welchen Weg können wir in der Steiermark beschreiten? Und diesen Weg habe ich bei der Konzepterstellung skizziert und klar aufgezeigt: Welche Aspekte solcher Zentren können wir von der Steiermark aus gestalterisch entwickeln und auch wirklich beeinflussen und beginnend mit sofort? Weil auch zu diesen Themen eine große Einigkeit da ist, die in der Plattform und bei den unterschiedlichen Konzepten heraus gekommen ist, nämlich sofort umsetzungsmäßig in Angriff genommen zu werden.

Dieser Weg, den ich skizziert habe, sieht eine Entwicklung von Gesundheitszentren in vier Stufen vor. Die ersten beiden Stufen, bei denen geht es um gezielte Information und Koordination, die können auf steirischer Ebene in Angriff genommen werden. Und dieser skizzierte Weg ist ja auch in einer Arbeitssitzung von der Gesundheitsplattform dankenswerter Weise mit einem Beschluss bekräftigt worden. Die ersten beiden Stufen stellen auch eine klare Stärkung des niedergelassenen Bereiches dar, weil alle Angebote dieser ersten beiden Stufen sich an die Patientinnen/Patienten, an pflegende Angehörige, an GesundheitsdienstleisterInnen, aber auch an den niedergelassenen Bereich richten. Die dritte und die vierte Stufe, da geht es um bestmögliche Ressourcennutzung der vorhandenen Ressourcen, die wir haben, Parallelstrukturen zu vermeiden und in der vierten Stufe auch um die Entwicklung neuer Organisationsstrukturen. Wir wissen, derzeit ist ein Entwurf für die Ärzte-GmbH in Wien nahezu soweit, dass er jetzt in die Anhörung gehen kann. Diese Debatte wird zu führen sein und wir werden sie sicher auch aus der Steiermark mit diskutieren. Aber es ist eine Debatte, die im Wesentlichen auf Bundesebene geführt werden muss und wo wir, wenn wir in diese Entwicklungsstufen von Gesundheitszentren kommen, ganz klar gesetzliche Rahmenbedingungen vom Bund brauchen. Das heißt, diese Debatte wird zu führen sein und wir werden aus der Steiermark sicher unsere Positionen dazu auch mit einbringen in die Diskussion. Aber mir war es wichtig als

steirische Gesundheitslandesrätin, dass wir nicht das Thema jetzt auf den Bund schieben und sagen: „Erst muss der Bund einmal tun, bevor wir tätig werden können“, sondern dass wir klar herausfiltern: Was von den Anliegen, die in einem Gesundheitszentrum zukunftsweisend gestaltet werden können, können wir in der Steiermark lösen und wozu brauchen wir den Bund? Und das geht aus dem Konzept klar hervor. Und ich habe es jetzt früher auch schon kurz angerissen, dass wir ein irrsinnig komplexes System haben und viele Menschen docken deswegen einfach in Spitalsambulanzen an das System an – Sie wissen, wir haben die freie Arztwahl – weil sie nicht mehr wissen, wo in diesem komplexen System sie am besten für ihre Bedürfnisse Hilfestellung erfahren. Und deswegen brauchen wir sehr klar Informationen – und das ist auch aus sämtlichen Konzepten, die zum Thema Gesundheitszentrum in der Plattform eingereicht wurden, ganz klar herausgefiltert worden – dass wir hier einen wesentlichen Entwicklungsbedarf haben. Und deswegen zielen die ersten zwei Stufen darauf ab, dass wir genau diese Information – und zwar, das ist auch ein wesentlicher Aspekt – aufbauend auf dem, was in einer Region schon vorhanden ist, dass wir das entwickeln. Und wir wissen, dass es nach dem Landtag Steiermark zwei definierte Modellregionen in der Steiermark gibt bisher, das ist Bad Aussee und Mürzzuschlag, und nun soll eine weitere dazu kommen. Das begrüße ich sehr, weil ich nämlich der tiefen Überzeugung bin, dass wir in diesen zwei Modellregionen, wo diese Pilotmodelle einmal vorerst laufen sollen, ganz viel darüber lernen werden: In welche Richtung soll die Reise gehen? Wo sind die Defizite in den Regionen? Was ist gut abgedeckt, was ist schlecht abgedeckt? Das wird sich nämlich aus den Fragen, die an die Gesundheitszentren herangetragen werden, ganz klar abzeichnen. Und deswegen ist auch jetzt in der weiteren Vorbereitungsphase die Kooperation mit allen Stakeholdern in den Regionen ein ganz wesentlicher Bestandteil im Weg zu den Gesundheitszentren. Was derzeit gegen eine flächendeckende Umsetzung von Gesundheitszentren spricht, ist genau derselbe Umstand, dass wir nämlich – und das ist ja auch Sinn und Zweck von Modellregionen, sonst könnten wir ja auch gleich in die Umsetzung gehen – dass wir aus den Erfahrungen, die wir in den Modellregionen sammeln werden, lernen können für die weitere Umsetzung.

Noch zu den Kosten, weil es der Kollege Bacher angesprochen hat, zur Erinnerung: Die 200.000, die vorerst zur Beschlussfassung vorgeschlagen waren, die waren ganz klar definiert für die nächsten Umsetzungsschritte. Wir sind dann aber in der Plattform gemeinsam zu dem Entschluss gekommen, dass wir gesagt haben: „Es werden vorerst keine Kosten für die nächsten Umsetzungsschritte beschlossen“, sondern wir haben einvernehmlich den Weg gewählt und die Geschäftsführung dann auch entsprechend einstimmig beauftragt, dass sie für die kommende Sitzung, die ist am Donnerstag, ein klares Finanzierungskonzept erarbeitet für die beiden Modellregionen. Und dem ist die Geschäftsführung nachgekommen und das klare Konzept liegt vor. Es ist klar ersichtlich, dass ein Teil dieser Kosten Einmalkosten sind, die für Ankauf von Software usw. im IT-Bereich gebraucht werden, und das Finanzierungskonzept beinhaltet sämtliche Kosten für die beiden Modellregionen, für die Gesamtdauer, die diese Pilotmodelle laufen sollen, das heißt, für zwei Jahre. Das ist völlig auf der

Hand liegend, dass da natürlich die Kosten jetzt andere sind, als die, die zuerst vorgeschlagen wurden für die nächsten Umsetzungsschritte.

Und ich möchte jetzt eines ganz klar festhalten, weil der Kollege Bacher viele, viele Ängste da jetzt geäußert hat und auch Sie, Herr Kollege: Ich war im Weg, den ich bezüglich Gesundheitszentren beschritten habe in meiner neuen Funktion, von Anfang an äußerst klar, äußerst transparent und habe von Anfang an gesagt: „Mir ist jetzt wesentlicher der Weg, den wir beschreiten in der Steiermark. Weil der Prozess, wie wir das angehen, sehr dazu beiträgt, ob wir zu einem guten Ergebnis kommen oder ob – und da soll es jetzt anscheinend hinkommen – ob im Vorfeld eines Landtagswahlkampfes gute Dinge, die wir gleich machen könnten, zerbröseln in den nächsten Monaten.“ Und mir war ganz wichtig, dass das nicht passiert. Also, um Ihnen Mut zuzusprechen: Ich arbeite nicht mit doppeltem Boden, ich habe auch nichts im Ärmel versteckt. Ihre Befürchtungen in Ehren, aber vielleicht noch eines zum Schluss: Sie waren auch in der Begründung Ihrer Ängste etwas ambivalent. Zum einen sagen Sie: „Das Ganze ist ein Mogelpaket, da ist überhaupt nichts drinnen, was von Relevanz ist“ und zum anderen stellen Sie aber in den Raum, dass dieses Mogelpaket, das nichts Relevantes enthält, dazu in der Lage ist, unsere gesamte steirische Spitalslandschaft auf einen Hieb auszuheben. (LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Das ist ja das Mogelpaket!“) Also bitte, schüren Sie keine Ängste in der Bevölkerung, wir sind auf einem sehr guten Weg und ich freue mich, dass die Plattform diesen Weg auch in der Arbeitssitzung mit einem Beschluss bekräftigt hat. Danke. (Beifall bei der SPÖ – 16.33

Präsident: Am Wort ist der Herr Abgeordnete Bacher.

LTAbg. Bacher (16:33 Uhr):

Nur ein paar Sätze. Ich will das nicht verlängern, aber es gibt, nehme ich an auch bei meinen Kolleginnen und Kollegen sehr viele offene Fragen zu diesem Thema. Mit Ihrer Wortmeldung, Frau Landesrätin, haben Sie noch immer nicht gesagt, was ein Gesundheitszentrum ist. Da haben wir einen wesentlichen Unterschied. Sie haben – und das ist auch richtig gesagt worden – zu den beiden Punkten Information und Kooperation natürlich Übereinstimmung. Na net, wer ist gegen Information – niemand! Und gewisse Dinge zu koordinieren ist auch niemand dagegen. Das Entscheidende ist dann, was steht am Ende des Weges dieser Diskussion. Da behaupte ich, dass da etwas drinnen ist, was wir alle noch nicht wissen, was Sie in Ihren Köpfen, in Ihrer politischen Fraktion bereits ausdiskutiert haben oder auch nicht. (LTAbg. Straßberger: „So ist es!“) Es wissen nämlich meiner Meinung nach viele nicht, was damit gemeint ist. Weil interessant ist schon, die Mindestanforderung an Gesundheitszentren, ich sage nur, damit das nicht im Raum stehen bleibt. Da gibt es in der Plattform noch eine Menge Diskussionsbedarf. Man kann nicht hergehen und kann sagen, ich habe jetzt ein Konzept. Es haben die Grünen eine Idee eingebracht, es hat die ÖVP eine Idee eingebracht, die SPÖ hat selber keine Idee eingebracht, sondern die hat die Idee übernommen, die der Geschäftsführer der Gesundheitsplattform vorgelegt hat. (LTAbg. Kröpfl: „Das ist ja wohl klar!“) Ich sage es nur, man

kann sich ohnedies damit identifizieren von der SPÖ her. Ich sage es ja nur, wer sich Gedanken macht, und dann kann man nicht hergehen und sagen, ich lege das euch auf den Tisch, ihr müsst einverstanden sein, wehe, wenn ihr eine andere Meinung habt, dann ist das erstens schon einmal eine schwierige Geschichte und zweitens, damals haben wir keinen Beschluss zusammengebracht. Wir haben gesagt, das, was im Papier steht ist eine Grundlage, ist ein Arbeitspapier. Das Thema „Gesundheitszentrum“ ist ein Arbeitstitel zu dem Thema, weil man auch innerhalb der Plattform, wo Ärztekammervertreter, Vertreter der Sozialversicherungen, politischer Parteien vertreten sind, auch nicht gewusst haben, was jeder unter Gesundheitszentrum versteht. Ich meine, sie gehen ein Thema an, wo in einem Gremium jeder etwas anderes darunter versteht. Was soll denn am Ende einer solchen Diskussion herauskommen, meine Damen und Herren? (*LTabg. Kröpfl: „Eine einheitliche Vorgangsweise!“*) Ein äußerst schwieriger Weg. Das heißt, man hat sehr plakativ das Thema „Gesundheitszentrum“ hineingeworfen in die Diskussion, ich sage noch einmal, Ausgangspunkt war die Chirurgiedebatte in Bad Aussee und Mürzzuschlag. Im Hintergrund will man diese beiden Häuser so reduzieren, nämlich, dass dort nur mehr ihre kleinen Gesundheitszentren sind, meine Damen und Herren. Entscheidend ist, dass wir über diese Frage sehr ausführlich diskutieren müssen und auch ehrlich miteinander umgehen sollen. Weil aufgrund dieses Papieres steht von der neuen Organisationsform nichts drinnen. Ich kann jetzt auch nicht sagen, über die neue Organisationsform muss der Bund entscheiden. Das haben wir in der Steiermark in der Hand, wie wir unsere Spitäler organisieren, meine Damen und Herren. (*LTabg. Mag. Drexler: „Wo sind denn die 300 Millionen vom Votes?“*) Ja, die sind auch irgendwo drinnen, oder die stehen auf der Rückseite drauf.

Meine Damen und Herren, das ist das große Reformpapier. Ich wollte nur sagen, dass wir natürlich in weiten Bereichen einen hohen Handlungsbedarf haben in der Diskussion. Ich kann nicht Beschlüsse fassen über 800.000 Euro, wo ich dann hergehe und sage, okay, da brauchen wir eben neue IT-Geschichten und ich weiß nicht welche EDV. Ja, was wir in der Plattform schon Geld für Computergeschichten und EDV-Sachen ausgegeben haben, da geht ja auch fast auf keine Kuhhaut mehr. Aber Faktum ist, dass die zwei Beschäftigten in Bad Aussee zum Beispiel 80.000 Euro kosten und der Rest auf die 350.000 Euro geht alles in Pressearbeit, Öffentlichkeitsarbeit, Projektmanagement, 320.000 Euro, um das richtig zu stellen und in die IT-Geschichte hinein.

Entscheidend ist, dass wir der Bevölkerung sagen, was wirklich unter „Gesundheitszentrum“ verstanden wird. Es ist unzulässig, dass man da herinnen über Themen diskutiert, wo von den 56 Abgeordneten 56 ein verschiedenes Bild zu dem Thema haben. Das ist politisch nicht zulässig, meine Damen und Herren. Daher ist das die zentrale Frage. Und ich kann auch ein Thema nicht so aufziehen, dass ich sage, wir übernehmen mehr soziale Aktivitäten in den Spitälern und der Soziallandesrat sitzt nicht einmal da, der wird wahrscheinlich nicht einmal gefragt. Ich kann mich an Zeiten erinnern, wo das schon ein Thema war in der Gesundheitsdiskussion, Soziales und Gesundheit zusammenzuführen. Das war glaube ich die Vor-Vorgängerin Landesrätin Rieder, die damals zuständig war. Die war bei einer Sitzung in der Gesundheitsplattform, damals hat es noch den SKAF gegeben. Bei der zweiten

Sitzung war sie gar nicht mehr dabei, weil das natürlich auch innerhalb der Fraktion nicht abzuklären war. Hat es einen Sinn, dass wir im Spitalsbereich eine ausführliche Diskussion machen über Sozialbereiche, wo wir den zuständigen Referenten nicht einmal am Tisch sitzen haben? Was hat denn der für eine Meinung, was meint denn der, was hat denn der überhaupt für eine Vorstellung bitte, meine Damen und Herren. Es wurde mit den Gemeinden bis jetzt überhaupt noch nie geredet, obwohl man ein Projekt vorlegt mit 800.000 Euro. Es wurde mit den Sozialhilfeverbänden darüber noch nie geredet, meine Damen und Herren. Ich sage noch einmal, jawohl Information, beste Information für unsere Patientinnen und Patienten in den Spitälern, aber nicht dieses Etikett hinaufpicken auf eine Mogelpackung, wo in der Packung völlig etwas anderes drinnen ist, was draußen auf dem Etikett draufsteht. Das nicht mit uns! *(Beifall bei der ÖVP – 16.39 Uhr)*

Präsident: Als Nächste am Wort ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek.

LTabg. Lechner-Sonnek *(16.39 Uhr):* Herr Präsident, Frau Landesrätin, sehr geehrte Damen und Herren!

Frage an die ÖVP, im Speziellen an Kollegen Bacher, auf welcher Grundlage habt ihr eigentlich zugestimmt im Juli letzten Jahres zu den Gesundheitszentren? Es hat ja eine Zustimmung der ÖVP zu den Gesundheitszentren gegeben? *(LTabg. Bacher: „Findest du, dass das falsch war?“)* Nein. Nur wenn man sagt, wenn man jetzt die Argumentation bringt, wir können nicht weitermachen, wir können keine Beschlüsse fällen, dass wir Modellprojekte auf die Beine stellen, weil zuerst die Sozialhilfeverbände, die Gemeinden informiert werden müssen, weil alle Abgeordneten zuerst Bescheid wissen müssen. Da ist dann auch immer die Frage an den jeweiligen Gesundheitssprecher, wie informiert er seine Kollegen und Kolleginnen, wenn das alles vorher erfolgen muss. Warum hat dann die ÖVP oder wie habt ihr das geschafft, vor diesem Hintergrund im Juli letzten Jahres zu sagen, ja, es soll Gesundheitszentren geben. Denn damals hat man über Gesundheitszentren noch viel, viel weniger gewusst als heute. *(LTabg. Bacher: „Hast du gewusst, was du darunter verstehst?“)* Ich habe es gewusst, denn, lieber Kollege Bacher, danke für die hervorragende Rutsche, die du mir legst, es war mein Antrag! *(Beifall bei den Grünen)* Und ich weiß, was ich tue, denn ich habe die Ambition, im Gesundheitsbereich etwas Neues zu entwickeln, weil ich glaube, die Zeit ist nicht nur reif, sondern es dringend nötig. *(LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Was ist das jetzt?“)* Ja, was ist das? Ich kann es Ihnen ganz einfach sagen, ich habe es schon ein paar Mal gesagt, aber ich erzähle es ja jederzeit gerne. Ich hätte die Anträge zurückziehen können, nachdem die Chirurgieentscheidung anders ausgegangen ist, habe ich nicht getan. Weil ich halte Gesundheitszentren, abseits der Krankenhäuser im Übrigen, für eine gute Weiterentwicklung, denn sie sollen dazu dienen, dass die Koordination und Kooperation verbessert wird, dass der Informationsstand der Bevölkerung verbessert wird und dass wir die Lücken schließen können, meine Damen und Herren.

Die Kollegin Zitz hat mir gerade erzählt, sie ist viel im Bezirk Liezen unterwegs. Der schaut nämlich ganz anders aus, was die Sozialeinrichtungen betrifft als Graz zum Beispiel oder der Bezirk Weiz. Ich weiß nicht, wer von Ihnen sich damit beschäftigt, aber es ist evident, dass die Versorgung im Gesundheits- und Sozialbereich in den verschiedenen Regionen verschieden ist. Wenn Sie sagen, das ist so und das kann so bleiben, okay, wir sagen das nicht, erstens.

Zweitens, Sie stellen immer in den Raum, Herr Kollege Bacher, dass das ein Kontramodell gegen den niedergelassenen Bereich und die abgestufte Versorgung ist. (*LTAbg. Bacher: „Das habe ich überhaupt nicht gesagt!“*) Stimmt ja überhaupt nicht, bitte. Na bitte, hier heute in den Raum gestellt! Im Übrigen, wie ich die Gesundheitszentren ein erstes Mal medial vorgestellt habe, hat es am selben Tag heißen, aus dem Mund des Kollegen Bacher oder des Kollegen Rinner, Landesgeschäftsführer, die Grünen wollen Fitness-Zentren errichten. Das war der Status, auf dem wir angefangen haben. Vielleicht kann man sagen, die Diskussion hat sich eh schon weiter entwickelt. (*LTAbg. Straßberger: „Was passiert dort in diesen Gesundheitszentren?“*) Noch einmal: Es geht darum – ja, Gesundheitszentren – es geht darum, dass es einen Ort gibt und Leute, die dafür zuständig sind, dass alle, die in einer Region, in einem Bezirk im Sozial- und Gesundheitsbereich tätig sind, sich regelmäßig treffen ... (*LTAbg. Straßberger: „Das ist ein Gesundheitszentrum?“*) Wenn Sie eine Frage stellen und Sie unterbrechen mich nach dem ersten Halbsatz der Antwort, dann weiß ich nicht, wie ich Ihnen das erklären soll, Herr Kollege Straßberger. Vielleicht ist das das Problem. Wir können das abkürzen, weil ich nämlich nur mehr wenig Redezeit habe, weil ich ja jetzt nicht mehr Hauptrednerin bin. Ich schicke Ihnen gerne – mein Angebot und ich werde es machen – das Grüne Konzept und da bin ich nämlich ohnedies schon beim nächsten Punkt, weil der Kollege Bacher gesagt hat, alle haben Konzepte vorgelegt, nur die SPÖ nicht. Es stimmt, die SPÖ hat kein Konzept vorgelegt. Die ÖVP hat auch keines vorgelegt. (*LTAbg. Majcen: „Sie hat ja ein Grünes gehabt!“ -LTAbg. Bacher: „Was haben Sie vorgelegt?“*) Die ÖVP hat einen Antrag, wo die abgestufte Versorgung drinnen steht und im Übrigen zu den Gesundheitszentren keine Beschreibung, keine Vorstellungen, was das sein soll. Es hat aber zum Beispiel der Städtebund ein sehr ausgereiftes Konzept vorgelegt, es hat die Ärztekammer mehrere Papiere vorgelegt und so weiter und so fort. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Diese Papiere sind aber konträr, entgegengesetzt!“*) Ja, danke für den Hinweis, die sind konträr, entgegengesetzt in manchen Bereichen. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Damit hat Herr Abgeordneter Bacher aber recht, dass es über Gesundheitszentren die unterschiedlichsten Auffassungen gibt.“*) Ja, so ist es. Und wissen Sie, warum wir – deswegen sind wir in der letzten Gesundheitsplattform drei Stunden gesessen und haben diskutiert. Das war eine der besten Diskussionen über Gesundheit, die ich in Erinnerung habe in diesem politischen Feld, in dem ich seit fast zehn Jahren bin. Super, ich finde das gut.

Jetzt sind wir auch beim Punkt, darf ich vielleicht weiterreden? Ich schaue auf die Uhr. Das hat man jetzt schon gesehen bei meiner Wortmeldung. Sie haben mir recht gegeben, ja, es ist wichtig, dass die PatientInnen oder die Bevölkerung besser informiert ist. Ich täte jetzt gerne abstimmen – es steht mir nicht zu – aber bitte heben Sie die Hand, wenn Sie der Meinung sind, das ist nicht wichtig, dass

Menschen in der Region eine verbesserte Information haben. (LTAvg. Bacher: „Das habe ich ja auch gesagt!“) Ja, genau und der Herr Kollege Wöhry hat jetzt gerade bestätigt, warum es gut ist, mit Pilotprojekten anzufangen. (LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Wenn das der Bürger wüsste!“) Weil über diese Sache und über die Verbesserung der Koordination auch in der Gesundheitsplattform Einigkeit war. Ja, es war Einigkeit! (LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Ist das der Sinn, dass ich das Geld in ein Projekt stecke, wenn ich nicht weiß,? Ungeheuerlich!“) Sie wollen nicht zuhören! Aber ich habe Ihnen jetzt gerade gesagt, über das war Einigkeit, genauso wie da herinnen. Und dass das fehlt in den Regionen, darüber war auch Einigkeit. Und deswegen ist ausgemacht worden, wir beginnen mit Modellprojekten und so schauen Projekte aus. (LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Dass ich öffentliche Gelder quasi in ein Projekt investiere, das keiner kennt, von dem jeder eine andere Vorstellung hat. Das ist ungeheuerlich. 800.000 Euro für nichts und wieder nichts!“) Jetzt habe ich Ihnen gerade erzählt, was die Modellprojekte machen sollen. Ich weiß es nicht, vielleicht brauchen wir da auch ein Diversity Management oder sonst irgend etwas, aber es funktioniert nicht, offensichtlich wird nicht gehört. Noch einmal, ich schicke Ihnen gerne mein Projektkonzept und Sie können ja auch über den Kollegen Bacher auf alle anderen zugreifen. (LTAvg. Straßberger: „Dort sitzt die Verantwortliche, sie hat nichts gesagt heute!“) Ja, sie hat gemeinsam mit der Geschäftsführung der Plattform auch ein Konzept vorgelegt. Das hat nicht die SPÖ, sondern die zuständige Landesrätin hat gemeinsam mit der Plattform, mit der Geschäftsführung ein Konzept vorgelegt. Lassen Sie bitteschön die Kirche im Dorf, hallo. Lesen Sie einmal die Unterlagen! Schauen Sie sich das an! Herr Kollege Bacher wird das sicher einmal im Klub gut referieren können.

Ich finde es einfach sehr interessant, zur selben Zeit bringt heute die ÖVP einen Antrag ein, wenn ich böse bin, sage ich Brief ans Christkind, nämlich ein Antrag: Der Landtag beschließt, die Finanzierung des Gesundheitsbereiches soll jetzt aus einer Hand passieren. Super, wollen wir auch alle! Wie wahrscheinlich das ist, dass dieser Antrag eine Wirklichkeit entfaltet, die sozusagen dem entspricht, was hier gewünscht wird, ist sehr gering. In diesem Bereich hier wird schon gesagt, was alles noch passieren muss. Sie machen genau das Verkehrte. Das, was Sie praktisch als negativ empfinden und was auch negativ ist, dass die Gesundheitsgeschichte so heterogen ist und die Finanzierungsströme so schwierig sind, dass sich nichts mehr rühren kann, das machen Sie jetzt mit den Gesundheitszentren. Es muss vorher dieses und jenes getan werden, es muss, was weiß ich noch alles noch bis ins letzte Futterl geklärt werden, was im Moment überhaupt noch nicht zur Diskussion steht, bevor man mit Modellen überhaupt anfangen darf. Schauen Sie sich das einmal an. Wie soll denn das gehen? (LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Ist das ein Erfolg, wenn man die Gelder beim Fenster hinausschmeißt?“) Ich sage es Ihnen ganz offen, ich erlebe das als Blockadepolitik und als nichts sonst. (LTAvg. Riebenbauer: „Nein, nein!“)

Es darf sowieso das Gesundheitsressort, wenn es um die ÖVP geht, nie einen Erfolg einfahren, weil das ist ein SPÖ-Ressort. Bitteschön, war das schon jemals anders in diesen letzten fünf Jahren? Das ist Ihnen unbenommen, aber mir ist auch unbenommen zu sagen, ich halte an diesem Konzept fest. Ich

halte das für das innovativste, was im Gesundheitsbereich in den letzten Jahren da war. Und wenn ich Ihnen mitteilen darf, das sehen andere Bundesländer auch so mittlerweile. Die sind ganz gespannt auf unsere Entwicklungsarbeit. Die sagen, das ist eine irrsinnig gute Idee. Macht das und wir schauen uns das an und wir wollen das auch. Das sind Rückmeldungen aus anderen Bundesländern: Und wenn ich noch höre, meine Damen und Herren, die Gemeinden wissen nichts davon und die Sozialhilfeverbände. Es war der Herr Pilz vom Gemeindebund dort bei der Debatte über die Gesundheitszentren und er hat sehr große Ohren gekriegt, wie er gehört, wie das ist, wenn man die mobile und ambulante Versorgung verbessert, um die stationäre Versorgung zu reduzieren. Es gibt den Faktor 1:10. Ich kann 10 Leute gut betreuen, mobil und ambulant für die Kosten, wo ich eine Person stationär betreuen muss. Das hat den Herrn Pilz sehr interessiert und das freut mich. Danke!
(Beifall bei den Grünen und der SPÖ – 16.49 Uhr)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landesrätin Vollath.

Landesrätin Dr. Vollath:

Nur zwei, vielleicht drei Sätze zum Abschluss. Auf die Beschlusslage im Landtag Steiermark hinzuweisen, hat mir die Frau Klubobfrau schon abgenommen. Meine Aufgabe als Regierungsmitglied ist es, umzusetzen. (LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Was?“) Wie ich in die Umsetzung gehe, ist wiederum meine Verantwortung als zuständige Gesundheitspolitikerin in diesem Land. Ich habe den Weg gewählt, dass ich mir einfach gesagt habe, bei diesem Thema ist mir der Prozess sehr, sehr wichtig und da lege ich großes Augenmerk darauf. Und deswegen wollte ich jetzt zum Schluss noch einmal festhalten, dass auch die jetzt weiter geäußerten Befürchtungen einfach ins Leere gehen. Es hat bereits Gespräche mit der Gemeinde gegeben, es hat bereits Gespräche mit der Bezirkshauptfrau gegeben, es hat bereits Gespräche mit dem Bezirksärztevertreter gegeben. (LTAbg. Bacher: „Mit wem?“) Es ist heute im Bezirk eine große Runde mit allen beteiligten Stakeholdern in Mürzzuschlag im Gange und ich habe auch unseren Soziallandesrat selbstverständlich das Projekt präsentiert und mit ihm darüber diskutiert, unserem Soziallandesrat, weil ich das Ressortprinzip sehr ernst nehme und es hier natürlich um die Schnittstelle zwischen den beiden Ressortbereichen geht, aber – und das wissen wir alle in diesem Raum – dass gerade darin unsere große Herausforderung besteht in den kommenden Jahren, dass wir die Schnittstelle zwischen Sozialem und Gesundheit einfach viel, viel stärker beachten, als das in der Vergangenheit der Fall war und dass wir die beiden Systeme besser aufeinander abstimmen müssen.

Das war mir wichtig, der Prozess ist wichtig und die Abstimmungsgespräche haben stattgefunden und finden statt. Danke! (Beifall bei der SPÖ – 16.51 Uhr)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 21 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Es ist Einstimmigkeit gegeben.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 22 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ebenso Einstimmigkeit.

Und ich ersuche die Damen und Herren das Gleiche zum Tagesordnungspunkt 23 zu tun.

Ebenso Einstimmigkeit.

Bei den Tagesordnungspunkten 24 und 25 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen getrennt abzustimmen. Falls Sie zustimmen, bitte um ein Zeichen mit der Hand. Danke, einstimmig.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

24. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 3577/1, der Abgeordneten Franz Riebenbauer und Erwin Dirnberger betreffend Herkunftskennzeichnung und Lebensmittelkontrolle.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Riebenbauer.

LTAbg. Riebenbauer (16.52 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Gesundheit betreffend Herkunftskennzeichnung und Lebensmittelkontrolle.

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seiner Sitzung vom 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere an den Bundesminister für Gesundheit, heranzutreten und zu ersuchen, auf europäischer Ebene darauf einzuwirken, dass laufend aktuelle und hinreichend detaillierte Informationen über die Risiken in Zusammenhang mit Lebens- und Futtermitteln, die im europäischen Schnellwarnsystem für Lebensmittel und Futtermittel den Behörden (Lebensmittelaufsicht) zur Verfügung stehen, mit ausreichender Information auch den Konsumentinnen und Konsumenten in der EU aktiv zur Verfügung gestellt werden,

auf europäischer Ebene im Zuge der Verhandlungen zur EU-Informationsverordnung dafür einzutreten, dass neben unverarbeiteten Lebensmitteln auch bei verarbeiteten Lebensmitteln (z.B. Käse) eine verpflichtende Herkunftskennzeichnung – zumindest der wertbestimmenden Bestandteile – zu erfolgen hat,

auf europäischer Ebene Bestrebungen anderer Mitgliedstaaten betreffend die Regelungen zur verpflichtenden Herkunftskennzeichnung von Lebensmitteln grundsätzlich zu begrüßen und derartige Regelungen im Rahmen eines Notifikationsverfahrens zu unterstützen,

eine Novelle zum Lebensmittelsicherheits- und Verbraucherschutzgesetz auszuarbeiten, die eine gesetzliche Möglichkeit der Vollzugsbehörde vorsieht, dass diese dem Landtag über die Vollziehung der Bestimmungen über Täuschungsschutz und Irreführung durch die Lebensmittelbehörden der Länder jährlich ein Bericht vorlegt. Der Bericht soll u.a. die Prüftätigkeit sowie die Ergebnisse dieser Prüfungen dokumentieren,

eine entsprechende leicht verständliche Kennzeichnung von Lebensmitteln hinsichtlich Vereinbarkeit mit dem EU-Recht zu prüfen und wenn möglich, in Österreich einzuführen.

Ich ersuche um Annahme. (16.54 Uhr)

Präsident: Wir kommen zu Punkt

25. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 3580/1, der Sozialdemokratischen Fraktion betreffend „Was drauf steht muss auch drinnen sein – Schaffung einheitlicher Kriterien für alle staatlichen Gütezeichen“.

Berichterstatteerin ist Frau Abgeordnete Schröck. Ich bitte um den Bericht.

LTabg. Mag. Dr. Schröck (16.54 Uhr):

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Soziales zum Antrag: Was drauf steht muss auch drinnen – Schaffung einheitlicher Kriterien für alle staatlichen Gütezeichen.

Der Ausschuss „Soziales“ hat in seiner Sitzung vom 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit folgenden Forderungen heranzutreten:

1. rasch ein Gütezeichengesetz mit einheitlichen Kriterien für sämtliche staatliche Gütezeichen zu erlassen,
2. klare Regelungen für Zuständigkeiten der Ministerien für die Anerkennung von Gütezeichen im Gesetz festzulegen und
3. einem Beirat mit Prüfkompetenzen einzurichten.

Ich bitte um Zustimmung. (16.55 Uhr)

Präsident: Als Erster am Wort ist der Herr Abgeordnete Riebenbauer.

LTAbg. Riebenbauer (16.56 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer – falls es sie noch gibt, aber zumindest über Internet!

Ich sehe es als unsere Pflicht hier im steirischen Landtag, dass wir einen Beitrag leisten, dass solch tragische Vorfälle, die leider Gottes passiert sind, es in Zukunft hoffentlich nicht mehr geben kann. Ich sehe es auch als unsere Pflicht, dass Irreführung und Täuschung in der Produktkennzeichnung, ob beabsichtigt oder nicht – ich möchte das dahin gestellt lassen – in Zukunft verhindert werden können. Die tragischen Ereignisse um die Listerien im Hartberger Bauernquargel haben die dringende Notwendigkeit von Verbesserungen in der Lebensmittelkennzeichnung, in der Herkunftsangabe, in der Lebensmittelkontrolle aufgezeigt. Handeln ist für uns alle gemeinsam Gebot der Stunde. Wir haben beide Anträge selbstbewusst einstimmig beschlossen, weil hier glaube ich Unstimmigkeiten innerhalb der politischen Parteien nicht notwendig sind, weil wir alle das Beste gemeinsam wollen, damit so etwas in Zukunft nicht mehr passiert. Die Forderungen sind in beiden Anträgen, wenn ich das so sagen darf, klar formuliert und ich bedanke mich wirklich für die einstimmige Unterstützung. Aus meiner Sicht, ist das eine klare Willensäußerung des Landtages Steiermark und eine Aufforderung an die Verantwortlichen auf EU-Ebene – da ist schon eine Kleinigkeit passiert – auf Bundes- und auf Landesebene, dass wir mit diesen beiden Anträgen auffordern.

Leider scheint es immer wieder so zu sein, dass etwas passieren muss, damit etwas passiert. Die Firma Prolactal, früher Lactoprot, produziert seit 50 Jahren diesen Sauermilchkäse in Hartberg und die Produktkennzeichnung als „Hartberger Bauernquargel“ hat natürlich jetzt aufgrund der Listeriengeschichte und dieser Ereignisse große Verunsicherung gebracht. Große Verunsicherung bei den Konsumentinnen, bei den Konsumenten, bei allen, die landwirtschaftliche Produkte schätzen und vor allen Dingen aber auch große Verunsicherung innerhalb der Bauernschaft, natürlich inklusive aller bäuerlichen Milchproduzentinnen und –produzenten. 175 Mitarbeiter arbeiten in der Firma Lactoprot in Hartberg, rund 25 davon waren mit der Produktion dieses berühmt berüchtigten Bauernquargels beschäftigt. Ihre Zukunft ist selbstverständlich oder leider Gottes ungewiss. Eines ist klar, Fehler sind passiert. Die Staatsanwaltschaft ermittelt und ich sage aus meiner Überzeugung, mir steht es nicht zu, Urteile auszusprechen, das ist Sache des Gerichtes und wir werden sehen, was herauskommt. Der Ruf des Unternehmens, das ist glaube ich auch klar, ist angeschlagen. Und andererseits wollen auch wir – ich glaube, Herr Kollege Böhmer stimmt dem auch zu – nach Möglichkeit diese 175 Arbeitsplätze in Hartberg erhalten, weil wir sie brauchen, denn es sind 175 Menschen, die nicht wieder auspendeln müssen.

Ich möchte eine Information auch noch weitergeben. Ich habe Gespräche mit der Unternehmensleitung geführt. Es waren zum Teil sehr kritische Gespräche. 2009 wurden in Hartberg 38,5 Millionen Kilo österreichische Milch bzw. Molkerei-, Molkeprodukte verarbeitet. Für uns Milchbauern nicht unwichtig. Und auf die kritische Frage an die Unternehmensführung meinerseits,

warum der Rohstoff für diesen Bauernquargel importiert werden muss, habe ich schriftlich folgende Antwort bekommen und die möchte ich Ihnen jetzt auch kundtun – ohne Kommentar meinerseits: „Prolactal würde sehr gerne Topfen aus Österreich für die Quargelproduktion verwenden. Der speziell für die Quargelproduktion geeignete Topfen ist in Österreich jedoch kontinuierlich in ausreichender Menge nicht vorhanden, sodass wir auch Topfen aus Deutschland importieren müssen. Wir beziehen den Topfen von Unternehmen, die auf die Herstellung dieses speziellen Industrietopfens spezialisiert sind und die von uns bestellten Mengen kontinuierlich liefern können.“ Ich habe nachgefragt, ob das wirklich so ist, weil ich es angezweifelt habe und mir wurde gesagt und versprochen, das stimmt. Aber es geht darum, dass in den Monaten März, April, Mai, Juni, wo selbstverständlich in Österreich – das wissen wir Milchbauern alle – die Milchanlieferung höher ist, dieser Spezialtopfen zur Verfügung stehen würde, aber in den anderen Monaten eben nicht, weil die Milchanlieferung geringer ist. Aus diesem Grund sind sie gezwungen, eben diesen Topfen zu importieren, natürlich nicht zu unserer Freude. Aber ich gebe diese Information weiter, die ich von der Firma bekommen habe. Ich habe auch gesagt, ohne meinen persönlichen Kommentar.

Abschließend möchte ich sagen, dass ich hoffe, dass wir mit dem Beschluss dieser Anträge einen Beitrag leisten können, wir im Landtag Steiermark, zur besseren Lebensmittelkennzeichnung, zur besseren Herkunftsangabe und zur besseren Lebensmittelkontrolle in diesem Bereich. Es kann nicht sein, dass die Konsumentinnen und die Konsumenten glauben, wenn ich Hartberger Bauernquargel kaufe, dann kaufe ich ein Produkt, das in Hartberg produziert und natürlich auch in Hartberg hergestellt wird von unseren Bäuerinnen und Bauern, sondern dass dann der Inhalt oder der Rohstoff woanders herkommt. Das ist glaube ich das Wichtigste, weil wir damit eigentlich, die gesamte Landwirtschaft, darunter leiden, weil natürlich Mitbewerber dieser Unternehmen versuchen, diese Situation auszunützen und Vieles schlecht machen.

Wenn es uns gelingt, dass wir mit diesem Beschluss einen Beitrag leisten, dass das in der Zukunft nicht mehr in dieser Form passiert, dann haben wir unseren Beitrag geleistet und ich bin dankbar, dass wir dabei eigentlich einstimmig handeln und das heute beschließen! Danke! *(Beifall bei der ÖVP – 17.02 Uhr)*

Präsident: Als Nächste am Wort ist die Frau Abgeordnete Kaufmann.

LTabg. Kaufmann *(17.02 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, werte Frau Landesrätin, werter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Wir haben bereits im Dezember 2007 einen Antrag eingebracht, der die Probleme der Herkunftsbezeichnung – bei dem Antrag ist es im Speziellen um Fleisch in der Verarbeitung gegangen, zum Beispiel bei Wurstwaren oder Fertigprodukten – aufzeigt. Wir haben den Antrag gestellt und das hat seine Gründe.

Ich habe mich immer geärgert – ich bin selber Bäuerin – dass wir steirischen bzw. österreichischen Bäuerinnen und Bauern in Konkurrenz treten müssen mit Ländern, die weder in der Haltung der Tiere, weder im Tierschutz, noch in der Fütterung die Standards erfüllen müssen, was die Hygiene usw. anbelangt, die wir erfüllen.

Der zweite Grund war, dass ich einen ganz klaren Betrug am Konsumenten sehe, wenn zum Beispiel auf einer Wurst Österreich draufsteht und das Rohprodukt, also das Fleisch, von irgendwo herkommt. Der dritte Grund ist auch dort gelegen, dass wir – und du weißt es, Kollege Riebenbauer – mehrere hunderttausend Schweine, aber auch Rinder importieren und zwar lebend, nach wie vor. Das Tierleid, aber auch die unlautere Konkurrenz wurde und wird noch immer gemacht. Der einzige Grund ist, dass es dort eben um die Wertschöpfung geht. Das heißt, jedes lebende Tier, ganz egal von wo es herkommt, wird, wenn es bei uns geschlachtet und verarbeitet wird, zum österreichischen Fleisch. Das kann einfach nicht das Wahre sein. Wir haben natürlich den Herrn Landwirtschaftsminister damals auf das angesprochen. Der Herr Landwirtschaftsminister hat gesagt, das muss so sein, weil unsere Schlachthöfe sonst nicht ausgelastet sind. Das einzige Zeichen, das auf diesen Tieren oben ist, ist ein Identitätszeichen, das heißt, es ist ein Genusstauglichkeitszeichen (*LTA*bg. Riebenbauer: „at!“) – ja, ich weiß wie es heißt, ich versuche es nur so zu erklären, dass es nicht nur wir zwei verstehen, sondern dass es auch Nichtbauern verstehen.

Das Genusstauglichkeitszeichen sagt nichts anderes, wenn du es isst, fällst du nicht sofort tot um, man kann es essen. Trotzdem ist unser damaliger Gesundheitslandesrat an die Bundesregierung herantreten mit unserem Antrag und mit unserer Forderung in griffiger Kurzform: „Wenn Österreich draufsteht, muss Österreich drinnen sein!“ und hat sich bemüht, das umzusetzen.

In der Beantwortung sind wir darauf hingewiesen worden – und ihr könnt euch vielleicht noch erinnern, dass dies auch einer Einigung mit den anderen EU-Mitgliedsstaaten bedarf. Jetzt habe ich in der vorigen Woche gelesen, dass die EU in gewisser Weise diese Forderung erfüllen wird und dass diese Herkunftsbezeichnung bei der Milch und bei den Fleischprodukten angewendet wird, angeblich ab 2011. Ich werde jetzt nicht sagen, obwohl ich es gerne sagen würde, dass das aufgrund von meinem Antrag passiert ist, aber Österreich war zumindest mit ein Grund für eine positive Entscheidung und das macht mich schon ein bisschen stolz.

Und Kollege Kasic, würdest du und mit dir die ÖVP nicht immer so unvernünftig sein, dann wären wir jetzt bei der Herkunftsbezeichnung von Eiern in der Verarbeitung genauso weit. Es ist immer abgelehnt worden, am 1.7.2008 ÖVP dagegen, keine Mehrheit, 9.6.2009 keine Mehrheit, nicht einstimmig. Das ist für mich unverständlich, dass da etwas gefordert wird, wo wir uns einig sind und dann der Kollege Kasic dagegen spricht. Ich habe da Zeitungsmeldungen, ich habe euren Antrag. Wenn das nicht so ist, dann habt ihr in eurem Antrag vergessen hineinzuschreiben „außer Eier“. Weil da steht drinnen „eine verpflichtende Herkunftskennzeichnung zumindest der wertbestimmenden Bestandteile“. Das macht mich ein bisschen zornig und ich glaube, es ist auch nicht im Sinne unserer Bauern und es ist auch nicht in unserem Sinne, wenn wir etwas gemeinsam durchsetzen wollen im

Sinne unserer Bauern. Unsere Bauern leiden darunter. Wir haben das mehrmals festgestellt, auch der Kollege Riebenbauer.

Der Antrag heute ist eigentlich ein zweiter Schritt, den wir stellen. Der zweite Schritt nämlich, dass – die Kollegin hat das vorgelesen – ein Gütezeichengesetz mit einheitlichen Kriterien für sämtliche staatlichen Gütezeichen zu erlassen ist, dass es eine klare Regelung für Zuständigkeiten der Ministerien – und das ist glaube ich schon wichtig, weil bei den Lebensmittelgütezeichen ist einmal der Gesundheitslandesrat dafür zuständig, einmal ist der Landwirtschaftslandesrat dafür zuständig. Ich glaube, da sollten wir wirklich einheitliche Kriterien schaffen, dass das genau geordnet ist. Auch in diese Richtung geht unser Antrag und dass es einen Beirat mit Prüfkompetenzen geben sollte.

Ich halte das für sehr wichtig und ich ersuche, dass man dem Antrag zustimmt, so wie wir eurem Antrag auch zustimmen werden. Der Auslöser, das wissen wir, war der – du hast es schon gesagt – der als Qualitätsprodukt gepriesene Hartberger Quargel. Heute wissen wir, dass in diesem Käse kein Tropfen Milch aus der Steiermark war, sondern nur pasteurisierter Industrietopfen aus Deutschland, der aus holländischer Milch hergestellt wurde. Ich tue mir ein bisschen schwer, wenn ich sage, ich glaube, dass wir den Topfen nicht selbst produzieren können. Ich kann es nicht glauben. (*LTA*bg. *Riebenbauer*: „*Ich habe es nicht kommentiert!*“) Nein, ich weiß, dass es nicht du warst, aber ich kann das nicht glauben. Ich glaube, dass wir sehr wohl imstande wären, wenn die Molkereien ein bisschen zusammenarbeiten würden, dass wir das mit österreichischer Milch sehr wohl hinbringen würde. In diesem Sinne ersuche ich Sie, unseren Antrag anzunehmen. Ich sehe schon, Herr Kollege Kasic steht schon in den Startlöchern. Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 17.09 Uhr*)

Präsident: Als Nächste am Wort ist die Frau Abgeordnete Leitner.

LTAbg. **Leitner** (*17.09 Uhr*): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrat, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer!

Qualität, Herkunft und Kontrolle der Lebensmittel ist uns allen außerordentlich wichtig. Wir brauchen sichere Wegweiser im Dschungel der Angebote, der Gütesiegel, der Marken und der Aufmachung, um sicherzustellen, dass der Konsument nicht irreführt wird. Momentan haben wir diese Verunsicherung vor allem auch durch den Fall der Listerien und auch durch irreführende Bezeichnungen. Lebensmittel dürfen laut Lebensmittelsicherheit - und Verbraucherschutzgesetz nicht Angaben enthalten, die irreführen. Zum Beispiel ein Österreich-Fähnchen wie bei Prolactal kann und hat auch irreführt. Ein AMA-Gütesiegel kann nicht irreführen, denn es garantiert für hundertprozentig österreichische Rohstoffe und weil der Tierschutz angesprochen ist, auch natürlich für Tierschutz, für Umwelt und außerdem für über das Gesetz hinausreichende Standards. Es gibt zum Beispiel eine Nulltoleranz für Listerien. Das einmal zum AMA-Gütesiegel. Das AMA-Gütesiegel ist im AMA-Gütesiegelgesetz abgesichert und von der EU notifiziert. Zum Gütesiegel darf ich vielleicht noch einmal wiederholen, wie schon öfter, wir bemühen uns sehr, ob das die Bäuerinnen, die Bauern

sind, die Beraterinnen der Kammer, die Lebensmittelberaterinnen, die eine besondere Ausbildung haben für Lebensmittelinhalte, für Lebensmittelbezeichnungen, für Herkunft, für Kennzeichnungen, dem Konsumenten dieses AMA-Gütesiegel näherzubringen, vor allem auch bei Informationsveranstaltungen, bei Kochkursen und dergleichen. Ich kann mich gut erinnern, wie wir als Bäuerinnen vor allem auch vor den Handelsketten gestanden sind, Konsumenten aufgeklärt haben und vor allem auch uns bemüht haben, mit den MitarbeiterInnen in den Handelsketten zu kommunizieren, damit diese auch wirklich Auskunft geben können und die Konsumenten auch die richtige Auswahl treffen können. 2004 zum Beispiel haben 90 % gesagt, sie kennen ein Gütesiegel, sie haben das gesehen, 2009 waren es immerhin schon 95 %, 2004 waren 43 % der Meinung, es ist sehr glaubwürdig, 2009 haben bereits 62 % gesagt, es ist sehr glaubwürdig und wir schauen darauf.

Zum Fleischprodukt, zu den Fleischerzeugnissen darf man auch erwähnen, dass jene Fleischerzeugnisse, die das AMA-Gütesiegel tragen, auch hundertprozentig Rohstoffe aus dem Inland haben und zum Beispiel von der Qualität her ohne Mehl oder auch ohne Füllstoffe hergestellt werden. Ganz wichtig ist natürlich eine Definition für Irreführung oder Täuschung im Lebensmittelsicherheits- und Verbraucherschutzgesetz im österreichischen Lebensmittelkodex, damit bei der Vollziehung eine bessere Handlungsmöglichkeit eröffnet wird. Auch ist es wichtig, dass natürlich Produkte mit Bezeichnung Bauer auch wirklich aus der bäuerlichen Produktion kommt. Das ist eine wesentliche Forderung. Eine Forderung der Herkunftskennzeichnung wurde bereits jetzt in Brüssel im Europaparlament durchgeführt. Es muss ab 2011 nachweisbar sein, wo das Tier geboren, gemästet und geschlachtet ist. Ein wesentlicher Punkt, da ist ein Durchbruch in Brüssel geschehen. Wichtig ist, dass wir nun auf nationaler Ebene eben diese Lebensmittelkennzeichnungsverordnung novellieren, damit wir auch die nationalen Spielräume nützen.

Ich möchte trotzdem noch erwähnen, weil das Ampelsystem immer im Raum gestanden ist. Ich bin froh, dass auch in Brüssel dieses Ampelsystem vom Tisch ist, denn ein Ampelsystem hätte über den gesundheitlichen Wert eines Produktes nichts ausgesagt. Ich möchte ein Beispiel erwähnen, naturtrüber Apfelsaft wäre mit rot gekennzeichnet gewesen, weil er ganz einfach Fruchtzucker enthält. Aber das sagt nicht aus, wie viel trinke ich von einem Apfelsaft, welchen gesundheitlichen Wert hat er. Also ich möchte es noch einmal erwähnen, wir sind froh, dass das in Brüssel vom Tisch ist. Wesentlich ist auch, dass wir immer auf heimische Lebensmittel hinweisen, dass vor allem Arbeitsplätze gesichert werden, dass die Umwelt geschont wird und vor allem regionale Wertschöpfung durch heimische Lebensmittel forciert wird. Wichtig ist die sichere und schnellere Information des Konsumenten, diese müssen wir immer in den Mittelpunkt stellen. Dankeschön!
(Beifall bei der ÖVP – 17.09 Uhr)

Präsident: Als Nächste am Wort ist die Frau Abgeordnete Schröck.

LTabg. Mag. Dr. Schröck (17.15 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich habe ja bei diesem Thema Lebensmittelkennzeichnung meistens ein paar Beispiele mitgebracht, die ich dann hier hergezeigt habe. Heute habe ich das nicht gemacht, weil ich mich darüber freue, dass wir uns doch weitestgehend hier im Landtag Steiermark auf diese Themen geeinigt haben und dass auch die ÖVP eingesehen hat, dass ich recht gehabt habe. Das freut mich besonders. (LTabg. Riebenbauer: „Müssen diese Bemerkungen immer sein?“) Bitte? Ja, das muss sein! Meine Vorrednerin, Abgeordnete Kaufmann, hat schon die Ziele unseres Antrages erläutert. Ich denke ein weiteres Hauptziel ist es, dass wir auf die Mogelpackungen aufmerksam machen und dass wir die einfach los werden. Ich sage es so. Es gibt zahlreiche Phantasiesiegel im Handel, wo die Firmen einfach irgendwelche Informationen hinauf drucken, die so ausschauen sollen wie ein Qualitätssiegel, die aber alles andere als ein Gütezeichen sind. Ein gutes Beispiel dafür liefert Nespresso. Die werben zwar mit einem sehr schönen Mann, aber wenn man das Umweltverhalten dieser Firma und auch die Produktionsbedingungen anschaut, dann ist das alles andere als schön. Der Druck der KonsumentInnen auf Nespresso ist jetzt größer geworden und jetzt haben sie sich einfach überlegt, sie machen da auch irgendwelche Gütezeichen hinauf, die es gar nicht gibt. Es gibt da so ein Logo, das heißt „Alu Cycle“, das heißt eigentlich nichts oder auch „Real Farmer Income“, das haben sie auch hinauf gedruckt, ohne dass das irgend einen Inhalt hätte und von der Menschenrechtsorganisation Oxfam sind sie dafür schon mehrfach kritisiert worden. Sie sind auch der Rainforest Alliance beigetreten. Das ist ein Gütesiegel, das uns nahelegen will, dass es fair produziert wird und dass es auch biologisch produziert ist. In Wirklichkeit ist das einfach eine Mogelmarke, die sehr eng mit der Industrie kooperiert und die zum Beispiel auch bei Chiquita Bananen oder bei Kraftprodukten hinauf gedruckt ist. Die Wahrheit ist, die 70 Euro, die man für einen Kilo Kaffee zahlt, wenn man sich für Nespresso entscheidet und so viel zahlt man tatsächlich, die kommen schlichtweg nicht dem Produzenten und der Produzentin in den kaffeeproduzierenden Ländern zugute, sondern ausschließlich der Firma Nestle.

Diesem Wildwuchs an komischen Gütesiegeln und komischen Logos wollen wir mit unserem Antrag ein Ende setzen. Bei den Gütezeichen, besonders auf Lebensmitteln, muss es einen klaren gesetzlichen Rahmen geben. Die politische Zuständigkeit – und das ist uns in unserem Antrag auch sehr wichtig – muss auch klar geregelt sein. Bei Tierschutz, Gentechnik, Be- und Verarbeitung von Lebensmitteln soll das Bundesministerium für Gesundheit zuständig sein, bei agrarischen Urprodukten oder auch bei Bezugnahme auf Klima, Umwelt und Nachhaltigkeit soll das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft zuständig sein. Auch ein Beirat mit Prüfkompetenz ist Teil unseres Antrages. Dieser Beirat soll eben solche Scheingütezeichen, wie ich sie jetzt gerade aufgezählt habe, aufdecken und abschaffen.

Auf Bundesebene gibt es jetzt ja eine positive Entwicklung. Das Lebensmittelsicherheits- und Verbraucherschutzgesetz wird bezüglich der Informationspflicht gegenüber den Konsumentinnen und

Konsumenten optimiert. Was leider noch nicht umgesetzt ist – und die Kollegin Leitner hat es angesprochen – das ist die Lebensmittelampel auf EU-Ebene. Mich hat deine Wortmeldung jetzt ein bisschen verwundert, denn es gibt eigentlich einen einstimmigen Beschluss des Landtages Steiermark, wo wir uns alle zur Lebensmittelampel bekennen. (*LTabg. Leitner: „Das ist schon eine Zeit her!“*) Bitte? Es ist schon eine Zeit lang her, aber es ist trotzdem ein einstimmiger Beschluss! Du hast natürlich recht, dass beim naturtrüben Apfelsaft der Zucker dann rot ausgewiesen ist, aber es ist eben auch nicht gesund, besonders viel Apfelsaft zu trinken. Es ist eben viel Zucker drinnen. Natürlich ist ein Apfelsaft an und für sich nichts Schlechtes, aber in Übermaßen genossen, ist er eben auch nicht gesund. Es ist eben am gesündesten Wasser zu trinken. Ich würde mich freuen, wenn wir auf Bundesebene diese Lebensmittelampel doch noch zusammenbringen. Schauen wir, ob wir das schaffen! Danke! (*Beifall bei der SPÖ – 17.20 Uhr*)

Präsident: Als Nächster am Wort ist Herr Abgeordneter Dirnberger.

LTabg. Dirnberger (*17.20 Uhr*): Herr Präsident, werte Frau Landesrätin, Herr Landesrat!

Ich glaube, es ist positiv, dass wir einer Meinung sind, dass hier Handlungsbedarf ist. Ich glaube, wir können das ganze Hick-Hack weglassen, wer jetzt wo, wie zuständig ist, sondern es ist eine klare Forderung, dass es klare Zuständigkeiten geben soll. Da sind wir d'accord. Die tragischen Umstände, dass es mehrere Tote gegeben hat und die Arbeitsplätze, die da verloren gehen, neben diesen Fakten gibt es natürlich auch noch einen gewaltigen Imageschaden, der die Steiermark, aber auch Österreich trifft. Weil durch die mediale Berichterstattung wird vor allem ein regionales Produkt, ein regionales Qualitätsprodukt den Konsumenten vor Augen geführt. Und es kann ja durchaus ein Qualitätsprodukt sein, wenn auch ausländische Milch drinnen ist, ist aber nicht sinnvoll, denn der Konsument wird da irregeführt. Es wird dem signalisiert, das ist Regionalität und mit dieser Regionalität kaufe ich natürlich österreichische Qualität. Und wenn man das in der medialen Berichterstattung verfolgt hat, ist dann natürlich immer herausgekommen steirischer Käse und in der überregionalen, sprich im Ausland ist es der österreichische Käse gewesen und da wird generell der Käse in einen Topf geworfen. Hier ist sicherlich Handlungsbedarf und nicht nur in Österreich, sondern EU-weit. Diese Forderung muss ganz klar aufgestellt werden und es gibt da erste Ansätze, dass es hier zu einer Regelung kommt in der Kontrolle, in der Kennzeichnung und dergleichen im Interesse der Konsumenten, der Bauern. Es gibt ja auch österreichische Betriebe, die hier produzieren, österreichische Milch, österreichische Arbeitsleistung und dieses Produkt, das hier in Österreich unter einem Namen verkauft wird, wird dann in Italien, in Griechenland unter griechischem Namen für einen griechischen Händler produziert. Und die Italiener und die Griechen glauben, das ist eigentlich griechische Milch und ein griechisches Produkt oder ein italienisches. Ich glaube, dass auch genauso der Konsument dort das Recht hat, zu wissen, dass das ein österreichisches Qualitätsprodukt ist. Hier geht es vor allem auch um das Vertrauen der Konsumenten. Wir haben das Glück, dass die

österreichischen Konsumenten sehr treu sind, eigentlich sehr bewusst sind und österreichische Produkte einkaufen. Als wir 1995 zur EU beigetreten sind, hat man ungefähr so geschätzt, dass 30 % der Milchprodukte in Zukunft vom Ausland zugekauft werden. Tatsächlich waren es nicht einmal ganz 10 %. Natürlich wird das Vertrauen durch solche Maßnahmen gewaltig geschädigt und ich glaube, hier ist Handlungsbedarf. Wenn man natürlich unsere Bauern und Bäuerinnen in der sehr klein strukturierten Landwirtschaft einigermaßen schützen möchte und über Wasser halten möchte, dann ist hier Handlungsgebot. Unsere Bäuerinnen und Bauern – das kann man nicht oft genug betonen – erhalten ja unsere Kulturlandschaft und als Tourismusland sind wir gerade von dieser Kulturlandschaft abhängig. Es weiß jeder, dass ein Arbeitsplatz in der Landwirtschaft auch drei Arbeitsplätze in der Wirtschaft sichert. In diesem Sinne bin ich froh, dass wir hier einer Meinung sind. Ich glaube aber auch, dass das im Bund so ist und auch in anderen Bundesländern und jetzt gilt es nur noch, dass europaweit hier eine dementsprechende Regelung zustande kommt. Danke! (Beifall bei der ÖVP – 17.24 Uhr)

Präsident: Am Wort ist Herr Abgeordneter Kasic.

LTAbg. Kasic (17.24 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren, liebe Frau Kollegin Kaufmann!

Ich glaube und das ist in unseren Wortmeldungen zum Ausdruck gekommen, aber ich möchte es noch einmal betonen, wir haben in diesem Haus hier immer, was die Unterstützung für unsere Bauern, was vor allem aber auch den Konsumentenschutz betrifft, immer das gleiche Ziele gehabt, nur die Wege dorthin haben uns manchmal unterschieden. Lassen Sie mich das – weil es Frau Kollegin Kaufmann angesprochen hat – an diesem Beispiel der Eierkennzeichnung noch einmal klar dokumentieren. Es war für uns und ich habe das damals ja in dieser Landtagssitzung mit einigen Beispielen sehr deutlich auch erklärt, dass wir überhaupt nichts dagegen haben, dass die Herkunftsbezeichnung, woher diese Eier kommen und auch aus welcher Art der Haltung sie kommen, klar auf den Produkten und auf den eiverarbeiteten Produkten enthalten ist. Nur der Antrag, Frau Kollegin Kaufmann, den Sie eingebracht haben, wie das abzuwickeln ist, nämlich in diesem Detail, dass auf der vorderen Seite des Produktes – ich kann mich erinnern, ich habe das damals auch gebracht, wie schaut denn das mit den vielen Feuerwehrfesten aus – wenn dort auch Bäuerinnen oder Hausfrauen diese Mehlspeisenteller machen, wie das dort funktionieren soll, habe ich erklärt, dass das so nicht funktioniert, dieser Antrag. Oder wenn es geheißen hat, da hast ja du dann das Beispiel gebracht, auf der vorderen Seite, auf der ersten Seite der Speisekarte muss das alles aufgeschlüsselt sein und allenfalls ständig die Speisekarte zu ändern, wo wir gesagt haben, wir haben das gleiche Ziel, wir wollen diese Kennzeichnung, aber in dieser Form ist sie nicht umsetzbar. Da bringen wir die ganzen Feste um, da schaffen wir es nicht mehr, dass die Menschen für diese freiwilligen Organisationen etwas machen. Es muss eine andere Form der Kennzeichnung für die Konsumentinnen und Konsumenten geben. Ich glaube eben, dass es

irgend wann diesen Durchbruch geben muss, dass es ein einheitliches Kennzeichen gibt, wo klar signalisiert ist, das ist nicht nur österreichische Qualität, sondern auch die wertbestimmenden Rohstoffe kommen aus Österreich. Das ist auch das, was das AMA-Gütesiegel ausdrückt und es müsste eigentlich dann reichen, wenn es eine entsprechende Kontrolle gibt, dass dann die Leute wissen, wenn dieses Gütesiegel – in diesem Fall ist es das AMA-Gütesiegel, auf welches Gütesiegel man sich dann immer einigt – auf einem Produkt ist, dann ist garantiert durch klare Gesetze, aber vor allem auch durch strenge Kontrollen und ich sage dazu strenge Strafen und Sanktionen, dass das ein österreichisches Produkt mit österreichischen Rohstoffen ist. Das muss uns gelingen. Ich brauche nicht, wie es in anderen Ländern ist, eine Litanei so klein geschrieben, sodass es vor allem ältere Menschen oder Menschen wie ich, die schlechter sehen und eine Brille brauchen mit einer 5 Punkt-Schrift nicht mehr lesbar ist. Ein klares Signal, eine klare Richtlinie, um zu sagen, das ist ein österreichisches Produkt, das muss unser Ziel sein.

In diesem Sinne, liebe Frau Kollegin Kaufmann, Genossinnen und Genossen, das heißt Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, zu dem Antrag, den ihr eingebracht habt mit der Einl.Zahl 2949, wo nur beim ersten Punkt übrigens die ÖVP aus den dargelegten Gründen dagegen gestimmt hat, vielleicht schaffen wir es auch für die Eierkennzeichnung einen gemeinsamen Antrag hier zu beschließen, wo wir einfach klar festlegen, wie die Kennzeichnung ist, einfach für den Konsumenten verständlich und für alle Betroffenen, für alle, die mit diesen Produkten zu tun haben, einfach und leicht umzusetzen. Das muss unser Ziel sein, Originalität, Authentizität muss gewährleistet sein zum Vorteil der Bauern. Frau Kollegin Kaufmann hat gesagt, weil unsere Bauern leiden darunter, nicht nur zur Beseitigung des Bauernleidens, zur Unterstützung unserer Bauern, aber auch meines Erachtens zu einem klaren Schutz der Konsumentinnen und Konsumenten in diesem Land. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP – 17.28 Uhr*)

Präsident: Am Wort ist Herr Abgeordneter Konrad.

LTAbg. Konrad (*17.28 Uhr*): Geschätzter Herr Präsident, verehrte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Kollege Kasic schön langsam nähern wir uns an. Weihnachten ist vorbei, aber vielleicht finden wir auch einen österlichen Frieden zum Thema Kennzeichnung auch der Produkte in der Gastronomie. (*LTAbg. Riebenbauer: „Ostern kommt. Zu Ostern gibt es Eier, nicht zu Weihnachten!“*) Ja, eh, vermehrt zumindest, es gibt auch zu Weihnachten Eier. Es freut mich, dass wir uns jetzt schön langsam zumindest bei dem Thema annähern. Natürlich gibt es verschiedene Wege, die zum Ziel führen können, Thema und Punkt ist allerdings immer das bzw. der gleiche, dass es uns daran liegen muss, die Konsumentinnen und Konsumenten zu schützen und für unsere Landwirtschaft, für unsere Bäuerinnen und Bauern bestmöglich die eigenen Produkte an den Mann, an die Frau zu bringen.

Kollege Riebenbauer hat das ja auch schon gesagt, bessere Kontrolle und die ganze Kennzeichnungsflut ein bisschen eindämmen. Irgendwo müssen wir dann eben einmal einen Antrag schaffen, Kollege Kasic, dem ihr dann auch zustimmt. Wenn ihr beim letzten Antrag, den wir zu diesem Thema eingebracht haben, so massiv dagegen ward beim ersten Punkt, dann hätten wir ja auch die Möglichkeit gehabt, dass wir im Ausschuss drüben, Abänderungen oder wie auch immer Gespräche finden können, die eine gemeinsame Vorgangsweise ermöglichen. Vielleicht gelingt es uns doch, einen vernünftigen Antrag gemeinsam zusammen zu bringen. Kollegin Kaufmann ist sicher bereit, dass man da die Kennzeichnung - ob das in der Gastronomie wie auch immer dargestellt ist, wichtig ist, dass wir einfach zu dem Punkt kommen, dass auch in der Gastronomie dort in der Verarbeitung auch die Produkte drinnen sind, die dann angepriesen werden. Wenn es dann immer heißt, die heimischen Produkte und dann kommen die Eier leider kübelweise aus Nicht-EU-Staaten oder wo auch immer her. Vielleicht gelingt es uns doch in dieser österlichen Besinnungszeit einen gemeinsamen Antrag einmal auf die Reihe zu bekommen. Kollegin Kaufmann und ich werden vielleicht gleich zu Arbeiten beginnen. Ich hoffe, dass ihr dem dann auch zustimmen könnt. Danke.
(Beifall bei der SPÖ – 17.30 Uhr)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 24 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist einstimmig.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 25 zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand.

Ebenso einstimmig.

Bei den Tagesordnungspunkten 26 bis 30 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidiale vor, diese fünf Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke schön, einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

26. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 99/1, der Abgeordneten Franz Schleich, Bernhard Stöhrmann, Ing. Gerald Schmid, Walter Kröpfl und Werner Breithuber betreffend Novellierung des Raumordnungsgesetzes (Regelung der Intensivtierhaltung, Neuregelung § 50a).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schmid.

LTAbg. Ing. Schmid (17.31 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Herr Landesrat, Kolleginnen und Kollegen!

Wie angekündigt Schriftlicher Bericht Ausschuss „Gemeinden“, Einl.Zahl 99/1, Betreff Novellierung des Raumordnungsgesetzes (Regelung der Intensivtierhaltung, Neuregelung § 50a)

Der Ausschuss „Gemeinden“ hat in seinen Sitzungen vom 6.12.2005, 20.1.2010 und 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der zur Beratung des Raumordnungsgesetzes eingesetzte Unterausschuss hat in der laufenden Gesetzgebungsperiode 12 Sitzungen abgehalten. Diese fanden am 31. Jänner, 14. November und 20. Dezember 2006, am 30. September und 14. November 2008, am 21. Jänner, 25. Februar, 18. März, 11. und 25. November und 2. Dezember 2009 sowie am 24. Februar 2010 statt.

Seit 4. Juli 2008 lag diesem Unterausschuss nach direkter Übermittlung durch den zuständigen Landesrat Ing. Manfred Wegscheider ein auf Regierungsebene unter Beiziehung zahlreicher externer Experten und Expertinnen in eigens dafür eingerichteten Arbeitsgruppen erarbeiteter Gesetzesentwurf eines neuen Raumordnungsgesetzes 2008 vor, der zuvor einem öffentlichen Begutachtungsverfahren unterworfen worden war. Einige Inhalte der Stellungnahmen im Begutachtungsverfahren wurden noch vor der Übermittlung in den Entwurf eingearbeitet.

Am Ende der Beratungen des Unterausschusses lag der nunmehr zu beschließende Gesetzestext vor, der auf Grund von Kompromissen in den Verhandlungen in mehreren Punkten vom Entwurf abweicht. In den Beratungen wurden die Regierungsvorlagen EZ 263/1 und 1461/1, der Antrag der SPÖ, EZ 99/1 sowie der Antrag der ÖVP, EZ 2009/1 mit diskutiert, wobei deren Inhalte zum Teil Berücksichtigung fanden.

Die Anträge von Abgeordneten der KPÖ (EZ 400/1) sowie der Grünen (EZ 1587/1, 2442/1 und 3013/1) wurden im Unterausschuss ebenfalls mit beraten und fanden inhaltlich zum Teil keine Berücksichtigung. Einige der in diesen Anträgen beinhalteten Intentionen wurden aber in das vorliegende Gesetzwerk aufgenommen.

Der Ausschuss "Gemeinden" stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Das Gesetz über die Raumordnung in der Steiermark (Steiermärkisches Raumordnungsgesetz 2010 – StROG) und mit dem das Steiermärkische Baugesetz, das Steiermärkische Naturschutzgesetz 1976, das Steiermärkische IPPC-Anlagen- und Seveso II-Betriebe-Gesetz, das Steiermärkische Landes-Straßenumgebungslärmschutzgesetz 2007, das Kanalgesetz 1988 und das Steiermärkische Wohnbauförderungsgesetz 1993 geändert werden.

Ich bitte um Annahme. (17.35 Uhr)

Präsident: Tagesordnungspunkt

27. Bericht des Ausschusses für Finanzen über den Antrag, Einl.Zahl 400/1, der Abgeordneten Ernest Kaltenegger und Dr. Werner Murgg betreffend Erfassung von Umwidmungsgewinnen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Murgg.

LTAbg. Dr. Murgg (17.35 Uhr):

Es geht um den Betreff „Erfassung von Umwidmungsgewinnen“, 400/1, Selbständiger Antrag.

Der Ausschuss "Finanzen" hat in seinen Sitzungen vom 28.03.2006, 11.09.2007, 20.01.2010 und 09.03.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Die Abgeordneten Ernest Kaltenegger und Dr. Werner Murgg haben am 16.3.2006 einen Antrag betreffend Erfassung von Umwidmungsgewinnen in den Landtag eingebracht. Darin wird ausgeführt:

"Laut einer Studie des Marktforschungsinstitutes Kreuzer, Fischer und Partner vom Februar 2004 führt die Umwidmung von landwirtschaftlichen Flächen in Bauland in Österreich zu jährlichen Widmungsgewinnen (vor allem der Landwirtschaft und der Kirche) in der Höhe von 3,3 Mrd. Euro. Die jährlichen Widmungsgewinne liegen damit höher als die gesamte finanzielle Unterstützung für Österreichs Arbeitslose. Es ist absurd, dass diese Widmungsgewinne allgemein akzeptiert werden, während gleichzeitig Arbeitslose (die ja eine von ihren eigenen Beiträgen gespeiste Versicherungsleistung in Anspruch nehmen) als Sozialschmarotzer diffamiert werden.

Laut Grundstücksdatenbank des Amtes für Eich- und Vermessungswesen werden jährlich ca. 100 Millionen Quadratmeter landwirtschaftliche Fläche in Bauland umgewidmet. Der Durchschnittspreis beträgt 2,2 Euro (landwirtschaftliche Fläche) bzw. 35 Euro (Bauland), was einer durchschnittlichen Wertsteigerung von 1.500 % entspricht. In manchen Fällen kann die Wertsteigerung aber bis zu 10.000 % betragen (vgl. Höferl, Pöchhacker, Armuts- und Reichtumsbericht für Österreich, Wien, Juli 2004, Seite 53f)!

Diesen Gewinnen stehen keinerlei Leistungen der jeweiligen Grundbesitzer gegenüber: Der Gewinn entsteht ausschließlich durch den erhöhten Bedarf der Gesellschaft an Bauland bzw. durch Maßnahmen der öffentlichen Hand, wie dem Bau von Verkehrswegen.

Wenn sich die betroffenen Grundstücke seit mehr als 10 Jahren im Besitz der Verkäufer befinden, fällt der Gewinn auch noch ohne jegliche Steuerpflicht an.

Die Widmungsgewinne müssen von jenen Personen aufgebracht werden, die Bauland erwerben, also oft sozial schwache, junge Familien, die ein Eigenheim erwerben. Die Widmungsgewinne übersteigen die Aufwendungen des Bundes für die Wohnbauförderung erheblich. Zitat Ende des damaligen Antrages.

Die Antragsteller fordern folgenden Landtagsbeschluss:

"Die Landesregierung wird beauftragt:

1. Eine Studie in Auftrag zu geben, mit der die Höhe der in der Steiermark anfallenden „Widmungsgewinne“ festgestellt wird.

2. Dem Landtag Maßnahmen vorzuschlagen, wie diese Gewinne – wenn sie bei vermögenden oder einkommensstarken Personen anfallen – abgeschöpft werden können.

3. Falls Maßnahmen in die Zuständigkeit des Bundes fallen, die Bundesregierung aufzufordern, diese zu ergreifen.

Der Gemeindevorschuss hat in der Folge die Landesregierung um Stellungnahme zu diesem Antrag ersucht. Die Stellungnahme hat folgenden Inhalt:

"Aus der Sicht der von der Fachabteilung für Bau- und Raumordnung wahrzunehmenden Interessen wird dazu wie folgt Stellung bezogen:

Zu Punkt 1 „Beauftragung einer Studie“, darf angeregt werden, zu prüfen, ob nicht aus der genannten Studie des Marktforschungsinstitutes vom Feber 2004 sich mit der üblichen statistischen Genauigkeit die Widmungsgewinne in der Steiermark ableiten lassen. Gegebenenfalls könnte noch aus dem jährlich erscheinenden Baulandspiegel der Zeitschrift „Gewinn“ bzw. durch Erhebung von diversen Gutachtern der Steiermark eine relativ genaue Gewinnfeststellung erfolgen.

Hinsichtlich des Punktes 2 „Gewinnabschöpfung“, wird grundsätzlich auf die Stellungnahme der Sozialdemokratischen Partei im Zuge des Positionspapiers betreffend Überarbeitung des Raumordnungsgesetzes vom Jänner 2007 verwiesen. Der Einfachheit halber darf die diesbezügliche Passage nochmals wörtlich wiedergegeben werden – ich erlaube mir jetzt diese Passage auszulassen.

Hinsichtlich der Höhe kann entgegen diesem Vorschlag natürlich nur empfohlen werden eine Summe zu wählen, die sich nicht nur in Cent-Beträgen abspielt, sondern in wesentlichen %-Beträgen (15 – 25 %). Aus raumordnungsrechtlicher Sicht hätte dies zudem besondere Bedeutung, da sowohl die Begehrlichkeit der Ausweisung als auch des Hortens wesentlich sinken würde.

Schließlich zu Punkt. 3 wird ausgeführt, dass die Prüfung, welche Maßnahmen in die Zuständigkeit des Bundes fallen, die Beiziehung eines Finanzexperten erforderlich erscheinen lassen.

Der Antrag und die Stellungnahme der Landesregierung wurden dann dem Unterausschuss zugewiesen, der das neue Raumordnungsgesetz 2010 verhandelte. In diesen Verhandlungen war leider kein Kompromiss zu erreichen, der einen Gesetzesinhalt im Sinn des KPÖ-Antrages bzw. des SPÖ-Positionspapiers ermöglichte.

Der Ausschuss "Finanzen und Beteiligungen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Finanzen über den Antrag, Einl.Zahl 400/1, der Abgeordneten Ernest Kaltenecker und Dr. Werner Murgg betreffend Erfassung von Umwidmungsgewinnen wird zur Kenntnis genommen. (17.40 Uhr)

Präsident: Danke. Tagesordnungspunkt

28. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 1587/1, der Abgeordneten Mag. Edith Zitz, Peter Hagenauer und Ingrid Lechner-Sonnek betreffend Ausweisung von Mobilfunksendeanlagen im Flächenwidmungsplan.

Berichterstatterin ist Frau Klubobfrau Ingrid Lechner-Sonnek.

LTabg. Lechner-Sonnek (17.40 Uhr): Herr Präsident, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Es geht um die Ausweisung von Mobilfunksendeanlagen im Flächenwidmungsplan.

Der Ausschuss Gemeinden hat in seinen Sitzungen vom 9.10.2007, 8.4.2009, 20.1.2010 und 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Gemeinden stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gemeinden zum Antrag, Einl.Zahl 1587/1, der Abgeordneten Mag. Edith Zitz, Peter Hagenauer und Ingrid Lechner-Sonnek betreffend Ausweisung von Mobilfunksendeanlagen im Flächenwidmungsplan wird zur Kenntnis genommen. (17.41 Uhr)

Präsident: Tagesordnungspunkt

29. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 2442/1, der Abgeordneten Lambert Schönleitner, Ingrid Lechner-Sonnek und Mag. Edith Zitz betreffend Verankerung des Klimaschutzes und des Schutzes der biologischen Vielfalt im neuen Raumordnungsgesetz.

Dieselbe Berichterstatterin.

LTabg. Lechner-Sonnek (17.41 Uhr):

Der Ausschuss „Gemeinden“ hat in seinen Sitzungen vom 14.10.2008, 20.1.2010 und 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Gemeinden stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gemeinden zum Antrag, Einl.Zahl 2442/1, der Abgeordneten Lambert Schönleitner, Ingrid Lechner-Sonnek und Mag. Edith Zitz betreffend Verankerung des Klimaschutzes und des Schutzes der biologischen Vielfalt im neuen Raumordnungsgesetz wird zur Kenntnis genommen. (17.42 Uhr)

Präsident: Tagesordnungspunkt

30. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 3013/1, der Abgeordneten Lambert Schönleitner, Mag. Edith Zitz und Ingrid Lechner-Sonnek betreffend Vertretung aller Landtagsparteien im AROB.

Dieselbe Berichterstatterin.

LTabg. Lechner-Sonnek (17.42 Uhr):

Der Ausschuss „Gemeinden“ hat in seinen Sitzungen vom 30.6.2009, 20.1.2010 und 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Gemeinden“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gemeinden zum Antrag, Einl.Zahl 3013/1, der Abgeordneten Lambert Schönleitner, Mag. Edith Zitz und Ingrid Lechner-Sonek betreffend Vertretung aller Landtagsparteien im AROB wird zur Kenntnis genommen. (17.42 Uhr)

Präsident: Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kaltenegger.

LTAbg. Kaltenegger (17.43 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Nicht immer sollte man vom Titel eines Gesetzes automatisch auf dessen Inhalt schließen, denn wenn man hier den Titel präzisieren müsste, dann sollte das Raumordnungsgesetz, das hier vorliegt, besser Steiermärkisches Zersiedelungsgesetz heißen, weil das letztendlich das wesentliche Ergebnis ist. (LTAbg. Ing. Schmid: „Das stimmt nicht!“) Ich glaube schon, dass es stimmt. Ich möchte das gleich anhand einiger Fakten belegen. Und zwar geht es einmal um die so genannten Auffüllungsregelungen. Also diese Regelungen werden übrigens auch von der Stadt Graz sehr kritisch gesehen, aber leider hat man die negative Stellungnahme der Stadt nicht berücksichtigt. Graz spricht von über 80 Verdachtsflächen im Grüngürtel der Stadt und hat sich vehement gegen die Auffüllung im Freiland ausgesprochen und wurde mehr oder weniger, habe ich schon gesagt, ignoriert. Aber auch in kleineren Gemeinden gibt es dieses Problem massiv. Wie Sie wissen, hat es eine Verprobung der neuen Auffüllungsregelungen durch die zuständige Fachabteilung in drei kleinen Gemeinden gegeben. Das Ergebnis war, dass die Verdachtsflächen, in denen Auffüllung zu gestatten wäre, die bestehenden Baulandreserven dieser Gemeinden übersteigt. Andrá im Sausal 208.000 Quadratmeter, Mitterndorf an der Raab 234.000 Quadratmeter, St. Nikolai im Sausal 160.000 Quadratmeter. Wir werden letztendlich dafür auch unseren Preis zahlen müssen. Das wird die öffentliche Hand tun müssen, das werden auch die Gemeinden tun müssen, denn wir werden beispielsweise die CO₂-Einsparungsziele nicht erreichen können aufgrund der Energieverschwendung und der Verkehrserregung die durch die Auffüllung im Freiland eben bewirkt wird.

Ein weiterer Punkt sollte auch nicht unerwähnt bleiben. Es hat eine Studie des sicher hoch angesehenen Österreichischen Instituts für Raumordnung gegeben, die den Mitgliedern des Unterausschusses trotz oftmaliger Aufforderung über ein Jahr vorenthalten wurde. Wir haben immer wieder urgiert, gefragt, was ist los, wann bekommen wir sie, nach diesem damals sehr interessanten Vortrag. Es hat immer wieder Verzögerungen und Verzögerungen gegeben, über ein Jahr. Dort gibt es also etwas, was man sehr eingehend diskutieren müsste. Es wurde nämlich festgestellt, dass diese Auffüllungsregelung nicht dazu dienen wird, die Absiedlung in den Gemeinden zu verhindern, sondern in erster Linie den kleinen Zuwanderungsgemeinden zugute kommt, die über

Baulandausweisungen Einfluss auf den Baulandpreis haben und durch großzügige Ausweisungspraxis noch attraktiver für Zuwanderung werden können. So das Zitat aus der Studie des Instituts. Und weiter, eine liberalisierte Flächenwidmung bzw. Zustimmung für zusätzliches Bauland wirkt sich dagegen in der Regel in höhere Kosten für die Gemeinde aus, Kosten durch Zersiedelung z.B. aufgrund erhöhtem Infrastrukturaufwand, die durch diese einzelnen zusätzlichen Haushalte bei weitem nicht substituiert werden. Das ist einer der Kritikpunkte, die auch wir von der KPÖ haben. Dann gibt es noch den großen Bereich der Einkaufszentren. Hier ist es in der Steiermark längst fünf Minuten nach zwölf. Wir brauchen uns nur einige unserer historischen Städte anschauen, wie sich dort Einkaufszentren ausgewirkt haben. Fahren Sie einmal in das Stadtzentrum von Judenburg oder in andere Zentren und Sie werden sehen, also dort ist nichts mehr los. Dort würde es eine gute Infrastruktur geben, dort hätte es eine gute Verkehrsanbindung mit öffentlichen Verkehrsmitteln gegeben und wo spielt sich in Wirklichkeit alles ab? Außerhalb der Stadtzentren. Das geht bei uns in Wirklichkeit weiter.

Jetzt gibt es nicht einmal die Parkplatzabgabe, die schon in Aussicht gestellt wurde, um ein bisschen entgegensteuern zu können. Nicht einmal das wird jetzt kommen. Durch den Druck der Wirtschaftslobby und der ÖVP hat man hier das auch aus dem ursprünglichen Entwurf gestrichen.

Ein Punkt wird auch keine Berücksichtigung finden, das sind die Umwidmungsgewinne. Herr Kollege Murgg hat das schon sehr ausführlich vorgetragen in seinem Ausschussbericht, wo es sehr wohl die Möglichkeit gegeben hätte, auch dringend notwendige Mittel für die Gemeinden zu lukrieren.

Ich bringe jetzt auch einen entsprechenden Entschließungsantrag ein, den ich Ihnen noch kurz zur Kenntnis bringen möchte.

Es wurde schon festgestellt, dass die Umwidmung von landwirtschaftlichen Flächen in Bauland in Österreich zu jährlichen Widmungsgewinnen in der Höhe von zirka 3,3 Milliarden Euro führt. Diese Mittel hätten wir gerne zum Teil zumindest abgeschöpft und den Gemeinden für ihre notwendigen Aufgaben zur Verfügung gestellt. Außerdem hätte das noch aus raumordnungsrechtlicher Sicht den Effekt, dass auch die Begehrlichkeit des Ausweisens und auch des Hortens sinken könnte.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, einen Entwurf für eine Planungsmehrwertabgabe bei allen Umwidmungen von Freiland oder Verkehrsfläche zu Bauland oder Verkehrsfläche auszuarbeiten, wobei

- die Abgabe in relevanter Höhe festgelegt werden soll und
- die Zweckwidmung wie die Bauabgabe gem. § 15 Baugesetz ausgestaltet sein soll und ausschließlich den Gemeinden zugute kommen soll.

Das ist ein Entschließungsantrag für den ich Sie um Unterstützung ersuche. Abschließend möchte ich auf ein noch weiteres Problem hinweisen. Wir haben auch im Landtag einen Antrag eingebracht, dass man in der Steiermark eine Bauvollendungsfrist einführen sollte. In anderen Bundesländern gibt es eine Bauvollendungsfrist zum Beispiel von fünf Jahren. Bei uns gibt es das nicht und das ist in

Wirklichkeit die beste Motivation zur Spekulation. Es reicht also vollkommen, wenn man einen Bau beginnt, die Grundmauern setzt und dann wartet bis sich am Markt etwas Günstiges ergibt. Inzwischen wird nicht gebaut. Die Gemeinden widmen ständig wieder neue Flächen um, weil es heißt, es gibt Bedarf. Dort, wo es bereits Widmungen geben würde, werden sie nicht konsumiert und das gehört doch bitte abgestellt. Durch eine Bauvollendungsfrist wäre ein solcher Effekt gegeben.

Also abschließend noch einmal, die KPÖ wird dem Raumordnungsgesetz in dieser Form keinesfalls zustimmen. Ich ersuche Sie im Gegenzug sogar, unserem Antrag wenigstens die Zustimmung zu geben, dass die Gemeinden doch etwas von den Umwidmungsgewinnen bekommen können. Das wäre sicher ein positiver Effekt für die Allgemeinheit. Dankeschön! (*Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 17.52 Uhr*)

Präsident: Als Nächster am Wort ist Herr Abgeordneter Schmid.

LTAbg. Ing. Schmid (*17.53 Uhr*): Geschätzter Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer!

Raumordnungsgesetz in der Steiermark, ich möchte es so betiteln. Es ist heute ein schöner Tag. Es ist heute deswegen ein schöner Tag, weil wir heute ein innovatives und zukunftsorientiertes Gesetz in der Steiermark beschließen werden. Ich möchte heute eines tun, ich möchte mich nämlich bei all jenen Kolleginnen und Kollegen bedanken, die diese zwei Jahre im Unterausschuss ständig sehr konstruktive Gespräche und Verhandlungen geführt haben und möchte anmerken, bei allen – wenn ich zum Herrn Kollegen Schönleitner schaue – wir haben ja leider im Unterausschuss nicht viel gehört, aber wir haben über die Presse viel Polemisches gelesen. Ich muss sagen, wie Sie damals vermeint haben, wir werden die Beschlussfassung des Raumordnungsgesetzes verschleppen und wie Sie festgestellt haben, wir sollten auf die Tube drücken. Ich kann Ihnen sagen, wir haben auf die Tube gedrückt und wir haben heute ein wunderbares Gesetz und ein sehr gutes Verhandlungsergebnis. Ich möchte mich aber auch bei jenem Mann bedanken, seine Vorgänger haben sehr viel darüber gesprochen, auch sehr viel versucht, aber ihm ist es gelungen, in der Steiermark die Vorbereitungen alle zu treffen, um dieses Raumordnungsgesetz beschlussfähig zu machen, Herr Landesrat Manfred Wegscheider, es sei dir herzlich dafür gedankt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Nun, liebe Kolleginnen und Kollegen, kennen Sie alle die Definition der Raumordnung? Raumordnung, die Definition heißt „Raumordnung im Sinne des Raumordnungsgesetzes ist die planmäßige vorausschauende Gestaltung eines Gebietes, um nachhaltige und bestmögliche Nutzung und Sicherung des Lebensraumes im Interesse des Gemeinwohles zu gewährleisten.“ Ich wage zu behaupten, genau diese Grundsätze dieser Definition sind mit diesem Gesetz eingehalten. Nun möchte ich nicht vorenthalten und doch auch noch einmal kurz die sachlichen Dinge replizieren. Was war denn das Ziel? Das Ziel war die Anpassung der Raumordnung an die Herausforderungen der modernen Gesellschaft, einfache, klare, verständliche und lesbare Bestimmungen, Beseitigung von

Widersprüchen, die sich aus zwanzig Jahren Novellen in den letzten Jahren ergeben haben. Ich habe mir dann die Mühe gemacht, das auch auszudrucken. So gibt es seitenweise diese Novellen und auch Fachexperten haben bestätigt in letzter Konsequenz, dass dieses Gesetz recht schwer les- und vollziehbar war.

Es gibt jetzt durch dieses Gesetz neue übersichtliche Strukturen, Festlegung der Begriffsbestimmungen und die Möglichkeit einfacher, verständlicher Bestimmungen. Ganz wichtig war uns der Punkt Intensivtierhaltung. Hier war das Ziel, nachhaltige Vermeidung von Nutzungskonflikten zwischen Intensivtierhaltungsbetrieben und Wohnbebauung. Schutz der betroffenen Anrainer und Anrainerinnen vor Immissionen, also der Geruchsbelästigung und Schutz vor bestehenden Intensivtierhaltungsbetrieben vor heranrückender Wohnbebauung. Das heißt, beiderseitig entsprechend im Konsens konnte auch hier entsprechende konstruktive Einigkeit gefunden werden.

Bei den Verfahrensbestimmungen, ja, was waren die Ziele? Verfahrensbeschleunigung, Kostenersparnis, Stärkung der Gemeindeautonomie, mehr Spielraum für Gemeinden, mehr Effizienz, weniger Bürokratie und genau das ist auch mit diesem Gesetz entscheidend gelungen. Was war ein weiterer großer Punkt und was war das Ziel? Auffüllung im Freiland, Verdichtung im Bereich bereits bebauter und voll erschlossener Flächen im Freiland, anstatt weiter voranschreitender Zersiedelung, effizientere Nutzung bereits vorhandener Infrastruktur. Umgesetzt und erreicht!

Der Bereich ist heute bereits angesprochen worden, der Bereich Einkaufszentren. Das Ziel war ganz einfach, Einschränkungen zu erreichen von Einkaufszentren auf der grünen Wiese. Stärkung der Innenstädte, Vermeidung von Umgehungsmöglichkeiten durch klare und eindeutige Definitionen und Begriffsbestimmungen. Sie kennen das heute zu beschließende Gesetz, auch hier ist Maßgebliches gelungen. Ich denke nur an hundert Meter Entfernung von der Kernzone, das heißt, auch in diesem Bereich vieles, vieles gelungen. Und wie sich in der Zwischenzeit herausgestellt hat, auch wieder von Seiten der Grünen eine Presseaussendung. Wie wir inzwischen wissen, völlig aus der Luft gegriffen, Klimaschutz wie wir wissen, sehr wohl Bestandteil dieses Gesetzes und die Klimaschutzkoordinatorin der Steiermark war ja auch in die Gesetzeswerdung entsprechend mit eingebunden. So wie das Gesetz heute auf eine größtmögliche Entscheidungsplattform getragen werden kann und konnte, genauso wurde auch Wert darauf gelegt und zwar großer Wert darauf gelegt, dass die Gesetzesentstehung und die Gesetzeswerdung in einem groß angelegten Prozess zu machen. So hat es ab 2005 bereits viele Arbeitsgruppen mit internen Expertinnen und Experten, externen Expertinnen und Experten, den Fachabteilungen, der Architektenkammer und allen gegeben, die an dieser Gesetzeswerdung maßgeblich bereits auch mitarbeiten konnten. Und dann im Unterausschuss wie gesagt 12 Unterausschusssitzungen, viel Konstruktives und in letzter Konsequenz ein Gesetz, ein gutes, zukunftsorientiertes Gesetz, das auf eine größtmögliche politische Basis gelegt werden konnte. Das war auch die Intuition und ist auch richtig so, denn Kommunen, Gemeinden, die Verantwortungsträger in der Steiermark haben damit zu hantieren, haben damit umzugehen, haben entsprechend sich auch

mit diesen neuen Richtlinien anzufreunden. In diesem Sinne darf ich dann heute um in letzter Konsequenz auch die Beschlussfassung des gesamten Gesetzes auch noch entsprechend abschließen zu können, von Seiten der SPÖ-Fraktion einen Abänderungsantrag einbringen und darf ihn kurz verlesen. (*LTabg. Dirnberger: „Kollege, beide Fraktionen!“*) Beide Fraktionen, danke Herr Kollege. Man sieht, die Zusammenarbeit hat konstruktiv sehr gut funktioniert.

Abänderungsantrag in Bezug auf das Geschäftsstück 99/5 der beiden Fraktionen SPÖ und ÖVP:

Der Gemeindevorschuss hat in seinen Sitzungen vom 6. Dezember 2005, 20. Jänner und 9. März 2010 Beratungen über das neue Raumordnungsgesetz durchgeführt.

Der dafür eingesetzte Unterausschuss hat in der laufenden Gesetzgebungsperiode 12 Sitzungen abgehalten. Diese fanden am 31. Jänner, 14. November und 20. Dezember 2006, am 30. September und 14. November 2008, am 21. Jänner, 25. Februar, 18. März, 11. und 25. November und 2. Dezember 2009 sowie am 24. Februar 2010 statt.

Seit 4. Juli 2008 lag diesem Unterausschuss nach direkter Übermittlung durch den zuständigen Landesrat Ing. Manfred Wegscheider ein auf Regierungsebene unter Beiziehung zahlreicher externer Experten und Expertinnen in eigens dafür eingerichteten Arbeitsgruppen erarbeiteter Gesetzesentwurf eines neuen Raumordnungsgesetzes 2008 vor, der zuvor einem öffentlichen Begutachtungsverfahren unterworfen worden war. Einige Inhalte der Stellungnahmen im Begutachtungsverfahren wurden noch vor der Übermittlung in den Entwurf eingearbeitet.

Am Ende der Beratungen des Unterausschusses lag der im Ausschuss zu beschließende Gesetzestext vor, der auf Grund von Kompromissen in den Verhandlungen in mehreren Punkten vom Entwurf abweicht.

In den Beratungen wurden die Regierungsvorlagen EZ 263/1 und 1461/1, der Antrag der SPÖ, EZ 99/1 sowie der Antrag der ÖVP, EZ 2009/1 mit diskutiert, wobei deren Inhalte zum Teil Berücksichtigung fanden.

Die Anträge von Abgeordneten der KPÖ (EZ 400/1) sowie der Grünen (EZ 1587/1, 2442/1 und 3013/1) wurden im Unterausschuss ebenfalls mit beraten und fanden inhaltlich zum Teil keine Berücksichtigung.

Seit der Beschlussfassung im Ausschuss gab es noch Bedarf an kleinen Anpassungen im Gesetzestext. Daher wird folgender Abänderungsantrag gestellt, der der leichteren Lesbarkeit wegen wiederum den gesamten Gesetzestext beinhaltet.

Geändert wurden gegenüber der dem Ausschuss am 9. März vorliegenden Fassung folgende Bestimmungen:

Aufnahme des Inhaltsverzeichnisses in den Gesetzestext,

§ 15 Z. 8 (Aufnahme einer Vertreterin/eines Vertreters der Steiermärkischen Kammer für Arbeiter und Angestellte in der Land- und Forstwirtschaft in den Raumordnungsbeirat),

§ 33 Abs. 4 Z. 2 (Streichung des bisherigen Klammersausdruckes),

§ 67 Abs. 11 (Präzisierung bezüglich Verkaufsflächen),

§ 69 Abs. 2 (ausdrückliches Außerkrafttreten einer Übergangsbestimmung),

kleine sprachliche Verbesserungen,

Baugesetz: kleine Textkorrekturen zur Berücksichtigung der letzten Novellierung dieser Norm.

Außerdem wird diese Abänderung zum Anlass genommen, dem neuen Gesetz auch auf Landtagebene die erläuternden Bemerkungen zur allgemeinen Einsicht als Beilage zuzugeben.

Beschlusstext: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz über die Raumordnung in der Steiermark (Steiermärkisches Raumordnungsgesetz 2010 – StROG) und mit dem das Steiermärkische Baugesetz, das Steiermärkische Naturschutzgesetz 1976, das Steiermärkische IPPC-Anlagen- und Seveso II-Betriebe-Gesetz, das Steiermärkische Landes-Straßenumgebungslärmschutzgesetz 2007, das Kanalgesetz 1988 und das Steiermärkische Wohnbauförderungsgesetz 1993 geändert werden.

Ich bitte zu entsprechende Annahme und bedanke mich, wie gesagt, noch einmal bei allen Kolleginnen und Kollegen für die konstruktive Zusammenarbeit in den letzten zwei Jahren für diese Gesetzeswerdung. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 18.05 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als nächster Hauptredner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schönleitner und ich darf ihm das Wort erteilen.

LTabg. Schönleitner (18.05 Uhr): Danke, Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Also wenn ich dem Kollegen Schmid jetzt so zugehört habe, seine Berichte über den großen Wurf und über das Innovative, sogar von der modernen Gesellschaft hat er kurz geredet, dann muss ich schon sagen, ich glaube, er lebt irgendwie fern der Realität, Kollege Schmid, das muss ich dir ganz klar sagen. Du warst unlängst mit mir bei einer Diskussion im HDA in Graz, wo wirklich Expertinnen und Experten – und ich fange an dieser Stelle mit dieser Veranstaltung an – versammelt waren, die glaube ich, sehr eindrucksvoll und auch sachlich fundiert, die Schwächen, die Nachteile, das nicht Innovative, das nicht einer modernen Gesellschaft entsprechende auf den Tisch gelegt haben. Das war keine politisch heftige Diskussion, das waren Sorgen von Menschen, die eigentlich seit Jahren in der Steiermark, seit zig Jahren teilweise in der Steiermark versucht haben, gerade im Bereich der Raumordnung etwas weiter zu bringen. Herr Landesrat Wegscheider schon in Ihre Richtung und auch in die Richtung des Landeshauptmannes, der leider nicht da ist und auch seines Stellvertreters, ich glaube, dass das ein weiterer Beweis war, das Ergebnis dieses Raumordnungsgesetzes, dass in diesem Land schlichtweg kein Reformwille, keine Reformfähigkeit vorhanden ist. Der Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat Wegscheider, hat sich vor wenigen Tagen wieder hingestellt in Wien und hat wieder den großen Reformer gespielt und man hat aber genau in einem Bereich übersehen, gerade in einer Phase, wo die Landtage in Diskussion sind, dass wir hier in einem wesentlichen Bereich, nämlich im Bereich der Raumordnung wirklich Gestaltungsmöglichkeiten

gehabt hätten. Das Raumordnungsgesetz ist eines der wichtigsten Grundlagen, wo die Landespolitik gestalten kann. Aber wir haben eigentlich etwas gemacht, was schade für dieses Land ist, Herr Landesrat Wegscheider. Und Sie selbst haben ja den besten Beweis geliefert. Ich meine am Anfang, im ersten Entwurf ist ja diese Verpflichtung sogar herausgefallen vom Fernwärmeanschluss, die hat man dann wieder hineingebracht. Aber wo es dann schlimm geworden ist und wo sichtbar geworden ist, wie es mit Ihren Ambitionen und mit der Reformfähigkeit im Land aussieht, das war zum Beispiel die Stellplatzabgabe. Sie wissen genau, dass das ein Kernpunkt war dieser Reform, die Stellplatzabgabe – Sie haben sie ja noch im Vorschlag drinnen gehabt – umzusetzen. Jetzt, ob ich diesem Gesetz in einer anderen Form - aber ich glaube es war jedem klar, der über Raumordnungspolitik spricht, der den Einkaufszentren-Wahnsinn in der Steiermark sieht, der sieht, dass es seit Jahren eine Entwicklung gibt, die nicht der Versorgung dient, sondern die letztendlich nur der Maximierung der Verkaufsflächen dient - Einhalt geboten hätte, wenn wir es nur umgesetzt hätten. Aber Sie sind ja kurz vor der Wirtschaftskammerwahl – so war es nämlich konkret – umgefallen, von der Stellplatzabgabe war keine Rede mehr. Es war nicht nur so, Kollege Schmid, dass Grüne und KPÖ im Ausschuss natürlich vor diesen Dingen gewarnt haben. Nicht nur einmal, bitte lies dir die Protokolle durch. Sondern wir waren die Ersten, die gesagt haben, wir hätten gerne einen Vertreter der Stadt Graz in diesem Ausschuss drinnen sitzen. Es ist dann gegen euren Willen, weil ihr habt das in Wirklichkeit nicht gewollt, das kann man sich anschauen, auch beschlossen worden. Warum denn? Weil natürlich diese Novelle ganz massive Auswirkungen hat auf Graz und das Umland. Aber auch die Stimme der Stadt Graz ist dort drinnen von der SPÖ nicht ernst genommen worden. Die Stimme vom Städtebund, die ganz klar in Richtung Stellplatzabgabe unterwegs war, ist auch nicht ernst genommen worden. Und in Wirklichkeit, wenn man sich das Ganze jetzt anschaut in seinem Inhalt, dann bin ich beim Diplomingenieur Fuchsjäger unlängst bei der Diskussion im HDA, der am Schluss die entscheidende Frage gestellt hat, der nämlich gesagt hat, ja, was bringt uns denn das Gesetz überhaupt, wäre es nicht unter Umständen – hat er sinngemäß gesagt – fast besser gewesen, wenn wir beim alten geblieben wären? Und ich glaube, das bringt es ja auf den Punkt, dass letztendlich überhaupt nichts Neues drinnen ist, dass wir die Kernfragen nicht angesprochen haben – das kann ich beiden großen Parteien nicht ersparen – und dass eben in Proporzmanier, Herr Landesrat Wegscheider, wieder einmal die SPÖ am Schluss vor der ÖVP in die Knie gegangen ist, dort wo es um wirtschaftliche Interessen gegangen ist und teilweise hat sich natürlich auch ihr Kollege Breithuber aus Seiersberg hier breitgeklopft. Das ist ein Faktum. Es ist nämlich ein Faktum, dass wir im Bereich der Einkaufszentren überhaupt nichts gewonnen haben. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Wir beschließen das Gesetz erst!“*) Herr Landesrat Wegscheider, wir haben im Bereich der Einkaufszentren nichts gewonnen! Das ist das Problem. Sie sagen jetzt, wie ich unlängst in der Woche gelesen habe, jetzt haben wir endlich Maßnahmen gegen die Einkaufszentren. Ja, wir haben Sie ja nicht! Schauen Sie sich zum Beispiel einmal im Vergleich an Südtirol mit der Steiermark, ganz etwas Konkretes. In Südtirol ist die Anzahl der kleinen Handelsbetriebe auf die Einwohnerzahl doppelt so

hoch wie bei uns. Bei uns ist das in den letzten Jahren massiv bergab gegangen. Wir haben zwar die Nettoverkaufsflächen gewaltig angehoben, aber die Dichte an Versorgung, Herr Landesrat Wegscheider, die hat abgenommen. Und wenn Sie jetzt sagen, Sie haben da drinnen den großen Wurf gelandet, ich sage Ihnen, Sie haben in der Tat überhaupt nichts geschafft. Ihre Bestimmungen sind Kann-Bestimmungen. Es steht eben nicht drinnen im Gesetz: „Die Landesregierung hat eine Verordnung zu unterlassen, und folgende Punkte sicherzustellen“. Es steht – das ist ja überhaupt das Beste – sogar an einer Stelle: „Die Nahversorgung ist in Erwägung zu ziehen.“ Auch noch etwas ganz Konkretes! Ja wo sind denn die Dinge, die festgeschrieben sind, wie man Nahversorgung sichert? Der Bundesrechnungshof hat nicht nur einmal, sondern schon beim letzten Nachfrageverfahren, ich glaube, es war das Nachfrageverfahren 2007 eingefordert, dass es in der Steiermark – und das ist eine kompetente Stelle der Bundesrechnungshof – so etwas geben muss, was feststellt, wo es Nahversorgungsanierungsgebiete gibt oder Gebiete gibt, wo die Nahversorgung vorrangig schon so schlecht ist, dass man handeln muss. Nichts ist in Wirklichkeit geschehen. Es sind Kann-Bestimmungen drinnen, es sind weiche Formulierungen drinnen und in Wirklichkeit gibt es, wenn man sich die potentiellen – jetzt rede ich einmal von potentiellen – Flächen für zukünftige Einkaufszentren anschaut, da hilft jetzt auch diese Distanzregelung nichts, so wird es auch in Zukunft, so wie es bisher war, leider, leider ganz, ganz viele neue Einkaufszentren geben auf der grünen Wiese. Das wird nicht weg sein. Die Verkaufsflächen werden ansteigen und wir werden das nicht erreichen, was wir erreichen wollten, nämlich eine bessere Versorgung der Bevölkerung. Ich komme dann noch zur Auffüllungsgebietsregelung. Herr Kollege Kaltenecker hat ohnedies schon einiges angesprochen, er hat die Studie zitiert vom ÖIR, die glaube ich sehr aufschlussreich ist, Baulandangebotseffekte in peripheren Gemeinden. Es ist eben nicht richtig, so wie es vor allem auch Ihre Bürgermeister und die Bürgermeister der ÖVP im Ausschuss vertreten haben, Kollege Dirnberger, ich schaue ganz konkret in deine Richtung, du hast auch gesagt, es hilft uns, in den kleinen Landgemeinden die Bevölkerung zu halten. Es ist aber ein Faktum und das belegt uns die Studie und im Übrigen auch viele steirische Beispiele aus der Obersteiermark, dass das nicht der Fall ist, weil wir wissen, dass junge Menschen nur in Gemeinden bleiben, wenn sie ausreichend Beschäftigungsmöglichkeit haben, wenn sie ausreichend Strukturen vorfinden, aber nicht dann, wenn Baugrund zur Verfügung steht. Wir wissen, dass wir aber noch zusätzlich ein viel größeres Problem haben, auf das ist unlängst bei der Diskussion im HDA auch hingewiesen worden. Es ist nämlich noch ein sehr großes Problem, dass wir durch diese Auffüllungsgebietsregelung, speziell auch im Grazer Umland, das Problem haben, dass wir Flächen, die im regulären Bauland drinnen sind und nicht mobilisierbar sind, weil wir auch sehr schlechte Mobilisierungsinstrumente haben für gewidmetes Bauland, dass uns das zusätzlich Probleme macht, genau jene Flächen, wo wir sagen, es soll Siedlungsschwerpunkte geben und wir sollten eigentlich jene Flächen einer Bebauung zuführen im Sinne einer zukunftsorientierten Raumordnung, keine Bebauung mehr hinbekommen, weil natürlich alle hergehen, die noch bauen, einen Kreis weiter nach außen vereinfacht gesagt und dann noch weiter hinausrücken und die Folge ist natürlich und das ist ja

das Wesentliche, dass die Verkehrskosten natürlich enorm steigen, dass die Umweltbelastungen steigen und dass letztendlich durch diese Geschichte Folgekosten auf uns zukommen, die natürlich ein zukunftsorientierter Vorschlag, Kollege Schmid, berücksichtigen hätte müssen. Denn, wenn wir jetzt darüber reden, wie Budgets in Zukunft ausschauen, so wissen wir, dass Zersiedelung etwas kostet. Es ist wesentlich teurer einen Streusiedlungsraum strukturell auszustatten, als einen verdichteten Raum im Sinne einer zukunftsorientierten Lösung. Wir haben bei diesem Raumordnungsgesetz genau in die falsche Richtung gearbeitet. Dass der Städtebund das sagt, dass die Stadt Graz das gesagt hat, dass es wir natürlich da herinnen nicht nur einmal, sondern oft gesagt haben und auch viele Experten und Expertinnen und ihr das nicht berücksichtigt habt, das war letztendlich ein gemeinsamer Proporzvorgang wie er in der Steiermark oft vorkommt. Die schlechten Dinge bei der Novelle, die habt ihr durchgesetzt, aber die fortschrittlichen wie die Stellplatzabgabe zum Beispiel, die habt ihr in keiner Weise durchgebracht, die sind ad acta gelegt worden. Ich glaube, das ist schlecht für die Steiermark, vor allem auch was den Raum anlangt, aber auch was langfristig die soziologischen Strukturen anlangt.

Dann ist immer verkauft worden, das ist mir auch noch ein wichtiger Punkt, das große Entbürokratisieren, in Zukunft können die Bürgermeister autonom entscheiden. Wenn man genau hinschaut ist es klar, es ist letztendlich dazu gekommen, Herr Landesrat Wegscheider, dass die Planungsverantwortung des Landes weitgehend in der Raumordnung aufgegeben wurde. Und wenn ich sage als Land, ich will planen und ich will vor allem von oben nach unten planen mit einer überörtlichen Raumplanung, die auf die örtliche Raumplanung einwirkt, dann ist es doch absurd, wenn ich Genehmigungsvorbehalte herausnehme, wenn ich sage, die Bürgermeister sollen autonom entscheiden, Revisionen haben wir nur mehr alle zehn Jahre und das dann auch noch als Einsparung oder innovativ verkauft. In Wirklichkeit ist das, glaube ich, ist das ein ganz schlimmer Qualitätsverlust, der zur Folge haben wird unter anderem bei der Zehnjahresfrist, dass wir natürlich während der Zeit ganz viele kleine Verfahren haben werden und keine qualitativen Revisionen mehr haben werden. Das bestätigen uns alle Experten, das sagen nicht nur wir Grüne. Nur es war nicht möglich, das bei Ihnen als Landesrat, der Sie ja da in Verantwortung sind, durchzubringen. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Nur für eines!“*) Herr Landesrat Wegscheider, ich weiß ja nicht, welche Herzen in Ihrer Brust schlagen, aber Sie sind für Feinstaub zuständig, Sie sind für Klimaschutz zuständig und Sie sind für Raumordnung zuständig. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Für den Feinstaub bin ich nicht zuständig! Ich habe ihn nicht produziert!“*) Ja, für Feinstaub erklären Sie sich jetzt wieder für unzuständig, aber es wäre gut, wenn Sie sich für zuständig erklären würden und einmal etwas weiterbringen würden, weil das nämlich wichtig ist.

Jetzt haben wir einen Klimaschutzplan in Bearbeitung und haben ein Raumordnungsgesetz, um es noch einmal klar zu formulieren, das dem schlichtweg nicht gerecht wird. Dann haben wir über die Medien gehört, Sie werden jetzt im letzten Moment noch dafür sorgen, dass ein Abänderungsantrag heute hierher ins Haus kommt, der uns den Klimaschutz in dieses Raumordnungsgesetz noch

implementiert. Soll ich Ihnen sagen, was geblieben ist? Geblieben ist drinnen bei den Grundsätzen der Klimaschutz in einem Satz vorne und in Wirklichkeit ist de facto in diesem Abänderungsantrag, den ihr heute da vorgelegt habt, nichts drinnen gestanden. Die wichtigsten Punkte wahrscheinlich aus eurer Sicht, die drinnen stehen „Aufnahme des Inhaltsverzeichnisses in den Gesetzestext“, dann „kleine sprachliche Verbesserungen“ und die Landwirtschaftskammer sitzt jetzt im Raumordnungsbeirat drinnen. Aber wo ist da jetzt bitte der Klimaschutz drinnen? Jetzt haben Sie gesagt, Sie werden da noch etwas reparieren, in Wirklichkeit ist das auch nicht passiert. Dass das auch Experten wie Kirchengast und andere gesagt haben und ich glaube auch in Ihre Richtung stark vertreten haben und dass wir das nicht umgesetzt haben und dieses Raumordnungsgesetz ganz sicher den Klimaschutzziele des Landes zuwiderläuft, das ist letztendlich ein Faktum, da kann man sich nicht darüber hinwegtäuschen.

Ich glaube, dass es in dieser Legislaturperiode wahrscheinlich einer der wichtigsten gesetzlichen Materien war, die in diesem Haus verhandelt wurden. Das Raumordnungsgesetz gibt es seit 1974 und in Wirklichkeit haben wir mit der Novelle und da bin ich ganz bei Herrn Diplomingenieur Fuchsjäger, keinen großen Wurf gemacht. Die Stimmung war dann so bei der Diskussion, Kollege Schmid, du weißt es, weil du bist ja dort gewesen, aber du hast dich leider nicht zu Wort gemeldet – ich glaube, du weißt, warum du dich dort nicht zu Wort gemeldet hast, weil man so ein Ergebnis nicht verkaufen kann vor Fachleuten – so ist es letztendlich so, dass wir jetzt eigentlich mit einem Raumordnungsgesetz in diesem Haus sind, das wir – und das ist für uns Grüne ganz klar – möglichst schnell wieder novellieren müssen und ein neues Raumordnungsgesetz, was wirklich einer modernen Gesellschaft, was wirklich einer zukunftsorientierten Klimaschutzpolitik gerecht wird, umsetzen müssen, Herr Landesrat Wegscheider. Wir hätten das Geld aus der Stellplatzabgabe gebraucht, wir wissen, wie die Budgets ausschauen. Wir hätten mit diesem Geld gezielt Nahversorgung fördern können. Wir haben letztendlich ein Problem im Einnahmenbereich. Immer wieder wird gesagt, wir haben keine Spielräume. Hier ist eigentlich einmal mehr leider verabsäumt worden, dass eine wichtige gesetzliche Materie so gestaltet wird, dass sie uns einerseits langfristig Kosten spart und dass letztendlich mit den Räumen in diesem Land, von der Schönheit des Landes wird ja oft gesprochen, sorgfältig und zukunftsorientiert umgegangen wird.

Ich bringe aus diesem Grund jetzt einen Geschäftsbehandlungsantrag der Grünen ein. Das ist nicht alltäglich in diesem Haus, aber wir tun das bei diesem Gesetz, weil es uns wichtig ist, hier noch einmal einen letzten Versuch zu unternehmen, um Qualität in die Raumordnungsgesetznovelle bringen zu können.

Ich stelle daher den Antrag:

Dieses Stück an den zuständigen Ausschuss zurückzuverweisen, neu zu verhandeln und die wichtigsten Punkte in Angriff zu nehmen.

Herr Landesrat Wegscheider, vielleicht abschließend. Sie werden sich dann ja – so nehme ich an und hoffe ich – zu Wort melden. Ich will Sie schon einmal fragen, die SPÖ ist ja nicht gerade in der

Offensive, wie wir wissen und es wäre eine Chance gewesen. Das ist ein wichtiger Punkt, Herr Landesrat, es wäre eine Chance gewesen und wir haben Ihnen das auch angeboten, einzelne Teile jetzt inhaltlich bei diesem Raumordnungsgesetz gemeinsam mit anderen und vor allem auch mit uns in diesem Haus mehrheitlich zu beschließen, auch wenn es der ÖVP einmal nicht passt. Aber Sie haben diese Chance vertan, Sie haben sich vom Wirtschaftsbund unter Druck setzen lassen (*LTabg. Kasic: „Der Wirtschaftsbund setzt niemanden unter Druck!“*), letztendlich auch vom Bauernbund, wo es um die Stallgeschichte gegangen ist. Und ich sage Ihnen, aus meiner Sicht ist das eine vertane Chance für die Steiermark und es tut mir sehr, sehr leid und ich glaube, wir werden hoffentlich bald wieder in einem neuen Landtag hier herinnen ein Raumordnungsgesetz verhandeln, das den Namen verdient, das keine Raumunordnung hervorruft, sondern letztendlich ein zukunftsorientierte Grundlage ist. Danke! (*Beifall bei den Grünen – 18.21 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als nächster Hauptredner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dirnberger und ich darf ihm das Wort erteilen.

LTabg. Dirnberger (18.21 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren auf dem Zuschauer- und Zuhörerrang!

Raumordnung ist natürlich immer ein sehr brisantes, spannendes Thema, hat sich jetzt über Jahre gezogen und darf auch mit einem Dank beginnen. Ich darf mich bedanken bei all jenen, die mitgearbeitet haben in den Arbeitskreisen, bei der Beamtenschaft, die dabei war, bei dir Herr Landesrat, bei den Unterausschussmitgliedern, wenn wir auch unterschiedliche Zugänge und Meinungen haben, bei dir, Herr Vorsitzender, Kollege Schmid, für die doch sachlich und konstruktive Diskussion. Zu guter letzt haben wir einen Kompromiss gefunden und Gesetzeswerdung ist nun einmal so in der Demokratie, dass es immer wieder ein Kompromiss ist. Ich meine schon, wenn auch nicht alles in die Richtung geht, wie es sich manche vorstellen, gibt es hier einen Fortschritt und es sind einige Punkte drinnen, die auch aus kommunaler Sicht sehr, sehr interessant und wesentlich sind. Die ganze Geschichte Kleinregion haben wir noch einmal präzisiert, erweitert, dass es mehr Möglichkeiten gibt. Beim ÖRK das ist definiert, wird ein stärkeres Gewicht bekommen. Der Vorschauzeitraum auf fünfzehn Jahre ist ein interessanter Ansatz, ist aber auch eine Riesenherausforderung, weil fünfzehn Jahre voraus zu planen, ist natürlich eine enorme Herausforderung. Ich bin neugierig, wie das sich dann auch wirklich in der Praxis bewährt.

Der ganze Bereich Landwirtschaft ist sehr sensibel. Auf der einen Seite wollen wir eine bäuerliche Landwirtschaft erhalten, weiterentwickeln lassen, zugleich auch die Bevölkerung schützen und wir wissen alle, dass wir natürlich mit unseren Dörfern und so weiter und der Zersiedelung, die wir haben – und ich bin schon bei euch, wenn wir wirklich jetzt ganz neue Räume anreisen würden, dann ist es eine Zersiedelung, aber die Steiermark ist zersiedelt, die ist zersiedelt, da kann ich nichts mehr zersiedeln, das ist historisch gewachsen, da kann ich überhaupt nichts mehr zersiedeln, es ist

zersiedelt! Wenn wir natürlich in anderen Räumen, wo wirklich geschlossene Siedlungen wären und ich gehe hinaus ins Freiland, ja dann sind wir d'accord. Aber sagt mir ein Gebiet, wo wir nicht zersiedelt wären. Das ist einmal Faktum. Die Landwirtschaft ist natürlich äußerst sensibel mitten in den Dörfern drinnen, wo natürlich auch die Wohnbauten stehen, die Wirtschaftsgebäude, die Stallgebäude mit Geruchsbelastungen und dergleichen. Ich glaube, es ist ein durchaus praktikabler Ansatz, wobei das natürlich auch in unser Fraktion sehr, sehr intensiv diskutiert wurde, diese ganze Geschichte mit der Ausweisung, mit der Kenntlichmachung, mit der Feststellung des Belästigungsbereiches, des Geruchsschwellenabstandes, das auch der Landwirt einen Schutz bekommen soll und auch zugleich natürlich der, der sein Wohnhaus errichtet, dass es nicht Erweiterungen geben kann, eine Ausweitung des Geruchsschwellenabstandes, des Belästigungsbereiches, dass es hier wieder zu unzumutbaren Belästigungen kommt. Unser zentraler Ansatz war auch bei der Sondernutzung, die gut gemeint war, dass die Gemeinden eine Sondernutzung ausweisen für die größeren Tierhaltungsbetriebe. Durchaus gut gemeint, funktioniert in der Praxis nicht, weil eben natürlich verschiedene Voraussetzungen dann gegeben sein müssen, dass man es auch umsetzen kann. Ich kann es zwar ausweisen als Gemeinde, aber wenn das nicht zufällig der eigene Grundeigentümer ist, sprich der auch Interessent ist, kriege ich das Grundstück nie. Dann habe ich es ausgewiesen und der, der ein fremder Grundeigentümer ist, wehrt sich mit Händen und Füßen gegen diese Ausweisung, weil das natürlich auch eine entsprechende Wertminderung sein kann.

Die Definition der Baugebiete ist präzisiert worden und auch in gewissen Bereichen angepasst, finden wir sinnvoll. Die Verfahrensbestimmungen sind glaube ich durchaus zeitgemäß, dass es auch, wenn man sich innerhalb des örtlichen Entwicklungskonzeptes bewegt, wenn es dort Flächenwidmungsplanänderungen gibt, dass es keine aufsichtsbehördlicher Genehmigung mehr bedarf, dass man natürlich im vereinfachten Verfahren und dergleichen verschiedene Vereinfachungen hat, dass man entscheiden kann, macht man ein Anhörungsverfahren oder ein Auflageverfahren, die Fristen sind vereinheitlicht worden mit 8 Wochen, der Revisionszeitraum verlängert von 5 auf 10 Jahre, denke ich ist auch praxisgerecht. Auch Gemeinden, die keinen Handlungsbedarf haben, dass sie überhaupt keine Revision durchführen müssen, denke ich ist durchaus praxisgerecht. Beim Bebauungsplan ein Mindestmaß, aber die Gemeinde kann natürlich aufs Maximale gehen, wenn es notwendig ist, aber ein Mindestmaß, nicht generell pauschale Vorschriften, also ich denke, da sind schon sehr wichtige und richtige Dinge, die hier im Gesetz stehen, bis hin dass der Bürgermeister einmal im Jahr den Gemeinderat über mögliche Baulandänderungswünsche informieren muss, also dass gewisse Änderungen dann in der Öffentlichkeit diskutiert werden. Auch verankert ist der Kostenbeitrag – natürlich, wenn es zwischenzeitlich Änderungen gibt, die Übernahme der Kosten der Revision ist ja nach wie vor Aufgabe der Gemeinde, wenn es zwischenzeitliche Änderungen gibt, dass es eine Kostenbeteiligung von 50 % gibt. Da hat es am Anfang so eine hochkomplizierte Berechnung gegeben. Zu guter letzt haben wir uns auf ein relativ einfaches Modell geeinigt.

Natürlich, die Auffüllung ist ein spannendes Thema, aber es heißt Auffüllung. Und wenn das bei euch so tragisch als Zersiedelung dargestellt wird, dann kann ich dem eben nicht folgen. Ihr habt einen anderen Zugang, das ist korrekt. Aus der Praxis heraus, wie ich sehe, wird die Auffüllung größtenteils in Süd-, Ost- und Weststeiermark stattfinden, weniger in der Obersteiermark und diese Auffüllungsgebiete, wenn drei Wohnhäuser, Wohngebäude stehen, da haben wir auch noch die Diskussion gehabt, kommen landwirtschaftliche Gebäude dazu oder nicht. Aus unserer Sicht sinnvoll, die landwirtschaftlichen Wohngebäude, gleichzeitig hat man aber einen Schutz für diese landwirtschaftlichen Betriebe geschaffen, dass man natürlich im Geruchsschwellenabstand nicht hinein bauen kann, auch in der Auffüllung, wenn nicht der Grundeigentümer selbst eine Umwidmung seines Stallgebäudes vornimmt in ein normales Betriebsgebäude, dann ist es möglich. Ich denke, das ist praxisgerecht und Faktum ist und ich fahre gerne mit hinaus, Faktum ist, das in diesen Gebieten, wo Auffüllung stattfindet in den allermeisten Fällen die Infrastruktur vorhanden ist. Es ist eine Straße dort, es ist Wasser dort, es ist Strom dort, es ist Telefon dort, es ist der Kanal da, es fährt der Schulbus, es fährt die Müllabfuhr. Also bitte, meiner Meinung, zumindest in meiner Gemeinde wäre das eine Verdichtung. Es wird ja keine Gemeinde gezwungen, weil immer Graz kommt, Graz ist so unglücklich. Bitte, Graz hat es in der Hand, die Gemeinde entscheidet, ob eine Auffüllung möglich ist oder nicht. Die Gemeinde! Das ist Gemeindeautonomie im wahrsten Sinne des Wortes. Wenn die Stadtgemeinde Graz das nicht will, muss sie nicht. Und sie wird ja wohl nicht in die Knie gehen vor jedem Bürger, wenn es schon so wichtig ist. (*LTabg. Mag. Drexler: „Graz ist eine bürgerfreundliche Gemeinde.“*) Ich bin schon der Meinung, wenn man den Betroffenen ein Bauland anbietet, dann ist die Chance, dass er dort wohnhaft bleibt, größer. Es wird kein Grazer in die Auffüllungsgebiete in die Pimperlgemeinden, in Kleinstgemeinden, wie es da in der Studie heißt, hinziehen. Das wird nicht sein. Aber der betroffene Bewohner vor Ort, der Sohn, die Tochter wird möglicherweise neben bauen. Ich würde meinen, wenn man ein bisschen hineinschaut, wenn das alles günstig wäre, wenn wir verdichten, verdichten, verdichten, dann müssten die Müllgebühren, Kanalgebühren und dergleichen in den Großstädten billiger sein. Was ist der Fall? Teurer ist es, wesentlich teurer! (*LTabg. Prattes: „Da hat er recht!“*) Das beweise ich! Zentralisierung in einer gewissen Größe ist kostenteurer. Und jeder, der wegzieht, natürlich wenn ich einen Bauplatz kaufen muss, dann suche ich mir sofort eine Gemeinde aus, mit einer tollen Infrastruktur, da nehme ich Seiersberg, weil dort ist alles vorhanden. Dann ziehe ich dorthin. Graz nehme ich gar nicht, aber Seiersberg. Aber wenn ich zu Hause daneben mein Haus errichten kann, dann ist die Chance möglicherweise gegeben. Ich bin bei euch, der Arbeitsplatz ist das Wichtigste, zentrale Aufgabe des Landes muss sein, Arbeitsplätze in die Regionen zu bringen. Leicht gesagt, schwer getan. Und wenn es jetzt so billig wäre, dann schauen wir uns einmal die Sozialhilfekosten an pro Person. Ja, warum sind denn in den Zentralräumen die Sozialhilfekosten pro Einwohner auf 270 Euro und in den so genannten ländlichen Räumen, wo nichts los ist, wo Gute Nacht ist, dort haben wir 140 Euro, 150 Euro pro Einwohner. Warum? Der Haupttreiber bei der Sozialhilfe ist die Pflege. Dort funktioniert noch die Pflege einigermaßen. Dort ist

noch möglich, zu Hause zu pflegen. In den zentralisierten Räumen, wo kleine Wohnungen sind, ist Pflege gar nicht mehr möglich, selbst wenn sie gewollt wird. Das verteuert das ganze System, das muss in so einer Studie auch berücksichtigt werden. Dann bin ich mir sicher, dass dieses und jenes ganz anders aussieht. Ich bin der Meinung eine sinnvolle Auffüllung in einer Zeilenverbauung, so wie sie jetzt beschlossen wird, ist durchaus gerechtfertigt und führt nicht zu einer Zersiedelung, weil wenn zersiedelt, dann ist es jetzt schon zersiedelt. Wir haben nicht mehr die Möglichkeit, aber das war ohnedies nie der Fall, dass man außen dazu bauen kann, sondern es müssen 3 Gebäude stehen und da kann ich in der Reihe auch eine Auffüllung durchführen. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich bin zutiefst überzeugt, dass die Auffüllung größtenteils von der heimischen Bevölkerung vor Ort genutzt wird. Natürlich gibt es keine Garantie, aber wenn das neue Finanzausgleichsgesetz jetzt jährlich die Bevölkerung anpasst, ist es wichtig, jedem Bewohner in der Gemeinde zu halten, weil der natürlich – und das ist Faktum – jährlich auch eine gewisse Summe an Geld bringt. Aber ich bin ganz felsenfest davon überzeugt, dass diese Auffüllung in der Verantwortung der Gemeinde hier sehr behutsam wirklich auch durchgeführt wird, weil natürlich die Gemeinde – und wir haben es ja von der Ebene von Bürgermeister, da bin ich vollkommen d'accord, auf den Gemeinderat gehoben – es ist eine Flächenwidmungsplanänderung, der Gemeinderat entscheidet, genauso mit Zweidrittelmehrheit. Und wenn die Stadt Graz das als eine solche Katastrophe empfindet, dann hindert sie niemand daran, dass sie keine Auffüllung zulässt. Das ist aus meiner Sicht vollkommen logisch.

In Summe bin ich der Meinung, dass wir doch einige wesentliche Punkte haben. Es ist natürlich wie bei jeder Gesetzgebung, wie ich schon gesagt habe, ein Kompromiss. Diesen oder jenen Punkt hätte ich mir auch anders vorstellen können, aber ich bedanke mich nochmals für die doch sachliche Diskussion, dass wir jetzt nach einem doch fast fünfjährigen Prozess zu einem neuen Raumordnungsgesetz kommen. Ich hoffe, dass auch das Raumordnungsgesetz, so wie wir es uns vorstellen, umgesetzt werden kann. Danke! *(Beifall bei der ÖVP – 18.33 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als vorläufig letzter Redner ist Herr Abgeordneter Kasic zu Wort gemeldet als Debattenredner.

LTAbg. Kasic *(18.34 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat!

Gestatten Sie mir, nachdem ja von den Hauptrednern aller Fraktionen die wesentlichen Dinge klargelegt worden sind, doch noch ein paar Bemerkungen, weil ich glaube, dass sie wichtig sind und auch gesagt werden sollen.

Zum Einen, das Raumordnungsgesetz ist meines Erachtens ein Paradebeispiel dafür, dass Gesetze, vor allem solche mit so weitreichenden Folgen nicht nur für die Gemeinden und damit meine ich jetzt die gemeindeverantwortlichen Bürgermeister, weil ihnen doch einiges an Planungsaufgaben mit ihrem Gemeinderat zukommt, sondern auch vor allem auch für die Bürgerinnen und Bürger immer Gesetze sind, wo es um Kompromisslösungen geht. Dieses Gesetz ist für mich so ein Beispiel dafür, dass um

jedes einzelne Detail gerungen wird. Dass wir heute bei einem Punkt angelangt sind, wo wir sagen, jawohl, wir bekennen uns zu diesem Raumordnungsgesetz, wohlwissend, dass nicht alles, was in ursprünglichen Wünschen, Forderungen, Formulierungen vorhanden war und dass in der ersten Runde auch wir vorgehabt haben, wir – damit meine ich unsere Fraktion – auch 1:1 umgesetzt werden konnten. Aber ich glaube, so ist es auch der Sozialdemokratischen Partei gegangen, die einfach erkannt hat von ihrem Erstvorschlag ausgehend, wir müssen eine gemeinsame Lösung finden, um auch in der Raumordnung in diesem Land einen Schritt weiter zu kommen.

Ich verstehe auch, Kollege Schönleitner, dass ihr gesagt habt, da könnt ihr nicht mit, aber eigentlich habe ich manchmal das Gefühl gehabt, dass ihr gar nicht mit verhandeln wolltet. Denn ich kann mich an eine Sitzung erinnern, wo du gesagt hast, wenn das so nicht kommt, dann bleibe ich überhaupt nicht mehr da, dann ziehen wir aus, dann verlassen wir den Verhandlungstisch. (*LTA*bg. Ing. Schmid: „So ist es!“) Da habe ich eigentlich gemerkt, das ist ein Punkt, wollt ihr wirklich in diesem Gesetz etwas mitreden, oder ging es euch von Anfang an nur um das Motto, wenn nicht meine Formulierung, mein Wunsch umgesetzt wird, dann sind wir dagegen. Ich glaube, man muss demokratische Entscheidungen, Mehrheiten akzeptieren und ich gestehe ganz offen, dass ich mir auch die eine oder andere Formulierung in diesem Gesetz lieber gewünscht hätte, aber dass man irgend wann einmal sagen muss, im Sinne einer gemeinsamen Sache sollen wir hier, ohne dass Einzelne das Gesicht verlieren, zu einem Ergebnis kommen. Ich mache aber auch kein Hehl daraus, dass nach einigen Monaten Nachdenkphase, Stillstand – ich glaube, es waren fast fünf, sechs Monate, wo es keine Verhandlungen gegeben hat und wo alle Parteien intern versucht haben, die Gesetze und die Vorschläge der anderen zu überarbeiten und zu überdenken, es dann doch dazu gekommen ist, dass eigentlich in letzter Minute noch Änderungen gekommen sind. Probleme liegen im Detail und konnten dort oder da noch einer Lösung zugeführt werden.

Aber lassen Sie mich konkret auch auf den Bereich der Wirtschaft eingehen, der hier betroffen ist. Ich kann mich noch gut erinnern, als wir in der vergangenen Novelle darum gerungen haben, Kollege Schleich war es vor allem, wie schaffen wir etwas in einem Ausgleich Mischgebiet, Gewerbegebiet, wie schaffen wir es, gewachsene Strukturen auf der einen Seite zu erhalten, auf der anderen keine neuen zuzulassen, wie schaffen wir eine Formulierung, dass wir eigentlich von innen nach außen eine Bebauung zusammenbringen, angesiedelt eher an den Ortskern und nicht an den Ortsrand und an den so genannten Kreisverkehr drängen. Ich gestehe, das hat die Erfahrung gezeigt, dass wir mit der damaligen Formulierung und der Definition dieses Baulandgebietes nicht den großen Wurf erzielt haben. Nun ist es in diesen Verhandlungen darum gegangen, diesen Ausgleich zu schaffen, nämlich einerseits ein Gewerbegebiet zu definieren, wo wir sagen, hier hat ausschließlich das Gewerbe Platz, wir wollen keine anderen Funktionen und Funktionalitäten in diesem Bereich haben, wir wollen verhindern, dass es die herannahende Wohnbebauung gibt, die immer wieder im Gewerbegebiet zu Problemen geführt hat, das heißt, dass Anrainer zu nahe heranrücken an Gewerbebetriebe und es dort dann zu Diskussionen kommt aus beiderseitigem Verständnis. Wir haben auch das Problem zu lösen

gehabt, wie schaffen wir es, den Handel in unseren gewachsenen Ortskernen wieder zu stärken und eigentlich einen Schlusstrich zu ziehen, mit jenen Entwicklungen, die wir alle nicht wollen, nämlich mit allen Entwicklungen, dass sich die Handelsbetriebe ausschließlich am Standrand, an Schnittpunkten von Durchzugsstraßen, Verkehrsadern ansiedeln – ich sage noch einmal Stichwort Kreisverkehr – und unsere gewachsenen Städte aushöhlen. Ich weiß jetzt nicht, war es der Kollege Schönleitner oder Kollege Kaltenecker, der dieses Thema angesprochen hat. Das ist ein immenses Problem in der Vergangenheit gewesen. Wir konnten es in der Raumordnung bisher nicht lösen, wohl auch deswegen nicht, weil wir natürlich auch kompetenzrechtlich eingeschränkt sind. Ich kann mich erinnern und beschäftige mich mit dem Thema gerade dieser wirtschaftliche Part der Raumordnung seit dem Jahr 1986, wo wir immer wieder Formulierungen hatten, wo Bestimmungen aufgehoben worden sind, weil wir hier in Bundeskompetenz eingegriffen haben, etwa gerade die Prüfung der Nahversorgung, die funktionierende Nahversorgung, die nicht beeinträchtigt werden darf und aufrechterhalten werden muss, war in den späten Achtzigerjahren und frühen Neunzigerjahren genauso ein Punkt, wo man immer wieder gesagt hat, das ist ein Eingriff in die Bundeskompetenz, das hält nicht, diese Formulierungen dürfen wir nicht haben. Und so ist diese, ich glaube vom Kollegen Schönleitner kritisierte, weiche Formulierung herausgekommen. Aber das ist die einzige, wie mir Juristen gesagt haben, die einzige Formulierung, die verfassungsrechtlich noch hält, dass wir überhaupt den Begriff der Nahversorgung einfließen lassen dürfen. Natürlich wäre mir auch ein Südtiroler Modell durchaus lieb oder auch das bayrische Modell, wo genau festgelegt ist, wie viel Quadratmeter Verkaufsfläche sind für bestimmte Sortimente an bestimmten Orten zulässig und erst dann eine weitere Verkaufsfläche zulässig ist, wenn etwa ein Betrieb zusperrt und seinen Betrieb aufgibt oder verkleinert, erst dann ist eine Erweiterung in diesem Sortiment möglich. Das sind Modelle, die schon lange diskutiert werden, wo man darüber philosophiert, sind sie zielführend, sind sie nicht. Sucht sich der Konsument nicht letztendlich jenen Einkaufstempel oder jene Einkaufsmöglichkeit, die er gerne hätte? Ich glaube nur und das zeigen auch viele Studien, dass die Zeit der riesigen Einkaufszentren, wenn sie nicht von Bürgermeister und jenen, die mit den Grundstücken gute Geschäfte machen, weil sie umgewidmet werden, vorangetrieben werden, dass die Zeit der Einkaufszentren vorbei ist. Studien sagen, dass wir in Österreich, auch in der Steiermark, viel zu viele Einkaufszentren haben, dass manche nicht rechtskonform errichtet sein sollten. Ich verweise etwa auf die Kritik des Bundesrechnungshofes, der auch gemeint hat, dass man hier das ganze in manchen Orten der Steiermark genauer anschauen soll. Es war auch ein Bereich, der uns wichtig erschien, dass wir bestehende Betriebe nicht völlig einschränken wollten, sondern gerade jene, die etwa 1.000, 1.500, 2.000, 2.500 Quadratmeter haben, durchaus eine einmalige Erweiterung zulassen wollen. Denn, wenn es Betriebe gibt, die schon 10, 20, 30, 40 Jahre existieren, das sind meistens dann auch Klein- und Mittelunternehmungen, selbständige Unternehmungen, denken Sie etwa an den Bereich Köflach, Bärnbach, Rosental, Firma Vogel, auch oben in anderen Orten in der Obersteiermark, wo wir gesagt haben, hier soll eine Erweiterung möglich sein, auch in kleineren

Orten, dann wollten wir das auch zulassen. Die Schwierigkeit, wie man mir in der gesamten Gesetzgebung allerdings erklärt hat, war immer, wie schränke ich das auf diese kleinen Bereiche ein, ohne die großen zu forcieren, weil da sind wir uns glaube ich einer Meinung, dass wir diese nicht wollen. Das heißt, eines unserer erklärten Ziele und da spreche ich für unsere Fraktion, war selbstverständlich nicht nur die Aufrechterhaltung der Nahversorgung, sondern auch der Ausbau der Nahversorgung. Aus diesem Grund haben wir natürlich auch vorgehabt und haben auch einen Antrag eingebracht, dass für diese kleineren Einkaufszentren, die nämlich als Einkaufszentren zählen, weil sie über 800 Quadratmeter groß sind, dass für jene, wo bereits ein entsprechendes Bauverfahren oder ein Bauantrag vollständig vorliegt, die Erteilung von Baubewilligungen möglich ist, wenn dieser Antrag rechtzeitig vollständig eingebracht wurde. Was ich allerdings befürchte ist, dass gerade diese Regelung von manchen ausgenutzt wird, um auch riesige Einkaufszentren einer weiteren Erweiterung zuzuführen. Manche behaupten, dass dieser Punkt, nämlich vor dem 31.12.2009 eingebrachte vollständige und mängelfreie Anträge, auch eine Leg Seiersberg sind. Wenn das nicht so ist, würde ich mich freuen, wenn der Kollege Breithuber heute das bestätigen kann, dass das nicht so ist, dass Seiersberg davon nicht betroffen ist von einem solchen Antrag, denn ich glaube, dass wir insgesamt mit Einkaufszentren in der Steiermark in Hülle und Fülle genug haben und die Konsumenten auch andere Einkaufsmöglichkeiten haben.

In diesem Sinne bedanke ich mich sehr, sehr herzlich bei jenen, die hier beigetragen haben, dass es auch in dem Bereich Einkaufszentren, Gewerbegebieten, Mischgebiete, wo wir lange um diese Formulierungen gerungen haben, zu einer einvernehmlichen Lösung gekommen ist. Herzlichen Dank.
(Beifall bei der ÖVP – 18.43 Uhr)

Präsidentin Beutl: Eine punktgenaue Wortmeldung. Ich darf nun als vorläufig letztem Redner dem Abgeordneten Schleich das Wort erteilen.

LTAbg. Schleich (18.44 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsident, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Raumordnung ist natürlich kein einfaches Thema, aber ein sehr wichtiges Thema. Nachdem ich mich, seit dem ich im Landtag bin, damit beschäftige und natürlich auch aus diesem Beruf komme als Vermessungstechniker und als Bürgermeister, der das fast 20 Jahre sein darf, habe ich alle Bereiche miterleben dürfen. Vor allem im Raumordnungsbeirat mit dem Kollegen Dirnberger habe ich ja auch die Probleme kennengelernt, wenn ein Bürgermeister kämpft für seine Bevölkerung, Dinge durchzubringen und sie natürlich auch nur dem Gesetz entsprechend durchgeführt werden können. Ich glaube, es ist uns gelungen, die vielen Probleme nicht nur zu hören, sondern Dinge wirklich zu verbessern. Und so möchte ich gleich am Anfang mich natürlich herzlichst bedanken bei Dir lieber Landesrat. Es ist ja keine Selbstverständlichkeit, denn ich weiß über die zwei Jahrzehnte, wo ich in der Raumordnung tätig sein durfte, dass man dort auch Gehör findet. Bedanken bei dir und bei der

Abteilung, natürlich ganz besonders beim Kollegen Schmid, der immerhin hier diese Verhandlungen geleitet hat und natürlich auch bei dir Kollege Dirnberger, denn es ist keine Selbstverständlichkeit, ein Kompromiss ist ein Kompromiss und Wünsche sind immer verschieden. Da bin ich auch einer Meinung mit dem Kollegen Kasic, damals haben wir gekämpft, wir haben nicht mitgestimmt, weil ich damals für das Mischgebiet im Handel und für das Gewerbegebiet war und ich eigentlich Angst gehabt habe, nicht weil ich recht gehabt habe, aber es gibt es inzwischen ein paar Beispiele, die konnte man vielleicht nicht so voraussehen. Wir haben im Bezirk Feldbach so ein Sondermodell, wo in einem Wohngebiet außerhalb an einem Kreisverkehr, dann genau das Gewerbegebiet angeschlossen wurde und heute steht dort ein Spar, eine Tankstelle und so weiter und man hat wiederum genau außerhalb einer Stadt eigentlich begonnen, ein Einkaufszentrum zu bauen. Das wollen wir nicht und ich glaube, dass uns das jetzt, wenn ich beim Handel bin, sicher gelungen ist und dass wir hier – und ich sage auch dir danke, dass das gelungen ist, dass du da natürlich auch entscheidend mit dabei warst – das in den Griff bekommen haben und vor allem auch die Tatsache, hier zuzustimmen.

Herr Kollege Schönleitner hat gesagt, in Italien ist alles so schön. Also wir waren einmal bei einer Bereisung von der Raumordnung und haben uns dort beschäftigt. Also eines wäre bei uns sicher nicht einzuführen, das ist die Enteignung, die dort rigoros durchgezogen wird. Aber ich habe mir auch dort sagen lassen, die Leute freuen sich darauf, aber dort sind die Preise anders als bei uns.

Ich glaube, man darf nicht nur alles negativ sehen, sondern gerade dieses Raumordnungsgesetz, das uns hier gelungen ist, das ist sicher ein großartiger Wurf. Ein großartiger Wurf auch in der Tierhaltung, wenn ich mir auch gewünscht hätte und ich glaube, das muss man auch offen sagen, dass man eine Sondernutzung bei der Tierhaltung hat. Wenn es natürlich um eine Größenordnung von ein paar tausend zum Beispiel Schweine geht, dann wäre das sicher besser geregelt gewesen in der Sondernutzung. Aber ich glaube, dass das ein erster Weg ist in die richtige Richtung zu gehen, aber auch ein Weg ist, um in Wirklichkeit die Bevölkerung davor zu schützen, dass da zu große Schweinställe entstehen, aber auch ein Schutz der Bauern ist, dass er auch eine Möglichkeit hat, dort wo er investiert hat, weiter mit der nötigen Technik sich entwickeln zu können.

Bei der Freilandbestimmung und hier Auffüllungsgebiet verstehe ich die Kleinen nicht, das muss ich ganz ehrlich sagen. Kollege Schönleitner, da kann ich dich nicht verstehen, weil ich habe gesehen, ich habe in Gloyach und in Glatzau gesehen, ihr habt einen großen Erfolg in der Gemeinde. Gerade in diesen Gemeinden müsst ihr euch einmal erkundigen, wie es mit der Auffüllung aussieht. Würden das die Bürger wissen, wie ihr dazu steht, weiß ich nicht, ob es so ausgegangen wäre. Da bin ich überzeugt davon. Ihr müsst auch dort die Wahrheit sagen, wo ihr gerne gewinnt. Dort müsst ihr auch sagen, wie in Wirklichkeit draußen die Bevölkerung aussieht. Und gerade jene, die sich dort natürlich bemühen, weil sie einen Grund haben, weil sie die Natur lieben, die sollen auch eine Möglichkeit haben, zu bauen. Das trifft eben sehr oft auch bei euren Leuten zu. Ich weiß, wovon ich da rede, weil ich kenne unseren Bezirk sehr, sehr gut und ich weiß, dass es hier natürlich Bevölkerung

und Bürgerinnen und Bürger gibt, die gerne zu Hause sind, zu Hause sind bei ihren Großeltern, bei ihren Eltern, damit sie später auch für sie sorgen können.

Wenn man hier befürchtet und Statistiken und Vorlagen hat, dass das so oft zutrifft. Ich bin überzeugt davon, dass nicht einmal 20 % davon, das hier als Zahl steht, überhaupt je zutreffen wird. Ich habe mir das auch mit Experten und Fachleuten angeschaut und ich habe mir das angeschaut in Gemeinden in den Flächenwidmungsplänen, wie schaut das wirklich aus, wie oft ist das möglich. In Wirklichkeit und Herr Kollege Dirnberger hat das schon gesagt, geht es darum, dass ich auffülle, dass ich dort, wo ich Straße habe, dass ich dort, wo ich Kanal habe, dass ich dort, wo ich Wasser habe, alles teuer bezahlt und wahrscheinlich jetzt noch Kredite zurückzahle, in Wirklichkeit auch Anschlussgebühren dafür habe und dass diese auch in Zukunft gezahlt werden. Und dort, wo heute Kinder sind und zur Schule fahren, auch in Zukunft der Bus fahren soll, weil sonst muss man dort eigentlich entvölkern. Steiermark der Regionen hat ja glaube ich auch geheißen, dass die Leute draußen eine Chance haben, zu leben. Dort, wo ihr euch immer freut, wenn ihr kandidiert und vielleicht auch dort oder da ein Mandat macht. Das ist nur möglich, wenn es dort Menschen gibt. Wenn es dort keine gibt, dann ist es nicht möglich. Ich glaube, das soll man den Menschen dort auch zutrauen und auch die Chance geben, es zu machen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade dieses Auffüllungsgebiet, hat für sehr viel Zündstoff gesorgt und vor allem in Graz hat man sehr viel davon gehört. Aber ich glaube dagegen kann man sich schon selbst im Gemeinderat entscheiden, will man das oder nicht. Panikmache ist da sicher nicht richtig, sondern richtig ist, dass die Menschen das Gefühl haben, da zu sein.

Herr Landesrat, ich kann dir noch einmal sagen und weil gerade Herr Kollege Schönleitner Herrn Landeshauptmann angesprochen hat, ich glaube, er ist Landeshauptmann aller Steirerinnen und Steirer, so wie unser Landesrat das ebenfalls ist. Da gehören alle dazu, da gehören nicht nur die Städte dazu, wo ich natürlich absolut dafür bin, Raumordnung ist auch dort ein wichtiger Punkt, aber da gehört vor allem der ländliche Raum dazu. Und wenn man so wie ich die Möglichkeit hat seit über 20 Jahren, mit der Bevölkerung zu tun zu haben, dann musst du dir einmal anhören, wenn ein Elternteil sagt, meine Kinder sind weggezogen, ich bin heute allein daheim, keiner ist da, keiner kann da bleiben, weil ein Grundstück kauft er sich nicht und dort hat er keine Möglichkeit. Ich glaube, diese Kleinigkeiten, die soll man auch mit dem nötigen Gespür behandeln. Ich glaube, das ist mit dem Gesetz vorgegeben. Wir haben das ja auch bei einer Bereisung in Deutschland gesehen, dort heißt es Weiler, dort geht es sogar weiter als bei uns. Dort ist es auch außerhalb möglich, wenn es als Weiler ausgewiesen ist. Das wollen wir nicht, sondern wir wollen wirklich tatsächlich nur eine Auffüllung, denn Raumordnung muss Raumordnung sein und muss auch Raumordnung bleiben.

Ich glaube da ist uns gemeinsam mit der ÖVP sehr Großes gelungen. Zum Kollegen Kasic, weil er immer so Angst hat vor Seiersberg. Man soll nicht immer so neidig sein und so weit vorausdenken. Ich kenne dich ja wirklich als Kämpfer auch von anderen Verhandlungen. Ich habe es mir angeschaut und ich habe gesehen, immer hilft kritisch sein nichts, weil Sieg habe ich auch bei dir in Frohnleiten

keinen gesehen bei der Gemeinderatswahl. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und ich hoffe, dass wir mit diesem Gesetz vielen Bürgerinnen und Bürgern helfen können und dass wir in die Steiermark ein Stück Freiheit weiter hineinbringen. Ich glaube auch für die Zukunft unserer Bürger am Land draußen, dass sie die Möglichkeit haben, zu bauen, dass unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger, die dann schon in Pension gehen werden, auch ihre jungen Leute zu Hause haben. Danke für Ihre Aufmerksamkeit!
(Beifall bei der SPÖ – 18.52 Uhr)

Präsidentin Beutl: Der Nächste am Wort ist Herr Klubobmann Drexler.

LTAbg. Mag. Drexler *(18.52 Uhr):*

Herr Abgeordneter Bacher hat hier das Mikrophon demoliert. Er ist ein Bürger der Gemeinde Niederwölz und hat heute aber Eigentum der Stadt Graz offensichtlich vernichtet. Interessant.

Verehrte Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, obwohl ich definitiv kein Experte in Fragen der Raumordnung bin und auch dem zuständigen Unterausschuss, der in vielen Monaten und Jahren dieses Gesetz durchverhandelt hat, nicht angehört habe, habe ich dennoch die Verhandlungen um dieses Gesetz sehr genau verfolgt. Daher erlaube ich mir einige wenige Sätze zu diesem Gesetz zu sagen. Eine Vorbemerkung, wir haben gerade in den letzten Tagen und Wochen wieder Diskussionen gehabt über Sinn und Unsinn der Landesgesetzgebung, über den Stellenwert und die Berechtigung von Landtagen, über die Größe von Landtagen, über die Frage, ob hier Sinnvolles erörtert wird oder weniger Sinnvolles und ich darf Ihnen eines sagen: Selbst wenn ich mich mit dem Thema, jetzt nicht als Unterausschussmitglied oder auch nicht als Experte, beschäftigt habe, für mich ist allein die diffizile und komplexe Frage der Raumordnung ein Argument für die Existenzberechtigung der Landesgesetzgebung, weil ich einfach glaube, dass Raumordnung wie auch Bauordnung entscheidende Themen sind, die wir nicht in einer übergeordneten Regelung zwischen Bodensee und Neusiedlersee in einem regeln sollten. Ich glaube, es ist das Raumordnungsgesetz und da kann man jetzt im Detail einverstanden sein, mit der einen oder anderen Regelung oder auch nicht, aber es ist die Tatsache, dass wir diese Kompetenz haben, allein genommen schon eine Existenzberechtigung für die Landesgesetzgebung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte wirklich allen Kollegen und Kolleginnen, die an dem Verhandlungsprozess teilgenommen haben, entschieden danken dafür, dass man diese Verhandlungen geführt hat. Wissen Sie, das halte ich schon für wichtig. Wir sind sehr schnell oft im hinunter lizitieren, wir sind sehr schnell, wenn man da und dort irgendwo ein Argument hat, was alles nicht sinnvoll ist und was können Landtage und warum brauchen wir neun Jugendschutzgesetze und warum brauchen wir neun Gesetze da und dort und daher muss Raum dafür sein und muss Zeit dafür sein, dass man an diesem Tag auch einmal feststellt, das ist ein Thema, das ist ein Gesetz, das genau hierher gehört. Ich bin dankbar dafür, dass das in den letzten Jahren so intensiv und ich weiß mit vielen Schwierigkeiten verhandelt worden ist. Und ich glaube auch, dass ein Raumordnungsgesetz in der Steiermark andere Notwendigkeiten hat, andere

Regelungsinhalte hat, als eines in Niederösterreich oder als eines in Tirol oder in Vorarlberg. Das als Vorbemerkung.

Zum Zweiten, ich bin sehr froh, dass wir heute zu dieser Beschlussfassung kommen. Das hat lange gedauert, da sind viele Stunden verhandelt worden. Viele, viele. Ich glaube, die heutige Beschlussfassung selbst wenn einzelne dagegen sein werden, selbst wenn es da und dort pointiert vorgetragene Argumente gibt, dass das eine oder das andere vielleicht jetzt nicht ideal ist. Ich glaube, mit dieser Beschlussfassung heute ist auch der Beweis dafür geführt, dass, wenn man nur will und wenn man sich der Mühe der parlamentarischen Debatte unterzieht, wenn man sich der Mühe von langwierigen Verhandlungen in Ausschüssen und Unterausschüssen unterzieht, dass man in jeder Konstellation auch zu vernünftigen und guten Ergebnissen kommen kann. Auch dafür muss Raum sein in so einer Debatte, dass man das einmal feststellt. Ich stehe nicht an auch zu sagen, dass man bei diesem vorsichtigen und mühsamen Verhandlungsweg sieht, dass man ein Regierungsmitglied in Verantwortung für diesen Bereich hat, dass das politische Handwerk versteht. Ich weiß, es ist immer das Gefährlichste, das einem passieren kann, Lob von der falschen Seite. Und in so ferne halte ich mich auch gleich wieder zurück. Nur eines muss man schon sagen, das ist ein Thema, wo die Praxis angesprochen ist, das ist ein Thema, wo jeder von uns jeden Tag, wenn er irgendwo mit irgendwem zu tun hat, den Berührungspunkt hat. Das ist daher auch ein Thema, wo es wichtig ist, dass jene die mitreden, eine gewisse politische Bodenhaftung haben. Und dass das mit dem Lob nicht zu viel wird, das ohnedies noch nicht angesprochen ist, aber eines kann ich sagen, so sehr ich es vermisst habe, dass der seinerzeitige Bürgermeister von Kapfenberg und nunmehrige Landesrat etwa bei der Baugesetznovelle, die wir mit den Stimmen von KPÖ, Grünen und ÖVP mehrheitlich beschlossen haben, was den so genannten seinerzeitigen Hochhausparagrafen betroffen hat, wo ich mir auch pragmatische Vernunft erwartet hätte. Pragmatische Vernunft! Da war es nicht spürbar, aber in den Verhandlungen um dieses Raumordnungsgesetz und in diesem ganzen Prozess habe ich schon den Eindruck gehabt, dass hier jemand auch in der Regierung Verantwortung trägt, der dereinst mit 77 % Bürgermeister geworden ist und weiß, wie solche Regelungen in der Vollziehung aussehen, wie solche Regelungen dann vollzogen werden, ausgeübt werden, wo die Probleme sind und stehe ich nicht an, das auch in so einer Diskussion zu sagen. Deswegen bin ich froh, dass wir zu dem Kompromiss und zu dieser Einigung gekommen sind. Das war nicht einfach. Also bitte, ich habe mehrfach – alle Kolleginnen und Kollegen sind meine Zeugen, ich habe bei uns im Klub schon gesagt, es ist eine Kunst, eine Linie der ÖVP zum Thema Raumordnung zustande zu bringen. Wenn man das Kunststück einmal zusammengebracht hat, kann es aber nicht mehr weit sein, eine wirkliche politische Einigung zustande zu bringen. Deswegen finde ich auch vor dem Hintergrund aller Debatten, die darüber geführt werden, wie sinnvoll oder nicht sinnvoll Landesgesetzgebung ist, es für ein ausgezeichnetes Beispiel, das man nach langwierigen, durchwachsenen, zum Teil schleisigen, zum Teil guten Verhandlungen heute zu einem breiten, mehrheitsfähigen Ergebnis kommt. Das muss festgestellt werden, weil wir allzu oft darüber lamentieren, was alles nicht gelingt.

Erlauben Sie mir aber auch in der Sache noch ein, zwei Anmerkungen. Es ist vielfach angemerkt worden, die Zersiedelung kommt jetzt. Die Kleine Zeitung hat da Seiten gefüllt mit der Zersiedelung, die nun kommt wegen dieser Auffüllungsbestimmungen, die von den fachlich beschlagenen Kollegen schon eindrucksvoll dargestellt worden sind. Wenn man sich das anschaut, muss man eines sagen, diese Bestimmungen, die wir jetzt beschließen, die werden keiner neuen Zersiedelung das Wort reden. Das sind keine Bestimmungen, die plötzlich ein Sündenfall in raumordnungstechnischer Sicht sind, ganz im Gegenteil. Ich glaube, hier sind vernünftige Bestimmungen ausverhandelt worden und vorgesehen worden, vernünftige Bestimmungen, die sogar jenen Kritikern, die bei diesen Bestimmungen sofort Zersiedelung, Klimaschutz, CO₂ sehen, eigentlich bei genauerer Durchsicht zeigen müssten, dass genau das Entgegengesetzte passiert. Wenn zwischen zwei Häusern eine Auffüllung passiert, glaube ich, dass ein Beitrag zum Klimaschutz geleistet worden ist und nicht das Gegenteil. Und jeder, der mich kennt wird wissen, dass ich im Zweifel immer dafür bin, urbane Zentren zu beleben, in der Stadt Ansiedelung, Wohnbau, Sanierung, kurze Wege, möglichst wenig gehen zwischen Büro und Arbeitsplatz oder Wohnung und Arbeitsplatz. Aber dennoch glaube ich, dass die Bestimmungen außerordentlich sinnvoll sind. Dafür will ich den Verhandlerinnen und Verhandlern danken und ein letzter Dank gilt der Einsicht. Der Einsicht der Verhandlerinnen und Verhandler zum Thema „ein gutes Gesetz lässt sich von jedermann lesen“. Ich nehme es wirklich fast als persönlichen Akt des Wohlwollens, dass die berühmte Bestimmung über den Planungskostenbeitrag heute wenige Zeilen umfasst und seinerzeit eineinhalb Seiten umfasst hat, einschließlich glaube ich zwei oder drei Verordnungsermächtigungen für die Landesregierung, komplizierten mathematischen Formeln und dergleichen mehr. Da muss ich nun den Legisten in der Abteilung, aber auch den Verhandlerinnen und Verhandler dafür danken, dass der Einwand, dass man auch schlanke Gesetzgebung gut machen kann, treffsicher machen kann, in diesem Fall wirklich berücksichtigt worden ist. In so ferne schließe ich mit 7 Sekunden Überzug meine Wortmeldung, aber es war mir ein Anliegen bei diesem heiß umfahenden Gesetz am Ende der ganzen Verhandlungen einfach auch etwas Positives zu sagen, bedanke mich bei allen. Ich glaube, es ist ein guter Beitrag und ich glaube auch, es ist in gesetzgeberischer Hinsicht ein verständlicher Beitrag, ein Gesetz, das man anwenden kann. Genau so etwas soll man da beschließen! Und letzter Halbsatz, ich halte es nicht für ganz schlecht, wenn es 56 beschließen. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 19.04 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als Nächstem ans Rednerpult darf ich den Herrn Kollegen Schönleitner ersuchen.

LTAbg. Schönleitner (*19.04 Uhr*): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat!

Lieber Kollege Drexler, das hat mich jetzt doch noch einmal herausgefordert, diese schmeichelweiche Rede, diese Behübschungsrede sage ich schon fast, von diesem Raumordnungsgesetz. Denn ich hätte schon ein bisschen mehr Realität erwartet, speziell von Ihnen, der Sie ja glaube ich im juristischen Bereich sehr bewandert sind, bei Gesetzen manchmal sehr, sehr gute Vorschläge machen, aber jetzt zu

sagen, als wäre das wirklich ein tolles Beispiel für eine super Landesgesetzgebung, ich sage Ihnen ganz ehrlich, das glaubt Ihnen bei Fachleuten niemand. Das ist das Problem, das wir genau jetzt bei der Raumordnung gesehen haben. Das so darzustellen, als wäre das ein großer Wurf und was die Länder alles weiterbringen können. Ich glaube, genau das Gegenteil war der Fall. Es wird für viele das Argument sein, die Landtage abzuschaffen. Ich bin nicht für eine Abschaffung der Landtage, nicht für die Schwächung, aber derartige Regelungen, die, sage ich einmal, in einem unglaublichen Ausmaß vor allem die Bürgermeisterinteressen berücksichtigt haben und überhaupt keine langfristigen Planungsinteressen, das würde wohl ein Argument sein, genau solche Dinge in Zukunft, wie sie im Übrigen - wenn Sie nämlich die Stellungnahme von der Architektenkammer gelesen hätten, da steht es drinnen, dass die Begehrlichkeit ja groß ist oder die Überlegung oder der Wunsch, dass man stärker bundespolitisch vorgibt in diesem Planungsbereich. Was wir gemacht haben, wir haben ja einen Rückschritt gemacht mit dieser Auffüllungsgebietsregelung. (*LTabg. Mag. Drexler: „Aus Ihrer Sicht ein Rückschritt, aus unserer Sicht ein Fortschritt!“*). Herr Klubobmann Drexler, Sie haben zuerst gesagt, das wird sogar im Sinne des Klimaschutzes, wenn ich mir den Satz hernehme, Sie haben wortwörtlich gesagt „das wird sogar im Sinne des Klimaschutzes sein, wenn wir die Auffüllungslücken auffüllen“. (*LTabg. Mag. Drexler: „Ja, ich bekenne mich dazu.“*)

Zu dem bekennen Sie sich, aber ich sage Ihnen, kein Experte wird Sie, wenn Sie sich zu etwas bekennen, ernst nehmen. Ich kann Ihnen auch sagen warum. Was passiert nämlich? Es ist ja ganz klar, wenn ich natürlich außerhalb bebaue, fern der Zentren und solche Lücken – ich habe unlängst ein Gespräch gehabt, um Ihnen ein konkretes Beispiel zu sagen, mit der ehemaligen Vizebürgermeisterin in Bad Aussee, dort ist die Begehrlichkeit, um Ihnen ganz etwas Konkretes zu sagen, speziell der Zweitwohnsitzbesitzerinnen und Zweitwohnsitzbesitzer, jeder die dort eben unbedingt bauen wollen zu einem angemessenen Preis, riesig und die schauen jetzt allein schon durch die Debatte, wo denn die neuen Möglichkeiten bestehen im Bereich der Auffüllungsgebiete. Und das wird so kommen, wie es immer war und ich bin auch, Kollege Schleich, zwölf Jahre in einem Gemeinderat gesessen. Du weißt ganz genau wie das ist, welcher Druck auf die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister vor Ort besteht. Das ist ein Faktum. Die sind natürlich unter Druck und deshalb wäre es genau richtig, solche Dinge sage ich einmal mit einer innovativen zukunftsorientierten Planungsverantwortung eben gar nicht zu ermöglichen. Dann kommt nämlich die Bürgermeisterin oder der Bürgermeister vor Ort ja überhaupt nicht in diesen Druck hinein, dass er wieder irgend welchen Interessen nachgibt, aber nur nicht dem Interesse der Raumordnung dient. Das ist aus meiner Sicht schon ein großes Problem. Und dass das Folgekosten verursacht, schauen Sie einmal am Landesserver, Raumordnungsserver, die Homepage Herr Landesrat ist ja sehr gut, da sind genügend Studien zitiert, die genau beschreiben auf Punkt und Beistrich, was Zersiedelung langfristig für budgetäre Auswirkungen hat. Das kann man nicht vom Tisch wegwischen. Sie haben ja noch andere Beweise geliefert. Weil Sie gesagt haben, das ist so ein großer Wurf und innovativ. (*LTabg. Mag. Drexler: „Großer Wurf habe ich gar nicht gesagt.“*) Ich sage Ihnen ganz ehrlich, nein, nicht nur dass ihr die Oppositionsparteien in den AROB nicht

hineingelassen habt, jetzt heißt es Raumordnungsgremium im neuen Gesetz, da habt ihr gesagt, die wollen wir lieber nicht drinnen haben, weil da schnapsen wir die Sachen aus. Ihr habt sogar die bodenlose Frechheit besessen, ich formuliere es jetzt einmal so, und habt die Kammer für Architekten und Ingenieurkonsulenten aus diesem Gremium hinausgeworfen. Eine wirklich fachliche Instanz. (LTabg. Majcen: „Die waren nie drinnen!“) Na, selbstverständlich. (LTabg. Kröpfl: „Nein, waren nicht drinnen!“) Im Gesetzesentwurf des Herrn Landesrates Wegscheider ist drinnen gestanden, Herr Landesrat, sonst korrigieren Sie mich. (LTabg. Mag. Drexler: „Das war nicht einmal eine Regierungsvorlage!“) Und was hat man dann gemacht am Schluss? Am Schluss hat der Kollege Dirnberger, Herr Klubobmann Drexler ich sage Ihnen etwas, am Schluss hat er auf meine Frage hin im Unterausschuss, ich kann es Ihnen ganz konkret sagen, kann man auch nachlesen, auf meine Frage hin in Richtung Verhandlungsleitung oder ich glaube in Richtung Kollegen Dirnberger war es auch, ob man denn mit der Kammer gesprochen hat, wie es aussieht mit diesem Sitz, dann ist gesagt worden: „Nein geredet haben wir nicht mit ihnen, aber wir nehmen an, es ist so, dass sie ohnedies kein Bedarf haben für diesen Sitz“. Das sind schon auch Belege für mich, dass letztendlich diese gesetzliche Geschichte in eine Richtung gegangen ist, nämlich um die Bürgermeisterinteressen zu stärken. Da habt ihr vollkommen recht, das formuliert ihr ja auch, aber eines nicht zu tun, ich glaube, das ist schon ein Problem. Nämlich bei einem Gesetz hinzuschauen, wo langfristig Auswirkungen bestehen und dass nicht nur im Bereich der Auffüllungsgebiete, sondern auch im Bereich, dass die Genehmigungsvorbehalte gefallen sind und andere Dinge, hier Rückschritte passiert sind, das liegt aus meiner Sicht auf der Hand. Es hat zwei Stellungnahmen gegeben – und das ist mein letzter Satz, Herr Landesrat – dann brauchen Sie nicht immer sagen, nur die Grünen sind so böse und kritisieren Sie, die in diesen Punkten sehr kritisch waren. Das war die Stellungnahme der Architektenkammer und die Stellungnahme der Stadt Graz. Ich habe diese Stellungnahmen, die sehr ausführlich waren, sehr ernst genommen und wir haben uns auch nach diesen orientiert. Dass am Ende und das, Herr Klubobmann Drexler, war der Grund, warum ich mich gemeldet habe, Sie auch noch sagen, es waren so konstruktive Verhandlungen im Ausschuss. Soll ich Ihnen sagen wie das war? Plötzlich kommt die Mitteilung, ein neuer Entwurf, wo etwas durchgestrichen ist, wo man einfach gesehen hat, da sind Veränderungen vorgenommen worden, ziemlich zeitgleich mit den Presseaussendungen, gemeinsam von ÖVP und SPÖ, es gibt da Einigung im Raumordnungsbereich, es war euch völlig egal, die Opposition auch nur einmal in eine Verhandlungsrunde vorher zu bringen, bevor ihr verkündet habt, dass ihr jetzt die große Einigung für diesen angeblichen Fortschritt, das ein vermeintlicher Fortschritt ist, dass ihr uns eingebunden hättet. Das muss man schon hier in diesem auch Haus richtig stellen, Herr Klubobmann. (LTabg. Mag. Drexler: „, Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass Sie keine Mehrheit haben!“) Das stimmt ja nicht, Herr Klubobmann, Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass ihr eine Presseaussendung gemacht habt, weil ihr genau gewusst habt, wenn wir mit der Bürgermeisterlösung knapp vor der Gemeinderatswahl noch hingehen zur Opposition, hauen sie uns eine drüber. So war es doch, so habt ihr es halt verkündet und der Landtag wurde in einem wichtigen

Bereich leider hier, was die Verhandlungen anlangt, ausgeschaltet. (*LTabg. Mag. Drexler: „Ihr habt bei der Gemeindeordnung ein schändliches Spiel getrieben!“*)

Das ist ohnedies schon mein Schlusswort. Ich sage Ihnen aber, es wird zu evaluieren sein, ihr werdet sehen, wie sich die Auffüllungsgebietsregelung auswirkt. Es ist ja auch im Ausschuss einmal gefallen, das werden wir dann schon sehen, wie es ist. Es wäre eben gut, wenn ihr vorher Prognosen ernst nehmen würdet, weil die Prognosen haben uns klar gesagt, es ist ein Rückschritt, es ist kein Fortschritt. Kirchengast hat gesagt, im Klimaschutzbereich eine Katastrophe, läuft den Klimaschutzinteressen zuwider. Und solche Dinge nehmen wir ernst. (*LTabg. Mag. Drexler: „Das ist eine Cassandra!“*) Herr Klubobmann, Sie nehmen es nicht ernst. Sie reden auch immer von der Biomasse und gleichzeitig fordern Sie Nabucco. Das ist mein Schlusssatz, weil das sagt viel. (*LTabg. Mag. Drexler: „Ich habe weder von der Biomasse noch von Nabucco in dem Haus geredet!“*) Das sagt viel über eure innovative Ausrichtung aus. Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei den Grünen – 19.12 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dirnberger. Bitte Herr Abgeordneter.

LTabg. Dirnberger (*19.12 Uhr*):

Ja, wenn man vom ländlichen Raum spricht und haben möchte, dass es dort auch noch Jugend gibt, dann müssen wir Maßnahmen setzen, ob die wirklich schlussendlich das ganz Richtige oder das allein Richtige ist, das wird sich weisen, aber eine Auffüllung zwischen Häusern kann keine Mehrkosten verursachen. Und wenn man Jugend dort haben will und dort nicht Altenzentren entstehen lassen will mit der Zeit, dann wird ein Instrument notwendig werden. Bezüglich Klimaschutz, das ist ein Punkt, wo ich selbst nachdenke, ob das immer ganz sinnvoll ist. Aber ich kenne genug Baulandgebiete, die zum öffentlichen Verkehr eine gewisse Entfernung haben und alle mit dem Auto fahren. Ich kenne Bauland, das neben dem öffentlichen Verkehr ist und alle fahren mit dem Auto und ein paar Wenige fahren mit dem Bus oder dem Zug und ich kenne vom Freiland Leute, die 2 Kilometer mit dem Rad hinfahren und mit dem Zug dann nach Graz fahren. Also das ist eine Einstellung prinzipiell in erster Linie. Dass die Kommunisten diktatorische Maßnahmen sehr lieben, verstehe ich, geprägt aus ihrer Einstellung. Dass die Grünen so diktatorisch sind, ist mir völlig neu. Eine Besonderheit ist, du hast gerade dem Klubobmann vorgeworfen, dass er da mit verschiedener Zunge quasi spricht, aber ihr müsst einmal vorleben, das, was ihr alles fordert. Ich komme jetzt gerade von einer Gemeinderatswahl, habe vier grüne Kandidaten und im Wahlprogramm? Natürlich ÖDK logischerweise, da sind wir d'accord. Dann kommen natürlich andere Forderungen, Biomasse muss her, auf allen öffentliche Gebäuden muss die Solaranlage und so weiter. Machen wir alles, inzwischen sind sie hinten nach, macht nichts. Dann habe ich mir die Kandidaten angeschaut. Kein Einziger auf der Liste hat eine Solaranlage, hat eine Biomasse, heizen alle mit Öl oder Gas und dann möchten sie

mich zwingen. Ich heize seit eh und je mit Biomasse, seit 1986 eine Hackschnitzelheizung (*LTA*bg. *Petinger*: „*Weil du das Holz hast!*“) und Solaranlage seit 1989 in Eigenbauweise, wo ich Obmann war und gerechnet hat sich die Hackschnitzelheizung bei weitem nicht, sondern nur Idealismus. Weil in den Neunzigerjahren hat das Hackschnitzelhacken mehr gekostet, als wenn ich das Öl gekauft hätte. Jetzt ist es natürlich anders bei diesen Energiepreisen. Aber immer von den anderen alles zu fordern und gesetzliche Regelungen und selbst ganz etwas anderes leben, das finde ich neja, ich will jetzt keinen Ausdruck verwenden, das finde ich nicht richtig. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 19.14 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als vorläufig letzter Redner zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Kröpfl.

LTAbg. **Kröpfl** (*19.14 Uhr*): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren!

Ich muss natürlich und darf natürlich auch die Gelegenheit nutzen, um mich bei den Verhandlern recht herzlich zu bedanken. Ich weiß, das waren mühsame Verhandlungen, es war langwierig, es ist hin- und hergegangen, es war nicht ganz so einfach immer wieder eine Entscheidung zu finden. Wir haben auch mit sehr vielen Expertinnen und Experten gesprochen. Aber der Grund, warum ich jetzt herausgehe, das war der Kollege Schönleitner. Wenn Kollege Schönleitner da behauptet, dass bei diesem Gesetzeswerk keine Fachleute daran gearbeitet haben, dann diskriminierst du aus meiner Sicht alle jene, die an diesem Gesetz gearbeitet haben, weil da waren genug Fachleute dabei. Man darf nicht glauben, dass immer nur eine Fraktion die Weisheit des letzten Schlusses hat. Es gibt eben andere Meinungen, andere Auffassungen und ich bin froh darüber, dass wir dieses Gesetz sehr ausführlich diskutiert und lange diskutiert haben. Ich kann mich erinnern, dass wir gerade mit der Landwirtschaft uns sehr, sehr intensiv und lange auseinandergesetzt haben, dass wir auch mit dem Präsidenten Wlodkowski einige Gespräche geführt haben, dass wir auch innerhalb der Klubs Gespräche geführt haben. Dieses Gesetz – sage ich – ist für mich schon ein Meilenstein und der soll zeigen, dass in diesem Land etwas weitergeht, dass wir in diesem Land ein Gesetz zusammengebracht haben, wo uns andere vielleicht auch noch einmal nacheifern werden. Das werden wir ja sehen, wie sich das Ganze entwickelt. Dass Gesetze natürlich da und dort wieder einmal nachjustiert werden müssen, ist uns auch allen klar. Das haben wir immer gehabt und das wird auch bei dem Gesetz nicht ausbleiben. Aber im Grunde darf ich sagen, für mich ist es ein tolles Gesetz, ein Meilenstein in dieser Gesetzgebungsperiode, ein großer Wurf ist gelungen. Und da gilt ein Dank natürlich allen, die verhandelt haben. Es gilt aber auch Danke zu sagen dem Landesrat, der diese Vorlage einmal eingebracht hat, über die wir diskutiert haben. Es gilt natürlich auch unter den Klubs Danke zu sagen, dass es hier auch konstruktive Gespräche gegeben hat. Schlussendlich am Ende des Tages können wir heute ein Gesetz beschließen und es wird mit großer Mehrheit beschlossen werden, auf das wir und auf alle diejenigen, die das verhandelt haben, sehr stolz sein können. Ich wünsche uns mit diesem Gesetz alles Gute in der Steiermark! Es wird keine Zersiedelungen geben und es wird das Klima

dadurch nicht besonders belastet werden, sondern ich glaube, dass wir hier mit den Auffüllungen den richtigen Weg gehen und dass wir dadurch das Klima nicht zusätzlich belasten werden. Daher wünsche ich uns allen mit diesem Gesetz alles Gute. Ich glaube, es ist eine erfolgreiche Geschichte dieser Gesetzgebungsperiode. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 19.17 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Abschließend zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Wegscheider und ich darf ihn ans Rednerpult bitten.

Landesrat Ing. Wegscheider *(19.17 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, meine Damen und Herren auf der Zuschauergalerie!

Gut Ding braucht Weile, eine Legislaturperiode ist dazu angetan, dass man nicht aufgibt, sondern wenn man sich ein Ziel steckt, versucht man, dieses Ziel zu erreichen und letztendlich zählt das Ergebnis. Das Ergebnis, das aus diesem Gesetz geworden ist und was herausgekommen ist. Und es stimmt, es ist ein sehr gutes Ergebnis! Ich möchte vorweg einmal meinen herzlichen Dank an jene richten, die hier nicht nur beratend, sondern diese Experten meine ich jetzt – Herr Schönleitner, Ihre Experten, da habe ich hin und wieder Sorgen, wenn Sie die zitieren – sowie an jene Fachkräfte richten, die es ermöglicht haben, dass wir eine so solide Form einer Gesetzgebung oder eines Gesetzes haben. Der Fachabteilung herzlichen Dank, allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Fachabteilung 13B, die mitgeholfen haben und mitgewirkt haben. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Ich möchte mich aber auch überfraktionell bedanken, denn ich habe mich in diesen letzten drei Jahren mit vielen Kolleginnen und Kollegen hier aus dem Hohen Haus über Raumordnung unterhalten, die Bedürfnisse und die Notwendigkeiten abgestimmt, abgesprochen. Wir haben Befragungen vorgenommen, wir haben Einzelbegehungen vorgenommen in unterschiedlichen Regionen, bis letztlich dann das Gesetz vorgelegt werden konnte. Das war im Juli 2008. Allen, die da mitgeholfen haben gilt mein herzlichster Dank. Ich selbst habe mir meine Experten aus meinen Ursprungsaufgabengebiet als Bürgermeister auch mitgeholt und sie gebeten, sich in dieses Gesetz einzubringen. Wenn man jetzt diesen ganzen Kreislauf schließt, war es dann letztlich dieses Bemühen der Damen und Herren des Unterausschusses, die sich hier wirklich konstruktiv bemüht haben, einen Kompromiss zu erzielen und zu dem stehe ich. Unsere Demokratie besteht letztlich darin, dass wir Gesetze schaffen, die auch aus Kompromissen bestehen, da ist nichts Schlechtes dabei, und auch nichts Verwerfliches, denn würden wir nicht da und dort nachgeben, hätten wir sozusagen Kriegszustand und das wollen wir alle nicht, wir wollen ja diese Demokratie in dieser Form weiterführen. Also herzlichen Dank! Denn ich weiß, dass es natürlich in dieser Verhandlung verschiedene Ansichten gegeben hat. Herr Klubobmann, du hast es ja sehr treffend gesagt, natürlich schon innerfraktionell, auch aus der Natur der Sache heraus. Das ist kein Vorwurf. Klarerweise unterschiedliche Auffassungen zwischen der Landwirtschaftskammer mit der Wirtschaftskammer. Aber ich möchte auch hier stehen und einem danke sagen, der da mitgeholfen hat, dass es, wie es so

gestockt hat, wirklich weitergegangen ist und das war Herr Landwirtschaftskammerpräsident. Ich stehe nicht an und bitte auch, diesen Dank weiterzugeben, der hier wirklich in etlichen Gesprächen einer Kompromissformel zugestimmt hat, wo man gesagt hat, jetzt kann man weiterverhandeln. Das war wieder ein Durchbruch. Ich glaube, dem Vorsitzenden des Unterausschusses wird das heute noch genauso verinnerlicht sein, das war eigentlich der entscheidende Schritt, um die nächsten Ziele, die nächsten Etappenschritte zu erreichen. Lieber Herr Präsident, auch dir herzlichen Dank, ich weiß, wie viele Bemühungen, die von deiner Seite gekommen sind, auch dann gefruchtet haben. Es wäre jetzt vermessen, alle diese Punkte, die wichtig sind in diesem Gesetz noch einmal anzuführen, aber alle Hauptredner heute und alle Debattenredner haben eines, was mich heute sehr positiv stimmt, gesagt, dass dieses Gesetz im Prinzip etwas ist, was für dieses Land von großer Bedeutung ist. Und auch zu dem stehe ich. Meine Damen und Herren, es ist in Wirklichkeit noch ein junges Gesetz in Wirklichkeit, es ist noch nicht einmal beschlossen, aber die Raumordnung, insgesamt gesprochen, ist an sich noch jung, während dem die Siedlungsstrukturen in unserem Land tausende von Jahren alt sind und in meiner Heimat waren es zuerst die Bajuwaren, die sich dort sesshaft gemacht haben und noch viele andere Völker, die sich hier niedergelassen haben. Da hat es noch nichts von Raumordnung gegeben, Kollege Schönleitner, kein Mensch hat damals Forderungen gestellt, dass man Auffüllungsgebiete nicht auffüllen darf, sondern da hat man sich eben in der Natur eingebracht und einen Lebensraum geschaffen. Sie reden oft von diesem Wort Lebensraum, aber der Lebensraum beinhaltet auch den Menschen. Das wollte ich damit eigentlich ausdrücken. Erst seit ein bisschen über dreißig Jahren gibt es die Raumordnung. Wenn man jetzt weiß, wie lange es schon die Siedlungen gibt, Siedlungsstrukturen, diesen Lebensraum, dann möchte ich meinen, das ist so ungefähr, wenn eine Autobahn oder sagen wir es besser, eine Eisenbahn, wo fährt und da hat sich nachher erst jemand angesiedelt, dann hat er eben die Eisenbahn schon vorgefunden. Das ist so, Lärm ist dann auch da. Und umgekehrt gibt es diese Siedlungen seit Jahrhunderten und Jahrtausenden. Natürlich zunehmend in den letzten Jahrzehnten, das ist schon richtig, seit 1945 wurde intensiver gebaut, aber das ist ja auch das Ziel und der Wunsch, wir wollen uns ja weiterentwickeln und Sie haben heute davon gesprochen, ein modernes Gesetz wäre besser gewesen. Ich verstehe das als ein modernes Gesetz, denn es hat auf all diese Dinge Rücksicht genommen. Die Auffüllung ist ja nicht etwas Willkürliches, denn da muss man dazusagen, da gibt es die Aufschließung schon. Das war das, was wir gewollt haben und wo ich immer gesagt habe, sollte den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, dem Gemeinderat, den Gemeinderäten ermöglichen, diese Auffüllung auch vorzunehmen, dort wo es diese Aufschließung schon gibt. Ich habe das schon so verstanden, wenn man da von Klimaschutz und Klimaschutzziele redet. Denn woanders muss das erst geschaffen werden.

Das heißt, durchaus eine sehr konstruktive Vorgangsweise. Zum Klimaschutz insgesamt: Natürlich kommt der Klimaschutz im § 3, § 28 vor. Und bei der Entwicklung der Siedlungsstruktur steht wortwörtlich „unter Berücksichtigung von Klimaschutzziele“. Nur müssen wir immer beachten, in welcher Reihenfolge wir vorgehen. Wir arbeiten gerade an einem Klimaschutzplan und wenn dort jetzt

steht „unter Berücksichtigung von Klimaschutzziele“, dann müssen wir erst jetzt diese Ziele erarbeiten und die werden dann berücksichtigt werden können. Das ist eine Reihenfolge, die man eben beachten muss und wir tun das auch. Ich sehe also hier ein Gesetz, das im Wesentlichen einer durchaus modernen Gesetzgebung entspricht, das lesbar ist. Meine Herren Klubobleute, wir haben darüber auch diskutiert im Vorfeld, ich kann mich noch erinnern, es waren nicht alle Formulierungen am Anfang so klar, aber sie sind in der Zwischenzeit klar geworden. Wir können mit diesem Gesetz mit Fug und Recht behaupten, wir haben eine neue Ära in der Raumordnung eingeleitet. Ich freue mich und vielleicht ist es auch gescheiter, dass es erst jetzt nach den Gemeinderatswahlen beschlossen wird, aber in diesem Fall meine ich, diese Kompromissvariante ist eine gute, eine sehr, sehr gute Variante, mit der wir in der Zukunft in den Kommunen gut leben können. Diese Experten, die mir da genannt wurden, die da ursprünglich einmal Zahlen von 160.000 Ansiedelungen in diesen Auffüllungsgebieten erwähnt haben, haben sich nachher entschuldigt für diese Zahlen, weil sie nicht stimmen. Ich muss immer vorsichtig sein, von welchen Dingen wir hier reden. Ich bin der Meinung, wir sollten zu bestimmten negativen, destruktiven und unproduktiven Wortmeldungen sagen, in Wirklichkeit zählt das Konstruktive und dieses Raumordnungsgesetz ist ein konstruktives und ein praktikables für unser Land, für unser Land Steiermark! Herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 19.27 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Wir kommen nun zur Abstimmung. Eine neue Wortmeldung liegt nicht mehr vor.

Zu TOP 26 wurde von Abgeordneten der Grünen ein Geschäftsbehandlungsantrag gemäß § 41 Geschäftsordnung Landtag 2005 auf Zurückstellung in den Ausschuss für Gemeinden eingebracht. Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Geschäftsbehandlungsantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der SPÖ und ÖVP betreffend Novellierung des Raumordnungsgesetzes zu TOP 26 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe.

Das hat die mehrheitliche Annahme mit den Stimmen von ÖVP und SPÖ gefunden.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 27 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch hier darf ich die mehrheitliche Annahme mit den Stimmen von SPÖ und ÖVP feststellen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Einführung einer Planungsmehrwertabgabe bei allen Umwidmungen von Freiland zu Bauland zu TOP 27 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 28 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat die mehrheitliche Annahme mit den Stimmen von ÖVP und SPÖ gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 29 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat die mehrheitliche Zustimmung und Annahme mit den Stimmen von SPÖ und ÖVP gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 30 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch dieser Antrag hat die mehrheitliche Zustimmung von ÖVP und SPÖ gefunden.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

31. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag Einl.Zahl 3529/1 der Abgeordneten der ÖVP betreffend Der weiß-grüne Weg – Mehr Sport im Schulalltag.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Anton Gangl und ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Gangl (19.30 Uhr):

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Gesundheit „Der weiß grüne Weg – Mehr Sport im Schulalltag“, es geht um die Einl.Zahl 3529/1.

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seiner Sitzung vom 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Es geht in dem Antrag darum, dass im Schulalltag wieder mehr Bewegung eingeführt wird und es wird an die Steiermärkische Landesregierung und an den Landesschulrat für Steiermark sowie an die Bundesregierung herangetreten, um Folgendes zu erreichen:

Verstärkte Einbindung von Bewegung in Pausen und in anderen Fächern, Ausweitung des Angebotes an Fortbildungsmöglichkeiten in Pädagogischen Hochschulen für Lehrerinnen, Lehrer und Pädagoginnen und Pädagogen, Forcierung von Einsatz externer Bewegungsexpertinnen und Bewegungsexperten an Schulen, die mit hoher Bewegungsidentifikation die Bewegungsorientierung

der Kinder und Jugendlichen fördern, Erhöhung der Stundenanzahl im Schulfach „Bewegung und Sport“, Modernisierung und Aktivitätssteigerung für Schülerwettkämpfe. (19.32 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und darf als erster Rednerin der Frau Abgeordneten Kolar das Wort erteilen. Bitte Frau Abgeordnete.

LTAbg. Kolar (19.32 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich habe diesen Antrag „Der weiß grüne Weg – Mehr Sport im Schulalltag“ mit großem Interesse gelesen. (LTAbg. Bacher: „Super!“) Super, ja. Es haben auch wesentlich mehr Abgeordnete der ÖVP, sehe ich da, unterschrieben als jetzt herinnen sitzen. Das fällt mir auch auf. (LTAbg. Dipl.-Ing. Gach: „Die stehen!“) Du hast auch unterschrieben, Heinz Gach.

Ich möchte ganz kurz die Begründung zitieren: „Junge Menschen für den Sport zu begeistern, soll der Politik ein besonderes Anliegen sein.“ Das unterschreiben wir alle, glaube ich. „Da die Schulen der Ort sind, an dem sich die Jugendlichen berufsbedingt am häufigsten aufhalten, muss gerade hier angesetzt werden und über die Schule zu sportlichen Aktivitäten angeregt werden.“ Dann lese ich das und denke mir, aha, das wird ja immer spannender. Dann steht noch einiges da, aber jetzt wird es ganz spannend. „Hier ist jedoch die Stundenanzahl für Bewegung und Sport viel zu gering angesetzt.“ Ich bin Lehrerin und ich weiß, dass zwei Abgeordnete, die hier unterschrieben haben, auch den Lehrberuf haben. Und ich war wirklich überrascht, dass dieser Antrag von der ÖVP kommt, denn wie viele hier herinnen wissen, vor allem jene, die den Beruf der Lehrerin, des Lehrers ausüben oder ausgeübt haben, dass im Jahr 2000 bis 2006 genau diese Stunden von unserer Frau Bundesministerin, damals Elisabeth Gehrler, gekürzt worden sind. (LTAbg. Straßberger: „Geh‘, geh‘, hör auf!“) Das hast du schon wieder vergessen, ich weiß, das wollt ihr nicht hören. Natürlich sind wir für diesen Antrag und das ist ein positiver Antrag, aber dass er von euch kommt, mit diesem Einsatz ist dermaßen ... (LTAbg. Majcen: „Verblüffend!“) verblüffend – danke für dieses Wort – dass ich sagen kann, ihr habt scheinbar wirklich alles vergessen, was in dieser Zeit passiert ist. (LTAbg. Riebenbauer: „Wir haben ja keinen Geschichtsunterricht!“) Und zwar, nämlich mit dem Terminus hat Frau Minister Gehrler diese Stunden gestrichen „Stundenkürzung“ – bitte passt auf – „Stundenkürzung zur Qualitätsverbesserung“. (Heiterkeit bei der ÖVP) Ja, ihr lacht jetzt selber über eure eigene Ministerin. Ihr seid froh, dass ihr sie los seid. Ich glaube es. Stundenkürzung zur Qualitätsverbesserung! Oder sie hat auch gesagt „Stundenkürzung zur Schülerentlastung“. Sie hat im Bereich der Hauptschule von 127 Wochenstunden in allen vier Jahren auf 120 Wochenstunden in allen vier Jahren heruntergekürzt. Das müssten wir dann mal vier hochrechnen, wie viele Stunden das sind. Im Volksschulbereich von 92 Wochenstunden in diesen vier Jahren auf 90 reduziert. Was glauben Sie, welche Stunden in diesen schulautonomen Tagen, nein Schulen, Entschuldigung, gestrichen worden sind? Nicht die Deutsch-Stunden, nicht die Mathematik-Stunden, nicht die Informatik-Stunden, weil das war ja damals dieser

Gegenstand, für den am meisten Stunden ... (*LTA*bg. *Majcen*: „Das war im Bereich der Schulen. Die Schulen haben sich entscheiden können!“) ... ja, ich weiß, warte ein bisschen, darauf komme ich noch. Vor allem für Informatik wurden diese Stunden herangezogen und gestrichen wurden die Stunden im Bereich des Schulsports, der Unverbindlichen Übung, der Hauswirtschaft, also wirklich die lebenspraktischen, wichtigen Gegenstände sind auf das Minimum heruntergekürzt worden. Nichtsdestotrotz freut es mich, dass dieser Antrag heute von der ÖVP da ist.

Ich möchte noch zu einigen Punkten in diesem Antrag eingehen. Und zwar zum ersten Punkt der Forderung dieses ÖVP-Antrages der weiß grüne Weg.

Verstärkte Einbindung von Bewegung in Pausen und anderen Fächern. Ich weiß, dass im Volksschulbereich im Gesamtunterricht dieser Sport wirklich von vielen Kolleginnen und Kollegen immer wieder eingebaut wird, weil sie wissen, wie wichtig Bewegung für die Sechs- bis Zehnjährigen sind. Im Hauptschulbereich ist es jedoch nicht möglich, denn Sie wissen wahrscheinlich auch aus eigener Erfahrung mit Kindern oder Enkelkindern, dass der Lehrplan noch immer nicht entrümpelt ist und dass für solche Bewegungsminuten oder Stunden zwischendurch überhaupt keine Möglichkeit und keine Zeit da ist. (*LTA*bg. *Straßberger*: „Hör auf!“) Ich habe heute schon vieles gehört vom Herrn Straßberger, wo ich schon den Kopf geschüttelt habe, aber es ist ohnedies besser er geht hinaus, weil diese Zwischenrufe sind wirklich entbehrlich. Das zum Punkt 1.

Zum Punkt 3 wäre zu sagen, Forcierung von Einsatz externer Bewegungsexperten an Schulen, die mit hoher Bewegungsidentifikation die Bewegungsorientierung der Kinder und Jugendlichen fördern. Es gibt schon sehr lange, nämlich aus der Not heraus geboren, Kooperationen mit Vereinen, weil eben die Ressourcen fehlen für diese Bewegungs- und Sportexperten und –expertinnen.

Aber ich habe da noch eine Überraschung für euch. Zum Punkt 4, Erhöhung der Stundenanzahl im Bereich Bewegung und Sport, das ist wirklich ein großartiges Umdenken, dass wir jetzt diese Stundenanzahl für Bewegung und Sport wieder einfordern von Seiten der ÖVP und auch von unserer Seite, sowieso immer eingefordert, möchte ich noch etwas dazusagen. Im Hauptschulbereich ist es ganz interessant, dass wir gerade im ländlichen Raum eine enorme Überalterung der Kolleginnen und Kollegen haben. Das heißt, Schikurs fahren oder auch Sportwochen sind schon eher etwas, was schon wegfällt, weil die Kolleginnen immer älter werden und wir keine jungen Kolleginnen und Kollegen an den Schulen im ländlichen Raum haben. Anders sieht es im ländlichen Raum im Bereich der AHS aus. Hier gibt es wirklich eine sehr gute Mischung zwischen jüngeren und älteren Kolleginnen und Kollegen. Ja und wenn ich an diese gute Mischung im AHS-Bereich denke, an die Überalterung im Pflichtschulbereich, denke ich mir, es wäre doch hier wieder noch einmal ein Grund, die Neue Mittelschule flächendeckend einzuführen, hier die ideale Form.

Zum Punkt 5, Modernisierung und Attraktivitätssteigerung von Schülerwettkämpfen. Ganz wichtig, ich habe auch mit unserer Frau Schulinspektorin gesprochen. Es sind die Anreize und Aspekte teilweise nur für Leistungssportler da, also hier wäre es vor allem ganz, ganz wichtig, Disziplinen für Mädchen einzuführen, die attraktiv sind und vor allem die neuen modernen Sportarten sollten hier für

Schülerwettkämpfe aufgenommen werden. Was auch sehr wünschenswert wäre, dass die Sportschulstudenten eine Woche Praktikum an den Schulen machen und nicht nur an den Übungsschulen, sondern wirklich draußen an den regulären Schulen ihr Praktikum machen.

Unser Sportlandesrat Manfred Wegscheider ist nicht untätig gewesen, hat eine Bewegungsinitiative „Schule aktiv“ bereits seit drei Jahren ins Leben gerufen und zwar sind hier 7 Personen beschäftigt. Das sind keine Freidienstverhältnisse oder Werkverträge, sondern sie sind richtig angestellt und kommen vor Ort und mehr als 60 steirische Volksschulen nehmen „Schule aktiv“ in Anspruch und aktuell werden nahezu 2.000 Kinder pro Woche zusätzlich zum Sportunterricht bewegt. Dafür ein recht herzliches Dankeschön, lieber Herr Landesrat Wegscheider, jetzt ist er schon gegangen. Aber nichtsdestotrotz herzlichen Dank im Namen der jugendlichen Schülerinnen und Schüler!

Ich freue mich über diesen Antrag und wir werden diesem Antrag sehr gerne zustimmen und ich freue mich vor allem über den Sinneswandel der ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ – 19.41 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordnete Gangl. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Gangl *(19.41 Uhr):* Sehr verehrter Herr Landeshauptmann, verehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren!

Zuerst muss ich einmal sagen, ich freue mich, dass die SPÖ und Frau Kolar unseren Antrag so sehr lobt und so sehr mit Freude mitgehen. *(LTAbg. Böhmer: „Hast du dir etwas anderes erwartet?“)*

Ich möchte auch am Anfang eine politische Einleitung machen. Wir haben mittlerweile 3 Jahre eine Bundesministerin, die der SPÖ angehört. Das heißt, wenn das der SPÖ so ein Anliegen wäre, hätte man da schon sehr lange aktiv werden können. Also diesen Ball kann ich locker zurückspielen. Und wenn es um die Neue Mittelschule geht, so höre ich immer aus dem Lehrbereich und von den Lehrern heraus, dass es in der Steiermark hier kein wirkliches Bildungskonzept gibt und wer in der Steiermark für die Bildung zuständig ist, das wissen wir auch. Landeshauptmann Franz Voves als Landesschulratspräsident und sein Geschäftsführer Herr Vizepräsident Wolfgang Erlitz, um sie beim Namen zu nennen. Also hier sollte man vorerst vor der eigenen Haustüre kehren, bevor man allzu weit in die Vergangenheit schaut.

Aber jetzt zum Thema. Wir sind oftmals zusammengesessen, um den weiß grünen Weg der Steiermark, der von Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer begleitet wird, auch im Bereich des Sports und im Bereich der Bewegung Inhalt zu geben, weil Bewegung und Sport nicht nur in den jungen Jahren, sondern vor allem auch dann, wenn es ans Älterwerden geht, von Bedeutung ist, um seine Aktivität und seine Gesundheit und auch das Gemeinschaftliche aufrecht zu erhalten. „Was Hänschen nicht lernt, lernt Hans nimmer mehr“, ist ein alter Spruch und daher ist es uns sehr wichtig, dass wir uns im Bereich der Bewegung wieder auf die Schülerinnen und Schüler konzentrieren. Denn wir bilden in Wahrheit top Schüler aus, viele stecken aber, wenn sie aus der Schule kommen in einem

bewegungsunfähigen Körper. Es geht hier eben um den Gesundheitszustand im Schüleralter, der sich dann äußerst positiv auswirkt im Laufe des Lebens. Es geht darum, Jugendliche für Sport zu begeistern, um dem Vereinssport draußen in den Städten oder auch auf dem Land neue Mitglieder und Sportler zuzuführen. Und es geht auch darum, die Lust auf Sport zu wecken, damit wenn man nicht vereinsmäßig organisiert ist, man Spaß am Sport findet und sich eben ein Leben lang bewegt. Wir wollen das in so fern so umsetzen, mit dem weiß grünen Weg und mit diesem Antrag, dass es zu mehr Bewegungserziehung und auch Zeiten in der Schule kommt, wo Sport und Bewegung praktiziert werden können. Bewegte Pause ist angesprochen. Ich würde auch sagen, bewegte Nachmittagsbetreuung. Auch in diesem Bereich, wo wir jetzt hineingehen, gibt es sicher Möglichkeiten, die Bewegung und den Sport einzubauen. Ein höheres Zeitbudget für Sport und Bewegung im Regelunterricht. Wir sollten die Schulwettkämpfe – ist auch angesprochen worden – ausbauen. Ich glaube, dass hier ein gesunder Geist im Sinne von Bewegung und Kräftemessen da sein kann und dieser gefördert werden soll. Wir sollten bei Investitionen im Schulbereich, ob das im Freibereich, draußen vor der Schule oder auch im Schulbereich selbst ist, vielleicht die Möglichkeiten von Plätzen, Räumlichkeiten für sportliche Bewegung stärker ins Auge fassen und diese Möglichkeiten dann auch in der realen Umsetzung integrieren. Und wir sollten auch, denn man braucht ja auch Motivation vor Ort, Lehrerinnen und Lehrer, Pädagogen, die die Bewegung selber auch mögen und den Sinn der Bewegung erkennen, man sollte auch im Sinne der Lehrermotivation im Fortbildungsbereich, im Ausbildungsbereich zum Thema Bewegung den einen oder anderen Ansatz bzw. die eine oder andere Möglichkeit schaffen, hier die Bewegung bzw. die Lehrerinnen und Lehrer zu motivieren.

Vielleicht ist es auch möglich, einen gemeinsamen Sportnachmittag, wenn es um die Nachmittagsbetreuung geht, um die Eltern mit einzubinden, damit die Bewegung überhaupt ein Thema in der Familie wird. Also dieser Antrag ist sehr umfassend zu sehen und es gibt sehr viele Möglichkeiten, hier sich zu beteiligen. Es geht um eine Investition für die Zukunft im Bereich der Gesundheit, im Bereich der Kosten, denn gesunde Leute kosten dem Gesundheitssystem viel weniger und es geht eben um eine Bewusstseinsbildung hin zu mehr Sport, zu mehr Bewegung in der Schule, die sich dann bis in die Freizeit und in die Vereine fortsetzen soll.

Ich freue mich, dass die SPÖ diesen Antrag mit unterstützt im Sinne des weiß grünen Weges der Steiermark und bedanke mich dafür recht herzlich. *(Beifall bei der ÖVP – 19.47 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Der Herr Klubobmann hat sich zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Klubobmann.

LTAbg. Kröpfl (19.47 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren!

Toni, wo finde ich ihn jetzt. Aha, da ist er. Du hast mich einfach zu viel herausgefordert. Wenn du dich daher stellst und dann Dinge behauptest, von denen du anscheinend wirklich nicht genau weißt,

woher die ganze Geschichte kommt, wie das im Schulwesen so zugeht. Wer die Stundenverteilung macht, wer die Lehrpläne macht, usw. (*LTA*bg. *Ing. Ober*: „*Der Direktor.*“) Herr Kollege Ober, der macht das auch nicht. Die Stundenverteilung kommt über den Lehrplan und kommt über das Bundesministerium und nicht vom Direktor. Der Direktor kann nur das verteilen, was er vom Bund bekommt. Genauso wie der Direktor und der Landesschulrat nur das verteilen kann, was vom Bund kommt. Und das hat die Frau Kollegin Kolar früher ganz deutlich klargestellt, wann diese Kürzungen stattgefunden haben. Warum wir gerade diese wichtigen Aufgaben, und da stimme ich dir ja zu, das ist eine wichtige Aufgabe, die jungen Menschen zum Sport zu bringen. Das ist wichtig, dass man denen die Freude vermittelt an der Bewegung, dass man für gesunde Ernährung eintritt. Das ist total wichtig, aber bitte schön erkläre mir das, wie wir das mit diesen Stundenressourcen, die wir seit 2006 haben, bewältigen sollen. Es ist einfach nicht machbar. Es geht nicht. Und wenn du sagst, die bewegte Pause. Warst du schon einmal in einer Volksschule oder in einer Hauptschule. Ich habe noch nie erlebt, lieber Toni, dass dort jemand auf dem Bankerl sitzt und wartet, bis die Pause aus ist. Da ist Bewegung in dieser Schule drinnen. Da lebt der Gang. Das musst du dir einmal geben. Oder, wenn du sagst, die Jungen sollen die Möglichkeit haben, dass sie sich auch in der Freizeit oder nach der Schule irgendwo draußen betätigen können. Ich kenne in unserem Bezirk Deutschlandsberg keine Schule, die nicht so einen Pausenbewegungsbereich hat mit Klettergerüsten, mit anderen Sportgeräten, wo sich die Kinder wirklich betätigen können. Daran mangelt es nicht, aber woran es mangelt ist, dass wir in den Schulen während des normalen Unterrichts und auch während der Nachmittagsbetreuung einfach die Ressourcen nicht haben. Wir werden diesen Antrag unterstützen. Wir wären ja froh, wenn wir da mehr Ressourcen bekommen würden, wenn sich also der Bund einen Ruck gibt und sagt, wir stecken doch mehr Geld in die Bildung hinein, was ja alle immer behaupten und sagen, wie wichtig die Bildung ist und wie wichtig es ist, dass man dort Geld hineingibt. Nur, wenn es dann darum geht, dass der Finanzminister was locker macht und sagt, ich gebe für die Bildung mehr Geld aus, dann haben wir plötzlich keines. Dann haben wir wieder keines. (*LTA*bg. *Straßberger*: „*Umschichten.*“) Tu nicht vom Umschichten reden, weil wir, wenn wir das von deiner Landesrätin im Verkehrsbereich immer verlangen, dann sagst du immer: „das geht nicht.“ Ja, ich weiß schon. Du bist heute gut drauf, habe ich schon gemerkt. Du redest heute überall mit. Das ist toll. (*LTA*bg. *Straßberger*: „*Fast.*“) Was heißt fast, überall! So oft ich da gesessen bin, hast du dich immer gemeldet. (*LTA*bg. *Straßberger*: „*Ich bin ja auch schon lang genug da. Ich kenne mich aus.*“) Soll ich das jetzt kommentieren? Nein, ich lasse es.

Zurück zu dem. Da sind wir ja sofort zu haben. Aber, dann nehmen wir die Sache ernst, dann geben wir uns alle miteinander einen Ruck und sagen, wir geben der Bildung mehr Ressourcen, wir geben ihnen mehr Finanzmitteln zur Verfügung. Damit haben wir mehr Dienstposten zur Verfügung, damit haben wir mehr Stunden in den Klassen für die Kinder, dann können wir das alles sehr, sehr sinnvoll einsetzen. Da haben wir das, und dann können wir das machen. (*LTA*bg. *Straßberger*: „*Warum macht das die Ministerin Schmied nicht?*“) Die Frau Ministerin würde das gerne machen, aber, bitte Kollege,

es gibt halt immer noch das Problem mit dem Geld. Und wo kein Geld, keine Musi. Daher das Problem. Der Finanzminister, du weißt wer es ist, ist keiner, der uns nahesteht, der hat die Marie, der verwaltet sie. (*LTAbg. Straßberger: „Und der hat das Geld?“*) Ja, der verwaltet es. Das ist es. Der teilt zu. Und der setzt gerade den großen Sparstift an. Dort wird gespart, wo es nämlich weh tut. Wenn wir bei der Bildung sparen, wissen wir alle, dass das nicht die Zukunft sichert, lieber Kollege Straßberger. (*LTAbg. Straßberger: „Jeder Experte sagt das.“*) Denk noch einmal nach über diese Geschichte, wo es wirklich was bringt im Schulbereich, nämlich genau dort, dass man dort die Ressourcen hineingibt, dass man der Jugend eine Chance gibt, dass man die Jugend zur Bewegung bringt – da bin ich beim Toni Gangl, das ist was Wichtiges. Es würde mich freuen, wenn wir das gemeinsam schaffen könnten. Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 19.51 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche daher die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 31 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe, das ist die einstimmige Annahme.

Ich bedanke mich.

Wir kommen zu TOP 32

32. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3357/1, betreffend Gesetz, mit dem das Statut der Landeshauptstadt Graz geändert wird.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Dr. Reinprecht. Ich ersuche um den Bericht.

LTAbg. Dr. Reinprecht (19.52 Uhr): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich berichte über das Gesetz, mit dem das Statut der Landeshauptstadt Graz geändert wird.

Der Ausschuss hat in seinen Sitzungen vom 1.12.2009, 10.2.2010 und 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Entsprechend dem Ergebnis des Unterausschusses Verfassungsreform vom 2. März 2010 wird folgender Abänderungsantrag gestellt:

Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom, mit dem das Statut der Landeshauptstadt Graz geändert wird.

Ich bitte um Annahme. (*19.53 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Ich bedanke mich für den Bericht und darf als erster Rednerin die Frau Abgeordnete Zitz ans Rednerpult bitten.

LTabg. Mag. Zitz (19.53 Uhr): Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Das ist eine österreichweit beachtliche Novelle, die wir jetzt noch am Abend im Landtag haben. Das ist nämlich das erste Stadtstatut in Österreich, wo man dezidiert eine Absicherungs- und auch Gegenmaßnahme gegen eine echte Privatisierung setzt und zwar dadurch, dass in diesem Stadtstatut für unsere Landeshauptstadt eine zwei Drittel Mehrheit vorgesehen ist und das ist eine Maßnahme, die ich von Grüner Seite auch als einen Erfolg der schwarz-grünen Koalition in Graz sehe. Und das ist eine Maßnahme, die in dieser Art in keiner anderen Landeshauptstadt projektiert worden ist, auch in Landeshauptstädten nicht, wo es eine SPÖ Mehrheit gibt. Es wäre sehr, sehr schön, wenn man diese Grazer Innovation, die auch im Landtag mit einer breiten Mehrheit beschlossen werden würde, einfach auch in andere Landeshauptstädte exportieren könnte. Das ist das Eine.

Das Zweite was dieses Stadtstatut noch vorsieht, ist eine Veränderung im Bereich der Bezirksdemokratie, die aus Grüner Sicht für uns gut nachvollziehbar ist. Es gibt da noch einige Bestimmungen, die den Stadtrechnungshof betreffen, die eigentlich analog zu dem gemacht werden, was auf der Bundesebene bereits in der Bundesverfassungsnovelle festgesetzt wurde und auf der Landesebene auch festgesetzt wurde. Ich muss sagen, wir werden von Grüner Seite diesem Stadtstatut auf jedem Fall zustimmen und zwar allen Teilen, weil ich es einfach sehr, sehr konstruktiv und innovativ finde, dass wir da eine deklarierte Maßnahme gegen Privatisierungen gesetzt haben. Und es wäre eine gute, auch bundeslandübergreifende Möglichkeit, genau diese Initiative, die wir mit einer breiten Mehrheit in diesem Landtag beschließen würden, auch in anderen Bundesländern mehrheitsfähig zu machen. Danke schön. *(Beifall bei den Grünen, der ÖVP und SPÖ – 19.55 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Kaltenegger. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTabg. Kaltenegger (19.55 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Wenn es nur darum gehen würde, jetzt das öffentliche Eigentum in Graz abzusichern, indem man eine Zwei-Drittel-Mehrheit erforderlich macht, dann würden wir dem mit stehenden Ovationen zustimmen, aber leider ist das nur ein kleiner Teil des Gesamtpaketes. Wir haben ja im Unterausschuss schon darüber diskutiert. Es gibt natürlich auch die anderen Schattenseiten in Fragen der Bezirksdemokratie, wo wir nicht der Meinung sind, dass man bei den Bezirksämtern reduzieren sollte. Wir sind auch nicht der Auffassung, dass man beispielsweise den Vergebungsausschuss abschaffen soll in Graz. Im Gegenteil, wir halten ihn für ein wichtiges Instrumentarium auch zur Kontrolle, zur rechtzeitigen Kontrolle. Er hat sich bewährt, jetzt möchte man den irgendwie los werden, auch mit Hilfe von Schwarz-Grün in Graz. In diesem Fall verstehe ich auch die SPÖ nicht ganz. Im Unterausschuss bzw. Ausschuss hat man diesem Bereich auch die Zustimmung geben. Das verstehe ich nicht, weil man in Graz im Rathaus seitens der SPÖ-Fraktion nicht für die Abschaffung des Vergebungsausschusses war.

Das muss man durchaus mitberücksichtigen. Noch etwas zählt zu unseren Kritikpunkten. Es gibt eine taxative Aufzählung jener Bereiche der Daseinsvorsorge, die diesen erhöhten Privatisierungsschutz haben sollten. Da ist genau aufgezählt, welche Bereiche dazugehören, und es gehört leider der Bereich der stationären Pflege und die Krankenanstalten in Graz nicht dazu. Und das halten wir auch für unbedingt erforderlich, dass auch jener Bereich - Geriatriisches Krankenhaus, die Pflegeheime der Stadt Graz - in diese taxative Aufstellung aufgenommen werden müssen. Wir haben große Probleme, wenn man hier das nicht reinnimmt, weil wir hier schon Alarmglocken läuten hören, wenn man das bewusst ausklammern möchte, dass sich hier vielleicht doch etwas tun könnte in absehbarer Zeit, was wir keinesfalls unterstützen würden. Und deshalb bringe ich einen Abänderungsantrag ein. Der lautet wie folgt:

Die Novellierung des Statutes der Stadt Graz Einl.Zahl. 2257/4, wird im Punkt 9 wie folgt abgeändert:

Die 9. Novellierungsanordnung lautet:

„(3a) Beschlüsse, die die Übertragung der Daseinsvorsorge (Abfallentsorgung, Abfallbehandlung, Wasserversorgung, Abwasserentsorgung, Straßen- und Grünflächenverwaltung, Betrieb von Verkehrssystemen, Bäder, Energienetze wie Strom, Gas und Fernwärme, kommunaler Wohnversorgung, stationäre Einrichtungen zur Pflege, Krankenanstalten) an einen Rechtsträger, der nicht – mittelbar oder unmittelbar – im ausschließlichen Eigentum der Stadt steht, zum Gegenstand oder zur Folge haben, bedürfen einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen.“

Das wäre unser Antrag. Eine Schlussbemerkung möchte ich noch abgeben. Es klingt besser als es ist, so wie diese Formulierung auch im Statutenentwurf steht. Jetzt haben wir diese Zwei-Drittel-Mehrheit, die erforderlich ist. Aber es gibt eine durchaus bequeme Umgehungsmöglichkeit. Wenn man etwas an die GBG weitergibt, dann kann man sagen, das ist ja eine Einrichtung, die gehört der Stadt Graz und da kann ja nichts passieren, in bester Obhut, (*LTAbg. Majcen: „Da gibt es eine eigene Bestimmung.“*) aber wie ist denn dort die Realität? Die Grazer Bau- und Grünlandsicherungsgesellschaft, das ist der volle Name für GBG, ist in Wirklichkeit die Außenstelle der Grazer Stadtschulden. Dort sind alle Grazer Stadtschulden ausgelagert und ich fürchte, dass bald einmal der Punkt kommen könnte, dass es dort zu Veränderungen kommen kann, weil man muss sich eines vorstellen: Die Stadt Graz konnte auf Grund der Maastricht-Kriterien keine großen Darlehen mehr aufnehmen und man hat sich einfach elegant beholfen, wie auch andere Städte das auch regeln, man hat Immobilien an die GBG verkauft – pro forma. Die GBG hat das Geld natürlich auch nicht ihrer Kassa gehabt. Musste einen Kredit ihrerseits wieder aufnehmen, für den die Stadt Graz haftet. Also, diese Schulden scheinen nicht im Budget der Stadt Graz als Belastung auf. Aber sie sind es natürlich. Weil, alle Schulden sind schon dort. Kindergärten sind schon bei der GBG. (*LTAbg. Majcen: „Aber die Abdeckung ist ja drinnen.“*) Also, das wäre zu schön um wahr zu sein. Fakt ist, dass der Punkt kommen wird und mit dem muss man rechnen, dass die Grazer Bau- und Grünlandsicherungsgesellschaft dann auch einmal mit Veräußerungen beginnen muss, um ihrerseits noch einigermaßen liquid zu sein. Diesen Punkt fürchten wir und deshalb glauben wir auch nicht so sehr, dass das die wirkliche Maßnahme gegen

Privatisierungen ist. Es verhindert den schnellen Schritt, aber die langsame Ausgliederung, den langsamen Verkauf verhindert diese Regelung natürlich nicht. Aber trotzdem wären wir eben dafür, dass wenigstens auch die Pflegeheime der Stadt Graz und das Geriatriische Krankenhaus hier mit aufgenommen werden. Danke schön. *(Beifall bei der KPÖ – 20.03 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als nächsten Redner darf ich den Herrn Klubobmann Drexler ans Rednerpult bitten. Bitte.

LTabg. Mag. Drexler (20.03 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich möchte damit beginnen, dass ich glaube, dass wir in einer außerordentlich konstruktiven Unterausschusssitzung, die in diesem Fall beinahe drei Stunden gedauert hat, sehr gut und ausführlich die Novelle des Status der Stadt Graz durch besprochen haben. Ich möchte mich bei den Kolleginnen und Kollegen bedanken. Das war unterm Strich in sehr konstruktiven Klima. Insbesondere möchte ich mich in dem Fall bei der SPÖ-Fraktion bedanken, weil man hier in kluger, glaube ich, und pragmatischer Weise auch weitgehend Zustimmung zu dieser Novelle signalisiert hat. Erlauben Sie mir zu den zum Teil angesprochenen Punkten ein wenig etwas zu sagen. Herr Kollege Kaltenegger, Ihr Bemühen in Ehren und Ihr Bemühen vor allem sozusagen, Ihren Anspruch eine ganz eigenständige Linie hier zu fahren, auch in Ehren. Sie sind nur mit Ihrer Wortmeldung glaube ich - zum Teil haben Sie ein bisschen am Thema vorbei operiert. Warum: Sie haben die Bezirksdemokratie in Graz eingefordert. Die Bestimmungen, die Sie meinen, sind heute nicht einmal mehr zur Abstimmung, weil die beiden Bestimmungen, die Sie und die Kollegen von der SPÖ nicht mitgetragen haben, haben im Ausschuss keine Mehrheit gefunden, daher kommen Sie heute auch gar nicht mehr zur Abstimmung. Ich darf aber dennoch kurz sagen, um welche Bestimmungen es gegangen wäre. Einerseits um einen Klammerausdruck, erinnerlich glaube § 13 L des Status der Stadt Graz, da ist in einem Klammerausdruck gestanden „Bezirksamt“. Wir wollten den Klammerausdruck streichen. Der wird drinnen bleiben. Das sind Sie, Herr Kollege Kaltenegger, Ihren Nachfolgerinnen und Nachfolgern offensichtlich in Graz schuldig gewesen und die SPÖ wollte auch für die Grazer Sozialen, wie sich dem Vernehmen nach die SPÖ in Graz nunmehr nennt, auch eine kleine Erinnerungspost in die Abstimmung einbringen. Bin auch sehr dafür, akzeptiert. Wir wissen auch, dass dieser Klammerausdruck keinerlei normative Wirkung entfaltet, aber, wenn der Kollege Riedler als Kernpunkt seines innovativen Programms die Stadt Graz, dereinst wieder für mehr als 19,7 % der Wählerinnen und Wähler für die Sozialdemokratie attraktiv zu machen, am Klammerausdruck „Bezirksamt“ klebt, dann ist das halt so. Dennoch wird die Reform hier, die im selben Raum durch den tagenden Gemeinderat diskutiert und dem Vernehmen nach auch beschlossen worden ist, im wesentlichen durchgesetzt werden. Aber akzeptiert, das findet nicht statt.

Der zweite Punkt und das halte ich für wirklich bemerkenswert war, dass wir im Gesetz - das Statut der Stadt Graz ist ein Gesetz, deswegen müssen wir auch im Landtag darüber beraten – eine Verpflichtung haben, dass Bezirksvorsteher eine Sprechstunde abhalten müssen. Wir haben einen Reformator hier. Wie soll ich sagen, muss ich das in das Gesetz reinschreiben? Aber bitte, SPÖ und KPÖ waren der Meinung, es soll im Gesetz drinnen stehen, der Bezirksvorsteher muss eine Sprechstunde abhalten. Damit wird in der Stadt Graz niemand ein Problem haben. Die Bezirksvorsteher werden ihre Sprechstunden machen. Für uns war nur die Frage, ob das im Gesetz stehen muss. Ob nicht ein Bezirksvorsteher, wie auch ein gescheiter Bürgermeister, ohnehin Wege findet, mit der Bevölkerung in Kontakt zu treten, oder ob ich ihm ins Gesetz hineinschreiben muss, du musst eine Sprechstunde abhalten. Bitte, es bleibt im Gesetz. Beide sind aber, Herr Kollege Kaltenegger, Bestimmungen, die heute nicht zur Abstimmung gelangen, weil sie im Ausschuss schon keine Mehrheit gefunden haben. Erlauben Sie mir dann auch noch zu Ihrer Kritik kurz Stellung zu nehmen, was den Vergabungsausschuss und den Schlussabrechnungsausschuss betrifft. Ich bitte hier alle Kolleginnen und Kollegen wirklich ganz kurz an diese Bestimmung zu denken. Das Statut der Stadt Graz ist nichts anderes als die besondere Gemeindeordnung für die Stadt Graz. Niemanden hier würde einfallen, dass man in die Gemeindeordnung reinschreibt, dass jede Gemeinde, jetzt kennen wir wieder alle 541 außerhalb von Graz auswendig, weil wir sie in den Wahlbeilagen der Zeitungen alle durchgelesen haben, dass man in allen 541 Gemeinden außerhalb der Stadt Graz vorschreibt, sie müssen einen Vergabungsausschuss machen. Sie müssen einen Schlussabrechnungsausschuss machen. Vergabungsausschuss hat im Übrigen nichts mit Vergabung der Sünden zu tun, sondern es geht um Vergabe. Das Vergabegesetz, wie wir wissen, mittlerweile eine bundesrechtliche Geschichte. Wir haben nur mehr Verfahrensregeln in der Landeskompetenz, glaube ich. Jetzt haben wir gesagt, diese Vorschriften brauchen wir nicht im Gesetz. Es ist dem Gemeinderat der Landeshauptstadt Graz völlig unbenommen, im selben Raum hier, wenn sie unbedingt den Vergabungsausschuss wollen, dann sollen sie ihn sich selbst einsetzen. Aber genauso wie ich für 541 Gemeinden keinen Vergabungsausschuss vorschreibe, schreibe ich auch für die Landeshauptstadt Graz in Hinkunft keinen mehr vor. Das sind historische Gewächse, rechtshistorische Überbleibsel und da bitte ich wirklich darum und ich bedanke mich auch bei der SPÖ dafür, dass sie Verständnis für diese Argumentation schon im Ausschuss gefunden hat, da bitte ich einfach darum, dass man daraus jetzt nicht eine große Debatte führt, sondern ich glaube wirklich, wenn wir von der Gemeindeautonomie gelegentlich reden, auch jene Autonomie der Landeshauptstadt Graz achten sollten und die Vorschriften der besonderen Gemeindeordnung für Graz, die hat dann halt den Namen Statut der Landeshauptstadt Graz, nicht enger fassen sollten, als die Bestimmungen für die 541 anderen Gemeinden. Daher, Herr Kollege Kaltenegger, auch hier glaube ich, dass Ihre Kritik ins Leere geht, wie ich insgesamt froh bin, dass wir diese Novelle zustande bringen. Wir haben auch eine Reihe von Reformbemühungen oder von anständigen Reformen sozusagen in einem in dieser Novelle zusammengefasst. Da bin ich auch sehr dankbar. Wir passen etwa das Statut der Landeshauptstadt

Graz an die neue Rechtslage bezüglich eingetragener Partnerschaften an. Das ist gut. Wir passen es an die neue Rechtslage, bundesverfassungsrechtliche Lage bezüglich weisungsfreier Behörden an, was den Stadtrechnungshof betrifft. Sie erinnern sich sicher alle, dass wir bei der Sammelnovelle, wo wir den Rechtsbestand des Landes insgesamt auf diese neue bundesverfassungsrechtliche Lage angepasst haben, bewusst das Statut der Stadt Graz ausgenommen haben, weil wir hier nicht innerhalb weniger Wochen mehrere Novellen wollten. Daher, Rechnungshof der Stadt Graz, der erst vor wenigen Wochen, einige Kollegen waren dabei, in diesem Raum sein Jubiläum gefeiert hat mit dem Rechnungshofdirektor, Dr. Günter Riegler, der nun auch in die Vorschriften eingepasst wird wie alle anderen weisungsfreien Behörden im Bereich des Landes Steiermark. Insgesamt haben wir sozusagen dieses Statut der Stadt Graz hier angepasst. Ich bitte wirklich um Zustimmung zu diesem Stück. Ich glaube, das ist außerordentlich wichtig und ich darf abschließend zwei Sätze sagen. Wir genießen nun seit einigen Monaten Gastrecht hier im Gemeinderatssitzungssaal der Stadt Graz und es sollte eigentlich ein Anlass sein, dass wir auf kurzem Wege auch zwischen der Landeshauptstadt und dem Landtag und dem Land besser zusammenarbeiten. Viel zu oft, meines Erachtens, bekommen wir Petitionen aus diesem Gemeinderat in den Landtag geschickt. Sie kennen alle das Schicksal von Petitionen im Landtag. Die laufen dann ein, die werden im Petitionsausschuss der Regierung zur Stellungnahme zugewiesen. Etliche Woche oder Monate später kommt eine Stellungnahme, dann wird das dort verlesen, berichtet und dann erklärt man das Prozedere für beendet. Wir sollten uns wirklich bemühen gerade in den Gesetzesmaterien wie dem Statut der Stadt Graz als ein Beispiel, Grazer Altstadterhaltungsgesetz, um ein anderes Beispiel zu nennen, in den Rechtsmaterien, die einzig und allein die Landeshauptstadt Graz betrifft, dass wir uns wirklich zu einer Kultur des kurzen Weges bekennen. Dass wir nicht 17 Petitionen kreuz und quer schicken, dass wir Heerscharen von qualifizierten Landesbeamten mit den Stellungnahmen zu den Petitionen beschäftigen und am Ende dann eh im Unterausschuss irgendetwas ausmachen, sondern, dass wir uns hier wirklich zu einer Kultur der Zusammenarbeit bekennen. So habe ich auch die Kollegin Zitz eingangs dieser Debatte verstanden. Ich möchte das unterstreichen und unterstützen, weil Verwaltungsreform ist in aller Munde. Ich werde nicht müde zu sagen, dass die wichtigste Verwaltungsreform jene ist, die in der Gesetzgebung ansetzt. Nicht unbedingt damit, wie viele jetzt da sitzen zum Gesetzgeben, sondern dort wo ich meine, weniger, aber dafür gescheiterte Gesetze. Das bringt am allermeisten, insbesondere für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, daher für die Bevölkerung und da könnten wir auf kurzem Weg und ganz pragmatisch etwa einen Beitrag leisten, wenn wir die Wünsche der Stadt Graz rascher, unkomplizierter und ohne viele Petitionen behandeln, wie wir sie jetzt oft tun. Und dieses Statut ist ein erster Schritt in die richtige Richtung. Ich bedanke mich bei allen, die dem die Zustimmung geben werden. *(Beifall bei der ÖVP – 20.14 Uhr)*

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor und ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der KPÖ hinsichtlich § 45 Abs. 3a ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 3357/4, sind in Art. 1 § 99 Abs. 5 sowie in Art. 2 Abs. 1 Verfassungsbestimmungen enthalten. Ein Landesverfassungsgesetz ist nur bei Anwesenheit der Hälfte der Mitglieder des Landtages und mit einer Mehrheit von 2/3 der abgegebenen Stimmen beschlossen.

Ich stelle fest, dass das erforderliche Anwesenheitsquorum gegeben ist.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin – hinsichtlich des Art. 1 § 99 Abs. 5 sowie Art. 2 Abs. 1 - zu TOP 32 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin – ohne des Art. 1 § 99 Abs. 5 sowie Art. 2 Abs. 1 zu TOP 32 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle auch hier die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

33. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl.Zahl 3234/1, der Abgeordneten Ernest Kaltenegger, Claudia Klimt-Weithaler und Ing. Renate Pacher betreffend kostenloser telefonischer Stromtarifvergleich für alle PensionistInnen.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Pacher. Bitte um Ihren Bericht.

LTAbg. Ing. Pacher (20.16 Uhr): Verehrte Kolleginnen und Kollegen!

Der Ausschuss „Umwelt“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Umwelt, Natur und Energie zum Antrag Einl.Zahl 3234/1 der Abgeordneten Kaltenegger, Klimt-Weithaler, Ing. Pacher betreffend einen kostenlosen telefonischen Stromtarifvergleich für alle Pensionistinnen und Pensionisten, wird zur Kenntnis genommen. (20.17 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Die Frau Berichterstatterin hat sich auch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

LTAbg. Ing. Pacher (20.18 Uhr): Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen!

Gerade für finanziell schlecht gestellte Menschen ist es sehr, sehr wichtig einen Kostenvergleich zwischen den einzelnen Stromanbietern durchführen zu können und auch diesen Anbieter leicht wechseln zu können. Jetzt sind diese Informationen meist nur im Internet zugänglich, aber gerade Menschen mit geringem Einkommen oder ältere Personen haben keinen Internetzugang. Es gibt zwar von der E-Controlle eine telefonische Informationsmöglichkeit, nur die ist leider kostenpflichtig und deshalb nicht ideal. Wir sind der Meinung, es wäre daher dringend nötig, dass es hier ein bundesweites Angebot gibt, das eben zu kostenlosen telefonischen Auskünften führt und deshalb möchte ich den Antrag stellen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten und diese zu ersuchen, eine kostenlose telefonische Auskunft über den individuell günstigsten Stromtarif und über die Vorgehensweise beim Anbieterwechsel anzubieten und jedenfalls alle PensionistInnen Österreichs schriftlich über diese Aktion zu informieren.

Ich ersuche die Kolleginnen und Kollegen um die Annahme dieses Antrages. *(Beifall bei der KPÖ – 20.18 Uhr)*

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 33 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Einführung eines kostenlosen telefonischen Stromtarifvergleiches ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit bekommen.

Meine Damen und Herren, damit sind wir beim Tagesordnungspunkt

34. Bericht des Ausschusses für Europa über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3566/1, betreffend Bericht über den Stand der Europäischen Integration für das vierte Vierteljahr 2009

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Prattes. Bitte um deinen Bericht.

LTAbg. Prattes *(20.19 Uhr)*: Der Ausschuss für Europäische Integration bzw. Auslandsbeziehungen hat in seiner Ausschusssitzung den vierten Vierteljahresbericht 2009 diskutiert und stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung über den Stand der Europäischen Integration für das vierte Vierteljahr 2009 wird zur Kenntnis genommen. (20.20 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Der Berichterstatter hat sich auch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

LTabg. Prattes (20.20 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir haben den 23. März und diskutieren jetzt den vierten Vierteljahresbericht für das Jahr 2009. Ergibt sich immer so, dass wir leider Gottes hinterherhinken, aber es ist durchaus wert, dass wir gerade diesen Bericht, der hervorragend von der zuständigen Fachabteilung erarbeitet wurde, wofür ich mich sehr herzlich bedanke, auch durchaus in einer entsprechenden Ausführlichkeit diskutieren. Ich möchte aber eines vorwegschicken. Wir haben hier im Landtag Steiermark einen für Österreich beispielgebenden Beschluss gefasst, nämlich, dass wir unseren Abgeordneten zum Europäischen Parlament das Recht einräumen, hier im Hohen Landtag auch das Wort zu ergreifen und aus der unmittelbaren Sicht der europäischen Abgeordneten hier auch zu den jeweiligen Berichten zu sprechen. Leider Gottes sieht die Geschäftsordnung es nicht so vor, dass wir dieses Stück so abhandeln können, dass auch die Abgeordneten von diesem Rederecht Gebrauch machen können. Es ergibt sich auch, dass oft unglückliche parallele Sitzungen in Brüssel oder Straßburg stattfinden, die ein Erscheinen unmöglich macht. Allerdings, und das möchte ich hier schon ansprechen, meine Fraktion wäre durchaus dafür gewesen, dass wir das Rederecht insofern auch modifizieren, dass wir, wenn dieser Bericht behandelt wird, ihn als ersten Punkt in der Tagesordnung abführen. Es tut mir leid, dass der Herr Klubobmann Drexler diesem Vorschlag oder dieser Regelung nicht zustimmen konnte. Vielleicht setzt doch noch ein Nachdenkprozess bei der ÖVP ein und wir können uns dann einigen. Denn ich würde es durchaus sinnvoll erachten, wenn unsere Abgeordneten zum Europäischen Parlament hier zu den Berichten das Wort ergreifen könnten.

Nun, meine sehr verehrten Damen und Herren, der Vertrag von Lissabon ist am 1.12.2009 in Kraft getreten und es hat dann schon der Europäische Rat auf Grundlage des Lissabonvertrags am 10. und 11. Dezember getagt. Die hohe Vertreterin – ich zitiere hier aus dem Bericht der Union für Außen- und Sicherheitspolitik – wurde aufgefordert, bis Ende April ihre Vorschläge für die Einführung eines europäischen auswärtigen Dienstes zu unterbreiten. Die Kommission wurde aufgefordert einen Vorschlag für die Einführung und Modalitäten zur Bürgerinitiative so vorzulegen, dass eine Annahme des Beschlusses noch im ersten Halbjahr 2010 möglich ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wissen alle, dass dieser neue Vertrag von Lissabon, der von vielen sehr schrecklich zitiert wurde, was da alles passiert – die einzelnen Mitgliedsstaaten werden entmündigt usw. , in vielen Fällen ist gerade das Gegenteil der Fall. Wir müssen auch, um einen Schritt in der europäischen Situation weiterzukommen, lernen mit dem Vertrag von Lissabon umzugehen. Es gibt auch natürlich für die

jeweiligen Nationalstaaten und auch nachgelagerten Regionen oder wie bei uns Bundesländern Möglichkeiten, in Zukunft auch dort mitzureden und einzugreifen, wenn es um neue Gesetze und neue Bestimmungen innerhalb der europäischen Union geht. Es hat am 10. März in Wien eine Fachtagung stattgefunden, die vom ständigen Unterausschuss in Angelegenheiten der Europäischen Union des Nationalrates und des EU-Ausschusses des Bundesrates stattgefunden haben. Der Kollege Majcen und ich haben an dieser Fachtagung teilgenommen und es war durchaus sehr interessant, was dort sehr gute Referenten vorgetragen haben. Man muss eines auch sagen, dass einer der Hauptpunkte der sogenannte Begriff der Subsidiarität war, nämlich, dass die nationalen Parlamente bei der Gesetzgebung europäischer Gesetze diese begleiten und sich diese Subsidiarität nicht nur auf die Kontrolle beschränkt und dadurch werden vor allem die nationalen Parlamente in die Lage versetzt, ihre Meinungen einzubringen. Ich mache jetzt dann gleich einen Sidestep. Wir haben heute einen Selbstständigen Antrag beschlossen. Ich freue mich, dass das ein Allparteiantrag war bzw. eine Stellungnahme beschlossen – richtigerweise – nämlich zur Lissabon-Begleitnovelle, die der Nationalrat demnächst beschließen wird, wo wir und das ist auch durchaus richtig und wichtig auch eingefordert haben, dass auch die Landtage über den Bundesrat hier eine Möglichkeit haben hier mitzuwirken und hier auch mitzudiskutieren und auch unsere Überlegungen mit einfließen können. Ich möchte durchaus sagen, im Zuge dieser Diskussion ist z.B. vom Landtagspräsidenten Tirol, Van Staa, durchaus die Forderung aufgetaucht, dass die gesetzgebenden Regionen, nämlich in dem Fall auch die Landtage, in Entscheidungen mit eingebunden werden müssen und sie müssen einen höheren Stellenwert bekommen. Es wird an uns liegen, dass wir auch über unsere Abgeordneten zum Bundesrat und überhaupt schauen, dass die Landtage immer dann, wenn hier Gesetze kommen, die auch die Länder berühren, entsprechend gehört werden. Es kommt natürlich dazu, das muss man auch sagen, dass die Fristen relativ kurz sind, nämlich acht Wochen. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Aber, den Bundesrat schaffen wir ja ab.“) Na gut, dann gehen wir halt, wie es auch Vorschläge gibt, dass Abgeordnete des Landtages dort diese Ländervertretungen wahrnehmen. Wir müssen ja auch in die Zukunft schauen. Wir dürfen nicht sagen, was war vor 50 Jahren oder vor 100 Jahren, wir haben ein vereintes Europa, wir sind Europa. Wir wollen mitreden, wir wollen mitgestalten. Ich glaube, das steht im Vordergrund. Ich möchte mich wirklich noch einmal bedanken, dass diese Stellungnahme erstens gut vorbereitet war und auch von allen Fraktionen mitgetragen wurde. Ich möchte auch eines gerne, jetzt komme ich wieder zum Bericht zurück, für all jene, die immer kritisieren, Österreich hat nichts von der Europäischen Union und wir zahlen nur ein, wir sind nur Der Herr Kollege wird dann noch näher darauf eingehen. Was aber wichtig ist, dass wir gerade in dieser Krisenzeit, wo wir am Automotivsektor sehr viele Arbeitslose hier erfahren mussten, dass gerade hier die Steiermark und das muss man sagen, den zweithöchsten Pro-Kopfbeitrag von der EU erhalten hat, der bisher vergeben wurde. Es waren immerhin über 5,7 Millionen Euro, die für wichtige Maßnahmen für die Betroffenen zur Verfügung stehen.

Ein Letztes, wo es darum geht, das auch aufzunehmen, das ist auch ein Anliegen des Herrn Landeshauptmannes, das ist nämlich die Entwicklungszusammenarbeit. Auch hier können wir sehen, dass die Europäische Union und ihre Mitgliedsstaaten weltweit der größte Geber von Entwicklungszusammenarbeitsleistungen ist und die EU als globaler Partner für den Zeitraum 2007 bis 2013 insgesamt 49,5 Milliarden Euro für Entwicklungszusammenarbeit vorsieht. Das sind allein 5,7 % des Gesamtbudgets der Europäischen Union. Also, ein durchaus sehr, sehr bemerkenswerter Bericht über das letzte Vierteljahr der Europäischen Union. Eine spannende weitere Verfolgung über den Vertrag von Lissabon. Wie gesagt, wir sind alle aufgefordert uns hier gut einzubringen. Ich freue mich schon, dass der EU-Ausschuss im April drei Tage in Brüssel wieder mit namhaften Experten hier zusammentreffen wird. Es tut mir leid, dass die Fraktion der KPÖ wiederum nicht dabei sein wird. Ich glaube, eine Information direkt vor Ort, das bestätigen alle, die mit dabei waren, ist das Wichtigste. Es ist ein Unterschied, ob ich eine veröffentlichte Meinung lese oder direkt diskutiere und direkte Auskünfte haben kann. Freue mich und bedanke mich auch, dass das möglich ist, dass wir dieses Mal wieder dabei sind und danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.31 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmannstellvertreter Majcen.

LTabg. Majcen (20.31 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich will es ganz kurz machen, Sie können alle sehr gut lesen. Sie haben den Bericht möglicherweise durchgelesen und ich möchte nichts von dem was der Kollege Prattes jetzt angeführt hat, wiederholen. Zwei Dinge trotzdem: Das erste was er kritisiert hat war, dass er die Stellungnahme unseres Klubobmannes zur eventuellen Vorverlegung des Tagesordnungspunktes Diskussion zum Bericht sozusagen nicht anerkannt hat oder dass er da nicht zugestimmt hat. Da gibt es prinzipielle Überlegungen, die ich auch teile und ich bitte Sie diese mitzutragen. Weil, da gibt es viele Argumente dafür. Das nächste Mal sagt der Herr Landesrat Wegscheider, die Raumordnungsgesetznovelle ist ganz wichtig, die muss am Anfang kommen. Das nächste Mal sagt der oder die, das muss kommen. Wir haben ein System, das sich gut eingeführt hat und ich glaube, wir sollten dieses System beibehalten, sonst müssen wir ein eigenes System für Ausnahmeregelungen uns wiederum geben und dann vielleicht ein System, wie wir die Ausnahmeregelungen wieder in Ausnahmen anders regeln. Das wollen wir nicht und daher glaube ich, dass das eine sehr kluge Vorgangsweise ist bis zu dem Zeitpunkt, wo vielleicht von irgendjemand der Vorschlag kommt, der das Problem zur Zufriedenheit aller löst. Wir haben ja leider, muss ich sagen, überhaupt eine Kollision über die ganze Periode hinweg. Es sind jedes Mal, wenn wir Landtag haben, auch in Brüssel Plenartagungen. D.h., es ist eigentlich in der ganzen Periode nicht mehr möglich. Nur diesen Kalender können wir nicht beeinflussen. Wir können bestenfalls in der nächsten Periode darauf schauen, dass wenigstens zwei

oder drei Landtagssitzungen unsererseits nicht mit Tagungen in Brüssel zusammenfallen, sodass sich die EU-Mandatare das ein bisschen besser einteilen können, wenn sie das möchten und wollen.

Der zweite Punkt den ich unterstütze ist der, dass es tatsächlich in Wien bei einer parlamentarischen Enquete des Bundesrates und des Nationalrates für mich überraschend, für uns überraschend, von vielen Bundesländern Lob gegeben hat für die Steiermark, nämlich für die Einrichtung dieses Ausschusses, wie es ihn in der Steiermark gibt. Das gibt es mit dieser „Kompetenzfülle“, also Selbstbefassungsrecht, nirgends und es gibt auch nirgends noch das Rederecht für EU-Abgeordnete. Also, wir sind damit österreichweit die einzigen, das wissen wir, aber es tut auch wohl mitzukriegen, dass das die anderen akzeptieren und dem auch nachstreben, das hat uns alle gefreut und, dass das neue Stellungnahmerecht der Landtage, das im Zuge der ganzen Lissabon-Begleitnovelle zur Sprache gekommen ist, von uns selbstverständlich nicht nur aktiv wahrgenommen werden wird ist ja wohl klar, das wird nicht bei jedem Gesetz so sein, auch wenn die Fristen kurz sind, aber wir werden bei den einzelnen Dingen, die uns berühren, das ganz sicher tun und da müssen wir halt dann schnell sein. Wir sind immer dann schnell gewesen, wenn wir schnell sein haben müssen. Das haben wir bewiesen und ich freue mich auch auf diese Beratungen, weil sie, wie ich hoffe, auch in Zukunft sehr kooperativ erfolgen werden. Weil wir waren uns da in vielen Punkten immer sehr einig, vor allem dann, wenn wir versucht haben, die Dinge emotionslos zu bereden. Ich verweise auch noch einmal auf das, was im Bericht drinnen steht, nur um den Einen oder Anderen, der den Bericht nicht angeschaut hat, oder nicht dazugekommen ist, das ist diese Geschichte, dass die EU auf diesen Antrag auf Unterstützung in der Höhe von 5,7 Millionen Euro für die Hersteller von Kraftfahrzeuganhängern und Sattelanhängern in der Steiermark, wo viele gekündigt worden sind, dass das ein sehr hoher Betrag ist, der außertourlich in die Steiermark geflossen ist, um die Auswirkungen der Kündigungen dieser Personen sozusagen zu lindern und das ist etwas, was man in die Diskussion, in die kritische Diskussion, die manchmal über die Europäische Union sozusagen in Wirtsstuben usw. erfolgt, dass man manchmal vielleicht sogar ein Steiermarkkompodium machen könnte, um einmal zu sagen, welche Dinge für unser Bundesland schon getan wurden. Und damit komme ich zum letzten Satz, weil ich wie gesagt, auf die anderen Dinge gar nicht mehr so eingehen möchte, nämlich der bewussten Nichtteilnahme der KPÖ an diesen Dingen. Das tut mir immer sehr leid, weil ich glaube, dass es auch für die Mandatare der KPÖ von Vorteil wäre, nicht eine prinzipielle Antihaltung einzunehmen und alles wegzuschieben, sondern sich einmal zu informieren und vielleicht draufzukommen, dass es den einen, den anderen, vielleicht sogar mehrere Punkte gibt, wo die Europäische Union auch für uns, auch für die Menschen in unserem Land, auch für unser Bundesland etwas sehr positives sein kann. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 20.37 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächstem erteile ich dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Böhmer das Wort.

LTabg. Böhmer (20.37 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Kollege Majcen, lieber Franz!

Es tut ganz gut, wenn man dem Vorsitzenden eines EU-Ausschusses lobt und ich kann das Lob nur an den Erich, aber auch an uns alle weitergeben. Erich Prattes hat sich sehr bemüht, dass wir Abgeordnete auch die Stimmung für die EU eigentlich in der Steiermark etwas positiver gestalten, zumal wir auch davon sehr viel lukrieren. Ich darf nur ganz kurz, wenn du auch schon behauptet hast, dass alle das gelesen haben, das wiederholen, was unter anderem in diesem Bericht drinnen steht. Z.B., neu ist, dass die Emissionsziele für neue Personenkraftwagen reduziert werden sollen. D.h., es wird eine Mindestanforderung an einem möglichst niedrigen CO₂ Ausstoß vorangetrieben. Gedacht ist an eine Zahl von 175 g CO₂/km bis zum Jahr 2016 und das Langziel soll 135 g CO₂/km bis 2020, 2025 sein. Als Zuckerl, sage ich, für die Automobilindustrie, für Forschung wie auch für die Produktion, ist hierbei eine sogenannte Emissionsprämie vorgesehen. Ich würde meinen, dass ein derartiger Vorschlag wiederum für Forschung, aber auch für Fertigung Arbeitsplätze in Europa und natürlich dann auch Arbeitsplätze in Österreich schafft. Als Zweites, ich bleibe bei der Energie. Der Rat für Verkehr, Telekommunikation und Energie hat sich auch mit der Energieeffizienz von Gebäuden beschäftigt. Auf einer Grundlage, dass diese Energieeffizienz, kosteneffizient auf der sozialen, auf der ökonomischen als auch auf der ökologischen Ebene sein soll, sollen Neuerungen geschaffen werden. Warum sollen diese Neuerungen geschaffen werden? Europaweit sind 40 % des gesamten Energieverbrauches von Gebäuden zu verzeichnen. D.h., diese Gebäude sind nicht nur die Energieschlucker, würde ich meinen, sondern sie sind auch die größten CO₂ Produzenten. Und da geht es um eine Verbesserung der Richtlinie aus dem Jahr 2002. Dieser Anwendungsbereich umfasst einerseits die Energienutzung für das Beheizen von Räumen, andererseits die Warmwasseraufbereitung und zum Dritten auch Klima- und Lichtenanlagen für neue, aber auch bereits existierende Gebäude. Ein neuer Vorschlag soll unter anderem auch gegeben werden, dass Gebäude über 500 m², die häufig auch von der Öffentlichkeit in Anspruch genommen und besucht werden, dass diese Gebäude auch hinkünftig dann ein Energiezertifikat ersichtlich anzubringen haben. Auch die Wartung von Heiz-, aber im Besonderen auch von Klimaanlage soll hin künftig einer größeren Aufmerksamkeit und natürlich einer Regelmäßigkeit gewidmet werden. D.h. ganz einfach, wir sind auf einem guten Wege. Und wenn heute schon in der Raumordnung von der guten Kooperation und vom guten Weg im Lande Steiermark gesprochen worden ist, darf ich jetzt die Querverbindung von der EU zum letzten dritten Stakeholder Gespräch, das am 5. März stattgefunden hat, auch legen. Stakeholder Gespräch nur zur Wiederholung: Es dient zur Erstellung eines Klimaschutzplanes für das Land Steiermark unter der Führung von der Klimaschutzbeauftragten Mag. Andrea Gössinger-Wieser und da wurde auch bei diesem letzten, bei diesem dritten Stakeholder Gespräch unter anderem die Darstellung der Maßnahmen und deren wirtschaftlichen Effekte in den Bereichen Gebäude und Produktion. D.h., wir in der Steiermark sind auf einem guten Wege, einerseits was unter anderem Informationsdefizite, Interessenkonflikte, aber auch Finanzierungsanreize für Energieeffizienz in den

Gebäuden anlangt. D.h, wir gehen hier EU und Land Steiermark Hand in Hand, wobei die Steiermark um ein kleinwenig voraus ist. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 20.41 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Prutsch.

LTabg. Prutsch *(20.41 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmann!

Ich weiß, wir müssen auf die Zeit schauen, daher nur ein Punkt. Er ist kurz angesprochen worden, das ist der Globalisierungsfonds. Ich denke, die Steiermark hat in dieser Situation, in dieser Frage zu diesem Punkt hervorragende Arbeit geleistet. Ein sehr gutes Lobbying betrieben, sowohl in Brüssel als auch im Umfeld. Ich habe im Rahmen einer Delegation damals auch Kurt Flecker in Brüssel begleitet bei einem Gespräch mit dem damals zuständigen EU-Kommissar Spieler und ich glaube, das hat sehr, sehr gut gefruchtet. Die Basis war ja damals die Kündigung von 744 Beschäftigten in der Automobilbranche. Es ist schon angesprochen worden und es ist erfreulich, das sollten wir auch hervor streichen, es hat sich ausgezahlt, nämlich mit der pro Kopf Förderung von 14.200,-- Euro haben wir einen Spitzenwert in Europa erreicht. Das war der zweithöchste, den die EU jemals in diesem Bereich ausgeschüttet hat. Ich denke, das ist sehr erfreulich und das wollte ich uns allen nicht ersparen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 20.42 Uhr)*

Präsidentin Gross: Es liegt mir zu diesem Tagesordnungspunkt nunmehr keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 34 ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

35. Bericht des Ausschusses für Verfassung über den Antrag, Einl.Zahl 3332/1, der Abgeordneten Ernest Kaltenegger und Ing. Renate Pacher betreffend Verhinderung von Werbeveranstaltungen für schneeballsystemartige Geschäfte in der Steiermark.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Kaltenegger. Bitte um diesen Bericht.

LTabg. Kaltenegger *(20.42 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seinen Sitzungen vom 1.12.2009 und 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Verfassung und Verwaltung zum Antrag, Einl.Zahl 3332/1 der Abgeordneten Kaltenecker und Ing. Pacher betreffend Verhinderung von Werbeveranstaltungen für schneeballsystemartige Geschäfte in der Steiermark, wird zur Kenntnis genommen. (20.43 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Es liegt mir zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 35 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

36. Bericht des Ausschusses für Verfassung über den Antrag, Einl.Zahl 3536/1, der Abgeordneten Karl Petinger, Werner Breithuber, Barbara Gross, Mag. Ursula Lackner, Dr. Ilse Reinprecht, Mag. Dr. Martina Schröck, Johannes Schwarz und Klaus Zenz betreffend erneute Forderung zur Wiedereröffnung einer Polizeiinspektion in Bärnbach.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Breithuber. Bitte um deinen Bericht.

LTAbg. Breithuber (20.44 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Ich berichte, der Ausschuss "Verfassung" hat in seiner Sitzung vom 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Verfassung" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird ersucht, an die Bundesregierung mit der dringenden Forderung heranzutreten, dass ehestmöglich wieder eine Polizeiinspektion in Bärnbach eröffnet wird, um die Sicherheit der Bärnbacher Bevölkerung zu gewährleisten.

Ich bitte um Zustimmung. (20.45 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Hamedl.

LTAbg. Hamedl (20.45 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, liebe Kolleginnen und Kollegen und Zuschauer!

Ich darf ein paar Punkte noch dazu sagen zu dieser Wiedereröffnung vom Posten Bärnbach. Gleich vorweg, wir werden zustimmen, wenn auch mit gemischten Gefühlen. Ich sage Ihnen, 2002 wurde dieser Posten geschlossen aus gewissen Gründen. Das Landespolizeikommando war dafür, weil es

gemeint hat, eine Effizienz ist bei sieben Beamten in einer Dienststelle nicht mehr gegeben. Sie müssen sich vorstellen, wenn man auch die Schulungen hernimmt, die Urlaube und Krankenstände, wie groß dann der Personalstand ist und dass es dann auch manchmal zu einer Gefährdung von Kollegen kommt, wenn sie alleine auf einem Posten Dienst machen. Jetzt haben Sie das zweite Mal den Antrag gestellt. Beim ersten Mal ist auch wieder eine Stellungnahme vom LPK gekommen, die gesagt hat, die Überwachung ist vom GP Voitsberg sehr gut möglich. Es steht in ihrem Antrag auch drinnen, dass die Kriminalität stark gestiegen ist. 2003 waren ungefähr 220 Delikte im Bereich Bärnbach und der zweiten Gemeinde Kainach dazu. 2006 hat es wirklich einen Anstieg gegeben, was sehr viel mit der Diskothek Bollwerk zu tun hat, also, rund um das Geschehen. Es waren Sachbeschädigungen, Diebstähle und natürlich auch Körperverletzungen. Ich möchte es nicht verharmlosen, weil die Menschen, die dort wohnen, die haben auch ein Recht auf Sicherheit und ich glaube, dass es auch möglich sein muss, dass die Polizei dort effizient einschreitet. Noch einmal, das Landespolizeikommando ist der Meinung, dass also mit dem GP Voitsberg, wo insgesamt jetzt 31 Beamte Dienst tun, das sehr gut möglich ist. Ich sage Ihnen die neueste Entwicklung: 2009 ist wieder ein Minus von 10 % und wir sind auf dem Stand von 2003 von 225 Strafdelikten. Ich glaube, eine moderne Kriminalpolitik kann sich nicht nur darauf beziehen auf mehr Personal, es wird notwendig sein, vor allem hier in den Ballungszentren wie in Graz, wo 50 % der Kriminalität stattfindet, ich glaube, eine Polizeiführung hat Verantwortung dort ihr Personal einzusetzen, wo es wirklich notwendig gebraucht wird. Und vor allem eine moderne Kriminalpolitik und das vergessen wir immer, muss das Opfer in den Mittelpunkt stellen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Der Opferschutz wird leider und das sagt auch der Weiße Ring in Österreich, immer wieder vernachlässigt. Eine gute Kriminalpolitik, meine Kollegen und Kolleginnen, ist vor allem, wenn wir eine gute Arbeitsmarktpolitik machen, eine gute Wirtschaftspolitik, wie unser Landesrat heute gesagt hat, und vor allem auch eine gute Bildungspolitik, Schulpolitik und Freizeitpolitik. Ich glaube, dass da die Gemeinde selbst gefordert ist, dieses Kriminalitätsgeschehen, das ja wirklich rund um das Bollwerk stattfindet, in erster Linie auch mit Maßnahmen mit der Polizei zusammen, aber auch mit sozialen Maßnahmen sozusagen so einzudämmen, dass die Leute dort wieder sicher leben können. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 20.49 Uhr)*

Präsidentin Gross: Es liegt mir eine weitere Wortmeldung vor. Der Herr Abgeordnete Petinger hat sich gemeldet.

LTabg. Petinger *(20.49 Uhr):* Herr Landeshauptmann, Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Kollege Hamedl, ich gebe dir natürlich recht, wenn du behauptest und hier sagst, dass Vorsorge in dem Sinn die bessere Wirkung hat. Ich kann dir aber gleichzeitig garantieren, dass in der Gemeinde Bärnbach sehr viel in dieser Richtung passiert, ob das jetzt auf dem Vereinswesen ist oder auch bei

Jugendorganisationen. In der Gemeinde Bärnbach wird sehr viel Wert darauf gelegt, dass gerade diese Vorsorge hier auf gesellschaftspolitischer Ebene auch getroffen wird. Opferschutz ist natürlich, aber gescheiter wäre es, wenn es keine Opfer gibt. D.h., das bedarf aber auch einer dementsprechenden Überwachung vor Ort. Die Stadt Bärnbach ist die einzige Stadt, so weit bekannt ist, die keine Polizei hat in der Steiermark. Ich glaube, dass die Überwachung vom Posten Voitsberg aus eben zu wenig ist, weil das Hinterland Richtung Kainach und weiter Gallmannsegg ein sehr breites und weites Hinterland ist und die Streifen, die in der Nacht unterwegs sind, nicht dementsprechend alle Plätze in Bärnbach auch überwachen können. Wir haben mit Vandalismus zu kämpfen in Bärnbach. Bedingt dadurch, dass es ein Jugendtreff in der Nacht ist. Du hast das Bollwerk angesprochen. Es gibt noch andere Diskotheken und dementsprechende Orte, wo die Jugend sich aufhält. Ich glaube, dass das unheimlich wichtig ist und deswegen wir auch den zweiten Antrag gestellt haben und nun vom Bundesministerium wissen wollen, ob diese Schließungswelle, die 2002 über die Polizeistationen in ganz Österreich und nicht nur über die Polizeistationen, sondern auch über anderen öffentlichen Einrichtungen unter einer schwarz-blauen Regierung hereingebrochen sind, ob das dementsprechend jetzt wieder korrigiert und reguliert werden kann und soll. (*LTabg. Hamedl: „Faymann wird das korrigieren.“*) Also, wir vertreten in der Region absolut die Meinung, dass Bärnbach diese Polizeistation braucht, da der Schutz nicht gewährleistet ist in dem Sinn und deswegen sage ich durchaus auch danke schön, dass Sie diesem Antrag eure Zustimmung gibt. Zeichnet ja auch ab, dass ihr damit auch seht und anerkennt, dass diese Station notwendig ist. Danke sehr. (*Beifall bei der SPÖ – 20.51 Uhr*)

Präsidentin Gross: Es liegt mir nunmehr keine weitere Wortmeldung vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 36 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

37. Bericht des Ausschusses für Verfassung über den Antrag, Einl.Zahl 3514/1, der Abgeordneten Johannes Schwarz, Monika Kaufmann, Mag. Ursula Lackner, Ewald Persch, Walter Kröpfl, Erich Prattes, Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, Wolfgang Böhmer, Werner Breithuber, Barbara Gross, Detlef Gruber, Klaus Konrad, Anton Lang, Karl Petinger, Günther Prutsch, Dr. Ilse Reinprecht, Mag. Gerhard Rupp, Franz Schleich, Mag. Dr. Martina Schröck, Siegfried Tromaier, Markus Zelisko und Klaus Zenz betreffend keine Diskriminierung von Zivildienern.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Breithuber. Bitte um deinen Bericht.

LTabg. Breithuber (20.52 Uhr): Hoher Landtag!

Der Ausschuss "Verfassung" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird ersucht, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten,

1. die Bestimmung des § 5 Abs. 5 des Zivildienstgesetzes 1986, dass ehemalige Zivildienstler über 15 Jahre keine Waffe führen dürfen, zu streichen, um zu verhindern, dass sie Berufsbeschränkungen in irgendeiner Form aufgrund ihrer Leistungen als Zivildienstler erleiden müssen, sowie
2. dass geprüft wird, inwieweit es möglich ist, dass Zivildienstler in den Polizeidienst oder andere Berufe, bei deren Ausübung Waffen getragen werden, eintreten können und gegebenenfalls dem Parlament einen entsprechenden Gesetzesentwurf zur Beschlussfassung vorzulegen.

Ich bitte um Zustimmung. (20.55 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hamedl.

LTabg. Hamedl (20.55 Uhr):

Ich hätte dir gerne den Vortritt gelassen, wenn du willst. (LTabg. Schwarz: „Nein, nein, Alter vor Schönheit!“) Damit hast du aber nichts Gutes getan jetzt.

Frau Präsidentin, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Auch zu diesem Tagesordnungspunkt möchte ich einige Aspekte einbringen. Es ist sicher eine Diskussion notwendig, aber man muss das sehr differenziert betrachten. Wenn man anschaut, der ursprüngliche Grund des Zivildienstes war es, dass eine Gewissensfrage gestellt worden ist, dass manche Personen gesagt haben, ich kann oder ich will keinen Dienst mit der Waffe machen und deswegen wurde dieser Zivildienst eingeführt. In der Zwischenzeit haben wir mehr als 13.000 Zivildienstler in Österreich und ich glaube, das ist eine gute und wichtige Sache, diesen Sozialdienst, die diese Menschen machen und vor allem der gesellschaftliche Wert, ist nicht mehr wegzudenken und viele Vereine hätten auch Probleme, wenn es den Zivildienst nicht geben würde. Jetzt ist es so, dass also jene Menschen, die den Zivildienst machen, ein Verbot haben, 15 Jahre lang dürfen sie keine Schusswaffen besitzen und damit ist es auch nicht möglich, in den Polizeidienst einzutreten, vor allem weil das Aufnahmealter mit 30 Jahren beschränkt ist und anscheinend der Polizeidienst aber ein doch sehr begehrter Beruf ist. Ich habe es schon einmal erwähnt, wir haben bei den Aufnahmeprüfungen, wo 15 Personen aufgenommen werden, durchschnittlich zwischen 400 und 600 Bewerber. Der Konflikt, der jetzt natürlich dadurch entsteht, weil hinterher sich manches mal herausstellt, der Zivildienstler würde doch gerne in den Polizeidienst eintreten, verhindert natürlich jetzt eine Aufnahme. Man muss aber jetzt sehen, zuerst hat er gesagt, ich will keinen Dienst mit der Waffe machen und jetzt will er aber in den Polizeidienst eintreten, wo die Polizei ein militärisch organisierter Wachkörper ist, der natürlich bewaffnet ist. Und dort die Waffe nicht nur zum Eigenschutz eingesetzt werden muss,

sondern auch eingesetzt werden muss bei einer Amtshandlung, wo eine Festnahme notwendig ist. Da kann der Polizist nicht sagen, ich verwende dann diese Waffe nicht. Jetzt hat es ja schon einige Petitionen gegeben an die Bundesregierung, das ist ja nicht der erste Antrag hier, der von der SPÖ gestellt wird. Das Bundesministerium für Inneres hat auch erst mit 18. Jänner 2010 eine Stellungnahme dazu abgegeben, wo gemeint wird, es wird Verhandlungen geben und es sollte noch in diesem Jahr zu einer Entscheidung kommen. Ich bin auch der Meinung, dass wir das in der heutigen Zeit ganz genau anschauen müssen. Der Grund des Zivildienstes hat sich sicher in vielen Bereichen geändert. Junge Leute machen nicht nur den Zivildienst weil sie keine Waffe tragen wollen, sondern aus, ich lese das bei vielen Schreiben, die ich bekomme, sondern auch aus anderen Gründen. Ich denke mir aber, es wird notwendig sein, insgesamt eine neue Regelung im Zivildienstgesetz zu treffen, ein modernes Zivildienstgesetz neu zu formulieren. Ich könnte mir vorstellen, dass diese Regelung insofern so ausschauen soll, dass es möglich sein soll, auch nach Ablegung des Zivildienstes, diesen zu widerrufen und dann könnte der normale Wehrdienst vollbracht werden und somit hätte auch dieser Mann dann wieder eine Chance nach Ablegung des Wehrdienstes in den Polizeiberuf einzutreten. Noch einmal, die Überlegung muss aber trotzdem angestellt werden. Wenn jemand sich weigert eine Waffe zu tragen, dann kann er nicht bei der Polizei dann später eintreten und sagen, ich möchte eine Waffe führen. Also, diese Gewissensfrage gehört bestimmt vorher gestellt. Weil das eben noch nicht ausdiskutiert ist und weil, wie gesagt, der Bund noch in diesem Jahr eine Regelung treffen will, werden wir heute Ihrem Antrag nicht zustimmen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 20.58 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Schwarz.

LTAbg. Schwarz (20.58 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Aus meiner Sicht braucht dieses Land Zivildienner, aus meiner Sicht braucht dieses Land PolizistInnen und deswegen ist das aus unserer Sicht dieser Widerspruch, dass, wenn man Zivildienst abgeleistet hat, man nicht mehr Polizist oder in dem Fall Polizist werden kann. Ein Widerspruch, der aus unserer Sicht nicht mehr zeitgemäß ist, denn, wie du, Kollege Hamedl, das angesprochen hast, die Gewissensprüfung gibt es nicht mehr und deshalb stellt sich diese Frage aus meiner Sicht neu. Ich bin bei dir, dass man vielleicht das grundsätzlich diskutieren muss. Wir haben ja die Landesregierung aufgefordert, dass die Bundesregierung hier oder auf Bundesebene der Gesetzgeber hier tätig wird. Ich denke nur, aus meiner Sicht hat ja Polizeidienst nicht unbedingt ursächlich oder hauptsächlich mit Waffengebrauch zu tun, sondern ich denke, die Aufgabe eines Polizisten, einer Polizistin in heutiger Zeit ist ja viel weitschichtiger und viel weitgehender auch ins sozialarbeiterische hineingehend und so denke ich, dass durchaus die Fähigkeiten und Möglichkeiten, die ein Zivildienner in seiner Zivildienstzeit erlangt, ja durchaus auch für den Polizeidienst dienlich sein könnte. Insofern mit der

Begründung, dass es die Gewissensprüfung nicht mehr gibt, dass es andere Fähigkeiten auch im Polizeidienst aus meiner Sicht in der heutigen Zeit braucht, muss man über diese Frage diskutieren und sollte man diese Diskriminierung, die im Zivildienstgesetz vorgesehen ist, abschaffen. Ich wundere mich ein bisschen, dass die ÖVP dieser Vorlage oder diesem Antrag nicht zustimmt, weil in anderen Bundesländern es hier einhellige Abstimmungen mit Unterstützung der ÖVP in diese Richtung gegeben hat und so hoffe ich, dass letztendlich auf Bundesebene diese Diskriminierung zwischen Zivildienst und Polizeidienst aufgehoben wird, weil sie aus unserer Sicht nicht zeitgemäß ist. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ – 21.01 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Peter Rieser.

LTAbg. Rieser (21.01 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Kolleginnen und Kollegen!

Lieber Kollege Schwarz, du wirst sicherlich wissen, dass der Zivildienst Wehersatzdienst ist und kein Alternativdienst. Es ist vorhin auch angesprochen worden, dass dieser Zivildienst eingeführt worden ist, weil junge Staatsbürger aus Gewissensgründen das Tragen der Waffe abgelehnt haben. Es ist justament nicht einzusehen, dass dieselben dann vielleicht am Wochenende Tontaubenschießen oder gar vielleicht noch auf die Jagd gehen. Völkerrechtlich und da muss man auch hineinschauen, ist ein Alternativdienst nicht verfassungskonform. Nach dem Wegfall der Gewissensprüfung ist es jedem Österreicher männlichen Geschlechts freigestellt, jetzt Zivildienst zu leisten und es genügt, meine sehr verehrten Damen und Herren, eine Postkarte nach der Stellung, sich vom Wehrdienst eigentlich abzumelden. Die einzige Unterscheidung besteht darin, in der Länge der Dauer, was ja vorhin vom Kollegen Schwarz bekrittelt worden ist und natürlich das Verbot, dass Zivildienstler einen Waffenschein erwerben können oder zur Polizei gehen. Zivildienst ist und war für jene vorgesehen gewesen und ich habe es vorhin erwähnt, die aus Gewissensgründen keine Waffe annehmen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, man muss in dieser Frage natürlich auch bei dieser Diskussion mitberücksichtigen, dass damit auch die allgemeine Wehrpflicht untergraben wird. Wenn man das will, dann muss man es auch sagen und man muss auch wissen, dass, wenn ich keine allgemeine Wehrpflicht habe, es auch keinen Zivildienst mehr gibt. Das ist das Resultat und das müssen wir in dieser Diskussion auch mitberücksichtigen. Noch etwas, wenn wir glauben, uns von der allgemeinen Wehrpflicht zu verabschieden, dann müssen wir wissen, dass die Kosten für eine Berufsmarine mindestens 1 % des BIP ausmacht. In diesem Sinne, meine sehr verehrten Damen und Herren und lieben Kolleginnen und Kollegen, möchte ich wirklich warnen, voreilig hier Entscheidungen zu treffen und ich bin auch voll bei meinem Kollegen Hamedl, nach dem das im Bund diskutiert werden wird und natürlich auch alle diese Fragen berücksichtigt werden wird, ist es heute für uns nicht möglich hier eine Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der ÖVP – 21.05 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter DDr. Schöpfer.

LTabg. DDr. Schöpfer (21.05 Uhr): Werte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kollegen und Kolleginnen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich glaube, das ist eine nicht unspannende Frage: Zivildienst, was leistet der Zivildienst, wie schaut es aus mit der Frage, darf nachher eine Prüfung gemacht werden, mit der man den Waffenschein erwerben kann usw.? Ich darf zunächst sagen, wir haben beim Roten Kreuz mit Zivildienern sehr, sehr gute Erfahrungen. Und ich weiß, wie das begonnen hat mit dem Zivildienst, dass es hier Vorurteile gegeben hat. Dass man gesagt hat, das sind die Drückeberger und die wollen es sich halt ganz einfach machen. In Wirklichkeit ist der Zivildienst zum Teil ein sehr, sehr harter Dienst, der die Menschen wirklich fordert. Das spannende ist, von diesen 560 Zivildienern die pro Jahr zu uns kommen, wir haben also ständig ungefähr 333 Zivildienere beschäftigt, der Löwenanteil von diesen jungen Leuten, die bei uns Zivildienst machen, bleiben dann beim Roten Kreuz als freiwillige Helfer und das finde ich ist etwas sehr Positives und zeigt, dass wir es hier nicht mit Drückebergern, sondern wirklich mit Idealisten zu tun haben. Mit jungen Leuten, die eben eine sinnvolle Aufgabe haben wollen und die das einfach beim Roten Kreuz, aber auch in anderen Organisationen beim Samariterbund oder sonst wo immer, sehen. Also, ich glaube, an sich ist das eine sinnvolle Einrichtung. Ich glaube, dass gerade auf Grund der demografischen Veränderungen wir im Pflegebereich einen zusätzlichen Bedarf haben. Ich glaube, der Bedarf dafür ist da. Nun haben wir das Problem, dass derzeit die Entscheidung, ob jemand zum Zivildienst kommt und wir haben auch da regionale Unterschiede – nicht uninteressant, die Obersteirer sind, wie mein Freund Peter Rieser, sehr wehrbetont, da haben wir das Problem, dass es wenig Zivildienere gibt. Wir haben aber das Problem, dass wir im Roten Kreuz gerade in den entlegenen Gegenden, also in Mariazell oder in Eisenerz, eigentlich mehr Zivildienere brauchen, weil es dort wenige freiwillige Helfer gibt. Es müssen sehr viele Leute die sich in Graz als Zivildienere gemeldet haben, in die Obersteiermark hinauf eingeteilt werden. Aber, wie gesagt, diese jungen Leute, die sich zum Zivildienst melden, müssen schon eine Erklärung abgeben wo darin steht, dass sie quasi den Waffengebrauch ablehnen mit Ausnahme eben der Notwehr oder der Nothilfe, wie es so schön heißt, aber im Wesentlichen lehnen sie eben den Gebrauch der Waffe ab. Ich habe mit Zivildienern, nämlich mit dem, der als erstes den Zivildienst durchgesetzt hat, mit dem Karl Kumpfmüller sehr lange darüber diskutiert und seine Argumentation war, es kann jemand durchaus für andere Dinge geeignet sein, wo man eine Waffe benötigt, aber das Militär ist ja ein kollektiver Verband, d.h., man kann selbst nicht entscheiden, ob man die Waffe verwendet oder nicht, es wird einfach anbefohlen. Allerdings muss man sagen und das hat auch Edi Hamedl ja zum Ausdruck gebracht, dass auch die Polizei natürlich dem Militär nicht unähnlich ist. Da gibt es schon das Problem, dass man eben den Dienst mit der Waffe ablehnt, auf der anderen Seite doch, wenn man dort eintritt, doch zum Dienst mit der Waffe gezwungen wird und es Situationen gibt, wo man die Waffe anwenden muss. Also, ich würde sagen, ich habe größte Hochachtung vor allen Zivildienern und ich glaube, dass das Gesetz

insgesamt reformbedürftig ist. Ich glaube, man sollte weg einmal vom Zivildienstgesetz und von der Frage, ob jemand Waffe ablehnt oder Waffe nicht ablehnt. Man müsste eigentlich dazu kommen, dass man sagt, es gibt auf der einen Seite den Militärdienst und auf der anderen Seite gibt es einen Sozialdienst. Einen Sozialdienst den man wählen kann, auch dann, wenn man durchaus bereit ist eine Waffe zu tragen. Ich würde es von dem Waffengebrauch überhaupt abkoppeln wollen. Das wäre eine sinnvolle Lösung und ich glaube, da könnte man diesen Sozialdienst auch gendern, in dem Sinne, dass ähnlich wie das Militär auch dieser Sozialdienst freiwillig, wenn Damen es wünschen, offenstehen würde, weil man hier auch eine gewisse Ausbildung erhält und auch andere bessere Startmöglichkeiten hat, wenn man ein Berufsfeld in diesem Bereich haben will. Das wäre meine Meinung dazu. *(Beifall bei der ÖVP – 21.08 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als derzeit Letztem erteile ich dem Herrn Mag. Rupp das Wort.

LTAbg. Mag. Rupp *(21.09 Uhr)*: Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte mich eigentlich jetzt nicht melden, aber die letzte Wortmeldung von unserem Rotkreuz-Präsidenten hat mich doch animiert. In Wahrheit verstehe ich nämlich jetzt noch viel weniger, warum eigentlich die ÖVP nicht mitgeht. In Wahrheit ist es ja Faktum und das weiß gerade der Gerald Schöpfer als Rotkreuz-Präsident besser als jeder andere, dass ohne unseren Zivildiennerinnen, Zivildienner, so manche Hilfseinrichtung in diesem Land, aber auch so manche andere Einrichtung, Sozialeinrichtungen und vieles mehr, gar nicht mehr arbeiten könnten. Das ist wahrscheinlich in vielen Punkten Realität und zwar traurige Realität in Wahrheit, wenn man das arbeitsrechtlich sieht. Aber, umso mehr verstehe ich jetzt nicht, warum eigentlich ein Mensch, der sich für einen Zivildienst entscheidet und wir brauchen Zivildiennerinnen, wir brauchen Zivildienner, warum ein solcher Mensch später nicht zur Polizei kommen darf. Das Ganze ... *(LTAbg. Hamedl: „Voraussetzung ist, dass er den Wehrdienst abgeleistet hat.)* Na ja, das sind alles Bundesgesetze und deswegen haben wir hier eine Petition an den Bundesgesetzgeber das zu ändern. Ich glaube, da gibt es überhaupt keine Debatte, warum der Bundesgesetzgeber das nicht machen soll. Völkerrechtlich gibt es keine Bestimmungen, die da entgegenstehen. Abgesehen davon, ist Völkerrecht eher ein Softlaw d.h., es wird kaum in der Lage sein, nationales Verfassungsrecht in irgendeiner Form zu ändern, das ist rechtlich nicht möglich. Faktum ist es, wir können es, wenn wir es wollen. Der Nationalrat kann es ändern. Ihr wollt es nicht haben. Eure Kolleginnen und Kollegen anderer Bundesländer wollen es haben. Ich hoffe, dass wir alle zusammen es irgendwie trotzdem kriegen, weil sinnvoll ist es und letztendlich hat es auch der Gerald Schöpfer gesagt, wir brauchen es eh. Danke, Glückauf. *(Beifall bei der SPÖ – 21.10 Uhr)*

Präsidentin Gross: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 37 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der ÖVP fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

38. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 3473/1, betreffend Bestellung des Geschäftsführers Hauser Kaibling Seilbahn- und Liftgesellschaft m.b.H..

Berichterstatter ist Abgeordneter Dr. Murgg. Bitte um diesen Bericht.

LTabg. Dr. Murgg (21.11 Uhr): Danke, Frau Präsidentin!

Es geht um Einl.Zahl 3473/1, Bestellung des Geschäftsführers Hauser Kaibling Seilbahn- und Liftgesellschaft m.b.H. (Landesrechnungshofbericht)

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 2.2.2010 und 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Landesrechnungshofbericht betreffend Bestellung des Geschäftsführers Hauser Kaibling Seilbahn- und Liftgesellschaft m.b.H., wird zur Kenntnis genommen. (21.11 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 38 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 39 und 40 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen.

Danke für Ihre Zustimmung.

Tagesordnungspunkt

39. Bericht des Ausschusses für Soziales über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 3575/1, betreffend Bericht über einen neuerlichen Entwurf zur Artikel 15a B-VG Vereinbarung über die bedarfsorientierte Mindestsicherung.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Dr. Schröck. Bitte um deinen Bericht.

LTabg. Mag. Dr. Schröck (21.13 Uhr): Frau Präsidentin, Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für „Soziales“

Der Ausschuss „Soziales“ hat in seiner Sitzung vom 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung betreffend einen neuerlichen Entwurf zur Artikel 15 a B-VG Vereinbarung über die bedarfsorientierte Mindestsicherung, wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Zustimmung. (21.14 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht.

Wir sind bei Tagesordnungspunkt

40. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Selbstständigen Ausschussantrag, Einl.Zahl 3575/4, betreffend Bericht über einen neuerlichen Entwurf zur Artikel 15a B-VG Vereinbarung über die bedarfsorientierte Mindestsicherung.

Bei diesem Stück ist die Berichterstatterin Frau Abgeordnete Mag. Zitz. Bitte um diesen Bericht.

LTabg. Mag. Zitz (21.14 Uhr): Der Ausschuss „Soziales“ hat in seiner Sitzung vom 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Obwohl der Entwurf der 15a-Vereinbarung zur bedarfsorientierten Mindestsicherung grundsätzlich davon ausgeht, dass die Länder darüber hinausgehende Leistungen vorsehen dürfen, ist zu befürchten, dass es teilweise dennoch zu einer Verschlechterung für die Betroffenen kommen kann.

- Die Mindestsicherung kommt nur 12 Mal statt 14 Mal zur Auszahlung. Die Höhe richtet sich nach der Netto-Ausgleichszulage (€744,-). Dies bedeutet eine Kürzung gegenüber den jetzigen Ansprüchen nach dem steirischen Sozialhilfegesetz.
- Ein höherer Wohnbedarf soll zwar nach der Vereinbarung in der Gesetzgebung der Länder Berücksichtigung finden, doch genügt dafür, dass dies in den Bestimmungen der Landes-Wohnbauförderung geregelt wird. Es müssen keine Rechtsansprüche vorgesehen werden, es genügen Leistungen aufgrund des Privatrechts.
- Problematisch ist, dass in Art. 13 (Berücksichtigung von Leistungen Dritter und eigene Mittel) die Bezieherinnen/Bezieher einer Mindestsicherung verpflichtet sind, Ansprüche gegen Dritte (also auch Unterhaltsansprüche) geltend zu machen. In Art. 15 ist jedoch der Ersatz für Leistungen durch Unterhaltsverpflichtete eingeschränkt. Diese Einschränkung müsste auch in Art. 13 vorgesehen werden.

Damit durch die 15a-Vereinbarung zur bedarfsorientierten Mindestsicherung keine Verschlechterungen gegenüber den jetzigen sozialrechtlichen Ansprüchen eintreten, bedarf es daher landesrechtlicher Ergänzungen.

Der Ausschuss "Soziales" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, im Zuge der Einführung der bedarfsorientierten Mindestsicherung in der Steiermark eine Regierungsvorlage zur Novellierung einschlägiger rechtlicher Bestimmungen dem Landtag Steiermark vorzulegen, die folgende Punkte vorsieht:

- 14-malige Auszahlung der Mindestsicherung.
- Beibehaltung der Wohnbeihilfe in der derzeitigen Form.
- Geringere Verpflichtung bei der Durchsetzung von Unterhaltsansprüchen (mit Ausnahme Ehegattinnen-/Ehegattenunterhalt und Unterhalt für minderjährige Kinder). (21.16 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Gregor Hammerl.

LTabg. Hammerl (21.16 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Damen und Herren!

Die Mindestsicherung, 12-malige Auszahlung kommt im September 2010 und ich glaube, alle sind wir uns hier sicher, wir dürfen diese Bedeutung nicht unterschätzen. Die Artikel 15a-Vereinbarung über die bedarfsorientierte Mindestsicherung ist in der derzeitigen Verfassung, 12-malige Auszahlung drinnen und eine gute Ausgangsbasis für unsere Arbeit. Am 3.3.2010 bei der Regierungsklausur in Graz mit Faymann, Pröll und Hundstorfer haben alle für die 12-malige Auszahlung der Mindestsicherung gestimmt. Auch unser Landeshauptmann Voves war mit dabei und hat hier das Wort nicht mit dem Herrn Pröll, nicht mit dem Herrn Faymann und nicht mit dem Herrn Hundstorfer gewechselt, dass er gesagt hat, wir wollen das 14-mal haben. Deswegen, meine Damen und Herren, ist es auch nicht angebracht, nun wieder die 14-malige Auszahlung zu verlangen oder, Gott sei Dank haben wir sie 12-mal, mit ihr zu spielen. Mit dieser Vereinbarung, meine Damen und Herren, 12-malige Auszahlung, haben wir nämlich endlich eine gemeinsame Basis für die Sozialhilfe über die Länder hinweg, die einerseits Rechtssicherheit für die Betroffenen schafft, zugleich aber auch einen Anspruchstourismus verhindert, der dazu führt, dass Kundige jenes Land auswählen, das den höchsten Standard hat. Und wir haben in Österreich den höchsten Standard in Europa. In Deutschland ist die Grundsicherung €600,-. Wir von der steirischen Volkspartei waren gegen die 14-malige Auszahlung gerade auch aus dem Grund der Vereinheitlichung und wir stehen zu dieser rechtlichen Regelung wie sie jetzt vorliegt. Wir waren nämlich immer davon überzeugt, dass mit der nun angenommenen Regelung wesentliche Vorteile verbunden sind, die als sozialpolitische Meilensteine gelten können, zugleich sind wir uns aber auch des Herausforderungscharakters bewusst, der in der Sicherung des

Sozialsystems der Zukunft in diesen Regelungen liegt. Wie es im Bericht, den wir heute zur Kenntnis nehmen, richtigerweise heißt, sind mit dieser Regelung Vorteile verbunden. Alle Bezieher und Bezieherinnen der bedarfsorientierten Mindestsicherung kommen in die Leistung der Krankenversicherung und zwar ohne Anwartschaft und mit der Einführung der bedarfsorientierten Mindestsicherung wird die Nettoersatzrate in der Notstandshilfe von 50 % auf 55 % angehoben. Das bedeutet, dass nach den Berechnungen des AMS durch diese Anhebung ungefähr 9 Millionen Euro seitens des Bundes in die Steiermark fließen werden. Die Finanzierung zusätzlicher Beschäftigungsprojekte Seiten des Bundes für Personen die bis jetzt die Angebote des AMS nicht in Anspruch nehmen konnten, ist ein weiterer wichtiger Punkt dieser Regelung und darf auch nicht dahin genommen werden, dass es zu keiner Beschäftigung führt. Meine Damen und Herren, mit der Einführung der Mindestsicherung wird auch der Regress in diesem Bereich fallen. Bezieherinnen und Bezieher dieser Mindestsicherung werden künftig aus ihrem Einkommen keine Beträge leisten müssen und Angehörige sind vom Regress in Bezug auf die Mindestsicherung ebenfalls ausgeschlossen. Damit diese Vorteile auch genutzt werden können und aus den Vorteilen keine Nachteile erwachsen, wartet auf uns gemeinsam hier in der Steiermark noch viel Arbeit. Hier wird im Besonderen, meine Damen und Herren, das AMS gefordert sein, weil beträchtliche Mehrarbeiten auf das AMS zukommen werden, auch das Prinzip des One-stop-shop, wie es im Artikel 7 festgelegt ist, wird für die konkrete Arbeit des AMS fordernd sein. Gilt es doch die Ansprüche zu prüfen und Beschäftigungsprojekte zu erweitern. Es hat aber bereits österreichweit eine Zusammenkunft der AMS gegeben und auch in der Steiermark ist die Aussage, dass mit 1. September oder September überhaupt, eine Auszahlung der Mindestsicherung nicht möglich sein wird, da die Arbeitskapazitäten auch im AMS nicht vorhanden sind und bis dato auch die Einschulungen wann, was, wie, wo, was hier passieren sollte, nicht möglich sind. Natürlich kann man die Mindestsicherung rückwirkend haben, aber das setzt trotzdem voraus, dass wir eine gewisse Zeit brauchen, bis das funktioniert. Ohne diese Ausrichtung der Mindestsicherung auf Beschäftigung, Arbeit, meine Damen und Herren, wird eine wichtige Säule dieser sozialpolitischen Maßnahme ausgehöhlt, nämlich die Ausrichtung auf Arbeit. Hier wird sich zeigen, wie ernst die Beteuerungen gemeint sind, dass es sich bei der Mindestsicherung nicht um eine soziale Hängematte, sondern um ein Einbindungsnetz in die Gesellschaft, auch über die Arbeit, handelt. *(Beifall bei der ÖVP)* Wir sind verpflichtet, meine Damen und Herren, für die Frauen und Männer, die die Mindestsicherung bekommen, Arbeit zu schaffen. Dieser Punkt, meine Damen und Herren, darf nicht außer Acht gelassen werden, *(LTAbg. Schwarz: „Das steht ja im Gesetz drinnen.“)* wenn wir uns mit der Mindestsicherung ein zukünftiges soziales Instrument schaffen wollen. Wenn eine Flucht, meine Damen und Herren, aus der Arbeit einsetzt, weil sich die Arbeit nicht mehr lohnt, da der Unterschied in der Einkommenshöhe zu gering ist oder die Tendenz hin zu Schwarzarbeit verstärkt wird, ist das sehr, meine Damen und Herren, auch bei uns derzeit in der Steiermark, problematisch. Zusätzlich und jetzt kommt der Punkt, meine Damen und Herren, ich habe es schon einmal erwähnt, muss die Frage gestellt werden, wie Arbeit und Mindestsicherung kombiniert werden

können. So stellt sich etwa die Frage, wie bei einem Nettoverdienst von €623,38 für eine Heimhilfe, die keine Zulage bekommt, die Kombination mit der Mindestsicherung aussieht oder, ob es sich, meine Damen und Herren, bei einem Gehalt von €840,16 für eine Diplomkrankenschwester und eine Pflegehelferin mit Netto €737,97 die 50 % beschäftigt ist, Berufe, die im Besonderen eine schwere körperliche Arbeit sind, nicht zu einer Flucht in die Mindestsicherung kommt. Wir brauchen und wir wissen es, in der Steiermark mehr denn je Pflegekräfte, wir haben sie nicht. Wir haben 192 Pflegeheime und auch in der gesamt mobilen Hauskrankenpflege in der Steiermark, sind die Pflegekräfte nicht vorhanden. Und wenn Sie jetzt mit €623,38 12-mal hier arbeiten, (*LTabg. Schwarz: „Das hat der Kollege Zenz das letzte Mal schon erklärt.“*) mein lieber Freund. Wenn wir heute nicht fertig werden, dann gehst morgen zum Hauptplatz und fragst die Billa-Verkäuferin was sie verdient. (*LTabg. Zenz: „Nicht schon wieder die Billa-Verkäuferin.“*) €660,-- kriegt sie monatlich halbtägig. (*Unruhe bei der SPÖ – Beifall bei der ÖVP*)

Meine Damen und Herren, durch eine 14-malige Auszahlung der Mindestsicherung würde diese Ausrichtung auf dem Arbeitsmarkt und damit auch die Bezahlbarkeit der Mindestsicherung unterhöhlt. Die Frage der Finanzierbarkeit unseres Sozialsystems ist auf die Nagelprobe gestellt. Meine Damen und Herren, wir haben €1.700.000.000,-- Schulden hier im Landtag, die müssen wir 2010, 2011, 2012, 2013 abdecken, sonst haben wir vier Milliarden. Da können wir alle ausziehen, Freunde, denn dann können wir eure Gehälter auch nicht mehr zahlen. Alles klar. (*Beifall bei der ÖVP*) Ich stehe und das wissen wir alle, für ein menschenwürdiges Sozialsystem, aber wir müssen dieses Sozialsystem, meine Damen und Herren, auch finanzieren können. Und wir müssen auch hier anerkennen, dass die Finanzierbarkeit auch hier in diesem Haus im gewissen Punkt Grenzen hat und darüber werden wir natürlich 2010, 2011, 2012 und 2013 sprechen müssen, um nicht die Zustände, lieber Schwarz, wie in Griechenland heraufzubeschwören, werden wir rechtzeitig die Frage der Finanzierbarkeit stellen, hoffentlich. Es ist glaube ich, nicht nur unklug sondern auch unfair, wenn wir sozialpolitische Luftschlösser bauen, die wir uns nicht leisten können und diese Luftschlösser wieder im Bereich der Ärmsten. (*Beifall bei der ÖVP*) Meine Damen und Herren, wir müssen um der Menschlichkeit Willen realistisch sein und immer auch die Stellen miteinbeziehen, die die sozialpolitischen Maßnahmen bezahlen müssen. Zum Teil haben wir auch das Beispiel der Gemeinden und der Bürgermeister. Fragen Sie einmal die Bürgermeister die da hier sind, wie es aussieht im Sozialen. Ich frage auch den Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser, wann wird er den Bürgermeistern das Geld im Sozialbereich überweisen, sie wissen nicht mehr, wo sie das Geld hernehmen. (*LTabg. Hamedl: „Aus der Stiftung.“*) Freunde, das ist Sozialpolitik. Wenn wir uns was nicht leisten können, dann müssen wir auch schauen, wie wir drüber wegkommen. Hier, meine Damen und Herren, wird es in Zukunft partnerschaftliche Verhandlungen bedürfen, wie die Finanzierung auch in Zukunft hier im Haus zu geschehen hat. Immer nur Neues zu fordern von dem man nicht weiß wer das zu bezahlen hat, meine Damen und Herren, das ist fahrlässig. (*Beifall bei der ÖVP – LTabg. Schwarz: „Geh bitte!“*) Und schließlich wird es auch darum gehen, wie wir in Zukunft auch mit der Arbeit umgehen. Ich bin für

eine Mindestsicherung, meine Damen und Herren, mit Arbeit. (*LTabg. Schwarz: „Das passiert ja.“*) Dies ist natürlich auch in dieser Zeit der Arbeitslosigkeit problematisch. Aber gerade deswegen werden wir uns überlegen müssen, wie das System Arbeit in Zukunft ausschauen wird. Mir geht es um die Ausweitung des Arbeitsbegriffes, auch um unser Sozialsystem menschenwürdig zu gestalten. (*LTabg. Schwarz: „Was hat das mit 14-maliger Auszahlung zu tun?“*) So wäre es wichtig, jetzt kommt es, meine Damen und Herren, dass Personen, die ihre Angehörigen pflegen oder in der Kindererziehung tätig sind, diese Tätigkeit auch als Arbeit, die mit einem Mindestgehalt bezahlt wird, ausführen können. Damit wäre, meine Damen und Herren, eine Anerkennung dieser Tätigkeiten gegeben, zugleich aber auch die Basis für die Absicherung der pflegenden Personen geschaffen. Diese Arbeit, meine Damen und Herren, in Pflege und Erziehung, könnte dann mit einer Arbeit auf dem regulären Arbeitsmarkt kombiniert werden. D.h., ich habe die Mindestsicherung, wenn ich zuhause arbeitslos bin und ich nehme auch die Pflege über und bekomme jetzt vom Land um €300,- mehr ist das viel besser, als wenn ich meine Eltern – Mutter oder Vater – ins Pflegeheim schicken muss. Es muss Mindestsicherung mit Arbeit anerkannt werden. Das ist Zukunft. Der Arbeitsmarkt, meine Damen und Herren, wäre auch durch diese Tätigkeiten, die zu gering in ihrer Wichtigkeit für die Gesellschaft gewertet werden, entlastet zugleich aber auch ein wichtiger volkswirtschaftlicher Effekt. Pflege und Erziehung, meine Damen und Herren, in der Familie kommen viel billiger, als in öffentlichen Einrichtungen. Sie sind zugleich auch in vielen Fällen für die Menschlichkeit förderlicher. Ich weiß nicht, ob Sie die Zahl wissen, derzeit 18.000 Frauen und Männer, ältere, werden noch zuhause heute täglich in der Pflegestufe 5, 6 und 7 gepflegt. Weißt du überhaupt, wie viele Stunden du brauchst in der Pflegestufe 7. 180 Stunden bei Bewegungsunfähigkeit. Weißt du was, diese Menschen machen diese Arbeit gratis. (*LTabg. Mag. Dr. Schröck: „Was hat das mit der Mindestsicherung zu tun?“*) Ja, das hat zu tun mit der Mindestsicherung. (*Beifall bei der ÖVP*) Wir müssen in Zukunft auch diese Tätigkeit als Arbeit anerkennen. Für mich liegt die Zukunft in einem Arbeitsmix, der verschiedene Formen von Arbeiten, die auf einem zweiten Arbeitsmarkt im sozialen Arbeitsbereich anfallen. Meine Damen und Herren, damit könnte die Verbindung vom Sozialstaat mit Sozialgesellschaft gefördert werden und dadurch das Soziale wieder verstärkt in die Verantwortung der Gesellschaft zurückgeführt werden. Bei der Regierungsklausur in Graz wurde auch (*Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser: „Du machst eine Show.“*) die Transparenzdatenbank beschlossen und die wird auch für uns in der Steiermark eine wichtige Sache sein. Wir wissen wann, was, wie und wo das Geld herkommt, damit wir es auch zielgerecht einführen. Meine Damen und Herren, die Leistungen die vom Bund oder Land ausbezahlt werden, müssen in Zukunft eine gewisse Kontrolle haben und derzeit schon, das ist ja kein Geheimnis, das wissen wir, wir brauchen hier gar nicht herumschreien, das Sozial- und Finanzministerium wurde bereits miteinbezogen. Die gesetzlichen Grundlagen werden in einer Arbeitsgruppe bearbeitet und wie wir wissen, in den nächsten drei Wochen glaube ich, wird diese Arbeitsgruppe einberufen und auch von der Steiermark wird jemand dabei sein. Also, Transparenz, meine Damen und Herren, ist keine Schande. (*Beifall bei*

der ÖVP) Die Entwicklung, meine Damen und Herren, von verstärkten Ansprüchen an den Staat, an die öffentliche Hand, kann, wenn wir nicht vorsichtig sind, unser Sozialsystem zum Scheitern bringen. Und wenn wir, noch einmal, wenn es noch einmal lächerlich empfunden wird, dass das Pflegepersonal die Halbtätig arbeiten, hunderte Frauen und Männer der Steiermark, so wenig verdienen und dass die einen höheren Anspruch haben müssten und die weniger verdienen als €744,--, dann wird es auch in Zukunft bei uns in der Steiermark zu einem Problem kommen. Warum, du hast es einmal gesagt, die Leute arbeiten alle gerne. Aber, wenn ich 14-mal €744,-- bekomme, denken wir daran, wissen Sie was wichtig ist, den jungen Menschen Arbeit zu geben und die Arbeit in einen Konsens vieler einstecken. Das ist es. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 21.31 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler.

LTAbg. Klimt-Weithaler *(21.32 Uhr):* Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer und Zuhörerinnen, sehr geehrter Herr Landesrat!

Ich fürchte, ich werde Ihnen jetzt nicht so eine emotionale Darbietung liefern können. Habe auch keine Einklatscher mit, aber ich möchte es trotzdem nicht verabsäumen, die Position der KPÖ hier auch darzustellen. Also, mit diesem vorgelegten Entwurf der 15a-Vereinbarung hat offensichtlich hier niemand so eine richtige Freude damit. Weder der zuständige Soziallandesrat, noch die im Steiermärkischen Landtag vertretenen Parteien. Kritik dazu wurde auch im Vorfeld schon massiv von verschiedenen Einrichtungen geäußert, die mit den Betroffenen, also mit den derzeitigen SozialhilfeempfängerInnen zutun haben. Künftig werden das die EmpfängerInnen der geplanten Mindestsicherung sein. Also diese Menschen, die tagtäglich mit diesen Betroffenen beschäftigt sind, haben Einiges kritisiert an dieser Vorlage. Auch bei der kürzlich stattgefundenen Armutskonferenz wurden im Sinne davon, wie eine Mindestsicherung gestaltet sein soll, damit sie ihrem Namen gerecht wird, einige Vorschläge erarbeitet. Und zusammenfassend kann man kurz und bündig sagen, so wie die Vereinbarung jetzt ist, kommt einfach dabei zu wenig Geld zum Leben heraus. Warum die ÖVP mit der geplanten Mindestsicherung nicht zufrieden ist, darauf wollte ich eigentlich überhaupt nicht mehr eingehen, jetzt muss ich aber doch ein paar Worte zu meinem Vorredner sagen. Also, in einem gehen wir sehr d'accord. Ihre Analyse, was die Arbeit hier betrifft und was vor allem auch die Wertschätzung und auch die Bezahlung der Arbeit betrifft, da gehen wir sehr d'accord. Auch wir von der KPÖ sagen das immer wieder, dass Arbeit wertgeschätzt werden muss und dass sie gerecht entlohnt werden muss. Was ich dann bei der ÖVP aber nicht ganz verstehe, wir kämpfen seit Jahren für die Einführung eines gesetzlich verpflichtenden Mindestlohns. Da habe ich Ihre Unterstützung dazu eigentlich noch nie erfahren. Und, wenn Sie immer wieder auf diese Pflegeberufe kommen, Herr Hammerl, dann muss man schon auch dazu sagen, dass es eben hauptsächlich Frauen sind, die in dieser unbezahlten Arbeit tätig sind und grundsätzlich finde ich es toll, wenn man diese Arbeit entlohnen möchte. Ich möchte aber nicht, dass der Bereich gesamt bei den Frauen bleibt. Also, da

muss man sich auch etwas dazu überlegen. Und wenn Sie das so darstellen, dass die Mindestsicherung jetzt sozusagen das eine ist und die anderen müssen arbeiten gehen und kriegen weniger Geld dafür, dann verwechseln Sie eigentlich die bedarfsorientierte Mindestsicherung mit einem bedingungslosen Grundeinkommen und davon sprechen wir ja nicht. Und, was mich an der ganzen Diskussion von Seiten der ÖVP von Anfang an sehr gestört hat, ist die Tatsache, dass immer wieder der Begriff der sozialen Hängematte gefallen ist. Bei €744,-- monatlich kann man nicht davon sprechen, dass das eine soziale Hängematte ist. Das ist zynisch, weil mit €744,-- im Monat, kann eine erwachsene Person eigentlich nicht um die Runden kommen. (*LTabg. Majcen: „10.000,-- Schilling, die kriegt man.“*) Und wenn Sie dann auch noch anschließen, dass das 13. und 14. Gehalt, (*LTabg. Majcen: „Also, da sage ich Ihnen ...“*) - Sie können sich im Anschluss gerne zu Wort melden (*LTabg. Majcen: „Das ist aber nett.“*) - wenn Sie jetzt noch sagen, dass die Auszahlung der 13. und 14. Mindestsicherung zu viel ist, dann muss ich Ihnen ganz klar und deutlich sagen, ich kenne keine einzige Person, die derzeit Sozialhilfe empfängt und dann mit der 13. und 14. Auszahlung auf Urlaub fährt. Mir sind nur Menschen bekannt, die Sozialhilfe empfangen und dann mit der 13. und 14. Auszahlung entweder endlich eine Stromnachzahlung begleichen können oder einen Boiler reparieren können oder sich die Anschaffung einer neuen Waschmaschine leisten. Und ich bin hier zu hundert Prozent davon überzeugt, dass ich durch meine Arbeit in den KPÖ Sozialsprechstunden mehr SozialhilfeempfängerInnen persönlich kenne, als jene Personen, die sich diese Regelungen ausgedacht haben. Die Abgeordneten der Grünen Fraktion haben mit der Vorlage auch keine Freude. Die haben bereits im letzten Sozialausschuss einen Antrag eingebracht, der gezeigt hat, dass sie mit dem vorgelegten Entwurf nicht zufrieden sind. Der Antrag hat darauf abgezielt, sozusagen von vorneherein zu reparieren und dieser ursprünglich etwas weiter gefasste Antrag, der da letztendlich ein bisschen abgespeckt im Ausschuss abgestimmt wurde, hat ja dann auch eine Mehrheit gefunden. Die SPÖ ist gemeinsam mit dem Herrn Landesrat Schrittwieser auch nicht wirklich zufrieden mit dieser Vorlage. Auf alle Fälle wurde immer wieder eine 14-malige Auszahlung gefordert und es wurde uns immer gesagt, es wird alles eitel Wonne werden, wenn dann erst das neue Sozialhilfegesetz auf dem Tisch liegt und dieses eigentlich neue Sozialhilfegesetz regelt die Mindestsicherung dann ja in der Steiermark dann letztendlich. Wir von der KPÖ haben diesen Entwurf im Ausschuss abgelehnt, weil er so wie er jetzt ist, schlecht für die Betroffenen ist. Weil er all diese Punkte, die z.B. bei der Armutskonferenz aufgezeigt wurden von jenen Menschen, die tagtäglich mit den Betroffenen zu tun haben, eben nicht enthält. Wir haben anschließend, sowohl von der SPÖ, als auch von der Grünen Fraktion großes Unverständnis dafür geerntet, mit dem Argument, wir – also die KPÖ – verhindern damit die Einführung der Mindestsicherung in ganz Österreich. Und dazu möchte ich jetzt Folgendes klarstellen. Wir verhindern hier gar nichts. Erstens handelt es sich bei diesem Entwurf noch gar nicht um die eigentliche § 15a-Vereinbarung, sondern um einen Zwischenbericht und es ist mir völlig neu, dass die Kenntnisnahme bzw. die Nichtkenntnisnahme eines Zwischenberichtes, ein Gesetz einführt oder verhindert. Zweitens, der Entwurf für das dazugehörige Sozialhilfegesetz der Steiermark war zu

diesem Zeitpunkt noch gar nicht bekannt. Das immer in einem Atemzug genannte Verschlechterungsverbot demnach auch noch gar nicht festgeschrieben. Und das mutet schon ein wenig eigenartig an, wenn man voraussetzt, dass wir einem Zwischenbericht, dem dann ein Gesetz folgen wird, das wir noch gar nicht kennen, vorsichtshalber einmal eine Zustimmung geben sollen. Und drittens, die KPÖ hat sich dezidiert immer für die Einführung einer bedarfsorientierten Mindestsicherung ausgesprochen. Also, von verhindern kann hier wirklich keine Rede sein. Man kann uns auch in keiner Weise absprechen, dass wir uns nicht mit der Thematik eingehend beschäftigt haben, dass wir nicht gesprächsbereit waren und dass wir keine Vorschläge eingebracht haben. Es hat mehrere Termine mit dem zuständigen Landesrat Herr Schrittwieser bzw. mit seinen MitarbeiterInnen gegeben und wir haben dort Fragen gestellt, wir haben darauf hingewiesen, dass in dem nachfolgenden Entwurf des Sozialhilfegesetzes Passagen drinnen sind, die geändert werden müssen, damit die Betroffenen nicht schlechter gestellt sind und für diese Gespräche und Termine und diese Bereitschaft möchte ich mich hier an dieser Stelle auch ganz herzlich bedanken, sowohl bei Ihnen, Herr Landesrat, als auch bei Ihren MitarbeiterInnen. Die KPÖ will hier auf keinen Fall diese geplante Mindestsicherung schlechtmachen. Und wir sind auch nicht auf der Suche nach dem berühmten Haar in der Suppe. Ich möchte hier nur noch einmal zusammenfassen, was wir zu diesem Entwurf vorgeschlagen haben. Eine 14-malige Auszahlung pro Jahr, keine Verschlechterung für Menschen die in Wohngemeinschaften leben, keine Verschlechterung beim Richtsatz für Kinder, keine Verschlechterung ab dem vierten Kind – soweit denke ich, können mir alle folgen. Die nächsten zwei Punkte sind für jene, die in die Materie ein bisschen eingearbeitet sind wahrscheinlich leichter zu verstehen. Wir wollten bei der Verpflichtung zur Unterhaltsklage gegen geschiedene Ehegatten nur bei bestehendem Unterhaltstitel und keine Klage bei gegenseitigen Unterhaltsverzicht, auch in Zeiten der Not, eine Verpflichtung der Unterhaltsklage nur bei minderjährigen Kindern gegen deren Eltern und keine Kürzung auf Null bei sogenannter Arbeitsverweigerung. Einige dieser Punkte haben jetzt in dem Entwurf Berücksichtigung gefunden, auch dafür danke. Die Mindestsicherung soll in der Steiermark 14-mal pro Jahr ausgezahlt werden und die Behörde ist auch an Vergleiche mit wechselseitigem Unterhaltsverzicht gebunden, d.h. also, dass unsere Forderung Verpflichtung zur Unterhaltsklage gegen geschiedene Ehegatten nur bei bestehendem Unterhaltstitel, keine Klage bei gegenseitigen Unterhaltsverzicht, auch in Zeiten der Not, ist damit erfüllt. So, jetzt zum Richtsatz. In dem Entwurf war der Kinderrichtsatz mit 18 % anberaumt. Vorgeschlagen wurde nun nach mehreren Gesprächen vom Landesrat Schrittwieser die Erhöhung des Kinderrichtsatzes von 18 auf 19 %. Jetzt muss man aber wissen, derzeit sind es 22,6 %. D.h., der Sozialhilferichtsatz beträgt derzeit für Kinder in Euro 169. In der § 15a-Vereinbarung beträgt der Kinderrichtsatz eben die besagten 18 %, das wären dann nur mehr €134,--. Bei den jetzt vorgeschlagenen 19 % handelt es sich in Euro um 141,36. Das sind also immer noch über €27,-- weniger als derzeit bei der Sozialhilfe. Ab dem fünften Kind wurde vorgeschlagen, soll es dann eine Erhöhung des Richtsatzes auf 23 % geben. Wir sind mit diesem Vorschlag so nicht zufrieden. Ich brauche keine große Mathematikerin zu sein, um festzustellen, dass

18 % dann in Euro weniger ausmachen, als 22,6 % so wie wir es jetzt haben. Auch die 19 % machen in Wahrheit das Kraut nicht fett und es rechnet sich wirklich erst ab dem fünften Kind mit den 23 %. Aber, d.h., alle die dann „nur vier Kinder“ haben, steigen erst wieder schlechter aus. So, jetzt noch zum bereits erwähnten Verschlechterungsverbot. Es klingt ganz einfach. Durch das Verschlechterungsverbot dürfen Bezieherinnen der bedarfsorientierten Mindestsicherung nicht schlechter gestellt werden, als sie zurzeit der geltenden Sozialhilfe des jeweiligen Bundesland wären. Es ist aber dann bei genauerer Betrachtung gar nicht so einfach wie es klingt. Es bedeutet nämlich Folgendes: Die Bundesländer müssen von vorneherein ihre Sozialhilfegesetze jetzt so gestalten, dass die Betroffenen nicht durch die neuen Regelungen schlechter gestellt werden. Jemand, der nämlich weniger Mindestsicherung bekommt als er vorher Sozialhilfe bekommen hat, kann die Differenz selber nicht einklagen. Also, es muss vorher im Gesetz so festgeschrieben werden. Auch bei Neuantragsstellerinnen werden keine Parallelrechnungen geführt. Also, es wird nicht geschaut, was hätte diese Person jetzt bei der Sozialhilfe bekommen, was bekommt sie jetzt bei der Mindestsicherung. Wir haben damit ein großes Problem. Es steht zwar in den Erläuterungen jetzt zum Entwurf drinnen, es wird darauf Bezug genommen, dass eben eine 12-malige Auszahlung diesem Verschlechterungsverbot entgegensteht und deswegen eine 14-malige Auszahlung zu verankern ist und das ist gut so, aber eine systematische Anpassung der Beitragssätze, so dass keine Härten auftreten, das ist in diesem Entwurf nicht erfolgt. Und, und das ist unserer Meinung das Wichtigste, dass Verschlechterungsverbot ist im Gesetz nicht explizit verankert und wir denken, das ist die Grundvoraussetzung. Es müsste auch in diesem neuen Sozialhilfegesetz drinnen stehen. Wir haben in den letzten Tagen unzählige Beispiele durchgerechnet und zwar von wirklichen Fällen, also nicht fiktive Fälle ausgedacht, sondern, unsere Sozialarbeiterin hat einen Akt herausgenommen, hat ein Beispiel genommen, hat durchgerechnet. Wir sind immer wieder auf die Situation gekommen, egal welche Familienkonstellation, ob Alleinerzieherin, ob ein Paar mit Kindern, wenig Kinder, mehr Kinder, wir sind immer wieder auf die Situation gestoßen, dass unterm Strich letztendlich bei der Mindestsicherung weniger herauskommt, als derzeit für diejenigen Betroffenen bei der Sozialhilfe. Und darauf haben wir aufmerksam gemacht. Wir haben gesagt, das können keine Einzelfälle sein, wenn das so viele Verschiedene sind. D.h., grob gesehen ist es dann eine Verschlechterung und das wollen wir nicht. Da muss man noch einmal genauer hinschauen und beim einen oder anderen vielleicht noch nachjustieren. Es gibt und das möchte ich nicht unerwähnt lassen, natürlich auch ein paar positive Beispiele, wo also Menschen mit der Mindestsicherung künftig dann besser aussteigen werden. Aber, und das ist jetzt ganz wichtig, das sind lauter Fallbeispiele gewesen, wo die Miete dieser Personen ganz gering war. Die haben entweder in Gemeindewohnungen gelebt oder eben das Glück gehabt, dass sie eine Mietwohnung haben, die ganz, ganz gering war. Die sind besser ausgestiegen. Jetzt muss man aber auch dazusagen, ich kenne gar nicht so viele SozialhilfeempfängerInnen, die in einer Gemeindewohnung leben oder in einer sehr billigen Mietwohnung. Erstens einmal gibt es nicht genügend billige Mietwohnungen und es gibt, wie wir

wissen, auch nicht ausreichend Gemeindewohnungen. Also, man muss auch da noch einmal genau hinschauen. Zum Argument, dass die Mindestsicherung mit einer Krankenversicherung einhergeht, noch zwei Sätze, das halten wir für gut und wichtig, aber, wenn letztendlich das jetzt wirklich so ist, dass unterm Strich bei der Mindestsicherung weniger Geld für die Betroffenen herauskommt, dann verzichte ich persönlich lieber auf diese Krankenversicherung, denn die Situation jetzt ist ja so, dass sehr viele SozialhilfeempfängerInnen ja nicht krankenversichert sind, weil sie entweder einer Arbeit nachgehen, weil sie arbeitslos sind und die Sozialhilfe immer als Zulage bekommen. Und selbst Menschen, die nicht versichert sind, werden trotzdem medizinisch versorgt. Das wissen wir auch. Es gibt den Sozialhilfekrankenschein und ich bin ganz der Meinung, dass das nicht lustig ist, wenn man mit dem dann zum Arzt oder zur Ärztin gehen muss, aber wie gesagt, wenn ich die Wahl habe, mehr Geld und dafür eventuell zwei- bis dreimal im Jahr mit so einem Sozialhilfekrankenschein zum Arzt oder zur Ärztin oder die E-Card und weniger Geld, dann entscheide ich mich für das mehr Geld. Ich glaube, dass die Betroffenen das auch so sehen.

Abschließend noch zu dem Argument, dass dieses neue Steiermärkische Sozialhilfegesetz ohnehin noch in Begutachtung gehen muss und geändert werden kann. Das ist formell richtig. Die Praxis der letzten Jahre im Landtag hat für uns als Oppositionspartei eigentlich schon auch aufgezeigt, dass es gar nicht so leicht ist in einem Unterausschuss dann Wünsche in ein Gesetz zu reglementieren, das dann sich auch dort wirklich wiederfindet. Also, warum soll man mit diesen Wünschen und Vorschlägen warten, bis der erste Unterausschuss kommt, wenn wir es jetzt schon wissen. Ich denke, es ist jetzt der beste Zeitpunkt dafür, das kundzutun. Jetzt macht es am meisten Sinn. D.h., wir werden diesem Zwischenbericht auch heute nicht unsere Zustimmung geben. Ich möchte abschließend noch darauf hinweisen, dass ich das Unverständnis der SPÖ über unser Abstimmungsverhalten mittlerweile weiter verschärft hat. Dazu muss ich vorausschicken, dass uns vorgeworfen wird, dass wir überzogene Forderungen stellen. Das ist offensichtlich ein Missverständnis und das kann ich hier an Ort und Stelle sehr schnell ausräumen. Wir stellen keine überzogenen Forderungen. Wir wollen nur, dass die künftigen BezieherInnen der Mindestsicherung nicht schlechter gestellt werden und nicht weniger Geld bekommen, wie sie es bisher als SozialhilfebezieherIn bekommen haben und das wird ja wohl im Sinne des Soziallandesrates genauso sein, wie im Sinne der Sozialdemokratie und ich gehe auch davon aus, dass das im Sinne der Grünen Fraktion ist. Und wenn das dann so ist, werden wir diesem Gesetz auch sehr gerne unsere Zustimmung geben. Die Ausgestaltung und die Einhaltung des Verschlechterungsgebots liegt ohnehin nicht in unserer, sondern in Ihrer Hand, Herr Soziallandesrat. Und wenn Sie sich von Ihrem eigenen Bundessozialminister so unter Druck setzen lassen, weil er die Zustimmung des Zwischenberichtes schon einstimmig von allen Bundesländern haben will, mit dem Argument, sonst arbeitet er gar nicht mehr weiter an der Mindestsicherung, dann ist das nicht das Problem der KPÖ. Und wenn Sie diesen Druck dann weiter geben an uns, in dem Sie mitteilen, na wenn ihr nicht zustimmt, dann müssen wir uns halt auf die ursprüngliche 12-malige Auszahlungsvariante mit der ÖVP einigen, dann kommt es schon einer Drohung gleich. Und damit

sind Sie schlecht beraten. Denn, dass Sie sich lieber den großen Kompromiss mit der ÖVP suchen, als mit den kleinen Fraktionen was weiterzubringen, das haben wir schon mehrmals erlebt, aber dann sollten Sie sich die Frage stellen, wer hier was verhindert. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 21.50 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Schröck.

LTAbg. Mag. Dr. Schröck *(21.50 Uhr):* Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer und eventuell auch Zuhörerinnen, lieber Kollege Hammerl! Ist er überhaupt da? Hier ist er, freilich, sehr gut. *(LTAbg. Dipl.-Ing. Gach: „Der Landeshauptmann ist nicht da!“)* Der Landeshauptmannstellvertreter ist da, der zuständig ist. Ich glaube, das reicht. Die ÖVP-Regierungsbank, die ist auch ziemlich leer.

Kollege Hammerl, du hast in deiner Rede sehr schön die Fakten aufgezählt, den Ist-Stand des jetzigen Entwurfs. Der jetzige Entwurf schaut also so aus, dass wir österreichweit einheitliche Richtsätze haben werden, dass es zu einer Krankenversicherung inklusive E-Card für alle Bezieherinnen und Bezieher der bedarfsorientierten Mindestsicherung kommt, dass die Netto-Ersatzrate in der Notstandshilfe von 50 auf 55 % erhöht wird. Die Begriffe Hängematte, Sprungbrett, Trampolin, die sind zwar schon ein bisschen überstrapaziert, aber Fakt ist, dass die bedarfsorientierte Mindestsicherung ganz klar zum Ziel hat, die Menschen zurück in den Arbeitsprozess zu bringen. Und auch wenn die ÖVP das immer wieder anzweifelt, das ist Faktum. Es gibt eindeutig definierte Sanktionen, wenn jemand arbeitsfähig ist und die Arbeit nicht annimmt, dass dann die bedarfsorientierte Mindestsicherung gekürzt wird. Ziel ist es, dass Personen, die bisher nicht über das AMS betreut worden sind, jetzt über das AMS betreut werden und diese Menschen in den Arbeitsprozess zurückfinden, weil die meisten oder der überwiegende Teil das ja auch will. Der Regress wird abgeschafft. Verschlechterungsverbot, das bedeutet, wir reden von einer 14-maligen Auszahlung des Richtsatzes. Das sind die Fakten. Was ist noch ein Faktum? Faktum ist auch, dass wir von einer Höhe von €744,- reden. Kollege Hammerl, hast du dir schon einmal überlegt wie das geht mit €744,- im Monat zu überleben? Oder Sie, Herr Klubobmann? Haben Sie sich schon einmal in diese Lage versetzt was das heißt, €744,- ... *(LTAbg. Hammerl: „Unsere Krankenschwestern und Heimhilfen, wie sollen die leben?“)* Haben Sie sich das persönlich schon einmal überlegt was das heißt? Was es bedeutet, wenn der Boiler eingeht, dass man dann schlaflose Nächte hat, weil man sich das nicht leisten kann. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Déjà-vu, das mit dem Boiler hat schon wer gesagt.“)* Nein, das war die Waschmaschine, nicht der Boiler. Was tut die ÖVP in dieser Diskussion? Ihr steckt die ganze Energie, die ihr habt, in eine Schmarotzer-Diskussion. Wenn ich heute in der Früh höre, dass der Herr Klubobmann Drexler von einem Luxusleben redet, mit €744,-, dann frage ich mich, was Sie für ein Luxusleben haben. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Das stimmt nicht.“)* Das stimmt nicht? Dann sind Sie falsch zitiert worden. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Absolut.“)* Aha, aber Faktum ist, dass die ÖVP davon redet, dass das viel zu viel ist und den

Vergleich mit den Krankenschwestern, mit den Heimhilfen und den PflegehelferInnen, den kann ich schon nicht mehr hören, Kollege Hammerl. Das ist wie eine Schallplatte, die jedesmal hängen bleibt. Ich kann es schon nicht mehr hören. (*Beifall bei der SPÖ – LTabg. Hammerl: „Stimmt das nicht? Ist das die Unwahrheit?“*) Faktum ist, dass die alle zu wenig verdienen. Das ist Faktum. (*LTabg. Hammerl: „Ist das gelogen?“*) Nein, das ist nicht gelogen. Aber Faktum ist, dass die alle zu wenig verdienen. Faktum ist auch, dass deswegen kein Neid zu schüren ist zwischen den Mindestsicherungsbeziehern und den Personen, die im Sozialbereich arbeiten. Das ist ja lächerlich. (*Beifall bei der SPÖ*) Eure Strategie dahinter ist, dass ihr die untersten EinkommensbezieherInnen miteinander beschäftigen wollt, die sollen sich das ausstreiten, damit wir die da oben, die wirklich ein Vermögen haben und die wirklich ein nachhaltiges Sozialsystem finanzieren könnten, dass man die nicht mit dieser Diskussion beschäftigt. Diese Strategie geht mit uns nicht auf. (*Beifall bei der SPÖ – 21.55 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Edith Zitz.

LTabg. Mag. Zitz (21.55 Uhr): Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen!

Wir sind jetzt ungefähr zwölf Stunden im Landtag beieinander und wir haben jetzt einen Mega-Tagesordnungspunkt knapp vor zehn am Abend zu beschließen. Wir wissen auch was passieren wird. Es wird eine ex-aequo, ein Pattsituation geben, 26:26, weil eine Person jeweils bei Rot und Schwarz fehlen wird. Ich muss sagen, die Diskussion, wie sie in den letzten eineinhalb Stunden gelaufen ist, ist ... (*LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Dann muss es 27:27 sein.“*) - ja, danke für den Hinweis - ... teilweise irrsinnig emotional gewesen, was für mich nachvollziehbar ist. Ich möchte aber einige Sachen inhaltlich einbringen. Es gibt eine Gruppe von Personen, die sehr selten auf das Sozialamt gehen. Die aus ihrem Arbeits- und teilweise auch ständischen Ehrbegriff heraus sich als Selbstständige definieren und deswegen auch überhaupt nicht locker auf das AMS gehen und die aber in allen Einkommensberichten vom Bundesrechnungshof abwärts, als Gruppe geführt werden, die teilweise systematisch extrem einkommensschwach sind und das sind Landwirte und Landwirtinnen. Ich möchte es einfach am Anfang von diesen Ausführungen sagen, weil ich es extrem störend finde, wenn wir jetzt wieder in einer ganz traditionellen klassischen Rechts-, Linksdebatte drinnen sind bzw. in einer Debatte drinnen sind, wo wir uns Bewertungen um die Ohren werfen, die irgendwie relativ populistisch sind. Die einen sagen Hängematte, die andere sagen Neiddebatte und das blöde ist aber, dass sich die Wirklichkeit noch sehr komplex genau dazwischen abspielt (*LTabg. Mag. Drexler: „Die Grünen werden es nicht wissen, wo wir gerade sind.“*) und das Ganze auch überhaupt nicht mehr entlang von bestimmten Berufsgruppen sich einteilen lässt. Und deswegen habe ich mir jetzt am Anfang erlaubt, auch diesen Einstieg mit dem Thema zu machen, dass eine Gruppe, die hoffentlich auf die Mindestsicherung zugreifen wird, schlichtweg Landwirte und Landwirtinnen sein werden und da insbesondere auch Bauern und Bäuerinnen. Der zweite Punkt, der auch noch dazukommt, Ihnen ist

bekannt, dass wir in dem ganzen Sozialgefüge, in dem ganzen Gefüge der Sozialhilfe über die Mindestsicherung nur einen Bruchteil abdecken. Wir reden jetzt nämlich dezidiert nur über das, was in der offenen Sozialhilfe bis jetzt drinnen gewesen ist. Und der Mega-Anteil im Sozialbereich, nämlich der Pflegebereich, der Altenbereich wird von dieser Art 15a-Vereinbarung nicht erfasst werden. Das ist Fakt und die wird auch nicht im Mindestsicherungsgesetz drinnen stehen, sondern in dem Gesetz, über das wir jetzt überhaupt nicht geredet haben, nämlich in dem verbleibenden, in dem sogenannten Skelett vom Sozialhilfegesetz minus dem, was im Mindestsicherungsgesetz drinnen stehen wird. (*LTAbg. Majcen: "So ist es."*) Und das ist die riesen Baustelle und da glaube ich, sind alle Fraktionen gut beraten, sich einfach auch innovative Bereiche zu überlegen, was eine würdige aber auch gleichzeitig kluge Unterstützung, Versorgung von alten Menschen betrifft. Die Geschichte die noch dazukommt, die möchte ich jetzt überhaupt nicht anfangen im Detail inhaltlich zu argumentieren, weil ich mich eigentlich allen drei Rednern und Rednerinnen in gewissen Teilen ihres Argumentariums anschließen kann. Nämlich, normaler weise in den Teilen, die sie mit etwas weniger Aufregung gebracht haben. Ich möchte versuchen, das grüne Abstimmungsverhalten auf einer politischen Ebene zu argumentieren. Wir wissen, dass wir einen Zwischenbericht hier vorliegen haben und wir wissen auch, dass wir eine gemeinsame Enquete bereits vor drei Jahren im Landtag gehabt haben zum Thema bedarfsorientierte Grundsicherung. Das war eine Enquete, die die Grünen initiiert haben, wo alle Fraktionen beteiligt waren und wo, das sage ich mit großem Bedauern, der Städte- und der Gemeindebund eigentlich durch Abwesenheit gegläntzt haben. Und jetzt komme ich nämlich genau zu dieser Finanzierungsfrage. Ich hätte mir dringend gewünscht, dass es von Seiten des Städte- und Gemeindebunds gute Überlegungen gibt, wie sie z.B. mit den Personen umgehen, die möglicherweise durch einen verschärften Zugang zur Mindestsicherung, nicht in den Genuss dieser Mindestsicherung kommen. Die Leute wird es geben, die wird es in der Steiermark geben, die wird es in Graz geben, die wird es in Gemeinden geben und da werden einfach das Land und die Gemeinden für den Lebensunterhalt herangezogen werden. Ich bin einfach eine große Anhängerin von klugen Normen, die nicht überladen sind. Diese Berechnungen, die die KPÖ angeführt hat, finde ich zu einem guten Teil nachvollziehbar. Ich glaube, Sie haben auch teilweise bei uns inhaltlich Anleihe genommen, nach dem wir uns ja als Grüne in diesem Bereich auch schlichtweg spezialisieren haben müssen, weil immer mehr Leute von uns in diesem Bereich konkrete Unterstützung haben wollen. Aber ich halte einfach ganz, ganz wenig von extrem ausgetüftelten Gesetzen, wo dann fiktiv fast jede Lebenssituation abgedeckt wird, aber letztendlich Lebenssituationen, die durch schwierige Konstellationen zustande kommen, trotzdem nicht drinnen stehen. Und da bin ich einfach dezidiert dafür, dass man über kluge Förderinstrumentarien bzw. auch einem Zutrauen an die Verwaltung, da auch adäquat zu entscheiden, diesen Spielraum lässt. Die Sache, die mir noch ein Anliegen ist, nach dem ich ja gesagt habe, ich möchte das Abstimmungsverhalten der Grünen politisch und nicht im Detail jetzt sozialrechtlich argumentieren. Die Claudia Klimt-Weithaler hat völlig recht gehabt. Dieser Zwischenbericht ist nicht so, dass irgendjemand in Begeisterungstürme ausbricht und ich sage Ihnen

was, keine Fraktion im Haus würde es zustande bringen in einer wirtschaftlich sehr schwierigen Situation, auch mit einem verschärften gesellschaftspolitischen Druck und mit einer Verengung, einen großen Wurf, wo alle ganz begeistert klatschen, auf die Reihe zu bringen inklusive meiner eigenen Fraktion. Und das ist einfach ein Stück von dieser real existierenden, dem Umgang einfach auch mit Reglements und mit gesellschaftlichem Druck, den wir ganz stark spüren, die Personen, die in diesem sozial- und gesellschaftspolitischen Bereich arbeiten.

Eine Geschichte, die mir noch wichtig ist, um auch zu argumentieren weshalb die Grünen diesen Zwischenbericht zu einer Artikel 15a-Vereinbarung zusammen mit der SPÖ unterstützen, -wie gesagt, wir werden jetzt keine Mehrheit haben. Es wird ex aequo ausgehen – ist, weil wir Grüne es schlichtweg versucht haben, einige Verbesserungen die relevant sind und die Substanz haben, in diesen Zwischenbericht rein zu reklamieren und diese drei Verbesserungen sind auch im Sozialausschuss von der SPÖ und von der KPÖ angenommen worden. Und das, was ich sehr bedaure, das sage ich jetzt zum Christopher Drexler und auch zur Claudia Klimt-Weithaler, von eurer Seite kenne ich keinen einzigen konkreten Verbesserungsvorschlag für diesen real existierenden Zwischenbericht zur Mindestsicherung. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Da müssen wir die KPÖ in Schutz nehmen. Die KPÖ hat Verbesserungsvorschläge und wir haben auch Vorschläge.“*) Es freut mich, dass ihr ... (*LTAbg. Klimt-Weithaler: „Habe alle vorgelesen.“*) Weißt du was der Unterschied ist, Claudia? Ich kann alle möglichen Sachen vorlesen oder in Diskussionen z.B. im Unterausschuss Theater gegen Armut einbringen, für mich ist interessant, was da im Landtag und im Sozialausschuss zur Abstimmung gebracht wird und da gibt es von eurer Seite und von der ÖVP-Seite leider keinen einzigen konkreten Antrag. Das gibt es einfach nicht. Und wenn es von euch etwas gegeben hätte, wo ich einen Funken von Hoffnung habe, dass das halbwegs konstruktiv und umsetzbar ist, dann garantiere ich euch, dann hätte ich von Seiten der Grünen das auch sicher mit unterstützt, allein, es kam von diesen beiden Fraktionen nichts.

Eine Geschichte noch, was in dieser ganzen Diskussion bis jetzt überhaupt noch nicht beachtet worden ist und das ist für mich eigentlich das Hauptinstrument in dieser Artikel 15a-Vereinbarung, dass ist nämlich das Verwaltungsübereinkommen zwischen dem Land, dem jeweiligen Bundesland und dem AMS und zwar der Landesgeschäftsstelle. Und wie dieses Verwaltungsübereinkommen ausgestaltet sein wird, ist leider eines der süßen Geheimnisse dieser Landesregierung, weil da werden wir überhaupt nicht einbezogen werden. Aber über dieses Verwaltungsübereinkommen kann man sehr viel an konstruktiver Steuerung zustande bringen oder man kann einfach auch ein Stück Ausgrenzungspolitik betreiben. Und inhaltlich erwarte ich mir einfach, dass dieses Verwaltungsübereinkommen so ausgestaltet ist, dass man erstens einmal regionale Spezialitäten zur Kenntnis nimmt. Wir haben in der Oststeiermark, was Armut betrifft oder soziale Ausgrenzung, eine ziemlich andere Situation als in Graz, als auch in der Obersteiermark und da erwarte ich mir einfach, dass man schaut, wie die regionalen Befindlichkeiten sind. Die zweite Geschichte die dazukommt, es hat vorher irgendjemand diese Wortkombination verwendet, die mir nicht besonders gefällt, nämlich

Arbeit geben. Ich glaube, dass dieser Zugang Arbeit geben einerseits etwas ist, wo man sozusagen hoheitlich herablassend sagt, dass die eine oder andere Partei der Bevölkerung Arbeit gibt. Das ist für mich ein Zugang, der einerseits so ganz latent entwertend gegenüber Menschen in der Wirtschaft ist und zwar wurscht, ob auf der Arbeitsgeber- und Arbeitnehmerseite, das ist der eine Punkt. Und das Zweite was ich als sehr interessant erlebe, von Seiten der Grünen haben wir seit Jahren viele, viele Diskussion geführt um die Grundsicherung, jetzt um die Mindestsicherung und auch um das bedingungslose Grundeinkommen. Ich bin eine überzeugte Verfechterin von einem klugen Arbeitsabstandgebot. Und d.h. schlichtweg, dass zwischen der Summe, die als Mindestsicherung ausgezahlt wird und der Summe, die eine Person bekommt als untersten KV oder als Mindestlohn, wie auch immer man das nennen möchte, eine gewisse Motivationsspanne ist, dass Menschen von sich aus auch einen Anreiz haben auf den Arbeitsmarkt zu gehen. Und in diesem Bereich war die Gewerkschaft nicht besonders aktiv und in diesem Bereich kenne ich vom ÖAAB zwar einige sehr attraktive österreichweite Ansagen, aber genau null praktische Umsetzung, wenn es dann in die konkreten Verhandlungen gegangen ist. Und durch diesen Mangel, durch diese fehlende Kluft, die man teilweise auch einfach politisch definieren muss, sind jetzt die Parteien, die die Mindestsicherung mittragen werden und ich bin sicher, im Landtag letztendlich wird es die ÖVP und die SPÖ sein, wie die Grünen abstimmen werden, das werde ich mir selbstverständlich vorbehalten, dadurch, dass die Kluft nicht politisch diskutiert ist und nicht abgesichert ist, sind wir in einer ganz brutalen Neid- und Ausgrenzungsdebatte drinnen. Ich sage Ihnen, diese Debatte wird genau dazu beitragen, dass diese Landwirtinnen und Landwirte, die ich am Anfang zitiert habe, ein Stück weggescheucht werden, einen Anspruch zu realisieren, der ihnen absolut zusteht. Und das ist das, was ich persönlich bedrückend finde.

Und noch eine Geschichte, weil der Christopher Drexler, dessen charmante Rückenansicht ich seit einigen Minuten bewundern kann, was der Christopher Drexler am Vormittag einmal gesagt hat zu diesem TOP 1 – Wirtschaftsförderung. Also, Christopher Drexler, ich schätze dich in vielen Bereichen, politisch und auch von deiner spielerisch kreativen Qualität, wie du mit der Politik umgehst sehr, aber das, was ich vehement zurückweisen möchte ist, dass du Leute, die da herausgegangen sind, das waren einige KollegInnen, im Kollektiv entwertet hast, als Leute, die in Bereichen arbeiten, wo sie automatisch subventionsabhängig sind und ich glaube, du hast den Begriff alimentieren verwendet. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Das war nicht so gemeint.“) Und das ist ein Zugang, den ich zurückweisen möchte, weil du damit erstens einmal ganz viele Leute entwertest, die im Sozialbereich arbeiten und der Sozialbereich ist leider Gottes einer, der nicht rasend marktfähig ist. Im Gesundheitsbereich schaut das schon wieder anders aus. Und in einer klugen Verknüpfung zwischen Arbeitsmarkt und Wirtschaftsbereich, wenn man attraktive Projekte und Produkte macht, die auch noch marktfähig sind, das sind interessanterweise die Projekte, die oft gar nicht so leicht Förderungen kriegen, weil für die einen sind sie zu wirtschaftlich und für die anderen sind sie zu sozial. Also, von Seiten der Grünen zusammengefasst, wir werden leidenschaftslos zusammen mit der SPÖ diesen Zwischenbericht

selbstverständlich zur Kenntnis nehmen. Wir gehen eigentlich davon aus, dass es einen gemeinsamen Beschluss zu dieser Artikel 15a-Vereinbarung zwischen der ÖVP und der SPÖ geben wird, weil ihr euch natürlich so verhalten werdet, wie es eure Bundesparteien dieser Tage in der Bundesregierung und später auch im Nationalrat machen werden. Für uns ist interessant, was in diesem Skelett des Sozialhilfegesetzes drinnen steht, wo es um die sogenannte geschlossene Sozialhilfe geht und für uns ist interessant, aber da kommen wir leider im Moment nicht ohne weiteres dazu, was in diesem Verwaltungsübereinkommen mit dem AMS drinnen steht.

Und eine Sache noch zuletzt. Wenn die Mindestsicherung auf die Reise geschickt wird mit einer derzeit noch sehr, sehr offenen Mehrheit, wird es jede Menge Unterstützung brauchen, diesen Systemwechsel auch zu kommunizieren. Und zwar einerseits gegenüber den Leuten in der Verwaltung zu kommunizieren, die absolut verunsichert sind, weil die sollen ab 1. September 2010 etwas vollziehen und zwar so, dass es wenn möglich nicht dauernd Beschwerden bei der Oberbehörde gibt und nicht dauernd irgendwelche Leute zum Verfassungs- und Verwaltungsgerichtshof gehen, d.h., da braucht es einfach ganz solide und sehr gute Einschulungen und es braucht zweitens auch die politische Bereitschaft, in diesem Bereich in den nächsten Monaten relativ viel Energie in den Unterausschuss zu investieren, wo das Mindestsicherungsgesetz und dieses sogenannte Skelett dann verbessert werden müssen.

Zusammengefasst habe ich jetzt glaube ich auch den Grund, weshalb die Grünen diesen Zwischenbericht zur Artikel 15a-Vereinbarung zustimmen. Es ist jetzt 22.10 und mir tut es leid, dass wir nicht eine bisschen bessere Tagesordnungszeit für diesen sozialpolitisch doch österreichweit sehr, sehr wichtigen Punkt gefunden haben. Danke schön. *(Beifall bei den Grünen und der SPÖ – 22.12 Uhr)*

Präsident: Als Nächste am Wort ist die Frau Abgeordnete Riener.

LTAbg. Riener (22.12 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte ein paar Punkte herausstreichen zur bedarfsorientierten Mindestsicherung. Die Kollegin Edith Zitz hat vorher von einer sozialen Ausgeglichenheit gesprochen, auf die möchte ich dann auch noch später zurückkommen. Kollegin Klimt-Weithaler hat ausgeführt, dass die Sozialarbeiterin an ihnen einiges an Beispielen durchgerechnet hat. Ich habe mir auch die Arbeit angetan und habe in Sozialhilfereferaten recherchiert und habe Beispiele berechnet. Ich habe ein Beispiel mit einer alleinstehenden Person. Ich habe ein Beispiel mit einem Ehepaar ohne Kinder, ein Ehepaar mit zwei Kindern, eine Alleinerzieherin mit einem Kind und eine Alleinerzieherin mit drei Kindern. Und in den Berechnungen, wenn man sieht, dass der Wohnkostenzuschuss der Sozialhilfe abzüglich der Wohnbeihilfe 12-mal ausgezahlt wird, dann komme ich bei den Berechnungen in allen Beispielen mit Ausnahme der Alleinerzieherin mit drei Kindern, auf ein Plus, gesamt gesehen. Das ist der eine Punkt,

der zweite Punkt ist, dass ich darauf hinweisen möchte, dass ursprünglich die Sozialhilfe in der Steiermark auch 12-mal ausgezahlt wurde, dass das aber geändert wurde, weil man sehr oft und das hat auch die Frau Kollegin Schröck schon gesagt, bei Reparaturen usw., Einmalzahlungen geleistet hat und um das verwaltungstechnisch zu vereinfachen, hat man gesagt, zahlt man es 14-mal aus. Jetzt steht aber in der Mindestsicherung des Bundes in der 15a-Vereinbarung drinnen, dass das Land sehr wohl zusätzlich zu der Mindestsicherung, die 12-mal ausgezahlt werden soll, solche Einmalzahlungen, bei Bedarf Sonderzahlungen auszahlen kann in Form von Sach- und Geldleistungen. Es steht drinnen, dass niemand schlechter gestellt werden darf und somit auch das Beispiel mit der Alleinerzieherin und drei Kindern, nicht schlechter gestellt werden darf und da vertraue ich auch darauf, dass das in der Vorlage bei Ihnen, Herr Landeshauptmannstellvertreter, auch drinnen sein wird. Aber ich möchte auf etwas hinweisen: Wir haben eigentlich erstens einmal die Balance in den Bundesländern und ich weiß inzwischen von den KollegInnen in den Sozialhilferferaten, dass wir sehr wohl verstärkt Zuzug haben aus anderen Bundesländern, weil bei uns bessere Sozialhilfe ausgezahlt wird. Und sie befürchten, dass das dann noch einmal verstärkt wird. Das ist ein Punkt, das Zweite ist, dass jetzt – da habe ich vorher etwas vergessen. Bei der Berechnung der €744,--, da ist ja der Sozialversicherungsbetrag abgezogen, bleiben € 744,-- von der Ausgleichszulage übrig, sind 25 % berechnet für Wohnungsbedarf. Wohnungsbedarf heißt, dass wir Wohnungsbedarf auch nur 12-mal ausgezahlt haben. Auch da ergibt sich für mich Fragezeichen, wie das künftig in der Vorlage sein wird. Und nun zur sozialen Balance, die die Edith Zitz schon ausgesprochen hat. Ich möchte Sie bitten und einladen, denken Sie an unsere Ausgleichszulagenbezieher, die eigentlich diesen Satz bekommen, weil sie zahlen ja die Sozialversicherung weg. Sie bekommt dann netto €744,--. Die haben ein Leben lang gearbeitet, haben vom 13. und 14. Sozialversicherungsbeiträge eingezahlt, die haben, manchmal weil sie mehr verdient haben und dann wieder weniger, auch Steuern gezahlt und jetzt möchte ich an Sie alle die Frage stellen, von einer sozialen Balance, von jemanden der ein Leben lang gearbeitet hat und jetzt quasi einen Teil des 13. und 14. mehr hat, und jemand der das noch nicht hat und dann 12-mal ausbezahlt bekommt. Ich glaube, dass wir sehr wohl verpflichtet sind in der Politik und Edith, du hast das angesprochen, auch ein Gespür zu entwickeln, wo der soziale Friede gefährdet ist. (*LTA*bg. *Zenz*: „Eine reine Ausspielerei.“) Ich bitte Sie in diesem Sinne, weil ich auf dieses Verschlechterungsverbot setze, von diesen einfach formalen 14-mal abzugehen. Ich kann Verschlechterungsverbot anders in ein Gesetz packen, aber ich ziehe damit keine neuen Bewohner in der Steiermark an die glauben, sie bekommen auf einmal oder sie wissen, sie kriegen auf einmal mehr. Diejenigen, die jetzt mehr bekommen als die Alleinerzieherin mit drei Kindern, soll auch weiter mehr bekommen – keine Frage -, aber nicht die, die jetzt weniger bekommen, noch mehr. Weil meine Berechnungen beziehen sich nämlich auf 12-mal. (*Beifall bei der ÖVP*) In diesem Sinne bitte ich Sie, um den sozialen Frieden auch nicht zu gefährden und ich wiederhole es noch einmal, Edith du hast das angesprochen, wir sind in einer kritischen Phase, dass wir uns österreichweit zusammenschließen und diese 12-mal Mindestsicherung auch in unserem Gesetz umlegen. Wir haben eine Baustelle dann mit dem Bereich

Sozialhilferest. Wir wissen, dass im AMS noch nichts vorbereitet ist. Einen Punkt möchte ich auch noch anführen: Die Arbeitswilligkeit, nach meiner Auskunft kann das AMS das zurzeit nicht feststellen. Ich frage mich, wie soll das dann bei umso mehr Beziehern das AMS feststellen können. Das ist für mich ein riesengroßer Punkt, weil letztendlich geht es auch darum dann, die Frau Kollegin Schröck hat das angesprochen, mit Sanktionen dann zu arbeiten, aber wenn die Arbeitswilligkeit nicht da ist oder nicht feststellbar ist, wie soll ich das dann machen. Ich bitte Sie alle, das noch zu überlegen. Und für uns ist es, warum wir da jetzt nicht mitstimmen, eine Sache. Herr Landeshauptmannstellvertreter, Sie haben ja die 14-mal in den Raum gestellt. Österreichweit und in dieser Vorlage steht 12-mal drinnen. Für mich ist das keine Rechtssicherheit und genau aus diesem Grund stimmen wir nicht zu. *(Beifall bei der ÖVP – 22.19 Uhr)*

Präsident: Am Wort ist der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser.

Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (22.19 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ein wichtiges Thema erfordert notwendige Zeit. Aber wir haben heute einen Zwischenbericht, weil ich der Auffassung bin, dass der Landtag auf diesen Zwischenbericht einen Anspruch hat und daher wird es heute noch in der Abstimmung nicht darum gehen, ob wir 12- oder 14-mal oder dies oder jenes machen. Ich sage gleich vorweg, dass der Gesetzesentwurf des Mindestsicherungsgesetzes heute in die Begutachtung geht. Das Ganze wird bis 20. April dauern und alle die hier interessiert und beteiligt sind, können sich dann einbringen, können ihre Vorschläge machen. Dann wird es, wie üblich, in die Regierung gehen und danach in den Landtag und dann werden wir das Mindestsicherungsgesetz, wie es tatsächlich ausschauen wird, im Juni hoffe ich, weil dann werden wir noch bis 1. September fertig, im Landtag beschließen. Wenn das nicht so ist, dann werden wir es, wie ich hoffe, bei der letzten Sitzung heuer beschließen. Da müssen wir halt rückwirkend, weil wir ja auch noch Fristen zu beachten haben, mit 1. September das Gesetz in Kraft setzen.

Meine Damen und Herren, was ich aber schon anmerken möchte und ich werde heute nicht zu allem Stellung nehmen, da haben wir ja auch noch ausreichend Zeit in den nächsten Monaten, aber was ich schon sagen möchte, ich habe selten so viel Unwahrheiten, Polemik, Verunsicherungen, auch Aussagen, die dahingehen, dass gesagt wird, die Roten und wer immer dabei ist, stecken jetzt allen Leuten das Geld hinein, die nicht arbeiten wollen. Die werden einfach mit Geld bedient, das ihnen nicht zusteht. Meine Damen und Herren, ich sage jetzt eines ganz klar und deutlich. Ich glaube, dass die Mindestsicherung nicht eine Hängematte ist, wie die ÖVP das immer verwendet, sondern ich glaube, dass die Mindestsicherung ein Trampolin im Arbeitsmarkt sein muss. Ich sage auch warum. Es ist zuletzt jetzt angeschnitten worden von der Frau Abgeordneten Riener, das AMS stellt auch heute nicht fest, wer arbeitsfähig ist. Die haben das nämlich ausgelagert in das BBAZ oder in andere Bereiche und stellen fest, wer arbeitsfähig ist. Bei der Mindestsicherung, meine Damen und Herren,

wird das so sein, dass Leute, die behaupten, sie sind nicht arbeitsfähig, in die Gesundheitsstraße, die in Wien als Probeprojekt läuft und gut läuft, gehen. Die BVA wird noch nicht zur Verfügung stehen, weil die BVA noch nicht so weit ist, aber auch wir werden selbstverständlich die Leute, die sagen, sie sind nicht arbeitsfähig zum Arzt schicken, egal ob das der Amtsarzt ist, ob das auch das BBAZ ist mit Ärzten oder was immer und wir werden feststellen, wer arbeitsfähig ist. Und wer nicht arbeitsfähig ist, weiß jeder der sich wirklich damit befasst, dass dann, wenn er die Arbeit verweigert, wenn das AMS in zuweist, beim ersten Mal 50 % der Mindestsicherung gestrichen werden, das zweite Mal das Ganze bis auf den Wohnkostenanteil. Und dann sich herstellen, da werden die Tachinierer mit öffentlichen Geldern versorgen, die die Arbeit verweigern, die nicht arbeiten wollen und die sagen sie bleiben daheim ... (LTabg. Mag. Drexler: „Wer hat das gesagt, Siegi?“) Die Leute werden sagen, ich bleibe daheim, (LTabg. Mag. Drexler: „Natürlich wird es so sein, aber von Tachinierern haben wir nicht geredet.“) weil wenn ich bei der Mindestsicherung € 744,- kriege und beim arbeiten, wenn ich halbtätig bin, auch nur € 700,-. Meine Damen und Herren, er kann nicht zuhause bleiben, weil, wenn er zugewiesen wird, muss er arbeiten. (LTabg. Mag. Drexler: „Wo wird er zugewiesen? Erkläre mir das.“) Wenn er Arbeit bekommt halbtätig oder drei, vier Stunden und er kriegt dort € 500,- und dann wird er die Aufzahlung auf die Mindestsicherung bekommen, weil dann kriegt er halt € 244,- Mindestsicherung. Meine Damen und Herren der ÖVP, ich kann diese ÖVP, die es derzeit gibt - wenn ich denke welche stolze Partei ihr einmal ward, christlich-sozial habt ihr euch auch genannt, (LTabg. Mag. Drexler: „Am Vormittag waren wir überheblich, jetzt sind wir stolz.“) Ihr ward das einmal, heute kann man das ja nicht mehr so bezeichnen. Wenn der Herr Klubobmann heute von einer Luxusversorgung – das ist im Radio tatsächlich so gekommen – redet, wenn der Herr Landesrat Seitinger bei jeder Gelegenheit erklärt bei seinen Reden, die Vollkasko-Gesellschaft ist vorbei, meine Damen und Herren. Sie reden hier von Leuten die unschuldig in eine Situation geraten sind, weil die anderen werden es nicht bekommen, die mit dem Geld, das sie hier bekommen, überleben müssen (LTabg. Mag. Drexler: „Da bin ich glatt der Meinung vom Seitinger.“). Und Sie machen sich mit Polemik und mit schüren von Neid, wenn Sie sagen, der der arbeitet kriegt gleich viel wie der, der in der Mindestsicherung ist. Meine Damen und Herren, das ist unerhört. Es handelt sich hier um Menschen die Sorge haben ihr tägliches Leben fristen zu können. (Beifall bei der SPÖ) Und wenn ich denke, dass die ÖVP hergeht und sagt, das brauchen wir alles nicht, weil das ist ein Luxus wenn die € 744,- kriegen, das ist beschämend und davon, meine Damen und Herren, distanzieren sich ganz klar. (LTabg. Hammerl: „Das hat niemand gesagt.“ – LTabg. Mag. Drexler: „Polemik ist das, was du hier machst.“) Lieber Kollege Hammerl, wenn du dich da immer herstellst wegen den Leuten, die in der Pflege arbeiten und wenig verdienen, jawohl, aber dann komme mit deinen Bürgermeistern und dann schauen wir was wir ihnen zahlen. Du bist der Chef des Hilfswerkes. Warum zahlst du ihnen nicht mehr? (LTabg. Mag. Drexler: „Weil du ihm nicht mehr Geld gibst. Von wem kriegt er das Geld.“ – LTabg. Hammerl: „Das ist ja unerhört, was du da sagst.“ – Beifall bei der SPÖ) Meine Herren ... (Allgemeine Unruhe bei der ÖVP) lieber Kollege Drexler, lieber Kollege Hammerl, ihr führt die

Diskussionen mit den Bürgermeistern nicht, wie sie ihre Beiträge im Sozialhilfeverband leisten. Ich führe sie. Ich war am Freitag, am Donnerstag in Feldbach. (*LTabg. Mag. Drexler: „Was ist herausgekommen?“*) Da ist der Kollege Ober gesessen, ich sage euch gleich was der dort gesagt hat. (*LTabg. Kainz: „Am Donnerstag waren Sie bei uns.“*) Bin ich bei euch auch, ich hoffe, weil dann seid ihr endlich einmal informiert wie es wirklich ist. Meine Damen und Herren, jetzt sage ich euch das Nächste, welche Unwahrheiten verbreitet werden. Ich sitze im Sozialhilfeverband am Donnerstag, eine wirklich gute Diskussion mit den Bürgermeistern, ich gehe nicht davon aus, dass dort eine Mehrheit von Roten waren, sondern es hat sehr sachliche Beiträge der Bürgermeister dort gegeben (*LTabg. Mag. Drexler: „Und deshalb gehst du davon aus, dass dort weniger Rote waren.“*), von allen Fraktionen – lieber Kollege Drexler, du kannst dir ein Radl runter schneiden von dieser sachlichen Diskussion, weil die kannst du gar nicht führen, weil du nicht dazu in der Lage bist. Du musst polemisieren. Du musst die Leute verunsichern. Du musst den Leuten Sachen sagen, die nicht stimmen. (*Beifall bei der SPÖ*) Und der Kollege Ober ist von dir angesteckt worden. (*LTabg. Mag. Drexler: „Siegi, da werden wir uns noch unterhalten, wer sachliche Debatten führt.“*) Z.B. was du täglich über den Landeshauptmann erzählst, das glaubt dir eh schon keiner mehr. Auch diese Dinge nicht. Und jetzt meine Damen und Herren, sitze ich im Sozialhilfeverband Feldbach, wir haben eine gute Diskussion. Der Herr Ober in der ersten Reihe, guter Beobachter, meldet sich zu Wort und sagt, was ich hier sage, das stimmt ja gar nicht. Es gibt kein Verschlechterungsverbot. (*LTabg. Mag. Drexler: „Falsch interpretiert von dir.“*) Sag jetzt ja nicht das stimmt nicht, denn es war so. Es gibt kein Verschlechterungsverbot. Ich habe gesagt, es gibt eines, weil ich gemeint habe, das Verschlechterungsverbot, meine Damen und Herren bedeutet, dass diejenigen – ich kann euch das jetzt vorlesen, damit der Herr Ober das weiß, bei der nächsten Diskussion sagt er wieder etwas Falsches. Es steht in der 15a-Vereinbarung, die wir dann haben werden mit dem Bund, steht in Absatz 2 Punkt 4 drinnen und ich werde euch aus Zeitgründen nur den letzten Satz vorlesen: „Das derzeit bestehende haushaltsbezogene Leistungsniveau darf durch die Umsetzung dieser Vereinbarung erlassenen Regelung nicht verschlechtert werden.“ (*LTabg. Majcen: „Das ist ja richtig, aber das geht sich ja nicht aus.“*) Und das ist das Verschlechterungsverbot, meine Damen und Herren, und dazu bekenne ich mich. Und wenn ich sage 14-mal, dann sage ich das deshalb, weil ich nicht der sein möchte und ich werde kämpfen dafür, dass es im Land eine Mehrheit für 14-mal geben wird. Ich möchte nicht der sein, dass es bei den Ärmsten der Ärmsten eine Zweiklassengesellschaft gibt. Lieber Kollege Majcen, du bist vielleicht älter als ich oder sonst bin ich es, das ist wurscht – du bist schon in der Mindestsicherung ab 1. September und ich komme am 10. nach. Du kassierst das 14-mal, ich kriege es nur 12-mal. Na, das ist aber sehr gerecht. (*LTabg. Majcen: „Ist ja nicht wahr, das ist ein Irrtum.“*) Und das meine Damen und Herren spielt ihr mit mir nicht. Da muss mir der Landtag die Zustimmung versagen, ansonsten kämpfe ich bis zum Schluss für 14-mal. Nur das Eine. (*Beifall bei der SPÖ - LTabg. Dirnberger: „Da geht es nicht um die absolute Sache, aber dezidiert um 12- oder 14-mal, weil von Verschlechterung hat ...“*) Lieber Freund, ihr könnt das interpretieren wie ihr wollt.

Ich habe auch mit der KPÖ die Gespräche geführt, weil natürlich, die haben sich nämlich wirklich die Mühe gemacht Beispiele zu rechnen und Beispiele anzuschauen. Und ich bin der Meinung der Kollegin Zitz die da meint, man soll Gesetze nicht so eng stricken oder so eng schreiben, weil es muss ja auch die Umsetzung möglich sein und daher bin ich der Meinung, dass man die Wünsche von der KPÖ, wie sie noch weiter vorliegen, im Detail nicht umsetzen kann im Gesetz, sondern das kann man nur machen in dem Erlass, wenn man die an die BH gibt, wie man das handhabt, wie man das umsetzt. Das geht im Gesetz nicht, aber ... (*LTabg. Majcen: „Welche BH?“*) Alle BH's werden das bekommen, meine Damen und Herren. Und jetzt sage ich noch dazu, weil, wir werden ja noch viele Möglichkeiten haben hier darüber zu diskutieren, aber eines möchte ich doch festhalten. Wir werden jetzt diese Begutachtung machen. Es kann ja die ÖVP noch in sich gehen und ein soziales Herz, von dem sie immer spricht, doch noch bekommen oder hat sie es ganz vergessen wofür sie einsteht. Ich appelliere an die KPÖ, wenn das Gesetz jetzt in Begutachtung ist, dann in den Ausschuss kommt, in den Unterausschuss kommt, dass sie doch noch zustimmen können, weil eines sage ich auch dazu. Die Mindestsicherung hat so viele positive Elemente neben 12- oder 14-mal, das wurde heute schon gesagt, (*LTabg. Majcen: „Das ist richtig.“*) dass ich auf die Mindestsicherung nicht verzichten werde. Und wenn wir im Landtag für 14-mal keine Mehrheit kriegen, dann gibt es sie 12-mal, da wird die ÖVP wohl mittun. (*LTabg. Hammerl: „Ja, sicherlich 12-mal.“*) Aber, ich appelliere an die KPÖ und die Grünen, die eh dabei sind bei der Sache, dass wir eine Mehrheit hier in diesem haben. Ich will diese Mehrheit, aber wenn ich keine Mehrheit bekomme, dann haben wir ein Problem das 14-mal auszubezahlen. Ich sage das nur dazu, dass dann keiner überrascht ist, wenn dann die Diskussionen anders laufen oder die Ergebnisse anders sind als wir das wollen, bei einer Nicht-Zustimmung im Landtag, wenn wir das Mindestsicherungsgesetz beschließen und die 15a-Vereinbarung und es gibt keine Mehrheit für 14-mal, dann haben wir ein Problem, was ich nicht möchte. Meine Damen und Herren, länger rede ich nicht, weil es eh spät ist, aber ich bitte euch eines: Es hat doch keinen Sinn, dass ihr dauernd erzählt, wenn eine Billa-Verkäuferin € 800,-, € 700,- bekommt, die arbeiten geht und ihr redet nie davon, wenn ihr von € 700,- redet, dass das maximal eine Halbtagsbeschäftigung ist. Weil ich habe im Kollektivvertrag nachgeschaut. (*LTabg. Hammerl: „Die Dame arbeitet halbtägig und hat zwei Kinder.“*) Eine Billa-Verkäuferin, wenn sie ganztägig beim Billa beschäftigt ist, verdient brutto € 1.250,- oder € 1.260,-. Aber ihr redet immer von der Billa-Beschäftigten. Ihr redet von einem Fleischhacker, das ist der Kollege Schützenhöfer der sagt, ein Fleischhauer hat nur € 900,-. Lieber Freunde, dann schauen wir, dass die, die was arbeiten, mehr verdienen und nicht die Unternehmen ihnen das Geld vorenthalten, was sie verdienen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ*) Wir müssen endlich begreifen, dass die Mindestsicherung das ist, was es heißt. (*LTabg. Majcen: „Was ist, wenn sie nicht auskommen?“*) Mit dem müssen die Leute mindestens auskommen. Und ich würde alle Abgeordneten bitten, die für 12-mal sind und das ist die ÖVP, dass sie sich morgen hinsetzen und ausrechnen, wie sie selbst mit € 744,- im Monat leben wollen. Ich würde bitte bei der nächsten Debatte, dass ihr mir diese Zettel vorlegt, wie das ausgeht. Ich bin überzeugt, ihr wollt das

gar nicht rechnen, weil ihr könnt euch das gar nicht vorstellen. (*LTabg. Hammerl: „Wir reden auch von der Krankenschwester.“*) Aber über die sozial Schwächeren, über die, die unschuldig in die Mindestsicherung kommen, über die fahrt ihr drüber, als wenn sie nicht arbeiten würden. Für das stehe ich nicht zur Verfügung, meine Damen und Herren. Da könnt ihr mir erzählen und in der Öffentlichkeit erzählen was ihr wollt. (*Beifall bei der SPÖ*) Nur eines sage ich euch auch, diese Gruppe, die bedarfsorientierte Mindestsicherung beziehen müssen, ist kein Spielball der Politik. (*LTabg. Riebenbauer: „Das gilt aber für dich auch!“*) Und ich werde das auch nicht zulassen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ – 22.34 Uhr*)

Präsident: Die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek bringt einen Entschließungsantrag ein.

LTabg. Lechner-Sonnek (22.34 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Zwei kurze Meldungen. Das eine der Entschließungsantrag: Unterstützung des 5. Österreichischen Sozialforums. Der Antrag lautet:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, das zwischen 13. und 16. Mai 2010 in Leoben stattfindende 5. Österreichische Sozialforum finanziell zu unterstützen.

Und als zweites möchte ich Sie auf den neuesten Stand bringen in Sachen Sozialdemokratie und Sozialleistungen. Ich zitiere aus der morgigen Kleinen Zeitung, bitte gut zuhören: „Die Gesellschaft hat sich verändert und deshalb muss sich die Sozialdemokratie komplett neu aufstellen. Wir müssen uns von den alten Dogmen verabschieden. Wir können nicht mehr nach dem Muster der 1970er Jahre agieren – Versorgung von der Wiege bis zur Barre.“ Dann wird kritisiert, dass alles gratis ist, zu vieles selbstverständlich geworden sei und er, der dieses Interview gegeben hat, Landeshauptmann Voves, stellt in diesem Zusammenhang den Gratiskindergarten und die Wohnbeihilfe zur Disposition. (*Zwischenrufe bei der ÖVP*) Ich bin noch nicht fertig mit dem Zitieren, Herr Kollege Kasic. Letztes Zitat oder letzter Teil: „Ich habe einen komplett anderen Zug als manche Linksideologen bei uns. Ich bin ja kein Ideologe. D.h. dann eben Eigenverantwortung, Leistung, sich weiterbilden. Und jetzt kommt es: „... und wer faul ist, der bleibt auch hängen irgendwo.“ Also, ich kann nicht beurteilen ob das Strategie ist, Arbeitsteilung, Rollenteilung oder ob man den eigenen Soziallandesrat gerade gepflegt ausrutschen hat lassen. Aber, das wollte ich Ihnen nicht vorenthalten. (*LTabg. Kasic: „Gut schauen wir aus mit der SPÖ – Beifall bei den Grünen und der ÖVP – 22.36 Uhr*)

Präsident: Der Herr Landeshauptmannstellvertreter.

Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (22.36 Uhr): Ich möchte nur zuerst zum Entschließungsantrag von der Kollegin Sonnek sagen, der verwundert mich. Ich war verwundert wie ich ihn bekommen habe, weil ich habe bereits am letzten Freitag entschieden, dass mit € 10.000,--

diese Veranstaltung unterstützt wird. Ich freue mich aber, wenn es vom Landtag heute noch verstärkt wird. (LTAbg. Lechner-Sonnek: „Wie die Entscheidungen bei der Landesregierung waren, weiß der Landtag natürlich nicht.“) Reden wir miteinander, hätten wir können ausreden. Anruf hätte genügt. Aber ist ok. Ich freue mich, wenn der Landtag das heute verstärkt.

Und zur anderen Sache, da kann es nur darum gehen, um soziale Staffelungen. Ob die ganz Reichen das auch bekommen müssen. Anderwärtig wisst ihr genau ... (Heiterkeit bei der ÖVP), dass das nicht unsere Position ist bei den sozial Schwächeren. (22.37 Uhr)

Präsident: Am Wort ist der Herr Klubobmann Drexler.

LTAbg. Mag. Drexler (22.37 Uhr): Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Bin der Kollegin Lechner-Sonnek recht dankbar für den Hinweis auf die aktuellen Zeilen des derzeit amtierenden Landeshauptmannes, die doch in diamentralem Gegensatz zu dem stehen, was hier jetzt seit einer guten Stunde von der Fraktion der Sozialdemokratie erklärt wird. Aber, es wäre ja nicht das erste Mal, dass das, was der Landeshauptmann sagt, nicht direkt mit der Sozialdemokratie abgesprochen ist. Das ist auch für mich nicht weiter verwunderlich, nur ich meine, „wir können nicht mehr nach dem Muster der 1970er Jahre agieren, wo es immer weiter in Richtung DDR geht“, also, das habe jetzt nicht ich gesagt. Das ist O-Ton Voves. „Versorgung von der Wiege bis zur Barre“ – Voves. „Es kann nicht darum gehen was wir noch alles gratis kriegen.“ – Voves. „Da ist vieles zur Selbstverständlichkeit geworden. Auch bei jenen, die es gar nicht mehr brauchen.“ Also, ich freue mich dann auf eure innerparteilichen Diskussionen über das morgige Interview. Wird eine interessante Geschichte. Ich fühle mich jedenfalls in weiten Teilen bestätigt, sage ich auch ganz ehrlich. Ich fühle mich nämlich darin bestätigt und ich mache das jetzt relativ kurz heute. Wir haben bei der Mindestsicherung eine ganz klare Position. Es erscheint uns nicht sinnvoll, 14-mal €744,--. Und wenn man hergeht, Siegi, und das ist das, was ich dir ein wenig vorwerfe, wenn du da schwadronierst vom Rednerpult und erklärst, was wir da alles falsch sehen bei dem Thema, wenn du seit Wochen und Monaten dich auf das Verschlechterungsverbot in der 15a-Vereinbarung beziehst, es aber gänzlich falsch interpretierst, dann halte ich das schon für ein starkes Stück. Weil, das Verschlechterungsverbot das in dem derzeitigen Stand der 15a-Vereinbarung drinnen steht, heißt eben Verschlechterungsverbot. Aber so einfach zu sagen, weil wir bisher Sozialhilfe 14-mal ausbezahlt haben sagt mir das Verschlechterungsverbot, ich muss auch die Mindestsicherung 14-mal auszahlen, weil 14 ist 14, das stimmt nicht. Und das steht in dem 15a-Paktum nicht drinnen. (Beifall bei der ÖVP) Da tut einmal selber mit euren Verhandlern auf Bundesebene reden oder lest die 15a-Vereinbarung durch. Wenn man hergeht und € 540,-- für einen Alleinstehenden Sozialhilfe hernimmt, 14-mal auszahlt, ist das eines, aber das ist nicht mehr als 12-mal € 744,--. Das ist eine einfache Rechnung und das Verschlechterungsverbot heißt, keiner soll schlechter gestellt sein. Und wenn man uns seit Wochen

und Monaten in Wahrheit mit dem Häuslschmäh da packen will, dass das Verschlechterungsverbot heißt, 14-mal und nicht 12-mal, das steht da nirgends drinnen in der 15a-Vereinbarung, es geht um das, was ausbezahlt wird. Ja no na geht es um das. Dann lasse ich mir das einfach nicht gefallen. Und das ist der Grund, weswegen wir gegen diesen heutigen Bericht stimmen und das wird auch der Punkt sein, warum wir am Ende gegen dein Gesetz stimmen. Das ist ja gar keine Frage. Wir sind der Meinung, 12-mal, nicht 14-mal und wir sind nicht der Meinung, dass das Luxus ist, weil hier von meinen Zitaten die Rede war. Ich bin nur einer Meinung. Und die soll sich jeder in dem Raum, der über das Landesbudget, über Landesgesetze und über sonstwas abstimmt, schon gelegentlich kritisch sozusagen vor das Gesicht halten. Ich will nicht beschließen was wir uns auf Dauer nicht leisten können. Ich will hier nicht mehr Beschlüsse fassen, die wir uns auf Dauer nicht leisten können. Und ich könnte euch einige Beispiele nennen. (*LTabg. Klimt-Weithaler: „Schladming.“*) Und ich habe gesagt, dass wir schon in der letzten Periode, auch mit unseren Stimmen, Beschlüsse gefasst haben, die wir uns in Wahrheit nicht leisten konnten und jeder, der das Gegenteil behauptet, schaut sich die Zahlen nicht an. Das ist ja sehr nett, wenn du beim Sozialhilfeverband Feldbach bist. Schau dir die Zahlen an, die die Sozialhilfeverbände produzieren. Ja, redet ihr nicht mit den eigenen Bürgermeistern. Ist noch nie darüber geredet worden, wie die Steigerungen sind? Entschuldige, Kollege Schleich, zahlst du so gerne mehr weiter? (*LTabg. Schleich: „Für jene Menschen, die es brauchen, zahle ich gerne.“*) Ihr zahlt heute zum Teil in einzelnen Bezirken 200 % von dem was ihr vor zehn Jahren gezahlt habt. Das ist die Wahrheit und da sollten wir uns nicht die Gelegenheit nehmen, jetzt zusätzliche Ausgabe zu beschließen. Nein, wir sollten uns überlegen, wie wir es vernünftig machen, dass man soziale Systeme haben die verlässlich sind, aber gleichzeitig Systeme, die wir uns leisten können. Das ist der Punkt meine Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Wir haben in letzter Konsequenz auch genug, ich habe in der Kleinen Zeitung gelesen, dass der Landeshauptmannstellvertreter mittlerweile Schrittwieser und andere Vertreter der Sozialdemokratie sich bei einer Zusammenkunft getroffen haben, vor wenigen Wochen, (*Präsident: „Bei einer Zusammenkunft treffen ist super.“*) eh gut, dass die sich gelegentlich treffen, Kurt. Kann man ein bisschen was abreden. Ist gar nicht schlecht, wenn Sozialdemokraten gelegentlich Linien abstimmen. Wie auch immer. Jedenfalls, ihr habt vor ein paar Wochen noch, da haben unsere Regierungsmitglieder einen Antrag in der Regierung gehabt wegen einer Enquete zum Thema Jugendbeschäftigung. Das war eine Majestätsbeleidigung für die sozialdemokratische Alleinkompetenz zum Thema Beschäftigungspolitik, musste man ablehnen. Da ist darüber lamentiert worden und gelästert worden. Da ist ein Buffet vorgesehen. Da schau her, ein Buffet war vorgesehen. Aber ihr macht eine Armutskonferenz mit großem Buffet samt Sozialminister und was sagt ihr dort: „Man müsse die Wohlhabenden bekämpfen, die sich über jene äußern die wirklich arm sind.“ Kampf ist euer Programm. Unser Programm ist Versöhnlichkeit, unser Programm ist gemeinsam (*Heiterkeit bei der SPÖ*), unser Programm ist an gemeinsamen Lösungen arbeiten. (*Beifall bei der ÖVP*) Das sind die Töne von jenen, die bei uns dann da und dort sagen, ihr tut diskutieren, um Gottes Willen.

(LTabg. Schleich: „Unverständlicher Zwischenruf!“) Ja, Kollege Schleich, noch ein bisschen schreien. Um Gottes Willen, wird kritisiert. Wir tun debattieren. Wir wollen zugespitzte Debatten, mein Gott furchtbar, sagen dann die Behübschungspolitiker und diese Lieblichkeitspolitiker und -Innen. Aber dann wird hier gesagt, „wir müssen die Wohlhabenden bekämpfen, die sich über jene äußern die wirklich arm sind.“ Und das war eine Diskussion über die Mindestsicherung. Da sage ich euch eines: Die Sozialdemokratie, die hat in ihrem Navigationssystem irgendetwas falsch eingetippt oder es funktioniert nicht recht. Das haben wir am Sonntag auch gesehen, nebenbei bemerkt. Es geht bei dieser Mindestsicherungsdebatte um Folgendes: Absicherung für jene die es wirklich brauchen, verlässliche Absicherung, aber keine sozialromantischen Experimente. Und ich sage euch eines und auch dir, Siegi, deine 4,8 Minus in Thörl oder eure 20 in Kapfenberg, tretet einmal in einen kritischen Dialog, ob nicht auch jene seinerzeitigen Stammwählerinnen und Stammwähler der Sozialdemokratie, ob es dort nicht auch viel Leute gibt, die sich Folgendes sagen: Ich schöpfe jeden Tag, ich arbeite hart, ich muss jeden Tag aufstehen in der Früh und zur Arbeit gehen und verdiene vielleicht einen Tausender, vielleicht 1.200, vielleicht 988, ich weiß es nicht, ob das in eurem ureigensten Klientel alles so super durch gewunken wird, Mindestsicherung 14-mal €744,--, weiß ich nicht. Tut euch das auch einmal im Detail anschauen. Und schaut euch diese Modell an, um mehr geht es mir heute nicht. Nein, wir stimmen dem Bericht nicht zu aus grundsätzlichen Überlegungen, weil wir für 12-mal sind und nicht für 14-mal. Nein, wir stimmen deinem Bericht deswegen nicht zu, wo du eigentlich nur über den Verhandlungsstand zur 15a-Vereinbarung berichtest, weil hier mit gezinkten Karten gespielt wird. Weil das Verschlechterungsverbot, das in der 15a-Vereinbarung drinnen steht, nicht das heißt, was ihr behauptet. D.h. nicht, 14 muss 14 bleiben. D.h. nur, es muss gleich viel Leistung geben. Und wenn man so unehrlich an eine solche Debatte geht, dann hat man sich Ablehnung verdient, ob aus den Motiven der KPÖ heraus, die diametral entgegengesetzt unseren sind oder aus unseren Motiven. Aber mit der Zwischendurchschleicherei mit gezinkten Karten, da machen wir nicht mit. Das wollte ich bei der Gelegenheit gesagt habe. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 22.46 Uhr)*

Präsident: Am Wort ist der Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser.

Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (22.46 Uhr): Lieber Kollege Drexler!

Um die 4,8 % in Thörl brauchst du dir keine Sorgen machen, denn da habt ihr euch von 18 auf 24 oder 23 gesteigert. Das war hervorragend und das kann schon einmal passieren, weil es kann hin und wieder einer glauben, dass ihr doch etwas zusammengebracht habt. Aber um das braucht ihr euch keine Sorgen zu machen. 24 ist großartig, ein anderes Mal wird es wieder anders ausschauen.

Und jetzt sage ich dir etwas wegen dieser Armutskonferenz. Ich habe dort gesagt, *(LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Die bösen Redakteure.“)* aber es ist in der Kleinen Zeitung anders gestanden, das ist richtig, man muss die Argumente der Reichen, die sich immer wieder gegen die sozial Schwachen verwenden

bekämpfen und zu dem stehe ich. Weil denen steht es am wenigsten zu, die Vermögen und Reichtum haben, dass sie sich über die Armen auslassen, was sie kosten. Das einmal zum Punkt eins.

Das Zweite ist, dass euer Pröll einer ist, der um die Reichen nach dieser Krise schon wieder einen Zaun baut und er der größte Schutzherr mit seiner Partei ist, dass man den Zaun nicht einreißt und dass die wieder zu ihren Bonis kommen und dass die wieder verdienen. Da seid ihr der Schutzherr. Wir sind die Schutzherrn der Armen. Zu dem bekennen wir uns, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)* Und jetzt sage ich dir noch etwas wegen dem 13. und 14, lieber Freund. Es steht im Finanzausgleich, Herr Präsident, ich glaube das stimmt sogar, und in der Koalitionsvereinbarung der Bundesregierung, 14-mal drinnen. Es ist auch das erste Mal, dass das aufgemacht worden ist. Aber ihr habt das zum politischen Ziel für euch gemacht, diesen armen Teufeln nicht mehr zu geben. Aber dann macht ihr es wie ihr es glaubt. *(LTabg. Straßberger: „Was du daher redest.“)* Ihr werdet mir das nicht erzählen. Man kann das so interpretieren und so. Wir wissen schon, Verschlechterungsverbot heißt, es darf nicht schlechter werden, aber jetzt zu dieser Konferenz, die ihr da machen wolltet in der Regierung. Ihr wolltet eine Jugendkonferenz machen, wo ihr erstens mit keinem Menschen darüber geredet habt und zweitens habt ihr am Samstag die Konferenz gehabt, am Montag ward ihr in der Regierung und da habt ihr für eine Zusammenkunft von ÖVP-Funktionären inklusive Referenten und Buffet € 35.000,--, glaube ich, wollen beschließen. Und das ist wohl ein bisschen viel für diese Jugendkonferenz. Für das stehen wir nicht zur Verfügung, eine Parteiveranstaltung von Steuergeldern. *(LTabg. Mag. Drexler: „Was hat eure Konferenz gekostet“ – Beifall bei der SPÖ – „Präsident: Eine weitere Wortmeldung ...“)* Und übrigens war das keine Konferenz von der Mindestsicherung, sondern das war eine Armutskonferenz, wo die ÖVP Mandatare eingeladen waren, aber nicht anwesend. Das ist das nächste Beispiel, dass euch das nicht interessiert. *(LTabg. Mag. Drexler: „Wer war eingeladen?“ – Beifall bei der SPÖ - 22. 49 Uhr)*

Präsident: Also wir tun jetzt nicht, Herr Abgeordneter Dirnberger, dass wir jetzt sozusagen das Podium erstürmen. Anmelden wäre auch noch gescheit. Gut, Sie haben das Wort.

LTabg. Dirnberger (22.50 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Ganz sachlich, das Land Steiermark sollte oder vor allem die Landesregierung sollte einmal sicherstellen, dass die Finanzierung der jetzigen Sozialgesetzgebung gesichert ist. Derzeit hat das Land 28 Millionen Euro Außenstände bei den Gemeinden. 28 Millionen für 2009. Nicht in der Lage diese zu begleichen. Prognose für 2010, 50 Millionen Mehrkosten als im Budget. Das allein muss uns zu denken geben und es kann derzeit keiner sagen, wie sich die Mindestsicherung auswirkt. Deswegen ist die Überlegung 14-mal unakzeptabel, aus heutiger Sicht. Ein weiterer Punkt, die Mindestsicherung ist 12-mal paktiert von Wien bis Vorarlberg. Der Unterschied ist der, in Wien bekommt man aus dem Finanzausgleich über € 150,--mehr, in Vorarlberg € 120,-- pro Einwohner. Das würde für die steirischen Gemeinden 160 Millionen Euro im Jahr mehr bedeuten. Wären diese Voraussetzungen,

kann man über 14-mal reden. Unter diese Voraussetzungen, dass wir beim Finanzausgleich wesentlich benachteiligt sind, können wir uns das nicht leisten. *(Beifall bei der ÖVP – 22.51 Uhr)*

Präsident: Der Herr Landeshauptmannstellvertreter ist am Wort.

Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser *(22.51 Uhr)*: Der Parlamentarismus ist lebendig und da müssen wir es auskosten. Nur eines möchte ich schon dazu sagen, weil ihr über die Sozialausgaben sprecht, wie hoch die alle sind. Wir vollziehen das Behindertengesetz, das Jugendwohlfahrtsgesetz, das Sozialhilfegesetz und das Sozialbudget ist mit 96 % mit Fixausgaben gebunden. Und das sind alles Gesetze, die einstimmig in diesem Haus beschlossen wurden. Und wenn ihr das anders wollt, müsst ihr es mir sagen, dann werden wir das anders vollziehen. Solange diese Gesetze gelten, werden wir sie so vollziehen und dann wird es das kosten, worauf die Leute Rechtsanspruch haben. Von dem werden wir nicht abweichen. *(22.51 Uhr)*

Präsident: Jetzt liegt wirklich keine Wortmeldung mehr vor, weil man darf sich ohnehin nur zweimal zu einem Tagesordnungspunkt melden. Auch du, weil du ein Redner bist, Siegi.

Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 39 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist keine Mehrheit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen betreffend Unterstützung des 5. Österreichischen Sozialforums ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 40 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die Mehrheit.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

41. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 3257/1, der ÖVP betreffend „Der weiß-grüne Weg – Verringerung der Beiträge bei der Selbstversicherungsmöglichkeit für Voll-Hausfrauen/Mütter in der Kranken- und Pensionsversicherung.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Ederer.

LTabg. Ederer (22.53 Uhr): Herr Präsident!

Schriftlicher Bericht, Ausschuss „Soziales“

Der weiß-grüne Weg – Verringerung der Beiträge bei der Selbstversicherungsmöglichkeit für Voll-Hausfrauen/Mütter in der Kranken- und Pensionsversicherung.

Der Ausschuss „Soziales“ hat in seinen Sitzungen vom 3.11.2009 und 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Der Bericht des Ausschusses für Soziales zum Antrag, Einl.Zahl 3257/1 soll zur Kenntnis genommen werden.

Danke. (22.54 Uhr)

Präsident: Die Frau Abgeordnete Leitner bringt nur den Entschließungsantrag ein.

LTabg. Leitner (22.54 Uhr):

Ich bringe den Antrag ein: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, die notwendigen Maßnahmen zu setzen, dass die Beiträge bei der Selbstversicherungsmöglichkeit (Kranken- und Pensionsversicherung) für Voll-Hausfrauen/-männer und Mütter/Väter begünstigt werden, wie etwa bei der Selbstversicherung in der Krankenversicherung für nicht mehr mit den Eltern mitversicherte Studenten oder der Selbstversicherung in der Pensionsversicherung für pflegende Angehörige.

Ich bitte das zu beschließen. Es war eine Anregung im Ausschuss. (22.54 Uhr)

Präsident: Danke, ich komme zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 41 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle Einstimmigkeit fest.

Ein paar von euch haben aufgezeigt. Darf ich die Abstimmung dann noch einmal wiederholen.

Wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand.

Dann ist es die mehrheitliche Annahme.

Dann haben einige Damen und Herren der ÖVP irrtümlich aufgezeigt.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend Verringerung der Beiträge bei der Sozialversicherungsmöglichkeit für Voll-Hausfrauen/-Hausväter/Mütter/Väter in der Kranken- und Pensionsversicherung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

42. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 3538/1, der Abgeordneten Ernest Kaltenegger, Claudia Klimt-Weithaler, Ing. Renate Pacher, Mag. Edith Zitz und Klaus Zenz betreffend Aufrechterhaltung der Finanzierung der Prozessbegleitung und Absicherung der Arbeit von TARA.

Berichterstellerin ist die Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler.

LTAbg. Klimt-Weithaler (22.55 Uhr): Es geht um die Einl.Zahl 3538/1, Aufrechterhaltung der Finanzierung der Prozessbegleitung und Absicherung der Arbeit von TARA.

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, die Bundesregierung zu ersuchen, das Förderansuchen der Beratungsstelle TARA im Rahmen der Prozessbegleitung auch weiterhin zu bewilligen, damit deren qualitätsvolle Arbeit im Interesse der Opfer von sexualisierter Gewalt weiter gewährleistet ist. (22.56 Uhr)

Präsident: Es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 42 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zu Punkt

43. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Rechnungshofbericht, Einl.Zahl 3429/1, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2009/8): Land Steiermark; Jahrestätigkeitsbericht 2009; Nachfrageverfahren 2008.

Berichtersteller ist Herr Abgeordnete Murgg.

LTAbg. Dr. Murgg (22.56 Uhr): Danke, es geht wie gesagt um Einl.Zahl 3429/1.

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 12.1.2010 und 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Land Steiermark, Jahrestätigkeitsbericht 2009, Nachfrageverfahren 2009 der Reihe Steiermark 2009/8, wird zur Kenntnis genommen. (22.57 Uhr)

Präsident: Es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 43 zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zu Tagespunkt

44. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 3569/1, der Abgeordneten der ÖVP betreffend Bewerbung der ÖV-Anreise bei Veranstaltungen.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Straßberger.

LTabg. Straßberger (22.58 Uhr): Herr Präsident, verehrte Regierungsmitglieder, geschätzte Damen und Herrn Abgeordnete!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses „Infrastruktur“. Der Betreff wurde von Herrn Präsidenten soeben erwähnt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seiner Sitzung vom 9.3.2010 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, Förderungswerber zu verpflichten, die der Bewerbung einer vom Land unterstützten Veranstaltung bei Vorhandensein entsprechender Verbindungen auch die Anreisemöglichkeiten mit öffentlichen Verkehrsmitteln entsprechend zu kommunizieren.

Ich bitte um Beschlussfassung. (22.59 Uhr)

Präsident: Abgeordneter Schmid bringt einen Entschließer ein.

LTabg. Dipl.-Ing. Schmid (22.59 Uhr): Ich bringe den Entschließungsantrag ein. Der Inhalt ist Ihnen bekannt. (Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, Vorschläge zu erarbeiten, mit denen Förderungen in den Bereichen Wohnbau-, Wirtschafts- und Tourismusförderung z. T. erhöht werden, wenn eine Anbindung an den Öffentlichen Personennahverkehr mit entsprechender Bedienung vorhanden ist, bzw. verringert oder abgeschafft werden, wenn dies nicht gegeben ist. Wenn dazu Gesetzesänderungen

erforderlich sind, sind dem Landtag entsprechende Novellierungsentwürfe, ansonsten Berichte über die Maßnahmen in der Vollziehung zu übermitteln.)

Ich ersuche um Zustimmung. (23.00 Uhr)

Präsident: Danke schön, ich komme zur Abstimmung.

Wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.
Stelle die einstimmige Annahme fest.

Wer dem Entschließungsantrag der SPÖ, der Ihnen allen bekannt ist, zustimmt, bitte ich um Zeichen mit der Hand.

Das ist die Mehrheit.

Damit ist die heutige Tagesordnung erschöpft. Die Einladung zur nächsten Sitzung erfolgt auf schriftlichem, d.h. elektronischem Weg.

Ende der Sitzung: 23.00 Uhr