

# *Stenographischer Bericht*

## **9. Sitzung des Landtages Steiermark**

---

XV. Gesetzgebungsperiode – 22., 23. und 24. Mai 2006

### **I n h a l t :**

#### **P e r s o n e l l e s :**

Entschuldigt: LTAvg. Tromaier

#### **1. Einl.Zahl 498/15**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Landesvoranschlag samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenplan für das Jahr 2006.*

Berichterstattung: LTAvg. Straßberger (596).

Beschlussfassung (983).

#### **G e n e r a l d e b a t t e :**

LTAvg. Lechner-Sonnek (600), LTAvg. Dr. Murgg (606), LTAvg. Bacher (614), LTAvg. Kaufmann (622).

#### **S p e z i a l d e b a t t e :**

##### **G r u p p e 5:**

#### **Einl.Zahl 498/21**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 5 - Gesundheit - zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAvg. Kaufmann (630)

Redner zum Teil 1 (Gesundheit): LTAvg. Mag. Ursula Lackner (631), LTAvg. Hamedl (634), LT. Abg. Ing. Pacher (639), LTAvg. Hagenauer (642), LTAvg. Ederer (645), LTAvg. Schwarz (647), LTAvg. Hamedl (648); Landesrat Mag. Hirt (649),

Redner zum Teil 2 (Umwelt): LTAvg. Böhmer (652); LTAvg. Lechner-Sonnek (655), LTAvg. Gödl (660), LTAvg. Erwin Gruber (665), LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry (667), LTAvg. Böhmer (669), LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry (670), Landesrat Seitinger (671), Landesrat Ing. Wegscheider (675), LTAvg. Kröpfl

---

(679), LTAAbg. Lechner-Sonnek (680), LTAAbg. Mag. Drexler (680).  
Beschlussfassung (682).

#### Gruppe 4:

Einl.Zahl **498/20**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 4 - Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung - zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAAbg. Prattes (683)

Redner zum Teil 1 (Soziale Wohlfahrt): Präs. Gross (683), LTAAbg. Hammerl (687), LTAAbg. Klimt-Weithaler (692), LTAAbg. Mag. Zitz (695), LTAAbg. Ederer (699), LTAAbg. Ing. Pacher (701), LTAAbg. Mag. Rupp (703), LTAAbg. Petinger (704), Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (705).

Redner zum Teil 2 (Wohnbauförderung): LTAAbg. Kaltenegger (711), LTAAbg. Ing. Schmid (713), LTAAbg. Hagenauer (716), LTAAbg. Majcen (720), LTAAbg. Erwin Gruber (724), LTAAbg. Schleich (725), LTAAbg. Petinger (727), Landesrat Seitinger (729), Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (736), Landesrat Seitinger (737).

Beschlussfassung (737).

#### Gruppe 0:

Einl.Zahl **498/16**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 0 - Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung - zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (738).

Redner: LTAAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (738), LTAAbg. Hagenauer (741), LTAAbg. Dirnberger (744), LTAAbg. Detlef Gruber (748), LTAAbg. Stöhrmann (750), LTAAbg. Ing. Ober (752), LTAAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (753), Landesrat Mag. Hirt (755).

Beschlussfassung (756).

Einl.Zahl **498/24**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 8 - Dienstleistungen - zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAAbg. Prattes (757).

Beschlussfassung (757).

Einl.Zahl **498/25**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 9 - Finanzwirtschaft - zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAAbg. Kainz (757).

Redner: LTAAbg. Straßberger (758), LAAbg. Lechner-Sonnek (761), LTAAbg. Prattes (765).

Beschlussfassung (768).

Einl.Zahl **498/26**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Außerordentlicher Haushalt zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAAbg. Dirnberger (769).

Beschlussfassung (769).

Einl.Zahl **498/27**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Dienstpostenplan 2006 zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAAbg. Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa (770).

Redner: LTAAbg. Ing. Schmid (770).

Beschlussfassung (771).

Einl.Zahl **498/28**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Kraftfahrzeugsystemisierungsplan 2006 zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAAbg. Prutsch (771).

Beschlussfassung (771).

Einl.Zahl **498/23**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 7 - Wirtschaftsförderung - zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAAbg. Riebenbauer (772).

Redner zum Teil 1 (Tourismus): LTAAbg. Konrad (773), LTAAbg. Tschernko (775), LTAAbg. Ing. Pacher (779), LTAAbg. Stöhrmann (781), LTAAbg. Konrad (782), LTAAbg. Tschernko (783), LTAAbg. Böhmer (784), LTAAbg. Lackner (785), LTAAbg. Detlef Gruber (786), Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (787).

Redner zum Teil 2 (Wirtschaft): LTAAbg. Lechner-Sonnek (791), LTAAbg. Kasic (796), LTAAbg. Schleich (800), *Zur Geschäftsordnung*: LTAAbg. Mag. Drexler (805), Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (806), LTAAbg. Prutsch (806), LTAAbg. Lechner-Sonnek (808), LTAAbg. Hagenauer (808), LTAAbg. Kainz

(810), LTAAbg. Prutsch (811), LTAAbg. Dipl.-Ing. Gach (812), LTAAbg. Petinger (813), LTAAbg. Dr. Murgg (815), Landeshauptmann Dr. Flecker (816), Landesrat Dr. Buchmann (818).

Redner zum Teil 3 (Landwirtschaft): LTAAbg. Riebenbauer (824), LTAAbg. Kaufmann (828), LTAAbg. Mag. Zitz (832), LTAAbg. Leitner (835), LTAAbg. Kaufmann (837), LTAAbg. Detlef Gruber (837), LTAAbg. Karl Lackner (839), Landesrat Seitinger (840), Landesrätin Dr. Vollath (846).  
Beschlussfassung (848).

#### Einl.Zahl **498/18**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 2 - Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft - zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAAbg. Kaufmann (848).

Redner zum Teil 1 (Unterricht, Erziehung, Wissenschaft und Bildung): LTAAbg. Klimt-Weithaler (849), LTAAbg. Lechner-Sonnek (852), LAbg. Dr. Schröck (856), LTAAbg. Ing. Pacher (857), LTAAbg. Leitner (859), LTAAbg. Mag. Rupp (860), LTAAbg. Kainz (862), LTAAbg. DDr. Schöpfer (864), LTAAbg. Kröpfl (869), LTAAbg. Klimt-Weithaler (873), LTAAbg. Hamedl (874), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (875), Landesrätin Dr. Vollath (878), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (885), LTAAbg. Hagenauer (885).

Redner zum Teil 2 (Sport): LTAAbg. Hagenauer (886), LTAAbg. Gangl (889), LTAAbg. Persch (891), LTAAbg. Wicher (893), LTAAbg. Mag. Rupp (895), LTAAbg. Mag. Drexler (896), LTAAbg. Persch (897), LTAAbg. Böhmer (898), LTAAbg. Hagenauer (899), Landesrat Ing. Wegscheider (899).  
Beschlussfassung (906).

#### Einl.Zahl **498/22**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 6 - Straßen- und Wasserbau, Verkehr - zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAAbg. Tschernko (906).

Redner: LTAAbg. Straßberger (907), LTAAbg. Petinger (911), LTAAbg. Hagenauer (915), LTAAbg. Prutsch (919), LTAAbg. Gangl (921), LTAAbg. Rieser (922), LTAAbg. Breithuber (923), Landesrat Seitinger (925), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (927).  
Beschlussfassung (933).

**Einl.Zahl 498/17**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 1 - Öffentliche Ordnung und Sicherheit - zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAbs. Schwarz (934).

Redner: LTAbs. Breithuber (934), Landeshauptmann Mag. Voves (936), LTAbs. Karl Lackner (940), LTAbs. Lechner-Sonnek (943), Landeshauptmann Mag. Voves (945), LTAbs. Rieser (946), LTAbs. DDr. Schöpfer (947), LTAbs. Hamedl (948), LTAbs. Dirnberger (949).

Beschlussfassung (951).

**Einl.Zahl 498/19**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 3 - Kunst, Kultur und Kultus - zum Landesvoranschlag 2006*

Berichterstattung: LTAbs. Kolar (951).

Redner: LTAbs. Mag. Drexler (952), LTAbs. Klimt-Weithaler (956), LTAbs. Dr. Reinprecht (959), LTAbs. Mag. Zitz (962), LTAbs. Wicher (966), LTAbs. Prattes (967), LTAbs. Dipl.-Ing. Gach (968), LTAbs. Lechner-Sonnek (969), LTAbs. Mag. Drexler (970), LTAbs. Dr. Reinprecht (972), LTAbs. Straßberger (972), Landesrätin Dr. Vollath (973), Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (974).

Beschlussfassung (981).

Redner: Landesrat Dr. Buchmann (983).

**2. Einl.Zahl 489/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Attraktivierung des Öffentlichen Verkehrs statt Tarifierhöhung im Verkehrsverbund*

Berichterstattung: LTAbs. Mag. Zitz (985).

Redner: Siehe Tagesordnungspunkt 3.

Beschlussfassung (993).

**3. Einl.Zahl 481/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Stabilisierung der Tarife des Steirischen Verkehrsverbundes*

Berichterstattung: LTAbs. Petinger (985).

Redner zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3: LTAbs. Kaltenegger (986), LTAbs. Hagenauer (987), LTAbs. Dr. Murgg (989), LTAbs. Petinger (991), LTAbs. Kasic (991).

Beschlussfassung (993).

#### **4. Einl.Zahl 425/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Grundsatzbeschluss für die Umsetzung des integrierten Konzeptes für den Öffentlichen Verkehr der Obersteiermark "Obersteirertakt".*

Berichterstattung: LTAvg. Straßberger (993).

Redner: LTAvg. Straßberger (994), LTAvg. Dr. Murgg (995), LTAvg. Prattes (996), LTAvg. Karl Lackner (996), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (997).

Beschlussfassung (1000).

#### **5. Einl.Zahl 426/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Logistikdrehscheibe Steiermark Terminals Kapfenberg und Graz-Süd/Werndorf.*

Berichterstattung: LTAvg. Kasic (1000).

Beschlussfassung (1001).

#### **6. Einl.Zahl 480/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Sanierung der Niederalplstraße L 113 und der Lahnsattelstraße B 23*

Berichterstattung: LTAvg. Stöhrmann (1001).

Beschlussfassung (1002).

#### **7. Einl.Zahl 470/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Gesundheit und Sport

Betreff: *Gesundheitsbericht 2005 für die Steiermark.*

Berichterstattung: LTAvg. Mag. Lackner (1002).

Redner: Siehe Tagesordnungspunkt 8.

Beschlussfassung (1009).

#### **8. Einl.Zahl 508/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Gesundheit und Sport

Betreff: *Personalaufstockung in der Drogenambulanz an der Landesnervenklinik Sigmund Freud*

Berichterstattung: LTAvg. Mag. Lackner (1002).

Redner zu Tagesordnungspunkten 7 und 8: LTAvg. Mag. Ursula Lackner (1003), LTAvg. Bacher (1004), LTAvg. Hamedl (1007), Landesrat Mag. Hirt (1007).

Beschlussfassung (1009).

**9. Einl.Zahl 428/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Gesundheit und Sport

Betreff: *Sanierung und Zubau an der chirurgischen Abteilung der Universitätsklinik Graz*

Berichterstattung: LTAvg. Mag. Zitz (1009).

Redner: Landesrat Mag. Hirt (1009).

Beschlussfassung (1010).

**10. Einl.Zahl 241/6**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Gesundheit und Sport

Betreff: *Facharztstelle für Innere Medizin für den Raum Birkfeld*

Berichterstattung: LTAvg. Ederer (1010).

Redner: Siehe Tagesordnungspunkt 11.

Beschlussfassung (1014).

**11. Einl.Zahl 242/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Gesundheit und Sport

Betreff: *Facharztstelle für Dermatologie für den Bezirk Murau*

Berichterstattung: LTAvg. Bacher (1011)

Redner zu den Tagesordnungspunkten 10 und 11: LTAvg. Erwin Gruber (1011), LTAvg. Bacher (1013).

Beschlussfassung (1014).

**12. Einl.Zahl 285/7**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Umwelt, Natur und Energie

Betreff: *Teilnahme am Projekt "Betriebe im Klimabündnis"*

Berichterstattung: LTAvg. Lechner-Sonnek (1014).

Beschlussfassung (1015).

**13. Einl.Zahl 388/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Gesetz, mit dem Maßnahmen zur Gentechnik-Vorsorge getroffen werden (Steiermärkisches Gentechnik-Vorsorgegesetz - StGTVG) und das Steiermärkische Naturschutzgesetz 1976 geändert wird.*

Berichterstattung: LTAvg. Riebenbauer (1015).

Redner: Siehe Tagesordnungspunkt 14.

Beschlussfassung (1024).

**14. Einl.Zahl 393/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *rechtliche Sicherstellung der Gentechnikfreiheit österreichischer Nationalparks*

Berichterstattung: LTAbg. Kaufmann (1016).

Redner zu den Tagesordnungspunkten 13 und 14: LTAbg. Ing. Pacher (1016), LTAbg. Mag. Zitz (1018), Landesrat Seitinger (1021).

Beschlussfassung (1024).

**15. Einl.Zahl 458/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Bodenschutzbericht 2005*.

Berichterstattung: LTAbg. Riebenbauer (1024).

Beschlussfassung (1024).

**16. Einl.Zahl 261/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Abhaltung eines Jugendlandtages*

Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (1025).

Beschlussfassung (1026).

**17. Einl.Zahl 271/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Abhaltung eines Jugendlandtages*

Berichterstattung: LTAbg. Ederer (1026).

Beschlussfassung (1026).

**18. Einl.Zahl 446/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Senkung der KlassenschülerInnenhöchstzahl in den österreichischen Schulen ab dem Schuljahr 2006/2007 aufsteigend ab der 1., 5. und 9. Schulstufe*

Berichterstattung: LTAbg. DDr. Schöpfer (1026).

Redner: LTAbg. Gessel-Ranftl (1027), LTAbg. DDr. Schöpfer (1029), LTAbg. Kolar (1030), LTAbg.



Majcen (1031), LTAvg. Kröpfl (1033)

Beschlussfassung (1034).

**19. Einl.Zahl 81/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Umwelt, Natur und Energie

Betreff: *Abhaltung einer Enquete zum Thema „Schutz des Wassers“*

Berichterstattung: LTAvg. Böhmer (1035).

Redner: LTAvg. Böhmer (1035).

Beschlussfassung (1036).

**20. Einl.Zahl 143/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Umwelt, Natur und Energie

Betreff: *100.000 zusätzliche Biomasseheizungen*

Berichterstattung: LTAvg. Lechner-Sonnek (1036).

Beschlussfassung (1036).

**21. Einl.Zahl 488/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für europäische Integration und Entwicklungspolitik

Betreff: *Erster Vierteljahresbericht 2006 über den Stand der Europäischen Integration.*

Berichterstattung: LTAvg. Stöhrmann (1036).

Beschlussfassung (1037).

**22. Einl.Zahl 462/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Tierpark der Herberstein Tier- und Naturpark Schloss Herberstein OHG: Überbrückungshilfe gemäß RSB vom 19.12.2005 für den Tierpark Herberstein zur Wiederaufnahme des Tierparkbetriebs im Jahr 2006 sowie Auftrag zur Erarbeitung eines Fortführungskonzeptes für den Tierpark Herberstein zur langfristigen Sicherung des Tierparks. Zustimmung zur weiteren Vorgangsweise.*

Berichterstattung: LTAvg. Riebenbauer (1037).

Redner: LTAvg. Riebenbauer (1037), LTAvg. Dr. Murgg (1038), Landeshauptmann Mag. Voves (1041).

Beschlussfassung (1043).

**23. Einl.Zahl 461/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Arbeitsförderungsbericht 2004/2005.*

Berichterstattung: LTAvg. Prutsch (1043).

Redner: LTAvg. Ederer (1043), LTAvg. Wicher (4046), LTAvg. Mag. Zitz (1047).

Beschlussfassung (1048).

#### **24. Einl.Zahl 419/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Wiederaufnahme der Kindererholung als sozialer Dienst im Rahmen des Steiermärkischen Jugendwohlfahrtsgesetzes*

Berichterstattung: LTAvg. Klimt-Weithaler (1048).

Rednerin: LTAvg. Klimt-Weithaler (1048).

Beschlussfassung (1049).

#### **25. Einl.Zahl 234/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *erweiterte Zugangsbestimmungen zum Bildungsscheck*

Berichterstattung: LTAvg. Ederer (1049).

Beschlussfassung (1050).

#### **26. Einl.Zahl 62/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Wolfgang Bauers Nachlass sichern*

Berichterstattung: LTAvg. Mag. Drexler (1050).

Beschlussfassung (1050).

#### **27. Einl.Zahl 430/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem auf Basis des Voranschlages 2005 geltenden Budgetprovisorium 2006 (2. Bericht für das Rechnungsjahr 2006).*

Berichterstattung: LTAvg. Straßberger (1051).

Beschlussfassung (1051).

**28. Einl.Zahl 460/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Revision des Aktionsprogrammes "Markterschließungsgarantie" der Steir. WirtschaftsförderungsgmbH.*

Berichterstattung: LTAvg. Kasic (1051).

Beschlussfassung (1052).

**29. Einl.Zahl 485/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Verkauf der landeseigenen Liegenschaften Grundstück Nr. 480/1 der EZ 1111 und EZ 874 je KG 63127 Wenisbuch im Flächenausmaß von rund 5.797 m<sup>2</sup> an die Landesimmobilien-Gesellschaft mbH, Waringergasse 43, 8010 Graz um einen Kaufpreis von € 720.000,--.*

Berichterstattung: LTAvg. DDr. Schöpfer (1052).

Beschlussfassung (1053).

**30. Einl.Zahl 487/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Verkauf der landeseigenen Grundstücke Nr. 271 und 270/5 der EZ 132, KG 63127 Wenisbuch, im unverbürgten Flächenausmaß von 21.910 m<sup>2</sup>, an Frau Maria Hopfer, 8044 Graz, Himmelreichweg 71, um einen Kaufpreis von € 70.600,--.*

Berichterstattung: LTAvg. Dirnberger (1053).

Beschlussfassung (1053).

**31. Einl.Zahl 159/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss für Kontrolle

Betreff: *Überprüfung der Innofinanz-Steiermärkische Forschungs- und Entwicklungsförderungsgesellschaft mbH.*

Berichterstattung: LTAvg. Schleich (1053).

Beschlussfassung (1054).

*Beginn der Sitzung: 22. Mai 2006, 8.34 Uhr*

**Präsident Schrittwieser:** Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Heute findet die **neunte Sitzung** des Steiermärkischen Landtages in der XV. Gesetzgebungsperiode statt. Ich begrüße alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates. Entschuldigt ist Landtagsabgeordneter Siegfried Tromaier. Er hat gesundheitliche Probleme mit der Bandscheibe. Ich kenne diese Problematik aus eigener Erfahrung und wünsche ihm gute Besserung. Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Hohes Haus! Verehrte Damen und Herren!

Ich ersuche Sie, sich von den Plätzen zu erheben. Bevor ich zur Tagesordnung übergehe, habe ich die traurige Pflicht, eines verdienten Mitgliedes des Steiermärkischen Landtages zu gedenken.

Am 3. Mai 2006 ist Herr Bundesrat a. D. und Landtagsabgeordneter a. D. Primarius DDr. Gerd Stepantschitz im neunzigsten Lebensjahr verstorben.

Gerd Stepantschitz wurde am 11. März 1917 in Graz geboren. Er besuchte die Volksschule und das Realgymnasium des Marieninstitutes in seiner Geburtsstadt. Nach Ablegung der Reifeprüfung im Jahr 1935 inskribierte er zunächst an der juridischen Fakultät der Karl Franzens Universität in Graz und wurde 1939 zum Doktor der Rechtswissenschaften promoviert. Sodann begann er das Medizinstudium. Während des Zweiten Weltkrieges wurde Dr. Stepantschitz zur praktischen Ausbildung an verschiedenen Fronten in Griechenland und Russland eingesetzt. Noch vor Kriegsende promovierte Dr. Stepantschitz zum Doktor der gesamten Heilkunde.

Nach dem Zweiten Weltkrieg beteiligte sich der junge Arzt DDr. Stepantschitz aktiv beim Aufbau katholischer Jugendverbände. Seit 1947 war er schließlich im Landeskrankenhaus Graz tätig. Bereits 1954 erfolgte seine Bestellung zum Primarius der IV. Medizinischen Abteilung des Landeskrankenhauses, im Jahre 1977 wurde Stepantschitz schließlich zum ärztlichen Direktor des Landeskrankenhauses Graz berufen.

Neben diesen Tätigkeiten oblag Primarius DDr. Stepantschitz auch die Schulleitung der Allgemeinen Krankenpflegeschule, 1985 wurde er zum medizinischen Direktor der 21 Krankenanstalten des Landes Steiermark bestellt. Er war schließlich Vorsitzender der Sektion der Spitalsärzte in der Ärztekammer Steiermark sowie Gründungsmitglied und langjähriger Landessekretär des Akademikerbundes Steiermark. In den Jahren 1957 bis 1965 sowie 1974 bis 1983 gehörte DDr. Stepantschitz als Abgeordneter dem Steiermärkischen Landtag an. Er übte dabei wichtige Funktionen im Gesundheitsausschuss, aber auch im Finanz- und Fürsorgeausschuss aus.

LTAbg. DDr. Stepantschitz widmete sich aufgrund seiner vielseitigen Ambitionen nicht nur den

unmittelbaren Fragen im Bereich seines Zivilberufes, sondern beschäftigte sich grundlegend mit Problemen der Gesundheits-, Sozial- und Arbeitsmarktpolitik. Dabei kam ihm insbesondere seine Ausbildung als Mediziner und Jurist zugute, weil er in vielen Bereichen berufsbezogen die Probleme erfasste und sie bei der Gesetzgebung in entsprechender Weise umsetzen konnte.

In den Jahren 1983 – 1986 vertrat DDr. Stepantschitz schließlich als Mitglied des Bundesrates die steirischen Interessen in Wien.

Sein berufliches Engagement in medizinischer und politischer Hinsicht rundete DDr. Stepantschitz schließlich durch zahlreiche Tätigkeiten in sozialen Vereinen ab, so etwa im Odilien Blindeninstitut, im Christophorus-Verein oder aber auch bei der Einrichtung von Seniorenzentren.

Mit besonderem Dank darf bei der Gesamtwürdigung des Lebenswerkes von DDr. Stepantschitz der Einsatz seines ärztlichen Wissens und humanistischen Gewissens hervorgehoben werden.

Hohes Haus!

Namens des Steiermärkischen Landtages und im eigenen Namen danke ich Herrn Bundesrat und Landtagsabgeordneten a. D. Primarius DDr. Gerd Stepantschitz für seine erbrachte Lebensleistung im Interesse des Landes Steiermark.

Der Steiermärkische Landtag wird DDr. Gerd Stepantschitz stets ein ehrendes Andenken bewahren.

Ich danke für die Kundgebung der Trauer.

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass vier schriftliche Anfragen gemäß § 66 Absatz 1 Geschäftsordnung des Landtages 2005 an folgende Regierungsmitglieder eingebracht wurden:

- Landesrat Dr. Buchmann, betreffend Übernahme der Ausfallhaftung für eine stille Beteiligung der Steirischen Beteiligungsfinanzierungsgesellschaft m.b.H. an der Firma Heissenberger & Pretzler Beteiligungs GmbH, in Höhe von €1,250.000,--, Einl.Zahl 465/1,
- Landesrat Ing. Wegscheider, betreffend Haftungsübernahmen für den Profifußball, Einl.Zahl 503/1,
- Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, betreffend Auflassung der Küche des Landesaltenpflegeheimes Knittelfeld, Einl.Zahl 527/1

sowie

- Landesrat Mag. Hirt, betreffend Auflassung der Küche des Landesaltenpflegeheimes Knittelfeld, Einl.Zahl 528/1.

Weiters wurden sechs Anfragebeantwortungen gemäß § 66 Absatz 3 Geschäftsordnung des Landtages 2005 seitens der Regierungsmitglieder eingebracht:

- Landeshauptmann Mag. Voves an die Landtagsabgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Peter Hagenauer und Mag. Edith Zitz betreffend „Konsequenzen aus den Missständen bei der Amtsführung von Organen der Gemeinde Turnau“, Einl.Zahl 307/2,

- Landeshauptmann Mag. Voves an die Landtagsabgeordneten Peter Hagenauer, Ingrid Lechner-Sonnek und Mag. Edith Zitz betreffend Themen für Untersuchungsausschüsse, Einl.Zahl 368/2,
  - Landeshauptmann Mag. Voves an die Landtagsabgeordneten Ing. Renate Pacher und Claudia Klimt-Weithaler betreffend Unterstützung der Gemeinde Knittelfeld in der Frage Sparkassenstiftung, Einl.Zahl 379/2,
  - Landeshauptmann Mag. Voves an die Landtagsabgeordneten Peter Rieser, Dipl.-Ing. Heinz Gach und Mag. Christopher Drexler betreffend Knittelfeld-Privatstiftung, Einl.Zahl 389/2,
  - Landeshauptmann Mag. Voves an die Landtagsabgeordneten Karl Petinger und Detlef Gruber betreffend Einkaufszentren – Standortverordnungen durch die Landesregierung, Einl.Zahl 414/2
- und
- Landesrat Mag. Hirt an die Abgeordneten Peter Hagenauer, Mag. Edith Zitz und Ingrid Lechner-Sonnek betreffend Nebenbeschäftigungen des Leiters der Kulturabteilung, Einl.Zahl 418/2.

Meine Damen und Herren, ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Absatz 3 Geschäftsordnung des Landtages 2005 über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gemäß § 55 Geschäftsordnung des Landtages 2005.

Ich komme zum **2. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlagen, Einl.Zahl 498/1, über den Landesvoranschlag samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenplan für das Jahr 2006.**

Hauptberichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Josef Straßberger. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Straßberger** (8.42 Uhr): Verehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsmitglieder, verehrte Damen und Herren Abgeordnete des Steiermärkischen Landtages, Hohes Haus!

Ich bringe den schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend Voranschlag samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenplan für das Jahr 2006, Einl.Zahl 498/1, Landesvoranschlag samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenplan für das Jahr 2006. (Regierungsvorlage).

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16. Mai 2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 2006 (Anlage 1) wird mit folgenden Schlusssummen genehmigt:  
Ordentlicher Haushalt:

Ausgaben	4.010,574.600 Euro
Einnahmen (ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen)	3.849,064.700 Euro
Gebarungsabgang des ordentlichen Haushaltes	161,509.900 Euro
Außerordentlicher Haushalt:	
Veranschlagte Gesamtausgaben	101,347.500 Euro
Einnahmen	101,347.500 Euro
Gebarungsabgang des außerordentlichen Haushaltes	0 Euro

Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung des Gebarungsabganges des Haushaltes 2006 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen.

Nettoergebnis nach traditioneller Methode	161,509.500 Euro
Nettoergebnis nach Maastricht	208,129.400 Euro

2. Der Dienstpostenplan 2006 (Anlage 2) sowie die im Allgemeinen Teil des Dienstpostenplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.
3. Der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge 2006 (Anlage 1) und die im Allgemeinen Teil des Systemisierungsplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.
4. Die Inanspruchnahme der Kredite des ordentlichen und außerordentlichen Haushaltes kann in Zwei-Monats-Abschnitten bis zur Höhe von je einem Sechstel des Jahreskredites erfolgen. Ausgenommen davon sind Ausgaben, zu deren Leistung das Land zu bestimmten Terminen verpflichtet ist.
5. Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, im Rahmen der Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzzerhaltung und Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen.  
Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von 1 % des Gesamtausgabevolumens des Landesvoranschlages 2006 vorzunehmen.
6. Eine Vorfinanzierung von EU-Mitteln ist nur im Rahmen der allgemein anerkannten und von den maßgeblichen Stellen auf EU-, Bundes- und Landesebene genehmigten Regelungen im unbedingt notwendigen Ausmaß möglich. Die dazu erforderlichen zusätzlichen Landesmittel sind jeweils durch Gebührstellungen der entsprechenden EU-Mittel auf der Einnahmenseite auszugleichen.  
Darüber hinaus gilt: Für alle während eines Jahres erfolgten EU-Kofinanzierungen ist von den lt. Programmplanungsdokumenten zuständigen Stellen der Steiermärkischen Landesregierung zeitgerecht für die Rechnungsabschlussarbeiten zu berichten. Für alle EU-Kofinanzierungsmaßnahmen ist die Kontrolle des Landesrechnungshofes vorzubehalten. Alle übrigen für die Abwicklung von Zahlungen geltenden Regelungen sind einzuhalten.
7. Im Zusammenhang mit der finanziellen Abwicklung der Aufwendungen für das Steiermark-Büro in Brüssel wird zur Vermeidung eines unnötigen Verwaltungsaufwandes verfügt, dass im Rahmen der gegebenen Zuständigkeiten für den Personalaufwand (Abteilung 5) und den gesamten übrigen

Aufwand (Abteilung 1 – Landesamtsdirektion (Präsidium)) Vorschusszahlungen gegen nachträgliche Abrechnung und detaillierte Kreditbelastung geleistet werden können.

8. Im Sinne eines Beitrages zur Verbesserung des Maastricht-Ergebnisses gelten für sämtliche Investitionsprojekte im Beteiligungsbereich folgende Grundsätze:

Es ist anzustreben, die unabdingbar notwendigen Kosten durch den zumutbaren Einsatz von Eigenmitteln der Gesellschaft zu decken sowie durch die wirtschaftlich vertretbare Aufnahme von Fremdmitteln zu verringern.

Die Zuwendung der Landesmittel soll nach Möglichkeit in Form von Beteiligungen oder Darlehensgewährungen erfolgen, sodass diesbezügliche Ausgaben für das Maastricht-Defizit unwirksam sind.

9. Falls während des Haushaltsjahres 2006 ein unabweisbarer Mehraufwand bei den Sachausgaben anfällt, der zu einem höheren Abgang in der ordentlichen Gebarung führen sollte und für dessen Bedeckung Mehreinnahmen oder Ausgabenersparungen nicht zur Verfügung stehen, ist dieser Mehraufwand durch Ausgabenrückstellungen in der ordentlichen Gebarung zu bedecken.

Die Ausgabenrückstellungen sind über Vorschlag des Landesfinanzreferenten von der Steiermärkischen Landesregierung festzusetzen. Darüber ist dem Landtag unverzüglich zu berichten.

10. Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Steiermärkischen Landtag Ausfallbürgschaften im Rahmen des Steiermärkischen Wirtschaftsförderungsgesetzes, weiters für Darlehen und Kredite, die an Gesellschaften gewährt werden, an denen das Land Steiermark beteiligt ist, sowie Ausfallbürgschaften für sonstige Investitionskredite im Ausmaß bis zu 15 Millionen Euro, für letztere jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 750.000 Euro, zu übernehmen.

11. Das 6. Kreditsechstel der nach der finanzwirtschaftlichen Gliederung (6. Dekade des Ansatzes) mit den Kennziffern 5 und 7 bezeichneten Ausgaben sowohl im ordentlichen als auch im außerordentlichen Haushalt wird bis zu einer ausdrücklichen über Antrag des Landesfinanzreferates durch die Steiermärkische Landesregierung zu verfügenden Freigabe gesperrt.

12. Deckungsbestimmungen:

Die Bedeckung überplanmäßiger oder außerplanmäßiger Ermessensausgaben durch Einsparungen bei Pflichtausgaben im Rahmen von Beschlüssen gemäß § 32 Absatz 2 L-VG 1960 ist unzulässig.

Als Gebarungszweig gemäß § 32 Absatz 2 des L-VG 1960 gilt der im Rahmen der funktionellen Gliederung nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung durch dreistellig ausgezeichnete Überschriften bestimmte Haushaltsunterabschnitt.

Für alle Haushaltsunterabschnitte wird generell die gegenseitige Deckungsfähigkeit nach Maßgabe folgender Regelung festgelegt:

- a) Die gegenseitige Deckungsfähigkeit bezieht sich immer nur auf Voranschlagsstellen mit dem



gleichen Bewirtschafter.

b) Überschreitungen von Ermessensausgaben zu Lasten von Pflichtausgaben sowie von maastricht-wirksamen Ausgaben zu Lasten von maastricht-unwirksamen Ausgaben sind unzulässig.

c) Überplanmäßige oder außerplanmäßige Ausgaben gelten nach Maßgabe von Mehreinnahmen, die mit dieser Ausgabe in einem ursächlichen Zusammenhang stehen, als genehmigt.

Für die aus der Landes-Rundfunkabgabe dotierten Deckungskredite gilt die gegenseitige Deckungsfähigkeit gemäß der Zweckwidmung nach dem Steiermärkischen Rundfunkabgabegesetz über den Gesamtbereich des zuständigen Regierungsmitgliedes.

Für den Bereich der Landeswohnbauförderung im Abschnitt 48 wird genehmigt, dass alle Ansätze über den Gesamtbereich des jeweils zuständigen Regierungsmitgliedes gegenseitig deckungsfähig sind. Die Ansätze innerhalb der Sammelnachweise Nr. 1a „Personalaufwand der allgemeinen Verwaltung, der Anstalten und betriebsähnlichen Einrichtungen“ und Nr. 3 „Reise- und Übersiedlungsgebühren“ sowie Nr. 4 „Schuldendienst“ sind gegenseitig deckungsfähig.

Soweit für Ausgaben aufgrund bestehender gesetzlicher oder rechtsverbindlicher Regelungen Einnahmen heranzuziehen sind, kann der Ausgabenvollzug nach Maßgabe der tatsächlich eingelangten Einnahmen erfolgen.

Bei Finanzierungskonkurrenzen darf der Landesanteil erst dann in Anspruch genommen werden, wenn die anderen Finanzierungsbeiträge nachweislich tatsächlich eingegangen oder rechtsverbindlich zugesichert worden sind.

13. Die Eröffnung neuer Ausgabe-Voranschlagsstellen darf nur im Einvernehmen mit dem Landesfinanzreferat erfolgen, das für die richtige Eingliederung nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung zu sorgen hat.

Die Eröffnung neuer Einnahme-Voranschlagsstellen kann durch die Steiermärkische Landesbuchhaltung unter Berücksichtigung der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung erfolgen.

14. Im Sinne des § 15 Absatz 1 Ziffer 7 der VRV, in der geltenden Fassung, sind Abweichungen zwischen der Summe der vorgeschriebenen Beträge und den veranschlagten Beträgen im Ausmaß von mehr als 10 % im Rechnungsabschluss zu erläutern, sofern die Abweichung den Betrag von 30.000 Euro übersteigt.

Diese Regelung gilt bei Einsparungen auf Ausgabe-Voranschlagsansätzen, welche der Sperre des 6. Kreditsechstels unterliegen, bezüglich des den gesperrten Kreditteil übersteigenden Betrages.

Nicht präliminierte Einnahmen sind zu erläutern, sofern sie je Voranschlagsstelle den Gesamtbetrag von 60.000,- Euro überschreiten.

Gemäß § 45 Absatz 1 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages stelle ich den Antrag, die Beratung des Landesvoranschlages in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

Ich bitte um Annahme. (8.51 Uhr)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für den Bericht und für den Antrag. Sie haben den Antrag gehört.

Die Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Meine Damen und Herren, hinsichtlich der Redezeit verweise ich auf die Vereinbarung der Klubobfrau und Klubobmänner, wonach der Generalredner jedes Landtagsklubs eine Redezeit von dreißig Minuten zur Verfügung hat.

Ich eröffne nun die Generaldebatte. Als Erster zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Ingrid Lechner-Sonnek. Ich erteile es ihr.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (8.54 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses, sehr geehrte Damen und Herren im Zuschauerraum! Guten Morgen!

Ich habe die Ehre, die erste Rednerin bei dieser Budgetdebatte zu sein, die zumindest von unserer Seite von der Hoffnung getragen ist, dass es einem Landtag gelingen möge, ein Budget, das von der Landesregierung erstellt worden ist, noch in irgend einer Art und Weise mitzugestalten bzw. abzuändern. Wenn ich an die Zeit vor einem halben Jahr oder vor einem dreiviertel Jahr zurückdenke, meine Damen und Herren, dann ist diese Erinnerung von vielen Inseraten und Plakaten geprägt, wie das halt so ist in der Vorphase eines Wahlkampfes und im Wahlkampf und von vielen Versprechungen. Die SPÖ hat in dieser Phase und eigentlich zwei Jahre vor der Wahl bereits, in einem Begriff für die Wahl geworben, für ihre eigene Wahl, ein Begriff, der mit Sicherheit in der Bevölkerung auf Widerhall getroffen ist. Das war der Begriff der Erneuerung. Ganz offensichtlich war es so, dass man sich in der Steiermark gewünscht hat, dass doch einmal die Politik der Macht gewohnten ÖVP ein Ende hat, die Politik, die lange Zeit von Landeshauptfrau Klasnic gestaltet wurde und die in den letzten Jahren und Monaten ganz offensichtlich nicht nur eine Politik der Liebenswürdigkeit, der Freundlichkeit, sondern auch eine Politik der Verschwendung, der intransparenten Verhältnisse war. (*LTAbg. Riebenbauer: „Geh!“*) Ja, so ist es. Ganz sicher! Denn wie anders könnten Sie sich das Wahlergebnis erklären, meine Damen und Herren, dass das erste Mal seit 1945 nicht die ÖVP, ein ÖVPLer oder eine ÖVPLerin im Sessel mit der höchsten Lehne sitzt. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Wie erklären Sie sich die Wahlergebnisse?“*) - Ich sehe, die ÖVP ist schon aufgewacht! Guten Morgen! - Tatsache ist allerdings, dass dieser Begriff der Erneuerung, den die Bevölkerung mit Sicherheit sehr positiv empfunden hat und dem sie auch ein großes Vertrauen gegeben

hat, nicht eingelöst worden ist. Die Latte wurde, wenn es um das Arbeitsübereinkommen von ÖVP und SPÖ geht, ziemlich niedrig gelegt. Das Arbeitsübereinkommen ist eine Sammlung von Punkten auf die man sich einigen konnte. Und die Formulierung dieser Punkte ist so ungefähr, abstrakt und allgemein gehalten, dass für mich ziemlich klar ist, dass es mit der Umsetzung große Probleme geben wird und das haben wir ja auch hie und da schon erlebt. Was wir auch gesehen haben, meine Damen und Herren, das war, dass eine Landesregierung unter Führung der SPÖ die gleichen Gewohnheiten fortsetzt, die wir aus der alten Landesregierung und all den Landesregierungen davor kannten. Ich sage Ihnen nur: Vier Posten umgefärbt innerhalb der ersten dreißig Tage! Wenn das keine stolze Bilanz traditioneller steirischer Politik ist, was dann? Und Herberstein? Sicher ein Teil des Desasters der ÖVP vor und während der Landtagswahl, Herberstein eine Förderung aus dem Handgelenk. Der neue Landeshauptmann fördert ganz gleich wie Klasnic das auch gekonnt hätte. Na, Mahlzeit! Also Erneuerung ist das in meinen Augen nicht, meine Damen und Herren! Man hat auch gleich gesehen, wie knapp die Nerven unter der Haut dieser Regierungsvereinbarung oder dieser Regierungspartner liegen. Es hat einen gewaltigen Streit gegeben. Man hat sich gleich fast die Zusammenarbeit aufgesagt und kulminiert ist das Ganze in der Retourkutsche Herberstein, nachdem es ja einen Spitalbautenausschuss gab - mit guter Begründung, wie wir gehört haben in diesen ersten Sitzungen. Die Substanz ist weiß Gott da. Die negativen Hoffnungen werden leider übertroffen. Da hat es eine Retourkutsche geben müssen unter dem Motto „wir lassen uns das nicht gefallen, jetzt gibt es einen Herberstein-Untersuchungsausschuss“. Das ist die Art und Weise, meine Damen und Herren, wie jemand reagiert, der sich in seiner Majestät beleidigt fühlt. Wir haben also noch immer die gleichen Verhältnisse in der Steiermark. Ich behaupte, dass SPÖ und ÖVP Brüder und Schwestern im Geiste sind. (LTAvg. Gödl: „Na! Na!“ LTAvg. Hammerl: *Unverständlicher Zwischenruf*) Es wird gestaltet wie eh und je! Ja, es wird gestaltet wie eh und je - zum Beispiel über Posten. Man weist nicht aus und sagt: „Wir haben jetzt andere politische Ziele, die schauen so und so aus. Das sind die Maßnahmen, mit denen wir sie erreichen wollen.“ Nein, was tun wir? Alte Praxis: Man setzt die Personen des eigenen Vertrauens an die zentralen Schaltstellen und die arbeiten dann im Sinne dessen, der sie dort hingesetzt hat. Wir sehen jetzt, wie die Wogen hochgehen, wenn es um die Nachbesetzung der Landesamtsdirektion geht, wenn es um die Besetzung diverser hochrangiger Beamten und Beamtinnen geht. Beamte - eigentlich könnte ich ruhig in der männlichen Form bleiben, das gibt es sowieso nicht in der Steiermark, dass Frauen ziemlich viele Chancen hätten in der Hierarchie in der Beamtenschaft in die Höhe zu kommen. (LTAvg. Mag. Drexler: „Also das ist ja wohl wirklich...“ *weiterer Zwischenruf unverständlich*) Es wird in diesen Postenbesetzungen – und schauen Sie sich bitte die Berichterstattung an, in keiner Weise über die Kompetenz der Personen gesprochen. Das ist kein Thema! Es wird auch nicht darüber gesprochen, was diese Personen für Aufgaben haben. Das ist auch kein Thema. Das weiß, glaube ich, nicht einmal wer. Man liest Hofrat „XY“ und Hofrat „Z“ sollten durch die jeweiligen anderen Hofräte ersetzt werden, und dass ÖVP und SPÖ sich in diesen Fragen in den Haaren liegen. Das liest man und das ist Tatbestand. Ich glaube auch, dass es wirklich so abläuft. Es ändert sich nicht viel in der Steiermark. Es

wird sich nicht viel ändern. Man sieht das auch in dem Umgang mit Gemeinden. Es wird uns jetzt eine neue Struktur angekündigt. Es wird vielleicht sogar einmal dazu kommen, dass die Gemeinden besser zusammenarbeiten, was ich wirklich hoffen würde. Aber, meine Damen und Herren, das wird das Problem nicht lösen. Das Problem ist, dass hier in Proporzlogik agiert wird. Das Problem ist, dass es schwarze und rote Gemeinden gibt, die vom schwarzen und vom roten Gemeindereferenten bedient werden. (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der SPÖ*) Das Problem ist, dass diese Gemeinden in einer Rivalität sind, ohne jegliche Vernunft in Bezug auf den Einsatz der Ressourcen. (*LTAbg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*) Es wird grüne Gemeinden auch noch geben. Herr Klubobmann Drexler, Die ÖVP gibt es schon ein bisschen länger als die Grünen. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Aber, Sie treten auf der Stelle, seit zwanzig Jahren auf der Stelle!“*) Machen Sie sich um uns keine Sorgen, immerhin, Herr Kollege Drexler, sorgen wir für einiges an Aufregung, nicht nur im Untersuchungsausschuss für Spitalsbauten, sondern gleich zu Beginn einer Budgetdebatte. Das ist doch was! (*LTAbg. Mag. Drexler: „Das würde ich nicht als Aufregung bezeichnen!“ Weiterer Zwischenruf unverständlich*) Ja, ich rede zum Budget. Was hier passiert in diesen Tagen halte ich im Übrigen für ein Theater, für eine Scheindebatte. Ich kann mich nicht erinnern, dass ich in den fünf Jahren, die ich die Ehre habe, diesem erlauchten Gremium anzugehören, eine wesentliche Veränderung des Budgets erlebt hätte. Es ist Tatbestand, dass dieser Landtag durch die Proporzverfassung seine Budgethoheit de facto abgegeben hat. Ich habe heute Früh in der Präsidiale erlebt, wo ÖVP und SPÖ sagen: „Ja, die Anträge der Grünen, die passen nicht zum Budget und das darf nicht sein.“ Da denke ich mir: „Entschuldigung, warum flattern Ihre Nerven?“ Die Budgetdebatte ist eine Debatte über alle Aktivitäten des Landtages und der Landesregierung, über alle Zuständigkeiten, meine Damen und Herren. Warum diese Nervosität? Könnte vielleicht irgendwie auftauchen, dass doch das Budget, wie es vorliegt, nicht der Weisheit letzter Schluss ist? Könnte das vielleicht auftauchen? (*LTAbg. Hammerl und LTAbg. Mag. Drexler gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf*) Nein, ich halte das aus.

In Sachen Budget, aber auch insgesamt das Stichwort Transparenz. Also das, was uns vorliegt, meine Damen und Herren, das sind Summen, die irgendwie zugeordnet sind. Wir erhalten ja nicht wirklich einen Einblick wie die Geldströme sind, wie die Entscheidungen fallen und wie die Planungen wirklich ausschauen. Und auf dieser Basis soll ein Landtag ein Budget beschließen.

Das, was uns vorliegt, meine Damen und Herren, das sind Summen, die irgendwie zugeordnet sind. Wir erhalten ja nicht wirklich einen Einblick, wie die Geldströme sind, wie die Entscheidungen fallen und wie die Planungen wirklich ausschauen. Und auf dieser Basis soll ein Landtag ein Budget beschließen.

Natürlich sind die Abgeordneten der Regierungsparteien da ein bisschen besser dran, weil ihre Parteien haben das ja gestaltet. Wenn sie wollen, werden sie sicher auch Fragen beantwortet bekommen. Aber eines steht für mich fest: SPÖ und ÖVP sind sich darüber einig, wie hier in der Steiermark Politik gemacht werden soll. Und, meine Damen und Herren, wenig überraschend, es ist ganz gleich wie es vorher war. Die Steiermark ist in meinen Augen nach wie vor von einer Proporzlähmung erfasst, und das ist leider Gottes offensichtlich schon eine chronische Krankheit. Es hat sich für die Bevölkerung – das ist meine

These – nicht sehr viel geändert. Es hat sich die Rangordnung geändert, es sitzt ein Roter auf dem Sessel mit der höchsten Lehne und der schwarze Chef sitzt daneben. Aber es hat sich nicht geändert, wie die Entscheidungen fallen, sie fallen nach wie vor hinter geschlossenen Polstertüren. Es hat sich nicht geändert, woran gearbeitet wird, denn nach wie vor hat jedes Regierungsmitglied seine eigene Handkassa und macht in gleicher Tradition wie immer weiter. Es ist eine sehr selbstbezogene, eine egozentrische Art, Politik zu machen, meine Damen und Herren, die eher an der eigenen Machtposition und an ihrem Ausbau orientiert ist als an dem, worum es geht. Ich habe das Gefühl, dass ÖVP und SPÖ in ihrer Regierungsaktivität und –tätigkeit nicht wirklich erkennen, worum es hier in diesem Land geht. Oder haben Sie in den letzten Monaten oder aus dem Budgetentwurf irgendwas entnommen, wie es mit der Arbeitsplatzsituation in der Steiermark anders werden soll? Trotz wirtschaftlich nicht so schlechter Daten ist die Arbeitslosigkeit in der Steiermark auf einer Rekordhöhe. Haben Sie irgendwas in Erinnerung, dass es da essentielle Aktivitäten gegeben hätte? Bildet das Budget irgendwas ab? Haben wir im Rahmen der Budgetreden, die wir schon gehört haben, oder der Aussagen gegenüber den Medien da irgendwas gehört, dass jemand darauf Bezug genommen hätte? Ich nicht, Sie offensichtlich auch nicht!

Wie will diese Landesregierung sicherstellen, dass die Steiermark sehr lange ein lebenswertes Land bleibt, in dem man sich gerne aufhält, in dem man gerne bleibt und in das man auch gerne zurückkehrt, wenn man einmal im Ausland war? Wie will diese Landesregierung sicherstellen, dass viele Menschen in der Steiermark sich hier existenziell sicher fühlen können, dass sie sicher sein können, einen guten Job zu haben, dass auch ihre Kinder noch Jobs bekommen können? Wie macht sie das? Gibt es da irgendwelche eigenständige neue Ideen? Gibt es da überhaupt irgendwelche Ideen?

Meine Damen und Herren, wenn es um lebenswert geht, wenn es darum geht, die Lebensgrundlagen eines Landes zu erhalten, dann würde ich mir wünschen, dass es nicht nur Aussagen gibt, sondern dass es konkrete Aktivitäten gibt, die Grundlagen unseres Landes zu erhalten, z.B. wirklich was gegen die große gesundheitliche Gefährdung der Bevölkerung zu tun, Marke Feinstaub. Es hat mich wirklich ausgehoben, Herr Landesrat Wegscheider, wie Sie gesagt haben, Sturm und GAK war für sie viel schwerer als der Feinstaub zu lösen. (*LR Wegscheider: „Nein, so habe ich das nicht gesagt!“*) Eine ähnliche Aussage hat Ihr Amtsvorgänger Landesrat Seitinger auch einmal gemacht. Der hat einmal gesagt, in ein paar Monaten werden wir das erledigt haben. Also, in dieser Ignoranz und Kurzsichtigkeit an die zentralen Fragen heranzugehen, das ist für mich erschütternd.

Das betrifft auch nicht nur den Umweltlandesrat, sondern es sitzen mehrere Personen auf der Regierungsbank, die hier sehr gefragt wären. Ich habe nicht viel gemerkt, dass man hier miteinander ein Ziel formuliert hat und anstrebt und sagt - ressortübergreifend, egal ob schwarz oder rot: „Da halten wir jetzt zusammen und da setzen wir Schritte, auch wenn sie teuer sind, auch wenn sie viel Anstrengung erfordern.“ (*LTAvg. Mag. Drexler: „Wie ist das in Linz eigentlich?“*) In Linz? Ich rede im Übrigen hier über das Land Steiermark. Das Land Oberösterreich braucht sich da keine so großen Sorgen zu machen, es hat einen sehr kompetenten und sehr entschlossenen Umweltlandesrat namens Anschöber. (*LTAvg. Mag.*

*Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*) Ich werde gerne auf den Herrn Anschöber noch einmal zurückkommen, ich bin eigentlich eh schon fast dort. Es geht nämlich um ein Zukunftsbild.

Ich habe vorher gesagt, wie kann man die Lebensgrundlagen erhalten und wie kann man sicherstellen, dass es in der Steiermark lang gute Arbeitsplätze gibt, in den nächsten Jahren und Jahrzehnten. Da muss man ja als Landesregierung und als Landtag sehr langfristig denken und Weichen stellen. Man muss wissen, was man tut. Man kann das nicht so einfach laufen lassen, meine Damen und Herren.

Herr Landeshauptmann, vielleicht erinnern Sie sich an unsere Diskussion eine Woche vor der Wahl im ORF, an die sogenannte Elefanten- und Elefantinnenrunde. Ich habe dort gesagt, ich hab so ein Lieblingsprojekt für die Steiermark – Ökoregion Europas. Wir könnten die Region sein, die Europa zeigt wie es geht, wie Umweltpolitik, Sicherung von Lebensgrundlagen und ökonomischer Erfolg sein können. (*LTA*bg. *Riebenbauer*: „Sind wird ja auch.“ *LTA*bg. *Gödl*: „Das sind wir ja!“) Ich freue mich, dass Sie so optimistisch sind und so stolz auf Ihre kleinen Erfolge, aber die reichen nicht aus, Herr Kollege Gödl, bei weitem nicht. Es reicht auch nicht aus, wenn man sich ab und zu mit einem Kollektor oder einer Energy Cabin fotografieren lässt, meine Damen und Herren, da braucht es ein bisschen mehr.

Im Arbeitsprogramm, meine Damen und Herren, kommt so etwas wie Ökoregion Europas, nicht in diesen Worten, aber doch mit einem Satz, vor – man will auf Erneuerbare Energie setzen. (*LTA*bg. *Riebenbauer*: „Darauf setzen wir! Das ist in die Tat umgesetzt!“) Es freut mich, Herr Kollege Riebenbauer, dass Sie schon lange darauf setzen. Ich muss allerdings sagen, dass auch unter einem Umweltlandesrat Seitinger die großen essentiellen Weichenstellungen nicht passiert sind. Und wenn der Herr Landesrat Seitinger jetzt die Wohnbauförderung umbaut und verändert, dann tut er das, weil ihm jahrelang Freund und Feind schon auf der Brust gesessen sind und gesagt haben: „Tun Sie das endlich, es ist überfällig, andere Bundesländer haben uns längst überholt!“

Wo sind die Zielformulierungen? Wo sind die gemeinsamen Maßnahmen? Wo ist die gemeinsame Strategie, das Ökoland Steiermark wirklich zu etablieren? Wo ist das? Ich sehe im Budget nichts. Ich habe keine einzige echte Feststellung in dieser Hinsicht gehört. Und was ich sicher nicht erlebt habe ist, dass die Gruppe, die hier hinter mir auf der Regierungsbank sitzt, das als gemeinsames Ziel ausgewiesen hat und versucht, dieses Ziel gemeinsam zu erreichen.

Da geht es nicht nur um eine gesunde Umwelt, meine Damen und Herren, da geht es um Tausende Arbeitsplätze. Wir haben ausgerechnet, nur wenn man die Zahl der Sonnenkollektoren, die jährlich errichtet werden, verdoppelt, wären das schon 530 Arbeitsplätze. So eine kleine Maßnahme!

Dass das größte Werk, das Sonnenkollektoren erzeugt, nicht im Kollektorland Steiermark, weil da sind die nämlich etabliert, fast erfunden worden, steht, sondern in Kärnten, in St. Veit an der Glan, das lässt tief blicken, und zwar auch in Bezug auf unsere Wirtschaftspolitik, meine Damen und Herren,

Es gibt da keine gemeinsamen Bemühungen. Da wären Tausende Arbeitsplätze drinnen. Da wären auch viele, viele andere Vorteile drinnen, meine Damen und Herren! Nämlich Unabhängigkeit in Bezug auf die Energielieferungen aus dem Ausland. Da könnte es uns „wurscht“ sein, ob der Herr Putin gut oder

schlecht aufgelegt ist. Da könnte es uns aus diesem Grund auch egal sein, wie es in Krisenherden auf dem Erdball aussieht, nur in Bezug auf die Unabhängigkeit natürlich, nicht in anderer Hinsicht. Aber die Zeichen stehen schlecht. Es steht drinnen im Arbeitsprogramm – der Herr Landeshauptmann hat gesagt, er hat den Herrn Scherer, den Pionier der Energieautonomie persönlich kennen gelernt und schätzt ihn sehr. Super, super, super! Aber wo sind die Handlungen?

Das wäre ein Bereich, in dem wir Tausende Arbeitsplätze in der Steiermark schaffen können, indem wir hier investieren, und zwar in allen Politikbereichen. Da geht es um die Wirtschaftspolitik, um die Umweltpolitik. Da geht es um die Infrastruktur im Übrigen, nicht vergessen. Da geht es auch um den Tourismus. Da geht es fast um alles, was hier abgearbeitet wird auf der Regierungsbank. Aber nein, ab und zu wird darüber geredet, ab und zu lässt man sich fotografieren mit einem Kollektor, und das ist dann die ganze Geschichte.

Morgen, meine Damen und Herren, schreckliche Botschaft, morgen wird im Einvernehmen von ÖVP und SPÖ – das kommt ja nicht so oft vor auf Bundesebene – das Ökostrom-Gesetz in dieser, in der bisherigen Form entsorgt. Das ist mit Sicherheit für die kleinräumige Energieversorgung, die unser Potential in der Steiermark wäre, der Todesstoss. Das finden Sie klass? Da habe ich nichts davon, wenn dieser eine Satz im Arbeitsprogramm dieser Landesregierung steht.

Das Budget – es ist enttäuschend. Die Strategien von Landesrat Paierl werden unverändert weitergeführt. Es geht um die Verkäufe. Wir haben nicht mehr viel, aber das verkaufen wir jetzt auch noch. Es geht um Budgettricks. Landesrätin Edlinger-Ploder hat als Zuständige einen Budgettrick revidiert und das haben wir auch damals honoriert. Da haben wir wirklich Beifall geklatscht. Das war der richtige Weg. Und jetzt, Landesrat Buchmann geht her und macht das Gleiche wie Paierl machte, obwohl – und jetzt, meine Damen und Herren wird es eng – obwohl wir wissen, dass Eurostat das nicht akzeptiert. Es gibt eine Notifikation vom 31.3. dieses Jahres, es gibt eine Feststellung von Eurostat an Statistik Austria aus dem Dezember 2005. Hier wird eine ganz klare offene Sprache gesprochen. Es hat in Österreich nur vier Bundesländer gegeben, die diesen Weg auf Anraten von Finanzminister Grasser gegangen sind. Und die anderen Bundesländer haben vor Jahren schon diesen Kurs revidiert. No, na, klar. Die haben nicht nur gehört und gesehen, sondern zur Kenntnis genommen und umgesetzt, dass das nicht mehr erlaubt ist. Also wenn Sie glauben, dass ein Sideletter, von dem ja noch nicht einmal feststeht, dass es ihn geben wird, dieses Problem für die Steiermark löst, dann herzliche Gratulation zu Ihrem Optimismus und zu Ihrem Vertrauen in die Muskeln sozusagen unseres Finanzlandesrates. Ich habe dieses Vertrauen nicht, meine Damen und Herren. (*LR Mag. Dr. Buchmann: Unverständlicher Zwischenruf. LTAbg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf.*) Ich habe dieses Vertrauen nicht. Ich würde mich freuen, wenn unser Budget halten würde, so schlecht ich es in mancher Hinsicht oder in vielerlei Hinsicht finde, aber ich habe das Vertrauen nicht. Ich befürchte, dass unser Budget, wenn es der Bund ernst nimmt, denn sonst müsste ja er weniger Defizit machen. Oder sollen das unsere Gemeinden sein, die das kompensieren? Also ich habe nicht das Vertrauen, dass der Bund da mitspielt und meine Sorge ist, dass dieses Budget wie ein

Kartenhaus zusammenfällt. Meine Damen und Herren, Summa summarum, wir haben die alten Ansätze, wir haben die alten Untugenden. Es haben sich die Vorzeichen geändert, aber gehandelt wird gleich wie vorher. Es ist, das muss ich leider sagen, alles beim Alten und ich finde das sehr, sehr enttäuschend. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 9.14 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke der Frau Klubobfrau für ihre Generalrede. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordnete Dr. Murgg. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Dr. Murgg (9.15 Uhr):** Werter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Hoher Landtag, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Besucherrängen, werte Presse!

Ich bin nicht mehr ganz, aber doch neu in diesem Haus. Ich bin das erste Mal bei einer Budgetrede dabei und da habe ich mir gedacht, ich sehe mir einmal ein paar stenografische Protokolle der letzten Jahre an, was da so bei den Generaldebatten gesagt worden ist. Und da bin ich draufgekommen, eigentlich recht überraschend und die Frau geschätzte Vorrednerin, Klubobfrau Lechner-Sonnek, hat mich jetzt auch bestätigt in meiner Wahrnehmung, da habe ich nämlich gemerkt, dass in den Generaldebatten eigentlich von allem und jedem gesprochen wird, nur sehr wenig vom Budget. Das war jetzt vielleicht ein bisschen zu polemisch gesagt, aber ich möchte es jetzt so versuchen, dass ich doch auch eine kleine „tour d’horizont“ über die allgemeine Politik in Österreich und über die Landespolitik bringe, aber doch immer wieder auf das eigentliche Thema, das uns heute interessieren sollte – das Landesbudget – zurückkomme. Ich möchte ein bisschen in die Vergangenheit gehen, von der Vergangenheit in die Zukunft kommen und wie gesagt über den landespolitischen Tellerrand ein wenig hinausschauen.

Es ist jetzt mehr als drei Jahrzehnte her, dass in diesem Haus wieder ein Kommunist im Rahmen der Debatte über das Landesbudget seine Stimme erheben kann. Das heißt für mich, seit mehr als drei Jahrzehnten ist es wieder möglich, von dieser Stelle aus grundsätzliche Alternativen zur Erstellung eines Budgets vorzustellen. Grundsätzliche Alternativen, wenn ich so sagen darf, zum Common Sense – zur allgemein herrschenden Anschauung – betreffend die allgemeinpolitischen Rahmenbedingungen, in die ein Budget einer gesetzgebenden Körperschaft eingebettet ist. Damals, vor mehr als dreißig Jahren, war der Reichtum in unserem Land bei weitem nicht so groß wie heute. Und damals, vor mehr als dreißig Jahren, hatte das Wort „Reform“ unter den arbeitenden Menschen noch einen guten Klang. Sie konnten mit diesem Wort zu Recht Verbesserungen ihrer Lebensumstände verbinden und mussten, wenn sie dieses Wort gehört hatten, nicht zusammenzucken und Angst haben, welche Verschlechterung jetzt wieder auf sie zukommen wird. Damals war die Arbeiterbewegung, Gewerkschaftsbewegung, die gesamte fortschrittliche Bewegung noch in der Offensive. Heute so scheint es mir, dreißig Jahre später, hat der Fortschritt den Retourgang eingelegt. Die Spielräume in den öffentlichen Haushalten werden geringer; trotz eines gewaltig gewachsenen Reichtums, trotz unaufhörlich voranschreitender Produktivität in den Betrieben. Woran liegt das? Liegt es vielleicht an einer grundsätzlich verkehrten Aufbringung der



Finanzmittel, liegt es vielleicht an einer grundverkehrten Verteilungspolitik? Ich meine, die Frage stellen, heißt: Sie beantworten! Schauen wir uns dazu einige Eckdaten – und das möchte ich jetzt machen – des Voranschlages 2006 an und blicken wir – wie gesagt – oder versuchen wir ein wenig über den landespolitischen Tellerrand zu blicken.

Das Budgetvolumen, Sie wissen es, beträgt 4,1 Milliarden Euro. Es gibt einen Abgang von 162 Millionen Euro. Wir wissen alle, die Ressortwünsche der einzelnen Ressorts hätten ein Defizit von 566 Millionen Euro bedeutet. Wie hat man die 400 Millionen hereingebracht? Einmal durch Kürzungen bei den einzelnen Ressortverantwortlichen. Da wurden allein bei den Personalkosten mehr als 10 Millionen eingespart. Das bedeutet einen „Personalstopp“ zumindest für heuer und 2007. Gleichzeitig weigert man sich aber, dem Vorschlag unserer Fraktion näher zu treten, eine Kürzung der Gehälter der Landespolitiker zumindest ansatzweise anzudenken. Ich weiß schon, damit wird man das Budget nicht retten können, aber glauben Sie mir, es wäre ein mehr als gutes Signal an die von Kürzungen und Belastungen geplagten Steirerinnen und Steirer und es wäre vielleicht auch ein Signal, um der grassierenden Politikverdrossenheit ein wenig entgegen zu wirken. Sie sparen aber nicht nur bei den Personalkosten. Sie widmen, um ihr Sparziel zu erfüllen, die Wohnbauförderungsmittel des Bundes eigenmächtig um! Von den knapp 250 Millionen, die dafür vorgesehen sind, gehen 47,6 Millionen nicht in die Wohnbauförderung, sondern in die allgemeine Haushaltsfinanzierung und dienen zum Defizitabbau. Und das bei einem steigenden Bedarf nach billigem Wohnraum. Ist das die vor der Wahl propagierte Erneuerung, mit der Sie von Gemeinde zu Gemeinde und von Region zu Region hausieren gegangen sind? Aber es gibt nicht nur den Personalstopp, es gibt nicht nur die Umwidmung der Wohnbauförderungsmittel, es werden Gebührrstellungen aufgelöst bzw. verfallen, 126 Millionen, wenn ich es richtig aus dem Budget herausgelesen habe. Das sind aber Gelder, die bereits eingeplant waren und die für andere Vorhaben noch gebraucht werden könnten. Kollege Gennaro hat – ich glaube, es war voriges Jahr, also für das Budget voriges Jahr, vor zwei Jahren, 2004 von dem Budget, damals hat ja die SPÖ, wir erinnern uns, es war Wahlkampf, einmal dem Budget nicht zugestimmt – von einem „Schnipp-Schnapp-Budget“ gesprochen. Das was uns heuer geboten wird, geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank, ist bestenfalls ein „Loch auf-Loch zu-Budget“! Und noch dazu mit einer gefährlichen Drohung für die Zukunft versehen, nämlich der Ausgliederung der Pflegeheime, der Straßenerhaltung, der Material- und Bodenprüfstelle und der KFZ-Prüfhalle. Wozu soll das gut ein? Offenbar um Budgetmittel einzusparen! Und wie sollen die eingespart werden? Durch Synergieeffekte, heißt es dann immer. Das klingt schön, ist in der Realität aber meistens oder bedeutet in der Realität meistens weniger Beschäftigte und schlechtere Lohn- und Arbeitsbedingungen für die Belegschaften. So schaut es dann nämlich leider aus!

Dann gibt es noch ein sogenanntes Wachstumsbudget – 68,5 Millionen Euro. Finanziert wird es aus Liegenschaftsverkäufen an die LIG, an die Landesimmobiliengesellschaft. Das sind alles nur Einmaleffekte.

Das was der Rechnungshof bei der Stadt Graz zu Recht kritisiert hat, wollen offenbar SPÖ und ÖVP jetzt

im großen Stil im Land betreiben.

„Die Methode der Budgeterstellung mittels Einmaleffekten funktioniert allerdings nicht auf unbeschränkte Zeit. Man kann bekanntlich Eigentum nur einmal verkaufen, um es dann wieder zurückzumieten.“ Ja!

Die beiden letzten Sätze stammen nicht von mir, das war ein Zitat von Ihnen, geschätzter Herr Landesrat, aus Ihrer Budgetrede. Sehr richtig, kann man da nur sagen! Aber dann geben Sie bitte Ihr Wachstumsbudget nicht als Wachstumsbudget aus, sondern als das was es ist – Einmaleffekte, die sehr schnell verpuffen werden – noch dazu, wo wir wissen, dass gewisse Immobilien zurückgemietet werden müssen und dann über die Hintertüre die Belastungen ohnehin über die Mieten wieder ins Budget hineinspazieren.

Der Gesamtschuldenstand des Landes wurde von 1,5 Milliarden 2000 auf – so entnehme ich – 1,277 Milliarden 2006 vermindert.

Da gibt es dann die sogenannten echten Schulden. Von diesen echten Schulden wurden rund 400 Millionen in dieser Zeit, in diesen fünf, sechs Jahren, durch den Verkauf von Familiensilber abgebaut. Das waren Anteile an der Landeshypothekenbank, aber auch durch Veräußerung von zwei Wohnbadaulehen, eben die von mir oben zitierten Einmaleffekte.

Da ist dann zwischendurch – 2003 – der Gesamtschuldenstand auf 775 Millionen gesunken. Jetzt sind wir wieder bei 1,277 Milliarden. Wie gesagt „Loch auf-Loch zu“!

Es gibt noch einen gewaltigen Mühlenstein, den das Landesbudget mit sich herumschleppt. Das ist das KAGes-Defizit. Da wird pro Tag ein Abgang von 1 Million Euro produziert, für 2006 ein Gesamtzuschuss von 337 Millionen Euro benötigt. Da gibt es dann ein 302 Millionen-Darlehen an die KAGes und 35 Millionen gehen an den Gesundheitsfond.

Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek hat vor einigen Tagen in der Kleinen Zeitung gemeint und hat sich Sorgen gemacht, wenn ich den Artikel richtig verstanden habe, „ob diese Konstruktion auf Dauer maastrichtkonform wäre“.

Ich darf ihnen sagen, geschätzte Frau Klubobfrau, mir persönlich ist es vollkommen egal, ob diese Konstruktion maastrichtkonform ist oder nicht. Ich glaube, wer sich auf diese Debatte einlässt, hat die Rahmenbedingungen und äußeren Zwänge, unter denen diese Budgets erstellt werden, nicht nur akzeptiert, er hat sie bereits verinnerlicht. Mir ist es aber nicht egal, wie dieses Geld, das die KAGes dringend braucht, aufgebracht wird. Hier müssen wir nachdenken, hier müssen wir umdenken. Nicht darüber, ob etwas konform ist oder nicht!

Fakt ist: Das Gesundheitssystem funktioniert im Großen und Ganzen, es ist flächendeckend und kostet nicht wenig Geld. Es sollte uns dieses Geld wert sein! Ich hoffe, wenigstens da sind wir alle einer Meinung.

Es gibt nun zwei Möglichkeiten, diese tickende KAGes-Zeitbombe zu entschärfen. Einerseits durch Kürzungen der Zuschüsse. Was wird das heißen? Es wird zu Kürzungen in den Leistungen und beim Personal kommen. Das kennen wir alles schon.

Sie wissen das: Luftballon Privatisierung des KAGes-Managements; der ist dann sehr schnell wieder sanft zur Landung gezwungen worden, wie man gesehen hat, dass das in der Öffentlichkeit doch eine gewisse Unruhe verursachen würde.

Stichwort Schwerpunktkrankenhäuser, auch das kennen wir. Bei uns in Leoben war es vor kurzem noch möglich, wenn man sich z.B. einer Staroperation unterziehen wollte, hat man das in Leoben machen können. Jetzt muss man nach Bruck an der Mur fahren.

Das kennen wir alles – Leistungskürzungen auf dem Rücken der Kranken und des Personals.

Die andere Möglichkeit, und ich glaube, die sollte man ernstlich verfolgen: Damit die KAGes aus dem Defizitdilemma herauskommt, kann nur heißen, Erschließung neuer Einnahmen. Es muss endlich dafür gesorgt werden, dass im Topf des Gesundheitsfonds ausreichende Finanzmittel vorhanden sind, denn dann würde der Zuschussbedarf für die öffentlichen Krankenanstalten sinken.

Die Abschaffung der Höchstbeitragsgrundlage in der Krankenversicherung ist mehr als überfällig.

Ich glaube, auch über eine moderate Anhebung der Krankenversicherungsbeiträge wäre nachzudenken. Wenn man allein diese Krankenversicherungsbeiträge monatlich um den Gegenwert eines Krügels Bier anheben würde, würde das gewaltige Mehreinnahmen in die Kassen dieses Gesundheitsfonds spielen. Das würden, so meine ich, die Menschen auch verstehen, wenn dadurch das Niveau unseres Gesundheitssystems auf Dauer abgesichert wäre bzw. die Verschlechterungen der letzten Jahre, Stichwort Selbstbehalte, rückgängig gemacht werden könnten.

Natürlich müssten auch die Arbeitgeberbeiträge aliquot angehoben werden. Und wir wissen alle, genau hier spießt es sich. Wir kennen die unselige Lohnnebenkostensenkungsdebatte. Da wollen eben die Unternehmer nichts davon wissen, auch einen kleinen Beitrag mehr als jetzt für die Finanzierung unseres Gesundheitssystems zu leisten.

Und das Wichtigste: Wir brauchen endlich genügend Vollzeitjobs, nicht die sogenannten Mc-Jobs und geringfügigen Beschäftigungsverhältnisse. Denn wenn wir diese Vollzeitjobs hätten, dann würden auch die Kassenbeiträge natürlich dementsprechend steigen und würden nicht nur die Menschen genug Arbeitsplätze haben, sondern auch die Sozialversicherungsträger genügend Mittel lukrieren können.

Sehr geehrte Damen und Herren, zurück zum Budget 2006.

Das, was Sie von der ÖVP und von der SPÖ Budgetsanierung nennen, ist in Wahrheit ein rein ausgabenseitiges Zusammenstreichen von Budgetposten bzw. ein Lukrieren von Einmaleffekten aus dem Verkauf des letzten Familiensilbers.

Der Herr Finanzlandesrat hat in seiner Budgetrede einen interessanten Satz gesagt, den solle man sich eigentlich auf der Zunge zergehen lassen. Er hat gesagt und ich darf zitieren: „Das Ergebnis der Budgetverhandlungen 2006 war so etwas wie ein Pflichtsieg der Vernunft. Ein Pflichtsieg, der die Steiermark vor einer ausweglosen Schuldenfalle bewahrt!“

Die Steiermark stand also, folgt man diesen Worten, nach 60 Jahren ÖVP-Dominanz – und ich glaube so viel historische Kenntnis zu haben, dass Sie von der ÖVP seit 1945 allen Budgets zugestimmt haben – am

Rande einer ausweglosen Schuldenfalle. Dieser Satz fällt eigentlich ein vernichtendes Selbsturteil über die Budgetpolitik der letzten Jahre, ja fast müsste man sagen, der letzte Jahrzehnte. Dem braucht man eigentlich nichts mehr hinzuzufügen! (*Landesrat Dr. Buchmann: „Wenn Sie es in den Kontext stellen, wissen Sie, wie es gemeint war.“*) Na ja, ich weiß nicht. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Ich schon.“*) Gut, sei Ihnen gegönnt.

Geschätzte Damen und Herren, Sie wissen alle, der größte Teil der nicht zweckgebundenen Einnahmen des Landes stammt aus den Ertragsanteilen an den gemeinschaftlichen Bundesabgaben. Das ist sozusagen ich will nicht sagen das Spielgeld, aber das ist die frei verfügbare Manövriermasse unseres Landes – 1,1 Milliarden Euro ungefähr. Die Gebühren und Abgaben sind größenordnungsmäßig zu vernachlässigen. Ich möchte dazu später noch einige Anmerkungen machen. Steuerhoheit gibt es ja keine beim Land. Auch das wäre einmal anzudenken und zu überlegen.

Schauen wir uns einmal an, wie die Ertragsanteile aufgebracht werden: Massensteuern wie Lohnsteuer, Umsatzsteuer und Mineralölsteuer erbringen 70 %. Einkommensteuer, Kapitalertragssteuer und Einkommensteuer der Unternehmen, die KÖST tragen 15 % zum Aufkommen bei – und das bei explodierenden Gewinnen der Konzerne und bei explodierenden Kapitaleinkommen. Sie kennen alle die Nationalbankstatistiken. Das Geldvermögen in Österreich beträgt in der Zwischenzeit rund 356 Milliarden Euro, und das Wichtigste dabei, 1 % der Bevölkerung besitzt davon ein Drittel.

Hier, in dieser grundverkehrten Aufbringung der Steuern, ist letztlich der tiefere Kern der Budgetnöte aller öffentlichen Haushalte und auch unseres Bundeslandes zu suchen!

Ich möchte noch ein Beispiel in diesem Zusammenhang bringen, weil es die besondere Unappetitlichkeit dieses Systems offenbart! Sie werden wahrscheinlich wissen, dass seit einiger Zeit auch die Energieabgabe zur Aufbringung dieser Ertragsanteile herangezogen wird. (*LTabg. Mag. Drexler: „Herr Kollege, war in der DDR viel besser, gelt?“*) Die Rentnerin, zu der ich jetzt gleich komme, ist jedenfalls nicht mit einer 50 Euro-Sondersteuer auf die Tonne Kohle, 60 Euro, wenn man dann die 20 %, die der Finanzminister noch draufschlägt, dazurechnet, belastet worden und hat noch gewusst, wie sie die Heizkosten nicht nur am 15. sondern auch am 31., wenn der Monat 31 Tage gehabt hat, bezahlen soll.

Aber jetzt zu meinem eigentlichen Vergleichsbeispiel. Ich habe eben gesagt, die Ertragsanteile werden auch so berechnet, dass seit einiger Zeit diese Energiesteuer zur Berechnung der Ertragsanteile herangezogen wird. Die Kapitalertragssteuer trägt, wenn man sich das anschaut, ungefähr nur rund acht Mal so viel zur Aufbringung der Ertragsanteile bei, wie die Finanzierung der Ertragsanteile dieser Energieabgabe. Also hier sieht man schon – und das bei den explodierenden Kapitalerträgen; also wenn da noch jemand sagt, da läuft nichts schief im Hause Österreich, dann ist er blauäugig. Ich darf ein Zitat bringen: „Zusammenfassend gesagt: Würde der Staat Gewinne und Vermögen angemessen besteuern, könnten die Steuern auf Arbeit gesenkt werden. Und trotzdem könnte der Staat all jene Leistungen, die wir uns wünschen – Schulen, Krankenhäuser, Straßen und Eisenbahnen, Postämter, Museen, Pensionen, soziale Sicherheit und so weiter – aufrechterhalten“. Wie gesagt, die Worte stammen nicht von mir,

(*LTabg. Kröpfl und LTabg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf.*) Sie stammen aus dem Munde, ja, von Ihnen Herr Kollege Kröpfl anlässlich der Budgetdebatte im Jahr 2003. Wie wahr, wie wahr! Eine fortschrittliche Landesregierung müsste in diesen Fragen gegenüber der Bundesregierung schon längst Flagge zeigen! Und das würden wir gerne unterstützen, das wäre nämlich echte Erneuerung! Aber das ist leider mit Ihnen nicht zu machen, denn es war Ihr Bundeskanzler, das wissen Sie nämlich auch, aber damals war ja Wahlkampf oder Vorwahlkampf, lieber Kollege Kröpfl, es war Ihr Bundeskanzler, der die Vermögensteuer abgeschafft hat. Es war Ihr Finanzminister, lieber Kollege Kröpfl, der die Stiftungen erst ermöglicht hat, wo großes Kapital dem Zugriff des Fiskus quasi entzogen werden kann.

Mit dieser SPÖ ist die auch von Ihnen, lieber Kollege Kröpfl, angesprochene dringend notwendige Umverteilung, außer in Sonntagsreden oder im Vorwahlkampf selbstverständlich, nicht zu machen! Sie schaffen es leider nicht einmal, mit uns gemeinsam die Nahverkehrsabgabe durchzusetzen! Leider! Im Gegenteil! Sie bedienen selbst noch diejenigen mit öffentlichen Budgetmitteln, welche durch eine verfehlte Steuerpolitik trotz explodierender Gewinne ohnehin kaum mehr Steuern zahlen. Da genügt es nämlich, wenn man sich ein wenig in den Förderakten des Wirtschaftsförderungsbeirates kundig macht. Da werden beispielsweise Investitionen multinationaler Konzerne in den Forschungsbereich mit bis zu 30 Prozent der Investitionssumme von der öffentlichen Hand gefördert. Ohne Neueinstellung von Beschäftigten, ohne Arbeitsplatzgarantie für die derzeit Beschäftigten! (*LTabg. Kasic und LTabg. Straßberger: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) Staat, Länder, Kommunen, haben sich in dem euphemistisch „Freie Marktwirtschaft“ genannten System längst zu einer Herz-Lungen-Maschine, man könnte fast sagen, zu einem Schmiermittel der multinationalen Finanzkonzerne und des Finanzkapitals entwickelt. Das ist nämlich die so genannte „Freie Marktwirtschaft“. (*LTabg. Mag. Drexler: „Wir haben eine soziale Marktwirtschaft.“*) Gehabt! Aber dann, als Sie gekommen sind, ist auch das Soziale sehr bald weg gewesen. Wir müssen endlich dazu kommen, die Budgets der öffentlichen Haushalte nicht nur ausgabenseitig zu sanieren, sondern einnahmenseitig. Denn eine ausgabenseitige Sanierung trifft immer die, die der Budgets am dringendsten bedürfen, die einfachen Bürgerinnen und Bürger, Arbeiter, Angestellte, Schüler Studentinnen, Studenten, Pensionisten.

Das heißt, es ist höchste Zeit, neue Einnahmequellen zu erschließen, um den von der Allgemeinheit geforderten Aufgaben in vollem Umfang nachkommen zu können. Aber neue Einnahmequellen nicht über Massensteuern, sondern von denjenigen, die es sich leisten können! Es gibt genügend Beispiele, einige anzuführen, sei mir gestattet. Die Nahverkehrsabgabe habe ich bereits erwähnt. Schauen wir uns ein kleines Rechenbeispiel an. 5 Euro im Monat pro Beschäftigtem ergäbe bei 400.000 unselbständig Beschäftigten im Monat eine Einnahme von 2 Millionen Euro mal zwölf, das wären 24 Millionen Euro im Jahr. Übermorgen werden wir hier hoffentlich über den Obersteirertakt abstimmen. Ein rundum begrüßenswertes Projekt für den Ausbau und die Attraktivierung des Schienenverkehrs in der Obersteiermark und das Land wird sich daran erfreulicherweise mit 14,1 Millionen Euro beteiligen. Allein 24 Millionen Euro könnten im Jahr durch eine Nahverkehrsabgabe hereinkommen. Vielleicht ein bisschen

mehr, vielleicht ein bisschen weniger, aber damit man nur einmal die Relationen erkennt. Das wäre jedenfalls keine Bagatellabgabe! Oder eine Umwidmungsabgabe, um die gewaltigen Gewinne durch Grundstücksspekulation angemessen zu erfassen. Die KPÖ hat bereits einen dahingehenden Antrag eingebracht. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Kommunismus pur!*“) All diese berechtigten Forderungen sind natürlich mit der ÖVP kaum zu verwirklichen, das ist mir klar. Ich weiß, auf welches Klientel die ehemalige Landeshauptfrau-Partei in erster Linie Rücksicht nehmen muss, aber leider ist auch die Sozialdemokratie meilenweit davon entfernt, diese Vorschläge umzusetzen. (*LTA*bg. Kasic: *Unverständlicher Zwischenruf*)

Sehr verehrte Damen und Herren, geschätzte Damen und Herren auf den Besucherrängen, im Vorfeld der jüngsten Landtagswahl hat die neue Landeshauptmannpartei – meine geschätzte Vorrednerin hat es ja auch angesprochen – viel von Erneuerung gesprochen. Zu manchen dieser Versprechen und Erneuerungsvorschläge gibt es bereits Beschlüsse des Landtages. Allein im Budgetvoranschlag vermisste ich dahingehende Ansätze. Ich darf noch einmal Sie, lieber Kollege Kröpfl, aus Ihrer Budgetrede im Jahre 2003 zitieren:

„Ein weiterer Punkt: Um den Wirtschaftsstandort Steiermark langfristig abzusichern und die Abwanderung von Firmenzentralen ins Ausland hintanzuhalten, soll eine Gesellschaft zur Landesbeteiligung errichtet werden. Von dieser Steiermark-Holding – ich weiß, manchen tut dieses Wort weh – sollen Interessen des Landes Steiermark dominierend wahrgenommen werden.“ Oder Kollege Gennaro ein Jahr später zum selben Anlass: „Wir wollen die Errichtung der Steiermark-Holding, um unseren Wirtschaftsstandort langfristig abzusichern und die Abwanderung von Firmenzentralen ins Ausland zu verhindern.“ Zitatende. Ja, dann machen Sie es endlich! Es gibt einen Landtagsbeschluss dazu. Allein, das 68,5 Millionen Euro Wachstumsbudget wird dafür kaum ausreichen. Da werden Sie, um den Beschluss des Landtages sinngemäß umsetzen zu können, mehr Budgetmittel in die Hand nehmen müssen! Der Landtag hat an die Landesregierung die Forderung gestellt, Eigentum in qualifizierter Höhe an in der Steiermark tätigen Betrieben zu erwerben. Wir warten darauf!

Geschätzte Damen und Herren, die Jugendarbeitslosigkeit in unserem Bundesland ist weiterhin extrem hoch. Fast jeder fünfte Arbeitslose ist ein Jugendlicher zwischen 15 und 25. Daran hat sich während der letzten zehn Jahre fast nichts geändert. Der ÖGB fordert seit langem die Einrichtung eines Lehrlingsfonds, in den Betriebe, die selbst keine Lehrlinge ausbilden, einzahlen und mit dessen Mitteln öffentliche Lehrwerkstätten finanziert werden könnten. Die SPÖ hat sich dieser Forderung angeschlossen. Seit langem! Die KPÖ ist nicht dagegen. Auch wir würden diesen Lehrlingsfonds gerne mit Ihnen beschließen. Beschließen Sie ihn mit uns! Aber nach der Wahl, wie man weiß, ist meist nicht vor der Wahl. Einer der ersten Aussagen unseres neuen Landeshauptmannes zum Thema Lehrlingsfonds ein paar Wochen nach der Wahl war: „Gegen den Willen der Industrie soll das nicht gemacht werden!“ Übersetzt heißt das: Die arbeitslosen Jugendlichen können sich den Lehrlingsfonds auf absehbare Zeit abschminken. Das ist nicht Erneuerung, das ist die alte Politik, verpackt in neuen Sprechblasen, geschätzte Damen und Herren! Oder

was ist mit der Verwendung eines Teils der ESTAG-Dividende als Strombonus für die STEWEAG-Kundinnen und –Kunden. Ich habe den schweren Verdacht, dass die im Budgetvoranschlag ausgewiesenen 22,827 Millionen Euro aus Dividendeneinnahmen, die volle ESTAG-Dividende inkludieren. Ich fordere die Landesregierung auf, geschätzte Damen und Herren der Landesregierung, setzen Sie den Beschluss des Landtages nach Auszahlung eines Strombonus endlich um und nehmen Sie diesen Beschluss ernst!

Auch auf anderen Gebieten wurde der interessierten Öffentlichkeit bisher wenig Neues geboten. Ich möchte nur einige Beispiele anführen, auch wenn meine Vorrednerin dazu schon einiges gesagt hat. Die Bestellung des neuen Landesschulratspräsidenten folgte nicht dem Modell der Erneuerung, sondern gehorchte der vorgestrigen Ämterkumulierung. Damit ein Landesrat finanziell nicht zu tief fällt, wurde sein Abgang nicht nur mit dem Amt des Landesschulratspräsidenten versüßt, nein, er bekam auch noch ein Bundesratsmandat. Da haben sich die Steirerinnen und Steirer, die sich mit 1.200, 1.300 Euro im Monat durchkämpfen müssen, sich sicher besonders darüber gefreut. Ich bin froh, dass einzig der KPÖ-Vertreter im Landesschulrat durch seine Weigerung, diesem Postenschacher zuzustimmen, gezeigt hat, was wirkliche Erneuerung wäre.

Oder die Event-Politik, auch bisher wenig Neues. Fußballklubs, die in der Vergangenheit mit den Millionen um sich geschmissen haben, werden mit öffentlichem Geld gerettet. Aber sie tragen nicht einmal dafür Sorge, dass die dort handelnden Personen ausgetauscht werden. Ein Muster-Land, ein Naherholungsraum wird vernichtet, nur damit man einem millionenschweren Tennisprofi ein Geschäft zuschancen kann. Da stehen die Landesverantwortlichen „Habt-Acht“. Oder wie ich jüngst der Kleinen Zeitung entnommen habe, 215.000 Euro für zwei Eröffnungsspektakel. Das mag in absoluten Zahlen nicht viel sein, aber die Symbolik, so meine ich, ist ein Tritt ins Gesicht für viele Steirerinnen und Steirer. Oder Herberstein, hier tagt ein Untersuchungsausschuss. Hier gibt es ein Gutachten einer Wirtschaftstreuhand- und Steuerberatungskanzlei, das noch nicht vorliegt. Hier ist noch nicht geklärt, ob es die Chance gibt, diese widerrechtlich bezogenen Fördermittel zurückzubekommen. Von Herberstein Geschädigte laufen immer noch ihrem Geld nach und die Landesregierung pumpt schon wieder Geld in diese Geldvernichtungsmaschine. Morgen oder übermorgen, glaube ich, sollen wir 415.000 Euro beschließen.

Hier tagt ein Untersuchungsausschuss. Hier gibt es ein Gutachten einer Wirtschaftstreuhand- und Steuerberatungskanzlei, das noch nicht vorliegt. Hier ist noch nicht geklärt, ob es die Chance gibt, widerrechtlich bezogene Fördermittel zurück zu bekommen. Herberstein-Geschädigte laufen immer noch ihrem Geld nach. Und die Landesregierung pumpt schon wieder Geld in diese Geldvernichtungsmaschine. Morgen oder übermorgen, glaube ich, sollen wir 450.000 Euro beschließen.

Erneuerung schaut anders aus, sehr geehrte Damen und Herren!

Für eine echte Erneuerung in diesem Land bedürfte es eines wirklichen Politikwechsels. Weg vom ausgabenseitigen Sanieren und Sparen, hin zu einer einnahmenseitigen Budgetkonsolidierung. Weg von einer Politik der Belastung der Arbeitseinkommen, hin zu einer Politik der Umverteilung des immensen

Reichtums von oben nach unten.

Für diese Erneuerung wäre die KPÖ zu haben! Aber für eine Erneuerung nicht nur in Sonntagsreden, sondern für eine, die sich auch in der tatsächlichen Politik widerspiegelt.

Diesem Budget können wir leider nicht zustimmen. Es ist dringend geboten, eine andere Politik durchzusetzen! Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. Glück auf! *(Beifall bei der KPÖ – 9.43 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Generalrede. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johann Bacher. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Bacher** *(9.44 Uhr):* Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen des Steiermärkischen Landtages, geschätzte Gäste, lieber Kurt Gennaro, du bist ja heute mehrmals schon zitiert worden, meine Damen und Herren!

Eingangs ein paar Sätze zu meinen Vorrednern. Frau Kollegin Lechner-Sonnek, auch Herr Kollege Murgg, ich bin sehr stolz, in dieser Steiermark leben zu können, mitgestalten zu dürfen. Und ich betone ganz besonders, dass dieses Land, das heute im Vergleich hervorragend dasteht und in Österreich und Europa zu den besten Regionen zählt, federführend 60 Jahre durch die ÖVP aufgebaut wurde – auch in Zusammenarbeit mit der SPÖ. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist leider so, dass es sich immer nur auf das Madigmachen, Schlechtmachen reduziert. Aber ich erkenne an, dass es auch ein paar positive Ansätze gibt.

Herr Kollege Murgg, ich habe vorige Woche sehr aufmerksam die Zeitungen gelesen und u.a. festgestellt, dass der letzte Gralshüter des realen Sozialismus ein Kommunist – und Sie werden ihn, nehme ich an, kennen, der Herr Fidel Castro – zu den reichsten Staatsmännern in Europa und auf der Welt zählt. Er hat nämlich einen Besitz von 900 Million Dollar, meine Damen und Herren, einen Privatbesitz von 900 Millionen Dollar. Queen Elizabeth II., die so quasi aus dem kapitalistischen Land England kommt, hat „nur“ 500 Millionen Dollar. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Unglaublich!“ LTAbg. Kaltenegger: Unverständlicher Zwischenruf)* Und da stellen Sie sich heraus und reden von sozialer Gleichheit! Herr Kollege Murgg, ich würde einmal ins Innere gehen und mich selber mit meinen eigenen Leuten befassen. *(Beifall bei der ÖVP)*

So, ich habe nur eine beschränkte Redezeit, Herr Präsident, und möchte natürlich in das Budget einsteigen. Wir diskutieren ja jetzt drei Tage sehr intensiv über das vorgelegte Budget.

Christian Buchmann hat in seiner Rede zum Budget von einem „Pflichtsieg der Vernunft“ gesprochen. Lieber Christian Buchmann, ich kann das nur unterstreichen. Ich denke, dass diese Feststellung voll ins Schwarze trifft. Es ist nicht mehr und nicht weniger, meine Damen und Herren.

Es ist keinesfalls ein Budget, das Landeshauptmann Voves zu Jubel oder gar Jubelinserten Anlass gibt, meine Damen und Herren.

Wenn Voves stolz inseriert, dass das Budgetdefizit halbiert wurde, sollte er der Wahrheit verpflichtend



dazusagen, dass es nächstes Jahr leider wenig aufzulösende Reserven gibt.

Wenn von Landeshauptmann Voves behauptet wird „Soziales stark bleibt“ – und das wurde inseriert –, sollte er zumindest dazusagen, dass ein Teil der nunmehr aufgelösten Reserven aus dem Sozialressort stammt. Es ist teilweise der kreativen Buchhaltung des Landeshauptmannstellvertreters Dr. Kurt Flecker zu verdanken, dass wir heuer Reserven auflösen konnten. Nächstes Jahr, meine Damen und Herren, ist da wenig zu holen und dann gibt es die berühmte Nagelprobe für das Budget.

Wenn das Budgetdefizit – und das wurde heute mehrmals schon erwähnt – „nur“ 161 Millionen Euro beträgt und Landeshauptmann Voves dies per Inserat feiert, so sollte er dazusagen, dass die Reduzierung hauptsächlich durch Vermögensverkauf und Rücklagenauflösung zustande kam, nicht durch das ausgegebene Ziel des Herrn Voves, nämlich der Null-Basis-Budgetierung, meine Damen und Herren!

Und Landeshauptmann Voves sollte dazusagen, dass ein Teil der Ersparnisse durch Umwidmung zweckgewidmeter Rücklagen zustande kam.

Dieses Geld, meine Damen und Herren, fehlt uns in der Zukunft im Budget.

Aber auch wenn ich mir jene Budgetansätze anschau, die tatsächlich gekürzt worden sind, kann ich nicht von großen strukturellen Maßnahmen sprechen oder gar Jubelinserate schalten.

Instandhaltungen und Instandsetzungen, notwendige Ersatzinvestitionen – alles Ausgaben, die ja nicht aus der Welt geschaffen sind, nur weil man sie um ein Jahr verschiebt.

Es sollte den Steirerinnen und Steirern zu denken geben, meine Damen und Herren, dass ihr Landeshauptmann Voves, ein ausgewiesener Finanzexperte, der all diese bilanziellen Möglichkeiten aus seiner Zeit bei einer Versicherung kennt, wider besseres Wissen einen Erfolg feiert, der bestenfalls eine Trendänderung darstellt, meine Damen und Herren.

„Das Landesbudget 2006 ist ein Pflichtsieg der Vernunft“, sagt Landesrat Buchmann, und man kann das nur bestätigen. *(Beifall bei der ÖVP)*

„Die schwierige Kür steht uns erst bevor.“ Auch dies wurde von Finanzlandesrat Buchmann gesagt.

Zwei Beispiele, meine Damen und Herren: Wenn Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker dem Landtag einen Entwurf zur Wohnbeihilfe-Neu vorlegt, der mehr als 50 % der steirischen Einzelpersonenhaushalte fördert, dann darf ich für die Zukunft hoffen, dass steirische Sozialpolitik mit mehr Augenmaß geschehen wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hier wird sich weisen, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, ob wir der Kür gewachsen sind!

Wenn Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker die Richtsätze der Sozialhilfe, der Behindertenhilfe und der Jugendwohlfahrt um 2,7 % erhöht und Landesrat Hirt eine gleich Erhöhung für die Löhne und Gehälter der Landesbediensteten ablehnt, dann darf ich für die Zukunft hoffen, dass sozialdemokratische Regierungsmitglieder beginnen, mit gleichem Maß zu messen, meine Damen und Herren. Hier wird sich weisen, ob wir der Kür gewachsen sind!

Meine Damen und Herren, die vor uns liegende Kür wird von uns allen viel abverlangen, die viel

beschworenen strukturellen Maßnahmen sind zutiefst verteilungspolitische Fragen und diese können wir zukünftig nicht mehr mit einem goldenen Füllhorn lösen. Wir werden uns der Realität stellen müssen, die Sozialdemokraten genauso wie wir von der Volkspartei. Hier wird sich weisen, ob wir diese Herausforderungen, die zukünftigen Herausforderungen für unsere Budgets ernst nehmen.

Mit dem Budget 2006 wird ein erster kleiner Schritt gesetzt, einer von mehreren auf dem Weg zu einem ausgeglichenen Budget im Jahr 2009.

Es muss in unser aller Bewusstsein fest verankert sein, dass jedes vernünftig durchdachte Budget ein Blick in die nahe Zukunft unseres Landes und letztlich auch eine Visitenkarte für die Wirtschaftsleistung unserer Heimat ist.

Sehr verehrte Damen und Herren, ein ausgeglichenes Budget ist in der heutigen Zeit kein Selbstzweck, sondern eine absolute Notwendigkeit! *(Beifall bei der ÖVP)*

Es ist eine Voraussetzung für den Erhalt des Wohlstandes, der hohen Lebensqualität und dient vor allem auch der zukünftigen sozialen Absicherung unserer Kinder. Das muss das Ziel sein, meine Damen und Herren.

Diese Ehrlichkeit sind wir den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes Steiermark einfach schuldig.

Dir, Herr Landesrat Buchmann, ist es nun gelungen, ein Budget für das Jahr 2006 zu erstellen, das diesen, für unsere Steirische Volkspartei so wichtigen, Rahmenbedingen und Zielsetzungen entspricht. Ich danke dir und deinem harten Verhandlungsteam sehr herzlich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren, nun liegt es an uns, hier im Landtag diesen eingeschlagenen Weg der Budgetkonsolidierung fortzusetzen und dem Budget die Zustimmung zu geben.

Aber lassen Sie mich zu diesem Thema ein paar Gedanken anbringen. Auch wenn die Steiermark in weiten Teilen ein landwirtschaftlich geprägtes Bundesland ist, haben wir, wie eingangs schon erwähnt, keinen Goldesel. Und so müssen wir, wie es auch die Bundesregierung seit Jahren sehr erfolgreich macht, Ausgabenposten hinterfragen und Unterlagen nach möglichen Einsparungen durchforsten, um das vorhandene Geld noch sinnvoller und effizienter einzusetzen. Wenn Professor Gerhard Lehner von einem Einsparungspotenzial von ca. 230 Millionen Euro – 230 Millionen Euro pro Jahr spricht, dann sehe ich das als Auftrag an die Politik, an den Landtag und an die Landesregierung, dieses Potenzial zu erkennen und gemeinsam für die Sanierung unseres Haushaltes zu arbeiten. Gemeinsam, meine Damen und Herren!

Ein konkreter Vorschlag von mir wäre, alle drei Monate einen von der Regierung verfassten Bericht über die wesentlichen Investitionsstrategien des Landes in eigenen Sitzungen zu diskutieren, um das Optimale für unser Land herauszuholen, meine Damen und Herren! Politik muss in Zeiten der globalen Veränderung mehr als nur Pragmatismus und Verwaltung des Bestehenden sein. Sie muss den Menschen die Angst vor Veränderungen nehmen und ihnen Chancen und Möglichkeiten aufzeigen. Niemand verbietet, in diesem Zusammenhang Zukunftsvisionen und zukunftsweisende Ideen in die Politik einfließen zu lassen. Ideen braucht dieses Land, meine Damen und Herren, nicht Bestemmhaltungen, nicht

über die Vergangenheit zu reden, sondern in die Zukunft zu schauen und Ideen einzubringen. Jeder hier in dem Saal ist gefordert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Eine dieser Zukunftsvisionen betrifft die Energiepolitik in unserem Lande. Gerade die Entwicklungen der letzten Jahre zeigen, dass wir in der Energiepolitik neue Wege gehen müssen. Die Preissteigerungen der fossilen Brennstoffe haben in den letzten Jahren zwar einige wenige Spekulanten sehr reich gemacht und wirkten sich positiv auf die Aktienkurse der Petrochemie aus, nur das Haushaltsbudget der Steirerinnen und Steirer wurde massiv belastet. Und man muss kein Hellseher sein, um weitere Preissteigerungen vorherzusehen. Der Energiehunger Chinas wächst und wächst und lässt die Preise steigen und steigen. Daher ist es wichtig und richtig, dass sich die steirische Landesregierung in ihrem Arbeitsübereinkommen verpflichtet hat, die Verwendung und den Ausbau erneuerbarer, alternativer Energieträger voranzutreiben. Derzeit wird unser Energieverbrauch lediglich mit knapp über 10 % durch alternative Energiequellen bedeckt. Freilich ist es für eine Vision zu wenig, wenn man ambitionierte Ziele durch den Hinweis „im Rahmen ihrer Möglichkeiten“ relativiert, abschwächt, ja nahezu für unverbindlich erklärt.

Visionen brauchen Mut und Standfestigkeit, ja den sprichwörtlichen steirischen „Sturschädel“. Schweden zeigt uns in diesem Zusammenhang den Weg. Die Regierung hat sich das äußerst ambitionierte Ziel gesetzt, bis zum Jahr 2020 frei von Erdölimporten zu sein. Zu diesem Zweck hat sie äußerst weitgehende, teure, lenkungspolitische Maßnahmen ergriffen, von denen Bioautos ausgenommen sind. Selbst Parkgebühren fallen nur mehr für herkömmliche Benzinautos an und Biosprit ist darüber hinaus steuerlich bevorzugt. Diesen Mut und diese Standfestigkeit braucht es auch für die Steiermark. Warum sollten wir es bis zum Jahr 2020 nicht schaffen, dass 20 bis 30 % unseres Energiebedarfs durch alternative Energie gedeckt wird. Das ist eine Vision für die Steiermark. Gemeinsam die Chancen erkennen und dem Beispiel Schwedens zu folgen. Gemeinsam im Team mit allen Steirerinnen und Steirern können wir das schaffen. Das wäre eine Herausforderung, meine Damen und Herren, eine Herausforderung nicht nur auf dem Papier, nicht in einem Programm, sondern in der Tat, und sie würde unser Land zum Wohle der Bürger nachhaltig verändern, meine Damen und Herren. Ich glaube nämlich fest daran, dass die Menschen aus ihren Fehlern spät aber doch lernen. Erkennen wir doch, dass der Klimawandel, die steigende Abhängigkeit von Öl- und Gasimporten und die in diesem Zusammenhang exorbitanten Rohstoffpreise die Themen der Zukunft sein werden. Machen wir uns diese unaufhaltsame Entwicklung doch zu Nutze und forcieren wir den Umstieg zu alternativen Energieträgern. Dafür ist es notwendig, die Fördersysteme in Land- und Forstwirtschaft, insbesondere aber im Bereich der Energiewirtschaft und der industriellen Fertigung in Richtung erneuerbare Energien massiv und vor allem sofort umzulenken. Noch in diesem Jahr sollten auch die notwendigen politischen Rahmenbedingungen landesweit und regional gesetzt werden. Mit gewissem Stolz darf ich erwähnen, dass gerade mein Heimatbezirk in diesem Zusammenhang als „Energieautarke Region“ sehr tolle und vorzeigbare Projekte auf den Tisch legt. Neben diesen wichtigen zukunftsgerichteten Themen muss sich die Politik aber auch um die Probleme und Nöte der heutigen Zeit des Hier und Jetzt kümmern. Sie muss die Rahmenbedingungen für soziale Netze und

Sicherheit schaffen.

Meine Damen und Herren, Österreich ist in den vergangenen Jahrzehnten zu einem der wohlhabendsten Staaten der Welt aufgestiegen und damit auch die Steiermark. Und auch wenn die vom ÖGB-BAWAG-Skandal gezeichnete Sozialdemokratie der Bundesregierung immer und immer wieder soziale Kälte vorwirft, wissen wir alle, dass die Realität eine andere ist. Entgegen aller Polemiken von der linken Seite hat Österreich unter Bundeskanzler Wolfgang Schüssel eine höhere Sozialquote, als in Zeiten sozialistischer Bundeskanzler, Finanzminister und Sozialminister. *(Beifall bei der ÖVP.)* Wir liegen damit über dem europäischen Durchschnitt und haben eine Armutsgefährdungsrate, die ein Prozent niedriger liegt als vor 10 Jahren unter Vranitzky. Ich sage in Klammer dazu, immer noch zu hoch. Aber es ist ein toller Weg, den Bundeskanzler Schüssel gemeinsam mit seiner Regierung geht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gerade unser Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer, ein Vorkämpfer in vielen sozialen Anliegen wie dem Mindestlohn, meint richtigerweise: „Wer unseren Sozialstaat retten will, muss ihn auch fallweise in Frage stellen dürfen.“ Und lassen Sie mich noch einmal den Bogen zu meinen Ausführungen zu Beginn meiner Rede spannen: Was nützt eine soziale Wärme á la SPÖ den Menschen, wenn der Staat rundherum pleite ist? Was nützt diese soziale Wärme, wenn wir kein Geld dafür haben? Die ÖVP mit Bundeskanzler Wolfgang Schüssel und Hermann Schützenhöfer versteht unter sozialer Wärme etwas anderes als die SPÖ.

Denn wenn auch der Untergang des Konsum vielen nicht mehr so in Erinnerung ist bzw. von neuen Skandalen überschattet wird, so wurden neben der SPÖ-Kompetenz in Wirtschaftsfragen auch noch, meine Damen und Herren, 17.000 Arbeitsplätze vernichtet. Da drängt sich nicht nur für mich die Frage auf, ob das die soziale Wärme ist, die Sie, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratie, meinen.

Nicht unerwähnt soll auch sein, dass unlängst ein SPÖ-Mann, ein großer Bankmann, die Bank Austria und Creditanstalt Bankverein, eine der größten heimischen Bankinstitute, über den bayrischen Umweg an die italienische UniCredit „verscherbelt“ hat. Ein Mann gerade aus jener Partei, die seit Jahren landauf, landab gegen die so erfolgreiche Privatisierungspolitik der Bundesregierung und den Ausverkauf unserer Heimat wettet.

Daher frage ich Sie noch einmal, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratie, meinen Sie das unter sozialer Wärme?

Mir fällt bei dieser Diskussion auch der deutsche Spitzenpolitiker ein, der als Vorsitzender der deutschen Schwesterpartei der SPÖ den internationalen Kapitalismus anprangerte und für bestimmte dubiose Geschäftemacher und ihr System nicht ganz zu Unrecht den Ausdruck „Heuschrecken“ verwendete.

Doch wie sieht die Realität der sozialistischen Internationale aus? Da werden, meine Damen und Herren, Milliardenbeträge der Gewerkschaftsbank BAWAG mit Wissen der Gewerkschafts-Führung in die Karibik gepumpt, um sie irgendwelchen Finanzjongleuren für ihre verlustreichen Casino-Spielchen zur Verfügung zu stellen.

So etwas nenne ich, meine Damen und Herren, Raubtierkapitalismus auf sozialistische Art! *(Beifall bei*

der ÖVP.)

„Wein trinken und Wasser predigen“ ist wohl noch eine viel zu milde Bezeichnung. (*LTA*bg. *Straßberger*: „So sind sie!“) Oder steht das P in der Abkürzung SPÖ mittlerweile gar schon für Penthäuser? Dann sollte der ÖGB bei seiner nächsten Maifeier in Wien am Rathausplatz aber unter dem programmatischen Schlachtruf „Penthäuser für alle!“ antreten, meine Damen und Herren. (*Beifall und allgemeine Heiterkeit bei der ÖVP*)

Um die Wirtschaftskompetenz der Mächtigen-Großkapitalisten in der SPÖ und ihrem Gewerkschaftsbund zu unterstreichen, möchte ich an dieser Stelle einen völlig Unverdächtigen, nämlich einen Paradeunternehmer und Wirtschaftsberater von Landeshauptmann Voves, zu Wort kommen lassen.

Ich zitiere wörtlich aus einem Interview in der Kleinen Zeitung vom 6. Mai. Androsch: „Der ÖGB hat den Gezeitenwechsel vom Industrie- zum Wissenszeitalter verschlafen. Wir leben nicht mehr in einer kleinen geschlossenen Volkswirtschaft, sondern in einer globalisierten Welt. Das zur Kenntnis zu nehmen hat sich der ÖGB hartnäckig geweigert. Von einer Kraft der Veränderung wurde er zur Kraft der Erstarrung. Als die Mitglieder davonliefen, glaubte man, in finanztechnischer Alchemie den Goldesel entdeckt zu haben.“ Und Androsch weiter: „Das Schlimmste ist, dass man alles vertuschen wollte. Mit dem Image-Verlust, den der ÖGB erlitten hat, bricht eine Säule der Zweiten Republik weg.“ „Ich wage die Behauptung“, so Androsch weiter „der BAWAG-Skandal hat die Republik verändert. Nichts ist mehr so, wie es war.“

Meine Damen und Herren, dramatischer, schonungsloser und leider auch treffender kann man es wohl nicht formulieren.

Der ÖGB ist in der Tat unter SPÖ-Führung zu einem trägen Apparat verkommen, fern der realen Arbeitswelt, fern jeglicher Zukunftsperspektiven in einer Welt größter wirtschaftlicher Veränderungen. Zusätzlich haben einige wenige seiner Spitzenfunktionäre jedes Maß an Zurückhaltung verloren.

Doch die Opfer sind nicht die Bewohner der Penthäuser, sondern Tausende Betriebsräte und Funktionäre, die sich Tag für Tag um die Anliegen ihrer Kolleginnen und Kollegen kümmern. (*Beifall bei der ÖVP*)

Hier haben „rote Barone“ unter Beweis gestellt, dass für sie das Wirtschaftsleben bestenfalls ein Gesellschaftsspiel ist, frei nach dem berühmten Monolog von Qualtingers Herrn Karl: „Wissen Sie, was ein Konto ist? Wenn man von einem auf ein anderes transferiert . . .“ Vieles anders, vieles neu, meine Damen und Herren, wäre hier gefragt! (*LHStv. Dr. Kurt Flecker*: „Besser!“) Und auch besser, Sie haben Recht. Auf das warten wir ja noch. Es geht darum, Lösungen anzubieten, auch um auf die aufgezählten Verfehlungen der SPÖ einzugehen.

Wenn Investmentfonds und globale Konzerne in unserer heutigen Welt immer wichtiger werden, dann muss sich die Politik darüber Gedanken machen, wie sie die Arbeitnehmer an den Gewinnen dieser Konzerne teilnehmen lassen kann. Echte und ökonomisch spürbare Mitarbeiterbeteiligung ist die Antwort. Günstigere Bezugsberechtigungen bei Kapitalerhöhungen und Ausgabe neuer Aktien die zeitgerechte Antwort.

Wenn atypische Beschäftigungen, Werkvertragsnehmer und freie Dienstnehmer zunehmen und dadurch

indirekt der sehr gute Arbeitnehmerschutz ausgehebelt wird, ist es an der Zeit für ein neues Arbeitsrecht, das den Begriff des Arbeitnehmers an die Gegenwart anpasst.

Wenn Arbeitnehmer zunehmend „flexibilisiert“ werden, Lebensberufe die Ausnahme bilden, unkündbare Dienstverhältnisse abgeschafft werden und Teilzeitjobs zunehmen, dann ist die Europäische Union und die Bundesregierung in ihrem Bemühen, den Arbeitnehmern als Ausgleich für ihre größere Flexibilität mehr an Sicherheit zu bieten, zu unterstützen. Wenn „flexicurity“ die Lösung gegen Unsicherheit und Angst am Arbeitsmarkt ist, dann ist alles daran zu setzen, diese auszubauen, meine Damen und Herren.

Wenn Arbeitnehmer durch ihre tägliche Arbeit zu wenig verdienen, dann ist Minister Bartenstein mit seinem Kombilohnmodell zu unterstützen und die derzeitigen Beschränkungen – nur für besonders junge bzw. alte Arbeitnehmer – aufzugeben.

Auf alle diese Probleme und Fragen hat die SPÖ fast oder keine Antworten. Eine besondere Ironie der Geschichte ist es, dass gerade jene SPÖ, die den Raubtierkapitalismus anprangert, diesen praktiziert.

Während nämlich bürgerliche Banken die Chancen im Osten erkannten und heute zu den größten Bankhäusern in diesen aufstrebenden Volkswirtschaften gehören, indem sie investierten und Arbeitsplätze schafften, war es die ÖGB-Bank BAWAG, die sich von Realinvestitionen verabschiedete und ihr Heil in Finanzinvestitionen suchte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, viele der von mir aufgezeigten Probleme sind nicht neu, auf einige gibt es keine oder nicht sehr leichte Antworten. Aber gerade Gewerkschaften, die wir brauchen, auf die die moderne Gesellschaft nicht verzichten kann, sind die Ersten, die sich dieser Probleme annehmen müssten und sicher nicht am selben Klavier der Arbeitsplatzvernichtung spielen dürfen.

Und nun zu Ihnen, Herr Landeshauptmann: Sie inserieren in den Medien, „das Budget steht!“ Ja, es steht, Herr Landeshauptmann, ja, wir haben ein gemeinsames Budget. So weit, so gut. Aber wie eingangs meiner Ausführungen schon erwähnt, kann das nur ein erster Schritt sein.

Doch es stellt sich die Frage: Haben wir auch eine gemeinsame Vision, Herr Landeshauptmann, eine Herausforderung, die uns alle fordert und die uns alle in Anspruch nimmt, für unsere Steiermark? Und werden Sie, Herr Landeshauptmann, es schaffen, innerhalb Ihrer Partei den nötigen Rückhalt zu haben, um auch gegen Widerstand das notwendige Ziel eines ausgeglichenen Budgets im Jahr 2009 zu erreichen, damit wir den Schuldenstand auf Basis des Rechnungsabschlusses 2005 einfrieren können und damit die Steiermark weiterhin zu den besten Regionen Europas gehört?

Wird es Ihnen gelingen, die alte Politik aus den Siebzigerjahren zu verlassen, wo auf Kosten der nächsten Generationen nach dem Gießkannenprinzip jedem alles versprochen wurde? Und – last but not least – schaffen wir es, über alle Parteigrenzen hinweg vom Bund mehr für unser Land herauszuholen? Weniger Krampf, aber mehr Dampf wäre gefragt, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP. Heiterkeit bei der SPÖ)* „Vieles anders, vieles neu“ war Ihr Motto. Aber, Herr Landeshauptmann, schon heute stellt sich die Frage, was Ihre Herberstein-Politik von jener Ihrer Vorgängerin unterscheidet.

Meine Damen und Herren! Es geht um eine grüne Steiermark, mit fröhlichen Kindern, dem eigentlichen

Reichtum unserer Gesellschaft. Es geht um Perspektiven für unsere Jugend. Es geht um eine Gesellschaft, in der alte Menschen ihren sicheren und verdienten Platz haben, wo Lebensfreude spürbar ist und nicht Neid, Sorge, Angst das Leben lähmen; wo Zukunftswünsche die Lebensgeister entfesseln und die Politik beschäftigen. Dafür müssen wir neue Wege gehen. Schließen wir eine Koalition der Vernunft. Versuchen wir durch neue politische Kultur die Probleme unserer Zeit zu bewältigen. Gegenseitiger Respekt und Anerkennung sind die Grundlage. Meine Damen und Herren, die Steirische Volkspartei ist keine Oppositionspartei. *(Klingelzeichen durch den Präsidenten)* Ich komme schon zum Schluss. Wir haben eine Verantwortung, die heißt Steiermark. Wir wollen die Zukunft der Steiermark gestalten. Bewegte Zeiten sind auch Reformzeiten und haben eine Riesenchance.

Gestalten wir in diesen Zeiten unser wunderbares Land gemeinsam mit seinen wunderbaren Menschen und nehmen wir die Herausforderungen der Zeit als Chance und nicht als Problem wahr. Die Steirische Volkspartei war im Interesse des Landes zur Zusammenarbeit mit der SPÖ bereit. Dabei geht es vor allem um die Sicherstellung des Wirtschaftsstandortes Steiermark. Auch die Absicherung der Interessen des ländlichen Raums als Zukunftsraum gilt es aktiv in die Regierungsarbeit einzubringen. Die Vorreiterrolle der Steiermark in der Wirtschaft und im Bereich der Forschung ist aufrecht zu erhalten. Es muss ein Klima geben, das Ideen, Innovation und Initiativen fördert. Meine Damen und Herren, die Einigung auf ein Budget 2006 ist Ergebnis dieser Verantwortung. *(Beifall bei der ÖVP)* Die Steirische Volkspartei mit Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer übernimmt Verantwortung für die Zukunft! Die Steirische Volkspartei will auch innerhalb der steirischen Landesregierung einen Beitrag dazu leisten, dass im Land vernünftig gewirtschaftet wird. Und wir haben ein starkes Team! Mit Hermann Schützenhöfer, Kristina Edlinger-Ploder, Hans Seitinger und Christian Buchmann in der Regierung, aber auch mit Klubobmann Christopher Drexler und meinen Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag. Ein Team mit Ideen, Initiativen und Innovation - ein starkes Team für unsere Steiermark.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 10.16 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Landtagsabgeordneten Bacher für seine Generalrede. Bevor ich nun der letzten Generalrednerin, der Abgeordneten Kaufmann, das Wort erteile, begrüße ich die Schülerinnen und Schüler der 4. ck Klasse Ortweinschule, Abteilung für Kunst und Design unter der Leitung von Herrn Prof. Walter Großhaupt. Herzlichen Willkommen! Wir bedanken uns für Ihr Kommen und für Ihr Interesse an der parlamentarischen Arbeit. *(Allgemeiner Beifall)*

Weiters darf ich begrüßen – weil wir ihn alle kennen – den ehemaligen Budgetsprecher der SPÖ, der immer für lebendige Debatten gesorgt hat, er sitzt hier im Zuschauerraum; lieber Kurtl Gennaro, herzlich willkommen hier im Landtag. *(Allgemeiner Beifall)*

Nun erteile ich der vierten Generalrednerin, unserer Abgeordneten Monika Kaufmann, das Wort. Bitte.

**LTabg. Kaufmann** (10.17 Uhr): Werter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, werte Mitglieder der Landesregierung und des Hohen Hauses, sehr geehrte Vertreterinnen und Vertreter der Medien und liebe Gäste im Zuschauerraum!

Es ist ein besonderer Moment für mich und es ist wohl auch ein besonderer Moment für meine SPÖ, wenn eine Generalrede zum Landesbudget, erstmals seit 1945, von einer Vertreterin der SPÖ als stärkster Partei in der Steiermark gehalten werden kann. (*Beifall bei der SPÖ*) Die Steirerinnen und Steirer haben uns im vergangenen Herbst durch ihr Vertrauen einen historischen Wahlsieg ermöglicht. Ich bin stolz darauf und es ist gut, dass mit unserem Landeshauptmann Franz Voves für die Steiermark die Zeit der Erneuerung angebrochen ist. (*Beifall bei der SPÖ. Heiterkeit bei der ÖVP*) Und wir lassen uns diese Tatsachen ganz sicherlich auch nicht von jenen Stimmen verderben, die es noch immer nicht verkraftet haben, dass die Zeit ihrer Vorherrschaft vorbei ist. Man merkt das ja fast jeden Tag und man hat es auch jetzt ganz deutlich beim Herrn Kollegen Bacher gemerkt, dass es noch nicht so weit ist. Die steirische ÖVP sollte das Wahlergebnis vom 2. Oktober 2005 endlich auch in ihrem Stil der politischen Auseinandersetzung zur Kenntnis nehmen. Ein Sieger zeigt sein wirkliches Verhalten in der Stunde des Sieges und in der Zeit danach. Wir haben die ÖVP nach dem 2. Oktober 2005 nicht gedemütigt (*LTabg. Kasic: „Naa!“*) – ganz im Gegenteil. Demütigung des Wahlverlierers und absolute Machtausübung gehören nicht zu unserem Stil. Und wenn ich jetzt dem Kollegen Bacher so zugehört habe, dann kenne ich mich nicht aus. Was will er eigentlich? Zusammenarbeit – ja oder nein? Ist es ein gutes Budget, ist es ein schlechtes Budget? Das ist so ein „Wickel und Wackel“ und da frage ich mich, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, wie halten Sie das? Gibt es da zwei Lager? Die einen sind für Zusammenarbeit, die anderen sagen, es ist ein gutes Budget, die anderen nicht. Ich glaube, da ist ein ganz schöner Spagat notwendig. Und wenn ich mir Ihre Männertruppe da anschau, weil es sind ja hauptsächlich Männer, dann ist ein Spagat ja schon fast technisch nicht möglich. (*Beifall und Heiterkeit bei der SPÖ. LTabg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf. LTabg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*) Und sollte euch der gelingen, dann könnt ihr in Bärnbach beim Männerfaschingsballet auftreten, alle zweiundzwanzig oder dreiundzwanzig Männer, die ihr da seid. (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe nicht nur dem Kollegen Bacher sehr genau zugehört, ich habe natürlich auch dem Herrn Landesrat Herrn Dr. Buchmann als Zuständiger für das Budget vor zwei Wochen in diesem Hohen Haus sehr genau zugehört. Und seine Analysen dazu waren für mich in vielen Bereichen recht interessant. Ja, ich möchte sogar sagen, ich bin ihm sogar dankbar dafür. Denn niemals hätte ich es gewagt, angesichts der scheinbar doch wieder klimatischen Verbesserung – beim Kollegen Bacher bin ich mir nicht so sicher – aber ich hätte es niemals gewagt, so eine harte Kritik an den vergangenen ÖVP-Budgets anzubringen, wie es Herr Dr. Buchmann getan hat. Ich war verwundert, wie hart Sie, werter Herr Landesrat, mit den ÖVP-Finanzreferenten von früher, den Vorgängern Herrn Paiertl und Frau Edlinger-Ploder, umgesprungen sind. Ich war auch überrascht, mit welcher Offenheit Sie genau



jene Punkte kritisiert haben, die auch oder die gerade wir, die SPÖ, in den vergangenen Jahren immer wieder anprangerten und die uns dazu gebracht haben, das letzte ÖVP-Budget abzulehnen!

Schon in seiner Einleitung sprach Dr. Buchmann darüber, dass mit diesem Budget – und ich zitiere: „Die Steiermark vor einer ausweglosen Schuldenfalle bewahrt wird.“ Wie eindrucksvoll er beschrieben hat, was passiert wäre, wenn mit diesem Budget nicht die Notbremse gezogen worden wäre. Das war schon sehr mutig, Herr Landesrat, Hut ab! Die ÖVP hat auch artig geklatscht. Warum ich das so betone, kann ich auch sagen. Die gleiche Situation und die gleichen Zahlen hat nämlich mein Kollege Kurt Gennaro in seiner Rede zum letzten ÖVP-Budget, im November 2004 genannt, nur hat er damals keinen Applaus von der ÖVP bekommen!

Ihre Kritik, Herr Landesrat, und ich sage jetzt ganz ehrlich, die mir aus Frauensolidarität fast zu hart ist gegenüber Ihrer unmittelbaren Vorgängerin, Frau Edlinger-Ploder, die muss ich auch noch zitieren: (*LR Mag. Dr. Buchmann: Unverständlicher Zwischenruf*) Wir machen eine Kursänderung. Hätten wir nicht endlich die Notbremse gezogen, dann hätten künftige Generationen Jahrzehnte damit zu tun, für die Fehler der Vergangenheit zu bezahlen.“ – Zitat Ende. (*LTAbg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf*) Das sind genau unsere Worte gewesen, genau davor haben wir immer gewarnt.

Sie haben es richtig erkannt, Herr Dr. Buchmann. Ich gebe Ihnen in all Ihren Kritikpunkten Recht. Und so werden wohl auch Sie mir Recht geben, wenn ich sage, erst unter einem Landeshauptmann Voves war so ein Budget, wie es uns heute vorliegt, möglich. (*Beifall bei der SPÖ*) Dafür gebührt, und ich sage es ganz ehrlich und ich werde es auch so sagen, dem gesamten Budget-Verhandlungsteam mit den Landesräten Buchmann und Edlinger-Ploder sowie Landeshauptmannstellvertreter Flecker und Landesrat Hirt von unserer Seite unser Dank, aber auch unser Respekt. Respekt vor allem, wenn man sich die schwierige Ausgangslage vor Augen führt:

Im Jahr 2000 hat unser Finanzlandesrat Ressel an seinen Nachfolger Paieryl von der ÖVP einen Schuldenstand von rund 1,5 Milliarden Euro übergeben. Und obwohl Paieryl durch den Verkauf von Teilen des Landesvermögens rund 1,5 Milliarden Euro Erlösen konnte, ist der Schuldenstand heute mit rund 1,5 Milliarden Euro praktisch gleich hoch.

Ich kann mich noch sehr gut erinnern, der Herr Paieryl ist da gestanden und hat gesagt, „wir sind schuldenfrei!“ Gleich darauf nach seinem mehr oder weniger freiwilligen oder unfreiwilligen Rücktritt ist die Frau Landesrätin Edlinger da gestanden und hat gesagt, „ich mache jetzt ein ehrliches Budget“. Der Rückschluss, dass das andere unehrlich war, drängt sich auf. Und sie sagt, „wir haben 1,5 Milliarden Euro Schulden“. (*LR Mag. Dr. Edlinger-Ploder: Unverständlicher Zwischenruf*)

Also, das ist schwer verständlich! Mit 1,5 Milliarden übernommen, dann Verkauf und dann trotzdem wieder 1,5 Milliarden Schulden, wie der Herr Buchmann das sagt. Das ist eben so etwas wie eine „höhere Budget-Politik der ÖVP“.

Also, leere Kassen – damit ich wieder zurückkomme zur Ausgangslage – leere Kassen und ein Rekorddefizit! Dazu noch explodierende Forderungen der verschiedenen Ressorts und ein

Budgetprovisorium, das nur bis Ende Mai 2006 beschlossen war.

Ob die Verhandler jetzt für die Schwerarbeit unter die Schwerarbeiterregelung fallen, weiß ich nicht. Aber sie haben vor allem gezeigt, dass ein neuer Weg der Zusammenarbeit durchaus möglich ist, falls sich die ÖVP in ihren Riegen einig wird und falls man die zwei Lager endlich einmal zusammenführen kann. Ein erster wichtiger Schritt ist dieses gemeinsame Budget!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dass mit diesem Budget wesentliche sozialdemokratische Vorstellungen ermöglicht werden, haben wir dem Verhandlungsgeschick unserer Experten zu verdanken. So hat Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker für eine ausreichende Dotierung des Sozialressorts gesorgt. Wesentliche und für unsere Steirerinnen und Steirer wichtige Punkte konnten in diesem Budget verankert und abgesichert werden.

Ich denke hier, um nur einige Beispiele zu nennen, an betreutes Wohnen, ein neues Betreuungsmodell für Seniorinnen und Senioren, oder die von Kurt Flecker entwickelte Wohnbeihilfe-Neu, damit Wohnen auch für jene leistbar wird, denen es nicht so gut geht. *(Beifall bei der SPÖ. LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf)*

Diese Budgetansätze, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind sozial und sozialdemokratisch und sie tragen die Handschrift der Regierung Voves I! *(Beifall bei der SPÖ)*

Als roter Faden durch die endlich wieder in Schwung gekommene Kulturpolitik zieht sich das Prinzip, dass Einkommen und Vermögen weder bei der Produktion noch beim Zugang zur Kultur entscheidende Kriterien sein dürfen. Auch diese Ansätze tragen eine eindeutige Handschrift!

Meine Damen und Herren, ein deutliches Mehr für Gesundheitsvorsorge und Suchtprävention konnte Gesundheitslandesrat Helmut Hirt in diesen Verhandlungen erreichen. Nach dem Motto „Vorsorgen ist besser als heilen!“ kann vielen Menschen vieles an Leid erspart werden. Als zusätzlicher Nutzen können damit aber auch dem Gesundheitswesen enorme Ausgaben für nicht fällig werdende Behandlungen erspart werden.

Und für die, die die Kosten unserer Spitäler immer wieder kritisieren, darf ich einen Vergleich zum Nachdenken bringen: Kein Mensch regt sich beim Autokauf darüber auf, wenn heute ein Kleinwagen so viel kostet wie vor 20 Jahren eine Mittelklasselimousine. Bei den Spitälern, die heute Tausende Herzoperationen oder Gelenkstransplantationen im Jahr durchführen, lauter Dinge die in den 70-er Jahren noch Zukunftsmusik waren, und wo Tausende Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Spitälern wirklich Großartiges leisten, tut man so, als ob es etwas ganz Furchtbares wäre, wenn natürlich auch dort die Kosten steigen. Außer es geht um sie selbst, um ihre Angehörigen oder Freunde, dann ist das Beste gerade gut genug.

Die SPÖ steht dazu, dass die Gesundheit auch etwas wert sein muss. Und trotzdem agiert Helmut Hirt hier sehr moderat und zeigt den Willen zum sparsamen und effizienten Einsatz von Steuergeldern.

Meine Damen und Herren, auch im Bereich der Gesundheit trägt unser Landesbudget die Handschrift der Regierung Voves I! *(Beifall bei der SPÖ)*

Für unsere Landesrätin Bettina Vollath und für uns Sozialdemokraten ist das Investieren in die Bildung wohl eine der wichtigsten Aufgaben für die Zukunft. Bildung beginnt jedoch nicht erst in der Schule, sondern bereits bei den Kinderbetreuungseinrichtungen.

Bettina Vollath ist es gelungen, bereits für das nächste Kindergartenjahr die Beihilfe enorm anzuheben und damit für einen Großteil der Eltern das letzte Kindergartenjahr kostenlos zu gestalten. Die dafür vorgesehenen Mittel in der Höhe von 3,5 Millionen Euro sind im Budget vorgesehen. Außerdem wurde eine Initiative zur ganzjährigen Öffnung der Kindergärten gestartet, was vor allem in den Sommermonaten für die Familien eine enorme Erleichterung bedeuten würde. Derzeit laufen die Verhandlungen in einem Landtags-Unterausschuss und wir sind guter Dinge, dass es schon bald zu einer zufriedenstellenden Lösung für alle kommen wird.

Mit der Abschaffung der Studiengebühren für Fachhochschulen zeigt Bettina Vollath weiters, dass die Bildungspolitik der Steiermark endlich wieder in den richtigen Händen ist. *(Beifall bei der SPÖ. LTAvg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf)*

Lassen Sie mich dazu einen kurzen Ausflug in die jüngere Vergangenheit machen: Als die schwarz-blaue Bundesregierung seinerzeit die Studiengebühren an den Universitäten eingeführt hat, da hat die damalige steirische Landeshauptfrau gesagt, „so etwas kommt bei uns in der Steiermark nicht in Frage!“ Es war ja Wahlkampf. *(LTAvg. Mag. Drexler: „Das ist falsch zitiert. Sie hat gesagt, bei uns kann sich jeder ein Studium leisten.“)* Nur was hat die Frau Klasnic damals gemacht? Sie hat nicht nur die Studiengebühren zur Kenntnis genommen, nach der Landtagswahl 2000, sie hat sogar an den steirischen Fachhochschulen Gebühren eingeführt. Und das haben andere Bundesländer nicht getan, das hat die Steiermark gemacht. *(LTAvg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf. LTAvg. Straßberger: „Sie kennt sich nichts aus!“)*

Unsere Landesrätin Vollath hat die Fachhochschul-Gebühren wieder abgeschafft, meine Damen und Herren. Und eine SPÖ-dominierte Bundesregierung wird auch mit den unsozialen Studiengebühren an den Universitäten wieder abfahren! *(Beifall bei der SPÖ)*

Und so wie das Budget in den Bereichen unserer Landesrätin Bettina Vollath die sozialdemokratische Handschrift der Regierung Voves I trägt, ist es auch in den Ressorts unseres Landesrates Manfred Wegscheider. *(LTAvg. Straßberger, Riebenbauer, Hamedl: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe)*

Ich bin froh, dass die Umwelt endlich von der Landwirtschaft getrennt wurde. Zu oft standen sich die verschiedenen Interessen dieser Bereiche im Weg.

Ich sage es ganz ehrlich, Landesrat Seitinger war ja auch ein bisserl überfordert. Man hat es auch daran gemerkt, der erste Satz, da war er noch nicht einmal lange Landesrat, war: „Wir übergeben den Naturschutz an den Bund, soll das der Bund machen.“ Also da habe ich mir schon meinen Teil gedacht.

Oder wenn ich schaue, was ist denn dem Landesrat Seitinger zum Thema Feinstaub eingefallen? Na gut, machen wir bei der Grazer Einfahrt einfach eine Beschränkung von 100 auf 80 km/h. *(Heiterkeit bei der ÖVP. LTAvg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf)* Und das war es, das haben wir erledigt damit. Für den Herrn Landesrat Seitinger war damit das Thema erledigt.

Wenn ich da schaue, wie beim sensiblen Thema Feinstaub unser Manfred Wegscheider da arbeitet, dann kann ich sagen, da wird das Problem beim Schopf gepackt, da ist ein Gesamtprogramm entwickelt worden, das bereits internationale Anerkennung findet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das kann ich mir schon vorstellen, dass euch von der ÖVP das nicht gefällt. Nur bei uns passiert halt was, da geht etwas weiter. *(LTabg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf. LTabg. Riebenbauer: „Wir sprengen die Straßen, dann geht was weiter!“)*

Oder die jüngsten Probleme bei den Grazer Fußballklubs GAK und Sturm. Da hat Manfred Wegscheider einen Weg gefunden, der weder das Landesbudget belastet noch die beiden Traditionsvereine ins Niemandsland gestürzt hat. Durch die Landeshaftungen gibt es jetzt Lizenzen für die beiden Klubs. Außerdem bleibt die wertvolle Nachwuchs- und Jugendarbeit in den vielen steirischen Vereinen uneingeschränkt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Steiermark, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist keine Insel, so gut wir unsere Aufgaben im Land auch machen. So gut wir dieses und – wenn es nach uns geht – auch die nächsten Landesbudgets gestalten, wir werden immer von der Bundesregierung und damit auch der Bundespolitik abhängig bzw. mitbestimmt sein. Und seit nunmehr sechs Jahren haben wir eine schwarz-blau-orange, orange-schwarz-blaue – mir ist das immer zu lange, ich sage eine schwarz-bunte – Regierung in Wien. Eine Regierung, der die Menschen egal sind, ja die an den wahren Bedürfnissen der Menschen vorbei regiert. Ich habe mir die Arbeit gemacht, weil der Kollege Bacher gesagt hat, es gibt keine soziale Kälte und es ist so ein toller Weg, also ich habe mir die Arbeit gemacht und habe nachgezählt, wie viele Maßnahmen, wie viel diese Regierung den Österreicherinnen und Österreichern seit dem Jahr 2000 beschert hat, der die Österreicherinnen und Österreicher belastet. Wie viele schätzen sie? Auf dem tollen Weg, Kollege Bacher, wie viel schätzt du, wie viele Belastungen zwanzig, dreißig, vierzig? Nein, achtundfünfzig, Kerr Kollege, achtundfünfzig bis April dieses Jahres waren es genau achtundfünfzig! Mittlerweile sind es bestimmt schon sechzig, den beim Nachrechnen kommt man darauf, dass sich diese Bundesregierung in jedem Monat ihrer Arbeitszeit eine Belastung für die Österreicherinnen und Österreicher einfallen hat lassen. *(LTabg. Mag. Drexler: „Wieviele Jahre können wir das Landesbudget mit dem BAWAG-Skandal sanieren?“ LTabg. Kröpfl: Unverständlicher Zwischenruf. LTabg. Mag. Drexler: „10 Jahre!“)*

Ich weiß, dass Sie jetzt gerne von BAWAG reden und nur von BAWAG, damit wir über das nicht reden. Aber wir werden jetzt über das reden! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Von der tollen Bundesregierung! Jede Österreicherin und jeder Österreicher ist von den Belastungen betroffen und jeder spürt es in seinem Geldtaschel. *(LTabg. Hamedl, Hammerl, Mag. Drexler: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe)* Egal ob Jung oder Alt, ob Pensionist oder Student, ob krank oder gesund, ob Mann oder Frau, alle, ob Bauer oder Klein- und Mittelunternehmer. Die Liste ließe sich noch lange fortsetzen, die Zeit habe ich leider nicht. Sie alle sind von dieser Regierung im wahrsten Sinne des Wortes aufs Schamloseste „ausgesackelt“ worden. Und Kollege Bacher, da soll Wärme aufkommen, hast du gesagt, bei der Bundesregierung soll Wärme aufkommen. Ich kann dir etwas sagen, wo mir heiß

wird, wo mir richtig heiß wird. Es gibt nämlich Ausnahmen, es gibt nämlich Ausnahmen von jenen, die nicht „ausgesackelt“ werden: Großverdiener, Großindustrielle, Großagrarier, Großgrundbesitzer. Immer wenn „Groß“ draufsteht, dann ist ÖVP drinnen, dann gehört man zu den Begünstigten dieses Systems und zu den Günstlingen dieser schwarz-bunten Bundesregierung. *(Beifall bei der SPÖ. LTAbg. Kasic: Unverständlicher Zwischenruf)*

Der Kollege Riebenbauer schaut mich immer so an, wenn ich schwarz-bunt sage. Ich weiß, schwarz-bunt ist ein Begriff aus der Landwirtschaft, aber jede Ähnlichkeit ist zufällig und jede Anspielung und Auslegung von mir nicht gewollt. *(LTAbg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, so eine kalte, herzlose, ja unmenschliche Politik hat natürlich gravierende Auswirkungen. 350.000 Menschen sind derzeit in Österreich arbeitslos. Diese Regierung hat dadurch den traurigen Rekord der höchsten Arbeitslosigkeit in der Zweiten Republik geschaffen. *(LTAbg. Hammerl: „Wieviele sind beschäftigt?“)* Noch dramatischer ist die Situation für unsere Jugend: 70.000 junge Menschen sind in Österreich ohne Arbeit. Eine weitere dramatische Entwicklung ergibt sich durch die immer größer werdende Zahl der so genannten atypisch Beschäftigten. 800.000 Menschen in Österreich, davon der überwiegende Teil Frauen, haben nur einen Teilzeitjob. Mit einem Einkommen, von dem sie eigentlich nicht leben können. *(LTAbg. Majcen: „Manche wollen das ja!“ Präsidentin Gross: „Das ist die Antwort!“)* Ich weiß, manche wollen das. Fragen Sie einmal die 800.000, ob sie das wollen. Fragen Sie einmal so eine Frau, die kein Einkommen hat und in weiterer Folge dann auch einmal keine Pension. Und da sagst du, Herr Kollege, manche wollen das ja? Das ist eine faule Ausrede! Das ist schmutzig! *(Beifall bei der SPÖ. LTAbg. Mag. Drexler und LTAbg. Kasic: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe)*

Und, meine Damen und Herren, in Österreich gibt es einer halbe Million arme Menschen, eine weitere halbe Million gilt als armutsgefährdet. Sagt jetzt vielleicht, die wollen das auch. In der Steiermark sind 70.000 Menschen arm, weitere 90.000 sind armutsgefährdet. Und all diese Menschen leben in Angst und sind verzweifelt. Das sind Familien, die wissen nicht, wie sie den nächsten Tag schaffen sollen. Und diese Menschen haben nicht nur mit der Armut an sich zu leben, sondern auch mit dem Stress, diese Armut zu verbergen! All das – von den 350.000 Arbeitslosen bis zu den Armutsgefährdeten und Armen – ist für Österreich eine weit größere Schande, als der Skandal in der BAWAG, der von ein paar großenwahnsinnigen Bankmanagern verursacht worden ist. Und für die wirkliche Schande in Österreich steht Bundeskanzler Schüssel mit seiner unsozialen Regierung. *(Beifall bei der SPÖ. LTAbg. Kasic und LTAbg. Majcen: Heiterkeit und unverständliche Zwischenrufe. LTAbg. Mag. Drexler: „Frau Kollegin, Sie sollten mit bestimmten Wörtern vorsichtig umgehen, nebenbei bemerkt.“)* Kein Wort habe ich vom Kollegen Bacher in seiner ganzen halben Stunde über diese Probleme gehört. Nichts hat man gehört davon. Meine Damen und Herren, viele Menschen brauchen und suchen natürlich Hilfe, die sie dann meistens im Sozialressort finden. Unter der ÖVP-dominierten Bundesregierung ist der Sozialstaat Österreich extrem heruntergefahren worden. Die Sozialsysteme bieten nicht mehr genügend Schutz. Eine

bedarfsorientierte Grundsicherung wäre aus meiner Sicht unbedingt notwendig, weil sich die Länder auf Dauer die Kosten für die unsoziale Politik der Bundesregierung sicher nicht leisten können. Immer höhere finanzielle Aufwendungen der Länder sind notwendig, um die Belastungen des Bundes abzufedern. Das erklärt natürlich auch die hohen Aufwendungen im Sozialressort, die von der ÖVP immer so angeprangert werden. Damit, werte Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, kritisieren Sie eigentlich sich und ihre schwarz-bunte Bundesregierung selbst. Und im Übrigen sind wir Sozialdemokraten stolz auf angemessene Aufwendungen im Sozialbereich, weil diese Gelder den wirklich betroffenen Menschen zu Gute kommen. *(Beifall bei der SPÖ)* Den betroffenen Menschen und nicht irgendwelchen Adelsgeschlechtern, Großgrundbesitzern oder Großindustriellen! *(LTAbg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf)*

Sehr geehrte Damen und Herren, viel wurde von meinen Vorrednern über die Vergangenheit und die Gegenwart gesagt, wenig oder gar nichts über die Zukunft unserer Steiermark. Herr Dr. Buchmann hat sich in Bezug auf die Zukunft überhaupt nur auf Schlagwörter beschränkt. Die „3 Z“ und „3 I“ aus seiner Budgetrede klingen auf Englisch zwar furchtbar gescheit, sind aber letztendlich nur Schlagwörter und sagen nichts aus. *(LTAbg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf)*

Mir ist ein steirisches „Packen wir`s an“ von unserem Landeshauptmann Franz Voves da zehn Mal lieber. Vor allem, weil diesen Worten auch konkrete Taten folgen. Denn wir haben klare Vorstellungen für die Zukunft und wir haben, was besonders wichtig ist, Vertrauen in die Zukunft. Wir haben Ziele und dazugehörige Programme, wie wir die Ziele erreichen können. Wir machen Nägel mit Köpfen! *(LTAbg. Mag. Drexler: Heiterkeit und unverständlicher Zwischenruf)*

Kollege Drexler unterhält sich da super neben mir, es stört ihn überhaupt nicht, die ganzen Zahlen über die Arbeitslosen, über die Armutgefährdeten. Kollege Drexler ist leicht zu unterhalten. Wir machen Nägel mit Köpfen! *(LTAbg. Mag. Drexler: „Dafür haben Sie ein komödiantisches Talent, Frau Kollegin!“)* Sie haben das sowieso, aber Sie können gar nicht anders! *(Beifall und Heiterkeit bei der SPÖ)* Das hat bestimmte Gründe, über die kann ich aber nicht mitreden.

Ziel unserer Sozialpolitik ist es, dass alle Menschen gleichberechtigt an der Gesellschaft teilhaben können. Armut muss vermieden und bekämpft werden. Möglichst viele Menschen sollen die Chance haben, aus eigener Kraft und durch Erwerbstätigkeit ihr Leben zu meistern. Wem dies, aus den verschiedensten Gründen, die das Leben mit sich bringt, nicht möglich ist, dem muss ein passendes und funktionierendes System aus Unterstützungsleistungen zur Verfügung stehen. Unterstützung in Form von Rechtsansprüchen statt Almosen, wie es unter der vergangenen Regierung leider üblich war, waren das mehr Almosen statt Rechtsansprüche und wir wollen, dass die persönliche Würde der Betroffenen abgesichert wird.

Meine Damen und Herren, im Mittelpunkt unserer Beschäftigungspolitik steht nun endlich wieder das Interesse der Werkstätigen bzw. jener, die Arbeit suchen. Gemeinsam mit dem AMS wurde eine Ausbildungsoffensive gestartet. Bis zum Herbst dieses Jahres soll damit jeder jugendliche Steirer, der einen Ausbildungsplatz sucht, auch einen angeboten bekommen. Aber auch für ältere Arbeitnehmer und Frauen wurden Qualifizierungsmodelle finanziert, damit sie einen Arbeitsplatz finden oder der vorhandene

abgesichert wird. Zu unseren Zielen gehört auch die Erhaltung der bäuerlichen Strukturen und vor allem die Erhaltung der Arbeitsplätze in der Landwirtschaft. Und nicht zuletzt haben wir Sozialdemokraten auch ganz konkrete Vorstellungen für eine zukunftsweisende steirische Regionalpolitik. Viele unserer Visionen sind aus dem „Powerplan“ über das Wahlprogramm des Vorjahres direkt in das Arbeitsübereinkommen mit der ÖVP für diese Legislaturperiode eingeflossen. Und bereits nach einem halben Jahr der Regierung Voves I wurde vieles auf Schiene gebracht und auch bereits umgesetzt. Einiges davon habe ich schon erwähnt.

Ich möchte hier nur noch zwei weitere große Leitprojekte festhalten, die wir mit voller Kraft anpacken werden: „Steiermark der Regionen“ und „Steiermark-Holding“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eigentlich könnte und müsste unsere Steiermark jetzt endlich zur Ruhe kommen. Nach den letzten Jahren, die geprägt waren von ÖVP-Skandalen und Schmutzkübelkampagnen, von untergriffigen Wahlkämpfen und dadurch auch von Verunsicherungen, haben sich die Steirerinnen und Steirer einfach Ruhe verdient. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Haben Sie das noch nicht aufgearbeitet?“*) Eine Ruhe, die auch notwendig wäre, um produktiv für das Land zu arbeiten.

Und jetzt frage ich einmal, wo sind denn die „Taferln“, die ihr im Landtag in die Höhe gehalten habt, auf denen d’raufgestanden ist, „Gewählt, um zu arbeiten!“? Bitte schön, holt sie raus, dreht sie um, damit ihr sie lesen könnt. (*Beifall bei der SPÖ. LTAbg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) Gewählt, um zu arbeiten!

Gemeinsam sollen wir für unsere Steiermark arbeiten, so wurde es im Arbeitsübereinkommen festgeschrieben.

Die Hoffnung, dass die ÖVP mitarbeitet, ist ja nach diesem Budget wieder groß. Von ihrer „Schocklähmung“ nach dem 2. Oktober 2005, die einige Monate gedauert hat, und die dann nahtlos in die jetzt auch schon wieder einige Zeit dauernde vorgetäuschte Hyperaktivität übergegangen ist, wird letztendlich, hoffentlich, ein gesunder, arbeitsfähiger Partner erwachsen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss: Ich vertraue auf die vernünftigen Kräfte, die es in diesem Hohen Haus gibt, dass sie bei allen Gegensätzlichkeiten das Einigende im Auge behalten, nämlich das Wohl des Landes und seiner Menschen. Mit diesem Vertrauen gehen wir in die Zukunft!

Dieses gemeinsame Budget, dem wir selbstverständlich zustimmen werden, weil es die soziale und sozialdemokratische Handschrift der Regierung Voves I trägt, ist kein Anlass für Euphorie, aber sicher auch keiner, um beleidigt zu sein. Wir sind gewählt, um gemeinsam zu arbeiten – schließen Sie sich uns an! Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ – 10.44 Uhr*)

**Präsident:** Meine Damen und Herren, Hohes Haus, ich bedanke mich bei der Abgeordneten Kaufmann für ihren Generaldebattenbeitrag.

Die Generaldebatte ist damit beendet.

Ich frage nun den Herrn Hauptberichterstatter, ob er den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzugehen.

**LTAbg. Straßberger:** Herr Präsident, Hohes Haus!

Ich stelle den Antrag, in die Spezialdebatte einzugehen.

**Präsident:** Danke! Sie haben den Antrag gehört.

Die Damen und Herren, die diesem Antrag die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Bevor wir nun zur Spezialdebatte kommen, darf ich die Schülerinnen und Schüler der 4. a, b und c Klasse der Hauptschule Markt Hartmannsdorf unter der Leitung von Diplompädagogin Brunhilde Deutsch begrüßen. Weiters bedanke ich mich für Ihr Interesse an der parlamentarischen Arbeit und begrüße Sie recht herzlich. (*Allgemeiner Beifall*)

Wir gehen nun in die **Spezialdebatte** ein.

Hinsichtlich der Redezeit verweise ich auf die Vereinbarung der Klubobleute, wonach die Hauptredner und Mitglieder der Landesregierung nicht länger als 15 Minuten und die Debattenredner nicht länger als 5 Minuten sprechen sollen.

Mit **Gruppe 5 – Gesundheit** beginnen wir.

Berichterstatterin ist die Frau Landtagsabgeordnete Monika Kaufmann. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Kaufmann (10.47 Uhr):** Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich berichte zur Gruppe 5 – Gesundheit zum Landesvoranschlag 2006.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 5 – Gesundheit des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt.

Ich ersuche um Annahme. (*10.48 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke der Frau Berichterstatterin.

Meine Damen und Herren, im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz schlage ich vor, die Spezialdebatte der Gruppe 5 zu teilen. (*Allgemeine Unruhe unter den Landtagsabgeordneten, intensive Einzelgespräche. Glockenzeichen der Präsidentin*) Ich ersuche um mehr Aufmerksamkeit!

Es soll im ersten Teil das Thema Gesundheit und im zweiten Teil das Thema Umwelt behandelt werden.



Es wird jedoch gemeinsam darüber abgestimmt.

Besteht gegen diesen Vorschlag ein Einwand?

Ich sehe, dass das nicht der Fall ist.

Daher beginnen wir mit dem **ersten Teil der Gruppe 5 – Gesundheit**.

Ich erinnere noch einmal, die Hauptredner mit 15 Minuten, die Debattenredner mit 5 Minuten ihre Zeit einzuhalten.

Ich erteile das Wort der Frau Kollegin Lackner und frage, ob das eine Hauptrede ist?

Okay! Ich darf ihr das Wort erteilen und bitte nochmals, sich an die Zeit zu halten.

**LTAbg. Mag. Lackner Ursula (10.49 Uhr):** Frau Präsidentin, geschätzte Kollegen und Kolleginnen und Gäste!

Wir sind beim Thema Gesundheit angelangt. Gesundheit ist ein hochgeschätztes Gut. In der Werteskala von Gesellschaft und Politik sowie auf den Wunschlisten der Bürgerinnen und Bürger steht eine gute Gesundheitsversorgung ganz weit oben und diesen Ansprüchen wird mit dem steirischen Gesundheitsbudget 2006 entsprochen!

Es wird zudem ein offensiver Weg beschritten, was die Gesundheitsförderung betrifft: Fast alle Ansätze wurden erhöht und damit ein klares Signal in Richtung Ausbau der Vorsorge und Prävention gesetzt.

Aufgestockt wurden beispielsweise die Budgets für öffentliche Impfaktionen, Beiträge zur Förderung von Beratungseinrichtungen auf dem Gebiet der psychischen und sozialen Lebensberatung, für VIVID – das ist die Suchtpräventionsstelle, für die Hauskrankenpflege und Mobilen Dienste, für die Unterstützung von Selbsthilfegruppen und Projekten zur Gesundheitsförderung und -vorsorge, für die Drogenberatungsstelle und Suchtkoordinationsstelle des Landes, aber auch für die Schulen, weil wir ja bedenken sollten, dass das Gesundheitsressort ein großer steirischer Ausbilder ist mit 1.700 jungen Menschen in Ausbildung, von der Kinderkrankenpflegeschule über die Allgemeinen Krankenpflegeschulen Radkersburg und Stolzalpe, bis hin zur Akademie für die gehobenen medizinisch-technischen Dienste.

Trotz aller Anstrengungen und unübersehbaren positiven Signale, die das Gesundheitsbudget 2006 kennzeichnen, ist es eine Tatsache, dass im Bereich der Vorsorge großer Aufholbedarf besteht, nicht nur in unserem Bundesland, sondern auch in allen anderen, aber ebenso in den meisten EU-Staaten.

Jeder Euro, den wir in Vorsorge investieren, erspart sowohl den Betroffenen und Angehörigen viel Leid als auch der Allgemeinheit vermeidbare Ausgaben in der Reparaturmedizin.

Mittel- und langfristiges Ziel der Gesundheitsvorsorge ist es, bei den Steirerinnen und Steirern eine Lebensstiländerung zu erwirken. Die Förderung der Eigenverantwortung und der Bewusstseinsbildung gehören dazu.

Wir haben schon sehr oft in diesem Haus darüber gesprochen, welche Zahlen in den Griff bekommen werden können, wenn es um Vermeidung von Alkohol, um das Absetzen von Nikotin oder auch um den

Anspruch, mehr Bewegung zu machen, geht. Zwei beispielhafte Projekte gestatten Sie mir anzuführen, die aus Mitteln der Gesundheitsplattform finanziert werden.

Erstens das Diabetesprojekt für den Typ II-Diabetiker. Von diesem Projekt, das seit einigen Jahren läuft, gibt es bereits konkrete Zahlen. Eine vielfache Reduzierung von Folgekrankheiten, wie Augen- oder Nierenschäden ist bereits abzulesen. Das bedeutet, auf zehn Jahre gerechnet, pro Patient oder Patientin eine Einsparung von 780 Euro. Das beweist eigentlich eine Verbesserung der finanziellen Situation, aber vor allem auch die Verbesserung für die ohnehin leidenden Betroffenen.

Das zweite Projekt aus diesem Fonds, das die Bedeutung der Vorsorge veranschaulichen kann ist das Projekt „Herz.Leben“. Zielgruppe dieses Projektes sind Menschen mit einem sehr hohen Blutdruck, der zu Herz-Kreislauf-Erkrankungen und damit zu stationären Aufenthalten führt. Durch entsprechende Schulungen gewinnen die Patientinnen und Patienten oftmals lebenswerte Lebensjahre hinzu. An den Gesundheitszielen für die Steiermark wird gearbeitet, um messbare Merkmale festlegen zu können. Eine der Grundlagen dafür ist der Gesundheitsbericht 2005, der ja ebenfalls noch auf der Tagesordnung am Mittwoch steht. Letztlich braucht es aber auch die Zusammenarbeit aller maßgeblichen Ressorts, um diese Ziele auch alle erreichen zu können. Der offensive Weg, den Landesrat Helmut Hirt eingeschlagen hat, betrifft andererseits aber auch das Budget der KAGes. Der Gesellschafterzuschuss des Landes wurde um 21 Millionen Euro reduziert und weitere 35 Millionen gehen in die Gesundheitsplattform zur Erreichung der Maastricht-Kriterien. Und trotz vorgenommener Kürzungen des nun ausgewiesenen KAGes-Budgets in Höhe von 302 Millionen Euro gelten folgende Festlegungen:

Die dringend erforderlichen bzw. bereits beschlossenen Investitionen, wie Ausbau des LKH Leoben, Neubau LKH Bad Aussee, Ausbau der Orthopädischen Ambulanz in Radkersburg, Zubau im LKH-Klinikum bei der Geb.-Gyn., bei der Neurologie werden weiter verfolgt. Davon wird uns niemand abbringen.

Für das Folgeprojekt LKH 2020 ist eine Sonderfinanzierung unabhängig von einer Finanzierungsvereinbarung mit dem Bund notwendig. Projekte wie die Blutbank, Zentrumsbildung wie Krebs- oder Mutter-Kind-Zentrum, sind in diesem Projekt LKH 2020 inkludiert, aber vor allem auch die dringendst erforderliche Generalsanierung und der Zubau des Chirurgieblocks, für den es in diesem Haus bereits im April einen einstimmigen Landtagsbeschluss gegeben hat. Aber einen Tag nach diesem Beschluss hat Bundesministerin Gehrler diesem Antrag auf Kofinanzierung mit dem Bund bereits eine glatte Abfuhr verpasst und damit den gesamten Landtag brüskiert. Ihre Begründung war, sie hätte andere Vorschläge gehabt, aber die KAGes und das Land Steiermark hätten sich für andere Projekte entschieden. Wir haben am Mittwoch noch einmal die Chance aufgrund eines Antrages der Grünen, diesen Schulterschluss noch einmal einhellig und miteinander zu beschließen und das Schreiben, das bereits von der Landesregierung nach Wien unterwegs ist, noch einmal eindeutig zu unterstützen. Im Sinne der steirischen Patienten und Patientinnen wird es wohl keine Frage sein, in dieser Sache Schulter an Schulter weiterzugehen.

Der dritte Aspekt zu den Festlegungen beim KAGes-Budget ist der, dass für die nächsten drei Jahre je 300.000 Euro für die Aufstockung geschützter Arbeitsplätze vorzusehen sind. Alles in allem trägt dieses Gesundheitsbudget die unverkennbare sozialdemokratische Handschrift der Regierung Voves I. Spitzenmedizin, wie sie in den steirischen Spitälern und von den niedergelassenen Ärztinnen und Ärzten erbracht wird, muss für alle zur Verfügung stehen und nicht für wenige Auserwählte. Gesundheit ist ein Grundrecht, kein Kaufgut. Und dass Gesundheit und Patientenversorgung ursächliche Staatsaufgaben sind, dafür steht die Sozialdemokratie. Länger gesünder leben für jede und jeden, ist unser erklärtes Ziel. Das bedeutet für jeden auch den optimalen Zugang zur besten Versorgung. Das Gesundheitssystem - und darüber haben wir uns in diesem Hause schon oft unterhalten, aber auch widersprüchlich diskutiert - das Gesundheitssystem ist nicht geeignet, von Angebot und Nachfrage gelenkt zu werden. Neoliberale Slogans wie „weniger Staat, mehr Privat“ oder „mehr Markt“ haben in einer sozialdemokratischen Gesundheitspolitik keinen Platz.

Wir bekennen uns zu Strukturreformen im Gesundheitswesen, nicht weil wir ein schlechtes System hätte - da sind wir uns mit dem Bund ausnahmsweise einmal einig - sondern wir bekennen uns zu Strukturreformen aufgrund neuer Herausforderungen und rasanter Entwicklungen, wenn wir beispielsweise folgende Trends bedenken: Die alternde Bevölkerung und die damit verbundene demographische Entwicklung. Abzulesen unter anderem aus dem Pflegebericht des ÖBIG vom Mai 2006, aus dem der rasante Anstieg der Anzahl der Pflegepersonen und des pflegenden Personals hervorgeht, aber auch der zukünftige Bedarf an Pflegefachkräften und Pflegehilfen sowohl stationär als auch mobil.

Zweitens, wenn wir den wachsenden Gesundheitssektor bedenken mit der aktuellen Wellness-Bewegung und den zunehmenden Gebrauch von Life-Style-Produkten.

Drittens, wenn wir den technologischen Fortschritt und die medizinische Forschung als wichtigste Treiber für die Ausdehnung des Lebens erkennen, sowohl für das medizinisch Machbare und das Angebot an Gesundheitsleistungen als auch was die Ansprüche der Versicherten betrifft. Diese Ansprüche sind nicht gedeckelt, während Budgets im Gesundheitsressort sehr wohl gedeckelt sind. Es geht aber auch um die Erkennung der Wiederverbreitung von Epidemien aufgrund zunehmender, weltweiter Mobilität der Menschen. Gerade im Gesundheitswesen wird jede Finanzierungsnotwendigkeit mit Argus-Augen beobachtet. Wir haben das heute schon einmal gehört. Es war, glaube ich, der Herr Kollege Dr. Murgg, der das betont hat. Aber was die Kostenexplosion im Gesundheitsbereich betrifft, möchte ich Folgendes sagen: Tatsache ist, dass die Kosten in gleichem Maße steigen wie das Bruttoinlandsprodukt zunimmt, aber die Einnahmen der Krankenkassen sind geringer geworden durch Rekordarbeitslosigkeit oder dadurch, dass die Bundesregierung den Krankenkassen seit 2000 1,8 Milliarden entzogen, zugleich aber die Patientinnen und Patienten mit 1,7 Milliarden zusätzlich belastet hat. Das sind die Ursachen für eine scheinbare Kostenexplosion und wir sollten uns heute dazu aufrufen auch dieses Märchenbuch zu schließen und uns wieder der Realität zuwenden. Wenn eben lange Wartezeiten auf Operationen inakzeptabel sind oder andere gesellschaftliche Veränderungen Platz greifen, dann müssen wir wohl oder

übel Geld in die Hand nehmen. Es ist eine alte Weisheit: Solange wir nichts von den Krankenhäusern brauchen, ist alles zu teuer. So bald wir drinnen sind, ist uns nichts zu teuer.

Ich danke dir, geschätzter Herr Landesrat Hirt, im Namen meiner Fraktion für dein Verantwortungsbewusstsein und Kämpfen für das steirische Gesundheitswesen gegen starken Gegenwind. In diesem Sinne, auf die Gesundheit der Steirerinnen und Steirer. *(Beifall bei der SPÖ – 11.01 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich darf dem Hohen Haus zur Information mitteilen, dass der zuständige Gesundheitsreferent, Herr Landesrat Hirt, sich gemeinsam mit den anderen Regierungsmitgliedern nebenan im Rittersaal bei einer Regierungssitzung befindet und daher für diesen Teil entschuldigt ist.

Wir kommen nun zum zweiten Hauptredner, das ist Herr Abgeordneter Hamedl. Ich darf ihn um sein Wort bitten.

**LTAbg. Hamedl (11.02 Uhr):** *(LTAbg. Stöhrmann: Das kannst du dir sparen! Es ist eh keiner da.)* Du schau einmal in euren Reihen, das Gesundheitsressort gehört euch und es auch niemand da, viel weniger sind da, Herr Kollege. Zuerst immer ein bisschen zurückschauen.

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren auch in den Zuschauerrängen!

Bevor ich zum Thema Gesundheit komme, brennt es mir eigentlich schon auf der Lippe, dass ich ein paar generelle Sachen zum Budget sage. Ungeheuerlich, unmenschlich, unsozial, unausgegoren, unfaires Budget! Nicht dieses Budget, so hat der Generalredner voriges Jahr das Budget genannt. So viel zur Zusammenarbeit. Ich weiß nicht, wo die Frau Kollegin Kaufmann ist. Jetzt auf einmal, wo die SPÖ sozusagen die Hauptverantwortung hat, jetzt ist plötzlich alles eitel Wonne beim Budget. Also nehmt euch einmal selbst bei der Nase und schaut einmal hin. So schaut es aus! *(Unverständliche Zwischenrufe in der SPÖ) Bitte? (Präsidentin Gross: „Du, schau dir das Budget an, wo es hin gegangen ist!“)*

Es hat sich ja nichts geändert seit dem vorigen Jahr. Jetzt schreit ihr plötzlich alle auf. So schaut es wirklich aus. *(LTAbg. Petinger: „Du schreist.“)*

Meine Damen und Herren, ich darf euch eine Werbeeinschaltung der SPÖ zeigen:

Seite eins: „Budget unter Dach und Fach“, „SPÖ-Eckpfeiler durchgesetzt“, „ÖVP endlich zu einer konstruktiven Zusammenarbeit bereit“.

Dass es nicht die Seite eins in der Zeitung war, sei nur nebenbei bemerkt.

Ich darf Ihnen diese Seite eins zeigen.

Früher war das Budget ja ganz schlecht. Aber jetzt plötzlich ist es ein ganz großer Wurf der SPÖ, meine Damen und Herren.

Wir stehen schon zu diesem Budget. Wir stehen deswegen zu diesem Budget, weil die tragenden Säulen bei der Erarbeitung des Budgets unser Herr Landeshauptmann und unser Herr Landesrat waren. Deswegen, meine Damen und Herren, stehen wir zu diesem Budget und deswegen ist es auch so gut

geworden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es ist schade, dass die Regierungsmitglieder jetzt nicht da sind, aber ich denke, es ist ein Punkt, dass die Regierungssitzung jetzt angesetzt worden ist.

Aber wenn man früher immer gesagt hat, alles so schlecht geredet hat, niemand ist geschädigt, man hat es auch heute bei der Generalrede gehört. Die Ignoranz, muss ich schon sagen, die ihr habt, zeigt sich auch beim Ausspruch von Herrn Klubobmann Cap draußen: „Bei dem BAWAG-Skandal ist ja niemand geschädigt. Warum regt ihr euch auf, es gibt ja überhaupt keinen Geschädigten.“

Aber 1,4 Milliarden oder 2,4 Milliarden Euro, das ist ja nur ein Lapsus. Da sieht man gleich, meine Damen und Herren, wo wirklich Wirtschaftskompetenz drinnen ist. *(LTAvg. Stöhrmann: „Es gibt ein Thema!“)* Warte ein bisserl, bleib da, ich komme jetzt schon zum Gesundheitsressort. *(LTAvg. Stöhrmann: „Schau, du tust dir schwer, das zu formulieren.“)* Ich werde es dir sagen. Das stimmt, die Wahrheit, lieber Herr Kollege. Aber es regt mich schon auf, Herr Kollege, das musst verstehen. Ich werde versuchen, ein bisserl leiser zu sprechen.

Zum Gesundheitsressort, zur Gesundheit komme ich jetzt, genau: Vor kurzem ist in der Presse, glaube ich, gestanden, dass in einer Umfrage erhoben wurde, dass den Menschen Gesundheit und Sicherheit die wichtigsten Anliegen sind und an Wichtigkeit sogar zugenommen haben.

Wir stehen dazu, wir haben in Österreich eines der besten Gesundheitssysteme der Welt und auch in der Sicherheit eines der besten Systeme. Aber das Ziel muss sein, zu schauen, wie wir diese in Zukunft erhalten können. Die Frau Kollegin Lackner hat ja schon Teile davon angesprochen.

Wenn aber die Spitäler täglich 1 Million Defizit machen und die Steigerungen bei den Kosten 39 % ausmachen, dann fehlt mir ein bisserl der Reformwille der SPÖ. Ihr habt ja nicht erst seit heuer das Ressort, sondern schon immer – seit 39 Jahren – ist das Gesundheitsressort in den Händen der SPÖ. *(Präsidentin Gross: „Du hast der Monika nicht zugehört!“)* Oh ja, ich habe dir schon zugehört. Ganz genau habe ich ihrer polemischen Rede zugehört. Ich möchte aber jetzt allen Menschen, die im Gesundheitsbereich arbeiten, ob das Ärzte, Pfleger, die Betreuer, die Sozialarbeiter sind, herzlich für ihre Arbeit danken. Wer einmal selbst in einem Krankenhaus als Patient war, der weiß wie notwendig man diese helfenden Hände hat und der weiß auch, welch schweren Job die Damen und Herren dort wirklich erledigen. Ich glaube, es ist ganz wichtig, im Krankenhaus zu erfahren, dass man gut aufgehoben ist. Und das sind wir in der Regel bei unseren Krankenhäusern ganz sicher. Einen herzlichen Dank an die Leiter der KAGes und an alle führenden Kräfte im Spitalswesen! *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie wollen vielleicht nicht allen danken. Aber ich denke mir, immer wieder war bei diesen letzten Gesundheitsdebatten der Tenor vom Gesundheitslandesrat, sie haben die besten Konzepte, es ist alles super angelaufen. Es sind auch ohne Zweifel viele Dinge gut angelaufen. Es gibt viele Projekte. Aber es gibt zu viele Baustellen im Gesundheitsbereich. Und damit meine ich nicht nur das LKH West, meine Damen und Herren.

Dass es positiv gehen kann, zeigt uns schon der Bund vor. Da muss man einmal ganz genau schauen. Ich

darf Ihnen einen kurzen Auszug aus eine Gesundheitsdebatte bringen, wo ein SPÖ-Abgeordneter Folgendes sagt: „Herr Landesrat Erlitz ist angetreten, die Missstände in den Spitälern abzubauen.“ Also gibt selbst die SPÖ zu, dass es Missstände gibt oder gegeben hat.

Inzwischen ist zwar der Herr Landesrat Erlitz gegangen – nebenbei, er wurde mit einem Super-Posten versorgt –, der Landesrat Hirt ist gekommen. Was aber geblieben ist, das sind die Missstände und die alten Strukturen.

Ich glaube, die SPÖ und der Herr Landesrat hätten jetzt die Chance – es sitzen sehr viele am gemeinsamen Tisch und ihr habt auch die notwendigen Mehrheiten –, all jene Bereiche, wo die SPÖ im Gesundheitsbereich säumig war, zu ändern. Und die gehören dringend geändert.

Ich denke, man sollte das Geld nicht unbedingt dort verwenden, wo am lautesten „geschrien“ wird, sondern aufgrund der Notwendigkeiten, was unsere kranken Menschen wirklich brauchen und was wir für die Vorsorge in der Gesundheitspolitik ausgeben müssen.

Die Frage, die sich für mich persönlich auftut, ist, wohin geht die Reise im Gesundheitswesen im Gesamten? Ganz Europa, denke ich mir, hat das gleiche Problem im Gesundheitsbereich. Das ist einer der großen Herausforderungen von ganz Europa. Was sind die gesundheitspolitischen Ziele? Wo sieht man die? Wo können wir den Qualitätsstandard, den wir bis jetzt haben, absichern? Nicht nur, was wollen wir uns leisten, sondern auch, was können wir uns leisten?

Die moderne Medizin eröffnet uns neue Möglichkeiten in der Behandlung, aber auch in der Vorsorge. Das heißt für mich aber auch Nachdenken über die Verweildauer im Krankenhaus, über die Anzahl der Betten, über die Nachbetreuung.

Nur jedes Jahr mehr Geld zu fordern ist einfach, denke ich mir; ein bisserl zu wenig als Vision.

Schade, dass der Herr Landesrat Hirt nicht da ist, aber vielleicht hört er doch einen Teil mit. Er ist seit dieser Periode zuständig für das Gesundheitsressort. Er kann sich aber nicht darauf ausreden und sagen, „ich bin erst seit Oktober 2005 zuständig“, denn er sitzt seit 1986 im Aufsichtsrat der KAGes und hat immer in jenen politischen Büros gearbeitet, die für diesen Bereich zuständig sind. Also für mich ist er sehr wohl ein Insider.

Ich darf Ihnen jetzt vielleicht trotzdem einige Punkte ganz klar darlegen. Für mich ist noch immer ein Punkt, dass Themen nicht erledigt sind.

Das eine ist einmal das Schnittstellenmanagement zwischen den Spitälern und dem niedergelassenen Bereich. Ich glaube, der Spießrutenlauf, der bei den Patienten stattfindet, dass man beim Facharzt vom Röntgen an alles macht, dann wird man doch in das Spital verwiesen und dann fängt das Ganze wieder von vorne an, muss aufhören. Abgesehen von den Kosten ist es wirklich ein Spießrutenlauf, und diese Doppelgleisigkeiten gehören abgestellt!

Im Frühjahr 2005 wurde eine Studie in Auftrag gegeben – damals von Landesrat Erlitz und unserer damaligen Finanzlandesrätin Kristina Edlinger-Ploder, wie die Ordensspitäler integriert werden sollen. Wie die Angebotsplanung ausschauen soll. Die Studie fehlt seit einem Jahr, wir hören nichts mehr davon.

Nach der Wahl im Oktober hat man auch unseren jetzigen Finanzlandesrat „klass“ hinauskomplimentiert. Er ist also nicht mehr in diesem Gremium.

Zweiter Punkt: Die Standortfrage, die natürlich immer wieder angesprochen und über die sehr viel diskutiert wird, ist nicht gelöst. Es hilft nichts, wenn wir sagen, wir reden eh darüber. Ich möchte irgendwann einmal ein Ergebnis sehen.

Wir bauen Bad Aussee um. Um 27 Millionen glaube ich, Kollegin Uschi Lackner, hast du gesagt. Man muss darüber reden. Das LKH Leoben gehört dringend renoviert – 150 Millionen Euro.

Andererseits bricht in Graz der Chirurgturm zusammen. Dort gibt es große statische Probleme. Eine Renovierung oder ein Neubau ist dringend notwendig.

Und das meine ich mit der Gesamtplanung. Eröffnen wir nicht da ein Krankenhaus und flicken dort ein bisschen, sondern machen wir eine Generalplanung aufgrund der Notwendigkeit. Ob es 20 oder 25 Krankenhäuser gibt, das ist heute nicht mehr die Frage. (*LTAvg. Mag. Lackner: „Neun. Die sind ja schon Geschichte.“*) Ich weiß, Frau Kollegin. Ich weiß.

Und jetzt ist es wirklich sehr schade, dass der Herr Landeshauptmann Voves nicht da ist, das hätte ich ihm gerne persönlich gesagt. (*LTAvg. Böhmer: „Schade, dass der Herr Schützenhöfer nicht da ist!“* *Präsidentin Gross: Unverständlicher Zwischenruf*) Regt euch nicht auf. Ich habe nur gesagt, ich weiß, dass er nicht da sein kann. Ich habe nur gesagt, es ist schade. Ich bekrittle es nicht, dass er nicht da ist. Ich habe gesagt, schade, dass er nicht da ist, weil es eben diese Regierungssitzung gibt. Also, hört zu! (*LTAvg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*)

Ich erinnere jetzt wieder an die vielen Debatten, in welchen man unsere Frau Landeshauptmann Klasnic angeschüttet hat, sie setzt sich in Wien nicht genügend durch, sie lukriert nicht jene Mittel, die wir von Wien für die Steiermark brauchen.

Für mich ist es halt dann nur sehr schwer erklärbar: Im Herbst 2005 war der Herr Landeshauptmann Voves draußen beim Finanzminister Grasser und hat mehrere Dinge eingebracht.

Er hat aber mit keinem Wort den Gesundheitsbereich erwähnt. Er hat mit keinem Wort erwähnt, dass wir für den Chirurgturm in Graz dringend Geld brauchen. Vielleicht kennen Sie das Schriftstück auch.

Also das, was mich immer stört: Vorher sind Sie sehr gut beim Anpatzen, aber jetzt ist plötzlich alles eitel Wonne.

Das meine ich mit ehrlicher Politik: Schauen wir zusammen, aber nicht so wie bei den letzten Budgets immer nur schreien, wie unsozial und jetzt ist plötzlich alles ganz super. (*Beifall bei der ÖVP. LTAvg. Stöhrmann: Beifall. „Ich helfe euch, es sind so wenig von euch da.“*) Bei euch ist fast überhaupt niemand da – bitte.

Vierter Punkt: Mehraufwand Klinikum Graz, 55 Millionen. Mit 1.1.2007 läuft dieser Vertrag aus. Es fehlen dann dem Land diese 55 Millionen. Jetzt frage ich mich auch wieder, wie wird das sichergestellt, dass dem Land da kein Geld entgeht. Ich habe davon noch nichts gehört. Ich glaube, es gibt auch sehr, sehr viele Dinge, die ich ansprechen könnte, ich mache es jetzt wirklich stichwortartig. Psychiatrieplan

Obersteiermark, Umsetzung ÖSG-Plan, Bettenaufteilung. Dass das andere Bundesländer schon haben, das hilft uns auch nichts. Die Struktur- und Angebotsplanung 2020, das Eingangszentrum LKH Graz, Gesundheitskonferenz – die Vorbereitung kostet allein 35.000 Euro. Vorbereitungskosten 35.000 Euro! Wie schaut es mit der ganzen Küchenversorgung aus? Garageneinfahrt neu und vieles andere. Wir wissen, dass es viele Herausforderungen gibt. Und noch einmal: Die SPÖ hat jetzt die Chance, genau jene säumigen Punkte, die jahrelang versäumt worden sind, umzusetzen. (*LTabg. Stöhrmann: „Sechzig Jahre säumig?“*) Aber die Baustellen, die es gibt, Herr Kollege, stimmen mich nicht unbedingt positiv.

Ich darf aber jetzt zu zwei Projekten kommen, die mir ganz persönlich am Herzen liegen – wirklich ganz persönlich. Das eine ist das Kriseninterventionszentrum für Jugendliche, das wir auch vor zwei Jahren beschlossen haben. Es gibt viele Beschlüsse, nur umgesetzt sind sie nicht. Ich glaube, da helfen wir nicht mit den Aussagen: „Naja, wir müssen immer wieder schauen, wie schaut die Gesamtplanung aus.“ Wir müssen auch Punkte setzen.

Sie können mir glauben, in meinem Bereich weiß ich ganz genau, wovon ich rede. Ich kenne die Sorgen und Nöte, nicht nur der Jugendlichen, sondern ich kenne die Sorgen und Nöte von psychisch kranken Menschen. Und ich stehe nicht an, da danke zu sagen, denn der Voranschlag im Budget ist da immerhin auf 250.000 erhöht worden. Das ist eine tolle Sache, ein Zeichen! Aber das Kriseninterventionszentrum ist beschlossen worden. Man hätte die Möglichkeit gehabt, über den Reformpool – wo meines Wissens vermute ich 18 Millionen drinnen liegen – das zu beantragen. Die Voraussetzungen liegen vor. Es ist auch gesagt worden, das Gesundheitsressort hat das gemacht. In Wirklichkeit ist kein Antrag eingebracht worden. Also halten wir uns an die Dinge, die wirklich beschlossen worden sind.

Der nächste Punkt, meine Damen und Herren, der hat wieder eine ganz traurige Aktualität. Wir haben am Wochenende in der Steiermark den elften Drogentoten gehabt, den elften! Es gibt vielleicht sogar noch mehrere. Alle sind der Öffentlichkeit gar nicht bekannt, sage ich Ihnen nur. Elf Drogentote seit Dezember, seit Weihnachten 2005. Wir haben ungefähr zwölf gehabt im Jahr, jetzt haben wir in vier Monaten elf Drogentote. Ich mag da einfach nicht mehr zuschauen. Schauen wir uns das Drogenersatzprogramm an, meine Damen und Herren. Bei den meisten Drogentoten war Substitol im Spiel, bei den meisten Drogentoten! Der Missbrauch der Ersatzdroge. Die unkontrollierte Abgabe, die zu hohe Verschreibung, dabei spielen all die Dinge mit. Es ist nicht der Weisheit letzter Schluss und es ist nicht nur das, dass es die Drogentoten gibt, aber es ist ein Punkt. Und dann bin ich schon sehr verwundert, wenn ich dann in einer Zeitung wieder eine Presseaussendung der SPÖ lese, Herr Gesundheitslandesrat Hirt hat jetzt beantragt, endlich die Drogenambulanz personell aufzustocken. (*Klingelzeichen der Präsidentin*) Ich bin gleich so weit, Frau Präsident.

2003 haben wir diesen Antrag beschlossen. Umgesetzt ist er von euch nicht geworden. Aber jetzt sich hinstellen und zu sagen, wie super und ich mache das, also dann frage ich mich, wie macht ihr Politik. (*Präsidentin Gross: „Wer war Personalreferent in dieser Zeit?“ LTabg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf*) Da ist es nicht um das Personalreferat gegangen. Der Herr Landesrat hätte das umsetzen



können. Gebt nicht wieder den Ball zurück.

Zwei Punkte noch dazu. Drogenpass beschlossen, nicht umgesetzt. Der eine sagt, Datenschutzkommission – man muss noch prüfen; der andere sagt, die Ärztekammer ist dagegen. In anderen Ländern gibt es das bereits und das wäre auch wieder ein Punkt, wo man ein bisschen dazu beitragen kann, dass die Drogenproblematik eingedämmt wird. Ein bisschen! Machen wir diese Schritte gemeinsam. Machen wir keine Ankündigungspolitik, sondern setzen wir die Dinge um, die wir beschlossen haben.

Beim Substitol, das eigentlich helfen soll, ist es das Gegenteil. Meine Kollegen von der Polizei sagen mir, viele Einsteiger gibt es in die Sucht, die jetzt mit Substitol einsteigen. Also da wird ein schwunghafter Handel betrieben. Und wer denkt, „elf Tote, okay, das ist mir wurscht“, der möge sich herausstellen und etwas anderes behaupten.

Ich höre auf, Frau Präsidentin. Ich will nur noch sagen. Elf Tote sprechen eine andere Sprache und da bitte ich Sie, gemeinsam mitzutun. Ich bringe jetzt noch unseren Entschließungsantrag, wir hätten gerne wieder diese Entzugsbetten, welche es gegeben hat, die aber abgeschafft worden sind, wieder eingerichtet. Wenn jemand in der Steiermark einen Entzug machen will, hat er bis zu vier Monate Wartefrist. Zu mir ist gerade wieder einer gekommen, der geht nach Kärnten. Tun wir gemeinsam etwas für die Leute, die am Rande unserer Gesellschaft stehen, das sind die psychisch Kranken und das sind die Drogensüchtigen. Ich bitte um Annahme dieses Antrages für die Einrichtung der Entzugsbetten in der Sigmund-Freud-Klinik.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der ÖVP – 11.20 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Als nächste Hauptrednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Ing. Pacher und ich darf ihr das Wort erteilen.

**LTAbg. Ing. Pacher (11.20 Uhr):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen des Landtages und liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Die Mitglieder der Landesregierung kann ich ja leider nicht begrüßen, sie sind jetzt in der Regierungssitzung, aber trotzdem wäre es irgendwie schön gewesen, wenn man eine Möglichkeit gefunden hätte, dass zumindest der zuständige Landesrat da gewesen wäre. Es wären vielleicht doch in der Debatte einige Dinge gewesen, die er sich gerne angehört hätte. Vielleicht erreicht ihn das auf einem anderen Weg dann. (*Beifall bei der KPÖ. Präsidentin Gross: „Dann hätten wir das Budget nicht am Montag machen dürfen.“*) Nein, das liegt aber ganz sicher nicht an mir. Aber jetzt zum Thema Gesundheit. Der Herr Finanzlandesrat Dr. Buchmann hat also in seiner Budgetrede ausgeführt, dass der Bereich Gesundheit „keine Federn lassen“ musste, aber gleichzeitig hat er dann einen Satz nachgeschossen, nämlich die langfristige Finanzierbarkeit unseres Gesundheitssystems ist jedoch ohne ernsthaften Reformwillen nicht machbar. Und das ist ein Satz, der fast wie eine gefährliche Drohung klingt und nichts Gutes erahnen lässt. Denn was bedeutet es, wenn man von Reformen und Reformwillen spricht. Also welche Bedeutung hat das Wort Reform. Ursprünglich hat es ja eine Verbesserung im

System bedeutet; man beleuchtet etwas und will etwas verbessern und dann kommt eine Besserstellung heraus. Und was ist in den letzten Jahren mit dem Wort „Reform“ passiert? Ein gewaltiger Missbrauch, denn wenn man heute von Reform spricht – und da ist die Pensionsreform der Regierung ein schlagendes Beispiel– dann kommt eine massive Verschlechterung für die Bevölkerung heraus. Und wenn man heute ein System beleuchtet, dann schaut man nicht, wie das funktioniert, was man besser machen könnte und überhaupt, wenn da am Ende Einsparungen kommen, hat sicher niemand etwas dagegen, aber früher der Ansatz war, man würde etwas verbessern und heute ist der Ansatz so: Ich mache eine Reform, weil ich irgend etwas einsparen will. Und das ist der völlig falsche Ansatz und es ist überhaupt kein Wunder, warum die Menschen in Panik verfallen, wenn sie das Wort Reform hören. Ich glaube aber, die Menschen haben ein Recht auf ein gut funktionierendes Gesundheitssystem und das ist ohne weiteres zu finanzieren. Mein Vorredner von der KPÖ, der Abgeordnete Dr. Murgg, hat ja schon ausgeführt, wie das finanziert werden könnte. Ich muss das nicht wiederholen. Aber was mir auch noch eingefallen ist, das sind nämlich die enormen Gewinne der Pharmaindustrie und auch die sollte man beleuchten und einmal zur Finanzierung des Gesundheitssystems heranziehen. Jetzt gibt es ja schon bestimmte Pläne, die liegen zumindest in Worten auf dem Tisch und ein Plan besteht, dass die Pflegeheime ausgegliedert werden und in die Verwaltung der KAGes übergehen sollen. Da werden eigentlich doch zwei Bereiche zusammengeführt, nämlich das Spitalswesen und die Altenpflege, die unserer Meinung nach nur sehr, sehr bedingt zusammenpassen. Ich befürchte, da wird eine Reform herauskommen, nämlich in dem neuen Sinn des Wortes eine Verschlechterung und eine Einsparung in allen Bereichen und zum Schluss auch beim Bereich Personal.

Und da möchte ich noch zum Bereich Personal etwas sagen: Das Land vergibt sehr viele Förderungen, man freut sich über jeden neu geschaffenen Arbeitsplatz in der Arbeitswelt, in einem Betrieb, der geschaffen wird. Sehr gut. Aber wir haben als Land auch einen eigenen Wirkungsbereich, wir könnten selbst eigentlich aktive Personalpolitik betreiben. Was tun wir? Ich höre von Seiten des Landes – SPÖ und ÖVP – nichts anderes als einen Stopp der Aufnahmen und längerfristig Einsparung von Dienstposten. Aber jetzt zurück zu dem Plan, die Pflegeheime in die Verwaltung der KAGes zu geben. Das wirft ja schon erste Schatten voraus.

Eine erste Auswirkung – und die betrifft mich als Knittelfelderin –, die Küche des Altenheimes Knittelfeld soll aufgelassen werden und die Menschen, die dort leben, die Pfleglinge, sollen mit dem Essen der KAGes aus dem LKH Knittelfeld versorgt werden.

Auf den ersten Blick könnte man ja sagen, das sind zwei Institutionen, die liegen örtlich knapp nebeneinander, warum nicht. Aber wenn man das dann genauer anschaut, dann weiß man, es geht trotzdem um eine Verschlechterung.

Bei der KAGes wird das Essen in einem Cook&Chill-System vorgekocht, dann fertig gegart, in einem Tablettsystem serviert. (*LTA*bg. *Hamedl: Unverständlicher Zwischenruf*) Es ist ein Essen, das auf Patienten mit einem durchschnittlichen Alter und einer Verweildauer von ein paar Tagen zugeschnitten ist,

wie es eben in einem Spital üblich ist. Hingegen im Landes-Altenpflegeheim wird speziell für die Bedürfnisse der älteren Menschen gekocht, mit regionalen Produkten. Es ist ein Unterschied, ob ich jetzt viele Jahre meines Lebens in einem Pflegeheim verbringe oder eben nur ein paar Tage irgendwo in der KAGes. Ich will das Essen der KAGes nicht schlecht reden, aber ich bezweifle sehr, dass es für ältere Bewohner eines Heimes geeignet ist.

Auch diese Vorgangsweise lässt mich schon erahnen, dass bei der ganzen Reform eigentlich nichts Gutes sondern nur eine Verschlechterung für die Menschen herauskommen wird.

Jetzt wird immer wieder argumentiert, es fehle das Geld, wir haben die leeren Kassen, der Staat habe kein Geld. Der Budgetsprecher Bacher von der ÖVP hat das ja sehr deutlich ausgeführt.

Man muss klipp und klar sagen, das stimmt einfach nicht! Es fehlt vielleicht das Geld in den öffentlichen Kassen, aber es fehlt nicht in der Gesellschaft. Unsere Gesellschaft ist reich wie noch nie.

Da bin ich auf einen Satz gestoßen, nämlich in der Gemeinde Fohnsdorf hat ein Finanzexperte den dortigen Gemeinderäten vorgestellt, wie man die Therme Fohnsdorf finanzieren sollte. Da hat dieser Finanzmensch, der Mag. Kriegl, deutlich und wörtlich gesagt: „Viele ausländische Investoren haben unglaubliche Mengen an Geld, aber keinen Zugang zu Projekten, keinen Zugang zu sinnvollen Investitionen. Es herrscht derzeit in Europa eine Überliquidität am Bankenmarkt vor.“

Also, im Klartext: Da gibt es Personengruppen, Konzerne, Investoren, die nicht einmal mehr wissen, wohin mit dem ganzen Geld. Auf der anderen Seite fehlt es bei der öffentlichen Hand, im Gesundheitsbereich, im Bildungsbereich, im Sozialbereich, in allen Bereichen.

Ist es da, bitte, nicht unsere Aufgabe als verantwortliche Politiker und Politikerinnen, dafür zu sorgen, dass im Sinne der Bevölkerung und der Menschen unseres Landes auf diese unglaublichen Massen von Geld durch verschiedene Maßnahmen, wie Besteuerungen, ein Zugriff gemacht wird und dass das dann in die öffentlichen Kassen gespült wird, um unsere Systeme zu finanzieren? Was ist leichter als das? Das Geld ist da!

Zum Abschluss möchte ich noch auf etwas hinweisen. Die KPÖ ist ja erst seit wenigen Monaten im Landtag und vieles ist für uns neu. Aber was wir schon festgestellt haben, ist, dass nämlich die Mühlen des Landtags und auch der Landesregierung nur sehr, sehr langsam mahlen. Deswegen möchte ich auf einen Antrag hinweisen, der im Landtag schon einstimmig angenommen worden ist, nämlich auf die Abschaffung des Selbstbehalts für mitversicherte Angehörige beim Spitalskostenselbstbehalt. Der ist, wenn ich mich richtig erinnere sogar einstimmig, vor mehreren Monaten angenommen worden. Es geht da um die Unsinnigkeit, dass Menschen mit geringem Einkommen vom Spitalskostenbeitrag befreit sind, aber ihre Angehörigen, die ein genauso geringes Familieneinkommen haben, müssen den zahlen. Es ist für eine Familie, die ein geringes Einkommen hat, eine ganz wichtige Frage, ob ich jetzt über 13 Euro pro Tag zahlen muss oder nicht.

Ich möchte wirklich dringend ersuchen, dass man in dieser Sache endlich etwas tut. Ich hätte mir gewünscht, dass der Herr Landesrat hier ist. Ich möchte wirklich appellieren, dass man diesen Antrag sehr

bald umgesetzt.

Danke! (*Beifall bei der KPÖ – 11.29 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Als nächster Hauptredner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hagenauer. Ich darf ihn um seine Ausführungen bitten.

**LTAbg. Hagenauer (11.30 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte zuerst ein, wie ich denke, Missverständnis in der steirischen Gesundheitspolitik aufklären. Vor aktuellem Hintergrund erlaube ich mir darauf hinzuweisen, dass mit Gesundung nicht unbedingt der Gewinn von Baufirmen bei Spitalsbauten gemeint ist, (*Beifall LTAbg. Hamedl und LTAbg. Stöhrmann. LTAbg. Hamdel: Unverständlicher Zwischenruf*) sondern dass es die Aufgabe der Gesundheitspolitik im Lande ist, die körperliche Gesundung der Steirerinnen und Steirer zu sichern und herzustellen.

Um bei dem Kapitel zu bleiben, wer gesundet denn und wer wird wirklich in die Lage versetzt, sich gesund zu stoßen in dem Land, zwei kleine Hinweise:

Wenn es möglich ist, dass eine Baufirma, die ein Spital errichtet, zig Millionen einfach abschreibt und darauf verzichtet und sagt, das hat aber nichts damit zu tun, dass wir an dieser Baustelle nicht trotzdem Gewinn gemacht haben, dann ist es eben genau das, worauf ich hinweisen möchte.

Dann gibt es aber trotzdem fließende Übergänge zum Medizinischen, weil ich stehe ja hier in eine Gesundheitsdebatte, medizinische Hinweise und Übergänge insofern, dass im Untersuchungsausschuss durchaus eine grassierende Amnesie, soll heißen Gedächtnisverlust, festzustellen war. Wenn nämlich der Inhaber der betreffenden Baufirma sich nicht einmal mehr erinnern kann, welche Großbaustellen er für das Land Steiermark bzw. die KAGes errichtet hat und wenn das zuständige Vorstandsmitglied sich partout nicht mehr an Gespräche mit dem damals zuständigen Regierungsmitglied erinnern kann, dann fällt das für mich bereits unter die Kategorie fortgeschrittenen Gedächtnisverlustes.

Ein zweiter Bereich in diesem Zusammenhang, der, denke ich, aus aktuellen Gründen hier ebenfalls angesprochen werden muss:

Ich habe schon einige Debatten über Rechnungshofberichte und über Missstände erlebt. Ich kann mich aber nicht erinnern, dass es je vorgekommen wäre, dass man im Gegenzug den Rechnungshof direkt angegriffen hätte, wie das in diesem Fall geschehen ist, und zwar zu Unrecht angegriffen. Ich muss das ausdrücklich festhalten.

Wir sind es als Abgeordnete gewohnt, einiges wegzustecken, in Debatten, in politischen Auseinandersetzungen. Aber wo in jedem Fall eine Grenzüberschreitung erfolgt ist, war der Bereich, dass man den Landesrechnungshof direkt zu Unrecht angegriffen hat. Ich erspare Ihnen jetzt die Details, aber es ist schon ein starkes Stück, den Rechnungshof, der nachträglich Missstände aufzudecken hatte und auch aufgedeckt hat, dafür verantwortlich zu machen, dass vom Management des Unternehmens her hier

derartig viel schief gelaufen ist.

Das bringt mich zu einem weiteren Punkt, nämlich zur Frage, die auch hier und heute in unserer Budgetdebatte auf der Tagesordnung steht.

Es ist richtig, dass der Gesundheitssektor budgetär gesehen der größte Bereich und sicherlich oder höchstwahrscheinlich auch der Bereich ist, der finanziell die meisten Sorgen macht; wo die größten Finanzierungspläne auftauchen bzw. in Zukunft auftauchen werden. Und genau vor dem Hintergrund, dass das so ist, dass der Gesundheitssektor extrem schwer zu finanzieren ist und in Zukunft zu finanzieren sein wird, sehen die Gründen die Missstände rund um die Errichtung von Spitalsbauten. Wenn das so ist, dann hätte man ja alle Hebel in Bewegung setzen und alle Instrumente einsetzen müssen, damit die finanziellen Mittel effizienter eingesetzt werden. Und wenn Sie sich jetzt anschauen – nur aus der Reaktion der KAGes – welche Antworten man für oder auf die vom Rechnungshof festgestellten Mängel findet, dann sprechen eigentlich diese Antworten eine sehr deutliche Sprache und für sich. Man reagiert auf haarsträubende Mängel etwa im Zusammenhang mit der Öffnung von Angeboten mit Schulungsmaßnahmen, so als ob der größte Bauherr des Landes nicht selbstverständlich in der Lage wäre und sein müsste, Mindeststandards in dem Bereich einzuhalten. Oder man stellt fest, dass man einen Mann eingestellt hat, um die Bauherrn-aufgabe wahrzunehmen. Die zentrale Aufgabe, wo es um den Einsatz von Milliarden Schillingen geht. (*LTA*bg. Stöhrmann: „Herr Kollege, ist das eine Budgetdebatte?“) Das ist eine Budgetrede, hier geht es um Milliarden! (*LTA*bg. Stöhrmann: „Ist das jetzt eine Budgetrede oder ist das ein Zwischenbericht vom Untersuchungsausschuss?“) Genau zum Thema, Herr Kollege Stöhrmann! Das passt besser zum Thema als irgendetwas anderes. Der Umgang mit Milliarden ist so wie er leider festgestellt wurde und als Folge stellt man einen Mann an. Wenn ich mich richtig erinnere, hat man in der Landesverwaltung ganze Abteilungen aufgelöst, etwa im Hochbau, mit Dutzenden von Mitarbeitern. Und da frage ich mich schon, wie ist denn diese Regierung als Gesamtheit in der Lage zu agieren, zu planen, vorzuschauen? Wie ist denn das zu erklären, dass man diesen einen Hochbaumenschen nicht irgendwo in einer Fachabteilung, die man ohnehin dramatisch reduziert hat in den letzten Jahren, oder einer Abteilung frei und der KAGes zur Verfügung stellt? Das würde aus Grüner Sicht genau das bedeuten, worauf es ankommt, nämlich nicht nur verantwortlicher Umgang mit Geld, sondern auch in der Lage zu sein, über Ressorts hinweg als Regierung gemeinsam zum Wohle des Landes zu handeln.

Zum Abschluss möchte ich die Frage stellen, die natürlich bei einer Budgetdebatte gestellt werden muss: Wohin geht jetzt die Reise? Wir Grüne erwarten uns im Bereich Gesundheitspolitik einen ganzheitlichen Ansatz, natürlich! Nicht einen Ansatz einer „end of pipe-Politik“, dass man am Ende feststellt, wir haben einen dramatischen Anstieg bei bestimmten Krankheiten und jetzt müssen wir für diese Therapie, für jenes Medikament, für ein Spital so und so viel ausgeben, sondern wir erwarten uns natürlich gerade als Grüne eine Politik, die an den Wurzeln ansetzt. Daher wird es nicht der richtige Ansatz sein, den man jetzt wählt – etwa bei den Spitalsbauten zu privatisieren. Das schafft momentan Linderung wie immer bei diesen Dingen. Auf die Dauer fällt es dann zurück und sind die Kosten höher als am Anfang. Ich habe nicht den

Eindruck, dass also letztlich – um auf die laufenden Projekte in der Steiermark kurz Bezug zu nehmen – hier bei uns mit diesen Konstruktionen tatsächlich eine sinnvolle Lösung und eine langfristige Entlastung gefunden wurde. Umgekehrt, wäre es aber notwendig, eine Politik zu betreiben, die die Ursachen von Erkrankungen im Auge hat, wie schon erwähnt. Das heißt, es wäre sinnvoll hinzuschauen, wo schaffen wir uns Probleme. Denken Sie etwa im Bereich der Ernährung, der gesunden Ernährung bzw. umgekehrt formuliert, schauen Sie sich an, welche gewaltigen Probleme auf uns zukommen im Zuge von falscher Ernährung, Übergewicht, Young food, schauen Sie sich das an, was heute überall im Land noch immer verkauft werden darf. Schauen Sie sich das an, um auf den Kollegen Hamedl einzugehen. Schauen Sie sich das an, was noch immer möglich ist etwa beim Alkohol-Konsum. So tragisch jeder einzelne Tote ist im Bereich Drogen, möchte ich als Grüner an der Stelle auch – das wird Sie nicht überraschen – darauf hinweisen, dass man den Überblick nicht verlieren darf und die Perspektive wahren muss über das Problem als solches. Der Alkohol als Droge Nummer eins schafft unserem Gesundheitswesen, wenn ich jetzt wieder auf das Budget zurückkomme, gewaltige Kosten. In dem Zusammenhang vielleicht nur, weil es gerade passt, ein Zitat aus einer heute erschienenen Tageszeitung von einem Rettungseinsatz auf einem Donauschiff. Da sind die Zahlen dabei, deswegen das Zitat, da kann man sich nämlich sehr gut ein Bild machen. „800 „sturzbetrunkene“ Akademiker auf einem Donauschiff lösten einen Rettungsgrößeneinsatz aus. 15 Bewusstlose mussten von Bord gebracht werden, 15 Rotkreuz-Sanitäter gingen auf das Schiff. Bei einem Notstopp mussten in der Folge 27 Sanitäter und Ärzte, die Betrunkenen versorgen“, wurde berichtet. 62 Rettungsleute waren am Ende im Einsatz, mit 14 Wagen, die Feuerwehr, 2 Schiffe der Wasserwacht. Das war ein einziger Ausflug. Nur so viel zur Kostenseite der Massendroge Alkohol.

Und zum Abschluss noch eine Anmerkung zur Grünen Forderung eines gesamtheitlichen Ansatzes. Es ist bezeichnend, dass bei unserem Luftverschmutzungsproblem Nummer eins, nämlich dem Feinstaub, es bis heute nicht möglich ist, in diesem Land eine konkrete Aussage zu machen, was denn jetzt die gesundheitlichen Folgen dieses Feinstaubproblems sind. Auch dazu ein Zitat aus einer Anfragebeantwortung des zuständigen Landesrates: „Im Gesundheitsinformationssystem der Steiermark werden zwar Daten gesammelt, jedoch beziehen sich diese nicht auf Umweltthemen und lassen somit keine seriösen Rückschlüsse auf Ursachen zu.“ Entsprechende Studien gibt es, aber nicht in der Steiermark, sondern in anderen Bundesländern. Mit einem derartigen Politikverständnis und Politikansatz wird man nur ohnmächtig – so wie der Hase dem Igel – dem Problem hinten nach laufen.

Ich möchte in dem Zusammenhang abschließend noch einen Entschließungsantrag einbringen und zwar betrifft er ressortübergreifende Dotierung für Maßnahmen gegen den Feinstaub.

Der Landtag wolle beschließen, die Landesregierung wird aufgefordert, den Beschluss des Landtages vom 13. Dezember 2005 umzusetzen und ab dem nächsten Landesvoranschlag eine ressortübergreifende Dotierung (das heißt betreffend Verkehr, Umwelt, Wirtschaft, Gesundheit) für Maßnahmen gegen die Feinstaubbelastung vorzunehmen.

Ich bitte um Annahme. *(Beifall bei den Grünen – 11.44 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Wir kommen nun zu den Debattenrednern. Ich darf als erstes den Herrn Abgeordneten Ederer zu Wort bitten.

**LTabg. Ederer (11.44 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer im Zuschauerraum!

Die Gesundheit ist unser kostbarster Schatz, denn ohne Gesundheit ist eigentlich alles nichts. Ich glaube, dass auch gerade deshalb kaum ein Tag vergeht, an dem nicht Schlagzeilen über unser Gesundheitswesen in den Medien vorkommen.

Zentrales Thema dabei ist natürlich die Finanzierung. Wie wird das in Zukunft möglich sein bzw. wird das überhaupt noch möglich sein, da die Kosten ja Jahr für Jahr stark steigen? So kann es nicht weitergehen, hört man ja oft. Auch Wirtschafts- und Finanzlandesrat Christian Buchmann hat in seiner Budgetrede erwähnt, solange wir jeden Tag 1 Million Euro für den operativen Verlust unserer Krankenanstalten aufwenden müssen, wird sich die Rechnung langfristig nicht ausgehen können.

Hier möchte ich schon noch einmal auf unseren Hauptredner, Kollegen Hamedl, hinweisen, dass der Herr Landeshauptmann und der zuständige Landesrat von der SPÖ wirklich gefordert sind. Der Herr Landeshauptmann, dass er sich beim Bund einsetzt und durchsetzt, die nötigen Mittel hereinzubekommen. Der Herr Landesrat, dass er entsprechende Strukturreformen in die Wege leitet und sagen kann, wohin geht es, wie es weiter geht; denn seine Vorgänger – ebenfalls alle von der Sozialdemokratischen Partei – haben es ja auch nicht gemacht, weil sonst wären wir nicht hier, wo wir momentan stehen.

Die Kostenfrage ist eine zentrale. Wenn man dann aber über Selbstbeiträge oder Selbstbehalte spricht und diskutiert, wird das ja auch immer wieder oder oft mit den Worten abgelehnt, das geht nicht.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich sagen, die 1,4 Milliarden Euro, die in der Karibik verloren gegangen sind, hätten gereicht, für viele Jahre die Österreicher und Österreicherinnen von der Rezeptgebühr zu befreien. Hier wäre wirklich Einsparungspotential gewesen. (*LTabg. Prattes: „Wo wäre eine Einsparungsmöglichkeit gewesen? Ah so, bei der BAWAG!“*) Trotzdem, Faktum ist, wäre das Geld nicht „versenkt“ worden, hätte man das den Österreichern weiter gegeben. (*LTabg. Stöhrmann: „Herr Kollege, da lacht sogar der Herr Gesundheitssprecher.“* *LTabg. Hammerl: „Da kommen wir schon noch über andere Dinge auch zu sprechen!“*)

Faktum ist aber – das gebe ich schon zu –, dass wir in Österreich, in der Steiermark ein sehr gutes Gesundheitssystem haben, das ist unbestritten, und dass auch gewährleistet ist, dass alle Menschen, alle Bevölkerungsschichten Zugang haben. (*LTabg. Prutsch: Unverständlicher Zwischenruf*) Wobei wir aber gerade in letzter Zeit auch mehrere Anträge behandelt haben, wo es um verschiedene Planstellen für Fachärzte in ländlichen Regionen gegangen ist und sich oft gezeigt hat, dass in manchen Gegenden trotz jahrelanger Bemühungen nichts und nichts weitergegangen ist, obwohl die entsprechenden, vorgeschriebenen Personenzahlen erfüllt werden, weil sich Ärztekammer und Krankenversicherung nicht

einig sind oder sich nicht einig werden konnten.

Einerseits eben immer stark steigende Kosten und trotzdem andererseits ländliche Regionen, wo dementsprechende Wünsche und Anliegen der Bevölkerung nicht zufriedenstellend gelöst werden konnten.

In der gesamten Gesundheitsdebatte und Gesundheitsversorgung ist es wichtig, dass, wenn wir den ländlichen Raum erhalten und absichern wollen, wir uns auch schwerpunktmäßig Konzepte und Lösungen, die das sicherstellen, erarbeiten müssen.

Ein wesentlicher Ansatz, um das Gesundheitssystem finanziell zu entlasten, ist auch, mehr in die Prävention, in die Vorsorge zu investieren; mehr Vorsorge, mehr Vorbeugung, sodass wir weniger versorgen müssten.

Wenn wir Schulen und Kindergärten ganztägig öffnen, ist dafür Sorge zu tragen – das wurde schon angesprochen, dass ein gesundes Mittagessen, gesunde Ernährung mit wirklich nahrhaften, ausgewogenen Nahrungsmitteln gewährleistet ist, Alkohol und Nikotin und Drogenprobleme schärfstens bekämpft werden. Das ist wichtige Vorsorge, genauso wie die Förderung von Bewegung für Kinder und Jugendliche im Kindergarten und in der Schule, Erwachsene am Arbeitsplatz. Geld, das hier eingesetzt wird, kann auf der anderen Seite doppelt eingespart werden.

Genauso wie man im Bereich der Bürokratie ständig darauf achten muss, wo geht es einfacher, wo gibt es Doppelgleisigkeiten, was kann man vereinfachen. Denn viele Patienten klagen ja oft, dass Ärztinnen und Ärzte zu wenig Zeit für den einzelnen hätten. Andererseits klagen Ärzte und Ärztinnen, dass Gesundheitsreformen bürokratische Zeitfresser sind und oft kostbare Minuten sich zu Stunden summieren. Deshalb ist es wichtig, dass alle und jede Verwaltungsmaßnahme natürlich auch auf ihre zeitlichen Auswirkungen geprüft wird, dass Sie, Herr Landesrat, auch darauf schauen, dass es beim Personal nicht nur zu Kostensteigerungen kommt, sondern dass alle, die in steirischen Krankenhäusern (*Glockenzeichen der Präsidentin*) und sonstigen Gesundheitsbereichen beschäftigen Kolleginnen und Kollegen gute Rahmenbedingungen vorfinden, um ihre Aufgabe ohne extreme oder extremste Belastungen ihrer eigenen Gesundheit durchführen zu können. Und dass natürlich für zukünftige Bauvorhaben innerhalb der KAGes keine Ungereimtheiten vorkommen, dass es nicht wieder notwendig ist, einen Untersuchungsausschuss einzusetzen.

Alle Möglichkeiten gilt es auszuschöpfen und zu prüfen, denn bestmögliche Gesundheitsversorgung heißt, dass ein permanenter Prozess und entsprechende Anpassungen laufend stattzufinden haben, um dies zu gewährleisten.

Ich muss schon zum Schluss kommen: Ich möchte noch den vorliegenden Entschließungsantrag von uns einbringen betreffend Zusammenarbeit KAGes und Medizinische Universität.

Immer wieder gibt es Berichte über Verbesserungsmöglichkeiten hinsichtlich der Zusammenarbeit der KAGes mit der Medizinischen Universität.

Deshalb stellen wir den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:



Die Landesregierung wird aufgefordert, Maßnahmen zu treffen, damit die Zusammenarbeit der KAGes mit der Medizinischen Universität verbessert und auf eine solide Basis gestellt wird. Dabei ist insbesondere zu beachten, dass es bei der Finanzierung des Personals und des klinischen Mehraufwandes zu keiner Verschlechterung für das Land kommt.

Nachdem auch weniger Geld von Bundesseite hier uns zusteht, aufgrund des neuen Uni-Gesetzes, ist dementsprechend zu fragen, wie Sie das hier angehen oder wie Sie das regeln wollen. Herr Landesrat, Sie sind gefordert. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 11.51 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als nächster Debattenredner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schwarz. Ich darf ihn um seine Ausführungen bitten.

**LTAbg. Schwarz (11.51 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich habe mich deswegen zu Wort gemeldet, weil mich eine Wortmeldung sehr verwundert hat, und das war die Wortmeldung des Kollegen Hamedl. Sie hat mich nämlich dahingehend verwundert, als wir uns – ich glaube fraktionsübergreifend – in der Steiermark einig sind, dass die Frage der Drogenprävention, die Frage der Drogenbekämpfung eine Frage ist, die im allgemeinen Interesse steht, die im Interesse des Landes Steiermark ist, die konstruktiv und nicht populistisch und fraktionsübergreifend beantwortet werden soll. Ich war deshalb über deine Wortmeldung verwundert, weil wir erst vor kurzem, vor ein paar Tagen eine Unterausschusssitzung zum Thema Drogen gehabt haben, wo wir fraktionsübergreifend der Meinung waren, dass es gewisse Punkte gibt, dass es gewisse Notwendigkeiten gibt, die wir setzen müssen. Da war es die Sozialdemokratische Fraktion, da war es der Gesundheitslandesrat, der hier die eine oder andere wichtige Initiative gesetzt hat.

Ich möchte nur daran erinnern, dass das Budget im Bereich der Drogenprävention, im Bereich der Drogenbekämpfung dieses Jahr 2,2 Millionen Euro beträgt, das ist eine Steigerung um 300.000 Euro, und das in Zeiten der Budgetknappheit.

Ich möchte daran erinnern, dass der Gesundheitslandesrat Initiativen gesetzt hat, den Suchtbeirat zu vergrößern und zu stärken, nämlich dahingehend, dass es ja nicht sinnvoll ist, in einem Suchtbeirat unter Politikerinnen und Politikern, die wir alle Nichtexpertinnen und –experten sind, über die Frage der Drogenbekämpfung und der Suchtprävention zu sprechen, sondern unter Expertinnen und Experten und von ihnen Vorschläge erarbeiten zu lassen, wie wir weitergehen können, wie wir die Situation in der Steiermark verbessern können.

Also, hier ein sehr konstruktiver, zukunftsgerichteter Ansatz von der Sozialdemokratischen Fraktion, vom Gesundheitslandesrat, wo wir gemeinsam im Unterausschuss der Meinung waren, dass das eine wichtige Zukunftsfrage und Zukunftsentscheidung ist.

Der dritten Punkt: Drogenpass, du hast es heute angesprochen. Es ist fraktionsübergreifend eine

einheitliche Meinung, dass das kommt, dass das kommen wird.

Du weißt ganz genau, Kollege Hamedl, dass es noch an einer Kleinigkeit bei der Ärztekammer liegt und dass die Umsetzung dieses Drogenpasses unmittelbar bevorsteht.

Und der letzte Punkt, die Aufstockung der Drogenambulanz. Ja, es ist richtig, dass es bereits vor ein paar Jahren so einen Antrag gegeben hat und dass das bis jetzt noch nicht geschehen ist. Aber ich stelle auch die Frage, wer war in der vergangenen Legislaturperiode für das Personalwesen in der KAGes denn zuständig? Ich glaube, es war nicht der sozialdemokratische Gesundheitslandesrat (*Beifall bei der SPÖ*) sondern es war der ÖVP-Personalverantwortliche Schützenhöfer. Und ich kann nur sagen, so lange oder seitdem die Sozialdemokratie auch im Personalwesen in der KAGes Verantwortung übernommen hat, steht der zuständige Gesundheitslandesrat dafür, dass die Aufstockung der Drogenambulanz demnächst umgesetzt wird. Das ist konstruktive sozialdemokratische Politik, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ*) Und weil wir gerade dabei sind, wer was umsetzt und wer was nicht umsetzt. Es gibt die neue Substitutionsverordnung auf Seite des Bundes – das ist kein leichtes Wort, Herr Kollege – und hier ist die Gesundheitsministerin säumig, diese Verordnung endlich zu veröffentlichen und zum Gesetz zu machen. Wir warten seit Wochen darauf, dass dies geschieht und wir sind uns ja einig, dass in der Substitoltherapie und in der Frage der Substitution es zu Verbesserungen kommen muss, aber leider ist das nicht eine Frage des Landes, sondern eine Frage des Bundes. Und gleichzeitig waren wir auch im Ausschuss der Meinung, dass wir einmal abwarten sollen, was in dieser Verordnung jetzt kommt, dass wir weitere Maßnahmen auf Landesebene setzen können, also warten wir wieder einmal auf den Bund, Kollege Hamedl. (*LTAbg. Hamedl: Unverständlicher Zwischenruf*) Und zum Schluss möchte ich noch sagen bzw. meiner Sorge Ausdruck darüber verleihen, dass es offenbar zwei verschiedene Hamedls gibt. Und zwar, der eine Hamedl ist der Boulevard-Hamedl, der Wegsperr-, Einsperr-Hamedl, der Hamedl, der gerne in der Kronenzeitung Boulevard-Themen spielt. (*LTAbg. Riebenbauer: „Ja, natürlich.“ LTAbg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf*) Und der andere Hamedl ist der konstruktive Hamedl, der etwas weiterbringen will in dem Land. IN diesem Sinne hoffe ich, dass der konstruktive Hamedl überwiegt, dass wir im Land für die Gesundheit etwas weiterbringen. Danke! (*Beifall bei der SPÖ – 11.56 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Hamedl zu Wort gemeldet.

**LTAbg. Hamedl (11.56 Uhr):** Sehr geehrte Damen und Herren, Herr Landesrat!

Ich bin froh, dass du jetzt da bist. Schade, dass du nicht da warst, aber euer Landeshauptmann hat leider die Sitzung angesetzt. Es geht um die Berichtigung.

(*LTAbg. Kröpfl: „Du weißt schon, Kollege Hamedl, dass es eine Klubobleute-Vereinbarung gegeben hat, dass in der Zwischenzeit die Regierungssitzung stattfindet. Es ist dann nicht erklärlich, dass du fragst, wo der Herr Landesrat ist!“*)

Das weiß ich, das weiß ich, natürlich! Ich habe nur gesagt, es ist schade, dass er nicht da war. Lasse mich einmal meine Berichtigung machen. Ich stehe dazu und ich habe es auch positiv erwähnt, dass das Budget erhöht worden ist. Und weil du sagst, vor drei Jahren haben wir diesen Antrag beschlossen, die personelle Situation im LSF zu ändern. Es hätte trotzdem geändert werden können, aber es hätte jetzt keines Antrages bedurft und keines Zeitungsartikels „Jetzt bin ich so super“ sondern, Herr Landesrat, nachdem jetzt alles in eurer Hand ist, hättest du das problemlos lösen können. Nur, ich habe von der Ankündigungspolitik genug. Herr Landesrat Erlitz hat vor zwei Jahren gesagt, der Drogenpass wird eingerichtet. Der Kollege Schwarz sagt jetzt auch wieder, wir stehen kurz davor. Ich möchte etwas sehen, tut das bitte! Und ich bin nicht populistisch, ich versuche nur, (*LTabg. Schwarz: Unverständlicher Zwischenruf*) wir tragen ja die Politik auf den Rücken jener Menschen aus und denen möchte ich helfen.

Wir haben natürlich viel gemeinsam beschlossen im Unterausschuss. Wir sind zu sehr viel bereit und wir haben einen großen Konsens in der letzten Periode gehabt, da stehe ich dazu. Aber ich sage, bei der Einhaltung des Drogenersatzprogrammes war nicht der Bund schuld, sondern hier, das Gesundheitsressort war schuld. Die Ärzte haben zu hoch verschrieben, es hat keine Kontrolle gegeben und viele andere Dinge. Da kann man die Dinge nicht auf den Bund schieben! Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 11.58 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr zum Thema Gesundheit und so darf ich dem Herrn Landesrat um seine Ausführungen bitten.

**Landesrat Mag. Hirt (11.58 Uhr):** Frau Präsident, meine Damen und Herren Abgeordnete!

Gestatten Sie mir erstens einmal, dass ich mich entschuldige, aber es war die Vereinbarung, dass ich am Anfang nicht anwesend war bei der Debatte. Ich habe es aber berichtet bekommen und erlauben Sie mir nur ein paar einleitende Worte, es ist ohnehin vieles angeklungen.

Also leichter wird es in der Gesundheit nicht in Zukunft, das muss uns allen klar sein. Das liegt aber jetzt nicht nur an dem, was wir leisten können bzw. teilweise sogar liegt es an dem, weil wir alle könnten im Prinzip mehr leisten, wenn wir wahrscheinlich gesünder leben würden. Aber das tun wir nicht, das ist klar. Vorsorgeuntersuchungen interessieren uns nicht, die Autos sind uns wichtiger. Die Gesundheit sozusagen ist Nebensache, wird nur dann zur Hauptsache, wenn es tatsächlich sozusagen gravierende Veränderungen und Einschnitte gibt. Dennoch glaube ich und jetzt komme ich schon allgemein zur Vorsorge, kann es nur so weitergehen, indem wir sehr, sehr intensiv auf unsere Mitbürger, Mitbürgerinnen einwirken, dass sie gesünder leben und es muss uns allen klar sein, dass das der schwierigste Part ist. Und ich erlebe es immer an meinem eigenen Bruder, der auch ein besonderes Beispiel dafür ist, weil er nämlich wirklich schon mit sechsfünfzig Jahren Bypass-Operationen gehabt hat letzte Woche. Aber auch bei ihm ist es so, also wenn ich frage oder wenn es das Thema Gesundheit ist, also der weiß alles, was das Gesundheitsbewusstsein betrifft, nur er ändert sein Verhalten nicht, er richtet es nicht danach aus. Das ist die Schwierigkeit, die wir haben. Wir glauben, es geht alles locker dahin, wir können uns, was die

Gesundheit betrifft, alles leisten, wir können pausenlos vom Konto abheben, aber irgendwann ist eben einmal ein starkes Minus da und einzahlen tun wir nie und dann geht es sich nicht mehr aus. Dann verlangen wir von unseren Spitälern unheimlich viel. Das passiert zu einem guten Teil auch, wenn nicht zum allergrößten Teil, aber wenn sozusagen diese Leistung erbracht ist, dann tun wir gleich weiter und heben wieder ab. Das funktioniert nicht auf Dauer. Das muss uns klar sein, wir haben nur die Möglichkeit, dass wir appellieren, dass wir vielleicht dazu übergehen dort oder da einmal mit Bonus-Malus zu arbeiten, aber klar muss uns sein – und da bekenne ich mich auch dazu – wir können den Einzelnen, die Einzelne nicht mit Zwang bzw. mit Verordnung dazu bringen, dass sie ihr Leben ändern werden. Das wird nicht funktionieren. Das muss uns klar sein.

Was die Drogen und Sucht betrifft, schicke ich nur eines vorweg: Also es muss uns auch hier allen klar sein, dass das ein gesellschaftliches Phänomen ist, dass wir nichts von heute auf morgen ändern. Und das, was wir jetzt sozusagen sehr intensiv diskutieren – Drogen und Sucht – das ist korrekt und ich glaube und bedanke mich dafür, dass wir da gemeinsam einiges weiterbringen. Aber bitteschön, nicht vergessen, dass wir auf der anderen Seite auch legale Drogen haben mit Alkohol und Tabak und auch dort gibt es in Wahrheit Tote. Nur an die haben wir uns halt längst gewöhnt. Also sozusagen das nehmen wir hin, dass es einen Lungenkrebs gibt und dass es dem Ende zugeht und wir nehmen hin, dass der Alkohol vieles bewirkt und letzten Endes auch zum Tod führt: Am Beispiel Drogen und Sucht diskutieren wir es jetzt gerade sehr intensiv. Das ist auch richtig und ich bedanke mich für dieses Engagement.

Ich sage nur eines zu dir, lieber Ex-Kollege Edi, Super-Cop. Ich bedanke mich ausdrücklich, dass du das Thema immer wieder ankurbelst, nur es muss auch klar sein, dass du allein nicht die Meinung darstellst, sondern dass das sozusagen ein Meinungsbildungsprozess ist und dass es da auch andere Meinungen gibt. Das glaube ich, muss klar sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin aber im Interesse dieser Meinungsvielfalt auch sehr daran interessiert, dass wir den neuen Suchtbeirat breiter anlegen, besser aufstellen, besser vernetzen. Ich möchte die Vergangenheit nicht bewerten, auch nicht bei der Drogenambulanz. Ist mir „wurscht“, auf deutsch gesagt, wer jetzt Schuld trägt oder nicht. *(LTAvg. Hamedl: „Mein Einsatz für die Drogenambulanz ist mir wichtig und das ist mein Beitrag.“)* Okay. Gehen wir den Weg gemeinsam, hoffentlich einen besser funktionierenden, einen breiter angelegten Suchtbeirat. Gehen wir den Weg, dass wir die Drogenambulanz aufstocken. Ich sage auch dazu, mir ist es egal, ich gebe im Endeffekt dann eben die Weisung an die Geschäftsführung, wenn es anders nicht geht, weil ich glaube, dass das wichtig ist. Ich bitte nur um Verständnis, wann immer wir punktuell so vorgehen werden, wird es knapp.

Und damit bin ich schon bei den Spitälern, Herr Oberstaatsanwalt Hagenauer, zum wiederholten Male. Ich bin nicht bereit, auch da den Weg zu gehen, dass wir einzeln eingreifen, weil entweder haben wir eine ausgegliederte Gesellschaft mit einer klar definierten Verantwortung, die ist auch im Handelsrecht festgemacht oder wir haben die Gesellschaft nicht und führen das Ganze wieder zurück. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und weil Sie das Politikverständnis angesprochen haben. Herr Kollege, ich wundere mich wirklich ernsthaft manches Mal, welches Politikverständnis Sie haben. Weil nämlich hier wieder unzulässig – nach meiner Ansicht – ein Zwischenbericht zum Untersuchungsausschuss zu geben, wieder vor zu verurteilen und Meinungen vorweg zu nehmen, das ist, glaube ich, nicht das korrekte Politikverständnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und damit bin ich bei der KAGes. Auch hier appelliere ich daran, tagtäglich, bitte schön, werden großartige Leistungen in den Spitälern erbracht, das wissen wir alle. Dass wir es aber dann so sehen, dass wir ausschließlich die Fehler hervorkehren, das begreife ich nicht ganz. Mir ist klar, dass es Fehler gegeben hat. Da verlasse ich mich aber auf den Aufsichtsrat und seinen Bericht – das sage ich auch ganz offen dazu. Mir ist auch klar, dass es zu Veränderungen kommen muss, diesen Weg gehe ich auch. Ich hoffe, man kann mich daran messen.

Ich sage auch klar und deutlich an die Adresse aller, also „wurscht“ welche Farbe. Für parteipolitische Schrebergärten gibt es keinen Platz mehr in der Firma, in dem Unternehmen KAGes, das muss uns auch klar sein. Das Geld ist knapp, das ist häufig angesprochen worden. Daher haben uns nur mehr die besten Lösungen zu interessieren. Aus! Und wer immer da einen Vorteil oder was auch immer daran hat, das ist zu vergessen. Wir brauchen die besten Lösungen. Ich möchte in dem Sinne auch die beste Organisation haben. Das ist auch notwendig, wenn wir jetzt also erkennen, dass es Fehler gibt.

Aber, noch einmal, eine Situation werde ich nie begreifen. Wir sind in einer Phase, wir haben in den letzten Jahren im Spitalsbau Großartiges gemacht, aus ganz Europa kommen nach wie vor die Delegationen zu uns, Fachdelegationen, und schauen sich unseren Spitalsbau an. In den internationalen Journalen ist unser Spitalsbau sozusagen das Musterbeispiel. Das interessiert uns offenbar überhaupt nicht, es interessieren uns nur die Fehler, die dabei gemacht wurden.

Ja, es sind offenbar in den Abläufen Fehler gemacht worden. Aber, bitte schön, das kann ja nicht der alleinige Inhalt sein. Es geht schon um das Gesundheitssystem als Ganzes und um die großartigen Leistungen, die dabei erbracht werden.

Und damit ich das auch gleich anbringe, was die Zukunft betrifft – da bin ich eigentlich schon fast am Schluss. Ich bekenne mich zu einem wahrheitsgetreuen Weg, ich bekenne mich zu Einsparungen, ich bekenne mich, dass wir Veränderungen treffen müssen. Nur zu einem bekenne ich mich nicht, nämlich, dass wir dort hinkommen, dass es vielleicht keinen gleichen Zugang gibt, dass keine Chancengleichheit da ist – egal, was man verdient oder nicht verdient. Und ich bin weiters für Solidarität und Gerechtigkeit im Gesundheitssystem. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ – 12.06 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir kommen nun zum **zweiten Teil der Gruppe 5, zum Thema Umwelt.**

Ich habe nun als Hauptredner den Herrn Abgeordneten Böhmer gemeldet.

Ich darf noch dazusagen, es gibt bisher keine weiteren Wortmeldungen.

Nun darf ich den Herrn Abgeordneten Böhmer um seine Hauptrede bitten.

**LTAbg. Böhmer** (12.07 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Nach der Gesundheit kommen die Umwelt und die Erneuerbare Energie. Ich würde meinen, dieses Triangel passt herrlich zusammen, geht es doch in erster Linie auch darum, diese Umwelt so wie sie ist zu bewahren und nicht weiter zu verletzen und zum anderen aus ihren Ressourcen das herauszuholen, was sie uns gibt, nämlich Erneuerbare Energie.

Wenn man heutzutage Zeitungsmeldungen der vergangenen Woche durchliest, sind mir drei Sätze aufgefallen, und das sei nur so als Überschrift geschrieben: „Das Wasser wird von Tag zu Tag eine kompliziertere chemische Formel.“ Das ist die erste Aussage. Zweite Aussage: „Schön langsam geht uns die Luft aus.“ Dritte Aussage: „Beim Kampf zwischen Technik und Natur steht letztere vor dem Konkurs.“

Ich würde meinen, das kann sie in der Steiermark nicht – die Natur, vor dem Konkurs stehen. Eine wesentliche Maßnahme – und das wurde heute schon mehrmals gesagt und ich halte es auch für eine sehr wichtige Maßnahme – ist das Trennen von der Landwirtschaft und der Umwelt in Kooperation mit der Erneuerbaren Energie.

Ich glaube ganz einfach, dass gerade auch – wie es Landesrat Buchmann gesagt hat, was heißt Nullbasis-Budget: Jeder Posten wird eigens angesehen, wie groß, wie stark seine Notwendigkeit ist und daraufhin wird er bewertet. Ich würde sagen, es war dafür – gerade was das Budget in den Bereichen Umwelt, Naturschutz und der Erneuerbare Energie anlangt – höchst an der Zeit, neu zu überdenken.

Für das Ressort nur einige Zahlen, einige Daten, meine persönliche Analyse:

Für das Ressort Umwelt und Erneuerbare Energie sind in Summe 15,7 Millionen Euro vorhanden. Es gehört da noch der Sport dazu, sodass das Gesamtbudget 22,3 Millionen Euro beträgt. Es kommen noch 10 Millionen Euro aus dem Zukunftsbudget zur Impulsgebung im Bereich der Erneuerbaren Energie. Aber hier ist auch die Feinstauboffensive oder die Offensive Holz und Solar und anderes involviert.

Kurzum, was ist verändert worden? Ich gehe nur die Gruppen ganz rasch durch, um dann zu einigen Kernaussagen zu kommen.

In der Gruppe 0 die örtliche Raumplanung, KFZ-Prüfhalle. Hier ist gerade beim Geräteersatz eine Erhöhung um 100 %.

In der Gruppe 2 findet sich die weitere Umsetzung des Energieplanes, und zwar eine, sage ich, erkleckliche Erhöhung von 45.000 auf 120.000 Euro.

In der Gruppe 5, in einem Ressort, das den Umweltschutz, den Umweltlandesfonds, die Natura 2000 (Europaschutzgebiete) sowie den Natur- und Landschaftsschutz beherbergt, ist die Steigerung beträchtlich. Ich würde sagen, ja, es ist eine Erneuerung. Heute ist von der Rednerin der Grünen gefragt worden: „Na, wo ist denn da die Erneuerung?“ Dann wurde auch gesagt, neben Ideen sollte man noch etwas anderes

bringen. Neben den Ideen braucht das Land auch verstärkte Maßnahmen in punkto Umweltschutz.

Ich würde aber noch verstärkt betonen, dass wir nicht nur Maßnahmen brauchen, sondern dass es unsere höchste Aufgabe ist, gewissen Versäumnissen nachzukommen. Jedem von uns hier ist klar, dass wir schon seit 1995 bei der EU sind. Aber die wenigsten werden wissen, dass wir in der Ausweisung der Natura 2000-Gebiete – der sogenannten Europaschutzgebiete – äußerst säumig sind. Hier haben die Landesräte Pörtl und Seitinger dieses Thema auf die Seite geschoben. Ich habe mir das auch von der Fachabteilung 13C geben lassen, es geht um 17 Gebiete.

Und wenn ich mich meiner Wurzeln im Ennstal zurückerinnere, dann kann ich sagen, gerade dort oben sind es Gebiete, die eigentlich schon längst diese Verordnung bräuchten, ob das jetzt das Europaschutzgebiet 41 ist, Ennstal zwischen Liezen und Niederstuttern, oder ich habe mir aufgeschrieben, Europaschutzgebiet 35, das ist das Tote Gebirge mit dem Altausseer See, oder das Europaschutzgebiet 19, das ist das Dachsteinplateau. Ich sage nur diese drei, aber ich könnte andere erwähnen. Kollege Wöhry, du wirst auch das Pürgschachen-Moos und anderes kennen oder die Gamperlacke. Das ist uns noch ein Begriff. Ich glaube, dass wir die Umsetzung rasch angehen sollten. (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) Ich kann mich nur bedanken, dass es Landesrat Ing. Wegscheider gelungen ist, hier erstmalig diese Versäumnisse nur einigermaßen und nicht im heurigen Jahr alleine ein bisschen zu dämmen. So hat er hier erstmalig für den Vertragsnaturschutz 333.800 Euro, für Gutachten und Beratungskosten 202.800 Euro, Entgelte für Leistungen von Firmen 600.000 Euro und für EU-kofinanzierte Projekte 112.500 Euro ausgewiesen. In Summe sind das 1,367.500 Euro.

Hier geht es wirklich um den Schutz unserer Natur. Hier geht es um die notwendigen Gebietsbetreuungen. Hier geht es um Biotop-Verbesserungsmaßnahmen und dergleichen mehr. Dieses Positive aus dem Budget oder aus der Tätigkeit des Ressorts von Landesrat Wegscheider setzt sich für mich in der Erhöhung für die Berg- und Naturwacht weiter fort.

Ich denke nur, wie viel zigtausende Stunden diese Leute ehrenamtlich eigentlich – skurriler Weise für mich – zum Schutze der Natur tätig sein müssen, weil sie immer wieder jene Leute mahnen oder sogar abstrafen, die sich ein bisschen abwegig zur Natur verhalten. Was die Reinhaltung der Gewässer anlangt, hier sind es auch wieder Erhöhungen von 68.000 auf 150.000 und das zieht sich weiter bis zur Lärmbekämpfung, wo allein die technischen Apparate von 27.000 auf 88.500 erhöht worden sind. Und am Rande nur so bemerkt, es werden nur zwei Wetterstationen in Graz-Umgebung und in Judenburg wieder so ausgestattet, dass sie funktionieren wie wir es uns vorstellen. Diese Ausstattungen – und das muss ich schon sagen – sind Versäumnisse. Hier geht es in erster Linie um Gerätschaften, die einfach notwendig sind, damit wir unseren Aufgaben als Land Steiermark grundsätzlich gerecht werden. Ich glaube, es besteht die „verdammte Pflicht“ als Gesundheitsminister Österreichs oder als Gesundheitslandesrat und auch als Bildungslandesrat in punkto Prävention einiges zu tätigen, eine Offensive. So müssen wir auch in der Umwelt offensiv werden. Eine Offensive ist da unter anderem durch die Erhöhung für das Umweltlaboratorium zu sehen. Hier sind wesentliche Erhöhungen von 16.000 auf 155.000. Allein, auch

hier wiederum vernachlässigt, zur Sicherstellung der Laboranalytik zum Beispiel für Schwermetallbestimmungen. All das ist ein bisschen, sagen wir „hinten angehängt worden“, daher umso verständlicher und daher kann ich mich den Worten von Frau Kollegin Lechner-Sonnek nur anschließen. Es ist höchst an der Zeit, dass diese Trennung zwischen Landwirtschaft und Umwelt stattgefunden hat. Da kommt noch der Landesenergieverein, der erfreulicherweise auch eine Erhöhung von 50.000 Euro und das Netzwerk Öko-Energie Steiermark erfahren durfte.

Resümee: Gesamt gesehen ist dieses Budget, ein Verhandlungsgewinn zum Wohle der Natur. Ich würde aber auch sagen, zum Wohle von uns allen. Natur als Lebensmittel müsste uns schon längst bekannt sein. Welche Maßnahmen sind von der Seite des Umweltressorts zu erwarten. Ich habe mich auf zwei gestützt. Das eine ist die Feinstauboffensive und ich möchte da ein Zitat oder nur eine Kurzfassung aus der Kleinen Zeitung vom 7.2.2006 wiedergeben, wo Dr. Wilhelm Kaufersch, er ist der Präsident der Österreichischen Gesellschaft für Kinder- und Jugendheilkunde, und Dr. Gerhard Wurzinger, Vorstand der Abteilung für Lungenerkrankungen in Hörgas-Enzenbach, zusammenfassend gesagt haben: „Feinstaub keine Panik, Vorsicht und Maßnahmen!“ Und genau das ist es. Es sind die Maßnahmen in der Feinstauboffensive. Als besondere Maßnahme wären Heizungsumstellungen zu bewerkstelligen, dass wir eben Einzelfeuerungen durch eine gesonderte Förderung sanieren. Hier gibt es einen Investitionszuschuss für Heizkostenzuschussbezieher und sogar auch eine soziale Staffelung nach Einkommen. Die Sonderförderung für die Umstellung auf Fernwärme und Ferngas in den Sanierungsgebieten wird fortgesetzt und hier wird auch eine Kooperation mit Energie Steiermark und mit Energie Graz angestrebt. Die Aktion Feinstaubpartikelfilter wird weiterhin forciert und es wird in etwa für das Jahr 2006/2007 mit rund 10.000 Nachrüstungen gerechnet. Feinstaubkampagne für Gemeinden in Sanierungsgebieten, alle die Gemeinden in diesen Gebieten werden in einer großen Aktion zu Schwerpunktthemen wie Winterdienst und da sage ich nur Stichwort Schotter weg, Nasssalzstreuung statt Schotter, aber auch Hausbrandinformation und letztendlich stellen wir uns in diesem Ressort auch vor, dass nach dem Schweizer Vorbild, Maßnahmen gegen den Feinstaub für den so genannten Off-Road-Verkehr, zum Beispiel bei den Baumaschinen gibt. Das Wichtigste natürlich für diese Feinstaubinformation ist auch eine Reduktion der Einzelfahrten, das heißt eine Forcierung der Fahrgemeinschaften durch gezieltes Mobilitätsmanagement. Das Zweite wäre und das schneide ich nur ganz kurz an. (*LTA*bg. Gödl: *Unverständlicher Zwischenruf*) Danke, Herr Gödl, aber Wiederholung ist gut, auch für dich. Das Zweite wäre Intensivtierhaltung. Hier, kann man festhalten, laufen zwei Projekte. Nur ganz kurz gesagt, gibt es ein Problem mit der nicht abgedeckten Gülle oder mit dem nicht abgedeckten Gülleteichen. Auch hier arbeitet das Umweltressort mit der ARGE Umwelt oder auch mit der Gemeinde zum Beispiel Groß St. Florian zusammen. Warum das Problem? Ganz einfach, weil diese Biofilter noch nicht von der Wissenschaft so als Biofilter definiert werden und eigentlich würde man meinen, dass hier die Technik noch nicht auf dem letzten Stand ist. Dieses Problem gilt es zu lösen.

Zum Kapitel Energie fällt mir nur ein, Erneuerbare Energie ist eine Chance und wir haben es heute



mehrmals gehört, eine Chance für den Arbeitsmarkt. Da stimmte ich mit dem Kollegen Bacher voll überein, auch wenn er jetzt nicht da ist. Das Schweden-Modell ist von unseren Abgeordneten in den letzten Landtagsdiskussionen in den Budgetdebatten auch immer wieder erwähnt worden. Und es kann nur ein Ziel sein, eine möglichst große Autarkie in punkto Energie anzustreben. Wir wissen, dass wir gerade in der fossilen Energie von den Ölkonzernen bis zum Ölpräsidenten Bush eigentlich angeschmiert werden und da müssen wir unsere Ressourcen, ob das Holz oder vieles andere ist, einfach nützen. Ich sage nur, Landesrat Wegscheider hat vor, einen Wärmekataster steiermarkweit zu erstellen, wo eben Potentiale und Hoffungsgebiete für den Ausbau mit Fernwärme aus Erneuerbarer Energie, wie ich schon gesagt habe, das ist Biomasse, Wind oder Solar, aber auch die Geothermie und industrielle Abwärme, erhoben werden, damit wir auch in der Steiermark Schwerpunkte setzen können. Es werden jene Flächen in der Steiermark ausgewiesen, in denen noch aufgrund der hohen Dichte eine Fernwärmeversorgung möglich ist. *(Glockenzeichen der Präsidentin)* Nur noch ganz kurz: Auch der Ausbau von Solar- und Biomasse-Anlagen soll durch gezielte Information, Beratung sowie auch der permanenten Ausbildung von Professionisten stattfinden. Letztendlich bleibt mir noch, weil ich am Mittwoch in der Obersteiermark war, die Wasserkraft zu erwähnen. Da denke ich an zwei Projekte, das vom Stift Admont und das andere in Donnersbachwald. Das heißt, in der Wasserkraft der Kleinkraftwerke sollen wir hinkünftig unsere Chance sehen – und wir sind auf gutem Wege – einerseits Sanierung bestehender Anlagen und zweitens weiterer Ausbau. Aber eine behutsamere Revitalisierung der Kleinwasserkraft hat für die Erreichung einer unter Anführungszeichen auch in punkto Wasserkraft anzustrebenden Autarkie, die Priorität.

Mein Schluss: Seit dem Weltgipfel von Rio 1992 ist bei uns in der Steiermark oder bei uns in Österreich auch der Begriff der Nachhaltigkeit jedem schon quasi inne und Nachhaltigkeit meinte ich, soll in den nächsten Jahren als Katalysator für politische Entscheidungsträger, so wie wir hier sind im Landtag, dienen. Es soll aber auch diese Nachhaltigkeit der öffentlichen Meinung dienen und zur treibenden Kraft für institutionelle Reformen und ein verändertes Verhalten von Unternehmen und Verbrauchern werden. Ich meine damit, wir sollen nicht nur schauen, dass wir die Stromerzeugung mit unseren eigenen Energieressourcen schaffen, sondern wir sollen auch Maßnahmen setzen, dass wir Strom reduzieren, dass wir sehr wohl sorgfältig mit dem Strom umgehen.

In diesem Sinne steht uns ein großes ein tolles Jahr bevor und Kollege Bacher hat abgeschlossen „Vieles anders, vieles besser!“, ja und dann hat er gesagt, auf das warten wir noch. Ich möchte alle hier im Landtag vertretenen Parteien, alle Kolleginnen und Kollegen einladen, Umwelt und Erneuerbare Energie muss unser aller Anliegen sein! In diesem Sinne danke. *(Beifall bei der SPÖ – 12.24 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als nächste Hauptrednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek. Ich darf um Ihre Hauptrede bitten.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (12.24 Uhr):** Frau Präsidentin, werte Herren Landesräte, sehr geehrte Damen

und Herren im Hohen Haus und im Zuschauerraum!

Bevor ich zu den Themen im Bereich Umwelt komme, möchte ich noch replizieren, obwohl der Herr Landesrat Hirt jetzt nicht mehr da ist. Er hat gesagt, sinngemäß, es wird alles schlecht gemacht in der KAGes, und das möchte ich zurückweisen. Ich sage das genauso, wie der Kollege Hagenauer, bei jeder Gelegenheit, dass innerhalb der KAGes hervorragende Arbeit im Rahmen der Ressourcen und der Möglichkeiten geleistet wird. Das würde ich mir nicht wegnehmen lassen, die Aussage.

Das Zweite: Ja, wenn unsere Spitalsbauten international beispielhaft sind, dann sagt das etwas über ihre Qualität aus, aber nichts über die Kosten und die Abwicklung, sowohl der Planung als auch der Durchführung. Und da ist der Unterschied drinnen!

Wenn wir die Spitalsbauten in derselben Qualität zu günstigeren Preisen bzw. mit weniger Problemen bekommen können, dann wird, denke ich, niemand dagegen sein. Und das ist unser Bestreben!

Ein Letztes noch: Er hat gesagt, er setzt Vertrauen in den Vorstand der KAGes oder in den Vorstandsvorsitzenden. Ich kann das einfach nicht. Der letzte oder vorletzte Vorstandsvorsitzende war Professor Bernd Schilcher, der hat sich massiv dafür eingesetzt, dass das Management der KAGes privatisiert werden soll. Warum ich dem Vertrauen entgegenbringen soll? Ich weiß es nicht. Sicher ein sehr gescheiter Mensch, aber er hat völlig andere Intentionen. Und ich sehe blindes Vertrauen, auch in einen Vorsitzenden eines Aufsichtsrates, eher als Problem denn als Tugend an.

So, jetzt zum Umweltbereich: Es gibt Probleme in Bezug auf das Grundwasser und auf die Nitratbelastung.

Wir haben im Bereich des Leibnitzer Feldes und des Unteren Murtales bereits bei über 30 % der Messstellen in Bezug auf Nitrat große Probleme, die ganz offensichtlich sind. In den letzten zwei bis drei Jahren sind die Nitratwerte bei diesen Messstellen angestiegen und teilweise derart massiv angestiegen, dass eine Verschärfung der Schongebietsverordnung mit großen Einschränkungen in der Düngung, besonders den Wirtschaftsdünger betreffend, vorgenommen werden muss. Das sollte bis Ende Februar 2006 umgesetzt sein. Die Nitratwerte liegen an einigen dieser Messstellen bereits bei 130 mg/l.

Jetzt hat es eine Stellungnahme von Herrn Landesrat Seitinger dazu gegeben, in der er vorwiegend gesagt hat, das Wetter war so eine spezielle Situation und so weiter und so fort. Es ist so, dass das Wetter allerdings sicher nicht daran schuld sein kann, wenn es mehr Nitrat gibt. Man muss sich dann einfach fragen, wo diese höheren Werte herkommen.

Auch der Hinweis darauf, dass das Trinkwasser noch immer Trinkwasserqualität hat, greift in dem Zusammenhang zu kurz. Natürlich geben unsere Wasserwerke nur Wasser mit Trinkwasserqualität an die Kundinnen und Kunden weiter. Aber zu welchem Preis? Sie müssen das Wasser, das nitratbelastet ist, mit einem anderen, das sie zukaufen, vermischen, sodass die Grenzwerte abgesenkt werden. Ich weiß, dass die Wasserwerke schon Probleme mit der Situation haben. (LTAbg. Gödl: „So ein Blödsinn! Geh, bitte!“) Sie können die Werte nachvollziehen, Herr Kollege Gödl. Wenn Sie das blöd finden, was bei diesen Messwerten herauskommt, dann ist das Ihre (LTAbg. Gödl: „Sie reden einen Blödsinn, einen so einen

*Blödsinn.*“) Meinung.

Herr Kollege Gödl legt Wert auf die Feststellung, dass ich einen Blödsinn rede. Ich wiederhole Sie, damit ich Ihnen das nicht vorenthalte.

Ich bin der Meinung, es gibt gemessene Werte und ich weiß definitiv, was die Wasserwerke für Probleme mit diesen Werten haben.

So, es gibt also in der Steiermark zahlreiche Grundwassermessstellen mit einer mehr als doppelten Nitratgrenzwertüberschreitung, ein EU-Grenzwert. Das ist Tatbestand, das ist keine Meinung. Es sind allerdings trotzdem keine Sofortmaßnahme ergriffen worden, sondern eine Novellierung der Schongebietsverordnungen für das nächste Jahr beschlossen.

Ich verstehe einfach nicht, angesichts dieser Situation, warum die Beschränkungen und Verbote in den Novellen zu den Schongebietsverordnungen, die sich jetzt auf die Jauche-, Gülleausbringung und so weiter beziehen, erst im nächsten Jahr gelten sollen und nicht heuer. Das ist für mich nicht nachvollziehbar.

Ich bringe also dementsprechend einen Entschließungsantrag ein, und der lautet:

Der Antrag wird gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

1. alle Grundwasserschongebietsverordnungen für die Bezirke Graz Umgebung, Leibnitz und Radkersburg sofort zu novellieren und noch für dieses Jahr in Kraft zu setzen,
2. dabei bewilligungspflichtige Maßnahmen zu verstärken,
3. die Grundwasserschongebietsverordnungen zu harmonisieren,
4. von einer unabhängigen Stelle evaluieren zu lassen, ob die in den Verordnungen vorgesehen Maßnahmen zweckmäßig sind und ausreichend sein werden, um einen rechtskonformen Zustand herzustellen,
5. aktuelle wissenschaftliche Erkenntnisse hinsichtlich der zu verordnenden Maßnahmen verstärkt einzubeziehen und
6. Sofortmaßnahmen zwischen dem Landwirtschafts- und dem Umweltressort zu akkordieren, um insbesondere dem massiven Gülleproblem entgegenzutreten.

Ich hoffe, Sie unterstützen diesen Antrag.

Zweiter großer Themenbereich: Wir haben ein paar hochwertigste Aulandschaften in der Steiermark, die bedroht sind, das eine Mal durch Kraftwerksbauten, das andere Mal durch ein Straßenprojekt.

Die Aulandschaft zwischen Spielfeld und Bad Radkersburg gehört zu den größten geschlossenen Aulandschaften in Mitteleuropa, hat eine ganz, ganz hohe ökologische Wertigkeit.

Lange jedoch existieren auch schon Probleme für Kraftwerksbauten in diesem Bereich. Jetzt ist es aktuell geworden. Die Drauelektrizitätswerke Marburg planen sechs Murkraftwerke zu errichten, zwei weitere weiter flussabwärts.

Jetzt könnte man sagen, „ja okay, macht – Slowenien“. Tatsache ist aber, das hat sehr viel mit Österreich zu tun, hat sehr viel mit der Steiermark zu tun.

Die Verbund AG hat gegenüber einer Leibnitzer Zeitung bestätigt, dass es Sondierungsgespräche über die Errichtung der Kraftwerke mit den Drauelektrizitätswerken gegeben hat. Und sie hat auch bestätigt, dass von dieser Seite um Unterstützung bei der Verfahrenseinleitung gebeten worden ist. Es gibt auch ein gemeinsames Papier, ein sogenanntes "Memorandum of Understanding".

Also, die Verbund ist sehr wohl ein potentieller Partner und Lobbyist und wird auch als solcher agieren, sowohl gegenüber der Landesregierung als auch der Bundesregierung.

Wir halten diese Entwicklung für eine ökologische Katastrophe in der Murlandschaft, einerseits für den Freizeit- und Erholungswert inklusive Tourismus. Es gibt ein ganz tolles Projekt des „Grünen Bandes“, das von der Nordsee bis zum Mittelmeer reicht, wo gerade dieser Bereich einer der attraktiven und hochwertigen Bereiche sein könnte. Wir hoffen alle sehr, dass das dem Tourismus auch weiter hilft, auf die Beine zu kommen bzw. sich auszudehnen.

Dann gibt es, wo ich Ihre Aufmerksamkeit noch darauf richten möchte, ein ausgewiesenes Natura 2000-Gebiet. Die Landesregierung ist der Europäischen Union gegenüber zur Umsetzung verpflichtet, vor allem was ein ökologisches Verschlechterungsverbot betrifft.

Es gibt auch ein Wasserbaukonzept in diesem Bereich, das in der Region eine ganz hohe Akzeptanz hat. Und das geht auch nicht mit diesen Kraftwerksplänen zusammen.

Wir wünschen uns, dass die Landesregierung eine klare Haltung gegen diese geplanten Kraftwerke einnimmt.

Ich bringe auch hier einen Entschließungsantrag ein.

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. die Aulandschaft an der Mur zwischen Spielfeld und Bad Radkersburg für künftige Generationen zu bewahren,
2. sich unmissverständlich gegen die Errichtung von Murkraftwerken zwischen Spielfeld und Bad Radkersburg auszusprechen und dies dem Landtag, der Bundesregierung, der Verbund AG, der slowenischen Regierung und den Drauelektrizitätswerken Marburg mitzuteilen,
3. die einschlägigen Unterlagen zu den Kraftwerksprojekten von der slowenischen Regierung und der Bundesregierung anzufordern und dem Landtag zu übermitteln,
4. einen Bericht über die bisherigen - auch inoffiziellen - Kontakte mit slowenischen und österreichischen Behörden und Unternehmen, betreffend die geplanten Murkraftwerke, zu übermitteln und
5. Verschlechterungen im Natura 2000-Gebiet der Murauen behördlich unter keinen Umständen zu genehmigen, die EU-Wasserrichtlinie in Bezug auf die Murauen vollinhaltlich umzusetzen sowie im Rahmen etwaiger einschlägiger Genehmigungsverfahren alle Möglichkeiten auszuschöpfen, damit das Projekt nicht genehmigt werden kann.

Und ich hoffe auf Ihre Unterstützung. Ich habe persönlich miterleben können, dass es Unterstützung vor Ort gegeben hat bei einer Versammlung von Kollegen der ÖVP. Ich glaube, dass sogar dort Kollegen der SPÖ anwesend waren, die sozusagen dem positiv gegenüber gestanden sind, die Muraueu zu erhalten. Ich hoffe sehr auf ein Zeichen der Vernunft und des gemeinsamen Vorhabens, diese Muraueu in dieser Qualität zu erhalten. Wir haben diese Muraueu nur einmal und sie wären unwiederbringlich verloren, wenn das Projekt Platz greift. Wir haben noch einmal Muraueu und die Situation, dass diese bedroht sind und zwar südlich von Graz, im Landschaftsschutzgebiet in Gössendorf und Fernitz. Das Landschaftsschutzgebiet ist, ich zitiere aus der Festsetzung der Landesverordnung der Landesregierung unter anderem „wegen seiner besonderen landwirtschaftlichen Schönheit und Eigenart seiner seltenen Charakteristik und seines Erholungswertes geschützt“. Das ist so, wenn sie sich dort am Wochenende aufhalten oder am Abend bei schönem Wetter werden Sie sehen, dass ganz, ganz viele Menschen aus Graz dorthin kommen mit Rädern, mit Rollerskates oder zu Fuß einfach wandernd, spazierend unterwegs sind. Das ist der Naherholungsraum südlich von Graz. Es droht eine massive Verkleinerung des Landschaftsschutzgebietes. Das strebt die Gemeinde Gössendorf an, um dort ein Straßenprojekt zu errichten. Das würde viele ökologische Probleme nach sich ziehen und das starke Wachsen des Industriegebietes sozusagen weiter in Bezug auf diese Muraueu auch Nachteile mit sich bringen. Wir wollen den Landtag auffordern, hier zu unterstützen, dass dieses Naherholungsgebiet für die Grazerinnen und Grazer erhalten bleibt.

Der Entschließungsantrag lautet: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, den Antrag der Gemeinde Gössendorf auf Revision, nämlich Reduzierung des Landschaftsschutzgebietes Nummer 31 abzulehnen und ein landschaftliches Leitbild unter Beachtung der besonderen ökologischen Wertigkeiten für die Region zu erarbeiten.

Ein letzter Entschließungsantrag, Naturnutzungsabgabe. Ich kann das ganz kurz machen. Die Grünen bemühen sich seit Jahren darum, dass das Land Steiermark eine Naturnutzungsabgabe beschließt. Es hat auch schon einmal einen Landesrat gegeben, Landesrat Paierl, der sich 2004 sehr dafür ausgesprochen hat. Auch der jetzige Landesrat, Finanzlandesrat Buchmann, hat wieder davon gesprochen. Es hat einmal geheißen, schauen wir doch, was die Nachbarländer machen. Kärnten hat sich mittlerweile auch so entschlossen. Wir finden, es ist höchste Zeit in diesem Bereich aktiv zu werden. Und so bringe ich den vierten Entschließungsantrag innerhalb dieser Budgetrede ein, dieser Budgetrede zum Umweltkapitel.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, innerhalb der nächsten drei Monate einen Gesetzesvorschlag über ein Naturnutzungsabgabengesetz dem Landtag einzubringen und dabei auf folgende Gesichtspunkte Bedacht zu nehmen:

1. Zur Förderung des Naturschutzes und der Landschaftspflege sollen auch Maßnahmen der Naturentnahme, die sich nachhaltig nachteilig auf den Haushalt der Natur auswirken eine Abgabe

erhoben werden. Die Abgabe soll unabhängig von der Art der Lagerstätte und dem Eigentum am Grund und Boden von der Entnahme von folgenden Bodenmaterialien aus ihren natürlichen Lagerstätten erhoben werden: Steine, Schotter, Kies, Sand, Lehm, Ton, Kalk, Mergel, Gips, Torf und Magnesit. Die Abgabe soll eine gemeinschaftliche Landesabgabe sein.

2. Die Einnahmen des Landes aus der Abgabe im Vollzug des Landesvoranschlags 2006 und im Landesvoranschlag 2007 sind ausschließlich dem Landschaftspflegefonds (§ 29 Steiermärkisches Naturschutzgesetz) zweckzuwidmen.

Ich hoffe, Sie unterstützen unsere Anträge und danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei den Grünen – 12.38 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Als nächster Hauptredner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gödl. Ich darf um seine Hauptrede bitten.

**LTAbg. Gödl (12.38 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine werten Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag und Damen und Herren im Publikum!

Die beiden ersten Hauptredner haben leider schon einmal mehr bewiesen, dass man Dinge, aktuelle Dinge durchaus, wenn es sein muss auch sehr verdrehen kann. Und zum Kollegen Böhmer, ihm muss man zugute halten, lieber Wolfgang, dass du erst neu als Umweltsprecher für die SPÖ agierst, aber deine Rede hätte punktgenau vor drei Jahren oder vor zwei Jahren gepasst. Die Feinstaubmaßnahmen, die ganzen Maßnahmen zur Erneuerbaren Energie, das sind keine Themen, die auf dem Schreibtisch des Herrn jetzigen Umweltlandesrates Wegscheider gestanden sind, sondern sind Maßnahmen, die bereits vor Jahren entwickelt wurden und die natürlich – und das ist auch richtig so – heute auch in diesem Budget ihre Fortsetzung finden. Also insoferne lebst du ein bisschen in der Vergangenheit. Zur Frau Lechner-Sonnek da möchte ich auch ausführen, warum ich zu Ihnen gesagt habe „Blödsinn, was Sie hier sagen!“, ich will das genau begründen. Das ist keine Frage, dass die Grundwassernitratwertesituation nicht überall erfreulich ist, aber eines sei wohl richtig gestellt: Sie haben natürlich richtig gesagt, dass natürlich alle Haushalte trinkbares Wasser bekommen, das ist einmal eine ganz wichtige Feststellung. Aber Sie haben behauptet, dass die Wasserverbände oder die Wasserlieferanten Grundwasser zukaufen, damit sie es trinkbar liefern können. Und das ist der Blödsinn, den Sie dabei behauptet haben. (*LTAbg. Lechner-Sonnek: „Grundwasser kaufen sie nicht dazu.“*) Dass sie Wasser zukaufen, damit sie liefern können, haben Sie gesagt, das ist der Blödsinn, den Sie behaupten. (*LTAbg. Lechner-Sonnek: „Es gibt aber diese erhöhten Nitratwerte.“*) Von meiner Gemeinde – daher weiß ich es so genau, wir sind selbst Mitglied beim Wasserverband oder bei der Wasserlieferungs-GmbH. Leibnitzerfeld – da wird nichts zugekauft. (*LTAbg. Lechner-Sonnek: „Aber gemischt!“*) Ja, glauben Sie wir sind von gestern, wir sind blöd? Wir haben natürlich in den verschiedenen Regionen unsere Brunnen gebaut, nicht nur im Bereich St. Georgen, sondern auch im Bereich Gleinstätten und da mischen wir das Wasser zu, wenn es sein muss. Es kann

sein, dass Werte nicht passen, das ist etwas, was vorkommen kann. Nicht nur aufgrund der Landwirtschaft, das kann auch aufgrund eines groben Autounfalls, eines Tankwagenunfalls vorkommen. Daher sichern wir uns intern ab. Das ist der Blödsinn, den ich Ihnen so salopp unterstellt habe. Da wird kein einziger Liter zugekauft, sondern das wird intern, in einem sehr ausgeklügeltem System bereinigt. Zur Richtigstellung: Es gibt bei manchen Brunnen höhere Nitratwerte, das ist auch unbestritten. Da brauchen wir nichts reden, das ist kein Blödsinn. Der Blödsinn ist, dass es dann teurer wird für die Kundinnen und Kunden, weil etwas zugekauft wird. Das ist einfach nicht richtig und das möchte ich einfach eingangs hier klarstellen.

Der Politikbereich Umwelt ist ja ein sehr umfassender Bereich, wie wir natürlich alle wissen und in der Steiermark – und wenn ich da einige Hofräte und Damen und Herren der Abteilungen sehe, denen wir, glaube ich, zu sehr großem Dank verpflichtet sind – eine einzige Erfolgsgeschichte. Es ist nur immer wieder die Frage, wie kann man Erfolg in der Politik messen, vor allem in der Politik auf Landesebene und Bundesebene. Es ist schwierig und man sollte vorsichtig sein, aber ich glaube, glaubwürdig sind Erfolge dann, wenn sie von außen, von objektiven Beobachtern uns zugestanden werden und da gibt es viele weltweit, die behaupten, die bescheinigen, dass Österreich als Ganzes und die Steiermark im Besonderen in Sachen Umweltpolitik ein Musterland ist. Ein Musterland ist, bitte! Allein die Bewertung, dass Österreich in einer weltweiten Studie in punkto Nachhaltigkeit, im Nachhaltigkeitsindex, an siebenter Stelle weltweit liegt, glaube ich, ist schon das erste Zeugnis.

Das Zweite, im Vorjahr: es ist schon fast ein Jahr her, gab es zum Beispiel die Weltausstellung in Japan, in der Stadt in der Region Aichi und da war österreichisches bzw. steirisches know-how ganz stark nachgefragt. Die Steiermark, Hartberg zum Beispiel, Öko-Park Hartberg, dann der ganze Bereich der Abfallwirtschaft, die Bioabfallbewirtschaftung, Fa. Comtech in Frohnleiten zum Beispiel. Alle diese Initiativen wurden nach Japan eingeladen, um den erfolgreichen Weg, den die Steiermark in den vergangenen zwanzig Jahren gegangen ist, dort nach- oder vorzuzeichnen. Da war eine ganze Reihe von hochkarätigen Interessenten, die sich in Japan bei dieser Weltausstellung, die unter dem Titel „Vistom of Nature“ stand – also mit der Weisheit der Natur sich gezielt mit den Projekten, mit den Aktionen unseres kleinen Landes Steiermark auseinandergesetzt haben. Das ist nur ein Beispiel.

Ich bringe ein weiteres, weil es gerade so aktuell ist. Vielleicht ist jemandem von euch die Zeitschrift „Entsorger“ in die Hände geraten. Das ist eine deutsche Zeitschrift „Entsorger“-Magazin zum Thema Abfall, Abwasser, Luft und Boden, wird deutschlandweit aufgelegt, ist eine Fachzeitschrift und die Steiermark, die Umweltpolitik der Steiermark hat es bei der aktuellen Ausgabe auf die Titelseite gebracht und zwar mit dem Titel „Abseitsfalle Umweltschutz – Großveranstaltungen haben ihre eigenen Regeln“. Dann heißt es – und diese Titelstory wird dann auf der Seite 16 dargelegt und zwar lese ich nur die Unterüberschrift vor:

Also, die Überschrift lautet „Feste im Griff“ und dann die Unterüberschrift „Rund 1 Million Euro hat das österreichische Bundesland Steiermark in den letzten vier Jahren an Fördermitteln aufgewendet, um mit

dem Programm ‚G’scheit feiern‘ die Abfallflut und den Individualverkehr bei Festen in den Griff zu bekommen sowie bodenständige Produkte zu promoten. Wenn die Veranstalter diverse Verpflichtungen eingehen, fließt Geld. In diesem Jahr sind bis zu 200.000 Euro vorgesehen.“ Das steht in der aktuellen Ausgabe der deutschen Umweltzeitschrift „Entsorger“.

Und das sind die messbaren Erfolge, das sind die glaubwürdigen Erfolge, die wir uns nicht selbst vorreden müssen. (*Beifall bei der ÖVP*) Gerade im Umweltbereich werden ja immer wieder Preise vergeben – Öko-Award und so weiter. Ich habe schon fast ein bisschen Lust, an die Grünen einmal einen Preis zu vergeben, und zwar keinen Öko-Preis, sondern einen Mecker-Preis. Also, fürs dauernde Meckern an der steirischen Umweltpolitik gebührt ihnen der Mecker-Preis und hier die oberste Stufe, der 1. Preis. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zum Feinstaub: Auch das haben Sie in Ihrer Hauptrede, in Ihrer Generalrede kurz angesprochen, Frau Lechner-Sonnek, um nochmals bei den Grünen zu bleiben. Sie können in der Homepage in Oberösterreich nachschauen, wie weit es Ihrem grünen Landesrat gelungen ist, Feinstaubprogramme so umzusetzen – er ist jetzt, glaube ich, wenn ich richtig bin, auch schon drei Jahre im Amt –, dass es merkbare Verbesserungen gibt. Gibt es sie? Es gibt sie nicht!

Es ist einfach der einzig ehrliche Zugang – und da bitte ich alle, die hier in diesem Raum sitzen, auch die beiden Landesräte –, wir müssen das Problem in den Griff bekommen, wir müssen die Luftverbesserung vorantreiben, aber es ist nicht ehrlich, den Leuten vorzumachen, es wäre in kürzester Frist zu bewerkstelligen. (*LTAvg. Lechner-Sonnek: Unverständlicher Zwischenruf*) Manchmal, Frau Landesrätin – ah, Frau Landesrat sage ich schon – Frau Klubobfrau, wünsche ich mir ja, dass Sie Regierungsverantwortung bekommen. Das wünsche ich mir eigentlich immer für jeden. Weil in der Regierung, da kommt dann immer der Offenbarungseid. Was hat man vorher groß geplappert und was hat man dann umgesetzt?

Das Musterbeispiel – um ein bisschen auch abzuweichen – war ja in Deutschland. Die deutschen Grünen waren ja die Superpazifisten, noch mehr als die österreichischen Grünen. Aber wie sie dann in der Regierung waren, haben sie 180 Eurofighter angekauft. Das waren die deutschen Grünen als Pazifisten. Wahrscheinlich würden sie bei uns das Gleiche machen, weil der Herr Van der Bellen hat ja schon vorgebaut. (*LTAvg. Lechner-Sonnek: Unverständlicher Zwischenruf*)

Auch in Österreich, wenn er in der Regierung sitzen wird, und er will darin sitzen, würde er wahrscheinlich gar kein „Nein“ zum Beispiel zu diesem Thema sagen. Ich sage das nur, um einfach vor Augen zu führen, dass der Offenbarungseid, wenn man dann Verantwortung hat, ganz etwas anderes ist, als wenn man nur da vorne steht und sich um den Mecker-Preis bewirbt.

Diesen Offenbarungseid – und damit komme ich zu einer anderen Fraktion, nämlich zur SPÖ-Fraktion – erlebt ja die SPÖ gerade in voller Härte. Das ist eh schon bekannt, aus allen Umfragen, die verkündete Erneuerung ist ja nicht einmal in Ansätzen vorhanden. Es ist ja längst Ernüchterung eingetreten. (*LTAvg. Kaufmann: „Ja,ja ....“ Weiterer Zwischenruf unverständlich*) Die Liste jener Wahlversprechen, die



großmundig versprochen, dann aber nicht umgesetzt wurden, ist schon lange. Ich sage nur vier als Auszug:

Herberstein – zuerst seid ihr voll dagegen, dann eine Bauchentscheidung mit 600.000 Euro. Kraftwerk Voitsberg – was habt ihr da herumgeredet. Herr Petinger, wo bist du? Was habt ihr draußen herumgeredet? Und was habt ihr jetzt gemacht? Jetzt seid ihr als Erstes beim Zusperrren dabei.

380 kV-Leitung – (*LTAvg. Böhmer: Unverständlicher Zwischenruf*) Kollege Böhmer, 380 kV-Leitung, was bist du draußen als Messias herumgegangen. Was war dann das Erste, was ihr da beschlossen habt? Natürlich soll sie in der beantragten Form gebaut werden, weil wir sie brauchen. Das war dann eure Schlusskundgebung dazu.

Kindergartenöffnungszeiten – ein Lieblingsthema meinerseits –, da habt ihr auch so viel geredet und gemacht habt ihr bis heute „Null Komma Josef“. (*LTAvg. Kaufmann: Unverständlicher Zwischenruf*) Das ist einmal eine Liste der gebrochenen Wahlversprechen.

Jetzt kommen wir zur Liste der potentiellen Irrtümer:

Irrtum Nummer eins dieser Landesregierung und dieses Landeshauptmannes ist, die Umweltagenden zu trennen und auf zwei Ressorts aufzuteilen. Das ist aus meiner Sicht ein großer Irrtum.

Es zeigt sich auch jetzt – und insofern bin ich dann doch zufrieden, dass unser Landesrat doch ein gewichtiges Wörtchen bei der Umweltpolitik mitzureden hat, denn er ist der Einzige, der wirklich echt aktiv ist. Herr Landesrat Wegscheider, ich habe Ihnen auch schon gesagt, und das wird auch so bleiben, Sie sind mir, auch weil Sie Bürgermeister waren, ja grundsympathisch. Sie haben im Sport auch schon einiges Bewundernswertes getan. Man kann dazu stehen, wie man will, bei dieser Haftung. Ich weiß, da kann man nichts gewinnen. Macht man es so, ist man ein Verlierer; macht man es anders, ist man ebenso ein Verlierer. Ich sage Ihnen, da braucht man Courage, das gehört dazu.

Aber bei der Umweltpolitik, Herr Landesrat, da haben Sie sich bisher noch nicht richtig angemeldet. Ich will nicht sagen, Sie sind abgemeldet, aber Sie haben sich zumindest noch nicht angemeldet.

Wenn man die Umweltpolitik der Vergangenheit betrachtet, sie wurde ja in der Regierung ausschließlich immer von ÖVP-Politikern getragen – Schaller, Pörtl, Seitinger sind also die drei klingenden Namen –, da wurde vieles erreicht. Ich habe diese zwei Erfolge heute schon stellvertretend für viele andere auch gebracht. Auf diesen Erfolgen kann man aufbauen, keine Frage.

Wir haben in der Steiermark eine bestens funktionierende Abfallwirtschaft. Wir haben die Deponieverordnung, denke ich, mustergültig umgesetzt, z.B. mit neuen Aktionen. Meine Gemeinde hat selbst bei der Nachhaltigkeit für die Abfallwirtschaft in den Gemeinden, bei dem Projekt NAWIG mitgemacht. Wir sind mit weiteren Projekten auf einer sehr, sehr guten Spur in die Zukunft.

Wir haben, weil ich den Hofrat Wiedner da sitzen sehe, auch eine sehr, sehr vernünftige Abwasserstrategie in den letzten Jahrzehnten umgesetzt und werden sie auch zu Ende führen – mit zentralen Anlagen wo richtig und wichtig, mit dezentralen Anlagen wo richtig und wichtig, um jetzt in der Umsetzung auch mit den Gemeindeabwasserplänen dann am Schluss eine 100%ige funktionierende Abwasserentsor-

gungslandschaft zu schaffen.

Es ist gut und wichtig, dass das Budget, das heute vorliegt, das heute diskutiert wird, diese Erfolge und diese eingeschlagenen Wege absichert und auch in Zukunft garantiert. Aber der Irrtum Numero eins ist, das Ressort aufzuteilen. Aber irgendwie bin ich dann doch froh, habe ich gesagt, dass wenigstens ein Landesrat hier sehr aktiv ist.

Der Irrtum Numero zwei hat mit dem Irrtum Numero eins zu tun: Ein guter Bürgermeister – und der waren Sie ja zweifelsohne, Herr Landesrat – ist nicht automatisch ein innovativer Umweltlandesrat. Ich habe in Ihre Homepage hineingeschaut und habe geschaut, welche Statements Sie von sich geben. Da findet man seit Ihrem Antritt 25 Statements. Sage und schreibe 18 beschäftigen sich mit dem Sport und 7 Einträge zumindest im Entfernteren mit der Umwelt. Und da sind es meistens auch nur Preisverleihungen oder Eröffnungen oder irgendeine Stellungnahme zum Feinstaub. Sie sind, wie schon gesagt, wahrscheinlich lieber Sportlandesrat als Umweltlandesrat. (*LTA*bg. *Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf*) Es ist auch, glaube ich, um einiges schwieriger, Umweltlandesrat zu sein. Ich habe mich übrigens auch über Ihre Wortmeldung beim Klärschlamm-Forum gewundert, der ich auch gelauscht habe. Wo Sie ja in Schloss Seggau waren und damals Ihre Wortmeldung beim Klärschlamm-Forum fast zur Hälfte mit den Themen Sturm und GAK verbraucht haben.

Der Irrtum Numero drei: Sie wollten sich – und das ist natürlich eine ganz normale politische Vorgangsweise – gerade beim Problem Feinstaub schnell emanzipieren. Das ist in Ordnung – neuer Landesrat, neuer Weg, neue Ideen. Sie haben gleich so einmal gesagt, die 62 Maßnahmen, eigentlich sind sie „für die Fisch“, sind sie „für die Luft“, da müssen wir etwas Neues machen. Sie haben dann angekündigt, auch in der Kronen-Zeitung war es zu lesen, Sie werden am 26. Jänner Ihr neues Programm vorstellen. Am 26. Jänner war dann so eine Pressekonferenz, aber keine neuen Maßnahmen, außer, Sie haben gesagt, „na ja, wenn es sein muss, wenn wir nicht weiterkommen, sperren wir die Stadt zu“.

Ganz interessant! Sie haben jetzt Info-Kampagnen gestartet, Herr Landesrat, – auch in Ordnung und richtig – zum Thema Feinstaub „Gemeindeinformationen“. Nachdem ich ja selbst in diesem Sanierungsgebiet damit befasst bin, also unsere Gemeinde und ich als Bürgermeister, ist jetzt ganz interessant, dass Sie plötzlich in dieser Vorstellung – schau, schau – auf einer Folie genau jene 62 Maßnahmen, die Sie noch vor 4/5 Monaten etwas schlecht geredet haben, vorstellen und sagen, das sind die Maßnahmen. Finde ich eh in Ordnung, aber dann darf ich vorher nicht den Mund so voll nehmen und sie so quasi als „ja, hat es halt gegeben, aber ich mache das viel besser und viel anders“ abqualifizieren.

Wenn jetzt schon zwei Leute für die Umweltpolitik in der Regierung zuständig sind, dann muss ich sagen, dass der Landesrat Seitinger da eindeutig die aktivere und bessere Hälfte der steirischen Umweltpolitik ist. (*Beifall bei der ÖVP*) (*Glockenzeichen der Präsidentin*) Ich habe schon auf die Zeit geschaut.

Zum Irrtum Numero vier komme ich nicht mehr ganz, weil die Zeit für meine Rede schon vorbei ist. Ich will nur so viel sagen: Vom Wohnbau Förderungen wegzunehmen, die zur ökologischen Senkung von

Betriebskosten geführt hätten, um das hinzuschaukeln in eine Wohnbeihilfe, das finde ich insgesamt gerade aus Sicht der Umweltpolitik mehr als bedenklich.

Das heißt, summa summarum, eine gute Umweltpolitik der Vergangenheit, auf der man aufbauen kann.

Herr Landesrat, ich bitte Sie aus dem – so nimmt es auch die Bevölkerung wahr – aus diesem verlängerten Winterschlaf und das schon beim nahenden Sommer in der Umweltpolitik jetzt ein bisschen aufzuwachen. Ich hoffe, dass heute dieser Anlass auch dazu genutzt wird. Wir fahren nächste Woche auch gemeinsam nach Dänemark, glaube ich, um einige Projekte anzuschauen. Nutzen wir es einfach, für mehr Engagement in der Umweltpolitik. Beenden möchte ich mit dieser Preisverleihung, die ich schon anklingen ließ. Die Grünen gewinnen den „Meckerpreis“ und hier den ersten Platz, die SPÖ, weil sie noch untätig ist, den „Weckerpreis“ und zwar auch den ersten Platz und die ÖVP den „Öko-Preis“ und darin auch den ersten Platz. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP – 12.55 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Und allem Anschein auch den „Überzieherpreis“ Herr Kollege. Ich darf das Wort an den Kollegen Erwin Gruber geben.

**LTAbg. Erwin Gruber (12.55 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich darf auch kurz Stellung nehmen zum Punkt 5b, Umwelt und Erneuerbare Energie. Ich möchte die Themen Feinstaub in Bezug auf Biomasse-Heizungen ein bisschen beleuchten und auch das Thema Naturparke am Anfang ganz kurz behandeln. Ich bin selbst felsenfest davon überzeugt, dass das Modell der Naturparke für die Zukunft das beste Modell der landschaftsgeschützten Regionen sein wird. Mit welchem Grund? Wir kennen ja die ganzen Aufgabenstellungen und Problemstellungen, die wir derzeit mit Natura 2000, mit Naturschutzgebieten und Europaschutzgebieten haben. Es ist einfach mit den Naturparks so, dass meistens eine regionale Entwicklung dahinter steht und eine große Bewusstseinsbildung zum Thema Natur erfolgt. Zweitens sind Naturparke auf freiwillige Basis gestellt, nicht so wie bei der Natura 2000 zum Beispiel. Drittens bleibt das Thema Eigentum gewahrt. Und zum Thema Eigentum haben wir einfach eine besondere Beziehung, weil einfach das Recht auf Eigentum einen gewissen Motor beinhaltet, dass eben Eigentum auch entsprechend bewirtschaftet wird. Viertens, glaube ich, zum Thema Naturparke, was sehr erwähnenswert ist, es gibt da ein Zusammenspiel zwischen Natur, Menschen und Wirtschaft und das ist, glaube ich, ganz der entscheidende Faktor, dass man da auch entsprechende Gestaltungsmöglichkeiten hat. Daher bin ich einfach überzeugt, dieses Modell wird sich für die Zukunft durchsetzen. Ich habe auch gehört, dass das im Landesvoranschlag entsprechend verankert ist. Aber ich wünsche mir da für die Zukunft einfach eine Aufstockung der Förderung und auch, dass der Naturpark Almenland in dieser Förderperiode entsprechend beinhaltet ist.

Damit komme ich ganz kurz zum Thema Feinstaub und fünf Minuten sind kein langer Zeitrahmen, den ein Debattenredner zur Verfügung hat. Der Feinstaub ist natürlich ein großes Umwelt- und

Gesundheitsproblem. Wir brauchen da eine gewaltige Anstrengung durch Maßnahmen, sodass wir dem Thema Herr werden. Ich möchte kurz zum Aufkommen Stellung nehmen. Wie schaut es österreichweit mit dem Feinstaub aus? Wir haben insgesamt eine Belastung in Österreich mit 46.000 Tonnen im Jahr. Davon erzeugt die Industrie rund 18.000 Tonnen Feinstaub, der Verkehr rund 8.500 Tonnen, die Haushalte mit den Hausbränden rund 11.000 Tonnen und sonstige Bereiche bilden 8.500 Tonnen Feinstaub. Ich möchte aufzeigen, wo man das Thema wirklich vorbildlich gelöst hat – nämlich im Bereich der Biomasse-Feuerungsanlagen, die oft als Feinstaubschleudern verdammt werden. Ich möchte da wirklich das Gegenteil beweisen. Genau zum Thema Biomasse-Kleinfeuerungsanlagen, da hat es in der letzten Zeit wirklich enorme Entwicklungs- und Forschungsarbeit gegeben. So können wir voller Stolz sagen, dass wir in diesem Bereich österreichweit, vor allem steiermarkweit die Führung in dieser Technologie haben – innerhalb von Europa. Warum ist es hier gelungen, gewaltige Feinstaubreduktionen zu erreichen? Erstens einmal dadurch, dass man einen besseren Wirkungsgrad der Heizanlagen umgesetzt hat und zwar durch spezielle anlagenspezifische und qualitativ hochwertige Brennstoffe. Und zweitens ist es uns gelungen, dass wir die Brennanlagentechnik, aber auch die Feuerungstechniken optimiert haben. Was ist dabei herausgekommen unter dem Strich? Wenn ich vergleiche, dass im 97er-Jahr eine Holzheizung noch rund 150 mg Feinstaub erzeugt hat pro Megajoule Wärmeleistung, so sind wir heute so weit, dass die beste Hackgutanlage nur mehr 19 mg Feinstaub ausscheidet pro Megajoule Heizleistung und die beste Pellets-Anlage mittlerweile nur mehr 3 mg Feinstaub ausstößt pro Megajoule Leistung. Das sind nicht Phantasiezahlen, sondern das sind wirklich Untersuchungsergebnisse seitens der Bundesprüfungsanstalt Wieselburg, aber auch seitens des Joanneum-Research, die über Feldmessungen letztendlich dieses Ergebnis zustande gebracht hat. Und warum ist uns das gelungen? Weil es in dieser Richtung schon lange Pioniere gegeben hat, die an der technischen Entwicklung gearbeitet haben. Die Landwirtschaftskammer ist da aufzuzählen, aber auch Firmen, Forschungseinheiten, die Regionalenergie Steiermark war stark dahinter, unsere „Umwelt-Hofräte“, die hier hinten sitzen, aber auch in der Vorbereitung unser Landesrat Erich Pörtl und vor allem Landesrat Hans Seitinger. Damit komme ich zu einem Beispiel, wie man umweltmäßig bzw. Richtung Erneuerbare Energie auch in Zukunft gut arbeiten kann und da ist es glaube ich, genau die Vorzeigeregion Energieregion Oststeiermark, die hier wirklich entsprechende Maßnahmen gesetzt hat. Ich darf nur sagen, und das sind die wesentlichen Inhalte, die Koordination der Energieaktivitäten, eine strategische Öffentlichkeitsarbeit und Bewusstseinsbildung und wir bewegen uns in konkreten Stärkefeldern Biomasse, Biogas, Pflanzenöl und energieoptimiertes Bauen und Sanieren.

Zum Abschluss darf ich noch ganz kurz sagen: Wir haben in der Oststeiermark –und auf das darf ich auch mit Stolz sein, weil ich ja auch Pate der Energieregion Oststeiermark bin – die größte Dichte an Biomasse-Anlagen von über 200 Energie-Contracting-Modellen und Fernwärme-Anlagen in der Steiermark haben wir 80 in der Oststeiermark. Wir haben die größte Dichte an Biogas-Anlagen, wo wir mehr als die Hälfte der Anlagen haben. Wir haben von 12 Pflanzenöl-Tankstellen, 9 in der Oststeiermark und wir sind auch

Spitzenreiter in der Solar- und in der Photovoltaik-Energie. Es gäbe natürlich zu diesem Thema noch sehr viel zu sagen. Wünschen wir uns insgesamt einfach bessere politische und finanzielle Rahmenbedingungen. Und da muss glaube ich die SPÖ innerhalb der Partei ein Match führen, nämlich das, dass man wirklich grundlegend soziale Belange und Gesundheitsbelange reformiert, dass man wieder Ermessensspielräume gewinnt, dass man einfach für die erneuerbare Energie mehr tun kann. Das ist mein großer Wunsch.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 13.00 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Ich ersuche allgemein, sich an das Zeitmanagement, das vereinbart wurde, zu halten *(LTAvg. Mag. Drexler: „Es bemühen sich alle.“)* und darf dem Odo Wöhry das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter!

**LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry (13.00 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, sehr verehrte Mitglieder der Landesregierung, meine Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren im Zuschauerraum!

Vorab darf ich mich einmal ganz kurz auf die Entschließungsanträge, die von den Grünen heute eingebracht worden sind, beziehen und mitteilen, dass wir von Seiten der ÖVP diese Entschließungsanträge deshalb nicht unterstützen, weil sie einerseits der Klubobmännervereinbarung widersprechen und zum anderen, wenn ich an die Naturnutzungsabgabe denke, ein ähnlich oder gleich lautender Antrag zur Stellungnahme bei der Landesregierung liegt und wir natürlich diese Stellungnahme abwarten, um dann in entsprechende Parteienverhandlungen eintreten zu können. Ich war ein bisschen überrascht von der Aussage des Kollegen Böhmer, der gemeint hat, dass insbesondere in der Steiermark die Natur bei der Weiterentwicklung der Gesellschaft auf der Strecke geblieben ist. Jetzt weiß ich nicht, wie ich das zuordnen soll. Entweder ist es eine bewusste, falsche Darstellung der Tatsachen oder es ist einfach Unkenntnis der Sachlage. Ganz genau kann ich das nicht zuordnen, aber das kann der Herr Kollege Böhmer vielleicht aufklären. Ich denke und der Blick von außen auf die Steiermark beweist, dass die Steiermark gut da steht, wenn es um den Natur- und Umweltschutz geht und das ist nicht zufällig so.

Es wurde von meinem Vorredner schon angesprochen, dass insbesondere die Landesräte Pörtl und Seitinger sehr viel dazu beigetragen haben, dass in der Steiermark jene Schutzmaßnahmen gesetzt wurden, die notwendig waren, um bestimmte, schützenswürdige Landschaftsteile in ihrer Ursprünglichkeit zu erhalten.

Es ist aber in der Vergangenheit gerade dieses Thema Natur- und Umweltschutz mit großem Augenmaß von den Verantwortlichen betrieben worden, weil man sich auch bewusst war, dass es eben nur deshalb möglich war, Schutzgebiete in unserem Bundesland auszuweisen, weil wir sehr verantwortungsvolle Bewirtschafter unserer Landschaft über Jahrhunderte gehabt haben und immer noch haben.

Wenn gesagt worden ist, dass die Trennung von Natur- und Umweltschutz und Landwirtschaft ein epochales Ereignis sein soll, so denke ich das nicht. Ich glaube, dass gerade dieses Spannungsfeld in

einem Ressort jene Ausgleichsmöglichkeiten schafft, die notwendig sind, um einerseits die Entwicklung der Landwirtschaft zu ermöglichen und andererseits der Landschaft jenen Schutz angedeihen zu lassen, der notwendig ist.

Es ist vom Kollegen Böhmer auch angesprochen worden, dass die Steiermark – und die Schuldzuweisung war nicht nur zwischen den Zeilen zu lesen – im Hinblick auf die Ausweisung der Natura 2000-Gebiete säumig sei.

Ich darf nur berichten, dass wir natürlich noch nicht alles umgesetzt haben, dass wir aber in der Vergangenheit sehr, sehr gut auf diesem Weg gearbeitet haben und dass einige Ausweisungen erfolgt sind. Es gibt jetzt noch einige Natura 2000-Gebiete, die wir dringend umzusetzen haben.

Aber da wird es einfach nicht so gehen, dass wir per Verordnung eine Linie in die Landschaft setzen und dann glauben, dem Natura 2000-Gedanken im Sinne der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und der Vogelschutzrichtlinie gerecht geworden zu sein, sondern es geht darum, dass wir diese Gebiete so ausweisen, dass die notwendige Entwicklung in den Regionen nicht gehemmt wird.

Wenn du das Ennstal angesprochen hast, im Hinblick auf seine Schutzgebiete und seine Landschaft, so darf ich berichten, dass wir im Ennstal aufgrund der Schutzflächen, die ausgewiesen sind, österreichweit Vorbild sind. Zwei Drittel bis drei Viertel der gesamten Fläche unseres Bezirkes – und der ist immerhin größer als Vorarlberg – stehen unter Schutzkategorien. Wenn ich jetzt höre, dass wir da säumig sein sollten, dann möge jeder Bezirk dasselbe versuchen.

Ich glaube, betreffend Bezirk Liezen – und es geht wahrscheinlich, wenn du meinst, wir sind säumig bei der Natura 2000-Ausweisung, vorwiegend um die Ausweisung des Europaschutzgebietes Mittleres Ennstal – darf ich berichten, dass wir hier seit Jahren versuchen, einen guten Weg zu gehen. Nur leider finden wir nicht immer jene Ansprechpartner, die wir brauchen, um das so umzusetzen, dass wir im Ennstal die Regionalentwicklung und die Entwicklung in weiteren Bereichen auch für die Zukunft gewährleisten können.

Wir haben jetzt auf Basis der Experten einen Vorschlag bekommen, mit dem wir nicht leben können. Und ich kann auch begründen, warum:

Der Bezirk Liezen besteht zu 9 % aus Dauersiedlungsraum und jetzt soll der quasi zentralste Entwicklungsraum, und zwar sind das die Ennswiesen im Mittleren Ennstal, als Natura 2000-Gebiet ausgewiesen werden. Das bedeutet, dass wir unmittelbar an Industrie- und Gewerbegebiet angrenzend Natura 2000-Gebiet haben. Das bedeutet, dass wir die Vorrangflächen für die Landwirtschaft, die per regionalem Entwicklungsprogramm ausgewiesen sind, auf einmal einer anderen Wertigkeit zuführen. Und wer das Ennstal kennt, weiß, dass die Haupterträge und die meisten maschinell bewirtschaftbaren Flächen für die Landwirtschaft im zentralen Ennsboden liegen und der weiß auch, was das bedeutet.  
*(Glockenzeichen der Präsidentin)*

Wir haben jetzt Stellungnahmen abgegeben, und zwar die Gemeinden, die Wirtschaft, die Landwirtschaft, die Touristiker, alle Betroffenen, und wir hoffen, dass die Abteilung die Grenzen dahingehend ändert, dass

auch wir mit dieser Ausweisung leben werden können.

Ich höre, es gibt morgen auch einen Termin beim Herrn Landesrat Wegscheider. Herr Landesrat, Sie werden bei dieser Ausweisung besonders gefordert sein. Es kann nicht sein, dass wir im Ennstal Fleißaufgaben machen und woanders die Hausaufgaben nicht einmal gemacht worden sind. (*LR Ing. Wegscheider: „Das Kuckucksei habt ihr mir eingelegt.“*) Ich ersuche Sie von dieser Stelle, alles zu unternehmen, damit auch den Wünschen der Gemeinden, der Landwirtschaft, der Touristiker entsprochen wird und nicht nur den Wünschen derer, die das Ennstal quasi zur Gänze unter Schutz stellen wollen. Ich bitte Sie, für uns ein offenes Ohr zu haben und uns bei der Reduktion dieser ausgewiesenen 1.200 ha zu unterstützen. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 13.07 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Als Nächstes darf ich dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Böhmer das Wort erteilen.

**LTAbg. Böhmer (13.07 Uhr):** Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, meine Herren Landesräte!

Ich beginne beim jüngsten Redner, dem Kollegen Gödl. Ich möchte nur versuchen ihm zu erklären, dass ich schon die Umweltschutzberichte gelesen habe, als man ihn wahrscheinlich noch in den Kindergarten geführt hat. Und er möge mit seinen Aussagen aufpassen, dass er nicht seine eigene Karikatur wird. Das ist peinlich! Das nur dazu einmal.

Zum Zweiten: Kollege Gruber, du hast eine Kurzfassung des Umweltschutzberichtes 2004 uns dargelegt. Ich bin ja nicht mehr Pädagoge, aber ich sage ganz einfach, es ist gut, wenn man wiederholt. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist da nicht schön.“*) Ich möchte aber nur so eine kleine Ergänzung sagen – und das fehlt nämlich in diesem Umweltschutzbericht 2004 –, dass nicht das Gewicht, auf gut steirisch die Tonnage, entscheidend ist, sondern auch, was in diesem Feinstaub drinnen ist. Und auf das kommt es an, obwohl ich natürlich auch jegliche Reduktion der Tonnage begrüße.

Zum Kollegen Odo Wöhry, mit dem mich ja viel verbindet: Odo, das Ennstal liegt mir am Herzen, du weißt es. Ich muss nur sagen, natürlich war die ÖVP, natürlich waren die Landesräte säumig. Tut doch nicht so, als ob es das Gestern nicht gegeben hätte! Wenn ich 17 Naturschutzgebiete habe, die zu erfüllen sind, und wenn es da jetzt z. B. auch einen Stichtag mit 31.5. gibt, so seid ihr im Ennstal oben, in meiner Urheimat, einzig mit dem Gesäuse positiv aufgefallen – gratuliere, toll, topp –, aber auch negativ mit dieser Schwachsinnigkeit der Golfanlage in Weißenbach, die dem Land Steiermark 800.000 Euro gekostet hat. Und damit waren wir fertig. Aber vom Ödensee, über den Dachstein, übers Pürgschachen-Moos runter – und ich kenne diese Gegenden noch länger als du – (*LTAbg. DI Wöhry: Unverständlicher Zwischenruf*) Na selbstverständlich, ein bisserl bin ich älter als du, Odo.

Daher meinte ich, ist da nicht eine „besondere“ Einbuße von Flächen oder irgendwie? Es steht ja auch in den Verordnungen, wie behutsam umzugehen ist und und und. Also, ich glaube wirklich, dass das ein Versäumnis der „ach“ so gelobten Landesräte Seitinger und Pörtl ist. Ist ja ein Wahnsinn, die müssten ja fast rot werden vor lauter Lob.

Dann, zum Abschluss, zu den Aussagen von der Frau Kollegin Lechner-Sonnek, zu ihren Entschließungsanträgen. Ich würde mir generell eine Linie wünschen, Frau Kollegin. Sie wissen unser Verhalten in der jüngsten Zeit zur Umwelt, wie wir uns im Ausschuss verhalten. Wir könnten dort vieles gemeinsam machen. Ich sehe diese Anträge – sage ich jetzt ganz einfach – als Schnellschüsse. Wir wissen, dass die Nitratgeschichte auch schon in Arbeit, zur Stellungnahme, ist. Wir wissen, dass das auch schon im Bodenschutzbericht von Leibnitz drinnen ist und dergleichen mehr. Es wird daher auch die SPÖ diesen nicht zustimmen, mit Ausnahme des für uns so wichtigen, sage ich, Budgetansatzes für 2007, nämlich wenn es um die ressortübergreifende Dotierung für Maßnahmen gegen den Feinstaub geht. Denn da geht es nicht „nur“ um Budgetposten aus dem Umweltressort, dort ist für mich auch der Steirertakt, dort ist für mich der öffentliche Verkehr und alles enthalten. Daher wird die SPÖ diese Entschließung unterstützen. Ich danke! *(Beifall bei der SPÖ – 13.11 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Danke für das Einhalten der Zeit. Ich darf noch einmal dem Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Odo Wöhry das Wort erteilen.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (13.12 Uhr):** Nachdem du jetzt den Nationalpark Gesäuse und Säumigkeit so ein bisschen in Bezug gebracht hast, ...*(Mehrfache, gleichzeitige, unverständliche Zwischenrufe in der SPÖ. LTAbg. Kaufmann: „So ein Blödsinn!“)* ...ja, ja, darf ich dich daran erinnern, dass es nicht einfach war die SPÖ von diesem Naturschutzprojekt zu überzeugen und dass die SPÖ der letzte Klub im Landtag war, der diesem Nationalpark zugestimmt hat. Aber wenn du sagst – und dieses Missverständnis möchte ich aufklären – bitte im Ennstal, Frau Kollegin Kaufmann, auch deine Wortmeldungen, Gott sei Dank schreiben Sie sie mit, jetzt kannst du sie nicht abstreiten.

Andere Geschichte: Weil du gesagt hast Natura 2000 und das ist eigentlich ohnedies in den Management-Plänen alles so toll beschrieben und eigentlich sollte man sich direkt freuen als Landwirt, dass man so einen Management-Plan erfüllen darf. Weißt du um was es geht? Es geht um den zentralen Entwicklungsraum in unserem Bezirk, der ist interessant für den Fremdenverkehr, der ist interessant für die Wirtschaft, der ist interessant für die Landwirtschaft. *(LR Ing. Wegscheider: „Ihr habt das selber festgelegt. Ihr habt das selber festgelegt, vorher!“)* Herr Landesrat, das haben nicht wir festgelegt, sondern, Herr Landesrat, das können Sie nicht wissen, wir haben eine Plattform, in der die Gemeinden, die Ornithologen, die Wirtschaft, die Landwirtschaft und die regionalen Abgeordneten drinnen sind. *(LR Ing. Wegscheider: „Die Landwirtschaft! Ja, ja.“)* Wir haben jetzt einen Vorschlag der Ornithologen bekommen. Auf dieser Basis wurde vereinbart, gibt es dann die Wünsche, Einwendungen und Korrekturwünsche der Gemeinden, der Wirtschaft und der Landwirtschaft. *(LR Ing. Wegscheider: „Das gibt es schon lange. Ihr habt es nicht vereinbart.“)* Also, Herr Landesrat, da sind Sie völlig falsch, völlig falsch! *(LR Ing. Wegscheider: „Alle waren bei mir.“)* Nicht alle, ansonsten müssten Sie es wissen, dass es so ist, wie ich es Ihnen jetzt darstelle. *(LR Ing. Wegscheider: „Fast alle.“)* Und es ist notwendig, dass man



auf diese Wünsche, Kollege Persch ist mein Zeuge, damit wir uns verstehen, dass auf diese Wünsche dahingehend eingegangen wird, ... (LTAbg. Kaufmann: „Odo weiß alles!“ LR Ing. Wegscheider: „Während ihr ‚am Zug‘ ward.“) ...dass man nicht nur die notwendigen Naturschutzmaßnahmen sieht, sondern dass man vor allem die Potentiale sieht, die unter Umständen im Bezirk verloren gehen und um nichts anderes geht es. Wir sind jederzeit bereit, die „Naturschutzhausaufgaben“ auch im Zentralbereich des Bezirkes zu tun, aber wir sind nicht bereit, Fleißaufgaben zu machen, die uns aufoktroziert werden. Und eines ist auch noch passiert: Hätte nicht Landesrat Seitinger vor gut eineinhalb Jahren in Brüssel es erreicht, dass wir eine Fristerstreckung bekommen, hätten wir in den Dialog gar nicht mehr eintreten können, aber vorher hat keiner geredet mit uns. Jetzt sind wir in dieser Phase, dass mit uns gesprochen wird. Nur reden alleine ist zu wenig, es muss auch Ergebnisse geben und darum bitten wir Sie, das auch ernst zu nehmen, dass man also die Wünsche der Gemeinden und aller anderen Wirtschaftstreibenden in diesem Bezirk ernst nimmt und auch bei der Umsetzung das zum Ausdruck bringt. (LR Ing. Wegscheider: „Ich nehme es ohnehin ernst!“) Das ist der einzige Wunsch, den ich habe und es gibt ja morgen einmal ein Gespräch mit den Gemeinden und ich hoffe, dass wir Sie da überzeugen können, dass es Entwicklungspotentiale gibt, die nicht unbedingt in diese Schutzflächen hineinfallen müssen. (Beifall bei der ÖVP – 13.15 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Als Nächstem darf ich dem Herrn Landesrat Seitinger das Wort erteilen.

**Landesrat Seitinger (13.15 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Abgeordnete, meine Damen und Herren!

Manfred Wegscheider hat ganz sicherlich kein leichtes Ressort übernommen. Umweltpolitik zu machen, Gesetze zu beschließen, die Einschränkungen mit sich ziehen, ich weiß, was es heißt. Und ich weiß auch, was es heißt, wenn man über den Feinstaub hier diskutiert und sagt da passiert nichts und es passiert viel zu wenig. Aber wenn die Frau Abgeordnete Kaufmann heute in ihrer Budgetrede gemeint hat, es ist überhaupt nichts passiert bis jetzt, sondern der Start ginge erst jetzt los, dann darf ich Sie schon erinnern, Frau Abgeordnete, dass wir dieses Feinstaubpaket hier in diesem Hause gemeinsam beschlossen haben und bisher außer diesem Feinstaubpaket noch nichts beschlossen wurde. Da sind wir uns auch einig. Nur damit wir einmal wissen, wovon wir insgesamt reden, wenn wir zum Thema Feinstaub reden. Ich verstehe auch den Kollegen Wegscheider, dass er sagt, er kündigt für den November eine Veränderung an; ein Sperren der Stadt, wenn der eine oder andere Grenzwert überschritten wird. Also schmücken wir uns nicht mit fremden Federn, wenn es nicht unbedingt notwendig ist. Umweltpolitik beginnt nicht beim Beschluss eines Gesetzes, meine Damen und Herren, sondern Umweltpolitik beginnt oder passiert mit dem Handeln, mit dem Umsetzen dieser Gesetze bzw. nicht immer nur von Gesetzen, sondern auch von Maßnahmen, die keines solchen Gesetzes bedürfen. Wenn man da die Bereiche hier, ob das die Energie ist, die Wasserkraft, die Abfallwirtschaft oder ob man die Luftgüte oder den Naturschutz – alle diese Punkte

wurde ja heute angesprochen – anschaut, dann bin ich mit Ihnen allen einer Meinung. Wir müssen hier die Latte sehr hoch legen und es muss auch sehr klar sein, dass auch noch Überleben im Bereich der Wirtschaft möglich ist, dass Infrastruktur noch möglich ist, dass auch die Landwirtschaft noch eine Zukunft hat, meine Damen und Herren und dass das gesamte Leben sozusagen in Summe noch funktionieren kann. Das heißt, Umweltpolitik muss man schon als Gesamtes sehen und da teile ich mit Sicherheit meine Meinung nicht mit der Klubobfrau Lechner-Sonnek, die meint, es ist all das, was hier passiert, ein Skandal – vom Wasser bis zum Abwasser und von der Energie bis zur Luftgüte. Faktum ist Frau Kollegin Sonnek, dass wir gerade im Bereich der Erneuerbaren Energie und das wissen Sie genauso gut wie ich, europaweit führend sind; im Anteil der Erneuerbaren Energie, am gesamten Energieverbrauch, den wir haben in unserem Lande. Sie wissen genau, dass wir im Bereich der Abwasserwirtschaft mit über 90 % Entsorgung europaweit in der Qualität unseres Abwassers führend sind. Sie wissen auch ganz genau, dass wir mit 90 % unserer Flüsse, die die Güteklasse I und I – II haben in unserem Lande, europaweit an führender Stelle sind. Das heißt, man kann jetzt nicht nur sagen, die Umweltpolitik ist ein Skandal für sich.

Und wenn wir uns da ein bisschen vergleichen – auf das will ich heute ein bisschen eingehen: Gerade im Bereich der Abfallwirtschaft sind wir nicht nur europaweit führend sind, sondern international. Wenn unser Land besucht wird um sich die Abfallwirtschaft in unserem Land anzuschauen, dann ist das für mich ein sehr klares Zeichen, dass wir hier auf dem richtigen Weg sind. Es hat Ernst Gödl völlig richtig angeschnitten, wir haben in einigen Bereichen tatsächlich weltweit die Nase vorn. Ob das im Bereich der Mülltrennung ist, ob es im Bereich des Recyclings ist, ob es den Bereich der Rückgewinnung des Abfalls, der Energie anbelangt. Da brauchen wir uns nicht zu schämen.

Auch was den Naturschutz anbelangt ist es sehr, sehr klar zu sagen und da hat Odo Wöhry völlig recht. Gerade dieses sehr, sehr heikle Thema reizt zur Zeit enorm die Gemüter in einigen Gebieten. Und wenn im Ennstal – das ist sozusagen ein Musterbeispiel wie Naturschutz funktionieren, aber auch nicht funktionieren kann – wenn also im Ennstal jetzt mehr oder weniger über die Interessen der Gemeinden, über die Interessen der Bauern, über die Interessen auch der Unternehmungen bzw. der Infrastrukturplaner auch aus europäischer Sicht hier so quasi eine Zwangsverordnung darüber gestülpt wird, dann gibt es natürlich hier Widerstand. Denn auch dieses Gebiet, diese Region – einer der schönsten Regionen unseres Landes – hat den Anspruch auf Überleben in all diesen Bereichen, von der Wirtschaft bis zur Landwirtschaft sowie von der Infrastruktur bis zum ganz kleinen Mann und zur ganz kleinen Frau, die hier auch noch überleben und ihren Arbeitsplatz in Zukunft finden will. Das heißt, Umweltpolitik soll durchaus auf einer hohen Latte gelebt werden, aber wir müssen die Chancen diesbezüglich auch in allen Bereichen wahren.

Zur Abfallwirtschaft möchte ich doch ein paar Worte noch sagen, weil es mir ein besonderes Anliegen ist. Wir haben es hier in der Steiermark geschafft von einem ökologischen Problem, das vor einigen Jahren – es ist vielleicht ein Jahrzehnt her – gegeben war, eine große ökonomische Chance zu entwickeln. Früher

hat es noch geheißen, „weg mit dem Dreck, am besten entsorgen wir ihn in der Nachbardeponie“. Heute heißt es mittlerweile, „her mit dem Zeug“ sozusagen, „her mit dem Produkt“. Wir erzeugen daraus Energie und wir sortieren so sauber, dass die Deponien in keinster Weise mehr belastet werden. Das heißt, aus der ganzen Abfallwirtschaft ist eigentlich ein großer Energiemarkt geworden und das nur deshalb, weil beim kleinen Konsumenten beginnend bis hin zu den Gemeinden über die Abfallentsorgungsunternehmer und letztlich auch die Deponiebetreiber – in der weiteren Auswirkung selbstverständlich wieder die Gemeinden – hier eine hervorragende Arbeit leisten. Es geht hier nicht um wenig, meine Damen und Herren. Wir entsorgen pro Jahr eine halbe Milliarde Kilogramm Müll – eine halbe Milliarde Kilogramm Müll – und sortieren diesen zu 70 % exakt geordnet nach den verschiedenen Einheiten. Ich war gerade vor zwei Tagen bei einer Veranstaltung dabei, die eine gewisse Frau Müll-Hexe organisiert hat, ein Teil unserer Abfallwirtschaft.

Eine junge Frau, die den Kindern das Mülltrennen lehrt. Ich war erstaunt, wie viel die Kinder mit einem Alter von 7 bis 9 Jahren über die Mülltrennung wissen. Und das ist genau der richtige Schritt. Da müssen wir anfangen, denn die Kinder tragen dann dieses Wissen, wie wir alle wissen, nach Hause und überzeugen auch ihre Eltern damit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, wir müssen aber auch in Zukunft noch hier sehr, sehr viel investieren, nicht nur im Bereich der Bewusstseinsbildung. Das ist ein ganz ein entscheidender Punkt. Müllvermeidung muss unsere absolut erste Priorität sein.

Wir müssen weiterhin in die Sammeltechnik investieren, auch weiterhin in die Trenntechnik, denn es liegt noch viel Energie in diesem Restteil, der jetzt noch deponiert wird. Aber das bedarf natürlich der einen oder anderen Forschung, das bedarf natürlich noch der einen oder anderen technischen Umsetzung.

Wir müssen aber auch in nachhaltige Systeme investieren, im Bereich des Bauens, nicht nur im Wohnbau, sondern auch im Straßenbau, in allen Einrichtungen sozusagen, die errichtet werden, dass hier Erneuerbare Energie Platz hat, dass aber auch Abfallwirtschaft richtig gelebt wird und dass Baustoffe eingesetzt werden, die dann letztlich auch entsprechend recyclebar sind.

Meine Damen und Herren, in zehn Jahren wird jedes Auto – und Sie werden es nicht glauben – zu 95 % recyclebar sein. Wir arbeiten jetzt schon darauf hin. In zehn Jahren ist sozusagen europaweit, und als nächster Schritt weltweit, diese Vorgabe da. Das ist ein enormer Schritt in die richtige Richtung, denn wir wissen ganz genau, was sich hier auf diesem Sektor getan hat. Noch vor ca. 40 Jahren hat es bei uns im Lande etwa 50.000 Autos gegeben, heute liegen wir bei 4 Millionen. Da merkt man auch, welcher Abfallanfall hier entsteht. Daher ist auch diese wichtige Maßnahme ein ganz entscheidender Punkt unserer Abfallwirtschaft.

Ernst Gödl hat es angeschnitten, ganz, ganz wesentlich ist auch, dass wir das Benchmarking leben; dass wir aufzeigen, wo Kosten entstehen und wir jenen, die sozusagen Kosten erzeugen, auch die Augen öffnen, damit sie wissen, dass sie hier Einsparungspotentiale haben. Das ist auch deshalb ein wichtiger Punkt, weil es zunehmend zu Gemeindekooperationen kommen wird und es da von entscheidender

Wichtigkeit und Bedeutung ist, dass die Gemeinden untereinander wissen, wo sie die Kostenpotentiale haben und wo vielleicht die eine oder andere Gemeinde hier wesentlich besser wirtschaftet.

Das heißt, hier ist noch sehr, sehr viel zu tun, wie ich auch glaube, dass die gesamte Legistik, die im Bereich der Abfallwirtschaft schon angesiedelt ist, nicht jetzt abgespeckt in dem Sinne werden müsste, dass man das eine oder andere auflockert, sondern das eine oder andere etwas verständlicher in Gesetzestexte wird bringen müssen, denn derzeit ist es so, meine lieben Freunde, dass wir schon nahezu in jedem Abfallwirtschaftsverband zwei Juristen anstellen müssen, die dieses Abfallwirtschaftsgesetz nachvollziehen können, weil keiner mehr so recht den Griff in dieser Frage letztlich noch hat.

Ein Letztes noch, damit möchte ich schließen: Unsere Aufgaben müssen natürlich in Zukunft sehr, sehr klar auch auf diesem Sektor sein, unsere Bürgerinnen und Bürger dazu zu bringen, Umweltpolitik aktiv zu leben, auch in der Abfallwirtschaft aktiv zu leben. Das heißt, wir müssen den Bürgerinnen und Bürgern jeden Tag ins Gewissen reden.

Das Zweite muss sein, dass wir die Eigenverantwortung der Bürger immer wieder auch einfordern, denn am wenigsten nachhaltig ist etwas, wenn der Bürger seine Eigenverantwortung abgibt und wenn er sich nur mehr auf die Legisten, auf die Abgeordneten und Bürgermeister, auf die Mitarbeiter in den Verbänden beruft. Jeder muss wissen, dass er hier selbst einen Teil einbringt.

Und das Letzte, meine Damen und Herren, wir müssen den Bürgern schon sehr, sehr klar sagen, dass gerade die Umweltpolitik in all diesen Fragen der Garant für unsere Lebensqualität auch in Zukunft ist und damit sozusagen der höchste Punkt der Generationenverantwortung angesprochen ist.

Deshalb möchte ich zum Abschluss noch ein Danke anbringen: An die Bürgermeister draußen vor Ort, die hier vorbildhaft Umweltpolitik leben, insbesondere im Bereich der Abwasserwirtschaft, der Wasserwirtschaft, der Abfallwirtschaft, aber auch in vielen anderen Fragen der Umweltpolitik. Ich möchte einen Dank an die Abfallwirtschaftsverbände hier anbringen und sagen, auch an die Berg- und Naturwacht, stellvertretend für viele NGOs, welche die Autowrack-Entsorgung alle Jahre durchführen – 2.000 Stück pro Jahr werden aus den Waldungen gezogen, das muss man sich einmal vorstellen. Auch dir, lieber Ernstl Gödl, ein Danke als Vorstand der Abfallwirtschaftsverbände landesweit, als oberster Müllhüter sozusagen des Landes.

Ich bedanke mich aber auch bei der Wirtschaftskammer, die viele dieser Projekte, ob das WIN Bau ist, ob das Nachhaltigkeitsinitiativen sind oder ob das auch die gesamte Abfallwirtschaft insgesamt anbelangt, weitestgehend mitträgt.

Ich möchte natürlich auch einen sehr herzlichen Dank an „meine Hofräte“ sagen und zum Teil an die, die es auch waren – Hofrat Wiedner, Hofrat Langer, Hofrat Jilek und auch Hofrat Dr. Willi Himmel – und letztlich meinem Büroleiter, der ein hervorragender Legist und Kenner der Materie ist. Danke für diese gute Arbeit und diese Unterstützung, die ich durchaus auch brauche. Wir sollten, glaube ich, diesen besonderen Herren, die viel über ihre Zeit hinaus arbeiten und wissen, worum es geht, wenn es um die Umweltpolitik dieses Landes geht, einen ordentlich Applaus geben.

Herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP – 13.28 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Ich darf nun dem Herrn Landesrat Ing. Wegscheider das Wort erteilen.

**Landesrat Ing. Wegscheider (13.28 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Kollege Seitinger, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, meine Damen und Herren auf der Zuschauertribüne!

„Umwelt ist ein Menschheitsanliegen und aus diesem Grunde betrifft sie uns alle.“ Das ist kein Satz von mir, hat jemand Unverdächtiger gesagt, Bischof Kapellari, bei einem Umweltseminar, das der Kollege Gödl zitiert hat, wo er kurz zu Gast war.

Umwelt und der Naturschutz kennen in Wirklichkeit, wenn man es ganz ernst nimmt und wirklich so betrachtet wie man es betrachten sollte, keine Parteifarbe. Es gibt kein schwarzes, kein blaues, kein grünes, kein rotes Wasser oder dunkelrotes Wasser, das Wasser sollte klar und sauber sein. (*LTAbg. Mag. Drexler: „An der schönen blauen Donau.“*) Umwelthanliegen sollte man, wenn man sie ernst nimmt, außerhalb jeder Polemik betrachten und auch die Umweltfragen sollte man in diesem Kompromiss des Konsenses, hätte ich gesagt, behandeln. Deshalb gehe ich jetzt auf die Themen ein, die behandelt wurden und gehe nicht auf mein Arbeitsprogramm ein, das ich schon einmal hier kundgetan habe und wo ich mitten in der Arbeit bin. Ich glaube, es ist spannender zu hören, wie weit man da und dort ist.

Und wenn der erste Punkt Grundwasser, Nitratbelastung Leibnitzfeld, Radkersburg war, so ist es richtig, wir haben dort eine Schongebietsverordnung mit einer Übergangsfrist bis ins Jahr 2007 hinein. Ich bitte aber auch um Verständnis, dass dort die Existenz vieler kleiner und kleinerer Landwirte gefährdet ist, sollten wir diese Übergangsverordnung aussetzen und diese Verordnung gleich geltend machen.

Es geht natürlich um die Reinhaltung unseres Wassers. Aber in vielen Gesprächen – und das ist eigentlich der Kernsatz jetzt bei diesem Punkt – mit der Landwirtschaft, mit der Wasserwirtschaft, im gemeinsamen Konsens ist man zu diesen Schongebietsverordnungen gekommen, man hat Radkersburg erweitert. Man ist aber auch dazu gekommen, dass wir gesagt haben, die Chance für die Landwirte muss gegeben sein, sich innerhalb dieses Jahres auch auf diese neue Situation wirtschaftlich einzustellen, Gerätschaft anzukaufen und ihren Anbau bzw. ihre Düngung auf diese Situation anzupassen.

Auch das ist Umweltpolitik im Interesse und im Sinne eines gesunden Wassers.

Was ich allerdings auch sage ist, dass die Umweltbeauftragten nach meinem Dafürhalten – und es wäre wichtig und raschest umzusetzen – zu Umweltkontrolloren werden sollten, denn alleine Information scheint mir doch in dieser sehr sensiblen Frage zu wenig zu sein.

Das war die Frage der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek. Eine klare Aussage, Frau Klubobfrau, zur wunderschönen Aulandschaft Spielfeld – Radkersburg, eine klare Aussage.

Ich habe mir natürlich auch in den letzten Monaten diese Krisenfelder, wenn ich es so bezeichnen darf, oder diese Schwerpunktfelder angesehen, auch was unsere Flüsse betrifft. Wir sind ja auch dabei, für die

Flüsse eine Regelung zu treffen, wo es überhaupt sinnvoll erscheint, in Zukunft noch Kleinkraftwerke oder Kraftwerke zu bauen.

Aber zu diesem konkreten Fall habe ich mich am vergangenen Freitag, also erst Freitag vorige Woche mit dem Vorstandsvorsitzenden Dr. Schröfelbauer der AHP, Austrian Hydro Power, die verantwortlich wären für den Kraftwerksbau in dieser wunderschönen Aulandschaft, beraten sowie besprochen und habe die dezitierte Aussage, die ich hier auch heute kundtun darf: So ist es wahr, diese Aussage des Vorstandes AHP, ja sie ist es, die AHP legt keinen Wert auf jeglichen Kraftwerksbau in diesem Gebiet Spielfeld und Radkersburg. Das möchte ich hier in diesem Raum hineingesagt haben, damit die Diskussion in der nächsten Zeit ein für allemal aus den Zeitungen verschwindet. Es mag ursprünglich Aussagen vom Verbund gegeben haben. (*Beifall bei der SPÖ*) Das ist die neueste Aussage vom Vorstandsvorsitzenden der AHP, durchaus eine positive Aussage, glaube ich, auch in Ihre Richtung.

Wenn wir zur Natura 2000 kommen, auch keine Polemik, aber eine sachliche Aussage: Es hat eine Drei-Phasen-Regelung gegeben. Sie wissen ja, von der Europäischen Union wurden zwei Richtlinien festgesetzt, die Vogelschutz-Richtlinie und die Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie, in die das Schutzgebiet dann einzugliedern ist. Die erste Phase war die Erstellung der nationalen Gebietslisten durch die Mitgliedsstaaten, das sind wir. Wir sind das! Das haben wir übermittelt an die Europäische Kommission und 41 Gebiete wurden ausgewiesen. Die zweite Phase war eine Ermittlung und Festlegung der Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung, das was Kollege Wöhry auch gesagt hat in der Europäischen Umweltagentur. Auch das ist abgeschlossen. Aber die Phase drei ist die Ausweitung der Gebiete letztlich jetzt in diese Natura 2000-Gebiete und dazu nur eine Feststellung über die, laut Kollege Gödl, so mangelnde Handlungsbereitschaft des neuen Umweltlandesrates. 41 Gebiete wurden ausgewiesen. In den letzten drei Jahren, unter Regentschaft von ÖVP-Landesräten, wurden 41 Gebiete gemeldet, 10 Gebiete in drei Jahren ausgewiesen, also pro Jahr gut 3 Gebiete und in den letzten sechs Monaten, unter SPÖ-Umweltlandesrat 26! (*Beifall bei der SPÖ*) In Abstimmung natürlich, lieber Kollege Wöhry, mit den Betroffenen.

Und zum Ennstal: Mir ist es völlig bewusst, dass das Ennstal unter den 41 das wahrscheinlich kritischste Gebiet darstellt, aber zwei Personen weiter neben dir sitzt Lisl Leitner, eine Kollegin von dir und auch der Herr Landwirtschaftskammerpräsident war schon bei mir und wir haben über dieses Gebiet ausführlich gesprochen. Morgen kommen richtigerweise auch die Bürgermeister. Also ich nehme mir die Sache ehrlich gesagt sehr zu Herzen, ich nehme sie auch sehr ernst. Nur große Gebietsveränderungen wird es – wenn wir schon vom Rechnungshof gerügt, von der EU aufgefordert sind, letztendlich auszuweisen – nicht mehr geben können. Es gibt aber laufende Gespräche mit allen Betroffenen und Beteiligten im gemeinsamen Interesse, dort keinen Schaden anzurichten; das möchte ich hier in diesem Raume auch gesagt haben - sehr verantwortungsvoll gehandelt.

Noch eine klare Aussage über die Nichtaktivitäten des derzeitigen Umweltlandesrates. Die Diskussion „Wasserkraftwerk Schwarze Sulm“ ist eine schon länger zurückliegende Diskussion. Ich habe sie nur

übernommen, aber ich habe im Gegensatz zu vorher eine Entscheidung getroffen und mit dem Bezirkshauptmann darüber diskutiert. Auch dort wurde von der Bezirkshauptmannschaft auf mein Anraten hin, die Schwarze Sulm zum Naturdenkmal erklärt. Auch das ist klarer Umweltschutz und in diesem Sinne ist es eigentlich ziemlich logisch, dass uns in diesem Fall Umweltschutz vor Erneuerbare Energie und Wasserkraft geht, weil mir die Schwarze Sulm tatsächlich in ihrem Gebiet von allen Experten als schützenswert bezeichnet und genannt wurde und das war dann die klare Antwort meinerseits zu dieser Frage. *(Beifall bei der SPÖ. LTAvg. Majcen: „Super!“)*

Zum Kollegen Gruber. Es ist auch mein Anliegen – und wir haben auch schon darüber gesprochen: Das Schöne ist ja, dass ich schon mit allen, die heute da gesprochen haben, sich zu Wort gemeldet haben, Gespräche geführt habe. Ich tue mir also nicht so schwer – auch mein Anliegen ist es, einen 7. Naturpark zu installieren. Dieser Naturpark soll Almenland sein und ich stehe völlig auf deiner Seite, wenn du sagst, einer der wesentlichsten naturschützerischen Aktivitäten sind Naturparke. Aber wir werden es jetzt einmal mit 7 belassen. Der Wunsch wird auch im heurigen Jahr noch erfüllt werden, 7 Naturparke werden dann ausgewiesen sein und sie erfüllen wirklich für uns eine wesentliche, wichtige Aufgabe.

Eines möchte ich schon auch konkret zu Biomasse – Feinstaub sagen: Wir müssen uns darüber etwas klar sein, wovon wir reden. Ich bin ja auch für die Biomasse und für die Erneuerbare Energie. Aber im Zusammenhang mit dem Feinstaub ist die Debatte ein bisschen mit Vorsicht zu genießen. Sie ist nur eine Empfehlung. Ich weiß, wie weit die Wirtschaft schon ist, wie weit die Technik schon ist. Wir sind schon sehr weit fortgeschritten, die Filteranlagen sind phantastisch, aber man sollte auch hier ein bisschen vorsichtig sein und nicht das eine gegen das andere ausspielen. Ich stehe aber dazu, die Oststeiermark ist eine Vorzeigeregion – ich habe nie anderes behauptet – und wir werden auch in diese Richtung weiterarbeiten. Das kann ich auch garantieren.

Jetzt aber zum Feinstaub insgesamt. Es ist für mich dieses 62-Punkte-Programm – ein Beschluss der vorhergehenden Landesregierung – bindend. Nur, liebe Kolleginnen und Kollegen, was ich schon bei meinem Amtsantritt festgestellt habe, kann ich heute wiederholen. Wenn wir warten bis diese 62 Punkte umgesetzt sind, ist, ich weiß ja nicht, wer der Jüngste hier ist in diesem Hohen Haus, wahrscheinlich keiner mehr hier, denn 700 Millionen Euro kostet die Umsetzung all dieser Punkte. Das heißt, es war dringend notwendig, ein Aktivprogramm, ein neues Aktivprogramm schnellstens auf die Bühne bzw. auf die Beine zu stellen. Keine Sorge – da steht, irgendwo habe ich es geschrieben – ich sperre nicht die Stadt zu. Denn es gibt bei diesem Aktivprogramm fünf Module, so wie vorher Herr Kollege Seitinger gesagt hat. Das erste Modul ist die Information, die hat es vorher auch schon gegeben. Der zweite Punkt sind die Baustellen, der dritte Punkt ist der Hausbrand. Gerade jetzt im Sommer sind wir dabei, was die Sache Hausbrand betrifft, wesentliche Initiativen zu starten. Aber dazu komme ich noch bei der Erneuerbaren Energie. Der Winterdienst – hat Kollege Böhmer schon erwähnt – ist das vierte Modul und Verkehr ist das fünfte Modul. Verkehr – ich kann jetzt die Zahl wiederholen – ist natürlich nicht, was die Immissionsseite betrifft, ein nahezu 40- bis 50%-iger Verursacher des Feinstaubs, aber sehr wohl was die Emissionsseite

betrifft. Denn durch die Aufwirbelung, durch den Abrieb und durch die Abgase ist dieser Anteil so hoch. Deshalb kann man bei entsprechend schlechten Werten in der Stadt – und ich rede jetzt wirklich vom Ballungszentrum Graz – auch nur in diese Richtung in Winter gehen, dass wir verkehrseinschränkende Maßnahmen vornehmen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können diskutieren und sagen, die anderen bringen auch nichts zusammen, aber es geht nicht um das, ob die anderen auch nichts zusammenbringen oder ob wir scheitern oder nicht scheitern. Es geht um die Gesundheit! Es geht um die Gesundheit und vor allem um die Gesundheit unserer Kinder. Deshalb gibt es eine Arbeitsgruppe, die intensivst die letzten Monate, seit Winter 2006, an einem Programm arbeitet, wie wir im kommenden Winter 2006/2007 eine Verbesserung der Situation für den Ballungsraum Graz herbeiführen. Dieser Gruppe gilt mein ganzer Dank, denn die arbeiten wirklich mit vollem Herzen und mit vollem Einsatz daran und das ist unsere Aufgabe! (*Beifall bei der SPÖ*) Ich bin überzeugt, dass wir auch zum Erfolg kommen.

Und jetzt konkret zur Erneuerbaren Energie, denn mir scheint dieses Thema sehr wichtig zu sein und ich möchte hier ein paar Dinge erwähnen, die noch nicht gesagt wurden. Es ist richtig, wir brauchen Zielvorgaben für das Öko-Land Steiermark, unbestritten. Wir machen ja schon laufende Schritte in diese Richtung.

Fernwärmeförderung in Sanierungsgebieten ist ein wesentlicher Impuls, umzurüsten von alten, luftverschmutzenden Anlagen auf Fernwärme – hohe Zuschüsse. Förderung für Solarenergie im Dezember vergangenen Jahres verdoppelt, ein wesentlich neuer Schritt in diese Richtung.

Und ganz wesentlich: Wir haben im Wachstums- und Zukunftsbudget für meine Ressorts rund 10 Millionen Euro, und drei Viertel, geschätzte Damen und Herren, dieses Zukunftsbudgets werden zur Impulsgebung in die Umwelt und Erneuerbare Energie gehen.

Wir haben in dieser Richtung im Speziellen Folgendes vor: Wir werden Fernwärme als Erneuerbare Energie und Abwärme für die Steiermark wesentlich fördern, indem wir einen Abwärmekataster mit Hoffungsgebieten anlegen, wo wir zukünftig ganz besonders investieren wollen. Wir werden auch die Vorprojektierungen, die bereits erfolgt sind, umsetzen können und neue Projekte starten, die bereits quasi am Beginn stehen. Wir werden die Kraftwärmekoppelung für Strom aus kleinen Bioheizkraftwerken finanzieren und ebenfalls für kleine Biogas- und Bioheizkraftwerke ein Kataster anlegen und eine Contractinggesellschaft gründen.

Für die Erneuerbare Energie haben wir eine Erhöhung des Umweltlandesfonds erreicht und gehen weiterhin offensiv bei Holz und Solar vor – Ausbildung, Beratung, Information. Wir werden kofinanzierte Projekte – Hans Seitinger, so wie besprochen – auch in Zukunft in gleicher Höhe wie bisher vornehmen, nicht zurückschrauben.

Wir werden aber auch Sonderförderungen für Biofilter schaffen und in der Feinstauboffensive sind mehrere Millionen Euro vorgesehen für die Förderung von Heizungsumstellungen, von Partikelfiltern und für die Konzepterstellung.

Das aber noch nicht genug, meine geschätzten Damen und Herren. Wir werden auch den



Landesenergieplan 2005 bis 2015 korrigieren, insofern, als dass wir die heute zitierten Werte, Anteile der Erneuerbaren Energie an der Gesamtenergie des Landes von geplanten 31 auf 33 % im Jahr 2014 erhöhen werden. Das heißt, wir haben eine Steigerungsrate in den letzten Jahren von 1984 mit 16 % auf 2004, also in 20 Jahren, auf 25 %, mit 12 % Wasseranteil dabei. Und wir werden 2014 33 % Erneuerbare Energie, inklusive dem Wasser mit rund 13 % haben – ein Wunschdenken, das wir aber als realistisch ansehen.

Wir haben aber auch – und das ist unsere nächste Aufgabe – auf dem Industriesektor einiges vor. Es ist mir gelungen, durch doch mühsame Verhandlungen, aber auch dank Mithilfe aller, und ich mache keine Ausnahme über die Parteigrenzen hinweg, wieder ein Projekt an Land zu ziehen, das jetzt in Mautern realisiert wird. Es wird ein zentraler Standort der Bioenergieverwertung in der Steiermark werden. Es wird dort die derzeit größte Biodieselproduktionsanlage entstehen, verbunden mit einem Biomasseheizkraftwerk mit 10 Megawatt Leistung. Wir gehen dort an das Stromnetz, das heißt das wird als Ökostrom eingespeist; es ist eine wunderbare Synergie.

Ich weiß, es ist in der Zeitung gestanden, die Beschäftigungswirkung ist freilich begrenzt. In Mautern entstehen bis zu 30 neue Arbeitsplätze. Aber, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, in einem kleinen Ort wie Mautern ist das auch keine Kleinigkeit mehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eine letzte, sehr politische Aussage, die ich heute noch machen möchte, für Umwelt-, Erneuerbare Energieprojekte: Meine geschätzten Damen und Herren, machen wir niemanden zum Feind oder stellen wir niemanden außerhalb dieser unserer Anliegen, stellen wir aber auch die Industrie nicht außerhalb. Denn wenn wir die Wertschöpfungskette in unserem Land Steiermark betrachten, so brauchen wir auch die Großindustrie, so brauchen wir auch die mittlere und Kleinindustrie, um unsere Vorhaben, auch was den weiteren Ausbau der Erneuerbaren Energie betrifft, umsetzen zu können. Das heißt, führen wir auch Gespräche mit jenen, die in der Lage sind, durch eigene Investitionen, durch eigene Investitionstätigkeiten für die Verbesserung des Luftgütesektors wesentlichen Beitrag zu leisten. Binden wir die Industrie ein, machen wir sie nicht zum Feindbild, sondern gehen wir geschlossen an diese Aufgabe, dann, glaube ich, dass wir in der Zukunft viel vor uns haben, viel zu tun haben. Aber gehen wir es gemeinsam an.

Glückauf! *(Beifall bei der SPÖ – 13.49 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Mir liegt noch eine Wortmeldung vor. Herr Klubobmann Walter Kröpfl, bitte.

**LTAbg. Kröpfl (13.49 Uhr):** Jetzt wirst du schauen, was ich da für eine Wortmeldung abgebe. Nur ganz kurz. Wir haben im Verlauf dieses Budgetlandtages 30 Entschließungsanträge zu behandeln und ich möchte hier ein für allemal ein Statement dazu abgeben.

Von diesen 30 Entschließungsanträgen wird die SPÖ 10 Entschließungsanträgen nicht zustimmen, weil die aus unserer Sicht nicht zum Budget dazugehören. Wir haben am 23. März 2006 eine Klubobleutevereinbarung getroffen. Dort haben wir einstimmig beschlossen, dass Entschließungsanträge zum Landesvoranschlag nur den Budgetvollzug 2006 oder Vorgaben bzw. Wünsche zum

Voranschlag 2007 zum Inhalt haben sollen.

Es sind einige Anträge dabei, mit denen wir inhaltlich leben können, aber die passen aus unserer Sicht nicht zum Budget dazu. Deswegen werden wir diesen Entschließungsanträgen aus diesem Grund nicht zustimmen. Nicht, weil wir inhaltlich nicht einverstanden sind, aber aus diesem Grund.

Danke! *(Beifall bei der SPÖ und LTAbg. Hamedl von der ÖVP – 13.50 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Mir liegt noch eine Wortmeldung vor. Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek, bitte.

**LTAbg. Lechner-Sonnek** *(13.50 Uhr):* Frau Präsidentin, werte Damen und Herren!

Die Äußerung von Klubobmann Kröpfl bezieht sich vorwiegend auf grüne Anträge. Es hat jetzt aber eigentlich nichts damit zu tun, also das ist keine Form von Kränkung, wenn ich mich jetzt zu Wort melde, sondern ich möchte etwas richtig stellen.

Wir hatten in der Früh in der Präsidiale eine Debatte. Es hat den Hinweis gegeben, sowohl von ÖVP- als auch von SPÖ-Seite, da gibt es Anträge, die haben nichts mit dem Budget zu tun. Unter dieser Auflistung war z.B. – ich gebe Ihnen nur ein Beispiel – unser Antrag „Transparenz bei den Bedarfszuweisungen“.

Die Bedarfszuweisung, der Begriff bezeichnet an die 105 Millionen Euro, steht unter „Bedarfszuweisungen“ im Budget drinnen, und trotzdem hätten wir keinen Antrag dazu stellen können.

Gott sei Dank hat es auch eine Klarstellung seitens der Landtagsdirektion gegeben, dass all diese Anträge genauestens überprüft und für zum Budgetlandtag passend befunden wurden. Ich möchte Ihnen das noch einmal explizit sagen. Das ist nicht irgendeine komische Aktion, wenn da Anträge gestellt werden, sondern das ist unser Recht und sie sind auch eindeutig zuordenbar und haben alle Relevanz in Bezug auf Budget. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall bei den Grünen – 13.52 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Jetzt liegt mir noch eine Wortmeldung vor. Herr Klubobmann Christopher Drexler, bitte.

**LTAbg. Mag. Drexler** *(13.52 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren!

Ich wollte mich im Zuge dieses Budgetlandtages eigentlich nur ein einziges Mal – bei der Kulturdebatte – zu Wort melden, aber das gelingt nicht ganz. Ich möchte in diesem Fall dem Kollegen Kröpfl vollinhaltlich zustimmen. Und warum ich mich melde, ist folgendes:

Liebe Frau Kollegin Lechner-Sonnek, mir geht es ein bisserl auf die Nerven, wenn Sie immer bei solchen prozessualen Fragen so tun als wäre jeder, der Ihre authentische Interpretation irgendwelcher Vereinbarungen nicht gut heißt, sofort jemand, der beinahe undemokratisch handelt. Natürlich ist es Ihr gutes Recht, alle und jeden Antrag zu stellen, und stellen Sie noch 30, nur das ist das eine. Und es wird auch jeder Antrag, den Sie stellen, irgendwie mit dem Budget zu tun haben. Aber tun Sie nicht so, als würde die Vorgehensweise in diesem Fall der Sozialdemokratie und der Volkspartei Sie in Ihren

demokratischen Rechten beschneiden wollen, sondern erinnern sie sich daran, was wir vereinbart haben, und der Kollege Kröpfl hat das sehr klar und deutlich ausgeführt.

Da ist nicht vereinbart worden, dass die Entschließungsanträge irgendwas mit dem Budget zu tun haben sollen, was man von jedem Ansinnen irgendwie behaupten könnte, sondern es war eine ganz konkrete und genaue Formel, die der Kollege Kröpfl referiert hat.

Und in so ferne war das Beispiel auch nicht die Bedarfszuweisung in erster Linie, sondern es trifft Anträge wie die wirklich originelle und neue Forderung der Grünen, dass man den Proporz abschaffen möge. (LTAvg. Lechner-Sonnek: *Unverständlicher Zwischenruf*) Ein Dauerbrenner der landespolitischen Auseinandersetzung, es gibt einen Unterausschuss dazu, es hat eine Enquete gegeben, ist ein Bestandteil des Arbeitsübereinkommens der Regierungsparteien. Es gibt Bereiche, wo wir auf Ihre gut gemeinten Ratschläge und Ihre Rolle als Stichwortgeber tatsächlich nicht angewiesen sind und tun Sie nicht so als wären Sie im Alleinbesitz politischer Originalität und des Ideenreichtums in diesem Hause. Das geht mir irgendwann einmal wirklich ein wenig auf die Nerven. (LTAvg. Lechner-Sonnek: „Und die BAWAG?“ LTAvg. Mag. Zitzl: „Fidel Castro?“) Wir hatten eine klare Vereinbarung und wir tun da jetzt nicht die Grünen in demokratischen Rechten beschneiden, sondern halten uns an die Vereinbarung und in so ferne kann ich auch für die ganze Debatte das wiederholen, was der Kollege Kröpfl gesagt hat – in diesem Fall für die ÖVP –, wir werden auch einer Reihe Entschließungsanträgen aus diesem formalen Grund nicht zustimmen, unbeschadet irgendwelcher inhaltlichen Dispositionen. (LTAvg. Lechner-Sonnek: *Unverständlicher Zwischenruf*) Frau Kollegin Lechner-Sonnek, es geht nicht darum, was einzelne Redner in ihrem Debattenbeitrag als zum Budget gehörig, insbesondere in den weiten Grenzen einer Generaldebatte als zum Budget gehörig betrachten, sondern in dem Fall geht es um eine klare Vereinbarung, die sogar schriftlich niedergeschrieben worden. Und wenn wir uns an diese halten, dann lege ich keinen gesteigerten Wert darauf, sozusagen als demokratischer Kostverächter gehandelt oder getadelt zu werden, weil wir nicht jedem Antrag, den die Grünen hier zur höheren Ehre der demokratischen Kultur in diesem Hause einbringen, vorbehaltlos unsere Zustimmung geben. Das habe ich heute Morgen mit dem Zwischenruf gemeint, dass Sie in den zwanzig Jahren nicht erheblich weitergekommen sind. Wissen Sie, Sie sagen immer, was wir nicht wissen und was die SPÖ nicht weiß und Sie glauben immer im Alleinbesitz der politischen Weisheit und Wahrheit zu sein, verteilen Zensuren, die SPÖ ist umgefallen gleich nach dem sie die Wahl gewonnen hat, die ÖVP hat die Wahlen verloren, weil sie das und das gemacht hat. Was Sie bei allen Ihren Beurteilungen aber übersehen ist, dass Sie noch immer als Kleinpartei mit unter 10 % durch das Land wandern und vielleicht tun Sie auch einmal ein bisschen eine Zeit darauf verwenden, die Analyse zu diesem politikwissenschaftlichen Phänomen zu betreiben. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.58 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Meine Damen und Herren zur Gruppe 5 liegt mir keine Wortmeldung vor. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort, wenn sie nicht darauf verzichtet. Sie verzichtet allem Anschein

nach. Ich komme nunmehr zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über die Entschließungsanträge der Gruppe 5.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 5 – Gesundheit - des Landesvoranschlags 2006 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP, betreffend Einrichtung von Entzugsbetten in der Landesnervenklinik Sigmund Freud ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP, betreffend Zusammenarbeit KAGes und Medizinische Universität ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Naturnutzungsabgabe ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle fest, dass eine notwendige Mehrheit nicht gefunden wurde.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Erhaltung des Landschaftsschutzgebietes in Gössendorf und Fernitz ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle fest, dass eine notwendige Mehrheit nicht gefunden wurde.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Maßnahmen gegen die Nitratbelastung im Grundwasser ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle fest, dass eine notwendige Mehrheit nicht gefunden wurde.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Bewahrung der Aulandschaft zwischen Spielfeld und Bad Radkersburg ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle fest, dass eine notwendige Mehrheit nicht gefunden wurde.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend ressortübergreifende Dotierung für Maßnahmen gegen den Feinstaub ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Wir kommen nun zur **Gruppe 4 - Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung**.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Erich Prattes. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Prattes (13.59 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Mitglieder der Landesregierung!

Ich berichte zur Gruppe 4, Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung zum Landesvoranschlag 2006. 498/6, Gruppe 4.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Ansatz und Posten der Gruppe 4 – Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt. (14.00 Uhr)

**Präsident:** Danke für die Berichterstattung.

Meine Damen und Herren, im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz schlage ich vor, die Spezialdebatte der Gruppe 4 zu teilen, und zwar soll im ersten Teil die Soziale Wohlfahrt und im zweiten Teil die Wohnbauförderung behandelt werden. Jedoch wird gemeinsam darüber abgestimmt.

Besteht gegen diesen Vorschlag ein Einwand? Das ist nicht der Fall. Wir beginnen mit dem **ersten Teil der Gruppe 4, Soziale Wohlfahrt**.

Als Erste zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Gross. Ich erteile ihr das Wort.

**Präsidentin Gross (14.00 Uhr):** Herr Präsident, meine Damen und Herren Landesräte!

Noch nie gab es in einer Gesellschaft so viel Freizeit und noch nie gab es in unserer Gesellschaft so viele einsame Kinder und alte Menschen. Ich möchte mich vorerst den älteren Menschen zuwenden. Meine Damen und Herren, zentrale Aufgabe unserer Altenhilfe und Altenarbeit ist es, alten Menschen auch bei zunehmendem Unterstützungsbedarf eine weitgehend selbst bestimmte Lebensführung und Teilhabe an der Gesellschaft zu ermöglichen. Alt sein, meine Damen und Herren, bedeutet nicht zwangsläufig pflegebedürftig und krank zu sein. Dennoch sind körperliche und soziale Verluste im Alltag für viele Senioren und Seniorinnen eine große Einschränkung und nicht alleine zu bewältigen. Unterstützung von außen ist hilfreich, manchmal auch unerlässlich. Auch wir Politikerinnen und Politiker müssen diese

Tatsache als Herausforderung sehen und mit Betreuungsangeboten dazu beitragen, dass ältere Menschen zu Hause ein weitgehend selbstständiges Leben führen können. Denn diese Unterstützung entlastet auch die Angehörigen. Meine Damen und Herren, das Ergebnis dieser Arbeit wird aber nur selten sichtbar. Die Erfahrung zeigt, zwischen mobilen Diensten und Pflegeheim braucht es viel Platz für neue betreute Wohnformen wie zum Beispiel Tageszentren und Wohngemeinschaften, aber auch Angehörigenschulungen und vieles andere mehr. Dies gilt es für die nahe Zukunft zu organisieren. Ich möchte die Budgetdebatte auch dazu nutzen, um auf diese Leistungen aufmerksam zu machen. Die viel zitierten Prognosen zu demographischen Entwicklungen in den kommenden Jahren sind kein Anlass Horrorszenerarien zu zeichnen, sondern sind eine Einladung zur Innovation, eine Einladung für innovative Anregungen.

Meine Damen und Herren, nicht nur Fachleute im Pflegebereich, sondern auch wir Politikerinnen und Politiker müssen uns stärker als bisher bei der Entwicklung neuer, alternativer Betreuungsformen für alte Menschen engagieren bzw. die Fachleute stärker in ihren Bemühungen unterstützen. Ein Beispiel aus der jüngeren Vergangenheit ist das betreubare Wohnen, eine neue Wohnform für ältere Menschen. Dabei wird eine altersgerechte Wohnsituation mit konkreten Betreuungsleistungen kombiniert angeboten. Dadurch, meine Damen und Herren, soll es alten Menschen und Menschen mit Behinderungen ermöglicht werden, so lange wie möglich sozial gesundheitlich geschützt in der eigenen Wohnung zu leben.

Und was mir noch sehr wichtig ist: Pflegebedürftige Menschen müssen sich darauf verlassen können, dass die Pflegequalität stimmt.

Künftig werden stationäre Einrichtungen der Altenpflege nur noch Verträge mit dem Land Steiermark erhalten, wenn sie bestimmte Qualitätsmaßstäbe erfüllen.

Für viele Pflegeheimbetreiber – und auch deren Verband – begrüße ich diesen wichtigen und richtigen Schritt, den Landeshauptmannstellvertreter Flecker gesetzt hat, vor allem weil er auch mit einer fairen und gerechten Tagsatzpolitik einhergeht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen und Herren, mit den neuen Verträgen des Landes wird nun auch die Bezahlung der in allen steirischen Pflegeheimen tätigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf Basis eines bundesweiten Kollektivvertrages berücksichtigt.

Pflege, Betreuung und Versorgung älterer Menschen erfordern von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht nur fachliche Qualifikation, sondern auch soziale Fähigkeiten, da ständig auch Beziehungsarbeit zu leisten ist. Dies ist eine große Herausforderung für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Und darum muss unser nächster Schritt eine Entbürokratisierungswelle in der Pflege sein, zugunsten der Arbeit mit und an den Bewohnern und Bewohnerinnen.

Die fachlichen und menschlichen Ansprüche in der Pflege und an der Pflege und Betreuung sind in den letzten Jahren gestiegen. Das wissen wir alle. Wie „menschlich“ unsere Gesellschaft ist, kann sie auch deutlich an den Rahmenbedingungen von Pflege in unserem Land ablesen.

In diesem Sinne ein Danke an das Management und an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den

Pflegediensten in der Steiermark – sei es im mobilen, aber auch im stationären Bereich. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen*)

Meine Damen und Herren, 2010 wird das „Europäische Jahr gegen die Armut“ sein! Und bis dahin, meine Damen und Herren, müssen wir uns noch verstärkt für eine aktive Armutsbekämpfung einbringen.

Die Marginalisierung der Armutsdiskussion in der Vergangenheit war Nährboden für eine an Neidkomplexe appellierende Sozialschmarotzerdebatte.

Eine Debatte über eine Modernisierung der Armutsbekämpfung und über neue Herausforderungen an unser Sozialsystem zu beginnen und konkrete Politikprojekte einzubringen und anzubieten, ist eine der dringlichsten Aufgaben unserer Zeit, nicht zuletzt der Tatsache wegen, dass die aktuellen Bundesregierungsmaßnahmen das Problem der Armut verstärken.

Hier helfen keine Studien allein, meine Damen und Herren, wie beim Beispiel Integration, die dann von der Innenministerin auch noch einseitig interpretiert werden.

Meine Damen und Herren, viele NGOs – vor allem die Caritas – machen seit langem im Bereich der Integration darauf aufmerksam, dass die gesamte Integration neu aufgestellt gehört.

Ich kann Franz Küberl nur beipflichten. Die Innenministerin hätte während ihrer Regierungstätigkeit die Verpflichtung wahrnehmen müssen, sich mit dem Unterrichts-, dem Sozial- und vor allem dem Wirtschaftsminister über das Thema Integration zu unterhalten, um dann ein konkretes politisches Projekt zum Thema Integration vorzulegen. Das hat sie eindeutig verabsäumt!

Meine Damen und Herren, die vorhandene Armut und die Tatsache, dass neue Bevölkerungsgruppen von der Armutsgefährdung betroffen werden, hat bei vielen Menschen eine tiefe Verunsicherung bewirkt. Die Debatte erhielt auch Auftrieb durch die rasanten Veränderungen, denen auch der Arbeitsmarkt und die Arbeitswelt unterworfen sind.

Familien mit Kindern, vor allem Alleinerziehende, Jugendliche, junge Erwachsene, Migranten und Migrantinnen sind überdurchschnittlich von Armut betroffen, das Risiko ist gestiegen. Aber auch bei Familien mit nur einer Teilzeiterwerbstätigkeit ist das Armutsrisiko mit 30 % weit überdurchschnittlich, das Phänomen, meine Damen und Herren, der „working poor“ existiert vor allem bei jungen Familien weiterhin.

Und Sozialhilfe, meine Damen und Herren, Sozialhilfe heißt nicht, dass wir „working poor“ kommentarlos akzeptieren dürfen!

Selbst wenn Kinder und Jugendliche gute Bildungschancen haben, erfahren sie bei Einkommensarmut ihrer Eltern, ihrer Familie massive Ausgrenzung.

Durch den Armuts- und Reichtumsbericht zieht sich wie ein roter Faden der Mangel an Bildung als Ursache für und als Folge von Arbeitslosigkeit und/oder Armut. Eine wesentliche Erkenntnis der Diskussion der letzten Jahre ist, dass es nicht genügen darf, Armut lediglich als das Fehlen materieller Voraussetzungen zu begreifen.

Arm sein bedeutet vor allem auch, von der Teilnahme am gesellschaftlichen Leben ausgeschlossen bzw.

entscheidend daran gehindert zu sein. Armut geht zumeist mit sozialer Ausgrenzung einher.

Und darum bin ich unserem Sozialreferenten dankbar, dass er vor allem für Menschen, denen es in unserer Gesellschaft nicht so gut geht, mit z. B. dem Projekt „Hunger auf Kunst und Kultur“ entgegenwirkt. Auch Menschen mit finanziellen Engpässen haben ein Recht auf Kunst- und Kulturgenuß!

Meine Damen und Herren, Armut konnte in unserem Land bis jetzt gelindert werden, weil das erste soziale Netz effektiv gesichert hat, also relativ engmaschig war. Und darum, Hans Bacher, hat mich deine Wortmeldung heute so getroffen, denn nicht in der heutigen Höhe waren soziale Zuschüsse notwendig, weil das erste Netz gesichert war.

Die Politik der letzten Jahre war aber nicht dazu angetan, Armut zu reduzieren. Und auch die Monika Kaufmann hat in ihrer Budgetrede schon darauf hingewiesen. Denn ganz im Gegenteil, meine Damen und Herren, manche Reformen, die durchgesetzt wurden, haben dazu beigetragen, dass der Anteil der von Armut gefährdeten Personen innerhalb von drei Jahren in Österreich von 12 auf 13,2 % gestiegen ist.

Armut, meine Damen und Herren, ist ein mehrdimensionales Problem, finanzielle Sicherungsmaßnahmen sind nur ein Handlungsfeld.

Ich bin ganz bei der Frau Kollegin Pacher, wenn sie sagt, dass Schlüssel nur das Wort Reform in manchen Bereichen kennt. Wenn ich manchmal höre, dass das Wort Reform von unserer Bundesregierung wieder gebraucht wird, dann kriege ich oft schon die Gänsehaut, (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Poah! Jetzt habe ich mir schon gedacht, der Kanzler ...*“ *weiterer Zwischenruf unverständlich*)

Meine Damen und Herren, das wichtigste Instrument zur Sicherung eines Mindestlebensstandards ist, mehr Personen in Beschäftigung zu bringen. Dabei ist zu allererst die Beschäftigungs- und Arbeitsmarktpolitik gefordert. Wenn es nämlich mehr Beschäftigung und weniger Arbeitslosigkeit gibt, dann wird es für alle leichter werden, Arbeit zu finden.

Wir wissen allerdings, dass es Menschen gibt, die weitere Hilfe benötigen: Betreuungseinrichtungen, vielleicht sollte ich besser sagen Bildungseinrichtungen für Kinder, um die Erwerbstätigkeit von Frauen zu fördern.

Spezielle Programme für junge Menschen, die ohne Abschluss der Pflichtschule in das Arbeitsleben eintreten, da diese Menschen besondere Probleme am Arbeitsmarkt haben, denn Erwerbstätigkeit, meine Damen und Herren, schützt am besten vor Armutsrisiken.

Beträgt das Armutsrisiko bei Erwerbstätigen nur 8 %, sind die Werte bei Nicht-Erwerbstätigen deutlich höher: Bei Pensionisten und Pensionistinnen rund 13 %, bei in Ausbildung befindlichen Personen 19 %, bei Hausfrauen und auch Hausmännern 22 %, bei Arbeitslosen 32 %. Wir brauchen Wiedereinstiegsprogramme vor allem für Sozialhilfeempfängerinnen und -empfänger und auch für ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und vor allem für Frauen.

Geschützte Arbeitsplätze brauchen wir auch, in Fällen, in denen Integration in den ersten Arbeitsmarkt ganz einfach nicht mehr gelingt. Um nur einige zu benennen.



Die Diskussion im Zusammenhang mit dem Sozialbericht, meine Damen und Herren, hat auch gezeigt, dass der Schutz gegen Armutsrisiken nicht ausreichend ist.

Die Sozialhilfe als zweites soziales Netz für alle, die aus allen anderen Sicherungssystemen herausgefallen sind, sichert die Grundexistenz der Leistungsbezieherinnen und Leistungsbezieher in manchen Fällen nur unzureichend. Im Bereich der Reformen des zweiten sozialen Netzes soll nun ein Modell einer bedarfsorientierten Grundsicherung angedacht und auch umgesetzt werden. Ein Modell, das nach meinem Erachten durch Einheitlichkeit, durch Transparenz, Rechtssicherheit, Erwerbsorientierung und vor allem Aktivierung gekennzeichnet sein soll. Wir werden das Thema Grundsicherung im Unterausschuss diskutieren. Meine Damen und Herren, es wird aber eine umfassende Diskussion werden unter anderem auch darum, weil die Definition von Armut sich nicht nur am durchschnittlichen Einkommen allein orientieren kann, sondern es geht vor allem um die Möglichkeit der Teilhabe am sozialen Leben und den Zugang zu sozialen Dienstleistungen, zum Arbeitsmarkt, zu angemessenem Wohnraum, zu Bildung und Gesundheit.

Meine Damen und Herren, ich wiederhole meine Überzeugung, die ich schon einmal in diesem Haus gesagt habe. Die Solidarität der wirtschaftlich Starken gegenüber den Schwächeren ist nicht verhandelbar, sie ist nie notwendiger als in wirtschaftlich schwierigen Zeiten, gerade dann muss sie sich bewähren. Und darum darf auch die Politik aus ihrer Verantwortung für das Soziale nicht entlassen werden. Die Politik darf in diesem Bereich nicht nur verwalten, sondern sie muss stärker denn je wieder gestalten. Es geht um Verteilungs-, um Bildungs- und um Chancengerechtigkeit. Das Budget 2006, meine Damen und Herren, ist auf dem richtigen Weg! (*Beifall bei der SPÖ – 14.16 Uhr*)

**Präsident:** Danke der Frau Präsidentin, sie hat die Redezeit fast auf die Sekunde eingehalten. Herzlichen Dank dafür. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hammerl. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Hammerl (14.16 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Liebe Barbara, danke für deine profilierten Worte zum Thema Soziales. Aber trotzdem bist du auch ein bisschen ausgeschieden und hast wieder die Bundespolitik erwähnt. In diesem Zusammenhang wäre es sicher nicht notwendig gewesen.

Meine Damen und Herren, die Herausforderungen an unser Sozialsystem auch in der Steiermark werden laufend größer. Das hat mit der Globalisierung zu tun, die dazu führt, dass die Entwicklung immer schneller wird und durch diese Geschwindigkeit gerade die Schwächsten, die nicht die Kraft haben, auf der Strecke bleiben. Hier haben auch wir in diesem Hohen Haus dafür zu sorgen, dass die Politik nicht zum Vollstrecker wirtschaftlicher Macht wird, sondern Gestaltungsräume im Sozialen eröffnet. Die Herausforderungen an unser Sozialsystem werden auch deshalb immer größer, weil sich die Medizin so rasch entwickelt, Gott sei Dank mit ihren Möglichkeiten das Leben verlängern und Krankheiten heilen

kann, die aber auch neue Herausforderungen mit sich bringen, etwa die Pflege von Hochbetagten oder vielleicht die Sorge für im hohen Alter geistig nicht mehr so Leistungsfähige. Hier muss die Politik, meine Damen und Herren, dafür sorgen, dass die medizinischen Möglichkeiten auch in Zukunft für alle offen stehen und die Pflege für alle gewährleistet ist. Denken wir an Deutschland, wo es nicht mehr möglich ist mit 65 eine Hüftoperation durchzuführen oder einen Herzschrittmacher zu machen, wenn sie nicht selbst 50 % dazu zahlen. Unsere Standards im Gesundheits- und Sozialbereich in der Steiermark zählen zu den höchsten in Österreich. Darauf können wir stolz sein. Allerdings, meine Damen und Herren, befinden wir uns damit auch in einer Kostenfalle, sodass wir uns überlegen müssen, welche Maßnahmen wir treffen können, damit diese hohen Standards auch in Zukunft gehalten werden können, siehe auch unser Sozialbudget. Die politische Aufgabe besteht ja gerade auch darin, an die Zukunft und nicht nur bis zum nächsten Wahltermin zu denken. Die Herausforderungen an unser Sozialsystem haben natürlich auch mit dem Umbau der Lebensläufe der Menschen zu tun, mit der Tatsache, dass die Menschen älter werden. Das Schlagwort der gewonnenen Generation, wie wir es immer hören, birgt Herausforderungen. Die Menschen haben im Laufe des letzten Jahrhunderts die Zeitspanne einer Generation hinzugewonnen. Damit, meine Damen und Herren, sind wir aber auch mit den Problemen der Pflege verbunden. Die Belastungen für die Budgets und natürlich auch die Tatsache, dass die Politik allein nicht alle Probleme in Zukunft lösen wird können. Wenn die Zahl der freizeitaktiven Senioren stärker zunimmt als die Zahl der berufstätigen jungen Erwerbstätigen, so muss uns das zu denken geben, wenn wir die Zunahme der Zahl der Pflegebedürftigen sehen. In zehn Jahren – das ist die neue Statistik – wird es in Österreich mehr Sechzigjährige geben als Fünfzehnjährige. Wenn jemand von der Wirtschaft einen Lehrling suchen wird, wird es sicherlich so sein, dass er hier hohe Anforderungen stellen muss, auch finanzielle, weil einfach keine jungen Menschen mehr da sind. Das ist auch darauf zurückzuführen, dass die Geburtenrate nicht nur in Österreich, sondern auch in der Steiermark zusammengebrochen ist.

Wie werden wir, meine Damen und Herren, dem Pflegebedarf in der Steiermark nachkommen können? Wie wird das ausschauen? Hier sind die Fragen in Bezug auf Ausbildung des Pflegenachwuchses und die Frage der Überlastung des Pflegepersonals, wie sie besonders in den Tätigkeitsberichten der Patienten- und Pflegeombudschaft zum Ausdruck kommt, zu stellen. Die Vereinheitlichung der Standards der Ausbildung muss durchgesetzt werden. Meine Damen und Herren, in der Zukunft muss es auch in der Steiermark heißen, mehr Förderung der Pflegeberufe und Behebung des Facharbeitermangels. Ein Fünftel der hilfs- und pflegebedürftigen Menschen wird österreichweit von etwa 5.800 Pflege- und Betreuungspersonen unterstützt. Wir brauchen 2010 bereits 8.500, das heißt um fast 3.000 Frauen und Männer mehr, die in Pflegeberufen arbeiten. Ich vermute, das wissen wir hier, dass wir darüber nachdenken müssen, wenn jemand heute Diplomkrankenschwester werden möchte und Diplomkrankenschwester, dann ist ein Leistungsdurchschnitt im Zeugnis von 1,1 bis 1,2 gefordert. Und wenn wir dann bei der Zeugnisverteilung – wo Sie, meine Damen und Herren Abgeordnete, auch dabei sind – durchfragen, wer in die Altenpflege geht, bekommen Sie bei 50 bis 70 Schülern in drei Klassen eine

oder zwei Antworten, die besagen, sie gehen in die Altenpflege. Der Rest möchte in die Intensivpflege gehen oder in die Kinderkrankenpflege. Altenpflege, meine Damen und Herren, das ist ein ganz, ganz schwerer Beruf und keine Frage, wir müssen auch in Zukunft schauen, wie wir hier besser unterstützen können. Hier sind die Fragen in Bezug auf Ausbildung des Pflegenachwuchses, der Überlastung des Pflegepersonals und der Pflegeombudschaft in Zukunft verstärkt ernst zu nehmen.

Wir haben mit dem Pflegeheimgesetz einen wichtigen Schritt getan, einen Schritt, der sich sehen lassen kann, aber wir müssen – keine Frage – daran weiter arbeiten. Wir setzen insgesamt mit dem Budget 2006 einen wichtigen Schritt in Richtung Stärkung des Sozialsystems, trotz den Einsparungen. Ich glaube, dass im Gesamten, Herr Landesrat, hier ausgezeichnet gearbeitet wurde, auch weil das Budget eingespart worden ist. Die Steiermark ist nach einer Analyse von Universitätsprofessor Frisch das Bundesland mit den höchsten Sozialausgaben. Bei den Nettosozialausgaben zeigt sich, dass die Steiermark pro Leistungsbezieher fast doppelt so viel ausgibt wie Niederösterreich. Das ist bemerkenswert. Meine Damen und Herren, das stellt uns vor die Aufgabe, auch in Zukunft im Auge zu haben und uns die Frage zu stellen, wie etwa durch die Ausbildung von Pflegekräften und die Schaffung von Strukturen, in welche alle einbezogen werden, das System in der Zukunft auch leistbar sein wird. Wir sind den heutigen Pflegebedürftigen verpflichtet, auch den Kindern und Enkelkindern. Und wenn wir die Kosten für unser Gesundheits- und Pflegesystem linear weiter schreiben, kommen wir relativ bald an den Punkt, wo das ganze Budget für dieses Ressort ausgeht.

Das kann aber nicht, meine Damen und Herren, die Zukunft sein. So stellt sich hier auch die dringende Frage, ob wir weiterhin verstärkt auf die öffentliche Hand setzen und damit die Unfinanzierbarkeit anpeilen oder vielmehr zeitgenauere Regelungen brauchen, die auch kontrolliert werden. Sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, wenn etwa, wie in den Medien jetzt zu lesen war, eine bulgarische Asylwerberin in Graz weit mehr an öffentlicher Unterstützung bezieht als die Ausgleichszulage für Alleinstehende ausmacht, so liegt hier ein Problem vor. Die bulgarische Asylwerberin bezog 900 Euro an öffentlichen Geldern und geht dann dazu noch betteln. Der Richtsatz für die Alters- und Invaliditätspension liegt bei 690 Euro. Hier kann etwas im gesamten Sozialsystem, meine Damen und Herren, nicht stimmen. Da ist etwas schief gegangen. Solches muss gerade dann berücksichtigt werden, liebe Barbara Gross, wenn wir dann über die Grundsicherung in den nächsten Monaten diskutieren. Dieses System muss gerecht, finanzierbar und auf die verschiedenen Situationen abgestimmt sein. Das heißt nicht, meine Damen und Herren, dass wir massive Schnitte in unserem Sozialsystem setzen müssen, sondern das heißt, dass wir unser Sozialsystem so gestalten müssen, dass wir durch Einbeziehung aller Kräfte, der gesellschaftlichen, der kirchlichen, der wirtschaftlichen, der politischen Entscheidungsinstanzen eine umfassende Strategie entwickeln, die nicht nur billiger, sondern auch menschlicher wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und hier, meine Damen und Herren, ist gerade die Verantwortung des Einzelnen gefragt. Diese muss verstärkt gefordert werden, gerade auch im Zusammenhang mit der Diskussion der Grundsicherung und

der Sozialhilfe.

Natürlich ist es schön, wenn wir sagen können, wir haben die Sozialhilfe erhöht. Aber ist es auch zielführend in dieser allgemeinen Zugangsweise, wenn zudem noch wenig kontrolliert wird? Und so sieht es derzeit bei uns aus, auch in der Landeshauptstadt Graz.

Wir sind oft einer Gruppe gegenüber sozial und werden anderen gegenüber, meine Damen und Herren, unsozial. So müssen wir uns die Frage stellen, wie die Angehörigen bei der Pflege- und Betreuungstätigkeit am besten unterstützt werden können, damit sie am besten helfen können. Wir müssen uns die Frage stellen, wie die pflegerischen Einrichtungen am besten miteinander vernetzt werden können, damit Synergieeffekte genutzt und Leerläufe vermieden werden.

Ich habe hier im Landtag schon oft gesprochen, dass wir in Zukunft wahrscheinlich einen Pflegescheck brauchen werden, damit nicht nur die Überprüfung gewährleistet ist, sondern damit auch der Pflegende besser betreut werden kann. Und, Herr Landesrat, Sie haben ja damals zugestimmt, wir müssen in Zukunft darüber reden, ob wir nicht hier überhaupt über eine Pflegeversicherung sprechen sollten.

Meine Damen und Herren, über 366.000 alte Menschen gibt es, die in Österreich die Pflege bekommen. Das macht über 2 Milliarden Euro aus, das sind über 28 Milliarden österreichische Schilling. Wir wissen, was in den nächsten Jahren auf uns zukommt.

Ich glaube und ich sage es immer, wir alle hier werden vielleicht noch dieses Pflegegeld, diese sieben Stufen, die europaweit die höchsten sind, bekommen, aber sicherlich nicht mehr unsere Enkelkinder. Das wird sich dann nicht mehr ausgehen.

Wir können, meine Damen und Herren, Anreize zur Zusammenarbeit schaffen, damit die Schnittstellen – es ist heute schon gesprochen worden – effektiver werden.

In diese Richtung geht auch die Lösung, dass die Landesaltenpflegeheime Knittelfeld, Kindberg, Murau und Radkersburg mit ungefähr 700 Betten zur KAGes ressortieren. Meine Damen und Herren, ich glaube, dass hier das Schnittstellenmanagement – und das sagen auch die Ärzte – positiv ist. Wenn ich nämlich im Krankenhaus bin und ich habe hier eine Kontrolle, auch im Pflegeheim, das in der Nähe ist, keine Frage, da wird es sicherlich vorkommen, dass der Patient nach 14 Tagen oder 3 Wochen wieder im gleichen Krankenhaus landet.

Trotzdem müssen wir schauen, dass wir eine Leistungssicherheit, Planungssicherheit, Finanzierungs- und Kostensicherheit, Eckpunkte, einbringen.

Diese Fragen, meine Damen und Herren, müssen wir uns immer wieder stellen. Und wir wissen auch, dass besonders unser Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, aber auch der Herr Landesrat Christian Buchmann das alles in die Diskussion eingebracht haben. Gemeinsam, glaube ich, haben wir ein Budget geschafft, wir haben alle ein bisschen reduziert – auch dafür einen großen herzlichen Dank!

Wir müssen aber, meine Damen und Herren, auch daran arbeiten.

Wenn wir den letzten Rechnungshofbericht von den Landespflegeheimen gesehen haben, wenn Sie den angeschaut haben, dass ca. 20 % aller Frauen und Männer, die dort liegen, in der Pflegestufe 1 und 2 sind,

da bin ich sicher, meine Damen und Herren, dass das, was der Herr Landesrat ins Leben gerufen hat – mit dem betreuten Wohnen – auch Zukunft hat. Es wird in Zukunft wahrscheinlich nicht mehr so sein, dass ich mit der Pflegestufe 1 und 2 in ein Pflegeheim kommen kann. Wenn die Gemeinden mitarbeiten, keine Frage, bin ich mit dem betreuten Wohnen hier abgesichert.

Ich möchte hier ein großes Danke dem Herrn Landesrat Seitinger und auch dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter Flecker sagen, die sich hier verdient gemacht haben. Ich möchte aber schon dazusagen, meine Damen und Herren, dass wir von der ÖVP, der ÖVP-Landtagsklub, dieses betreute Wohnen hier im Landtag seit zwei Jahren immer eingebracht haben. Und das ist positiv, brauchen wir hinterher nichts mehr reden.

Wenn wir, meine Damen und Herren, aber nur die Pflegeheime sehen, wird keinem gerecht gehandelt: Den stark Pflegebedürftigen nicht, weil die Pflegeplätze in Zukunft auch zu wenig werden.

In diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, möchte ich vielleicht nur ein paar Projekte ansprechen, etwa das der Diakonie in Graz in der Lagergasse oder das Projekt in Mooskirchen, das von der Siedlungsgenossenschaft „Der Frohnleitner“ zusammen mit „Miteinander Wohnen“ errichtet worden ist. Weitere Projekte sind in Planung.

Das Hilfswerk Steiermark – da sind wir schon stolz, weil da sind Ihre Bürgermeister von der SPÖ auch dabei, weil Sie den Kopf schütteln, Frau Kollegin – 15 fertige Projekte betreutes Wohnen werden demnächst in den Gemeinden eröffnet. Unterstützt haben dies der Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker und der Herr Landesrat Seitinger. Aber Sie tun ja nur den Kopf schütteln. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, so werden alte Gebäude, die in Ortszentren stehen, renoviert und seniorengerecht eingerichtet. Ein großes Danke dafür!

Noch ein Letztes: Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker, in der Kleinen Zeitung vom 19. Mai 2006 wurde von der Novelle zum Behindertengesetz berichtet. Unter anderem wurde in diesem Artikel behauptet, dass die ÖVP sich für Selbstbehalte für Eltern behinderter Kinder eingesetzt hätte.

Meine Damen und Herren, alle, die im Sozialausschuss waren und heute noch sind, müssen festhalten, dass dem nicht so ist, wie der Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker das ausgesagt hat.

Vielmehr sind diese Selbstbehalte, Herr Landesrat, selbst sehr massiv in deinem Entwurf für den Unterausschuss Soziales gefordert worden. Wir haben damals natürlich auch gesprochen, dass die Selbstbehalte – wir haben ja Zahlen bekommen – sehr, sehr viel kosten, und können wir uns das leisten. Das heißt, wir haben dann dort abgestimmt, auch die SPÖ war dabei, und wir sind hier zu einem Konsens gekommen.

Es ist schön, dass du jetzt draufgekommen bist, dass die Verwaltungsschwierigkeiten hier so groß sind, dass sie nicht bewältigt werden können. Aber ich bitte darum, hier schon bei der Wahrheit zu bleiben: Wahrhaftigkeit und Unterscheidung ist gefordert, besonders im Sozialen!

Meine Damen und Herren, am Schluss ein wichtiger Satz noch: Wer von der Wiege bis zur Bahre die letztlich lähmende Rundumversorgung anstrebt, ohne dass die Leistung der Einzelnen gefragt ist, führt

den Sozialstaat zu seinem Ende, und das geht wieder zu Lasten der Kleinen, auch in unserem Land.

Wir müssen den Sozialstaat fit machen, und zwar für all jene, die ihn brauchen, aber wir müssen den Selbstbedienungsladen für alle die schließen, die sich's immer schon richten konnten.

Meine Damen und Herren, wenn der Herr Bischof Kapellari hier erwähnt wurde und weil heute von einem Landesrat gesagt worden ist, er hat das gemeint, weil er gesagt hat rot, schwarz und grün, so habe ich immer hier behauptet, das Soziale, meine Damen und Herren, hat kein politisches Mascherl, kein rotes, kein schwarzes, kein grünes und kein blaues. Wenn wir uns das Budget und die Situation in unserem Land anschauen, dann gibt es nur eines in diesem Zusammenhang, keine Frage, dass wir zusammenarbeiten.

Und Barbara, weil du den Herrn Bundeskanzler Schüssel hier erwähnt hast, auch die Bundesregierung, ich wollte mich dazu nicht melden, ich habe hier eine neue Presseaussendung, sie ist gravierend im Bereich der SPÖ, aber es passt zum Sozialen dazu. Wenn wir wieder von der BAWAG sprechen, da geht es nur um das Soziale. Was könnte mit diesen 3 Milliarden Euro geschehen, die von der Gewerkschaft veruntreut worden sind? Meine Damen und Herren, Presseaussendung APA: Eine Einmalzahlung von fast 6.000 Euro an alle Mindestpensionisten in Österreich, 226.000 Ausgleichszulagenbezieher. Fast zwei Jahre die Ausgleichszulagen für unsere Mindestpensionisten, 812 Millionen Euro. Eine Pensionserhöhung von rund 8 %. 2,5 % Pensionserhöhung hatten wir vor kurzem unter Bundeskanzler Schüssel. Was ist damals unter einer SPÖ-Regierung in den letzten Jahren passiert? Überhaupt nichts! (*Unverständliche, gleichzeitige Zwischenrufe in der SPÖ*)

Vier lange Jahre in ganz Österreich Krankengeld bezahlen, ein Aufwand von der KV 371 Millionen Euro. Zwei Jahre lang gratis Zahnbehandlungen für alle. Aufwand Zahnbehandlung in der KV, Zahnersatz, 709 Millionen. Vier Jahre lang keine Rezeptgebühren in Österreich und ein Jahr doppeltes Pflegegeld, meine Damen und Herren, jetzt von Stufe 1, 164 Euro bis fast 1.600 Euro. (*Unverständliche, gleichzeitige Zwischenrufe in der SPÖ*) Das gehört auch dazu zum Sozialen, weil gerade Sie, Frau Kollegin Kaufmann, haben am Beginn herumgepeckt. (*Glockenzeichen der Präsidentin. LTAbg. Kaufmann: Unverständlicher Zwischenruf*) Nur durch Ihre Debatte, die Sie begonnen haben, kam meine Wortmeldung.

In Zukunft kann ich nur eines sagen: Wenn wir das Soziale gemeinsam in der Steiermark schaffen wollen, dass wir es können, da gibt es nur eines, das wir zusammenarbeiten und nicht gegenseitig uns hier das „Hackerl“ reißen. (*LTAbg. Kaufmann: „Das haben Sie jetzt gesagt.“*) Unsere Bundesregierung, das muss ich noch sagen, auch die Frau Minister Prokop, hat gute Arbeit geleistet.

Alles klar, danke! (*Beifall bei der ÖVP – 14.33 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Als Nächstes darf ich der Frau Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler das Wort erteilen.

**LTAbg. Klimt-Weithaler (14.33 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Die KPÖ ist seit Oktober 2005 im Steiermärkischen Landtag vertreten. Als KPÖ-Abgeordnete ist das mein erster Budgetlandtag. Ich habe den Generaldebattenrednerinnen und –rednern zugehört und festgestellt, dass uns sowohl die SPÖ als auch die ÖVP dieses Budget als ein gutes darstellen.

Da sind Sie sich einig. (LTabg. Böhmer: „Differenziert.“) Warum es Ihrer Meinung nach ein gutes Budget ist, da sind Sie sich nicht so einig. Da sagt uns die SPÖ, dass es deswegen eines ist, weil sie jetzt den Landeshauptmann stellt und weil es ihre Handschrift trägt. Die ÖVP hingegen sagt, dass es deswegen ein gutes Budget ist, weil sie es so gut vorbereitet hat. Ich stehe jetzt hier vor Ihnen als Sozialsprecherin der KPÖ und sage Ihnen, ich sehe das ganz anders. Ich sehe nicht, dass es ein so gutes Budget ist. (LTabg. Böhmer: „Sie wissen es nicht.“) Schon die Budgetrede von Herrn Landesrat Dr. Buchmann vorige Woche hat mir und meiner Fraktion ... (LTabg. Mag. Drexler: „Frau Kollegin, Sie werden mir zustimmen, es ist das beste Budget, das Sie jemals gesehen haben.“) Das mag sein, so viele Landesbudgets habe ich noch nicht gesehen. Aber es hat mir trotzdem großes Unbehagen bereitet und zwar deshalb, weil ich mir die Rede auch noch nachher sehr genau durchgelesen habe. Mehrmals und immer wieder in der Hoffnung, einen Funken davon zu finden, von dem was ich mir erhofft habe, nämlich, dass es 2006 ein Budget geben wird, das die Situation für die Menschen in der Steiermark ändern wird, verbessern wird. Besonders für jene Menschen, denen es nicht gut geht. Und wie Sie hoffentlich alle wissen, gibt es davon in unserem Bundesland leider viel zu viele. Aber meine Hoffnungen wurden nicht erfüllt. Der Sozialbereich wurde von Ihnen Herr Landesrat in Ihrer Rede genau ein einziges Mal erwähnt. Positiv oder negativ, da bin ich mir nicht so sicher. Denn, wenn Sie sagen, dass und ich zitiere „unsere Standards im Sozial- und Gesundheitsbereich zu den höchsten in Österreich zählen“ Zitatende und anschließend beinahe entschuldigend hinzufügen, dass das eh keine Schande ist, dann bin ich als Kommunistin, als Frau, als Mutter und als sozial denkender Mensch schockiert und empört und ich bin überzeugt davon, dass es nicht nur mir dabei so geht, sondern dass es vielen Menschen so gehen wird, wenn sie über das Landesbudget 2006 für die Steiermark Bescheid wissen. Dass Herr Dr. Flecker als Soziallandesrat für sein Ressort gut verhandelt hat, wie die Frau Abgeordnete Kaufmann in ihrer Generalrede erwähnt hat, davon bin ich überzeugt und das freut mich sehr. Aber trotzdem glaube ich, dass dieses Budget sicher kein Budget sein wird oder ist, worüber sich alle sozialen Einrichtungen freuen werden. Dort, wo in letzter Zeit Tagsätze zwar angepasst wurden, aber noch lange nicht so hoch sind, dass die Einrichtungen langfristig überleben können, so wie zum Beispiel im Betreuungsbereich für Menschen mit besonderen Bedürfnissen. Da wird man sich nicht freuen. Die mit 1.1.2006 vorgenommene Valorisierung der Leistungspreise um 2,9 % im Behindertenbereich ist nicht ausreichend. Wir werden dazu noch einen Entschließungsantrag von den Grünen, den die KPÖ unterstützen wird, behandeln. Schließlich gibt es im Budget keinen Hinweis darauf, dass sich in dieser ersten Etappe dahingehend etwas bewegen und verbessern wird. Dieses Budget ist auch sicher kein Budget, über das sich die Frauen freuen werden. Die kommen nämlich in diesem Budget kaum bis gar nicht vor. Und es scheint mir so, als müsse es extra gesagt werden und es mag Ihnen jetzt vielleicht lächerlich erscheinen, aber ich tue es trotzdem, es handelt sich bei den Frauen um die Hälfte der

Weltbevölkerung und nicht um eine Minderheit oder eine Randgruppe. (LTAvg. Mag. Drexler: „*Mich brauchen Sie dabei nicht anzuschauen.*“) In der Steiermark gibt es 614.331 Frauen, das sind 51,3 Prozent. Auch hier noch ein Satz zum Thema Tagsätze. Die Frauenhäuser mussten ihr Budget durch die Finanzierung des Betriebes über Tagsätze um ein Drittel kürzen. Die Auswirkungen wie kürzere Aufenthaltsdauer der Frauen und keine Nachtdienste mehr, um nur einige zu nennen, sind für die Betroffenen katastrophal. Wirtschaftlichkeit und Sparmaßnahmen sind die Begründung dafür. Ich denke, die steirischen Frauenhäuser brauchen vertragliche Regelungen, die sie absichern und versprechen, dort zu helfen, wo es sich nicht ausgeht, das ist mir zu wenig. Kürzungen im Sozialressort gehen immer auf Kosten der Betroffenen. Aber von Kürzungen und Einsparungen betroffen zu sein, ist eine Sache und das können sich manche Menschen, vielleicht jene, die ein Landesbudget machen, wahrscheinlich gar nicht vorstellen, sonst würden sie vermutlich anders agieren. Oder wissen Sie wie es ist, um kurz noch einmal beim Thema Frauen zu bleiben, als alleinerziehende, berufstätige Frau finanziell haushalten zu müssen. Ich möchte Ihnen gerne ein Beispiel einer alleinerziehenden, berufstätigen Frau aufzeigen. Ihre Einnahmen, die sich aus dem Gehalt für einen Teilzeitjob, Alimenten und der Familienbeihilfe zusammensetzen, betragen monatlich 910 Euro. Die notwendigen Ausgaben wie Wohnung, Betriebskosten, Versicherungen etc., die sie für sich und ihr Kind monatlich hat, betragen 800 Euro. Bleibt ein Rest von 110 Euro zum Leben, zum Überleben. Denn davon müssen dann nämlich erst Lebensmittel, Toilettartikel, Kleidung und Schulbedarf gedeckt werden. Dieses Budget ist ganz sicher nicht ein Budget für Menschen, die mit 110 Euro im Monat auskommen müssen. Wir wissen und Sie wissen das auch, dass das kein Einzelfall ist, den ich jetzt als Beispiel erwähnt habe.

Für wen ist dieses Budget dann? Wer wird denn diese erste Etappe mit bestreiten können? Sie können sich sicher noch an den Werbespruch erinnern, der vor nicht allzu langer Zeit im österreichischen Fernsehen zu sehen und zu hören war „Geht es der Wirtschaft gut, geht es uns allen gut!“ Je mehr ich mich in die Materie dieses Budgets vertieft habe, desto öfter habe ich an diesen Spruch denken müssen. Herr Landesrat Dr. Buchmann hat uns in seiner Budgetrede auch gesagt, dass das Unternehmen Steiermark erfolgreich ist und dort gespart werden muss, wo es sinnvoll und möglich ist und zugleich muss in Wachstum investiert werden, nämlich dort, wo neue Arbeitsplätze entstehen, wo es unserer Wirtschaft und für die Zukunft unserer Jugend etwas bringt. Die Botschaft habe ich vernommen. Von Investitionen in Arbeitsplätze und Investitionen für die Zukunft unserer Jugend kann ich nicht sehr viel erkennen. Wohl aber kann ich erkennen, dass es der Wirtschaft gut gehen muss. Das erkenne ich klar und deutlich. Wenn man jetzt aber vor lauter Wirtschaftsförderung, Steuererleichterungen für Konzerne, Entlassungen von Arbeiterinnen und Arbeitern und Angestellten und Verlagerungen von Firmen und Betrieben in andere Länder inklusive, wie es erst kürzlich am Beispiel der Firma Vogel & Noot in Wartberg zu sehen war, dabei auf die Menschen vergisst, dann wird es auch bald der Wirtschaft nicht mehr gut gehen. Denn die Kaufkraft wird immer weiter sinken. Und warum? Weil die Leute schlicht und einfach nichts mehr ausgeben können, weil sie nichts mehr haben. Eine Welt, in der es uns allen gut geht, ist eine Welt, in der



die Wirtschaft nicht mehr alles bestimmen kann, was geschieht. Ausgabenseitige Konsolidierung des Budgets und sparen dort, wo es sinnvoll und möglich ist, heißt in Wahrheit, weniger Geld für die Menschen, die ohnehin zu wenig haben und genau von denen wird das Geld, das man dann braucht, wieder geholt. 96 Millionen Euro aus dem Regress der Sozialhilfe zum Beispiel, aber über eine Nahverkehrsabgabe, wie sie vor kurzem in einem KPÖ-Antrag gelautet hat nach dem Wiener Modell, wo jene zur Kasse gebeten werden, die das Geld haben, da wird im Steiermärkischen Landtag nur milde gelächelt. Im Personalressort wird es Einsparungen in der Höhe von über 10 Millionen Euro geben, das heißt weniger Personal wird künftig gleich viel oder vielleicht mehr Arbeit zum gleichen Lohn erbringen müssen. Aber an den Politikerinnen- und Politikerbezügen da darf nicht gekratzt werden.

Diesem Budget kann ich als Kommunistin, als Frau, als Mutter und als Sozialsprecherin meiner Fraktion nicht zustimmen. Und ich möchte abschließend noch auf eine meine Vorrednerinnen, auf Präsidentin Gross eingehen. Ich stimme inhaltlich in weiten Teilen mit dem, was Sie gesagt haben, überein. Ich befürchte aber, dass sich all das mit diesem Budget nicht machen lassen wird. Mögen sich meine Befürchtungen nicht bestätigen! Danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der KPÖ – 14.43 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Nächste Wortmeldung Frau Abgeordnete Mag. Edith Zitz.

**LTAbg. Mag. Zitz (14.44 Uhr):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Gäste und sehr geehrte Damen Stenotypistinnen, die jetzt drei anstrengende Tage mit uns verbringen werden!

Ich möchte meine Ausführungen in einige Teile gliedern und habe gerade aufmunternde Worte von Seiten der ÖVP gehört. Ich möchte einmal mit einem Zugang zur Sozialpolitik und zur Verteilungsgerechtigkeit anfangen, der mir ein großes Anliegen ist, und zwar auch aus emanzipatorischen, aus demokratiepolitischen Überlegungen heraus, nämlich die Frage des Zugangs zum Recht.

Ich werde anschließend einen Antrag zu einem verfassungskonformen Vollzug des Steiermärkischen Sozialhilfegesetzes einbringen. Ich habe mir dann überlegt, dass ich mir einmal die Judikatur vom Verfassungs- und Verwaltungsgerichtshof anschau, wie oft Leute hergegangen sind und Sozialhilfegesetze – wir haben ja neun Stück in der Steiermark – angefochten haben. Neun in Österreich, Entschuldigung.

Im Verwaltungsgerichtshof sieht man, dass insgesamt, also seit es den Verwaltungsgerichtshof gibt, 387-mal Sozialhilfegesetze angefochten wurden. Im Vergleich dazu: Über die vielen Jahre hinweg 22.173-mal die neun österreichischen Bauordnungen oder 11.543-mal die Gewerbeordnung.

Ich bringe diese Zahl am Anfang, einfach auch um herauszuarbeiten, dass der Umgang mit Recht und die Rechtsschutzmöglichkeiten um ein Eck magerer sein, wenn es sich um den Sozialbereich handelt und dass deswegen die Art und Weise, wie Sozialgesetze vollzogen werden, erstens einmal eng mit Rechtsstaatlichkeit verbunden ist und zweitens das Ganze ziemlich schnell budgetwirksam wird, weshalb

ich anschließend einen Entschließungsantrag von Seiten der Grünen bezüglich unterschiedlicher Vollzugspraxen in der Sozialhilfe einbringen möchte.

Eine zweite Überlegung, was bei einem Sozialkapitel aus meiner Sicht, aus grüner Sicht, immer dazugehört, ist ein konsequentes Hinschauen, wie es mit Fragen der Verteilungsgerechtigkeit aussieht. Es wird völlig zu Recht die Frage gestellt, wie man Sozialleistungen finanziell bedecken soll.

Kurzer Hinweis: Das Geldvermögen in Österreich ist zwischen 1996 und 2003 um 71 Milliarden Euro gestiegen. Bei den Vermögenssteuern sind wir unter 30 vergleichbaren OECD-Staaten am letzten Platz. Und der Beitrag der Gewinnsteuern am Gesamtabgabenaufkommen liegt bei 4,2 %.

Diese Zahlen werden nicht nur aus der linken Reichshälfte – unter Anführungszeichen – zum Thema gemacht, sondern auch von Leuten, die einfach eine solide finanzpolitische Absicherung vom öffentlichen Haushalt haben wollen und auch von Leuten, die einfach da den Zusammenhang zwischen Ökonomie und Sozialausgaben in einer zeitgemäßen Art und Weise zum Thema machen wollen.

Einige Worte noch zu den Ausführungen von Herrn Kollegen Hammerl. Sie haben sich nämlich einige Positionierungen erlaubt, die ich so nicht stehen lassen kann.

Gerade was Migranten und Migrantinnen betrifft, haben wir eine Situation, dass man diese Personen systematisch vom Arbeitsmarkt ausgrenzt, sie daran hindert, regulär auf den Arbeitsmarkt zu gehen, damit indirekt Schwarzarbeit und indirekt Lohndumping fördert.

Fakt ist einfach, dass ein guter Teil von den Asylwerbern und –werberinnen, die in der Steiermark leben, mit haarscharf 40 Euro im Monat auszukommen haben, und zwar 40 Euro für alles was man irgendwie braucht, um in einem Monat über die Runden zu kommen.

Eine Sache noch: Ich halte es gerade in dieser Situation auch für sehr wichtig, nämlich als logische Ergänzung für eine bedarfsorientierte Grundsicherung, für die sich die Grünen engagieren und interessieren, auf die real existierenden Erwerbsarbeitsverhältnisse hinzuweisen.

Da haben wir eine Situation, dass eine österreichische Arbeiterin mit ihrem Medianeinkommen, also mit dem, was sie durchschnittlich verdient, ganz klar unter der Armutsgrenze liegt, nämlich bei 9.600 Euro im Monat. *(Zwischenruf, nicht zuzuordnen, aus der ÖVP: „Frau Abgeordnete, ist hier nicht im Jahr gemeint?“)*

Ich weiß, dass wir im Landtag bei Agrardebatten ausführlichst über die Einkommenssituation von Landwirten und Landwirtinnen reden. Aber die real existierende Verteilungsgerechtigkeit, was Arbeiterinnen betrifft, bzw. dass diese Personengruppe teilweise ein Arbeitsrecht hat, das ernsthaft aus dem 19. Jahrhundert stammt, das machen wir sehr selten zum Thema.

Aus Sicht der Grünen braucht es einerseits neben einer bedarfsorientierten Grundsicherung ganz klar die Einführung eines Mindestlohns mit einer jährlichen Valorisierung. Derzeit gibt es 49 Branchen, wo der Mindestlohn unter 1.000 Euro brutto, wir reden über brutto, im Monat liegt, und wir reden immer über 40-Stunden-Wochen. Das sind auch Bereiche, wo sehr stark Frauen tätig sind. Das sind auch Bereiche, wo es kaum Betriebsräte gibt und wo die Gewerkschaft, aus meiner Sicht, unzureichend hinschaut. Das sind

Bäcker und Bäckerinnen. Das sind die oft zitierten Ordinationsgehilfinnen. Das sind Zeitungszusteller und –zustellerinnen. Und das sind Leute, die in Wäschereien arbeiten.

Eine Bemerkung noch zur Bundespolitik, die man sich leider Gottes, auch wenn man sich sehr bemüht auf die landespolitische Kompetenz einzugehen, nicht ganz ersparen kann: Es braucht einen radikalen Ausbau von Maßnahmen im Bereich des zweiten Arbeitsmarktes. Die Versuche, die der Minister Bartenstein auf der Bundesebene mit dem Kombilohn gestartet hat, sind völlig daneben gegangen. Da gibt es österreichweit derzeit ca. 40 umgesetzte Ansuchen. Detto gleichermaßen schlecht schaut es auch mit dem Dienstleistungsscheck aus, der tatsächlich kaum angenommen wird und der eigentlich das Niedriglohnsegment noch einmal zuzementieren würde.

Von Seiten der Grünen – um jetzt auf die Steiermark einzugehen – (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Der macht endlich eine gewisse soziale Absicherung möglich, der Dienstleistungsscheck.*“) Das befürchte ich eben nicht. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Nocheinmal! Ich rede vom Dienstleistungsscheck.*“)

Fakt ist, dass der Kombilohn seit einem Jahr vehement als eine der größten innovativen Angebote beworben worden ist. Und Fakt ist, dass er auch von Seiten der Wirtschaft, weil es da schlichtweg um Lohnsubvention geht, einfach nicht angenommen worden ist.

Zurückkommend auf die Steiermark: Wir haben in der Steiermark ca. 150.000 armutsgefährdete Personen. Das sind aber teilweise Leute, die schon ganz massiv arm leben.

Ich glaube, das herauszuarbeiten ist ein Teil der Realität und auch, diese Zahl der 150.000 Armutsgefährdeten gegenüberzustellen mit der Zahl der steirischen Sozialhilfeempfänger und –empfängerinnen, die das auf Dauer machen, das sind nämlich genau 4.000 Personen.

Und da sind wir bei einem Thema, nämlich dass sehr sehr viele Frauen sich nicht trauen oder auch von einer real existierenden Sozialbürokratie, die manchmal sehr professionell und sehr wohlwollend arbeitet und manchmal definitiv ausgrenzend arbeitet, sich abschrecken lassen, und dass da sehr viele versteckte Arme sind. Und die Personen, die es oft nicht schaffen, sich diesen Zugang zu Sozialleistungen zu erkämpfen, das sind ältere Frauen.

In dem Moment, in dem man eine engagierte Sozialpolitik macht, heißt das automatisch, dass man auf diese Ungleichbehandlung auch innerhalb der Geschlechter eingeht.

Ich möchte jetzt einen Antrag einbringen, einen dieser gerügten grünen Anträge, die angeblich nicht mit dem Budget zu tun haben, was ich gerade bei diesem Antrag für besonders beachtlich halte, diese Wortmeldung, bezüglich unterschiedlicher Vollzugspraxen in der Sozialhilfe.

Im § 8 Abs. 6 Sozialhilfegesetz geht es darum, wie die Regelungen ausschauen, wenn jemand kein eigenes Einkommen bezieht. Dieser Paragraph wird in unterschiedlichen Bezirkshauptmann/frauschaften komplett unterschiedlich vollzogen. Eine Vollzugspraxis ist nämlich, dass man das Einkommen, das eine Person bekommt, dem Sozialhilferichtsatz gegenüberstellt und abzieht und damit wird dann oft keine Sozialhilfe und auch kein Wohnaufwand gewährt. Eine andere Vollzugspraxis ist, dass man diese beiden Quasieinkommen einander gegenüberstellt und dass die Person, auch wenn sie ein geringes eigenes

Einkommen bekommt, sehr wohl Zugang zur Sozialhilfe und auch zu einem vertretbaren Wohnaufwand bekommt.

Ich stelle deswegen, weil aus unserer Sicht diese Ungleichbehandlung gesetzeswidrig ist, wenn die Auslegung von Bezirkshauptmannschaft zu Bezirkshauptmannschaft unterschiedlich läuft und das Gesetz diese Bestimmung in sich an und für sich den Gleichheitssatz der Bundesverfassung verletzt, den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert erstens für eine einheitliche Vollzugspraxis des steirischen Sozialhilfegesetzes Sorge zu tragen, die eine Gleichbehandlung hinsichtlich der Gewährung des vertretbaren Aufwandes für die Wohnung sicherstellt und eine Benachteiligung von Hilfeempfängerinnen mit leiblichen Kindern verhindert und zweitens eine Novelle zum Steiermärkischen Sozialhilfegesetz im Landtag einzubringen und darin die Bestimmung des Steiermärkischen Behindertengesetzes zu übernehmen, wonach der Aufwand für die Wohnung vom Einkommen abzuziehen ist. (*LTabg. Mag. Drexler: „Wann hat der Verfassungsgerichtshof darüber entschieden?“*) Der Verfassungsgerichtshof hat darüber noch nicht entschieden. (*LTabg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*)

Wenn man diese Bestimmung anfechten würde – wir gehen definitiv davon aus, weil es einfach völlig unklar ist, dass man eine Bestimmung von Bezirkshauptmannschaft zu Bezirkshauptmannschaft völlig unterschiedlich auslegt.

Ich bin sicher, wenn jemand das anfechten würde, dass das auf jeden Fall den Gleichheitssatz verletzt.

Einen Antrag möchte ich zuletzt noch einbringen, ebenfalls einen Entschließungsantrag von Seiten der Grünen. Meine Vorrednerin, die Sozialsprecherin der KPÖ, die Claudia Klimt hat es bereits erwähnt, unzureichenden Tagsatzanpassungen in der Behindertenhilfe.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Valorisierung der Leistungspreise der Behindertenhilfe im Jahr 2006 auf die Höhe der berechneten Kostensteigerung von 3,85 % statt der gewährten 2,9 % anzuheben und für die Folgejahre eine berechenbare Valorisierungsregelung anzuwenden, die die tatsächlichen Kostensteigerungen der Leistung abdeckt.

Zusammengefasst möchte ich noch darauf hinweisen, dass es von unserer Seite eine Initiative gibt, dass es eine Landtagsenquete zum Thema Grundsicherung in der ersten Hälfte des Jahres 2007 geben muss, wo es schlichtweg um eine aktuelle Definition von sozialen Grundrechten geht, wo es auch darum geht, dass man Fragen der Verteilungsgerechtigkeit und der Finanzierung natürlich auch zum Thema macht, wo man selbstverständlich Themen wie Mindestlohn anspricht.

Und abschließend noch ein Hinweis, es gibt heuer erstmals einen Wahrnehmungsbericht der Plattform der steirischen Sozialinitiativen, die im Juni heurigen Jahres beim Austrian Social Forum präsentiert wird und der die steirische Soziallandschaft beleuchtet und ich glaube, dass dieser Wahrnehmungsbericht noch auf der Ebene der ganz konkreten Umsetzung von Teilelementen der Sozialpolitik aktuelle und teilweise sehr unerfreuliche Einblicke geben wird. Sei es im Bereich der Obdachlosen, die zum Beispiel bei

österreichischen Sozialstatistiken einfach nie einbezogen werden, weil sie keinen festen Wohnsitz haben, sei es bei der Situation Gewalt im häuslichen Bereich, die Frage der steirischen Frauenhäuser, die sich durch das Gewaltschutzgesetz nicht verbessert hat, das von meiner Vorrednerin angesprochen worden oder sei es auch konkret die Frage von absolut ausgrenzenden und diskriminierenden Fremden- und Asylregelungen, die Integrationsbereitschaft von einem guten Teil dann Migranten und Migrantinnen schlichtweg ad absurdum führt.

Die beiden Anträge, die ich eingebracht habe, sind aus meiner Sicht ganz klar budgetwirksam. Das ist ja auch in der Präsidiäle von der Landtagsdirektion bestätigt worden und ich ersuche um Annahme dieser beiden Entschließungsanträge. *(Beifall bei den Grünen – 14.57 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke, Frau Abgeordnete, für Ihren Beitrag. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ederer. Ich weise darauf hin, dass die Redner künftig zu diesem Kapitel nur fünf Minuten Redezeit aufgrund des Beschlusses der Klubobmänner zur Verfügung haben. Bitte.

**LTabg. Ederer (14.58 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Mitglieder der Landesregierung, Abgeordneten-Kolleginnen und –Kollegen, liebe Zuhörer!

Ich möchte eingangs kurz Stellung nehmen zur Generalrednerin Kollegin Kaufmann, sie ist jetzt nicht da. Ich möchte schon auf das Schärfste zurückweisen, wenn sie die Bundesregierung beschuldigt, hier einen Sozialabbau zu betreiben. Ganz im Gegenteil. Gerade in der Regierung Wolfgang Schüssel wurden endlich viele notwendige Reformen durchgeführt und sozialpolitische Meilensteine gesetzt. Tun Sie nicht so, als hätten Sie allein das Thema Soziales gepachtet! Im Gegenteil, es stellt sich doch oft die Frage, was bei der SPÖ so sozial demokratisch ist. *(LTabg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf)* Ich habe vom sozialpolitischen Meilenstein gesprochen, die unter Wolfgang Schüssel durchgesetzt wurden. *(LTabg. Stöhrmann: „Auf jeden Fall mehr als bei den Christdemokraten.“)* Bitte hören Sie zu, Sie können sich dann ja zu Wort melden. Denken wir an die Abfertigung neu, an die Familienhospizkarenz und so weiter. Viele Maßnahmen wurden für Menschen gesetzt, die es brauchen und notwendig haben, dass hier die Pensionen gesichert wurden durch rechtzeitige Reformen und damit man das jetzt für die Ausgleichszulagenbezieher erhöhen konnte, nicht wie in Deutschland viele, viele magere Jahre unter rot-grün, wo keine Renten erhöht wurden. *(Beifall bei der ÖVP)*

*(LTabg. Kaufmann: Unverständlicher Zwischenruf)* Kollegin Kaufmann – man schmückt sich auch mit fremden Federn – das betreute Wohnen war eine Idee der ÖVP und ich möchte auch sagen, dass unser Herr Landesrat Hans Seitinger das mit Mitteln aus der Wohnbauförderung unterstützt und Mittel bereitstellt, und es eigentlich durch uns gesichert wurde. Wenn hier die Wohnbauförderung – das möchte ich noch sagen, weil Sie lachen – weiter ausgehöhlt werden würde, wäre das ein sozialpolitischer Rückschritt. Auch wenn die Grünen meinen, Kollegin Lechner-Sonnek spricht von neuen Verteilungen für die Gemeinden, muss ich sagen, dann mache ich mir Sorgen. Denn wie würde das aussehen, wenn Sie es

unter Ihrer Hand hätten unter Ihrer Führung? Gerade die Menschen im ländlichen Raum – und ich komme aus einem Bezirk, gleich wie Sie, wo wir viele Landgemeinden haben –, die es ohnehin schwerer haben und die ohnehin Verhältnisse haben, die nicht so leicht sind, welche neuen sozialen Ungerechtigkeiten hier geschaffen werden würden. Da bin ich schon froh, dass die Bedarfszuweisungen bei unserem Gemeindereferenten Hermann Schützenhöfer sind. Denn ein menschenwürdiges Leben ist in einer arbeitsteiligen, leistungsorientierten Gesellschaft ohne ein ausreichendes soziales Sicherungssystem nicht denkbar. Wir wollen aber eine Sozialpolitik, die mit dem wirtschaftlichen, gesellschaftlichen Wandel nach den Prinzipien der Gerechtigkeit gestaltet. Ziel unserer Politik muss es sein, den sozialen Frieden und Zusammenhalt in unserer Gesellschaft zu erhalten und mehr noch zu fördern. Eine erfolgreiche Wirtschaft war und ist die Basis unseres Wohlstandes, das möchte ich hier wirklich betonen. Denn ohne gesunde wirtschaftliche Basis ist die sozialste Sozialpolitik nicht finanzierbar. Bitte, wenn Sie sich das einmal merken. Denn der Spruch „Sozial ist, was Arbeit schafft“ hat seine volle Berechtigung.

Ich zitiere jetzt aus der Budgetrede von Landesrat Mag. Dr. Christian Buchmann: „Wenn es um soziale Sicherheit, Gesundheit und Wohlstand geht, ist Politik den Wählern aber nicht nur Leistungen schuldig, wir sind den Menschen auch die Wahrheit schuldig. Und zu dieser Wahrheit gehört die Offenheit, klar auszusprechen, was ein Land, was die öffentliche Hand leisten kann, aber auch was sie nicht leisten kann. Wir bekennen uns zu einem umfassenden Sozialsystem, das alle Teile der Bevölkerung und alle Generationen umfasst“. Keine Frage, liebe Kollegin Claudia Klimt-Weithaler. Zweifellos ist die Bekämpfung der Armut gerade in einem Wohlfahrts- und Wohlstandsland wie unserem eine große Herausforderung an die Politik und an die Menschen in unserem Land, Kollegin Gross. Allerdings, die Gesichter der Armut sind viel zu unterschiedlich, als dass man alle Problemstellungen über einen Kamm scheren könnte. Sie betonen immer, dass es so viele Arme oder Armutsgefährdete gibt. Nur mit Ihrer Politik, ohne eben eine gesunde wirtschaftliche Basis zu schaffen, verhindern Sie, dass es weniger Armut gibt. Im Gegenteil, Sie schaffen mehr Armut. Wir bekennen uns auch zur Arbeit als sinnstiftenden und wichtigen Teil des menschlichen und sozialen Lebens. Und Kollegin Zitz von den Grünen, bei der Forderung nach einem Mindestlohn – das fordert Hermann Schützenhöfer schon sehr, sehr lange – da sind wir bei Ihnen, aber Forderungen für ein Grundeinkommen ohne Arbeit für jeden Mann, jede Frau, ob das richtig ist, das stelle ich einmal in Frage und das bedarf sicher einer ausführlichen Diskussion (*Glockenzeichen des Präsidenten*), weil es eben nicht nur eine Frage der materiellen Versorgung ist.

Ich werde mich beeilen. Genauso wenig, wie gratis Wohnen inklusive der Betriebskosten, die dazu anfallen, sicher nicht sinnvoll ist.

Und bei all diesen Forderungen und Ideen kommt nicht zum Tragen, was ich vorhin zitiert habe, dass wir den Menschen auch die Wahrheit sagen und deshalb darauf hinweisen müssen, dass nicht alles leistbar sein wird. (*Präsident: „Ich bitte Sie, Herr Abgeordneter, langsam zum Schluss zu kommen. Die Redezeit ist bereits abgelaufen.“*) Ja, gut.

Es kommen ganz andere Herausforderungen auf uns zu. Die Zahl der Pflegebedürftigen steigt massiv, die

Nachfrage am Ende des Lebens nach Pflegeleistungen steigt. Es wird auch der finanzielle Anteil des Landes massiv steigen, eine Entwicklung, die hoffentlich der zuständige Landesrat mitkalkuliert hat.

Jetzt komme ich zum Schluss: Es darf bei der Arbeitsförderungs politik auch nicht zu einer reinen Verwaltung von Arbeitslosen kommen, sondern es bedarf Innovation und Forschung, so wie unsere Landesräte Buchmann, Edlinger-Ploder hier agieren und auch die Bundesregierung, dass Arbeitslosigkeit von vornherein verhindert wird für eine soziale und eine leistungsstarke Steiermark.

Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 15.04 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Ing. Pacher Renate. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Ing. Pacher (15.05 Uhr):** Ich möchte zu unserem Entschließungsantrag für eine Begrenzung des Einbettzimmerzuschlages sprechen.

In der Steiermark gibt es in der Seniorenpflege immer mehr private Heimbetreiber. Damit wird ein wichtiger Bereich der öffentlichen Daseinsvorsorge immer mehr in den Einflussbereich privaten Gewinnstrebens übergeben.

Vor einigen Monaten hat es eben diesen berühmten Streit des Landes und der Heimbetreiber gegeben. Der Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker war damals sehr kämpferisch und ich habe noch seine Aussage im Ohr, wie er damals gemeint hat, so sinngemäß, es kann nicht angehen, dass einige Heimbetreiber sich da an der Pflege eine goldene Nase verdienen.

Ich muss sagen, diese Aussage hat mir damals sehr gefallen. Und jetzt gibt es eben diese Einigung. Es hat dazu eine Pressekonferenz gegeben, ich habe sie mir angesehen. Der Eindruck war: Alle, die da am Tisch saßen – Heimbetreiber und Land –, waren sehr, sehr zufrieden. Also, ich für mich schließe daraus, dass sich noch immer einige eine goldene Nase an der Heimpflege verdienen, denn sonst wären die Heimbetreiber nicht so zufrieden gewesen.

Aber nicht verschweigen muss man natürlich auch, es hat in diesem Vertrag Verbesserungen für die Beschäftigten gegeben. Und das ist auch wirklich dringend nötig, denn der Pflegeberuf ist eine sehr, sehr schwere Arbeit und die müsste unserer Meinung nach noch wesentlich besser bezahlt werden, als es mit der jetzigen Vereinbarung festgesetzt ist. Aber immerhin, ohne Zweifel, es ist eine Verbesserung.

Dort, wo man wirklich völlig daneben liegt, wo man eigentlich auf die Interessen der Heimbewohner und Heimbewohnerinnen völlig vergessen hat, das ist die Festlegung einer akzeptablen Grenze für den Einbettzimmerzuschlag.

Jetzt ist es so, in dieser Vereinbarung wird ein Höchstbetrag von 6 bzw. 5 Euro festgelegt. Und, bitte, es soll doch niemand die Illusion haben, wenn es solche hohe Grenzen gibt, dass die dann nicht auch ausgenützt werden. Das ist sogar eine Verschlechterung gegenüber dem ursprünglichen Entwurf, wo man eine Grenze von 4 Euro pro Tag festgelegt hatte. Eine Grenze von 5 oder 6 Euro ist da ganz einfach eine

soziale Ungeheuerlichkeit.

Es gibt doch, bitte sehr, ganz klare Regelungen. Also, es gibt diese Regelung, dass 20 % der Pension bleiben müssen, die Sonderzahlungen und das Taschengeld vom Pflegegeld. Das sind eben die Beträge, wo der Gesetzgeber gemeint hat, das reicht dann für eine ausreichende finanzielle Versorgung von Heimbewohnern.

Und was nützen diese ganzen Regelungen und Gesetze, wenn es dann diese Einbettzimmerzuschläge gibt, das Ganze völlig unterlaufen wird und unterm Strich nur mehr ein paar Euro im Monat übrig bleiben.

Wenn man sich das nämlich anschaut, die durchschnittliche Pension in Österreich lt. Statistischem Sozialbuch der Arbeiterkammer beträgt 880 Euro pro Monat. Wenn davon 20 % von der Pension übrig bleiben müssen, sind das 176 Euro. Und wenn man einen Einbettzimmerzuschlag hat, der 150 oder 180 Euro im Monat ausmacht, dann kann man sich ausrechnen, was trotz Sonderzahlungen und Taschengeld bleibt, nämlich fast nichts.

Noch einmal, ich möchte es wirklich ausdrücklich festhalten, ein Einzelbettzimmer in einem Pflegeheim ist kein Luxus, sondern, bitte, wir sind im siebenreichsten Staat der Welt und es kann nicht sein, dass man in der heutigen Zeit aus finanziellen Gründen gezwungen ist, mit einem wildfremden Menschen über Jahre seinen Lebensabend zu verbringen, nur weil man sich halt das Einbettzimmer nicht leisten kann. Oder, wenn man es sich leistet, dann bleibt halt nur ein „Bettel“ übrig und man muss im Alter Groschen zählen und sich überlegen, was kann ich mir noch leisten für meine persönlichen Bedürfnisse und was eben nicht.

Solche hohen Zuschläge, die können wirklich nur Manager und Politiker vereinbaren, die selbst ganz sicher nie in die Lage kommen werden, dass sie mit ein paar Euro pro Tag im Alter auskommen müssen. Deshalb möchte ich jetzt unseren Entschließungsantrag einbringen, nämlich der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, mit den Heimbetreibern eine neue Vereinbarung bezüglich des Einbettzimmerzuschlages auszuhandeln.

Dabei wird der Einbettzimmerzuschlag in folgender Weise begrenzt:

Für Nettopensionen bis zu 800 Euro monatlich: kein Einbettzimmerzuschlag.

Für Nettopensionen zwischen 800 und 1.000 Euro monatlich: 1 Euro pro Tag.

Für Nettopensionen zwischen 1.000 und 1.200 Euro monatlich: 2 Euro pro Tag.

Für Nettopensionen zwischen 1.200 und 1.400 Euro monatlich: 3 Euro pro Tag.

Nettopensionen über 1.400 Euro: 4 Euro pro Tag.

Bis zum Abschluss dieser Vereinbarung hat die Landesregierung die erforderlichen Mittel im Rahmen der Voranschlagsstelle 1/411068-7307 zur Verfügung zu stellen.

Ich bitte um Annahme. *(Beifall bei der KPÖ – 15.10 Uhr)*

**Präsident:** Danke für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag.

---



Gerhard Rupp. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Mag. Rupp (15.10 Uhr):** Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich melde mich auch kurz zu einer sozialpolitischen Diskussion. Aber bevor ich über mein eigentliches Thema, nämlich die Jugendarbeitslosigkeit, ein bisserl etwas erzähle, möchte ich ganz kurz auf das vorher Gesagte eingehen, weil es sind ein paar Sachen, die ich so nicht stehen lassen möchte und stehen lassen kann.

Sehr geehrter Herr Kollege Hammerl, ich glaube nicht, dass eine sozialpolitische Diskussion als Spielwiese für Xenophobie und für Populismus dienen darf. Das kann nicht sein! Ich verwehre mich ausdrücklich gegen diese ausländerfeindliche Polemik. Ich finde es entwürdigend für eine christlich-soziale Partei, dass von Prokop abwärts hier Hetze gegen Ausländerinnen und Ausländer und Migranten und Migrantinnen gemacht wird. Ich finde das einfach furchtbar! (*Beifall bei der SPÖ*)

Lieber Herr Kollege Hammerl, noch etwas dazu: Wenn man dankenswerterweise eine hohe Funktion beim Hilfswerk hat, dann wundere ich mich schon, wie man festhalten kann, dass es Leute gibt, die offensichtlich gerne oder irgendwie freiwillig ihr Leben lang am Existenzminimum „vegetieren“, denn ich glaube nicht, dass das irgendjemand freiwillig macht und dass irgendjemand freiwillig seine Leben lang von irgendwelchen Beihilfen abhängig sein möchte. Das kann man so einfach nicht stehen lassen, das geht nicht! (*LTAbg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf*)

Dann frage ich mich noch einige Sachen. Ich meine, ich will gar nicht genau eingehen auf das, was der Herr Kollege Ederer gesagt hat, weil ich die Pensionsreform für absolut fehlgeleitet halte. Und ich glaube, dass die sogenannte Sozialpolitik, Kindergeld, eine für Frauenbeschäftigung feindlichste Maßnahme überhaupt ist und andere Themen einfach katastrophale Zeichen einer sogenannten Sozialpolitik sind.

Aber ich finde es auch beeindruckend, wenn ein Kollege Ederer vom ÖAAB, der ja auch Gewerkschafter, Arbeitnehmervertreter und sogar Arbeitsprecher ist, glaubt, dass eine gute Wirtschaftspolitik allein den sozialen Frieden sichert. Ich meine, das ist bezeichnend und absolut in Frage zu stellen. Ich glaube, das kann man so nicht stehen lassen, das geht nicht! (*LTAbg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf*)

Aber, sehr geehrte Damen und Herren, jetzt möchte ich zum eigentlichen Thema kommen, und zwar zur Jugendarbeitslosigkeit.

Die Jugendarbeitslosigkeit ist ebenfalls ein sehr trauriges Thema, neben dem vorher Gesagten. Es sind derzeit in Österreich noch immer – nach Stand vom April 2006 – ungefähr 36.400 junge Menschen zwischen 15 und 25, also wirklich sehr junge Menschen, ohne Beschäftigung. In der Steiermark sind es in etwa 5.000, nach jüngsten Zahlen.

Es gibt derzeit in der Steiermark auch noch 585 gemeldete Lehrstellensuchende. Aber da bin ich zuversichtlich, sehr geehrte Damen und Herren, weil es gute Maßnahmen von Herrn Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker gemeinsam mit dem AMS gibt.

Ich möchte hier als Beispiel Projekte wie den Bildungsscheck erwähnen. Ich möchte die JASG-Maßnahme

nicht unerwähnt lassen und auch ein bevorstehendes Projekt unter Einbindung von Künstlerinnen und Künstlern, auf das sicher noch näher eingegangen werden wird.

Und ich glaube, dass wir hier in der Steiermark wirklich sehr gute Arbeit leisten, um dafür zu sorgen, dass junge Menschen wieder einen Job bekommen und wieder eine Perspektive im Leben haben. Ich würde mir allerdings ähnliche Bemühungen oft von Seiten des Bundes wünschen, weil wenn ich die Bilanz des Herrn Wirtschafts- und Arbeitsministers – und ich sage bewusst zuerst Wirtschaftsminister – Bartenstein anschau, dann bemerke ich irgendwie, dass die nicht sehr befriedigend ist. Alleine von 2004 auf 2005 ist die Anzahl der jungen Menschen, die keinen Job haben, um 7 % gewachsen und laut AMS-Statistik gibt es allein in der Zeit von 2000 bis 2005 – und 2005 ist das zuletzt bewertete Jahr mit Jahresabschluss – einen Anstieg der Arbeitslosigkeit insgesamt in Österreich um 58.000 Menschen. Meine Damen und Herren, 58.000 Menschen! Und das Einzige, was irgendwie Herr Bartenstein zu tun vermag, ist offensichtlich Wirtschaftspolitik zu machen und irgendwelche „Zuckerl“ zu verteilen, wie etwa die Körperschaftssteuer, wenn ich es einmal erwähnen darf, die sicherlich jedem Reicheren in unserer Gesellschaft zugute kommt. *(LTAbg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf)*

Sehr verehrte Damen und Herren, ich glaube, wenn ich Richtung Bund schaue, dann kann ich nur hoffen, dass bald ähnlich gute Kräfte, wie sie in der Steiermark mit Dr. Kurt Flecker am Werk sind, auch im Bund an die Macht kommen und die Möglichkeit haben, im Sozialressort, im Arbeitsressort und zwar wirklich in einem eigenen Arbeitsressort und nicht in einem Arbeits- und Wirtschaftsressort, wirklich gute Beschäftigungspolitik zu machen. Und so bleibt mir eigentlich nur die Hoffnung, dass Österreich bald wieder eine bessere Politik bekommt, denn Österreich verdient einfach eine bessere Zukunft! Dankeschön! *(Beifall bei der SPÖ – 15.15 Uhr)*

**Präsident:** Danke für die Wortmeldung. Als vorerst Letzter zu Wort gemeldet – außer dem Herrn Landeshauptmann – ist Herr Abgeordneter Petinger. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Petinger (15.15 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, meine sehr verehrte Dame, meine Herren der Regierungsbank, werte Kollegen, sehr verehrte Zuhörer!

Soziale Sicherheit, soziale Gerechtigkeit haben in einer Gesellschaft zweifellos in einem hohen Ausmaß damit zu tun, wie die Fördertransfermittel umverteilt, ob sie gerecht verteilt und zielsicher eingesetzt werden. Die Wohnbeihilfe neu ist letztendlich ein solches Förderungsinstrument und soll wirklich den Menschen zugute kommen, die sich adäquaten Wohnraum in der heutigen Zeit nicht leisten können und auf diese Beihilfe angewiesen sind. Wenn Herr Kollege Bacher heute gemeint hat, 50 % sind Einzelhaushalte, die diese Förderung bekommen, dann muss ich sagen, ja richtig, Gott sei Dank! Denn genau das sind diese Menschen, die an der unteren Einkommensgrenze liegen. Jene Mindestpensionisten und jene Personen, die in unseren Seniorenwohnhäusern und in unseren betreuten Wohnprojekten wohnen. Die brauchen das wirklich, damit ihnen in der Geldtasche für den normalen Konsum, für das

normale Leben etwas mehr übrig bleibt und das nenne ich soziale Treffsicherheit und richtigen Einsatz der Förderungsmittel.

Auch der Strombonus ist angesprochen worden und wir wissen genau, dass dieser Strombonus durch dieses System, das hier im Landtag beschlossen wurde, in keiner Form einer gerechten Verteilung zugeführt wird, weil der Strombonus jedem Steweag/Steg-Kunden zusteht – also auch dem Herrn Generaldirektor oder den besseren Einkommensschichten. Und die Zusammenführung dieses Strombonus in ein Fördersystem der Betriebskosten garantiert die gerechte Verteilung und dass die Menschen, die den Strombonus benötigen, diesen auch wirklich bekommen. Fakt ist, dass 2002 durch die Kürzung der Wohnbeihilfe enorme soziale Einschnitte vorgekommen sind. Wenn man den Sozialbericht dieser Bundesregierung des vorigen Jahres liest – und wir haben es heute schon einige Male gehört – wissen wir, dass immer mehr Menschen an der Armutsgrenze leben und Gefahr laufen, auch wirklich in eine schlechte Einkommenssituation zu kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Wohnbeihilfe neu unter Einbeziehung der Betriebskosten war ein Wahlversprechen der SPÖ, wurde im Power-Plan so festgeschrieben und wurde im Arbeitsübereinkommen mit der ÖVP auch so vereinbart. Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker hat als Soziallandesrat dafür gesorgt, dass dieses Modell demnächst und hoffentlich bald in diesem Hause diskutiert wird und auch die dementsprechende Mehrheit bekommt. Weil die soziale Sicherheit und der soziale, gerechte Einsatz dieser Mittel dadurch gewährleistet ist. Soziale Korrektur und eine Verbesserung dieser Wohnbeihilfe neu war dringend notwendig, denn durch diesen Einschnitt im Jahre 2002 haben diese Wohnbeihilfe nicht mehr alle jene bekommen.

Ich hoffe nochmals und ich bin dankbar, dass dieses Modell sofort gekommen ist, dass dieses Modell hoffentlich auch sofort umgesetzt wird. Die Menschen, die wenig Einkommen haben warten darauf, dass sie 50 Euro, 70 Euro, 100 Euro mehr in ihren Geldtascherl haben, um ihren täglichen Konsum sich leisten zu können. Ich danke und ich hoffe wirklich, dass wir mit diesem Modell etwas Gutes getan haben, eine Treffsicherheit erzielen und den sozial Schwächeren helfen. Danke sehr! (*Beifall bei der SPÖ – 15.19 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke dem Kollegen Petinger. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker. Ich erteile ihm das Wort.

**Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (15.20 Uhr):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Vorerst einmal recht herzlichen Dank für die Debatte. Lassen Sie mich bei meiner Wortmeldung mit einem statistischen Wert beginnen. Im Jahr 2003 hat es 3.950 Personen gegeben, die Dauerempfänger der richtsatzmäßigen Sozialhilfe waren. Im Jahr 2006 sind es einige über 9.000. Ich glaube, dass dieser statistische Wert – wobei jeder Empfänger einer zu viel ist – mehr als genug darüber aussagt, wie es um unseren Sozialstaat zur Zeit in Österreich steht. Meine Damen und Herren, wenn eine Million Menschen

von Armut bedroht sind, wenn 500.000 Menschen in Armut leben, in der Steiermark 150.000 bedroht sind und 70.000 in akuter Armut leben, so dürfen wir uns nicht allein an Statistiken orientieren, sondern müssen als Politiker wir die Schicksale im Auge haben. Diese Schicksale bedeuten, dass Menschen, die in Armut leben, schauen müssen, wie sie den nächsten Tag überstehen. Sie leiden noch dazu unter dem Stress, ihre Armut nach außen verbergen zu wollen, weil es unserem System ja so wunderbar gelungen ist, Armut zu stigmatisieren und Armut als Schande darzustellen. Wenn ich dann – und ich beschäftige mich normalerweise ja nicht mit Jungfernreden – aber so den typischen Leistungsträger von der Berufsangehörigkeit her höre, der da sagt, „ja, Armut hat so viele Gesichter, das kann man nicht über einen Kamm scheren“. Wissen Sie, Herr Ederer, was das Problem ist? Sie wollen die Gesichter nicht anschauen, Ihnen sind sie egal. Sie begnügen sich mit Statistiken! (*LTAvg. Ederer und LTAvg. Hamedl: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) Oder wenn Sie sagen – ich habe mir das draußen angehört – Arbeit ist sinnstiftend. Da frage ich mich, weshalb es noch nie so hohe Arbeitslosenziffern gegeben hat, wie Sie das in Ihrer Leistungsträgermentalität als Sekretär des FCG von sich gegeben haben. Oder wenn Sie behaupten, Betriebskosten beim Wohnen mitzufördern sei sinnlos. Haben Sie schon einmal einen Bescheid von einer Frühpensionistin gesehen, die in Graz für eine Sozialwohnung zwar knapp über 100 Euro Miete zahlt, aber über 200 Euro Betriebskosten, ohne jeglichen Luxus zu haben? Können Sie sich vorstellen, wie die Frau leben kann? Klopfen Sie doch nicht solche Sprüche. Ich sage Ihnen eines, ich unterstelle Ihnen und Ihrer Partei bei Gott nicht, dass Sie das so wollen, aber Sie nehmen mit Ihrer Politik solche Entwicklungen in Kauf und das alleine ist verwerflich genug! (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich komme auf dieses Thema deswegen am Anfang, weil ich neben der sozialpolitischen Komponente eines noch erwähnen will: Wie auch immer sich das entwickelt, es wird nicht so gehen, dass die Länder und Gemeinden Grundsicherungen finanzieren können. Die Sozialhilfe war gedacht als subsidiäres Element, wenn das Sozialversicherungssystem nicht mehr greift, und das war ein Element für den Einzelfall.

Wir laufen heute in eine Entwicklung hinein, wo wir zu Recht von einer Grundsicherung sprechen müssen und wir laufen in eine Entwicklung hinein, wo die Sozialhilfe immer mehr zum allgemeinen Absicherungselement wird. Und wenn Sie sich die Ausstattung der Länder und Gemeinden mit Finanzen anschauen, dann werden wir auf Dauer diesen sozialpolitischen Aufgaben nicht mehr genügen können.

Aber das Schlechteste, was wir tun könnten, wäre die sozialpolitische Aufgabe in Frage zu stellen. Das, was wir zu tun haben, ist darauf hinzuweisen, dass wir solche sozialpolitischen Entwicklungen haben und dass wir als reiche Gesellschaft – Frau Klimt hat das zu Recht gesagt – die verdammte Pflicht haben, keine Ausgrenzungsgesellschaft zu akzeptieren, sondern die verdammte Pflicht haben, Menschen in jeglicher Hinsicht soweit es geht zu integrieren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich komme auf ein zweites Thema – im Wesentlichen angesprochen vom Kollegen Hammerl – und ergänze auch anknüpfend an das, was ich zuerst gemeint habe: Wir haben heute die Situation, dass zwei Drittel der Menschen, die in eine stationäre Pflege kommen, Sozialhilfeempfänger werden. Wir haben

Gott sei Dank eine höhere Lebenserwartung, daraus resultiert eine größere Zahl von pflegebedürftigen Menschen. Und wir können dieses Problem nicht wegleugnen, wir können es nicht verdrängen, sondern wir müssen uns diesem Problem stellen.

Jetzt haben wir auf der einen Seite gewisse Möglichkeiten im Bereich des bestehenden Systems, wie eine Auffächerung verschiedener Betreuungsformen – von der familiären bis zur stationären Betreuung, dem betreuten Wohnen oder Wohngemeinschaften, aber, meine Damen und Herren, diese Entwicklung war nie vorhergesehen, die haben wir nie mitgedacht. Wir werden – und davon bin ich völlig überzeugt – à la longue gesehen um eine Pflegeversicherung als Versicherung im Rahmen des ASVG nicht herumkommen. Ob es jemandem passt oder nicht, das wird auf uns zukommen. *(Beifall bei der SPÖ)* Wir werden nicht leugnen können, dass diese Notwendigkeit besteht.

Lassen Sie mich auf ein Drittes kommen, nämlich auf die Wohnbeihilfe-Neu. Schauen Sie, Herr Kollege Bacher, Sie beschweren sich da über 50 % der Alleinstehenden. Wir werden über das Thema noch diskutieren – Herr Klubobmann Mag. Drexler hat ein Positionspapier der ÖVP hergegeben –, wir werden uns da durchaus finden können, das ist eine Frage der Größenordnung.

Nur eines, wer auch immer, ob Alleinstehender, ob Großfamilie, es ist für alle eine soziale Schande, mit dem derzeitigen System zu leben. Und da kann ich Ihnen das Kompliment nicht ersparen, dass Sie das gemeinsam mit der FPÖ im Jahr 2000 oder 2001 geschaffen haben. Und das war eine sozialpolitische Schande!

Wir haben, bitte, der ÖVP in zwei Budgetvereinbarungen die Chance gegeben, die Wohnbeihilfe-Neu nach ihren Vorstellungen einzubringen. Wir hatten es vereinbart. Es hatte keiner Ihrer Referenten den politischen Animo, das zu tun. Dann darf man sich nicht wundern, wenn diejenigen, die es wirklich wollen und offenbar auch können, das in ihr Ressort hineinnehmen und tatsächlich vorlegen. Beleidigt sein ist sicher nicht angebracht und Härtefonds sind politische Instrumentarien der Abhängigkeit und nicht Zeichen einer gleichberechtigten und solidarischen Sozialpolitik. Darum werden wir damit aufhören. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich kann – Herr Gödl hat das gemeint und, ich glaube, auch Herr Ederer – das schon gar nicht mehr hören, dass es da Menschen in diesem Haus gibt, die auf das Gejammere hereinfliegen und sagen, der Wohnbau hätte weniger Geld.

Die Summe 48, das ist die Wohnbauförderung, über die Sie nachher diskutieren werden, hat im Jahr 2005 im Voranschlag einen Betrag von 389 Millionen gehabt. Im Jahr 2006 ist ein Betrag von 413 Millionen veranschlagt. Zieht man von diesen 413 Millionen die 15 Millionen Erhöhung der Wohnbeihilfe in der Budgetierung ab, so haben Sie noch immer eine Erhöhung um mehr als 10 Millionen Euro. Also sagen Sie nicht, Sie haben weniger Geld gekriegt, Sie haben mehr Geld bekommen. Alles andere ist eine Lüge.

Wenn es einen Referenten gibt, der 311 Millionen Euro als seine Rücklage nennt, und das Land auf der anderen Seite da und dort nach jedem Cent sucht, dann hat dieser politische Referent nicht das Recht, so zu tun, als würde man ihn finanziell ausziehen, wenn er noch dazu in der Vereinbarung die Absicherung

hat, dass bei Notwendigkeiten der Dotierung in 10 bis 15 Jahren diese garantiert wurden. Sie haben ja auch eine Novelle zum Wohnbauförderungsgesetz beschlossen, worin die notwendigen Dotierungen enthalten sind.

Ich sehe das nicht ein, schon gar nicht dann, wenn sich die Rücklagen im Wohnbau von 2004 auf Ende 2005 um sage und schreibe 100 Millionen erhöht haben. Da kann ich doch nicht von einem Notstand der Finanzierung des Wohnbaus reden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn der Kollege Seitinger das, was er seinerzeit als Chance hatte, nämlich die Wohnbeihilfe-Neu selber zu machen, tatsächlich genutzt hätte, bräuchte er heute nicht mit solchen Argumenten herumlaufen und Sie selbst in Ihrer Argumentation in die Irre führen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen und Herren, ich möchte auf eines noch eingehen und ich halte das für sehr bedenklich: Ich bin eigentlich sehr stolz, dass dieses Haus frei von Blau und Orange ist. Und ich glaube, dass es Ihnen sehr gut anstehen würde, darauf zu verzichten, dieses scheinbare Manko aufzufüllen, diese Töne in Richtung Integration, Herr Kollege Hammerl, die auch Frau Ministerin Prokop nicht notwendig hatte. Was kann überhaupt jemanden motivieren, zuerst eine umstrittene Studie in Auftrag zu geben und dann noch aus dieser bewusst falsch zu zitieren? *(Heiterkeit bei der SPÖ. LTAvg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf)*

Was kann motivieren, außer dass man die schwarze Braut für den blauen Bräutigam herrichtet? Aber genauso wie Frau Prokop in dieses Element hineingestoßen ist, haben Sie heute von diesen 900 Euro gesprochen. Das ist eben nicht so. Die Grundversorgung ist entweder eine solche, dass jemand in Vollpension untergebracht ist, dann erhält der Asylwerber, die Asylwerberin neben dieser Vollpension monatlich 40 Euro Taschengeld. Ist das nicht der Fall und es sucht jemand sein eigenes Quartier, dann reden wir vom Alleinstehenden oder der Alleinstehenden, beträgt die Grundversorgung für alles monatlich 180 Euro und der Mietenzuschuss 110 Euro. Das sind 290 Euro. Und wenn Sie eine Asylantenfamilie haben, dann haben Sie 180 Euro pro Erwachsenen; 80 Euro pro Kind und 220 Euro Mietenzuschuss für die gesamte Familie. Jene 900 Euro, von denen Sie uns erzählt haben, lassen sich aus der Sozialvergabe nicht ableiten. Es kann sein, dass die Frau ein Pflegegeld bekommt oder dass irgendetwas anderes vorliegt. Aber das ist genau das Gleiche, wie wir es vorher immer vom Herrn Schöggel oder so wem gehört haben, dass völlig unrichtige Ziffern hier hereingesetzt wurden, dann wieder genau in dieses rassistische Element hineingestoßen wird und die bösen Ausländer, die vielleicht noch ein bisschen anders ausschauen, die kriegen mehr als die armen Inländer. Bleiben wir doch sachlich. Wir können uns dieser Diskussion stellen und wir tun der Sache der Integration nichts Gutes, sondern nur Schlechtes, indem wir genau in die Gegenrichtung hineinargumentieren und letztlich die Leute gegeneinander aufhetzen. Das bringt nichts! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich komme noch zur Frage der Altenpflegeheime. Ich bin bei Ihnen, Herr Kollege Hammerl, ohne jegliches Problem. Ich möchte nur eines nicht, wenn die KAGes diese übernimmt – das muss man nämlich auch bedenken – wäre es theoretisch möglich, dass die KAGes als Betreiber des Krankenhauses und als

Betreiber eines Pflegeheimes Leute früher überstellt. Wenn die KAGes als Pflegeheimbetreiber die Leute dann im Pflegeheim hat, dann zahlt die Sozialhilfe, im Krankenhaus zahlen auch die Sozialversicherungen mit. Da müssen wir sehr aufpassen, dass eine Grenze beibehalten wird, so sehr ich auf der anderen Seite Synergien durchaus begrüße. Aber dass wir da zu einer Kostenverschiebung zu Lasten des Landes und der Gemeinden kommen, das wollen wir – glaube ich – alle nicht. Ich gehe davon aus, das sage ich jetzt so von mir einmal, dass sich Knittelfeld aufgrund der Nähe zum Krankenhaus sehr anbietet. Alles andere werden wir jetzt untersuchen und dann weiter sehen.

Sie haben Recht, ich war selber immer einer, der die Selbstbehalte im Behindertengesetz verlangt hat und der dazu gestanden ist. Dass das in der Zeitung so steht, entspringt nicht einer Aussendung oder einer Aussage von mir, sondern der Sicht der Redakteurin, die das geschrieben hat. Dass wir aber auf der anderen Seite diese Selbstbehalte nicht vollzogen haben, erstens aus verwaltungstechnischen Gründen und zweitens dann aufgrund eines höchstgerichtlichen Urteils aus einem anderen Bundesland, ist ebenso Fakt. Wenn es dann unter Umständen Kurzschlüsse knapp vor der Budgetdebatte gibt, dass eine Partei meint, sie muss das Thema in den Mittelpunkt stellen und nicht weiß, dass das gar nicht vollzogen wird, dann ist es das Problem dieser Partei und nicht das meinige.

Was Sie zur BAWAG gesagt haben, ich meine, das ist ja lustig, als wäre die BAWAG der „Sozialhilfevergeber“ der letzten Jahre gewesen. Sie haben außerdem irgendeinen strafrechtlichen Begriff genommen. Das ist auch nicht gescheit. Aber schauen Sie, ich werfe das niemandem vor. Oder wollen wir uns heute darüber unterhalten, was „60 Millionen Landeshypo“ bedeutet, bei „drei Viertel Raiffeisen, ein Viertel Land unter schwarzer Aufsicht bis zum Herbst“. Sollen wir darüber reden? Und dort geht dann auch der Zuständige (*LTAbsg. Hammerl und LTAbsg. Gödl: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) - das tut euch weh! – dort geht auch der Zuständige mit vollen Bezügen und mit voller Abfertigung in Frühpension. Wo ist da der Unterschied im Verhalten? Und den einen Vorstandsdirektor, den schießt man ab, weil er ein „Roter“ ist und der Vorstandsdirektor, der für die Auslandsgeschäfte verantwortlich ist, ist der, den die ÖVP gerettet haben will. Über das können wir gerne diskutieren. 60 Millionen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ*)

Aber schauen Sie, ich sage genauso wenig über Unterprenstättten reden, das ist (*LTAbsg. Riebenbauer, LTAbsg. Straßberger, LTAbsg. Mag. Drexler: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) schuldhaftes Verhaltensweisen von Einzelpersonen und die Angelegenheit hat man den Gerichten zuzuführen. Das ist die richtige Handlung und nicht große politische Geschichten daraus machen. (*LTAbsg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Wie bei der BAWAG?“ LTAbsg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*) Sollen wir über Unterprenstättten reden? (*LTAbsg. Mag. Drexler: „Nicht alles was hinkt ist ein Vergleich.“*) Ist doch „wurscht“. Die Hypo hat in diesem Fall gleich gehandelt wie die BAWAG und die Hypo ist zutiefst schwarz, Sie haben sogar rot hinaus gezwungen und das rein unter Ihrer Verantwortung. Ich werfe es Ihnen aber nicht als politischen Skandal vor. Ich sage, das war ein dummes Management und wahrscheinlich ein noch dümmerer Aufsichtsrat, die dort so gehandelt haben und die keine Moral haben.

*(LTabg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf)* Ich sage das nur. Ich sage das nur, damit Sie sich nicht immer ... und außerdem wenn wir in der Steiermark sind, reden wir doch von der Hypo, das ist ja unsere Bank, nicht?

Also passen Sie auf, dass die Leute in Ihrer Raika ordentlich handeln und werft im Glashaus nicht permanent mit den Steinen. *(Beifall bei der SPÖ. LTabg. Hammerl und LTabg. Mag. Drexler: Gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf)*

Ich will noch zwei Sachen ansprechen. Frau Kollegin Klimt, natürlich würde ich gerne höher anpassen als die 2,9 %. Aber glauben Sie mir, das war die höchst verantwortbare Summe und glauben Sie mir genauso, dass die Einrichtungen mit dieser Erhöhung leben können. Wie erklären Sie sich sonst, dass wir auch im Behindertenbereich zum Teil schon Verdrängungswettbewerbe haben? Ich sage es Ihnen ganz im Ernst, ohne da irgendwie die Herrschaften diskriminieren zu wollen, aber jeder Betreiber einer Behinderteneinrichtung ist nicht nur jemand, der in seiner Berufsgruppe soziales Ethos haben muss, sondern auch Unternehmer. Und wenn Sie mit diesem sprechen, hat er natürlich auch ein unternehmerisches Interesse, das er Ihnen weitergibt und das ist nicht immer nur von sozialen Denkweisen getragen.

Zum Frauenhaus darf ich Ihnen sagen, ich habe alle Garantien gegeben, die die Frauenhäuser brauchen, ich brauche nicht mehr dazu sagen. Und wenn wir zur Zeit hoffentlich und Gott sei Dank – nämlich in der Hoffnung, dass das eine strukturelle Folge ist – so niedrige Auslastungen haben wie in Kapfenberg, dann war das fast ein Haus zu viel. Wäre ja gut so, weil sich Gewaltsituationen gebessert hätten. Nur glaube ich das nicht ganz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also, ich glaube, dass wir überhaupt keinen Grund haben, uns da zu verstecken. Das Gewaltschutzgesetz ist das erste, wo wir diese Art der Frauenarbeit, der Arbeit gegen Gewalt an Frauen und Kindern auf gesetzliche Basis mit Rechtsanspruch gestellt haben. Ich glaube, das ist ganz ganz wichtig, das haben wir gemeinsam beschlossen und es ist gut, dass wir das haben.

Zum Schluss kommend, Einbettzimmerzuschlag. Frau Pacher, natürlich haben Sie zum einen Teil Recht. Sie haben Recht, dass das vom Betrag her nicht ohne ist, ich hätte auch gerne weniger. Aber jedes Ergebnis bedarf eines Kompromisses. Nur, denken Sie daran, im Wesentlichen sind das die Selbstzahler, die es trifft, und die Selbstzahler gehören nicht zur ärmsten Gruppe. Diejenigen, die sozialhilfeunterstützt werden, die werden auch nachweisen können, dass das Zweibettzimmer nicht das Ideale für sie ist und die werden auch innerhalb des Systems Zustimmung finden.

Wie ich überhaupt zu den Verträgen sagen muss, wenn sich zwei über einen Kompromiss freuen, glaube ich, ist es so, dass es ein guter Kompromiss ist und kein schlechter.

Ich bin froh, dass wir diese grundsätzlich richtige Maßnahme, die, wie Sie richtig gesagt haben, vor allem auch den Dienstnehmern etwas bringt, auf gesunde Beine gestellt haben. Wir haben es über Wirtschaftsprüfer, von Pflegeheimbetreiberseite und von Landesseite, unter Einbindung bei den Gesprächen von Vertretern des Städtebundes und Gemeindebundes, erzielt. Ich glaube, dass die Lösung



eine sehr gute ist und dass wir damit leben werden.

Das, was ich dazu sagen will, ist, dass für mich das Ergebnis in erster Linie heißt, dass bestehende Heime, wenn sie gut geführt sind, damit sanktioniert sind, aber wir werden zurzeit in keiner Weise den Ausbau der Pflegeheimlandschaft als Priorität sehen, weil wir bereits ein Überangebot haben. Wir werden versuchen, alle anderen Formen in erster Linie anzubieten, als das klassische Pflegeheim.

Ich darf am Schluss mich sehr herzlich bei der Abteilung, natürlich auch bei meinem Büro, für die Arbeit bedanken. Namentlich bedanken darf ich mich bei den beiden Herrschaften, die da hinten sitzen – Frau Mag. Barbara Pitner und Herrn Erich Hammer.

Es ist ein Budget, mit dem wir leben können, mit dem wir gut leben können. Ich finde es eine richtige politische Richtung und die Anerkennung politisch richtigen Handelns, wenn wir im Sozialen österreichweit eine Vorreiterrolle haben. Danke! *(Beifall bei der SPÖ – 15.46 Uhr)*

**Präsident:** Ich bedanke mich beim Herrn Landeshauptmannstellvertreter Flecker.

Wir haben nun den ersten Teil – soziale Wohlfahrt der Gruppe 4 erledigt, kommen nun zum **zweiten Teil der Gruppe 4 – Wohnbauförderung**.

Hier liegt mir bisher eine Wortmeldung vor. Das ist der Herr Klubobmann Kaltenegger. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Kaltenegger** *((14.47 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Sie haben sicher auch alle diese Broschüre von unserem Finanzlandesrat bekommen, wo wir auf Seite 7 eine Feststellung finden, „Das Zukunftsbudgetmodell: Das Finanzressort hat ein Budgetmodell entwickelt, das sowohl Stabilität bei der Ausgabenentwicklung, als auch Spielraum für Neues ermöglicht.“ Dann wird eben erwähnt, wie beispielsweise auch aus dem Wohnbauressort Mittel abgezogen werden.

Das ist, meiner Meinung nach, die klassische Form eines ungedeckten Schecks, dass man so agiert, als hätte das Wohnbauressort nichts mit dem Land zu tun, als müsse man sich nicht kümmern, wie es dort weitergeht und als ob dort die Finanzierung ganz selbstverständlich geklärt wäre.

Die Tatsachen, denke ich, schauen etwas anders aus: Wenn nicht bald gegengesteuert wird, droht der Wohnbauförderung in der Steiermark der Kollaps.

Bisher hat die Wohnbauförderung als ein in sich geschlossenes System funktioniert. Gespeist vom Zweckzuschuss des Bundes und durch Rückflüsse aus gewährten Darlehen war man bisher nicht auf Eigenbeiträge des Landes angewiesen.

Das könnte sich sehr bald ändern, vorausgesetzt es ist überhaupt noch beabsichtigt, Wohnungsbau und Wohnhaussanierungen zu fördern. Für die sich abzeichnende Misere gibt es mehrere Ursachen: Durch die Aufhebung der Zweckbindung wurde bereits mehrmals Wohnbaugeld für andere Vorhaben abgezweigt. Auch diesmal wird tief in den Wohnbaufördertopf gegriffen. Heuer verschwinden 20 % des Zweckzuschusses des Bundes, das sind 47,6 Millionen Euro, im allgemeinen Budget, ab 2007 werden es

25 % sein.

Und nicht auszudenken was passiert, wenn beispielsweise auch der Bund diesen Zweckzuschuss reduziert, denn diese Diskussion ist ja nicht unbedingt neu. Es gibt durchaus Bestrebungen auch seitens des Bundes, sich aus der Wohnbauförderung weitestgehend zurückzuziehen.

In Folge der 1993 erfolgten Umstellung des Finanzierungssystems auf Annuitätenzuschüsse statt der Landesdarlehen hat man auch die Steuerungsmöglichkeiten eingeschränkt, da ein Ausstieg des Landes aus gegebenen Förderungszusagen nicht so einfach möglich ist.

Derzeit belaufen sich die Verpflichtungen des Landes auf ca. 2,1 Milliarden Euro. Dazu kommen noch 1,8 Milliarden Euro Zahlungen an die Banken wegen des seinerzeitigen Forderungsverkaufes.

Negativ auf das Wohnbaubudget ausgewirkt hat sich auch die begünstigte vorzeitige Rückzahlung von Wohnbaurdarlehen. Der 30%ige Nachlass muss vom Land finanziert werden.

Unter dem seinerzeitigen Wohnbaulandesrat Schmid wurde zu allem Übel auch noch eine soziale Zeitbombe gelegt, die sich noch verheerend auf das Wohnbeihilfenbudget auswirken kann. Die Höhe der Wohnbaurdarlehensrückzahlung ist seither zeitlich gestaffelt. In den ersten Jahren nach Bezug der Wohnung sind die Tilgungsraten relativ gering, das heißt die Mieten für gut ausgestattete Neubauwohnungen meist deutlich niedriger als für abgewohnte Altwohnungen. Das freut vielleicht die zuständigen Politiker bei der Schlüsselübergabe, aber man sollte durchaus auch noch in die Zukunft denken. Dies führt nebenbei auch noch zu einer Wanderungsbewegung von Altwohnungen zu den jeweils günstigsten Neubauten.

Obwohl aus der Sicht der Wohnungswerber durchaus verständlich, dürfen aber nicht die daraus folgenden Probleme für Gemeinden und Wohnbaugenossenschaften übersehen werden. Außerdem muss gesagt werden, dass dadurch neue Ungerechtigkeiten entstehen, weil erfahrungsgemäß in solchen Fällen sozial Schwächere eher auf der Strecke bleiben.

Argumentiert wurde bei der Einführung dieses Systems damit, dass junge Familien weniger Geld hätten und deshalb eine besonders günstige Wohnung brauchen würden. Dem möchte ich nicht widersprechen. Später könnten sie durchaus mehr für das Wohnen ausgeben. Daher steigt die Höhe der Darlehensrückzahlungen kontinuierlich. Nun wissen wir mittlerweile, dass solche gesicherten Einkommensentwicklungen längst der Vergangenheit angehören. Heute kann ein Dreißigjähriger ein hervorragendes Einkommen haben, mit fünfundvierzig dann aber von der Notstandshilfe leben müssen. In solchen Fällen wird dann die ständig steigende Wohnbaurdarlehensrückzahlung zum kaum lösbaren Problem. Auf die Wohnbeihilfe kommt eine Herausforderung zu, die meines Erachtens noch nicht genug berücksichtigt wurde. Nun gibt es die neoliberale These, dass sich der Staat überhaupt aus der Wohnbauförderung zurückziehen und diese stattdessen über Beihilfen regeln solle. Noch kurzfristiger kann man an dieses Problem wohl nicht herangehen. Es darf nicht übersehen werden, dass sich eine ständig steigende Zahl von Menschen nicht mehr auf dem so genannten freien Markt wohnversorgen kann. In Graz beispielsweise liegen derzeit mehr als 1.600 Ansuchen um eine Gemeindewohnung auf,

Tendenz stark steigend. Werden keine neuen Sozialwohnungen mehr gebaut, führt dies unweigerlich in absehbarer Zeit zu einer Überhitzung des Wohnungsmarktes. Die Folgen sind rasch steigende Mieten und ein noch stärkerer Bedarf an Wohnbeihilfen. Wenn man berücksichtigt, dass von der Planung bis zur Fertigstellung von Wohnungen mehrere Jahre vergehen, dann ist es jetzt bereits fünf nach zwölf. Durch die Schließung und den beabsichtigten Verkauf von Kasernen gäbe es jetzt die einmalige Chance zur Lösung des Problems der fehlenden Wohnbaugrundstücke in Graz. Da die Stadt Graz aufgrund der prekären Finanzlage sicher nicht allein zum Ankauf der Grundstücke in der Lage ist, sollte das Land helfend einspringen. Anstatt Wohnbauförderungsmittel zweckentfremdet zu verwenden, könnten nicht mehr benötigte Kasernen für den Bau von Sozialwohnungen angekauft werden. Aber auch der Bund ist an seine soziale Verantwortung zu erinnern. Nicht benötigte Kasernen dürfen keine Spekulationsobjekte werden, sondern sollten dem Allgemeinwohl dienen. Leistbare Wohnungen wären sicher ein sinnvoller Verwendungszweck.

Sehr geehrte Damen und Herren, beim Wohnbaubudget geht es nicht nur um die Verschiebung einiger Zahlen. Der bequeme Weg des Abziehens von Wohnbaugeldern zum Zweck des Stopfens von Budgetlöchern wird folgenschwere Auswirkungen haben. Etlichen Mandatarinnen und Mandataren scheint dies noch nicht bewusst. Man ist dabei, eine wesentliche Säule der Sozialpolitik abzureißen. Nicht umsonst hat man sich seinerzeit etwas überlegt, als man in der Gruppe 4 Soziales und Wohnbau zusammengefasst hat. Sie gehören auch zusammen. Der Wohnbau ist eine Grundsäule unserer Sozialpolitik. Und wir sind offensichtlich dabei, das alles hier über Bord zu werfen und werden dann wahrscheinlich in einigen Jahren, oder vielleicht dauert es noch zehn Jahre, die soziale Rechnung dafür präsentiert bekommen. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 15.57 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Herrn Klubobmann Kaltenegger. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schmid.

**LTAbg. Ing. Schmid (15.57 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ganz im Sinne des Kollegen Kaltenegger, Wohnbauförderungsmittel sollten nicht zum Löcher stopfen verwendet werden, sondern eventuell und viel sinnvoller teilweise für die Wohnbeihilfe neu in der Steiermark. Ich möchte so beginnen, es ist eigentlich schon interessant, es bedarf einer Landtagswahl, es bedarf eines historischen Wahlsieges der Sozialdemokraten, eines starken roten Landeshauptmannes und eines starken roten sozialdemokratischen Regierungsteams, um endlich, so glaube ich, soziale verantwortungsvolle Politik für die Steirerinnen und Steirer in unserem Land machen zu können. *(Beifall bei der SPÖ)* Um – und so möchte ich sagen und die Antwort kommt – endlich jenen Steirerinnen und Steirern finanziell unter die Arme greifen zu können, die es dringend brauchen. Aus dieser sozialen Verantwortung heraus werden wir unter Federführung des Büro Kurt Flecker die Wohnbeihilfe neu in der

Steiermark umsetzen. Denn, wie schreibt man es im Text der sozialen Grundrechte? Jeder Mensch hat das Anrecht auf Wohnung und so meine ich, nicht nur der, der es sich leisten kann. (*Beifall bei der SPÖ. LTAvg. Gödl: „Das gefällt uns allen besser.“*) Dazu komme ich auch noch und werde das argumentieren. Die Einführung der Wohnbeihilfe ist Richtung weisend für eine sozialdemokratische Politik der sozialen Verantwortung und Menschlichkeit in diesem Land. Sie gibt uns ein sozialpolitisches Steuerinstrument durch die Abtrennung zur Objektförderung und sie beinhaltet ein Vieles mehr an verantwortungsvoller sowie auch durchdachter Unterstützung für die Menschen in unserem Land. Die Wohnbeihilfe neu wird also unter Einbeziehung der Betriebskosten eine völlig neue, aber auch völlig notwendige Hilfestellung für unsere Steirerinnen und Steirer sein. Uns ist es wichtig, dass wir auch für die Umsetzung Partner haben und dafür bürgt natürlich das verhandelte Arbeitsübereinkommen für diese Gesetzgebungsperiode. Dieses lautet, Wohnbeihilfe in der Steiermark soll durch die Einbeziehung der Wohnnebenkosten für die Berechnungsgrundlage und durch die Ausweitung der Höchstgrenzen erhöht werden. Dafür werden Mittel aus dem Wohnbauressort, dem Sozialressort zur Verfügung gestellt. Jawohl, Herr Kollege Kaltenegger, nicht Löcher stopfen, sondern für die Menschen etwas erreichen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Punktgenau, Treffer, würde ich meinen. Somit hat die Umsetzung entsprechend unseres Programms raschest und gemeinsam zu erfolgen. Ich glaube, es wäre ja überhaupt dubios, wenn eigentlich auch nur ein Vertreter der politischen Fraktionen hier im Steiermärkischen Landtag gegen eine Gesetzesänderung und Verordnung wäre, die jenen Steirerinnen und Steirern für ihre Grundbedürfnisse eine finanzielle Besserstellung gibt, aufgrund der derzeitigen Bundespolitik notwendig, einer Politik, die für leere Geldbörsen der fleißigen, aber nicht so betuchten Bevölkerung sorgt. Hirschmann hat seinerzeit die Wohnbeihilfe gekürzt, geben wir sie unter Einbeziehung der Betriebskosten unseren Steirerinnen und Steirern wieder zurück, meine Damen und Herren. (*LTAvg. Straßberger: „Geh, hör auf.“*) Ohne Verhandlungen vorgreifen zu wollen, so sollte die Wohnbeihilfe aussehen:

Rund 32.000 Personen werden Anspruch auf Beihilfe haben, Hauptgrund ist, dass im neuen Konzept die Einkommensgrenzen für Bezieher der Wohnbeihilfe nach oben verschoben werden. Die neue Betriebskostenpauschale wird eine deutliche Erhöhung des Zuschusses bewirken. Die Betriebskostenpauschale pro Quadratmeter wird gedeckelt ausbezahlt, wurde so von einem Expertenteam berechnet, dass weder hoher Verbrauch noch teure Energieträger belohnt werden und das ist umweltpolitisch, glaube ich, wichtig und auch richtig so.

Die Gesamtbeihilfe ergibt sich somit unter Einbeziehung der Faktoren Personenanzahl, Wohnungsgröße und Haushaltseinkommen.

Ein Beispiel: Eine Pensionisten, die eine Ausgleichszulage bekommt, also ein Einkommen von 656 Euro 14-mal jährlich hat, und für ihre 48 m<sup>2</sup> kleine Wohnung monatlich 185 Euro Miete und Betriebskosten bezahlt, hat bisher knapp 98 Euro Wohnbeihilfe bekommen. Nach dem neuen Modell – natürlich Verhandlungssache – werden es rund 179 Euro sein, also fast doppelt so viel notwendige, dringende Hilfe für diese Pensionistin als bisher.

In Zeiten steigender Armut und steigender Wohnkosten, glaube ich, ein gutes Beispiel für einen guten gemeinsamen Weg. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zur Berechnung der Wohnbeihilfe wird also das durchschnittliche monatliche Haushaltseinkommen, 13./14. mit eingerechnet, herangezogen. Der Einkommensbegriff bleibt bis auf wenige Details unverändert. Die Trennung allgemeine WBH, sanierte Wohnungen, geförderte Wohnungen bleibt aufrecht. Dies ist auch, wie wir wissen, eine Notwendigkeit aufgrund des Zweckzuschussgesetzes des Bundes.

Volle Betriebskosten, inklusive Heizung, ohne Strom, werden mit einem steiermarkweit erhobenen pauschalierten durchschnittlichen Satz pro Quadratmeter – ich vertraue grundsätzlich auf meine Vorredner – von rund 1,56 Euro angenommen. Für einen Dreipersonenhaushalt wären das maximal 124,80 Euro für maximal 80 m<sup>2</sup>. Die Einkommensgrenzen werden vorgeschlagen von bisher 690 auf rund 805 Euro anzuheben – wieder Verhandlungssache – für die Erreichung der vollen Wohnbeihilfe.

Daher soll eine maximale Wohnbeihilfe, inklusive Betriebskosten, für 1 Person von rund 182 Euro, für 2 Personen von 229 Euro und dann pro weitere Person steigend um 32 Euro möglich sein.

Das Modell ist so ausgelegt, dass Mieter mit einem sehr geringen Haushaltseinkommen möglichst keiner Belastung durch Wohnen mehr ausgesetzt sind. Dies trifft natürlich nur für günstige Wohnungen zu, denn Luxus wollen wir und werden wir nicht fördern.

Die Wohnbeihilfe-Neu wird sich mit Kosten von rund 67 Millionen Euro zu Buche schlagen. Der Anteil an der gesamten Wohnraumförderung wächst somit um rund 5 auf 15 %.

Herr Landesrat Seitinger, Sie sagen, Sie haben keine so rechte Freude mit dem Modell. Ich sage, nehmen Sie sich ein Beispiel an Ihrem Kollegen Landeshauptmann Pühringer. Ihr ÖVP-Kollege in Oberösterreich freut sich, die Wohnbeihilfe eingeführt zu haben. Er freut sich über eine der großzügigsten Förderungen seines Bundeslandes und hat noch eine wunderschöne Broschüre herausgebracht, wo er seiner Freude Ausdruck verleiht.

Und wie im Internet unter ORF-Steiermark nachzulesen ist, haben Sie, Herr Landesrat, die Meinung, für eine bestimmte Gesellschaftsgruppe Wohnen gratis anzubieten, dafür seien Sie auf Dauer nicht.

Ich muss Ihnen sagen, diese, wie Sie es sagen, bestimmte Gesellschaftsgruppe sind Steirerinnen und Steirer, es sind Menschen wie wir, Herr Landesrat. Es sind aber auch Menschen, denen es nicht so gut geht in diesem Land. Es sind auch viele Menschen, die es sonst nicht mehr schaffen. Es sind aber auch – und das gilt es zu sagen – Menschen, die finanziell zu leiden haben, nicht zuletzt unter der Regierung Schüssel, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es sind Menschen, die unter Schüssel bis zu 20 % Pensionskürzungen durch Pensionsreformen erdulden mussten, *(LTAvg. Straßberger: „So ein Blödsinn!“)* Menschen, die durch mehrmalige Erhöhungen der Krankenversicherungsbeiträge leiden, *(LTAvg. Kasic: Unverständlicher Zwischenruf)* Menschen, denen es durch die Rekordarbeitslosigkeit unter Schwarz-Orange finanziell nicht gut geht. Es sind jene 1,044.000 Menschen, die armutsgefährdet sind. Und es sind viele Frauen, die auch 2006 noch immer

10.000 Euro im Durchschnitt weniger Jahresgehalt bekommen.

Schließen wir sie nicht aus, drängen wir sie nicht an den Rand der Gesellschaft. Die Einkommensschere, glaube ich, klafft bedenklich weit auseinander. Helfen wir ihnen, darum bitte ich Sie alle. Setzen wir die Wohnbeihilfe-Neu in unserem Land gemeinsam um, tragen wir gemeinsam die Verantwortung für unsere Steirerinnen und Steirer. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ – 16.09 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Kollegen Schmid für seine Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hagenauer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Hagenauer (16.10 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte aus Sicht der Grünen auf einen Aspekt im Zusammenhang mit dem Wohnungsbau besonders eingehen, und das ist die mittel-, langfristige Denkungsweise, Vorausschau in diesem Bereich.

Herr Landesrat, eingangs wende ich mich an Sie. Nach meinen Informationen halten Sie seit Ende 2004 eine Studie über den regionalen Wohnungsbedarf unter Verschluss. Ist das richtig? Wo und wie ist das veröffentlicht worden? *(Landesrat Seitinger: „Das gibt es nicht! Das war eine Arbeitserhebung.“)* Es gibt keine Veröffentlichung, so kann man es auch nennen. Ich habe es genannt, unter Verschluss gehalten. So kann man Politik nicht machen, wenn ich also etwas sehr Richtiges, eine Erhebung über den regionalen Bedarf im Wohnungsbau, mache.

Ich weiß, ich habe schon länger dieses Gerücht gehört, weiß schon länger davon, aber ich bin ein bekannt geduldiger Mensch und irgendwann ist es halt bei mir auch einmal aus, jetzt ist es soweit. *(LTAbg. Majcen: „Ist es schon soweit?“)* Jetzt ist es schon soweit, lieber Kollege Majcen. Seit Ende 2004.

Damals hat man gesagt, „na gut, jetzt stehen die Gemeinderatswahlen vor der Tür, jetzt können wir der Öffentlichkeit und den Bürgermeistern“ – die man ja bekanntlich nicht gegeneinander ausspielen darf, wie wir immer wieder hören, und den Neid nicht schüren darf unter den Bürgermeistern, ja *(LTAbg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf)* – der Kollege Stöhrmann fühlt sich bereits angesprochen, nicht zu Unrecht. Ich kann also die Bürgermeister nicht gegeneinander ausspielen.

Wissen Sie, wir leben in einer parlamentarischen Demokratie, und das angeblich schon seit 1918. Ich bin der Meinung, es ist der Öffentlichkeit, dem Steuerzahler, ja sogar den Bürgermeistern zumutbar, dass man ihnen sagt, „liebe Freunde, so und so schaut es aus mit dem Wohnungsbedarf in dieser Region. Wir müssen nun einmal unsere Mittel effizient und verantwortungsvoll einsetzen“. Das ist so.

Wenn man also eine Studie und eine Grundlage aufgrund eines unmittelbar bevorstehenden Wahltermins um drei, vier Monate verschiebt, gegessen, einverstanden. Soviel versteht auch selbst ein blutiger Anfänger wie ich einer bin auch noch von dem Geschäft.

Aber wenn dann die Jahre ins Land ziehen und immer wieder einmal eine Wahl auftaucht – jetzt im Herbst haben wir, wenn ich heute richtig zugehört habe, ja wieder eine –, dann wird es irgendwann

kritisch.

Aber, wenn dann die Jahre ins Land ziehen und immer wieder einmal eine Wahl auftaucht – jetzt im Herbst haben wir, wenn ich richtig zugehört habe heute, ja wieder eine – dann wird es irgendwann kritisch. Und hier geht es nicht um die Verheimlichung von irgendetwas, sondern hier geht es um den gezielten Einsatz von Steuermitteln und um den effizienten Einsatz, um den zielgerichteten Einsatz. Das ist das Eine. Das Nächste, es ist jetzt schon ein paar Mal angesprochen worden, wir brauchen nicht nur die Ausgabenseite, woran wir uns in den nächsten zehn Jahren orientieren müssen, sondern natürlich auch die Einnahmenseite. Ich kann mir das Lachen wirklich nicht verhalten, wenn der Herr Landeshauptfraustellvertreter Flecker uns erklärt, es gibt eine Zusage ...(*LTabg. Mag. Drexler: „Landeshauptmann bitte!“*)

Natürlich! Warum nicht? Wenn die Landeshauptfrau immer darauf bestanden hat, sie Landeshauptmann zu nennen, darf ich das ruhig beibehalten, diesen schönen Brauch. Ich darf das ruhig beibehalten. (*Präs. Gross: Unverständlicher Zwischenruf*) Wenn also der Herr Flecker ungerührt sagt, man solle sich keine Sorgen machen, wie in zehn, fünfzehn Jahren die Wohnbaufinanzierung aussieht und es gäbe eine Finanzierungszusage, da lachen dann die Hühner, aber wirklich lauthals in Zeiten wie diesen, wo man alles verscherbelt, wo man alles verpfändet, wo man von heute auf morgen oder wie der Steirer sagt, von zwölf bis zu Mittag seine Planungen anlegt. Was wir also brauchen ist, eine Prognose für zehn, zwanzig Jahre ohne weiteres oder länger, weil so lange laufen ja bekanntlich die Kredite und die Rückzahlungsverpflichtungen in diesem Bereich, wir brauchen eine mittel-, längerfristige Prognose, was kommt herein, wie können wir den sozialen Wohnungsbau finanzieren. Das brauchen wir, haben wir nicht. Haben wir nicht! Das wäre einmal das Wichtigste überhaupt.

Und jetzt konkret zu ein paar speziellen Anliegen der Grünen. Die Wohnbeihilfe neu aus dem Gesichtspunkt einer sozialpolitischen Maßnahme wird, wie Sie wissen, auch von uns befürwortet. Aber was aus unserer Sicht unbedingt gleichzeitig notwendig ist – ich werde dann auch in dem Zusammenhang zwei Anträge einbringen – was aus unserer Sicht letztlich notwendig ist, wenn man in die Zukunft schaut, ist, dass man hier nicht in eine Falle gerät und am Ende wieder enorm steigende Betriebskosten finanzieren muss, letztlich dann wieder mit einer enorm steigenden Belastungen unseres Budgets tragen muss, was auf die Dauer nicht gut gehen kann. Das heißt, die Politik muss in dem Zusammenhang zehn, zwanzig Jahre, wenn es überhaupt so lange dauert, vorausschauen und sich fragen: „Müssen wir nicht einen bestimmten Anteil unseres Wohnbaubudgets dafür verwenden, dass eben erhöhte Betriebskosten nicht entstehen?“ Das ist unsere Verpflichtung. Wir können nicht von einem Jahr auf das nächste einfach nur sagen, jetzt sind wir mildtätig, jetzt geben wir aus und helfen wir. Was ist also schon in wenigen Jahren. Das ist einmal das Erste.

Das Zweite, wir müssen uns auch die Umschichtung in der demographischen Entwicklung anschauen. Wir müssen uns auch genau jene Bereiche anschauen, die in anderen Kapiteln dieses Budgets auftauchen und Probleme wie etwa Finanzierung des öffentlichen Verkehrs, Finanzierung der Infrastruktur, die alle sehr

stark mit der Wohnbautätigkeit nun einmal zusammenhängen. Es wird also notwendig sein, im Zusammenhang mit dem Wohnbau – und das ist jetzt ein Punkt mehr, auf den schon Frau Kollegin Lechner-Sonnek heute hingewiesen hat – ein zentrales Anliegen eigentlich jeder Regierungstätigkeit muss sein, dass man die vorhandenen Instrumente bündelt, konzentriert einsetzt, um möglichst effizient zu agieren. Wir müssen uns also bewusst sein, nehmen wir nur den Bereich etwa Umweltverschmutzung, Feinstaub her, nehmen wir her das traurige – ohne dass ich jetzt der Verkehrsdebatte vorgreifen will – Schicksal der Grünen Zonen in Graz, jetzt vor wenigen Tagen uns auf offener Bühne vorgeführt. Nehmen wir nur dieses Beispiel her, wo die Verkehrspolitik heute in der Steiermark steht und wo sie ansteht. Wie will ich den Verkehrsströme in den Griff bekommen, ja vielleicht sogar reduzieren, wenn ich nicht auch die Wohnbaupolitik hier gezielt einsetze? Ich kann nicht hergehen und sagen, das eine ist die Stadt Graz, das andere ist das Land, das eine ist die Wohnbaupolitik, das andere ist die Verkehrspolitik, das Dritte ist die Sozialpolitik und so weiter. Das geht nicht. Ich muss diese Dinge aus einer übergeordneten Perspektive sehen, damit ich überhaupt effizient handeln kann. Es wird also notwendig sein aus Grüner Sicht, dass man in Zukunft beim Recyclen, um den Ausdruck zu verwenden, von Flächen in bereits bestehenden Gebieten einen Schwerpunkt setzt. Dazu wird es notwendig sein, dass man auch auf dem Sektor der Flächen, der Bodenbeschaffung einen Schwerpunkt setzt. Gehen Sie einmal nicht nur durch Graz, aber Graz ist sicherlich ein gutes Beispiel, gehen Sie durch Graz und schauen Sie sich einmal an, welche riesigen Flächen in der Stadt eigentlich nicht oder untergenutzt sind, wo man in der Stadt, wenn man will, wenn man Zugang hätte zu den Flächen städtebaulich sinnvoll, nicht nur zufällig abhängig davon, wer gerade Eigentümer ist, wenn man gezielt vorgehen würde, was hier alles möglich wäre. Es wird sicherlich auch ein Schwerpunkt sein, dass man angesichts der bestehenden Einkommensentwicklungen sagt, wo denn in Zukunft noch die Möglichkeit bestehen wird, für welche Schichten in ein Eigentum einzusteigen. Ich kann nicht Eigentumswohnungen anbieten und die Augen verschließen vor dem Umstand, dass es eben zwar im Durchschnitt noch immer einen großen Wohlstand gibt in diesem Land, aber die Schere aufgeht, das heißt in Wirklichkeit immer mehr Leute eben nicht mehr jene Schwelle erreichen, die ihnen überhaupt den Einstieg in eine Eigentumswohnung ermöglicht. Ich werde auch, wenn wir beim Einkommen sind, auch meine Augen nicht verschließen können vor dem Umstand, dass angesichts des rapide steigenden Anteils von Pensionisten in wenigen Jahren bereits der Anteil jener Bevölkerungsschichten, die aufgrund ihres reduzierten Einkommens die schon zitierte erhöhte Rückzahlung für ihre Eigentumswohnungen oder Mieten sich nicht mehr leisten können, steigen wird. Und wir werden dann wieder hier stehen in einer Budgetdebatte und sagen, ja woher nehmen wir jetzt das Geld, der Bedarf steigt so sehr! Wir werden auch im Wohnbau Produktinnovation betreiben müssen. Wenn ich an die Zeiten von Hermann Schaller denke – Zeiten, in denen man in der Steiermark noch offensiv und gezielt Raumordnungs- und Wohnbaupolitik innovativer betrieben hat, wir brauchen wieder einen Hermann Schaller, sage ich jetzt einmal so in den Raum – das heißt, wir brauchen wieder jemanden, der Führerschaft übernimmt in diesen Bereichen auch zeitgemäß in der Wohnbau-, Raumordnungs- und



Städtebaupolitik.

Insgesamt ist also zu sagen, dass die Wohnbaupolitik weitgehend räumlich gesehen blind ist. Die Grünen scheuen sich nicht davor zu sagen, wir stellen zum Beispiel auch zur Disposition, ob man die Eigenheimförderung regional nicht staffelt. Gußwerk ist nicht Seiersberg. Der Herr Kollege ist nicht im Raum, aber er wird es mir verzeihen. Was also in Gußwerk notwendig sein mag und durchaus nachzuvollziehen ist, das ist für Seiersberg und Pirka nicht mehr nachzuvollziehen aus unserer Sicht. Warum soll ich also das gleich fördern? Darüber wird bei uns noch viel zu wenig nachgedacht und viel zu wenig diskutiert. Wir werden also auch nachdenken müssen nicht zuletzt auch vor dem Hintergrund, um ein weiteres aktuelles Thema aufzugreifen, der Integrationspolitik. Wie betreibe ich denn Integration? Wie verhindere ich denn Ghettobildung? So, wie das jetzt läuft, dass bestimmte Schichten von Zuwanderern in relativ schlechten Wohnungen, um das so zu formulieren, zwangsläufig landen, so und so viele Jahre später – oh Wunder – in der Klasse 80 Prozent der Kinder zu Hause nicht deutsch sprechen, welche Überraschung! Oder ist es vielleicht doch keine Überraschung?

Ist es nicht voraussehbar, dass viele der Zuwanderer, die zu integrieren wären, die bereit wären, sich zu integrieren, sich am Waldrand, wo vielleicht unsereiner gerne sich sein Haus hinstellt, nicht so wohl fühlen? Ist das eine Überraschung oder ist das eigentlich bekannt? Und würde das nicht dafür sprechen, dass man Städtebaupolitik macht? Würde das nicht dafür sprechen, dass man hergeht und sagt – so und jetzt bin ich wieder nicht das erste Mal in meiner Wortmeldung beim Feinstaub –, ich muss ja sowieso in den Städten etwas tun, ich muss ja sowieso die Lebensqualität heben, kann ich nicht diese Dinge alle gleichzeitig sehen und gleichzeitig lösen?

Damit komme ich zu den beiden genannten, angekündigten Anträgen. Die betreffen beide den Aspekt einer zukunftsorientierten Wohnbauförderung, damit in Zukunft die Betriebskosten reduziert werden können.

Der erste Antrag lautet:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, die Wohnbauförderung, das heißt Ein- und Zweifamilienhäuser und Geschosswohnbau, für Öl- und Gasheizungen ohne Ausnahmen auszuschließen und bei Sanierungen ausschließlich den Brennstoffwechsel hin zu erneuerbaren Energieträgern zu fördern und nicht Verbesserungen von Heizungen, die auf fossilen Energieträgern beruhen (*Glockenzeichen des Präsidenten*), z. B. keine Tauschaktionen für Ölkessel.

Und der zweite Antrag:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, auf Basis des Steiermärkischen Feuerungsanlagengesetzes einen Austausch der nicht mehr gesetzeskonformen Festbrennstoffkessel durch ein Verbot zu bewerkstelligen und damit kombiniert durch eine entsprechende Förderung die Kosten für sozial schwache Haushalte auf dem bisherigen Niveau der Heizkosten zu halten.

Ich stelle den Antrag auf Annahme. *(Beifall bei den Grünen – 16.26 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Wortmeldung. Als nächster Hauptredner ist der Herr Abgeordnete Majcen zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Majcen** *(16.26 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich habe jetzt den drei Hauptrednern der anderen Parteien sehr gut zugehört. Es würde mich reizen, zu jedem ausführlich Stellung zu nehmen, aber ich bin ja nicht der zuständige Landesrat. Der wird das dann tun. Ich möchte nur sagen, das was der Kollege Hagenauer gesagt hat, ist in einem ganz großen Teil alles zu unterstreichen und zu unterschreiben. Die Sicht ist aus seiner Einstellung her eine etwas langfristige. Es wird lange dauern, bis man die Punkte, die hier aufgezählt wurden, auch die Feinstaubproblematik, mit der Wohnbauförderung mit 1.000, 1.500, 2.000 Wohnungen pro Jahr löst. Aber es ist ein Punkt, den man zugebenermaßen mit überlegen muss.

Was mich am meisten freut an dem, was der Kollege Hagenauer gesagt hat, ist, dass er sich dieselben Sorgen macht, wie wir sie uns machen, nämlich aus der Sicht der Argumentation des Herrn Landesrates Flecker, der so tut, als wäre sozusagen mittelfristig alles in Ordnung in der Wohnbauförderung. Das ist sicher nicht so!

Die Wohnbauhilfe-Neu – auch hier stimmen wir überein – ist ein Sozialprojekt und kein Projekt der Wohnbauförderung. Die Prognose, die es in Bezug auf den Wohnbau in der Steiermark gibt, ist zwar eine sehr allgemeine, aber sie sagt aus, dass in den nächsten Jahren bis z.B. zum Jahr 2011 20.000 Wohnungen in der Steiermark fehlen werden und wir mit der Wohnbauleistung, die wir jetzt haben, bestenfalls 6.000 Wohnungen zusammenbringen. Das ist Faktum, das ist der Tatbestand.

Zum Kollegen Schmid muss ich nur sagen, herzlich willkommen – ein neuer Freund im Landtag, der dem Prinzip der Gießkanne huldigt. Danke herzlich, das ist die Rückkehr zur Gießkanne.

Aber ich sage Folgendes: Die Wohnbeihilfe-Neu ist möglicherweise eine sehr gute Überlegung. Wir haben oft schon darüber geredet und diskutiert.

Was mich trifft ist, dass der Herr Bundeskanzler und die Bundesregierung herhalten müssen. Die müssen nämlich für alles herhalten, was heute hier an Argumenten erfolgt, leider. Das ist ein Generalauftrag anscheinend an alle Budgetredner. Ich nehme das zur Kenntnis, es ist nur nicht witzig. Aber bitte, es braucht ja auch nicht witzig sein. Es ist nicht einmal passend. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Nein, Franz! Viel Feind – viel Ehr.“)* Viel Feind, viel Ehr.

Das, was du gesagt hast, dass die neue Wohnbauhilfe sehr durchdacht und sehr verantwortungsvoll sein wird, auf das bin ich gespannt. Ich bin der Erste, der sich hier herstellt und herzlich gratuliert, wenn das gelingt, was du gesagt hast; dass es gelingen wird – gerecht, durchdacht, finanzierbar.

In Wahrheit passiert nichts anderes, als dem operativen Wohnbau Mittel entziehen, daher im operativen Wohnbau weniger und rundum mehr verteilen. Und da bin ich ganz genau bei dem, was Hagenauer gesagt

hat, das ist eine Maßnahme, die man durchaus aus Verantwortung ins Auge fassen kann, aber das dafür gewählte Budget ist das falsche, weil das bedeutet Reduktion im Wohnbau.

Und das, was der Herr Landesrat Flecker gesagt hat, dass das nicht so ist, dass dem Wohnbau Geld entzogen wird, das ist ganz einfach nicht wahr.

Es werden nach den Schätzungen 32.000 Personen Anspruch haben, okay. Das wird ungefähr nach „altem Geld“ 1 Milliarde Schilling ausmachen. Diese Milliarde muss wo herkommen. Die kommt aus dem Wohnbauförderungsbudget. Und um diese Milliarde kannst du weniger bauen.

Und weniger bauen heißt weniger moderne Wohnungen, weniger Wohnungen, die auf ökologisch neuestem Stand sind.

Ich bin ja, um das zwischendurch einzuschieben, in manchen Bereichen zwar ein sehr großer Anhänger der Sanierung, aber in manchen Bereichen bin ich der Meinung, es gehört überhaupt nicht mehr saniert, es gehört weggerissen und neu gebaut, weil dann kann ich das tun, was heute an Schallschutz, was heute an Wärme- und Energieaufwand notwendig ist. Das ist bei vielen Sanierungen nur mehr mit sehr großem Aufwand möglich.

Zum Klubobmann Kaltenecker muss ich sagen, auch ihm kann ich zustimmen, er hat sich in den Formulierungen sehr allgemein gehalten. Aber mit denen habe ich überhaupt kein Problem, aus meiner Sicht, auch nicht mit dem, was er gesagt hat, neoliberale These, der Staat soll sich zurückziehen. Ich glaube, er zieht sich nicht zurück, er will sich nicht zurückziehen. Deswegen verteidigen wir hier ja die Wohnbauförderung so sehr.

Diejenigen, die im Bund sagen, es soll die Wohnbauförderung abgeschafft werden bzw. ersatzlos auslaufen, denen muss man sagen, dass sie ganz sicher nicht Recht haben, weil es, wenn man sich das anschaut, in einer Studie erst kürzlich, in einer europäischen Benchmark-Analyse, dem österreichischen Wohnbauförderungssystem die sozial- und wirtschaftlich treffsicherste Quote attestiert wird und vor allem – und da höre und staune man – dank dem großen Anteil an Objektförderung.

Es ist doch gescheiter, billige Wohnungen zu bauen, damit sich die Leute die Wohnungen leisten können, als nicht billige zu bauen, mit hohem Finanzierungsaufwand, und die Leute dann zu fördern. Das ist der verkehrte Weg. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und diesen Weg sollten wir alle gemeinsam gehen – moderne Wohnungen, die leistbar sind. Damit würden wir dann denselben Anspruch erfüllen.

Aber es ist eindeutig so, dass es der bequemere Weg ist, oder vielleicht ist es auch in der Zwischenzeit der richtige Weg, ich schließe das nicht aus, dass man denjenigen, die sich eine Wohnung nicht leisten können, hilft, sie sich zu leisten. Aber dort ist es so schwer, das richtige Augenmaß zu finden.

Denn ich sage Ihnen ganz offen, ich erlebe es bei uns jeden Tag. Da gibt es einen Friseur und einen Mechaniker. Das sind zwei, die zahlen „volle Länge“, die „brennen“ alles. Und nebenan sitzt wer, der nicht will oder nicht kann – ich sage nicht, dass das die meisten sind, aber es sind viele – und denen wird alles bezahlt.

Man muss auch als Politiker ein bisschen die Verantwortung insofern wahrnehmen, als man heute sehr häufig feststellt, weil immer von Armutsgefährdung die Rede ist, dass sich die Leute alle ein Handy, ein Auto leisten können. Ich habe das da schon einmal erzählt:

Ich habe das da schon einmal erzählt. Ich kenne einen, der kommt mit dem Auto „Mausi 1“, den Heizkostenzuschuss mit dem BMW holen, beim Hinaufgehen telefoniert er, beim Hinuntergehen telefoniert er. (*LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa: „Letzt lasst einmal diese Beispiele.“*) Lass mich das hier nur sagen. Ich habe ein Beispiel, ist nicht negativ gemeint. Darum sage ich, es ist so schwer, Treffsicherheit zu erlangen.

Und wenn ich das sage, habe ich nichts gegen „Mausi 1“, kann auch „Peppi 1“ heißen oder so irgendwie. Meine Damen und Herren, darum bin ich sehr, sehr gespannt auf diese Wohnbeihilfe-Neu, sage noch einmal, das es sicher nicht der richtige Weg ist, Wohnbauförderungsmittel für soziale Zwecke in dieser Dimension einzusetzen und bin sehr neugierig auf das, was uns gelingt. Und wenn dann das Glück das Land überzieht, weil alle Menschen, die sich eine Wohnung nicht leisten können, dank der Wohnbeihilfe des Landes Steiermark und alle die, die das Geld nicht haben, was ich bedaure und was mir Leid tut, wenn alle diejenigen dann endlich wieder heizen und Licht einschalten können und so weiter, dann freue ich mich. Ich bin sehr neugierig auf die so genannte Evaluierung nach zwei Jahren, wenn wir feststellen werden, wir können keine neuen Wohnungen mehr bauen, aber Wohnbeihilfe haben wir immer mehr. Und du wirst sehen, wie das zunehmen wird. Das mag in vielen Fällen – ich habe das schon gesagt – begründet sein. Ich sage noch einmal zu dem, was der Herr Klubobmann gesagt hat, mir erscheint diese immer wieder im Raum stehende Drohung mancher so genannter Experten, nämlich derjenigen, die sagen, die Wohnbauförderung gehört generell abgeschafft umso kurzsichtiger und unverständlicher sozusagen im Hinblick darauf, dass die glauben, mit der Subjektförderung ist das Problem gelöst. Das wird mit der Subjektförderung nicht gelöst. Ich sage das hier seit zehn Jahren. Aber es gibt immer wieder welche, die glauben, die Subjektförderung ist es. Sie wird es nicht sein! Wir stehen zur Objektförderung, wir stehen zu einer Bauleistung, die dem Bedarf angepasst ist, auch zum Teil wirklich regional gestaffelt, das wird man sich gut überlegen müssen. Meine Damen und Herren, dass Wohnen ein sehr wichtiges Thema ist, brauche ich hier nicht zu wiederholen. Die Homepage der Wohnbauförderung in der Steiermark hat bis heute 1,405.000 Zugriffe. Daraus erkennt man, wie viele Menschen sich für diesen Bereich interessieren. Und ich möchte dem Landesrat Seitinger danken, für die Dinge und dass er in den letzten Monaten und in der letzten Zeit auch die umgestaltete auch ökologische Förderung zustande gebracht hat, weil dieser Weg ist richtig! (*Beifall bei der ÖVP*)

Und jetzt noch einmal zu den Geldbeträgen, weil früher gesprochen wurde, es kommt gar nichts aus dem Wohnbauressort. Bundeszuschuss minus 164,3 Millionen, wobei aber gesagt worden ist, bei Bedarf gibt es eine Rückerstattung. Rücklagenentnahme minus 30 Millionen, Rückflussverlust minus 26 Millionen, Bruttoverlust 221 Millionen, Nettoverlust 77 Millionen. Das sind die Zahlen, die eindeutig nachweisbar sind. Also zu sagen, da ist nichts, ist nicht Ordnung. Und es ist auch nicht fair vom Herrn

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker hier zu sagen, es ist unverantwortlich, dem Wohnbau auf der einen Seite einen Rücklagenopf zuzugestehen und auf der anderen Seite Schulden zu machen. Das braucht man eh nicht, man kann es sich ohnedies von dort ausborgen. Nur, wenn man es braucht, muss man es wieder hingeben; also intern ohne weiteres. Denn als das Wohnbauförderungsgesetz 1993 beschlossen wurde, war allen klar, dass sich dieser Geldberg, der notwendig ist, bis zu einem bestimmten Betrag anhäufen muss, um die Rückzahlungen decken zu können und dann fängt dieses System an, sich laufend selbst zu finanzieren. Aber den haben wir noch nicht erreicht und das Geld werden wir brauchen. Und wenn wir mit diesen Budgetposten gut umgehen wollen, dann müssen wir darauf bestehen, dass diese Rücklagen, wenn sie gebraucht werden, da sind, weil das Landesbudget wird dieses Geld nicht haben. Wir werden daher aufgrund dieser verminderten Geldflüsse im Wohnbauförderungsbudget eine Reduzierung der Wohnbauförderungsmöglichkeiten im Geschoßbau von ungefähr 300 im Jahr hinnehmen müssen, das sind eben statt 1.700 Neubauwohnungen 1.400 Wohnungen, sonst geht es sich nicht aus. Es wird bei der Eigenheimförderung eine Reduktion kommen, was auch traurig ist und wo ich sagen muss, die Leute, wenn sich zwei ein Leben lang bemühen, dass sie zu einem Eigenheim kommen und dann dort drinnen wohnen und die selben Kosten haben, wie jemand, der in einer Wohnung lebt, der hat aber dann auch weniger Pension und der hat viel mehr und höhere Aufwendungen, der bekommt nichts, der fällt bei der Wohnbeihilfe auch durch. Da müssen wir dann auch fragen, ob es dann nicht irgendwann einmal eine soziale Frage ist, wo man wieder schaut, dass man einen Topf findet, dass man denen etwas gibt. Das heißt zwar, es ist ein Anlagevermögen, man könnte sagen, er soll es verkaufen, der war umsonst fleißig sein Leben lang, denn der hätte ja von vorneherein auch gleich in eine Wohnung hineingehen können. Dann kommt noch dazu der Wohnbauschek, auch der wird sich reduzieren und durch diese Maßnahmen können die vorher genannten kompensiert und die Aufrechterhaltung der Wohnbauförderung gesichert werden. Danke noch einmal allen, der Abteilung, Landesrat Seitinger, die in diesem Bereich sich bemühen, mit den vorhandenen Mitteln das Auslangen zu finden (*Beifall bei der ÖVP*) und ich wünsche der neuen Wohnbeihilfe, wenn sie dann ausverhandelt ist und wenn sie hoffentlich nicht nur auf einem Richtlinienweg, wo sie jederzeit intern geändert werden kann, sondern auf einem Verordnungswege ist, sodass sie das an Ansprüchen erfüllt, was man derzeit in sie hineinlegte. Dann schauen wir uns das genau an. Es wird aber umso schwerer werden, wenn man draufkommt, dass es nicht funktioniert, das rückgängig zu machen, weil das haben wir schon gemeinsam einmal erlebt. Das haben wir schon gemeinsam erlebt! Das wird auch wieder eine Nagelprobe der Verantwortung für das Land und für das Budget sein, darum bitte ich dann, wenn es so weit ist, sehr herzlich.

Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 16.40 Uhr*)

**Präsident:** Danke dem Kollegen Majcen, er hat seine Redezeit auf die Sekunde genau eingehalten. Als nächster Debattenredner ist gemeldet der Herr Abgeordnete Erwin Gruber. Ich erteile ihm das Wort und teile ihm mit, dass die folgenden Debattenredner zu dieser Gruppe nur mehr fünf Minuten Redezeit zur

Verfügung haben, da die Hauptredner bereits alle gesprochen haben. Bitte Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Erwin Gruber (16.41 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, Herr Landesrat, verehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich darf auch zu dem Tagesordnungspunkt kurz Stellung nehmen. Wir haben gehört, Wohnen ist Grundrecht und Grundbedürfnis eines Menschen und auch Grundrecht und Basis für eine intakte Gesellschaft und Familie. Aber Wohnen muss leistbar sein. Das ist heute schon oft angesprochen worden und ich bin auch ganz felsenfest davon überzeugt, dass wir das nur schaffen werden, wenn wir irgendetwas in der Energieoptimierung unternehmen. Und zwar ist das deshalb so wichtig, weil wir dadurch zu günstigen Betriebskosten kommen, weil wir dadurch in der Investitionsphase, wo wir umbauen oder neu und energieoptimiert bauen Arbeitsplätze schaffen und weil wir letztendlich auch nachhaltig die Umwelt entlasten. Das ist, glaube ich, ein Faktor in der Wohnbauförderung und in der Wohnbeihilfe, den wir immer wieder unterschätzen. Nachdem Kollege Majcen sehr viel gesagt hat, möchte ich nur noch kurz etwas zur „Wohnbeihilfe neu“ sagen. Ich bin auch felsenfest davon überzeugt, dass das ansatzweise auf jeden Fall in die falsche Richtung führt, weil es da um Budgetgrößen von mindestens 60 Millionen Euro oder mehr geht und weil einfach auch jetzt sozusagen die Betriebskosten inkludiert sind und es einfach den Anschein hat, dass da Geld nur mehr verteilt wird, ohne dass hier Gerechtigkeit oberstes Prinzip ist. Und was bedeutet das letztendlich, wenn man jetzt auch Betriebskosten unterstützt? Das bedeutet einen Freilauf für die fossile Energie auch in Zukunft, das bedeutet, Energieverschwendung in hohem Maße. Wir wissen genau, dass man bei Altbauten bis zu 80 Prozent der Energie einsparen könnte. Das bedeutet unter Umständen sogar einen zukünftig starken Wohnungs- und Sozialtourismus in die Steiermark und das bedeutet auch eine Demotivation zur Leistungsbereitschaft für solche Beihilfenbezieher, die knapp über den Untergrenzen liegen, also die, die dann einfach sagen, „ein bisschen weniger ist auch genug und ich füge mich sozial diesem Modell der Verteilung“. Das alles vor dem Hintergrund, dass wir bereits in der Steiermark mit Abstand die höchsten Sozialausgaben innerhalb von Österreich haben, eine Steigerung in den letzten fünf Jahren von plus 70 Prozent. Und wenn das so weitergeht, wird unser Budget in Zukunft nicht mehr finanzierbar sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Was mich dabei besonders stört, die Familien gelten scheinbar innerhalb der SPÖ nichts mehr.

Vielleicht ist auch ein bisserl ein Dorn im Auge, dass es genau Schüssel war, der das Kindergeld für alle eingeführt hat, an und für sich der immer genannte kalte Schüssel. Das hätte die SPÖ eigentlich schon lange in der Bundesregierung machen können. Schüssel hat es geschafft.

Aber das Kindergeld soll jetzt auch berücksichtigt werden, was die Beihilfen bei den Familien betrifft.

Und so kann ich es absolut nicht verstehen, dass Einzelpersonen bis zu einem Einkommen von 1.395 Euro netto in Zukunft eine Wohnbeihilfe bekommen und Vierpersonenhaushalte nur mehr bis zu einer Obergrenze von 1.876 Euro. Darüber hinaus gibt es für Familien nichts mehr. Das kann es ja absolut nicht sein! Wo ist da die soziale Gerechtigkeit und wo ist da einfach das Bekenntnis zur Familie?

Das bedeutet auch noch konkret, dass in Zukunft rund 50 % der Einpersonenhaushalte Wohnbeihilfe neu beziehen und nur 10 % der Vierpersonenhaushalte oder darüber hinaus.

Wie soll die Finanzierung stattfinden? Das ist auch ein interessanter Ansatz. Man hört ja im Hintergrund in diese Richtung sehr viel. Aber es soll auch zum Teil die Dividende der Energie Steiermark verwendet werden. Das finde ich absolut für nicht richtig, dass da wenigen dieses Geld vorbehalten wird. Dieses Geld würden wir viel dringender für notwendige Infrastrukturprojekte im Straßenbaubereich brauchen. Oder vielleicht setzen wir auch einmal die angekündigte Strompreissenkung damit um, die schon längst versprochen wurde.

Darum bräuchten wir dringend Impulse für den Wohnbau. Landesrat Seitinger gibt die Gott sei Dank in der Erhöhung der Gebäudeeffizienz, auch ein neues Klimaschutzprogramm im Wohnbau soll integriert werden, aber auch im Bereich der Eigenheime – und das wird er dann selbst noch erklären, weil bei mir blinkt mittlerweile schon wieder die Zeit – mit einem Ökopunktesystem, das darauf abzielt, dass man vor allem den Bereich der Erneuerbaren Energie wirklich massiv integriert. Solar-, Warmwasseraufbereitung z.B. ein Punkt, ein gewisser maximaler Energieverbrauch.

Aber auch der Bereich Holz als Baustoff soll in Zukunft noch viel stärker integriert werden. Da haben wir, glaube ich, sowieso momentan eine ganz, ganz große Erfolgsgeschichte im Zusammenhang mit Holz als Baustoff in der Steiermark laufen.

Ich möchte zum Holz nur eines sagen: Holz als Baustoff steht einfach für Kompetenz, für Ästhetik, für Souveränität, für ein hervorragendes Raumklima und für eine große Innovation für die Zukunft.

In dem Sinn bitte ich einfach, dass sich wirklich die Bestrebungen nach einem nachhaltigen Wohnbau, nach einem energieeffizienten Wohnbau, nach einem ökologischen Wohnbau durchsetzen und nicht nur dann das Übel sozusagen hintennach bekämpft wird, dass man Wohnbeihilfen gibt, die einfach nicht mehr sozial gerecht sind und wo man dem Gießkannenprinzip folgt.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 16.47 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Die vorläufig letzte Debattenwortmeldung liegt mir mit dem Herrn Abgeordneten Schleich vor. Ich bitte um seine Wortmeldung.

**LTAbg. Schleich (16.47 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ja, der Wohnbau war immer für eine Debatte gut im Landtag. Aber ich glaube, der Wohnbau, wenn man das heute miterlebt hat, muss ich wirklich sagen, ich weiß, dass sich jeder bemüht, und natürlich auch die Abgeordneten von der ÖVP, aber manchmal hat man wirklich den Eindruck, wenn man so zuhört, ihr wisst nicht, wie ihr damit umgehen sollt, dass es jetzt eine Wohnbeihilfe-Neu gibt.

Was glaubt ihr, warum es eine Wohnbeihilfe-Neu gibt? Die gibt es deshalb, weil sie die Leute brauchen.

Wenn man ganz nüchtern und ein bisserl nur nachdenkt, dann weiß man, warum sie sie brauchen. Weil die

Leute sich heute schwerer tun, ihren Haushalt aufrecht zu erhalten. Jeder, der Bürgermeister ist und in der Gemeindepolitik zu tun hat, weiß, dass das wirklich stimmt. Also, ich erlebe es immer wieder. (LTabg. Riebenbauer: „Gilt das für die Häuslbauer nicht?“) Für die Häuslbauer gilt das selbstverständlich. Aber ich habe noch keinen ein Haus bauen gesehen und das fertigmachen, wenn er kein Geld gehabt hat.

Aber es gibt viele, und jetzt muss man wirklich auf einen Punkt gehen – und für die Frage bin ich sehr dankbar –, die können sich nicht einmal einen Grund kaufen, damit sie ein Haus bauen können. Es gibt Leute, die in der Stadt wohnen, und dort ist ein Grund unerschwinglich. Am Land ist es sicher leichter. Und bei mir in der Gemeinde, wo der Bauplatz 10 bis 15 Euro kostet, ist es wahrscheinlich möglich, ein Haus zu bauen. Aber dort, wo der Bauplatz 50 Euro und mehr kostet, wird das schwierig sein. Und in der Stadt wirst ihn gar nicht kriegen und keine Möglichkeit haben.

Ich glaube, man muss wirklich hier auf breiter Basis schauen, alle wohnen nicht am Land und alle sind nicht draußen, sondern sind in der Stadt, und da muss man sich wirklich anschauen, wer kann sich das leisten. Ich erlebe das immer wieder mit. Ob das Jung oder Alt ist, Frauen mit Kindern, alleinstehend, schaut einmal, wer in Wirklichkeit denen hilft.

Und da sind wir bei dem Härtefonds. Der Härtefonds ist zwar eingeführt, war dotiert. Aber in Wirklichkeit haben sich die Leute nichts nehmen getraut, weil sie genau gewusst haben, wenn es ihnen einmal endlich ein bisschen besser geht, dann müssen sie das zurückzahlen. Ich glaube, das ist natürlich nicht unbedingt die Voraussetzung, mit der ein junger Mensch leben möchte.

Ich habe selbst unlängst „eine Frau gehabt“, die hat lieber die Oma gefragt und geschaut, dass das Umfeld hilft damit sie nicht den Härtefonds nehmen muss.

Ich glaube, dass gerade diese Wohnbauförderung, die wir jetzt haben, und die Wohnbeihilfe natürlich Instrumente sind, die wir brauchen.

Die Grundstücksbevorratung – weil wir jetzt beim Einzelhausbau sind oder gerade beim Geschossbau – ist auch ein wichtiger Grund. Denn gibt es früh genug eine Grundstücksbevorratung, dann gibt es auch günstige Grundstücke und dann sind die Wohnungen billiger.

Mir bleibt leider heute nicht viel Zeit.

Wenn ich ins Burgenland schaue, dort fördert man halt direkt den Bau höher. Dann brauche ich nicht so eine große Wohnbauförderung, weil natürlich die Wohnungen billiger sind. Man muss sich eben anschauen, wie die Praxis ist.

Bei uns in der Steiermark haben wir halt das Problem, dass die Leute – und ich meine, wir haben es heute ja schon gehört, 58 Belastungen mehr geben halt weniger Geld im Geldtascherl – weniger Geld im Geldtascherl haben.

Ich meine, da könnt ihr auch sagen, Schüssel hat was eingeführt. Schüssel hat eingeführt, dass die Steiermark wirklich diese Wohnbeihilfe inklusive der Betriebskosten braucht. Das braucht man euch nicht bestätigen, sondern das ist Tatsache. (Beifall bei der SPÖ)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, aber ich glaube, man braucht das keinem sagen, ihr wisst ganz



genau, wo der Schuh drückt. Ich glaube, wir werden dieses gemeinsame Regierungsprogramm umsetzen. Und ihr werdet sehen, dass die Leute, die es brauchen, dankbar sein werden.

Es wird immer welche geben, weil der Majcen gesagt hat, da ist einer mit Mausi 1 gekommen. Ich weiß nicht, hat ihm das Auto gehört, jemand anderem oder hat ihm jemand anderer ein Geld gegeben. Aber laut Gesetz wird er wahrscheinlich nicht mehr verdient haben, sodass er die Leistung bekommen musste. Ich glaube, so wird es immer sein, dass der eine vielleicht mit dem Auto des Bruders oder von jemand anderem fährt.

Einen gegen den anderen auszudividieren, das haben wir in dieser Gesellschaft nicht nötig, meine sehr verehrten Damen und Herren, das haben wir sicher nicht nötig. *(Beifall bei der SPÖ. Tumultartiger Lärm unter den Abgeordneten der ÖVP. Unverständliche Zwischenrufe, nicht zuzuordnen von wem.)* Das versucht ihr immer wieder. *(LTAbg. Kasic: Unverständlicher Zwischenruf)* Das ist meine Zeit, du kannst dann reden, wenn du draußen bist.

Der Landeshauptmannstellvertreter Flecker hat heute gesagt, ihr bedient euch da eines Instrumentes von Leuten, die nicht mehr da sitzen. Ich glaube, das soll man nicht tun.

Ich glaube, wir sollen das gemeinsam angehen und auch gemeinsam umsetzen. Das erwarten von uns die Steirerinnen und Steirer, und dafür sind wir alle in diesem Hohen Haus.

Danke! *(Beifall bei der SPÖ – 16.52 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Der Herr Abgeordnete Petinger hat sich zu Wort gemeldet.

**LTAbg. Petinger (16.52 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Wir haben das heute schon einige Male gehört, dass die Steiermark die höchsten Sozialausgaben in Österreich budgetiert hat.

Ich weiß nicht, ob wir stolz darauf sein sollen oder ob das ein trauriges Beispiel einer gesellschaftspolitischen Leistung ist, dass wir so hohe Sozialausgaben für die Steirerinnen und Steirer brauchen, damit sie sich ihren Lebensunterhalt dementsprechend leisten und adäquat leben können.

Ich glaube, es ist eigentlich eine traurige Bilanz, wenn wir derartige Sozialleistungen brauchen, um unseren Menschen ein menschenwürdiges Leben auch zu gewährleisten.

Zum Kollegen Hagenauer: Ich glaube, und das ist sehr wichtig und darauf müssten wir bei vielen Förderungsinstrumenten in Zukunft Bedacht nehmen, dass gerade die Wohnbauförderung auch ein Steuerungsinstrument sein kann und nicht nur bei der Förderung in Form eines Gießkannenprinzips ausgeschüttet wird, wobei ich schon zugebe, dass auch auf örtliche Gegebenheiten und auf den Bedarf teilweise jetzt schon Rücksicht genommen wird.

Wohnbauförderung ist gesellschaftspolitisch im Gesamten sozialpolitisch, verkehrspolitisch und auch wirtschaftspolitisch ein Instrument, das unheimliche Querschnittsmaterie in sich birgt. Deswegen wird es

notwendig sein, vielleicht auch die Wohnbauförderung hier an den Beginn einer Änderung eines Fördersystems zu stellen und die Regionen in der Steiermark stärker mit diesem Instrument zu bedienen. Vielleicht besteht die Möglichkeit über die Wohnbauförderung ein quasi Finanzausgleichsförderungsmodell zu erstellen, indem wir sagen, wenn wir unsere Regionen nicht weiterhin entvölkern wollen. Dass die Menschen dorthin ziehen, wo Arbeit ist, ist mir klar, das ist auch wichtig. Dann sollten wir mehr in den Regionen fördern und weniger dort, wo Wohnbau sich von selbst finanziert. Das wäre ein guter Ansatz und darüber sollte man nachdenken. (*LTabg. Dirnberger: „Was – konkret – heißt das?“*) Das heißt konkret, dass die Regionen höhere Fördersätze bekommen müssen und dort, wo frei finanzierter Wohnbau möglich ist und ohne Probleme frei finanzierter Wohnbau auch an den Mann gebracht wird, diese Förderung in dem Ausmaß nicht mehr vorhanden sein muss, Erwin. Es ist ein regionales Denken, dass wir zumindest in den Regionen – es ist nur ein Stein eines Mosaikes, das gebe ich zu – die Wohnbauförderung so einzusetzen, dass die Menschen zumindest in den Regionen wohnen, wenn es schon nicht möglich ist, Arbeitsplätze hinzubekommen, was selbstverständlich auch einer der wichtigsten Punkte sein müsste und in der Kombination zu sehen ist, auch im Verkehr dann und in allen Punkten, die wir regionalpolitisch zu setzen haben.

Vielleicht ist es ein Ansatz, über den man nachdenken sollte. Wir sollten aber auch nachdenken ...(*LTabg. Kasic: „Sag es konkret!“ Weiterer Zwischenruf unverständlich*)... Brauchst es nicht konkret zu sagen, du weißt es ohnedies und ich stehe dazu. Wir sollten aber auch nachdenken, was ganz klar ist, dass Wohnbaumittel dafür eingesetzt werden, dass die Erneuerbare Energie gefördert wird, was zur Zeit ja schon sehr stark passiert und auch darüber nachdenken, ob wir die Wohnbauförderungsmittel in Zukunft wirklich nicht im Eigentumsbau, also bei den Wohnbauscheckmitteln einsetzen, sondern verstärkt in den sozialen Wohnbau, um günstige Wohnungen zu schaffen.

Kollege Majcen, Wohnbeihilfe neu, ich bin, glaube ich, unverdächtig als einer, der nicht für die Objektförderung votiert. Aber nur beide Systeme können funktionieren, wenn in Österreich die Armut steigt und das ist durch den letzten Bericht bewiesen, dann werden wir ganz einfach mehr Mittel brauchen für die Subjektförderung. Wenn es gelingt, in der Objektförderung die Mittel derart zu konzentrieren, dass sich alle die Wohnungen leisten können, dann werden wir sowieso keine Subjektmittel mehr brauchen. Machen wir uns nichts vor! Beides – das gesamte Wohnbausystem – funktioniert nur in einer Synergie beider Förderachsen. Und da ist es notwendig, soziale Korrekturen dann vorzunehmen, wenn in der Gesamtheit die Armut und die Menschen, die an der Armutsgrenze leben, mehr werden. Erst dann, wenn das nicht mehr der Fall ist, wenn unser Gesellschaftssystem wieder so funktioniert, dass sich die Menschen auch geförderten Wohnbau leisten können, weil in Wirklichkeit können die Menschen sich den geförderten Wohnbau nicht leisten und bekommen die Beihilfe, dann können wir die Mittel wieder verstärkt einsetzen in der Objektförderung. Bringt natürlich Vorteile, dazu stehe ich. Aber wenn es notwendig ist, muss eine Wohnbeihilfe neu her, um den Menschen den geförderten Wohnbau leistbar zu machen. Insgesamt glaube ich, dass die Wohnbeihilfe neu ein richtiges, gutes Instrument ist, um diesen

Ausgleich auch zu schaffen, wie wohl ich mir mehr Wohnbauförderungsmittel vom Bund wünschen würde. (*Glockenzeichen der Präsidentin*), weil die sind über fünf, sechs oder sieben Jahre bis jetzt eingefroren und es hat keine Erhöhung der Wohnbauszuschüsse von Bundesmitteln gegeben. Und alle jene, die ständig die Abschaffung der Wohnbaumittel fordern, sitzen, glaube ich, in der Regierung momentan. Der Herr Finanzminister Grasser liebäugelt bei jeder Budgeterstellung mit den Mitteln des geförderten Wohnbaus (*Glockenzeichen der Präsidentin*). Vielleicht sollte man dort Lobbying betreiben in den eigenen Reihen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 16.58 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Es gibt keine weitere Debattenmeldung mehr und so darf ich den Herrn Landesrat Seitinger um seine abschließenden Betrachtungen bitten.

**Landesrat Seitinger (16.58 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, meine sehr geehrten Damen und Herren in den Abgeordnetenreihen!

Ich habe vor dieser Debatte noch dem Kollegen Flecker zugehört, wie er über das Wohnbaubudget gesprochen hat. Er ist unumstritten ein Budgetkenner, also das möchte ich hier klar und deutlich auch sagen, aber was das Wohnbaubudget anbelangt und die Wohnbauförderung insgesamt anbelangt, so ist es mit Sicherheit nicht sein Spezialgebiet. Er spricht von der Rücklage sozusagen so als Art „Körpergeld“ für den Landesrat oder eine Art Sparbüchse oder ein Sparbuch. Meine Damen und Herren, jeder weiß, dass die Wohnbauförderung eigentlich ein Förderungsinstrument, ein Finanzinstrument ist, das sozusagen als eigene Firma im Land Steiermark gesehen werden kann und jeder weiß auch, dass diese Reserven und Rücklagen, die hier gebildet wurden oder gebildet sind, einerseits zur Schuldentrückzahlung dienen, andererseits auch dienen, um das Wohnbauinstrumentarium insgesamt zu finanzieren. Das zum Ersten.

Und zum Zweiten, wenn er sagt, ich habe wesentlich mehr im Budget als das vorher der Fall war, dann irrt er auch hier kräftig. Ich werde Ihnen dann sagen, was ich mit dem Weniger im Budget hier im heurigen Jahr nur mehr tun kann. Daraus werden Sie klar erkennen, dass auch diese Aussage absolut nicht richtig war, die der Herr Kollege Flecker hier von sich gegeben hat. Herr Klubobmann Kaltenegger, der unumstritten sich in dieser Materie sehr gut auskennt, hat ja die Zahlen genannt, hat sehr klar aufgezeigt, wo wir zur Zeit im Schuldenstand, im Verpflichtungsstand stehen. Ich danke Ihnen auch dafür, Herr Klubobmann. Ich weiß, Sie beschäftigen sich mit diesem Thema intensiv und ich weiß auch, dass wir in vielen Fragen hier gleich denken. Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie gerade diese Schulden- und diese Verpflichtungsproblematik angesprochen haben. Denn meine Damen und Herren, wenn wir in der Wohnbauförderung einen Schulden- und Verpflichtungsstand von 3,9 Milliarden Euro haben – und wir sprechen heute oder diskutieren heute über ein Landesbudget von 4,1 Milliarden Euro – das heißt, das Gleiche ist innerhalb dieser Firma Wohnbauförderung, die Firma des Landes Steiermark, Wohnbauförderung im Schuldenstand und Verpflichtungsstand stehend. Daher sind also sozusagen solch eher abwertende Diskussionsbeiträge hier sicherlich nicht dienlich. Der Kollege Schmid hat von einer

bestimmten Menschengruppe gesprochen – Herr Kollege, ich habe dich schon richtig verstanden – von der ich immer wieder spreche, der ich scheinbar eine Wohnbeihilfe nicht zumute oder für die ich keine rechtfertigen kann. Ich habe sehr klar und deutlich – und von dieser Wortmeldung, davon gehe ich einmal aus, sprichst du – anlässlich einer Pressekonferenz nach einer Regierungssitzung gesagt, dass ich es nicht verstehe, wenn ein nicht EWR-Bürger – und ich sage jetzt gar nicht aus welcher Nation er kommen mag – nach zwei Jahren, nachdem er möglicherweise in Graz aufgrund von Rauschgiftschmuggel eingesperrt wird, wieder aus dem Gefängnis kommt und dafür als Geschenk des Landes Steiermark ein freies Wohnen angeboten bekommt. Das habe ich damals gesagt. Ich gönne jedem Steirer und jeder Steirerin, die oder der es braucht und bedürftig lebt, selbstverständlich diese Wohnbeihilfe, zu der ich ja später noch komme. (*Unverständliche Zwischenrufe bei der SPÖ*)

Aber ganz klar gesagt – und das hat auch der Kollege Majcen schon gesagt – sozial gerecht, meine Damen und Herren, finanzierbar und letztlich auch kontrollierbar werden wir eine Wohnbauförderung bzw. eine Wohnbeihilfe in vollem Maße nie gestalten können. Zum Kollegen Hagenauer auch noch ein Wort. Diese Studie, von der Sie gesprochen haben, das war immerhin eine Studie, die wir sozusagen für den internen Gebrauch verwenden, eine Studie, die uns einen Überblick gegeben hat, wo noch Wohnbedarf in der Steiermark besteht und wo nicht mehr. Ich kann Ihnen nur eines aus diesem Inhalt hier sagen, abgesehen davon, dass einige Bereiche, die aufgrund der Einwohnerstatistiken des Jahres 1991 und 2001 hier abgeleitet wurden, nur mehr klar und deutlich dem tief urbanen Raum eine Wohntätigkeit zuordnen und den ländlichen Räumen eigentlich eine Wohnbauförderung gänzlich absprechen.

Also ich glaube nicht, dass die Abgeordneten, die hier in den Reihen sitzen, damit einverstanden wären, wenn man nur mehr den tief urbanen Raum mit einer Wohnbauförderung ausstatten würde. Deshalb verwenden wir diese Studie oder diese Erhebung dieser Kerndaten für den internen Gebrauch selbstverständlich.

Es wird also jede Maßnahme, die draußen im ländlichen Raum passiert, auch mit diesem Studienwerk abgestimmt. Aber letztlich müssen wir dann auch hinterfragen, stimmt dieses Zahlenwerk auch wirklich noch?

Herr Kollege Petinger, als sozusagen letzter Redner, den ich hier vorgemerkt habe, auf den ich eine Antwort geben möchte, natürlich sollten wir uns überlegen, machen wir vielleicht Unterschiede innerhalb der Regionen im Förderungsbereich. Aber ich bin der Erste, der weiß, was es heißt, wenn man Unterschiede hier macht. Wo fängt dann die Region an, die eine schlechtere Förderung erhält und wo hört sie auf? Wir wissen ganz genau, dass das ein Fass ohne Boden ist. Da kommen wir mit Sicherheit hier nicht in die richtige Bahn.

Somit glaube ich, dass man da auch keinen Unterschied machen sollte. Die Wohnbauförderung ist ein steirisches Förderungsinstrument und das sollte auch für die gesamte Steiermark gelten.

Es liegt ja ohnehin an uns, im Rahmen des Wohnbautischen, im Rahmen des Beirates, über entsprechende Sonderfälle zu diskutieren, um hier Förderungen abzulehnen oder Förderungen zuzustimmen. Aber hier

Unterschiede noch innerhalb von Regionen oder Gemeinden zu machen, das halten wir alle miteinander politisch – das wissen wir alle miteinander, die draußen vor Ort in der politischen Arbeit Bescheid wissen – ganz sicher nicht aus. (*Beifall bei der ÖVP*)

Meine Damen und Herren, selbstverständlich, und da stimme ich mit Ihnen allen überein, Wohnen ist ein Grundrecht des Menschen, Wohnen ist ein Grundbedürfnis des Menschen und das muss auch leistbar sein. Aber es war unter den schwierigen Bedingungen im heurigen Jahr und unter den schwierigen Bedingungen auch der Budgeterstellung natürlich wieder so, dass die Wohnbauförderung so etwas wie ein Rettungsanker für das Landesbudget war. Aber nicht nur für das Landesbudget, sondern so etwas auch wie ein Finanzdienstleister – und das haben wir heute auch schon in einigen Reden gehört – für die neue Wohnbeihilfe oder für die Wohnbeihilfe-Neu, wie sie genannt wird.

Gleich vorweg, und da hat auch der Klubobmann Kaltenegger durchaus das Richtige angesprochen, die Wohnbauförderung ist in Wirklichkeit, wenn man es genauer anschaut, ein zumindest Herzinfarkttrioskopatient. Wenn man da noch einmal hineingreift und Geld für andere Bereiche herausnimmt, kann man sicher sein, dass man diese berühmte Intensivstation vorbereiten muss, um dieses wichtige Förderungsinstrument des Landes sozusagen auch langfristig noch zu halten.

Ich möchte bewusst jetzt ein paar Sätze verlieren, um speziell den neuen Abgeordneten, die hier im Hause sitzen, aber auch aufwärmend für die erfahrenen im Hause, zu sagen, es ist, wie ich schon gesagt habe, ein sehr kompliziertes Förderungsinstrument, ein sich selbst tragendes Finanzierungsmodell im Lande Steiermark, das sich jetzt an insgesamt vier Wohnbauförderungsgesetze halten muss. Das erste war im Jahr 1968, dann das zweite im Jahr 1984, das dritte 1989 und das letzte im Jahr 1993. Das heißt, all diese vier Gesetze wirken hier in diese Wohnbauförderung ein. Deshalb ist es auch derart kompliziert, dass es nicht mehr viele gibt, die wirklich wissen, wovon sie reden, wenn sie über die Wohnbauförderung reden. Das getraue ich mich, hier sehr klar und deutlich zu sagen.

Diese Außenstände bzw. die Schuldenlast oder diese Verpflichtungslast, die wir tragen, im Werte von – auch schon gesagt – 3,9 Milliarden Euro, meine Damen und Herren, die verpflichten uns natürlich auch, nicht nur mit dem Geld, sondern auch mit den Rücklagen und mit dem gesamten Finanzierungssystem sehr, sehr verantwortungsvoll umzugehen, um nicht leichtsinnig zu sein, um nicht hier sozusagen Löcher zu stopfen, die wir immer gewohnt sind, mit dem Wohnbauförderungsmodell zu stopfen.

Wir sind von einem Bundeszuschuss abhängig oder vom Bundeszweckzuschussgesetz – so heißt es genau –, einem Geld, das vom Bund jährlich zu uns kommt. Insgesamt sind es 240 Millionen Euro, wovon ungefähr 70 % dieses Geldes bereits in ständige Verpflichtungen fließen und etwa 30 %, das sind ca. 80 Millionen Euro, direkt für den operativen Wohnbau zur Verfügung steht. Das heißt, wenn wir diesen Bundeszuschuss von 30 % verlieren würden, ist der Wohnbau in der Steiermark tot. Das muss man sagen, dann ist die Wohnbauförderung in der Steiermark tot.

Wir wissen auch, dass 12.000 Arbeitsplätze, meine Damen und Herren, in der Steiermark mit dem geförderten Wohnbau in Verbindung stehen, im Baugewerbe und im Baunebengewerbe.

Was heuer passiert ist, dieser Eingriff in die Wohnbeihilfe, in die Wohnbauförderung, in die Rücklagen, ist ein erster Schritt, ein erster durchaus gewagter Schritt in dieses Labyrinth, aus dem man letztlich – und das hat auch der Herr Kollege Majcen sehr, sehr klar gesagt – dann nicht mehr leicht herauskommt.

Nicht mehr leicht herauskommen oder überhaupt nicht mehr herauskommen aus diesem Labyrinth bedeutet, meine Damen und Herren, ein ordentliches Loch im Landeshaushalt, das vermutlich kein Ressortmitglied bereit ist, wirklich zu stopfen, auch nicht solche, die scheinbar sehr viel Geld im Hintergrund haben. In Wirklichkeit ist es ja so, wie wir alle wissen, weit über 90 % werden ohnehin mit gesetzlichen Vorgaben ausgegeben. Das heißt, zum Zweiten, dass wir Verluste von Hunderten von Arbeitsplätzen zur Kenntnis nehmen müssten. Und das heißt, zum Dritten, meine Damen und Herren, und das ist mir der wesentliche Grund, warum wir sehr, sehr genau auf diese Wohnbauförderung und auf dieses Finanzierungsmodell schauen müssen, wir kommen hier in einen Generationenkonflikt, aus dem wir nicht mehr herauskommen.

Ich glaube, das ist unsere Aufgabe als Regierer, aber auch Ihre selbstverständlich in der Abgeordnetenfront, hier diese Verantwortung zu übernehmen, auch unseren nächsten Generationen eine Wohnbauförderung noch gewähren zu können.

Ich verstehe schon, ein Wahlversprechen soll eingehalten werden. Ich verstehe auch, und wir stehen ja dazu, diese Wohnbeihilfe-Neu ist ein solches Wahlversprechen, meine Damen und Herren. Dazu gibt es unsererseits auch keine Diskussion, das haben wir im Arbeitsprogramm niedergeschrieben.

Wir müssen nur wissen, wie weit wir uns mit diesem System dann letztlich hinauslehnen. Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, wenn wir jetzt nur die nächsten zwei Jahre hernehmen, wo wir den Wohnbau sozusagen programmieren müssen, 5.600 Wohneinheitenanträge liegen mir vor, von vielen Abgeordneten, die hier in den Reihen sitzen, von vielen Regierungskollegen, aber auch von den Genossenschaften, die die Vorerhebungen vornehmen, davon können wir 2.600 erfüllen, das heißt knapp 50 %.

Meine Damen und Herren, diese 5.600 Wohneinheiten sind nicht nur irgendwelche schönen Wohnbauten in der Peripherie oder mitten in der Stadt. Hier geht es auch um Pflegeheime, hier geht es um betreutes Wohnen, hier geht es um Sozialheime, um vieles, vieles mehr, das heißt um Maßnahmen, die wir ergreifen müssen.

Kaum hat diese Wohnbeihilfe-Neu, vorgelegt durch den Herrn Kollegen Flecker, die Regierung sozusagen verlassen und als Landtagsvorlage ihren Weg gemacht, waren schon die ersten Abgeordneten bei mir, im Besonderen auch der SPÖ-Fraktion – ich nenne hier selbstverständlich keine Namen, der Datenschutz hat bei mir Vorrang – und haben gesagt, bitte, Herr Landesrat, ich brauche dringend ein paar Wohnungen, wohl wissend, dass wir insgesamt allein im Geschossbau 400 zurückfahren müssen, wohl wissend, dass wir in den Eigenheimförderungen zurückgehen müssen, wohl wissend, dass wir im Scheckbereich, sozusagen in der frei finanzierten Form, zurückgehen müssen. Und das ist Faktum, meine Damen und Herren. (*Präsidentin Gross: „Und die, die übrig bleiben?“*)

Also, ab und zu kommt mir ein bisserl vor, die rechte Hand weiß nicht was die linke tut. Aber man sollte

doch in dieser Form auch gesamtheitlich denken können. Und ich bitte euch und ich bitte den Kollegen Flecker im Besonderen, öffnen wir nicht hier eine Tür zu weit, die wir dann später nicht schließen können, wo wir uns offensiv und öffentlich sozusagen in ein unfinanzierbares Dilemma hineinführen.

Wir müssen unseren Landsleuten auch noch in fünf Jahren in die Augen schauen können, meine Damen und Herren. Das hat der Kollege Majcen sehr, sehr klar gesagt, eine Rücknahme – und wir wissen, was das heißt, das ist ja, glaube ich, vor fünf oder sechs Jahren passiert –, eine Rücknahme einer Wohnbeihilfe oder eine Abspeckung dieser ist außerordentlich schwer politisch tragbar.

Deshalb ist es vernünftig, wenn man den Mut und den Weitblick hat, in der Erstellung einer solchen neuen Wohnbeihilfe, zu der wir, noch einmal, stehen – die Frage ist ja nur, wie und in welchem Ausmaß sie kommt und wie sie sozusagen im Detail ausschaut –, die Frage stellen, wie setzen wir sie an, dass wir sie dann auch längerfristig halten können.

Aber die Frage ist, wie setzen wir sie an, dass wir sie dann auch längerfristig halten können? Denn Ziel, meine Damen und Herren, der Wohnbauförderung – und das gibt ja, sehr, sehr klar, sehr klar das Zweckzuschussgesetz des Bundes vor, von dem wir einen wesentlichen Teil unserer Finanzierungen ableiten – ist qualitätsvolle Wohnungen, leistbare Wohnungen zu bauen, Arbeitsplätze zu sichern, Arbeitsplätze zu schaffen. Ich glaube, wir sind uns da einig, wenn es um 12.000 Arbeitsplätze nur im Bereich des geförderten Wohnbaus geht, dass wir hier bitte kein Risiko bei der schwierigen Arbeitsplatzsituation, die wir zur Zeit haben, eingehen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, es ist mir auch wichtig, dass ich hier sage, dass die Wohnbauförderung selbstverständlich auch ein Instrument des Klimaschutzes sein muss und das ist ja ein klares Zeichen, dass wir gegeben haben, jetzt mit dem neuen Instrument der Wohnbauförderung, wo Klimaschutz, wo Kyoto-Ziel-Maßnahmen sehr, sehr klar verankert sind und eigentlich beispielhaft für unser Land und für die Kyoto-Maßnahmen im gesamten Staate Österreich sein sollten. Es ist aber auch unsere vordringliche Pflicht, die Wohnbauförderungen dafür einzusetzen, die gesellschaftlichen Entwicklungen mitzusteuern oder auf sie zumindest zu reagieren. Wir wissen alle und die Sozialdiskussion hat es ja sehr klar ergeben, in welche demographische Schwierigkeit wir uns hineinbegeben, wenn man die nächsten fünf, zehn, fünfzehn Jahre anschaut. Darauf müssen wir jetzt achten und in der Wohnbauförderung heißt es nun einmal, nicht von fünf vor zwölf bis zwölf zu denken, sondern zwei, drei, zehn bis zwanzig Jahre vorzuschauen nicht nur im Bereich des Bauens, sondern im Wesentlichen auch im Bereich der Finanzierung. Da gebe ich dem Kollegen Hagenauer durchaus Recht. Wohnbau im Förderungsbereich muss auch einen raumordnungspolitischen Akzent haben, den nehmen wir auch sehr klar wahr, im Bereich der Wohnbautische, im Beirat selbst. Und so nehmen wir auch, das ist also der Teil aus der Studie, auch diesen Teil sehr ernst. Wenn also hier tatsächlich Abwanderung passiert, wenn hier tatsächlich keine Möglichkeit mehr besteht, sozusagen diesen Ort mit Menschen aufrecht zu erhalten und wir sehen, was hier laufend passiert, dann wird hier auch nicht mehr gefördert. Wenn hier trotzdem jemand frei finanzierbar etwas hinstellt, dann werden wir das zumindest aus der Wohnbauförderung nicht verhindern

können. Dann ist es ein Instrument der Raumordnung, aber aus der Wohnbauförderung bekommt der sicherlich einmal kein Geld.

Und eines noch, meine Damen und Herren, die Wohnbauförderung muss vor allem auch dazu dienen, alte Wohnungen, die noch sanierbar sind, die sinnvoller Weise sanierbar sind, zu sanieren, umzubauen und auf diese neuen gesellschaftlichen Voraussetzungen einzurichten. Die Wohnbauförderung muss dazu dienen, um den jungen Menschen eine Chance ins neue Leben geben zu können. Ob das jetzt die Jungfamilienförderung ist oder ob das Startwohnungen sind, die junge Menschen dringend brauchen. Wir alle wissen, wie schön es ist, aus dem mütterlichen Leben herauszuschreiten und in eine neue Wohnung zu ziehen. Ich glaube, das sollten wir doch auch unserer nächsten Generation vergönnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und letztlich, meine Damen und Herren, wissen wir immer wieder, was es heißt, vor dem Winter die schwierige Situation der Arbeitsplätze am Bau zu betrachten, wie wir alle uns zusammenraufen, um hier jeden Cent noch am Ende des Jahres sozusagen aus den Löchern zu kratzen, um hier noch eine Winterbauoffensive aufzustellen. Gerade die Wohnbauförderung war es, die die Winterbauoffensive des Wirtschaftslandesrates immer wieder gestärkt hat, indem wir versucht haben, hier Geld in die Hand zu nehmen, um winterbauliche Maßnahmen im Bereich der Sanierungen zu setzen. Ich glaube gerade da sind wir auch ganz, ganz richtig auch mit dem Einsatz unseres Wohnbauförderungsgeldes.

Meine Damen und Herren, zur Wohnbeihilfe schon noch ein Wort. Wenn es im gesamten Raum der Europäischen Union für nicht EWR-Bürger, oder für Einwanderer, oder wie immer Sie diese Menschengruppe benennen wollen, eine fünfjährige Aufenthaltsdauer gibt, dann für die es sozusagen letztlich dann diese Sonderförderungen geben kann, dann soll das doch auch in der Steiermark gelten. Wir sind doch hoffentlich auch in der Europäischen Union. Locken wir doch bitte nicht Menschen zu uns in die Steiermark, die Hoffnung vor ihren Augen hier sehen, Hoffnungen, die wir nicht erfüllen können. Locken wir doch nicht Menschen zu uns, meine Damen und Herren, denen wir keinen Arbeitsplatz anbieten können. Wir wissen, was da hier passiert und wir wissen auch wie schnell das funktioniert, dass ein wunderbares Sozialsystem, das möglicherweise dann in vielen Bereichen nicht kontrolliert werden kann, dass ein Sozialsystem sich durchspricht bis zum Nimmerleinsstaat und letztlich dann nicht mehr haltbar ist. Ich bitte also wirklich trotzdem, dass es hier noch einen guten Diskurs diesbezüglich gibt mit dem Kollegen Flecker, auch im Unterausschuss, im Ausschuss, dass wir dann letztlich eine Wohnbeihilfe neu tragen können, die gut ist, die in Ordnung ist, aber die letztlich auch langfristig haltbar ist.

Meine Damen und Herren, ein Letztes noch. Wir haben im Jahr 2008 wieder Finanzausgleichsverhandlungen. Wir haben letztes Mal schon sehr, sehr gezittert, dass wir diesen berühmten Bundeszuschuss von 240 Millionen Euro wieder in die Steiermark bekommen. Es war nicht einfach. Ich habe mit dem Kanzler, mit dem Finanzminister und mit vielen weiteren Personen mehrmals verhandeln müssen, um sozusagen dieses Geld wieder frei zu machen. Das ist völlig richtig, wenn gesagt wurde, dass es viele gibt, die meinen, das Geld könnte auch anders verwendet werden. Hier trägt der Herr



Landeshauptmann eine sehr, sehr schwere Last, meine Damen und Herren. Denn jeder einzelne Punkt, Prozentpunkt, der hier weniger ankommt, heißt, 400 Leute im Wohnbau, im Bereich des Baugewerbes, im Bereich des Baunebengewerbes sind auf der Straße. Jeder einzelne Prozentpunkt weniger. Wir wissen, wir haben nur 30 % für den operativen Bau und jeder einzelne Punkt weniger ist also hier ein tiefer Einschnitt in den operativen Bau und damit in die Beschäftigungspolitik, die wir hier im Rahmen des Wohnbaus vorantreiben können. Ich bitte auch darüber nachzudenken.

Meine Damen und Herren, deswegen haben wir hier eine Strategie vorbereitet, die den Wohnbau in eine völlig neue Richtung bringt. Eine Strategie, die selbstverständlich der Raumordnung eine besondere Priorität einräumt. Eine Strategie, die es natürlich leider notwendig macht, hier Wohnbauten in der nächsten Zukunft zurückzunehmen. Das heißt, wir werden etwa um 600 Wohneinheiten im Bereich des Geschoßwohnbaues, der Eigenheime und des Schecks weniger bauen können aufgrund der Geldverwendung in anderen Bereichen, aus dem Wohnbauressort genommen. Umwelt haben wir heute gehört, Wohnbeihilfe haben wir heute gehört, einige andere Bereiche sind es auch noch. Wir werden aber die Sonderprogramme im Bereich der Sanierung, die wichtigen Sonderprogramme im Bereich der Sanierung, wo Kyoto besonders angesprochen ist, weiterführen, sowohl die kleine als auch die große Sanierung und wir werden umfassende ökologische Maßnahmen hier zusätzlich, die ja in der letzten, vorletzten Regierungssitzung beschlossen worden sind, jetzt angehen.

Meine Damen und Herren, wir sind auch dabei, ein neues Wohnbauförderungsmodell zu erarbeiten, anzudenken, im breitesten Dialog, mit allen die hier mitsprechen müssen, von der Finanzierung bis zu den Wohnbaugenossenschaften, von sozialen Interessen bis hin zu den Eigenheiminteressen. Wir werden dieses Modell nicht mit Druck, sondern mit sehr, sehr viel Überlegung, so hoffen wir, bis zum Ende des Jahres vorstellen können, um es möglicherweise dann im nächsten Jahr neu in die Regierung einzubringen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Abschließend, meine Damen und Herren, nehmen wir doch gemeinsam diese Generationenverantwortung wahr. Ich bitte Sie darum, setzen wir das Geld, das dem Wohnbau zusteht, das Arbeitsplätze sichert, das dem Grundbedürfnis der Menschen einen wirklichen Halt gibt. Nehmen wir das Geld so in die Hand, dass es aktiv sein kann und dass es Arbeitsplätze schafft und zumindest sichert und geben wir auch dem ökologischen, dem qualitätsvollen Wohnbau weiterhin eine Chance. Ich danke Ihnen für Ihre Mitarbeit, im Besonderen danke ich auch – weil er hinten sitzt – Herrn Hofrat Sigi Kristan und auch lieber Gerhard Uhlmann. Zwei, die sich wirklich sehr engagieren im steirischen Wohnbau. Ich bedanke mich auch beim Wohnbaubeirat, der mich immer wieder in vielen fachlichen Fragen unterstützt und bedanke mich auch, weil es sich so gehört, bei den vielen Wohnbaugenossenschaften, ganz egal von welcher „farblichen Einheit“, wenn ich das so sagen darf. Sie leisten eigentlich alle eine sehr, sehr gute Arbeit und bemühen sich, eine Qualitätsarbeit für unsere Steirerinnen und Steirer zu machen.

Herzlichen Dank und alles Gute! *(Beifall bei der ÖVP – 17.23 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker. Ich erteile es ihm.

**Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (17.23 Uhr):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es wurde auch zu diesem Kapitel noch über die Wohnbeihilfe diskutiert, sodass ich noch einige Fragen beantworten muss.

Der Herr Abgeordnete Gruber und der Herr Abgeordnete Majcen haben die Wohnbeihilfe-Neu an sich kritisiert. Zum einen, es findet nicht jeder draußen so kreative Finanzierungsformen für sein eigenes Wohnhaus, wie mancher Abgeordnete in diesem Haus. (*LTabg. Mag. Drexler: „Das ist schon einmal ein super Einstieg.“*) Fühlen Sie sich betroffen, meine Herren?

Zum Zweiten, Herr Abgeordneter Gruber, Sie befürchten Energieverschwendung. Schauen Sie sich das Modell an, dann werden auch Sie bemerken, dass die Betriebskosten natürlich pauschaliert sind. Und aus der Pauschalierung heraus lassen sich keine Förderungen eines vermehrten Verbrauchs ablesen. Das ergibt die logische Betrachtung dieses Vorschlages.

Zum Zweiten, Herr Kollege Seitinger, Abschnitt 48 Wohnbauförderung, ausgabenseitig, 2005 haben Sie 389,450.500 Euro, 2006 haben Sie 413,691.400 Euro. Welche Zahl ist mehr und welche Zahl ist weniger?

Die Logik ergibt das Resultat. (*LTabg. Riebenbauer: „Was ist da logisch?“*)

Zum Zweiten, Herr Kollege Seitinger, zur Frage der berühmten Rücklage. Zum Ersten ist dazu zu sagen, dass sich Ihre Rücklage im letzten Jahr um 100 Millionen Euro erhöht hat. Ich neide sie Ihnen nicht, aber es ist so. Zum Zweiten zitiere ich aus dem Punkt 1 der Budgetvereinbarung 2006. Zitat: „Dem Wohnbauressort wird zugesichert, dass der durch die Kürzung des Bundeszuschusses in der Höhe von maximal 20 % des jährlichen Betrages erforderliche zukünftige Zuschussbedarf der Wohnbauförderung zur Abdeckung der eingegangenen Zahlungsverpflichtungen durch Maßnahmen im Landesbudget bedeckt wird.“ Unterzeichner dieser Zusicherung ist u.a. der Herr Landesrat Seitinger. (*Landesrat Seitinger: Unverständlicher Zwischenruf*)

Ich kann doch wohl nicht davon ausgehen, dass Sie an Ihrer eigenen Unterschrift zweifeln.

Ich halte nichts davon, und das sage ich zum Schluss, ich halte überhaupt nichts davon, wenn Sie einerseits mit uns eine Regierungsvereinbarung treffen, mit der Sie sich zu einem Projekt bekennen, mit uns Budgets beschließen und unterzeichnen, wenn Sie auf der anderen Seite nachher das Jammertal spielen. Ich glaube, entweder macht man etwas aus und beschließt es gemeinsam, dann hat man dazu zu stehen, oder man lässt es sein. Ich lade Sie ansonsten ein, gegen die Wohnbeihilfe-Neu zu sein. Ich denke mir, dass wir auch andere Mehrheiten hier finden könnten. (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) Aber ich lade Sie genauso ernsthaft ein, eine vernünftige und gute Lösung zu finden.

Danke! (*Beifall bei der SPÖ – 17.27 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Seitinger.

**Landesrat Seitinger** (17.27 Uhr): Herr Kollege Flecker, darauf muss ich antworten.

Zum Ersten, die Vergleiche, die rein zahlenmäßigen Vergleiche stimmen zwar, aber ich habe das vorhin versucht zu erklären, wie das sozusagen mit den Erhöhungen dieser Beträge ist. (LTAvg. Kröpfl: „Wo ist denn der Hund begraben? Mehr Geld, dann gibt es weniger?!“)

Nein, ich muss es klar sagen, weil es so ist. Diese Betragserhöhungen ergeben sich nicht sozusagen aus der Natur heraus, dass ich jetzt mehr Geld für den Wohnbau in Anspruch nehme und dann auch habe, sondern das brauchen wir, um das gesamte Finanzierungssystem der Wohnbauförderung mit den bereits zugesagten Wohnbauten und mit den bereits zugesagten Finanzierungsmodellen zu den Wohnbauten zu finanzieren. Und das nehmen wir aus der Rücklage hinaus und stellen wir hier in die aktive Finanzierungsebene. Deshalb vermehrt sich dieser Betrag jährlich, weil wir ja jährlich auch wieder neu dazubauen. Das versteht man, wenn man dieses System sehr genau anschaut.

Zum Zweiten, was diese 20 % anbelangt, die Sie jetzt angesprochen haben, Kollege Flecker, von denen habe ich nie gesprochen. Zu dem stehe ich und das ist Teil des Übereinkommens. Das ist völlig klar. Ich habe nur von dem gesprochen, was jetzt mehr sozusagen im Bereich der Erneuerbaren Energie aus der Wohnbauförderung herausgenommen wurde. Und Sie wissen, für welche Bereiche wir noch einen Betrag herausgenommen haben. Da möchte ich nicht einmal die Wohnbeihilfe als Detail noch ansprechen. Ich habe nur von dem gesprochen und nicht von diesen 20 %, die in einer Rückführung wieder zurückkommen. (Beifall bei der ÖVP – 17.28 Uhr)

**Präsidentin Beutl:** Eine weitere Wortmeldung zur Gruppe 4 liegt nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort.

**LTAvg. Prattes:** Ich verzichte.

**Präsidentin Beutl:** Abgeordneter Prattes verzichtet auf sein Schlusswort. So darf ich nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über die Entschließungsanträge der Gruppe 4 kommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 4 – Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung des Landesvoranschlags 2006 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke.

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, betreffend eine Begrenzung des Einbettzimmerzuschlages, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend unterschiedliche Vollzugspraxen bei der Sozialhilfe, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch das hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend unzureichende Tagsatzanpassungen in der Behindertenhilfe, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch das hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Umstellung von Kohleheizungen, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch das ist mehrheitlich abgelehnt.

Nun ersuche ich die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Klimaschutz und Wohnbauförderung, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch das hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen nun zur **Gruppe 0 – Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung**.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa. Ich bitte um den Bericht.

**LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa** (17.31 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 0 – Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt.

Ich ersuche um Annahme. (17.32 Uhr)

**Präsidentin Beutl**: Ich danke für den Bericht und ich darf die Frau Kollegin Dr. Bachmaier-Geltewa auch um ihre Ausführungen bitten. Sie hat die Hauptwortmeldung mit 15 Minuten. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa** (17.32 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, meine Damen und Herren!

Wir haben in diesen Tagen nicht nur die erste Budgetdebatte in einer neuen Legislaturperiode, wir haben auch dank des überwältigenden Wählervotums erstmalig nach 60 Jahren einen sozialdemokratischen

Landeshauptmann. Und wir werden erstmalig ein System anwenden, das weltweit einzigartig ist, nämlich den papierlosen Landtag. Keine dicken Schwarten von Budgetvoranschlägen. *(LTabg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf)* Was hast gesagt, Herr Kollege Hammerl? *(LTabg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf)* Passt. Dann bitte ich zuzuhören. *(Glockenzeichen der Präsidentin)* Keine dicken Papierstapel auf unseren Tischen, alle wesentlichen Unterlagen sind in übersichtlicher Form in unseren Laptops gespeichert. Das ist die Zukunft und dementsprechend groß ist auch das Interesse anderer gesetzgebender Körperschaften im In- und Ausland.

In der vorliegenden angespannten Budgetsituation wäre es sehr begrüßenswert und wichtig, wenn wir unser System auch vermarkten und daraus entsprechende Einnahmen für das Land lukrieren könnten. Diesbezüglich soll ein Kooperationsvertrag mit dem Land Steiermark abgeschlossen werden.

Sinnvoll und wünschenswert wäre natürlich ein weiterer Ausbau des PALLAST-Systems dahingehend, dass auch die Regierungsbüros mit einbezogen werden. Das würde wesentlich zur Vereinfachung der internen Kommunikation beitragen. Ein entsprechender Vorschlag, der Firma Ikomedias wird ausgearbeitet.

Ich möchte an dieser Stelle allen Damen und Herren danken, die einen wesentlichen Beitrag zum Gelingen dieses neuen Systems geleistet haben, allen voran Frau Mag. Ostanek von der EDV-Abteilung, Herrn Zenz vom ÖVP-Klub und Herrn Dr. Nerath vom SPÖ-Klub sowie den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen der Landtagsdirektion. *(Allgemeiner Beifall)*

In die Gruppe 0 fällt auch bekanntlich der gesamte Personalbereich, der bei insgesamt über 24.000 Dienstnehmerinnen naturgemäß einen großen finanziellen Aufwand mit sich bringt. Und zwar macht dieser 12,5 % des Landesbudgets aus. Im Bereich der geschützten Arbeit wird das Land auch im Jahr 2006 das gesetzlich vorgesehene Ausmaß weit überschreiten. 1.511 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mit Einschränkungen sind insgesamt im Landesdienst beschäftigt. Wir werden auch eine entsprechende Anzahl von Lehrlingen aufnehmen, was für unsere Jugend besonders wichtig ist, denn gerade die Jugendarbeitslosigkeit hat sich in der Ära Schüssel verdoppelt, was ich für äußerst bedenklich halte und für ein Land, welches zu den reichsten Ländern der Erde zählt, ein Armutszeugnis darstellt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Land Steiermark wird auch im nächsten Jahr wieder Jungakademikerinnen als Trainees aufnehmen. Auch wenn diese Verträge nur für ein Jahr befristet sind, so kann ja doch eine entsprechende Praxis erworben werden, was für einen späteren Berufseinstieg von großem Vorteil ist.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben nicht nur eine sehr hohe Jugendarbeitslosigkeit, sondern eine viel zu hohe Arbeitslosigkeit insgesamt. 350.000 Arbeitslose in Österreich, knapp 50.000 in der Steiermark. Das ist die höchste Arbeitslosigkeit seit Ende des Zweiten Weltkrieges. Zu viele Menschen verlieren ihre Jobs, wandern aus den ländlichen Gebieten in die Ballungszentren ab, in der Hoffnung, dort eine Arbeit zu finden. Regionen werden immer mehr ausgedünnt. So kann es nicht weitergehen. Dankenswerter Weise hat Landeshauptmann Franz Voves das Projekt „Steiermark der Regionen“ ins

Leben gerufen, um mit diesem Leitbild für die Landes-, regionale und kommunale Entwicklung gegen die Abwanderung insbesondere junger Menschen einzuwirken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es geht in erster Linie darum, Leitbetriebe der Wirtschaft, des Tourismus, der Bildung und Kultur in den einzelnen steirischen Regionen zu installieren, damit um diese Leitbetriebe in Zukunft weitere Unternehmen und somit Arbeitsplätze entstehen. In Zeiten eines vereinten Europas müssten wir ohnedies über das Kirchturmdenken bereits hinaus sein. Wir brauchen im Sinne eines optimalen Einsatzes der vorhandenen finanziellen Mittel künftig bei größeren Projekten mehr Gemeindekooperationen, keine Gemeindezusammenlegungen. Das heißt nicht, dass wir nicht in jeder Gemeinde einen Kindergarten oder eine Schule benötigen und auch haben müssen. Das ist wichtig und dazu bekennen wir uns auch ausdrücklich. Wir werden es uns aber nicht leisten können, in jeder Gemeinde ein Hallenbad oder ein multifunktionales Sportzentrum zu betreiben.

Als Verfassungssprecherin meiner Fraktion kann ich nicht umhin, einmal mehr das Thema Wahlaltersenkung anzusprechen, eine langjährige Forderung von uns. Auf Gemeindeebene mit Erfolg geregelt ist die Wahlaltersenkung auf 16 bei den Landtagswahlen am Willen der ÖVP gescheitert. Ich habe schon oft aufgezeigt, dass es der Jugend logisch nicht zu erklären ist, warum sie bei der Gemeinderatswahl mit 16 Jahren für mündig genug gehalten wird, zur Wahl gehen zu können, die hohe Politik unter Anführungszeichen ihr dies aber bei der Landtagswahl, Herr Klubobmann Mag. Drexler, abspricht. Schade, dass ihr, liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, diesbezüglich so unwillig seid. *(Beifall bei der SPÖ)* *(LTAbg. Mag. Drexler: „Dazu sage ich gar nichts.“)* Du sagst jetzt nichts, weil du nicht aufgepasst hast, um was es gerade gegangen ist. Aber es war die Wahlaltersenkung auf 16, wenn ich wiederholen darf. *(LTAbg. Prattes: „Jetzt hast du ihn erwischt.“ LTAbg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf)*

Ich freue mich, dass wir in der letzten Ausschusssitzung einen Antrag der Grünen behandelt haben, dem wir sehr gerne beigetreten sind, der sich an die Bundesregierung richtet und die Forderung auf Senkung des Wahlalters auch bei der Nationalratswahl erhebt. Dem Wunsch der ÖVP entsprechend – eurem Wunsch entsprechend – werden wir also im Unterausschuss Demokratiepaket das Thema Wahlaltersenkung für Nationalratswahlen auch weiter verhandeln. Mir ist allerdings nicht klar, Kollege Drexler, warum wir im Landtagsunterausschuss eine Bundessache verhandeln sollen. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist ein Antrag von euch!“)*

Ein Antrag von den Grünen, eingebracht im letzten Ausschuss, wenn du aufgepasst hättest! Wir sind dem Antrag beigetreten, wir sind mit hinaufgegangen und ihr habt verlangt, dass wir das im Unterausschuss weiterhandeln. *(LTAbg. Mag. Drexler: Natürlich! Weil wir ja schlüssig vorgehen müssen.“)* Das ist logisch nicht erklärbar. Wir können überhaupt nichts beschließen da im Landtag! *(Beifall bei der SPÖ)* Das ist reine Bundessache! Aber macht ja nichts, auch das kommt in dem Unterausschuss Demokratiepaket.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, im besagten Unterausschuss stehen etliche andere Bereiche zur

Diskussion an. So auch eine Änderung unserer Regierungsform vom Proporz- zum Majorz-System. Landeshauptmann Voves hat hierzu bereits eine Initiative gestartet und ist die Abschaffung des Proporztes bekanntlich auch ein Punkt im Regierungsübereinkommen zwischen SPÖ und ÖVP. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Aber das habt nicht auch noch ihr erfunden?“)

Wir haben anlässlich unserer Klubklausur dieses Thema eingehend diskutiert. Da es sich hier um eine sehr komplexe Materie handelt, wird es vermutlich in allen Klubs noch einiger Diskussionen bedürfen. Besonderes Augenmerk wird auf eine notwendige Aufwertung des Landtages bei gleichzeitiger Stärkung der Oppositionsrechte gelegt werden müssen. Wir wollen es in der Steiermark besser machen als in Salzburg und Tirol. Wir werden daher die Abschaffung des Proporztes demnächst im Verfassungsunterausschuss weiterverhandeln, einige Anträge hierzu liegen ja bereits vor und deshalb ist auch der Entschließungsantrag, den die Grünen heute einbringen, obsolet geworden. Außerdem, wie wir schon gehört haben, nicht unmittelbar budgetrelevant, weil kein Budgetbezug.

Ich bin zuversichtlich, dass die diesbezüglichen Verhandlungen auf solider Basis und konstruktiv verlaufen werden und wir im Laufe dieser Legislaturperiode die entsprechenden Änderungen der Landesverfassung und der Geschäftsordnung des Landtages beschließen werden können, damit diese unmittelbar nach der nächsten Landtagswahl in der XVI. Gesetzgebungsperiode wirksam werden.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der SPÖ – 17.42 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung. Und als nächster Hauptredner zur Gruppe 0 hat sich Herr Abgeordneter Hagenauer gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**LTA**bg. Hagenauer (*17.43 Uhr*): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, geschätzte Mitglieder der Landesregierung!

Ich melde mich zu Wort, um drei Entschließungsanträge einzubringen. Ich möchte nur ganz kurz zur Aktualität dieser Anträge etwas sagen. Der schon mehrfach gewürdigte Antrag der Grünen, betreffend Abschaffung des Proporztes, steht vor dem Hintergrund, um ein Beispiel noch hier heranzuziehen, ein aktuelles aus der vorhergehenden Debatte, rund um die Wohnbauförderung.

Ich mache mich ja nicht beliebt, wenn ich nach den Wortmeldungen der Regierungsmitglieder noch einmal herausgehe. Deswegen gestatten Sie mir jetzt diesen Satz zu diesem Tagesordnungspunkt, weil es ja doch zu dem Kapitel „Vertretungskörper bzw. Regierungsform“ passt.

Die Art und Weise, wie man den Wohnbauförderungstopf ausgeleert hat, hat natürlich sehr viel mit Proporz und mit unserem System der Regierungsform in diesem Lande zu tun. Das ist das, was ich eigentlich nur noch schnell an der Stelle sagen wollte.

Das Bedauern, dass man hier, jetzt, in Zukunft – wie von Herrn Landesrat Seitinger ausdrücklich festgehalten – weniger Mittel für die Wohnbauförderung zur Verfügung hat, das geht mir nicht sehr zu Herzen. Das kann ich nicht sehr ernst nehmen, wenn ich mich etwa an die Hirschmann'schen Wohltaten in

Sachen Ortserneuerung-Neu erinnere und die mehr oder weniger gelungenen Versuche dann der anderen beiden Regierungsfractionen, sich an diesen Wohltätigkeitsveranstaltungen zu beteiligen.

Und das ist nicht das einzige Beispiel. Wie Sie wissen, in der Tat ist es so, dass vieles dem Land Steiermark und dem Steuerzahler und allen Betroffenen von diesem Budget sehr teuer gekommen ist, weil man einfach alles nach diesem Proporzsystem mit drei multipliziert hat.

Soviel zu diesem Thema.

Ich möchte jetzt den folgenden Antrag einbringen:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag eine Novelle zum Steiermärkischen Landes-Verfassungsgesetz vorzulegen, wodurch

1. das Proporzsystem in der Landesregierung abgeschafft wird,
2. die Anzahl der Mitglieder der Landesregierung von 9 auf 7 reduziert wird,
3. die Anzahl der Sitze im Landtag unverändert bleibt und
4. mit nachfolgenden Punkten eine Stärkung der Kontrollrechte des Landtages als Gegengewicht zur Abschaffung des Proporzsystemes bewirkt werden soll:
  - Einberufung einer Landtagssitzung durch jeden Landtagsklub
  - Dringliche Anfrage durch jeden Landtagsklub
  - Prüfantrag an den Landesrechnungshof durch jeden Landtagsklub
  - Einbeziehung des Landesrechnungshofes beim Landesrechnungsabschluss
  - Rederecht des Landesrechnungshofes im Landtag
  - Recht auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses für jeden Landtagsklub
  - Kontrollrechte des Landtages bei Ausgliederungen
  - verbindliche Berichtspflicht der Landesregierung über die Umsetzung von Entschlüssen
  - Zugang zu Tagesordnungen und Sitzungsprotokollen der Landesregierung für jeden Landtagsklub
  - Redezeitbeschränkung und Eintragung in die Redner- und Rednerinnenliste für Mitglieder der Landesregierung
  - Verankerung der Landeshauptleutekonferenz in der Landesverfassung und Zugang des Landtages zu Tagesordnungen und Ergebnissen der Landeshauptleutekonferenz
  - Verbot der gleichzeitigen Ausübung von Regierungsamt und Obfräuschaft in einem Landtagsklub
  - Akteneinsicht für Landtagsabgeordnete
  - Stärkung der Budgethoheit des Landtages

Ich stelle den Antrag auf Annahme.

Zweiter Punkt, Offenlegung der Parteispenden. Auch nicht ganz ohne aktuellen Hintergrund ist dieser



Antrag zu sehen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag möge beschließen:

Es ist oft im politischen Leben so, dass man bestimmte Beweise im Detail am Ende nicht erbringen kann. Aber was die Politik in jedem Fall leisten kann, ist Transparenz zu schaffen. Nicht jeder Zahlungsbeleg ist aufreibbar, von dem Umstand, dass es für einzelne Transaktionen eben keine Belege gibt, ganz zu schweigen.

Aber es ist nicht einzusehen, warum man nicht in Österreich und in der Steiermark eine Regelung hat, wie sie etwa in Deutschland seit vielen Jahren besteht, nämlich dass Spenden an eine politische Partei ab einer bestimmten Höhe öffentlich zu machen sind. Und aus. Das kann nicht schaden.

Ob man da allen Missständen für alle Zeit einen Riegel vorgeschoben hat, ist eine andere Frage, aber es ist ein Schritt in die richtige Richtung. Warum soll man das nicht tun.

Erinnern Sie sich an die – Sie werden jetzt vielleicht an ein anderes Beispiel gedacht haben – aktuelle Debatte rund um die Rolle der BAWAG bzw. des ÖGB im Zusammenhang mit einer möglichen Parteienfinanzierung.

Beide Seiten könnten sich eigentlich die Debatten ersparen, wenn es eine derartige Regelung gäbe, nämlich die eine Seite, wenn sie einen derartigen Vorwurf erhebt und die andere die Entrüstung, weil es wäre die Materie einfach geregelt, es wäre eine klare Regelung da.

Hätte es eine Parteispende in den genannten Höhen gegeben, dann wäre das zu verbuchen gewesen. Und wenn man es trotzdem bekommen hat und nicht verbucht – ich verweise auch gerne in so einer Situation auf Helmut Kohl –, dann muss man halt damit rechnen, dass man im Ernstfall „hinter Gitter“ wandert.

Ich stelle daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, eine Novelle zum Steiermärkischen Parteienförderungsgesetz im Landtag einzubringen, das die Offenlegung aller privaten Spenden vorsieht.

Ich stelle den Antrag auf Annahme.

Zuletzt noch einen dritten Antrag, der auch dieses Budgetkapitel betrifft, und zwar betreffend generationenübergreifende Gerechtigkeit.

Für die Grünen ist es wirklich eine harte Sache, wenn man hergeht und künftige Erschwernisse für die Landesbediensteten oder notwendige Einschnitte jenen zur Gänze auflastet, die in Zukunft in den Landesdienst eintreten. Das ist ungerecht, nicht nachvollziehbar. Nachvollziehbar ist es schon, denn man schaut auf diejenigen, die jetzt schon im Landesdienst sind, die schon ihre Personalvertretung haben, die jetzt schon ihre Rechte wahren und sich artikulieren können. Aber vor dem Hintergrund der oftmals und auch heute schon beschworenen Solidarität mit den künftigen Generationen ist das nicht nachvollziehbar. Wenn man also Einschnitte macht, dann hat man auf Gerechtigkeit zu achten.

Übergangsregelungen sind immer notwendig. Aber dass man das zur Gänze den künftigen, nachrückenden Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, den jungen, aufhalst, die ja gleichzeitig mit einem Rückbau des Sozialstaates und von Sozialleistungen und vielfach auch geringerem Einkommen betroffen sind, ist nicht

nachvollziehbar.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, allen Regierungsvorlagen, die Bedienstete des Landes und sonstige Auftragnehmerinnen und Auftragnehmer betreffen, ein generationenübergreifendes Gerechtigkeitskalkül zugrunde zu legen. Das heißt keine Benachteiligung künftiger Generationen, einheitliche Systeme für alle Menschen unabhängig ihres Alters und Status.

Ich bitte um Annahme. Danke! (*Beifall bei den Grünen – 17.53 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung und darf als nächstem Hauptredner, dem Herrn Abgeordneten Dirnberger das Wort erteilen.

**LTAbg. Dirnberger (17.53 Uhr):** Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Landesräte, Entschuldigung Frau Präsidentin – Sie natürlich zuerst, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer, ein paar Tapfere gibt es ja und geschätzte Mitarbeiter auf den Rängen rundherum!

Die sind ja bekanntlich gerade bei Landtagssitzungen und bei dieser Arbeit nicht gerade unwichtig und daher darf ich sie da ganz direkt ansprechen.

Drei Tage Budgetlandtag, ein bekanntes Ritual. Bei den einen ist sowieso alles falsch und muss man alles besser machen, bei den anderen, die das Budget beschließen, versucht man natürlich das Positive hervor zu streichen, ganz selbstverständlich. Ich bin ja froh, dass die SPÖ da jetzt wieder im Boot ist. Wenn man unser Land vor einem Jahr angeschaut hätte, dann wäre das die reine Katastrophe gewesen, weil alles dementsprechend schlecht war und so weiter. Ich möchte die Frau Bachmaier-Geltewa – Frau Kollegin, Frau Kollegin, sie hört es nicht, sie hat gerade abgefeiert, dass sie den Antrag gestellt hat, den Proporz abzuschaffen und die 16 Jahre; ist korrekt, die 16 Jahre habt ihr schon in der vorjährigen Periode verlangt, wohlweislich verschwiegen aber hast du die Bürgermeisterdirektwahl – und man war schon im Gespräch so weit, dass man das eigentlich gemeinsam abhandeln könnte. Nur das zur Vollständigkeit!

Ich glaube unbestritten ist, dass wir in einem sehr schönen Land leben. Da sind wir sicher einer Meinung, dass wir in einem der sichersten sozialsten und heute habe ich auch gehört in einem Musterland, was Umwelt betrifft, leben. Das ist keine Selbstverständlichkeit! Da trägt durchaus auch die Politik ein Scherflein dazu bei und ich stehe nicht an, dass das durchaus Verdienst von allen Fraktionen ist, von den Kommunisten ein bisschen weniger, weil die sind, glaube ich, noch nicht so lange in diesem Lande aktiv. Das kostet aber alles auch Geld und mir hat sehr gut gefallen, wie Herr Landesrat Hirt heute im Gesundheitsbereich gemeint hat, immer abbuchen geht nicht, irgendwann muss einmal etwas in das „Topferl“ hineingezahlt werden und ich glaube, das ist ganz eine realistische Sichtweise. Und so verhält es sich natürlich auch beim Landesbudget. Wenn wir wissen, 92 % sind Pflichtausgaben, 8 % Ermessensausgaben und diese Ausgaben untergliedern sich wieder in 60 % Sachausgaben, 40 % in Form von Förderungen und das ist dann der Spielraum.

Und wenn da unser Landesrat Christian Buchmann vom Sieg der Vernunft spricht, dann kann ich das nur bestätigen. Es ist ein Sieg der Vernunft, dass man das Bestmögliche daraus gemacht hat. Weil wenn alle unsere Forderungen, die wir im Landtag stellen, im Budget umgesetzt würden, hätten wir ein finanzielles Desaster. Das gilt für alle Fraktionen, ich schließe mich selber gar nicht aus. Ich weiß, wie mühsam es jetzt ist, einen Haushalt zu sanieren. Ich habe im Jahre 1990 ein Budget in meiner Gemeinde übernommen, wo wir hoch verschuldet waren. Und über Jahre hindurch haben wir durch vernünftige Politik versucht, das Budget zu sanieren, ohne übermäßige Bedarfszuweisungen. Die Grünen sind mein Zeuge, denn die haben es einmal genau recherchiert und haben festgestellt, dass ich der Abgeordnete bin, der am wenigsten Bedarfszuweisungen bekommen hat. Aber wir haben es geschafft und im heurigen Jahr haben wir das erste Mal eine Nullverschuldung in der Gemeinde und auf das bin ich stolz, sehr, sehr stolz!  
*(Beifall bei der ÖVP)*

Ich glaube, diese Verantwortung müssten wir noch viel stärker hervorkehren. Wir tun uns gegenseitig hin und her bejammern und sowieso ist nur die Bundesregierung schuld, vor allem von der SPÖ-Fraktion ganz stark. Nächstes Jahr sitzt ihr womöglich in der Bundesregierung, dann werden euch die Argumente ausgehen und plötzlich wird wieder alles positiv sein. Ich meine, das Spielchen kennen wir schon. Natürlich zahlt jeder viel zu viel Steuer. Steuergerechtigkeit, heißt das Schlagwort, zu wenig Soziales, Sozialabbau, zu wenig Arbeitsplätze. Ja, selbstverständlich sind wir alle dafür, dass es mehr Arbeitsplätze gibt, nur umsetzen! Und einen Oberlehrer haben wir schon in unserer Regierung, das ist unser Landeshauptmannstellvertreter Flecker. Der weiß immer alles besser als die anderen, er maßt sich auch an, jeden anderen Abgeordneten zu maßregeln. *(Unverständliche gleichzeitige Zwischenrufe in der SPÖ)*

Welche Ansicht ein Abgeordneter hat, ist schon noch dem Abgeordneten selbst überlassen. Aber es ist ja Majestätsbeleidigung, wenn man einmal eine andere Meinung hat als der Herr Landeshauptmannstellvertreter. Ich meine, das ist schon ein starkes Stück! *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir alle sind für eine soziale Gerechtigkeit, na selbstverständlich. Aber wenn ich hinausgehe in meine Sozialhilfe-Verbandsversammlung dann sind es eure SPÖ-Bürgermeister, die loswettern und sagen, das können wir uns nicht leisten. Bezüglich soziale Gerechtigkeit bin ich mit Herrn Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker einer Meinung, aber es muss schon möglich sein, zu hinterfragen. Nur ein Beispiel, wenn in der Jugendwohlfahrt, weil fünf Kinder eine Betreuung brauchen, diese Betreuung aber für jedes einzelne Kind 5.000 Euro im Monat kostet, das mal fünf ist 25.000 Euro, das mal zwölf ist 300.000, das sind 4,2 Millionen Schilling für fünf Kinder Betreuung pro Jahr. Betreuung ist wichtig, aber ob die Kosten gerechtfertigt sind, das muss man wohl hinterfragen dürfen. *(LTAbg. Riebenbauer: „Jawohl!“)* Und daran glaube ich auch, müssen wir denken, wenn wir Verantwortung übernehmen, welches Familieneinkommen gibt es denn draußen, wo fünf Personen davon leben, die dann 25.000 pro Monat zur Verfügung haben, das sind dann die so genannten Superreichen, denen man dann mit Steuererhöhung des Geld erfolglos wegnehmen möchte.

Und es gehört schon eine gehörige Portion Mut dazu und das muss ich euch von der Fraktion der

Sozialdemokratischen Partei wirklich sagen, so zu tun, als ob die BAWAG ein Netsch wäre, das berührt die Steiermark überhaupt nicht, dieser Mega-Skandal, der berührt uns nicht, der fast den ÖGB zum Stürzen gebracht hat. ÖGB, wo ich selbst Mitglied bin, wo ich überzeugt bin, dass wir eine Arbeiter- bzw. Interessensvertretung brauchen, wo kein Mensch weiß, ob es den Streikfonds gibt oder nicht. Aber es gibt ihn angeblich, wohlweislich in einer Stiftung, steuerschonend geparkt. Ja, ich habe mich auch maßlos geärgert, dass die Stiftungen fast keine Steuern entrichten, ohnedies – wie wir heute gehört haben – von einem SPÖ-Finanzminister eingeführt. Also diese Doppelzüngigkeit, die meine ich, ist schon ein ganz starkes Stück! Wenn das in einem ähnlichen oder ÖVP-nahen Bereich passieren würde, tagtäglich würdet ihr uns zerreißen, wenn ich an Cap, Matzeneder und Co denke. Tagtäglich, mit Inseraten und Wortmeldungen! Aber plötzlich, weil es euch betrifft, wird an die Staatsräson appelliert und dergleichen. (*LTA*bg. Prutsch: *Unverständlicher Zwischenruf*. *LTA*bg. Stöhrmann: „Die Hypo-Bank ist auch ein Skandal. Das ist die Wahrheit.“) Also ich würde schon meinen, die BAWAG ist ein Paradefall von Wirtschaftsunfähigkeit, ist ein Paradefall, wie Spitzen des ÖGB meinen, dass Sozialpolitik ausschauen soll, wenn sie Managergehälter zahlen, die jenseits von Gut und Böse sind, Pensionsabfertigungen in der Höhe von 45 Millionen Schilling auszahlen. Dann frage ich mich, was hat das mit einer Vertretung für den kleinen Arbeitnehmer zu tun? (*Beifall bei der ÖVP*)

Also da meine ich, müsstet ihr einmal in euch selbst gehen und in Richtung Wien marschieren! Nicht nur immer wir!

Zur KPÖ meine ich: Ich glaube, dass eure Anregungen oder eure Vorschläge durchaus ehrlich gemeint sind. Ich würde nur meinen oder bitten, mir ein Beispiel zu nennen, in welchem Staat oder Land der Welt euer System funktioniert. (*LTA*bg. Riebenbauer: „Nirgends!“) Ich habe es festgestellt, es ist zerbrochen. Kuba wird nicht das Lehrbeispiel sein, nehme ich an. China kann ich mir auch schwer vorstellen, denn in China funktioniert der Kommunismus dazu, damit man die Menschen niederhält. Ich gestehe denen zu, dass dort alle zu essen haben und nicht hungern, aber sonst dient der Kommunismus dort zu nichts. Von diesen Riesengewinnen – weil die Wirtschaft dort so boomt – haben die Menschen überhaupt nichts, sondern man spekuliert damit noch eher an der Börse, um westliche Unternehmen aufzukaufen und die Arbeitsmoral oder die Arbeitsgepflogenheiten von dort zu uns herüber zu tragen. (*LTA*bg. Dr. Murgg: „Mit dem besten Geschäft.“) Also mit dem kann ich mich bei Gott nicht anfreunden. Also ich kann nichts feststellen in diesem China, wo die Umwelt zum Teil kein Thema ist, wo die Menschenrechte mit Füßen getreten werden, wo es keine Medienfreiheit gibt, dass das eigentlich ein Vorbild sein soll.

Wir meinen, dass Eigenverantwortung immer noch im Vordergrund stehen muss, und natürlich dann auch die soziale Komponente.

Dieser Weg der ökosozialen Marktwirtschaft, den wir versuchen zu gehen – es gelingt immer unterschiedlich gut, das gestehe ich schon zu –, ist, glaube ich, der richtige Weg. Die Gleichmacherei, dass jeder immer das Gleiche hat, führt immer dazu – und das haben wir im Osten Europas gesehen –, dass sich alles nicht nach oben, sondern nach unten nivelliert. Und dieses System ist zum Scheitern verurteilt.

In der Gruppe 0 geht es um 438 Millionen Euro, eine schöne Summe, fast auf 1.000 Euro gleich wie 2005. In den einzelnen Positionen gibt es Unterschiede, aber in Summe kommt das Gleiche heraus.

Ein wesentlicher Punkt ist auch noch die Raumplanung. Bei Raumplanung versucht man dieses Gesetz neu zu schreiben. Man hat fünf Arbeitsgruppen und eine Steuerungsgruppe eingerichtet. Und gerade die Raumplanung ist dieser Bereich, der sehr wohl draußen die Wirtschaft, Soziales, Kultur, Sport, Freizeit, Umwelt betrifft. Ich möchte jetzt gar nicht näher eingehen auf die Raumplanung, so im Detail in den Gemeinden, weil die Redezeit schon sehr weit fortgeschritten ist.

Grundsätzlich, wenn man es anschaut, sind wir ein sehr zersiedeltes Land. Es wäre natürlich schön, am Reißbrett einzuzeichnen, dort ist Bebauung, das ist Freiland, dann ist die Infrastruktur günstig.

Wenn man genau hinschaut, bin ich nicht mehr ganz so sicher, ob das immer nur, wenn man es konzentriert, billiger wird. Ich kenne genug Fälle, wenn man sehr konzentriert ist, gerade im städtischen Bereich, dass Infrastruktur auch wesentlich teurer werden kann. Eines stellen wir fest: Dass in kleineren Einheiten vieles günstiger, effizienter erledigt werden kann.

Die Raumplanung betrifft alle 542 Gemeinden in der Steiermark.

Wir haben im Arbeitsübereinkommen der Regierung – und über das bin ich froh – einen Punkt 10, der besagt, dass man die Abwanderung stoppen und der Verödung von ganzen steirischen Landstrichen Einhalt gebieten möchte. Bin ich voll d'accord. Das trifft Städte und das trifft die ländlichen Gemeinden.

Ich gehe jetzt gar nicht mehr genau auf die Finanzausstattung der einzelnen Gemeinden ein, die sehr unterschiedlich sein kann. Nur ein Hinweis: Von den zehn finanzschwächsten Gemeinden in Österreich gibt es acht aus der Steiermark, bei den finanzstärksten zehn gibt es nur eine aus der Steiermark. Das heißt aber noch lange nicht, dass in diesen finanzschwachen Gemeinden wirklich das Armenhaus ausgebrochen ist. Wenn man hinausfährt sieht man, die sind sehr gepflegt, sehr ordentlich, und das ist auf die Tüchtigkeit auch der Gemeindefunktionäre zurückzuführen.

Wenn jetzt in einem Arbeitsausschuss gerade das Landesregional- und Kommunalentwicklungskonzept angedacht oder entwickelt werden soll – Präsident Kröll hat es in einer Kurzbezeichnung LAREKO genannt, irgendwie ja ein schöner Name, LAREKO –, dann, glaube ich, dass wir durchaus am richtigen Weg sind. Kirchturmdenken gehört gekürzt.

Aber man sollte doch nicht ganz den Wettbewerb unter den Gemeinden vermeiden, denn gerade dieser gegenseitige Wettbewerb hat auch dazu geführt, dass wir ein sehr schönes, blühendes Land sind.

Ich würde nur ersuchen, wirklich aufzupassen, dass man nicht zwei neue Ebenen einschleibt, sprich Gemeinde, Kleinregion, Bezirk, Großregion und Land. Wenn ich die Aufgaben weiß, diese klar definiert sind und auch ein Nutzen erkennbar ist, dann kann ich damit leben. Wenn es aber dazu führt – und diese Gefahr ist vor allem bei der Großregion sehr stark –, dass es eine neue Art Verwaltungsebene oder Bürokratie gibt, mit Management und so weiter, dann bin ich ein entschiedener Gegner.

Ich würde meinen, es wäre richtig, überregionale Zusammenarbeit über Gemeindegrenzen hinweg stark zu forcieren. Wie das Modell letztendlich aussieht, das gehört noch ausführlich diskutiert. Das könnte

durchaus heißen, dass man mit den jetzigen Strukturen – Gemeinde, Bezirke und Land – das Auslangen findet.

Einen Widerspruch möchte ich noch kurz aufklären oder nicht aufklären, der stellt sich für mich. Wenn man auf der einen Seite spricht, man möchte die ländlichen Räume stärken, so ist es heuer bei den Verhandlungen bei der Aufteilung der Bedarfszuweisung doch dazu gekommen, dass man gewisse Faktoren herausgenommen hat. Die Aufteilung lautet 52 % ÖVP zu 48 % SPÖ. Da spiegelt sich genau die Bevölkerungsaufteilung wieder. Und in den alten Kriterien war auch Finanzstärke und natürlich auch die Größe ein Faktor. Hätte man diese Faktoren belassen, welche dem ländlichen Raum helfen würden - (*Landeshauptmann Mag. Voves: „Die Namensliste nicht vergessen.“*) ja, ja, auch wenn man die Namensliste hineinrechnet, dann wäre 60 : 40 herausgekommen. Darüber sollte man ohne Emotionen nachdenken und sehr wohl bei diesen Spielregeln wieder die Finanzkraft und natürlich auch die zentralörtlichen Aufgaben einbauen.

Ich bin stolz und froh darüber, dass das Programm ländliche Entwicklung 2007 bis 2013 steht. Da muss ich unserer Bundesregierung unter Bundeskanzler Schüssel ein Danke sagen. (*Beifall bei der SPÖ*) Und dass auch die Kofinanzierung vom Landesbudget her gesichert ist, das ist ja auch keine Selbstverständlichkeit.

Wenn ich den Medien Glauben schenken darf, war es gerade Blair, der ganz massiv an diesen Förderprogrammen geknabbert hat, unter dem Applaus von Gusenbauer. Und Herr Landeshauptmann, ich würde meinen, mit dem Bundesparteivorsitzenden könnten Sie einmal ein „Wörterl“ reden, dass er diesen billigen Populismus gegen die EU eigentlich lassen sollte. Das steht einer SPÖ ja nicht an. Das soll er dem Strache überlassen, der kann das noch viel besser.

Ich möchte nur ganz zum Schluss noch betonen, Raumplanung ist ganz wichtig. Aber wir sollten doch nicht nur auf die einzelnen Gebäude draußen schauen. Ob das eine Häusel noch hineinpasst oder nicht, ist zwar schon wichtig, aber viel wichtiger ist für mich die überörtliche Raumplanung. Das Ziel der überörtlichen Raumplanung muss sein, Arbeitsplätze näher zu den Menschen in die Region zu bringen. Und hier haben wir, glaube ich, wirklich enormen Handlungsbedarf. Darum würde ich ersuchen, dass wir gemeinsam eine Kraftanstrengung durchführen.

In diesem Sinne danke ich für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 18.10 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Wir kommen nun zu den Debattenrednern mit 5 Minuten Redezeit. Als Erstes darf ich den Herrn Abgeordneten Detlef Gruber um seine Wortmeldung bitten.

**LTAbg. Gruber Detlef (18.11 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, verehrte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Nach den teilweise fast weltumfassenden Ausführungen von Kollegen Dirnberger ... (*LTAbg. Riebenbauer: „Wie war das?“ LTAbg. Straßberger: „Er kennt sich noch nicht aus.“*) weltumspannenden

Ausführungen, werde ich mich ein wenig auf heimatliche Gefilde zurück begeben. Mir liegen natürlich die Gemeinden sehr am Herzen.

Über die vielfältigen Aufgaben der Gemeinden werde ich anlässlich dieser Budgetdebatte nicht unbedingt sprechen. Das ist nicht mein Ansinnen. Aber einige Zusammenhänge, meine Damen und Herren, aus meiner Sicht möchte ich doch anbringen.

Wir wissen alle, dass unsere Gemeinden als Auftraggeber einen ganz, ganz wesentlichen Anteil am Wohlergehen der Klein- und Mittelbetriebe in unserem Land haben.

Aber die wirtschaftliche Situation der Gemeinden ist überwiegend nicht so rosig, dass sich die Unternehmer allzu viele Impulse in nächster Zeit erwarten dürfen. Wir alle haben es schon öfter angesprochen und es wird immer wieder angesprochen, geringer werdenden Einnahmen stehen immer größer werdende Ausgaben gegenüber.

Wir sind aufgefordert, einfach einmal darüber nachzudenken, ob für unsere Gemeinden das bestehende Steuersystem in der nahen Zukunft überhaupt ausreicht, ob die Gemeinden die ihnen auferlegten Aufgaben weiterhin so erfüllen können, wie sie es bis jetzt getan haben.

Ich möchte hier keinesfalls „schwarz malen“, aber rechtzeitiges Warnen, glaube ich, ist doch angebracht! Die Gemeinden werden auf Dauer die rückläufigen Einnahmen aus der Kommunalsteuer, und das ist zum Teil auch eine Folge ständig steigender atypischer Beschäftigungen, wo eben kein oder wenig Steueraufkommen vorhanden ist, nicht verkraften können.

Steuerdumping oder überhaupt Steuerverzicht nur zu dem Zwecke, um Betriebe anzusiedeln oder halten zu können, sind auf Dauer auch keine Lösung, das wissen wir alle genau. Bildlich gesprochen, solange die Gemeindegeld zu melken ist, wird sie gemolken, aber wenn sie dann nach einer Gebühr verlangt für die Weide, dann sucht man sich eben eine billigere oder gar eine kostenlose. In diesem Spannungsfeld, meine Damen und Herren, sind Bedarfszuweisungen ein unverzichtbarer Faktor. Den Grünen wünsche ich von ganzem Herzen – euch sind ja die Bedarfszuweisungen immer ein gewisser Dorn im Auge – ich wünsche euch von ganzem Herzen, dass ihr irgendwann einmal dazu kommt, ein Gemeindeoberhaupt stellen zu können, weil dann könntet ihr wenigstens einmal aus der Praxis sprechen. Der Kollege Hagenauer hätte gesagt, das ist so. Es ist so. (*LTabg. Hagenauer: Unverständlicher Zwischenruf*) Nach dem Regierungsübereinkommen für 2008, wo Bedarfszuweisung neu ohnehin beschlossen werden soll, möchte ich auf dieses Thema wirklich nur in so ferne eingehen, als ich der Meinung bin, dass bestimmte Projekte in unseren Gemeinden nur dann realisierbar sind, wenn die Möglichkeit geschaffen wird, sie auch ohne Eigenmittel durchführen zu können. Wenn ich beispielsweise eine Straße in meiner Gemeinde mit 40 Prozent gefördert bekomme, aber die 60 Prozent Eigenmittel nicht aufbringen kann, dann erübrigt sich die Frage, bis wann die Straße fertig sein wird. Sie wird es einfach nicht geben. Wohl aber könnte eine mittelfristige Prioritätensetzung und eine dementsprechende Planung unter Inanspruchnahme der Bedarfszuweisungen zu einem raschen, vertretbaren Ergebnis führen. Und so könnten wir die regionale Wirtschaft mit entsprechenden Aufträgen in dem Ausmaß fördern, wie sie es zum Überleben braucht und

nebenbei auch einen wesentlichen Beitrag zur Erhaltung der Arbeitsplätze in allen Regionen der Steiermark leisten.

Unabhängig von Bedarfszuweisungen aber wird es in Zukunft notwendig sein, über den Gemeindetellerrand hinauszusehen. Gemeindekooperationen sind ein Gebot der Stunde. Kooperationen in der Anschaffung unterschiedlichster Güterkooperationen bei Urlaubs-, Krankenstandsvertretungen, Kooperationen bei der Verwendung von technischen Geräten und Fahrzeugen, die oft im Verhältnis zu enormen Anschaffungskosten viel zu große Stehzeiten aufweisen. Kooperationen bei der Errichtung übergeordneter, infrastruktureller Bauwerke wie Sport- und Mehrzweckhallen, Freizeiteinrichtungen und so weiter. Aber auch, meine Damen und Herren, Kooperationen zum Schutz gegen eine allzu aggressive Preispolitik wie sie zum Beispiel im Bereich der Abfallwirtschaft gemacht wird, wo gewaltige Gewinne erzielt werden, aber der jährliche Index, der angewandt wird, zu den höchsten zählt, die mir überhaupt bekannt sind. Darüber wird man auch in Zukunft sprechen müssen. Aber auch Solidarität unter den Gemeinden wird notwendig sein (*Glockenzeichen der Präsidentin*) – ich komme auch schon zum Schlusssatz, Frau Präsidentin – um in Zukunft Einrichtungen regionaler Bedeutung erhalten und effektiv betreiben zu können. Ich möchte aber meine Zuversicht zum Ausdruck bringen, dass wir im Land Steiermark auf dem richtigen Weg sind und dass die bevorstehenden Verhandlungen für die Bedarfszuweisungen zum Ausdruck bringen werden, dass diese Zuversicht angebracht ist. Zuversicht unter dem Aspekt, dass Bedarfszuweisungen für Gemeindeprojekte unumgänglich sind und für die notwendigen regionalen, wirtschaftlichen Impulse sorgen werden.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der SPÖ – 18.17 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung und darf nun den Herrn Abgeordneten Stöhrmann um seine Ausführungen bitten.

**LTAbg. Stöhrmann** (*18.18 Uhr*): Sehr verehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Vorweg – und es ist mir ein Bedürfnis – darf ich eine Gratulation aussprechen. Und zwar an den Kollegen Dirnbauer. (*LTAbg. Straßberger: „Dirnberger!“*) Dirnberger, Entschuldigung Erwin, an den Kollegen Dirnberger, der seit kurzem neuer Vizepräsident des Steiermärkischen Gemeindebundes ist. Herzlichen Glückwunsch dazu! (*Beifall bei der ÖVP*)

Und genauso wie es sich mit dieser Funktion gehört, hat auch seine Rede hier heraußen begonnen. Ich möchte fast sagen staatstragend, sehr überlegt, ruhig vorgetragen, bis er zur BAWAG gekommen ist. Und dann war das alte Niveau wieder gegeben. Meine sehr verehrten Damen und Herren, eigenartig, ich habe ja gedacht, es war ein Fest im Dom in Berg, aber scheinbar war es kein Fest, sondern war es Befehlsausgabe. Denn wenn ich mir anhöre vom Kollegen Hamedl beginnend über Hammerl bis zu



Dirnberger, alle haben die BAWAG in den Mund genommen. (*LTAbg. Hamedl und LTAbg. Hammerl: Gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf.*)

Na, da hat euch der Wolfgang schön etwas mitgegeben auf den Weg! Da hat er euch schön über den Kamm geschert und gesagt, was ihr in Zukunft zu sagen habt. Aber nicht die BAWAG ist das Problem hier, sondern das Budget. Meine sehr verehrten Damen und Herren, man könnte ruhig über dieses Thema ARBÖ reden, man könnte auch über den ÖAMTC reden und über die Verlagerung der Fahrstrecken und der Sicherheitseinrichtungen und, und, und. Da gäbe es vieles zu sagen. (*LTAbg. Hamedl und LTAbg. Hammerl: Gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf.*) Da nehmt ihr mir meine Zeit weg.

Ich komme zurück zum Budget. Ich möchte eigentlich nur ein paar Worte über die neue Programmplanungsperiode der EU sagen, die beginnt, im Endeffekt schon feststeht. Ich will aber nicht ins Detail gehen, nicht deswegen, weil die Sache ja in der Zwischenzeit Chefsache geworden ist. Wir alle wissen ja, was Voves in die Hand nimmt, dann werden dort Nägel mit Köpfen gemacht und dann kommt etwas Gescheites dabei heraus. Ich möchte es auch deswegen nicht tun, weil erst am 2. Juni diesbezüglich eine Vorstellung ist. Aber was ich gerne möchte, ist, dass ich ganz kurz über jene hier referiere, die mit diesem Programm in der EU ganz wesentlich zu tun haben, nämlich dem Regionalmanagements. Die Regionalmanagements, die Gott sei Dank auch vom Land gefördert werden, zwar nicht so stark wie von den Gemeinden, die Gemeinden zahlen 33 % der Kosten, das Land nur 15,7 %, in der Vergangenheit auch relativ spät. Ich hoffe, dass sich das jetzt ändert und leider hat sich auch der Bund aus dieser Finanzierung verabschiedet, nämlich 2000 wurde das letzte Mal vom Bund bezahlt, obwohl vorher von 1996 bis 1999 zirka 50.000 Euro in die Regionalmanagements an Förderungen geflossen sind, war das dann ab 2000 nicht mehr der Fall. Es ist schade, dass das so ist. Denn letzten Endes ist das Aufgabengebiet dieser Einrichtungen ein sehr großes; Projektsprechtage für Gemeinden zum Beispiel, aktuelle Trends in der Verwaltung, straf- und haftrechtliche Konfliktbereiche, Koordination regionaler Plattformen, Vorbereitung auf neue Programmplanung und Projektentwicklung, Projektmanagement oder zum Beispiel Durchführung Seminarzyklus Lehrlingsausbildung mit Herrn Blum als Referenten, also sehr mannigfaltig sind diese Tätigkeiten. Sie haben letzten Endes dann auch bei der stattgefundenen Evaluierung dementsprechend gut abgeschnitten.

Meine Zeit neigt sich leider schon dem Ende zu. (*LTAbg. Majcen: „Sag einmal das, was du sagen wolltest.“*) Aber ich darf Ihnen das noch sagen. Als wesentliches Ergebnis der Evaluierung wird festgehalten – das kommt jetzt gleich –, dass die Regionalmanagementstellen die vorgegebenen Aufgaben zur Gänze erfüllt haben. In diesem Zusammenhang wird von den Evaluatoren eine Empfehlung der Weiterführung und somit der Finanzierung der Regionalmanagements abgegeben. Das heißt, auch in diesem Budget – und ich bedanke mich dafür – sind Mittel für diese Regionalmanagements aufgenommen. Und ganz zum Schluss, um auch den Kollegen Majcen zu befriedigen, wenn von guter Arbeit der Regionalmanagements gesprochen wird, dann ist mir selbstverständlich klar, dass auch das unterschiedlich zu beurteilen ist, dass es welche gibt, die besser funktionieren und welche, die schlechter

funktionieren. Sehr gut zum Beispiel funktionieren sie in der Oststeiermark.

Das hat auch diesen Grund, weil dort nämlich die Abgeordneten zusammenarbeiten und gemeinsam hinter dem Regionalmanagement stehen.

Bei uns im Regionalmanagement Obersteiermark-Ost ist das anders. Kollege Straßberger war wenigstens so fair und hat sich brieflich verabschiedet. Aber es gibt auch einen gewissen Hannes Missethon, der in dieser Regionalkonferenz verankert ist, ein, wie ich gehört habe, angeblich sehr erfolgreicher Unternehmensberater. Der hätte sich dort sicher gut einbringen können. Er hat es aber nicht getan. Er hat bis jetzt jede Sitzung der Regionalkonferenz geschwänzt, und das unentschuldig. Ich meine, das ist keine Vorgangsweise, die tolerierbar ist.

Ich wünsche der ÖVP, dass er in seinem neuen Aufgabengebiet besser und fleißiger ist. Wenn es nicht so ist, dann haben Sie sich das selbst zuzuschreiben, denn wenn sich jemand den „miesen Ton“ in seine Geschäftsführung holt, dann ist er letzten Endes selber Schuld.

Danke schön! (*Beifall bei der SPÖ – 18.24 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ing. Ober. Ich darf um seine Ausführungen bitten.

**LTAbg. Ing. Ober** (*18.25 Uhr*): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, lieber Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Zuhörer!

Wir debattieren jetzt drei Tage, nicht im Sinne einer Erneuerung, ein Landesbudget, dessen Ausgaben größer sind als die Einnahmen, zum Wohle der Bürger und erliegen einem Irrglauben, desto mehr wir ausgeben in diesem Staate, in diesem Lande, desto zufriedener werden die Bürger sein. Die Realität ist, je mehr wir ausgeben, umso unzufriedener sind anscheinend die Menschen. Warum?

In diesem Raum beklagen wir einen Zustand und jammern auf höchstem, noch nie dagewesenem Niveau und vermitteln dem Bürger, dass alles, was wir tun, viel zu wenig ist. Wir fördern ein Mangelbewusstsein, dessen Auswirkungen uns zu wenig bewusst sind. Was wir haben, das ist anscheinend nichts wert und das, was wir wollen, das verhindern die einen oder die anderen, vor allem auch diese „böse Bundesregierung“. Wir fördern und finanzieren eine Reparaturwirtschaft, wie wir heute von Herrn Landesrat Hirt gehört haben, die in Zukunft so nicht mehr leistbar sein wird, vor allem nicht leistbar sein wird, wenn wir dagegen nichts tun.

Wir nehmen den Bürgern den Glauben an die Zukunft, wir fördern nicht die Eigenverantwortung. Wir motivieren die Menschen in diesem Land und animieren sie, sich in das soziale Netz fallen zu lassen. Wir machen sie von Beihilfen und Förderungen abhängig.

Damit entsteht eine pessimistische Sichtweise für die Zukunft, eine pessimistische Weltsicht, eine Politikerverdrossenheit der Bürger, und das im zehntreichsten Land der Welt – eine „geniale Leistung“,

die wir hier vollbringen.

Dabei hat die Politik die Aufgabe, die Zukunft des Landes, der Regionen und der Gemeinden zu gestalten. Landes-, Regional- und Kommunalentwicklung sind dazu eigentlich aufgefordert.

Alle Errungenschaften werden verniedlicht. Wie kann der Bürger dann diese Werte der Leistungen verstehen? Was wäre dafür notwendig?

Langfristige, nachhaltige, abgestimmte Entwicklungskonzepte für das Land, für die Regionen und für die Kleinregion, die Gemeinden. Starke Förderung der Eigenverantwortung und Selbstorganisationsfähigkeit. Einbindung der Bürger, der Wirtschaft. Eine begleitende Umsetzung und eine verstärkte Bewusstseinsbildung für die Zukunftsbereiche und für die dafür notwendigen Veränderungen, die es immer geben wird und geben muss. Die Zukunftsbereiche müssen region-, gemeinde- und ressortübergreifend in synergetischer Weise erfolgreich umgesetzt werden.

Im Regierungsübereinkommen gibt es Ansätze eines zukunftsweisenden Leitbildes für Landes-, Regional- und Kommunalentwicklung. Das Budget findet erste zarte Ansätze zu dessen Verwirklichung. Ein neues Bewusstsein, das wir zu schaffen haben, geht in die Richtung, dass wir das, was wir haben, auch wertschätzen. Ich finde, das ist die Voraussetzung dafür, dass wir neue Zukunftsbereiche auf dem auch aufbauen können, damit die Bürger uns glauben, mit uns mitgehen und diese Veränderungen auch positiv mittragen. *(Beifall bei der ÖVP)*

So sehr man auch die vielen verschiedenen Meinungen schätzen kann, aber, ich glaube, das Land ist dazu aufgerufen, und vor allem die Landespolitiker, die Abgeordneten, den Bürgern Vorbild zu sein und die Wertschätzung dem anderen gegenüber zum Ausdruck zu bringen und mit diesem nicht geringen Landesbudget positive Signale für die Bürger dieses Landes zu schaffen und damit zur Wohlstandsvermehrung in diesem Land beizutragen.

Alles Gute für die Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP – 18.28 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als letzter Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Wöhry.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (18.29 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages!

Als heute die Budgetdebatte begonnen hat, bin ich zum Kollegen Stöhrmann hinüber gegangen und habe ihn gefragt, ob er heute den Dreschflegel wieder mit hat oder den Seidenfächer. Die Antwort hat er mir nicht gegeben, aber jetzt weiß ich, was er mit hat – den üblichen Dreschflegel.

Ich darf nur mitteilen und zur Berichtigung und Aufklärung dahingehend beitragen, weil du die Schlagworte BAWAG, ÖGB, SPÖ, ARBÖ etc. genannt hast, derartige Skandale hat die von euch so „verdammte, asoziale Bundesregierung Schwarz-Blau oder Schwarz-Orange“ in ihrem Wirken bis zum heutigen Zeitpunkt nicht zustande gebracht. Das sei euch nur ins Stammbuch geschrieben. *(Beifall bei der ÖVP. LTAbg. Stöhrmann: „Was ist mit den Ministerpensionen?“)* Es soll jedoch diese Gruppe nicht dazu

---

verwendet werden, um zu polemisieren, sondern ... (LTabg. Stöhrmann: „Du vergisst die schamlosen Managergehälter.“ LTabg. Gödl: Unverständlicher Zwischenruf) Schamlose Managergehälter wie bei der BAWAG hat es in der ÖVP und in der FPÖ, meines Wissens, bis heute nicht gegeben.

Aber diese Gruppe soll nicht dazu dienen, um zu polemisieren, sondern es gibt zwei wesentliche Punkte, auf die ich Bezug nehmen möchte.

Es ist schon angesprochen worden, dass wir zurzeit dabei sind, das Raumordnungsgesetz zu novellieren. Wenn wir dieses Gesetz novellieren, dieses Gesetz, das schon sehr oft novelliert worden ist und wo wir jetzt feststellen, dass es in sich sehr unstimmg ist, dann möchte ich auf einige Dinge hinweisen, die mir besonders wichtig sind.

Ich glaube, wir müssen bei der Novellierung dieses Gesetzes darauf achten, dass wir nicht zusätzliche Entscheidungsebenen einziehen. Und wenn ich das meine, so gehe ich davon aus, was zurzeit an Entscheidungsebenen in diesem Gesetz vorgesehen ist.

Sie wissen alle, für die Raumordnung zuständig ist der Bürgermeister, der Gemeinderat, der regionale Planungsbeirat, der Arbeitsausschuss zum Planungsbeirat, der große Planungsbeirat. Es ist zuständig die zuständige Abteilung des Landes und in letzter Instanz, bitte, die Landesregierung.

Wir wissen auch, dass die Gemeinden sehr engagiert örtliche Raumplaner bemühen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass es in der Zukunft so sein kann, wenn wir daran denken, dass wir die Kosten einsparen wollen, dass diese Ebenen aufrecht erhalten bleiben.

Ich glaube, wenn wir Einsparungspotentiale im Bereich der Gemeinden bei der Raumordnung suchen und finden wollen, dann müssen wir einfach schauen, dass wir entweder die örtliche Planungsebene aufwerten und die Landesplanungsebene abwerten oder es umgekehrt machen. Aber beide oder alle Ebenen, die bisher vorhanden sind, im gleichen Maße aufrecht zu erhalten, wäre, glaube ich, das Schlechteste, was man für die Zukunft der Raumordnung in der Steiermark machen könnte.

Eine zweite Geschichte, die mich sehr bewegt, ist der Gesamtkomplex der Landesbediensteten.

Es ist wie das Amen im Gebet, dass bei jeder Budgetdebatte natürlich die Einsparungspotentiale im Landesdienst erwähnt werden. Erwähnt werden sie vor allem in Prozentsummen, in Prozentzahlen der Ausgaben, die wir für die Landesbediensteten zu machen und zu tätigen haben. Ich vermisse bei dieser Diskussion immer, dass wir uns einer Aufgabenreform stellen, dass wir die Kraft haben, uns darüber zu unterhalten, welche Aufgaben hat die Landesverwaltung, die zeitgemäße Landesverwaltung tatsächlich wahrzunehmen.

Und diese Kraft muss ich parallel zur Ansage, dass ich 10 % einsparen will, natürlich aufbringen. Als Bediensteter des Landes, der seit 1984 in diesem Dienstverhältnis steht, habe ich immer eine gewisse Angst, wenn ich höre, wir müssen einsparen. Die Einsparung bezieht sich vorwiegend darauf, dass es heißt Aufnahmestopp, dass es heißt, 10 % der Bediensteten müssen eingespart werden, dass es heißt, wir müssen danach trachten, dass wir die Kosten reduzieren. Man müsste das einmal von der anderen Seite sehen und auch aufzäumen, indem man sich das Recht der Bürger auf eine effiziente Landesverwaltung

einmal vor Augen hält. Bitte, jeder Bürger, jeder Betrieb, jeder, der hoheitliche Aufgaben von Seiten des Landes erwarten darf, erwartet sich auch, dass er leistungsfähige und leistungswillige Landesbedienstete auf der anderen Seite hat. Und wenn wir wollen, dass Verfahren, die dem Standort Steiermark gut tun, die im hoheitlichen Sinne des Landes abzuhandeln sind, auch tatsächlich zeitgerecht über die Bühne gehen, dann brauchen wir auch eine effiziente Landesverwaltung. Hier sind die Ressortverantwortlichen gefordert. Es geht nicht, dass ich ständig alles in Frage stelle, ohne Ziele vorzugeben. (*Glockenzeichen der Präsidentin*)

Es ist notwendig, dass der zuständige Landesrat mit den Landesbediensteten gemeinsam Lösungsvorschläge, Reformvorschläge ... (*LTabg. Kaufmann: „Deine Zeit ist aus!“*) ... ich habe dir bei deiner Generalrede auch nicht dreingeredet, ich hätte auch viel gehabt – es ist notwendig, dass der zuständige Landesrat bei allen Themen, die im Umfeld der Landesbediensteten, des Landesdienstes angesiedelt sind, auch Zielvorgaben macht. Und es ist notwendig, dass man allen Infragestellungen, bei berechtigten Infragestellungen von Leistungen diese Landesbediensteten auch in die Überlegungen einbezieht. Herr Landesrat, ich glaube, dass die Landesbediensteten reformwillig und reformbereit sind, man muss sie nur rechtzeitig einbeziehen in die Überlegungen und nicht nur von oben herab verordnen. Das tut dem Land nicht gut und den Bediensteten schon gar nicht. In diesem Sinne wünsche ich mir mit Ihnen als Ihr Untergebener eine gute Zusammenarbeit. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 18.34 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Es gibt keine weiteren Debattenredner und so darf ich dem Herrn Landesrat zum Abschluss um sein Wort bitten.

**Landesrat Mag. Hirt (18.35 Uhr):** Frau Präsident, Herr Landeshauptmann!

Herr Kollege Wöhry, ich bin Ihnen regelrecht dankbar für Ihre Wortmeldung, denn ich war schon richtig unruhig, weil zum Personal nichts gekommen ist. Also wenn Sie jetzt nicht die Einsparungen erwähnt hätten, ich hätte nicht gewusst, was ich jetzt antworten soll. Aber jetzt habe ich Gelegenheit dazu. Folgendes, ich möchte doch jetzt auf ein paar Dinge eingehen, Sie haben mir die Gelegenheit gegeben, ich bin Ihnen dankbar!

Weil es um die Einsparungen geht, ja, mir ist es bekannt, es ist kein leichter Weg, glauben Sie mir, auch mir wäre wesentlich leichter ums Herz, wenn ich Geschenke verteilen könnte. Es ist nicht so, leider! Aber ich bekenne mich auch dazu, dass ich also diesen schwierigen Weg oder diesen schwierigeren Weg gehen möchte und gehen werde. Ich habe mich bisher nie vor schwierigen Aufgaben gescheut und ich weiß, dass das nicht leicht werden wird. Aber ich sage nur ein Beispiel, weil es immer um die Einsparungen geht. Wenn ich mir nur die Auslandsdienstreisen hernehme. Wir wissen, es ist auf der einen Seite wichtig, dennoch im Jahre 2001 hatten wir eine Anzahl von 669 mit einer Gesamtsumme von 192.000 Euro, im Jahre 2004 hatten wir eine Anzahl von 1009 und eine Gesamtsumme von 372.000 Euro. Also ich glaube, das ist zum Beispiel etwas, wovon man sagen kann, da kann man ohne weiteres etwas einsparen,

deswegen wird die Verwaltung nicht zusammenbrechen. Mir geht es allgemein darum und es ist ja heute schon vielfach gekommen, es ist ein Vernunft-Budget. Glauben Sie mir, ich wäre auch lieber den leichteren Weg gegangen, aber man muss letzten Endes auch dazu stehen, wir haben im Landesbudget nicht so viele Möglichkeiten Einsparungen treffen zu können. Das Personal ist ein Riesenbrocken, also man kann an dem nicht vorbei, man muss sich darüber unterhalten. Mit „unterhalten“ meine ich und ich möchte auch das sehr klar sagen, es geht mir überhaupt nicht darum, dass ich die Sozialpartnerschaft abschaffen möchte oder sonst irgend etwas, im Gegenteil. Ich glaube, dass ich mich genauso bemühen werde wie alle meine Vorgänger, dass wir versuchen einen gemeinsamen Weg zu finden. Ich bitte um Verständnis und dazu bekenne ich mich. Es gibt unterschiedliche Aufgabenstellungen. Ich bin jetzt einmal in der Rolle des Dienstgebervertreters und ich kann nicht immer und überall sozusagen zu 100 % mit einer Dienstnehmervvertretung übereinstimmen. Aber ich denke, wir werden einen ordentlichen Weg finden. Damit bin ich eigentlich schon am Ende. Ich möchte an eine gute Tradition anknüpfen, ich bedanke mich sehr, sehr herzlich bei der Personalabteilung, im Besonderen beim Abteilungsvorstand, der anwesend ist, beim Bernhard Langmann. Ich glaube, dass die Personalabteilung über alle Parteigrenzen hinweg eine sehr, sehr ordentliche Arbeit leistet. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich sage aber ebenso dazu – und vielleicht ist das für manche überraschend – ich bedanke mich auch bei der Landespersonalvertretung. Wir sind nicht immer einer Meinung, wir haben am Beispiel ASFINAG vorgeführt, dass wir sehr wohl einer Meinung sein können. Ich denke, dass wir dort oder da noch Abstimmungsprobleme haben, wie man das vielleicht schön sagen kann. Ich glaube fest, dass wir uns auch zusammenraufen werden zum Vorteil der steirischen Bevölkerung, dass wir auch in schwierigen Zeiten – so hoffe ich – gemeinsame Lösungen treffen werden, dass wir es uns nicht leicht machen, aber ich denke doch, unter dem Strich sollte für beide Seiten der Vorteil für die steirische Bevölkerung stehen. Und der Vorteil liegt darin, dass es einen gut funktionierenden Landesdienst gibt. Daran liegt auch mir sehr viel. Danke schön! *(Allgemeiner Beifall – 18.40 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Eine weitere Wortmeldung zur Gruppe 0 liegt nicht vor. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(LTabg. Dr. Bachmaier-Geltewa: „Ich verzichte!“)* Nachdem die Frau Berichterstatterin verzichtet kommen wir nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über die Entschließungsanträge der Gruppe 0.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 0 – Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung - des Landesvoranschlags 2006 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe:

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Abschaffung

---

des Proporz ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.  
Der Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Offenlegung der Parteispenden ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.  
Der Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend generationenübergreifende Gerechtigkeit ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.  
Der Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen nun zur **Gruppe 8 – Dienstleistungen**.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Erich Prattes. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Prattes (18.41 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat!

Ich berichte zur Gruppe 8 – Dienstleistungen – zum Landesvoranschlag 2006. Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag, der Landtag wolle beschließen:  
Die Ansätze und Posten der Gruppe 8 – Dienstleistungen – des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt. (18.42 Uhr)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für den Bericht. Es gibt zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung. Der Berichterstatter hat das Schlusswort. Er verzichtet.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten der Gruppe 8 und ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 8 – Dienstleistungen – des Landesvoranschlages 2006 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.  
Das ist die mehrheitliche Annahme.

Wir kommen nun zur **Gruppe 9, Finanzwirtschaft**.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Manfred Kainz und ich bitte um seinen Bericht.

**LTabg. Kainz (18.43 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, Herr Landesrat, sehr geehrte Kolleginnen und

---

Kollegen!

Finanzwirtschaft zum Landesvoranschlag 2006:

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt – in der Gruppe 9 war das.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 9 – Finanzwirtschaft, so wie Sie die Beilage haben, des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt. (18.44 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Straßberger. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Straßberger (18.44 Uhr):** Verehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Zur Gruppe 9, nachdem ich heute das zwölfte Mal hier stehen darf und das zwölfte Budget mit beschließen darf, bin ich meistens der einzige Redner in dieser Gruppe. Jetzt weiß ich schon, die Zeit ist auch vorgerückt. (LTAbg. Lechner-Sonnek: Unverständlicher Zwischenruf) Ah, Frau Klubobfrau, super. Haben meine Wortmeldungen in der Vergangenheit doch Schule gemacht.

Ich glaube, über Ausgaben, und das ist heute den ganzen Tag schon geredet worden, über Ausgaben kann man nur dann reden, wenn man auch die Einnahmen kennt. Die Finanzwirtschaft in der Gruppe 9 behandelt eben die Einnahmen, die Finanzkraft unseres Haushaltes.

Wir wissen, dass unsere Einnahmen überwiegend über den Finanzausgleich, über das Finanzausgleichsgesetz letztendlich passieren. Das sind die gemeinschaftlichen Bundesabgaben, die Landesumlage, Kopfquotenausgleich und die Bedarfszuweisungen gemäß § 22 Finanzausgleichsgesetz. Das sind in Summe 1,252 Milliarden Euro, verehrte Damen und Herren.

Wenn man den Budgetvorschlag genau anschaut, dann muss man auch die Veränderungen gegenüber dem Budgetvoranschlag 2005 anschauen, denn der Rechnungsabschluss ist noch nicht hier. Und der Rechnungsabschluss 2004, da ist doch, meines Erachtens, der Bogen zu weit.

Personal haben wir insgesamt 35,7 %, das ist ein Plus von zwei Zehntel Prozent gegenüber dem Vorjahr. Die Amtssachausgaben für die Hoheitsverwaltung sind 0,2 %, das ist gleich geblieben. Die Investitionen in das Landesvermögen sind 2,5 %, das sind auch um zwei Zehntel Prozent mehr als 2005. Die Förderungsausgaben mit 33,4 %, das ist ein Minus von 1,1 %. Und die sonstigen Aufwandskredite sind 28,2%, das sind um sieben Zehntel Prozent mehr als im Voranschlag 2005.

Verehrte Damen und Herren, wir reden immer, und das habe ich heute sehr intensiv verfolgt, was wir alles tun sollten und könnten und nicht tun usw.

Wenn man sich aber im Voranschlag die Budgetbeweglichkeit anschaut, dann kommt man, glaube ich, zu einem anderen Ergebnis, und zwar die Pflichtleistungen des Landes, ich wiederhole die Pflichtleistungen



des Landes, die dem Grunde und der Höhe nach unbeeinflussbar sind, das heißt, da können wir gar nichts machen, und da können wir diskutieren, wie wir wollen, sind insgesamt 92 % oder 3,6 Milliarden Euro. Verehrte Damen und Herren, das ist unverrückbar. Leistungen des Landes, die dem Grunde nach feststehen, jedoch der Höhe nach teilweise dem Ermessen des zuständigen Ressorts unterliegen, sind 3,3 %, das ist ein Plus von 0,3 % gegenüber dem Vorjahr.

Und jetzt kommt es, verehrte Damen und Herren: Die Ermessenskredite, die sehr wohl dem Grunde als auch der Höhe nach dem freien Ermessen des Ressorts unterliegen, sind 4,7 %. Das heißt insgesamt, es hat sich gegenüber dem Vorjahr nicht geändert.

Wenn ich jetzt soweit offen bin und die 4,7 und die 3,3 zusammen nehme, dann sind das maximal 8 %, wobei ich sage, Beweglichkeit haben wir 4,7 % von 4 Milliarden Euro.

Verehrte Damen und Herren, auch hier sind gewisse Dinge vorgegeben. Man soll hier, glaube ich, die Kirche im Dorf lassen und nicht großartige Wünsche letztendlich hier immer wieder kundtun.

Wir wissen, dass wir im Budget gerade beim Personal 35 % große Durchläufer haben, Sie wissen, das ist im Bereich der Lehrerschaft.

Letztendlich, wenn man sich die Einnahmenseite der Gruppe 0 in der Gesonderten Verwaltung anschaut – verehrte Damen und Herren, ich habe schon gesagt, ich darf übermorgen das zwölfte Budget in diesem Hohen Haus mit beschließen –, dann ist das schon ein Novum, wie hier die Budgetpolitik in diesem Land für 2006 passiert ist. Ich sage das ganz deutlich.

Man ist hergegangen und hat einen Großteil der Gebührenstellungen aufgelöst. Seit 1994 ist es, glaube ich, ganz ganz selten und in diesem Ausmaß überhaupt noch nicht passiert. Erlauben Sie mir heute eine Bemerkung: Für mich ist das eine Todsünde der Budgetpolitik.

Man hätte die Methode anwenden müssen, das Nullbasisbudget, alle Ansätze ohne Sockel, alle Ansätze von vorne zu untersuchen, auch die Pflichtausgaben, verehrte Damen und Herren. Denn wir wissen ganz genau, dass Pflichtausgaben, die gesetzlich geregelt sind, die man vielleicht vor 30 Jahren unbedingt benötigt hat, endlich einmal hinterfragt werden müssten, ob sie heute in dieser Form noch notwendig sind. Ich will überhaupt nicht sagen, dass sie nicht mehr notwendig sind; aber ob sie in dieser Form notwendig sind? Darum, glaube ich, wäre es schon eine große Sache gewesen.

Auflösung der Gebührenstellung, verehrte Damen und Herren, das sind nicht Auflösungen von Rücklagen, die vorher einmal gebildet worden sind, sondern die Gebührenstellungen sind beschlossene Mittel hier im Landtag.

Wenn man dann genau in die Finanzwirtschaft hineinschaut, in die Gruppe 9, welche Höhen in den Gebührenstellungen überhaupt vorhanden sind, verehrte Damen und Herren: Landeshauptmann Mag. Franz Voves 3,2 Millionen, Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker – Sie hören richtig – 21,4 Millionen Gebührenstellung aufgelöst, Landesrat Mag. Hirt 8,5 Millionen, Landesrat Dr. Vollath 5 Millionen und Landesrat Ing. Wegscheider 3 Millionen. Das sind 41,3 Millionen Euro, die von den Ressorts aufgelöst wurden.

Zusätzlich gibt es noch eine Gebührenstellenauflösung von 10 % des Deckungskredites, das sind auch noch 33,4 Millionen. Sprich, 74,7 Millionen Euro sind hier aufgelöst worden, was wir in der Finanzwirtschaft in der Einnahmenseite verbucht haben. Das heißt, 1 Milliarde Schilling, weil man muss ja immer in Schilling sprechen, das ist ein bisserl mehr.

Verehrte Damen und Herren, ich habe hier sehr wohl diese Ressorts vorgelesen und vorgetragen, denn Wirtschaftsressort, Landwirtschaftsressort, Verkehrsressort haben hier kaum Gebührenstellungen. Die verbrauchen die beschlossenen Mittel letztendlich und sind eigentlich die Aschenputtelressorts. (*LTabg. Kröpfl: „Weil die nicht sparen können.“*) Die Dividende bei der ESTAG ist auch schon angesprochen worden, sie ist nur zum Teil ins Budget überliefert worden.

Wenn ich dann – das ist heute schon hergezeigt worden – so ein Budget als Landeshauptmann inseriere, dann ist das, glaube ich, kein großer Wurf, verehrte Damen und Herren. (*LTabg. Prattes: Unverständlicher Zwischenruf*) Erich Prattes, du kennst dich eh aus, aber das tut dir halt weh.

Die gesamten Einnahmen, verehrte Damen und Herren, in der Gruppe 9 betragen 1,8 Milliarden Euro. Und jetzt muss ich schon etwas dazusagen, das sind um 47,1 Millionen mehr als im Voranschlag 2005 und um 162 Millionen mehr als im Rechnungsabschluss 2005.

Verehrte Damen und Herren, lassen Sie mich noch einige Dinge zur heutigen Debatte sagen: Gerade vorher ist wieder BAWAG und ARBÖ und und und angesprochen worden. Aber vergessen Sie bitte eines nicht: Von der Generalrednerin weg, bis heute hier zu diesem Zeitpunkt vor mir, ist immer wieder „über den Semmering gezeigt“ und die Bundesregierung attackiert worden.

Verehrte Damen und Herren, es ist ganz klar, eine erfolgreiche Bundesregierung die verträgt eine Opposition nicht, das ist uns ganz klar. Da sind wir schon zu lange auf der Welt. Verehrte Damen und Herren, die Finanzpolitik auf Bundesebene kann sich sehen lassen. Der Finanzminister – ich bin nicht sein Anwalt – aber der Finanzminister ist, glaube ich, ein guter Finanzminister und zwar sage ich das deshalb, weil der Vorsitzende des Staatsschuldenausschusses Dr. Helmut Frisch, Folgendes schreibt, ich zitiere nur die Überschrift: „Für eine Entwarnung ist es noch zu früh, aber die öffentlichen Finanzen sind heute so solide wie seit Jahrzehnten nicht mehr. Und Herr Professor Lehner, der uns immer zur Seite steht, wenn es um das Landesbudget geht, der hat auch gemeint zum Finanzminister: „Die durchschnittliche Defizitquote seiner Ära liegt bislang ja auch deutlich unter jener der Jahre 70 bis 99.“ Und jetzt können Sie nicht sagen, dass diese beiden Experten vielleicht von der ÖVP letztendlich gekauft wurden für diese Artikel. (*LTabg. Kröpfl und LTabg. Prattes: Gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf*)

Verehrte Damen und Herren, wenn ich mir, Herr Klubobmann, du weißt genau, wenn ich mir die Wettbewerbsfähigkeit anschau, dritter Platz von allen 25 EU-Ländern, wenn ich mir die Arbeitslosenquote anschau, jeder Arbeitslose ist einer zu viel, am fünften Platz von allen 25 EU-Ländern. (*LTabg. Kröpfl: „Aber SPÖ-Mitglieder sind sie keine. Es ist die größte Arbeitslosigkeit seit dem 2. Weltkrieg.“*) 5,2 %. Schau hinein, dann kennst dich aus und weißt du es, Herr Klubobmann. Ich hoffe auf deine Sachlichkeit. (*Beifall bei der ÖVP. LTabg. Kaufmann: Unverständlicher Zwischenruf*)

Wenn man die Forschungsquote von 1,9 auf 2,5 betrachtet, wenn man die Pensionserhöhungen, die Mindestpensionserhöhungen mit 100 Euro die letzten fünf Jahre, wenn man die Pensionserhöhung der Mindestpensionisten der Ehepartner mit 250 Euro sieht, dann ist etwas gemacht worden. Natürlich – das sage ich ganz offen – genug ist etwas mehr. Verehrte Damen und Herren, damit meine ich auch, dass ebenfalls auf Bundesebene eine hervorragende Wirtschaftspolitik und Finanzpolitik gemacht wurde mit einem Wirtschaftswachstum von 2,5 %. Und die Reformpolitik, verehrte Damen und Herren, die ist richtig. denn die Steuerreform 2005, Pensionsreform, Universitätsreform, AMS-Reform und dergleichen, Österreich kann sich sehen lassen, denn im internationalen Ranking liegt unser Land hervorragend! Lassen Sie mich jetzt abschließend noch zur Landespolitik kommen und ich darf hier unseren neuen Finanzlandesrat Mag. Dr. Christian Buchmann herzlich gratulieren und danken! *(Beifall bei der ÖVP)* Und zwar deshalb auch, weil er unter diesen Voraussetzungen doch ein Budget geschafft hat, wie er meint, das ist der erste Schritt in die richtige Richtung, wobei die echte Finanzpolitikreform, verehrte Damen und Herren, von den SPÖ-Regierern nicht zugelassen wurde. Wir wissen genau, sie haben in die Gebührstellung hineingegriffen und haben hier im eigenen Ressort nichts mitgewirkt. Das ganze Problem wird das Jahr 2007 werden, das werden wir dann in der Finanzwirtschaft in der Gruppe 9 auch nächstes Jahr bzw. für den Voranschlag nächstes Jahr sehen, verehrte Damen und Herren. Das wird der echte Prüfstein auch für die Zusammenarbeit mit den Sozialisten in der Zukunft sein, das sage ich auch ganz offen. Denn wer die Finanzpolitik ernst nimmt und für das Land etwas machen will, verehrte Damen und Herren, der kommt zu diesem Schluss.

In diesem Sinne bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit, gratuliere dir nochmals sehr herzlich, Herr Finanzlandesrat, wünsche dir für deine schwierige Arbeit in den nächsten Monaten bis wir das Budget für 2007 beschließen werden, denn hier sind keine großen Gebührstellungen mehr aufzulösen, alles erdenklich Gute und lasse dich nicht klein kriegen, gehe deinen super finanzpolitischen Weg in der Landespolitik und lasse dich nicht irritieren von jenen, die hier meinen, es wird alles besser, es wird alles anders. Es ist nichts anders geworden und es ist alles schlechter geworden! Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der ÖVP – 18.57 Uhr)*

**Präsident Gross:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek.

**LTAbg. Lechner-Sonnek** *(18.58 Uhr):* Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Herr Kollege Straßberger hat sich richtigerweise – das finde ich auch wirklich sehr interessant – mit den Gebührstellungen beschäftigt. Wie Sie gesagt haben, es ist eine Todsünde der Budgetpolitik, habe ich kurz geglaubt, Sie meinen, sie aufzulösen diese Gebührstellungen. Aber Sie haben das dann klargestellt, dass es sie überhaupt in dem Maße gegeben hat, so habe ich es verstanden, oder Sie sind auf die Nullbasis-Budgetierung gegangen. Ich sehe das auch als ein großes Problem an, dass es diese Gebührstellungen in

dieser Form, in dieser Höhe gegeben hat. Das heißt, es hat sich kumuliert über die Jahre hin. Das, was ich besonders dramatisch daran finde ist, dass das dem Landtag entzogen war. Das hat sich nicht wirklich abgebildet in unseren Budgets. Wir haben immer wieder bei Budgetdebatten nur gehört, da gibt es – und vor allem, es war ja immer so die These oder das Gerücht im Sozialressort – Rücklagen, umgangssprachlich ausgedrückt. Das sind nicht im eigentlichen Sinne Rücklagen, aber es ist doch Geld, das noch eingesetzt werden kann. Das ist für mich sehr bedenklich, weil der Landtag hat ja die Budgethoheit und der Landtag muss ja wissen, was am Papier steht. Es gibt ja noch immer die Möglichkeit, dass wieder Gebührrstellungen sich anhäufen oder gemacht werden bzw. den einen oder anderen Betrag heute noch geben. Ich gebe Ihnen aber völlig Recht, dass diese Überlegung, wie eine Nullbasis-Budgetierung ausschauen kann, schon etwas Interessantes hat. Ich habe einmal in der Stadt Gleisdorf, wo ich Finanzreferentin war, eine Verwaltungsreform durchgeführt und habe dort die Erfahrung gemacht, dass in der Verwaltung immer wieder neue Aufgaben dazukommen. Das ist wie bei uns da auch und dass alles eben irgendwie dann abgearbeitet wird. Es wird immer mehr, die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen haben das Gefühl, sie können das kaum mehr schaffen, dann werden wieder Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen angestellt und so geht das weiter. Das heißt, es schaut so aus – es hat mich an den Geografieunterricht erinnert, wie so die Ablagerungen über die Jahrhunderte und Jahrtausende passieren – in Wahrheit haben wir damals in Gleisdorf, in einer Stadtgemeinde, die es neunzig Jahre gegeben hat, das erste Mal eine Gesamtaufstellung der Aufgaben gemacht. Das erste Mal! Das hat mich sehr negativ berührt. Ich habe mir gedacht, so ein normaler privater Verein, der könnte sich das nie leisten, der weiß viel genauer, was er zu tun hat und wird nur das tun, weil mehr kann er sich nicht leisten. Das heißt, wir haben einen großen Handlungsbedarf und der schaut im Budgetieren oder bei der Budgeterstellung mit Sicherheit so aus, dass man einmal grundsätzlich fragen muss, was sind unsere Aufgaben. Natürlich gibt es Gesetze, aber es steht nirgends geschrieben, dass man die Ansatzposten oder die Budgetansätze so weiter schreiben muss und eben je nach Jahr und nach Konjunktur sozusagen das eine oder andere drauflegen kann oder soll.

Sie haben auch den Herrn Professor Lehner erwähnt und das ist mir sehr wichtig, zu ergänzen, was ich vergessen habe in der Generaldebatte. Es gibt ja diese Studie Benchmarks – also Vergleich der Bundesländer – und ich habe mir diese Studie angeschaut und möchte sehr davor warnen, das einfach so zu nehmen, wie es dort steht. Mir ist zum Beispiel aufgefallen, dass da in Sozialausgaben Dinge zusammengerechnet werden, die durchaus nicht nur Sozialhilfe sind. Und nachdem was ich da versucht habe, herauszufinden, bin ich darauf gekommen, dass wir in Bezug auf die Sozialhilfe sicher nicht top sind. Das heißt, Lehner wirft mehr Fragen auf, als er beantwortet. Und wenn unser Ziel ist, Bestperformer, das heißt überall der Billigste, das billigste Bundesland zu sein, dann weiß ich auch nicht, ob es das ist. Das heißt, das ist eine gute Basis, um weiter zu denken, aber es ist noch nicht der Weisheit letzter Schluss, zu sagen, wir schauen jetzt einfach, dass wir überall unter das gehen, was andere Bundesländer verwenden. Der Herr Kollege Ederer, er ist jetzt glaube ich nicht da, hat sich große Sorgen gemacht, ich

weiß nicht, ob Sie das nicht auch gemacht haben, wie das wäre, wenn die Grünen bei den Gemeinden mehr zu reden hätten. Wie gesagt, ich war Finanzreferentin, Gleisdorf steht noch und ich wollte einfach erklären, wie das bei uns mit den Bedarfszuweisungen ist. Ich bin die Allerletzte – ich war elf Jahre lang in einem Gemeinderat – ich bin die Allerletzte, die sagen würde, Gemeinden haben zu viel Geld oder brauchen das Geld nicht oder gehen schlecht mit dem Geld um. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Waren Sie nicht Finanzstadträtin? Das war knapp, glaube ich.“) Ja, ich habe es schon zweimal gesagt, ich war Finanzstadträtin, genau. Ich sagte auch, Gleisdorf steht noch. Mit einer Verwaltungsreform, die ich gratis sozusagen gemacht habe. Die Angebote der Firmen haben damals geschwankt zwischen 600.000 und 2 Millionen Schilling. Das dauerte über zwei Jahre lang und ich weiß, wovon ich spreche, weil ich mich im Organisieren und in der Verwaltung auskenne. Aber ich wollte woanders hin.

Für uns ist bei den Bedarfszuweisungen der Handlungsbedarf dort, wo Bedarfszuweisungen aus Kriterien, aus Gründen zuerkannt werden, die nicht wirklich für alle anderen nachvollziehbar sind. Es ist immer öffentliches Geld. Wie schon gesagt Gleisdorf, jetzt kann ich es sagen, weil beide sind nicht mehr im Amt, der damalige Bürgermeister Nußmayr, SPÖ, hat keine gute Gesprächsbasis mit dem damaligen Landeshauptmannstellvertreter Schachner gehabt. Was war das Ergebnis? Finanziell war es schlecht für Gleisdorf.

Und wenn das das Prinzip der Zuerkennung von Bedarfszuweisungen ist – das ist nicht das Einzige, aber das spielt auch eine Rolle –, dann sage ich, hier besteht auch Handlungsbedarf. Ich denke mir, wenn man nichts zu verbergen hat, dann braucht man es auch nicht tun.

Deswegen treten wir immer wieder für die Veröffentlichung der Bedarfszuweisungen ein, um auch sehen zu können, wie sich die Struktur der Gemeinden entwickelt, was haben die Gemeinden für Projekte laufen, weil ich die Vermutung habe, dass man es auch anders organisieren könnte.

Wir haben unsere Bedürfnisse in Bezug auf Bedarfszuweisungen auch aus dem hergeleitet, was in anderen Bundesländern üblich ist. In Tirol fließen die Bedarfszuweisungen überhaupt nur, wenn die Gemeinden gemeinsam entschieden haben, welche Gemeinde was macht. Dort baut nicht mehr jede Gemeinde ein Sportzentrum oder eine Veranstaltungshalle. Einfach deshalb, weil sie erkannt haben, dass das auf Dauer nicht leistbar ist. Gut!

Ich bringe zwei Anträge ein.

Eines wollte ich noch kurz sagen, weil es vorher geheißen hat, es wird alles schlecht geredet. Ich studiere gerade die regionale Wettbewerbsfähigkeitsstruktur von Periode 2007 bis 2013 und da steht: „Die Steiermark erreicht im Bruttoregionalprodukt je Einwohner 85 % des Österreichdurchschnitts und liegt deutlich unter dem Österreichdurchschnitt in der Erwerbsquote.“

Ich möchte einmal klipp und klar sagen, niemand von den Grünen behauptet, dass in der Steiermark alles schlecht läuft, niemand und nie, ganz sicher nicht. Es läuft vieles gut, es gibt auch viele tüchtige Menschen hier in diesem Land, anders könnte das gar nicht so gut funktionieren. Aber, dass es dort und da Handlungsbedarf gibt, das muss auch gesagt werden dürfen. Und da braucht man nicht sensationell

empfindlich zu reagieren.

Das ist halt das Handicap, wenn man in der Regierung ist. Wenn man in der Opposition ist, hat man andere Dinge auszuhalten und zu ertragen. Und jammern dürfen wir alle miteinander nicht, wir haben uns diesen Job freiwillig gesucht.

Eine Debatte über das, was zu tun ist, muss jederzeit möglich sein, so finde ich.

Zwei Anträge: Wir sind der Meinung, dass die Bedarfszuweisungen veröffentlicht werden sollen. Ich präsentiere, nachdem wir uns schon etliche Male darüber unterhalten haben, nur mehr den Antragstext.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

1. den rechtsstaatlichen Grundsatz anzuerkennen, dass öffentlich zugängliche Daten nicht geheim gehalten werden dürfen und daher
2. dem Landtag einmal pro Jahr über die Vergabe von Bedarfszuweisungen, aufgeschlüsselt nach Gemeinden, Projekten und Summen, Bericht zu erstatten.

Ich erlaube mir noch die Anfügung, dass das Bundeskanzleramt, nämlich der Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes, auch unserer Meinung ist. Das ist erwiesenermaßen keine Institution, die im Einfluss der Grünen liegt.

Zweitens, ein Entschließungsantrag zum Beteiligungsmanagement.

Wir haben damals, rund um die ESTAG, gesehen, dass mit den Beteiligungen des Landes insofern nicht sehr gut umgegangen wird, als offensichtlich zu wenig Klarheiten bestehen, was mit den Beteiligungen passiert, wer dort was zu entscheiden hat, nach welchen Kriterien Entscheidungen getroffen werden, wie die Einflussnahme passiert durch das Land und so weiter und so fort.

Die ESTAG ist nicht die einzige Institution, an der das Land Steiermark beteiligt ist. Wir haben uns gedacht, es wäre gut, wenn der Landtag, der ja nicht nur die Budgethoheit hat, sondern auch die Aufgabe, die Arbeit der Regierung zu kontrollieren – ist auch keine grüne Erfindung, steht in der Landesverfassung –, Informationen bekommen würde über die Beteiligungen des Landes und nicht irgendwelche, sondern Informationen, die klar ein paar Fragen beantworten.

Deswegen haben wir einen Entwurf gemacht, wie so ein Beteiligungsmanagement ausschauen kann. Es hat sich bis heute nicht sehr viel gerührt. Ich habe Ihnen ohnehin ein paar Eckdaten gesagt, wie Unternehmensvorgaben, strategische Planungen, Aufbauorganisation, der jährliche Geschäftsbericht und so weiter und so weiter, die Rechten und Pflichten des Landes.

Ich möchte den Antrag stellen, der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag einen jährlichen Bericht über das Beteiligungsmanagement des Landes (Beteiligungsbericht) vorzulegen.

Das wäre wirklich ein Akt der Transparenz, der uns ermöglichen würde, unter Umständen auch Fehlentwicklungen sehr zeitgerecht zu erkennen und gemeinsam in diesem Haus einen anderen Weg für das jeweilige Unternehmen zu diskutieren. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. Ich hoffe, Sie unterstützen

diese Anträge. Danke! (*Beifall bei den Grünen – 19.08 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmannstellvertreter Erich Prattes.

**LTAbg. Prattes (19.08 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Mitglieder der Landesregierung!

Lieber Sepp Straßberger, keine Sorge, auch in der Gruppe 9 gibt es Wortmeldungen und sehr entscheidende Anmerkungen dazu.

Ich möchte am Anfang der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek doch wegen der Bedarfszuweisungen antworten. Sie haben das zwei Mal herausgestrichen, Sie waren Finanzstadträtin in Gleisdorf. (*LTAbg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*)

Also müssen Sie ganz genau wissen, dass viele Gemeinden oder eigentlich alle ohne Bedarfszuweisungen überhaupt nicht budgetieren können. (*LTAbg. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*)

Leider Gottes bringen viele den Ordentlichen Haushalt gar nicht zusammen, geschweige denn, dass der Außerordentliche Haushalt mit wichtigen Projekten bedient werden kann.

Ich sage jetzt wichtige Projekte. Sie haben gesagt, „selbstverständlich sind wir für alle Projekte und wir kritisieren nichts“. Ich behaupte hier, dass alle Gemeinden, die sich um Bedarfszuweisungen bemühen, sehr gute Projekte vorlegen – da mache ich gar keinen Unterschied, welche Couleur immer das ist oder Namensliste –, sonst würden sie das Geld nicht bekommen. Ich unterstelle auch allen beiden Gemeindereferenten, dass sie das Geld sehr verantwortungsvoll zuteilen.

Nur das, was Sie immer sagen, die Bedarfszuweisungen sind nicht öffentlich, stimmt ja nicht. Ich kann es nicht oft genug wiederholen, in jedem Rechnungsabschluss sind alle Bedarfszuweisungen, sogar wofür sie verwendet worden sind, aufgezählt. (*LTAbg. Lechner-Sonnek: Unverständlicher Zwischenruf*) Alle Rechnungsabschlüsse sowie die Voranschläge müssen zur Aufsichtsbehörde kommen, sie sind öffentlich. Das, was Sie wollen, den Katalog, damit man „herumwacheln“ und sagen kann, schau, der ist ja viel braver als der andere, der kriegt viel mehr, das wird es in diesem Sinne nicht spielen.

Wir sind alle – und das sage ich auch einmal – nicht zufrieden mit den derzeitigen Bestimmungen, wie die Bedarfszuweisungen, das ganze Prozedere, gehandhabt werden. Da hoffen wir, und es wird ja 2008 eine neue Regelung im Sinne „Steiermark der Regionen“ geben, dass es hier zu Verbesserungen kommt.

Das wollte ich einmal nur zu Beginn sagen. So! (*LTAbg. Riebenbauer: „Jetzt kommt es.“*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Kollege Majcen hat es einmal gesagt, wir sollten uns nicht mit Bundesfragen beschäftigen, wir sollten dort oder da hinweisen, wir sollen über das Landesbudget reden. Das ist richtig, gebe ich dir zu. Aber, wenn wir über das Landesbudget reden, dann können wir den Bund natürlich nicht auslassen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe dem Kollegen Bacher sehr genau zugehört und da muss man sagen, was will man jetzt. Du hast gesagt, ich habe mir das mitgeschrieben, „versuchen wir,

über alle Parteigrenzen hinweg, beim Bund mehr Mitteln für die Steiermark zu erreichen.“ (*LTA*bg. *Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*)

Vollkommen einverstanden, das haben wir immer wieder angeboten, kämpfen wir Schulter an Schulter für mehr Gerechtigkeit, für mehr Budgetmitteln für die Steiermark.

Das heißt also, auch ihr kommt jetzt drauf, dass der Bund die Steiermark nicht sehr gut behandelt, denn sonst müssten wir nicht sagen, „kämpfen wir um mehr Mitteln für die Steiermark“.

Im gleichen Atemzug sagst du aber, es gibt eine erfolgreiche Privatisierungspolitik der Regierung Schüssel. (*LTA*bg. *Mag. Drexler: „Wir sollten vielleicht einmal den Stabilitätspakt unterschreiben.“*) Zu dem komme ich auch noch.

Diese erfolgreiche Privatisierungspolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren, wie schaut die aus? Verkauf der Austria Tabak: Wenn ich den Kredit von den Banken bekommen hätte, mit 2 ½ Jahr Ergebnis hätte ich die auch kaufen können – um 10 Milliarden Schilling verscherbelt.

Verkauf der ÖIAG-Anteile über die VOEST-Alpine: Kaum sind sie verkauft worden, es wurde auch vorher schon sehr gut gewirtschaftet, sind die Aktien in die Höhe gegangen.

Die Gewinne haben andere gehabt, es wurde keine Dividende mehr an den Bund abgeführt. Ich kann das weiter fortsetzen. Den Verkauf der Bundeswohnungen. Wer hat denn die gekauft? (*LTA*bg. *Mag. Drexler: „Hast du schon Post-Aktien?“*)

Oder jetzt die Privatisierung der Post. Lieber Christopher Drexler, ich kaufe mir keine Aktien der Post, mir wäre es viel lieber gewesen, wir hätten das, was eine öffentliche Aufgabe ist, nämlich eine öffentliche Infrastruktur aufrechtzuerhalten behalten, nämlich die gelbe Post dort, wo sie benötigt wird und nicht so wie Postämter, Polizei oder Gendarmeriedienststellen zusperrern. (*Beifall bei der SPÖ*) Das wäre viel wichtiger gewesen! Oder das Nächste, meine sehr verehrten Damen und Herren, lieber Hans Bacher – du hast auch gesagt – das ist ja der Widerspruch in sich. Du hast gesagt, die Politik der sozialen Wärme, der Bund hat noch nie so viel Geld für soziale Ausgaben aufgewendet. Ja. Aber jetzt mache ich den Umkehrschluss, warum muss er denn so viel ausgeben? Habt ihr einmal daran gedacht? Ja, weil es den Menschen schlecht geht, weil sie 58 Belastungen seit dem Jahr 2000 entgegennehmen mussten. (*Beifall bei der SPÖ. LTA*bg. *Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*)

Das kommt ja nicht von ungefähr, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben es heute schon gehört! (*Heiterkeit in der ÖVP*)

Lacht nur weiter. Das sind ernste Probleme! Es kommt ja nicht von Ungefähr, dass wir eine Million Menschen haben, die in Österreich von Armut betroffen sind, 70.000 in der Steiermark, die unter der Armutsgrenze leben und 150.000, die von Armut bedroht sind. Jetzt werdet ihr sagen, „naja gut...“ (*LTA*bg. *Bacher: „Ich hätte ein Frage.“*) Ja. Bitte, gerne, aber die Zeit einrechnen. Ich höre zu. (*LTA*bg. *Bacher: „Meinst du jetzt, dass wir die Sozialausgaben zurückschrauben sollten?“*) Ich habe lediglich gesagt, man muss überlegen, warum die Sozialausgaben so hoch sind. (*LTA*bg. *Majcen: Unverständlicher Zwischenruf*) Über das zerbrecht ihr euch nicht den Kopf. Die müssen sein, weil es immer mehr Leute



gibt, die diese soziale Hilfe benötigen. Aber bitte, meine Damen und Herren, hört mir noch ein bisschen zu. Ich möchte noch sagen, diese erfolgreiche Bundespolitik, die Schulden sind höher als im Jahr 2000. Jetzt habe ich gerade gehört, der Finanzminister ist der beste und der klasseste. 350.000 Arbeitslose, 70.000 arbeitslose Jugendliche, eine erfolgreiche Politik muss ich sagen. Und Pensionisten hast du auch angesprochen. Bitteschön, errechnet von der Arbeiterkammer in den letzten Jahren, Verlust der Pensionen um 20 Prozent. Das ist die Wahrheit, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ. LTAAbg. Straßberger und LTAAbg. Majcen: Gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf*) Und jetzt komme ich dazu, meine sehr verehrten Damen und Herren, jetzt schließe ich den Kreis vom Bund zum Land. Durch diese „tolle Politik“ – alleine es ist errechnet worden, durch die Steuerreform 2005 werden die Länder und Gemeinden in Österreich zwischen 2004 und 2006 rund 650 Millionen Euro verlieren. Wisst ihr, was das heißt? Und jetzt, meine sehr verehrten Damen und Herren, sage ich jetzt einmal... (*LTAAbg. Straßberger: „Willst du die Steuern erhöhen?“ LTAAbg. Dirnberger: Unverständlicher Zwischenruf. Allgemeine Heiterkeit in der ÖVP*) ... Ihr lacht immer nur und redet an den Fakten vorbei. (*LTAAbg. Majcen: „Welche Fakten?“*) Wir wissen alle gemeinsam, dass wir mit dem Budgetieren ein Problem haben. Es wird 2007 noch viel schwieriger werden. Das darf ich nur zitieren, bitte. Mit Regierungsbeschluss am 28.10.2003, das werdet ihr sicher noch wissen, wurde eine Mindestforderung einer Verbesserung von insgesamt 36 Millionen Euro jährlich formuliert, damit meine ich, zukünftiger Finanzausgleich, der ab 2005 gilt, die jedoch nur zu einem Bruchteil erfüllt worden ist. Ihr werdet mir nicht widersprechen, wenn ich sage, dass tatsächlich die Steigerung aus den Bundesabgabenertragsanteilen seit 2000 lediglich 4,2 % beträgt. Das sind nämlich die Fakten, meine Damen und Herren. Und wenn ich jetzt gegenüberstelle, wir haben es heute schon im Kapitel Soziales gehört, die Leute werden Gott sei Dank, wir hoffentlich auch, immer älter, das heißt, es wird mehr Sozialausgaben geben. Es wird die Medizin immer besser, das kostet alles Geld. Aber mit so wenig Geld wird das schwer zu finanzieren sein. Wir wissen ja auch, das war laut Prognose des Bundesministeriums für Finanzen, hochgerechnet die Erwartung der Bundesabgaben-Ertragsanteile für unser Bundesland und was da alles hineinfällt, wie Kopfquotenausgleich, Bedarfszuweisung, Zweckzuschuss Wohnbau und so weiter – ich erspare euch das Vorlesen – werden lediglich 1.511,000.000 sein. Das muss man also alles im Zusammenhang sehen. Und warum, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist das alles so? (*LTAAbg. Riebenbauer: „Weil wir eine „schwarz-blaue“ Regierung haben.“*) Weil wir ein Nulldefizit für den Herrn Finanzminister erwirtschaften müssen. Das ist ja das – ihr habt gesagt, der Herr Finanzminister wird international gelobt – bitteschön, der holt sich dafür ein Lob, wofür die Länder und Gemeinden aufgebürdet bekommen haben zu sparen oder aber – sind wir uns ganz ehrlich, mit Maastricht gerechten, momentan konformen Tricks noch einen so genannten Maastricht-Überschuss erzielen sollen. Einerseits kritisieren wir, andererseits sagen wir, wir brauchen das, um überhaupt budgetieren zu können bzw. und jetzt komme ich dazu, was der Christopher Drexler gemeint hat, ob ich nichts zum Stabilitätspakt sage. (*LTAAbg. Bacher: „Wie du ein ausgeglichenes Budget machen willst. Was tust du dafür?“*)

Jawohl. Ist ja in der Regierung vereinbart worden, wir wollen dorthin. Aber lasse mich weiterreden. (*LTabg. Bacher: Unverständlicher Zwischenruf*) Lass mich bitte noch weiterreden. Auch hier gibt es ein Übereinkommen zwischen den beiden Regierungsparteien, um den Stabilitätspakt unterschreiben zu können, da möchte ich gerne zitieren, „die Voraussetzung ist, es ist sicherzustellen, dass auch für die Jahre 2007 und 2008 unbeschadet der gegenteiligen Interpretation der ESVG-Regel durch das Eurostat innerstaatlich weiterhin eine Darlehensgewährung des Landes an die KAGes als Maastricht-wirksame Ausgabe anerkannt wird.“ Das ist Konsens zwischen den beiden Parteien. Jetzt meine sehr verehrten Damen und Herren, komme ich zu dem Ausgang wieder zurück. (*LTabg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf*)

Ja, Moment, Moment, Moment. Wir kämpfen gemeinsam in Wien für eine gerechte Beteiligung der Steiermark. Aber, meine Damen und Herren, es wird nicht gehen, wenn ihr immer nur sagt, es ist alles so klass, was in Wien passiert, da wird das Füllhorn über die Steiermark ausgegossen oder ausgeleert. Ausgeleert ist eigentlich gut, es ist nichts mehr drinnen für die Steiermark. So schaut es nämlich aus. Wir werden, wenn wir alle diese Vorgaben nicht einhalten, große Schwierigkeiten haben, meine sehr verehrten Damen und Herren. Schlussendlich sage ich euch einmal, wenn wir gemeinsam etwas erreichen wollen, dann geht es wirklich nur gemeinsam, gemeinsam Schulter an Schulter dafür zu kämpfen. (*LTabg. Majcen: „Jetzt hast du es gesagt.“*) Aber ihr müsst euch einmal bitteschön bekennen und sagen, da ist die Steiermark ins Abseits gestellt worden von dieser Bundesregierung, das ist nicht in Ordnung. Wenn ihr uns dafür haben wollt, dass wir um unseren gerechten Anteil kämpfen, dann werdet ihr uns als Partner haben. In dem Sinne danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ – 19.22 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung liegt mir zur Gruppe 9 nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. Er verzichtet. Dann darf ich, bevor ich zur Abstimmung komme, eine Gruppe der ÖVP-Ortsgruppe Oberdorf am Hochkahr unter der Leitung von Herrn Josef Birchbauer recht herzlich begrüßen. (*Allgemeiner Beifall*) Und ich darf auch die Stadträtin der KPÖ aus Graz, Frau Elke Kahr, herzlich im Parlament begrüßen. Ich bedanke mich für Ihr Interesse an unserer parlamentarischen Arbeit. (*Allgemeiner Beifall*)

Damit komme ich zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über die Entschließungsanträge der Gruppe 9:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 9 – Finanzwirtschaft - des Landesvoranschlags 2006 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe:

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Veröffentlichung der Bedarfszuweisungen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Beteiligungsmanagement ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe. Auch hier habe ich keine Mehrheit erkennen können.

Wir kommen nun zu den letzten Gruppen des heutigen Tages: **Außerordentlicher Haushalt 2006:**

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Erwin Dirnberger. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Dirnberger** (19.23 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Ich berichte über den Außerordentlichen Haushalt zum Landesvoranschlag 2006.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten des Außerordentlichen Haushaltes 2006 des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt. Ich ersuche um Annahme. (19.24 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke! Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich würde den Herrn Berichterstatter das Wort für das Schlusswort erteilen.

**LTAbg. Dirnberger:** Ich verzichte.

**Präsidentin Gross:** Er verzichtet allerdings. Damit komme ich nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten zum Außerordentlichen Haushalt.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten des Außerordentlichen Haushaltes des Landesvoranschlages 2006 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Damit wären wir schon beim **Dienstpostenplan 2006:**

---

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa** (19.25 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!  
Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten des Dienstpostenplanes 2006 des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt.

Ich ersuche um Annahme. (19.26 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für den Bericht. Es liegt mir eine Wortmeldung vor. Herr Ing. Gerald Schmid, ich erteile dir das Wort.

**LTAbg. Ing. Schmid** (19.26 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werte Regierungsmitglieder, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte mir erlauben, einen Entschließungsantrag von uns einzubringen. Er betrifft die Personalausstattung des Referates für örtliche Raumplanung.

Begründung: Parallel zu einer im Grunde qualitätsvoller werdenden Raumplanung und immer mehr Aufgaben, die das Raumordnungsgesetz dem Land und vor allem den Gemeinden aufträgt, sieht sich das mit der örtlichen Raumplanung befasste Referat des Amtes der Landesregierung damit konfrontiert, dass sein Personalstand sukzessive abnimmt. Seit 1992 hat diese Verwaltungseinheit einen eher zunehmenden Aufgabenbereich zu erfüllen, wobei in dieser Zeit eine Reduktion von 8 auf 5,5 Referenten und Referentinnen sowie von 8 auf 2,5 Sachbearbeiter und Sachbearbeiterinnen zu verkraften war.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, das Fachreferat für örtliche Raumplanung soweit mit qualifiziertem Personal zu besetzen – mindestens ein Techniker sowie eine Schreibkraft –, dass ihm im Interesse des Landes, aller Gemeinden sowie nicht zuletzt der Steirerinnen und Steirer ein einwandfreier und sorgfältiger Vollzug des Steiermärkischen Raumordnungsgesetzes möglich ist.

Abschlussatz: Dies kann durchaus im Weg von Einsparung adäquater Dienstposten in Einheiten des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung mit weniger Personalbedarf erfolgen.

Ich darf Sie alle um Annahme bitten. (19.27 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung zum Dienstpostenplan liegt mir nicht vor. Ich würde der Frau Berichterstatterin das Schlusswort erteilen.

**LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa:** Ich verzichte.

**Präsidentin Gross:** Sie verzichtet allerdings darauf. Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten des Dienstpostenplanes sowie über den Entschließungsantrag.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu den Ansätzen und Posten des Dienstpostenplanes des Landesvoranschlages 2006 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ, betreffend Personalausstattung des Referates für örtliche Raumplanung, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Jetzt komme ich zum **Kraftfahrzeugsystemisierungsplan 2006:**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Günther Prutsch. Ich erteile ihm das Wort für den Bericht.

**LTAbg. Prutsch (19.29 Uhr):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten des Kraftfahrzeugsystemisierungsplans 2006 des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt.

Ich ersuche um Annahme. (19.30 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für den Bericht. Es liegt mir keine Wortmeldung zum Kraftfahrzeugsystemisierungsplan vor. Auch hier hätte der Herr Berichterstatter das Schlusswort.

**LTAbg. Prutsch:** Ich verzichte.

**Präsidentin Gross:** Er verzichtet darauf. Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten des Kfz-Systemisierungsplans.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten des Kraftfahrzeugsystemisierungsplans des Landesvoranschlages 2006 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Meine Damen und Herren, damit würden wir den ersten Budgettag beenden. Damit sind die

Generaldebatte sowie die Gruppe 5 – Gesundheit, die Gruppe 4 – Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung, die Gruppe 0 – Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, die Gruppe 8 – Dienstleistungen, die Gruppe 9 – Finanzwirtschaft sowie die Gruppen Außerordentlicher Haushalt, Dienstpostenplan und Kfz-Systemisierungsplan diskutiert und abgestimmt.

*(Lärmentwicklung unter den Abgeordneten)* Nicht so eilig, wir sind lange vor der Zeit.

Die Fortsetzung der Landtagssitzung findet morgen um 8.30 Uhr statt. Ich ersuche um pünktliches Erscheinen.

Ich wünsche allen Anwesenden noch einen schönen Abend, eine gute Heimfahrt und eine gute Nacht.

*(Unterbrechung der Sitzung um 19.30 Uhr bis 23. Mai 2006, 8.30 Uhr)*

23. Mai 2006, Beginn: 8.32 Uhr

**Präsident:** Ich begrüße auch am zweiten Tag des Budgetlandtages alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung. Bundesräte sind noch nicht vertreten. Ich wünsche einen wunderschönen guten Morgen.

Wir kommen zur **Gruppe 7 – Wirtschaftsförderung**.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Franz Riebenbauer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Riebenbauer** (8.33 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, vor der Berichterstattung einen herzlichen wunderschönen guten Morgen!

Ich bitte, wie üblich, um Aufmerksamkeit.

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen.

Gruppe 7 – Wirtschaftsförderung zum Landesvoranschlag 2006.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 7 – Wirtschaftsförderung, siehe Beilage, die alle haben, des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt.

Ich ersuche um Zustimmung. (8.34 Uhr)

**Präsident:** Meine Damen und Herren, im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz schlage ich vor, die Spezialdebatte der Gruppe 7 zu teilen, und zwar soll im ersten Teil das Thema Tourismus, im zweiten Teil

das Thema Wirtschaft und im dritten Teil das Thema Landwirtschaft behandelt werden, jedoch wird dann diese Gruppe gemeinsam abgestimmt.

Besteht gegen diesen Vorschlag ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Wir beginnen mit dem **ersten Teil der Gruppe 7 – Tourismus**.

Als Erster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Konrad. Ich erteile ihm das Wort. Die Hauptredner haben eine Redezeit von 15 Minuten und die Debattenredner 5 Minuten. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Konrad (8.34 Uhr):** Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren der Regierung, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die Steiermark verfügt über einen hervorragenden touristischen Grundstock. Aus geschichtlicher, kultureller und landschaftlicher Sicht stehen uns Tür und Tor auf dem Weg zu einer international anerkannten Tourismusmarke offen. Die Aufgabe der Politik ist es, die entsprechenden Rahmenbedingungen zu schaffen. Die Aufgabe der Politik ist es, den Kurs, die Richtung vorzugeben. Mit dem vorliegenden Ansatz können die Zügel wohl kaum in die Hand genommen werden. Antworten auf die rasant wachsende Konkurrenz aus dem benachbarten Ausland sind Mangelware. Das Erschließen neuer Märkte, der zaghafte meist unbeliebte Zusammenschluss von touristischen Regionen wird auf Dauer zu wenig sein. Was wir endlich brauchen, ist ein entsprechendes Steuerinstrument für die touristische Entwicklung der Steiermark. Ein solches Steuerinstrument haben wir bereits, die Holding. In ihr waren für den Tourismus maßgebliche Unternehmen wie Lifte und Thermen gebündelt. Leider wurde diese unter Federführung der ÖVP zerschlagen und verkauft. Die negativen Auswirkungen ließen nicht lange auf sich warten. In einem einzigen dieser Betriebe haben über vierzig Menschen seither ihre Arbeit und ihr Einkommen verloren. Schlimmer jedoch ist, dass den beiden großen Sektoren des Tourismus, dem Wintertourismus und den Thermen die Steuerungsmöglichkeiten entzogen wurden. Wir dürfen uns nicht von den Märkten treiben lassen. „Politik machen“ muss endlich wieder mitgestalten bedeuten. Politische Arbeit darf sich nicht auf bloßes Bezuschussen reduzieren. Wir brauchen endlich wieder funktionierende Leitbetriebe, wir brauchen Projekte, die nicht Kopien sondern Trichter und Schmelztiegel sind. Vieles ist begonnen und versprochen worden. Zum Beispiel das Thermenprojekt in Ottendorf, um nur eines zu nennen. Zu oft ist Gemeinden unter anderem der Mund mit Versprechen wässrig gemacht worden. Es ist nicht akzeptabel, dass jene im Regen stehen gelassen werden, die im guten Glauben an die Unterstützung des Landes ihr eigenes Geld und das Geld anderer in die Hand genommen haben. Es war nicht die Leichtgläubigkeit, die zum Einsatz der finanziellen Mittel geführt hat, sondern es war das Vertrauen in jene, die Versprechen gemacht haben. Auch wenn einige von denen jetzt nicht mehr hier sind, an den Schalthebeln sitzen, so muss trotzdem die Verantwortung wahrgenommen und das Begonnene fortgeführt

werden. Wo sind die Konzepte und Lösungsansätze für die Betroffenen? Liegen sie in Schubladen begraben? Wann wird mit ihrer Aufarbeitung begonnen? Dem vorliegenden Zahlenwerk nach ist in naher Zukunft nicht mit dem großen Sprung nach vorne zu rechnen. Steiermarkweit liegen zig Millionen Euro in diversen Bohrlöchern und Projekten begraben. Jetzt wäre es höchst an der Zeit, die Arbeit professionell anzugehen und das vorhandene Flickwerk in ein überregionales Konzept zu gießen. Mit der Gießkanne weiterhin über das Land zu ziehen und auf ein Aufgehen der Saat hoffen, ist zu wenig. Es ist die politische Aufgabe der Verantwortlichen, die Projekte in einen Guss zu bringen. Büros zusammenlegen ist zu wenig. Kooperative Projekte über Grenzen hinweg sollten durch Förderungen und Beteiligung verstärkt forciert werden. Meiner Meinung nach sollten im vorliegenden Zahlenwerk die Wichtigkeit touristischer Leitbetriebe widerspiegeln. Diese Leitbetriebe sollten die Entwicklungsmöglichkeiten und die Chancen der Region aufzeigen. Effiziente und Ressourcen sparende Zukunftsprojekte müssen verstärkt in Angriff genommen werden. Das Land ist gefordert, die notwendigen Schritte zu machen, unterstützend und lenkend einzugreifen. Dafür sollten die entsprechenden Mittel aufgewandt werden! Wir können den Wettbewerb nicht über Lohnkosten führen. Was wir brauchen ist Qualität. Qualität, die wir in vielen Bereichen der Schulen und der Ausbildung bereits haben. Leider gehen dem Tourismus Jahr für Jahr mehr als die Hälfte dieser gut ausgebildeten Arbeitskräfte verloren. Verloren, weil sie keine positive Entwicklungsmöglichkeit sehen. Im Tourismus ist schlechte Bezahlung noch immer in. Auch das im Rahmen der Budgetdebatte zu sagen, ist mir wichtig. Selbst die besten Tourismusprojekte brauchen nämlich Menschen, die sie zum Erfolg führen. Wir haben diese Menschen. Bieten wir Ihnen auch die Möglichkeit, im steirischen Tourismus zu bleiben. Der Reisende von heute hat nur wenig Zeit und möchte daher in dieser kurzen Zeit das Maximum herausholen. Daher wird er auch entsprechend kritischer. Die Toleranz für unprofessionelle Dienstleistung sinkt und nicht ausreichende Servicebereitschaft wird nur wenig toleriert. Das war ein Zitat aus dem Steirischen Tourismus- und Trend-Report. Das untermauert das eben Gesagte. Deshalb wäre es an der Zeit, dass auch Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter in der Wirtschaftskammer für ein entsprechendes Bewusstsein sorgen. Die politisch Verantwortlichen haben sich nicht nur für Beschäftigung, sondern auch für entsprechendes Einkommen einzusetzen. Lohndumping im Tourismus führt zum Verlust von Qualität und dies zum Verlust von Gästen. Das ist nicht akzeptabel!

Sehr geehrte Damen und Herren, die Steiermark hat gute Voraussetzungen. Wenn wir uns aber gegenüber den billigeren Staaten durchsetzen und behaupten wollen, müssen wir die Qualität vorantreiben. *(Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer: Unverständlicher Zwischenruf)*

Das Bündeln der Angebote muss gefördert werden. Glotzen nicht kleckern. Ein Bekenntnis zu Leitprojekten, wie im Arbeitsübereinkommen dargestellt, ist nicht genug. Das Handeln im Rahmen der Budgetpolitik ist ebenfalls auf diese Ziele abzustellen. Das Land muss vor allem verstärkt Anreize zur Zusammenarbeit bieten. Wir dürfen uns nicht auf ein Dahintreiben im internationalen Tourismus beschränken. Dazu wäre ein Budget notwendig, das stärker auf Beteiligung setzt. Viele können sich über die hier abgebildete finanzielle Unterstützung freuen. Die notwendige Überregionalität kommt jedoch zu



kurz. Ein Zusammenfassen der touristischen Angebote und deren Konzentration ist im Zahlenwerk nur als schwacher Ansatz zu entnehmen. Der Entwicklung von Leitbetrieben, eingebettet in einem regionsspezifischen Gesamtkonzept wird kaum Rechnung getragen. Sich ein grünes Herz anzustecken ist zu wenig. Für das vorliegende Zahlenwerk gibt es deshalb aus dem Blick des Tourismus nur ein „genügend“. Genug, um zuzustimmen, jedoch wenig Anlass zu Freude!

Glück auf! (*Beifall bei der SPÖ – 8.43 Uhr*)

**Präsident:** Danke dem Herrn Abgeordneten. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Tschernko. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Tschernko (8.44 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Regierungsmitglieder, Damen und Herren, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Herr Kollege Konrad, ich glaube, Sie haben von einem anderen Bundesland gesprochen und nicht von der Steiermark von der touristischen Entwicklung! (*Beifall bei der ÖVP*)

Denn im Gegensatz zu Ihrer Wortmeldung bin ich in der glücklichen Lage, zum Thema Tourismus in der Steiermark zu sprechen. Ich möchte dann noch näher auf Themen, die Sie kritisiert haben, wie Thermen, Wintertourismus in meiner weiteren Wortmeldung eingehen. Und wie Sie auch anfangs sehr positiv doch mit einem Satz beschrieben haben, wie schön die Steiermark ist oder die Vielfalten der Steiermark, so können wir feststellen oder so ist auch schon in der Landeshymne die Vielfalt und Schönheit dargestellt. Also von der Dachstein-Tauernregion zum Alptal des Mur- und Mürztales bis ins Rebenland des heutigen Weinlandes in der Süd-, West- und Oststeiermark. Und schon im Refrain heißt es: „Dieses schöne Land ist das Steirerland!“

Meine Damen und Herren, die Menschen in der Steiermark haben dieses schöne Land zu einem großartigen Tourismusland gemacht. Und darauf dürfen wir stolz sein. (*Beifall bei der ÖVP*)

Gerade der steirische Tourismus hat sich in den vergangenen Jahrzehnten, vor allem aber in den letzten Jahren, zu einem entscheidenden Wirtschaftsfaktor in der steirischen Wirtschaft entwickelt. Deshalb ist auch dieser Wirtschaftszweig für unsere Leistungsbilanz nicht mehr wegzudenken. Sichtbar und messbar wird das auch bei den Tourismusumsätzen. So war auch ein permanenter Anstieg in den letzten Jahren zu verzeichnen.

Wenn ich jetzt den Marktanteil am gesamtösterreichischen Tourismusgeschehen vergleiche, hat sich das deutlich erhöht. Ziehe ich hier die Vergleichswerte heran, so liegen wir mit rund 1,8 % der Gesamtnachtigungen im Österreich-Ranking auf Platz vier. Betrachte ich den Marktanteil Österreichs am europäischen Tourismus, betrug er in Österreich 2004 5,2 % gemessen an den Umsätzen. Und aus dem internationalen Tourismus beliefen sich die Pro-Kopf-Einkommen auf 1.535 Euro. Aus dem Tourismus Österreich konnte ein Umsatz von 28,24 Milliarden erzielt werden. Das heißt, für das Jahr 2005 konnte eine Steigerung des Umsatzes für den Tourismus- und Freizeitmarkt von 4 % gegenüber 2004 auch

prognostiziert werden. Ich sage auch, dank unserer Bundesregierung ist diese bundesweite Förderung des Tourismus- und der Freizeitwirtschaft auch in Zahlen niederzuschreiben.

Mit einem Investitionsvolumen von rund 800 Millionen liefert die Tourismusförderung wesentliche Anreize für eine zielgerichtete Veränderung der Unternehmen in Richtung verbesserte Wettbewerbsfähigkeit.

Was bedeutet das für den Tourismus als Wirtschaftsfaktor in der Steiermark? Das bedeutet, dass wir 9,7 Millionen an Übernachtungen in 7.000 Beherbergungsbetrieben mit 102.000 Betten aufweisen und verzeichnen können. Und es finden immer mehr Menschen Arbeitsplätze in der Tourismus- und Freizeitwirtschaft. In der Steiermark sind das 32.000.

Wir können uns natürlich die Frage stellen, warum der steirische Tourismus diese Erfolgsgeschichte in den letzten Jahren fortschreiben kann. Dafür gibt es aus meiner Sicht unterschiedliche Faktoren, gibt es Verantwortliche in den Gemeinden, gibt es Verantwortliche in den Regionen, in den Tourismusbetrieben, in der STG, aber auch Verantwortliche in der Politik. Stellvertretend für all diese Menschen möchte ich einen Verantwortlichen hervorheben, dessen Handschrift der Tourismus in der Steiermark trägt und der den Tourismus prägt, unseren Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer. *(Beifall bei der ÖVP. LTAvg. Prattes und LTAvg. Kröpfl: Gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf)* Er war es, der schon zu Beginn seiner Tätigkeit als Tourismusreferent den Auftrag erteilte, Eckpfeiler, Programme und Strategien für eine zukünftige Tourismusentwicklung zu erarbeiten, in Zusammenarbeit mit allen Touristikerinnen und Touristikern. Das war und ist auch der Grund, dass unsere Tourismusentwicklung voranschreiten konnte und noch immer voranschreitet und sichergestellt ist – sichergestellt unter der Dachmarke Steiermark, das grüne Herz Österreichs.

Darunter finden sich, Herr Kollege Konrad, im Gegensatz zu Ihnen, die Schwerpunkte und Kernthemen, Wellness und Thermen, Natur, Erlebnis und Sport, Städtetourismus mit Kultur sowie Wein und Kulinarik. Wenn wir uns diese Eckpfeiler anschauen, die uns in den letzten drei Jahren begleiteten, so ist das eine wohl durchaus herzeigbare Bilanz.

Es kam zu einer Neuausrichtung und zu einer Neuorganisation des Steiermärkischen Tourismus. Es folgt die Weiterentwicklung in der Gesundheits- und Thermeninfrastruktur. Es wurde die Qualitätsoffensive Steiermark ins Leben gerufen, die Entwicklung der Tourismusinfrastruktur vorangetrieben und touristische Leitprojekte von EU-kofinanzierten Mitteln auch unterstützt.

Das Jahr 2004 hat sehr wohl in der Steiermark durch die Neuausrichtung und Neuorganisation auch einiges verändert.

Es wurde das Tourismusforum gebildet, ein Tourismusbeirat gegründet, 7 Tourismusregionen anstelle von 13 Regionalverbänden, die jetzt existierenden Tourismuskompetenzzentren gebildet und die Steirische Tourismusgesellschaft reorganisiert.

Mittlerweile haben wir eine klare nationale und internationale Marktpositionierung erreicht und die Kernthemen und Schwerpunkte dazu erarbeitet, wie schon erwähnt Wein, Kulinarik, Wellness und

Therme, Natur, Erlebnis und Sport, Städtetourismus mit Kultur. Der Markenbildungsprozess rund um die Dachmarke Steiermark ist abgeschlossen und das Steiermark-Herz wieder eingeführt, und es steht nicht das Steiermark-Herz allein hier.

Wenn ich in der Bilanz noch kurz fortsetzen darf, dann möchte ich sagen, dass das Steirische Thermenland eine einzigartige Entwicklung hat und eine einzigartige Erfolgsgeschichte ist.

Herr Kollege Konrad, bitte betrachten Sie die Ankunftsahlen in den letzten zehn Jahren, die sich verdreifacht haben, und auch die Nächtigungszahlen, die sich verdoppelt haben.

Erstmals seit 20 Jahren werden wieder Thermen mit Unterstützung des Landes errichtet. Die Therme Nova in Köflach z.B. wurde eröffnet, mit einem Gesamtinvestitionsvolumen von 42 Millionen Euro. Hier hat auch das Land 7,3 Millionen Euro gefördert. Oder das Projekt Vitalbad Aussee, Meer in den Alpen. Hier ist eine Familien- und Erlebnistherme in Bad Mitterndorf noch dazu entstanden. Vom Land wurden 7,3 Millionen Fördermittel bereitgestellt.

Das wohl innovativste und modernste Gesundheitsressort, Herr Kollege Konrad, in Österreich mit 60,8 Millionen Euro entsteht jetzt in Bad Gleichenberg. Das Land fördert hier 8,5 Millionen Euro. Nach Fertigstellung, wahrscheinlich im Herbst 2007, werden hier dauerhaft 300 Arbeitsplätze zur Verfügung stehen.

Und Sie prangern an, dass es eine Therme in Ottendorf nicht gegeben hat. Einerseits schaffen wir uns ja auch mehr Konkurrenz und zum Zweiten wissen wir, dass es auch Wirtschafts- und Machbarkeitsstudien gegeben hat, die auch uns darüber informiert haben, wie sinnvoll es ist, Thermen in unmittelbarer Nachbarschaft zu errichten.

Aber bitte, sind Sie doch stolz auf Ihre eigene Therme – ich glaube, Sie kommen ja aus Gleichenberg –, die ist wohl die innovativste und modernste in der Steiermark.

Weil Sie gesprochen haben, dass in der Qualitätsoffensive, bei den Qualitätsbettenangeboten nichts passiert ist, dann muss ich Ihnen auch widersprechen.

Diese Offensive wurde von Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer ins Leben gerufen und es war eine starke Verschiebung zu den Qualitätsangeboten in der Tourismuswirtschaft für ihn schon vorher erkennbar.

Genau um diesem Trend gerecht zu werden und durch weitere Qualitätsverbesserung der bestehenden Infrastruktur den Tourismusstandort Steiermark noch attraktiver zu gestalten, wurde auch durch die Qualitätsoffensive Steiermark Tourismus 2005/2006 ein starker Impuls zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der steirischen Beherbergungsbetriebe, insbesondere die Optimierung der betrieblichen Infrastruktur, gesetzt. Und hier wurden Förderinstrumente eingesetzt, die österreichweit einzigartig sind – ein zinsfreies Darlehen mit zwei tilgungsfreien Jahren bei einer 12-jährigen Tilgungszeit. Darum beneiden uns viele, viele Bundesländer in Österreich, denn das Echo der steirischen Tourismuswirtschaft ist so groß und hat weit über unsere Grenzen große Aufmerksamkeit erreicht. In etlichen Bundesländern fordern heute schon Tourismusverantwortliche eine solche Aktion.

Wenn es um die Entwicklung in der Infrastruktur im Tourismus geht, so möchte ich auch erwähnen, dass hier in den letzten Jahren sehr, sehr viel passiert ist.

Aber insbesondere meine ich die Wintersportorte und die Wintersportgebiete, wo das Land Steiermark für die Seilbahninfrastruktur Landesmittel in der Höhe von 10,6 Millionen Euro zur Verfügung stellte, damit aber ein Investitionsvolumen von 55 Millionen Euro ausgelöst hat. Das betrifft die Loserberg-Bahnen, das Schigebiet Tauplitz, das Schigebiet Lachtal und das Schigebiet Reiteralp.

Gerade die touristischen Leitprojekte in den Orten, die EU-kofinanziert wurden, sind ja ganz wichtig, weil sie für uns Profil in den Regionen geben.

Hier wurde z.B. Elfenberg-Mautern, der Wild- und Freizeitpark, unterstützt und umgestaltet. Bei diesem Leitbetrieb, der hier entwickelt und weiterentwickelt wurde, haben sich die Besucherzahlen inzwischen mehr als verdreifacht.

Oder das Vivarium Mariahof – auch hier hat das Land 2,8 Millionen Euro Mittel zur Verfügung gestellt.

Zum Schluss vielleicht noch zur Kultur: Hier wurde die größte Stiftsbibliothek in Admont unterstützt. Diese zählt ja auch zu den größten und bedeutendsten Kulturdenkmälern Österreichs. Auch hier haben wir mehr als 100.000 Besucher pro Jahr.

Meine Damen und Herren, wir haben Bilanz gezeigt und wir können auf diese Kernpunkte und Schwerpunkte und Themen, die auch erarbeitet wurden seit den letzten Jahren weiterhin auch aufbauen und so möchte ich auch vielleicht einen kleinen Ausblick in die Zukunft geben. Wir sollten den Qualitätstourismus in der Steiermark unbedingt weiterverfolgen. Aufbauend auf der Qualitätsbettenoffensive ist auch geplant, künftig ein verstärktes Augenmerk auf die so genannte Software zu legen. Konkret heißt das, in Kooperation mit der Wirtschaftskammer, Beherbergungsunternehmen ab dem dritten Stern-Niveau, maßgeschneiderte Betriebsberatungen bis hin zu Qualifizierungsprogrammen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter anzubieten. Es soll ja auch weitergeführt werden, diese äußerst erfolgreiche Qualitätszimmeraktion, wie Landurlaub mit Stil, die Winzerzimmer, die Almenlandzimmer und demnächst auch in der Oststeiermark in der oststeirischen Kneipp-Region eine eigene Kneippzimmer-Förderungsaktion ins Leben zu rufen. Genau das ist auch unser Ziel generell, das Angebot an regional themenspezifischen Beherbergungseinrichtungen, die eine hohe regionale Identität und Vernetzung mit den Produkten in ihrer Region aufweisen, zu unterstützen. Es soll so eine Art eines Zimmers mit Frühstück auf steirisch weiter ausgebaut werden. Bei dieser Qualitätsbettenoffensive möchte ich noch dazusagen, appelliere ich jetzt an die Unternehmerinnen und Unternehmer auch eine Zielgruppe nicht zu vergessen, nämlich die Menschen mit Behinderungen, denn laut einer Mikrozensus-Erhebung – das sind 30 Prozent der Österreicher, oder gibt die österreichische Bevölkerung an – dass sie eine oder mehrere Einschränkungen haben, daran leiden oder davon betroffen sind. Hier wäre zu untermauern, dass sie wenn sie neu bauen, erweitern, umbauen ihre Anlagen und Einrichtungen auch barrierefrei gestalten. Das führt ja auch zu mehr Komfort in den Betrieben. *(Beifall bei der ÖVP)*

International haben wir uns in der Steiermark schon positioniert, aber der Auftrag lautet, dass wir unsere

steirischen Urlaubsangebote weiterhin international vermarkten. Das muss auch fortgesetzt werden. Der Steiermarktourismus befindet sich ja derzeit um die Regionen auf elf Märkten. Hier gibt es Kernmärkte, Aufbaumärkte, Potentialmärkte. Die Kernmärkte liegen in Österreich und Deutschland, die Aufbaumärkte in den Benelux-Ländern, Großbritannien, Ungarn und Tschechien und die Potentialmärkte in Russland, im skandinavischen Raum. Ziel ist es auch, die Steiermark als Ganzjahresdestination zu bewerben. Zu meinem Lieblingsthema Kulinarium Steiermark zählen Genussversprechen. Sie, meine Damen und Herren als Steirerin und Steirer wissen, dass wir hervorragende Produkte in unserer Region haben und diese Produkte jetzt mit dem Tourismus und der Landwirtschaft gemeinsam vermarktet und vernetzt werden und diese Qualität unseren Gästen angeboten wird, damit wir uns als Genussdestination auch stärker bewerben können.

Ja und das Bekenntnis zu touristischen Leitprojekten gilt natürlich weiterhin und wir sollten weiter auf diese aufbauen, weil sie Impulsgeber der Regionen sind und die Regionen dadurch aufwerten und auch der Region Profil geben.

Meine Damen und Herren, diese Politik ist fortzusetzen! Zusammenfassend kann ich festhalten, die Rahmenbedingungen für unseren steirischen Tourismus stimmen. Dass es dadurch zu großen Wachstumsraten gekommen ist und zur Wertschöpfung im ländlichen Raum beigetragen hat, obwohl das Gesamtbudget für 2006 mit 14,374.700 festgesetzt ist, ist (*Glockenzeichen des Präsidenten*) – Herr Präsident, ich bin schon am Ende – erwähnenswert. In Summe wurden im Ordentlichen Haushalt ja um 2,56 Millionen weniger veranschlagt. Aber gemessen am geringen Budget im Tourismus können wir eine hervorragende Leistungsbilanz präsentieren. Für mich stellt sich die Frage, wie es möglich ist, mit weniger Budget große touristische Erfolge zu erzielen. Für mich habe ich auch die Antwort gefunden, zum einen wirken die touristischen Strukturen neu, zum anderen sind es die innovativen Köpfe im Land Steiermark der StTG und zu guter Letzt sind es die investitionsbereiten Betriebe und Unternehmen, die den Kern des Tourismus bilden. Die Menschen vor Ort, die Wirtinnen und Wirte, die Landwirte und die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in touristischen Einrichtungen. An diese Personengruppe möchte ich meinen Respekt und Dank aussprechen. Ebenso gilt der Dank allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Abteilungen für Wirtschaft und Tourismus, in den politischen Büros und zum Schluss unserem Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer. Wir können mit Zuversicht in die touristische Zukunft blicken in unser aller Steierland! Glück auf! (*Beifall bei der ÖVP – 9.00 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten Tschernko. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ing. Renate Pacher. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Ing. Pacher (9.01 Uhr):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrter Herr Präsident, Hoher Landtag und sehr geehrte Zuhörer!

Im Landesbudget setzt man sehr große Hoffnungen auf ein Projekt sowohl in der Wirtschaft wie im

Tourismus, nämlich das Projekt Spielberg neu. Bevor wir aber über Spielberg neu reden und das wird leider immer mehr unter den Teppich gekehrt, es gibt auch ein Spielberg alt. Und was bedeutet Spielberg alt? Spielberg alt bedeutet, dass eine millionenteure und moderne Rennstrecke in eine Baustelle verwandelt worden ist. Millionen von Steuergeldern sind buchstäblich in Bauschutt verwandelt worden. Und nun hat unsere Region nicht einmal diese alte, funktionsfähige Rennstrecke, im Gegenteil, sie ist abgebrochen worden. Damit ist das eigentlich eine Schlechterstellung, denn dadurch bedarf alles, was neu gebaut werden muss, einer völlig neuen Genehmigung. Kein einziger Häuslbauer würde sein altes Haus abreißen, bevor er noch die Genehmigung hat, das neue Haus zu errichten. Das Land hat das völlig unverständlicherweise getan. Und was noch viel unverständlicher ist, bis heute hat eigentlich niemand dazu die Verantwortung übernommen. Ich habe zumindest nichts darüber gehört. Spielberg alt, das bedeutet eine positive Umweltverträglichkeitsprüfung des Landes, die viel eher ein Gefälligkeitsgutachten war als eine seriöse Begutachtung und der Umweltsenat hat das dann ja auch zerpflückt und die Genehmigung aufgehoben. Nun versucht man einen Neustart mit dem Projekt Spielberg neu. Und wenn man ehrlich ist, es gibt dort noch sehr viele offene Fragen. Welche Firmen werden sich dort wirklich beteiligen, nämlich mit Investitionen und nicht nur mit Absichtserklärungen. Wird ein Projekt eingereicht, das auch wirklich umweltverträglich ist, weil immerhin ist unsere Region ja sehr stark mit Feinstaub belastet. Und nicht zuletzt, wie viel Geld muss das Land in die Hand nehmen, damit dieses Projekt auf die Schienen kommt. Also alles in allem sehr viele Fragezeichen.

Nach dem Scheitern des Projektes Spielberg hat man der Region Aichfeld-Murboden sehr viele Versprechungen gemacht und es gibt ein Projekt, das schon viel weiter fortgeschritten wäre, als das Projekt Spielberg, nämlich das Projekt der Therme Fohnsdorf. Offen ist es aber, ob das Projekt eine Förderung des Landes erhalten wird, zumindest habe ich keine Informationen darüber. Im Budget habe ich auch nichts darüber gefunden, vielleicht habe ich es übersehen, das würde mich dann freuen, wenn es so wäre. Aber auf jeden Fall sind Förderungen des Landes für dieses Projekt dringend nötig. Allerdings sind wir der Meinung, das Land sollte Förderungen nicht nur immer als einmaliges Geschenk geben, sondern das Land sollte Förderungen auch in Form von Beteiligungen machen. Dann könnte nämlich, wenn eine Institution gut fließt, wieder Gewinne zurückfließen und das könnte dann auch ein Teil der Steiermark-Holding sein. Eine wichtige weitere Frage, damit das Projekt Therme Fohnsdorf funktionieren kann, ist die Frage der Haftung. Hier ist die Gemeinde Fohnsdorf bereit, ein hohes Risiko einzugehen, um überhaupt diese Therme zu ermöglichen. Sie übernimmt nämlich die Haftung, wenn der Erlös aus dem laufenden Betrieb nicht ausreicht, um die Kreditraten zu bezahlen. Da haftet die Gemeinde Fohnsdorf dafür und das ist wirklich – da wird mir jeder Recht geben – ein sehr hohes Risiko. Diese Therme ist für unsere ganze Region sehr wichtig und deshalb sind wir der Meinung, man sollte die Gemeinde Fohnsdorf in der Frage der Haftung nicht alleine lassen und hier sollte sich das Land ebenfalls beteiligen.

Nun zu einer ganz wichtigen Frage, damit diese Therme und überhaupt ein sanfter Tourismus in dieser Region funktionieren können, das ist nämlich die Frage der Abfangjäger. Ich glaube, jeder wird mir Recht

geben, dass eine Therme kaum attraktiv sein kann, wenn über den Köpfen dann die Eurofighter hinwegbrausen. Landeshauptmann Voves hat ja erklärt, er ist dagegen, dass alle Abfangjäger in das Aichfeld kommen. Es gibt auch einen Mehrheitsbeschluss der Landesregierung, einen Appell an die Bundesregierung zu richten. Das ist gut und schön und es ist ein Beginn.

Aber wir sind dagegen, dass überhaupt ein einziger dieser Kriegsflugzeuge in das Aichfeld kommt, denn der Ankauf der Eurofighter ist ein unnötiger, völlig sinnloser Aufrüstungsschritt.

Es wird mit den Arbeitsplätzen argumentiert, die dieser Ankauf bringt. Also, mit diesem vielen Geld der Beschaffungskosten und mit dem, was dann der laufende Betrieb kosten wird, da könnte man viel, viel mehr zivile und sinnvollere Arbeitsplätze schaffen, als durch den Ankauf der Eurofighter. *(LTAbg. Hammerl: „Mindestens 200 Arbeitsplätze.“)* Deswegen sind wir auch dafür und sind der Meinung, ein Ausstieg aus dem Eurofighter-Vertrag wäre ein Gebot der Stunde. Das ist ja auch eine Forderung der SPÖ. Ich setze und hoffe darauf, dass die SPÖ, wenn sie wirklich in die Regierung kommen sollte, sich dann an dieses Versprechen erinnert und wirklich zu ihrem Wort steht und aus dem Eurofighter-Vertrag aussteigt. Zum Schluss möchte ich noch sagen: Am vergangenen Tag und durch alle Budgetdebatten zieht sich wie ein roter Faden, uns fehlt das Geld. Aber was wirklich bemerkenswert ist, für Rüstung, für Aufrüstung, für den Ankauf von Eurofightern ist immer Geld vorhanden. *(Beifall bei der KPÖ – 9.06 Uhr)*

**Präsident:** Danke der Kollegin Pacher. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Stöhrmann. Ich erteile ihm das Wort. Die Redezeit beträgt 5 Minuten.

**LTAbg. Stöhrmann (9.07 Uhr):** Sehr verehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, werde Regierungsmitglieder, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Dreschflegel, lieber Kollege Wöhry, nur dann, wenn er angebracht ist. In dem Punkt sicher nicht. Auch das Gejohle am Anfang und das Beklatschen des Herrn Landeshauptmannstellvertreters Schützenhöfer wäre nicht notwendig gewesen, denn im Tourismus wird ordentlich gearbeitet und dafür zeichnet er letzten Endes verantwortlich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es spricht nichts dagegen, hier herausen auch die Wahrheit zu sagen. *(Beifall von LTAbg. Kasic. Heiterkeit in der ÖVP. LTAbg. Kasic: „Endlich!“)*

Das, was der Kollege Konrad gemeint hat, war nichts anderes, als dass es in jedem System Probleme und auch Fehler gibt, die man ausmerzen kann und könnte und sollte. Und das hat er sehr deutlich aufgezeigt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es wird natürlich nicht schlecht gearbeitet im Tourismus, aber, meiner Meinung nach, wird zu einseitig gearbeitet. *(LTAbg. Majcen: „Nur auf die Touristen konzentriert.“)* Man konzentriert sich auf die Dachstein-Tauern-Region, auf das Weinland, auf die Thermenregion und man vergisst dabei, dass die Steiermark auch noch aus anderen Regionen besteht.

Ich glaube nicht, dass Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter, es so anlegen, dass die nördliche, die

nordöstliche Steiermark von Niederösterreich aus betreut werden soll, dass Sie Pröll diesen Landstrich überlassen, wenngleich er schon meint, Niederösterreich sei die Tourismusregion und die Sportregion Numero eins. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Gehst du dann hin?“) Wir haben es ja beide gehört, anlässlich des Weltcups am Semmering.

Ich glaube, dass es nicht so ist. Und dass es nicht so wird, dafür haben wir alle zu sorgen. Deswegen darf ich zwei Punkte ganz kurz hier anschneiden.

Zum einen die Therme in Allerheiligen: Die Bevölkerung des Mürztales will dieses Projekt als touristisches Leitprojekt und die Gemeinden des Mürztales sind bereit, auch das ihre dazu beizutragen. Wir alle wissen, in dieser unseligen Ära, in der, wie schon gesagt, Millionen auch im Bohrloch vergraben wurden, wurde dieses Projekt politisch sehr einseitig behandelt. Mit dem muss Schluss sein.

Ich lade alle Verantwortlichen, auch dich, Kollege Straßberger als Abgeordneter des Mürztales, und alle anderen, sehr herzlich dazu ein, bei diesem für uns so wichtigen Projekt an einem Strang zu ziehen. Es wäre schön, wenn auch du einmal über deinen Schatten springen könntest und gemeinsam für unser Tal etwas tun würdest. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zum Zweiten, meine sehr verehrten Damen und Herren: Der Tourismus wurde in sechs Regionen eingeteilt. Wenn ich dem Kollegen Tschernko Glauben schenken darf und der übrigen ÖVP auch, dann hat sich diese Einteilung und diese Konzentration bewährt. Ich frage mich, wenn sich das bewährt hat, warum soll sich nicht auch die Steiermark der Regionen bewähren, wenn man konzentriert, wenn man gemeinsam diese Dinge angeht.

Aber, Steiermark der Regionen kommt nicht aus der Feder der ÖVP und deswegen wird das von vornherein abgelehnt. (*LTA*bg. Gödl: „Das ist eine totale ‚Schnapsidee‘ und das weißt du ganz genau!“)

Ich glaube, das ist nicht die richtige Politik, die in diesem Lande betrieben wird. Die Damen und Herren auf der rechten Seite sollten endlich einsehen, dass die Uhren anders gehen in der Steiermark. Ihr müsst euch nicht damit abfinden, aber ihr sollt das akzeptieren. Und ihr seid weiterhin eingeladen, miteinander zu arbeiten, denn es war ja letzten Endes ein Taferl von Ihrer Seite, wo es geheißen hat, „wir sind gewählt, um zu arbeiten“. Momentan gibt es nur Destruktivität von Ihrer Seite.

In diesem Sinne, meine sehr verehrten Damen und Herren, nochmals, ich glaube, dass die Steiermark der Regionen, wenn man sie richtig angeht, Chancen hat und für unser Land in Zukunft etwas bringt. Danke! Glückauf! (*Beifall bei der SPÖ – 9.11 Uhr*)

**Präsident:** Danke dem Kollegen Stöhrmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Konrad. Ich erteile es ihm.

**LTA**bg. Konrad (*9.11 Uhr*): Sehr geehrte Damen und Herren!

Kollege Tschernko, es ist schon ein bisschen eigenartig und ich muss sagen, mich hat es gewundert, dass der begnadete, neue ÖAAB-Vorsitzende und Arbeitnehmervertreter da so ruhig geblieben ist, wenn Sie



sich bei allen im Tourismus bedanken, aber nicht bei den Arbeitnehmern. (LTabg. Riebenbauer: „Geh komm!“ LTabg. Kasic: Unverständlicher Zwischenruf) Sie haben sich bedankt bei den Wirten, bei den Hotelbetreibern, bei den Mitarbeitern der Fachabteilung, aber nicht bei den Arbeitnehmern. Das ist das eine. (Beifall bei der SPÖ)

Zum anderen: Begonnene Projekte gibt es, wie auch schon der Kollege Stöhrmann gesagt hat, genug. Wenn ich schaue, die letzten Jahre sind Ihre Regierungsmitglieder immer wie ein Christkind über die Steiermark geflogen und haben da und dort Versprechungen gemacht. Immer wieder wurde Geld in die Hand genommen und Geld in Projekte investiert. Ich glaube, es gibt schon bald keinen Bezirk in der Steiermark mehr, wo nicht Tausende oder Millionen von Euro für Bohrungen, für andere touristische Projekte in den Sand gesetzt und nicht vollendet worden sind. (LTabg. Hamedl: „Man braucht nur mit offenen Augen durch die Steiermark zu gehen und schauen, wie schön sie ist.“) Wir reden von der Steiermark und wir reden vom Tourismus. (LTabg. Kasic: „Karibik!“) Übrig geblieben ist ein touristischer Fleckerlteppich, den es gilt, endlich in eine konzentrierte Form zu bringen. (LTabg. Mag. Drexler: „Tut nicht die Steiermark besudeln.“) Es wäre die Steiermark auch touristisch besser dran, wenn sie endlich wieder Steuermöglichkeiten in der Hand hätte. Alles ist verscherbelt worden, was an gebündelten Kräften im Tourismus vorhanden war. (LTabg. Kasic: „In welchem Land ist das?“) Jetzt können wir die Fehler der Vergangenheit wieder ausmerzen, wie in aktuellen Anlässen gegeben. (Beifall bei der SPÖ)

Ich habe am Anfang auch gesagt, die Steiermark hat sehr gute Voraussetzungen. Die Menschen in diesem Land arbeiten auch touristisch sehr gut. Wir haben viel zu bieten, das habe ich betont.

Mit Verlaub, es ist auch mir gestattet, dass man die Fehler im Tourismus aufzeigt. Wir müssen uns weiterentwickeln, gegen die billigere Konkurrenz aus den benachbarten EU-Staaten, aus Slowenien, aus Ungarn, die nicht wirklich im Wintertourismus, aber sehr wohl im Thermentourismus ordentlich Gas geben. Ihr braucht nur kurz über die Grenze runter schauen, wo in St. Gotthard ein Riesenthermenprojekt entsteht. Es wird gearbeitet und geschaffen in den Nachbarländern. Wenn wir unsere touristischen Kräfte nicht bündeln, dann wird es zu spät sein. Wenn einmal die Spirale nach unten geht, dann haben wir es viel härter, als wenn wir das jetzt schon machen.

Deshalb, lieber Herr Landeshauptmannstellvertreter, bitte ich Sie schon, diese Kräfte zu konzentrieren, zu bündeln und auch die Kritik ernst zu nehmen. Die Steiermark braucht den Tourismus und die Steiermark braucht vor allem engagierte Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, denen das Leben im Tourismus auch ermöglicht wird. Danke! (Beifall bei der SPÖ – 9.15 Uhr)

**Präsident:** Danke schön! Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Tschernko gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Tschernko (9.15 Uhr):** Herr Kollege Konrad!

Ich habe ganz gewiss und ganz sicher am Schluss erwähnt, nicht nur die Unternehmerinnen und Unternehmer, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den politischen Büros, auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den touristischen Einrichtungen. Das habe ich mit Sicherheit erwähnt. Ich bin selbst Bezirksobmann des ÖAAB und vergesse natürlich auf die Mitarbeiter/Innen nicht! (*Beifall bei der ÖVP – 9.16 Uhr*)

**Präsident:** Danke schön. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Böhmer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Böhmer (9.16 Uhr):** Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Es stimmt vieles, was gesagt worden ist und es sind die richtigen Auszeichnungen unseres Landes Steiermark, dass wir uns in punkto Gastlichkeit, in punkto Preis-Leistungs-Verhältnis und allem voran, und da denke ich an das Zitieren unserer Landeshymne in punkto unserer landschaftlichen Vielfalt und Schönheit – sehr wohl preisen und loben können. Aber und da zitiere ich nur den Wirtschaftslandesrat und auch den Tourismuslandesrat Schützenhöfer vom Vorjahr, auch er hat gesagt, dass es notwendig ist und dass es an der Zeit ist, dass eine starke Hand die touristischen Ambitionen in den Regionen leitet. Er hat gefragt und ich frage auch, gibt es nicht zu viele Thermen? Er hat gefragt, wie kann eine Region etwas Unverwechselbares gestalten, damit sie sich von den anderen Regionen abhebt? Liebe Kolleginnen und Kollegen, viele von euch sind auch Kommunalpolitiker, viele von euch sitzen auch in den RMOs und wenn ich diese drei Ebenen zusammengeben würde, eine Bündelung aller Kräfte, sprich Kommunalpolitiker, die Touristiker, Tourismusverbände plus auch die Regionalmanagements dann glaube ich, dass ich eine Chance habe, einer Region eine besondere Marke geben zu können. Diese Marke – auch wenn sie heute schon von der ÖVP so nicht anerkannt oder goutiert wird – diese Marke kann nur über eine Steiermark der Regionen passieren. Dass sich die besten und die „hellsten“, ich zitiere auch Landesrat Paierl, Köpfe zusammentun, um für ihre Region das Beste zu tätigen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Es kann nicht sein, dass Tourismus und Gemeinden und RMOs alle ihre eigenen Wege gehen. Gerade auch wir in Hartberg, Kollege Riebenbauer wird mir zustimmen, sind nicht immer zufrieden, wie es uns mit dem Entwicklungsförderungsverband geht. Aber da sind einige Hemmschuhe oder einige Klötze, die wir noch zu beseitigen haben. Ein kleines Segment sei auch gesagt zur Tourismusregion rund um Bad Waltersdorf bis hinunter zur Therme Blumau und hinüber sogar ins Burgenland Therme Stegersbach. Ich habe hier, liebe Kolleginnen und Kollegen die regionalen Einkommensstatistiken Österreichs und im Besonderen auch der Steiermark vor Augen. Wisst ihr, wissen Sie, was der Unterschied zwischen einem Job, einem Fulltimejob bei McDonalds, bei Burger King und in einem dieser Thermen ist? Keiner, keiner! Frauen, die eine Vollzeitbeschäftigung haben, müssen mit 800 bis maximal 900 Euro netto auskommen. Wir haben gerade in diesen Thermen auch – und da spreche ich die Wirtschaftsleute an – den größten

Personalwechsel. Wir haben dort auch Frauen, Herr Kollege, die am Vormittag bis Nachmittag in einer Therme Gott sei Dank, sage ich, eine Arbeit haben, aber am Abend hilft sie noch in der Buschenschank aus, damit es sich ausgeht. Das ist die Realität. Sie ist nicht in der Direktion und sie ist nicht Empfangsdame, sie ist Raumpflegerin, brauchen wir auch. Sie arbeitet am Golfplatz, der Golfplatz wird aber einige Monate zugesperrt. Wir wissen, dass wir nicht das ganze Jahr über die gleiche Vegetationsperiode haben. Das wissen wir! Das heißt, dieser Satz „geht es der Wirtschaft gut, geht es den Menschen gut“ ist für diese Leute beim Arbeiten fast Zynismus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich ersuche euch, in euren Gremien, dass ihr auch für diese Leute, für dieses Segment der Arbeitenden – in erster Linie sind das Frauen – dass ihr auch dort eine Verbesserung herbeiführt.

Ich zitiere zum Schluss „Bezüge der Wiener und Niederösterreicher sind bundesweit am höchsten“, dann steht „an sechster Stelle steht die Steiermark, wobei hier offensichtlich die zahlreich gering bezahlten Jobs in den Tourismusregionen der letzten gereihten Bundesländer, es sind dies Tirol, Salzburg und Steiermark sich darauf auswirken“. Ich bitte auch bei der Budgetdebatte, dass ihr in euren Gremien euch für diese Leute, für einen höheren Lohn, für höhere Kollektivlöhne einsetzt. *(Glockenzeichen des Präsidenten)* Ich danke für euer Verständnis. *(Beifall bei der SPÖ)* *(LTABg. Mag. Drexler: „Wo bleibt die Gewerkschaft? Wo bleibt die Gewerkschaft bei dem, was du jetzt gesagt hast?“)* *(Beifall bei der SPÖ - 9.21 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Kollegen Böhmer für seine Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Lackner. Ich erteile ihm das Wort. *(LTABg. Hamedl: „Wir sind nicht in die Karibik gefahren.“ LTABg. Kasic: Unverständlicher Zwischenruf)* Meine Damen und Herren, zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lackner. Ich erteile es ihm. Ich bitte, ihm die nötige Aufmerksamkeit entgegenzubringen. Bitte Herr Abgeordneter.

**LTABg. Karl Lackner (9.22 Uhr):** Ich danke, Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsmitglieder, Frauen und Männer in unserem Hohen Haus!

Wirtschaftsbudget und Tourismusbudget sind ein Leistungsbudget und ein Erfolgsbudget. Wenn ich daran denke, wie sensibel wir gestern den ganzen Tag die Themen Gesundheit, Wohnbau und Soziales behandelt haben, wenn ich auch daran denke, dass 50 % des gesamten Landesbudgets dafür aufgewendet werden und darüber hinaus, wenn ich auch denke, dass wir heute ein bedeutendes Thema mit Wirtschaft und Tourismus haben, dann sollte man auch wissen, dass Soziales, Gesundheit und Wohnbau viel Geld braucht und dieses Geld auch verdient werden muss. Gerade die Wirtschaft, gerade der Tourismus ist daran, dieses Geld auch zu verdienen, das verteilt, das für soziale Zwecke wieder ausgegeben werden kann. Um diese Anerkennung bitte ich auch! *(Beifall bei der ÖVP)*

Steiermark der Regionen wird vielfach diskutiert und in Abrede gestellt, dass die ÖVP damit nichts zu tun haben sollte. Wir leben schon lange diese Steiermark der Regionen in den Tourismusverbänden, in den Regionalverbänden und besonders nach dem Tourismusgesetzparagraph 4.3 Verbänden, wo Gemeinden

und nicht nur Büros zusammengelegt werden. Das ist auch vorbildlich für die Diskussion, die in den Regionen der Steiermark zu führen sein wird. Die ÖVP macht das schon jahrelang, Hermann Schützenhöfer an vorderster Front, das möchte ich einmal klar und deutlich sagen. *(Beifall bei der ÖVP)* Tourismus ist eine Erfolgsgeschichte auch dadurch, weil er in der ganzen Steiermark stattfindet, in den Städten genau gleich wie in den ländlichen Regionen, auch im Mürzer Oberland, wem das noch nicht bekannt sein sollte. Das Grüne Herz quasi so hinzustellen, als würde es nichts bedeuten, finde ich schon eine schlimme Sache. Denn Tourismus, lieber Kollege Konrad, und auch das Umfeld so negativ darzustellen, das Land zu misskreditieren, das im Bundesländervergleich an zweiter Stelle steht nach Ankünften und Nächtigungen. Von den Gästen wird das honoriert, von der SPÖ anscheinend nicht! *(Beifall bei der ÖVP. LTAbg. Schwarz: „Wir sind nicht taub!“)*

Ich sage aber auch, wenn kritisiert wird, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht so gut behandelt werden sollten, glauben Sie mir, in keinem Gastronomiebetrieb, in keinem Hotel finden Sie mehr Leute, wenn Sie denen nicht eine ordentliche Arbeitszeit zugestatten und eine dementsprechende Entlohnung bieten, die qualitativ da großartig unterwegs sind. *(Beifall bei der ÖVP. LTAbg. Konrad: „850 Euro im Monat!“)* Kein Bundesland hat so stark wie die Steiermark an den Ostmärkten gepunktet. Innovativ unterwegs zu sein, mit Projekten und direkt vor Ort in den neuen Bundesländern für Gäste werben, ist auch Aufgabe der Tourismusabteilung des Landes. Herr Hofrat Pögl ist heute anwesend. Danke dem Georg Bliem, dem Obmann der Steiermark Tourismus, und dir als Abteilungschef in der Steirischen Landesregierung. Danke auch an alle, die in der Ausbildung tätig sind, die in unseren Schulen in der Steiermark Touristiker ausbilden, die weltweit Anerkennung finden und als beste Mitarbeiter gewürdigt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und ich finde es schon schlimm, wenn diese Misskreditierung hier in diesem Lande stattfindet.

Ich sage zum Abschluss: Schladming bewirbt sich zurzeit um die Weltmeisterschaft in Portugal. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich bin froh und dankbar, dass Sie, Herr Kollege Konrad, nicht mitgefahren sind und so manche, die da applaudiert haben, auch nicht, denn Österreich würde niemals mehr eine Weltmeisterschaft bekommen. *(Beifall bei der ÖVP – 9.27 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Kollegen Lackner. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Detlef Gruber. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Gruber Detlef (9.27 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, verehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank!

Ich habe in erster Linie einmal die Aufgabe, den Lärmpegel wieder ein bisschen abzusenken. Es ist wahnsinnig, wenn man da so mit aller Gewalt in ein Mikrofon spricht – das ist ein Angriff auf unsere Gehörgänge –, obwohl die Inhalte hervorragend waren, muss ich sagen, das passt ja alles.

Auch wenn ich jetzt in die Gefahr komme, dass man sagt, ähnlich wie in der Infrastruktur, jeder Abgeordnete braucht irgendeine Landesstraße, für die er sich einsetzt, jeder Abgeordnete braucht ein Thermenprojekt, für das er sich einsetzt, auch wenn ich in diesen Geruch komme, es muss gesagt werden, weil vieles vielleicht in Ihrer Unkenntnis passiert, was sich in einer Vorreiterrolle zu einer Steiermark der Regionen in der Südsteiermark im Steirischen Weinland abgespielt hat in den letzten Jahren, nämlich dass sich 29 Gemeinden zusammengetan haben – egal welcher Couleur –, um ein touristisches Leitprojekt ins Leben zu rufen. Das ist schon etwas Besonderes. Und jetzt, wo wir eigentlich sehr knapp vor der Realisierung sind, ist man erst beim Land vorstellig geworden.

In kurzen Sätzen: Auf der Suche nach Wasser haben die Gemeinden die Finanzierung übernommen – 29 Gemeinden –, entsprechend einem Bevölkerungsschlüssel die Anteile aufgeteilt. Das Projekt ist jetzt so weit gediehen, dass es Investoren gibt, dass es eine Betreibergesellschaft, dass es das wunderbare Weinland in der Hinterhand gibt. Ich glaube, das ist ein Projekt ersten Ranges, welches wir nicht zuletzt deswegen in der Steiermark vertreten können, weil die Vorbereitung derartig gut gelungen ist.

In diesem Sinne hoffe ich auch, die so genannte Weinland-Therme in absehbarer Zeit aus der Taufe heben zu können. Es gibt noch ein paar Rahmenbedingungen, die geklärt werden müssen, aber das ist eine Frage von Wochen. Und dann hoffen wir, dass wir hier auch ein gutes Stück mit einem touristischen Leitprojekt für eine Region weiterkommen werden.

In diesem Sinn freue ich mich, dass in der Steiermark in manchen Regionen sehr viel weitergeht.

Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ – 9.30 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Kollegen Gruber für seine Wortmeldung. Jetzt ist zu Wort gemeldet der Erste Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer. Ich erteile ihm das Wort.

**Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer** *(9.30 Uhr):* Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Um es gleich vorweg zu sagen, die Steiermark ist nicht nur das beliebteste Bundesland der Österreicherinnen und Österreicher, worauf wir stolz sein können, die Steiermark ist auch das Bundesland – und das hat eine Fessel-Umfrage gerade ergeben –, das österreichweit unter den Bundesländern führt, was die Frage anlangt, ob Gäste, die zu uns kommen, wiederkommen wollen. An die 98 % sagen, sie wollen in dieses Land wiederkommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auf die Frage, warum sie wiederkommen wollen, werden drei Punkte genannt:

1. Die Vielfalt und die Schönheit der Natur.
2. Die Gastlichkeit und die Freundlichkeit der Gastgeber und der Menschen, sprich der Arbeitnehmer, der Hoteliers, der Gastwirte, der Beherberger, also aller, die im Tourismus arbeiten. Das ist ein Vorteil, den kein Land hat.
3. Das kulinarische Angebot.

Also, ich möchte sagen, dass der Tourismus in der Steiermark von den Menschen insbesondere lebt, die den Tourismus tragen. Das sind in der Zahl natürlich im Besonderen die Arbeitnehmer. Aber das sind genauso die Wirte, die Hoteliers, die Beherberger. Alle und allen bin ich dankbar für ihre Arbeit! (*Beifall bei der ÖVP*)

Wir haben fast 10 Millionen Nächtigungen, 9,7 genau, 2,7 Millionen Gäste. Wir sind bei den Ankünften demnach im letzten Tourismusjahr um 1,2 % gestiegen, bei den Nächtigungen um 0,5 %.

Wir sind glücklich darüber, dass neben den Menschen aus der eigenen Republik nach wie vor viele Gäste aus Deutschland kommen. Dann kommen schon mit 9,8 % die Ungarn, vor Tschechien und anderen Ländern. Gerade die letzten beiden, Tschechien, Ungarn, beweisen, dass wir auf den Märkten des freien Ostens durchaus erfolgreich sind, dass wir aber auch in Deutschland und in Italien – in den bisherigen Märkten – noch einiges vor uns haben.

Meine Damen und Herren, die Zahl, von der ich persönlich glaube, dass sie eigentlich im Hinblick auf Investitionen und damit die Zukunft des Tourismus die wichtigste Zahl genau genommen ist, das ist ja letztlich der Umsatz.

Hier ist schon sehr erfreulich, dass die Steigerung im Bereich der Umsätze mit plus 4 % in den letzten sechs Jahren von 813 Millionen Euro auf nunmehr 1,066 Milliarden Euro, also eine Steigerung um 31 %, ein ganz entscheidender Punkt und Ausdruck unserer Bemühungen auch um die Qualität im Tourismus ist. Sie alle, die sich mit dem Tourismus beschäftigen, meine Damen und Herren, wissen, dass die Menschen zunehmend kürzer, aber öfter Urlaub machen, Sie wissen, dass wir spezielle Angebote für Familien, die den Euro dreimal umdrehen müssen, bevor sie ihn einmal ausgeben können, haben müssen, und dass es aber eine wachsende Zahl von Menschen gibt, die in den Urlaub durchaus sehr viel Geld investieren. Fast 29 % aller steirischen Nächtigungen finden bereits in Vier- und Fünf-Stern-Hotelkategorien statt. Das ist das höchste Plus, das wir haben, nämlich 7 % im Vergleich zum Vorjahr. Das zeigt, dass man mit Qualität, die eben auch kostet, selbstverständlich punkten kann.

Deshalb, meine Damen und Herren, ist mein erster Schwerpunkt auch in Zukunft die Qualität im steirischen Tourismus. Wir haben eigentlich alle Möglichkeit dazu.

Ich nenne die Qualitätsoffensive mit der ÖHT. Das ist österreichweit einmalig. Wir haben hier bereits 56 Projekte in Vier- und Fünf-Stern-Hotels genehmigt, ein Gesamtinvestitionsvolumen von rund 43,3 Millionen ausgelöst, welche von Bund und Land mit 6,65 Millionen gefördert werden.

Ich plane, meine Damen und Herren, die Aktion ist in Wahrheit ja erst ein Jahr alt, dass wir schauen, es finanziell zustande zu bringen, die Gespräche mit dem Bund und der ÖHT finden bereits statt, dass wir die Aktion weiter fortsetzen können. Ich werde demnächst des Fortsetzungskonzept vorlegen können. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich möchte bei dieser Gelegenheit sagen, dass bei der Verteilung der Förderleistung des Bundes natürlich Tirol an der Spitze liegt, vor Salzburg und dann Steiermark. Setzt man aber die Bundesförderungen in Relation zu den in den einzelnen Bundesländern erzielten Nächtigungen, so liegt die Steiermark mit ihrem

vergleichsweise zu Tirol geringem Nächtigungsanteil dank landeseigener Programme, die starke Investitionstätigkeit auslösen, klar vorne. Daran zeigt sich, dass eine kombinierte Unterstützung von Bund und Land beträchtliche Investitionen auslösen können und genau das habe ich mit dieser Qualitätsoffensive gemeint. Meine Damen und Herren, zweiter Punkt, das, was wir für die Thermen gemacht haben, die Frage stellen, wie viele Thermen verträgt das Land, das machen wir jetzt auch bei den Seilbahnen. Ich habe Edlinger und Zolles beauftragt, mit uns hier eine gemeinsame Studie zu erarbeiten. Wir haben intensiv in die Seilbahninfrastruktur investiert mit unseren 10,6 Millionen Förderungen, allein im Jahr 2005, Gesamtinvestitionen von 55 Millionen Euro ausgelöst und ich erwarte mir durch diese Studie, dass wir dann zu einem endgültigen Konzept kommen. Wo noch gibt es Lücken, wo können wir Stärken verstärken und das muss es dann auch einmal gewesen sein, denn auch hier gibt es Kapazitätsgrenzen und damit bin ich beim dritten und für uns alle ganz sicher auch sehr wichtigen Punkt, die Thermen.

Meine Damen und Herren, wir alle wissen, die Thermen sind eine einzigartige Erfolgsgeschichte. Die Ankunftsahlen haben sich innerhalb der letzten zehn Jahre verdreifacht, die Nächtigungszahlen verdoppelt und dennoch ich stehe nicht auf der Bremse, was Thermen anlangt. Aber ich möchte mir selber in den Spiegel schauen können bei dem, was ich vorschlage. Und daher gilt es ja zu sehen – und das ist in den Wortmeldungen zum Ausdruck gekommen – die Chance in der Zukunft haben wir, wenn wir in der Qualität gegenüber den anderen Ländern unerreichbar sind, weil in Ungarn und Slowenien wachsen die Thermen wie Schwammerln. Wir haben die Chance, wenn wir in der Qualität unerreichbar sind. Ich unterstütze jedes Konzept, das Qualität stärkt. Qualität stärken kann ich aber nicht, Herr Abgeordneter Konrad, wenn ich neben Loipersdorf auch Ottendorf noch baue. Qualität stärken kann ich nicht, wenn ich Thermen dorthin baue, wo sie möglicherweise nicht hinpassen. Und gehobene Hallenbäder sind keine Thermen, sondern Bäder. Daher bitte ich um Verständnis, dass ich aufpasse. Ich mache mir das nicht einfach. Ich habe bei Bad Mitterndorf mir jahrelang die Kritik geholt, weil ich gesagt habe, mit dem Konzept, das ihr habt, stelle ich keinen Antrag, bis wir so weit waren, dass wir Investoren gehabt haben, bis wir so weit waren, dass die feindlichen Brüder Aussee und Mitterndorf einsehen, dass sie knapp nebeneinander liegend zusammenarbeiten sollen. Jetzt haben sie ein gemeinsames Konzept, jetzt haben sie Betreiber, jetzt haben sie Investoren und ich bin glücklich, dass dort zwei unterschiedliche – von der Dimension her und auch von den Gästen, die sie ansprechen wollen – Projekte entstehen und das Gleiche hoffe ich auch für Fohnsdorf. Die sind noch nicht so weit. Die haben kein Betreiberkonzept, die wollen das selber machen. Das ist alles nur öffentliches Geld, das ist auf Dauer zu wenig. Wir brauchen einen Investor und ich bin bereit, mitzuhelfen. Denn was in Bad Mitterndorf gelungen ist, wird möglicherweise auch in Fohnsdorf gelingen können. Und wenn nicht, damit mich ja niemand falsch versteht, ich stehe zum Grundsatzbeschluss. Das war damals der Wunsch des SPÖ-Gemeindereferenten, die 2,5 Millionen sind reserviert. Ich stehe dazu, was wir ausgemacht haben. Aber geben Sie doch denen in Fohnsdorf und uns noch Zeit, damit wir das Projekt so gestalten können, dass es Zukunft hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und was die Eurofighter anlangt, ja, das haben wir gewusst, dass die dort oben stationiert sind und trotzdem hat man gesagt, man will die Therme. Deswegen haben wir beauftragt die Lärmemissionen zu messen und zu schauen, was da auf uns zukommt. Ich kann nicht sagen, dort nicht stationieren, sondern in Graz. Nein bitte, da ist die Aussendung von Abgeordneten Kräuter, der sagt, nie und nimmer in Graz. Ich mische mich in das nicht ein, die Entscheidungen sind doch gefallen. Ich kann ja nicht sagen, den Eurofighter nicht und auf der anderen Seite mit dem Platter ununterbrochen verhandeln. Ich tue das im Stillen, weil ich ja eher verhandle und dann sage, ob wir etwas zusammengebracht haben, sonst bringt man nämlich nichts zusammen. Ich habe mehrfach mit ihm geredet und wir sind ja knapp vor dem Abschluss, dass man den Militärflughafen mitbenützen darf für den Österreich-Ring. *(Beifall bei der ÖVP)* Dort brauchen wir es und da brauchen wir es nicht, das geht nicht!

Meine Damen und Herren, andere Thermen, Herr Abgeordneter Stöhrmann, das passt dort oben so nicht. Noch nicht! Vielleicht nie, ich weiß es nicht, ich schließe da nicht aus. Aber deswegen brauchen wir uns nicht an Niederösterreich anzuschließen. Dass der Landeshauptmann hinter dem Semmering sagt, wir sind das „Sportland Nummer eins“, na, was soll er sonst sagen. Ich denke, dass wir in diesem Zusammenhang eigentlich recht gut aufgestellt sind.

Abschließend meine Damen und Herren, machen wir die Thermen nicht schlecht. Es gibt eine, da habe ich große Sorgen. Sie liegt in der Weststeiermark. Ich könnte sagen, das geht mich nichts an, Gemeindereferent. Die andere, da habe ich an sich keine Sorge bei 700.000 Tageseintritten im Jahr, da habe ich überhaupt keine Sorge. Da habe ich vielleicht die Sorge, dass die Eigentümer – das sind mehrere – vielleicht nicht so zusammenarbeiten öffentlich und privat, wie das im Idealfall gescheit wäre und da sagen wir jetzt, dass wir mithelfen bei einem Kredit, um Investitionen in die Zukunft vorzunehmen von 5,5 Millionen Euro, dass wir auf zwanzig Jahre mithelfen – einen wesentlichen Teil der Zinsen, nämlich bei 200.000 Euro pro Jahr – weil das sozusagen in meine Gemeinderessortverantwortung fällt. Aber insgesamt, meine Damen und Herren, sind wir stolz, wir stehen gut da mit unseren Thermen! *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich muss mich an die Zeit halten. Als Klubobmann habe ich heftig daran mitgearbeitet, dass die Regierer beschränkt werden, denn die haben uns immer stundenlang nieder geredet, also muss ich mich auch daran halten. Daher fasse ich zusammen: Ein wesentlicher Punkt ist die Neuordnung der Airline-Kooperationen. Hier bitte, meine Damen und Herren, sind alle mitgefördert, auch die Landeshauptstadt Graz in Bezug auf den Flughafen. Wir arbeiten mit internationalen Fluglinien zusammen. Wir führen mit Hochdruck Gespräche, denn sowohl für die Wirtschaft als auch für den Tourismus sind diese Kooperationen unerlässlich und wir werden hoffentlich in einigen Monaten ein ausgeweitetes Konzept vorlegen können, denn allein im Tourismus zum Beispiel im Thermentourismus sehe ich, dass das Zukunft hat. Aber hier müssen alle zusammen arbeiten und ich hoffe, dass wir in unseren gemeinsamen Projekten hier auch für die finanzielle Frage zu einer Kooperation kommen.

Plattform Kulinarium Steiermark wird weitergeführt, ist ein Aushängeschild des Landes. Gerade hier



haben wir ein gutes Gespräch auch geführt mit Vertretern, die sich viel einfallen lassen in Bezug auf das Genussland. Ich denke, da kommen wir noch zu einigen Schritten in Bezug auf die Qualität.

Auf den Spuren der Pilger und Wallfahrer, ein neuer Trend, wichtig, werden wir weiter vorantreiben.

Und selbstverständlich, meine Damen und Herren, vom Steiermark Frühlingsfest, Landesblumenschmuckwettbewerb, bis hin zu den Leitprojekten, ja selbstverständlich, meine Damen und Herren, bekenne ich mich zu den Leitprojekten.

Selbstverständlich gibt es Regionen, wo wir uns sehr, sehr anstrengen müssen, dass wir zu geeigneten Leitprojekten kommen. Was haben wir etwa im Murtal „herumgedoktert“. Aber ich denke, dass da mit der Schule des Daseins und all dem, was da in der St. Lambrechter-Gegend passiert, z.B. ein Leitprojekt entsteht, dass ein solches der Elfenberg ist, dass ein solches Herberstein ist, wo ich nur hoffe, dass wir zu einem guten Abschluss kommen können, Stift Admont, VIVARIUM Mariahof oder das, was wir gemeinsam jetzt vorhaben, Mariazeller Akademie, die Tourismusschule Bad Gleichenberg oder, wo wir natürlich auch mit dabei sind, Alpine Ski-WM. Ich wünsche dem Sportlandesrat, der morgen nach Portugal abreist, und seiner Delegation den besten Erfolg. Wir drücken die Daumen, dass wir Donnerstag am Abend die Ski-WM für 2011 haben. Alles Gute! *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich sage noch einmal, und komme zum Schluss – ich werde mit diesen Blättern da nicht mehr fertig –, das Entscheidende ist die Qualität. Meine Einladung an den Hohen Landtag ist, dass wir das, was wichtig wäre, was wir in der Regierung im Wesentlichen zustande bringen, es gibt Ausreißer, aber im Wesentlichen zustande bringen, dass das auch hier von diesem Pult aus sichtbar wird, nämlich, dass wir das, was wir für den Tourismus tun, nicht in die parteipolitische Auseinandersetzung ziehen, denn es ist ein wichtiger Zweig für die Zukunft unseres Landes.

Und wenn wir alle davon beseelt sind, alles für dieses Land zu tun, auch im Bereich Tourismus, dann bauen wir ja gemeinsam ein gutes Stück Zukunft. Danke! Glückauf! *(Beifall bei der ÖVP – 9.48 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Ersten Landeshauptmannstellvertreter für seine Wortmeldung. Damit ist der erste Teil der Gruppe 7 beendet.

Wir kommen zum **zweiten Teil der Gruppe 7 – Wirtschaft.**

Als Erste zu Wort gemeldet, als Hauptrednerin, ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (9.49 Uhr):** Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses und auf den Zuschauerrängen!

Wir beginnen jetzt zwar das Wirtschaftskapitel, ich hätte trotzdem noch die Bitte einer Klarstellung, und zwar an den Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer.

Er hat jetzt vom Flughafen Zeltweg gesprochen und eine Öffnung angekündigt. Er hat das an den Ö-Ring geknüpft.

Mich würde auch interessieren, wie das ist, wenn jemand aus dem Ausland kommt und einen großen Betrieb im Rahmen des Holzcluster besuchen will oder z.B. die Montan-Uni in Leoben. Ist das wirklich so, dass es beschränkt ist auf diese Nutzung oder auf dieses Ziel Ö-Ring? Oder ist es auch möglich, dass andere Menschen dort landen, im Interesse nämlich auch der Wissenschaft und der Wirtschaft des Landes?

Ich habe noch einen anderen Anknüpfungspunkt in Bezug auf Tourismus und Wirtschaft gemerkt. Das große Potential der Steiermark in touristischer Hinsicht ist sicherlich die Vielfalt der Möglichkeit, wie man seinen Urlaub in der Steiermark verbringen kann. Hier kann man nicht nur Schifahren oder nicht Schifahren, sondern es gibt viele andere Möglichkeiten, und es gibt Möglichkeiten eigentlich das ganze Jahr über, in der Steiermark Urlaub zu machen. Das ist wunderbar. Und auch die Entwicklung ist eine sehr gute.

Es gibt noch einen Bereich, der heute nicht genannt worden ist, den ich aber sehr gerne nenne möchte – Exkursionen, Besucher/Besucherinnen, die sich mit den Fragen der Energie, und zwar der alternativen Energie, beschäftigen.

Die Energieregion Weiz – Gleisdorf in der Oststeiermark hat es vor ein paar Jahren vorgemacht. Da gibt es die so genannte Energiestraße, die mittlerweile eine Attraktion ist. Da gibt es immer wieder große Besucher- und Besucherinnengruppen, die sich die Einrichtungen, die sich die technischen Anlagen, aber auch die Umsetzung der ehrgeizigen Ziele im Bereich der Erneuerbaren Energie aus nächster Nähe anschauen wollen.

Es gibt auch große Kongresse und Tagungen, wie die Solar, die auch heuer wieder im September in Gleisdorf stattfindet, wo viele Hundert Menschen aus dem Ausland in die Steiermark kommen, oft ein erstes Mal in die Steiermark kommen, aus Interesse an der Sache, dann aber auch sehr viele Möglichkeiten haben festzustellen, dass das ein Land ist, in dem man sich auch aus anderen Gründen gut aufhalten kann, nämlich um Urlaub zu machen.

Mir ist es sehr wichtig, dass Betriebe, die dazu beitragen, dass wir eine Energiewende schaffen, und zwar langfristig und in der gebotenen Dichte und Entschlossenheit, dass diese Betriebe hinkünftig auch über die Wirtschaftspolitik und die Wirtschaftsförderung unterstützt werden sollen. Es gibt, wie Sie alle wissen, Betriebe in der Steiermark, die sehr erfolgreich sind, auch wirtschaftlich sehr erfolgreich sind.

Ich habe schon oft von dieser Stelle aus die Firma KWB in St. Margarethen an der Raab erwähnt. Das ist eine Firma, wo ich mir nicht zu sagen getraue, wie viel Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen sie hat, weil es immer schon wieder mehr sind, seit ich das letzte Mal danach gefragt habe, obwohl ich oft jemanden von dieser Firma treffe. Das ist eine Firma, die hat sich derzeit die Frage zu stellen, ob sie auf den Weltmarkt ein Player oder eine Playerin werden will, und es gibt diese Firma erst knappe zehn Jahre. Das ist ein Betrieb, der im Alternativenergiebereich tätig ist, und zwar vorwiegend im Sinne von Herstellung von

Kesselanlagen für Pellets, für Hackschnitzel usw.

Wir haben hier sehr potente Firmen, die unter Umständen auf eine Förderung nicht mehr angewiesen sind. Wir haben aber auch eine Vielzahl von kleinen Betrieben und potentiellen Betrieben, die sich unter Umständen drüber trauen würden, hier auch wirklich betrieblich einzusteigen, wenn wir erstens eine Gesamtstrategie im Land hätten, eine ausgewiesene, die sagen würde, wir als Steiermark wollen energieautonom werden. Und das betrifft jetzt alles Mögliche, sowohl das Heizen, als auch die Erzeugung von Strom. Wir als Steiermark setzen als eines der sozusagen ambitionierten Bundesländer auf Energieautonomie in einem gewissen Zeitraum.

Wenn wir auch offen legen würden, was unsere Strategien und Wünsche in dieser Hinsicht sind, wie wir glauben, dass diese Ziele erreicht werden können, dann, bin ich mir sicher, würden auch viele Betriebe einsteigen, würde es auch Betriebsgründungen in diesem Bereich geben oder existierende Betriebe würden sich voll und ganz auf diesen Zweig setzen, wie z.B. ein Installationsunternehmen in der Gemeinde Murau, an das ich denke, welches schon vor einigen Jahren beschlossen hat, strikt nur mehr im Alternativenergiebereich Heizungsanlagen zu errichten. Das war eine mutige Entscheidung, sie hat sich aber total bewährt.

Ich denke mir, es wäre an der Zeit, Betriebe in diesen Entscheidungen zu unterstützen, auch in Form einer Wirtschaftsförderung. Wir haben einen Entschließungsantrag dazu eingebracht.

Ich möchte dazu noch sagen, in diesem neue Papier, das offiziell erst am 2. Juni besprochen und vorgestellt wird, über die nächste Förderperiode über den Wirtschaftsförderungsbereich, ist natürlich ganz klar hervorgehoben, dass es sich hier um ein Stärkefeld in der Steiermark handelt. Ich möchte noch einmal dezidiert darauf hinweisen, dass das ein Stärkefeld ist, das nicht wirklich an eine Region gebunden ist, im Vollausbau.

Wir haben jetzt schon einen Holzcluster, der sich vorwiegend in der Obersteiermark abspielt. Wir haben eine Verdichtung an Institutionen und engagierten Pionieren und Pionierinnen in der Oststeiermark. Aber wir haben auch einen großen Kesselerzeuger, wie die Firma Winter in der Weststeiermark.

Das heißt, das könnte ein Stärkefeld sein, das wirklich beinahe die ganze Steiermark betrifft. Das ist auch sehr wichtig. Aber dazu braucht es dezidierte Anstrengungen.

Daher unser Entschließungsantrag, Betreff: Wirtschaftsförderung für die Energiewende.

Die Wirtschaftsförderung nimmt eben derzeit nicht dezidiert und speziell darauf Bedacht, dass es Firmen gibt, die als Produzent oder Dienstleister zur Verbesserung unserer Klimabilanz beitragen, also in diesem Bereich der erneuerbaren Energie aktiv sind.

Unser Antrag lautet: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, eigene Förderrichtlinie für Unternehmen zu schaffen, die produzierend oder als Dienstleister dazu beitragen, dass mehr erneuerbare Energieträger eingesetzt werden.

Das ist einmal der erste Antrag und der erste Teil.

Ich möchte mich in meiner Wirtschaftsrede traditionell auch mit dem Bereich der Arbeitsplätze dezidiert beschäftigen und der aktiven Arbeitsmarktpolitik. Das ist etwas, was bei uns in den Wirtschaftsdebatten nicht immer vorkommt, das für mich aber naturgemäß auch Teil der Wirtschaft ist, zu schauen, wie schaut es mit den Arbeitsplätzen aus und was kann die Landespolitik dazu tun, dass es mehr hochwertige Arbeitsplätze in der Steiermark gibt. Ehrlich gesagt hat es keine sehr hoch stehende Tradition hier in diesem Landtag. Es gibt zwar ein kooperatives Beschäftigungsprogramm zusammen mit dem AMS, wenn ich mir aber anschau, was das auch hier in Debatten für eine Rolle spielt, empfinde ich das oft als enttäuschend. Wir haben hier ein Werkzeug an der Hand und wir sollten mehr gestalten und durchaus mehr investieren in diesem Bereich.

Wenn ich mir anschau, wie die Mittel der aktiven Arbeitsmarktpolitik sich von der Höhe her in den letzten Jahren entwickelt haben, muss ich sagen, es gibt einen eindeutigen Abfall zum Beispiel von Erfolg, also Rechnungsabschluss 2004 17,9 Millionen Euro zum Voranschlag 2006 12,3 Millionen Euro. Ich weiß, es gibt Budget- oder eine Knappheit im Bereich der finanziellen Mittel des Landes, aber ich finde man sollte sich schon überlegen, wo sind die Mittel zu Hause oder wie sind die Werkzeuge zu finden, die dazu beitragen, dass es mehr existenzielle Absicherung in diesem Land gibt. Wir haben gestern im Rahmen der Sozialdebatte sehr viel über Armut gehört. Das ist auch richtig so. Aber man muss auch in Bezug auf Arbeitsplätze darüber reden, dass das ein Ansatzpunkt ist, die Armut zu reduzieren und zwar nachhaltig. Da geht es nicht um Beträge, die man jemandem monatlich zuerkennt, was total wichtig ist, sondern hier geht es um die Möglichkeit Menschen langfristig in der Existenz abzusichern. Daraus leitet sich unsere Aufgabe ab, ganz aktiv Arbeitsmarktpolitik zu betreiben, ob allein oder in Zusammenarbeit mit dem AMS, das ist eine weitere Frage. Ich glaube, die Zusammenarbeit hat sich ja letzten Endes gut bewährt. Wir finden, dass dieser Betrag in der aktiven Arbeitsmarktpolitik viel zu gering angesetzt ist, deswegen bringe ich einen Abänderungsantrag ein.

Im Landesvoranschlag 2006 werden die Ansätze „Kooperatives Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm“ und „Steirisches Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm“ um jeweils 2 Millionen Euro erhöht, um annähernd das Niveau der früheren Jahre zu erreichen. Ein Spezialantrag zum Thema aktive Arbeitsmarktpolitik, ein weiterer Abänderungsantrag liegt mir auch sehr am Herzen und zwar die spezielle Unterstützung von Frauen am Arbeitsmarkt, Stichwort Frauenbeschäftigungsprogramm. Es gibt – und das wissen wir alle – eine deutliche Schlechterstellung von Frauen am Arbeitsmarkt. Das bezieht sich einerseits überhaupt einmal auf die Höhe des durchschnittlichen Einkommens, die Schere schließt sich noch immer nicht. Es gibt auch immer wieder Zeiten, wo sie weiter auseinander geht, wo man sagen kann, dass Frauen zwischen zwei Drittel und drei Viertel von dem verdienen, was ein Mann im Durchschnitt verdient. Das hat auch die Komponente, dass vorwiegend Frauen in den Bereich von Teilzeitarbeit aufgedrängt werden aus den verschiedensten Gründen und dass es für Frauen nicht das selbe hochwertige Angebot von Arbeitsplätzen gibt auf dem Arbeitsmarkt wie für Männer. Es ist also sehr wichtig, wenn man als politische Instanz einen Auftrag hat in Sachen aktiver Arbeitsmarktpolitik hier

auch auf existierende und nachgewiesene Benachteiligungen zu reagieren und ganz dezidiert Schritte zu setzen.

Unser Abänderungsantrag geht auch in diese Richtung und zwar lautet er so:

Im Landesvoranschlag 2006 wird im Ansatz „Kooperatives Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm“ und im Ansatz „Steirisches Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm“ eine Post „Frauenbeschäftigungsprogramm“ eingerichtet und mit jeweils 750.000 Euro dotiert.

Ich ersuche bei allen diesen Anträgen, drei waren es bisher, um Annahme.

Und noch ein vierter. Wir haben schon öfter hier in diesem Haus und auch in der letzten Legislaturperiode darüber gesprochen, dass wir darüber, was das Land so an Förderungen ausgibt – und das ist jetzt nicht nur die Wirtschaftsförderung, die ich hier sehr positiv hervorheben möchte in Sachen Transparenz – dass wir insgesamt keinen echten Überblick haben. Sie wissen, wir bekommen einmal im Jahr so ein dickes Paket Papier, das ist der Förderkatalog, der ist aber so uneinheitlich aufbereitet, dass man eigentlich zum Teil detektivische Fähigkeit brauchen würde, um zu erkennen, worum geht es da, wer hat was für welches Projekt bekommen. Wir haben schon im letzten Landtag einmal darüber eine Debatte geführt und auch beantragt, dass es hier einen gewissen Standard geben soll und anlässlich dieser Budgetdebatte möchte ich diesen Entschließungsantrag wieder einbringen, weil ich glaube, dass er uns hier im Landtag die Arbeit entscheidend erleichtern würde.

Es geht also darum, im Hinblick bei den Förderungen auf die gemeinsamen Ziele des Landes und der Förderwerber und Förderwerberinnen eine Auskunft zu bekommen. Der zweite Punkt, sehr wichtig, eine uneingeschränkte Prüfkompetenz des Landesrechnungshofes. Das muss eigentlich klar sein, wenn öffentliches Geld fließt, dass der Landesrechnungshof überprüfen darf, ob das alles richtig gelaufen ist. Einheitliche Standards für diesen Förderkatalog zu gestalten, sodass der Name des Förderwerbers oder der Förderwerberin, der Verwendungszweck, die Höhe des Betrages zum Beispiel enthalten sind und in Bezug auf alle Förderbereiche Konzepte zu erarbeiten, sodass man sieht, welche Ziele mittel- und langfristig angestrebt werden.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag innerhalb von drei Monaten über die Umsetzung des Landtagsbeschlusses betreffend Kriterien für Förderungen Bericht zu erstatten.

Ein Wort noch zum Thema Datenschutz, weil das oft als Argument dagegen verwendet wird. Wir alle sind vereidigt worden an unserem ersten Tag da herinnen und es gibt ein gutes Beispiel dafür, was das bedeutet in Bezug auf Daten und zwar die Berichte des Landesrechnungshofes. Die werden uns nicht anonymisiert vorgelegt, die können wir anschauen, da können wir alle Informationen finden, was aber nicht heißt, dass wir sie nach außen eins zu eins weitergeben dürfen. Unser Eid muss irgend eine Auswirkung haben, er bindet uns im Interesse des Landes zu handeln und auch diesen Datenschutz einzuhalten, aber er kann unmöglich bewirken, dass uns gegenüber sozusagen eine Firewall aufgebaut wird und wir nicht Daten einsehen können, die im Endeffekt für uns wichtig sind, für die Entscheidungen zum Beispiel im Rahmen

des Budgets.

Ich hoffe, Sie sind in der Lage, unseren Anträgen zuzustimmen und danke für die Aufmerksamkeit!  
(*Beifall bei den Grünen – 10.03 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke der Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet als Hauptredner ist der Herr Abgeordnete Kasic. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Kasic**(10.03 Uhr): Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Sie sozusagen von der Zuschauertribüne dieser heutigen Wirtschaftsdebatte folgen!

Einer Debatte, in der es um das Landesbudget geht und wo ich eigentlich gleich zu Beginn mit Bedauern feststellen muss, dass das Interesse der Sozialdemokratischen Fraktion, vor allem jener Kolleginnen und Kollegen, die sowohl gestern als auch heute hier massiv Kritik geübt haben, schon sehr gelichtet ist. Es zeigt wieder einmal mehr, welches Interesse ihr diesem Wirtschaftsstandort Steiermark beimisst und welches Interesse ihr hier zeigt. Einfach sich in der Früh herzustellen, ein paar Behauptungen aufzustellen, vor allem von Gewerkschaftsseite und dann abzuhaue, ist natürlich ein Leichtes.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich aber etwas anderes sagen. Das Landesbudget 2006 trägt eindeutig die Handschrift des Landesrates für Wirtschaft und Finanzen Mag. Dr. Christian Buchmann und nicht, wie manche glauben, es der Bevölkerung irgendwie darstellen zu wollen, indem man Inserate schaltet, dass ein Herr Landeshauptmann Voves zuständig sei. Meine Damen und Herren – und Herr Landeshauptmann, Sie sind natürlich auch nicht da – schämen Sie sich, solche Inserate zuzulassen. Das Landesbudget trägt die Handschrift nicht von Ihnen, sondern von Landesrat Christian Buchmann. (*Beifall von LTAbg. Riebenbauer*)

Meine Damen und Herren, wir sehen, dass dieser Landesrat nicht nur, wie es ein anderer auf der Regierungsbank vor zwei Jahren formuliert hat, ein bisschen etwas von der Wirtschaft versteht, sondern aus der Wirtschaft kommt und von der Wirtschaft etwas versteht. Es wurden nämlich Schwerpunkte in diesem Bereich der Wirtschaft gesetzt.

Etwa im Bereich der Kreativwirtschaft, einem Bereich, der in den vergangenen Jahren boomt, weiter boomen wird und wo etwa der große Zukunftsforscher Matthias Horx meint, dass 25 bis 30 % aller Werk-tätigen spätestens im Jahr 2010 in diesem Bereich tätig sein werden. Daher finden wir auch einen entsprechenden Ansatz von Landesrat Buchmann in diesem Bereich.

Meine Damen und Herren, dieser Bereich ist aber auch ein Arbeitsmarktsicherer. Er ist der derzeit „boomendste“ Bereich, was die Arbeitsplätze betrifft. Allein im vergangenen Jahr gab es 11 % mehr Beschäftigte im Bereich der Kreativwirtschaft.

Aber auch ein zweiter Bereich ist deutlich angesprochen in diesem Wirtschaftsbudget, geht es doch um die Internationalisierung. Und es würde wahrscheinlich bedeuten, Wasser in die Mur zu tragen, wenn ich

Ihnen alle Leistungen aufschlüsseln würde. Aber wir sind, meine Damen und Herren, die Steiermark ist mit 14 Milliarden Euro das Exportland Nummer eins in Österreich. Das ist die Leistung dieser steirischen Wirtschaftspolitik! *(Beifall bei der ÖVP)*

Das Technologiepolitische Konzept mit eigenen Fonds, vor allem mit dem Schwerpunkt Forschung und Entwicklung, greift und findet auch weiter seinen Niederschlag. Die Forschungsquote ist hoch, ohne Innovation gibt es keine wirtschaftliche Sicherung, keine Zukunft für die Steiermark.

Ich bin bei Ihnen, Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek, wenn Sie gemeint haben, wir müssen in diesen neuen Bereichen Stärkefelder schaffen. Ich bin ja vollkommen bei Ihnen, das ist die Zukunft der Steiermark. Wir haben es in der Vergangenheit bewiesen.

Weil Sie, um gleich bei Ihnen zu bleiben, die Beschäftigungsinitiativen angesprochen haben und weil Sie auch einen Antrag gestellt haben, bei genauer Durchsicht des Budgets zeigt sich an und für sich, dass wir gerade im Beschäftigungs- und Wachstumspaket 2005 5,5 Millionen Euro vorgesehen haben. Das heißt, es hat einzig und allein Umschichtungen gegeben. Und hier gibt es eine Fokussierung auf Betriebsansiedelungen, auf Betriebserweiterungen, gerade im Bereich Forschung und Entwicklung.

Es sind die steirischen Netzwerke, die Cluster, wenn Sie so wollen, wo kleine und mittlere Unternehmungen – Herr Kollege Murgg, weil Sie gestern wieder einmal einiges falsch interpretiert haben oder in einer längst vergangenen Welt und Zeit leben, die ihre Tücken gehabt hat und die viele Menschen in das, ich würde einmal vorsichtig formuliert sagen, Abseits gedrängt hat –, es sind kleine und mittlere Unternehmungen, die hier Hand in Hand mit weltweit tätigen Unternehmungen gehen, die maßgeblich für diese Entwicklung in der Steiermark zuständig sind. Wir haben 25 Impulszentren, wir haben 15 Gründerzentren und wir haben 5 Cluster.

Und weil Sie da diese Wirtschaftspolitik angesprochen haben, Sie haben offensichtlich keine Ahnung davon. Sie haben absolut keine Ahnung, was die Wirtschaftsförderung in diesem Land macht, denn sonst würden Sie wissen, dass allein im vergangenen Jahr – und ich habe mir das aus dem Wirtschaftsbericht sehr genau herausgeschrieben – von 1.921 Förderfällen mit rund 90 Millionen Förderungen, die es gegeben hat, 73,6 % der Fälle und fast 35 % aller Förderungen in Kleinst- und Mittelbetriebe bis 50 Mitarbeiter geflossen sind. Das ist die Förderpolitik dieses Landes! *(Beifall bei der ÖVP. LTabg. Dr. Murgg: Unverständlicher Zwischenruf)*

Sie haben absolut keine Ahnung von der Materie. Und Sie wissen auch nichts, wenn Sie gestern sich hier hergestellt und behauptet haben, *(LTabg. Dr. Murgg: Unverständlicher Zwischenruf)* diese Wirtschaftsförderungsgesellschaft, die übrigens ausgezeichnet arbeitet und wofür ich den Verantwortlichen sehr, sehr herzlich danken möchte, würde nur Förderungen für große multinationale Konzerne geben. Mit diesen 90 Millionen Fördervolumen wurden in der Steiermark, meine Damen und Herren, 700 Millionen Euro investiert. So schaut es nämlich aus, würde Kurt Gennaro sagen, wäre er noch hier. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das ist die Wirtschaftspolitik dieses Landes, meine Damen und Herren. Aber Sie wissen, wer nicht

wirtschaften kann, schafft auch keine Arbeitsplätze, ja vernichtet Arbeitsplätze, meine Damen und Herren. (*LtAbg. Prattes: „350.000 Arbeitslose! 70.000 Jugendliche haben keine Arbeit!“*) Lieber Kollege, auf deine 350.000 möchte ich gleich zu sprechen kommen.

Wir hatten nämlich mit Ende April 2006, um deine Zahlen etwas zu korrigieren, 232.458 Arbeitslose – immer noch zu viel, meine Damen und Herren, jeder einzelne Arbeitslose ist zu viel. (*LtAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa: „Da sind Menschen, die sich in den Schulungen befinden, nicht mitgerechnet.“ LtAbg. Kaufmann: Unverständlicher Zwischenruf*) Liebe Frau Kollegin, regen Sie sich nicht auf, ich komme zu den Schulungen.

Wir hatten unter der Regierung Klima im April 1998 – und ich gehe davon aus, dass Sie sich daran erinnern, dass das ein SPÖ-Kanzler war – 241.151 Arbeitslose, auch die, die in Schulungen waren, nicht mitgerechnet. Jetzt sind es 232.458, also deutlich weniger. (*Beifall bei der ÖVP. LtAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa: „Das ist in Ordnung. Sie gehören aber dazu gezählt.“*)

Aber liebe Frau Kollegin, weil Sie sich so aufregen, ein klares Wort zu den Schulungen. Es geht bei diesen Zahlen nicht um Verstecken, sondern es geht um Weiterbildung und es geht um Verhinderung von Deaktivierung. Ich möchte nicht, dass diese Arbeitslosen daheim herumsitzen. Ich hoffe, das akzeptieren Sie auch. Wissen Sie, wer diese Aussage getroffen hat? Ihr sozialistischer Bundeskanzler Klima, der genau gesagt hat, man darf sie nicht hineinrechnen. Also vergleichen wir nicht Äpfel mit Birnen.

Fest steht, dass von April 1998 bis April 2006, von der Regierung Klima zur Regierung Schüssel, die Zahl der Arbeitslosen Gott sei Dank gesunken ist. (*Beifall bei der ÖVP*) Im selben Zeitraum, meine Damen und Herren, ist es der Wirtschaft mit den fleißigen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern dieses Landes gelungen, den Beschäftigtenstand von 3 Millionen auf 3,25 Millionen zu erhöhen. Auch das ist eine Leistung dieser Regierung Schüssel! (*Beifall bei der ÖVP*)

Meine Damen und Herren, Österreich hat – und ich sage, es ist noch immer zu viel – eine der niedrigsten Arbeitslosenquoten der Jugendlichen, und zwar 10,4 %. Der EU-Durchschnitt beträgt 18,2 %, Deutschland hat 14,8 %, Frankreich 21,7 %. (*LtAbg. Stöhrmann: „Willst du französische Verhältnisse haben?“*) Es sind eindeutig noch immer zu viele, aber wir haben eine der niedrigsten Jugendarbeitslosigkeiten. Lieber Kollege, schau bitte in die sozialistisch regierten Bundesländer. (*LtAbg. Stöhrmann und LtAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa: Gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf*) Lieber Kollege Stöhrmann, schau in die sozialistisch regierten Bundesländer, stell dich hier heraus und sage die Zahlen, wie hoch die Jugendarbeitslosigkeit ist, etwa in Wien, etwa in Salzburg. Dort führen Landeshauptleute eurer Couleur die Regierung, leider Gottes, und wir haben dort die hohe Arbeitslosigkeit. (*Beifall bei der ÖVP*)

Meine Damen und Herren, es geht letztendlich immer wieder um die Entscheidung, wollen wir etwa wie in Deutschland unter Rot-Grün 1.000 Arbeitsplätze täglich verlieren? Verstaatlichte übrigens. Dort waren es 55.000, die ihr am Gewissen habt. Beim Konsum 17.000, die ihr am Gewissen habt. (*LtAbg. Stöhrmann: „ESTAG, Hypobank.“*) Oder wollen wir weiterhin täglich 100 neue Arbeitsplätze, wie wir es



jetzt haben, unter einer Regierung Schlüssel? Die Antwort ist klar und im Herbst werden wir sie hoffentlich alle bekommen.

Lieber Kollege Stöhrmann, und auch die Frau Kollegin Kaufmann hat mich zuerst schon herausgefordert, ich könnte euer Sündenregister natürlich weiter auflisten. (*LTabg. Breithuber: „Unterpremstätten.“*)

Ihr habt eine unvergleichbare Pannen- und Pleitenserie in dieser Zweiten Republik hingelegt, wo SPÖ-Funktionäre dafür verantwortlich sind. Die Bank-Austria habt ihr verscherbelt, die Länderbank an den Rande des Ruins gedrängt, die Verstaatlichte heruntergewirtschaftet, (*Mehrfach gleichzeitige Zwischenrufe in der SPÖ*) den Konsum in die Pleite geführt, BAWAG-Milliarden in der Karibik verspekuliert. Die Bank Burgenland ist ein Netzwerk „roter Freunderlwirtschaft“. Und vom Vorwärts-Verlag und von der Arbeiterzeitung will ich gar nicht reden.

Aber wenn du schon die Steiermark ansprichst, Kindberg, Knittelfeld, Frohnleiten sind weitere Beispiele von Misswirtschaft eurer Bürgermeister. (*Beifall bei der ÖVP. Gleichzeitige Zwischenrufe in der SPÖ*)

Nur mit einem Unterschied, lieber Kollege – ich weiß schon, dass du am Donnerstag sehr intensive Gespräche mit dem Kollegen Eisner geführt hast –, nur mit einem Unterschied: Als nur die leisesten Gerüchte in Unterpremstätten aufgetaucht sind, haben unser Landeshauptmannstellvertreter und die dortigen Funktionäre sofort gesagt, das ist nicht tragbar und haben ihn mit abgewählt. Wir haben sofort die Konsequenzen gezogen, bei euch gibt es solche Konsequenzen nicht. Wir wissen, was Verantwortung tragen in diesem Lande heißt. (*Beifall bei der ÖVP*)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, während wir eine verantwortungsvolle Wirtschaftspolitik in Österreich und in der Steiermark haben, ist die SPÖ verantwortungslos. Ihr versprecht jedem alles, jeder Bevölkerungsschicht. Eure Versprechungen des letzten Jahres betragen etwa einen Mehraufwand von 20 Milliarden Euro. 20 Milliarden Euro würde ein Budgetdefizit von 7,8 % bedeuten, meine Damen und Herren. Ihr habt keine Ahnung vom Wirtschaften.

Ihr versprecht Entlastungen für den Mittelstand, liebe Kolleginnen und Kollegen, und eure Finanzminister, etwa von 1970 bis 1986, haben die Abgabenquote von 35 auf 42 % erhöht. Eure Finanzminister. Daher können wir euren Ankündigungen einfach nicht glauben.

Und genau das Gleiche mit diesen Abgabenerhöhungen und Erhöhung dieser Abgabenquote haben Sie natürlich auch jetzt vor. Sie fordern etwa eine Erhöhung der Höchstbeitragsgrundlage bei der Sozialversicherung. Was bedeutet das denn? 1.000 bis 3.000 Euro für jeden Einzelnen mehr. Es trifft wahrhaft nicht die Reichen, sondern es trifft jeden einzelnen Arbeitnehmer, jede einzelne Arbeitnehmerin. Die werden sich bedanken bei euch! Ihr wollt eine Erhöhung der Vermögenssteuer, wo ihr genau auf jene zugreifen wollt, die durch eigenen Fleiß, durch eigene Arbeit in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten sich etwa ein Haus oder eine Wohnung leisten konnten. Euer Vorschlag zur Vermögenssteuer von Matzeneder bedeutet eine Belastung von ungefähr 1.000 Euro pro Jahr für 1,7 Millionen Wohnungs- und Hausbesitzer. Zu dieser Wirtschaftspolitik, liebe Kollegen, können wir nur nein sagen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Demgegenüber steht ein tolles Paket, das die Regierung Schlüssel gemacht hat. 200 Millionen Euro zur Entlastung der Klein- und Mittelbetriebe, Investitionsbegünstigungen, Senkung des KÖSt-Satzes, die Lehrlingsprämien. Und lieber Kollege Schwarz, arbeite einmal in der freien Marktwirtschaft, dann weißt du, was das alles bedeutet. Hier können wir unzählig Vieles anführen, was dieses KMU-Paket mit insgesamt 200 Millionen Euro bedeutet und ich könnte Ihnen auch die Vervielfachung der Aktienkurse, wo viele der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dieser Betriebe, die dort arbeiten und Aktien gekauft haben, heute davon profitieren. Die Privatisierung in diesem Bereich trägt Früchte. Wir wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen, diese positive Wirtschaftspolitik sowohl in der Steiermark, wie sie auch im Landesvoranschlag 2006 den Niederschlag findet, fort führen. Wir wollen diese Wirtschaftspolitik in diesem Land, die die Steiermark zu einem der hervorragendsten und erfolgreichsten Bundesländer nicht nur in Österreich sondern dieser Region gemacht haben mit Landesrat Christian Buchmann fortführen! Dank einer Politik mit Augenmaß, dank einer Politik, die mit und für die Menschen dieses Landes gemacht wird. Ich danke! *(Beifall bei der ÖVP – 10.17 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Kollegen Kasic. Als Nächster zu Wort gemeldet als Hauptredner ist Herr Abgeordneter Schleich. Ich erteile ihm das Wort.

*(LTAbg. Kasic: „Jetzt weiß ich, warum der Präsident mich vorher auf die Rednerliste gegeben hat. So schaut’s aus mit der Rednerliste.“ LHStv. Dr. Flecker: „Mir scheint, das hat was von einem Giftzwerg.“)*

**LTAbg. Schleich (10.18 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Landeshauptmannstellvertreter, sehr geehrte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Die Wirtschaftsdebatte ist eine wichtige Debatte, meine sehr verehrten Damen und Herren, denn die Wirtschaft der Steiermark prägt immerhin auch unser Land. Wenn wir jetzt dem Vorredner versucht haben, aufmerksam zuzuhören, so hat er es, glaube ich, in einem Stil gemacht und ich muss das jetzt wirklich sagen, ich weiß nicht, ob das für den Wirtschaftslandesrat unbedingt ein Vorteil ist, wenn ein Redner wie er hier so spricht, dass er eigentlich zur Bedeutungslosigkeit am Schluss an der Rede zu beurteilen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein Wachstumsbudget, Impulse für die Wirtschaft sind ein wichtiger Faktor. Ich glaube hier sagen zu können unser Landeshauptmann Franz Voves hat gemeinsam dieses Budget zustande gebracht mit den Regierungsmitgliedern, das heute hier im Landtag behandelt wird. Wir Sozialdemokraten stehen zur Zusammenarbeit, das möchte ich hier am Anfang sagen. Wir stehen zur Zusammenarbeit zum Wohle unseres Landes und zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger und auch der Wirtschaft und der arbeitenden Menschen! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich beginne ganz bewusst mit diesen Worten. Ich habe mir diese Worte schon vorher aufgeschrieben, nicht erst nach der Rede, die wir jetzt gehört haben. Denn es ist nicht möglich, meine sehr verehrten

Damen und Herren, erfolgreich für ein Land zu sein, gemeinsam ein Budget zu beschließen und dann zu sagen, nur wir sind gut und die anderen verstehen nichts von Wirtschaft.

Wir haben nie gesagt, dass ihr nichts von der Wirtschaft versteht. Verbessern darf man manches, liebe Freunde. Und jeder, der lernfähig ist, macht das. Ich würde für mich nicht in Anspruch nehmen, ob das jetzt die Grüne Fraktion ist oder die KPÖ, dass sie von Wirtschaft nichts verstehen. Man kann es manchmal anders sehen, aber „nicht verstehen“ hier von diesem Pult aus zu sagen, das würde ich mit Sicherheit nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn es um Forschung, Entwicklung, Impulszentren geht und die ganzen Berichte haben wir ja schon gehört. Wie viel gibt es davon, sind sie aktiv, funktioniert es? Ich kann sagen, dort, wo ich tätig bin im Wirtschaftsbeirat gibt es eine gute Zusammenarbeit und funktioniert es. Ich darf mich an dieser Stelle auch bedanken bei den Mitarbeitern und beim Büro. Ich glaube, das muss man auch sagen, wo etwas funktioniert und wo Bereitwilligkeit da ist, ist es natürlich in Ordnung. Wenn wir heute auch gehört haben von dem Fördervolumen, das dort behandelt wird und natürlich auch jene, die für die KMUs, Klein- und Mittelbetriebe sind, die dort nur als Berichte aufscheinen und dann so groß dargestellt wurden. Man muss die Summen auch gegenseitig darstellen und da sind die Summen natürlich für die Klein- und Mittelbetriebe sehr gering gegenüber den großen. *(LTAvg. Kasic: Unverständlicher Zwischenruf)*

Deshalb muss es nicht schlecht sein. Herr Kasic, du hast deine Zeit hier gehabt, du kannst wieder herausgehen und wie ich dich kenne, kannst du dich nicht halten. Du musst dich eben inzwischen festhalten am Sessel, damit du zuhören kannst. Zuhören ist auch eine Lernfähigkeit und man lernt nie aus, sondern man kann auch etwas dazulernen. Ich habe es vorher versucht, es ist mir schwer gefallen. *(LTAvg. Kasic: „Dafür habt ihr ja den Kollegen Stöhrmann.“)*

Diese Meinung würde ich für mich behalten. Aber bitte, ich will mich mit der Wirtschaft befassen, das ist viel, viel wichtiger.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie alle wissen, dass der Power-Plan ein entscheidender Faktor war für das Regierungsbudget und auch für die Punkte, die in Zukunft die Steiermark gestalten und die Steiermark erneuern. Ich weiß, das gefällt euch nicht „erneuern“, aber ich glaube, wenn man gemeinsam ein Konzept erstellt im Land, dann muss man dabei sein. Ich glaube, dabei sein ist ein wichtiger Faktor, um auch den Menschen draußen zu zeigen, dass man etwas umsetzt. Denn auch ihr seid verpflichtet den Gemeinden gegenüber, der Wirtschaft gegenüber dort zu helfen, Geld einzusetzen und positiv aufzutreten und nicht vorher schon alles kaputt zu reden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein wichtiger Punkt, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist mit Sicherheit die Steiermark-Holding. Die Steiermark-Holding brauchen wir, um Betriebe, die in Probleme gekommen sind und Betriebe, die neu kommen und Betriebe, die Hilfe brauchen, einfach unterstützen zu können oder dort da zu sein, wo Not am Mann ist. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte hier wirklich ein Beispiel bringen und das kann ich mit ruhigem Gewissen bringen, weil da kann keiner

von euch sagen, das sind wieder die Sozialdemokraten und das sind die, sondern das kommt aus dem Land Bayern. Im Land Bayern wissen Sie ganz genau, wie dort Betriebe nicht nur unterstützt sondern Betriebe organisiert werden, sich dort Betriebe gründen, da ist das Land mit dabei. Da ist das Land mit dabei mit Beteiligungen, meine sehr verehrten Damen und Herren und genau in dieser Form, wie wir das in der Steiermark vorhaben. Ich habe die Möglichkeit vom Raumordnungsbeirat gehabt, einen Besuch in Deutschland zu machen. Dieser Besuch war eine Fachexkursion in Süddeutschland, in Baden-Württemberg und Bayern und wir waren dort in der Stadt Friedrichshafen und rundherum unterwegs in anderen Städten wie zum Beispiel Ravensburg und hatten die Möglichkeit mit Bürgermeistern dieser Städte und natürlich auch mit Abgeordneten und höchsten Persönlichkeiten zu reden. Es waren alle da und sie haben uns aufgeklärt. Mit dabei waren ja zwei ÖVP-Abgeordnete, der Majcen Franzi war auch mit dabei und die haben das ja mitverfolgen können, welche Wirtschaftspolitik dort gemacht wird, wie stark dort die Kommune in der Wirtschaft tätig ist. Ich muss eigentlich sagen, weil es unverdächtig ist, die machen es nicht nur gut, sie machen es hervorragend und sie machen es anders als wir, denn sie verkaufen nicht alles, sie beteiligen sich daran, gehen nicht komplett hinaus, sondern sind teilweise in Betrieben mit 1000 Beschäftigten und mehr mit 67 % beteiligt.

Ein besonderes Beispiel, glaube ich, ist dort wirklich Friedrichshafen. Die haben dort ein riesiges Messegelände – mischen mit den Messen in Köln, in Düsseldorf mit – mit 80.000 m<sup>2</sup>. Was glaubt ihr, wie dort die Eigentumsverhältnisse sind? Bei der Grundstücksverwaltung 99 % die Stadtgemeinde und bei dem Vertrieb über 60 %. Und sie denken bereits daran, die restlichen Anteile zu kaufen, weil sie damit verdienen und Geld machen.

Ich glaube, das ist ein Beispiel, wie man auch als Kommune eine Wirtschaft ankurbeln kann und eine ganze Region, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Wenn Sie dann weiter zuhören, in welcher Form sie Gewerbeparks gründen und in welcher Form sie dort beteiligt sind – auch wieder die Städte dabei und nicht unter 50 %, über 50 %, und sehr viel Geld in die Hand nehmen –, dann sieht man, wie man Wirtschaftswachstum auch absichern kann und nicht nachher, wenn alles privatisiert ist, wieder unterstützen muss.

Seid mir nicht böse, ich muss einen Punkt noch bringen, weil Loipersdorf gekommen ist.

Damals waren so viele in dieser Reihe bei der Privatisierung erfolgreich. Heute muss das Land wieder helfen, wieder investieren, damit das wieder auf Vordermann kommt. Man darf dazulernen, man soll auch nicht überall alles schlecht meinen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich freue mich ganz besonders natürlich für die Klein- und Mittelbetriebe, für die KMUs, dass der Vizepräsident der EU, Günter Verheugen, bei seinem Besuch in der Steiermark, wo er auch den Landeshauptmann besucht hat, die Möglichkeit eröffnet hat, die Steiermark zur Musterregion, bei den kleinen und mittleren Betrieben als Vorzeigeregion zu präsentieren. Wenn man weiß, dass für das Programm 2007 bis 2013 3,3 Milliarden Schilling dafür zur Verfügung stehen, ist das, glaube ich, eine großartige Chance, die wir gemeinsam wahrnehmen sollten, meine sehr

verehrten Damen und Herren.

Man kann natürlich auch vergleichen, wie es in anderen Bereichen aussieht. Wo stehen wir in der Steiermark, wo steht der Bund, wofür steht der Bund? Und da kann ich den Bund auch nicht auslassen, wenn wir schon wieder in einer Privatisierungsphase sind, die sich nicht einmal die Landeshauptmänner gefallen lassen.

Ihr wisst ja, dass der Landeshauptmann Voves heute nicht mehr hier ist, weil er zur LH-Konferenz unterwegs ist. *(LTabg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf)*

Und wenn ich heute im Radio richtig gehört habe, der Tiroler Landeshauptmann gehört euch und der ist dagegen, was der Bund machen will, was Schüssel machen will. *(LTabg. Gödl: „Gusenbauer ist dafür!“)*

Da muss man genau zuhören.

Schauen wir uns an, was die Landeshauptleute beschließen werden, ob sie dafür sind, dass in Wirklichkeit, wenn sich ÖMV und der Verbund vereinigen, unsere Wasserkraftwerke auch weg sind. Das kann man nicht machen.

Ihr wisst ja, was euer Wirtschaftschef im Bund gesagt hat, Bartenstein – ich glaube, er ist sogar ein Steirer oder hat für die Steirer kandidiert. So ist es. *(LTabg. Straßberger und LTabg. Hamedl: Gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf)*

Was passiert bei euch, wo ist die Verbindung der Wirtschaft, wie steht ihr dazu? Man kann nicht alles „verscherbeln“ und am Schluss hat man nichts mehr.

Ich erinnere mich noch immer so gut, weil ich selbst auch indirekt davon betroffen und immer wieder bei den Tagungen dabei bin, wenn sich die Trafikanten treffen - ihr wisst, zu 90 % Invalide des Landes –, wie die Austria Tabak verkauft worden ist, verkauft worden ist zu einem Geld, das in vier Jahren mit Gewinnen wieder hereingebracht ist. Nur jetzt gehört das den Engländern.

Was ist danach passiert? Die Arbeitsplatzgarantien wurden aufgegeben, die Leute entlassen. Das Monopol gibt es zwar, aber das ganze Vertriebssystem, über ganz Österreich bestens organisiert, gehört heute den Engländern. *(LTabg. Gödl: „ÖGB!“)*

Darauf habe ich jetzt noch gewartet, dass du auf das auch noch kommst. Also, fällt euch wirklich nichts anderes dazu ein? Höre einmal zu und höre dir an, wie die Sache in Wirklichkeit aussieht. *(LTabg. Kasic: „Ich weiß, ihr wollt damit nichts zu tun haben.“)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will eigentlich gar nicht darauf eingehen, wie viele Arbeitslose wir haben. Aber du mit deiner Zahl über 200.000. Es sind 350.000, es sind 70.000 Jugendliche. Und wir haben 800.000 teilzeitbeschäftigte Frauen.

Schaut, das ist ein Auftrag für die Wirtschaft, etwas zu tun und die Chance wahrzunehmen und nicht nur zu sagen, die anderen verstehen nichts und können nichts. Bindet sie ein und schaut gemeinsam, dass etwas weitergeht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Monika Kaufmann hat in ihrer Rede gesagt, dreht das Taferl „gewählt, um zu arbeiten“ um, steigt mit ein, das wäre gut. *(Beifall bei der SPÖ. LTabg. Mag. Drexler: „Das machte einen tiefen Eindruck.“)* Herr

Klubobmann, ich hoffe, dass du noch weißt, wie es ausgeschaut hat. Ich hoffe, dass ihr es nicht weggeworfen habt, weil manchmal ist es so, wenn etwas älter wird, bekommt es wieder einen Wert. Für euch ist das eingetreten. *(Beifall bei der SPÖ. LTAvg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf. LTAvg. Kasic: Unverständlicher Zwischenruf)*

Liebe Kollegen, ich erzähle euch noch aus der Wirtschaft, was in der Steiermark passiert und wie der Bund euch nicht hilft. Ich habe ein Beispiel, das hat mir ein Unternehmer aufgeschrieben, wie das mit dem Grenzübergang in Radkersburg aussieht. Jetzt müsst ihr live zuhören. Es hat sich ja anscheinend die Wirtschaftskammer eingesetzt, herausgekommen ist nichts.

Das Zollamt hat 3.500 Abfertigungen in Radkersburg – 2006 bis jetzt schon 1.700 – und soll Ende Juli geschlossen werden. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen, das Zollamt in Radkersburg soll geschlossen werden, obwohl Kroatien noch nicht bei der EU ist und dort der Hauptbedarf besteht. Unmittelbar nach Slowenien habe ich dort unter anderem gleich die Stadt Varazdin, wo sehr viele Unternehmer, nämlich 3.500, die Waren hinführen. Die müssen in Zukunft nach Spielfeld fahren, dort die Zollbetätigung machen, wieder die gleiche Strecke zurückfahren – ich hoffe, ihr wisst, wie viele Kilometer das sind –, um dann nach Varazdin, Čakovac und die Städte, die unmittelbar danach sind, zu fahren. Da sind die Bezirke Fürstenfeld, Feldbach und Radkersburg betroffen.

Und jetzt kommt noch der Punkt, worum es geht. In Kärnten gibt es z.B. ein Zollamt, das hat 900 Abfertigungen – ein bisschen zum Vergleich zu 3.500 –, dort gibt es keine Schließung, dort gibt es mehr Beamte als in Radkersburg. Der Arbeitsplatz der 2 Zollbeamten bleibt in Bad Radkersburg, das sie die zolltechnische Abwicklung der Schnapsbrennerei für die Landwirtschaft durchführen. Aber die dürfen, obwohl sie wollen, keinen Zoll mehr abfertigen. Und man kann die drei, vier Jahre nicht warten, bis Kroatien bei der EU ist.

Jetzt müssen dort die Unternehmer diese Hürde auf sich nehmen, was ja auch Arbeitsplätze und andere Dinge gefährdet. Und dieses Unternehmen dort, die Firma Baumann, muss zusperren. Er muss mit 50 Jahren in Pension gehen. Vorher hat er natürlich durch die Öffnung der Grenzen schon Arbeitnehmer entlassen müssen. Aber das ist Betätigung der Wirtschaft, das ist Grenzpolitik. Das ist in Wirklichkeit Belebung des Grenzlandes, wenn ich dort die Unternehmer vor die geschlossene Tür stelle.

Da frage ich mich jetzt, wer hat das Ressort Finanzen, wer ist dafür zuständig? Es ist die ÖVP! Wer hat das Ressort Wirtschaft?

Und ich bitte Sie wirklich, Herr Wirtschaftslandesrat, ohne hier eine Rüge zu erteilen, helfen Sie hier und reden Sie wenigstens mit Ihren Partnern. Oder ist es wirklich so, wie es jetzt ist, dass die Landeshauptleute nach Wien fahren müssen, um überhaupt etwas zu erreichen, damit nicht der Bund macht, was er will. *(LTAvg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf)*

Helft einer Region, helft der Steiermark, kämpfen wir gemeinsam, dann wird die Wirtschaft eine Chance haben und die Menschen, Bürgerinnen und Bürger unseres Landes.

Herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ – 10.33 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Kollegen Schleich. Bevor ich dem Klubobmann Mag. Drexler zur Geschäftsordnung das Wort erteile, begrüße ich die Damen und Herren des Pensionistenverbandes Bad Gams unter der Leitung von Obmann Alois Högler und bedanke mich für das Interesse an der parlamentarischen Arbeit. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich begrüße weiter die Gemeinderatsmitglieder der Gemeinde Mitterdorf im Mürztal mit Bürgermeister Walter Berger und Vizebürgermeisterin Ingrid Rothwangl. Für das Interesse an unserer parlamentarischen Arbeit bedanke ich mich ebenfalls.

Herzlich willkommen! *(Allgemeiner Beifall)*

Nun darf ich dem Herrn Klubobmann Mag. Drexler zur Geschäftsordnung das Wort erteilen.

**LTAbg. Mag. Drexler (10.34 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Es war leider notwendig, dass ich mich zur Geschäftsordnung zu Wort melde, genau genommen zum § 74 unserer Geschäftsordnung. Das ist die Bestimmung über den Ruf zur Ordnung.

Wie Sie wissen, hat das Hohe Haus die Geschäftsordnung im § 74 novelliert. Nunmehr kann der Präsident jedem Redeberechtigten im Landtag – das sind die Landtagsabgeordneten, das sind allenfalls Bundesräte und das sind nicht zuletzt auch Mitglieder der Landesregierung – einen Ruf zur Ordnung erteilen.

Meine Damen und Herren, ich kann als Klubobmann der zweitstärksten Fraktion im Hause nicht über die Aussage des Zweiten Landeshauptmannstellvertreters Dr. Flecker hinweggehen, wenn ein Abgeordneter des Steiermärkischen Landtages als Giftzwerg bezeichnet wird. *(Heiterkeit in der SPÖ)*

Daher, meine Damen und Herren, stelle ich beim Präsidenten des Hauses den Antrag, er möge dem Zweiten Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker einen Ruf zur Ordnung erteilen.

Ich darf in diesem Zusammenhang auf die einschlägig kommentierte Fassung der Nationalratsgeschäftsordnung hinweisen, die im Kommentar zum § 102 der Nationalratsgeschäftsordnung und diese ist die Interpretation dieses Paragraphen ist auch heranzuziehen beim § 74 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages. Ich darf nur aus diesem Kommentar zitieren. Ich zitiere: „Geradezu selbstverständlich“ – ich wiederhole – „geradezu selbstverständlich sind Ordnungsrufe für ehrenrührige Bezeichnungen wie Lümmel, frecher Kerl, Trottel, Pharisäer, Kasperl, Heuchlerin, Halbstarker oder Sie sind ein Lump, Verleumder oder Sklavenhalter“. *(Heiterkeit in der SPÖ)* Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Ausdruck „Giftzwerg“ würde sich nahtlos in diese Kette einreihen und es ist nicht zu akzeptieren, dass Abgeordnete des Hauses als „Giftzwerg“ verunglimpft werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, ich war mir, als wir diese Bestimmung beschlossen haben, nicht ganz sicher, ob wir sie brauchen. Ich war mir nicht ganz sicher, ob wir sie brauchen! Aber der Zweite Landeshauptmannstellvertreter hat im Nachhinein die Bedeutung dieser Bestimmung bewiesen. Wissen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie, wenn man hier schon den zweiten Tag

über in Schalmeientönen behauptet, wie wichtig die Zusammenarbeit ist, wie wichtig das Miteinander ist, wie respektvoll der Umgang unter den Partnern zu sein hat, dann ist es schon ein starkes Stück, wenn der Wirtschaftssprecher und Klubobmannstellvertreter der steirischen Volkspartei als „Giftzwerg“ bezeichnet wird. *(Heiterkeit in der SPÖ. Kräftiger Beifall bei der ÖVP. LTAbg. Schleich: Unverständlicher Zwischenruf)*

Herr Präsident, ich darf gleich ein Zweites hinzufügen. Wenn der Kollege Schleich sagt, das ist eine Klarstellung, dann würde ich, um mit Kurt Gennaro zu sprechen, meinen, das schlägt dem Fass den Boden aus. *(LTAbg. Schleich: „Ich sagte, das ist eine Darstellung.“)* Herr Präsident, es ist an dir zu handeln! Das ist eine ernste Angelegenheit. Danke! *(Beifall bei der ÖVP – 10.38 Uhr)*

**Präsident:** Herr Klubobmann, Sie haben natürlich Recht, das ist eine ernste Angelegenheit. Bevor ich mich aber äußern werde, hat sich Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker zu Wort gemeldet.

**Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (10.38 Uhr):** Christopher Drexler, ich glaube das Kabarett hat mit Herrn Kasic begonnen. Wenn er nicht so einen loyalen Klubobmann hätte wie dich, wäre es tatsächlich im Hause untergegangen, dass Herr Kasic bezeichnet wurde, Giftzwerg zu sein. Jetzt ist es öffentlich. Natürlich ziehe ich das mit dem Ausdruck besonderen Bedauerns zurück, dass der Herr Kasic ein Giftzwerg sei. *(Heiterkeit in der SPÖ)* Sie sind natürlich keiner, Sie haben sich nur wie einer benommen. *(Beifall bei der SPÖ – 10.39 Uhr)*

**Präsident:** Meine Damen und Herren, der Herr Landeshauptmannstellvertreter hat zwar den Ausdruck mit Bedauern zurückgezogen. Ich habe diesen Zwischenruf nicht gehört. In Zukunft werde ich bei diesem Ausdruck den Ruf zur Ordnung erteilen.

Herr Klubobmann, indem aber der Herr Landeshauptmannstellvertreter zugegeben hat, diesen Ausdruck gebraucht zu haben, werde ich ihm für diesen Ausdruck den Ruf zur Ordnung erteilen.

Meine Damen und Herren, damit setzen wir die Debatte fort. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Prutsch.

**LTAbg. Prutsch (10.40 Uhr):** Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Von den Giftzwerge zurück wieder zu den Problemen am Arbeitsmarkt. Der Themenbereich Arbeitsmarkt und Beschäftigungspolitik ist derart komplex, dass es nahezu unmöglich ist, in fünf Minuten auf diese Materie auch nur annähernd einzugehen. Meine Damen und Herren, auch wenn es sehr unruhig ist, aber das Thema Arbeitslosigkeit ist ein sehr ernstes Thema. Arbeitslosigkeit ist nicht nur in Österreich, sondern in ganz Europa ein Massenphänomen. Die Arbeit zu verlieren ist eine Katastrophe und nicht alleine wegen der materiellen Gefährdung der Existenz, sondern vor allem auch wegen der seelischen. Am Ende des Monats fehlt den Betroffenen weit mehr als nur das Geld. Meine Damen und Herren, 2005



waren in der Steiermark nicht weniger als 116.771 Menschen von Arbeitslosigkeit betroffen. Wenn man einmal schaut, wohin der Weg global geht, dann muss man sagen, die Zahl der klassischen Arbeitsverhältnisse hat sich bereits drastisch reduziert. Die Mehrzahl der Betriebe wird schon in Bälde keine unbefristeten Fulltime-Jobs mehr anbieten. Das projektbezogene Arbeiten und damit befristete Arbeiten rückt immer stärker in den Vordergrund und aus Sicht der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bedeutet das eine lebenslange Probezeit mit allen Unsicherheiten. Kurze Beschäftigungsintervalle wechseln sich bestenfalls mit Zeiten des Zwischenparkens in der Arbeitslosigkeit ab. Bestenfalls deshalb, weil es keineswegs sicher ist, dass die Rückkehr auf den Arbeitsmarkt auch wieder gelingen wird. Daher ist es meiner Meinung nach auch blanker Zynismus beim AMS „zwischengeparkte“ Arbeitslose als eigentlich gar nicht arbeitslos zu bezeichnen. Monatelange Arbeitslosigkeit führt außerdem zu gewaltigen Einkommensverlusten und zur Armutsgefährdung. Mit 32 Prozent stellen die Arbeitslosen den größten Anteil an armutsgefährdeten Menschen in Österreich – und das stellt eine EU-Studie fest. Was bei einem Pensionsantrittsalter von 65 und auch diskutiert mit 67 ganz gravierend ist, das muss man sich vor Augen halten, teilweise sind Menschen mit 45 bereits zu alt für den Arbeitsmarkt. Man darf nicht vergessen, Arbeitsmarktpolitik ist Bundeskompetenz der österreichischen Bundesregierung und daher ist auch eine Ausrede auf die EU gar nicht zulässig. Deshalb gibt es derzeit wohl die Zahlenspielereien der Bundesregierung. Vermeintliche Beschäftigungsrekorde – das hören wir auch hier tagtäglich – werden hochgejubelt. Wir wissen, dahinter stehen Teilzeitarbeitsverhältnisse. Menschen in Kursmaßnahmen – ist heute schon angesprochen – werden mit dem Problem der Arbeitslosigkeit nicht mehr in Verbindung gebracht. Natürlich tut es gut, tut es der Statistik gut, wenn 60.000 Menschen in so genannten Qualifizierungsmaßnahmen „eingeparkt“ werden. Ich sage dazu, es ist auch gut, wenn Menschen in sinnvolle Schulungsmaßnahmen einbezogen werden. Aber eines darf nicht darüber hinwegtäuschen, es fehlt trotz allem der existenzsichernde Job. Und gestern war das ganz eindeutig zu spüren, die Unterschiede im Zugang zum Thema Arbeitslosigkeit. Kurt Flecker hat gesagt, wir müssen die Schicksale sehen, wir müssen in die Gesichter schauen. Es ist daher nicht zulässig, mit vermeintlich mehr Beschäftigten hohe Arbeitslosenzahlen zu relativieren.

Meine Damen und Herren, bei mir ist ein Stück Herz dabei, weil ich tagtäglich in diese betroffenen Gesichter schaue und weil ich weiß, wie es den Menschen dabei geht. Das Problem Bildung und Ausbildung. 48 % der Arbeitslosen verfügen nur über Pflichtschulausbildung. Es gibt das Problem in der heutigen Zeit, dass viele Jugendliche große Schwächen beim Schreiben, Rechnen und vor allem auch beim Sinn erfassenden Lesen haben. Die Antwort der „Katastrophenliesl“, die kennen wir. (*LTA*bg. *Riebenbauer*: „*Ordnungsruf, bitte!*“)

(*Glockenzeichen der Präsidentin*: „*Ich ersuche auch um würdigere Ausdrucksweise. Ich glaube, dass man in der Wortwahl schon ein bisschen aufpassen kann – nicht Katastrophen-Liesl.*“) Ich nehme meine Wortmeldung in dieser Form zurück. (*Präsidentin Beutl*: „*Danke!*“) Ich stelle fest, dass die Frau Bundesministerin in dieser Frage absolut untätig ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das Nächste, meine Damen und Herren, die Lehrausbildung (*Glockenzeichen der Präsidentin!* „*Entschuldigung, ich wollte nur sagen, dass Ihre Zeit, die fünf Minuten, aufgebraucht ist und ich bitte Sie, zum Schluss Ihrer Ausführungen zu kommen.*“)

Ich möchte noch darauf hinweisen, dass die Situation für die Frauen am Arbeitsmarkt immer schwieriger wird, dass es Jugendlichen immer öfter verwehrt wird, auf dem Arbeitsmarkt Fuß zu fassen. Es ist feststellbar, dass sich die Jugendarbeitslosigkeit verdoppelt hat und dass wir derzeit die größte Arbeitslosigkeit in der Zweiten Republik haben. Ich weise darauf hin, dass mit Arbeitsmarktpolitik das Problem allein nicht lösbar ist. Faktum ist, die Arbeitslosigkeit ist seit 2000 um 33 % gestiegen.

Der Weg, den die Steiermark eingeschlagen hat, vor allem die Arbeitnehmerinteressen und die Interessen der Arbeitslosen in den Vordergrund zu rücken, von der Ausbildungsoffensive für Junge bis hin zu den besonderen Maßnahmen für Frauen und Ältere, ist für mich der richtige Weg. Und für mich – ich sage es zum Schluss noch einmal – ist es ganz ganz wichtig, wie es Kurt Flecker formuliert hat, dass wir der Arbeitslosigkeit ein Gesicht geben, dass wir die Betroffenheit auch so erkennen.

Danke vielmals! (*Beifall bei der SPÖ – 10.47 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (10.47 Uhr):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Es geht ganz schnell. Ich habe gehört, dass es durchaus die Bereitschaft von Seiten der ÖVP gibt, dem Antrag Wirtschaftsförderung für die Energiewende zuzustimmen. Es soll nur eine kleine Formulierungsänderung geben. Deswegen möchte ich den Antrag in dieser Form, also mit zwei, drei Wörtern abgeändert, noch einmal einbringen.

Der Antrag lautet: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, im Rahmen der zu erarbeitenden Förderrichtlinie Unternehmen zu berücksichtigen, die produzierend oder als Dienstleister dazu beitragen, dass mehr Erneuerbare Energieträger eingesetzt werden.

Ich ersuche um Annahme. (*10.48 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung und darf dem Herrn Abgeordnete Hagenauer das Wort erteilen. Bitte!

**LTAbg. Hagenauer (10.48 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte auf einen Aspekt eingehen, der jetzt in den Wortmeldungen von vorhin eine doch große Rolle gespielt hat, insbesondere bei den Ausführungen des Kollegen Schleich, nämlich die Frage der Rolle der öffentlichen Hand als Eigentümer.

Herr Kollege Schleich hat auch darauf hingewiesen, dass Herr Landeshauptmann Voves genau heute in diesen Minuten an einer Landeshauptleutekonferenz teilnehmen wird oder dort hin unterwegs ist, wo es um die Frage der geplanten Fusion von Verbundgesellschaft und OMV geht.

Aus steirischer Sicht ist diese Sache noch um eine ganze Nummer ernster als sie sich für den zitierten Herrn Landeshauptmann van Staa zum Beispiel darstellt. Aus steirischer Sicht geht es nicht nur um die Wasserkraftwerke, die wir ja schon, wenn auch nicht an die OMV sondern an die Verbundgesellschaft, „verscherbelt“ haben und dies eine der vielleicht einmal im Laufe der Geschichte aufzuklärenden Fragen ist, wie das passiert ist. Für die Grünen ist das jedenfalls eine äußerst wundersame Transaktion gewesen, die einige Fragen offen lässt. Aber wie dem auch sei, diese Transaktion ist erfolgt.

Nur was jetzt – und da bin ich eben genau beim Herrn Landeshauptmann – passiert ist, ist das, dass, weil die Steirer, die ESTAG bzw. genauer gesagt die SSG, beteiligt sind an jener Gesellschaft, die also die Wasserkraftwerke hält, nämlich die AHP, eben weil wir dort beteiligt sind, enthalten diese Verträge den Passus, dass wir einer Übertragung zustimmen müssen.

Eigenartigerweise – Herr Kollege Schleich ist nicht da, (*LTAbg. Schleich: „Das stimmt ja gar nicht!“*) aber ich richte mich jetzt an die Sozialdemokratie –, eigenartigerweise wird von der Sozialdemokratie ganz zu Recht darauf hingewiesen, dass das tatsächlich ein sensibler Bereich ist, das Eigentum an Wasserkraftwerken, an Kraftwerken als solches. Und was passiert?

Alle österreichischen Landeshauptleute äußern sich vom ersten oder vom zweiten Tag weg kritisch und öffentlich, mit einer Ausnahme – das ist der steirische Landeshauptmann. Er äußert sich unaufgefordert positiv, sagt, das ist eine gute Lösung für Österreich, erinnern wir uns, um dann mit hörbar quietschenden Reifen, eben heute, zur Landeshauptleutekonferenz zu fahren, nachdem ihm klar geworden ist, dass er das einfach nicht aushält, seine Position, wenn er sie weiter durchträgt. Eigenartig!

Erstens einmal, in der Sache falsch, wie Sie selber ja deutlich ausgeführt haben. Zweitens ist der steirische Landeshauptmann nicht dazu da, um eine Lösung zu begrüßen – ob sie jetzt gut oder schlecht ist – für Österreich, sondern ich hätte gedacht, er hätte die steirischen Interessen zu vertreten.

Um zum Abschluss zu kommen: An dieser Transaktion und an dieser Frage hängt eben das Schicksal des Kraftwerkes Voitsberg. Wir könnten und müssen bei dieser Gelegenheit jenes Wahlversprechen einlösen, das die Sozialdemokratie gegeben hat bzw. jenen einstimmig gefassten Landtagsbeschluss, Voitsberg zu erhalten, umsetzen.

An dieser Frage hängt der Bau eines 800 MW-Gasgroßkraftwerkes in Mellach. Daran hängt genau diese Frage, ob wir uns dem Verbund bzw. dem Verbund-Deal mit der OMV der Gaswirtschaft ausliefern, was ja geplant ist. Wollen wir das? Wollen wir ein 800 MW-Gaskraftwerk?

Wollen wir uns ausliefern einer 380 kV-Höchstspannungsebene, die dann automatisch folgen muss, wenn wir Voitsberg schließen?

Da hängt all das dran. Für die Steiermark geht es also um sehr viel, geht es um die Zukunft unserer Elektrizitätswirtschaft, unserer steirischen Elektrizitätswirtschaft, geht es auch um die Zukunft der

Ausrichtung unserer Energiepolitik im Lande.

Die Grünen halten das für eine höchst wichtige landespolitische Entscheidung. Hier sind wir an einer Wegkreuzung, wie wir sie selten vorfinden. Es ist völlig inakzeptabel, dass hier der Ball vom Herrn Landeshauptmann derartig flach gespielt wird und dass man sich vor einer öffentlichen Debatte zu einer Jahrhundertentscheidung, vor der wir stehen, drückt.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 10.54 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als nächster Debattenredner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kainz. Ich darf um seine Ausführungen bitten.

**LTAbg. Kainz (10.55 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Damen und Herren im Zuschauerraum!

Frau Kaufmann sagte gestern „Voves I“, der Herr Präsident sagt heute dritter Landeshauptmannstellvertreter. Ist da etwas im Busch? Wirtschaft. Wir besprechen das Budget seit gestern und alles zusammen ist eigentlich Wirtschaft. Schrecklich, grauslich, fürchterlich, sagen die Sozialdemokraten. Unappetitliches System sagt Herr Dr. Murgg. Die Steiermark ist hier in Österreich ja das Schlimmste, was es derzeit auf der Welt gibt. Was müssen sich eigentlich Menschen in Asien, Afrika, Südamerika oder die Menschen in unseren Nachbarstaaten denken, wie überheblich, hochnäsiger, arrogant und präpotent die Linke in der Steiermark ist, wenn sie eines der reichsten Länder so darstellt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, wie ist es in „linken Ländern“ zum Beispiel in Südamerika, weil sie gerade da waren. Korrupt, korrupt und korrupt. Und in Asien übrigens, die Kommunisten in China, die Todesstrafen jährlich nach wie vor vollziehen und zwar recht üppig. Ich frage Sie, was machen Sie dagegen? Ein Bauarbeiter in Shanghai verdient pro Tag einen Euro. Er lebt auf der Baustelle und wächst in Arbeit mit dem Hochhaus in die Höhe. Ist das wirklich besser? *(LTAbg. Schwarz: „Wer will das?“)* Oder die Kinderarbeit? Tragen Sie Markenware mit dem Krokodil, Herr Schwarz? Ist das Solidarität? Und dann muss ich mir hier anhören, was bei uns alles schlecht ist. Wir haben Beschäftigung wie noch nie, ein Rekord, die Arbeitslosenquote ist die dritt- oder viertbeste in Europa, aber jeder Arbeitslose ist einer zu viel, das wissen wir. Und dann kommen Sie und sagen, das passt nicht und das passt nicht und das ist schlecht. Wir haben – ja, wir haben – Menschen in Schulung, lieber Günther, damit wir sie am Arbeitsplatz unterbringen. Das wird immer kritisiert, aber ihr, die AMS-Leiter, ihr seid diejenigen, die die Menschen unterstützen und Maßnahmen vollziehen. Das macht ihr gut. Und da sitzt du ja, der du mit dem Minister Bartenstein „unter eine Decke steckst“ und die Menschen in Schulungen bringst, damit sie eine Chance haben, qualifiziert zu werden und am Arbeitsmarkt unterzukommen. *(LTAbg. Kröpfl: „Das ist eine Frechheit! Wir stecken nicht unter einer Decke!“)* Seit fünf Jahren arbeiten wir Seite an Seite und jetzt auf einmal ist das alles falsch? Übrigens seit Herr Landeshauptmannstellvertreter dort das Sagen hat

– am Beschäftigungsmarkt – ist für mein Gefühl nichts geschehen. Ich hoffe, er wird bald wieder aktiv werden unser Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker. Es ist natürlich einfacher, von hier zu predigen als draußen mit dem „kleinen Prutsch“ und dem „kleinen Kainz“ zu arbeiten. Aber wir arbeiten! Arbeiten wir doch zusammen für unsere Menschen hier in der Steiermark. Und meine Damen und Herren, Teilzeitjobs, ich brauche sie nicht. Schaffen wir sie ab, wenn sie so schrecklich sind. Hören wir auf damit. Aber sagen Sie es den Frauen und Männern, die das machen, damit sie eine Familie haben können und durch einen Teilzeitjob ihre Arbeitsmöglichkeit nach der Kindererziehung nicht verlieren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen, her mit der Steuererhöhung Herr Dr. Murgg, Herr Schleich, Herr Zenz, Herr Schwarz und Kollegen der Sozialdemokratie, her damit! *(LTAbg. Schwarz: „Wer ist dafür?“)* Ja, dann werden die Arbeitsplätze garantiert ins Ausland wandern! Da hilft keine Verstaatlichung, keine Holding oder glauben Sie, ich würde den Herrn Voves beteiligen? *(Beifall bei der ÖVP. LTAbg. Kröpfl: „Kannst gerne darauf verzichten.“)*

Derzeit haben wir hier noch die Chance durch Produktivitätssteigerung, wettbewerbsfähig zu sein, das heißt gleich gut wie die Menschen in anderen Ländern bei überaus höheren Lohnkosten, weil auf der ganzen Welt ist die Technologie so gut wie bei uns. Aber führt sie ein die Maschinensteuer! Die Idee hat schon so manchen ins feuchte Grab gebracht, warum nicht auch unseren Wirtschaftsstandort? *(LTAbg. Kröpfl: „Was soll das heißen? Habt ihr die Maschine absichtlich abschießen lassen?“)* Und noch etwas, immer wieder wird auf die multinationalen Konzerne geschimpft. Ja, wie viele solche internationalen Konzerne haben wir denn in Österreich? Oder verwechseln wir da etwas? Bitte die steirischen Unternehmen sind bodenständig. 95 % aller Kapitalgesellschaften sind KMUs. Und noch etwas, der Handel, weil wir immer reden, wir machen Riesengewinne. Kennen Sie den durchschnittlichen Gewinn des Einzelhandels in Österreich? 3 %! Deswegen haben wir schon fast keine mehr. Die meisten von Ihnen haben noch nie einen Auftrag an Land gezogen und damit Arbeit geschaffen. Aber alle wissen, wie man die Gewinne verteilt. Daher sage ich Ihnen eines, unterlassen Sie endlich das Schlechtreden unseres Landes, sondern helfen wir alle, alle zusammen, damit es für diejenigen, denen es jetzt schon gut geht, so bleibt und für jene, denen es nicht so gut geht, besser wird. Toll, schön, super, wunderbar das ist die Steiermark in Österreich! *(Beifall bei der ÖVP – 11.00 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Zur tatsächlichen Berichtigung der Rede hat sich Herr Abgeordneter Prutsch gemeldet. Bitte.

**LTAbg. Prutsch (11.00 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, lieber Manfred Kainz!

Ich stelle fest und jetzt möchte ich das klar und dezidiert hier auch aussprechen. Ich stecke nicht mit dem Herrn Minister Bartenstein unter einer Decke! *(Beifall bei der SPÖ – 11.01 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Bevor ich dem nächsten Debattenredner, dem Herrn Abgeordneten Gach das Wort erteile, freue ich mich sehr, dass die Damen der Stadt Graz unter der Leitung von Frau Gerda Gesek herzlich bei uns hier im Landtag begrüßen darf. Wir freuen uns über Ihr Interesse. *(Allgemeiner Beifall)*  
Und nun darf ich den Herrn Abgeordneten Gach um seine Ausführungen bitten.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (11.01 Uhr):** Frau Präsident, werte Regierer, meine Damen und Herren Abgeordnete, sehr geehrte Damen und Herren auf der Zuhörer- und Zusehertribüne!

Der Manfred Kainz weiß schon, wovon er spricht. Ich darf ihm von dieser Stelle aus gratulieren zu dem Auftrag, den er gerade an Land ziehen konnte und damit wieder eine Menge Arbeitsplätze in der Weststeiermark schafft. Herzliche Gratulation! *(Beifall bei der ÖVP)*

Der industrielle Konjunkturverlauf 2006 wird zufriedenstellend sein. Die Industriebeschäftigung bleibt stabil mit Aussicht auf Beschäftigungszunahme. Besonderes Augenmerk ist auf den internationalen Konkurrenzdruck zu richten. Fünfzehn Top-Betriebe, Industriebetriebe arbeiten mit einem Netzwerk von 15.000 Zulieferern von KMUs in der Steiermark zusammen. Ich darf berichten, dass die Industrie in der Steiermark 38 % des regionalen BIPs ausmacht, 50 % der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigt und der Innovationsmotor in der Steiermark ist. Wir halten es für absolut sinnvoll, dass es eine Vernetzung zwischen Großbetrieben und KMUs gibt, denn nur das kann für die Steiermark ökonomisch sinnvoll sein. Meine Damen und Herren, was sind Markenzeichen erfolgreicher EU-Regionen? Eine klare Strategiegebung, wie sie unser Landesrat Buchmann gibt, nachhaltige Ziele, die auch kommunizierbaren Nutzen beinhalten, politische – meine Damen und Herren – und gesellschaftliche Einheit bei Schlüsselthemen und direkte Kommunikation in einer Region. Ich habe mir die Steiermark mit einer so genannten Soot-Analyse angeschaut, Stärken, Schwächen, Chancen, Risiken. Was sind unsere Stärken? Diese diversifizierte Wirtschaft, Cluster- und Netzwerkstrategie und stabilitätsorientierte Finanzpolitik. Schwächen: Der Kostendruck durch das Gesundheits- und Sozialwesen, starre Verwaltungsstrukturen – zum Teil muss ich sagen, der Bevölkerungsrückgang und vor allem die Pflichtausgaben, die 92 % unseres Budgets ausmachen. Was sind die Chancen in der Steiermark? Aus meiner Sicht die Menschen, die Bildungslandschaft und die Stärkefelder die wir haben, einige in der Reife in ihrem Lebenszyklus und einige in Entwicklung. Was sind die Risiken? Die Verschlechterung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen durch schlechte Erreichbarkeit. Meine Damen und Herren von der SPÖ, wo bleibt die Steiermark-Holding bei den Themen Styrian Spirit, VA-tech und beim Kraftwerk Voitsberg, falls das ein zielgerichtetes Instrument sein sollte.

Zu den Stärkefeldern in der Reife darf ich Holz und Papier, Automotiv, Mobilität und die Werkstoffe nennen. Allein im Bereich Holz, meine Damen und Herren, beschäftigen wir in 5.000 Betrieben 53.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und haben einen Produktionswert in der Höhe unseres steirischen Budgets, nämlich 4 Milliarden Euro.

Eine ganz große Stärke sind unsere Kennziffern, die wir aufzuweisen haben, im Wirtschaftswachstum, die

Forschungsquote. In der Wettbewerbsfähigkeit sind wir österreichweit unter den Top drei, hinter Dänemark und Schweden. Das Exportwachstum 2000 bis 2006, meine Damen und Herren, ist 44 %. Wir sind Europameister. Jeder zweite Arbeitsplatz hängt heute in der Steiermark am Export.

Wir haben 38.000 neue Lehranfänger, wenn wir von den jungen Menschen reden.

Wir sind bei den Mindestpensionen an zweiter Stelle in Europa.

Beim Gesundheitssystem, bei der Zufriedenheit mit dem Gesundheitssystem mit 83,4 % liegen wir vor Frankreich, Belgien und Dänemark an erster Stelle.

Ein ganz wichtiger Punkt, meine Damen und Herren, sind unsere Kompetenzzentren. Hier bin ich sehr froh, dass es ein Übereinkommen gibt, dass wir in den nächsten acht Jahren 103 Millionen Euro investieren werden, um diese 17 Kompetenzzentren in der Steiermark zu forcieren, denn nur Forschung und Entwicklung garantieren auch Wirtschaftswachstum. Und allein um die Arbeitsplätze sichern zu können, brauchen wir laut Dr. Lehner mindestens 2,5 % Wirtschaftswachstum. Nur alles darüber hinaus bringt neue Arbeitsplätze. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP – 11.07 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Der nächste Debattenredner ist der Herr Abgeordnete Petinger. Ich darf ihm das Wort erteilen.

**LTAbg. Petinger** *(11.07 Uhr):* Verehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren der Regierung, verehrte Damen und Herren im Zuschauerraum!

ÖDK III, gestern ein Thema, heute ein Thema. In den letzten drei Jahren war es von dieser Seite und von der Seite der FPÖ nie so oft ein Thema wie in den letzten Tagen, wo ÖDK III leider Gottes zugesperrt wurde.

Ich schließe mich dem Kollegen Hagenauer in dieser Frage an, er hat es aber nicht genau ausformuliert.

ÖDK III wurde bereits im Jahr 2001 „verscherbelt“, als es die sogenannte Südpol-Lösung gab. Und die Südpol-Lösung war der Verkauf der Energiepolitik der Steiermark an den Verbund. Und diese Südpol-Lösung ist von der ÖVP und von der FPÖ gegen die Stimmen der SPÖ und der Grünen beschlossen worden. Somit haben wir jeden eigenen Handlungsspielraum im Lande Steiermark verloren.

Und das hat auch mit Wirtschaftspolitik zu tun, weil gerade die Energieversorgung ein wesentlicher Bestandteil einer Wirtschaftspolitik ist und die autarke und sichere Energieversorgung für die Wirtschaft und die Menschen in der Steiermark einen hohen Stellenwert hat.

Es war eine der größten Fehlentscheidungen der Wirtschaftspartei, der ÖVP, die eigene Energieversorgung aus der Hand zu geben.

Heute stehen Sie hier und verlangen in einem Antrag, der noch zu behandeln ist in diesem Haus, dass Maßnahmen zu treffen sind, um die Energiepolitik in der Steiermark zu sichern.

In Wirklichkeit hat der Herr Landeshauptmann Franz Voves seit drei Jahren versucht, Einfluss zu nehmen über die ESTAG auf den Verbund, damit die Energieversorgung und ÖDK III auch weiterhin erhalten

werden können.

Das Wahlversprechen, das Sie hier immer kritisieren, war, dass wir uns mit voller Kraft dafür einsetzen werden und die Entscheidungsträger in der ESTAG und im Verbund dazu bewegen, dieses Werk – ÖDK III – auch weiterhin zu betreiben und keine Zusicherung, dass es erhalten bleibt. *(LTabg. Gödl: Unverständlicher Zwischenruf)*

Werter Herr Kollege Gödl, ob deiner Wortmeldungen, die du gestern gehabt hast, bewundere ich dich sehr, weil du immer einen permanenten und fortwährenden Bauchfleck damit machst. *(LTabg. Gödl: Unverständlicher Zwischenruf)* Das Versprechen, das abgegeben wurde, hat der damalige Landeshauptmannstellvertreter und heutige Landeshauptmann Franz Voves nach seiner Übernahme sofort eingelöst und hat als Beteiligungsreferent Verhandlungen mit der ESTAG aufgenommen. Daraus hat es das Angebot an den Verbund gegeben, 50 % der Umrüstkosten des Kraftwerkes ÖDK III zu übernehmen. Nur dieses Angebot wurde vom Verbund nicht angenommen. *(LTabg. Gödl: „Das ist gelogen!“)*

Weißt du, Herr Gödl, wer Besitzer des Verbundes ist? 51 % der Staat Österreich. Und weißt du, wer Interessensvertreter und Eigentumsvertreter ist? Der Herr Minister Bartenstein. *(LTabg. Straßberger: „Ah, geh! Deine Fragen!“)* Ich habe Briefe, die Resolutionen an den Herrn Schweigekanzler Schüssel zu Hause, der es nicht einmal wert gefunden hat, auf diese Briefe zu antworten.

Ich habe Briefe von Herrn Minister Bartenstein zu Hause mit lapidaren Antworten zu ÖDK III. Und das ist die Tatsache, dass es keine Bereitschaft eines 51%igen Eigentümerverbundes gibt, ein kalorisches Kraftwerk, das enorm wichtig für die Stromversorgung in der Steiermark ist, auch nur ansatzweise umzubauen bzw. Änderungen vorzunehmen. *(LTabg. Gödl: „Große Reden ...“ weiterer Zwischenruf unverständlich)* Diese Tatsache, der Verkauf der autarken Kraftwerks- und Energieerzeugung der Steiermark durch die ÖVP und die FPÖ, ist der auslösende Moment.

Ich kann mich noch erinnern, als der Herr Landesrat Paierl hier gestanden hat und weitere Anteile an der ESTAG verkaufen wollte, entweder an der Börse oder wieder an den Verbund, und somit wieder ein „Verscherbeln“ einer Eigentumsstruktur in der Steiermark gegeben gewesen wäre. Heute stehen Sie alle da und sagen, wir setzen uns ein für ÖDK III.

Drei Jahre lang habe ich kein Wort gehört von der Ex-Landeshauptfrau Klasnic, kein Sterbenswörtchen. *(LTabg. Straßberger: „Geh, du hast nicht zugehört!“)*

Heute wollen Sie ÖDK III retten, ist ja im Prinzip lächerlich. Sie müssen zu dem stehen, was Sie tun und dann auch erkennen, dass Sie es falsch tun und machen. Und nicht im Nachhinein, wenn es soweit ist, herausgehen und über die Probleme reden und als große Redner sich versuchen darzustellen.

Danke sehr! *(Beifall bei der SPÖ – 11.12 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als vorläufig letztem Debattenredner darf ich dem Herrn Dr. Murgg das Wort erteilen.



**LTabg. Dr. Murgg (11.13 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich wollte mich eigentlich jetzt nicht mehr zu Wort melden, jetzt mache ich es doch kurz, ich bin zweimal angesprochen worden.

Die, ich möchte fast sagen, emotionalen Tiraden haben mir schon gezeigt, dass ich gestern – vielleicht nicht nur ich, sondern auch andere – doch den Finger auf die Wunde gelegt habe, und dass die Damen und Herren auf dieser Seite des Hauses es vielleicht nicht gewohnt waren, dass man Dinge, die man jahrelang, ich muss schon sagen jahrzehntelang, in diesem Haus nicht gehört hat, jetzt wieder anspricht. Und dass Ihnen das nicht gefällt, mag Ihnen unbenommen sein, aber wir werden es in Zukunft weiter so halten und wir werden es noch öfter ansprechen.

Ich möchte nur zwei Richtigstellungen machen zu dem, was der geschätzte Kollege Kasic und was Sie, Herr Kollege Kainz, gesagt haben.

Ich bin mit dem Kollegen Kasic vollkommen einer Meinung, wenn er meint, es ist kein Grund vorhanden, dass man die klein- und mittelständischen Unternehmen in der Steiermark schlecht macht und dass man ihnen – ich sage es salopp – die Wirtschaftsförderung zu neidig ist. Sie tragen viel zur Produktivität, zur Wertschöpfung in unserem Bundesland bei. Das soll auch so bleiben, da hat niemand etwas dagegen.

Ich habe auch gegen die multinationalen Konzerne in dem Sinn nichts, wenn sie hier Arbeitsplätze schaffen und wenn sie Menschen eine Beschäftigung geben. Aber was ich gestern gesagt habe, hat sich auf die Förderungen dieser multinationalen Konzerne bezogen.

Ich frage Sie jetzt, Voest Alpine, ist das ein klein- und mittelständisches Unternehmen? RHI, ist das ein klein- und mittelständisches Unternehmen? EPCOS, die Sperrminorität im Besitz von Siemens und Mitsubishi, ist das ein klein- und mittelständisches Unternehmen?

Die Firma Kelly gehört Bahlsen, Nordeck-Holding werden Sie wissen, ein deutsche Lebensmittelholding. Ist das ein klein- und mittelständiges Unternehmen? Das waren nur einige Beispiele aus den, ich glaube, es waren sogar die letzten beiden oder waren es sogar die letzten drei, Förderakten des wirtschaftspolitischen Beirates und auf das habe ich mich bezogen und ich sage Ihnen noch einmal, ich habe auch da nichts dagegen, wenn man denen etwas gibt, aber dann, bitte, reklamieren Sie wenigstens eine Arbeitsplatzgarantie hinein und geben Sie nicht Forschungsförderungen ohne diese Arbeitsplatzgarantie. Das zum Einen.

Zum Kollegen Kainz, Sie haben nur mit einem Wort zugehört. Ein bisschen haben Sie zugehört, deswegen haben Sie sich heute aufgeregt, aber nur mit einem Ohr, mit dem zweiten nicht! Ich habe nicht gesagt, dass die Steiermark ein unappetitliches System ist. Wie kommen Sie darauf? Ich habe gestern von einem Steuersystem gesprochen und dieses Steuersystem habe ich unappetitlich genannt. Ich sage Ihnen noch einmal, wenn eine – um auf dieses Beispiel von gestern zurückzukommen – Mindestrentnerin prozentuell nur ein Achtel zur Aufbringung über die Energiesteuer zu den Ertragsanteilen beiträgt, nur ein Achtel von dem, was die Körperschaftssteuer beiträgt, genau dieser multinationalen Konzerne, die ich vorher genannt

habe, dann kann ich das nur unappetitlich nennen. Dazu stehe ich und dazu bekenne ich mich.

Nun möchte ich noch zum Schluss etwas anderes sagen. Herr Klubobmann Drexler hat uns in einer Sorate die Geschäftsordnung und ihre Beziehungen zur Geschäftsordnung des Nationalrates – wofür ich dankbar bin, jetzt kenne ich mich da auch ein bisschen besser aus – zur Kenntnis gebracht. Der Abgeordnete Kainz hat dann von einem Visionär gesprochen, dessen Gesinnungsgemeinschaft ich nicht angehöre. Man kann zu ihm stehen, wie man will, er hat viele vernünftige und gute Ideen gehabt, manche mögen vielleicht nicht vernünftig gewesen sein. Eine war sehr vernünftig, grundvernünftig, nämlich die so genannte, die dann ein bisschen polemisch abgewertet worden ist, Maschinensteuer. Aber er hat sich gedacht, es geht eigentlich nicht an, dass die Produktivität immer weiter steigt, durch die Produktivität immer mehr Arbeitsplätze abgebaut werden und dass man nur mehr die Köpfe besteuert, zum Beispiel über die Kommunalsteuer und nicht die Produktivität. Maschinensteuer ist das genannt worden, nehmen wir es, wie es ist, eine Wertschöpfungsabgabe. Eine grundvernünftige Sache und dieser Herr Bundesminister – es wissen alle, von wem Sie gesprochen haben – Dallinger ist durch einen schrecklichen Unfall im Bodensee ertrunken oder vielleicht war er schon beim Aufschlag des Flugzeuges tot und ist dann nicht mehr ertrunken, sondern ist durch Genickbruch schon vorher gestorben. Und Sie haben gesagt, es ist ihm ein feuchtes Grab bereitet worden mit seiner Wertschöpfungsabgabe. Ich sage Ihnen, das hätte sich einen Ordnungsruf verdient! Das war unappetitlich und unter der Gürtellinie! Entschuldigen Sie sich dafür! *(Beifall bei der KPÖ und SPÖ – 11.13 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. So darf ich zum Abschluss Herrn Landesrat Flecker um seine Ausführungen bitten.

**Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (11.19 Uhr):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Kainz, für das, was ich Ihnen gerne sagen würde, nehme ich mental einen Ordnungsruf entgegen. Ich verstehe unter anderem eines nicht, wieso Sie in einer derartig einfachen Form, wenn irgend jemand von der kommunistischen Fraktion soziale Anliegen bringt, die Keule von Kuba und die Keule von China auspacken, die eigentlich überhaupt keinen Bezug haben. Aber auf der anderen Seite, Herr Abgeordneter, halten Sie es natürlich für absolut wichtig, dass im Vorjahr oder vor zwei Jahren Frau Klasnic mit einer großen Delegation nach China gefahren ist, um dort Geschäfte zu suchen. Und die Kinderarbeit stört Sie ja in Wirklichkeit dann nicht, wenn Sie mit dem Import Geschäfte machen können. *(LTAvg. Mag. Drexler: „Kein Mitglied des Ausschusses ist für die Kinderarbeit.“)* Das ist Ihr eigentlicher Zugang in dieser Frage. *(LTAvg. Mag. Drexler: „Das ist eine üble Unterstellung.“)* Ich habe ja nicht gesagt, dass er dafür ist, ich habe nur gesagt, wenn er Geschäfte damit machen kann, hat er auch nichts dagegen. Und eines ... *(LTAvg. Gödl: Unverständlicher Zwischenruf)* ja schaut euch einmal, meine Damen und Herren von der „rechten Seite“, schaut euch einmal mit dieser Doppelmoral in den Spiegel und das wird fürchterlich sein, was da herauschaut. *(Beifall bei der SPÖ. LTAvg. Straßberger: „Ja, ja!“)*

So ähnlich, wenn man dann kommt und sagt, China wie fürchterlich, wir fahren zwar hin, um Geschäfte zu machen und die Todesstrafe haben sie auch. Aber der Herr Schwarzenegger und die USA sind uns ja heilig. Dort darf man dieses fürchterliche Instrument einsetzen. Da ist man ganz entsetzt, wenn sich hier in Österreich jemand darüber alteriert, dass der Herr Schwarzenegger Todesurteile letztlich unterschreibt. (LTabg. Mag. Drexler: „Niemand hat sich alteriert.“) Aber diese Art der Doppelmoral ist eben Ihrem Denken adäquat und Sie müssen damit leben, wir Gott sei Dank nicht! (LTabg. Mag. Drexler: „Kein Mensch hat das jemals behauptet. Der größte Handelspartner, der jemals dort war, ist Bundeskanzler Schröder; damit wir uns richtig verstehen!“) Ja, ist ja nix. Ich bin ja nicht dagegen, dass man dort unten Geschäfte macht, aber dann kommen Sie nicht daher und schimpfen Sie die ganze Zeit über China. Wenn es um das Geschäfte machen geht, dann stellen Sie sich dort reihenweise dort an. (Beifall bei der SPÖ)

In einem, Herr Kainz, bin ich durchaus Ihrer Meinung, die Steiermark ist sehr in Ordnung, vor allem seit dem 2. Oktober des Vorjahres. (Beifall bei der SPÖ. Heiterkeit bei der ÖVP)

Aber lassen Sie mich auf den Teil in der wirtschaftspolitischen Debatte und in dieser Budgetgruppe, der sich Arbeit benennt, kurz eingehen. Ich glaube, es ist eines klar, der freie Markt und ein relativ liberalistisches System – ist nicht in der Lage, aus wessen Schuld auch immer, die nötigen Ausbildungsplätze, die nötigen Arbeitsplätze zur Verfügung zu stellen. (Beifall bei der SPÖ)

Sie selbst sagen ja in jeder Rede, 350.000 Arbeitslose sind ja wenig, aber jeder ist zu viel. Also wollen wir etwas dagegen tun. Nur trifft es leider zu, dass es in der Arbeitsteilung so aussieht, dass die Folgen des Ausscheidens aus der Arbeit, die Folgen einer Aussonderungsgesellschaft nicht diejenigen tragen, die in Wirklichkeit von diesem System leben, sondern der Steuerzahler und die Arbeitnehmer zu zahlen haben, weil das sind ja auch die größten Steuerzahler und mit diesem Geld müssen wir schauen, dass wir Arbeitsmarktpolitik betreiben, die letztlich nur zum Inhalt haben kann, die Menschen für den Arbeitsmarkt zum einen fit zu machen oder Jugendlichen entsprechende Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen. Herr Abgeordneter Dr. Murgg hat in seiner Generalrede moniert, dass wir den Lehrlingsfonds nicht durchgesetzt haben. Ich kann Ihnen leider nur sagen, er lässt sich nicht durchsetzen auf Landesebene, weil er nur auf freiwilliger Basis gegründet werden könnte. Ein Lehrlingsfonds, ähnlich wie der Ausgleichstaxfonds lässt sich nur durch Bundesgesetzgebung umsetzen. Sollte im Herbst eine andere Mehrheit möglich sein, bin ich mir sicher, dass wir zu einem derartigen Lehrlingsfonds kommen. In der Steiermark sind wir bei einer freiwilligen Einführung des Lehrlingsfonds an Herrn Mühlbacher gescheitert. Dieses Scheitern hat einen Namen und das ist der Präsident der Wirtschaftskammer. Aber wir haben uns auf der anderen Seite bemüht, durchaus einvernehmlich mit dem Kollegen Buchmann ein System zu entwickeln, auch gemeinsam mit dem AMS, das uns in die Lage versetzt, im Herbst jedem Jugendlichen, der einen Ausbildungsplatz will, einen solchen auch anzubieten.

Das war der Inhalt in der Regierungsvereinbarung und das werden wir umsetzen, und das ist Handschrift der SPÖ-Mehrheit in dieser Regierung. (Beifall bei der SPÖ)

Wir werden darüber hinaus auch einige sonstige arbeitsmarktpolitische Aktionen starten und setzen,

abgesehen von einer Verstärkung der Frauenqualifikation für Wiedereinsteigerinnen. Aber – und das sage ich Ihnen gleich – einen größeren Zynismus als zu sagen, „dann schaffen wir die Teilzeitarbeitsplätze ab“, gibt es wohl nicht. Man muss auch wissen, wo die Grenzen des guten Geschmacks in der Ausdrucksweise sind. *(Beifall bei der SPÖ. LTabg. Mag. Drexler: „Das war sehr differenziert und klar formuliert.“)* Lieber Christopher, hör zu, damit du dich freuen kannst, was wir alles tun, es ist ja alles auch für die gemeinsame Regierung.

Wir werden eine Aktion finden, damit eine bestimmte Anzahl von Jugendlichen, überhaupt in das Versicherungssystem hineinkommen kann, denn ich habe Ihnen ja gestern bei der Sozialdebatte gesagt, dass es wahnsinnig erschreckend ist, dass wir innerhalb von drei Jahren die Richtsatzempfänger nach der Sozialhilfe mehr als verdoppelt haben. Wir können bei dieser Entwicklung nicht zuschauen. Wir müssen schauen, dass es nicht sein kann, dass Jugendliche ihren, wenn Sie so wollen, beruflichen Start als Empfänger von Sozialhilferichtsätzen haben. Da werden wir ein spezielles Programm anbieten können. Es ist in Ausarbeitung und ich werde das vorstellen.

Ich werde auch heute ein Projekt vorstellen, in welchem Künstler gemeinsam mit Jugendlichen einiges tun können, um sie für Arbeit und Ausbildung zu qualifizieren.

Wir helfen dort, wo wir auch immer helfen können.

Ein Problem allerdings, das entstehen könnte, ist, wenn das AMS im Nachwahljahr Budgetmitteln wieder zurücknimmt und wir dann als Land sozusagen den Fehlbetrag der Rücknahme durch Erhöhungen ausfüllen müssen, um diese Programme, die wir heuer gestartet haben, auch tatsächlich fortführen zu können. Ich muss zugeben, dass die Mittel des AMS heuer ausreichend dotiert sind.

Ich hoffe, dass es nicht zu dieser Situation kommt, aber wir müssen gemeinsam – und ich gehe davon aus, dass wir hier in der ÖVP einen Partner haben – diese Projekte der Arbeitsmarktförderung, der Arbeitsmarktpolitik durchziehen, im Interesse der Sozialisierung dieses Systems.

Danke! *(Beifall bei der SPÖ – 11.28 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Nach dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker darf ich nun den Herrn Landesrat Buchmann zur abschließenden Zusammenfassung bitten.

**Landesrat Dr. Buchmann** *(11.29 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Herr Kollege auf der Regierungsbank, meine Damen und Herren Abgeordnete, liebe Gäste!

Ich bin sehr dankbar für die Wirtschaftsdebatte, weil ich glaube, dass es wichtig ist, dass sich dieses Haus sehr intensiv mit dem Thema Wirtschaft auseinandersetzt. Ich kann Ihnen sagen, es wird uns auch in den nächsten Monaten die Wirtschaft in diesem Hause ganz massiv beschäftigen. Ich habe gestern der Landesregierung den Wirtschaftsbericht für das Jahr 2005 vorgelegt und er wird dem Landtag zugemittelt. Wir werden noch vor dem Sommer die neue Wirtschaftsstrategie, die im Wirtschaftsressort erarbeitet worden ist, auch dem Landtag zur Beschlussfassung vorlegen. Ich glaube, es ist gut und wichtig, über

dieses Thema sehr ausführlich und sehr intensiv, manchmal auch sehr kontroversiell, zu diskutieren.

Jede dritte Hightech-Entwicklung Österreichs stammt aus Grazer Labors. Die schnellsten Züge Deutschlands fahren auf Fahrwerken aus der Steiermark. Chinesische Papierfabriken, China wurde heute angesprochen, produzieren mit Technologie aus der Steiermark. Hollywood filmt mit besonders geräuscharmen Spezialkameras aus der Steiermark. Graz hat den Sitz des Weltmarktführers für industrielle Dichte- und Konzentrationsmessgeräte. Grazer Wissenschaftler sind an mehr als zehn internationalen Raumfahrtprojekten mit wirtschaftlichem Bezug maßgeblich beteiligt. Die Technologie in der Nanodimension aus Graz hat bekanntermaßen Weltruf. 40 Fahrzeughersteller weltweit lassen in Graz entwickeln und/oder produzieren.

Und diese Liste ließe sich lange verlängern.

Deshalb ist es die Mission des Wirtschaftsressorts zu sagen, wir optimieren die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen für eine innovative Steiermark. Es gibt auch eine klare Zielsetzung. Diese lautet: Wir wollen die Steiermark zur Meisterin der am Markt umgesetzten Innovationen machen.

Das ist eine Ableitung auch aus dem Arbeitsübereinkommen der Landesregierung, wo wir uns darauf verständigt haben, die Steiermark zum Innovationsland zu machen. Und der Umstand, dass dies geschehen kann, hat viele Mütter und Väter, weil es aus meiner Sicht auch eine Querschnittsmaterie ist, die nicht nur das Wirtschaftsressort allein betrifft, sondern fast alle Ressorts der Landesregierung.

Ich wurde wiederholt gefragt, ob der Wirtschaftsreferent in seiner Wirtschaftsstrategie und in den umgesetzten Maßnahmen die Großen oder die Kleinen fördern möchte. Ich möchte Ihnen an dieser Stelle sagen, weil ich unterschiedliche Definitionen auch immer in den Medien höre, ich glaube, dass die Steiermark das Sowohl-als-auch braucht. Wir brauchen die großen Betriebe in Form der industriellen Unternehmungen, sie sind die Flaggschiffe der steirischen Industrie und der steirischen Wirtschaft. Aber wir brauchen auch die zig tausend Klein- und Mittleren Unternehmungen, die für die Lebensqualität und die Nahversorgung in der Steiermark sorgen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Deswegen sollten wir diese Betriebstypen und Betriebsformen nicht gegeneinander ausspielen, sondern das Sowohl-als-auch pflegen, denn gemeinsam geben sie Arbeit für viele hunderttausend Menschen in unserem Lande, im Vollerwerb und im Teilzeiterwerb.

Wenn man über das Budget des Wirtschaftsressorts spricht – es geht um etwas über 47,7 Millionen Euro im Jahr 2006 und, Kollege Flecker hat es angesprochen, für Arbeit- und Qualifizierungsmaßnahmen sind zusätzlich rund 12,3 Millionen Euro in diesem Budget verankert –, dann ist die Frage, wohin gehen diese Mittel und welche Schwerpunkte werden gesetzt.

Ich habe mich immer sehr klar für schlanke Ressourcen ausgesprochen, und ich halte gar nichts davon, Teilbudgets eines Regierungsmitglieds mit Budgets anderer Regierungsmitglieder gegenzurechnen. Sie haben eine Unterlage im Rahmen der Einbringung des Budgets in den Landtag von mir erhalten, wo Sie die einzelnen Budgetgrößen sehen. Ich glaube, dass jedes Regierungsmitglied dazu verpflichtet ist, die Mittel, die es zur Verfügung hat und die im Rahmen des Budgetprozesses ausgehandelt werden, auch

bestmöglich einzusetzen und das Richtige zu tun.

Deswegen hat das Wirtschaftsressort eine ganz klare, wirtschaftspolitische Strategie anhand von sieben strategischen Leitlinien, wie wir die Wirtschaft in diesem Lande stimulieren, wie wir sie unterstützen wollen und entlang dieser strategischen Leitlinien dann auch in Stärke- und Potentialfelder entsprechend Wirtschaftswachstum möglich machen wollen.

Ich werde Ihnen das jetzt hier nicht im Detail referieren. Ich möchte Ihnen nur sagen, dass Innovation für uns ein ganz wesentlicher Punkt dieser strategischen Leitlinien ist. Innovation findet in vielfältigen Lebensbereichen statt. Wir verstehen darunter alle Formen der Innovation, aber – und das ist der Punkt, den ich mit der Vision eingangs angesprochen habe – wir wollen diese Innovationen auch marktfähig machen und am Markt umsetzen. Das ist ein entscheidender Punkt, denn eine zweite dieser strategischen Leitlinien setzt sich mit der Internationalisierung der steirischen Wirtschaft auseinander.

Wolfgang Kasic hat es ja treffend angesprochen, wir haben jetzt rund 2.000 exportorientierte Unternehmungen, die für eine Wertschöpfung in der Größenordnung von 14 Milliarden Euro in der Steiermark zuständig sind. Wir wollen – und wenn ich „wir“ sage, ist das ein Joint Venture zwischen den wirtschaftspolitischen Playern dieses Landes, dem Wirtschaftsressort des Landes, der Wirtschaftskammer und der Industriellenvereinigung – in Form eines One-Stop-Shops die steirischen Unternehmen bei dieser Internationalisierung unterstützen und die Anzahl der exportorientierten Betriebe deutlich in den nächsten Jahren ausweiten. Ziel ist es, zumindest auf 2.500 exportorientierte Unternehmungen zu kommen, weil, und das muss man offen sagen, in einer globalisierten Wirtschaft kann nicht mehr alles, was in einem Land produziert wird, und ich habe Ihnen eingangs Beispiele von technologieorientierten Produktionen und Know-how-Transfers aus der Steiermark aufgezählt, im Inland abgesetzt werden.

Wir sind darauf angewiesen, international verflochten zu arbeiten und das will das Wirtschaftsressort auch im Rahmen seiner Möglichkeiten, in dem Fall gemeinsam mit dem Internationalisierungszentrum Steiermark, unterstützen. Es geht uns selbstverständlich um die berufliche Qualifizierung, hier gemeinsam mit dem Arbeitsressort einige Maßnahmen möglich zu machen. Ich sage deutlich dazu, ich verstehe die Aufgabe des Wirtschaftsressorts Arbeit zu fördern und nicht Arbeitslosigkeit zu verwalten. Das ist manchmal auch eine ideologische Frage der Zugänge, ich glaube aber, dass das Ziel dasselbe ist, dass wir möglichst viele Menschen, alles gelingt in entwickelten Volkswirtschaften nirgends, in den Arbeitsprozess bekommen, denn das bedeutet Einkommen und Einkommen bedeutet letztendlich auch Chance, Lebensqualität und Sinnstiftung durch Arbeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zu den strategischen Leitlinien gehört selbstverständlich das Arbeiten in Netzwerken und Clustern. Ich sage immer dazu, die Steiermark hat leider den Cluster nicht erfunden, das war ein US-Amerikaner namens Michael Porter, aber wir haben die Cluster in der Vergangenheit gut gelebt. Da geht es darum, diese Cluster- und Netzwerkphilosophie in das Denken auch neuer wirtschaftlicher Sparten und Branchen hineinzubekommen. Wir werden diese Arbeit weiter fortsetzen. Wir haben große Stärken im Bereich der Werkstoffe, wir haben große Stärken in den Bereichen des Holzes, der Holzwirtschaft, wir haben große

Stärken im Bereich des Automobilssektors, wo ich glaube, dass wir uns mittelfristig im Mobilitätsbereich entwickeln sollten, wozu auch die Luftfahrtindustrie entsprechend dazugehört, die in der Steiermark möglicherweise neue Potentiale vorfinden wird, ob in der Obersteiermark oder auch am Standort Graz. Und da geht es auch darum, Potentiale zu nutzen. In diesem Bereich bin ich durchaus bei der Frau Abgeordneten Klubobfrau Lechner-Sonnek, wo es um die Umwelttechnologie geht und die Unterstützung der forschungsintensiven Unternehmungen im Umweltbereich. Wir haben die ECO WORLD STYRIA hochgezogen. Es ist eine Interventionsstrategie erarbeitet worden, und wir wollen in diesen Bereichen auch die Marktpotentiale entsprechend nutzen. Das gilt genauso für die Life Science-Bereiche, also die Human-Medizin, wie es auch für die Nahrungsmitteltechnologie gilt und in diesen Bereichen werden entsprechende Schwerpunkte auch durch die Förderpakete der steirischen Wirtschaftsförderung angedacht. Wenn Sie es beschließen, dann soll es auch noch vor dem Sommer umgesetzt werden können. Ziel aller dieser Maßnahmen, das möchte ich dazu sagen, ist aus meiner Sicht wirtschaftliches Wachstum. Wir brauchen wirtschaftliches Wachstum, weil nur ein wirtschaftliches Wachstum in einer gewissen Größenordnung ermöglicht – und Wirtschaftsforscher sprechen davon, dass es in etwa bei 2,5 % in einer kleinen feinen Volkswirtschaft in der Steiermark oder der österreichischen Volkswirtschaft sein müssen – um zusätzliche Beschäftigung zu generieren. Wir wollen dieses Wirtschaftswachstum dazu nutzen, um zusätzliche Beschäftigung in den Unternehmungen zu schaffen und damit wieder den Wirtschaftskreislauf entsprechend zu stimulieren. Das kann ja letztendlich die einzige Begründung dafür sein, warum man im freien Markt auch mit Wirtschaftsförderungen agiert, um besondere Bereiche hochzuziehen, wo man der Meinung ist, dass es Potentiale gibt.

Ich habe eingangs auch gesagt, dass für mich wirtschaftliche Entwicklung in diesem Lande eine Querschnittsmaterie ist und ich glaube, dass wir mit diesem Budget für das Jahr 2006 und damit meine ich ausdrücklich nicht nur das Wirtschaftsbudget einen Ansatz gefunden haben, der die wirtschaftliche Entwicklung möglich macht. Ich möchte mich in dem Zusammenhang bei allen Kolleginnen und Kollegen der Regierung bedanken, insbesondere nochmals bei den Mitgliedern des Budget-Ausschusses, weil ich glaube, dass diese Zielsetzung klar formuliert war. Zum einen wollen wir in Infrastruktur investieren, da ist nicht nur, aber im Besonderen auch die Erreichbarkeit des Wirtschaftsstandortes angesprochen. Kristina Edlinger-Ploder wird entsprechende Maßnahmen möglich machen, um die Erreichbarkeit des Wirtschaftsstandortes auf der Straße, auf der Bahn, aber auch in der Luft entsprechend zu fördern. Es ist aus meiner Sicht eine kluge Maßnahme. Kollegin Bettina Vollath hat entsprechende Stücke bereits in die Regierung eingebracht, den Fachhochschul-Standort auszubauen. Wir haben uns deutlich immer dazu bekannt, wie auch ein klares Bekenntnis dazu, einen Dank den Debattenrednern, die das auch erkannt und angesprochen haben, dass die Kompetenzzentren für unser Land einen besonderen Wert haben, und dass wir diese in den nächsten Jahren in der neuen Förderkulisse des Bundes entsprechend unterstützen wollen. Es gehören die Investitionen in die Forschung und Entwicklung genauso dazu, wie aus meiner Sicht auch Förderungen im Umweltressort, wo es um Erneuerbare Energie geht, wo es aber auch klares Bekenntnis

dazu gibt, dass wir die Erreichbarkeit der Energieversorgung in der Steiermark sicherstellen müssen. Und es wird Sie nicht verwundern, wenn ich Ihnen sagen, ich glaube, wir brauchen die 380kV-Leitung und sie muss so rasch wie möglich kommen, um auch die industrielle Versorgung der Steiermark entsprechend mit Strom sicherzustellen. Wir haben einen Bereich, der einen Wachstumsbereich nach allen Untersuchungen weltweit und in Europa darstellt, das sind die neuen Kreativitätsberufe, die Kreativitätswirtschaft. Und damit ein solcher Bereich auch eine Basis vorfindet, auf der er aufbauen kann, hat die Steiermark große Vorleistungen aus meiner Sicht geleistet. Denken Sie an 2003, wo Graz die Kulturhauptstadt Europas ist und es sind auch die Investitionen, wenn ich dieses Wort so verwenden darf – Sie verstehen das bitte nicht falsch – jene Mittel, die wir in den Kunst- und Kulturbetrieb investieren. Eine weitere wertvolle Facette dafür, dass diese kreativen Berufe, die creative industries auf Basis des künstlerischen Milieus in unserer Region eine Basis vorfinden, um dann auch wirtschaftliche Erfolge entsprechend vorantreiben zu können.

Die Qualitätsoffensive im Tourismus wurde angesprochen, es wurde Spielberg angesprochen und ich möchte ganz deutlich sagen, nachdem ich für dieses Projekt Spielberg neu nach der Geschäftsverteilung zuständig bin, dass ich glaube, dass die Österreicher-Gesellschaft und die Projektentwicklungsgesellschaft konsequent und hartnäckig an diesem Projekt arbeiten. Wir haben in die Regierung einbringen können, dass die Grundstückseigentümer bereit sind, ihre Grundstücke, die wir brauchen, um eine Umweltverträglichkeitsprüfung einzuleiten, optioniert haben. Das wird möglich sein und wir werden noch vor dem Sommer gemeinsam mit der Projektentwicklungsgesellschaft alle Gemeinden und die Öffentlichkeit und die betroffenen Bürger von diesem Projekt informieren. Das ist zumindest unser Ziel, damit dann das Umweltverträglichkeitsprüfungsverfahren entsprechend durchgeführt werden kann. Parallel dazu – und Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer hat es angesprochen – laufen die Verhandlungen mit dem Verteidigungsministerium und es gibt seitens der Verhandlungsführer die klare Absicht, dass wir auch eine Mitbenützung des Flughafens in Zeltweg möglich machen werden. Ich glaube, das wird für die gesamte Region ein wertvoller und wesentlicher Beitrag auch der wirtschaftlichen Entwicklung.

Ich habe Ihnen bei der Einbringung des Budgets gesagt, dass ich für die drei I stehe, für die Tripple I, für die Ideen, die Initiativen und die Innovationen und dass ich weniger für die drei Z stehe, um nicht zu sagen, gar nicht für die drei Z stehe, nämlich für die Zweifel, wobei manchmal Selbstzweifel durchaus auch in der Politik angebracht sind, aber nicht für die Zweifel, für das Zögern und für die Zwänge. Deswegen gibt es Projekte, die wir auf politischer Ebene in der Regierung natürlich auch diskutieren, womit ich als Wirtschaftsreferent anfangen kann und weniger begeistert bin. Ich kann mit einer neuen Verstaatlichten wenig anfangen. Ich sage das in aller Deutlichkeit in diesem Rahmen. Es wird sich weisen, wie eine Wirtschafts-Holding ausschauen kann. Ich sage nur im Bereich der Wirtschaftsförderungsgesellschaften haben wir diese Instrumente bereits, die mit hoher Transparenz, darauf möchte ich Wert legen und mit großer Effektivität aus meiner Sicht arbeiten. Also eine neue



Verstaatlichte wird nicht das Programm des Wirtschaftsreferenten sein. Es wird auch nicht der primäre Fokus, auch wenn wir uns geeinigt haben in der Budgetvereinbarung alle Steuereinnahmen und Abgaben des Landes zu hinterfragen und mit anderen Regionen zu messen, nicht mein primäres Anliegen sein, durch neue Steuern und neue Abgaben die Standortbedingungen für die Wirtschaft in der Steiermark zu verschlechtern.

Und zum Lehrlingsfonds hat Landeshauptmannstellvertreter Flecker ohnedies das rechtlich Notwendige gesagt. Diese Investment-Innovationen in Ideen, in Initiativen sind ein Markenzeichen der steirischen Volkspartei. Das haben auch die Redner der Volkspartei zu diesem Budget zum Ausdruck gebracht. Ich möchte daher die Gelegenheit auch wahrnehmen, mich sehr herzlich für die Arbeit im Wirtschaftsressort zu bedanken. Zum einen bei den Damen und Herren des Hauses, die im Wirtschaftsförderungsbeirat dabei sind, gemeinsam mit den Sozialpartnern. Ich glaube, die Transparenz der Fördervergabe – und Herr Abgeordneter Dr. Murgg ich muss Ihnen das sagen – die Investitionen, die wir für Forschungs- und Entwicklungsprojekte möglich machen, sind ein wesentlicher Bestandteil, um nicht zu sagen, eine Grundvoraussetzung, dass wir dann zu Produktionen kommen am Wirtschaftsstandort Steiermark, die natürlich dann wieder zusätzliche Arbeitsplätze möglich machen sollen.

Ich kann Sie nur sehr bitten, ich habe Ihnen das im Wirtschaftsförderungsbeirat auch gesagt, das mit einem anderen Auge oder mit anderen Augen zu betrachten. Dies dient und nutzt dem Wirtschaftsstandort und sichert Arbeitsplätze am Standort in diesen Unternehmungen. Das sind überwiegend größer aufgestellte Unternehmungen, die weltweit agieren. Das haben Sie auch angesprochen. Aber würden wir das nicht tun, hätten wir überhaupt keine Chance, auch Produktionsstätten, die als Ergebnis dieser Forschungs- und Entwicklungsleistungen in den Betrieben möglich werden, in der Steiermark zu halten.

Ich bedanke mich also beim Wirtschaftsförderungsbeirat für diese Mitarbeit. Ich bedanke mich bei der Abteilung 14 für Wirtschaft und Innovation und der Steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft, vertreten heute hier auch durch ihre Geschäftsführer. Ich glaube, dass das, was die Politik der Wirtschaft an Unterstützung angedeihen lassen kann, in der Steiermark gut organisiert ist. Das ist ein Kompliment, das darf ich dazusagen, für die Arbeit jener, die in den letzten Jahren hier die Hauptverantwortung getragen haben – Gerald Schöpfer, Herbert Paierl und die alte Regierung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Für eine innovative Steiermark kann die Politik Rahmenbedingungen setzen. Wir wollen das tun. Umsetzen müssen es erfolgreiche und tüchtige Unternehmerinnen und Unternehmer mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Und das sollten wir in den nächsten Jahren auch entsprechend so begleiten, dann wird die Steiermark weiterhin im europäischen Ranking nicht nur bei Forschung und Entwicklung, sondern auch im Wirtschaftswachstum einen wertvollen Stellenwert einnehmen.

Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP – 11.47 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Meine Damen und Herren, wir haben damit den zweiten Teil der Gruppe 7 – Wirtschaft abgeschlossen und kommen nun zum **dritten Teil der Gruppe 7 – Landwirtschaft.**

Als erstem Hauptredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Riebenbauer das Wort erteilen.

Ich möchte dazusagen, ich habe bisher nur eine einzige Meldung für eine Hauptrede.

**LTAbg. Riebenbauer (11.48 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer im Zuhörerraum, liebe Zuhörer im Internet!

*(Präsidentin Beutl: „Entschuldigen Sie einen Augenblick. Ich glaube, es scheint irgendein Problem mit dem Mikrophon zu geben. Ist schon erledigt.“)*

Ich kann schon sonst so laut schreien, wenn es notwendig ist, aber das schadet ja meiner Stimme. Meine geschätzten Damen und Herren, es passt eigentlich sehr gut, dass wir gerade jetzt zur Mittagszeit das Thema Landwirtschaft in unserer Budgetdebatte debattieren, da wir wissen, dass zu dieser Zeit sehr viele von uns ein gutes Mittagessen einnehmen, das von unseren Bäuerinnen und Bauern durch unsere sehr guten Produkte erzeugt wird. Ich bin überzeugt, dass es vielen sehr gut schmeckt und sage ins Land hinaus Mahlzeit zu unseren Produkten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren, unternehmerisches Denken und marktorientiertes Handeln sind eine der Grundvoraussetzungen für den Erfolg eines bäuerlichen Familienbetriebes. Es gibt aber auch Einflüsse von außen, die Erfolg oder Misserfolg beeinflussen. Keine andere Berufsgruppe ist mit der Natur so verbunden und so vom Wetter abhängig wie wir Bauern. Jetzt beginnt gerade draußen die Futterernte und die Bauern spüren das.

Es gibt aber einen zweiten wichtigen Einfluss für Erfolg oder Misserfolg. Diesen Einfluss gestaltet die Politik. Und auch mit diesem unserem Landesbudget legen wir einen Teil der Rahmenbedingungen für den Arbeitsplatz Bauernhof fest. Mit diesem Landesbudget, das wir beschließen, sichern wir das national finanzierte Bund-Land-Förderprogramm ab. Das ist ein wesentlicher Faktor.

Mit 7,5 Millionen Euro Landesmitteln holen wir rund 40 Millionen Euro vom Bund und von der EU ab.

Erinnern wir uns aber zurück zum Beginn der Debatte über das Programm ländliche Entwicklung 2007 bis 2013. Tony Blair forderte, unterstützt von Herrn Gusenbauer, eine massive Kürzung der Mittel für die Landwirtschaft. Bis zu 50 % wurden in einem Interview in den Salzburger Nachrichten am 21.6.2005 gefordert.

Und ich habe gewartet, ich habe gewartet und habe wieder gewartet. Kein Aufschrei der sozialistischen Bauernvertreter, ich bin wirklich enttäuscht. Da habe ich eine starke Stimme von euch hören wollen. Nichts ist passiert!

Dann hat er noch in dem gleichen Interview gesagt, „unsere Bauern bekommen von der EU eh relativ wenig“. Es waren 1,169 Milliarden Euro im Jahr 2004.

Ja, meine geschätzten Damen und Herren, unsere Bäuerinnen und Bauern brauchen diese Unterstützung der EU notwendig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber ich verstehe es schon, dass er mit der Summe nicht viel anfangen kann, wenn man andererseits

1,4 Milliarden irgendwo in der Karibik versenkt. Dann sieht man wenigstens den Vergleich, was wir eigentlich wert sind. (LTAvg. Böhmer: „Franz, ich bin enttäuscht.“) Österreich hat, dank Bundeskanzler Schüssel und Bundesminister Pröll, sehr gut verhandelt. Wir haben nichts verloren bei diesen Verhandlungen. Andere Länder beneiden uns um dieses Ergebnis. (LTAvg. Kaufmann: „Das kann ich mir vorstellen. Vor allem die Bauern!“ LTAvg. Kröpfl: Unverständlicher Zwischenruf) Das selbstverständlich auch, das kommt noch, Herr Klubobmann.

Mit 2 % der Fläche holen wir rund 10 % der Mittel, dank Bundeskanzler Schüssel und Bundesminister Pröll.

Eines hat sich wieder bestätigt, meine Damen und Herren, unsere Bauern können sich auf Kanzler Schüssel, auf Minister Pröll, auf Bauernbundpräsident Grillitsch und Landesrat Seitinger verlassen. Sie können sich auf sie verlassen. (Beifall bei der ÖVP)

Es scheint so, bei Gusenbauer wären wir verlassen! Das ist der wesentliche Unterschied. (LTAvg. Kaufmann und LTAvg. Mag. Detlef Gruber: Gleichzeitiger, unverständlicher Zwischenruf)

Welche Schwerpunkte unterstützen wir vorwiegend mit diesem Budget? Wir versuchen, die Wettbewerbsfähigkeit unserer bäuerlichen Betriebe durch eine verstärkte Investitionsförderung zu stärken. Damit sichern wir hohe Lebensmittelqualität und notwendige gesetzlich vorgeschriebene Verbesserungen für den Tierschutz.

Ich bin froh, dass es Landesrat Seitinger gelungen ist, das BSE-Untersuchungsprogramm über das Landesbudget zu finanzieren. Danke, Herr Landesrat! (Beifall bei der ÖVP)

Es wird auch weiterhin lückenlos kontrolliert und unsere Konsumenten können sich darauf verlassen.

Auch die Kofinanzierung des wichtigen ÖPUL-Programmes ist sichergestellt, ebenso der Zuschuss zur Hagelversicherung und die Mittel für die Katastrophenhilfe.

Wir bewahren Bildung und Beratung über die Landwirtschaftskammern. Ich begrüße dich, Herr Präsident. Ohne Bildung und Beratung gibt es keine Zukunft für die bäuerlichen Betriebe. Bildung und Beratung sind Voraussetzungen, damit Bäuerinnen und Bauern in unserem Heimatland Steiermark alle Erwerbskombinationen, die sich anbieten, auch nützen können, dass sie ihre Chancen wahrnehmen können.

Ich denke da an Leistungen, die Bäuerinnen und Bauern erbringen können, über Maschinenringe für Dienste an den Gemeinden. Im sozialen Bereich wird es Möglichkeiten für unsere Bäuerinnen geben, ob das Tagesmütter sind und vieles andere mehr.

Mit großer Sorge beobachte ich die Diskussion um unsere landwirtschaftlichen Schulen. Ich warne, wer unsere Schulen zusperrt, versperrt unserer Jugend die Zukunft und gleichzeitig ist es ein Anschlag auf alle Jugendlichen unseres ländlichen Raumes. (Beifall bei der ÖVP)

Die Diskussion um die Sicherung der Energie für die Zukunft bereitet uns alle Sorgen. Ölvorräte sinken und Gaslieferungen hängen von Lust und Laune der Kreml-Chefs ab.

Aber wir haben Erneuerbare Energie ja selbst im Lande. Ich bin dankbar, dass sich das Vertrauen in die

heimische Energie in den letzten Jahren bei unseren Steirerinnen und Steirern sehr verstärkt hat. Viele haben schon einen heimischen Energielieferanten wesentlich lieber als den fremden, unbekanntem Ölscheich. Danke für dieses Vertrauen!

Aber, meine geschätzten Damen und Herren, es wird unsere Aufgabe sein, dass wir als bäuerliche, land- und forstwirtschaftliche Betriebe diese Chancen dieses Erneuerbaren Energiemarktes verstärkt nützen und auf diesen Markt auch reagieren. Wenn es in dieser erfreulichen Entwicklung so weitergeht, und es wird so weitergehen, so ist es aus meiner Sicht unbedingt notwendig – und ich sage das jetzt aus Erfahrung eines Obmannes einer Biomassewärmelieferungsgenossenschaft, die schon seit 15 Jahren besteht –, dass wir beginnen, zu forschen und zu entwickeln, damit heimische Erneuerbare Energie auch in Zukunft für Wärme- und Treibstoffherzeugung in ausreichendem Maße zur Verfügung steht.

Was meine ich damit? Wir müssen forschen und entwickeln von der Pflanzen- zur Treibstoffherzeugung und forschen und entwickeln für Pflanzen, zur Treibstoffherzeugung für Energie aus Holz, die auch maschinell geerntet werden kann.

Unsere Wälder haben genug Vorrat, aber so manches ist schwierig zu bringen und zu ernten, denn, ich sage das bewusst aus meiner persönlichen Sicht, verheizen von Getreide kann nicht die einzige Lösung sein. Ich danke dir auch, Herr Landesrat Seitinger für deinen Mut, den Baustoff Holz verstärkt einzusetzen. Meine geschätzten Damen und Herren, das Thema Naturschutz sorgt innerhalb der Bauernschaft und darüber hinaus immer wieder für Diskussionen. Aus meiner Sicht eine klare Aussage. Wir bekennen uns zur Natur, wir leben mit der Natur und wir pflegen und erhalten die Kulturlandschaft. Aber keine Entscheidungen über unsere Köpfe hinweg! Naturschutz wird in Gesellschaft und in Landwirtschaft nur akzeptiert werden, wenn Natur erlebbar ist und wirtschaftliche Aktivitäten nicht ausgegrenzt werden. Wir wollen weiter wirtschaften können. In Einklang und in Absprache mit den Betroffenen wird im Vertragsnaturschutz selbstverständlich sehr vieles möglich sein, aber der Schutz des Eigentums ist und bleibt das oberste Ziel der steirischen Volkspartei. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren, immer wieder werden die Ausgleichszahlungen für Bauern kritisch hinterfragt. Oft wird leider auch Neid geschürt. Eine gute Antwort gibt ein Leitartikel in der „Zeit“, wo Markus Rowetter schreibt und ich zitiere wörtlich: „Wir essen die Welt! Für billige Lebensmittel nehmen die Konsumenten alles in Kauf, von der Tierquälerei bis zur Rohdung der Urwälder!“. Bei uns in der Steiermark gibt es Gott sei Dank schon ein Umdenken. Man schätzt gesunde Lebensmittel, beim Preis scheiden sich manchmal die Geister. Ich wiederhole meine Botschaft, die ich da schon öfters gesagt habe, immer wieder: Jeder Einkauf ist eine Entscheidung für oder gegen den heimischen Arbeitsplatz Bauernhof. Billige Massennahrungsmittel gehen zu Lasten von Mensch, Tier und Umwelt. Qualitativ sehr gute Lebensmittel können kein Billigprodukt und kein Lockartikel sein. Eine genauere Deklaration würde den Konsumenten, davon bin ich überzeugt, so manches erleichtern. Wenn die Lebensmittelqualität, die Gestaltung der Kulturlandschaft und die Aufrechterhaltung der Besiedelung nicht über das Produkt bezahlt werden kann, dann muss es eben diesen Preisausgleich, diese Verlustabgeltung geben. Mit unseren kleinen

Strukturen sind wir nicht wettbewerbsfähig und Weltmarktpreise und WTO-Verhandlungen schweben als Bedrohung über uns. Ich möchte nochmals eines klarstellen, wir steirischen Bäuerinnen und Bauern brauchen keine Geschenke. Wir wollen einen gerechten Lohn für unsere Arbeit. Es geht nicht nur um das Überleben, sondern wir wollen unsere Betriebe so nachhaltig bewirtschaften, dass unsere Jungen gerne einen Hof übernehmen und mit Freude und mit Begeisterung Bäuerin und Bauer sein können. Folgende Feststellung zum Schluss: Wir wehren uns gegen den Klassenkampf innerhalb der Bauernschaft. Im Kampf um Wählerstimmen werden Größere gegen Kleinere ausgespielt und Biobauern gegen herkömmliche. (*LTA*bg. Kaufmann: „Klassenkampf!“ *LTA*bg. Mag. Drexler: „Das ist beschämend.“) Kein Land in Europa hat so viele Biobauern wie wir in Österreich. Für so ein Auseinanderdividieren, Auseinanderspielen gibt sich die steirische Volkspartei nicht her. (*Beifall bei der ÖVP*)

Auch für uns Bäuerinnen und Bauern muss gelten, was Kollege Schleich gestern dankenswerter Weise gesagt hat. Einen gegen den anderen auszuspielen, das hat unsere Gesellschaft nicht notwendig. Da stimme ich ihm ausnahmsweise einmal zu. Die Vielfalt der Landschaft wird durch die Vielfalt der Produkte, die unsere steirischen Bäuerinnen und Bauern erzeugen, geprägt. Wir wissen, dass sehr viele aus verschiedenen Gründen aufhören. Wenn unser Land nicht zuwachsen soll, brauchen wir auch in Zukunft möglichst viele bäuerliche Betriebe. Die Steiermark – und davon bin ich überzeugt, dass Sie das alle wissen – braucht auch in Zukunft den bäuerlichen Berufsstand. Wir haben heute über den Tourismus diskutiert und auch der Tourismus hat keine Zukunft, wenn unser Land verwaldet wäre. Es würden viele Arbeitsplätze verloren gehen, wenn die Steiermark wesentlich weniger Bauern hätte. Ich möchte von dieser Stelle aus unseren Bäuerinnen und Bauern für ihre Arbeit, für unser Land herzlich danken und unseren Bäuerinnen einen besonderen Dank aussprechen. Sie werden sich jetzt denken, warum macht er das eigentlich? Sie leisten im sozialen Bereich unendlich viel, viel mehr als viele andere, denn nirgendwo sonst wie am Bauernhof werden so viele alte Menschen gepflegt und können ihren Lebensabend in Würde daheim am Bauernhof erleben. Danke dafür! (*Beifall bei der ÖVP*)

Und diesen Dank, den ich jetzt ausgesprochen habe, meine geschätzten Damen und Herren, dem könnt ihr euch jetzt alle mit einem kräftigen Applaus für die Arbeit, die unsere Bäuerinnen und Bauern in diesem Lande leisten anschließen! Sie können ruhig kräftig applaudieren oder sind Sie nicht zufrieden mit unseren Bäuerinnen und Bauern? Dann schweigen Sie! (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ die LTA*bg. Detlef Gruber und Böhmer)

Abschließend, es wird wieder heftige Debatten geben und das Urteil über die Inhalte der Debatten und über die Inhalte der Reden werden wir nicht kommentieren. Den Kommentar geben die Bäuerinnen und Bauern in diesem Lande selbst ab! Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 12.02 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Bevor ich die nächste Hauptrednerin, die Frau Abgeordnete Kaufmann ans Rednerpult bitten darf, möchte ich zwei Präsidenten sehr herzlich bei uns im Landtag begrüßen, den Präsidenten der steirischen Landwirtschaftskammer und den Präsidenten der steirischen Landarbeiterkammer. Herzlich

willkommen! (*Allgemeiner Beifall*)

Nun darf ich der Frau Abgeordneten Kaufmann das Wort erteilen.

**LTAbg. Kaufmann** (12.02 Uhr): Werte Frau Präsidentin, werte Regierungsmitglieder, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich frage mich immer wieder, warum erzählt uns das der Franz Riebenbauer? (*LTAbg. Hamedl: „Musst halt zuhören.“*) Ich meine, man muss sich das vorstellen. Vom Bauernbundobmann in den Orten draußen, über Bezirksobmann in den Bezirken draußen, über das Land, über den Bund alles immer in ÖVP-Hand. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Ein gesunder Bauernstand.“*) Wenn es da irgendetwas gibt, warum ändert ihr es nicht? Warum ändert ihr es nicht? Ihr habt es in der Hand! Niemand kann euch davon abhalten. Draußen im Bund habt ihr die Mehrheit, ihr könnt es machen, wie ihr wollt. Wem machst du denn einen Vorwurf? Dem Landwirtschaftsminister draußen? Das ist berechtigt. Da bin ich bei dir. (*Beifall bei der SPÖ*)

Aber du kannst niemandem anderen den Vorwurf machen. Niemandem anderen! Ich höre das jetzt fünfzehn Jahre! Fünfzehn Jahre bin ich jetzt da im Landtag. Ich könnte die Reden eigentlich für dich halten. Ich weiß genau, was da kommt. Ich habe nur ein Problem diesmal und da tue ich mir zum ersten Mal ein bisschen schwer. Ich habe nämlich nach der Budgeteinbringung von Herrn Dr. Buchmann – er ist jetzt leider nicht da – fast das Gefühl, ich muss den Bauernbund gegen den schwarzen Finanzlandesrat verteidigen, weil wenn ich mir das angehört habe, wir müssen die Landwirtschaft überprüfen und wir werden sie kontrollieren und wir werden uns das ganz genau anschauen. Das haben wir von ihm gehört bei seiner Budgeteinbringung. Also da kann ich nur sagen, ist schon recht, Herr Landesrat Buchmann, ist schon recht. Nur, ich kann nur ersuchen, er soll das Kind nicht mit dem Bade ausschütten. Er soll es nicht mit dem Bade ausschütten! (*LTAbg. Mag. Drexler: „Ihr aber auch nicht! Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker wollte die Landwirtschaftskammer demontieren.“*) Hört den Drexler an, den Bauernvertreter. Super!

Wenn ich mir das angehört habe, wie das Herr Dr. Buchmann gesagt hat, da habe ich ehrlich Angst bekommen um die Landwirtschaft und da kann ich nur sagen, bitte Herr Dr. Buchmann, schütten Sie das Kind nicht mit dem Bade aus. Und was meine ich damit? Das kann ich ganz genau begründen. Unsere steirischen Bauern, wo der Riebenbauer immer sagt, denen geht es so gut, also die steirischen Bauern, die haben jetzt gerade die fünfte Agrar-Reform seit dem EU-Beitritt zu verkraften. Zum fünften Mal hören die steirischen Bauern jetzt, dass die ÖVP-Verhandler so gut verhandelt haben und dass sie ja immer nur das Beste für die Bauern tun.

Und ich sage euch, die steirischen Bauern halten keine Kürzung mehr aus. Also die Bauernschaft hält keine Kürzung mehr aus. In der Steiermark sperren täglich – nur davon redet die ÖVP nie – zwei Bauernhöfe zu, zwei Bauernhöfe, auf immer sperren die zu. Dank der guten Agrarpolitik der ÖVP, die das alles in ihrer Hand hat. Sie brauchen es nur ändern. Das Beste, was sie herausverhandeln, schaut nämlich immer so aus, dass immer mehr aufhören müssen und dass die Verteilung immer ungerechter wird. Die

Verteilung innerhalb der Landwirtschaft wird immer ungerechter.

Grünlandbauern und Biobetriebe – der Herr Landesrat murmelt immer da hinten, ich höre es aber ganz genau, der Herr Gusenbauer ist bitte dafür zuständig, dass in der Landwirtschaft die Bauern jetzt zusperren. Man muss sich das einmal auf der Zunge zergehen lassen. Der Herr Gusenbauer, der hat dort nichts zu sagen.

Ich telefoniere zwar täglich mit dem Blair, aber der horcht auch nicht auf mich. Und schuld an dem ganzen ist der Gusenbauer. Schuld daran, dass in der Steiermark zwei Bauern täglich aufhören müssen, ist der Gusenbauer. Da ist es nicht die Agrarpolitik der ÖVP – nein, das ist es nicht. Die haben zwar dort alles zu sagen, die haben alles in der Hand, aber schuld ist der Herr Gusenbauer. Sehr schlüssig, wirklich sehr schlüssig und eines der besten Argumente, was ich überhaupt gehört habe. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf eines dazu sagen: Ich weiß genau, was unser Parteivorsitzender Gusenbauer gesagt hat. Der Herr Dr. Gusenbauer hat geredet über Umverteilung. Der Herr Dr. Gusenbauer hat geredet, dass sie die Mittel verschieben müssen. Der Herr Gusenbauer hat gesagt, dass da sehr viel einzusparen wäre. Zum Beispiel wäre einzusparen beim Stift Fürst Liechtenstein, das im Jahr 2004 1,7 Millionen Euro an Förderung bekommen hat, einzusparen an der Graf Hartegschen Gutsverwaltung 1,1 Millionen Euro Förderung. Das sind Leute, die brauchen das Geld dringend. Und da hat der Herr Gusenbauer gesagt, da wäre einzusparen. Da könnte man einsparen und das Geld umverteilen zu den Bauern, die es brauchen. Und das stört. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich komme aber zurück auf die Steiermark. Ich komme darauf zurück, dass ich sage, bitte nicht die Bauern belasten, wenn der Herr Dr. Buchmann kontrollieren und überprüfen will, okay, ist in Ordnung, aber bitte nicht bei den Bauern einsparen, die können das nicht mehr aushalten. Wo man ansetzen kann – und da bin ich beim Herrn Dr. Buchmann – da könnte man nämlich einsparen bei der ungerechten Verteilung, das habe ich schon gesagt, und beim unerträglichen und wirklich ausufernden Bürokratismus. Da könnte man ansetzen und da bin ich bei ihm. Wir haben da in den letzten Jahren nie etwas bewegen können. Wir haben immer versucht, beim Bürokratismus etwas einzusparen, wir haben immer versucht, das aufzuzeigen und das mache ich jetzt wirklich schon 15 Jahre, wo ich sage, es kann doch nicht sein, dass immer weniger Bauern werden und dass die Verwaltung von den immer weniger Bauern immer mehr kostet. Ich sehe da hinten den Herrn Präsidenten sitzen, auch von mir ein herzliches Grüß Gott, da frage ich mich jetzt wirklich, Herr Präsident, haben Sie nie ein schlechtes Gewissen. Hast du – entschuldige, wir sind per Du, hast du nie ein schlechtes Gewissen, wenn bei den Bauern eingespart wird? Bei den Bauern spart man ein, aber die Verwaltung bekommt Jahr für Jahr immer mehr Geld. Da frage ich mich, da muss man ja ein schlechtes Gewissen haben. Es ist auch dieses Mal – bitte *–(LR. Seitinger: „Unverständener Zwischenruf!“)* Das Budget ist geprägt von Einsparungen auch im Bereich der Förderungen, Herr Landesrat, auch im Bereich der Förderungen. Sie wissen das, es ist so. Die Bauern müssen mit weniger auskommen. Nur die Berufsvertretung braucht immer mehr. Und ich bin froh, dass unsere Verhandler – und dass die Verhandlungen zum Budget, ich nehme einmal an, das war einstimmig, weil sonst kann es ja

nicht durchgehen – dass festgelegt wurde, für die Dienstleistungen der Landwirtschaftskammer ein klares Anforderungs- und Leistungsprofil zu erstellen. Und ich hoffe, dass man da ein Geld einsparen kann und ich hoffe, dass dafür im nächsten Budget für die Bauern ein Geld da ist und nicht wieder für den Bürokratismus. *(Beifall bei der SPÖ)* Ich hoffe, dass jene Bauern – *(LTAbg. Mag. Drexler: „Unverständener Zwischenruf!“)* Sie waren ja gar nicht dabei bei den Verhandlungen! - eine finanzielle Hilfe kriegen, die sie brauchen und auf die sie diesmal verzichten haben müssen, Herr Landesrat, zugunsten der Kammer. Und es ist das jetzt das letzte Mal. Wir haben beim vorigen Budget schon eingebracht eine Deckelung für die Verwaltung. Diesmal scheint es, ist es so, der Betrag wurde zum ersten Mal gedeckelt bis 2008. Ich bin froh, dass von uns Verhandler dabei waren, sonst wäre es wieder nicht durchgegangen. Ich bin 20 Jahre lang Landeskammerrat gewesen, ich bin es 20 Jahre lang gewesen und ich glaube, es gibt niemand, der das so lange gemacht hat wie ich. Ich habe alle Höhen und Tiefen, die eine rote Funktionärin in der – ich sage einmal – Männergesellschaft, in der Männerseilschaft erleben kann und erleben muss, mitgemacht. Ich habe mir Fairness und Respekt sehr hart erkämpfen müssen. Aber trotzdem und vielleicht gerade deshalb bekenne ich mich zum Kammersystem und zur Sozialpartnerschaft. Ich bekenne mich dazu. Ich möchte – und dafür werde ich mich einsetzen – eine Kammer, die für die Bauern Service und Hilfestellung bietet. Und ich werde immer gegen ausufernden und komplizierten Bürokratismus sein, mit dem man die Bauern quält. Es ist nichts anderes. Und der Bürokratismus, der dient nur zur Selbsterhaltung der Kammer. Es ist so. Je komplizierter ich etwas mache, je mehr die Bauern nachfragen müssen, umso eher hat die Kammer die Möglichkeit oder eine Daseinsberechtigung. Und einen Satz, den ich immer wieder sagen werde, den werdet ihr auch schon 15 Jahre lang hören, den werdet ihr immer wieder hören: Es gibt in Österreich mehr Agrarbeamte als Vollerwerbsbauern. Und das sagt eigentlich alles über das Thema aus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe von fünf Reformen gesprochen, die die ÖVP den Bauern in den letzten zehn Jahren aufgehalst hat.

Herr Landesrat, Sie haben nach mir die Möglichkeit fast einer unbegrenzten Redezeit, also müssen Sie mir jetzt nicht ständig ins Ohr wispeln. Das ist ja... *(LTAbg. Böhmer: „Wenn es wenigstens erotisch wäre!“)* Die vierte Reform ist noch nicht einmal zur Gänze in Kraft. Die Auswirkungen der so genannten GAP-Reform werden erst 2007 zu spüren sein, wenn die Prämien handelbar sind. Und jetzt bitte horcht kurz zu, werte Kolleginnen und Kollegen, aus dem nicht bäuerlichen Bereich eine kurze Erklärung, ich gebe zu, es ist eine vereinfachte Erklärung, aber es ist so: Prämien, wie sie in der GAP-Reform genannt werden, sind Förderungen, sind öffentliche Gelder. Und die öffentlichen Gelder kann man in Zukunft handeln wie Aktien. Und so wie Aktien nur jemand kaufen kann, der Geld hat, so kann auch Prämien nur der kaufen, der Geld hat. Und glauben Sie, dass da von unseren Bergbauern oder von unseren Grünlandbetrieben, von unseren kleinen, irgendjemand sich Prämien leisten kann? Nein! Es werden genau die Betriebe sein, von denen ich vorher vorgelesen habe. Die Betriebe, die eh schon stark sind, die werden das Geld haben, Prämien, sprich öffentliche Gelder, zu kaufen. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist ein Schauermärchen!“)*



Das ist keine Schauergeschichte. Sie kennen sich da nichts aus. Fragen Sie einmal nach und erkundigen Sie sich darüber (*LTabg. Mag. Drexler: „Ich bin erschüttert!“*)

Mag schon sein, dass Sie das erschüttert. Aber Sie sitzen an den Hebeln, wo Sie es ändern könnten. Also erschüttert sein hilft uns Bauern nichts, ändern, das würde uns helfen.

Es sind Betriebe, die sich das nicht leisten können. Betriebe, die oft nicht einmal soviel einnehmen, dass sie sich die immer höher werdenden Sozialversicherungsbeiträge leisten können. Die haben nicht einmal soviel Einnahmen am Betrieb, wie die Sozialversicherungsbeiträge ausmachen. Auch das ist ein Geschenk der ÖVP-Regierung für die Bauern, die Sie angeblich so gerne haben. Immer noch eine Art, wenn du innovativ bist, wenn du gut bist in deinem Beruf in der Landwirtschaft, dann erhöht sich die Sozialversicherung. Also du wirst immer zugleich bestraft.

Die Liesl Leitner sitzt da. Ich frage mich nur, die Versicherung, die bäuerliche Sozialversicherung ist eine, die die Kleinen wirklich benachteiligt. Wir sind die Berufsgruppe, die nicht nach tatsächlichem Einkommen zahlt, sondern nach einem Versicherungswert, der fiktiv ist. Der Versicherungswert ist nie geändert worden.

Die Sozialversicherungsverträge erhöhen sich immer mehr. Da frage ich die Liesl: Liesl, wie tust du, dass du da immer zustimmst? (*LTabg. Mag. Drexler: Sie sollten einmal einer Sitzung bei der Kammer beiwohnen!“*) Das frage ich mich. Ich meine, die Liesl ist die Vertreterin in der Sozialversicherungsanstalt. Ich würde einmal hören, da herinnen redest du anders und draußen stimmst den Erhöhungen zu, wo wir wissen, dass die Beträge die Bauern nicht mehr aufbringen können. (*LTabg. Mag. Drexler: Dort sagen Sie, die Bauern sind privilegiert!“*) Ich sage „Wachsen und Weichen“, das ist die Devise, das ist das Motto, die die ÖVP bei allen Reformen durchzieht. Der Große wächst, der Kleine weicht. Und die ÖVP hat ja wieder gesagt, das ist Klassenkampf. Es ist Klassenkampf, was ich mache, wenn ich den kleinen Betrieben helfe, wenn ich den schwachen Betrieben helfe. Das ist Klassenkampf. Für uns Sozialdemokraten steht immer der Mensch im Mittelpunkt. Wie viele Arbeitsplätze Sie mit Ihrer Agrarpolitik schon vernichtet, ausradiert haben, Arbeitsplätze in der Landwirtschaft, lässt sich an Hand der sinkenden Zahlen feststellen.

(*LTabg. Mag. Drexler: „Soviel Arbeitsplätze, wie die Sozialdemokraten verhandelt haben, sollten zu denken geben!“*)

Und es sind immer mehr Frauenarbeitsplätze.  $\frac{3}{4}$  der Betriebe, 75 % der Betriebe werden von Frauen geführt. Da sind die Frauen Betriebsführer und wenn die aufhören müssen, wenn die aufhören müssen, dann sind das genau diese Frauen, die dann in Teilzeitjobs am Arbeitsmarkt landen. Das sind genau diese Frauen und diese Frauen sind euch egal. Ihr redet nie davon. Ich habe noch nie ein Wort über diese Frauenarbeitsplätze gehört die ihr vernichtet. Von denen wird nie ein Wort gesagt. Es wird darüber geredet, wie toll es den Bauern geht und wie klass die ÖVP darauf schaut. Bitte schön, ich rede mit den Frauen. Die Frauen rufen mich an. Sie sind unglückliche Frauen, die ihren Beruf, ihren Arbeitsplatz in der Landwirtschaft aufgeben müssen und dann irgendwo in einem Teilzeitjob landen. Wenn Sie das

Klassenkampf nennen, dann nennen Sie mich Klassenkämpferin. Dann bin ich eine, wenn ich für die eintritt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir Bäuerinnen sind der Frau Landesrätin Vollath sehr dankbar. Die Frau Landesrätin Vollath, die die Zeiten der Kinderbetreuungseinrichtungen verändert. Sie schaut bzw. bemüht sich sehr darum, dass auch in den Sommermonaten Kindergärten offen sind. Wisst ihr was das für uns Bäuerinnen heißt, gerade in den Sommermonaten? Wo wir am meisten Arbeit draußen haben, *(LTAbg. Riebenbauer: „Das ist aber jeden Sommer so!“)* wo es in der Landwirtschaft wirklich gefährlich ist, dort werden unsere Kinder jetzt endlich einen Platz im Kindergarten haben, weil der Kindergarten genau dann nicht zugesperrt hat. Also, ich kann nur sagen, Frau Landesrätin, wir sind da sehr dankbar. *(Beifall bei der SPÖ)* Ich hätte jetzt noch so viel. Ich hätte noch die Gentechnik, aber über das können wir morgen auch reden, weil den Eiertanz den die ÖVP jetzt hier aufführt bei der Gentechnik, das kann ich nur mehr lächerlich finden was man da in der Zeitung liest. Herr Landesrat, ich kann nur eines sagen, Sie sind kein Kämpfer. Sie sind einfach ein Musterschüler *(LTAbg. Riebenbauer: „Ich auch!“)*. Ich habe noch nie gesehen, dass Sie um irgendetwas kämpfen. Sie sind nur immer der, der immer sagt ja, müssen wir, ja, tun wir. Ich stimme dem Landwirtschaftsbudget zähneknirschend zu. Aber ich kann nur eines sagen zum Schluss: In allen Bereichen, in allen unseren Bereichen sind Ziele feststellbar. Da gibt es ein Ziel, wo die Landesräte hinarbeiten. Ich habe noch nie beim Landwirtschaftsbudget ein Ziel feststellen können. Ich habe noch nie gehört, wo soll die Landwirtschaft hin. Wir brauchen bessere Preise *(LTAbg. Riebenbauer: „Planwirtschaft also?“)*. Aus, das ist die Feststellung, aber ein Ziel wo wollen wir hin, wie viel Bauernhöfe sind überhaupt geplant. Man sieht ja, das sind Reformen die darauf abzielen, dass die Kleinen aufhören, weil das Geld einfach nicht mehr reicht. Das Geld sollte für die Großen bleiben und die Kleinen sollen aufhören. Das ist das einzige Ziel was man da erkennen kann. Ich kann nur eines sagen, Herr Landesrat, Sie sind kein Gestalter, Sie sind ein Verwalter.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 12:18 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Die nächste Hauptrednerin ist die Frau Abgeordnete Zitz. Ich darf um Ihre Wortmeldung bitten.

**LTAbg. Mag. Zitz (12:18 Uhr):** Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herrn Landesräte, sehr geehrte Kolleginnen und sehr geehrte Gäste!

Ich stelle mir vor wie es jemandem geht, der oder die die Landespolitik nicht genau so beobachtet und der jetzt im Zuschauerraum sitzt und sich überlegt, mit welcher Mehrheit bringt dieser Landtag ein Budget zusammen. Wenn ich mir jetzt 1 ½ Tage die ÖVP- und SPÖ-Reden anhöre, dann wundert es mich, dass Sie einander Beton geben, Länge mal Breite, teilweise für mich nachvollziehbar, teilweise für mich absolut nicht nachvollziehbar und teilweise höchst untergriffig und dennoch werden Sie still und friedlich alle Budgetkapitel, alle Dienstpostenpläne, alle außerordentlichen Haushaltsbestandteile gemeinsam groß

koalitionär beschließen. Und das ist etwas, wo ich mir denke, was ist knapp nach dem 2. Oktober passiert? Sie haben ein Arbeitsprogramm gemacht. Rot und schwarz relativ schnell. Warum sind Sie da nicht hergegangen und haben sich mehr Zeit gelassen und haben genau wichtige strukturpolitische Fragen, die die Steiermark betreffen, ein bisschen entschleunigt und in besserer Qualität dort mehrheitsfähig gemacht? Dann könnten Sie sich nämlich einen Teil von dem Schlagabtausch, den Sie uns jetzt da servieren, ersparen. Ich möchte jetzt für diese Budgetdebatte vielleicht etwas Ungewöhnliches machen. Ich erlaube mir nämlich konkret zu einigen Budgetzahlen etwas zu sagen. Ich steige ein mit dem Bereich Vertragsnaturschutz, der endlich in der Steiermark budgetiert ist. Diese Zahl ist aus unserer Sicht zu gering, aber immerhin im Budget drinnen mit 333.000,- Euro. Das heißt, es werden erstmals Natura2000 vorher budgetiert. Ich halte es für sehr wichtig, dass man Naturschutz nicht nur hoheitlich macht per Bescheid, sondern auch schaut, dass man über vertragliche halbwegs gut ausgehandelte Einigungen mit Grundstückseigentümerinnen und -eigentümern kooperiert. Das Zweite, Tierschutz, sind 760.000,- Euro vorgesehen. Ich finde es trotzdem unverständlich, weshalb der Tierschutzombudsmann in der Steiermark keine Ganztagesstelle ist. Weshalb er relativ wenige Ressourcen in Form von Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen hat, weil wir in der Steiermark im Österreichvergleich einfach eine riesen Anzahl an Tierbestand haben und es da einfach etliche Unzulänglichkeiten gibt. Das heißt, eine bessere Ausstattung für den Bereich, der wäre aus grüner Sicht dringend wichtig. Bei diesem rot-schwarzen Schlagabtausch vorher ist es immer wieder auch um Förderungen gegangen. Da möchte ich einen bundespolitischen Bezug einbringen. Der Landwirtschaftsminister Pröll hat vor zirka einer Woche etwas sehr Ungewöhnliches gemacht. Da ist es nämlich um die Offenlegung der Agrarförderungen pro Betrieb gegangen, und bei dieser Offenlegung der Agrarförderungen hat er sich komplett dagegen gestellt und ist damit seinem eigenen Parteiobmann und Kanzler Schüssel in den Rücken gefallen. Weil Schüssel nämlich gemeint hat, es wäre angemessen, dass man für alle Betriebe innerhalb der EU ab einem gewissen Fördervolumen darlegt, wer wie viel an Mitteln bekommt, im Sinne einer Verteilungsgerechtigkeit und auch einer Transparenz wohin welche Förderungen gehen. Es ist vorher zu recht angeredet worden. Die Förderungen laufen fast immer in Landesförderungen, nationalstaatliche Förderungen und EU-Förderungen ab. Ab einer bestimmten Betriebsgröße wäre so eine Offenlegung der Förderungen aus grüner Sicht absolut zu begrüßen und es ist eine der seltenen Gelegenheiten, wo unser jetziger Kanzler Schüssel und zumindest die als kleine steirische Agrarsprecherin der Grünen, einer Meinung sind.

Eingehen möchte ich noch kurz auf eine tagesaktuelle Debatte, nämlich EU-weites Biologo für Lebensmittel. Diese Diskussion ist ganz aktuell angelaufen. Die Kommission hat vor einigen Monaten einen Vorschlag für eine Verordnung gemacht, dass EU-weit Tierprodukte gekennzeichnet werden sollen. Einerseits ist das etwas, was ich aus Konsumentenschutzsicht begrüße, aber die Art von Entwurf, der jetzt von der EU vorliegt, die hat einige massive Pferdefüße. Einerseits gibt es die große Befürchtung, dass dadurch die nationalstaatlichen Regelungen, die eine höhere Qualität vorgeben, und das ist auch in Österreich oder in Deutschland der Fall, dadurch runter lizitiert werden. Das ist eine große Befürchtung,

die auch von Grünen im EU-Parlament, aber auch von österreichischen Fachleuten, etwas vom Bioverband ERNTE zum Thema gemacht wurde. Das Zweite ist: Es ist völlig unklar, ob dieses Biosiegel komplementär, also ergänzend zu den diversen Siegeln in den einzelnen EU-Mitgliedsstaaten ist, oder ein neues Siegel ist, das die bestehenden Siegel ergänzt, die ja teilweise marketingmäßig mit einem riesigen Aufwand beworben worden sind, wenn ich an das AMA Gütesiegel denke. Und die dritte Frage ist, ob dieses Biosiegel sich auf die Rohprodukte bezieht, oder ob man dann bis hin zu einem Biomenü, das man in einer Kantine verspeisen kann, ob diese verarbeiteten Produkte auch darunter fallen werden oder nicht. Ich halte diese Debatte deswegen auch für wichtig, weil es einen direkten Bezug zwischen der Frage wie man Produkte in einer hohen Qualität auszeichnet und unserem real herrschenden Fördersystem gibt.

Und da ist einfach Fakt, dass das ÖPUL, das österreichische Programm für eine umweltgerechte Landwirtschaft, für viele Biobauern bedrückend ist. Und diese Meinung vertritt auch der Bioernteverband in der Steiermark, der – ich nehme nur ein Beispiel heraus – dass im ÖPUL 2007 bis 2013 die Stickstoffmenge, also die Kilogramm an Stickstoff, die pro Hektar aufgebracht werden dürfen, von 170 auf 210 Kilo erhöht worden ist. Und da gibt es dann de facto kaum mehr einen Unterschied zum absolut konventionellen Landbau und das hat wiederum massive Auswirkungen auf Nitratbelastungen, die wir in der Steiermark in bestimmten Teilen nach wie vor massiv haben und die, ob wir wollen oder nicht, größtenteils von der Landwirtschaft verursacht werden.

Ein Thema möchte ich noch kurz ansprechen, was sich auch noch nicht im Budget abbildet, aber was im nächstjährigen Budget sicher Bestandteil sein wird, wir haben gestern zugestellt bekommen, einen Entwurf für ein steirisches, landwirtschaftliches Chemikaliengesetz. Da gibt es ein Bundesgrundsatzgesetz, das – verkürzt gesagt – regelt, unter welchen Bedingungen und wie man in der Steiermark Chemikalien ausbringen darf. Es wird so sein, dass es dazu einen Unterausschuss geben wird, und dieses Chemikaliengesetz, das möchte ich auch noch kurz anbringen, ist zur Stellungnahme ausgeschickt worden vom Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes bis hin zur Arbeiterkammer, bis hin zur Landarbeiterkammer und mir ist einfach wichtig, dass man Rückmeldungen zum landwirtschaftlichen Chemikaliengesetz auch einholt von den steirischen Bioernteverbänden bzw. von Leuten, die eher einen chemiekritischen Zugang haben. Okay, kurz zusammengefasst: Aus Sicht der Grünen sind aktuelle Aufhänger einerseits ein transparentes Umgehen mit den Förderungen, also wie gesagt, Schüssels Vorstoß ist einer, den wir aus grüner Sicht absolut unterstützen. Uns ist es ein Anliegen hinzuweisen, dass die Aufnahme vom Vertragsnaturschutz etwas ist, was wir sehr in Ordnung finden. Dass dieses EU-weite Biologo Fragezeichen mit sich bringt und das wir da dezidiert für, wenn schon eine Harmonisierung im EU-Bereich, dies dann unter einem sehr, sehr hohen Standard wollen und für den gesamten bäuerlichen Betrieb und nicht nur für einzelne Felder oder Parzellen, liegt auch auf der Hand. Und als letzte Überlegung noch abschließend aus Sicht der Grünen sehen wir einen engen Zusammenhang zwischen dieser Wirtschaftsdebatte und der Agrardebatte, die wir vorher geführt haben. Und Fakt ist, dass durch die real existierenden politischen Rahmenbedingungen einfach die Anbieter am Markt, die sehr groß

strukturiert sind, dezidierte Vorteile haben und die Anbieter, die klein strukturiert arbeiten oder arbeiten wollen, teilweise auch dezidierte Nachteile haben. Und da geht es schlichtweg um Fragen der Verteilungsgerechtigkeit und auch darum, wen man jetzt durch politische Rahmenbedingungen privilegiert bzw. diskriminiert.

Eine letzte Überlegung noch, nachdem auch die Frau Landesrätin, die für den landwirtschaftlichen Schulbereich zuständig ist, da ist, Sie sind überhaupt eine der Regierungsmitglieder, die am meisten bei diesem Budgetlandtag anwesend ist, nämlich teilweise auch bei Budgetkapiteln, anders als jetzt, wo Sie keine Ressortkompetenz haben, und ich weiß das absolut zu schätzen, weil die Regierungsbank sonst oft sehr verwaist ist, mir wäre es ein Anliegen, dass man die Qualität in landwirtschaftlichen Schulen auch in die Richtung fördert, indem man teilweise alternative Pilotprojekte zulässt. Und diese Projekte teilweise auch so gestaltet, dass die Personen, die sie vor Ort tragen, viel Möglichkeiten haben, vielleicht auch die Möglichkeit des Scheiterns haben, weil der Sinn von Pilotprojekten einfach ist, dass man etwas Neues ausprobiert, wo man nicht automatisch weiß, ob das gleich hinhaut. Und ich glaube, gerade im landwirtschaftlichen Schulwesen, wenn man da sich traut, das Ganze mit einer Offenheit zu machen und auch wie gesagt mit dem Bemühen, Wege zu gehen, wo man nicht 100-%ig sicher ist, ob die wirklich hinbauen werden, sehe ich gerade in dem Bereich ein Potential auch für eine Weiterentwicklung in Richtung aufgeklärte Agrarpolitik. In diesem Sinne danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen 12:30 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Damit kommen wir zu den Debattenrednern mit einer Redezeit von 5 Minuten und ich darf als Erste die Frau Abgeordnete Elisabeth Leitner zu Wort bitten.

**LTAbg. Leitner (12:30 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, liebe Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem liebe Gäste im Besucherraum!

80 % der Steiermark werden von Bauern bewirtschaftet, *(LTAbg. Kaufmann: "Wahr, wahr!)* Bauern von Groß und Klein. Ich möchte das gleich einmal vorweg sagen, um nicht immer wieder der Diskussion, dem Auseinanderdividieren von Groß und Klein, ausgesetzt sein. Drum sage ich von Groß und Klein. Groß und Klein brauchen ein Sozialsystem, um auch gleich zu antworten, Frau Kollegin, ein Sozialsystem, das auch im Alter eine Absicherung bringt. Du weißt genau, wie viele Ausgleichszulagenempfänger wir haben, die meisten. Und vor allem ist es notwendig, sich für dieses Sozialsystem einzusetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Generell, liebe Kollegin, du hast gesprochen von viel Bürokratie. Die Bauern verlangen von uns, dass die Pauschalierung beibehalten wird, das haben wir erreicht. Und diese Pauschalierung ist die Grundlage für die Beiträge, das brauche ich da nicht erklären und dieser Flächenbeitrag wird natürlich durch die Erwerbskombinationen ergänzt, weil es verschiedene Möglichkeiten gibt in der Landwirtschaft, Einkommen zu erreichen innerhalb und außerhalb der Landwirtschaft. Zum Pensionssystem sage ich, wir

können nur froh sein, dass die Vertreter das erreicht haben, dass die Beitragssätze für die Landwirtschaft niedriger sind im Pensionssystem, weil Gott sei Dank alle zusätzlichen Leistungen einberechnet sind, vom fiktiven Ausgedinge eben bis zu den Abgaben der land- und forstwirtschaftlichen Betriebe. (*Beifall bei der ÖVP*)

Nun, ich habe von 80 % der Steiermark gesprochen, die Bäuerinnen und Bauern bewirtschaften. 80 % der Touristen kommen in die Steiermark, weil dieses Land so einzigartig ist. Und nicht nur die Touristen, ich glaube wir alle schätzen diesen Wechsel von Wald, von Wiesen und von Acker. Das wollen wir beibehalten, diese Vielfalt, dafür werden wir uns einsetzen.

Diese Leistungen sind nicht alle selbstverständlich. Es ist auch nicht selbstverständlich, dass wir alle bei einem Buschenschank sitzen können mit dieser Atmosphäre. Es braucht gute Rahmenbedingungen, um das abzusichern. Die Rahmenbedingungen sind angesprochen worden. Gott sei Dank hat der Dr. Gusenbauer nicht den Einfluss, (*LTA* *Abg. Kaufmann*, „*Leider!*“) weil du den Einfluss angesprochen hast. Gott sei Dank, es wurde erwähnt. (*Beifall bei der ÖVP*) Gott sei Dank haben unsere Leute, der Bundeskanzler, wiederholend wirklich erreichen können, dass die Rahmenbedingungen stimmen, dass benachteiligte Gebiete wettbewerbsfähig sein können, dass man vor allem auch die Einkommenskombinationen weiter so bewirtschaften kann. Es gibt 46.000 Vollerwerbsarbeitsplätze in der Steiermark. Jeder Vollerwerbsarbeitsplatz bedeutet zwei nachgelagerte Arbeitsplätze. Das muss man erwähnen. Der Herr Abgeordnete Gach hat bereits die Wertschöpfungskette in der Forstwirtschaft genannt. Ich kann nur immer wieder betonen, Gott sei Dank gibt es Seitens der Urproduktion diese Gemeinsamkeiten mit der Wertschöpfungskette. Wenn ich nur den Forst noch einmal nenne, dann bedanke ich mich sehr herzlich vor allem auch beim Herrn Landesrat dafür, dass – was notwendig ist – der Holzmobilisierung den Rohstoff zur Verfügung zu stellen, vom Land Steiermark, damit in dieser Weise auch in Zukunft dieses Projekt unterstützt wird.

Nun die Frau Abgeordnete Kaufmann hat vor allem auch das Beratungssystem angesprochen. Wir brauchen in erster Linie gute ausgebildete Bauern, innovative Bauern, wir brauchen gute Rahmenbedingungen und wir brauchen auch die beste Beratung. Diese beste Beratung ist gegeben in der Landwirtschaftskammer. Ich plädiere dafür, dass diese Beratung uns nicht abgesprochen wird.

Es ist bescheinigbar, dass sie effizient arbeitet. Ausländische Delegationen bescheinigen uns Professionalität in der Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft. Die Überprüfungen haben ergeben, dass die übertragenen Aufgaben des Landes eine Unterdeckung aufweisen, wurde auch nachbezahlt. Und weil die Energie so oft angesprochen worden ist, muss ich noch dazu sagen: Viele innovative Wege hätten ohne Beratung, ohne beste Beratung in der Kammer nicht eingeschlagen werden können. Es hätten nicht 20.000 Haushalte eine komfortable, krisensichere Biowärme, 280 umweltfreundliche Biomasseheizwerke, 160 Energiecontractingprojekte und hier ist auch das Gewerbe natürlich betroffen mit der Technologie. (*Glockenzeichen der Präsidentin*) Wir haben europaweit eine Vorreiterrolle. Ich wünsche mir, dass diese bleibt, vor allem mit guten Rahmenbedingungen, mit bester Beratung. Und ich muss noch einmal dafür

plädieren, dass alle Mitteln für das Schulwesen, für die Beratung, insbesondere natürlich für die Absicherung der Bauern, nicht nur Mitteln für 4 % der Bauern sind, sie dienen der gesamten Gesellschaft. Bitte denken wir daran. *(Beifall bei der ÖVP – 12:36 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Wenn ich das richtig verstanden habe, meldet sich die Frau Abgeordnete Kaufmann zu einer tatsächlichen Berichtigung.

**LTAbg. Kaufmann** *(12:37 Uhr)*: Nur ein Satz zur tatsächlichen Berichtigung. Wir haben da den Grünen Bericht der Steiermark und da sind die Zahlen drinnen. Da steht 1999: 48.582 Betriebe insgesamt, davon Haupterwerb und Nebenerwerb. Liebe Liesl, es gibt keinen Haupterwerbsbauern, der da drinnen ausgezeichnet ist, sondern es gibt immer nur Haupt- und Nebenerwerb. Das hat man zusammengeschnitten, damit man nicht sieht, dass die Vollerwerbsbauern auch immer weniger werden. Also, Voll- und Nebenerwerb: 15.945. Du hast geredet von 46.000 Betriebe die im Vollerwerb sind. Liebe Liesl, das stimmt nicht. Es sind nur mehr 15.000 im Haupt- und Nebenerwerb. Also, direkt von der Landwirtschaft, wie viele direkt von der Landwirtschaft leben, von denen wird überhaupt nicht mehr geredet. Es hat früher einmal Vollerwerb, Nebenerwerb und Zuerwerb geben. Es gibt nur mehr Vollerwerb, wo der Dazuerwerb dazu geschlagen wird. *(LTAbg. Hammerl: „Du kannst nicht zuhören!“)* Mit dem hat man dann plötzlich aufgehört wie man gemerkt hat, dass es immer weniger Vollerwerbsbauern gibt und dass immer deutlicher sichtbar wird, dass eigentlich niemand mehr oder sehr wenige nur mehr von der Landwirtschaft leben können. Das liegt mir sehr viel daran, dass man das berichtet. Und Liesl, 46.000 stimmt einfach nicht. Es sind 15.000 Haupt- und Nebenerwerb. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ – 12:38 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als Nächster Debattenredner ist der Herr Abgeordnete Detlef Gruber zu Wort gemeldet. Ich darf um seine Ausführungen bitten.

**LTAbg. Detlef Gruber** *(12:38 Uhr)*: Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, die Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Frau Kollegin Leitner, es ist schön, wenn Sie sagen hier vom Rednerpult, dass Ihnen die Vielfalt von Acker und Wiesen ein Anliegen ist, uns sind die Bäuerinnen und Bauern zuerst ein Anliegen, das muss ich schon einmal sagen. *(Beifall bei der SPÖ – LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist eine Beckmesserei – LTAbg. Kaufmann: „Da geht es um Menschen!“)* Na, Mecki Beckmesser.

Mein Thema sind aber ein bisschen die Landwirtschaftsschulen. Der Kollege Riebenbauer hat die Bedeutung der Bildung und Beratung angesprochen, ist aber sehr schnell um dieses Thema dann herumgegangen. Vielleicht hat er einen Grund gehabt. *(LTAbg. Riebenbauer: Ich habe nicht mehr Zeit gehabt!)* Nein, die Zeit ist es ja bei dir ja nicht gewesen bei 15 Minuten. Das könnte eher bei mir der Fall

sein, darum muss ich auf den Punkt kommen. Landwirtschaftliche Fachschulen sind eine Erfolgsgeschichte ersten Ranges. Ein umfangreiches Angebot, eine irrsinnige Flexibilität im Lehrplan, Flexibilität bei der Einstellung auf die sich immer ändernden Bedingungen, Praxisnähe, hervorragende Vorbereitung auf den Arbeitsmarkt. Das sind alle Mosaiksteinchen, meine Damen und Herren, für den wirklich großen Erfolg dieser Bildungseinrichtungen. Und etwa 2.600 Schülerinnen und Schüler bedeuten etwa 11 % der 14jährigen in der Steiermark. Das ist eine sehr, sehr stattliche Zahl. Wir wissen alle, dass die landwirtschaftlichen Schulen Bildungszentren in den Regionen sind und von größter regionaler Bedeutung sind. Die leicht steigenden Schülerzahlen sind auch ein Beweis dafür, dass man sich hier auf dem richtigen Weg befindet. Die 34 Standorte sind sehr gut auf die Steiermark verteilt und die Absolventinnen sind begehrte Fachkräfte im ländlichen Bereich, aber auch in der Wirtschaft. Landwirtschaftliche Fachschulen eine Erfolgsgeschichte ersten Ranges. Und ich habe schon vorher gehört Franz, irgendwo musst du ein schlechtes Gewissen haben, das Aber kommt. Und das Aber kommt, denn, meine Damen und Herren, wenn um die Grundbedürfnisse der Sicherheit des Brandschutzes, um diese Bedürfnisse zu erfüllen, ... (LTabg. Rieser: „Das kommt schon noch?“) Ja, ja jetzt wird es kommen, Kollege Rieser, weil jetzt haben wir eine Landesrätin. Sie wird das erledigen. (Beifall bei der SPÖ) Um die Grundbedürfnisse in diesen 20 Liegobjekten nur zu erfüllen, da geht es auch um unsere Kinder die da drinnen sind, sind 18 Millionen Euro notwendig. Ja, wo ward denn ihr die ganze Zeit in eurer Zuständigkeit? Habt ihr daran vorbeigeschaut. Und wenn man die Generalsanierung, die notwendigen dann auch noch hernehmen muss, dann erhöht sich diese Summe auf 45 Millionen Euro. Meine Damen und Herren, das sind Zahlen, da muss einem ja ein bisschen schwindlig werden dabei. Und diese Zahlen sind aber hereingekommen 2001, wenn ich mich richtig erinnern kann, beim Verkauf an die LIG. Und dort ist gesagt worden, das kommt in die Sanierung hinein. (LTabg. Kaufmann: „Jawohl!“) Im Treibsand der Budgets der letzten Legislaturperiode sind die versickert, die 45 Millionen. Ich habe nichts gesehen und die Leute die betroffen sind vor Ort, haben auch nichts gesehen davon. Und soviel einfach zum Wahrnehmen der Kernkompetenz. Das wollt ihr euch ja nicht wegnehmen lassen, dass das eure Kernkompetenz war. (LTabg. Straßberger: „Aber geh!“) Jetzt wo sich die Ressortzuständigkeit geändert hat, wächst natürlich die Begehrlichkeit all diese Versäumnisse aufzuholen. Das ist uns schon klar. Vieles wird unsere Landesrätin Bettina Vollath erledigen, das weiß ich. Aber Säumigkeit wird man ihr in Anbetracht eurer Versäumnis in den letzten Jahrzehnten nicht so schnell vorwerfen können. (Beifall bei der SPÖ) Aber, meine Damen und Herren, Sie können uns auf dem Weg begleiten. Auf dem Weg an den Bund heranzutreten, um eine bessere Unterstützung bei den Lehrerkosten zu erwirken, weil die knapp über 40 % sind nicht das Gelbe vom Ei das wir brauchen. Nämlich auch unter dem Aspekt betrachtet, dass sich ja die Absolventinnen in den landwirtschaftlichen Fachschulen im 9. Jahr der Schulpflicht befinden. Ich frage mich, warum wird der größte Flop der Bildungspolitik, die Realschulen finanziert, aber dort in diesem Ausmaß die landwirtschaftlichen Schulen nicht. Gehen Sie mit uns diesen Weg, beschreiten Sie diesen Weg, an die Regierung heranzutreten, um hier bessere Förderung zum Wohle unserer Jugend und



zum Wohle der Haltung des ländlichen Raumes zu erwirken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte mich abschließend, ich weiß die Zeit ist zu Ende, wirklich bei den handelnden Personen vor Ort bedanken. Ich habe selbst vor Jahren die Möglichkeit gehabt im Zuge von Ferienaktionen in landwirtschaftlichen Schulen als Erzieher usw. tätig zu sein. Es ist einfach berührend und toll was dort geleistet wird. Ich danke all den handelnden Personen die vor Ort sind. Die können nichts dafür, dass die politische Verantwortlichkeit den Handlungsbedarf nicht erkannt hat. *(LTabg. Straßberger: „Rede keinen Blödsinn!“)* Das können Sie nicht, aber diese Hürde werden wir mit unserer Landesrätin Bettina Vollath in den nächsten Jahren ganz sicher auch nehmen. Davon bin ich überzeugt.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 12:45 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Karl Lackner. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Karl Lackner** *(12:45 Uhr): (LTabg. Prutsch: Aber bitte nicht so zu schreien!“)* Keine Sorge, ich werde versuchen leiser zu sein als heute morgen.

Bei den Budgetverhandlungen, auch für das Landwirtschaftsbudget wäre ja beinahe – so formuliere ich es – ein Anschlag auf das Agrarbudget vorgenommen worden. Und nur durch das konsequente Verhandeln unseres Landesrates Hans Seitinger war es eben möglich, das Erfordernis auch einzubringen, das wir für die Landwirtschaft und auch für die Kammern brauchen. Und wenn im Rahmen der Wortmeldung Herr Kollege Gruber die Brandschutzmaßnahmen oder die angesprochene Maßnahme, die eingebracht wird, hier auch zu interpretieren, dann sage ich, es ist ein Teil der Sanierungsmaßnahmen, der erforderlichen. *(LTabg. D. Gruber: „ Das wisst Ihr schon seit Jahrzehnten!“)* Und wenn wir das Geld sonst nicht kriegen, weil der Flecker viel mehr braucht, dann werden wir es uns in anderer Form der Maßnahmen einbringen müssen und holen müssen, das ist halt auch eine Möglichkeit der Umsetzung.

Geschätzte Frau Kollegin Kaufmann, gestrige Generalrednerin, freue mich, dass Sie zu so hohen Ehren gestern gekommen sind und darf Ihnen auch sagen, Sie haben Ihre Sache auch grundsätzlich sehr gut gemacht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich wundere mich nur, dass Sie ständig und seit dem ich im Landtag bin, höre ich das immer wieder, den Bürokratismus da geißeln, auch immer wieder fordern, dass beim Personal und überall Einsparungen vorzunehmen seien. Bei allen Maßnahmen, die die Kammern setzen, das Beratungs- und Kammerpersonal einsetzt, wird ganz besonders und vornehmlich den Zu- und Nebenerwerbsbauern geholfen und den Kleinbauern. Die Vollerwerbsbauern und die größeren Bauern sind zumeist sehr selbständig und bestens organisiert, die brauchen zumeist diese Beratung gar nicht so sehr. Aber gerade Ihr Klientel, die Kleinbauern, die Sie so gerne vertreten, werden dadurch besonders unterstützt und wird auch in Zukunft so bleiben, wie Liesl Leitner es gesagt hat, wir sind ja für alle da. Und ich muss auch ganz klar sagen, Bäuerinnen und Bauern, natürlich stehen sie im Vordergrund, und das ist es und Punkt aus. Aber die

Leistungen auch mitzuverpacken und mitzuverkaufen, das glaube ich, dürfen wir auch tun bei dieser Budgetdebatte.

Geschätzte Frau Landesrätin Vollath, auch meine Bitte, mein Anliegen betreffend die Landwirtschaftsschulen. Und wenn es als Erfolgsgeschichte da auch dokumentiert wurde, unterstreiche ich voll und ganz, Erfolgsgeschichte nicht nur für die Ausbildung der jungen Bäuerinnen und Bauern, sondern im Besonderen auch für die gesamte Bevölkerung, die jungen Menschen im ländlichen Raum, dass wir für erforderliche Maßnahmen auch die dementsprechenden Mittel einsetzen können. Sanierungsmaßnahmen zum Beispiel am Grabnerhof stehen dringendst an. Biobauern – und die Frau Kollegin Zitz hat in dieser Sache gesprochen – muss ich und darf ich auch festhalten, gerade im Rahmen der ÖPUL-Neugestaltung und der Verwendung der ÖPUL-Mittel werden Biobauern vornehmlich und besonders gefördert. Ich denke, dass die Landwirtschaft, und das ist heute in dem Ausmaß noch nicht so drüber gekommen, hohe Verdienste auch hat für die gesamte Bevölkerung des Landes als Lebensraum- und Naherholungsraumerhaltung, Kulturlandschaftsgestaltung für den Tourismus, dann sei das auch einmal ganz besonders hier erwähnt. Ich hoffe, dass nicht nur zähneknirschend, sondern mit festem großem Mut diese Zustimmung zu diesem Budget erfolgt. Danke! (*Beifall bei der ÖVP -12:49 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Seitinger. Ich erteile ihm das Wort.

**Landesrat Seitinger** (*12:49 Uhr*): Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin – zwei sind da, Entschuldigung – geschätzte Damen und Herren in den Abgeordnetenreihen, meine Herren Präsidenten in den Zuschauerreihen, geschätzte Damen und Herren!

Frau Abgeordnete Kaufmann, wenn Sie also über Arbeitsplatzvernichtung hier sprechen, die in der Bauernschaft passiert, (*LTAbg. Kaufmann: „2 Bauern am Tag!“*) wenn wir nur zwei Unternehmungen anschaut, nein, zwei Unternehmungen nur anschaut, die die SPÖ sozusagen hauptverantwortlich geführt hat, den Konsum und die Verstaatlichte, dann sind hier so viele Arbeitsplätze zugrunde gegangen, so viele Bauern gibt es in der Steiermark gar nicht, nur um den Punkt einmal hier gleich zu treffen. (*LTAbg. Kaufmann: „Was hat das mit der Landwirtschaft zu tun?“*)

So ist es! 55.000 Arbeitsplätze sind es, die nur in diesen beiden Bereichen verloren gegangen sind. (*LTAbg. Kaufmann: „2 Betriebe sperren täglich zu!“*) Da sind wir uns einig, und so viele Bauern haben wir in der Steiermark nicht. Aber das nur vorweg.

Frau Abgeordnete, natürlich kommt es immer wieder, dass wir die Stifte ansprechen und die größeren Betriebe hier ansprechen und den Verteilungskampf hier deutlicher zum Vorschein bringen lassen. Aber Sie dürfen bitte bei dieser gesamten Diskussion eines nicht vergessen, nämlich dass diese großen Betriebe auch Dienstnehmer beschäftigen. Und der Herr Kollege Präsident Mandel, der hinten sitzt, weiß, wovon ich spreche. Auch diese Betriebe müssen sich dem Markt stellen. Auch diese Betriebe müssen ihre Produkte am Markt anbringen und deshalb brauchen sie auch die gleichen Verhältnisse und eine

Grundlage der Förderung wie alle andern. Das versteht einer, wenn er sich mit der Materie ordentlich beschäftigt und so ist, gnädige Frau Abgeordnete. Wir können eines sehr gerne machen, diesem Betrieb die Förderungen entziehen (*LTAvg. Kaufmann: „1,7 Millionen pro Jahr, dass verschweigen Sie!“*) und gleichzeitig wieder die Dienstnehmer entlassen. Aber das ist das Konzept, dem wir ganz sicher nicht zustimmen werden und das kann ich Ihnen von hier aus sehr klar und deutlich auch sagen. Und dieses Auseinanderdividieren von Großbauern, Kleinbauern, Bergbauern, Talbauern, vielleicht Schafbauern und Schweinebauern noch, (*LTAvg. Kaufmann: „Gerecht und Ungerecht!“*) so lange bis irgendwann einmal eine Bauerngruppe überbleibt, die kleiner ist als die SPÖ-Bauern, diese Freude werden wir Ihnen nicht machen, Frau Abgeordnete.

Und was den Bürokratismus anbelangt, da möchte ich auch ein klares Wort dazu sagen. Knapp 1 % der gesamten Fördergelder, die wir hier verteilen dürfen, der Leistungsabgeltungen, die sich die Bauern verdienen, braucht dieser berühmte von Ihnen angesprochene Bürokratismus – 1 %. Und ich sage Ihnen jetzt offen: Wir alle wollen, dass dieses Geld – Sie genauso – dass dieses Geld korrekt und ordentlich verteilt wird, kontrolliert wird und dass wir auch gegenüber der Europäischen Union hier diesen sehr hohen Kuchenanteil auch entsprechend rechtfertigen können. Wir alle wollen das. Und deshalb brauchen wir auch diese Einrichtungen, um hier nicht mit der Europäischen Kommission sozusagen in einen entsprechenden Wirbel hineinzukommen. Wir wissen, was das heißt, von anderen Ländern. Wir brauchen nur nach Italien zu schauen, nach Frankreich zu schauen, auch nach Spanien zu schauen, mit welchem Anlastungen diese Länder zu rechnen haben bzw. zu tun gehabt haben in den letzten Jahren. Die haben Millionen von Agrargeldern zurückgezahlt, weil sie im Bereich dieses berühmten Bürokratismus im Bereich der Förderungskontrolle und Verwendung hier gespart haben. Das muss man einmal ganz deutlich auch sagen, weil das immer wieder auch angesprochen wird. Und meinten Sie damit vielleicht die Beratung, die Ausbildung oder die Qualitätskontrolle, die wir im Rahmen der Landwirtschaftskammer und den verschiedenen Organisationen betreiben, dann müssen Sie es den Bauern draußen auch sagen, dass wir die Kammer nicht mehr brauchen, dass wir die Qualitätskontrolle nicht mehr brauchen, dass wir die Ausbildung nicht mehr brauchen oder die Weiterbildung, ob es jetzt das LFI ist oder viele andere Organisationen, die sich mit diesen Themen beschäftigen, dann müssen wir es denn Bauern draußen auch sagen. Diesen Mut müssen wir dann haben, Frau Abgeordnete, und nicht immer nur von der Bürokratie und von dem aufgeblähten und beibehaltenen Apparaten zu sprechen. (*LTAvg. Kaufmann: „Haben Sie zum Budget auch etwas zu sagen, weil Sie reden nur von mir!“*) Ein Letztes schon noch, und dann bin ich mit dem fertig, wenn Sie Bauernhöfe planen, Frau Abgeordnete, eines gleich vorweg, auf das können wir verzichten, auf diese Planwirtschaft in unserem Land. Und wenn Sie auf das hin wollten und die Rettung der Bauern mit diesem System wieder neu beginnen wollen, da kann ich nur sagen, danke, dieser Politik können wir ganz sicher niemals zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP – LTAvg. Kaufmann: „Wissen Sie ....!“*) Bitte? (*LTAvg. Kaufmann: „Haben Sie auch für die Bauern Ziele oder nur für mich?“*)

Nein, aber das muss man ja sagen, das kann man ja nicht so stehen lassen da.

*(LTabg. Kaufmann: So haben Sie das gar nicht gemeint. Sagen Sie zum Budget etwas, zu den Zielen!“)*

Ich glaube, das Recht steht mir zu, Frau Abgeordnete, dass ich das jetzt auch sage, wenn Sie hier von Planungen sprechen oder erweitert von Planwirtschaft sprechen oder wenn Sie die Themen hier ansprechen.

Zur Frau Abgeordneten Zitz möchte ich doch auch einen Satz dazu sagen, die hier das ÖPUL angesprochen hat, im Detail auch angesprochen hat.

Frau Abgeordnete, wir haben dieses neue ÖPUL, dieses neue Programm der ländlichen Entwicklung selbstverständlich mit den Biobauern ausdiskutiert und selbstverständlich ist die Unterschrift des obersten Biobauern Österreichs unter diesem Gesamtprogramm. Wir wollten das und könnten das auch gar nicht anders und das ist auch unser entsprechendes Ziel. Und Frau Abgeordnete, ich habe da hier eine wunderbare Statistik. *(LTabg. Mag. Zitz: „Unverständener Zwischenruf!“)* Ja, ich verstehe Sie schon.

*(LTabg. Mag. Zitz: „Aber die Sache, die wir Grünen konkret vertreten auf der Bezirksebene!“)*

Nein, nein das ist schon klar. Man kann sich über jedes Detail auseinandersetzen, jedes Detail natürlich kritisieren. Das Thema können wir hier nicht aufarbeiten. Das ist ein so umfassendes, das wissen wir beide. Nur wir können stolz darauf sein und ich bin es auch, dass wir in Österreich mit 12,9 % europäisch den höchsten Biobauernanteil haben. Allein das zweitgrößte Land sozusagen hier im Anteil ist Finnland mit 7,2 % und dann geht es zurück bis nach Griechenland, nein Irland ist noch schwächer mit 0,7 %. Zypern gehört auch schon dazu 0,1 % Biobauern. D.h., wir führen hier die Biobauernlandschaft an und auf das können wir durchaus stolz sein und da werden wir auch durchaus weiterarbeiten. Frau Abgeordnete, ich bin Ihnen aber trotzdem sehr dankbar, dass Sie die Landwirtschaftsschulen sehr positiv angesprochen haben, auch dem Detlef bin ich sehr dankbar, dass er das hier getan hat und ich kann das nur unterstreichen was du hier gesagt hast, lieber Detlef. Die Landwirtschaftsschulen sind nicht nur Ausbildungsstätte für unsere Landwirte, sondern sind Ausbildungsstätten und wunderbare Weiterbildungsstätten für den gesamten ländlichen Raum. Ich kann das alles nur unterstreichen, was du hier deutlich gesagt hast. Die umfassende, sehr allgemeine Ausbildung und zum Teil auch spezialisierte Ausbildung für das Leben, die jungen Dirndl und Buam lernen tatsächlich hier für das Leben, das müssen wir beibehalten. Liebe Frau Kollegin Landesrat Vollath, ich würde Sie wirklich auch bitten, es gibt ja wie wir wissen immer wieder Hintertöne, es gibt zu viele Schulen, es gibt Schulen die man vielleicht zusperren könnte. Sie sind selbst draußen fleißig unterwegs und ich danke Ihnen dafür und Sie erwähnen immer wieder vor Ort, dass diese Ausbildungsstätten großartig sind und dass die Ausbildungsstätten voll in Ihrem Sinne arbeiten. Ich bitte Sie auch, stehen Sie zu Ihrem Wort wenn es darum geht, dann auch diese Ausbildungsstätten zu erhalten einerseits, aber auch die entsprechenden Maßnahmen zu setzen, um die Ausbildungsziele aber auch die Qualität des Wohnens vor Ort entsprechend zu gewährleisten. *(LTabg. Böhmer: „Zusperren!“)*

Meine Damen und Herren, nein, wir sperren keine Landwirtschaftsschulen zu. *(LTabg. Böhmer: „ÖVP-Versäumnis. Ihr habt versäumt, die landwirtschaftlichen Fachschulen zu sanieren. Ein Versäumnis!“)*

Nein, wir haben einen letzten gültigen Antrag, der auch noch nicht umgesetzt wurde. Kobenz wurde in der Regierung im September vorigen Jahres beschlossen. (*LTA*bg. Böhmer: „Seit 2001 ist das!“) Auch hier ist bisher noch kein Handgriff geschehen. Ich war erst vor einer Woche in Kobenz, aber lassen wir das Thema. Das müssen wir gemeinsam angehen. Da sage ich ganz offen, das müssen wir gemeinsam angehen und hier ist, die Frau Landesrätin hat es gestern auch klar gesagt, hier ist Handlungsbedarf, das wissen wir alle miteinander.

Meine Damen und Herren, vielleicht aus meiner Sicht, doch ein paar Worte zur Agrarpolitik und den Zielen, die die Frau Abgeordnete Kaufmann hier einfordert, auch aus meinem Munde. Es gibt keine andere Berufsgruppe, die in den letzten Jahrzehnten derartigen Änderungen ausgesetzt war, wie die Landwirtschaft, wie die Bauern. Und das wissen wir alle miteinander. Wir wissen was sich hier verändert hat allein in den letzten Jahrzehnten. Ich will da hier keine Geschichtspolitik aufbereiten, sondern nur ein paar wesentliche Punkte ansprechen, die für uns alle in der Landwirtschaft und im Nachdenken um die Landwirtschaft aus meiner Sicht sehr wichtig sind. Wir hatten vor einigen Jahren noch, 10 Jahre ist es her, noch eine geordnete Marktwirtschaft unter Anführungszeichen. Eine Marktwirtschaft, die uns Importe, Exporte sehr klar geregelt haben. Wo Preise noch, einerseits über die Marktordnung, auf der anderen Seite aber über entsprechende Marktpotentiale zu erwirtschaften waren. Heute ist es anders. Heute müssen wir auf Weltmarktniveau produzieren, zumindest auf europäischem Marktniveau produzieren und daher brauchen die Bauern zum Überleben auf der zweiten Ebene, und ich glaube das ist ja unbestritten auch in diesem Raume, diese wichtigen Ausgleichszahlungen. Das ist einmal einer der großen entsprechenden Unterschiede, die es hier anzusprechen gibt. Der zweite Unterschied ist, dass wir in der Vergangenheit sehr mühsam, ob das jetzt Zuchtprogramme waren, Pflanzenprogramme waren in der Entstehung sozusagen unserer verschiedensten Kulturen, Mais, Getreide, Sonderkulturen, hier hat man sehr, sehr mühsam gearbeitet und so quasi mit der Natur mitarbeiten müssen ohne der Erkenntnis der Biotechnologie. Heute sind wir zum Teil schon so weit, dass wir Technologien in diesen Bereichen sogar sehr, sehr stark hinterfragen müssen. Denken wir nur an die Gentechnologie, von der wir uns ja sehr klar und deutlich abwenden. Meine Damen und Herren, da hat sich unwahrscheinlich viel geändert auf diesen Sektoren. Mit diesen Veränderungen musste auch der Bauer leben, oder auch von der Handarbeit. Der Präsident Mandl konnte sich noch erinnern, als Tausende Arbeitsplätze in der Landwirtschaft sozusagen als landwirtschaftliche Arbeiter beschäftigt waren. Heute hat uns die Technologie im Bereich der Mechanisierung voll eingeholt. Wir müssen sehr oft schon danach trachten, hier diese Technologie möglichst wettbewerbskorrekt sozusagen hier einzusetzen im Bereich der Maschinenringe, im Bereich von Maschinengemeinschaften usw. Und es ist auch eines auf uns Bauern zugekommen, das sollten wir auch nicht unterschätzen, das sind die klimatischen Veränderungen, die wir spüren müssen. Jeder von uns weiß was sich getan hat in den letzten Jahren und Jahrzehnten im Bereich der Naturkatastrophen. Der Bauer arbeitet unter dem freien Himmel, deshalb müssen wir auch in den entsprechenden Budgetpositionen die Krisenschutzmaßnahmen, die Katastrophenschutzmaßnahmen entsprechend dotieren. Ob das die

Hagelversicherung ist, ob das verschiedene andere Abwehrsysteme sind die wir hier sozusagen einzurichten haben. Das sind tatsächliche Änderungen mit denen wir leben müssen. Meine Damen und Herren, mit diesen Veränderungen haben viele mitkönnen, Gott sei Dank viele Bauern mitkönnen, aber, und Frau Abgeordnete, da haben Sie völlig recht, Frau Abgeordnete Kaufmann, viele haben ihren Betrieb zugesperrt, weil sie hier keine Vision mehr gehabt haben. Wir haben nun mal in der Steiermark die schwierige Lage, und einer der schwierigsten Lagen überhaupt in Europa, dass wir außerordentlich klein strukturiert sind in unserer Landwirtschaft. Und diese Kleinstrukturiertheit schafft natürlich auch Probleme im Weiterbearbeiten der Betriebe, in der Nebenerwerbslandwirtschaft usw. Und dass da natürlich der eine oder der andere Bauer seinen Nebenerwerb vorzieht und sagt, ich kann diese Doppelbelastung nicht mehr länger halten, das muss man verstehen. Das ist einmal so in der Natur. Das hat jetzt nicht mit irgendwelcher Agrarpolitik zu tun, sondern dass ist ganz einfach das berühmte Rad der Globalisierung die nicht grenzenlos an uns vorbeigeht, aber dennoch sehr klar erkennbar ist.

Meine Damen und Herren, der Bauer hat sich immer diesen Kämpfen gestellt und hat sich immer zu einem Überlebenskampf bereit erklärt, solange es möglich war. Und der Bauer hat eine harte Arbeit und Bauer sein heißt harte Arbeit vor Ort. Nicht nur unter dem freien Himmel, sondern auch die Arbeit selbst ist eine sehr schwere, wie wir alle wissen, aber der Bauer muss in Zukunft auch ein umfassendes unternehmerisches Denken aufweisen. Wir haben heute schon vieles gehört von Contractings, von betrieblichen Zusammenarbeiten, von Entstehungen sozusagen von Unternehmungen die eigentlich früher eindeutig den Gewerbebetrieben vorbehalten waren und die heute eindeutig bäuerliche Organisationen sind. Oder, er braucht enorme Kenntnisse auch um die Natur, um die Produktveredelung, um vieles wo er sich sozusagen indirekt im Bereich des Marketings befindet. Also, es ist hier vom Bauern sehr, sehr viel abverlangt, abgesehen von einem großartigen organisatorischen Talent, das er nebenbei noch haben muss, um diese Kleinstrukturen im Wettbewerb sozusagen gegenüber den großen auch, zumindest, anzugleichen.

Meine Damen und Herren, 5 Hauptbereiche wird der Bauer in Zukunft abdecken. 5 Hauptaufgaben wird er zu übernehmen haben. Zum Ersten wohl die wichtigste Aufgabe: Die Erzeugung gesunder, frischer, qualitätsvoller und sicherer Lebensmittel. Das ist absolut unsere erste Priorität. Da müssen wir sehr, sehr viel Geld in die Beratung hineingeben, da müssen wir sehr, sehr viel Geld aber auch in die Ausbildung hineingeben und auch in die Entwicklung Innovation der Produkte, damit wir am Markt auch wettbewerbsfähig sind. Der zweite wichtige Bereich wird weiterhin sein, die Landschafts- und Kulturpflege. Meine Damen und Herren, wir haben über 50 % der steirischen Kulturen sozusagen ökologisch auf höchstem Niveau bewirtschaftet. Das gibt es im übrigen auch nur in Österreich und im Besonderen in der Steiermark. Auf das sind wir stolz und da komme ich jetzt wieder auf die Biobauern. Da könnten wir wieder auf die Biobauern den Link setzen. Ein dritter wichtiger Bereich wird sein und das fordert uns in vielen Bereichen insgesamt, der Bauer als Energielieferant. Wir wissen, dass wir im Bereich der erneuerbaren Energie 9 von 10 Arbeitsplätzen in Österreich, in der Steiermark halten können. Bei den

fossilen Energiebereichen liegen wir da ungefähr von 4 von 10 Arbeitsplätzen. D.h., wir müssen gerade jetzt in diese Bereiche investieren und die fordern uns ordentlich, denn, meine Damen und Herren, der Umstieg von der fossilen Energie, die zurzeit erfolgt, insbesondere am Wärmesektor, auf die erneuerbare Energie, braucht auch einen Anlauf.

Wir können nicht von heute auf morgen Anlagen bauen in x-facher Millionenhöhe, wir können auch nicht den Hintergrund des Organisatoriums aufbauen, um diese Investitionen zu betätigen. Und da sind wir also enorm gefordert, um diesen wichtigen Bereich sozusagen in Zukunft zu begleiten.

Ein vierter wichtiger Aufgabenteil wird sein, der Bauer als der universelle Dienstleister im ländlichen Raum. Ob das die Sozialdienstleistung sein wird, ob das im Besonderen die Kommunaldienstleistung sein wird oder auch die wichtigen Bereiche Tourismus und Gesellschaftspolitik, Kulturpolitik. Meine Damen und Herren, das ist ein entscheidender wichtiger Punkt, denn gerade im ländlichen Raum bieten sich die Bäuerinnen und Bauern sehr, sehr gut für diese Dienstbereiche an. Wir wissen, dass die Kommunen in Zukunft sparen werden müssen. Wir wissen, dass auch im Bereich der Sozialausgaben gespart werden muss, gerade auch im ländlichen Raum. Und da haben hier die bäuerlichen Familien einen aus meiner Sicht großartigen Beitrag zu leisten, wenn sie in der Zukunft diese Bereiche hier auch angehen.

Und ein Letztes, meine Damen und Herren, ist der Bauer auch als Kulturträger im ländlichen Raum, man sollte nicht vergessen, dass viele Bäuerinnen und Bauern eingebunden sind in die Organisationen, in die vielen Vereine, ob das die Feuerwehren sind, die von den Bauern geführt werden als Kommandanten, ob das die Musikkapellen sind und so weiter, also der Bauer als Kulturträger ist auch für mich ein wichtiger Bestandteil.

Geschätzte Damen und Herren, zwei Sätze noch zur ländlichen Entwicklung. Dieses Förderungsprogramm ist ein Ausgleichsinstrument, wie ich schon gesagt habe, um diesen beinhalten Wettbewerb am Markt bestehen zu können. Und ich bin sehr, sehr froh, dass es dem Kanzler Schüssel und dem Minister Pröll gelungen ist, die gleiche Budgetsumme wieder für unser Land herauszuverhandeln, die wir bisher gehabt haben. Es gibt Länder in der Europäischen Union, die bis zu 50 % Rückgänge zu verzeichnen hatten. Es gibt Länder in der Europäischen Union, die jetzt tatsächlich nicht wissen, wie es weitergehen soll. Das ist also bei uns in Österreich nicht passiert und daher muss man diesen beiden Chefverhandlern, Kanzler Schüssel und Josef Pröll als Bundesminister, sehr, sehr herzlich danken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, Schwerpunkte unserer Arbeit werden selbstverständlich sein, die Ausbildung in den landwirtschaftlichen Schulen diesen Herausforderungen auch anzupassen. Schwerpunkte unserer Arbeit werden sein, eine optimierte Beratung in der Landwirtschaftskammer, bei der ich mich sehr, sehr herzlich bedanke für ihre Arbeit, auch weiter zu betreiben in den Betrieben, in den Organisationen, auch im Besonderen in der biologischen Landwirtschaft und in den Dienstleistungsbereichen. Schwerpunkt wird aber auch sein die berühmten und wichtigen Tiergesundheitsdienste, Qualitätsprogramme weiterzuführen. Und Schwerpunkt wird auch sein, meine Damen und Herren, den Bereich Lebensmittelforschung, Versuchswesen auch weiterzuführen und zwar so weiterzuführen, dass wir aus der

Sicht des Landes Steiermark hier noch unsere Überlegungen einbringen können. Auch hier gibt es Überlegungen, das Versuchswesen auszulagern oder zu privatisieren. Ich warne davor, meine Damen und Herren, das zu tun, denn dann kommen genau die zum Handzug, die Interesse haben, hier privates Geld hineinzustecken und das geht weit, weit weg von unseren Vorstellungen, nämlich naturnahe, gesunde, frische, aber auch heimische Produkte zu erzeugen.

Geschätzte Damen und Herren, ich komme zum Abschluss. Der Bauer genießt ein großartiges Image in unserem Lande. Es gibt da ein berühmtes Ranking, etwa 60 verschiedene Berufsgruppen wurden hier befragt. Und der Bauer ist an 6. Stelle, nach der Feuerwehr, nach den Ärzten, nach den Krankenschwestern und einigen noch sehr, sehr bedeutenden Berufsgruppen an 6. Stelle. Und, meine Damen und Herren, das kommt nicht umsonst. Der Bauer ist einer, der weiß, dass der Kunde König ist, der fleißig ist und der weiß, dass Eigentum auch großzügig zu sehen ist, aber auch seine Grenzen hat, meine Damen und Herren. Der Bauer ist einer mit einem gesunden Hausverstand. Auch deshalb hat er so einen guten Ruf. Und der Bauer ist einer, der ein Universalgenie ist und auch wirklich überall sozusagen mithelfen kann und mitdenken kann und deshalb verdient er aus unserer Sicht auch einen großen Respekt.

Lassen Sie mir zum Abschluss nur noch ein Danke sagen, ein Danke an alle, die also hier im Bereich der Agrarwirtschaft mitdenken, mitarbeiten von der Abteilung 10 bis zur Abteilung 10B, auch im Versuchswesen, den landwirtschaftlichen Schulen, auch den Landesforsten, im Besonderen der Landwirtschaftskammer Steiermark und auch dir, lieber Herr Landarbeiterkammerpräsident, auch deinen Mannen sehr, sehr herzlichen Dank, auch danke an die Agrarbehörden, die eine wichtige Arbeit auch leisten in der Agrarwirtschaft und unseren Organisationen. Und letztlich möchte ich hier meinen Respekt und höchsten Dank unseren Bäuerinnen und Bauern für ihre Arbeit sagen, die sie leisten für diese Gesellschaft als die Garanten der Lebensqualität in unserem Lande.

Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP – 13:11 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Ich darf nun Frau Landesrätin Bettina Vollath das Wort erteilen.

**Landesrätin Dr. Vollath** *(13:11 Uhr)*: Ich möchte jetzt das Loblied auf die land- und forstwirtschaftlichen Schulen gar nicht weiß Gott wie weiter singen. Jeder, der mit mir über dieses Thema gesprochen hat weiß, dass ich hinter diesen Schulen stehe. Es sind sehr gute Schulen. Ich denke, steigende Schülerinnenzahlen in den letzten Jahren bei doch sinkenden Geburtszahlen sprechen da eine ganz deutliche Sprache und es ist auch eine Tatsache, dass Absolventinnen und Absolventen von diesen Schulen eigentlich selten Probleme haben, damit auch eine Lehrstelle im Anschluss zu finden. Der Grund dafür liegt meines Erachtens in der doch sehr, sehr großen Kompetenz, die die Schülerinnen und Schüler in diesen Schulen erwerben und zwar denke ich, die sozialen Kompetenzen liegen einfach auch an der Schulform selbst. Und zwar handelt es sich ja interessanterweise durch die Bank um Ganztageschulen in der verschränkten



Form, die einfach eine sehr hohe Qualität aufweisen. Aber dieses Thema wäre eine andere Spielwiese. Tatsache ist, die Schulen sind 30 bis 40 Jahre alt, Generalsanierungen entweder noch nie in Angriff genommen worden oder liegen sehr weit zurück. Bereits im Jahr 1998 ist im Rahmen einer im Auftrag von der Landesregierung erstellten Infora-Studie der hohe Sanierungsbedarf erkannt worden. Auch eine Tatsache ist, dass seither – 1998 – acht Jahre verstrichen sind, wo nichts getan worden ist, sehr, sehr wenig auf jeden Fall in völlig unzureichendem Maße. Die Objekte, die einzelnen Gebäude sind ja im Jahr 2004 an die LIG verkauft worden, es ist ein Verkaufserlös von rund 47 Millionen Euro erzielt worden. Das wäre in etwa der Betrag, den wir jetzt aufstellen müssten, um die Renovierungen und Sanierungen in Angriff zu nehmen. Das Geld ist mittlerweile weg. Tatsache ist, dass ein Handlungsbedarf da ist, ein großer. Und es geht sicher nicht darum jetzt zu sagen, wir müssen Schulen zusperren, aber wozu wir schon wirklich gezwungen sind – und das hat auch der Landesrat Buchmann in seiner Budgetrede vor zwei Wochen ganz deutlich zum Ausdruck gebracht – auf Grund des jahrelangen Untätigseins und dieses immensen Finanzierungsbedarf sind wir jetzt natürlich angehalten, über Strukturoptimierung und Standortkonzentrationen nachzudenken. Wir sind schlichtweg gezwungen dazu. Wir diskutieren unser Budget jetzt ausgiebig in diesen drei Tagen, jede Einzelne und jeder Einzelne von uns weiß, wie es um das Budget der Steiermark steht. Das heißt, wir werden tatsächlich nicht umhin kommen, solche Gedanken zu haben. Und ich muss mich da ganz herzlich beim Hofrat Patz bedanken, er ist ein sehr, sehr konstruktiver Experte auf diesem Gebiet. Wir haben gute Gespräche auch mit seinem Team. Ich bin sicher, dass wir im Sinne dieses guten Schulwesens in den kommenden Jahren hier zu einer guten Lösung kommen werden. *(Beifall bei der SPÖ)* Das was aber keineswegs mehr Zeit hat, dass man diese Entwicklung den kommenden Jahren überlässt, auch nicht den nächsten drei oder vier Jahren, das sind die brandtechnischen Schutzmaßnahmen und die Hygienestandards. Hier ist akuter Handlungsbedarf da und hier sind wir wirklich insgesamt gefordert, die entsprechenden Maßnahmen so rasch wie möglich einzuleiten. Ich hoffe hier wirklich auf konstruktive Verhandlungen mit dem Finanzressort, weil ich denke, die Sicherheit unserer Kinder muss an erster Stelle stehen. Danke! *(Beifall bei der SPÖ – 13:15 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Meine Damen und Herren eine weitere Wortmeldung liegt zur Gruppe 7 nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(LTAvg. Riebenbauer: „Ich verzichte!“)* Er verzichtet darauf.

Dann komme ich nun zur Abstimmung über die Abänderungsanträge, die Ansätze und Posten sowie über die Entschließungsanträge der Gruppe 7.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der Grünen betreffend der Erhöhung der Mittel für aktive Arbeitsmarktpolitik auf das Niveau früherer Jahre, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Der Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit bekommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der Grünen betreffend Frauenbeschäftigungsprogramm, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Der Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit bekommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 7 Wirtschaftsförderung des Landesvoranschlages 2006, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Und stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen betreffend Wirtschaftsförderung für Energiewende, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Und stelle die Einstimmigkeit fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen betreffend Kriterien für Förderungen, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Stelle hier die mehrheitliche Annahme fest.

Und komme damit zur

### **Gruppe 2:**

### **Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft.**

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Monika Kaufmann. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Kaufmann** (13:17 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich berichte zur Gruppe 2 – Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft – zum Landesvoranschlag 2006.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.05.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 2 – Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft – des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt.

Ich ersuche um Annahme. (13:18 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Recht herzlichen Dank für diesen Bericht.

Meine Damen und Herren, im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz schlage ich vor, die

---

Spezialdebatte der Gruppe 2 zu teilen und zwar soll im ersten Teil Unterricht, Erziehung, Wissenschaft und Bildung und im zweiten Teil Sport behandelt werden.

Die Gruppe wird dann jedoch gemeinsam abgestimmt.

Besteht gegen diesen Vorschlag ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Dann beginnen wir mit dem ersten Teil der Gruppe 2, Unterricht, Erziehung, Wissenschaft und Bildung.

Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Claudia Klimt-Weithaler. Ich erteile es ihr.

**LTAbg. Klimt-Weithaler (13:18 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Im Steiermärkischen Landesbudget sind 2006 im Bildungsressort rund 830 Millionen Euro veranschlagt. Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder soll mit rund 195 Millionen haushalten. Bei ihr sind neben Verkehr und Technik auch die Bereiche Wissenschaft und Forschung angesiedelt. Im Vergleich zu den anderen Ressorts gewinnt man schnell den Eindruck, dass künftig in der Steiermark die Bildung einen großen Aufschwung erleben wird. Einige Ziele, die die SPÖ noch im Wahlkampf in ihrem Powerplan formuliert hat, könnten ja eigentlich schon im ersten Jahr der neuen Regierung umgesetzt werden. Eines dieser Ziele, eines meiner Lieblingsziele, war ausreichend Kinderbetreuungsplätze bereit zu stellen. Unter Chance 48 steht und ich zitiere jetzt aus dem Powerplan: „Geburtenrückgang in der Steiermark, auch ein Resultat unzureichender Betreuungsangebote. Vereinbarkeit von Familie, Kind und Beruf auf Ebenen Wirtschaft, Arbeitszeiten, besseren Rückkehrmöglichkeiten, Betriebskindergarten auch als Gemeinschaftseinrichtung von verschiedenen Unternehmen an einem Ort, öffentlicher Dienst, öffentlicher Verkehr und bedürfnisgerechte Kinderbetreuungseinrichtungen ermöglichen. Flexible Öffnungszeiten.“ Die KPÖ hat in einer der ersten Landtagssitzungen in dieser Periode einen dementsprechenden Antrag eingebracht, der lautete: „Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, für den Ausbau von qualitativ hochwertigen, kostengünstigen Kinderbetreuungseinrichtungen zu sorgen.“ Dieser Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ, der Grünen und der KPÖ mehrheitlich angenommen. Was den Ausbau betrifft, ist bis dato nichts passiert. Nachdem wir im vorgeschlagenen Landesbudget keine Erhöhungen im Kindergartenbau vorfinden und Investitionen diesbezüglich auch nicht unter dem Punkt „Sonderprojekte“ zu finden sind, frage ich mich, wie denn das künftig gemacht werden soll? Hofft die Steiermärkische Landesregierung, dass der Bund wieder einmal eine Kindergartenmilliarde ausschütten wird? Und dann beginnen wir mit dem Ausbau? Sich beim Bund dafür einzusetzen und stark zu machen ist eine feine Sache, aber vielleicht bekommen wir was oder vielleicht bekommen wir nichts. Ich frage mich, was sind denn dann, wenn wir nichts bekommen, die Alternativen? Und ich frage mich auch wieder einmal, wie ernst dieses Thema wirklich genommen wird? Anscheinend ist vielen von Ihnen immer noch nicht klar, dass es sich um die Kleinkind- und Kleinstkindbetreuung nicht ausschließlich um ein fröhliches Zusammensein von Kindern und „Tanten“ handelt, sondern, dass es hier um außerschulische Bildungsarbeit geht. Erstmals findet sich in dieser Landtagsperiode das Thema Kinderbetreuung auch im

Bildungsressort wieder, was ich sehr begrüße. Und warum es dann immer stiefkindmäßig behandelt wird, ist eine andere Sache. Es jammern alle über den Bevölkerungsrückgang und die sinkenden Geburtenrate. Auch Herr Landesrat Dr. Buchmann weist in seiner Budgetrede darauf hin. Ich zitiere wiederum: „Wir haben es auch mit äußeren Einflüssen zu tun, die uns das Leben ziemlich schwer machen. Ich meine damit jene Faktoren, die wir politisch kaum oder gar nicht verändern, oder gar verhindern können. Z.B. das Bevölkerungswachstum. Jeder Steirer weniger ist auch ein finanzieller Verlust. Allein der Bevölkerungsrückgang nach der letzten Volkszählung kostet uns jedes Jahr fast 70 Millionen Euro an Ertragsanteilen von Steuereinnahmen des Bundes.“ Ich denke und ich weiß, dass ich damit nicht alleine bin, auch nicht hier in diesem Haus. Bevölkerungswachstum ist nicht unbedingt ein Faktor der politisch absolut nicht veränderbar ist. Schweden z.B., das Lieblingsvergleichsland wenn es um frauen- und familienfreundliche Politik und Arbeitszeitmodelle geht, nicht nur von mir sondern auch von den Kollegen und Kolleginnen der SPÖ, hat seit Jahren die höchste Geburtenrate und gleichzeitig die höchste Rate an berufstätigen Frauen. Dort wird Vereinbarkeit von Familie und Beruf gelebt. Dort gibt es Teilzeitarbeitsplätze auch in Berufssparten, die nichts mit dem Handel zu tun haben. Dort wurden Rahmenbedingungen verändert und siehe da, die Menschen haben wieder mehr Kinder bekommen. Aber natürlich ist es für Sie alle die Sie hier sitzen nichts Neues. Schließlich können Sie mir nicht erzählen, dass manche, die von Ihnen schon jahrelang hier sitzen, noch niemals auf die Idee gekommen sind, einmal hinzuschauen wie es andere Länder machen. Da braucht es sicherlich nicht jemanden wie mich. Ich möchte aber zu diesem Thema noch etwas sagen. Der Geburtenrückgang in Österreich ist wirklich ernst zu nehmen. Zum heurigen Muttertag, sehr passend, das war der 14. Mai, hat uns Eurostat wieder einmal eine Studie präsentiert, in der war zu lesen, 2 Drittel der Haushalte waren 2005 in der EU kinderlos. 16 % hatten 1 Kind, 13 % 2 und nur noch 4 % 3 oder mehr Kinder. Und Österreich? Österreich findet sich hier gemeinsam mit Finnland, Deutschland und Dänemark in der Spitzengruppe, wo zwischen 70 % und 76 % der Haushalte kinderlos sind. Wie lange wollen Sie denn da noch zuschauen? Wir wünschen uns eine Bildungspolitik, die keine und keinen zurück lässt.

Bildung ist keine Ware sondern ein Recht. Ein Kind hat das Recht auf Bildung, das steht in der UN-Kinderrechtskonvention unter Artikel 28 und jeder Mensch hat das Recht auf Bildung, das steht in der UN-Menschenrechtskonvention. Und die Entwicklungsmöglichkeiten eines und einer Jeden hängen unserer Meinung nach heute mehr denn je auch vom freien Zugang zu Information und zu Wissen ab. Wir brauchen eine sozial gerechte und emanzipative Bildung von Anfang an, ein Leben lang. Und ich möchte hier aus Zeitgründen jetzt einige wesentliche Punkte wirklich nur noch punktuell anführen. Und zwar die Stärkung der frühkindlichen Förderung, der außerschulischen Bildung, den Rechtsanspruch auf Bildung, integrative Schulsysteme für Kinder und Jugendliche, Gesamtschulen, Ganztagsbetreuungsangebote im Kleinstkind-, Kleinkind- und Schulkindbereich, Berufsausbildung für alle, das heißt jedem Schüler, jeder Schülerin einen Ausbildungsplatz und wer nicht ausbildet könnte zahlen, eine gemeinsame Ausbildung von Pädagogen und Pädagoginnen, Bildung, Unterstützung und Anerkennung für alle, die am

pädagogischen Prozess beteiligt sind, geschlechtssensible Pädagogik als fixer Bestandteil des Bildungsplans für Kinderbetreuungseinrichtungen. Und diese Aufzählung ist in keinster Weise vollständig. Viele Dinge, die ich jetzt genannt habe, sind Ihnen auch längst bekannt und Sie kennen auch die KPÖ-Anträge, die zu diesen Forderungen passen wie zum Beispiel den gewünschten Einsatz von Schulpsychologen und Schulpsychologinnen, die Installierung von Legasthenieförderstellen, die Förderung von Studierenden der steirischen Universitäten und Fachhochschulen in Bezug auf Stipendienübernahme. Im jetzigen Bildungssystem gibt es eine soziale Ungleichheit und dem muss entgegengesteuert werden. Der Beschluss über die Abschaffung der Studiengebühren an den Fachhochschulen war eine richtige und wichtige Entscheidung, auch wenn Herr Landesrat Dr. Buchmann dazu meint, dass es nicht nützlich war. Ich weiß nicht, mit welchen Studierenden er gesprochen hat, aber jene, mit denen ich geredet habe, die haben nichts gegen den Wegfall der Gebühren. Und wenn es einen gleichberechtigten Zugang zur Bildung geben soll, dann müssen auch die Universitäten wieder studiengebührenfrei werden.

Zu den Universitäten möchte ich noch etwas dazu sagen. Die Bereitstellung der Mittel für Bildung, Forschung und Entwicklung ist vor allem Aufgabe des Bundes. Aber wenn dieser aus politischen Gründen absehbar versagt, ist es auch eine Aufgabe des Landes, durch Umschichtung der Fördermaßnahmen für große Privatunternehmen hin zu Schulen und Universitäten die entstandenen Lücken wieder zu schließen. Es ist nämlich wirklich eine Schande, in welchem Zustand sich zum Beispiel die geistes- und sozialwissenschaftlichen Bereiche – zum Beispiel die Philosophie an der Universität Graz – derzeit befinden, entstanden durch eine nicht Nachbesetzung von Planstellen.

Und damit komme ich jetzt abschließend auch noch zu einem der im steiermärkischen Landesbudget veranschlagten Sonderprojekte, dem Kompetenzzentrenprogramm. So bemerkenswert die Leistungen der sechs steirischen Kplus-Zentren wie zum Beispiel Biokatalyse oder virtuelle Fahrzeuge sind, so wurden doch jedenfalls die öffentlichen Mittel dafür anderen Grundlagenforschungsbereichen, den Universitäten insgesamt und insbesondere den geisteswissenschaftlichen Fakultäten entzogen. Bildung kostet Geld und es muss gut überlegt werden, wie es eingesetzt wird. Das ist keine Frage. Aber es kann meiner Meinung nach nicht sein, dass der ÖVP bzw. ihrem Landesrat Dr. Buchmann, das einzige in punkto Geld und Kinderbetreuung einfällt der Vergleich ist, dass wir in der Steiermark mit 1.688,- Euro Ausgaben pro Kind um 45 % höher liegen als im Bundesland Salzburg. Ich möchte dazu auch noch zwei Zahlen nennen. Seit kurzem kann man sich in der neuen Starting-Strong-Studie über Folgendes informieren: Österreich kommt wieder einmal, was den außerschulischen Bildungsbereich betrifft, nicht gut weg. Für ein Volksschulkind werden in Österreich 5.288,- Euro pro Jahr verwendet, für ein Kindergartenkind allerdings nur 3.621,- Euro pro Jahr. Die steirischen Gemeinden sollen künftig 15 Millionen Euro für kommunale Infrastrukturprojekte bekommen. Bedarfszuweisungen, zweckgebunden an die Gemeinden zu vergeben, wie es die Grünen beantragt und auch wir immer wieder vorgeschlagen haben, könnten zusätzlich mithelfen, dass sich die Steiermark bildungspolitisch in eine positive Richtung

---

weiterentwickelt. Ohne diese zweckgebundenen Zuweisungen kann ich als Bildungssprecherin nur hoffen, dass Schulen und Kinderbetreuungseinrichtungen in der Prioritätenliste der Bürgermeister und Bürgermeisterinnen vor den Wegsanierungen stehen. Wir brauchen eine Bildungspolitik, wo Kinder und Jugendliche von Anfang an in Kinderbetreuungseinrichtungen und Schulen Lern- und Lebensorte vorfinden, in dem sie Kultur, soziale Kompetenz und Demokratie unmittelbar erlernen- und erlebbar für sie sind. Das Budget 2006 wird von der Landesregierung mit dem Satz „Mut zur Vernunft“ bezeichnet. Ich bitte Sie, auch daran zu denken, dass wir auch Mut für die Zukunft brauchen werden und unsere Kinder sind unsere Zukunft, auch wenn sie etwas kosten.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 13:31 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Danke auch für das Einhalten der Redezeit. Bevor ich der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek das Wort erteile, möchte ich recht herzlich, auch wenn sie mir nicht gemeldet wurde, die Frau Abgeordnete a.D. Hermi Pußwald bei uns als Gast begrüßen. *(Allgemeiner Beifall)*

Wir haben in diesem Haus sehr viele Bildungsdebatten gemeinsam geführt. Nun erteile ich der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek das Wort.

**LTabg. Lechner-Sonnek (13:32 Uhr):** Frau Präsidentin, werte Damen und Herren des Hohen Hauses, werte Frauen Landesrätinnen, werte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Die Frau Kollegin Klimt-Weithaler hat sehr viele wichtige Punkte angesprochen, denen ich durchaus beipflichten kann. Ich möchte deswegen für den ersten Teil meiner Wortmeldung die Kinder mit Behinderung in den Vordergrund stellen oder in den Mittelpunkt stellen, vor dem Hintergrund dessen, dass ich das nicht für eine kleine Gruppe halte, die halt irgendwelche außerordentlichen Bedürfnisse hat, sondern auch weil ich glaube, dass sich am Umgang mit Kindern, die einen speziellen Förderbedarf haben, unser Bildungssystem einfach messen lassen muss und sich auch zeigt, wie unser Bildungssystem aufgebaut ist, welche Probleme und Fehler es auch hat. Es gibt Situationen in der Steiermark, wo sehr, sehr viel über Integration und zwar von Kindern mit Behinderung gesprochen wird, in dem Sinn, dass die Steiermark das Musterland und das Vorbildland Österreichweit sei. Wenn man nur die Zahl anschaut, mit der zum Beispiel die Spitzen unseres Landesschulrates operieren, dann mag das so ausschauen. Da wird gesagt, 85 % der behinderten Kinder sind integriert. In anderen Bundesländern sind das weniger. Ich sage Ihnen aber, das heißt überhaupt noch nichts. Das heißt gar nichts. Wenn diese Kinder in Klassen sind, wo sie keine Förderung erhalten, wo der Bildungsanspruch zum Teil nicht wirklich erfüllt werden kann und wo diese Leistung, diese Kinder zumindest räumlich und körperlich zu integrieren, auf Kosten aller Beteiligten geht. Und dies ist aber die Situation in vielen Schulklassen in der Steiermark. Vor circa 10 Jahren war die schulische Integration von Kindern mit Behinderung im Probestadium. Das war sozusagen ein Zeitraum, den man sich gegeben hat, wo man ausprobiert hat, was ist möglich und wie könnten wir das angehen. Damals hat es eine Regel gegeben, die eingehalten wurde, obwohl sie eigentlich nirgends

gesetzlich oder über Verordnung festgelegt war. Das war so, wenn vier Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf – so nennt man das – in einer Klasse waren, dann konnte man sicher sein, dass in dieser Klasse eine zweite Lehrperson anwesend war, die auch eine einschlägige Ausbildung hatte. Das ist die Voraussetzung dafür, dass es einen Unterricht geben kann, an dem Kinder mit und ohne Behinderung auch, vielleicht nicht die ganze Zeit, aber den meisten Teil der Zeit zusammen verbringen und auch miteinander Lernen und was davon haben. Das ist die Grundvoraussetzung für so einen Unterricht, dass der Unterricht im Team von Seiten der Lehrer und Lehrerinnen im Team passiert, also zum Beispiel die Sonderschullehrerin und der Volksschullehrer gut zusammenarbeiten, sich gemeinsam vorbereiten und nicht der eine die einen Kinder und die andere die anderen Kinder betreut.

Das ist lange her, das ist 10 Jahre her. Es hat sich damals bewährt, es war eine sehr, wie soll ich sagen, eine mutige, weit blickende Entscheidung sich darauf einzulassen. Aber die Realität ist leider Gottes heutzutage eine ganz andere. Meine These, man hat immer geglaubt, aha so geht es und dann hat man aber nicht darauf geschaut, welche Rahmenbedingungen es braucht, dass es geht. Wie anders wäre es zu erklären, dass es heute in der Steiermark Schulklassen mit sieben behinderten Kindern gibt, wo eine zweite Lehrperson dabei ist. Und dass es Schulklassen mit sechs behinderten Kindern gibt, wo nicht den ganzen Tag eine zweite Lehrperson anwesend ist. Ich kann Ihnen nur sagen, wenn Sie glauben, eine Schulklasse mit 29, 30 Kindern betreiben zu können als Volksschullehrerin oder –lehrer, wo sechs behinderte Kinder drinnen sind, Gratulation zu Ihrem Optimismus. Ich sage Ihnen frei Hand, da sind Sie nicht in der Lage den Betrieb so aufrecht zu erhalten, dass wirklich alle Kinder Bildung erhalten, so wie wir uns das heute vorstellen. Was ist passiert? Man hat ständig an den Schrauben gedreht. Man hat gespart, wie man dazu sagt. Ich halte das ja nicht für Sparen, sondern ich halte es schlicht und ergreifend für Kürzen. Es sind einschneidende Maßnahmen gewesen, die jedes Jahr vollzogen wurden. In den letzten Jahren wurde jedes Jahr im Bildungsbereich mehr gekürzt als man errechnen könnte, wenn man die Schülerrückzahlen, also den Rückgang der Schülerinnenzahlen anschaut. D.h. es wurde mehr gekürzt als notwendig war, nur weil die Zahl unserer Kinder in den Schulen geringer wird. Das ist ein fahrlässiger Umgang mit dieser Situation, meine Damen und Herren und dazu wird geschwiegen. Ich war vor ein paar Tagen oder vor ein paar Wochen bei einer Feier „20 Jahre schulische Integration“ in der Krones Schule in Graz. Das ist eine dieser Pionierschulen, die das wirklich gut machen, sehr, sehr gut machen. Diese Feier war am Anfang so angelegt und ausgelegt wie das halt meistens ist, dass sich die Verantwortlichen gegenseitig gratulieren wie gut sie das machen und die Menschen die im Alltag stehen und die wissen was wirklich läuft, irgendwo an den hinteren Rängen sitzen und irgendwer sagt dann einmal und danke auch der Lehrerschaft. In dieser Situation war es allerdings so, dass es ein paar mutige Menschen gegeben hat, die schulische Integration seit bis zu 20 Jahren täglich erleben und die dort Tacheles gesprochen haben, die gesagt haben was wirklich läuft. Bei allem Respekt und in einem sehr konstruktiven Ton, aber vollkommen klar in der Aussagen. Schulische Integration läuft zahlenmäßig nur deswegen so erfolgreich, weil die Schülerinnen und Schüler mitspielen und vor allem die Lehrerinnen und Lehrer bereit sind, das

mitzutragen. Es gibt nach wie vor auch Eltern die sagen, nein das will ich nicht, weil sie auch die Rahmenbedingungen kennen und weil sie sich fragen, ob das für ihre Kinder das Gute ist. Ob das Kind behindert ist oder nicht spielt da in dem Zusammenhang gar keine Rolle. D.h., wir haben da einen veritablen Etikettenschwindel laufen. Es gibt Leute, wie auch dort den Landesschulratspräsidenten Erlitz, der zuerst das hohe Lied der schulischen Integration in der Steiermark singt, dann nach der Kritik auf die Politik zu schimpfen anfängt. Wo ich sagen muss, ich war zu dem Zeitpunkt mit einer Kollegin von der SPÖ, wir waren die einzigen Politikerinnen anwesend, aber er ist da wesentlich mehr Politiker als ich das bin. Als grüne oppositionelle Landtagsabgeordnete kann ich an diesem System nichts ändern. Er als Landesschulratspräsident kann relativ rasch ziemlich viel ändern. Einfach in dem er ausspricht was Sache ist und auch Druck macht in seinem Teil der Reichshälfte, sozusagen innerhalb der SPÖ, aber auch den zuständigen Stellen gegenüber. Das ist mir wichtig das auszusprechen. Es soll hier herinnen niemand sagen, dass die Welt in Ordnung ist im Bereich der schulischen Integration. Im Übrigen auch im Kindergartenbereich nicht, wo es Kinder in der Steiermark gibt, die einen aufrechten Bescheid ihrer Bezirkshauptmannschaft haben mit dem Recht, dass es ihnen einen Rechtsanspruch gibt auf eine Unterstützung im Kindergarten, so dass sie einen ganz normalen Kindergarten besuchen können und die kriegen das nicht. Kriegen es einfach nicht. Sie haben einen Rechtsanspruch darauf, es kommt aber niemand in den Kindergarten, keine Kindergärtnerinnen, keine Therapeutin, die ihnen zustehen würde. Warum? In diesem Fall sind es Gemeinden die sich an der Nase nehmen müssen, die zuständig sind als Träger der heilpädagogischen Kindergärten und einfach das Personal nicht anbieten, obwohl ein Rechtsanspruch da ist. Meine Damen und Herren, im Bereich der Kinderbetreuung und der Bildung und für mich ist Kindergarten, genauso wie die Frau Kollegin gesagt hat, eine Bildungseinrichtung, gibt es viel zu tun. Und es gibt einen relativ einfachen Ansatz, weil es immer heißt, mein Gott das kostet alles so viel Geld. Also, erstens einmal muss man sich immer überlegen, wo investiert man. Ich sage Ihnen eines als Mensch, der Erziehungswissenschaften studiert hat, Bildung und das was Menschen brauchen, um ein Leben lang zu lernen, das konstituiert sich in den ersten Jahren des Lebens. Offenheit dafür, sich mit neuen Dingen auseinander zu setzen entsteht in diesen wichtigen Jahren. Und wenn es nach mir ginge, würde ich die großen und hoch dotierten Expertinnen und Experten in dieser Lebensphase einsetzen und nicht erst, wenn die Menschen sich durch eine Matura hindurch gearbeitet haben, dann vielleicht mit Menschen konfrontieren die viel wissen auf den Hochschulen. In den Bereich der Frühförderung, der frühen Förderung und der Volksschule, der Pflichtschule, gehören unsere Expertinnen und Experten hinein. Und die Lösung des Problems ist die, hören wir einfach auf zu kürzen im Bereich der Bildung. Hören wir einmal auf zu kürzen bis wir z.B. 10 % in unseren Lehrkörper, 10 % Personal haben, das für die Förderung von Kindern eingesetzt werden kann. Und das ist auch ein Programm, das für hochbegabte Kinder interessant wäre. Und das ist auch ein Programm das für Kinder interessant wäre, die nicht Deutsch als Muttersprache haben. D.h., wir haben hier mit einem Budgetbereich zu tun, der nicht wächst, der nicht wachsen muss in diesem Ausmaß wie viele andere Bereiche, man müsste nur endlich aufhören



zu kürzen. Das wäre ein relativ einfacher Ansatz. *(Beifall bei den Grünen)*

Ich möchte Ihnen noch eines sagen, weil es im Rahmen dieser Budgetdebatte öfter schon darum gegangen ist, Dinge in der Daseinsvorsorge in den privaten Bereich oder in den Bereich von Geschäftsmachern, Geschäftsmacherinnen zu verlagern. Wir haben auch im Bildungsbereich so eine Situation. Eine Zahl: In ganz Österreich werden jährlich 150 Millionen Euro in private Nachhilfe investiert. Wenn das kein Verlagern der Bildungstätigkeit erstens einmal in die Familie und von dort weiter an Private ist, dann weiß ich nicht was das sonst sein soll. 150 Millionen Euro bringen Eltern auf, damit ihre Kinder ihre Schullaufbahn abschließen können oder zu mindestens das Jahr gut überstehen in der Klasse. Das sollte nicht so sein, denn es schafft wieder soziale Unterschiede. Wie wir alle wissen, wird sich nicht jedes Elternpaar Nachhilfestunden leisten können und wird es nicht tun. D.h., wir haben hier eine Situation, wo man offenen Auges zur Kenntnis nimmt und akzeptiert, dass es auch hier eine Zweiklassengesellschaft gibt und vor allem auch Kinder, die einen speziellen Bedarf an Förderung haben, wie gesagt, das können auch hochbegabte Kinder sein, diesen Bedarf nicht decken können. Es gibt immer wieder die Frage, wie kann man im Schulbereich grundsätzlich etwas ändern. Eine Anregung oder ein Ansatz zum Schluss dieses Teiles meiner Wortmeldung und zwar: Man könnte sich einmal überlegen, ob es sinnvoll ist, dass im Bereich der Schulen der Bund, die Länder und die Gemeinden zuständig sind. Also, ich bin Landespolitikerin, ich könnte darauf verzichten, dass das Land hier diesen Teil der Aufgaben übernimmt den es jetzt hat. Wenn es gelingen würde, dass an einer Stelle alles zusammenfällt, die Verantwortung für die Ausgaben, die Verantwortung für die Abwicklung und die Klarheit über die Einnahmen, dann bin ich mir sicher, wir könnten uns Doppelgleisigkeiten im Verwaltungsbereich ersparen. Bei allem Respekt, ein Landesschulrat in der Größenordnung von mehr als 100 Mitarbeitern ist für mich nicht mehr nachvollziehbar. Dasselbe x-mal auf Bundesebene und auch in den Gemeinden gibt es noch Zuständige, das ist für mich nicht nachvollziehbar und da wäre ich froh, wenn diese 50 von diesen 100 Mitarbeitern im Landesschulrat als FörderlehrerInnen zur Verfügung stehen würden, das wäre es schon einmal als erster Schritt.

Ich möchte einen Entschließungsantrag einbringen, denn all das was wir uns im Bildungsbereich uns wünschen und fordern, hat eine Grundvoraussetzung. Die Klassen müssen deutlich kleiner werden. Ohnedies brauchen wir uns nicht anektieren und keine schönen Pläne schmieden, solange es Klassen mit 30 und mehr Schülern und Schülerinnen gibt, das geht nicht. Deswegen unser Antrag.

Der Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, dass die KlassenschülerInnenhöchstzahlen im Pflichtschulbereich auf 25 und in Integrationsklassen auf 20 + 5, also 5 Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf als Höchstgrenze, gesenkt werden.

Ich ersuche Sie um Annahme.

Und ich habe noch einen Abänderungsantrag einzubringen, der jetzt thematisch nicht in den Bildungsbereich gehört, aber diesem Budgetkapitel zugeordnet ist, weil der Energieplan über dieses

Budgetkapitel finanziert wird. Es geht um die energieautonome Steiermark.

Im Regierungsabkommen ist für diese Gesetzgebungsperiode festgehalten: „Die Steiermark soll im Rahmen ihrer Möglichkeiten energieautonom werden.“ Wir haben ja schon ein paar Mal darüber gesprochen in diesen zwei Tagen. Der Energieplan sieht dieses Ziel auch vor. Für die Umsetzung soll aber jetzt weniger budgetiert werden als zum Beispiel im Jahr 2005, wo es noch um 45.000 Euro gegangen ist oder 2004 sogar um 56.000 Euro. Jetzt sind lediglich 30.000 Euro geplant. Wenn man das Ziel der Energieautonomie wirklich ernst nimmt, und wir hoffen doch, dass viele der zustimmenden Äußerungen hier im Rahmen dieser zwei Tage darauf hindeuten, dann sind erheblich größere Anstrengungen vonnöten. Wir schlagen also als Abänderungsantrag vor:

Der Ansatz „Energieplan-Umsetzung“ wird auf 500.000 Euro erhöht.

Ich ersuche Sie um Annahme. Danke! *(Beifall bei den Grünen – 13:46 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Meine Damen und Herren! Mit Frau Direktor Hermi Pußwald sind Direktorinnen und Direktoren des landwirtschaftlichen Schulwesens gekommen, auch sie seien herzlich begrüßt in unserem Haus. *(Allgemeiner Beifall)*

Und als Nächste darf ich Frau Mag. Dr. Martina Schröck das Wort erteilen. Sie ist eine Debattenrednerin.

**LTAbg. Mag. Dr. Schröck (13:47 Uhr):** Werte Frau Präsidentin, werte Landesrätinnen, Hohes Haus!

Ich möchte diesen Tagesordnungspunkt in der heutigen Budgetdebatte für eine Zielgruppe verwenden, die bisher beim Budgetlandtag noch sehr wenig behandelt worden ist, nämlich Jugendliche. Die Jugend ist unsere Zukunft, die Jugendlichen sind die Erwachsenen von morgen. Diese Betonung der Wichtigkeit von jungen Menschen hört man sehr, sehr oft. Wirtschaftlich betrachtet sind junge Menschen ein ganz, ganz wichtiger Konsumfaktor. Der Handel, die Unterhaltungsindustrie, die Mode und Bekleidungsindustrie und natürlich auch Lokalitäten, Diskotheken sind sehr stark abhängig von dieser bestimmenden Konsumentinnengruppe. Es gibt jedoch einen Bereich, wo die Betonung der Wichtigkeit der Jugend nicht so ernst genommen wird und das ist der Bereich, wenn es darum geht, dass junge Menschen mitbestimmen dürfen, dass junge Menschen partizipieren dürfen. Es wurde gestern schon von der Abgeordneten Waltraud Bachmaier-Geltewa die Wahlaltersenkung angesprochen. Ich verstehe es nicht, dass 16-jährige reif genug sind, um auf kommunaler Ebene wählen zu dürfen, aber nicht reif genug dafür sind, bei Landtagswahlen, bei Nationalratswahlen, bei EU-Wahlen, bei Volksabstimmungen ihre Stimme abzugeben. Wenn ich von mir selber ausgehe, ich bin seit meinem 15. Lebensjahr sehr politisch aktiv und habe mich eigentlich immer eher für Themen interessiert, die einen globalen Zusammenhang haben bzw. die ganz Europa betreffen und ich habe es nie verstanden, warum ich nicht mit 16 Jahren schon wählen darf. Aber es geht nicht nur um die Wahlaltersenkung auf allen Ebenen, es geht auch um verbindliche Partizipationsprojekte. Derzeit sind 50 Gemeinden in der Steiermark in derartige Projekte eingebunden. Unser Ziel wird es sein, Partizipation auf viele weitere Gemeinden und Städte auszubauen und vor allem

verbindliche Partizipation zu machen. Und ich freue mich sehr, dass mit dem Jugendlandtag, der heuer im Herbst 2006 stattfinden wird, wir auch dafür gesorgt haben, dass der Jugendlandtag verbindlicher wird und dass dort abgestimmt wird und dass die Ergebnisse und die Wünsche, die junge Menschen an die Politik haben, von uns Politikerinnen und Politikern ernst genommen werden.

Einen zweiten Bereich, den ich ansprechen möchte, in dem noch sehr viel passieren muss, im Jugendbereich, ist das Thema „Sucht“. Und da möchte ich im Speziellen Bezug nehmen auf eine sehr gefährliche Droge, die im letzten Jahr rund 1.000 Steirerinnen und Steirern das Leben gekostet hat, nämlich der Alkohol. Ich denke, es ist eine große Herausforderung an uns alle, diese gefährliche Droge zu thematisieren, sie wegzubekommen von der gesellschaftlichen Akzeptanz und sie als das darzustellen, was sie ist, nämlich ein Verursachen von – wie gesagt – rund 1.000 Toten im letzten Jahr. Es ist dazu notwendig, Bewusstseinsbildung an Schulen zu machen, in Vereinen zu machen, in denen es manchmal leider an der Tagesordnung ist, das 13-, 14-jährige Burschen ein Bier trinken und ich denke, es liegt auch an uns, unsere Rolle als Vorbilder in diesem Thema einmal zu reflektieren und zu überdenken.

Die Landesrätin Vollath hat mit Initiativen, die auf Selbsterfahrung, auf Eigenverantwortung zielen, bereits versucht, wichtige Schritte in die richtige Richtung zu gehen, weil ich glaube, dass nur Projekte, die auf Selbstverantwortung, auf Selbstreflexion zielen, hier einen Erfolg haben können.

Einen weiteren Bereich möchte ich ganz kurz ansprechen, das ist der Ausbau von Jugendzentren. Derzeit gibt es in der Steiermark rund 50 Jugendzentren. Unser Ziel wird es sein, im nächsten Jahr, in den nächsten Jahren die Anzahl zu erhöhen. Jugendzentren bieten in den Kommunen Räume für junge Menschen, indem sie keinen Konsumzwang unterliegen und vor allem sind Jugendzentren Orte, wo Bildung abseits der Schule passiert. Hier können sie ihre Kreativität ausleben und hier können sie vor allem soziale Kompetenzen erwerben. Jugendzentren sind meistens auch Jugendkulturzentren, das heißt, sie sind Orte, wo Jugendkultur gefördert wird, wo Kreativität gefördert wird, wo junge Bands auftreten können vor einem Publikum und auch Probemöglichkeiten haben.

Ich habe mich sehr gefreut, dass der jetzt Zuständige für Kultur, Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, ganz am Anfang betont hat, dass Jugendkultur, Jugendpolitik nicht mehr alleine als klassische Kulturförderung bzw. als Volkskulturförderung allein verstanden sein will, sondern dass Kulturpolitik vor allem um Jugendkultur reicher werden soll. Das sind die drei Bereiche, die zum Thema „Jugend“ im nächsten Jahre meiner Meinung nach sehr anstehen. Packen wir es gemeinsam an, ziehen wir es gemeinsam durch. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der SPÖ – 13:53 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als nächster Debattenrednerin darf ich Frau Ing. Renate Pacher ans Rednerpult bitten.

**LTAbg. Ing. Pacher (13:53 Uhr):** Ich möchte zu einem Thema sprechen, das schon ein paar Mal heute angesprochen ist, aber das ich doch für so wichtig halte, dass ich auch etwas dazu sagen möchte, nämlich die landwirtschaftlichen Berufsschulen und Schulen. Die sind ja im Budget extra erwähnt und das

bedeutet eigentlich nichts Gutes, weil es wird gesagt, sie sollen einer Untersuchung unterzogen werden und nur unter bestimmten Bedingungen, wenn sie die erfüllen können, dann werden sie auch weitergeführt. Ich meine, für eine Forderung habe ich ja Verständnis, nämlich der Forderung, dass das Land nicht mehr zahlen will für die Lehrer, also fürs Land die 50 % Vereinbarung für die Lehrer als wie der Bund. Nur ist es so, der Bund hat diese Vereinbarung schon längst unterlaufen, zahlt nicht mehr die 50 %. Das Land ist bis jetzt eingesprungen. Aber da wäre es doch eigentlich nötig, dass man beim Bund anklopft und sagt, bitte, haltet die Vereinbarung ein, denn für was ist eine Vereinbarung gut, wenn man sie so einfach unterlaufen kann und nicht einfach nach dem Motto sagen, „wenn der Bund nicht mehr zahlt, zahlen wir ebenfalls nicht mehr und es wird zu Einsparungen kommen“. Die landwirtschaftlichen Schulen sind sehr wichtige Bildungseinrichtungen, das ist schon mehrmals hier erwähnt worden.

Heute ist auch die Frau Pußwald hier und einige von uns waren ja beim Jubiläum in Großlobming in der Schule und da glaube ich haben wir einen guten Einblick gehabt, wie vielfältig die Ausbildung dort ist und was für eine Qualität die Schule hat. Es wäre wirklich schade, wenn solche Einrichtungen dem Rotstift überlassen und zum Opfer fallen würden. Wir haben heute eigentlich mehrere Appelle in diese Richtung gehört von der ÖVP und das ist auf der einen Seite verständlich, aber auf der anderen Seite auch wieder sehr sonderbar, denn ich habe hier die Budgetrede des Landesrates Buchmann und immerhin der Titel dieser Budgetrede ist „Mut zur Vernunft“. Da steht es ganz wörtlich: „Im Bereich der Landwirtschaft werden wir mögliche Synergien genau unter die Lupe nehmen. Das gilt insbesondere für die Weiterführung einzelner Landwirtschaftsschulen. Hier werden wir die regionalen Notwendigkeiten hinterfragen und bei der Finanzierung der Lehrer sehr genau auf die Ausgewogenheit im Verhältnis zum Bundesanteil achten.“ Also, der Herr Landesrat hat von „wir“ gesprochen. Wenn es also zu Veränderungen kommt bei den landwirtschaftlichen Schulen, dann ist das eine Verantwortung der SPÖ und der ÖVP. Wie gesagt, die ÖVP nennt das dann „Mut zur Vernunft“.

Und zum Schluss möchte ich auch noch auf ein Problem kommen, das bereits angesprochen wurde, aber das ich trotzdem für wichtig halte und noch etwas dazu sagen möchte. Nämlich, das Problem der mangelnden Brandschutzmaßnahmen. Ich war vor wenigen Tagen in der landwirtschaftlichen Fachschule in Kobenz und da war ich doch einigermaßen schockiert wie ich da erfahren habe, dass das Internat nicht mehr den Brandschutzbestimmungen entspricht und noch mehr schockiert war ich, wie ich erfahren habe, dass das seit vielen Jahren eigentlich beim Land bekannt ist und dass das Land da nichts in diese Richtung unternommen hat. (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Das stimmt nicht, informieren Sie sich. Seit September 2005 wird das gemacht!“*) Ja, das ist sehr positiv, wenn das jetzt kommt, aber es war eine jahrelange Versäumnis der ÖVP. (*Beifall bei der SPÖ - Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Im September 2005 habe ich den Antrag eingebracht!“*) Ja, aber nach meinen Informationen war es seit ungefähr 2001 bekannt und da ist es ja nicht um irgendeine Kleinigkeit gegangen, sondern es geht um Gefährdungen von Schülerinnen, Schülern und Lehrern und jetzt wird endlich gehandelt. Ich halte es für sehr positiv und das freut mich und ich hoffe wirklich, dass man da nicht zögert, denn es kann um Leben

gehen und damit möchte ich enden. *(Beifall bei der KPÖ und SPÖ – 13:58 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als nächste Debattenrednerin darf ich der Frau Abgeordneten Elisabeth Leitner das Wort erteilen.

**LTAbg. Leitner (13:58 Uhr):** Sehr geehrte Präsidentin, sehr geehrte Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages, vor allem liebe Gäste im Zuschauerraum!

Bildung ist die Grundlage für eine positive Entwicklung unseres Landes, da sind wir uns sicher alle einig, für den Wirtschaftsstandort, aber auch für den Lebensstandard, für Lebensqualität. Wir haben eine beispielhafte Dichte von Bildungseinrichtungen. Diese sollten für alle zugänglich sein. Wir haben vor allem auch eine beispielhafte Dichte von Erwachsenenbildungseinrichtungen, von Weiterbildungseinrichtungen und wie erwähnt wurde, sind diese auch zu nutzen und vor allem unsere Jugendlichen zu fördern, auch jene, die schwer eingliederbar sind. Aber wir wissen, dass es vor allem in diesen Bereichen, wenn ich nur JASG erwähne, große Erfolge gibt und wir auch hier viele auszeichnen konnten und diese Jugendlichen wirklich mit Freude in ihrem Berufsleben stehen und vor allem auch ihren Mann stellen oder auch ihre Frau. Nun, wir wissen auch natürlich, dass es wesentlich ist, dass wir Frühförderung wirklich auch forcieren. Kinderbetreuungsplätze, das Angebot ist erwähnt worden. Wir stehen für diese flächendeckende, vor allem ganztägigen und ganzjährigen Angebote. Wir behandeln diese im Unterausschuss, glaube ich, mit großem Einsatz. Wesentlich ist natürlich für unsere Fraktion auch, dass dieses Angebot von höchster Qualität getragen wird. Nun, dieses Angebot dient vor allem Frauen und hier bedarf es auch an Qualifikationsangeboten in der Erwachsenenbildung für Wiedereinstiegsmöglichkeiten für Frauen. Dieses Angebot des ganztägigen Schulangebotes muss natürlich übertragen werden vom Kindergarten auf die Pflichtschulen. Ich bedanke mich vor allem bei der Frau Landesrätin Edlinger-Ploder, dass sie hier einen guten erfolgreichen Weg auch eingeschlagen hat und ich glaube, das Bekenntnis ist auch von Frau Landesrätin Vollath voll und ganz gegeben. Nun, Bekenntnisse hat es auch schon viele gegeben. Ich glaube, dass ein wesentliches Bekenntnis vor allem auch das ist, dass wir voll und ganz zu unseren Fachschulen stehen, zu unseren land- und forstwirtschaftlichen Fachschulen und Ernährungswirtschaft. Wir brauchen das und das ist betont worden und ich habe es bei der Landwirtschaft erwähnt. Wir brauchen Einkommenskombinationen in unserem Land. Diese Ausbildung zu Einkommenskombinationen und vor allem zur Urproduktion ist im höchsten Maß mit vollem Einsatz jener, die ausbilden, gegeben. Ich bedanke mich einmal zu erst bei allen Direktoren und bei den Verantwortlichen von den land- und forstwirtschaftlichen und ernährungswirtschaftlichen Schulen die anwesend sind, bei allen jenen, die daran arbeiten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir kennen die Probleme, dass die Standorte überprüft werden sollten und wichtige Details sind, dass diese Ausbildung nicht nur der Land- und Forstwirtschaft dient. Wir wissen, ein Arbeitsplatz, und ich betone jetzt Arbeitsplatz, ein Arbeitsplatz Bauernhof bedeutet zwei Arbeitsplätze nachgelagert. Das ist

einmal der wesentliche Punkt. Wir bilden für den ganzen ländlichen Raum aus. Wir bilden aus im sozialen, touristischen, handwerklichen, kaufmännischen Bereich. Das muss weiter bestehen. Ein ganz wesentlicher Punkt und darum habe ich diese Statistik mitgebracht. Wir sollen sicherstellen, dass die Schüler, die Jugendlichen dort die Schule besuchen können, wo sie hin wollen. Und die Schüler wollen in unsere Fachschulen. Das zeigt vor allem diese Statistik. Wir haben hier die Kurve der 14jährigen und wir haben hier die Kurve jener Schüler, die in die Schulen gehen und jener Schüler, die angemeldet sind. Diese Anmeldung ist höher und diese Anmeldungen bleiben. Ich plädiere dafür, dass das klare Bekenntnis da ist, vor allem dass es eine Umschichtung gibt und dass es ein Bekenntnis dafür gibt, dass es nicht nur Agrarmittel sind, die in diesen Schulen eingesetzt werden. Ich fordere das Bekenntnis zur Lehrerfinanzierung ein und natürlich müssen Brandschutzmaßnahmen geschehen. Die 47 Millionen, die ausgegliedert wurden in die LIG, sind ausgegliedert worden, damit sie wieder in diesem Bereich eingesetzt werden. Dafür werden wir uns auch einsetzen und ich bedanke mich noch einmal für das Bekenntnis. *(Beifall bei der ÖVP – 14:03 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Ehe ich dem nächsten Debattenredner, Herrn Mag. Gerhard Rupp das Wort erteile, darf ich noch liebe Gäste recht herzlich begrüßen. Die 1A Klasse der Fachschule für Land- und Ernährungswissenschaft St. Martin in Graz unter der Leitung von Direktor Neubauer und Frau Ingenieur Elisabeth Prutsch. Herzlich begrüßt im Steiermärkischen Landtag. *(Allgemeiner Beifall)*

Jetzt erteile ich dem Herrn Abgeordnete Rupp das Wort.

**LTabg. Mag. Rupp (14:04 Uhr):** Sehr geehrte Damen und Herren, Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Abgeordnete, Kollegin Leitner!

Sie brauchen keine Angst haben. Wie bereits vorher auch von Detlef Gruber gesagt, es wird sich die Frau Landesrätin Vollath natürlich um die Fachschulen kümmern und wird die Versäumnisse seitens der ÖVP nachholen, damit auch in diesem Bereich eine gewisse Sicherheit gewährleistet ist. Wir stehen dafür, keine Sorge das machen wir. *(Beifall bei der SPÖ)* Auch der zweite Teil Ihrer Wortmeldung hat mir sehr gut gefallen, Frau Kollegin, und zwar, ich finde es gut, dass auch die ÖVP Fraktion langsam den Wert, den pädagogischen Wert der Ganztagschule und insbesondere der verschränkten Form erkennt. Sie brauchen auch hier keine Sorge haben. Auch hier haben wir ein sehr gutes Programm und auch hier werden wir uns eindeutig dafür einsetzen, dass es mehr Ganztagschulen in der verschränkten Form gibt, weil wir sind auch der Meinung, dass es ein gutes Konzept ist. Ich bitte nur es auch an Ihre Kollegen im Bund weiterzugeben, weil ich glaube, da ist es noch nicht so ganz durchgedrungen. Dankeschön so weit! *(Beifall bei der SPÖ)*

So, werte Damen und Herren, jetzt komme ich noch zu einem Thema, das auch in diesen Bereich fällt, und zwar zu einem, das bisher noch nicht in dieser Form angesprochen wurde, nämlich die Fachhochschulen. Wir wissen, dass die Fachhochschulen auch eine Erfolgsgeschichte sind ähnlich wie auch die Fachschulen

im Landwirtschaftssektor. Es ist ein sehr steigendes Segment letztendlich, auch von der Nachfrage her. Bundesweit sind bereits 33.000 Studierende für 2010 geplant, inzwischen sind es um die 33.000 Studienplätze, wenn ich richtig informiert bin. 23.000, 24.000, wir sind da sehr gut unterwegs. Allein in der Steiermark beginnen jedes Jahr, ungefähr 2005 waren es zumindest so viele, 1.026 junge Menschen ihr Studium an einer FH. Es gibt zwei Trägerorganisationen, 24 Studiengänge, zwei davon in Graz, einen in Kapfenberg und einen in Bad Gleichenberg. Damit diese Erfolgsgeschichte auch eine Erfolgsgeschichte bleibt, meine Damen und Herren, gibt es natürlich sehr konkrete Überlegungen von unserer ressortverantwortlichen Landesrätin, Frau Dr. Vollath. Es wird eine sehr zu begrüßende Ausrichtung zu den Gesundheitsberufen und auch zur Hebammenausbildung geben, es wird ein Rahmenplan für die Entwicklung und Finanzierung von Fachhochschullehrgängen bis 2010 vorgelegt werden, in der Regierungssitzung ist das schon passiert wie ich glaube, und es wird endlich – und das ist eine Sache, die eigentlich schon längst hätte passieren sollen – auch die Genehmigung des FH-Status vorangetrieben, damit die FH dann auch endlich in den tatsächlichen Hochschulstatus gehoben wird, wo sie eigentlich auch hingehört.

Das sind, glaube ich, sehr konkrete Ziele, es sind sehr konkrete Maßnahmen. Ich glaube, dass wir so auch sehr gut weiterkommen. Natürlich hat die Frau Landesrätin Vollath auch einen weiteren Plan und der ist ganz besonders begrüßenswert und der trägt auch ganz klar eine sozialdemokratische Handschrift, nämlich die nachhaltige Integration von Frauen zu fördern, weil wenn man weiß, dass nur 29 % der Lehrenden an der FH Frauen sind, dann weiß man, dass da noch einiges zu tun ist, insbesondere dann, wenn man weiß, dass es bei technischen Berufen, das ist ohnehin so ein Problemkind in diesem Fall, überhaupt nur 22 % sind. Und ich glaube, da gibt es auch ein ganz ein klares Bekenntnis. Hier werden wir arbeiten, hier wird durch Frauenförderpläne, durch Maßnahme des Gender-Main-Streaming und andere Maßnahmen ganz gezielt darauf hingearbeitet werden, dass die Frauenförderung forciert wird. Auch das ist etwas sehr Dankenswertes. Danke, Frau Landesrätin, und viel Erfolg auf diesem Weg (*Beifall bei der SPÖ*).

Aber, meine Damen und Herren, es gibt noch eine weitere Änderung, und zwar eine Änderung, die mich persönlich sehr glücklich stimmt. Eine Änderung, die ganz klar, wirklich klar sozialdemokratische Handschrift trägt, es wird eine Maßnahme, die man wohl nur als unsozial, als reaktionär, als bildungsfeindlich und als sozial selektierend bezeichnen kann, endlich wieder rückgängig gemacht. Die Studiengebühren, meine Damen und Herren, eine Erfindung der Schwarz-Haider-, weil die Farbe ist nicht mehr feststellbar, Bundesregierung wird endlich wieder abgeschafft, und zwar im Land Steiermark. Und damit wollen wir eines zeigen, sehr geehrte Damen und Herren, dort, wo Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten an der Macht sind, dort werden Sachen, wie zum Beispiel Studiengebühren oder das Schulgeld, was immer wieder von Ihrer Seite kommt und ähnliche reaktionäre Maßnahmen sicherlich nicht Platz finden. Da werden wir uns durchsetzen, meine Damen und Herren, und da werden wir wirklich dafür Sorge tragen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Und wenn ich dann lese, dass Sie jetzt Ihre alte Garde vorschicken, einen Herrn Schilcher und Konsorten,

die dann irgendwo in der Kleinen Zeitung sagen, dass die Studiengebühren vielleicht doch ganz gut sind, was nichts kostet, ist nichts wert, und so Sachen, dann finde ich das einfach entsetzlich. Es gibt eine sehr gute Studie, in Graz entstanden, Volkswirtschaftslehre, da gibt es zwei Professoren, den Herrn Prof. Sturn, und den Herrn Prof. Wohlfahrt, die haben eine Studie gemacht, wo die Auswirkungen der Studiengebühren untersucht worden sind. Und es trifft natürlich die sozial Ärmere, es trifft natürlich die Schwächeren. Und daher ist eigentlich mit solchen Argumenten einfach nichts anzufangen. Ich glaube, das muss uns allen klar sein. Sie diskriminieren einfach und meines Erachtens geht es einfach nur darum, dass sich irgendwie die Geldelite ein bisschen oben haltet und unten nichts mehr nachkommen darf. Meine Damen und Herren, so kann es sicherlich nicht ausschauen. So sicher nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und daher kann ich nur eines sagen: Ich hoffe, dass wir auch sehr bald im Bund wieder in Regierungsverantwortung kommen, im Wissenschaftsbereich, im Bildungsbereich, damit mit solchen Wahnsinnstaten, wie Studiengebühren usw. endlich aufgeräumt wird. Wir stehen dafür, dass jeder und jede, die eine Ausbildung machen will, sofern sie dazu befähigt ist, das einfach machen kann, ganz egal aus welchem sozialen Verhältnis, meine Damen und Herren. Und Österreich verdient einfach eine ehrliche Politik, die für alle Menschen da ist. Dankeschön ! *(Beifall bei der SPÖ – 14:10 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als nächste Wortmeldung liegt mir die Wortmeldung von Herrn Manfred Kainz vor. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAAbg. Kainz (14:10 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frauen Landesrätinnen, sehr geehrte Zuschauer und Zuschauerinnen, liebe Kollegen und Kolleginnen!

Als Erstes, Herr Dr. Murgg, Sie haben Recht, ich entschuldige mich.

Meine Damen und Herren, ja, meine Wortmeldungen sind natürlich sehr einfach, weil ich bin ja auch ein einfacher Mensch, der aus einfachem Hause kommt. Auch ich bin ein Arbeiterkind, ein richtiges Arbeiterkind, kein Pucharbeiterkind, denn zu dieser Zeit... *(LTAAbg. Kaufmann: „Was ist der Unterschied zwischen Arbeiterkind und Pucharbeiterkind?“)*

Ja, ich will Ihnen gerade den Unterschied erklären, meine Damen. Ein Arbeiter im Gewerbebetrieb vor 30 Jahren hat um 30 % weniger verdient als ein Pucharbeiter. Das wollte ich sagen. Lassen Sie mich ausreden. *(LTAAbg. Kröpfl: „Aber geh! – LTAAbg. Hammerl: „Der Betriebsrat bei Puch hat mehr verdient!“)* Ja, sicher!

Aber, meine Damen und Herren, ich habe mit einer Entschuldigung begonnen, weil ich zum Bildungsthema kommen wollte und Bildung ist ja unser Grundstein, unsere Basis. Und da wurde eine gute Basis gelegt von den Vorgängern, der Frau Landesrätin Vollath und mit der Arbeit unserer Landesrätin Edlinger-Ploder *(LTAAbg. Stöhrmann: „Brandschutz ist dran!“)*. Und die Frau Landesrätin Vollath hat ein sehr gutes vernünftiges Budget bekommen, Gott sei Dank, um 21 Millionen Euro mehr, aber höchstwahrscheinlich ist es noch immer zu wenig, Frau Landesrätin *(LTAAbg. Böhmer: „Richtig!“)*. Auch



ist es mir ein großes Anliegen, dass wir Kinder schon sehr früh betreuen. Wir werden demnächst in der Steiermark ein Technologiezentrum bekommen. In diesem Technologiezentrum wird es eine Ganztagesbetreuung geben für Kinder von der Krabbelstube weg. Wir wissen, wie wichtig das ist. Das Gratiskindergartenjahr, eine großartige Idee und ein Vorschlag der Vorgängerin des Herrn Landeshauptmannes, wird jetzt auch umgesetzt. Danke, dass Sie das aufgegriffen haben.

Nichts desto trotz müssen wir schauen, was im Rahmen des Budgets, das wir jetzt haben, machbar ist für unsere Lehrerinnen und Lehrer und die Kinder und Jugendlichen, die betroffen sind. Wir hatten am Freitag bei einer Sitzung weststeirischer Lehrer im Bezirk Deutschlandsberg – man kann sich gar nicht vorstellen, was man sich da anhören muss, wie es den Lehrerinnen und Lehrern auf Grund verhaltensinnovativer Kinder in den Schulen geht. Ich glaube, Frau Landesrat, da müssen wir einiges tun und da müssen wir schauen, dass wir eine Gleichstellung aller Bezirke in der Steiermark bekommen. Es kann nicht sein, dass der Bezirk Deutschlandsberg maßgeblich benachteiligt ist. Maßgeblich benachteiligt ist durch die so genannte Maßzahl. Und heute Vormittag haben mich die Direktoren angerufen und haben gesagt, sie haben die neuen Zahlen bekannt gegeben und man verliert Stunden. Ich bitte Sie, und ich habe hier sehr viele Briefe mit, die ich bekommen habe von Eltern, Elternvereinen und Lehrern, die sehr besorgt sind. Ich bitte Sie, Frau Landesrätin, dass Sie das annehmen und sich mit unserem Bezirk auseinandersetzen.

Meine Damen und Herren, wir haben ein Budget und mit dem was uns zur Verfügung steht, sind wir verpflichtet, das Beste zu machen. Und ich bin überzeugt, die Frau Landesrätin wird das machen. (LTAvg. Kaufmann: „Aber die Frau Landesrätin ist nicht zuständig!“) Tun Sie Ihre Kompetenz nicht anzweifeln, sie ist hervorragend. Sie wird das machen. Und meine Damen und Herren! (LTAvg. Stöhrmann: „Wenn ein erfolgreicher Unternehmer zum Bund geht, wird der das machen!“) Was hat ein Unternehmer mit dem Bund jetzt zu tun? Wie meinen Sie das, Herr Kollege? (LTAvg. Stöhrmann: „Der wird das beantragen. Der Herr Landesrat Buchmann!“)

Jetzt geht es nicht um Unternehmen, jetzt geht es um Bildung und ich bitte Sie Frau Landesrätin, und der Kollege Kröpfl wird da mitmachen, bin ich felsenfest überzeugt, denn er ist ja berufstätig im Bezirk Deutschlandsberg und wir werden jetzt gemeinsam schauen was wir tun können, lieber Walter und werden das Beste daraus machen.

Eigentlich habe ich mir jetzt noch eine zweite Seite gerichtet gehabt, aber die Zeit blinkt, (LTAvg. Stöhrmann: „Zeitmanagement!“) ist mir davon gelaufen. Es ist ja die Aufgabe auch für meinen Bezirk etwas zu tun. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei der ÖVP – 14:15 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Recht herzlichen Dank vor allem für die Zeitgenauigkeit. Gemeldet hat sich der Herr DDr. Schöpfer. Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

**LTAvg. DDr. Schöpfer (14:16 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder der

Landesregierung, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten, meine Damen und Herren im Zuschauerraum!

Bildung und Wissenschaft sind ganz zentrale Faktoren, wenn man die Weichen für eine gute Zukunft stellen will und ich glaube, dass hier die Politik eine ganz besondere Verantwortung hat. Ich glaube, es ist auch wichtig immer wieder neue Initiativen und neue Ideen zu entwickeln, wie man das Bildungswesen in Österreich weiter entwickeln könnte. Wir stehen in einem globalen Wettbewerb und jedes Stehen bleiben würde automatisch bedeuten, dass wir zurückfallen. Aber, wir sollten nicht ständig unser Bildungssystem krank reden, wir sollten nicht ständig unser Licht unter einen Scheffel stellen und ich glaube, hier ist etwas mehr Selbstbewusstsein angesagt. Wenn heute von einem SPÖ Redner gesprochen wurde, von der so genannten „Katastrophenliesl“, dann sind das halt schon die ersten Wahlkampfprülpser, die andeuten, dass man nicht objektiv über dieses Thema sprechen möchte. (LTAbg. Kröpfl: „Das kann nur jemand von der ÖVP sagen. Die Rülpsler vom Dom im Berg waren das!“)

Nun, die OECD Studie die vorliegt und die einen internationalen Überblick hat, bestätigt, dass gerade das österreichische sehr differenzierte Bildungssystem der Jugend ausgezeichnete Chancen bietet und dass diese Chancen unseres differenzierten Bildungssystems tatsächlich ergriffen werden, beweisen ja auch die Zahlen. Es gibt deutlich gestiegene Schülerzahlen in den weiterführenden berufsbildenden höheren Schulen. In den letzten 10 Jahren von 100.000 auf 130.000. Wie effizient unser Bildungssystem die Jugend auf den Arbeitsmarkt, auf die Arbeitswelt vorzubereiten versteht, kann daraus ersehen werden, dass wir die viertniedrigste Jugendarbeitslosigkeit in Europa haben. Und der Weg zur höheren Bildung wurde auch mit der Berufsreifeprüfung, also Lehre mit Matura für Lehrlinge geöffnet. Die Steiermark ist dabei, und das kann man auch mit einigem Stolz sagen, das einzige Bundesland, das sämtliche diesbezügliche Kosten den Lehrlingen abnimmt. Es ist erfreulich wie viele junge Leute das Angebot tatsächlich annehmen, so dass damit belegt wird, die Lehrausbildung ist keine Sackgasse. Sie hält alle Chancen offen. Und das ist überhaupt das charakteristische und auch international beachtete am österreichischen Bildungssystem, dass es auf allen Ausbildungsebenen Anschlussmöglichkeiten zu einer höheren Bildung gibt. Und da kommen 50 % unserer Maturantinnen und Maturanten über die Hauptschule zur Matura. Wenn immer wieder Skandinavien als das fortschrittliche Bildungsideal gelobt wird, welches auch in den PISA Studien ganz vorne liegt, so ist zweierlei zu bedenken. Erstens, nicht alles was schief ist, ist ein guter Vergleich. Der schiefe Turm von Pisa sollte nicht das Symbol dafür sein, dass auch bei den Pisa Studien einiges schief liegt. Es geht darum, auch über den Erhebungsmodus nachzudenken und es geschieht ja bereits. Es geht nicht darum irgendetwas zu beschönigen oder für Österreich günstiger zu gestalten, es geht nur einfach darum, korrekt und objektiv zu sein, damit nicht Äpfel mit Birnen verglichen werden. Und wie immer die Pisa Rankings der Zukunft ausfallen werden, ich bin optimistisch und meine, dass Österreich noch weiter nach vorne rücken wird. Es gibt noch einen zweiten Punkt: Das hochgelobte skandinavische Bildungsparadies weist eine Jugendarbeitslosigkeit auf, die genau doppelt so hoch ist wie jene in Österreich. Sollen wir uns wirklich ein Beispiel daran nehmen oder sollen wir nicht mit einem

gesunden österreichischen Selbstbewusstsein sagen, so schlecht läuft es nicht. (*Beifall bei der ÖVP*) Von Seneca ist der Ausspruch überliefert „Non scholae, sed vitae discimus“ also - nicht für die Schule, sondern für das Leben lernen wir. Würde er heute leben hätte er sicherlich formuliert, nicht für Pisa, sondern für das Leben lernen wir.

Nun, in manchen Diskussionen ist so getan worden, als wäre die österreichische Bildungslandschaft die äußere Mongolei. Wir sehen, wie gesagt, dass im Wahlkampf manches in einer sehr schlechten Weise dargestellt wird. Die Wirklichkeit ist anders. Das Bildungsbudget ist in der Ära Gehrler in den letzten 10 Jahren um 24 % gestiegen. (*Beifall bei der ÖVP – LTAbsg. Böhmer: „Das Bruttoinlandsprodukt ist gestiegen!“*)

Ja, auch das Bruttoinlandsprodukt und der öffentliche Haushalt ist gestiegen, aber der öffentliche Haushalt ist um 16 % gestiegen, das Bildungsbudget um 24 %. Sie können nicht sagen, dass die Bildung zurück geblieben ist. Das lässt sich eindeutig belegen. (*Beifall bei der ÖVP*) Also, die Legende vom Kaputtsparen kann nicht so im Raum stehen bleiben. Denken Sie allein welche Schulbauoffensive es gibt. Jedes zweite Monat wird eine Schule gänzlich renoviert wieder übergeben oder überhaupt neu gebaut. Schauen Sie sich die Ausstattung der Schulen an. Etwa das Rüsten der Schule für das IT-Zeitalter. Wir sind ja in Europa ganz weit vorne. Es ist jede österreichische Schule ans Internet angeschlossen. (*LTAbsg. Stöhrmann: „Weil es die Gemeinden bezahlt haben!“*) Sie haben eine gute Ausrüstung mit Computerarbeitsplätzen, mit Notebooks, auch hier sind die Gemeinden mitbeteiligt, aber insgesamt das Ergebnis ist, dass Österreich in der Pisa Computerstudie in Europa den zweiten Platz einnimmt, (*LTAbsg. Stöhrmann: „Durch die Gemeinden!“*) also ganz vorne ist. Ich leugne nicht, dass für die Ausstattung der Schulen, nämlich für die bauliche Ausstattung auch die Gemeinden mit drinnen sind. Es gibt aber ein Schulbauprogramm des Bundes, das das großzügig unterstützt. (*LTAbsg. Stöhrmann: „Bleibe bitte bei der Wahrheit, dass stimmt so nicht!“*) Herr Kollege, es gibt einen wesentlichen Punkt den man auch mitberücksichtigen muss. Das was neu ist und woran man sich erst gewöhnen muss, ist die Schulautonomie. Wir sehen, dass man weg von der obrigkeitlichen Verwaltungskultur zu einer Vereinbarungskultur gekommen ist, dass es mehr Flexibilität in den Lehrplänen gibt, mehr finanzielle Autonomie. (*LTAbsg. Stöhrmann: „Ist die Studiengebühr deswegen notwendig? Das kann ich mir nicht vorstellen!“*)

Ich komme auf die Studiengebühren zurück, Herr Stöhrmann, ich komme darauf zurück. Finanzielle Autonomie der Schulen heißt, dass die Schulen selbst über das Budget, das ja größer geworden ist, zu entscheiden haben. Und, wenn irgendwo in den Toiletten das Papier fehlt, wie es einmal beklagt wurde, ist das nicht die Schuld der Frau Minister, sondern das liegt an der Schulautonomie, wie sie mit dem Geld umgehen und was sie mit diesem Geld tatsächlich machen. D.h., die Direktoren und Direktorinnen sind auch aufgefordert, Schulmanager zu sein und auch in der Verwaltung des Geldes entsprechend damit umzugehen. Es gibt auch Bestrebungen, die Schule der modernen Arbeitswelt anzupassen. Es ist das in einigen Beiträgen gekommen. Es gibt seit 2000 insgesamt in Österreich 27.500 mehr Betreuungsplätze. Also, die Zahl der Kinder mit Tagesbetreuung ist in fünf Jahren um 70 % angestiegen. Es wird auch mehr

Zeit für das Familienleben geben. Ich glaube, es war eine gute Entscheidung, ab dem kommenden Schuljahr den 6- bis 14jährigen den Samstag frei zu geben. Sie sollen sozusagen nicht mehr Arbeitstage haben als die Eltern (*LTA*bg. Kröpfl: „Das ist ein alter Hut!“). Wir reden im Wesentlichen über das Budget. Es ist ja eine Budgetdebatte, aber es ist auch mit zu berücksichtigen, dass es nicht nur um das Geld geht. Es geht auch um die Einstellung, und man muss an dieser Stelle Dank sagen, all den Pädagoginnen und Pädagogen die in der Steiermark tätig sind, die Großartiges leisten. Man muss auch manche Frustration verstehen, wenn immer mehr auf den Lehrern abgeladen wird. Wenn Sie immer mehr Aufgaben zusätzlich übernehmen müssen, und wenn sozusagen manche Familien sich aus der Erziehung weitgehend zurückziehen. Es ist schon angesprochen worden der Rückgang der Kinderzahlen. Das ist ein ernstes Problem und wir sehen, dass damit auch die Chance da ist, durch eine Reduktion der Klassenschülerzahlen und wir haben einen derartigen Antrag für den morgigen Landtag ja schon lange eingereicht, dass hier damit begegnet werden kann und mehr Lehrer sozusagen in Beschäftigung bleiben und zugleich die Qualität des Unterrichtes damit weiter gesteigert werden kann.

Ein Wort zu den Universitäten: Ich glaube, dass die Universitätsreform und das neue Gesetz aus 2002 ein Meilenstein war. Hier sei die Autonomie erwähnt, die mehr Möglichkeiten gibt, selbst gestaltend an den Universitäten die Zukunft zu entwickeln. Wir sehen, dass trotz aller Unkenrufe die Zahl der Studierenden sich deutlich vermehrt hat. Wir haben eine Höchstzahl an Absolventen, eine Höchstzahl an Neuskriventen und wir sehen, dass durch das neue System der Autonomie auch mehr Effizienz in der Verwaltung der Mittel zu verzeichnen ist.

Ich glaube, dass das Globalbudget die Möglichkeit gibt, nun die Mittel so einzusetzen, wie es den Universitäten selbst entspricht und das SAP-Verfahren, das überall eingeführt wurde, führt dazu, das erstmals ein Rektor, ein Dekan, ein Institutsvorstand tatsächlich weiß, was die Lehre kostet, was das Personal kostet, wo das Geld hinausgeht und wo man sparen kann und wo man Geld zusätzlich ausgeben kann.

Und ich darf sagen, wenn beklagt wird, dass irgendwo ein Lehrstuhl nicht nachbesetzt wird, da war es früher sehr praktisch, weil man konnte sagen, na gut, der Ballhausplatz bzw. Minoritenplatz war dafür zuständig. Bitte, das liegt heute in der autonomen Entscheidung der Universitäten. Sie haben mehr Geld bekommen. Es ist auch das Universitätsbudget deutlich gestiegen, nämlich um 15,6 % im Zeitraum seit 2000 und es liegt an unseren Universitäten, selbst zu entscheiden, welche Lehrstühle nachbesetzt werden, welche nicht. Das ist eine Autonomie, mit der man sehr gut – glaube ich – leben kann. Hier gibt es auch mehr politische Kultur. Ich glaube, dass die Leistungsvereinbarungen, die ab 2007 geschlossen werden, doch etwas Neuartiges sind, das ein neues Miteinander zwischen Ministerien und Universitäten darstellt. Nämlich einerseits die Universitäten ihr Leistungsangebot definieren, auf der anderen Seite die Gegenleistung, ein gesichertes Globalbudget für die nächsten Jahre.

Vielleicht ein Wort noch zum Budget: Es gab eine Steigung – wie schon erwähnt – von 15,6 %. Wir haben außerdem für die Jahre ab 2007 bis 2009 ein erhöhtes Globalbudget von 525 Millionen zusätzlich. Wir

sehen, dass für die Modernisierung von Gebäuden zusätzlich 500 Millionen zur Verfügung gestellt werden. Allein vom heurigen auf das nächste Jahr haben Sie eine Steigung des Uni-Budgets um 11 %. Ich darf sagen, das sind jetzt ganz konkrete Dinge, die auch die Steiermark betreffen, wenn wir sagen, dieses Neubauprogramm kommt ja auch uns zugute, wenn ein neuer Campus für die medizinische Universität entsteht mit einem Umfang von 140 Millionen Euro und vor ganz kurzer Zeit war der Spatenstich für das MUMUTH mit 15 Millionen Euro, MUMUTH, das Haus für Musik und Musiktheater. Auch das ist der von Ihnen zitierten „Katastrophenlies!“ zu verdanken. Dankeschön! (*Beifall bei der ÖVP*)

Es ist schon über die Fachhochschulen gesprochen worden. Die Steiermark ist der zweitgrößte Fachhochschulstandort nach Wien. Ich darf vielleicht in Zusammenhang mit den Fachhochschulen auch ein Wort zu den Studiengebühren sagen. Ich glaube, die Studiengebühren partiell jetzt für eine Fachhochschule, nämlich Joanneum abzuschaffen, war keine Großtat. Wir haben erstens einmal eine Zweiklassengesellschaft. Eine Zweiklassengesellschaft in dem Sinne, dass die Fachhochschüler vom Campus weiter bezahlen müssen, die Universitätsstudenten weiter bezahlen müssen und am Joanneum ist es frei (*LTabg. Stöhrmann: „Frau Präsidentin, das geht nicht. Da muss ein Ordnungsruf erteilt werden!“*) Herr Kollege, das war ein Zitat. (*LTabg. Stöhrmann: „Nein, dass haben Sie nicht gesagt!“*) Ich habe den Kollegen Prutsch zitiert. Er hat dieses Wort gebraucht und ich darf ihn ja zitieren (*LTabg. Prutsch: „Jederzeit!“*) Ich bin ein ehrlicher Wissenschaftler. Ich sage ja, wo ich meine Quellen herhabe (*Beifall bei der ÖVP*)

Aber ganz kurz zu den Studiengebühren. Die Studiengebühren bringen derzeit österreichweit 125 Millionen Euro. Das ist gemessen an dem sozusagen Budget der Universitäten kein wesentlicher Beitrag, es sind lediglich 7 %. Aber es hat ein Kostenbewusstsein erzeugt. Und dass jetzt ein Student sagt, ich habe inskribiert und ich habe nicht die entsprechenden Plätze bekommen, ist auch ein neues Selbstbewusstsein, das sich bei Studierenden entwickelt hat. (*Heiterkeit bei der SPÖ*)

Und noch etwas, ich darf schon etwas sagen. Es gibt derzeit Stipendien im Ausmaß von 170 Millionen Euro. Das heißt, es wird ein Vielfaches an Stipendien ausbezahlt, was die Studiengebühren ausmachen. Und ich glaube, das Kluge ist, dass jeder Student, dem ein Stipendium zugesprochen wird, automatisch von der Studiengebühr befreit wird. Das heißt, das ist eine Sozialmaßnahme, die punktgenau ist, während eine allgemeine Befreiung der Studiengebühren bedeutet, (*LTabg. Schwarz: „Eine Sozialmaßnahme?“*) dass auch der Sohn eines Generaldirektors mit Penthaus und Swimmingpool sozusagen auch die Studiengebühr ersetzt bekommt. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ein Wort noch zu Forschung und Entwicklung. Österreich ist ein Hochlohnland. (*LTabg. Schwarz: „Ja, da kann er reden!“*) Wir können nur mit Qualität punkten.

Ich glaube, dass die Forschung etwas Wesentliches ist, das auch der Wirtschaft und damit dem gesamten Wohlstand zugute kommt (*LTabg. Stöhrmann: „Nur so wie es die ÖVP versteht!“*). Die Forschungsquote ist in Österreich in den letzten sechs Jahren von 1,88 auf 2,35 % gestiegen. Sie alle wissen, dass die Steiermark mit 3,67 % einsame Spitze darstellt, gut entwickelt ist.

Ein zusätzliches Programm mit 3 Millionen Euro wird der Forschung zugute kommen, steuerliche Anreize, und wir sehen, dass wir auch im Abholen von EU-Geldern weit vorne sind. (*Beifall bei der ÖVP*) Ich darf vielleicht noch sagen zur Steiermark, die neuen Initiativen, die Frau Kristina Edlinger-Ploder gestaltet hat, ein neuer Forschungsrat, Forschung, Innovation und Technologie ist, glaube ich, eine gute Idee, um hier sozusagen analog zum österreichischen Forschungsrat neue Initiativen zu entwickeln. Auch der Zukunftsfonds ist entsprechend dotiert worden. Auch das ist wichtig auch für Mittel- und Kleinbetriebe. Ich finde es klug, dass in der Steiermark erstmals auch ein Wissenschaftspreis für Publizistik eingeführt wurde, um sozusagen die Forschung auch medial besser zu verankern und das Bewusstsein dafür zu erzeugen.

Ich darf noch sagen, ein ganz wesentlicher Punkt ist das Joanneum Research, wo sozusagen von diesen 14 Millionen Euro 8 Millionen an Joanneum Research gehen. Ich darf sagen, mit den 14 Forschungseinheiten ist das eine der größten außeruniversitären Forschungseinrichtungen in Österreich mit einem breiten Leistungsangebot mit wirtschaftsnaher Forschung, mit Entwicklung für heimische Mittel- und Kleinbetriebe. Und das Wesentliche, das bitte ich zu beachten, das was wir hier als Land sozusagen mit den 8 Millionen zur Verfügung stellen, sind etwa 25 % vom Budget, das heißt, 75 % des Budgets von Joanneum Research wird selbst erwirtschaftet über andere Programme, über Wirtschaftsaufträge eingeworben, Es ist erfreulich, dass man gemeinsam mit der TNO, das ist die holländische Schwestergesellschaft, die 10 % an unserer Joanneum Research gezeichnet hat, dass man hier im Contracting in Europa an erster Stelle steht. Also eine Forschungsgesellschaft, auf die wir sozusagen Grund haben, stolz zu sein. Und ich freue mich, dass Dr. Pelzl und Herr Mag. Müller, sozusagen die beiden Chefs der Forschungsgesellschaft heute hier sind. Ihnen gebührt wirklich ein Applaus (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Ich komme zum Schluss und darf sagen, trotz aller Unkenrufe, die immer wieder zu hören sind, ist die Entwicklung der österreichischen und der steirischen Bildungslandschaft und Forschungslandschaft eine wahre Erfolgsgeschichte.

Und gestatten Sie mir, abschließend noch einen Entschließungsantrag einzubringen, über dessen Thema ja heute schon mehrmals gesprochen wurde. Es geht um Brandschutzmaßnahmen in den Landwirtschaftsschulen. Die Begründung ist die, dass die Landesimmobiliengesellschaft eine Studie erarbeitet hat, wonach ungefähr 22,5 Millionen für die dringendsten Brandschutzmaßnahmen erforderlich sind und wir sehen, dass im Landesvoranschlag die dafür vorgesehenen Mittel gestrichen worden sind bzw. auch die Gebührrstellungen, die Reserven, dafür aufgelöst worden sind. Es handelt sich dabei um eine Investition, die für die Sicherheit der Schüler und Lehrer unumgänglich ist und wo bei Nichtdurchführung Gefahr in Verzug besteht. Deshalb muss also hier diese Sache wirklich verantwortungsvoll in Angriff genommen werden.

Deshalb stelle ich den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, alles in ihrer Möglichkeit stehende zu unternehmen und durch interne Umschichtungen dafür Sorge zu tragen, dass die dringend notwendigen Brandschutzmaßnahmen in

den Landwirtschaftsschulen unverzüglich in Angriff genommen werden können.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit (*Beifall bei der ÖVP – 14:33 Uhr*).

**Präsidentin Gross:** Als nächstem Redner darf ich dem Klubobmann Walter Kröpfl das Wort erteilen.

**LTAbg. Kröpfl (14:33 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Frauen Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Bildung interessiert anscheinend doch einige, muss ich sagen, weil zu Beginn dieser Bildungsdebatte waren von den Kolleginnen und Kollegen die Reihen ein bisschen dünner besiedelt und auch im Zuschauerraum, aber man sieht, am Ende einer Bildungsdebatte gibt es doch Interesse und das freut mich.

Ich muss, bevor ich zu meinen Ausführungen komme, ein paar Dinge... (*LTAbg. Mag. Drexler: Da siehst du den Bildungscharakter hier im Haus!*) Ja, da brauchst du dir keine Sorgen machen, da wirst du staunen, was ich euch alles mitteilen kann und darf. Aber bevor ich zu den Ausführungen komme und euch sagen kann, was in der Zwischenzeit in diesen acht Monaten SPÖ-Führung in diesem Land alles passiert ist, muss ich ein bisschen auf den Herrn Prof. DDr. Schöpfer zurückgreifen. Wenn man sich da herstellt und über die PISA-Studie so spricht und sagt, „na ja, die Methode war nicht ganz in Ordnung und wer weiß, wenn man da anders gefragt hätte, da wäre vielleicht doch etwas anderes herausgekommen und wir sind überzeugt, dass wir das nächste Mal viel, viel besser sind“, ich hoffe auch, dass wir bei der nächsten PISA-Studie besser abschneiden.

Ich hoffe auch, dass wir bei der nächsten PISA-Studie besser abschneiden, aber ich befürchte, dass das nicht der Fall sein wird. Und wissen Sie warum? Wenn Sie als einzige Methode die jetzt zur Verbesserung des Schulsystems beigetragen hat, aus Ihrer Sicht sagen, jetzt ist der Samstag unterrichtsfrei, das ist eine gewaltige Errungenschaft, dann gute Nacht österreichische Schulbildung, wenn das alles war was wir gehört haben. (*Beifall bei SPÖ*) Wenn eine Frau Unterrichtsminister sich hinstellt und sagt, jetzt werden Schulpakete geschnürt und dann gibt es ein Schulpaket 1, dann gibt es ein Schulpaket 2 und keiner weiß, was bei diesen Schulpaketen drinnen steht, weil da alte Hüte drinnen sind, die schon längst umgesetzt worden sind. Das ist traurig für eine Unterrichtsministerin, dass sie die Realität an den Schulen nicht kennt. Und wenn Sie sich hier herstellen und sagen, eine gewaltige Errungenschaft ist die Autonomie. Ich habe die Schulautonomie, ohne finanzielle Autonomie, Herr Professor, erlebt. Es ist eine Mangelverwaltung geworden. Wir haben bei immer weniger Ressourcen immer mehr Aufgaben in die Pflichtschulen bekommen und das erzählen Sie mir bitte, wie das bewältigt werden kann bei den steigenden Anforderungen an den Schulen. Sie sagen, die Autonomie bei den Universitäten ist so eine tolle Geschichte. Ich habe mit einigen Universitätsprofessoren gesprochen. Von einer Erfolgsgeschichte hat mir keiner berichtet. Im Gegenteil, die wissen teilweise nicht ... (*LTAbg. DDr. Schöpfer: „Das ist doch jahrelang gefordert worden und jetzt wo sie sie bekommen haben, wollen sie die Autonomie nicht?“*)

Ja, aber nicht unter diesen Voraussetzungen. Das hat keiner gewollt. (*LTAbg. DDr. Schöpfer: „*

*Unverständener Zwischenruf!“)*

Das hat keiner wollen, kein Professor auf der Universität hat diese Autonomie gewollt, wie sie es jetzt bekommen haben. Eine Mangelverwaltung auch an den Universitäten. *(Beifall bei der SPÖ)* Und noch einen Satz zu den Studiengebühren, weil Sie das so locker sagen. Sie hätten ja gerne, dass die Söhne von den Generaldirektoren und anderen reichen Menschen in diesem Land etwas dazu beitragen zum Bildungswesen.

Die hat er vergessen gehabt, aber da erinnerst du ihn dran. *(LTabg. Mag. Drexler: „Auch die Töchter!“)* Auch die Töchter natürlich, da muss ich sagen, das wäre mir nie eingefallen. Weil ich mir gedacht habe, der Zugang zur Bildung muss für alle der gleiche sein. Da darf man nicht unterscheiden ob es reiche gibt oder ob es arme gibt, sondern der Zugang zur Bildung muss für alle gleich sein. Und das ist unser Ziel. Und deswegen wehren wir uns gegen diese Studiengebühren. *(Beifall bei der SPÖ)* Ich bin der Frau Landesrätin Vollath dankbar, dass sie eine sozialdemokratische Forderung sofort umgesetzt hat, nämlich die Abschaffung der Studiengebühren bei den Fachhochschulen. Herzlichen Dank dafür. Das ist ein Meilenstein in der Bildungspolitik in der Steiermark. *(Beifall bei der SPÖ)* Da haben andere davon gesprochen, dass sie sich zur Wehr setzen werden gegen die Einführung von Studiengebühren. Ich erinnere an die Frau Ex-Landeshauptmann Klasnic, und was ist gekommen, in der Steiermark sind die Studiengebühren natürlich gekommen und auch bei den Fachhochschulen wurden sie von der Frau Ex-Landeshauptmann Klasnic eingeführt. So schaut es aus. *(LTabg.: Stöhrmann: „So schauen wir aus! - LTabg. Hammerl: „Was sagen die Fachhochschulen dazu?“)* Ein paar Worte noch zu meinem Abgeordnetenkollegen aus dem Bezirk Deutschlandsberg. Lieber Manfred, ich bewundere dich als Unternehmer und ich weiß, dass du dort dich sehr gut auskennst und die Förderstellen alle genau im Griff hast, aber bitte bei der Schuldebatte musst du aufpassen. Weil wenn es um das Budget geht, solltest du wissen, dass das Budget für die Pflichtschullehrer und davon hast du gesprochen, dass das vom Bund kommt und kein Landesbudget ist. *(LTabg. Kainz: „Habe ich gesagt, habe ich ja gesagt!“)* Warum gibst du dann der Frau Landesrätin Vollath ein Packerl von Briefen? Schicke es an die Frau Minister Gehrler, die muss diese Beschwerden bekommen. *(Beifall bei der SPÖ)* Sie ist dafür zuständig, dass wir in diesem Land diese Bildungssituation haben. Nicht die Frau Vollath, bitte. Und wenn ihr euch erinnern könnt an vergangenen Debatten in diesem Haus zur Bildung, ich habe immer an die Frau Landesrätin Edlinger-Ploder appelliert, dass wir gemeinsam gegen Wien etwas unternehmen sollen. *(LTabg. Kainz: „Gegen Wien?“)* Ja, gegen Wien, weil da von Wien kommt dieses Bollwerk da oben, nur wir kommen ja gar nicht einmal über den Semmering drüber. Das ist euch ja nie gelungen bei der ÖVP. Ihr seid am Semmering immer schon gegen eine Mauer gerannt und seid wieder zurück gefahren in die Steiermark. Das habt ihr einfach nicht geschafft. *(Beifall bei der SPÖ)* Also bitte, wenn man Forderungen stellt, dann bitte an die richtige Stelle. Dann muss man ...*(LTabg. Kainz: „Unverständener Zwischenruf!“)*

Dann schau einmal wie viele Dienstposten kommen. Und weißt du wie die Berechnung der Dienstposten vonstatten geht? Solltest du auch wissen wie das passiert. Wenn man jährlich die Schlüsselzahlen



runtersetzt (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: "Ist das der Finanzausgleich?"*), dann gibt es natürlich jährlich weniger Dienstposten und dann kann man sich nicht nur auf die sinkenden Schülerzahlen ausreden, das ist sicher mit ein wesentlicher Faktor, aber im Jahr 2000 haben wir von sinkenden Schülerzahlen in manchen Bereichen noch gar nichts gespürt, im Hauptschulbereich überhaupt nichts und trotzdem hat es jährlich Einsparungen von 2 bis 4 % gegeben. Außer der sinkenden Schülerzahlen. (*LTabg. Gödl: „ 20 %!“*)

Nein, Herr Kollege Gödl, schau. Ich weiß, du bist sehr gut auch in deiner Wortwahl, aber du musst dich vorher erkundigen wie das gelaufen ist. Anscheinend hast du dich da nicht genau erkundigt wie die Einsparungen zu Stande gekommen sind. (*LTabg. Gödl: "Weil es die Wahrheit ist!" - Beifall bei der SPÖ*) Da warst du noch nicht im Landtag, da haben wir schon eine Protestversammlung gemacht bei der damaligen Frau Landeshauptmann, Ex-Landeshauptmann Klasnic und sie darauf aufmerksam gemacht, dass sie schauen sollen, dass die Dienstposten in der Steiermark für die Lehrerinnen und Lehrer erhalten bleiben. Und dort sind wir jetzt wieder. Wir müssen gemeinsam kämpfen, dass wir nicht zusätzliche Dienstposten verlieren. 275 Dienstposten die verloren gehen, sind 275 Dienstposten zu viel, verehrte Kolleginnen und Kollegen. (*LTabg. Gödl: "Du musst einmal wirtschaften können!"*) Und es wäre gescheiter, wenn diese Kolleginnen und Kollegen aus dem Schulbereich auf der Gehaltsliste von der Frau Unterrichtsminister bleiben würden, als dass sie auf die Gehaltsliste vom Herrn Minister Bartenstein, der die Arbeitslosenversicherung verwaltet, dorthin kommen würden. Das möchte ich Ihnen auch einmal sagen. (*Beifall bei der SPÖ*) Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, weil es immer so heißt, die SPÖ unkt da die ganze Zeit und die SPÖ ist da immer so hässlich mit der ÖVP, was den Bildungsbereich angeht, ich gebe euch ein Zitat von einem, glaube ich, unverdächtigen, verehrte Damen und Herren. Das ist der Herr Hans Rauscher, Redakteur vom „Standard“.

Aber ist kein Mitglied der SPÖ, das kann ich dir auch sagen. Der schreibt in einer Glosse, einer ganz kurzen Glosse. Ich darf euch das vorlesen. Nur den letzten Absatz der wesentlich ist, weil es so zutrifft auf Österreich. (*LTabg. Kainz: „ Sie haben aber auch eine Glosse!“*) „Schweden und Finnland“ – hört gut zu, damit ihr das wisst. „Schweden und Finnland schichten ihre Budgetmittel massiv in den Bildungssektor um. Wir streichen Stunden. Und wenn Pisa schlecht ausfällt sagt die Bildungsministerin hinter vorgehaltener Hand, na ja, weil es so viele Ausländerkinder ... Selbst wenn es so wäre, dann muss man eben viel mehr Geld in die Hand nehmen. Unser Bildungspolitik versündigt sich an inländischen und an ausländischen Schülern.“ Zitat Herr Rauscher im „Standard“. Denken Sie darüber nach. Der trifft den Nagel auf den Kopf, verehrte Damen und Herren. Wenn wir in Bildung investieren wollen, dann müssen wir auch wesentlich mehr Budgetmittel für die Bildung zur Verfügung stellen. Alles andere sind Lippenbekenntnisse, liebe Kolleginnen und Kollegen. Haben wir den Mut und sagen wir, wir brauchen mehr Bildung. Es ist zu wenig, bei Sonntagsreden immer zu sagen, wie wichtig uns die Jugend ist und das beste, das höchste Gut das wir haben ist unsere Jugend und wenn es dann um das Geld geht, dann haben wir für das kein Geld. Dafür haben wir ein Geld für Kampfjets, die wir kaufen können. Wir haben Geld

für teure Inserate. Und die Frau Minister, Bildungsminister muss sogar hergehen und muss plakatieren wie gut die Schule ist. Das ist eine traurige Geschichte, wenn ich aus Budgetmittel – nicht aus Parteimittel – aus Budgetmittel plakatieren lasse, (*LTAbg. Straßberger: „Hör auf!“*) wie gut unsere Schule ist. (*Unruhe bei der ÖVP - Beifall bei der SPÖ*) Das ist ein kleiner Unterschied. Diese Seite bezahlt die SPÖ, Herr Kollege.

Herr Kollege, diese Seite bezahlt die SPÖ, nur das, was die Frau Gehrler macht, das kommt aus dem Budget und das geht uns im Bildungsbudget ab, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Das ist die traurige Geschichte. (*Beifall bei der SPÖ*) Und wenn ich an den morgigen Tag denke, morgen gibt es einen tollen Antrag von der ÖVP. Ich freue mich schon darauf, wenn wir den morgen diskutieren. Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen. Eine tolle Geschichte. Ich denke mir, endlich gibt es auch in der ÖVP doch Bewegung. (*LTAbg. Böhmer: „Ganz etwas Neues!“*) Wie ich damals so froh war, wie ich gehört habe, es gibt in der ÖVP Leute, die für ganztägige Schulformen und sogar für verschränkte Schulformen eintreten. (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Nein, nicht eintreten...!“*)

Aber genau dieses Beispiel haben wir gehört. (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „ Unverständener Zwischenruf!“*) Eine einzige, Frau Kollegin. Eine einzige, Frau Landesrätin. (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „ Unverständener Zwischenruf!“*)

Ja, warten Sie einmal ab. Warten Sie, der Herbst ist ja noch nicht da. (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „ Aber nicht einlegen, sondern umsetzen. Um wie viel haben Sie mehr?“*) Immer Geduld. Es wird alles umgesetzt zu seiner Zeit. Nur man kann nicht alles was in 60 Jahren versäumt worden ist, in 8 Monaten aufholen. Das müssen Sie auch wissen, verehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Aber zurück zu dem Antrag. Ich war wirklich froh. Ich habe mir gedacht, schau endlich wieder ein Versuch. Aber wahrscheinlich geht es euch gleich wie bei den verschränkten Schulformen.

Bis zum Semmering sind wir gut, sind wir laut, und da oben ist eine Mauer und aus! Und wenn ich nur daran denke, die SPÖ hat vor wenigen Wochen einen Antrag im Parlament eingebracht zur Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen. Da hat kein einziger ÖVP-Abgeordneter im Nationalrat mitgestimmt. Was gibt es denn da bei euch in der ÖVP? Im Land spielen wir so und sagen in der Steiermark, wie wichtig die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl ist, das müssen wir umsetzen, wir stellen einen Antrag und im Bund sind die Kollegen von der ÖVP dagegen. Eine traurige Geschichte, bitte. Ein gespaltenes Bewusstsein möchte ich sagen. Dabei würden wir diese Klassenschülerhöchstzahlensenkung ganz, ganz dringend brauchen in der jetzigen Situation, verehrte Damen und Herren, denn wir brauchen die Dienstposten in den Schulen. Und mit einem bin ich mit Manfred Kainz einig, wenn ich mit Lehrerinnen und Lehrern in den Schulen rede, dann weiß ich, dass die teilweise nicht mehr können. Mit 27, 28 Schülern in einer Klasse, dann hast du vielleicht noch zwei Verhaltenskreative drinnen und unter Umständen – das hat die Frau Lechner-Sonnek schon angeschnitten – noch ein, zwei Behinderte, die besondere Bedürfnisse haben, dann muss der Lehrer, wenn der da drinnen allein steht, meine Damen und Herren, ein Wunderwuzzi sein, sonst packt er das nicht. Und lange packt er das sowieso nicht, weil dann

sind sie ausgebrannt und fertig. *(Beifall bei der SPÖ)* Und ich kann mich nicht da herstellen und nachher sagen, wie super unsere Lehrer alle sind und wir bedanken uns bei den Lehrerinnen und Lehrern. Sie sind super, sie sind engagiert, sie sind begeistert, aber irgendwann hat die Begeisterung auch seine Grenzen, wenn man nämlich an die Grenzen der Leistungsfähigkeit kommt. Und so weit dürfen wir es nicht kommen lassen im Schulwesen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und damit es zum Abschluss auch noch etwas Erfreuliches gibt für die ÖVP, noch ein Zitat, und diesmal die Frau Unterrichtsminister und ihr werdet sehen, ihr werdet jetzt jubeln. In der Kronenzeitung vom 21. Mai schreibt sie einen längeren Artikel, ich zitiere nur den Schluss: „Unser oberstes Ziel ist es, mit einem breiten Bildungsangebot den jungen Menschen die Chance auf ein glückliches Leben, auf einen zufrieden stellenden Arbeitsplatz und somit auf eine gesicherte Zukunft zu geben.“ Verehrte Damen und Herren, das unterstreiche ich 100%ig. Nur die Frau Gehrler muss endlich einmal Initiativen setzen, damit das in die Tat umgesetzt werden kann. So wie sie bis jetzt gearbeitet hat, ist das unmöglich, verehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und einen Satz noch oder einen kleinen Sager noch zum Schluss, weil ich das immer wieder höre - hat ein Mitarbeiter von mir kreiert, ist leider nicht von mir, aber ich stehe 100%ig zu diesem Spruch - im Bildungsbereich müsste es heißen: „Lehrer statt Gehrler“. Danke! *(Beifall bei der SPÖ – 14:48 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als nächste Debattenrednerin darf ich Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler ans Pult bitten.

**LTAbg. Klimt-Weithaler (14:48 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frauen Landesrätinnen, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Ich habe mich eigentlich schon nach der Frau Kollegin Leitner zu Wort gemeldet und es ist mir jetzt aber ganz recht, dass die beiden Hauptredner von SPÖ und ÖVP erst danach drangekommen sind, weil jetzt ist es mir noch wichtiger, dass ich mich zu Wort gemeldet habe, weil jetzt haben wir sehr, sehr viele schöne Reden zum Thema Bildung gehört und alle sind sich einig, wie wichtig und wie toll und wie klass. Und wie es eben auch beim Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen war, da waren sich auch alle einig, wie wichtig und wie toll. Ich möchte noch einmal wiederholen, es gibt einen mehrheitlichen Landtagsbeschluss, wo SPÖ, Grüne und KPÖ zugestimmt haben für einen flächendeckenden Ausbau. Es ist aber im derzeitigen Voranschlag des Landesbudgets der Steiermark kein Geld dafür vorgesehen. Wie gesagt, beim Bund können wir probieren, wenn wir nichts kriegen, haben wir Pech gehabt. Es sind keine Alternativvorschläge da. Jetzt war ich leicht irritiert, weil ich habe mir eigentlich erwartet, ich werde jetzt hören, wir möchten eh gerne, aber wir schaffen das mit der ÖVP gemeinsam nicht, weil die haben ja diesem Antrag damals nicht zugestimmt, also scheint Ihnen das nicht so wichtig zu sein. Jetzt höre ich aber von der Kollegin Leitner auch ein Bekennen dazu, wie wichtig dieser Ausbau ist und wie toll Sie das finden. So! Ein Landtagsbeschluss ist da, alle Fraktionen sind sich einig, dass das wichtig ist, nur Geld

wird keines dafür im Budget verankert – sehr interessant! Ich hätte gerne darauf bitte eine Antwort, wie denn das sein kann. Wenn das so ist, dass alle dafür sind, zwei von diesen vier Fraktionen, die dafür sind, sitzen in der Regierung. Ich bezeichne Sie jetzt als Akteure und Akteurinnen, die handeln können. Ich bezeichne uns jetzt, die wir da als Abgeordnete sitzen, als Zuschauer und Zuschauerinnen, dann halte ich jetzt, nachdem soviel zitiert worden ist, auch ich es noch mit einem Zitat und nehme den Brecht dazu, denn dann erwarte ich mir von den Zuschauern und Zuschauerinnen, dass sie wenigstens beschämt sind. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und bitte um eine Antwort auf meine Frage.

Danke! (*Beifall bei der KPÖ 14:51 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Als nächste Rednerin darf ich Frau Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder bitten. (*LTAbg. Hamedl: Darf ich mich noch vorher, Frau Präsidentin, zu Wort melden?*) Vielleicht das nächste Mal ein bisschen früher?

**LTAbg. Hamedl (14:51 Uhr):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Regierungsmitglieder, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte einfach nur meine Betroffenheit zum Ausdruck bringen. Wir haben heute den zweiten Budgetlandtag und Sie sehen nur einen ganz kleinen Teil zur Bildungspolitik. Meine Frau ist Leiterin einer Schule mit ungefähr 300 Schülern und ich höre oder sehe das auch tagtäglich, wie schwierig wirklich der Beruf eines Lehrers ist. Ich glaube, man muss denen einmal Applaus zollen, welche großen Leistungen die Lehrer vollbringen. Das ist glaube ich einmal ein ganz wichtiger Teil. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und es stimmt auf jeden Fall, dass da gewisser Handlungsbedarf ist und dass wir das umstellen müssen. Ich möchte Ihnen aber nur sagen, die SPÖ spricht seit sie an der Macht sind, immer von Zusammenarbeit. Sie lassen aber bei keiner Rede in diesen zwei Tagen aus, einmal klarzustellen, dass jetzt endlich ein Landeshauptmann Voves an der Spitze steht. Ich hoffe, die Steirer wissen das inzwischen, wenn es auch nicht immer positiv aufgenommen wird. Das ist einmal das Erste. (*LTAbg. Kröpfl: „Schau ihn dir an!“*)

Das Zweite – das sagen Sie bei jeder Wortmeldung – das Zweite ist, Sie lassen bei keiner Wortmeldung aus darzustellen, wie schlecht die ÖVP bis jetzt regiert hat, wie säumig wir in allen Dingen waren. (*LTAbg. Prattes: „Brandschutz!“*) Schauen Sie das Land Steiermark und schauen Sie die Menschen bewusst an. Wir leben in einer sehr lebenswerten Steiermark. Ich sage Ihnen schon, Sie tun die Dinge ein bisschen. Anscheinend geht es Ihnen darum, und die Wahlkampftöne, die klingen schon sehr stark an, ich will gar nicht sagen herausgegurgelt, das spürt man bei Ihnen sehr stark. Anscheinend haben Sie Angst auf Grund Ihres BAWAG-Debakels. (*Heiterkeit bei der SPÖ*) Ja, Sie lachen schon wieder. 1,9 Milliarden ist eine ganze Kleinigkeit. Lachen Sie nur, die Leute werden das auch verstehen. Ich glaube, das Wasser steht Ihnen bis zum Hals und Sie strampeln jetzt wie ein Ertrinkender. Wenn Sie Zusammenarbeit wollen, meine Damen und Herren, dann reden Sie nicht davon, dann machen Sie es auch.

Dankeschön! (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsidentin Gross:** Frau Landesrätin, darf ich Ihnen jetzt das Wort erteilen.

**Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (14:54 Uhr):** Vielen Dank! Ich muss sagen, ich bin ja eine von denen, die schon mehrere Budgetlandtage hinter sich hat, wie einige von Ihnen. Und neben einigem Aufschlussreichen ist auch immer etwas Amüsantes dabei. Auffallend ist aber bei dieser Debatte nach den vorhergehenden in den letzten Jahren, dass schon der Standort anscheinend den Standpunkt sehr stark bestimmt. Die Frau Abgeordnete Kaufmann hat mich gestern als Finanzreferentin zitiert mit den Worten, „das Budget offen, ehrlich, transparent“. Sie für sich, oder die sozialdemokratische Partei in der Steiermark hat daraus geschlossen, dass die Budgets rundherum nicht ehrlich gewesen seien. Das verwundert mich dann aber, dass mein Budget das einzige war, dem Sie nicht zugestimmt haben. In den Jahren davor und auch dem heurigen haben Sie zugestimmt. Also ein bisschen so zum Standpunkt des ganzen. Ein bisschen kommt mir schon vor, es ist natürlich auch die Motivation, das Blaue vom Himmel versprechen und damit rote Zahlen schreiben. Und wenn wir heute eine, ich glaube, seit ich in der Regierung bin, überhaupt die erste essentielle Debatte über landwirtschaftliche Fachschulen führen, dann darf ich Ihnen schon noch aus meiner ganz persönlichen authentischen Erinnerung die Stimmen der sozialdemokratischen Fraktion der letzten Jahre in der Steiermark dazu sagen.

Zu einer zitierten Infora Studie aus dem Jahr 1998, erste Frage, erster Amtstag, welche Schule sperren Sie zu? Wir haben viel zu viele. Punkt Nummer 2, wir haben auch in meiner Amtszeit begonnen, einige Dinge zu sanieren und herzurichten und es ist unzweifelhaft, dass hier etwas geschehen muss. Und wir haben es im Berufsschulbereich gemacht, worauf hin der Herr Abgeordnete Kurt Gennaro sich da vorne hingestellt hat und gesagt hat, um Gottes Willen das kostet viel Geld, da müssen wir einen Kredit nehmen. Stellt euch vor, da zahlen wir 30 Jahren zurück, weil wir die gewerblichen Berufsschulen sanieren und die Heime. Ich habe damals gesagt, ja wir zahlen zurück und ich bin sicher, dass die jungen Menschen, die dort drinnen gelernt haben, auch wissen, warum sie 30 Jahre lang mit ihren Steuern das Richtige zurückzahlen. (*Beifall bei der ÖVP*) Im Übrigen gibt es einen Beschluss, in dem Fall darf ich sagen, aus meiner Amtszeit zur Sanierung von Kobenz aus dem September 2005. Den hat dieser Landtag noch nicht passiert. Warum das so ist, das kann ich Ihnen nicht sagen, aber ich will nicht der Kollegin Vollath hier die Hauptschuld geben, weil das ist auf alle Fälle richtig, dass man auch in ein paar Monaten jetzt nicht Bildungspolitik neu schreiben kann, wenn auch manche Dinge passiert sind. Aber, es ist einfach unheimlich interessant wie die Debatten in den letzten 2 ½ Jahren so abgelaufen sind. Landwirtschaftliche Fachschulen sind auf einmal großartig, weil es sind Ganztagschulen. Ja Herrschaftszeiten, die hat es schon gegeben, bevor die Debatte der Ganztagschule überhaupt begonnen hat. (*Beifall bei der ÖVP*) Und es ist schon sehr verwunderlich, dass es 2 ½ Jahre dauert, wo wir uns zum Teil sehr konstruktiv über Ganztagschulen unterhalten, und Sie werden wohl zugeben, dass ich dabei auch einiges zusammengebracht habe mit Hilfe dieses Landtages

bzw. des vorherigen. Aber, das ist heute kein Thema, weil wir müssen das alles irgendwie anders machen, und wir werden schon. Und dafür brauchen wir Geld. Also insofern werden wir den Mathematikunterricht auf alle Fälle reformieren müssen, denn Grund dieses heutigen, des gestrigen und morgigen Zusammentreffens ist ein Budget. Und wie wir auch gehört haben von der Frau Abgeordneten Kaufmann, sie hat den Schuldenstand lang und breit auch erklärt. Ist ja auch nicht unrichtig. Also, nur zu sagen, wo überall zu wenig Geld da ist, das ist die eine Geschichte. Zu bemerken, dass z.B. im Bildungsbudget 21 Millionen Euro mehr drinnen stehen, das ist eine andere Geschichte. Ich habe heute noch von keiner Stimme der SPÖ in irgendeiner Form bemerkt, was daran jetzt positiv sein soll, weil alles wurde relativ negativ dargestellt.

Aber zu meinem Thema, Wissenschaft und Forschung. Dazu hat für den Landesteil und dafür sind wir nun einmal zuständig - außer dem Herrn Professor Schöpfer, dem ich sehr dafür danke - auch keiner Stellung genommen, weil das wäre ja vielleicht positiv darzustellen gewesen. Auch das ist anscheinend derzeit nicht modern. Aber, ich darf Ihnen auch da eine kleine Geschichte erzählen, weil wir über Studiengebühren, die wir gerade abschaffen, gesprochen haben. Das ist auch viel Geld, wenn man es über die Jahre rechnet. Vielleicht könnten wir damit oder sollten wir besser auch im Bildungsbereich einen Landeslehrer auch mit Landesgeld zahlen. Wir können über vieles diskutieren. Es ist sogar von Ihrer Seite mehrmals gekommen, wir sollten doch als Land auch Bildungspersonal in den Pflichtschulen bezahlen. Aber in der Sache haben wir uns angeschaut wie die Wissenschafts- und Forschungspolitik der Steiermark in den letzten Jahren gelungen ist. Und sie ist sehr gelungen. Sie hat gute Erfolge erzielt, aber wie wir wissen, das Bessere ist der Feind des Guten und wir wollen es auch immer besser machen. Und Dank einer hervorragenden Arbeit, auch einer Mitarbeiterin in der Wissenschaftsabteilung des Landes, wollen wir uns auch daran machen, die Stipendienpolitik des Landes zu modernisieren. Seit 20 Jahren etwa fördern wir z.B. Stipendiaten aus den ehemaligen Ländern Jugoslawiens aber auch Ungarn und weiter in den Osten: Bulgarien, Rumänien. Mit der EU-Erweiterung hat sich hier vieles verändert und ich denke, da ist es auch gut darüber nachzudenken, wie wir das verändern wollen. Auch für Inländer im Übrigen. Dann haben wir einen Rundruf gemacht durch Österreich und uns ein bisschen angeschaut was die anderen Länder so machen. Punkt 1 und den möchte ich voran stellen. Wir sind stolz darauf, dass wir auch in dieser Frage am meisten machen. Dass wir auch in dieser Frage einer Studentenförderung und zwar einer persönlichen und direkten in der Steiermark, Bundesland Nummer 1 sind. Aber es gibt eine zweite Geschichte dazu. In Salzburg sind die Landesstipendien seit 1.1.2006 abgeschafft. Höre und staune, es hat mich selbst sehr verwundert.

Wie schaut aber das Budget in der Steiermark aus und zwar für den Bereich Wissenschaft und Forschung? Ich habe bereits erwähnt, es ist Gott sei Dank und richtiger Weise und ich glaube auch in Zusammenarbeit und Hilfe aller, recht gut gelaufen. Aber und das sind viele, ich würde sagen, in anderen Regionen auch Sonntagsreden die das belegen, bei uns sind es Tatsachen. Wir dürfen nicht nachlassen. Wir haben eine regionale Forschungsquote von 3, 67 % und auch hier höre und staune, wir sind vor Finnland, um Ihnen

das auch einmal zu sagen, damit auch Sie und wir alle stolz sein können darauf. Denn das ist auch Steuergeld. Und wir haben in unserem Bundesland eine Konzentration an akademischen Einrichtungen, Forschungsinstitutionen, wie kaum in einer anderen europäischen Region, mit einer Dichte die maßgeblich ist - ich bin schon freudig in Erwartung, weil ich dem Herrn Klubobmann Kröpfl da einiges geben möchte an Ergebnissen - mit Ergebnissen die Steirer in unserer Universitätslandschaft, in unserer Forschungslandschaft erreicht haben und die weltweit Aufsehen erregt haben. Nicht zuletzt dadurch, dass vor 14 Tagen Professor Zechner in einem Genau-Projekt ein fettspaltendes Enzym entdeckt hat, dass für die Diabetesforschung hoffentlich ein Quantensprung sein soll. Wir alle wissen es anscheinend nicht, oder Sie alle wissen es nicht, aber ich glaube nicht, dass es dann sehr anregend oder motivierend ist, sich hier herzustellen und zu schauen, was alles nicht geht. Wenn vor unserer Haustür, hier in unserem Land, solche Dinge passieren und erfolgreich passieren. *(Beifall bei der ÖVP)* Und wir haben mit diesem Budget auch einen der Punkte bereits umgesetzt, die in einem gemeinsamen Arbeitsübereinkommen dieser Regierung festgeschrieben ist. Das ist der steirische Forschungsrat. Ich möchte mich auch hier, wie bei vielen anderen Dingen, vor allem bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Wissenschaftsabteilung, aber auch meines Büros bedanken, weil das wirklich in einer intensiven wochenlangen Arbeit gelungen ist und wir Gott sei Dank auch allein mit dem Beschluss und mit dem Start in dieser Community von Wissenschafts-, Forschungs-, aber auch Industrieunternehmen, einen sehr positiven Start gehabt haben. *(Beifall bei der ÖVP)* Wir werden diesen steirischen Forschungsrat Anfang Juni persönlich kennen lernen, dann wissen wir, wer die Mitglieder sein sollen und ich hoffe, dass es ab Herbst gelingen wird, diesen Rat auch tatsächlich arbeiten zu lassen. Um dieses Gremium mit Empfehlungen aber auch nicht zahllos bleiben zu lassen war es mir auch wichtig, und auch da denke ich, sind wir zu einem guten Ergebnis gekommen, den Zukunftsfonds des Landes wieder zu bedecken. Und er wird in den nächsten Jahren mit 3 Millionen Euro im Rahmen des Wachstumsbudget bedeckt werden, allerdings wird er auch in der Ausschreibung sehr konzentriert und schwerpunktmäßig ausgeschrieben werden, was heißt, dass wir uns wirklich auf die Stärkefelder unserer Region und unseres Landes konzentrieren wollen, und damit wieder zur Weltspitze gelangen wollen. Und nach dem auch Industrieunternehmen ein wesentlicher Partner an diesen Forschungseinrichtungen sind, freut es mich ganz besonders, dass InnoRegio Styria, aber auch die Industriellenvereinigung hier nicht nur konstruktiv mitgearbeitet hat, sondern eine der seltenen Gelegenheiten gefunden hat, auch die steirische Landespolitik zu loben, denn diese Initiative wird als die eigentlich und erste wirkliche strukturelle Maßnahme dieser neuen Landesregierung gesehen.

Sie haben auch gehört und die Herrschaften sind da, die Geschäftsführung ist da, Joanneum Research wird eine gesicherte Basisfinanzierung auch bekommen.

Sie wird etwas höher sein angesichts der Budgetentwicklungen. Für diesen Bereich in den letzten Jahren, denke ich, ist es auch durchaus gerechtfertigt. Wir kennen den Kostendeckungsgrad. Gerald Schöpfer hat uns das auch genannt. Hier wird sehr effizient gearbeitet und das ist auch richtig so. Wissenschaft und Forschung darf sich nicht selbst genügen, aber wir brauchen einen Freiraum, um nicht Ergebnisse vorweg

nehmen zu müssen, denn das ist oft nicht möglich. Vieles passiert aus Dingen, die im Kindergarten pädagogisch und richtig oft gelehrt werden. Neugierde und Experimentierfreude, und auch da müssen wir ein gezieltes Risiko, ein fachlich fundiertes Risiko eingehen und uns in manchen Forschungsbereichen auch etwas zutrauen. Aber ich denke, wenn ich die Höhe der Haftungen anschau, die die österreichische Bundesregierung für andere Dinge aktuell eingehen musste, ist dieses Geld für dieses Forschungsrisiko in der Steiermark gut angelegt. Ich danke! (*Beifall bei der ÖVP – 15:06 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Bettina Vollath. Ich erteile es ihr.

**Landesrätin Dr. Vollath** (*15:06 Uhr*): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Kollegin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Einleitend lassen Sie mich Folgendes anmerken: Frühes lernen ist für jede Einzelne und jeden Einzelnen von uns für die Gesellschaft von ganz, ganz besonderem Interesse und von hohem Wert. Deswegen sind wir wirklich gefordert schon in der frühesten Kindheit für die Kinder beste und optimale Bildungsvoraussetzungen zu schaffen. Und ich denke, die Entscheidung, Kinderbetreuungseinrichtungen endlich dem Bildungsressort zuzugliedern, was ja auch von der Kollegin Klimt-Weithaler lobend erwähnt wurde, war ein wirklich längst fälliger Schritt in diesem Zusammenhang. Gesellschaftliche Veränderungen und Entwicklungen haben ganz unterschiedliche Auswirkungen auf das Leben von Kindern und Familien. Deswegen ist frühkindliche Bildung ganz komplex und sensibel zu betrachten. Der gesamtgesellschaftliche und strukturelle Wandel in Wirtschaft und Arbeitswelt stellt umfassende Anforderungen an die heranwachsenden Generationen. Wir wissen heute, dass es nicht mehr ausreichen wird, unsere Kinder einfach mit Wissen zu versorgen. Einfach ausgedrückt, das was heute in den Schulen gelernt wird, wird später im Berufsleben veraltet sein, oder umgekehrt ausgedrückt, das was Kinder heute lernen müssten, um es später im Berufsleben verwerten zu können, ist heute noch nicht einmal erfunden oder entwickelt worden. Das heißt, es geht vermehrt immer mehr in die Richtung, unsere Kinder, unsere Jugend nicht ausschließlich mit Wissen zu erfüllen, sondern sie in die Lage zu versetzen, sich Wissen anzueignen späterhin. Das heißt, sie brauchen ganz, ganz spezielle Kompetenzen. Und diese Kompetenzen werden bereits im frühen Alter angelegt. Und in einem weiteren Maße sind unsere frühen Bildungseinrichtungen, die Kinderbetreuungseinrichtungen gefordert und zwar im Zusammenhang mit der Zuwanderungsbewegung. Migrantenkinder haben in unserem Land dramatisch schlechte Entwicklungschancen. Das sind zwar nicht nur und ausschließlich, aber doch auch mangelhafte Deutschkenntnisse dafür verantwortlich zu machen. Es zeigt sich aber auch sehr, sehr positiv, dass – wenn in diesem Bereich wo professionell gearbeitet wird, tatsächlich auch die in unserem Land geborenen Kinder von der Mehrsprachigkeit profitieren können. Mir ist es daher sehr, sehr wichtig, hier innovative Ansätze mit muttersprachlichen Pädagoginnen zu entwickeln und ein Pilotprojekt, auf das ich später kurz eingehen werde, steht hier kurz vor der Umsetzung. Ganz wichtig ist in diesem frühen Bereich – und da ist



Politik wirklich angehalten – tätig zu sein, dass die Chancengleichheit von Kindern in diesem frühen Bereich gegeben ist.

Ein paar Zahlen, und ich bitte ganz herzlich dem ersten Budget unter der sozialdemokratischen Regierungsverantwortung nicht gleich alles abzuverlangen. Es sind auch in diesem frühen Bereich tatsächlich deutlich mehr Budgetmittel zur Verfügung gestellt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich werde das gleich mit Zahlen belegen. Einerseits sind die Baufonds mit drei Millionen Euro bestückt. Ich gebe zu, das ist nicht mehr als in den Vorjahren. Auf der anderen Seite ist auch es immer Sache der Gemeinden, hier initiativ zu werden und die Förderungsanträge, die an die Fachabteilung 6B kommen, werden auch abgearbeitet. Aber das Land Steiermark hat im Vorjahr einen Betrag von 50 Millionen Euro insgesamt für diesen Bereich zur Verfügung gestellt. Da ist drinnen enthalten der Baufonds, die Personalförderung, Tagesmütterpersonalförderung, Landeskinderbetreuungsbeihilfe, Fortbildung. Und dieser Betrag von 50 Millionen Euro wird heuer beginnend und im nächsten Jahr fortsetzend um 20 % aufgestockt. Das ist kein kleiner Betrag, ein Schritt 20 % in die Höhe, weil Kinderbetreuung tatsächlich leistbarer werden soll. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und es ist immer ein Unterschied von etwas zu reden und es nachher tatsächlich auch zu tun. Das letzte Kindergartenjahr vor Schuleintritt wird definitiv ab dem kommenden Kindergartenjahr für alle Eltern in der Steiermark deutlich leistbarer und zu einem Gutteil auch kostenfrei werden. *(Beifall bei der SPÖ)* Und es stimmt, dass diese Forderung auch von der ehemaligen Landeshauptfrau Klasnic gestellt wurde, nur ein diesbezüglich von Landesrat Kurt Flecker in die Regierung eingebrachter Antrag ist nicht zur Beschlussfassung gekommen unter den damaligen Mehrheitsverhältnissen. Jetzt wird das Kindergartenjahr tatsächlich leistbarer für die steirischen Eltern werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Kinderbetreuungseinrichtungen müssen auch bedarfsgerecht offen gehalten werden. Und der Herr Kollege Gödl ist jetzt glaube ich gerade nicht da, aber er hat ganz am Anfang dieser Legislaturperiode gesagt, ich werde diese heiße Kartoffel nicht in die Hand nehmen wollen. Tatsache ist, dass ich schon als Kind gerne die heißen Kartoffeln aus dem Lagerfeuer geholt habe und mich auch in diesem Bereich sofort eingebracht habe, obwohl es nicht einmal meine Ressortzuständigkeit ist, aber mir einfach ein Anliegen ist. Und Tatsache ist, dass die Novellierung des Dienst- und Besoldungsrechtes jetzt im Unterausschuss bearbeitet wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bedanke mich auch ganz, ganz herzlich bei allen Parlamentariern für die gute Zusammenarbeit, zu der es jetzt in diesem Unterausschuss gekommen ist und auch weiterhin kommen wird. Was mir in diesem Zusammenhang wesentlich war, und das habe ich auch von Anfang an deklariert, dass die 10 Stunden Vorbereitungszeit in diesem wichtigen Bildungsbereich unbedingt erhalten bleiben müssen, weil es ja schlichtweg um Qualität geht.

Noch einmal kurz dieses Projekt, das ich vorher angesprochen habe, interkulturelle Pädagogik. Auf Grund der wachsenden Mobilität und der zunehmend mehrsprachigen und multikulturellen Gesellschaft ist interkulturelle Kompetenz ein ganz, ganz wesentliches Bildungsziel. Deswegen bin ich gemeinsam mit

dem Sozialressort an einem Projekt zur Förderung interkultureller Pädagogik in und um Kinderbetreuungseinrichtungen tätig. Und zwar soll auch in Zusammenarbeit mit den betroffenen Familien eine ganz nachhaltige Qualitätssteigerung auf diesem Gebiet erreicht werden. Und was auch ein ganz, ganz wesentlicher und innovativer Ansatz ist, es ist mir ganz wichtig, dass hier in Folge auch Natives in dieses Projekt mit einbezogen werden. Und das Projekt richtet sich nicht ausschließlich an Migrantenkinder, sondern wird auch für Kinder deutscher Muttersprache ein ganz wesentlicher Bestandteil in der interkulturell orientierten sprachlichen Bildung sein. Ich möchte in diesem Zusammenhang meinen herzlichsten Dank heute in Abwesenheit dem Leiter der FA6B, dem Hofrat Dr. Eigner und auch dem Referatsleiter des Kinderbetreuungsreferates, dem Herrn Mag. Schober und dem gesamten Team der 6B meinen herzlichsten Dank aussprechen, sie sind immer wieder bemüht, unter Aufrechterhaltung der Qualität gute neue Modelle für die Steiermark weiterzuentwickeln. (*Beifall bei der SPÖ*)

Kurz eingehen möchte ich auch noch auf Kinder, die in diesem jungen Alter einen Bedarf nach zusätzlicher Förderung mit Bescheid festgestellt haben. Diese Kinder haben tatsächlich einen Rechtsanspruch auf Betreuung durch die so genannten IZB-Teams. Hier kann ich nur wirklich dazu aufrufen, wo das im Einzelnen, dieses Recht, nicht umgesetzt wird, sich bitte an die Fachabteilung zu wenden, weil die immer bemüht ist, dann eventuell durch Kontingentüberschreitungen bestehender IZB-Teams wirklich dazu zu kommen, dass jedes einzelnen Kind hier zu der Betreuung kommt, auf die es auch rechtlichen Anspruch hat. Das den steirischen Pflichtschulen zur Verfügung stehende Budget ist von der Zahl her gewaltig, aber ich möchte es dadurch nicht schön reden, denn die in den Medien kolportieren 432 Millionen, alleine im Pflichtschulbereich, sind die Lehrerinnen- und Lehrergehälter und –pensionen und sind eigentlich in der Steiermark Durchlaufposten. D.h. vom Bund über unser Konto direkt auf die Konten der Lehrerinnen und Lehrer. Das Ministerium hat im Jahr 2000 von der tatsächlichen Bewirtschaftung der Notwendigkeiten im Bildungsbereich mit Dienstposten umgestellt auf die so genannte Maßzahl. Und so kommt es, dass für 14,5 Volksschülerinnen, 10 Hauptschülerinnen, 9 Schülerinnen in Polytechnischen Lehrgängen jeweils 1 Lehrkraft von Bundeseite aus zur Verfügung gestellt wird. Das mag in Wien praktikabel sein, in der Steiermark ist es da definitiv nicht. Einerseits fordert die geografische Situation der Steiermark eine Vielzahl von Kleinstschulen ebenso wie große Schulstandorte in den Ballungsräumen. Das ist das eine, auf der anderen Seite nimmt die Maßzahl keine Rücksicht auf das, was Schule heutzutage leisten muss. Und ich habe mir die Zahlen angeschaut. Im Jahr 1991/92 kamen auf 9,28 Schülerinnen eine Lehrkraft und im Jahr 2005 auf 10,78 Schülerinnen. D.h., hier eine Verschlechterung des Verhältnisses zwischen Schülerinnen und Lehrerinnen und das, obwohl die Anforderungen an Schule in diesen vergangenen 14, 15 Jahren um ein Vielfaches gestiegen sind. Wir haben viel mehr Kinder mit besonderen Bedürfnissen. Wir haben viele Kinder mit nicht deutscher Muttersprache. Die Kinder insgesamt sind anders geworden. Und trotzdem diese Einsparung in diesem ganz sensiblen Bereich. Und ich sage, selbst wenn man auf Bundesebene dahin kommt, dass die Klassenschülerhöchstzahl auf 25 gesenkt werden

kann, wird das noch nicht ausreichen, um die Qualität in diesem für unsere Gesellschaft dermaßen wichtigen Bereich zu sichern. Es wird nötig sein, zusätzlich Stützlehrer auch für Klassen zur Verfügung zu stellen, wo mehr, wo auch dann 25 Schülerinnen drinnen sitzen, denn wir brauchen die Möglichkeit für einen echten binnendifferenzierten Unterricht. D.h., es müssen die Lehrerinnen und Lehrer in den Schulen in die Situation gebracht werden, dass es ihnen möglich ist, jedes einzelne Kind nach seinen persönlichen Begabungen zu fördern. D.h., die Schwachen zu stärken und die Begabten und Hochbegabten nachhaltig zu fördern. Und auch der Integrationsbereich hängt ganz mit dieser Maßzahl zusammen. Weil, von der Idee her glaube ich, wird niemand umhin kommen können zu sagen, dass Integration und in Folge eigentlich Inklusion der Weg ist, den eine humane Gesellschaft gehen muss. Allerdings die zur Verfügung stehenden Lehrkräfte für diesen sensiblen Bereich sind vom Bund mit einem Prozentsatz von 2,7 % der Kinder in diesem Alter, gedeckelt. Ausgehend von der Annahme, dass es nicht mehr Kinder mit solchen Bedürfnissen in unserer Gesellschaft gibt. Tatsache ist, dass in einigen steirischen Bezirken diese Prozentzahl von Kindern mit den so genannten SBF-Bescheiden schon bei 4 %, im kommenden Schuljahr, habe ich mir sagen lassen, bei 5 % liegen wird und diese Lehrkräfte müssen wir aus der normalen Maßzahl heraus bewirtschaften. Dass man sich hier natürlich nach der Decke strecken muss und Behinderungen genau anschauen muss und auch das Ausmaß der Behinderung als Faktor hier hinein nehmen muss, um überhaupt zu einer Bedeckung der ganzen Bedürfnisse zu kommen, ergibt sich ganz klar. Um all diese Ziele und Bedürfnisse zu erreichen, die notwendig sind, damit Schulen das bieten können, wozu sie heute gefordert sind, hat der Bund tatsächlich unzulängliche Maßnahmen getroffen. Es ist mehr zu kosmetischen Aktionen als zu tatsächlich wirkungsvollen Geschichten gekommen. Im Schulpaket 2 sind ab dem kommenden Schuljahr die Sprachförderkurse für Kinder nicht deutscher Muttersprache eingeführt worden. D.h., in Klassen ab einer Zahl von 8 Kindern können, nicht müssen, können diese Sprachförderkurse eingeführt werden. Wenn man das in der Steiermark durchrechnet, welchen zusätzlichen Dienstpostenbedarf wird für diese Sprachkurse haben, so kommen wir auf 55 Dienstposten. Von Bundesseite aus ist allerdings dieser wichtige Bereich von vornherein wieder mit 35 Dienstposten für die Steiermark gedeckelt worden. Die Ganztageschule ist gesetzlich verankert. Schon seit, ich glaube, zehn Jahren oder länger. Der Bund berechnet jede Ganztagesgruppe mit einem zusätzlichen Kontingent von fünf Wochenstunden. Das ist gut und wichtig, nicht ausreichend, aber ein erster Schritt in die richtige Richtung, nur, diese zusätzlichen Wochenstunden gibt es nur für zusätzliche Ganztagesgruppen seit dem 1. September 2004. Zu diesem Zeitpunkt hat, Dank auch der Vorarbeit meiner Vorgängerin in diesem Ressort, hat es bereits 93 Gruppen in der Steiermark gegeben mit Vormittags-, Nachmittagsunterricht in der Ganztagesform, und diese 93 bereits bestehenden Gruppen fallen bei dieser Berechnung des Bundes durch den Rost. Auch diese Lehrerwochenstunden müssen aus der normalen Maßzahl heraus bedient werden. Der Stellenplan des Bundes wird für das kommende Schuljahr wieder um 275 Dienstposten gekürzt werden. Das sind naturgemäß die jungen und meistens hoch motivierten Pädagoginnen und Pädagogen, denen ihre befristeten Verträge jetzt nicht verlängert werden können.

Lehrkräfte die wir ganz, ganz dringend brauchen, um die schwierigen Unterrichtsbedingungen zu kompensieren. Durch dieses immer stärkere Einsparen im Dienstpostenbereich kippt, nur so ganz nebenbei, auch die gesamte Altersstruktur im Pflichtschulbereich. Es gibt Schulen, wo wir Lehrerinnen im Alter von 50 Plus haben mit all den einher gehenden Konsequenzen von länger andauernden Krankenständen und was halt alles dran hängt. So, warum jetzt diese ganzen Dinge hier bei der steirischen Budgetdebatte? Warum bringe ich den Bund ins Spiel? Weil ich ganz klar zum Ausdruck bringen will, dass diese Thematik auf Landesebene nicht gelöst werden wird können. Ich habe auch mit keinem Wort, weder heute noch in meiner Bildungstour durch die Steiermark, jemals ein Wort der Kritik an meiner Vorgängerin aufkommen lassen, weil sie hier im genau gleichen Boot gesessen ist wie ich. Ohne den Bund wird es nicht gehen. Und das auch zum Entschließungsantrag der von den Grünen glaube ich, eingebracht werden wird. Das Land Steiermark möge dafür sorgen, dass die Klassenschülerhöchstzahl auf 25 gesenkt wird. Es geht nicht, dass das auf Landesebene angegangen wird. Wir bräuchten für die Steiermark 950 zusätzliche Dienstposten. Wir sprechen hier von einem Budgetbetrag von 40 Millionen Euro jährlich, die das Land Steiermark hier aufbringen müsste. Man könnte ja auch noch darüber reden, aber es ist im Finanzausgleich nicht vorgesehen, und deswegen sind die Mittel auf Landesebene nicht da und es ist in der Verfassung festgeschrieben seit mittlerweile nahezu fast 50 Jahren, dass Bildung Bundesaufgabe ist.

Also müssen wir hier einfach den Bund in die Pflicht nehmen und auffordern. Ich habe in der letzten Regierungssitzung ein Schreiben eingebracht, das in Folge an die Bundesregierung gehen wird, mit dem Ersuchen, wenigstens einmal sozusagen als erste Hilfe diese 275 Dienstposten, die im kommenden Schuljahr eingespart werden, der Steiermark weiterhin zu belassen, damit die Steiermark in die Lage versetzt wird, in Hinblick auf diese wichtigen Dinge im Pflichtschulbereich ein Stützlehrerinnensystem ein bisschen zu stärken, die in Klassen mit hohen Schülerinnenzahlen zusätzlich eingesetzt werden können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber darüber hinaus wird die Bundesregierung in diesem Schreiben auch ersucht, dass finanzielle Mittel für strukturelle Maßnahmen auch in den kommenden Jahren zur Verfügung gestellt werden, denn im Finanzausgleich sind diese Zahlungen allein in das Ermessen des Finanzministers gestellt worden für die kommenden Jahre und wir brauchen diese Mittel. Und außerdem wird die Bundesregierung aufgefordert, wieder in Verhandlungen mit den Länder zu treten, weil dieses Thema muss schlichtweg neu verhandelt werden. Es darf dieser Weg des Sparens im Bildungsbereich nicht fortgesetzt werden, denn die Folgen dieser Politik werden uns viel rascher einholen als uns lieb ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

An dieser Stelle möchte ich den Lehrerinnen und Lehrern wirklich ausdrücklich danken, die unter diesen schwierigen Bedingungen sehr qualitätsvolle Arbeit leisten und mein besonderer Dank auch in diesem Zusammenhang an die Fachabteilung 6B, weil sie mit großem Einsatz die in viel zu geringer Zahl zur Verfügung stehenden Dienstposten in einem transparenten und gerechten Verteilungssystem über die Steiermark auf die steirischen Bezirke verteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und hier ein Wort zum Bezirk Deutschlandsberg: Der Bezirk Deutschlandsberg war sowohl personell als auch brieflich und mit E-Mail massiv in meinem Büro vorstellig und es ist auch nach einem einstimmigen Beschluss, der auf der Bezirksinspektorinnenkonferenz getroffen wurde, die Standortzahl geändert worden und es werden im Bezirk Deutschlandsberg heuer mehr Dienstposten zur Verfügung stehen. Tatsache ist, wenn man viel zu wenig gerecht verteilen muss, wird es immer irgendwo ziehen. Das ist nicht anders möglich.

Ich bin mit dem Dank noch nicht fertig. Ich danke auch den Abgeordneten von der ÖVP herzlich über ihren Antrag mit der Forderung nach Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen und dass sie sich unserer jahrelangen Forderung hier angeschlossen haben. Aber ich denke mir, Sie sind erst jetzt wirklich gefordert, weil meines Wissens nach reichen tatsächlich die Stimmen der steirischen Abgeordneten zum Nationalrat aus, um einen entsprechenden Antrag im Nationalrat zu beschließen. Also ich bitte Sie wirklich, dieser Schulterschluss auf Bundesebene ist das, was wir brauchen, und ich bitte Sie wirklich, da auf Ihre Mandatare entsprechend einzuwirken.

Ein wesentliches Thema waren heute im Rahmen der Debatte über die Fachhochschulen die Studiengebühren. Ich habe den Herrn Prof. Schilcher in meiner Studienzeit sehr, sehr geschätzt, weil seine Vorlesungen über Schadenersatzrecht waren immer inhaltlich und rhetorisch brillant. Es waren wirklich herausragende Lehrveranstaltungen. In seinem heutigen Gastkommentar in der Kleinen Zeitung und auch in dem vor – ich glaube – einer Woche war er wieder rhetorisch brillant, aber inhaltlich muss ich meinem ehemaligen Professor wirklich widersprechen. Voranstellen möchte ich, es bleibt natürlich auch der Wirtschaftskammer unbenommen, keine Studiengebühren einzuheben, weil das Einheben von Studiengebühren liegt im Ermessen des Erhalters. Also vielleicht kommt ja auch die Wirtschaftskammer zu dem Schluss, dass es gut ist, hier Bildung leistbar zu machen und das Land Steiermark fördert ja auch den Campus 02 mit einem Betrag von 726,- Euro jährlich pro Studierenden. Das heißt, vielleicht könnte ja diese Förderung genutzt werden, in diese Richtung tätig zu werden. Das Land Steiermark fördert überhaupt sehr, sehr viel Dinge, die mit Bildung zu tun haben. Es stimmt nicht, dass ausschließlich im Fachhochschulbereich hier jetzt Studierende besonders gefördert werden und dass hier ein Ungleichgewicht erzeugt wird. Auch Lehrabsolventinnen und Lehrabsolventen müssen erst dann bezahlen, wenn sie zur Meisterprüfung kommen. Bis zur Lehrabschlussprüfung müssen keine Gebühren entrichtet werden. Also auch hier wäre die Wirtschaftskammer gefordert, Bildung leistbarer zu machen. Das private Anbieter von Bildung Bildungswilligen immer einen Beitrag abfordern werden, ist logisch und nachvollziehbar, aber Politik funktioniert nicht nach den Gesetzen der Marktwirtschaft. Politik ist gerade dann gefordert, wenn die allgemein gültigen Gesetze der Marktwirtschaft nicht funktionieren und nicht zum gewünschten Ergebnis führen. Und neben anderen Gebieten, wo Politik gefordert ist, zu gestalten und einzugreifen, ist Bildung in meinen Augen eines der Hauptgebiete. Und gerade weil Bildung in vielen Bereichen teuer bezahlt werden muss, ist der Staat, das Land, angehalten, dafür zu sorgen, dass es auch leistbare Bildung gibt. Ich halte die Haltung von Prof. Schilcher, und er hat sich laut gemacht hier

für die Meinung der ÖVP auch, für eine ganz, ganz große Gefahr. Denn welches Argument kann mit dieser Ethologie dann noch hintanhaltend, dass einmal im AHS-Oberstufenbereich Schulgeld verlangt wird. Wo geht das hin? Und was nichts kostet, ist nichts wert – dieses Schlagwort kann man wiederholen, so oft man es möchte, es wird dadurch nicht wahrer werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich sehe das umgekehrt. Denn wenn Studierende für die Bildung in diesem Bereich keine Studiengebühren zahlen müssen, dann hat das doch mehr Wert für jeden einzelnen und jeder einzelnen, die studieren. Ich denke, wahr ist folgender Ausspruch: Ein wohlhabendes Land wie Österreich, kann und darf es sich nicht leisten, dass Bildung etwas Elitäres ist und eine Steiermark mit Sozialdemokratie in Führungsverantwortung will sich das auch nicht leisten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wenn der von mir sehr geschätzte Herr Prof. Schilcher hochrechnet, was im Schnitt für Wohnen, Nahrung, Bekleidung, KFZ und Sport von einem durchschnittlichen Haushaltseinkommen ausgegeben wird, dann hilft er mir eigentlich in meiner Argumentation. Denn ich sage, was – bitteschön – von den hier aufgezählten Dingen soll denn zugunsten von Bildung weggelassen werden? Das sind alles überlebensnotwendige Dinge. Und die echte Wahlfreiheit stellt sich ja erst bei höheren Einkommen und nicht in diesen niedrigen Einkommensbereichen. Und nur so nebenbei, Studiengebühren werden doch sehr oft aus äußerst belasteten Familienbudgets gesponsert – sage ich einmal – und zur Erwirtschaftung dieses Familienbudgets gehört oft auch zwingend das Auto dazu, also es macht auch keinen Sinn, dass jetzt gegen die Kosten eines KFZ aufzurechnen. Es stimmt, Stipendiensysteme können unter Umständen abfedern, aber sie haben so viele Ungerechtigkeiten immanent und werden es nie schaffen, Bildung wirklich für alle gleichermaßen zugänglich zu machen. *(Beifall bei der SPÖ)* Die Fachhochschulen selbst sind ja ein durchaus erfreuliches Kapitel. Nach Vorarbeiten durch meine Vorgängerin in diesem Bereich, wo das Ganze gestartet wurde, ist es mir gelungen, jetzt, heuer im Jänner dieses Jahres zu einem Grundsatzbeschluss der Steiermärkischen Landesregierung zu kommen, dass auch die medizinisch-technischen Dienste in diese Ausbildung gehoben werden. Das bedeutet für die FH Joanneum einen Zuwachs von acht neuen Studiengängen, eine große Herausforderung für die kommenden Jahre. Außerdem – ist schon heute angesprochen worden – auch der Rahmenplan für die Finanzierung der Fachhochschulen in den kommenden Jahren bis 2010 ist von mir bereits in die Regierung eingebracht worden und wird kommenden Montag zur Beschlussfassung gelangen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja, es hat sich viel bewegt im letzten halben Jahr in der FH Joanneum und ich möchte in diesem Zusammenhang auch ganz herzlich der Frau Dr. Strimitzer und der Frau Mag. Nagl danken, weil wir wirklich konstruktiv zusammen arbeiten in diesem für die Steiermark sehr, sehr wichtigen Gebiet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die land- und forstwirtschaftlichen Fachschulen habe ich schon ausdrücklich in der letzten Gruppe angesprochen. Ich wiederhole es aber gerne noch einmal. Ich bekenne mich ausdrücklich zu diesen Schulen. Sie haben ein hervorragendes System. Es ist vieles hier gesagt worden. Wir sind als Land Steiermark in den kommenden Jahren massiv finanziell gefordert und gezwungen, hier auch wirklich

optimierend in die Struktur auch einzugreifen, um die Versäumnisse, die in den letzten Jahrzehnten hier begangen wurden, auszumerzen. Es gibt noch weitere wichtige Bereiche in meinem Bildungsressort, die ich jetzt nicht explizit ansprechen werde, weil sie in der Debatte nicht zur Sprache gekommen sind. Aber jeder der von diesen anderen Bereichen betroffen ist, mag wirklich gewiss sein, dass ich mich in allen Bildungsbereichen nachhaltig für einen guten Weg in der Steiermark einsetzen werde.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 15:36 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke der Frau Landesrätin. Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich gemeldet die Frau Landesrätin Edlinger-Ploder, bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder** *(15:37 Uhr):* Nach dem die Debatte wie immer und sehr stark darauf gezielt hat Frau Bundesministerin Gehrler in jedweder Form negativ darstellen zu lassen, möchte ich eines anmerken. Der Stellenplan, die Maßzahlen und die Entwicklung derselben ist in einem Gremium ausgemacht worden, das sich Landesfinanzreferentenkonferenz nennt. Seit dem Jahr 2000 gab es eine Anhebung dieser Maßzahl bis zum Jahr 2004. Für dieses Jahr 2000 ist Hans Joachim Ressel seitens der Steiermark in diesem Gremium gesessen. *(LTAbg. Kröpfl: „ Die Frau Landeshauptmann hat das mit unterschrieben!“)*. Im Sinne der Frauensolidarität war es mir auch einmal wichtig zu sagen, dass die Frau Bundesminister nicht für alles und jedes allein schuld ist, *(Beifall bei der ÖVP)* sondern ganz im Gegenteil, es auch gegenüber den Finanzreferentinnen und –referenten zu einer Erhöhung des Bildungsbudgets gebracht hat *(LTAbg. Kröpfl: „ Und das im letzten Finanzausgleich schon wieder ändern können. Sie hätte aktiv werden können!“ - Beifall bei der ÖVP – 15:38 Uhr)*

**Präsident:** Noch einmal zu Wort gemeldet zu diesem Kapitel ist noch der Herr Abgeordnete Hagenauer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Hagenauer** *(15:38 Uhr):* Ich möchte nur kurz einen Abänderungsantrag einbringen zu diesem Kapitel. Der Antrag Energieautonome Steiermark. Im Regierungsübereinkommen ist festgehalten, die Steiermark soll im Rahmen ihrer Möglichkeiten energieautonom werden. Der Energieplan sieht dieses Ziel vor. Für seine Umsetzung sind jedoch lediglich 30.000,-- Euro vorgesehen, während es im Voranschlag 05 noch 45.000,-- und im Jahr 2004 sogar 56.000,-- Euro waren. Dieses Ziel der Energieautonomie wird also, wenn man die Zahlenansätze sieht, nicht wirklich ernst genommen. Es wird also der Antrag gestellt: Der Ansatz 1/289245 Post 7670 „Energieplan – Umsetzung“ wird auf 500.000,-- Euro erhöht.

Ich stelle den Antrag auf Annahme. *(15:39 Uhr)*

**Präsident:** Danke, Herr Kollege Hagenauer. Damit ist der erste Teil der Gruppe 2 – Unterricht,

---

Erziehung, Wissenschaft und Bildung – abgeschlossen.

Bevor ich nun zum zweiten Teil der Gruppe 2 komme, darf ich begrüßen die Damen und Herren des Ausbildungszentrums für Sozialberufe in der Wielandgasse, Ausbildung zur Altenfachbetreuung unter der Leitung von Frau Dr. Helga Schwarz-Saalmoser. Ich bedanke mich für das Interesse an der parlamentarischen Arbeit und begrüße Sie recht herzlich. (*Allgemeiner Beifall*)

Zur Gruppe 2 ist als Hauptredner zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Hagenauer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Hagenauer** (15:40 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Wir haben im Zuge dieser Budgetdebatte schon mehrfach gehört, wie schwierig es ist, dieses Budget zu erstellen und welche Opfer gebracht werden müssen. Vor diesem Hintergrund finden es die Grünen besonders befremdend, wenn man sich die Vorgangsweise anschaut, mit der unsere beiden steirischen Fußballklubs, insbesondere der SK Sturm in einer Horuck-Aktion in die Lage versetzt wurden durch die Landesregierung finanzielle Hilfe zu bekommen. Was den Umgang mit Geld anbelangt in diesem Zusammenhang lässt sich durch ein paar Zitate, die ich bringen darf, belegen. So hat der Herr Landeshauptmann am 27.4. erklärt in dem Zusammenhang: „Wir werden sicher nie in den Steuertopf greifen, um dem Profisport zu helfen.“ Nicht mehr, nicht weniger. Offenbar in einer Ahnung, dass da etwas schief gehen könnte und offenbar in der Ahnung, dass es in bestimmten Teilen der Bevölkerung und nicht nur in der Bevölkerung, sondern aus den Kreisen jetzt von Klein- und Mittelbetrieben, deren Interessen, wie wir ja heute in der Wirtschaftsdebatte schon gehört haben, oder aus Kreisen durchaus der Sportvereine, die sich ja dann entsprechend lautstark und entrüstet gemeldet haben, nicht zuletzt aber auch aus Kreisen aller jener Vereine, die insgesamt mit Jugendförderung zu tun haben, sich kritische Meldungen ergeben würden, vor dem Hintergrund. Die schlichte Äußerung: „Wir werden sicher nie in den Steuertopf greifen.“ Jetzt haben natürlich dann diese Kreise, die der Herr Sportlandesrat Wegscheider später mit der charmanten Bezeichnung „Weicheier“ belegt hat in Wien, haben sich die gemeldet und haben gesagt, aber bitte, das ist ein eigenartiges Wirtschaftsverständnis das man da pflegt in der Steiermark. Man gibt eine Garantie und sagt aber, mit Geld hat das sicher nichts zu tun. Ich bin auch kein Hochschulprofessor für Betriebswirtschaft, aber wenn ich mich nicht irre, dann liegt es im Wesen einer Garantie, dass sie irgendwann fällig werden kann. Das haben die „Weicheier“ in Wien erkannt und haben gesagt, ja zupft euch. Um in dem Jargon zu bleiben. So war es denn auch. Der Herr Landesrat Wegscheider hat scheinbar auf Grund seiner langjährigen Erfahrung als Kommunalpolitiker das ein bisschen schon weicher formuliert, nämlich, er hat gesagt: „Ich bin der Überzeugung, dass die Haftungen nicht schlagend werden.“ Eines Politikers würdig diese Formulierung. „Ich bin der Überzeugung, dass die Haftungen nicht schlagend werden.“ Und dann hat er noch schnell dazu gesagt: „Wenn ich nicht auch zu



100 % ausschließen kann, dass die Garantie nicht doch fällig wird.“ (LR. Ing. Wegscheider: „Nein, nein!“) Na bitte. Das klingt schon anders, wenn man weiß, was da jeweils gemeint sein könnte. Worauf ich hinaus will ist das, wenn man vor der Situation steht, dass man in einem Budget selbst kleine Initiativen, kleine Wünsche, deren Summen sich also im Prozentbereich jener bewegt die also hier zur Debatte steht, ablehnt mit der Begründung, tut uns Leid, haben wir nicht, geht nicht, dann kann man nicht mit derartigen Ansätzen an eine solche Summe gehen. Zumal es ja, nächster Punkt der festgehalten werden muss und typisch ist für den Stil von wegen alles Neu nach dieser Landtagswahl, für einen Stil typisch ist, wie wir gedacht haben, dass er vor dem Wahltag zwar zugetroffen hat mit einer Art Politik zu betreiben, die wir gerne als herrschaftlich bezeichnet haben, wo man horuck jemand der einem aus irgendeinem Grund zu Gesicht steht halt dann mit irgendeiner Förderung beglückt.

Genau jener Stil wird also hier offenbar mit einer anderen Zielgruppe zwar, aber doch weiter gepflogen. Wenn der Herr Landeshauptmann nämlich sagt, er sei überrascht gewesen, dass die zwei Fußballvereine – hier meine ich wieder den genannten insbesondere – wenn er also sagt, er sei überrascht gewesen von den finanziellen Schwierigkeiten der Vereine, dann muss man sagen, ja, bitteschön, entweder hat hier jemand vorsätzlich die Unwahrheit gesagt oder ich frage mich wirklich, wo bewegt sich da der betreffende Entscheidungsträger. Mir sind nur jene Fotos aus den Medien bekannt, wo, wenn immer ich hineingeschaut habe bei Funk, Film und Fernsehen, mir Politikergesichter an den Seiten des Herrn Präsidenten Kartnig entgegengestrahlt haben und in diversen Vorständen vertreten waren zu Dutzenden und über lange Jahre. Und eigenartigerweise sind dann dieselben Herrschaften überrascht über die Zustände, die dort herrschen, dabei war es ohnehin in sämtlichen Medien seit vielen Monaten zu lesen, wie es dort zugegangen ist. Dazu kurz drei kleine Zitate, in dem Fall ohne natürlich Anspruch auf Vollständigkeit aus dem „Standard“ vom 12. Dezember 2005: Am 8.11.2005 tritt der präsumtive Nachfolger des Präsidenten vom SK Sturm zurück von seiner Kandidatur, nachdem er erkennen musste, wie die finanzielle Lage dort aussieht. Am 5. November 2004 bereits ist der Finanzkoordinator ebenfalls des SK Sturm zurückgetreten und hat Beschwerde eingelegt, aus dem Grund, dass der amtierende Präsident entgegen den gültigen Statuten Zahlungen alleine angewiesen hat und dem Vieraugenprinzip nicht entsprochen hat. Schlussendlich ist in der Bilanz von 2004/2005 ein Verlust ausgewiesen von 5,9 Millionen Euro bzw. hat die Liquiditätsrechnung ergeben, dass zusätzlich noch ein Fehlbetrag für die Liquiditätsplanung von 2,5 Millionen Euro sich ergibt für das Jahr 2005/2006. Das alles hat die Verantwortlichen nicht daran gehindert, festzustellen, nach einer Analyse offenbar, die in einem Gespräch mit den beiden Vereinspräsidenten bestanden hat, dass Sturm und GAK gerettet seien. Und erst nachträglich, nachdem in der Öffentlichkeit dann doch sich Proteste ergeben haben, ist man dann auf die Idee gekommen, Auflagen zu machen und hat dann nachträglich noch entsprechende Formulierungen in dieses Übereinkommen hineinreklamiert und hineingenommen.

Nächste Frage: In der Wirtschaftsförderung ist es durchaus üblich, wenn ein Unternehmen Schwierigkeiten bekommt, und massive Schwierigkeiten bekommt, sich nicht nur die Bonität dieses

Unternehmens anzuschauen, sondern auch natürlich sich anzuschauen, wer führt dieses Unternehmen. Also die Frage nach dem Management wird also durchaus gestellt, das ist ein ganz normaler Fall in der Wirtschaftsförderung. Frage: Was hat man sich hier gedacht? Auf Grund welcher Überlegungen, nachdem ja in allen Medien seit Jahren Einschlägiges zu lesen ist, auf Grund welcher Überlegungen hat man also jenes Vertrauen in das Management des SK Sturm, das also eine derartige finanzielle Zusage rechtfertigt? Und – last but not least – wenn man sich die Äußerungen jetzt von Herrn Landesrat Wegscheider anschaut nach dieser erfolgten Zusage, wo er sagt, na ja, das gilt also jetzt nur für dieses Jahr und in Zukunft werden wir uns schon anschauen müssen, wie wir mit der Förderung des Profisports umgehen, fragt man sich natürlich, da braucht man kein Experte sein, ja warum nicht gleich? Wenn also der Herr Landesrat durchaus erkennt, dass das eine Überlegung wert sein könnte, ob man den Fußballprofisport überhaupt fördern soll, warum überlegt er sich das nicht gleich und steckt nicht Geld in ein unter Umständen – um auch wieder Herrn Landeshauptmann Voves zu zitieren, der das im Falle der Styrian Spirit geäußert hat – Fass ohne Boden. Die ernsteste Dimension des Ganzen liegt aber aus unserer Sicht darin, dass man Gelder der Nachwuchsförderung herangezogen hat. Eigenartigerweise begründet man ja die Förderung des Fußballprofisports damit, dass damit auch der Nachwuchs gefördert wurde, so quasi das geht automatisch. In der Praxis ist augenscheinlich das Gegenteil der Fall. Man behindert den Nachwuchs, man reduziert die Nachwuchsförderung, um einen Profiverein am Leben zu halten im Moment.

(LR. Ing. Wegscheider: „Falsch, falsch!“) Und wenn es das nur wäre auf Grund der geschilderten Umstände, muss man ja davon ausgehen, dass nicht der Verein erhalten wird, sondern allenfalls seine Ligazugehörigkeit. Oder nicht einmal das, sondern am Ende stellt sich für uns die Situation so dar, dass nur einem Vereinspräsidenten eine Rettung angedeiht und nicht mehr und nicht weniger. Wirtschaftsfachleute haben uns erklärt, dass es ein ganz normaler Vorgang ist, dass, wenn ein Unternehmen ernste Schwierigkeiten hat, es einmal den Offenbarungseid leisten soll. Und wenn sich dann herausstellt mit einer Förderung, dass man im Wege eines Ausgleiches vielleicht dieses Unternehmen erhalten kann, dann kann man darüber reden, aber nicht in der umgekehrten Reihenfolge, wie man das vom Land angegangen ist.

Abschließend möchte ich noch einen Antrag einbringen. Der Antrag lautet: Keine Umwidmung von Jugendförderungsmitteln für den Profifußball.

Es ist inakzeptabel, dass für die Jugendförderung zweckgewidmete Mittel für den Profifußball umgewidmet werden sollen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, für die Jugendförderung zweckgewidmete Mittel nicht für den Profifußball umzuwidmen.

Ich bitte um Annahme. (*Beifall bei den Grünen – 15:53 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete

Gangl als Hauptredner.

**LTabg. Gangl (15:54 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Zur Sportdebatte: Die Steiermark ist das Sportland Nummer 1, noch ist es das Sportland Nummer 1. Damit das so ist, bedurfte es das Zusammenspiel vieler, vergleichbar einer Fußballmannschaft. Dem Cheftrainer, der den Rahmen vorgibt und somit dem Ganzen seinen Stempel aufdrücken kann und auch aufdrückt wäre etwa vergleichbar mit dem zuständigen Landesrat für Sport. Die Spartentrainer, Spartentrainerinnen vergleichbar mit den unzähligen Funktionären und Funktionärinnen der einzelnen Sportbereiche. 60.000 Sportfunktionäre versammelt in drei Dachverbänden, die Sportunion, die ASKÖ und ASVÖ sowie 48 Sportfachverbände, den Spielern vergleichbar mit den 350.000 organisierten Sportlern in 3.000 Vereinen und noch vielen unzähligen nicht organisierten Freizeitsportlern und Sportbegeisterten. Diese Gesamtheit macht das Sportland Steiermark aus. Die Steiermark hatte einen hervorragenden Cheftrainer bis zum Oktober 2005, Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer.

Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer, die Nachhaltigkeit seiner Arbeit macht die Steiermark zum Sportland Nummer 1, noch. (*Beifall bei der ÖVP*) D.h., der Cheftrainer hat hervorragende Arbeit geleistet. Die Erfolge der Steiermark in Sachen Sport tragen bis zum heutigen Tage die Handschrift, seine Handschrift. Ohne Spitze keine Breite, sagt Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer immer wieder. Die Grenze zwischen Spitze und Breite kann nicht eindeutig gezogen werden. Für den Torschützenkönig der Ersten Klasse im Fußball als auch für den der Bundesliga sind seine Leistungen spitze. Genauso gilt das für den Meistertitel für die Mannschaften. Großereignisse sind notwendig, weil sie zum Teil den sportlichen Trend vorgeben und die Massen zu sportlichen Betätigungen anregen und dem Land ein Image geben. Zahlreiche internationale Großveranstaltungen wurden im Land Steiermark in der Vergangenheit durchgeführt und ermöglicht. Ich möchte einige nennen: Die Modellflug-Europameisterschaft, Kajak-Rodeo-Weltmeisterschaft, Mountainbike-Europameisterschaft, Eisstock-Weltmeisterschaft, Junioren Weltmeisterschaft im Naturrodern, Bogenschützen-Europameisterschaft, die 24 Stunden Weltmeisterschaft im Laufen, Trialweltcup, Mountainbike-Weltcup, Altstadtkriterium, Tennisturnier der Legenden, Schladminger Nachtslalom und viele andere mehr, können und konnten genannt werden. Viele dieser Initiativen wirken auch noch in die Zukunft. Sport braucht somit auch Nachhaltigkeit. Mit der Skiflug WM am Kulm wurde nicht nur die modernste Naturflugschanze der Welt geschaffen, sondern auch durch die neue Aussichtsplattform ein Ganzjahrestourismus ermöglicht. Mit der Umsetzung des Konzeptes „Nordisch für den Nachwuchs“ und der Adaptierung des NAZ Eisenerz in Ergänzung mit dem internationalen Trainingszentrum in der Ramsau, ist eine optimale Betreuung der Jugend und der Aktiven in den nordischen Sportarten auch zukünftig möglich. Mit der Schaffung des Mountainbike-Kompetenzzentrums in Schladming und Graz, die Einrichtung der neuen Fußballcollages in Kapfenberg und Weiz, mit der Eröffnung des GAK Trainingszentrums und der Gründung der Nachwuchsakademien

für Sturm und GAK, werden junge angehende Spitzensportler geführt und gefördert. Die internationalen Fußballcamps tragen und trugen enorm viel zum Sportlandimage der Steiermark bei. Mit den Spitzenklubs Real Madrid, Arsenal London, Borussia Dortmund und VfB Stuttgart und viele andere mehr, besuchte die Elite des Weltfußballs die Steiermark und sorgte für eine internationale Medienpräsenz. Die Trainingscamps sind regionale Wirtschaftsfaktoren und sorgen für einen Gewinn für das gesamte Sport-, aber auch Tourismusland. Diesen Label gilt es zu halten bzw. auszubauen. Bei der Olympiabewerbung für 2010 gemeinsam mit Salzburg, kamen wir unter die letzten drei. Ein Erfolg und gute Werbung für unser Land. Ob Schladming den Zuschlag für 2011 erhält, entscheidet sich in den nächsten Tagen. Mit der Rückholung der Motorsportwelt Spielberg Neu, maßgeblich durch Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer und Landesrat Christian Buchmann betrieben, hat die Steiermark auch in Zukunft ein Motorsportzentrum. *(Beifall bei der ÖVP)* Die Breite wiederum dokumentiert nicht nur schon die erwähnten 3.000 Sportvereine mit den 350.000 organisierten Sportlern, sondern auch die Gemeinde. 98 % aller 542 Gemeinden der Steiermark verfügen über öffentliche Sportanlagen. Der besondere Dank gilt daher den Bürgermeistern, allen amtlichen, aber auch ehrenamtlichen Sportfunktionären in den Sportvereinen und –verbänden der Steiermark. Sie sind das Rückgrad des Breitensports. Sie bringen unzählige Stunden auf, um der Jugend aller Steirerinnen und Steirern den Sport näher zu bringen. Die Dachverbände sind gut organisiert und unterstützen die Vereine tatkräftig. Auch ihnen, an der Spitze die Präsidenten mit ihren Mitarbeitern, gilt es zu danken. Der neue Sportlandesrat Manfred Wegscheider, oder wie man im Fußball sagen würde, der Cheftrainer, hat ein gut aufgestelltes Sportland Steiermark übernommen. Die wichtigsten Projekte sind auf Schiene. Die Errichtung der Akademie Musterland, ein weltweites Vorzeigeprojekt im Bereich der Tennish Nachwuchsförderung oder das multifunktionelle Sportzentrum, ein Jahrhundertprojekt im steirischen Sport, sollen genannt werden. Wird Landesrat Wegscheider auch so ein erfolgreicher Trainer sein, wie sein Vorgänger? Die erste Handlung, die Übernahme der Haftung für die beiden Bundesligavereine, war ein mutiger und doch auch riskanter Schritt. Wir gehen davon aus, dass die Haftung nicht schlagend wird, denn mit 2,4 Millionen Euro können viele Vereine, Sportlerinnen und Sportler in der Steiermark besonders unterstützt werden. Mit dem Budgetabschluss wird die Grundlage geschaffen, Sportpolitik zu betreiben. Herr Landesrat Wegscheider, Sie sind am Ball. Hoffentlich gelingt das eine oder andere Tor. Der Steiermark ist es zu wünschen. *(Beifall bei der ÖVP – 16: Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Wortmeldung. Bevor ich nun den nächsten Hauptredner, dem Abgeordneten Persch das Wort erteile, begrüße ich ganz herzlichst einen Kollegen aus diesem Hohen Haus, mit dem wir sehr lange gute Freundschaft und Debatten geführt haben, Herrn Abgeordneten Tasch ein herzliches Willkommen. Ich freue mich, dass du heute hier bist und dass du weiterhin Interesse am Geschehen des Hohen Hauses hast. Du hast ja eine große Erfahrung vom Ablauf dieser Budgetdebatten. *(Allgemeiner Beifall)*

Begrüße auch weiters den geschäftsführenden Präsidenten des ASKÖ, Ing. Peter Putzgruber, herzlich Willkommen. Ich freue mich, dass du Interesse zeigst. (*Allgemeiner Beifall*)

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Persch als Hauptredner.

**LTAbg. Persch (16:01 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Sportlandesrat, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Der Herr Abgeordnete Hagenauer hat behauptet, es wird Jugendförderungsgeld verwendet für die Sicherung der Sportvereine Sturm und GAK. Das ist schlicht und einfach falsch und das ist eine Lüge, die man hier nicht stehen lassen kann. Ich kann mich noch gut erinnern, dass der Herr, möchte schon fast sagen, Präsident Hagenauer, glaube ich deshalb ein bisschen beleidigt ist, weil er selbst einmal Sturmpräsident werden wollte, und das ist ihm leider nicht gelungen. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Oje!“*)

Ich möchte zum Sport zurückkehren.

Nicht Niederösterreich, wie der Herr Landeshauptmann Pröll behauptet, sondern die Steiermark ist Österreichs Sportland Nummer 1 und darauf können wir sicherlich stolz sein. (*Beifall bei der SPÖ*) Wem gebührt der Dank dafür? Erstens den engagierten Sportlerinnen, die ihre Freizeit für den Sport opfern. Zweitens, unermüdlichen und fachlich versierten SportfunktionärInnen und TrainerInnen. Das Land Steiermark bemüht sich erfolgreich die finanzielle Grundlage für den Breitensport zu schaffen. Stellvertretend und als Danke für Tausende steirische Sportler möchte ich einige Aushängeschilder in Erinnerung rufen und das ist immer ganz interessant, man vergisst das so schnell. Alle diese waren auch steirische SportlerInnen des Jahres. Reini Bachler ein Skispringer; Reini Tritscher, Skifahrer; Rudolf Mitteregger, Radfahrer; Thomas Muster, Tennis; Otto Konrad, Fußball; Alois Stadlober, Ski nordisch und nicht zuletzt unsere Renate Götschl, Skifahrerin. Mit unserem neuen Sportlandesrat Manfred Wegscheider haben wir einen Routinier an die Spitze des Sportressorts bekommen. In den vergangenen Jahren machte er auch Kapfenberg eine der anerkanntesten Sportgemeinden in Österreich. Als ASKÖ Präsident ist er schon seit längerem eine fixe Größe im Sportland Steiermark. Mit dir, Herr Landesrat, werden wir die Schlagzahl in Sachen Sport in der Steiermark weiter erhöhen, da bin ich überzeugt davon. Er hat sich in den ersten Monaten seiner Regierungszeit die Latte sehr hoch gelegt. In Graz soll ein steirisches multifunktionales Sportzentrum entstehen. Es soll sowohl dem Breitensport, der ganz wichtig ist, als auch dem Spitzensport zur Verfügung stehen. Die bestehenden Großsportstätten von ASKÖ, ASVÖ und Sportunion sind mittlerweile ein halbes Jahrhundert alt und baufällig. Eine Standortuntersuchung wies das derzeitige ASKÖ Sportzentrum Eggenberg als best geeigneten Standort aus. Als zweiten Standort wäre sicherlich für die Steiermark Kapfenberg interessant. Ich gehe davon aus, dass alle politischen Kräfte hinter diesem Projekt stehen. Das neben der zukünftigen Großsportanlage gelegene Bad Eggenberg ist ja hoffentlich bald saniert. Die Gespräche zwischen Stadt Graz und Land Steiermark machen Hoffnung, unser Sportlandesrat steht dazu.

Breitensport braucht Spitzensport und nicht so wie es der Herr Hagenauer gesagt hat, Spitzensport ist nicht notwendig. Als Zugpferd wäre die Alpine Schi-WM 2011 in Schladming höchst interessant für unsere Region. Natürlich halten wir alle dem Alpinzentrum im oberen Ennstal die Daumen, wenn in Faro in Portugal in wenigen Tagen die Entscheidung fällt. Die steirischen Sportlerinnen waren in der abgelaufenen Saison sowohl im Weltcup wie auch bei den Olympischen Spielen sehr erfolgreich. Die Schladminger Funktionäre haben jahrzehntelange Erfahrung bei der Organisation von Schi-Großveranstaltungen, der Schladminger Nachtslalom hat sich zum Publikumsmagnet schlechthin entwickelt. 2006 waren circa 50.000 Zuseher in Schladming. Ein einzigartiges Erlebnis innerhalb des Weltcups. Ich bin sehr stolz, Abgeordneter des Bezirkes Liezen zu sein und diese, unsere Bewerbung unterstützen zu dürfen. Herr Sportlandesrat, ich weiß, dass du voll hinter uns stehst, die Alpine Ski-WM 2011 wird in Schladming, Bezirk Liezen, Steiermark, stattfinden, davon bin ich zutiefst überzeugt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein wichtiger Bereich im Sportland Steiermark ist Tennis. Mit Thomas Muster hat die Steiermark einen Grand Slam Sieger und ehemaligen Nummer 1 Spieler im Welttennis. Die Euphorie um Thomas Muster und um Tennis war in seiner aktiven Zeit sehr groß. Leider ist nach der Beendigung seiner Karriere das Interesse an der Sportart Tennis stark zurückgegangen. Die geringe Anzahl der aktiven Tennisspieler macht es uns derzeit fast unmöglich, ähnliche Talente wie einen Thomas Muster zu formen. Nur eine Breite im Amateursport macht es uns möglich, Spitzensportler dauerhaft in der Weltspitze zu etablieren. In einer anderen Sportart wäre uns fast ähnliches passiert. Dank Landesrat Wegscheider ist in diesem Bereich Spitzensport gesichert.

Die „Tennisakademie Musterland Steiermark“ unter der Führung des Steirischen Tennisverbandes ist sicher ein richtiges Mittel, um Tennis wieder einen Stellenwert zu geben, den es sich verdient.

Auch im Sommer ist die Steiermark sportliches Ziel. Zahlreiche internationale Fußballklubs trainieren in unserem Land, wie mein Kollege schon gesagt hat. 2005 waren es 18 Teams, beispielsweise Real Madrid, Arsenal und andere. Sie brachten sportlich und wirtschaftlich viel für die Gemeinden Irnding, Bruck an der Mur, Kapfenberg, Bad Waltersdorf, Bad Radkersburg und Bad Gleichenberg. Zwar ist es immer schwieriger geworden, internationale Fußballcamps durch fehlende Sponsoren in der Steiermark abzuhalten, ich bin aber zuversichtlich, dass dies wieder gelingen wird.

Sportveranstaltungen in Steiermark sind wichtige Stützen der Wirtschaft. Das wissen wir alle. Bei Sportveranstaltungen gilt es, durch die Förderungsstrategie darauf zu achten, dass einerseits Großveranstaltungen von internationalem Format, wie zum Beispiel die Schiflug-WM am Kulm zu fördern und andererseits darauf zu achten, dass auch die Bandbreite des Sports wie beispielsweise die Paraski-WM 2009 in Donnersbachwald dargestellt wird. Eine Besonderheit ist die Tatsache, dass Sport und Tourismus in der Zuständigkeit getrennt sind. Hier gilt es, Eigenständigkeit und Bedeutung des Sports darzustellen. Heuer fanden in der Steiermark bereits die Schiflug-WM am Kulm statt, der alljährliche Nachtslalom in Schladming, das Handball-Länderspiel Österreich-Bulgarien, der Tennis-Daviscup gegen

Kroatien und die Sporthilfe-Gala. Im Juni werden in Kapfenberg die Special Olympics ausgetragen. Das ist eine tolle Geschichte. Ich selbst arbeite im Behindertenbereich und ich sage wirklich, das hat sehr viel mit dem Verdienst der Altbürgermeister von Schladming und Präsident der Special Olympics, Hermann Kröll zu tun, dass dies in unserer Region, in unserem Land stattfindet. Da bin ich sehr stolz darauf.

Im Sommer gibt es noch einige Leichtathletikveranstaltungen, um nur die nähere Zukunft anzusprechen. Man erkennt, die Steiermark ist eindeutig Sportland Nummer 1 in Österreich (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*). Die Events in verschiedenen Sportarten sprechen für sich. Der Sport besteht aber natürlich nicht nur aus Events, Spitzensport und Amateursport. Landesrat Wegscheider und die SPÖ sehen in der Kooperation zwischen Schule und Sport die wichtigste politische Aufgabe in Zeiten von Game Boy und Playstation. Die Bewegungsarmut unserer Kinder forciert Fettleibigkeit und Probleme mit der Wirbelsäule. Die Folgekosten durch Krankheit schon im frühen Alter werden uns noch teuer zu stehen kommen. Es muss eine Kooperation zwischen Schulen, Sportvereinen auf Basis gesundheitsorientierter Modelle geben. Der Kinder- und Jugendsport muss über ein Kooperationsmodell Schule/Sport unterstützt und optimiert werden. Geplant ist ein Projekt von europäischer Dimension. Am Beispiel Steiermark soll gezeigt werden, wie man durch die Vernetzung bestehender Institutionen und durch ein gutes Fördermodell eine große Anzahl von Kindern und Jugendlichen erreicht. Handlungsrichtlinien sind das Nutzen ressortübergreifender Synergien, Bildung, Gesundheit, Sport und das Einbeziehen der verschiedenen Nachmittagsbetreuungsmodelle in Schulen. Um eine Großveranstaltung am Ende des Projektes motivieren zu können, ist an eine steiermarkweite Schulolympiade gedacht. Ich glaube, das ist eine ganz tolle Geschichte und ich freue mich schon darauf, vielleicht darf ich da beiwohnen und mit dir die Medaillen übergeben. Das finde ich echt super!

Die Nachwuchsarbeit muss in Vereinen und in der Kooperation mit Schulen nachhaltig aufgebaut und integriert werden. Ein entsprechendes Konzept steht kurz vor der Fertigstellung.

Man spricht von „Sport als wichtigste Nebensache“. Man spricht von „Sport als Antwort auf die Suchtproblematik“. Man spricht von „Sport als Ansatzpunkt für eigenverantwortliche Gesundheitsförderung“. Wir sprechen nicht nur von Sport als Mittel des Leistungsvergleiches. Wir sprechen auch nicht nur von Sport als Motor für gesundheitspolitische Interventionen. Wir sprechen vom Heben des Stellenwertes von Sport. Lasst uns von einer Bewegungskultur sprechen, in der all das Platz findet. Herr Sportlandesrat Manfred Wegscheider, du bist der Richtige für den Sport in der Steiermark. Möge Sport die Menschen verbinden, wir werden uns darum bemühen!

Danke! (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 16:12 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Wortmeldung. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Wicher. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Wicher (16:12 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, meine Damen und Herren!

Sport scheint eigentlich ein bisschen ein Minderheitenprogramm zu sein. Wenn ich so herumschaue, im Zuschauerraum sitzen zwar mehr Leute als gestern bei der Sozialdebatte, das spricht für den Sport. Aber im Großen und Ganzen, ja, ist es anscheinend doch ein Minderheitenprogramm.

2006 ist erfreulicherweise das Jahr der Leichtathletik. Das freut mich insofern besonders, weil ich der Leichtathletik, dem Training, sehr viel verdanke. Kondition, die ich dann im späteren Leben für verschiedene andere Sportarten gebraucht habe und nicht zu vergessen, als ich dann mit dem Behindertensport begonnen habe. Es hat in Leibnitz vor kurzem ein international besetztes Meeting gegeben und dafür ist dem Präsidenten des Leichtathletikverbandes Dipl.Ing. Reinhold Heidinger sehr herzlich zu danken. Ich hoffe, dass es in der Steiermark auch in Hinkunft vor allem in diesem Jahr weitere Veranstaltungen geben wird. Nämlich deswegen hoffe ich es, damit die Leichtathletik in unserem Land wieder den Stellenwert bekommt, den sie hatte. Ich erinnere nur an große Leichtathletikvereine wie den GAK, KSV, Polizeisportverein, Union, ATG. Das waren Zeiten, wenn man so sagen darf. Wie gesagt, Leichtathletik ist wichtig. Und wenn wir weitere Veranstaltungen wollen, brauchen wir natürlich unbedingt Sportstätten, Sportstätten mit entsprechender Infrastruktur, mit Barrierefreiheit, wenn ich das zusätzlich erwähnen darf.

Es sind uns einige Stadien verloren gegangen. Ich erinnere an das Liebenauer Stadion, an den GAK Platz und um all das zu bewerkstelligen brauchen wir Geldmittel. Geldmittel, die ja nicht so im reichlichen Maße vorhanden sind, wie wir es uns wünschen. Und wenn ich mir das Sportbudget im Vergleich zu anderen Budgets anschau, dann fällt mir eigentlich eher der Ausdruck „mickrig“ ein. Dabei ist Geld das für den Sport zur Verfügung gestellt wird ganz wichtig - vor allem in Hinblick auf unsere Jugend. Er bietet der Jugend Möglichkeiten einer sinnvollen Freizeitgestaltung und man bringt sie dadurch auch von der Straße weg. Durch den Sport wird Disziplin, Selbstüberwindung, Teamgeist gefördert. Und wenn ich ein kleines Wort noch sagen darf und einen Dank an die vielen Vereine, die die Jugendarbeit leisten und an all die ehrenamtlichen Funktionäre, die das bewerkstelligen. Sport ist außerdem - darauf möchte ich auch noch hinweisen - eine gute Schule und eine gute Grundlage für den Beruf. All die Kriterien die im Sport wichtig sind, sind im Berufsleben auch sehr wichtig. Ich verweise nur auf so erfolgreiche Sportler wie Alois Stadlober oder Thomas Muster. Sportlererhungen im Land und in der Stadt beweisen wie groß die Dichte unserer Spitzensportler ist. Es sind auch Behindertensportler geehrt worden und sie werden geehrt. Ich denke, diese Leistungen die diese Sportler vollbringen sind einfach nicht hoch genug einzuschätzen, weil es doch etwas schwieriger ist, als Mensch mit Behinderung Sport auszuüben. Es gibt sehr gute Sportler, sehr erfolgreiche Sportler. Ich verweise nur, weil das Tischtennispieler sind, auf zwei Rollstuhltischtennispieler die für die WM in Montreux genannt sind. Sie brauchen natürlich Fördermittel und ich hoffe, dass sich da auf diesem Gebiet auch etwas machen lässt. Noch hinweisen möchte ich gerne - es wurde bereits gesagt - auf die Special Olympics, das sind Spiele für Menschen mit mentalen Einschränkungen und Mehrfachbehinderung - Hermann Kröll wurde schon lobend erwähnt - finden heuer vom 22. bis 27. Juni in Kapfenberg statt. Es werden 1.500 Sportlerinnen und Sportler aus 20 Nationen dort



anwesend sein. Sie werden sich messen untereinander und sie werden unterstützt von 300 Betreuern - von 300 ehrenamtlichen Betreuern - und auch von ihren Familien. Also, ich denke, das ist eine Sache, die sollte man sich anschauen. Wenn Sie irgendwie Zeit haben, bitte schauen Sie dort vorbei. Und weiters hoffe ich noch, und damit möchte ich schließen, ich hoffe, dass unsere Steiermark das Sportland Nummer 1 bleibt. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und KPÖ – 16:18 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke, Frau Abgeordnete. Ein so genaues Zeittiming hat noch niemand gehabt. Der Herr Klubobmann und ich haben das jetzt beobachtet. Auf die Sekunde genau haben Sie aufgehört. Ich bedanke mich herzlichst für diese Zeitdisziplin auf die Sekunde. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Rupp. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Mag. Rupp (16:19 Uhr):** So, meine Damen und Herren!

Ich habe auch einen kurzen Beitrag im Sportbereich, weil ich bin als Grazer Abgeordneter eigentlich sehr stolz und auch sehr froh, dass endlich das Thema Bad Eggenberg wirklich und seriös angegangen wird. Das Bad Eggenberg zur Information ist ein Bad, das im Jahr 1972/73 erbaut wurde - hat also schon einige Jahre am Buckel - und diente damals in erster Linie als Sportbad, auch für den Schulsport, und wurde, ich glaube, 1985 von den Grazer Freizeitbetrieben, einer Teilgesellschaft der Stadtwerke AG, übernommen und ferner dann auch als Naherholungsgebiet und als Erholungsgebiet für die Eggenberger Familien und insgesamt für den Grazer Westen verwendet. Das Bad Eggenberg ist jetzt leider Gottes schon seit langer Zeit sehr, sehr sanierungsbedürftig und es gab in den vergangenen Jahren immer wieder Ankündigungen von Landesseite, dass es da Unterstützung gibt, auch von Stadtseite. Allerdings, passiert ist halt leider Gottes nichts. Doch jetzt erstmals und da danke ich wirklich dem Herrn Landesrat Wegscheider, gibt es wirklich ein echtes und gutes Konzept. Es gibt auch budgetierte Mittel und es wird endlich saniert. Leider Gottes, und das muss ich auch noch anmerken, ich möchte mich sehr kurz halten, gibt es immer noch Probleme und zwar mit dem Grazer Sportamt. Vielleicht können die Abgeordneten der Grazer ÖVP auch einmal an ihre Grazer Kollegen, an den Herrn Stadtrat Eisel-Eiselsberg ein bisschen einen Appell richten, weil offensichtlich sind da immer noch Sache ausständig und es wäre wirklich schön und es wäre wirklich wichtig für die Eggenberger Bevölkerung, dass diese Projekt verwirklicht wird. Und das Bad Eggenberg ist ein tolles Projekt. Es wird ungefähr einen Betrag von 18 Millionen im Sportbereich umfassen. Es kommt zu einer Drittelfinanzierung. Es gibt auch sehr gute Gespräche mit dem Bund und es wird auch ein Wellnessbereich auf Kosten der Grazer Stadtwerke dazu errichtet. Ich freue mich darauf wenn dieses Projekt verwirklicht ist und ich danke noch einmal, dass von Landesseite, dass von Seiten des Landesrates Wegscheider, wirklich hier mitgeholfen wird und dass dieses Bad endlich saniert werden kann und dass es gut wird. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ – 16:21 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Herrn Abgeordneten Rupp für seine Wortmeldung. Als Nächster zu Wort

---

gemeldet ist der Herr Klubobmann Drexler. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Mag. Drexler (16:22 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Kollege Böhmer!

Ich kann jetzt bald alle sozialdemokratischen Abgeordneten einzeln begrüßen. (*LTAbg. Kröpfel: „Deine aber auch!“*) Nein, meine kann ich immer einzeln begrüßen, das ist sowieso klar. Kenne ich ja alle bestens, die begrüße ich jeden Tag in der Früh einzeln. Das ist ja vollkommen klar. Aber der alte sozialdemokratische Wert der Solidarität ist mit dem Sportlandesrat nicht besonders ausgeprägt, weil es hat die Massenflucht im Plenum eingesetzt. Ich kenne mich überhaupt nicht aus. Herr Landesrat, ich würde mir Sorgen machen. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Ich mache das allein!“*)

Sie machen das alleine, das ist super. Aber, die Frage ist nur, ob Sie da jetzt allein gelassen worden sind? (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Mit dem Sportsprecher!“*)

Mit dem Sportsprecher. Allein gelassen, nur durch Sportsprecher, kehrt er an den Tatort zurück. Wie auch immer.

Meine Damen und Herren, ich wollte mich nur ganz kurz zu Wort melden zum einen, weil manchen bekannt ist, dass ich ein Roter bin. (*LTAbg. Bacher: „Was?“*) Im Fußball klarer Weise, nicht in der Politik. Das habe ich schon immer mit dem mir sehr verehrten (*LTAbg. Böhmer: „Hast du gerade gesagt, dass du zu uns gehörst?“*)

Nein, ich habe immer schon mit dem Arbeiterkammerpräsidenten, meinem lieben Arbeiterkammerpräsidenten und Freund Walter Rothschädl darüber gesprochen, wir waren uns einig in einer Geschichte nämlich, in einem Lebensbereich muss man ein Roter sein. Der Walter Rothschädl hat nur den falschen Lebensbereich gewählt. Weil er ist im Fußball ein Schwarzer. (*Beifall bei der ÖVP*) Wie auch immer. Die Wortmeldung des Kollegen Rupp hat mich aber doch motiviert, mich ganz kurz zu Wort zu melden. Herr Kollege, gestern hat mir, wenn mich nicht alles täuscht, die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek, ich weiß nicht ob sie es im Plenum gesagt hat oder als wir kurz gesprochen haben nach der Generaldebatte, hat sie gesagt, diese Budgetdebatte könnte erheblich gekürzt werden, wenn wir diese Lobhudelei der Regierungsparteien für die jeweiligen Landesräte weglassen könnten. Und da kann man ihr nicht gänzlich zustimmen, aber natürlich sind in dieser Aussage Spuren von Weisheit und Wahrheit enthalten. Das ist durchaus eine selbstkritische Bemerkung, aber vor allem natürlich auch eine kritische Bemerkung vis-a-vis der Sozialdemokratie. Ich beobachte das jetzt seit zwei Tagen, oder den zweiten Tag, dass das ein bemerkenswertes Phänomen ist. Jede, beinahe jede sozialdemokratische Wortmeldung wird eingeleitet mit einem zeitgeschichtlichen Abriss, dem zu entnehmen ist, dass in den letzten 6, 7, 8 Monaten überhaupt die Steiermark wie ein Phönix aus der Asche gestiegen ist. Beinahe habe ich den Eindruck, als wären rauchende Ruinen gewesen am 2. Oktober (*LTAbg. Rupp: „Weil nichts passiert ist!“*). Nicht nur am Karmeliterplatz, dort waren sie in manchen Köpfen vielleicht, sondern, als wäre das gesamte Land danieder gelegen, furchtbar alles, danieder gelegen und nun ist es zu einer neuen Größe entstanden.

Und ich sage Ihnen ganz ehrlich – und deswegen habe ich mich zu Wort gemeldet – das ist mir ein bisschen zu kitschig. Und wenn dann der Abgeordnete Rupp das Rednerpult erklimmt und uns erklärt, dass jetzt auch im Sport, bei dem durchaus bemühten und in Ansätzen auch professionell werkenden Landesrat Wegscheider hier jetzt auch der Sport endlich quasi zu neuen Höhenflügen angetreten ist, da muss ich ganz ehrlich sagen, dann ist mir das erst recht zu kitschig geworden. Und dafür das Beispiel Bad Eggenberg zu wählen und an die Grazer Mandatare der ÖVP zu appellieren, und ich habe den Appell sofort wahrgenommen, bin ans Rednerpult gegangen, ist doch keck. Ist doch keck, wenn das der Abgeordnete Rupp tut. Denn wir hätten schon ein ganzes multifunktionales Sportzentrum in Eggenberg haben können, nicht nur ein renoviertes Bad, damit von den GAK-Wasserspringerinnen bis zu sonstigen Schwimmathleten dort alle ihre Trainingsplätze finden und die vielen Familien, die angesprochen worden sind. Wir hätten noch mehr haben können. Und deswegen habe ich gemeldet. Für einen Mitarbeiter des Grazer Finanzstadtrates finde ich es wirklich keck zu sagen, wir sollten beim Sportstadtrat jetzt endlich anfangen zu intervenieren, dass im Bad Eggenberg das Wasser eingelassen wird. Das, lieber Herr Kollege Rupp, ist höhere sozialdemokratische Mathematik, die Sie hier uns dargestellt haben. *(Beifall bei der ÖVP)* Und insofern, *(Klingelzeichen des Präsidenten)* und das gebe ich ganz gerne zurück, wir führen viele Gespräche mit dem Teddy Eisl-Eiselsberg, und ich führe nach dem heutigen Tag mit ihm ganz besonders gerne ein Gespräch, weil ich nehme das als eine schwere Verwendungszusage vom Abgeordneten Rupp, dass er bei seinem Chef und Stadtrat Riedler jetzt Millionen freimachen wird. Trotz der tristen Finanzsituation in der Stadt Graz werden die Millionen sprudeln, damit das neue Eggenberger Bad kommt. Ich werde es dem Teddy Eisl-Eiselsberg ausrichten. Und herzlichen Dank, das ist Zusammenarbeit. So können wir zusammenarbeiten. Die ausgestreckte Hand der Sozialdemokratie ergreifen wir in diesem Fall mit beiden Händen im Interesse der Stadt Graz. *(Beifall bei der ÖVP – 16:28 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Herrn Klubobmann Drexler. Es gibt noch Wortmeldungen. Als Nächster zu Wort gemeldet ist noch einmal der Kollege Persch. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Persch (16:28 Uhr):** Ich muss mich noch einmal melden, weil der Herr Abgeordnete Hagenauer hat es wieder in den Saal geschafft nach seiner Rede. Herr Abgeordneter Hagenauer, ich glaube, Sie haben jetzt bewiesen, wie sehr Ihnen der Sport am Herzen liegt. Kurze Rede, Abgang in das Buffet – ich finde das nicht besonders freundlich, wenn Sie für Sport sprechen, dass Sie danach den Saal verlassen.

Der Herr Klubobmann Drexler hat sicher Recht, es wird sehr viel geredet. Und ich glaube, es gibt auch schon viele Stimmen, dass man überlegt, den Budgetlandtag an sich kürzer zu gestalten. Da gebe ich Ihnen Recht. Sie haben die SPÖ kritisiert, weil sie so lobgehudelt hat. Ich habe am Anfang behauptet, Steiermark ist Sportland Nummer 1 und ich habe nicht behauptet, dass das in den letzten sechs Monaten passiert ist. Also ich sehe das sehr positiv. *(LTAbg. Hagenauer: „Ich bin Sie nicht angegangen!“)*

Das freut mich! Und der Kollege Gangl, er ist da, der weiß, was sich gehört, der hat das gleiche gemacht oder ähnliches wie ich. Wir haben unsere Landesräte, unseren Landeshauptmannstellvertreter jeweils gelobt für die Taten, die in den letzten Monaten und Jahren passiert sind.

Danke! *(Beifall bei der SPÖ – 16:30 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Kollegen Persch. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Böhmer und in Vorbereitung der Herr Abgeordnete Hagenauer.

**LTAbg. Böhmer** *(16:30 Uhr)*: Nur eine ganz kurze Wortmeldung. Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen!

Wir haben über Bildung, wir haben über Gesundheit gesprochen und reden jetzt über den Sport. Ich glaube, es ist höchst an der Zeit, dass wir in einem vernetzten Denken auch quasi Sportstätten in dieser Weise errichten. Was meine ich damit? Ich beobachte leider einen Trend bei uns in der Steiermark, dass wir sehr hochqualitative Sportplätze in Form von Fußballplätzen errichten, aber dass sowie Buben und Dirndl, wie wir es kennen vor 40 Jahren, die eine Sprunggrube oder was anderes brauchen, dass derartiges, wie es auch die Frau Kollegin Wicher gewünscht hat, dass derartiges eigentlich immer mehr verloren geht. Und ich würde mir wünschen, und diese zwei Wünsche bringe ich jetzt im Landtag ein, zum Ersten nur jene Projekte zu fördern, die eine polisportive, eine multifunktionale Tätigkeit erlauben. Es kann nicht jeder Bub, nicht jedes Mädchen, nicht jeder Erwachsene nur Fußball oder Handball oder Tennis spielen. Hier wünsche ich mir, dass wirklich auch wieder die Leichtathletik, hier wünsche ich mir einfach, dass Bewegung und dass Kommunikation stattfindet. Vielleicht kann auch die eine oder andere – sage ich – Bowling- oder Kegelbahn wieder einmal kommen oder die eine oder andere Ebene mit vermehrt Badminton-Sport oder irgendetwas. Warum sage ich das? Weil ich einfach weiß, wie viele Bürgermeister von uns durch das Überdachen allein von einigen Asphalt- und Betonanlagen für eine Asphalt- oder Betonhalle nahezu genötigt werden und das dann Kommunen auch ganz schön in finanzielle Nöte treibt. Und das Zweite, was ich mir einfach wünsche, ist ganz einfach, dass wir wirklich so wie wir die Feuerwehr, so wie wir die Musikschulen, so wie wir die Musikkapellen, auch die Sportvereine verstärkt nicht nur durch unsere Anwesenheit, nicht nur durch unsere Würdigung, sondern generell durch unsere permanente Unterstützung als für unsere Gesellschaft unverzichtbaren Jugendzentren sehen. Denn dann sind wir nicht nur das Sportland, nicht nur das Tourismusland Nummer 1, sondern dann sind wir auch das Generationenland Nummer 1. Und über diese Schiene wünsche ich mir, dass wir auch hier erfolgreich sind. Danke! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 16:32 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Kollegen Böhmer für seine Wortmeldung. Ich bitte nun den Herrn Abgeordneten Hagenauer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Hagenauer** (16:32 Uhr): Danke! Ich fasse mich kurz. Sehr geehrter Herr Kollege Persch! Wahrscheinlich war ich deswegen nicht anwesend in dem Moment, weil ich geahnt habe, was Sie für eine Wortmeldung abgeben werden. Mir ist es aber trotzdem berichtet worden, was Sie hier gesagt haben, nämlich unter anderem, ich sei beleidigt, weil ich nicht Sturm-Präsident geworden bin und ich hätte etwas gegen die Profisportförderung. Darf ich Sie untertänigst darauf aufmerksam machen, dass die beiden Aussagen nicht zusammenpassen. Wenn ich nämlich beleidigt bin, dass ich nicht Sturm-Präsident werde, dann kann ich auch nicht gegen den Profisport auftreten und umgekehrt. Soviel dazu! *(Beifall bei den Grünen)*

Im übrigen halte ich meine Aussage aufrecht und wie Sie ja sicherlich als verantwortungsvolle Politiker auch den Medien entnommen haben, bin ich nicht der Einzige, der protestiert hat dagegen, dass man Mittel der Nachwuchsförderung hier herannimmt, um einem wirtschaftlich desaströs agierenden Fußballbundpräsidenten seine Position zu retten. Das hat, wie ich schon gesagt habe, mit Nachwuchsförderung bei Gott nichts zu tun, das hat mit Sportförderung auch nichts zu tun. Das hat nicht einmal was mit Profisportförderung was zu tun, sondern das ist Tagespolitik letzter Güte. Und wenn ich es beweisen könnte, ich kann das leider nicht, dann würde ich sogar steif und fest behaupten, das war abgesprochen, dass man zwei Tage vor Ablauf der Frist für die Einreichung bei der Bundesliga dahergekommen ist und gesagt hat, Überraschung, Überraschung, uns geht es so schlecht. Die Details dazu habe ich ohnehin schon ausgeführt. *(Mag. Drexler: Gelogen haben Sie übrigens auch!“ – Beifall bei den Grünen – 16:35 Uhr)*

**Präsident:** Herr Kollege Drexler, das ist eine Wortwahl. Ich würde bitte, diese nicht zu verwenden und es dabei so zu belassen.

Da von den Damen und Herren Abgeordneten keine Wortmeldung mehr vorliegt, ist nun der Herr Landesrat Wegscheider am Wort. Ich erteile es ihm.

**Landesrat Ing. Wegscheider** (16:35 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, geschätzte Damen und Herren auf den Zuschauerbänken, liebe Mitarbeiter der Fachabteilung 12C!

Ich bin sehr froh und auch sehr glücklich, wenn man im Prinzip, diese heutige Sportdebatte verfolgt, dass der Sport aus der Parteipolitik herausgehalten wird. Ich sage das am Eingang meines kurzen Statements, weil ich glaube, dass es die Sportlerinnen und Sportler dieses Landes nicht verdienen, hier in diese Mühle der Parteiparate und in einer Polemik betrachtet zu werden. Sie machen Sport für sich, für die Gesundheit, für ihre Mannschaft, sind Teamfähig. Sie machen Sport auch für das Land, für unser Sportland Steiermark und sie verdienen unsere Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)* Und ich möchte deshalb vielleicht auf ein paar Punkte eingehen. Der erste ist bereits ein sehr wichtiger und ich sage auch etwas, weil ich Sie, die Frau Abgeordnet Wicher, bei jeder Veranstaltung wo ich dabei bin, eigentlich

sehe. Sie müssen permanent in Sache Sport unterwegs sein, mein Kompliment, das ist ganz, ganz toll. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP) Sie sind mir mit einem Satz zuvorgekommen, den ich im Wahrheit am Ende meiner heutigen Ausführung gerne gebracht hätte, darum muss ich es am Anfang sagen: Sport kostet Geld, meine geschätzten Damen und Herren. Wer das nicht versteht, dass es im Interesse unserer Gesellschaft, im Interesse und in Verpflichtung unserer jungen Menschen gegenüber ist, der verkennt auch seine politische Aufgabe. Sport kostet Geld. Und ich bin sehr froh und ich bin sehr glücklich, dass es nun mir gelungen ist, bereits bei meinem ersten Sportbudget auch in Anbetracht der Sparmaßnahmen, die es verständlicher Weise gibt und zu denen wir uns auch bekennen, eine Steigerung des Sportbudgets von 5,47 % herbeizuführen. Wenn man in Wirklichkeit noch die Sonderfördermaßnahmen, die ja nicht mehr zu tragen kommen von Schladming und Kulm abzieht, sogar in einer Höhe von 29 %. Das sind keine großen Summen, Frau Abgeordnete, weil die absoluten Beträge in Wirklichkeit sehr gering sind. Dieses Sportbudget ist ungefähr wie der Feinstaub. Man redet davon, aber man sieht es kaum. Aber ich bin trotzdem stolz dafür – Entschuldigung, man spürt es nur. Bei meinen Bemerkungen zum Feinstaub muss ich immer sehr vorsichtig sein. Es war nicht negativ gemeint. Man spürt es aber – denn auch 29 % sind eine Summe mit der wir und da bin ich überzeugt, zu dem komme ich noch, sehr gut und sehr sinnvolle Arbeit im Interesse des steirischen Sports leisten werden. Eine weitere Beantwortung, um es nicht so auszudrücken, vielleicht eine Richtigstellung, warum der Abgeordnete Rupp zum Bad Eggenberg gekommen ist, ist mir verständlich. Aber wenn man die Hintergründe nicht genau kennt, dann versuche ich sie jetzt aufzuklären. Meine geschätzten Damen und Herren, es ist tatsächlich so, dass wir aus diesem multifunktionalen Sportzentrum für die Steiermark jetzt modulare Einheiten gebildet haben und ich mir erlaubt habe, einen Vorschlag zu bringen, das Sportbad Eggenberg vorzuziehen, herauszunehmen, weil es einerseits für den Schwimmsport, für die Bevölkerung von Graz und Graz-Umgebung und auf Grund des Bauzustandes von besonderer Wichtigkeit war und es tatsächlich, nach meinem Dafürhalten, möglich ist, dieses Vorhaben als erstes auch zu realisieren im Sinne dieses multifunktionalen Sportzentrums. Da geht es um folgende Situation: Es gibt eine Drittellösung. 1/3 zahlt der Bund, 1/3 zahlt das Land und 1/3 zahlt die Stadt. Land und Stadt, mit dem Finanzstadtrat und dem Gemeinderat der Stadt, soweit ich informiert bin, ist es bereits abgesegnet, sind sich über ihre Drittellösung und -leistung einig. Was noch fehlt ist die Zusage des Bundes und da nehme ich einmal ausnahmsweise, bei diesen 2 ½ Tagen ist es fast eine Seltenheit, den Bund in Schutz, denn es kann weder der zuständige Bundeskanzler für Sport noch der zuständige Staatssekretär für Sport noch der zuständige Ministerialrat für Sport etwas dafür, dass es noch zu keinen Zusagen gekommen ist, denn es fehlen noch entscheidende Zahlenmaterialien für jenen Teil, der dieses Sportbecken beinhaltet und das ist das gewesen, was der Herr Kollege Rupp gemeint hat. Und hier ist tatsächlich und das kann man mit Fug und Recht sagen, ohne irgendjemand zu verunglimpfen, die Sportabteilung der Stadt Graz säumig und das schon seit Wochen. Wenn ich die hätte, weil ich mir diese Aufgabe gestellt habe und auch im Interesse der Stadt und des Landes zum Bund unterwegs bin, wenn ich die hätte, könnte ich bereits mit den zuständigen Beamten im Bund entsprechende Gespräche und

Verhandlungen führen. So weit zur Klarstellung ohne polemischer Natur.

Meine sehr geehrte Damen und Herren zum Thema, ich müsste es mir eigentlich aufbehalten für den Schluss, denn es ist ja das Spannendste in Wahrheit, zum Thema Sturm, GAK und Haftungserklärung erlaubt mir, glaube ich, der Herr Abgeordnete Hagenauer, dass ich es tatsächlich erst am Ende meiner Ausführungen bringe. Ich möchte vorher ein wenig über die Sportpolitik noch referieren und ein paar Überlegungen darstellen. Sport ist wie ein Sozialleister, meine sehr geehrten Damen und Herren. An drei Beispielen sei es dargelegt. Jugendbetreuung: Weg von der Straße, von den Versuchungen unserer Zeit, hin zu den Vereinen. Sozialkompetenz Sport, zweites Beispiel: Sportvereine dienen als kommunale Kulturträger. Ein Sozialleister Sport. Und das Dritte ist: Integration von Behinderten findet in Sportvereinen im vermehrten Umfang statt. Sozialleister Sport. Aber Sport hat auch eine hohe, ganze hohe gesundheitspolitische Kompetenz und Komponente. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich war noch Bürgermeister in Kapfenberg, als die Idee geboren wurde, eine Kindergartenolympiade zu machen. Mit Bewegungsabläufen, Laufen, Springen, Werfen. Und wenn ich es jetzt so erzähle, dann bin ich jetzt nicht im Übertreiben, sondern eher noch vorsichtig formuliert. Jedes 10. Kind hat nicht einmal mehr Laufen gekonnt. Beim Werfen eines Balles hat jedes 5. Kind schon Schwierigkeiten gehabt und beim Springen, wo es also auch um die Balance geht, um die Motorik geht, ist jedes 2. Kind in Schwierigkeiten gewesen. Meine sehr geehrten Damen und Herren des Steiermärkischen Landtages, das ist kein Kapfenberg spezifisches Phänomen oder Kindergartenphänomen, denn unsere Kindergärten haben sehr viel in Bewegung investiert, d.h. in Bewegungsräumlichkeiten und dergleichen, das ist international so. Ganz abgesehen von Fettleibigkeit und damit verbundenen Herz-Kreislauf-Erkrankungen. Sport hat eine hohe sozialpolitische und eine hohe gesundheitspolitische Kompetenz. *(Beifall bei der SPÖ)* Ganz zu schweigen von der insgesamt gültigen gesellschaftspolitischen Wirkung die der Sport ausübt, wenn man weiß und einer meiner Vorredner hat es schon gesagt, das ist eine sehr erfreuliche Zahl. In 542 steirischen Gemeinden gibt es in 98 % der Gemeinden Sportanlagen. Davon in 72 % dieser 542 Gemeinden Fußballanlagen und da werde ich dann einen Zusammenhang auch zwischen Sturm und GAK herstellen. In 56 % der Gemeinden Eis- und Stocksportanlagen und in 63 % der Gemeinden gibt es Tennisanlagen. Und, meine Damen und Herren, in den drei Dachverbänden und 48 Fachverbänden sind 350.000 Sportlerinnen und Sportler angemeldet und als Mitglieder dabei.

Es gibt 3.000 Vereine, die von 60.000 ehrenamtlichen Mitgliedern betreut werden. Und jetzt erzählt mir noch einer in diesem Haus, welchen zweiten Verein es in dieser Dimension und in dieser Größenordnung gibt. Sport hat eine gesellschaftspolitische Kompetenz sondergleichen. Nur müssen wir diese erkennen und auch entsprechend unseren finanziellen Möglichkeiten dotieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben zwei neue Vorschläge, die wir auch in den nächsten Wochen und Monaten natürlich dem Landtag kundtun werden. Es gibt eine Neuorientierung bei den Fördermitteln für den Nachwuchs, im Speziellen auch bei dem Fördermittel, beim Nachwuchs von Vereinen. Hier wird auf Qualität, aber auch auf die Anzahl der Nachwuchsvereine gesehen werden, wo wir uns noch intern unterhalten, um hier

gerade diese Förderungen für Jugendliche im Besonderen attraktiv und interessant zu gestalten. Und bereits erwähnt, ebenfalls ein Zukunftsprojekt, ein Kooperationsmodell Sport und Gesundheit, eine Intensivierung mit den Schulsportinitiativen. Dieser Projekt wollen wir auch über die Grenze hinaus mit zwei unserer Nachbarländer gestalten und zu Erkenntnissen kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Neben vielen anderen Leistungen des Landes im Sport, mit der Einrichtung von Teamsportakademien, mit der Sicherstellung bzw. dem Ausbau von Förderaktivitäten beginnend mit dem Breitensport bis zum Hochleistungssport, mit den Nachwuchsinitiativen in allen Bereichen gibt es auch besondere Förderungsschwerpunkte in unserem Land, zu denen wir uns bekennen, die aber im Speziellen immer natürlich neu sind. Special Olympics Sommerspiele 2006 sind bereits erwähnt mit 80.000 Euro Förderung und Nordisches Ausbildungszentrum Eisenerz für Beschneiungsanlage 154.000 Euro. Um nur Beispiele zu zeigen, wie wir versuchen, in diese Richtung auch Initiativen zu setzen, die neu sind. *(Beifall bei der SPÖ)* Zum Musterland eine Information: Das Musterland wird nicht, weil ja soviel hier geschrieben wird, von Thomas Muster, sondern vom Steirischen Tennisverband als gesamtsteirisches, gesamtösterreichisches Nachwuchszentrum geführt werden und es ist keine elitäre Einrichtung, sondern aus der Breite heraus soll ein sehr hervorragendes Leistungszentrum des Steirischen Tennisverbandes entstehen. Ich bin überzeugt, dass wir hier auch auf erfolgreichem Wege sind. *(Beifall bei de SPÖ)*

Warum gerade beim Musterland die Entwicklung noch nicht weiter ist, weil ich ja auch einen Leserbrief gelesen habe, das Land möge endlich weiter tun, meine geschätzten Damen und Herren, die Grobkostenschätzung für das Konzept liegt beim Steirischen Tennisverband. Ohne diese Kostenplanung und ohne den Finanzplan ist es unmöglich, natürlich auch mit dem Bau zu beginnen, um das einmal neben baulichen Aktivitäten und Vorbereitungsarbeiten, die noch erfolgen müssen, sei das klargestellt.

Das multifunktionale Sportzentrum habe ich im Prinzip schon erwähnt. Lassen Sie mich aber besonders hervorheben, dass dabei natürlich neben den Dachverbänden bei den Vorbereitungsaktivitäten auch unser Sportressort besondere Leistungen erbracht hat. Ich bin auch sehr stolz, dass neben den Städten auch jetzt ab sofort Vertreter der Karl-Franzens-Universität und der Medizinischen Fakultät in diese Arbeitsgruppe mit eingetreten sind. Wir haben damit ein sehr kompetentes Team und werden wie vorher gesagt, in modularer Vorgangsweise nun das multifunktionale Sportzentrum Eggenberg, eine Ballsporthalle für die Steiermark, Ergänzungsmodul mit Zentralsportanlagen in Graz und wie gesagt Musterland sowie das Sportbad Eggenberg rasch in Angriff nehmen.

Eine meiner wichtigsten Aufgaben oder wesentlichen Seiten wird es sein, am 15. Mai in zwei Tagen in Portugal die Entscheidung des FIS-Vorstandes entgegenzunehmen, ob Garmisch-Partenkirchen oder Schladming den Zuschlag für die Alpine Schi-Weltmeisterschaft 2011 erhält. Ich bin mit ganzem Herzen dabei und ich kann es im gleichen Atemzug auch so sagen, wie es am Vormittag mein Kollege, Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, gesagt hat, Sport und Tourismus sind in diesem Fall ebenfalls eine gemeinsame Basis zur Weiterentwicklung unseres Landes Steiermark. Und da gibt es auch



keinen Unterschied. Ich habe damit eigentlich ein Bekenntnis dazu abgegeben, dass der Sport auch in der Zukunft aus parteipolitischem Geplänkel herausgenommen wird, soweit ich darauf Einfluss habe. Ich bleibe aber, lieber Kollege und Sportreferent der ÖVP, natürlich am Ball. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bleibe am Ball und versuche auch neue Strukturen zu legen. Neue Strukturen zu legen in Richtung eines besseren Zuganges zum Profisport, zum Leistungssport, aber andererseits auch einer – würde ich sagen – verbindenden Form zwischen Sportressort, Sportabteilung mit dem Profisport. Ich habe heute bei mir gehabt Vertreter der 99ers, unseres Eishockey-Klubs. Wir wollen hier – und das ist vielleicht das Ziel, das wir haben – Leistungszentren schaffen, wo aus diesen Leistungszentren Spitzensportler hervorgehen, die unserem Lande besondere Ehre machen. Und das ist nur dann möglich, wenn es eine Spitze gibt, die auch anerkannt ist, die auch reüssieren kann im internationalen sowohl als auch im nationalen Geschehen. Denn dann haben wir auch dabei die Breite, dann haben wir den Zugang durch die Bevölkerung und durch die Kinder und die Jugendlichen.

Geschätzter Herr Abgeordneter Hagenauer! Es war keine leichte Entscheidung als die Frage heran gestanden ist, was tun, als plötzlich der Anruf kam, beide Vereine, sowohl Sturm als auch GAK haben die Lizenz im Anlauf nicht erhalten und bitten das Land um Hilfe und Unterstützung. Noch nicht wissend, von welchen Höhen und Summen hier die Rede ist, welche Gründe zur Lizenzverweigerung vorlagen, hat man aber als Politiker eine Aufgabe, man hat eine Aufgabe, einmal darüber nachzudenken über die Wichtigkeit und Wertigkeit des Sportes und insbesondere auch der Wertigkeit des Leistungssportes Fußball. Und wenn nahezu in jedem Dorf und in jeder Gemeinde Österreichs ein Fußballplatz ist, dann bedeutet das eine Chance für die Jugend, dort hinzugehen. Sie geht aber nur dann hin, wenn sie Vorbilder hat, wenn sie sieht, es gibt dort oben jemand, dem ich nacheifern kann. Und denken wir, als Thomas Muster Weltranglisten-Nummer 1 war, kann man heute nach nachvollziehen, dass Tausende junge Menschen, Tausende Kinder dem Tennissport gefrönt haben, in die Vereine geströmt sind. Thomas Muster war kaum drei Jahre weg, und schaut euch die Entwicklung im steirischen Tennissport, was die Breitenwirkung betrifft, nicht in der Spitze, was die Breitenwirkung betrifft, an. Das Interesse ist schon lange weg. Und jetzt geht es darum, nicht dem Herrn Kartnig oder dem Herrn Sücker zu helfen. *(LTAvg. Hagenauer: „Der Herr Kartnig, hat der geholfen?“)* Jetzt geht es darum, eine Lösung zu finden, wie beide Klubs die Lizenz erhalten, denn wir stehen zwei Jahre, meine geschätzten Damen und Herren, vor einer Europameisterschaft. *(LTAvg. Hagenauer: „Ja und?“)* Entweder man bewirbt sich, nimmt den Fußball ernst, der übrigens eine Breitenwirkung hat und eine mediale Wirkung hat, die weit über den Tellerrand der Grünen hinausgeht, das heißt, über das Land Steiermark und über Österreich hinausgeht, der eine Breitenwirkung hat und eine Wirkung in den Medien, die wir erst erkennen, wenn diese Europameisterschaft in Österreich stattfindet. *(Beifall bei der SPÖ)* Und ich verlange ja nicht, dass alle zustimmen. Ich habe nur eine Entscheidung getroffen. Und jetzt komme ich zur Sache. *(LTAvg. Hagenauer: „Sie selbst haben gesagt, Sie werden nachdenken, ob man den Profisport überhaupt fördern soll in Zukunft!“)* Ich komme jetzt zur folgenden Sache. Es ist auf einem Konto der

---

Landessportorganisation ein Geld von 1,7 Millionen Euro gelegen, zweckgewidmet durch Regierungsbeschlüsse aus den Jahren 2002 und 2003, da war ich noch lange in Kapfenberg, für den Ausbau und den Bau eines Trainingszentrums für Sturm Graz.

Diese 1,7 Millionen Euro waren zweckgebunden und für nichts anderen heranzuziehen. Für den Ausbau eines Trainingszentrums für Sturm Graz in Graz. Eine Drittellösung war die Bedingung. 1/3 Land, das waren diese 1,7 Millionen, 1/3 Verein und 1/3 die Stadt Graz. Dieses Geld wurde bis zu diesem Zeitpunkt nicht abgeholt, nicht verwendet, weil Sturm Graz die finanzielle Möglichkeit nicht hatte ihr Drittel aufzubringen. Und die Idee war es jetzt, Sturm Graz so weit zu bringen, dass dieses Geld zweckgebunden umgewidmet wird. Das war überhaupt die erste Aktion meinerseits, sonst wäre ja keine andere Verwendungszusage möglich gewesen, um dem gesamten Vorstand von Sturm Graz klarzumachen, wenn ich schon vor dem Ertrinken bin, dann klammere ich mich an einen Rettungsring und sage nicht noch beim Ertrinken, ja aber das Geld ist mir wichtiger als der Rettungsring. D.h. Sturm Graz hat dieser Umwidmung, dieser 1,7 Millionen Euro für neue Verwendung, für Haftungszusagen letztlich zugestimmt. Diese 1,7 Millionen Euro dividiert durch zwei ergeben sowohl für GAK als auch für Sturm Graz 850.000,- Euro. Dann hat man noch die Spitzensportförderung für beide Vereine die pro Jahr 70.000,- Euro bis zum Jahr 2010 vorgezogen und hat  $4 \times 7 = 28$ , 280.000,- Euro dazu gegeben, womit 1,73 Millionen Euro für die Haftungssumme zur Verfügung gestanden wären und dann aus den jährlichen Nachwuchsgeldern für Sturm und GAK, den jeweiligen Betrag noch von 70.000,- Euro ebenfalls mal 4 multipliziert für die 4 Jahre, wodurch diese Haftungssumme von 1,2 Millionen Euro zustande gekommen ist. Kein einziger Euro so zusagen budgetbelastend.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, man kann diese Dinge für gut heißen, ich respektiere, wenn man sie für nicht gut heißt. Mir ist es nur darum gegangen, dass beide Vereine mit dieser Haftungszusage, die ja übrigens im Landtag am 4. Juli beschlossen werden muss, die Regierungsvorlage für die neuen Haftungsunterlagen letztlich für die von beiden Vereinen zu unterzeichneten Unterlagen sind heute fertig geworden, wird am nächsten Montag in der Regierung, so hoffe ich, beschlossen. Somit wird ab 5. Juli diese Haftung schlagend. Und jetzt kommt ein Satz den ich immer gesagt habe. Eine Haftung ist ein Risiko. Wenn ich für etwas gut stehe, kann ich am Ende der Reise das Geld noch haben oder es kann auch die zweite Seite eintreten, dass diese Haftung schlagend wird. Habe ich nirgends und niemanden verheimlicht (*LTA*bg. Hagenauer: „Außer dem Landeshauptmann!“). Das ist auch jedem hier herinnen, glaube ich, klar. Also, mir war es bewusst, dass es möglicher Weise am Ende dieser Reise kein Haftungsgeld dieser Höhe mehr gibt. Das also beide Vereine, wenn sie in Konkurs gehen, letztlich diese Summe den Banken überlassen müssen. Das war mir klar, aber bereits haben wir erreicht. Beide Vereine wurden auf ihr Geschäftsjahr 2004/2005 auf das genaueste, nicht nur vom internen Wirtschaftsprüfer, sondern von einem von uns bestellten Wirtschaftsprüfer überprüft und auf das laufende Geschäftsjahr, und es gibt jetzt unterschiedliche Gründe, ein Verein mit Stichtag 31.12.2005 und der zweite Verein mit Stichtag 30.04.2006, überprüft und in beiden Fällen festgestellt, dass kein Insolvenzgefahr für das Jahr

2006/2007 besteht, Punkt 1. Punkt 2, es wurde für beiden Vereine ein Mittelfristplan angefordert von beiden Vereinen, den wir jährlich adjustiert vom zuständigen Wirtschaftsprüfer erhalten und in unserem Beirat konkret überprüfen und kontrollieren. Und Punkt 3, es wurde letztlich durch diese Zusage an die beiden Instanzen der Bundesliga, sprich an den Senat V und an das Protestkomitee 2. Instanz erreicht, dass beide Vereine die Haftungszusage erhalten haben. Und meine sehr geehrten Damen und Herren, man kann nichts tun und erklären, aber der hat ja vor 10 Jahren schon und vor 5 Jahren schon einen Fehler gemacht, weil er dort der Präsident ist, der hätte sollen besser wirtschaften, all das kann man tun. Ich habe viele solche interessante Meldungen gehört, aber wenn jemand am Ertrinken ist und ich habe die Chance mit diesen vorher geschilderten Möglichkeiten einen Rettungsring zu werfen, dann hilft es nichts, wenn ich dem Ertrinkenden sage, du hättest müssen, ich habe es dir eh schon immer gesagt, vor 2 ½ Jahren den Schwimmkurs besuchen. Du hättest unbedingt müssen den Schwimmkurs besuchen. Es hilft ihm auch nichts wenn ich ihm anbiete, ganz seriös gesagt, in drei Wochen findet wiederum ein Schwimmkurs statt. Es hilft ihm nichts. Es hilft ihm nur dann etwas, wenn ich einen Rettungsring habe, wenn ich ihm diesen Rettungsring zuwerfe. *(Beifall bei der SPÖ)* Und jetzt kommt die entscheidende Aussage. Ich hätte mich mit allen Mitteln dagegen gewehrt, wenn es Förderungstöpfe betroffen hätte die wir angegriffen hätten und ich hätte mich dagegen gewehrt und auf das schärfste gewehrt, wenn wir Nachwuchsförderungsmittel gekürzt hätten. Das ist nicht passiert. Dieses Geld ist Sturm zugestanden. Auf dieses Geld hat Sturm verzichtet und geht letztlich als Haftungssumme nach Beschlüssen in der Regierung und im Landtag, die noch zu erfolgen haben, an die Banken. Meine geschätzten Damen und Herren, zwei Jahre vor einer Europameisterschaft, zwei Jahre bevor Österreich in der Auslage steht im Fußball mache ich der Bundesliga als auch dem ÖFB folgenden Vorwurf: Bereits bei Zuschlagserteilung der Europameisterschaft wäre es dringend an der Zeit gewesen, alle Vereine auf ihre Liquidität über mehrere Jahre hinweg zu überprüfen, Punkt 1 und Punkt 2, ein Konzept zu entwickeln, das eine langfristige Absicherung des österreichischen Fußballs ergibt und Punkt 3, auch in sportlicher Hinsicht dafür zu sorgen, dass jene Vereine die stark im Nachwuchsverein aktiv sind, diese Nachwuchssportler in einer internationalen österreichischen Akademie zuführen, damit sie vorbereitend für die Europameisterschaft bereits ausgebildet werden können. Das sind nur drei Schwerpunkte. Es gibt viele Versäumnisse die erfolgt sind. Das waren meine Vorwürfe an die Bundesliga. Ich hätte noch mehr in der Tasche. Ich habe aber im Interesse auch des steirischen Sports gehandelt, denn wer kann sich vorstellen, ein Stadion, die UBC Arena ehemals Schwarzenegger Stadion oder Liebenauer Stadion, wie Sie es gerne haben, das leer steht. Das ist ein klassisches Fußballstadion. Gefüllt von beiden Vereinen. Es wäre noch eine Möglichkeit gewesen, wir hätten den Verpackungskünstler Christo einen Auftrag erteilen können und er hätte es zugepackt. Wäre vielleicht ein neues kulturelles Event in der Stadt geworden. Das war mir zu wenig. Ich habe auch die Chance gesehen den jungen Menschen zu zeigen, Fußball ist für euch wichtig und das war mir ein Anliegen. Der Nachwuchs steht vor allen Dingen und der Nachwuchs braucht Vorbilder. Sport braucht Symbole, aber Sport braucht Idole. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ – 17:03 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Eine weitere Wortmeldung liegt zur Gruppe 2 nicht vor. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort (*LTA*bg. Kaufmann: „*Ich verzichte!*“)

Und verzichtet, so dass ich nun zur Abstimmung kommen kann und zwar über den Abänderungsantrag, die Ansätze und Posten sowie über die Entschließungsanträge der Gruppe 2.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der Grünen betreffend energieautonome Steiermark ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Der Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 2 – Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft – des Landesvoranschlages 2006 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP, betreffend Brandschutzmaßnahmen in den Landwirtschaftsschulen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Senkung der Klassenschülerinnenzahlen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Das hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend keine Umwidmung von Jugendförderungsmitteln für den Profifußball ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zur

### **Gruppe 6**

#### **Straßen- und Wasserbau, Verkehr.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Peter Tschernko. Ich bitte um seinen Bericht.

**LTAbg. Tschernko (17:06 Uhr): Ich berichte über die Gruppe 6 – Straßen- und Wasserbau, Verkehr – zum Landesvoranschlag 2006.**

Gruppe 6 – Straßen- und Wasserbau, Verkehr – zum Landesvoranschlag 2006 (Regierungsvorlage).

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 6 – Straßen- und Wasserbau, Verkehr – des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt. (17:07 Uhr)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für den Bericht und darf nun zu den Hauptrednern kommen und darf als erste Wortmeldung dem Herrn Abgeordneten Straßberger das Wort erteilen.

**LTAbg Straßberger (17:07 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Die heutige Verkehrsdebatte steht glaube ich unter einem ganz besonderen Vorzeichen. Seit langem und das ist über zehn Jahre her, ist wieder eine Frau für die Verkehrspolitik in der Steiermark zuständig. Und siehe da, die Verkehrspolitik kommt in Bewegung. Sie wird bald kommen, die Frau Landesrätin, hoffe ich zumindest. (LTAbg. Zenz: „Unverständener Zwischenruf!“) Verehrte Damen und Herren, warte noch einmal, Zenz, du bist noch zuwenig lange da, horch mir zu, bitte. (LTAbg. Kaufmann: „Was ist das für eine Art?“) Ich möchte eines sagen. Fünf Jahre SPÖ-Verkehrspolitik, fünf Jahre FPÖ-Verkehrspolitik in der Steiermark, verehrte Damen und Herren, das ist zehn Jahre Handschrift einer desaströsen Verkehrspolitik. Ich sage das ganz offen und zwar (LTAbg. Lechner-Sonnek: „Und deswegen habt ihr eine Koalition gemacht?“) Das war keine Koalition, Frau Klubobfrau. (LTAbg. Lechner-Sonnek: „Unverständener Zwischenruf!“) Oh, Entschuldigung! Nein, nein, nein. Ich weiß, der Herr Ing. Ressel von der SPÖ hat das Verkehrsressort nie wollen. Ich weiß schon, darum hat er hier eine sehr desinteressierte Haltung gehabt. Der Herr Dipl.-Ing. Schöggl von der FPÖ, es war ihm lieber als Landeshauptmannstellvertreter durch das Land zu ziehen, als sich um die Verkehrspolitik zu kümmern. Ich sage das ganz deutlich, weil die Ansagen von diesem Pult her waren immer sehr, sehr deftig. Und es ist gut, liebe Frau Landesrätin, dass du dieses wichtige Ressort in die Hand genommen hast und mit sehr viel Engagement es zu führen zeigst (LTAbg. Bacher: „Da geht etwas weiter!“). Der Voranschlag 2006, verehrte Damen und Herren, zeigt, dass in der Gruppe 6 bereits für die Verkehrswege und für die Verkehrspolitik ordentlich budgetiert ist und diese Gruppe trägt bereits deine Handschrift. Verehrte Damen und Herren, das ist auch ein Applaus wert. (Beifall bei der ÖVP) Denn eines muss ich auch dazu sagen, die Verkehrspolitik ist kein Mädchenpensionat. (LTAbg. Kaufmann: „Unverständener Zwischenruf!“) Moment einmal, ich komme schon dort hin! Und wer im Tiefbau zu tun hat, weiß, welche Härte dort herrscht. Und wenn dann sich noch dazu eine Dame das antut, ich sage das jetzt so deutlich, dann weiß ich, was das bedeutet, hier für dieses Ressort geradestehen. (LTAbg. Bacher: „Eine starke Frau!“) Ja, eine starke Frau für unser Land, natürlich!

Die Verkehrspolitik hat für mich drei Schwerpunkte, das ist der Straßenverkehr, der Schienenverkehr und

der Flugverkehr, wobei beim Straßenverkehr auch der ländliche Wegebau stattfindet. Da will ich aber dem Kollegen Peter Rieser nicht vorgreifen. (LTAvg. Riebenbauer: „Nein, das tust du nicht!“) Verehrte Damen und Herren, im Straßenverkehr war das 2006er Jahr, wenn ich das so sagen darf, ein echter Prüfstein und zwar die Vertragsauflösung mit der ASFINAG in der Straßenerhaltung. Das heißt, die Einmietungspachtzinse für unsere Landesmeistereien bei den bisherigen Mischmeistereien, dann die Fuhrparkanschaffung für die Landesstraßenmeistereien, die Personalsituation, das Überwechseln von Bediensteten zur ASFINAG, das war auch nicht sehr leicht. Und, verehrte Damen und Herren, das sind alles keine fixen Größen, die in den Budgetansätzen zu händeln sind. Trotzdem, das Verkehrsbudget – sprich das Straßenbaubudget, hat sich aber beachtlich nach oben entwickelt. Das heißt, das Landesstraßenbudget ist in Summe um rund 16,4 Millionen höher als im Voranschlag 2005. Für den Ausbau und Instandsetzung, Brückenbau und Straßenbau gibt es heuer um 34,2 Millionen Euro mehr, verehrte Damen und Herren, 10,5 Millionen für unsere Landesstraßen und 23,7 Millionen Euro für unsere BL-Straßen, wenn ich das so sagen darf. Das ist noch nicht genug, das ist keine Frage. Aber eines möchte ich hier sagen, alles was in zehn Jahren nicht getan wurde, kann man nicht verlangen, dass das in kürzester Zeit, in 8 Monaten passiert (LTAvg. Riebenbauer: „So ist es!“). Bei den SPÖ-Regierern, im Endeffekt ist gar nichts passiert. (LTAvg. Zenz: „Aber geh!“) Aber trotzdem, in der Verkehrspolitik ist etwas passiert und zwar alleine im Budgetansatz für unsere Landesstraße, für Ausbau und Instandsetzung.

Verehrte Damen und Herren, ich komme aus einer Gegend aus dem Mürztal und im Oberen Mürztal sind die klimatischen Verhältnisse doch etwas schärfer. Und natürlich gibt es da Straßen, die heute einen schlechten Zustand haben. (LTAvg. Kaufmann: „Die B115!“) Da gibt es diese sogenannte B 73 zum Jagdschloss, zur Sommerresidenz des Herrn Bundespräsidenten. (LTAvg. Bacher: „Das Jagdschloss des Herrn Bundespräsidenten?“) Ja, zum Jagdschloss! (LTAvg. Bacher: „Welches Jagdschloss?“) Nein, nein, Herr Kollege Bacher, der besitzt kein Jagdschloss! Nein, Spaß beiseite, die Sommerresidenz des Bundespräsidenten.

(LTAvg. Bachmaier-Geltewa: „Zur Sache bitte, endlich zur Sache bitte!“) Na, entschuldige, Waltraud! Man kann froh sein, dass das in unserem Bezirk ist, das ist sehr erfreulich. Aber sehr verehrte Damen und Herren, wenn er dann klagt, dass die Straßen hier nicht in Ordnung sind, dann verstehe ich das auch nicht. (LTAvg. Kaufmann: „Das ist ein Zustand!“) Und eines möchte ich hier auch zum Ausdruck bringen. Wissen Sie, vor einigen Jahren, als die Straßen noch in Ordnung waren, wir haben durch Neuberg bei der Landesausstellung eine tolle Straße gebaut, wir haben den Tunnel beim Toten Weib mit 96 Millionen Schilling seinerzeit aus dem Katastrophenfonds gebaut. Nur wenn dann die SPÖ-Bürgermeister von St. Ägyd am Neuwald bis Mürzzuschlag eine Resolution verfassen und sagen, Moment einmal, wir müssen diesen Verkehrsweg sperren, weil dort ein paar Lastwagen fahren, dann muss man sich in Zukunft die Frage stellen, ob wir überhaupt Verkehrswege noch auf den letzten Stand bringen, verehrte Damen und Herren. Ein gut sanierter Verkehrsweg zieht natürlich Frequenzen an, ich glaube, das ist das Einmaleins in der Verkehrspolitik.

Das Zweite, verehrte Damen und Herren, der Schienenverkehr, hier haben wir im Budget für Lärmschutz 1,2 Millionen und für die Verkehrsdienste im ÖBB 6,2 Millionen Euro, das sind 7,5 Millionen Euro. Es sind fast 100 Millionen Schilling, die dort hinfließen. In den Verkehrsdebatten, die wir hier immer führen, verehrte Damen und Herren, es wird ja gleich lebhafter werden, wenn da ein paar Betroffene dann herkommen, hier diskutieren wir eigentlich immer wieder nur die Ansichten der einzelnen Fraktionen. Ich sage das jetzt wirklich ohne Unterschied. Ich glaube diese Rechnung darf man nicht ohne die Bevölkerung machen und ich glaube, dass die Bevölkerung sehr wohl befragt werden will, ob sie unbedingt mit der Bahn fahren will. Es ist wirklich eine Utopie zu glauben, und zwar, wenn die Menschen mit dem Zug fahren können, dass sie dann ihren Wohnsitz nicht verändern. Also, bitte schön, wer das glaubt, der irrt, denn hier spielen bei der sogenannten Abwanderung wie es so schön heißt, oder Wohnsitzveränderung, spielen ganz andere Faktoren auch eine Rolle. Das ist einmal die hervorragende Ausbildung unserer Jugend, die hochqualifizierten Arbeitsplätze finden meistens in den Ballungsräumen statt und das große Freizeitangebot auch in dem städtischen Bereich und auch private Verbindungen, die im Zuge des Studiums oder Ausbildung dort geknüpft werden, die sind doch ausschlaggebend. Verehrte Damen und Herren, den Pendlern muss man tolle Rahmenbedingungen schaffen. Das sind die Parkdecks oder Park&Ride Plätze. Ich sage das deshalb, weil ich erst vorige Woche in Bruck war, wo eine ganz tolle Einrichtung eröffnet wurde, wo das Land in etwa 40 %, das sind etwa 1,2 Millionen Euro und etwas mehr dazu gezahlt hat und eines möchte ich sagen, dass der öffentliche Verkehr und insbesondere auch die Bahnverbindungen, d.h., die Frequenzen auf der Bahn zunehmen, ist auch notwendig eine realistische Fahrplangestaltung, verehrte Damen und Herren. Es kann nicht sein, dass dann ein Bus um 20.00 Uhr oder um 19.30 Uhr dort ankommt und die Querverbindungen fahren um 19.25 Uhr weg. Also hier, glaube ich, ist Handlungsbedarf und muss man dementsprechend sich auch kümmern. Für den öffentlichen Verkehr leistet das Land, verehrte Damen und Herren, hohe Mittel. Der Verkehrsverbund wird mit 16,8 Millionen finanziert, sprich im Voranschlag 2006 budgetiert und dann die Verkehrsunternehmen auch 4,5 Millionen, das sind 21,4 Millionen. Das ist gegenüber dem Voranschlag 2005 um 1,2 Millionen Euro mehr und gegenüber dem Rechnungsabschluss 2004 um 1,3 Millionen. Wir haben vor gar nicht so langer Zeit zwei mal, ich glaube bei der vorigen Verkehrs- oder Finanzausschusssitzung wieder für zusätzliche Linien 14,1 Millionen für drei Jahre beschlossen und noch gar nicht so lange her, haben wir 3,9 Millionen auch für einige Linien beschlossen. Wenn ich die Verkehrsdienste der ÖBB dazu rechne, dann haben wir budgetiert für das Jahr 2006 für den öffentlichen Verkehr 27,6 Millionen Euro. Das lässt sich auch sehen und alle diejenigen, die immer behaupten für den öffentlichen Verkehr wird nichts getan, die mögen hier bitte schön in die Gruppe 6 hineinschauen. Ich glaube, verehrte Damen und Herren, dass wir auch diese Leistungen den Menschen sagen sollen und nicht nur immer jammern, weil der eine Zug sich halt nicht wirtschaftlich rechnet. Ich sage das auch z.B. die Nebenbahn nach Neuberg, ich darf das heute hier sagen, in das Neuburger Tal ist eine Bahn gefahren, ist ein blauer Autobus, sprich ÖBB Autobus gefahren und ein Postautobus auch, nur in jedem Verkehrsmittel sind überall 2, 3 Leute gesessen. Ja verehrte Damen

und Herren, das muss ja irgendwer zahlen. D.h., ich habe das schon ein paar Mal hier gesagt und werde das auch heute wiederholen. So lange das Auto die heilige Kuh der Gesellschaft ist, (*LTA*bg. *Hammerl*: „*Das ist verboten!*“) werden wir große Probleme haben, die Menschen auf den öffentlichen Verkehr letztendlich umsteigen zu lassen, denn wir wissen genau, dass die Unabhängigkeit eine große Rolle spielt und wenn man immer sagt, sie sollen Fahrgemeinschaften bilden usw. das sind alles nur Lippenbekenntnisse und letztendlich ist das halt Schall und Rauch.

Der dritte Punkt, das ist der Flugverkehr. Verehrte Damen und Herren, die Anbindung an unseren Grazer Flughafen auf der Straße ist jetzt hervorragend. Das war lange Zeit ein großes Defizit. Was eine Fluganbindung betreffend Güter- und Personenverkehr hinsichtlich Qualität eines Wirtschaftsstandortes bedeutet, brauche ich hier, nicht näher erläutern und das hat auch den Wirtschaftsstandort Steiermark, sprich Graz-Umgebung, hervorragend ausgezeichnet. Leider hat sich im Personenverkehr durch den Vorfall rund um die Styrian Spirit eine ganz erhebliche schlechte Situation ergeben. Wenn Sie heute die Medien verfolgt haben hat man genau gehört, welche große Sorgen hier unsere Wirtschaft hat. Natürlich hat dort auch die Wirtschaftlichkeit eine große Rolle gespielt, das muss ich auch dazu sagen. Das Management war vielleicht nicht so wie es hätte sein sollen. Man hätte aber wahrscheinlich dafür sorgen sollen, das eben in das richtige Lot zu bringen. Das sage ich sehr deutlich, der Herr Landeshauptmann ist zwar heute nicht hier, aber letztendlich muss ich schon sagen, dass hier das Land keine vorbildliche Rolle gespielt hat, sprich unser Herr Landeshauptmann. Ich darf Ihnen hier ein Zitat aus einer Tageszeitung und zwar vom 25. März der Kleinen Zeitung zitieren, was er einem Geschäftsführer dieser Fluggesellschaft gesagt hatte. Er sagte, der Herr Landeshauptmann, er werde das lösen. Die Stadtwerke würden das nach außen machen und wir sollen uns nicht kümmern was im Hintergrund abläuft. Verehrte Damen und Herren, wenn das ein Landeshauptmann sagt, dann frage ich mich (*LTA*bg. *Mag. Drexler*: „*Welcher?*“)- ja welcher, der neue steirische natürlich, Herr Klubobmann, der Herr Landeshauptmann Mag. Franz Voves ist hier zitiert – dann frage ich mich schon, wenn solche Aussagen aus dem Munde des höchsten Verantwortungsträgers eines Landes kommen, dann ist das sehr, sehr bedenklich. Und für dieses nicht mehr Zustandekommen, oder für dieses Desaster, dass diese Fluglinie eingestellt wurde, verehrte Damen und Herren, trägt einzig und allein Landeshauptmann Franz Voves letztendlich die Verantwortung.

Ich darf zusammenfassen: Im Straßenverkehr sind wir gut unterwegs. Es sind große Baustellen. Ich habe das kurz zusammen gerechnet. Es sind in etwa 280 Millionen Euro, verehrte Damen und Herren, das sind 3,5 Milliarden Schilling, ich muss das immer dazu sagen, 2. Röhre Ganzsteintunnel, die Verbindung Bruck-Pernegg-Mixnitz und ich glaube auch Judenburg-Scheifling wird in Angriff genommen und auch im Ennstal zeichnet sich hoffentlich eine Lösung ab. Im Schienenverkehr gibt es Großprojekte: Koralmtunnel, der neue Semmeringbasistunnel, verehrte Damen und Herren. Hier macht Dipl.-Ing. Bauer eine hervorragende Arbeit. Hier wird gut gearbeitet und geplant und Graz-Spielfeld wird sich auch dementsprechend erweitern lassen. Ich hoffe, dass der Flugverkehr in Graz, mit neuen Linien letztendlich bald wieder fliegt. Das hat heute unser Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer gesagt. Ich



glaube, auch die restlichen regionalen Verkehrskonzepte werden auch fertig gestellt. Die Region Mürztal-Ost, oder wie das heißt, Östliche Obersteiermark, Mürzzuschlag, Bruck und Leoben, das ist in Arbeit. Ich darf mich auch bei Ihnen, Herr Dipl.-Ing. Tropper und Ihrer ganzen Gruppe, herzlich bedanken für die Arbeit. Es ist nicht leicht. Ich bitte Sie hier auch dementsprechend Ihre Kräfte für alle Gebiete in der Steiermark walten zu lassen und Ihre fachlichen Kenntnisse auch dort einzusetzen. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ)

Ja, das gebührt ihm auch. Sie sehen, Herr Tropper, der Applaus kommt von der ÖVP, (*LTA*bg. *Prutsch*: „*Nein, nein!*“) haben Sie das bitte mitverfolgt? Und bei dir, da hat niemand geklatscht. (*LTA*bg. *Prutsch*: „*Siehst du nicht soweit?*“) Dich habe ich nicht gesehen, entschuldige Günther. Und bei dir liebe Frau Landesrätin darf ich mich herzlich bedanken für dein Engagement in der Verkehrspolitik. Wünsche dir alles erdenklich Gute. Die Unterstützung von der ÖVP hast du wie in der Vergangenheit und ich hoffe, dass hier die Unterstützung und die Zusammenarbeit, die gestern und heute immer wieder hier im Hohen Haus angesprochen worden ist, nicht nur leere Worte sind, sondern aus allen Fraktionen kommen. In diesem Sinne alles Gute und ich bitte auch der Gruppe 6 – Verkehr zuzustimmen. Ich hoffe, Petinger Charly, nach dem ja du der Verkehrssprecher bist, auch in deinem Sinne gewisse Dinge gesagt zu haben, denn ich darf dir schon eines sagen: Die Verkehrspolitik lautet: Wege in die Zukunft, Budget 2006 und in diesem Sinne alles Gute und ein steirisches Glück auf. (*Beifall bei der ÖVP – 17:25 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Als zweiter Hauptredner ist der Herr Abgeordnete Petinger zu Wort gemeldet und ich darf ihm dieses Wort erteilen.

**LTA**bg. **Petinger** (*17:25 Uhr*): Verehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, mein sehr verehrten Damen und Herren!

Lieber Kollege Straßberger, das war ein toller Ausflug zum Jagdschloss des Herrn Bundespräsidenten. Ich hoffe doch und du hast vielleicht insofern recht, dass auch in einer ernsthaften Debatte manchmal ein bisschen Spaß Platz haben muss. Ich kann dir jetzt schon zusagen und garantieren, dass die SPÖ der Gruppe 6 natürlich zustimmen wird (*LTA*bg. *Kasic*: „*Passt super!*“) und das jetzt als Vorleistung zu meinen Ausführungen. Aber insgesamt glaube ich trotzdem, dass eine Budgetdebatte auch dazu herhalten sollte, eine kurze Analyse der Vergangenheit anzustellen und auch einen Ausblick in die Zukunft beinhalten sollte. Und deswegen ist gerade in der Gruppe 6 der Verkehr ein wesentlicher Bestandteil und genau diese Gruppe bedarf einer genaueren Betrachtung, weil der Verkehr insgesamt, du hast es auch einige Male anklingen lassen, sicherlich ein besonderer gesellschaftspolitischer Indikator in einem Land darstellt. Eine funktionierende Verkehrsinfrastruktur ist entscheidend vor allem auch für den Wirtschaftsstandort hier in der Steiermark. Gute Erreichbarkeitsverhältnisse sind die Voraussetzung für eine positive Standortentwicklung und somit auch für die Garantie von Betriebsansiedelungen. Und damit verbunden in einem hohen Ausmaß sind natürlich auch immer Arbeitsplätze. Der Ausbau dieser

Verkehrsinfrastruktur und auch der Verkehrsangebote wirkt direkt auf die Raumstruktur und verändert in jedem Fall die Erreichbarkeitsverhältnisse. Erreichbarkeit, räumliche Entwicklung und wirtschaftliches Wachstum einer Region wirken und beeinflussen sich immer gegenseitig. Der Verkehr insgesamt hat aber auch noch eine Vielzahl von wichtigen gesellschaftspolitischen Faktoren. Neben den wirtschaftspolitischen und raumpolitischen Aspekten hat der Gesamtverkehr auch einen enormen Einfluss auf die gesundheitspolitischen und die sozialpolitischen Entwicklungen in unserer Gesellschaft. Feinstaub und Lärm sind längst bekannte Themen, die auch in einem unmittelbaren Zusammenhang mit dem Verkehr stehen und einer Lösung unbedingt zuzuführen sind. Schlechte Mobilität führt zwangsläufig zu Abwanderung und zu gefährlichen Entwicklungen in Ballungszentren mit allen bekannten sozialen Problemen und Aspekten. Nicht zu vergessen sind die ökologischen Auswirkungen falscher Verkehrspolitik, die unbedingt und schnell einem gezielten Handeln zugeführt werden müssen. Verkehr ist ein Querschnittsthema mit immer größerer Bedeutung in der Wirtschaft, im sozialen Bereich, im Gesundheitswesen, in der Umweltpolitik und auch in der Arbeitsmarktpolitik. Und eines muss aber auch ganz klar festgestellt werden, ohne Verkehr geht es nicht. Wo gut ausgebaute Verkehrswege vorhanden sind, entstehen zwangsläufig auch Arbeitsplätze. Und der springende Punkt in der politischen Diskussion und in der praktischen Umsetzung muss sein, welchen Verkehr wollen wir und wo brauchen wir welchen Verkehr. Eine entscheidende Frage ist auch der Personennahverkehr, öffentlicher Personennahverkehr oder Individualverkehr. Im überregionalen Verkehr wird sich ebenfalls die Frage zwischen Schiene und Straße immer öfter stellen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Antwort liegt grundsätzlich auf der Hand. Die Zukunft der Verkehrsentwicklung kann nur auf der Schiene stattfinden, im öffentlichen Personennahverkehr wie auch im übrigen Verkehr in einer leistungsfähigen Konkurrenz zur Straße und zum Flugverkehr. Das bedeutet, dass Investitionen zukünftig vermehrt und gezielt in Projekte fließen müssen, die den Ausbau der Schiene forcieren und gleichzeitig eine Attraktivierung dieses Beförderungsmittels aber gewährleisten. Dies, meine Damen und Herren, ist ein Grundsatzbekenntnis, welches Sie auch in allen SPÖ-Programmen, vom Power-Plan bis zum Infrastrukturprogramm der Bundes-SPÖ so nachlesen können. (*Beifall bei der SPÖ*) Neben diesem Grundsatzbekenntnis darf aber nicht vergessen werden, dass die Bahn nicht alle Verkehrsinfrastrukturbedürfnisse abdecken kann. Öffentliche Bewusstseinsbildung, Sammeltaxi, Park&Ride-Initiativen sind die notwendigen Maßnahmen, die von der Politik zu initiieren sind. Die Anbindung der Regionen an das überregionale hochrangige Verkehrsnetz ist zu gewährleisten, damit die Wirtschaftsstandorte und die Tourismusstandorte in den Regionen erreichbar sind und erreichbar bleiben. Der Ausbau und vor allem die Erhaltung der regionalen Straßennetze sind aber trotzdem unumgänglich. Der Blick für die Realpolitik darf in einer solchen Grundsatzpositionierung nicht verloren gehen. Deswegen müssen politische Fehlentscheidungen der Vergangenheit auch diskutiert und aufgezeigt werden, um für die Zukunft zu lernen. Der mangelnde Ausbau der überregionalen Schieneninfrastruktur führt dazu, dass für das steirische hochrangige Straßennetz im Generalverkehrsplan Österreich ein

massiver Zuwachs sowohl im PKW- als auch im LKW-Verkehr prognostiziert wird. In der Entwicklung 2005 bis 2015 sind dies zum Beispiel am Semmering plus 119 % an PKWs und plus 313 % an LKWs, und auf der Park plus 135 % PKWs und plus 119 % LKWs. Das ist ein untragbarer Zustand für die Steiermark. Angesichts dieser Zahlen ist es noch weniger zu verstehen, dass durch eine Blockadepolitik eines Herrn Landeshauptmannes Pröll der Ausbau des Semmeringbasistunnels noch weiter verzögert wird. (*LTA*bg. *Straßberger*: „Das ist alles Schnee von gestern!“ – *LR. Mag. Edlinger-Ploder*: „Richtig, dass ist Schnee von gestern!“ – *LTA*bg. *Kröpfel*: „Ungefähr so wie Ihr. Der Semmering-Basis-Tunnel wird euch noch begleiten!“) Das ist Schnee von gestern. Und wir werden uns in der Zukunft sehr lange noch beschäftigen müssen mit diesem Schnee. Schnee ist so schlecht besetzt momentan, aber wir werden alle nicht mehr da sitzen, wenn es vielleicht so weit ist.

Es ist bis dato völlig unverständlich, dass sich die schwarz-blau-orangen Verkehrspolitiker in der Bundesregierung und auch in der steirischen ÖVP von einer Rechtsauffassung eines Herrn Landeshauptmannes Pröll permanent und ständig in die Knie zwingen lassen. (*Beifall bei de SPÖ - LTA*bg. *Dirnberger*: „Wer ist der Referent dazu? Du bist ja sonst so sachlich!“) 93 Millionen Euro, lieber Erwin! 93 Millionen Euro wurden in den sogenannten „Waltraud-Sondierstollen“ versenkt, unzählige Millionen an Beratungshonoraren verpulvert und nur, weil ein ÖVP-Landeshauptmann permanent den Rechtsstaat gebeugt hat. Zusätzlich zu den großteils verlorenen Investitionen wird eine neue Trassenführung weiter erhebliche Zusatzkosten verursachen und erst 2020 wird dieser Tunnel hoffentlich fertig sein, wenn es einen Herrn Landeshauptmann Pröll hoffentlich und ziemlich sicher auch nicht mehr in seinem Amt geben wird. (*Beifall bei der SPÖ*) Verkehrspolitik, meine Damen und Herren, wie in diesem Fall, sollte nicht parteipolitischen Verschränkungen unterliegen. Viel Steuergeld wurde damit vermurkst, das ist ein Fakt, welches letztendlich wiederum der Verkehrsinfrastruktur fehlt und verloren geht.

Und ein Wort zum Koralmtunnel. Die SPÖ Steiermark steht selbstverständlich voll zu diesem Schienenausbauprojekt und es ist eine zukünftige wichtige Verbindung in den Wirtschaftsraum von Oberitalien. Gleichzeitig muss aber angemerkt werden, dass der Koralmtunnel ohne den Semmeringbasistunnel nur die halbe Miete ist. (*LR. Mag. Edlinger-Ploder*: „Richtig! Wir arbeiten daran!“) Darum ist es noch weniger verständlich, warum man sich nicht durchsetzt, liebe Frau Landesrätin. Beide Projekte garantieren eine Verlagerung des Transitverkehrs auf die Schiene und verhindern die vorher angesprochene Verkehrsexplosion auf der Straße. Der Ausbau der so genannten Pyhrn-Schober-Achse ist auch ein solches Infrastrukturprojekt, welches für die Steiermark, und nicht nur für die Steiermark enorme Bedeutung hat. Der Herr Verkehrsminister Gorbach versucht auch in diesem Fall möglichst viele Geld von den Ländern Steiermark und Oberösterreich zu erwirken, obwohl bekannt ist, dass diese Verbindung im höchsten Ausmaß auch dem internationalen Güterverkehr dient und auch dem internationalen Schienenverkehr insgesamt. Die Bundesregierung ist einfach nicht bereit, intensiv in den Ausbau der Schiene zu investieren und somit Österreich und auch die Steiermark zu stärken. Meine

sehr verehrten Damen und Herren, der geplante Anschlag der Bundesregierung auf das Finanzierungsgesetz des öffentlichen Personennahverkehrs ist das größte Indiz einer verfehlten Verkehrspolitik. (*Beifall bei der SPÖ – LR. Mag. Edlinger-Ploder: „Wirklich?“*) Die versuchte Verländerung und das Davonschleichen aus der Verantwortung zeugt eindeutig davon, dass die Bundesregierung keine Hemmung hat, die wichtigen Probleme abzuschieben und die Länder mit gedeckelten Geldangeboten abzuspiesen. Dieser geplante Anschlag auf den öffentlichen Verkehr birgt die Gefahr, dass durch die finanziellen Einsparungen seitens dieser Bundesregierung Qualität und Quantität des öffentlichen Verkehrs in der Steiermark auf Dauer Schaden erleiden. Dem ist uneingeschränkt Einhalt zu bieten und ein Riegel vorzuschieben. Ein typisches Beispiel wie der öffentliche Verkehr vernichtet werden kann, hat die Bundesregierung bei der Zusammenführung der Kraftwagendienstleister der Bundesbahnen mit der Postbahn abgeliefert. In diesem Zusammenhang mussten die finanzkräftigen Linien an Privatunternehmen abgegeben werden und die Einnahme fehlen natürlich jetzt dieser neuen Holding. (*LTabg. Hammerl: „Woraus ist das vorgesehen?“*) Aus einem Bilanzüberschuss im Jahr 2004 von ca. 450.000,- Euro, das die Postlinien dargestellt haben und erwirtschaftet haben, wurde ein Bilanzminus im Jahr 2005 durch diese Zusammenführung von rund 8 Millionen Euro. Die Folgen sind wohl klar, meine Damen und Herren. (*LTabg. Hammerl: „Alles Rote!“*) Sinkende Einnahmen, Qualitätsverlust, Einstellen von Linien und Ausdünnung des Angebotes und weitere Verschlechterung der öffentlichen Infrastruktur in den Regionen. Auch die angekündigte Preiserhöhung ab Juli 2006 der steirischen Verkehrsunternehmen ist nicht gerade ein positives Signal in Richtung einer möglichen Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs. Der Antrag der SPÖ auf Stabilisierung der Tarife im steirischen Verkehrsverbund ist deswegen auch gerechtfertigt und ein klares Bekenntnis zum öffentlichen Verkehr. Meine Damen und Herren, das Gegenteil ist zwingend notwendig. In einer gemeinsamen Kraftanstrengung zwischen Bund und Land Steiermark ist der Ausbau des Personennahverkehrs zu erwirken. Das geplante S-Bahn System, welches die Landeshauptstadt Graz mit den Knoten in den Bezirken verbindet, ist vorrangig zu behandeln und in die nächsten Ausbaustufen zu führen. Das Land Steiermark muss federführend die Initiative ergreifen und dieses Nahverkehrskonzept im Großraum Graz installieren. Die Budgetmittel sind zukünftig dementsprechend zu konzentrieren und die Verhandlungen mit dem Bund über Finanzierungsbeiträge raschest aufzunehmen. Andere Bundesländer, meine Damen und Herren, sind längst weiter als die Steiermark. Und das zeugt nicht gerade von einer erfolgreichen Verkehrspolitik. (*Beifall bei der SPÖ*) Unumstritten auch die Tatsache, dass das bestehende Straßennetz in der Steiermark dringend einer konsequenten Sanierung unterzogen werden muss. Teilweise befinden sich die steirischen Landesstraßen in einem bedenklichen und in einem bedauerlichen Zustand. Nur das Aufstellen von Verkehrszeichen mit dem Hinweis auf schadhafte Straßen wird und kann nicht die Lösung sein. Es wird deswegen dringend notwendig sein für die stark frequentierten Landesstraßen ein gesondertes Förderprogramm zu überlegen, ansonsten größere Reparaturen wesentlich mehr Geld verschlingen werden. Insgesamt zeigt sich, dass sich bei der Verschiebung der Verantwortung für die Bundesstraßen die ÖVP und FPÖ, oder wenn Sie wollen

die BZÖ, vor der Verpflichtung gedrückt haben und den Zweckzuschuss bei weitem nicht ausreichend für die notwendigen Sanierungen sein werden. Diese politische Verantwortungslosigkeit wird die Steiermark nach Auslaufen der Zuschussverpflichtungen im Jahr 2007 noch erhebliche Schwierigkeiten bereiten. Bereits jetzt, Frau Landesrätin, müssen die Verhandlungen über eine Fortführung der Zuschüsse aufgenommen werden. Denn 2008 sind die allgemeinen Finanzausgleichsverhandlungen und die Zuschussverpflichtungen oder die Zuschussverpflichtung wird im Gesamtverhandlungspaket untergehen oder gegen andere Leistungen ausgetauscht werden. An dieser Stelle möchte ich auch durchaus selbstkritisch anmerken, dass manche regionale Begehrlichkeiten da und dort hintanzustellen sind und einer Gesamtentwicklung unterzuordnen sein werden. Die Begleitmaßnahme welche im Rahmen dieses Budgetvorschlages vereinbart wurde, ist für eine gebündelte und zielführende Entwicklung im Gesamtverkehr der Steiermark enorm wichtig. Ein Prioritätenkatalog zur Realisierung, Koordinierung und Finanzierung von dringlichen erforderlichen Verkehrsprojekten ist unumgänglich und auch eine klare Forderung der SPÖ. Dieser Katalog sollte aber vor einer Beschlussfassung in der Regierung auch hier im Landtag einer dementsprechenden Diskussion zugeführt werden. Frau Landesrätin, auch die im Arbeitsübereinkommen fixierte Infrastrukturgesellschaft kann nicht mehr warten und sollte nicht auf die lange Bank geschoben werden. Die Einsetzung des Expertenteams muss sofort durchgeführt werden, damit Bewegung in diese Sache kommt. Ich möchte aber auch den Antrag zum Grundsatzbeschluss für den Obersteirertakt als eine sehr positive Entwicklung hervorheben. Ein wenig amüsant habe ich jedoch die Anmerkung empfunden in diesem Antrag, dass die ÖBB Personenverkehr AG intensives Lobbying bei der ÖBB Infrastruktur AG betreiben soll. Meine Damen und Herren, Tochtergesellschaften neigen eher nicht dazu, dass sie sich einem gegenseitigen Lobbying unterwerfen. Ich meine, dieses Lobbying muss von Ihnen, verehrte Frau Landesrätin, kommen als zuständige Verkehrspolitiklerin in der Steiermark. Letztendlich wird es aber von der Realisierung der Projekte und der Strategien ankommen, denn danach wird die Verkehrspolitik in der Steiermark auch in der Zukunft gemessen werden.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und hoffe einen Beitrag geleistet zu haben. *(Beifall bei der SPÖ – 17:43 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Der nächste Hauptredner zu diesem Kapitel ist der Herr Abgeordnete Hagenauer. Ich darf um seine Ausführungen bitten.

**LTAbg. Hagenauer** *(17:43 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Wir befinden uns in einer Budgetdebatte. Ich werde daher auf den Aspekt Budget eingehen und nicht das Kapitel Verkehr jetzt nicht nur von fachlichen Details her beleuchten. Ein Budget in Zeiten wie diesen, ich zitiere jetzt die Regierungsparteien, wird angeblich als Nullbasisbudget verstanden bzw. soll als solches verstanden werden. Man sagt zu Recht, es ist notwendig in so einer Situation alle Aufgaben zu

hinterfragen und zu sagen, das wollen wir an Schwerpunkten setzen, dorthin soll die Reise gehen. Meine Frage lautet daher, wo bildet sich genau diese Philosophie in dem Verkehrsbudget ab? Ist es so, dass die politische Willensbildung, die zu diesem Budget geführt hat, so gelaufen ist, dass man gesagt hat, ja eines der ganz großen Probleme in dem Lande vor dem Hintergrund der Feinstaubproblematik, vor dem Hintergrund auch, dass sich heute schon und in wenigen Jahren noch viel stärker, die Leute nicht mehr leisten können mit dem Auto zu fahren, vor dem Hintergrund, dass wir zwar jetzt einige Betriebsfläche ausgewiesen haben, Vorrangzonen ausgewiesen haben, aber die letztlich nicht umsetzen können, weil dort die Luftbelastung zu hoch ist.

Vor all diesen Problemen machen wir jetzt ein Verkehrskonzept, machen wir Verkehrspolitik im Lande, die schaut so und so aus, das Ziel setzen wir uns, wir schlachten die „heilige Kuh“, um die Worte des von mir so geschätzten Kollegen Straßberger zu verwenden. Ja, wir schlachten die „heilige Kuh“ Auto, weil die „heilige Kuh“, die hinterlässt Spuren auf der steirischen politischen Wiese, die uns dann und wann zum Ausrutschen bringen eben in Sachen Feinstaub etc. Das geht sich alles nicht mehr aus. Dazu sind wir ja da. Wir sind ja nicht da, wie die für uns unzulässigerweise belächelten Inder, die die „heilige Kuh“ verehren, sondern wir sind ja ganz anders, wir sind ja viel besser. Wir verehren keine „heiligen Kühe“, wir machen Politik, wir lassen uns ja sogar bezahlen als Abgeordnete und haben – stellt euch vor – den Anspruch, dafür auch etwas zu leisten. Einmal was Neues, aber immerhin. Wir haben den Anspruch und daher leisten wir was und sagen, wir lösen das Problem. Wir laden nicht umsonst zu jeder Landtagssitzung die Kleinen ein, begrüßen sie dann samt Lehrpersonal und damit die dann im politischen Unterricht von der Lehrerin erzählt bekommen, die Politiker lösen die Probleme oder sie setzen sich wenigstens damit auseinander, das sind wir. Dann hätten wir also ein Verkehrsprogramm, das am Ende eines beinhaltet: In so und so vielen Jahren ist das Feinstaubniveau bzw. der Anteil des öffentlichen Verkehrs in der Steiermark so und so hoch. Das gibt es auch. Solche Programme gibt es, ja. Und die werden auch dort und da mit mehr oder weniger Erfolg umgesetzt, aber lässt sich nachvollziehen. Es hat sogar Zeiten gegeben, wo man bei uns so etwas gemacht hat. Es ist allerdings eine Zeit her. Das wäre es im Prinzip, haben wir aber nicht. Stattdessen beruft man sich in Verkehrsdebatten eben auf dieses zitierte Haustier oder man geht her und leistet sich einen so starken Abgang, wie man das etwa jetzt vor wenigen Tagen in Graz mit den grünen Zonen vollführt hat. (*LTA*bg. *Straßberger*: „*Budget!*“) Bauchfleck, Haltungsnote 10! Warum ist das passiert jetzt in Graz? Nicht weil die Stadt Graz allein so schlecht kommuniziert mit dem Land, weil die Stadt-ÖVP traditionell schlecht kommuniziert mit dem Land, zumindest was Verkehrspolitik angeht. Schön wäre es, weil das könnte man ja ändern. Sondern man fährt tatsächlich den Karren an die Wand, um im Ressortjargon zu bleiben. Man steht an, man ist nicht in der Lage, sich vor die Leute hinzustellen und zu sagen, okay, jetzt kommen die grünen Zonen, aber ihr habt die und die Möglichkeiten umzusteigen. Die gibt es nämlich nicht. Und jetzt gibt es natürlich dann Zoff, ist klar! Ich bin zwar nicht auf der Seite derjenigen, die sagen, die grünen Zonen sind ein schlechtes Instrument, aber die Leute haben natürlich insofern recht, dass sie sagen, und erklärt uns das jetzt einmal, wie wir das alles machen sollen,

wie wir nach Graz bei diesen Arbeitszeiten kommen sollen usw., erklärt uns einmal, wie das ist mit dem öffentlichen Verkehr. Und da hat Graz und die Steiermark tatsächlich eine Position, die man inzwischen schon suchen kann. Die ehemalige Radlerhauptstadt ist überflügelt worden von Salzburg und etlichen anderen, Wien, Linz etc. Und im öffentlichen Verkehr schauen Sie sich die Statistiken an, das ist jetzt keine Missmacherei der Grünen. Schauen Sie sich die Zahlen an, wo andere Städte liegen, wo liegt Innsbruck heute. Innsbruck baut die Stadtreionalbahn, zapft sogar Bundesgelder an dafür, wir sind dazu nicht in der Lage bis heute. Salzburg hat eine funktionierende S-Bahn auf einer Ausbaustufe, die unserer jedenfalls überlegen ist, obwohl die Stadt gerade einmal halb so groß ist als Graz, von Wien rede ich nicht. Und selbst Linz hat einiges wie die Bahnhofdrehscheibe, S-Bahn-Ausbau und anderes auf die Reihe gebracht, wo wir noch nicht so weit sind. Das heißt, es geht. Das ist kein Schicksal, da geht es nicht um die „heilige Kuh“, sondern da geht es darum, ob man sagt, ich bin Politiker, ich habe einen Gestaltungswillen und Auftrag, ja oder nein. (*LTA*bg. *Straßberger*: „Für die Stadt Graz beschließen wir heute aber kein Budget!“) Das ist nicht Schall und Rauch, Herr Kollege Straßberger, diese Maßnahmen, die da ergriffen werden. Schall und Rauch sind die Probleme, die wir haben in Graz, nämlich Lärm und Feinstaub. Das ist die Realität. Und ob man die Realitäten jetzt verändern will oder nicht, das soll man halt sich eingestehen. Ich habe auch nichts, um zum Kollegen Petinger zu kommen, Herr Kollege, wenn man Grundsatzklärungen abgibt und sagt, ich bin grundsätzlich für den Ausbau des öffentlichen Verkehrs. Das ist der Unterschied zwischen einem Österreicher und einem Deutschen, wie ich ihn immer definiere. Wenn der Österreicher sagt, ich bin grundsätzlich dafür, dann wissen wir alle, was das heißt. Wenn der Deutsche sagt, ich bin grundsätzlich dafür, dann meint er das wirklich. Ich bin grundsätzlich dafür, ist in unserem Sprachgebrauch immer eine Art von gefährlicher Drohung, es kommt nämlich immer das Aber hintennach. Dieses Budget ist eben nicht eine Grundsatzentscheidung für den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, sondern dieses Budget ist unser gutes altes Sowohl-als-auch. Und Sie alle tragen das ja mit Stolz vor sich her. In jeder öffentlichen Versammlung betonen sie das ja, wir müssen beides. Und das Ergebnis haben wir aber. Sie brauchen mich nicht fragen, den Grünen, was die Folge ist dieser Ihrer Verkehrspolitik. Die haben wir ja, da brauchen wir nur auf die Straße hinausgehen, das können wir überall nachvollziehen, was das Ergebnis ist. Und das Ergebnis ist nicht eine Ansichtssache und nicht aus meiner Sicht jetzt unmittelbar sogar parteipolitische Sicht der Dinge, sondern das Ergebnis ist, dass so und so viele Menschen in dem Land sterben deshalb, um es auf den Punkt zu bringen, das muss ja irgendwer verantworten, und so und so viele Leute krank werden. Und da soll man sich im Grunde hinstellen hier und sagen, okay, ich verantworte das. Wie Sie das dann machen, ist eh ein anderes Problem, wie das wirklich aussieht. Und man soll das wenigstens einmal aussprechen. Es sollte jemand sagen, okay, ist halt so. Wie neulich geschehen, vor nicht allzu langer Zeit, dass man gesagt hat, ja, im Zuge der Feinstaubdebatten, wie Herr Landesrat Wegscheider dankenswerter Weise, spät, Jahre zu spät, aber immerhin, er, neu im Amt, gesagt hat, ja, ich werde Fahrverbote verhängen. Was war die Reaktion? Von der Landespolitik ist gekommen der Hinweis, es war der Herr Landesrat – na, wer war das (*LTA*bg.

*Majcen: „Seitinger!“*) – Seitinger, wenn ich mich richtig erinnere, danke für den Hinweis. Der ehemalige Umweltlandesrat hat sich bemüht gefühlt zu sagen, dann schaue ich mir das an, was unten in Seiersberg bei den Supermärkten los ist. Herr Bürgermeister, bedanken Sie sich beim Kollegen Seitinger. Und der Grazer Bürgermeister Nagl hat gesagt, ja, was wird denn dann am Weblinger Gürtel mit den Supermärkten sein? Das ist der Punkt. Man sorgt sich nicht um die Lungen der Grazer Bevölkerung, sondern man sorgt sich um die Supermärkte. Das ist es!

Und noch zum Abschluss ein Zugang, der für mich budgetspezifisch ist. Wenn wir Zeiten entgegengehen, wo das mit dem Geld immer knapp und knapper wird, lassen wir die Debatte jetzt einmal auf der Seite. Übrigens, es gibt eine Petition der Stadt Graz in Richtung ÖVP gesagt, wo sie bitten um die Ermächtigung für die Einhebung einer Nahverkehrserregerabgabe, also einer neuen Steuer.

Tun Sie sich rechtzeitig mit Ihren Grazer Parteifreunden arrangieren, tun Sie das ausdiskutieren, die hätten das gerne. Wir können dieser Idee einer Naherregerabgabe, wie Sie wissen, durchaus einiges abgewinnen, um das so zu formulieren. Wir stehen also heute grundsätzlich vor einer Situation, wo es wenig Geld gibt überall und man erklärt uns lang und breit wie ernst es ist und was man jetzt alles nicht mehr finanzieren kann. In genau der Situation sind wir doch verdammt noch einmal verpflichtet dann, dorthin zu schauen, dass man unsere einzelnen Politikbereiche koordinieren, d.h. so einsetzen, dass wir sie nutzen können, gemeinsam ohne zusätzliche Ausgaben zu haben. Damit meinen die Grünen, da sind wir genau in dieser Zeit jetzt verpflichtet zu sagen, na gut, können wir uns das leisten eine Straßenbahn zu jedem Haus hin zu legen oder einen Bus. Wird nicht gehen. Aber warum setzt man dann nicht bei der Raumordnungspolitik den Hebel an und sagt, o.k., Graz ist die österreichische Hauptstadt der Supermärkte. Ja, bravo. Ist das auch eine heilige Kuh? Übrigens, Herr Kollege Straßberger, wann sind Sie das letzte Mal mit dem Zug gefahren? Fällt mir gerade ein. Wenn ich Ihnen gerade in die Augen schaue. (*Beifall bei den Grünen – LTAbg. Straßberger: „Das kann ich Ihnen genau sagen. Vor 14 Tagen von Graz nach Budapest!“ – Heiterkeit bei der ÖVP*) Bevor die Heiterkeit außer Kontrolle gerät, Sie sind ja nicht in Budapest wohnhaft, sondern in der Nähe Mürzzschlags. Es gibt auch dorthin, wenn ich Ihnen ein Geheimnis verraten darf, hervorragende Bahnverbindungen. (*LTAbg. Kasic: „Du hast nicht gefragt, wann er zurückgefahren ist!“*) 14 Tage sind eine lange Zeit. (*LTAbg. Straßberger: „Du hast mich gefragt, wann ich das letzte Mal Zug gefahren bin!“*) Wenn ich also in Mürzzuschlag wohnen würde, hätte ich es in der Zwischenzeit auch geschafft. Aber bei Gelegenheit frage ich Sie nach dem vorletzten Mal. Um also auf das Thema zurück zu kommen. Wir müssen uns fragen, ob wir einen Bus zu jedem Haus hinlegen können, in Zeiten wie diesen. Ich bin gleich fertig. Das wird nicht gehen, da muss man aber die Raumordnungspolitik sehen. Dann muss man die Supermärkte sehen. Dann muss ich auch die Wohnbauförderung hernehmen und muss sagen, ich fördere den Wohnbau ganz gezielt und nur mehr dort, wo eben der öffentliche Verkehr sichergestellt werden kann. Daran merkt man dann, an den Mut diese Dinge in die Hand zu nehmen und anzugreifen, merkt man dann, ob hier tatsächlich Politik gemacht werden will, ob die Bereitschaft dazu besteht oder nicht. Alles andere kommt auf die Dauer sehr teuer und



schafft dann mehr Probleme als des löst.

In diesem Sinne danke ich für die Aufmerksamkeit und ich bringe noch schnell zwei Anträge ein. Nur die Texte.

Es wird der Antrag gestellt: Im Landesvoranschlag 2006 wird

- 1.) der Ansatz 1/611505-7355 „Radwege – Neubau und Erhaltung“ um 1 Million Euro erhöht. Herr Landesrat Schögggl hatte nämlich für die Radwege mehr übrig als die jetzige Landesrätin und
- 2.) der Ansatz 1/611203-0602 „Straßen- und Brückenneu- und –ausbau, Vergebung an Dritte“ wird um 1 Million Euro reduziert.

Der zweite Antrag. Der Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, im Rahmen des Budgetansatzes „Ausbau und Neubau von Straßen und Brücken“ die Aufwendungen für aktive (bauliche) Lärmschutzmaßnahmen zu erhöhen und dem Landtag darüber Bericht zu erstatten.

Und schlussendlich.

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, aus Achtung vor der Lebensqualität der Menschen und im Hinblick auf die wirtschaftliche Entwicklung als Thermenregion vom geplanten Schnellstraßenprojekt der S 7 Abstand zu nehmen und als Alternative Ortsumfahrungen und eine Verbesserung des öffentlichen Verkehrs in die Wege zu leiten.

Ich bitte um Annahme. *(Beifall bei den Grünen – 18:00 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Wir kommen nun zu den Debattenrednern mit fünf Minuten Redezeit und ich darf dem Herrn Abgeordneten Prutsch das Wort erteilen.

**LTAbg. Prutsch (18:00 Uhr):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, meine Damen und Herren!

Der Kollege Karl Petinger hat gesagt, die Zukunft des Verkehrs kann nur auf der Schiene stattfinden und das ist glaube auch ich, das ist der einzig richtige Zugang zu diesem Problem. Ich denke, wir müssen daher voraus denken, auch wenn manche Dinge heute so noch nicht ganz schlüssig sind, aber wir müssen in den Dimensionen von 10, 15, 20, 30 Jahren voraus denken. Daher eine kurze Wortmeldung zu einem auf dem ersten Blick auch nur kleinen Infrastrukturprojekt. Es ist ein besonderes Anliegen meinerseits, weil es meine Region betrifft, und zwar der Bahnlinie von Spielfest-Strass nach Bad Radkersburg. Es gibt zwei Zugänge dazu, oder zwei Ansätze. Das erste Thema ist der Güter- und der Personenverkehr auf der angesprochenen Strecke und der zweite Teil, eben eine Verbindung in Richtung eines sehr dynamischen, zukünftigen Wirtschaftsraumes, nämlich Westungarn, Kroatien und Slowenien. Das muss man gemeinsam sehen mit dem kommenden Korridor 5, der eine Verbindung von der Adria bis in die Ukraine und weiter darstellen wird. Das alles ist eigentlich mit einer sehr kleinen Bauetappe schaffbar, eben der Verlängerung von Bad Radkersburg nach Murska Sobota. Dieses Projekt eröffnet für die steirische Wirtschaft insgesamt

auch eine gewaltige Entwicklungschance, weil eben mit dem Korridor 5 es große Veränderungen geben wird und auch wenn Vorausberechnungen auf Basis jetzt das alles so noch nicht erkennen lassen, ich denke mit dem Korridor 5 wird sich innerhalb weniger Jahre sehr vieles, sehr grundlegend verändern. Dabei gibt es, im Eisenbahnerjargon zu bleiben, zwei Bremskeile. Der erste ist Slowenien, besser gesagt die Zentralisten in Ljubljana, so wird mir von slowenischer Seite her berichtet. Ihr einziges Bestrebender Zugang zu transnationaler Verkehrspolitik ist, den Wettlauf zwischen den Hafenstädten Koper und Rijeka für Slowenien zu entscheiden. Der slowenische Nordosten, also alles östlich und nordöstlich von Maribor (*LTA*bg. *Straßberger*: „Was hat das mit unserem Budget zu tun?“) Na, sicher ja. (*LTA*bg. *Hamedl*: „Er heißt nicht umsonst *Straßenberger*. Er kennt sich aus!“) Herr Kollege, du glaubst wohl die Weisheit irgendwie eingenommen zu haben, aber o.k.

Der *Straßenberger* heißt so, natürlich. Nomen est omen. Der slowenische Nordosten hat wie angesprochen damit große Probleme. Frage deinen Kollegen *Kainz*, der wird also einen anderen Zugang zu dir haben. Das ist durchaus eine schöne Sache, wenn euch das trennt. Meine Damen und Herren, dieses so angesprochene vermeintliche regionale Projekt für die Südsteiermark sollte ein Anliegen der gesamtösterreichischen Verkehrspolitik sein, weil es eben für die steirische und die österreichische Verkehrspolitik einen zusätzlichen Zugang zu einem transeuropäischen Netz bringen wird. Das braucht aber Initiativen der österreichischen Verkehrspolitik und genau da lässt einiges zu wünschen übrig, obwohl vom Minister *Gorbach* mir gegenüber vor wenigen Monaten versprochen wurde und angekündigt worden ist, dass er bilateral sich wirklich dafür einsetzen wird. Offensichtlich ist aber nichts weiter gegangen. Gar nicht zu reden von angesprochenen Initiativen seinerseits auf der EU Ebene, ständige Ministerwechsel, das ist natürlich das Problem in diesem Ministerium. Ein Minister der 160 auf Autobahnkurzstrecken zu seinem politischen Credo erklärt hat, der ist wahrscheinlich in dieser Frage auch nicht wirklich förderlich. Es lassen sich kaum positive Entwicklungen erwarten. Ganz wichtig ist für mich, dass die steirische Verkehrspolitik in dieser Frage mehr Druck auf den Bund ausübt. Druck, den wir gemeinsam ausüben sollten, Frau Landesrätin. Meine, unsere Unterstützung haben Sie. Zweiter Punkt, der ganz wichtig ist, das betrifft den Personenverkehr.

Im Dezember wurden drei Bahnhöfe auf dieser Strecke geschlossen. Die Begründung der ÖBB war, dass es eine Verkehrsbeschleunigung geben soll, dass damit Fahrzeiten verkürzt werden sollen. Eigentlich ist der ursächliche Grund darin gelegen, dass das rollende Material ein derartig alter Krempel ist, dass jedes Losfahren und jedes Halten eine derartige Systembelastung darstellt, dass man versucht, also möglichst wenige Halts einzulegen. Dass das natürlich kein Zugang für eine regionale Verkehrspolitik ist, werden Sie mir bestätigen.

Frau Landesrätin, ich hoffe, dass wir in dieser Frage auch gemeinsam vorgehen. Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung auch ganz richtig die Ineffizienz der ÖBB in dieser Frage angesprochen. Leider ist auch ein Planungsbeiratsbeschluss gefasst worden in der Region, der in dieser Sache nicht sehr glücklich war. Das gilt es zu reparieren. Ich denke nämlich, das Schließen von Bahnhöfen ist das schlechteste was

einer Region so passieren kann, zumal wir noch tolle Entwicklungspotentiale haben. Nämlich unzählige Verkehrskreuzungen sind noch zu schließen und wir können auch die entsprechenden Bahnhöfe ausbauen, Bahnsteige anheben, damit neue Garnituren auf dieser Strecke fahren können. Und die neuen Garnituren gibt es nämlich schon, die stehen am Grazer Bahnhof am Abstellgleis und das ist glaube ich, ganz schlecht. In diesem Sinne mein Angebot an Sie, Frau Landesrätin, dass wir in diesen beiden Fragen gemeinsam für den Bezirk Radkersburg und die Südsteiermark aktiv werden.

Danke! (*Beifall bei der SPÖ - 18:06 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Gangl und ich darf ihm das Wort erteilen.

**LTAbg. Gangl (18:07 Uhr):** Obwohl Budgetlandtag, aber da muss ich mich, lieber Günther, ganz kurz zu Wort melden. Du hast von Weisheit gesprochen, die nicht eingenommen worden ist. (*LTAbg. Prutsch: „Oh, deshalb!“*) Wahrscheinlich bist du auch nicht am neuesten Stand der Entwicklungen und der Dinge, darum möchte ich das jetzt hier berichten und zwar zum einen Bahnverlängerung in den Korridor 5 gibt es in Slowenien wahrscheinlich eine andere Richtung, nämlich, dass das Gebiet in Oberradkersburg, wo die Bahn ja an der Mur liegt, aufgeschlossen werden soll mit der Verlängerung. Hier sind Slowenien bzw. die slowenische Gemeinde Gorna Radgona sehr aktiv unterwegs. Da gibt es ja effiziente Gespräche und dann hat sich Slowenien einmal für eine Variante entschieden. Denn Laibach konnte sich heraushalten, weil Murska und Gorna Radgona sich miteinander nicht einig waren. Zum anderen, der Planungsbeiratsbeschluss ist einstimmig gefasst worden, ich sage das nur der Vollständigkeit halber. (*LTAbg. Prutsch: „Mit der SPÖ?“*)

Mit der SPÖ, ja, klar! (*LTbg. Prutsch: „Da ist kein SPÖler dabei gewesen!“*) Du vielleicht nicht. ÖGB-Vertreter, aber das brauchen wir nicht ausdiskutieren, waren dabei und ich kann dir nur eines sagen, du weißt noch ein paar andere Dinge nicht. Wir haben mittlerweile in der Region bereits zwei Gespräche mit der ÖBB gehabt, unter anderem der ÖBB-Infrastruktur in Wien und auch mit der ÖBB, Dr. Suppan, Graz. Wir werden hier, wenn die Region mitgeht und die Gemeinden ein wenig an Verantwortung übernehmen, und das werden die Bürgermeister tun, werden wir circa ein Million Euro in die Infrastruktur der Bahn investieren und somit ist der Fortbestand der Bahn gesichert. Es wird auch eine neue Garnitur kommen und es wird der Bahnhof Mureck so ausgebaut, dass ein Stundentakt möglich ist und es wird vier Durchverbindungen bis nach Graz geben. Das ist alles geschehen. Wir reden nicht davon, wir handeln. Ich möchte dir das nur da im Landtag berichten. (*LTAbg. Prutsch: „Aber da sein muss er!“*)

Und ihr habt immer eine Einladung und es wäre schön, wenn außer dem Gemeinderat von Murfeld auch ein anderer kommen würde. (*LTAbg. Prutsch: „Das ist nicht richtig!“*)

Das ist richtig. (*LTAbg. Prutsch: „Da musst du den Gegenbeweis antreten!“*) Das kann ich! (*LTAbg. Prutsch: „Das ist Misstrauen!“*) Das möchte ich da nur angesprochen haben. Das kann ich. (*Beifall bei*

der ÖVP – 18:09 Uhr)

**Präsidentin Beutl:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Rieser. Ich darf ihm das Wort erteilen.

**LTAbg. Rieser (18:09 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen!

Es ist eigentlich erstmalig, dass wir in der Verkehrsdiskussion neben dem großen Verkehr wie Bahn und Straße auch das ländliche Wegenetz heute mitbehandeln und mitdiskutieren. Zuerst möchte ich aber schon noch zum Kollegen Hagenauer einiges anmerken. Ich verstehe nicht ganz und ich kann auch nicht nachvollziehen die Planwirtschaft, die die Grünen hier vorschlagen. Das würde ja bedeuten, dass die ländlichen Regionen, die ländlichen Gemeinden nicht mehr jenen Stellenwert haben, den wir dieser Region eigentlich zugestehen – zum Ersten. Zum Zweiten, es würde auch bedeuten, eine Zweiklassengesellschaft, wenn er sagt, man soll sich überlegen, inwieweit man mit der Wohnbauförderung hier eingreifen kann. Dafür sind wir sicherlich nicht zu haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zum Kollegen Prutsch, ja, er hat die ÖBB angesprochen, nur wenn heute am Bahnhof niemand mehr steht, einsteigt, wegfährt, herkommt, muss man natürlich so manches hinterfragen und kritisch auch nachdenken. Ich habe vorhin in meiner Einleitung angesprochen den ländlichen Raum, den ländlichen Wegebau und ich möchte nur dazu sagen, dass es im Gesamten für den ländlichen Raum gut ist, und ich danke dir, sehr geehrte Frau Landesrätin, für deinen Einsatz, denn das ländliche Straßennetz ist die Lebensader draußen in den Gemeinden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das ländliche Straßennetz in der Steiermark hat eine Gesamtlänge von 25.600 Kilometer. 25.600 Kilometer, das verglichen auf Österreich, ist ein Drittel der gesamtösterreichischen ländlichen Weglänge, ein Drittel. Und wer erhält es? Die Gemeinden, das Land, auch mit Bedarfszuweisungsmittel, die öffentlich-rechtlichen Weggenossenschaften und natürlich 2.900 Kilometer sind Privatwege. Aber das Problem in diesem Zusammenhang ist, dass diese Straßen in den 60er, 70er, 80er Jahren gebaut wurden, wesentlich mit einem anderen Untergrund, Frostkoffer, auch nicht auf die Belastung von heute ausgerichtet, das ländliche Wegenetz hat einen Anlagenwert von fast vier Milliarden Euro. Und meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn es uns hier nicht gelingt, gemeinsam – Bund, Land und Gemeinden – einen Weg zu finden, bricht uns dieses ländliche Straßennetz zusammen. Es ist nicht mehr finanzierbar. Das ländliche Straßennetz ist ein Generationenprojekt und daher müssen wir und sind wir gemeinsam auch gefordert. Ich danke gerade der Bundesregierung unter Wolfgang Schüssel und der zuständigen Landesrätin bei uns in der Steiermark, dass hier auch Mittel von der EU kommen und hier eingesetzt werden können. Und meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte auch die Pilotprojekte ganz kurz ansprechen, die wir hier diskutiert haben, die draußen in den Regionen Gleisdorf, Pöllau, Veitscher Gebiet laufen und umgesetzt werden, der Landtag wird ehestens auch einen Bericht

vorgelegt erhalten.

Ich möchte auch ganz kurz – ich weiß, die Zeit läuft – die Wasserwirtschaft noch ansprechen, weil dies auch unter diesen Bereich hineinfällt. Hochwasserschutz, im vergangenen Jahr haben wir gesehen, was hier los ist. Und ich danke dir, Herr Landesrat Seitinger, dass es dir gelungen ist, auch in Wien beim Bundesminister Pröll und bei der Bundesregierung Verständnis zu wecken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es werden in den nächsten fünf Jahren 115 Millionen Euro bei Hochwasserschutzbauten eingesetzt und alleine von EU und Bund jährlich zusätzlich 70 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Danke, Herr Landesrat Seitinger. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und zwei Sätze noch zum Wasserbau. Auch der soll erwähnt werden. Trinkwasserversorgung ist wichtig. Wasser ist Leben. Kennen wir. Wir werden in wenigen Tagen hier auch eine Wasserenquete haben in diesem Haus, Herr Landesrat. Fünf-Jahres-Konzept, 100 Millionen Euro für die Trinkwasserversorgung in diesem Land. Das ist gut, dafür ein Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP – 18:15 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als letzter Debattenredner hat sich der Herr Abgeordnete Breithuber gemeldet. Ich darf ihm das Wort erteilen.

**LTAbg. Breithuber (18:16 Uhr):** Meine sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, die Herren Landesräte, geschätzte Abgeordnetenkollegen, geschätzte Zuhörer und Beamtenschaft!

Wasser ist gut, das ist richtig, aber ein gutes Achterl ist auch nicht zu verachten, oder? Aber in Weinform. Der Herr Straßberger, lieber Herr Kollege, ihr regt euch immer auf, wenn wir uns auf die jetzt noch regierende Bundesregierung beziehen, weil man die Steiermark immer ein bisschen vernachlässigt aus Richtung Wien *(LTAbg. Straßberger: „Herr Abgeordneter, Vorsicht!“)*. Du beziehst dich auf einen Ressel, 15 Jahre her. Du beziehst dich auf uralte Geschichten und ich muss dir sagen, auch eine Frau Landeshauptmann, Ex-Landeshauptmann und damals noch Wirtschaftslandesrätin ist immer schon am Semmering an eine so genannte „Pröllwand“ gefahren. Also, wir werden immer Schiffbruch erleiden, wenn wir nicht zusammenstehen. Einen Schulterschluss Richtung Wien zusammen bringen und sagen, Freunde, her mit der Marie, sonst geht nichts mehr. Und da kann ich euch nur bitten, tun wir es. Vielleicht bringen wir es hin. *(LTAbg. Straßberger: „Was redest du da?“ - Beifall bei der SPÖ)*

Die zweite Geschichte, Fluglinie, Landeshauptmann ist schuld. *(LTAbg. Kasic: „Na entschuldige, er hat ja nichts getan!“)* O.k., pass auf Wolfgang, jetzt sage ich dir was. Wenn der Landeshauptmann das nicht vorher wirtschaftlich prüfen hätte lassen, er hat es gesagt, er hat aber auch mit dem gleichen Satz gesagt – und lies den Artikel fertig – wenn es sich wirtschaftlich ausgeht und rechnet und die Stadt Graz mittut. Auch die Stadt Graz ist mit den finanziellen Mitteln an die Wand gefahren. Die sind schon an die Wand gefahren, wo sollen die noch eine Marie hernehmen. Die zweite Geschichte ist, dass Folgendes, wenn die Landesregierung unter Landeshauptmann Voves I gesagt hätte, wir sponsern Styrian Spirit ...*(LTAbg. Kasic: „Du nimmst ja das Geld weg. Wo ist die ganze Kaufkraft?“)* Es gibt sicher einen zweiten. *(LTAbg.*

---

*Kasic: „Wo denn?“)*

Wenn er das in der Regierung beschlossen hätte und hätte danach ein Schiffbruch erlitten, dann hättet ihr wieder aufgejault. Keine Wirtschaftskompetenz. Da möchte ich sagen, da hat der Herr Landeshauptmann sehr wohl Wirtschaftskompetenz hervorragend bewiesen und dieses Risikospiele nicht riskiert. *(Beifall bei der SPÖ – LTAvg. Straßberger: „Blödsinn!“)*

Wolfgang, es wäre die Möglichkeit offen gewesen, dass die Wirtschaftskammer und die gesamte steirische Wirtschaft mit Schulterschluss mit der Landesregierung dieses Flugunternehmens gerettet hätte und sagen, Freunde wir brauchen es aus technischen und wirtschaftlichen Gründe. Ich könnte es auch brauchen, wenn ich in den Urlaub fliege, aber sonst nicht. *(LTAvg. Kasic: „Ein Bauchfleck war das!“ – LTAvg. Straßberger: „Das hat der Herr Landeshauptmann verbockt!“)*

Herr Kollege Hagenauer, Ich gebe dir in sehr vielen öffentlichen Verkehrsbereichen Recht. Ich gib dir aber nicht recht wenn du sagst - wie sagt ihr das immer so schön - wie ihr das macht ist uns wurscht, nur gerichtet gehört es. So in diesem Sinn. Das kann es wohl nicht sein. Da müsst ihr dann auch einmal Vorschläge machen. Jetzt sage ich dir einmal was, weil du immer die Shoppingcity bzw. die Supermärkte ansprichst am Stadtrand. Wir haben das Vergnügen, oder auch nicht, eher nicht, dass sowieso die Leute, die Pendler und alle die in die Landeshauptstadt wollen, bei uns hinein- und hinausfahren. Und jetzt haben wir noch die Chance und die haben wir genutzt und die werden wir auch nutzen, dass die die vorbei fahren vielleicht stehen bleiben und bei uns einkaufen, damit wir auch eine Werterhaltung in unserem Gebiet haben und damit unsere Straßen, unseren öffentlichen Verkehr mit 700.000,-- Euro im Jahr sanieren und finanzieren können. Das ist der Sinn dahinter und außerdem ersparen wir der Stadt Graz sehr viel Verkehr, wenn sie bei uns gleich stehen bleiben und gar nicht mehr rein fahren. Das Zweite ist auch, wenn du das sagst, Wohnbauförderung ist zu überdenken. Wohnbauförderung zu überdenken, nur mehr dort Wohnbaufördern wo öffentliche Verkehrsmittel stattfinden. Na gut, eine Eisenbahn mit Haltestelle, wenn geht, bei Ihrem Haus. Aber es wird nicht funktionieren. Eines ist auch klar, ich weiß ja wie du das meinst, wenn einer großflächig Wohnbauflächen ausweist, dann muss ich auch die Infrastruktur und damit meine ich auch den öffentlichen Verkehr, hinlegen. Da sind wir wieder d'accord. Aber, so einfach kann man es sich nicht machen. Wie ihr das schafft, da müsst ihr euch kümmern drum. Du musst schon mittun und dann wird es schon passen. Und übrigens bin ich überzeugt, dass unsere neue Verkehrslandesrätin, die Frau Edlinger-Ploder, das schaffen wird, *(LTAvg. Rieser: „Die Sache gut macht!“)* unsere Verkehrsprobleme so zu lösen und in Wien sich so durchzusetzen mit dem Landeshauptmann, dass wir mehr finanzielle Mittel bekommen, wir als Gemeinden wieder zufrieden sind und die Pendler zufrieden sind, damit wir wieder besser zu unserer Arbeitsstätte kommen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 18:21 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Die Debatte ist soweit beendet, sodass ich nunmehr dem Herrn Landesrat Seitinger das Wort erteilen darf.

**Landesrat Seitinger (18:21 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Die Gruppe 6 beinhaltet ja auch das Thema Wasser. Einige Abgeordnete sind ja kurz darauf eingegangen. Der Abgeordnete Majcen hat gemeint, ich sollte wenigstens 40 Minuten über dieses Thema sprechen. Keine Angst, das werde ich nicht tun. Aber, das Thema Wasser anzusprechen ist mir schon wichtig, nicht nur aus der Sicht des Budgets, sondern auch aus der Sicht der Prioritäten, die zu setzen sind im Wasserbau aber auch selbstverständlich in den verschiedensten Bereichen die das Wasser insgesamt betreffen. Wir wissen, das Wasser hat viele Seiten. Lebenswichtige, wohltuende, bedrohliche, vernichtende, ja sogar tödliche, wie wir es im vorigen Jahr gesehen haben. Wassermanagement, meine Damen und Herren, in der Steiermark heißt nicht nur sich um das Trinkwasser zu kümmern, sondern Wassermanagement heißt auch Gewässerschutz, heißt Hochwasserschutz, heißt auch angewandte Raumordnungspolitik, heißt ordnungsgemäße Abwasserentsorgung, heißt Heilwassermanagement, Energie aus Wasser, Grundwasserschutz, landwirtschaftlicher Wasserbau im Bereich der Spezialkulturen, Naturschutzmaßnahmen – denken wir nur an die Renaturierungen der Flüsse – Rückbauten und Fischaufstiegshilfen und vieles mehr. Heißt aber auch Fischereiwirtschaft in unserem Lande Steiermark und heißt letztlich auch Forschung im Bereich der Wasserwirtschaft, meine Damen und Herren. Wir können eigentlich stolz sein, dass die Steiermark als das Wasserschloss Österreichs bezeichnet wird. Mit recht wird es als solche bezeichnet, denn wenn wir uns auf der Zunge zergehen lassen, dass wir 200 Milliarden Liter, ich habe es gestern auch schon gesagt, 200 Milliarden Liter Trinkwasser in bester Qualität, mit einer sicheren Versorgung und obendrein auch noch zu einem günstigen Preis, wie ich meine, an unsere Steirischen und auch Wiener Haushalte liefern, so können wir also mit stolz sagen, ein Wasserschloss zu sein. Ein Wasserschloss, das natürlich auch eine entsprechende Aufsicht haben muss. Ein paar Zahlen nur, meine Damen und Herren zum Thema Wasser, damit man sich vorstellen kann, was hier dahinter steckt. Wir haben etwa 40.000 km Wasserleitungen und Abwasserleitungen unter der Erde vergraben, die es zu warten gilt. Wir haben 90 % unserer Haushalte, unserer Gewerbebetriebe ordnungsgemäß nach dem letzten Stand der Technik entsorgt. Der letzte Teil, diese 10 %, sind das im Wesentlichen in den schwierigen, ländlichen Räumen. Die werden also jetzt Zug um Zug aufgearbeitet. Wir haben 90 % der Haushalte auch im öffentlichen Wasserversorgungssystem. Auch das ist also ein großer Schritt in die richtige Richtung, um qualitatives Trinkwasser so zusagen in jeden Haushalt zu liefern. Und, meine Damen und Herren, man sollte es nicht glauben, alleine in der Steiermark gibt es 30.000 km Bäche und Flüsse die es zu pflegen gilt, die es zu beachten gilt wenn es darum geht, die Trinkwasserqualität auch in den Flüssen aufrechtzuerhalten. Wir haben 90 % unserer Flüsse in der Güteklasse 1 und 1-2 und das macht uns natürlich insgesamt sehr, sehr stolz. Da führen wir absolut einen internationalen Vergleich an. Wir haben 10 % unserer gesamten Landesfläche unter Wasserschutz, meine Damen und Herren. Und der Grundwasserschutz und der Trinkwasserschutz im Schutzgebiet so zusagen,

auch das ist eine große Aufgabe für die Gemeinden, für die Kommunen, für die Wasserverbände, für die Wassergenossenschaften.

International ist Wasser ein immer größer werdendes Thema, ein immer wichtigeres Thema und die Situation ist tatsächlich sehr bedenklich. Denken wir nur daran, dass etwa drei Milliarden Menschen auf dieser Welt, das heißt nahezu die halbe Menschheit keinen ordnungsgemäßen Zugang oder keinen Zugang zu ordnungsgemäßen Sanitäreinrichtungen hat. Denken wir daran, dass noch 1,2 Milliarden Menschen auf dieser Welt keinen Zugang zu Trinkwasser haben, zu hygienischem Trinkwasser haben. Und das furchtbarste an diesen Zahlen ist, dass jährlich zwei Millionen Kinder an verseuchtem, an verschmutztem Wasser sterben. Allein daran haben wir noch sehr, sehr viel Arbeit zu leisten, auch auf internationaler Ebene. Und glauben Sie mir, das ist auch Teil einer Friedenssicherung, die hier aus dem Land Steiermark ausgeht, denn ich möchte nur hier beispielhaft ansprechen, dass wir die Ersten waren anlässlich der TSUNAMI-Katastrophe, die die Trinkwasserversorgung in vielen Bereichen wieder hergestellt haben, dass wir die Ersten waren aus steirischer Sicht, die bei den fürchterlichen Erdbebenkatastrophen in der Türkei, im Iran, die Trinkwasserversorgung wieder hergestellt haben. Auch das heißt Wassermanagement in der Steiermark, meine Damen und Herren, und das sollte man auch nicht vergessen, um die Diskussion des Wassers zu führen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, abschließend, wir haben uns zwei Prioritäten gesetzt im Gesamtpaket des Wassermanagements. Das Erste ist, die gesicherte Trinkwasserversorgung in der Steiermark herzustellen. Hier haben wir im Verbund des Wassernetzwerkes in den nächsten fünf Jahren noch umfassende Investitionen zu leisten. Es werden etwa 100 Millionen Euro nur im Bereich der Trinkwasserversorgung investiert. Wir werden aber auch im Bereich des Hochwasserschutzes in den nächsten fünf Jahren etwa 115 Millionen Euro investieren, Abgeordneter Rieser Peter hat es bereits angesprochen. Hochwasserschutz hat eine besondere Priorität nicht nur aus dem Vorjahr erhalten, sondern auch wenn man die Jahre jetzt zurückschaut, die Naturkatastrophen nehmen bedauerlicherweise zu und wir haben uns auch diesbezüglich darauf einzurichten. Wir wissen, dass Hochwasserschutz im Bereich der Rückhaltebecken zwar eine gute Sache ist, aber dass sie nicht zu 100 % sozusagen hier den Schutz abdecken. Deshalb ist es auch notwendig, dass wir andere Systeme andenken. So wurde vor kurzem ein hoch intelligentes Warnsystem vorgestellt, das wir auch hier aus der steirischen Sicht in Auftrag gegeben haben, ein Warnsystem, das uns ermöglicht, Hochwasser bis zu 48 Stunden vorauszusagen, um entsprechende Schutzmaßnahmen treffen zu können. Ich gehe davon aus, meine Damen und Herren, dass dieses System auch viele andere Länder aus der Steiermark übernehmen werden. Abschließend, steirisches Wasser ist so unverzichtbar, meine Damen und Herren, dass man vom Kleinkind bis zur Großmutter alle Menschen sensibilisieren muss. Sensibilisieren muss, dass es nicht nur das wichtigste Lebensmittel ist, sondern dass man damit sehr, sehr sorgsam umzugehen hat, dass es auch richtig genutzt werden muss und vor allem, meine Damen und Herren, dass wir uns auch rechtzeitig und richtig vor den Überflutungen, vor den Hochwässern auch schützen. Wasser ist aber so bedeutend, dass die Gemeinden, die Verbände, die



Wassergenossenschaften und das Land Steiermark jährlich dafür etwa 150 Millionen Euro investieren, eine enorme Summe zur Sicherheit unserer Lebensqualität.

Ich möchte herzlichen Dank sagen an alle jene, die eingebunden sind in die Wasserwirtschaft im Lande Steiermark, Hofrat Wiedner als Verantwortlicher der Abteilung, auch Hofrat Hornich als Verantwortlicher für den Hochwasserschutz, den Wasserverantwortlichen in den Gemeinden, den Wassermeistern, aber auch den Verbandsverantwortlichen und auch den Stadtwerken Graz möchte ich hier einen sehr herzlichen Dank aussprechen. Und ein Letztes, meine Damen und Herren, so lange ich hier die Wasserverantwortung in diesem Land Steiermark haben darf, Wasser bleibt in öffentlicher Hand, Wasser bleibt in steirischer Hand. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP - 18:30 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich darf nun abschließend die Frau Landesrätin Edlinger-Ploder um ihre Ausführungen bitten.

**Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (18:30 Uhr):** Wir haben mit den Bildungsdebatten ähnlich spärlich in manchen Reihen begonnen. Heute am Nachmittag haben wir gesehen, wie lebhaft sie werden kann. Ich bin guter Hoffnung, dass das die erste Verkehrsdebatte ist, die so säumig verfolgt wird. Wir werden es lebendig gestalten, dass sich vielleicht auch andere darum kümmern und nicht nur bei mir auf der Terminliste stehen, wenn es um einen Kreisverkehr geht. Um es gleich zu eröffnen, möchte ich Sie gerne fragen, wer von Ihnen ist heute mit Schiene, Fahrrad, zu Fuß in den Landtag gekommen? Ein Bekenntnis des öffentlichen Verkehrs. Ich gratuliere, Sie gehören zur Elite der Steiermark. Sie gehören nämlich leider auch zu einer Minderheit in der Steiermark. Aber im Sinne der Budgetdebatte schon auch ein paar Grundsätzlichkeiten, denn wir sehen wie in keinem anderen Thema im Verkehrsthema die Widersprüchlichkeit und leider auch manchmal die Unglaubwürdigkeit in manchen Aussagen. Deshalb habe ich mir überlegt, Ihnen zum Einstieg ein paar Gedanken mitzugeben. Über zehn Jahrtausende lang war das Pferd mit – schätze ich einmal – 25 km/h das Tempolimit bzw. das Tempo dessen, was sich Menschen unter Mobilität vorstellen konnten. Und es war auch offensichtlich, dass – wenn die Postkutsche einmal in der Woche fährt – dass man da zur Station der Postkutsche vielleicht auch in geläufigem Schritte, sprich, hetzend hinkommt, weil wenn man sie versäumt, muss man eine Woche warten. Heutzutage läuft es ein bisschen anders. Wenn man in Wien in der U-Bahn-Station steht und man weiß, dass in einer Frühphase etwa alle zwei Minuten eine U-Bahn vorbeikommt, denkt man sich, warum drängen Leute? Man weiß es nicht genau. Bei der Postkutsche hatte ich eine Erklärung, weil eine Woche warten, das macht einen Sinn. Aber vielleicht noch eine andere Frage zur Mobilität, die ja sehr stark auch mit einem Zeitverständnis zu tun hat. Denn wenn wir heute davon reden, dass Menschen mobil sein müssen, ist ja immer die Frage nicht nur, ob ein Verkehrsträger zur Verfügung steht, sondern wie er zur Verfügung steht, in welcher Qualität und das zu Recht. Jetzt gibt es eine Umfrage, die durchaus – sage ich einmal – relevant ist, weil es über 10.000 Leute in Österreich betroffen hat, wie es so mit ihrem

Zeitmanagement steht und ob sie das Gefühl haben, dass sie genug Zeit für sich haben. Rein statistisch gesehen müssen wir nämlich zur Kenntnis nehmen, dass der Mensch heute weit mehr Freizeit hat als noch vor Jahrzehnten, Jahrhunderten. Wenn Sie die Menschen befragen, haben sie das Gefühl, sie haben immer weniger Zeit. Und die Frage des Freizeitstresses wird uns in vielen Debatten eigentlich ein Thema sein. Aber ich frage Sie dann auch und überlegen Sie, wie es in Ihrem Bekanntenkreis oder wie Sie persönlich damit umgehen, wofür das Auto gebraucht wird. In vielen Fällen vor allem auch darum, um in den Urlaub zu kommen, um am Wochenende wohin zu kommen. Und die Frage ist dort vielleicht gar nicht, ob ich pünktlich in den Tierpark komme, ich hoffe, er wird noch längere Zeit in der Steiermark bestehen, sondern die Frage ist einfach, wie bequem habe ich es denn? Und in diesem Sinne gibt es schon eine Art Kulturkampf zwischen Beschleunigung und Entschleunigung. Und wenn wir von Mobilität reden, ist es wohl das offensichtlichste Zeichen, überall und immer erreichbar zu sein, die Telekommunikation, der Computer, aber vor allem das Handy, nicht nur, dass wir damit telefonieren können. Die Debatten laufen eher, wie viele Fotos auf dem Speicherplatz wirklich Platz finden und andere Dinge. Wissen Sie eigentlich, wie viele Regelungen wir seitdem schon gemacht haben, wo das Handy nicht eingesetzt werden darf? Zum Beispiel im Landtag? Zum Beispiel beim Autofahren und anderen Situationen? Das heißt, diese Unabhängigkeit und Freiheit hat immer zwei Gesichter. Und so sehr auch die Verkehrsdiskussion anscheinend nicht unbedingt die ist, die jetzt ein Interesse der Allgemeinheit betrifft, geht es im persönlichen Einzelfall, wo ich auch Gestaltungsmöglichkeiten habe, sehr wohl darum. Und ich habe heute sehr wohl gehört, dass es in vielen Dingen – und das freut mich – ein Bekenntnis zum Ausbau des öffentlichen Verkehrs gibt.

Und so sehr ich das auch unterstützen möchte und auch dann im Sinne der Budgeterstellung darauf noch zu sprechen komme, möchte ich gleich einen Punkt vorweg nehmen. Öffentlicher Verkehr kann sich nicht kostendeckend tragen. Ich glaube, da sind wir uns alle einig. Aber, wenn ich öffentlichen Verkehr deshalb unterstützen möchte, weil er ein sozialer Faktor ist, weil er ein Umweltfaktor ist, dann darf und muss er trotzdem effizient eingesetzt werden. Und ich stelle mir schon die Frage, ob es effizient ist, am Wochenende große Dieselbusse einzusetzen, um drei Menschen am Samstag und am Sonntag von einem Kaffeekränzchen zum anderen zu bringen. Denn das kann ich in Wahrheit, gerade im ländlichen Raum, mit privaten Taxiunternehmen noch viel qualitätsvoller für die oder den einzelnen organisieren, als das ein Bus jemals schafft. Auch im Sinne des Umweltgedanken. D.h., nicht jeder Kurs oder jede Linie die aufrechterhalten wird, ist automatisch eine Verbesserung des öffentlichen Verkehrs. Also, schauen wir uns sehr genau an, wo wir die richtigen Maßnahmen setzen. Ich glaube schon, dass wir vor einigen Wochen, gerade in der Thematik Obersteiermarktakt, in diesem Sinne agiert haben. Nicht zu sagen, wir sperren zuerst zu, sondern zu sagen, wir schauen uns an, wo laufen Verkehrsströme, wo ist ein Angebot sinnvoll und wir hoffen und vertrauen darauf auch, dass Leute dieses Angebot wahrnehmen und damit auch nicht die Kostendeckung, aber die Effizienz dieser Maßnahmen rechtfertigen. Und in diesem Sinne denke ich auch, dass es richtig ist, dass wir öffentliches Geld in Millionenhöhe dafür einsetzen. Und da sind wir bei

der Frage der Infrastruktur, der Verkehrsinfrastruktur, die wir als öffentliche Hand und niemand anderer zur Verfügung zu stellen haben. Aber, es gab heute so einen Beisatz beim Abgeordneten Prattes. Darf ich Sie fragen, wann haben Sie Ihren letzten Brief geschrieben, weil Sie so um die Postämter kämpfen? (*LTabg. Prattes: „Am Samstag!“*) Wunderbar. (*LTabg. Bachmaier-Geltewa: „Die Bevölkerung!“*) Dann darf ich Ihnen sagen, leider ist es auch so, ich bin ein Anhänger dessen und ich schreibe Briefe, aber es ist nun einmal so, dass wir heute per E-mail, auch im Landtag Initiativen zu einer Telekommunikationsvernetzung dieses Landes treffen, dass wir Entscheidungen treffen, wo wir aus öffentlicher Hand Millionen investieren, um auch einen Internetanschluss im Sinne von Breitbandqualität nach Radkersburg, nach Aussee und überall hinzubringen und auf der anderen Seite natürlich lieb gewonnene Traditionen, (*LTabg. Prattes: „Ist für die keine liebgewordene Tradition sondern eine Gewohnheit!“* – *LTabg. Mag. Drexler: Der Kollege Prattes hat noch keine!“*) die aber mit Effizienz und mit Leistung und in Wahrheit mit der Frage dessen was überhaupt noch zur Verfügung stehen muss, nicht mehr diskutieren. Und, dass Kommunikation und dass persönliches Gespräch wichtig ist, da gebe ich Ihnen vollkommen recht, weil das ist in der Studie z.B. auch hervorgekommen, nur das über ein Postamt zu finanzieren, dass man ein persönliches Gespräch hat, da sage ich ganz ehrlich, das könnten wir billiger haben. Reden wir mit den Leuten, ich glaube sie zahlen uns gut genug dafür. Aber, wenn wir von einem Verkehrsbudget im herkömmlichen Sinne reden, habe ich natürlich falsch eingeleitet. Ich bin mir dessen durchaus bewusst, weil es geht um das Fortkommen von A nach B, wie komme ich da hin und nichts anderes interessiert uns. Und uns interessiert in Wahrheit auch kein Budgetlandtag, wenn ich schon weiß, dass auf der nächsten Tagesordnung der Kreisverkehr im Bezirk Voitsberg, Radkersburg, Leibnitz, Deutschlandsberg und ich werde in Gedanken alle Bezirke aufzählen um keinen zu vergessen (*LTabg. Kröpfl: „17!“*), Graz-Umgebung, (*LTabg. Kröpfl: „Auch noch, ist kein ganzer Kreis!“*) auch auf die Tagesordnung zu bringen. Und darüber mache ich mich nicht lustig. Nur nachdenken und die Aufforderung dazu, traue ich mir auch von dieser Stelle aus zu. D.h., wir werden uns ganz simpel und ich gebe dem Abgeordneten Hagenauer in diesem Sinne, seinem Redebeitrag durchaus recht, die Frage stellen müssen, was können und wollen wir heute leisten? Ich denke schon, dass es leider auch notwendig war, Reparaturleistungen zu machen. Ich weiß schon, da sind wir uns nicht ganz einig, wenn es darum geht, Schlaglöcher zu stopfen. Ich weiß auch, dass es keine politische Qualität ist, diese zu stopfen. Nur notwendig ist es, denn wir haben ein Anlagevermögen. Nicht wir, das haben Generationen vor uns gebaut und wir haben ein Vermögen zu schützen und wir haben Sicherheit, ob es uns gefällt oder nicht, und die Mehrheit der Bevölkerung nimmt es auch so an, für einen Individualverkehr und für einen Straßenverkehr, sicherzustellen. Das ist einer der zentralen Aufgaben der öffentlichen Hand und ich gebe zu, dass ich stolz bin, dass ich auch für die Straßeninstandhaltung mehr Geld in diesem Budget vorgesehen habe. (*Beifall bei der ÖVP*) Aber, das ist nur ein Teil des politischen Bekenntnisses. Und auch da gebe ich Ihnen Recht. Es wird nicht anders gehen, als mit einem entweder oder. Ich weiß schon, das klingt zu vorsichtig, das klingt zu ängstlich und zu zweifelnd. Aber, Herr Abgeordneter, auch wenn ich Ihnen in vielen Prognosen

und Thematiken recht gebe, ich bin auch Anhänger einer sehr liberalen Einstellung und ich glaube, dass wir, wenn wir Lösungen anbieten, auch nur dem Volk vorangehen können, aber nicht gegen das Volk arbeiten können. Ich darf Ihnen und ich habe mir das schon sehr genau angeschaut, auch ein bisschen schildern, was mir in den letzten Monaten so untergekommen ist. Weil ich nicht glaube, dass Verkehrspolitik nur im Stopfen von Straßenlöchern passiert, habe ich mir sehr viele Dinge auch angeschaut, die rund um Verkehrsproblematiken ablaufen. Und Tatsache ist, dass das Auto absolut persönliches und unteilbares Ego unserer Menschheit ist. Und das nicht nur weil es ein Statussymbol ist, sondern auch weil gerade die Steiermark ganz gutes Geld damit verdient. Das so am Rande und weil viele Menschen auch der Meinung sind, dass sie nicht nur jetzt abhängig vom Auto sind, sondern dass es auch in Zukunft und jetzt formuliere ich es pointiert, abhängig sein wollen, weil sie das Auto nicht offensichtlich, aber doch bei Hinterfragungen, als zentralen Bestandteil ihres Wohlstandes und Lebensgefüges ansehen. Jetzt kann ich lange darüber streiten, ob das die heilige Kuh ist, das haben wir aber – jetzt bin ich mir nicht sicher, ob ich die 60er oder 70er Jahre anspreche, wenn ich vom Hype der Road Movies spreche. Wir haben uns sogar im Kulturteil damit beschäftigt. Ich schätze es sind die 70er. D.h., es geht nicht nur und es gibt auch einen Großteil der Bevölkerung der sich sehr viel darin erhofft zu sagen, gerade deshalb müssen wir in die Forschung investieren, weil wir das Auto umweltbewusster machen müssen. Oder, weil wir es sicherer machen müssen. D.h., wir können nicht gegen eine absolute Mehrheit der Bevölkerung, auch als Politiker, agieren, aber wir haben die Verantwortung, ihnen Richtungen vorzugeben und ihnen Profile zu zeigen und Visionen näher zu bringen, wo, wie ich glaube, wir uns nicht ganz uneins sind. Und wenn ich von einer Vision rede, möchte ich nicht nur vom aktuellen Landesbudget 2006 reden. Neben diesem Budget, das die Substanzerhaltung, das den Straßenneubau und –ausbau, das auch einen Teil öffentlichen Verkehr, das den Erhaltungsdienst, aber auch gewisse Hausaufgaben in der Abwicklung dieser Aufgaben beinhaltet macht, habe ich schon auch das Gefühl, man muss den Gesamtzusammenhang behalten, auch wenn immer wieder Landtagssitzungen mit zitierten Anträge dazwischen kommen.

Und ich sage Ihnen etwas, ich glaube, dass es möglich sein kann und dass wir es nicht nur in der Steiermark, aber dass wir es in einem großen Umfeld schaffen können, eine Vision 2020 dahingehend zu formulieren, dass wir uns zwei Ziele setzen.

Das erste Ziel: Gütertransport über 500 Kilometer findet in Europa auf der Schiene statt. Das zweite Ziel: Individualverkehr unter fünf Kilometer findet in Europa nicht im Auto statt. Und Sie merken vielleicht, dass wir in beiden Dingen etwas dazu beitragen können. Wir tragen etwas dazu bei, wenn wir ganz explizit und weiter darauf bleiben, dass wir das Wirtschaftsdreieck Graz-Linz-Wien-Graz auf der Schiene nicht nur selbst mittragen, indem wir bei der Koralmbahn beispielsweise auch einen Beitrag leisten und auch bei dem Pyhrnusbau einen Beitrag zu leisten bereit sind, sondern dass wir sehr wohl auch den Bund an seine Versprechungen erinnern und sie einfordern. Jetzt darf ich nur eines sagen und es geht sicher gegen kein Mitglied dieses steiermärkischen Landtages, aber wenn ich die Aussagen eines Nationalrat

Kräuter noch öfter in der Zeitung lesen muss, zu Themen des Ausbaues im öffentlichen Verkehr, und zwar gerade auf der Schiene, dann muss ich mich langsam fragen, wie weit dieser Mann schon von der Steiermark weg und entfernt agiert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und da bitte ich noch einmal, dass sich keiner in diesem Raum angesprochen fühlt, denn ich glaube doch auch, dass wir in vielen Dingen auf Regierungsebene, aber auch im Landtag zur Zeit versuchen, gerade bei diesen Großprojekten einen gemeinsamen Weg zu gehen.

Und die zweite Geschichte ist, Wege unter fünf Kilometer nicht mit dem Auto. Und natürlich ist der öffentliche Personennah- und Regionalverkehr in jeder Weise auch gefragt. Und wir haben uns auch – und dazu stehe ich auch – in einem gemeinsamen Arbeitsübereinkommen zum Bekenntnis eines S-Bahnsystems in Graz bekannt. Aber man tut sich manchmal schwer, wenn man versucht, Schritt für Schritt in die richtige Richtung zu gehen. Ich glaube, der Steirertakt geht Schritt für Schritt – es ist nicht spektakulär, es ist auch vielen wahrscheinlich nicht aufgefallen, aber wir haben dort Fahrgaststeigerungen. Wir haben dort eine Verdichtung des Taktverkehrs seit Jahren und wir investieren dafür auch viel Geld. Es sind Millionen von Euro. Aber egal, ob ich das möchte oder nicht und ich verstehe einen Umweltlandesrat, der sagt, der möchte etwas tun gegen den Feinstaub. Aber es genügt kein Idealismus zu glauben, dass ich auf vier Einfahrtsstrecken jeweils zehn Busse hinstelle, um einen Shuttledienst in Graz abwickeln zu können. *(LTabg. Straßberger: „Wie in Kapfenberg!“)* Wenn es damit ausreichen würde, glaube ich, dass es vor unserer Zeit genügend Menschen gegeben hätte, die sich mit diesem Thema beschäftigt hätten, dass sie es auch herausgefunden hätten. Um das geht es nicht. Es geht um eine nachhaltige und leider länger dauernde Entwicklung, die wir einfach brauchen. Im Verkehr geht nichts von heute auf morgen, man braucht Standfestigkeit, man braucht Hartnäckigkeit, man braucht Ausdauer und man braucht Kontinuität, und zwar egal, worum es geht, im öffentlichen Verkehr, im ländlichen Wegebau, aber auch wenn es darum geht, ganz normal Straßen in unserem Land zu planen und zu erhalten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und in diesem Zusammenhang möchte ich wirklich auch – sage ich einmal – einer neuen Truppe, die mit mir gemeinsam zusammenarbeitet, sehr, sehr herzlich danken. Das ist Franz Soltesz aus meinem Büro, aber das ist auch die Abteilung 18, da ist der Dipl.-Ing. Tropper, der Dipl.-Ing. Rast, der Dipl.-Ing. Ortman, der Oberamtsrat Illmeyer ist von dannen geschweift, er hat gemerkt, der STED ist kein aktuelles politisches Thema. Herzlichen Dank für die Vorarbeit, aber auch herzlichen Dank für die gegenwärtige Arbeit, sie ist nicht einfach. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und natürlich gibt es auch immer wieder Szenarien, die es einem auch nicht einfach machen. Beispielsweise den kommenden Freitag, wenn eine Gruppe sich zu einer Versammlung zusammenfindet, das ich durchaus unterstütze - die Versammlungsfreiheit ist seit 1866 Gott sei Dank als Staatsgrundgesetz bei uns festgeschrieben - aber die fünf Stunden eine Hauptverkehrsader der Steiermark blockiert, um gegen ein Straßenprojekt zu demonstrieren, das mit dieser Straße explizit gar nichts zu tun hat. Also die A2 steht nicht zur Debatte, aber ich darf Sie jetzt schon darauf aufmerksam machen, am Freitag

Nachmittag würde ich sie im Raum Fürstenfeld nicht unbedingt suchen, sie ist erschwert passierbar.

Und die zweite Geschichte ist, und sowie Sie alle, hat es mich nicht gerade glücklich gestimmt zu hören, dass im Rahmen der kommenden Möglichkeiten, im öffentlichen Verkehr Tarife zu erhöhen, der Verkehrsverbund bzw. die Verkehrsunternehmen davon Gebrauch machen. Wir reden davon, dass Sie – nicht alle, es war ein Landtag, der vor Ihrer Zeit getagt hat – dass der Steiermärkische Landtag beschlossen hat, mit den Verkehrsunternehmen einen Vertrag einzugehen. Und im Rahmen dieses Vertrages ist unter anderem festgeschrieben, dass sie bis 1,75 % des Verbraucherpreisindex auch eine Spannweite für die Tarife einhalten können unter der Voraussetzung, nur damit das auch dazu gesagt ist, dass Relationen beibehalten werden, Relationen zwischen Wochenkarten, Tageskarten, Stundenkarten. Dass es also auf jedem Fall gesichert ist, dass der Mensch, der öffentliche Verkehrsmittel in Anspruch nimmt und zwar so, dass er sie mehrmals täglich, wöchentlich etc., also öfter in Anspruch nimmt, auch in keinem Fall benachteiligt ist, sondern immer einen besseren Tarif bekommt, als der, der – unter Anführungszeichen – zufällig in einem Zug oder in einer Straßenbahn landet. All dies wird eingehalten, und die Verkehrsunternehmen haben im Rahmen ihrer Möglichkeiten auch festgestellt, dass es nicht anders geht auf Grund von Energiepreisen, aber auch auf Grund von anderen Preisen. Jetzt sind wir gerade in einer laufenden Debatte um das Landesbudget. Wir haben im Laufe dieser Stunden über 40 % Steigerung bei Sozialausgaben, über 60 % Steigerung bei Gesundheitsausgabe - und ich will jetzt nicht in die Ideologie hineingehen - vieles davon ist auch notwendig und stehen wir einhellig dazu. Aber wenn ich über 1,75 % Spannbreite im Verbraucherpreisindex rede, dann frage ich, wollen wir die öffentlichen Verkehrsunternehmen kaputt sparen oder ihnen eine ehrliche und faire Möglichkeit geben, auch ein Angebot in der Steiermark zu bieten, das es wert ist, angenommen zu werden? Und das ist die Frage. Und ich glaube schon, dass es richtig ist und dass es auch spürbar ist, dass auch diese Verkehrsunternehmen sich in den letzten Jahren sehr wohl Gedanken darüber gemacht haben, wie ein effizienter Einsatz möglich ist. Und das ist auch Ihre Aufgabe, auch im Sinne der Umwelt.

Und um das Ganze abzuschließen, und mit einer Frage abzuschließen, die sich ganz genau in die Verkehrsproblematik in der Unterschiedlichkeit der Interessenseinlagen einfindet, ich habe Ihnen von der Mobilitätsstudie von über 10.000 Menschen erzählt. Unter anderem ist da natürlich auch abgefragt worden, was für Menschen Mobilität bedeutet. Und siehe da, die wenigsten haben von einem Fortkommen von A nach B gesprochen, die meisten haben von geistiger Mobilität gesprochen. Auch das sollte uns zu denken geben, finde ich aber positiv. Aber Mobilität wird nun einmal als Zeichen von Unabhängigkeit, Freiheit und Selbständigkeit verstanden und es ist gerade aus diesem Grund, aus dem Wissen heraus, dass es so verstanden wird, umso schwieriger, einen Fahrplan im öffentlichen Bereich zu machen, der eben davon ausgehen muss, dass ich nicht jeder individuellen Minute und jedem individuellen Standort das Richtige anbieten kann, dass ich aber versuche, der Mehrheit der Bevölkerung das Richtige anzubieten.

Aber es ist auch nach Traumwelten gefragt worden und der Herr Schwarz hat sicher auch eine Traumwelt von Studien, gebührenbefreiter Steiermark, die hoffentlich nicht eintreten wird, aber diese Traumwelt

spricht zu 35 % von Freiheit und Selbstständigkeit, zu 35 % von Sicherheit und Familie und dann haben wir schon 70 % der Bevölkerung, die nicht ganz genau wissen, was sie wollen, sondern von allem etwas: 25 % befinden sich auch dann noch im Besitz und Erfolg als glücklich, aber wie wir wissen wird am Ende unserer Tage das nicht den Ausschlag geben.

In diesem Sinne kann ich Sie nur dazu aufrufen, dass wir neben dieser Budgetbeschlussfassung heuer noch gemeinsam eine Gesamtverkehrsstrategie des Landes beschließen und zwar alle gemeinsam, um sehr deutlich klar zu machen, dass wir mit der Bevölkerung in eine richtige Richtung gehen wollen. Und das in einer überwältigenden Mehrheit. Ich werde gemeinsam mit meinem Team die Vorarbeiten leisten und ich hoffe, dass ich Sie dazu einladen kann, auch sachlich, aber auch ehrlich dieser Debatte zu folgen.

In diesem Sinne, danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 18:56 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Eine weitere Wortmeldung liegt zur Gruppe 6 nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort (*LTabg. Tschernko: „Ich verzichte!“*) und verzichtet, wie ich erfahren habe.

Ich komme nun zur Abstimmung über den Abänderungsantrag, die Ansätze und Posten sowie über die Entschließungsanträge der Gruppe 6.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der Grünen, betreffend Erhöhung der Mittel für Radwege ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Der Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 6 – Straßen- und Wasserbau, Verkehr - des Landesvoranschlags 2006 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Senkung des Verkehrslärms ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Ortsumfahrungen statt Verwirklichung der S 7 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen nun zur

### **Gruppe 1:**

#### **Öffentliche Ordnung und Sicherheit**

---

Ich darf dem Herrn Berichterstatter, dem Herrn Abgeordneten Johannes Schwarz das Wort erteilen, um den Bericht zu geben.

**LTAbg. Schwarz** (18:58 Uhr): Ja, ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend Gruppe 1 – Öffentliche Ordnung und Sicherheit – zum Landesvoranschlag 2006.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.05.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 1 – Öffentliche Ordnung und Sicherheit – des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt.

Ich ersuche um Annahme. (18:59 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Mir liegt eine erste Wortmeldung vor, Herr Abgeordneter Werner Breithuber. Ich erteile es dir.

**LTAbg. Breithuber** (18:59 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, werte Mitglieder des Hohen Hauses, sehr geehrte Vertreterinnen und Vertreter der steirischen Einsatzorganisationen, liebe Gäste und Zuhörer!

Den Österreichern geht in bewegten Zeiten wie in diesen Sicherheit über alles. Das hat eine brandneue IMAS-Umfrage ergeben. Dabei geht es nicht nur um den Wunsch nach mehr Schutz vor Kriminalität, sondern auch um die Erhaltung der österreichischen Identität, sprich Heimat und die Sorge um den Arbeitsplatz. Mit diesen Worten wurde in der Kronenzeitung am 18. Mai 2006, also in der Vorwoche, ein großer Artikel zum Thema Sicherheit eingeleitet. Und diese Worte sagen eigentlich das Wichtigste was es zum Thema Sicherheit zu sagen gibt. Genau diese umfassende Sicherheit von der Angst vor der Kriminalität über die Geborgenheit in der Heimat bis hin zu den Arbeitsplätzen war uns Sozialdemokraten immer ein großes Anliegen und wird es auch selbstverständlich weiterhin sein. Und diese Sicherheit und Geborgenheit gewährleisten uns unsere Einsatzorganisationen und Katastrophenschutzeinrichtungen, die im wahrsten Sinne des Wortes an 365 Tagen im Jahr rund um die Uhr bereitstehen, um im Notfall best möglichst helfen zu können. Da gibt es die Katastrophenschutzabteilung des Landes Steiermarks mit der Landeswarnzentrale und ihren großen und großartigen Koordinierungsmöglichkeiten, da gibt es die Feuerwehren mit fast 50.000 aktiven Mitglieder, da gibt es das Rote Kreuz, den Arbeitersamariterbund und den Malteserorden mit ihren vielen hauptberuflichen und freiwilligen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Und da gibt es selbstverständlich unsere Polizei und unser Bundesheer. Überall wird wertvolle und wichtige Arbeit für die Steiermark, für die Steirerinnen und Steirer geleistet. Genauso wichtig sind aber auch die kleineren Organisationen. Von der Bergrettung bis zur Wasserrettung, von der



Höhlenrettung bis zur Rettungshundebrigade und, und, und. So wurde im Jahr 2005 von der Rettungshundebrigade von der Steiermark laut Statistik 34 der insgesamt 58 österreichweiten Einsätzen geleistet. Auch bei der Bergrettung sind die Einsätze erheblich gestiegen. Die Anzahl der Lawinenopfer kletterten im Vorjahr leider auf 48. Ein großes Lawinenunglück war im heurigen Winter auch auf dem Präbichl in der Obersteiermark zu beklagen. Oder die Feuerwehr- und Zivilschutzschule in Lebring, die für alle steirischen Einsatzorganisationen die bestmögliche Ausbildung zur Verfügung stellt. Ich möchte auch hier einige Zahlen auflisten. So wurden im Jahr 2005 in Lebring 201 Feuerwehrlehrgänge, 68 Feuerwehrseminare, 27 Lehrgänge und Seminare mit der Exekutive, 2 Lehrgänge mit dem Bundesheer und 129 Zivilschutzlehrgänge abgehalten. Das sind in Summe 427 Veranstaltungen die für unsere hauptamtlichen und freiwilligen Helferinnen und Helfer durchgeführt wurden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, eine wichtige Einrichtung ist auch der steirische Zivilschutzverband, dem seit kurzem unser Klubobmann Walter Kröpfl als Präsident vorsteht. *(Beifall bei der SPÖ)*. Ich begrüße dich in der Runde der Präsidenten. Die Kindersicherheitsolympiade für Volksschulen ist auch ein jährliches Ereignis, das Kindern spielerisch ein umfassendes Sicherheitsdenken näher bringt. Ein wesentlicher Bestandteil der Sicherheit ist auch die Vernetzung und Zusammenarbeit innerhalb der Einsatzorganisationen. Wenn diese Kommunikation funktioniert, ist auch bei den Großeinsätzen gewährleistet, dass möglichst rasch und professionell geholfen werden kann. Wir haben das ja im heurigen Winter bei den Rekordschneefällen im Ausseerland und im Mariazellerland miterlebt. Hier gebührt unserem Hofrat Dr. Kurt Kalcher und seinem engagierten Team und den Einsatzkräften von der Katastrophenschutzabteilung des Landes nicht nur Lob, sondern vor allem auch Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

Mit der Sicherheit ein wenig ins Wanken gekommen sind wir seit dem Jahre 2000 leider im Bereich der Exekutive. Durch die vielen Schließungen ... *(LTAbg. Hamedl: „ Ich habe mir gedacht zu sagst nichts! Ich habe mir gedacht, du sprichst das nicht an!“)* Herr Kollege, sicher. Durch die vielen Schließungen der Gendarmerieposten im ländlichen Raum und den Personaleinsparungen bei der Polizei in den Ballungsräumen ist das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung leider enorm gesunken. Für diese traurige Entwicklung muss die schwarz/blau/orange Bundesregierung verantwortlich gemacht werden. Leider ist es auch in manchen Gemeinden sogar so weit gekommen, dass sie sich privater Radarmessungen und Privatsheriffs bedienen müssen, um die Sicherheitsstandards wenigstens einigermaßen aufrechterhalten zu können. Ich kann nur hoffen, dass dieser falsche Weg bei der Sicherheit nach den Nationalratswahlen im Herbst durch eine andere Bundesregierung korrigiert wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen und Herren, mit Sicherheit eine richtige Entscheidung haben wir in der Steiermark getroffen, als wir eine neue Wahlordnung für die Feuerwehren beschlossen haben. Damit ist vom Hauptbrandinspektor bis hin zum Landesfeuerwehrkommandanten endlich eine demokratische Wahl aller Feuerwehrkommandanten gewährleistet. Die nächste große Herausforderung wird sicher das neue Feuerwehrgesetz werden, um den steirischen Feuerwehren bessere und vor allem zukunftsweisende Rahmenbedingungen zu schaffen.

Bei diesem neuen Feuerwehrgesetz sind für uns Sozialdemokraten folgende Punkte unumgänglich:

1. Keine Feuerwehr darf geschlossen werden.
2. Jede Feuerwehr erhält eine Grundausrüstung, um die Aufgaben vor Ort meistern zu können.
3. Die Profis des Landesfeuerwehrkommandos müssen Schwerpunktfeuerwehren vorschlagen, die dann mit Spezialgeräten ausgestattet werden, die nicht jede einzelne Feuerwehr unbedingt besitzen muss.
4. Die finanzielle Unterstützung durch Land und Gemeinden muss weiterhin abgesichert bleiben.

Wie überhaupt die finanzielle und materielle Absicherung der wichtigste Faktor ist, damit Einsatzbereitschaft aller Einsatzorganisationen aufrecht erhalten bleibt. Ich möchte mich in diesem Zusammenhang bei unserem Landeshauptmann Franz Voves für seine Unterstützung und sein Verständnis bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Damit fördert er jene vielen Menschen in den Einsatzorganisationen, die unseren Steirerinnen und Steirern Sicherheit, Geborgenheit und Heimat geben. Und das an 365 Tagen im Jahr rund um die Uhr! Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der SPÖ – 19:06 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann Franz Voves.

**Landeshauptmann Mag. Voves (19:07 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen am Regierungstisch, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich darf vorweg an die führenden Persönlichkeiten unserer Freiwilligen Feuerwehren, Landesbranddirektor Franz Hauptmann ist zu uns gekommen, an den Präsidenten des Österreichischen Roten Kreuzes, Landesstelle Steiermark, Univ.Prof. Werner List, der gekommen ist mit seinem Team, an den Landesleiterstellvertreter der Bergrettung, Michael Miggitsch, Landesleiter der Wasserrettung, Helmut Nestler, ein ganz großes herzliches Dankeschön in unserer aller Namen Ihnen sagen. Es ist unglaublich, was Sie wirklich mit Ihren hauptberuflichen, aber vor allem den vielen freiwilligen und ehrenamtlichen Helferinnen und Helfern für unser Land, für unsere Steirerinnen und Steirer leisten. Und wir konnten uns im Bereich der fürchterlichen Hochwasserkatastrophe im letzten Jahr und der Schneekatastrophe dann letztlich wieder einmal überzeugen, wie glücklich wir sein können über ein derartig tolles Netz von Einsatzorganisationen basierend primär auf ehrenamtlichen Kräften, wie stolz wir darauf sein können. Und ich sage vorweg gleich vielen herzlichen Dank in unserer aller Namen!  
*(Allgemeiner Beifall)*

Bevor ich näher insbesondere auf die aktuellen Gespräche mit den führenden Persönlichkeiten der Freiwilligen Feuerwehr bzw. des Roten Kreuzes eingehen möchte, Sie wissen, ich war soeben bei der Landeshauptleutekonferenz und ich darf Ihnen doch offiziell hier mitteilen, wenn Sie es nicht schon wissen, dass wir, glaube ich doch, einen guten Beschluss einstimmig in der Landeshauptleutekonferenz zur geplanten Fusionierung von OMV und Verbund getroffen haben. Ich zitiere nur den wichtigsten Ausschnitt daraus: Bei einer Fusion zwischen OVM-AG und der Verbundgesellschaft muss eine

kontrollierende Mehrheitsbeteiligung der öffentlichen Hand an dieser neuen Gesellschaft im Ausmaß von zumindest 51 % weiterhin verfassungsrechtlich gesichert bleiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das heißt, wir haben in der Landeshauptleutenkonferenz zunächst vielleicht eine halbe Stunde lang, dreiviertel Stunde lang zunächst diskutiert, wie wir vor allem die Wasserkraftwerke und damit uns mit 51 % mindestens an der Verbundtochter AHP beteiligt lassen wollen sozusagen, aber das ist sofort dann eigentlich übergeschwappt in die allgemeine Feststellung, dass wir am zweiten Verstaatlichengesetz eigentlich festhalten wollen. Das heißt, wenn man diese Fusionierung seitens der Unternehmensleitungen von OMV und Verbund will und der Bund auch daran interessiert ist, dann wollen wir weiterhin, dass die öffentliche Hand, das heißt ja in Summe die öffentliche Hand, das kann ja ein Teil ÖIAG, das kann zum Teil auch Beteiligung über Landesgesellschaften sein. Sie wissen ja, dass die drei Länder Wien, Niederösterreich und Tirol jetzt ja schon mit knapp über 25 % Sperrminorität besitzend, am Verbund beteiligt sind. Und wenn man da zu einer Bewertung kommt, dass ÖIAG und die schon involvierten Landesgesellschaften gemeinsam die 51 % darstellen, dann soll es auch diese Fusion geben. Und noch einmal für uns, die Ausgangssituation war ja die, dass es einen Syndikatsvertrag gibt der ÖIAG mit der Abu Dhabi-Gruppe IPIC, in der wir interessanterweise, über die Abu Dhabi-Gruppe die Sperrminorität der ÖIAG noch an der OMV abgesichert erleben. Dieser Syndikatsvertrag läuft aber mit Ende Mai jetzt aus und das hat zu diesen Anstrengungen und Überlegungen geführt. Ich gebe zu, dass ich am Anfang natürlich auch gesagt habe, über so etwas muss man nachdenken, wenn wir zumindest damit erreichen, dass ein europäischer Player am Energiesektor zumindest mit Sperrminorität zunächst im Besitz des Staates langfristig bleibt als Versorgungssicherheitsgründen für die Zukunft. Aber es ist uns dann immer bewusster geworden, dass ja die Wasserkraftgesellschaft AHP, die am Verbund hängt, ja auch mit Gegenstand der Fusionierung ist, und, wie gelingt es uns, die Wasserkraft hier herauszuhalten. Ich glaube, wenn man schon das Glück hat, in Österreich über das Gold der Zukunft zu verfügen, über Wasser in diesem Ausmaß und dieses Wasser wird zunehmend von noch mehr Bedeutung weltweit werden, dann können wir es doch unseren Nachfolgenerationen unmöglich zumuten, dass wir die Mehrheit an der Wasserkraft und damit auf Zeit auch der Ressource Wasser, weil da ja Entnahmerechte auch gegeben sind, wenn wir diese mehrheitlich abgeben. Und daher freue ich mich letztlich über diesen einstimmigen Beschluss der Landeshauptleute, dass wir auch an einer fusionierten Gesellschaft verlangen, dass verfassungsrechtlich weiter die 51 % Beteiligung öffentlicher Hand gesichert sein müssten. Das könnte jetzt unter Umständen das Aus bedeuten natürlich, dieser überlegten Fusion, aber vielleicht überlegt sich der Bund, irgendwo diese 51 % noch darzustellen. Ich wollte Ihnen das doch gleich direkt vermitteln, nachdem ich gerade aus St. Pölten gekommen bin. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, und ich bitte unsere Persönlichkeiten aus den Einsatzorganisationen um Verständnis, dass ich das noch mitteilen wollte, natürlich zu unseren zwei großen Bereichen Rotes Kreuz und Freiwillige Feuerwehr ganz kurz. Sie wissen, dass wir über den Rettungs-Euro, der im Jahr 2006 noch 3,50 Euro pro Einwohner beträgt, primär die Landesförderung

einbringen an das Rote Kreuz. Das ist in Summe ein Betrag von 4,510.000 Euro. Und diese Summe erhält ja das Rote Kreuz noch einmal im selben Ausmaß von den Gemeinden. Aus diesem Rettungs-Euro werden noch folgende besondere Rettungsorganisationen finanziert, nämlich die Bergrettung mit 490.000 Euro, die Wasserrettung mit 41.000 Euro, die Rettungshundebrigade mit 21.000 Euro und die Höhlenrettung mit 13.600 Euro, sodass dann für das Rote Kreuz direkt noch 3,944.400 Euro verbleiben. Diese Förderung für das Rote Kreuz spaltete sich wiederum in zwei Teile: Drei Millionen Euro werden 2006 für den Notarztrettungsdienst zur Verfügung gestellt, der Rest von 944.400 Euro steht als allgemeine Subvention dem Roten Kreuz zur Verfügung.

Hinsichtlich der Förderung aus dem allgemeinen Landesbudget kommt jetzt noch dazu, dass für die Refundierung von Personalkosten die das Rote Kreuz bei der Erbringung des Notarztrettungsdienstes hat, werden aus dem allgemeinen Landesbudget eben noch 300.000,- Euro zur Verfügung gestellt. Für den Hubschrauberrettungsdienst, der in der Vergangenheit ebenfalls aus dem Rettungseuro finanziert wurde, werden aus dem allgemeinen Landesbudget 878.000,- Euro zur Verfügung gestellt. Die Finanzierung dieses Betrages aus dem allgemeinen Budget ist ein weiteres Ergebnis des Rettungsgipfels, den wir gehabt haben. Die Herz-Lungen-Wiederbelebung ist ein seit Jahren vom Roten Kreuz durchgeführtes Projekt mit dem Ziel, Bürgerinnen und Bürger in der Herz-Lungen-Wiederbelebung auszubilden. Aus dem allgemeinen Budget werden auch 2006 wiederum 100.000,- Euro dafür zur Verfügung gestellt werden. Für die Notarztrettungsdienststellen in Schladming, in Vorau, stellt die KAGes nicht das notwendige Personal. Anders als bei allen übrigen Notarztrettungsdienststellen müssen daher die diesbezüglichen Personalkosten in Höhe von 621.000,- Euro ebenfalls aus dem Landesbudget finanziert werden. Nun hat es sehr wichtige Gespräche mit der Führung der Landesstelle Rotes Kreuz gegeben. Die letzte Besprechung, Herr Professor, haben wir am 5. Mai gehabt, wo das Rote Kreuz, das mir doch schon seit Monaten angedeutet hat, dass es nach wie vor finanzielle Probleme gibt, noch einmal dargelegt hat, dass es doch im operativen Ergebnis in den Jahren 2003 bis 2005 nicht unbeträchtliche Abgänge gibt und dass auch für das Jahr 2006 ein entsprechender Ansatz mit einem ordentlichen Abgang zunächst sich zeigt. Ich habe gebeten, dass wir einige Zahlen und Fakten aus der Rotkreuzbilanz Gewinn- und Verlustrechnung bekommen, dass wir darüber noch einmal intensiv gemeinsam unterhalten und dass natürlich möglichst noch vor dem Sommer dann auch wirklich erledigt haben. Ich erwarte mir auch noch den Reorganisationsbericht des Roten Kreuzes auf Basis der Focus Studie, das ja alles im Auftrag des Landtages letztlich ausgelöst wurde. Ich habe auch gebeten, dass man uns ein regionales Standort- und Ausrüstungskonzept durch den Landesverband vorlegt und inzwischen hat sich ein anderer Punkt erledigt, dass nämlich auf die Gehaltsverhandlungen mit dem Betriebsrat ohnedies positiv auch seitens der Leitung des Roten Kreuzes reagiert wurde. Sie haben sicher vernommen, das weiß das Rote Kreuz, dass wir im Budget einen Ansatz vorgenommen haben von 3,5 Millionen Euro aus dem so genannten Wachstumsbudget, weil wir einfach glauben, dass wir Einsatzorganisationen da oder dort berechtigt unter die Arme greifen müssen und ich darf Ihnen, Herr Präsident Univ.-Prof. noch einmal sagen, dass wir

wirklich noch vor dem Sommer unbedingt mit diesen Zahlen und Fakten, die wir besprochen haben, dass wir da noch einmal ein intensives Gespräch haben und wir dann gerne bereit sein werden, aus diesem Topf natürlich dem Roten Kreuz entsprechend unter die Arme zu greifen. Womit ich Ihnen und Ihren vielen hauptberuflichen und ehrenamtlichen Einsatzkräften noch einmal herzlich Dank sagen möchte. Ich glaube, wir werden letztlich auf ein gutes Geleis kommen und im Herbst wird sich für Sie die Situation sicherlich befriedigend dann hoffentlich darstellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf unserem Landesbranddirektor Hauptmann wirklich sehr herzlich, seinem ganzen Team und den vielen freiwilligen Kräften der Feuerwehr auch noch einmal vorweg herzlich danke sagen. Ich habe sowohl bei der Hochwasserkatastrophe, als auch bei der Schneekatastrophe wirklich persönlich miterleben können was hier geleistet wurde. Wir haben im Voranschlag 2006 für das Feuerwehrwesen in Summe € 7,132.100,-- enthalten, dieser Betrag wird zur Gänze aus den Einnahmen der zweckgebundenen Feuerschutzsteuer abgedeckt. Die Verwendung dieser Mittel ist zu 73 % für Förderungen des Feuerwehrwesens und damit verbunden für die steirischen Feuerwehren und Gemeinden für den Ankauf und Ersatzbeschaffung von Feuerwehrausrüstung, nämlich Fahrzeuge, Pumpen, Rüsthauseinrichtung und Schwerpunktaktionen, vorgesehen. 27 % dieser Mittel sind für Instandhaltung und den Betrieb der Feuerwehr- und Zivilschutzschule Steiermark vorgesehen und in diesem Zusammenhang freut es mich, Ihnen sehr geehrter Herr Landesbranddirektor, auch mitzuteilen, dass wir ja im Budget 600.000,-- Euro aus dem laufenden Budget für die Sanierung des Internateteiles für die Feuerweherschule vorgesehen haben. Wir haben ja viele Kammeradinnen auch inzwischen bei der Feuerwehr. Die Trennung im Internat sollen wir schon ordentlich auch vornehmen, jedenfalls auch einmal funktionell, was immer sich sonst ergibt. Ich glaube, wenn man den Zustand des Internates kennt, dann verdient das wirklich eine entsprechende Sanierung und Neugestaltung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte nur mehr darauf hinweisen, dass wir ja von der Wahlordnung neu einiges schon vernommen haben und ich wünsche beim ersten Exekutieren dieser Wahlordnung alles Gute in absehbarer Zeit. Ich habe ja auch mit Landesbranddirektor Hauptmann ein sehr wichtiges Gespräch geführt, wo ich um einige Fakten gebeten haben, weil wir uns doch etwas neu orientieren wollen. Ich habe den Landesfeuerwehrverband ersucht, dass neben den bereits beschlossenen Beihilferichtlinien man auch sehr rasch eine so genannte Ausrüstungsrichtlinie und eine regionale Standortrichtlinie erarbeitet und dass wir darüber dann sehr intensiv uns unterhalten. Alle diese Richtlinien sollen vom Land dann in rechtverbindliche Verordnungen gegossen werden. Diese Verordnungen werden schließlich dann die Grundlage für die Vergabe von Förderungen darstellen. Ich habe den Landesfeuerwehrverband ersucht, Konzepte zu entwickeln, wie Synergien zwischen Feuerwehren durch die Verwirklichung gemeinsamer Projekte erzielt werden können und ich betone hier wirklich sehr stark und sehr deutlich. Ziel sollte es damit ausschließlich sein, bei Aufrechterhaltung des gesellschaftlichen Stellenwertes jeder einzelnen Feuerwehr möglichst effiziente und kostengünstige Einsatz- und Ausrüstungsstrukturen zu schaffen. Keinesfalls, sehr geehrte Damen und Herren, sollen Feuerwehren zusammengelegt oder abgeschafft

werden. Dass ich das in aller Deutlichkeit hier auch sage. *(Beifall bei der SPÖ)*

Schließlich, sehr geehrte Damen und Herren, habe ich den Landesfeuerwehrverband auch Mitarbeit bei der operativen Förderungsabwicklung gebeten, das ist schon wichtig, die wir künftig in Zusammenarbeit zwischen den Landesbehörden und dem Landesfeuerwehrverband in Form einer Kommission erfolgen lassen wollen. Dabei soll künftig auch die Bedarfszuweisungsmittel für die Feuerwehren auch mit vergeben werden. Ich glaube, das ist schon ein neuer Ansatz. Was soll das Ganze? Mit klaren Beihilferichtlinien, Ausrüstungsrichtlinien und Standortrichtlinien, die von dem Landesfeuerwehrverband, von der Basis herauf erarbeitet werden, wo wirklich die Profis mit ihrem Know how sagen, wie ausgerüstet sein muss, an welchem Standort welches Gerät, welches ausgebildetes Personal, das wir ausschließlich auf dieser Basis dann zu Förderungskriterien kommen, in denen wir dann nicht nur die zweckgebundenen Mittel der Feuerschutzsteuer und sonstiges das heute aus dem laufenden Budget kommt, verteilen gemeinsam, sondern, dass ich mit Kollegen Schützenhöfer auch ein Gespräch geführt habe und er auch Bereitschaft zeigt, dass wir nicht mehr als Gemeindereferenten, Kollegin Lechner-Sonnek, in den Bereich Feuerwehrhausbau und entsprechende Löschfahrzeuge usw. aus Gemeindereferentensicht im Individuellen, im Einzelnen unterstützen, sondern, dass wir einen bestimmten Betrag den wir gemeinsam noch sehr genau aus der Erfahrung der Vergangenheit ableiten wollen, dass wir den zur Verfügung stellen und mit diesen gemeinsamen Förderungsrichtlinien dann gemeinsam auch vergeben.

Und ich glaube, dass das eine sehr demokratische und faire und richtige Lösung ist, von der ich hoffe, dass das auch auf volles Verständnis in aller Breite in allen Bezirksbereichen der Feuerwehr, der Freiwilligen Feuerwehr, auch stoßen wird.

Daneben hat es für mich natürlich auch wichtige Gespräche mit allen führenden Persönlichkeiten der anderen Einsatzorganisationen gegeben. Ich kenne ihre Sorgen, Probleme, Wünsche auch sehr genau. Abschließend noch einmal ein großes Dankeschön an Ihre ganze Mannschaft in alle Bereiche hinein. Wir sind immens stolz auf Sie alle und überglücklich, dass wir unsere Einsatzorganisationen haben. Ein herzliches steirisches Glückauf und Dankeschön! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 19:27 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Ich habe nun doch noch drei Wortmeldungen bekommen und darf dem Herrn Abgeordneten Karl Lackner das Wort erteilen.

**LTabg. Karl Lackner** *(19:27 Uhr):* Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsmitglieder, Hohes Haus!

Haushaltsgruppe 1 „Öffentliche Ordnung und Sicherheit“, ich möchte dieses Thema einer positiven Betrachtung unterziehen, weil ich im Gegensatz zur Rede meines Kollegen Breithuber der Meinung bin, dass sich öffentliche Ordnung und Sicherheit nicht dazu eignet, parteipolitisch missbraucht zu werden und dass zum anderen in den letzten Jahren die Verantwortungsträger für Ordnung und Sicherheit in der

Steiermark, Frau Landeshauptmann Waltraud Klasnic und die ÖVP-Regierer als auch die Politiker, auf Bundesebene großartige Arbeit geleistet haben und auch jetzt noch leisten. *(Beifall bei der ÖVP)* In allen Haushaltsgruppen und so auch heute war unter der Budgetansatzthematik immer auch Sparsamkeit gefordert. Ich möchte hier besonders die Einsatzorganisationen betrachten und fragen, wie soll bei Feuerwehren gespart werden, wenn volle Einsatzfähigkeit gegeben sein muss, wie soll bei Rettungsorganisationen gespart werden, wenn Hilfsfristen und die Qualität der Hilfeleistung einzuhalten ist und wie soll bei Katastrophenschutz und Katastrophenmanagement gespart werden, wenn Katastrophen im Zunehmen begriffen sind? In Wahrheit wäre mehr Geld möglich. Es ist aber durchaus möglich und auch erforderlich, organisatorisch und strukturell Maßnahmen zu setzen, und es gibt bereits auch wirklich gute Ansätze. So zum Beispiel haben wir im Feuerwehrbezirk Liezen; die Bürgermeister und das Bezirkskommando, ein Gespräch geführt und sind übereingekommen, dass in den Feuerwehrabschnitten die Zusammenarbeit wehrübergreifend vor allem im Verband zu arbeiten forciert werden soll. Das trifft vor allem jene Gemeinden, die mehr als eine Feuerwehr besitzen und hier ist auch eine Neuabstimmung bei den Feuerwehrgerätschaften und Autos erforderlich. Ich denke, verbesserte Arbeits- und Einsatzökonomie bringt mehr Schutz und Effizienz im Einsatzfall und verbesserte Anschaffungs- und Einkaufsökonomie setzt Volksvermögen auch glaubwürdiger ein. Das ist zumutbar und steiermarkweit umsetzbar, so kann jede Feuerwehr autonom erhalten bleiben und in Anbetracht der zunehmenden Katastrophen können wir auch auf keinen Feuerwehrmann verzichten. Ich darf auch meinerseits und im Namen der ÖVP-Fraktion allen Feuerwehrverantwortlichen und allen Feuerwehrmännern für ihren Einsatz besonders danken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auch im Rettungswesen zum Beispiel beim Roten Kreuz wird ein guter Reformkurs gegangen. Durch Aufbrechen der verkrusteten Strukturen und Einführung eines kaufmännisch orientierten Verwaltungssystems, durch ein besseres Koordinationssystem unter den Ortsstellen und auch durch Einführung eines modernen Marketings, ich denke nur an die Vermarktung von Werbeflächen auf Rettungsfahrzeugen, ich denke aber auch an die Einführung der geplanten Rot-Kreuz-Vorteilscard oder an die Erstellung eines Sicherheitskonzeptes, wie es von der Bezirksstelle Liezen bei der Flugweltmeisterschaft am Kulm vorbildhaft durchgeführt wurde und auch internationale Anerkennung gefunden hat. Auch hier mein besonderer Dank allen ehrenamtlichen und hauptamtlichen Mitarbeitern und auch allen Verantwortlichen in den Bezirksorganisationen.

Viele Bezirksorganisationen sind schon großartig unterwegs. Ich bin aber nach wie vor der Meinung, der Landesverband hat noch wichtige Hausaufgaben zu erledigen. Ich freue mich, wenn ich gehört habe, dass der Herr Landeshauptmann wesentliche Verhandlungen geführt hat. Ich möchte Herrn Landeshauptmann aber empfehlen, bevor über mehr Geld für das Rote Kreuz verhandelt oder weiterverhandelt wird oder auch über eine Erhöhung des Rettungs-Euros, ist nicht wie bisher, wo der Landesrechnungshof nur Einsicht in jene Bereiche nehmen durfte, wo das Land mitfinanziert, sondern ich gebe eine Empfehlung ab, dass der Landesrechnungshof in die gesamte Haushaltsführung des Landesverbandes Einsicht haben

muss und das bei allen Rettungsorganisationen, wo das Land mitfinanziert mit Ausnahme der Körperschaften öffentlichen Rechts, die ohnehin unter der Landeskontrolle stehen. Nochmals, die Bezirksstellen sind bereits großartig unterwegs, der Landesverband hat hier noch Hausaufgaben zu erfüllen.

Und zum Dritten, Katastrophenschutz und Katastrophendienst. Die Katastrophenschutzabteilung des Landes Steiermark ist die beste in Österreich. Ich darf ebenfalls nochmals in Erinnerung rufen, die Schneekatastrophe im Ennstal, die Hochwasserkatastrophe im Bezirk Weiz, ich erinnere mich aber auch ganz besonders an die TSUNAMI-Katastrophe, wie hier das Kriseninterventionsteam vorbildhaft und international anerkannt gearbeitet hat. Auch betreffend die Katastrophenschutzpläne ist eine Evaluierung vorzunehmen. Ich darf auch hier anführen, dass wir im Bezirk Liezen in Zusammenarbeit mit der Katastrophenschutzabteilung des Bezirkes, der BH Liezen, den Einsatzorganisationen und Gemeinden ein Pilotprojekt starten wollen unter dem Titel „Sicherheit im alpinen Siedlungsraum“. Im Zuge des Katastrophenschutzes ist aber der Assistenzinsatz des Bundesheeres besonders wichtig. Und Herr Landeshauptmann, ich freue mich wirklich, dass gestern die Landesregierung den einstimmigen Beschluss gefasst hat, für die Erhaltung einer Pionierkompanie in der Steiermark und auch für die Erhaltung der Garnison Aigen, Fliegerhorst Aigen, hier einzustehen und das Land sich dafür einsetzt, dass in der Garnison Aigen auch ein Katastrophenschutzkompetenzzentrum errichtet werden kann.

Gerade Pionierunterstützung von Hubschraubern und besonders, und das wird meines Erachtens viel zu wenig betrachtet, dass besonders hochgebirgstaugliche und universell einsetzbare Fluggerät der Kaserne Aigen, der Alouette III, ist für Hilfsdienste und Assistenzsätze bestens geeignet. Mit dem Katastrophenschutzkompetenzzentrum Aigen könnte eine Ausbildung von Hilfsorganisationen in Österreich und international, eine Ausbildung von Verantwortungsträgern, Behörden und Gemeinden und auch eine Ausbildung von ausländischen Organisationen erfolgen. Ein Europamodell könnte entstehen, das wieder positive finanzielle Synergien auch für die Steiermark bringen könnte. Die Hochgebirgsflugausbildung für Europaarmeen wird ja ohnehin auch in Aigen durchgeführt. Haushaltsgruppe 1 war immer das Herzstück der ÖVP-Regierer und der Landeshauptmann Waltraud Klasnic. In dieser Zeit wurde Sicherheit und Ordnung bestes gefördert und entwickelt. Ich sage aber auch, auf Bundesebene, Innenministerin Liese Prokop und Verteidigungsminister Platter, leisten hier vorzügliche Arbeit. Und wenn die Zusammenlegung der Wachkörper kritisiert wurde, so kann ich nur festhalten, das war die einzig richtige und auch zukunftsweisende Entscheidung, einen kompetenten einheitlichen Wachkörper hier zu haben.

Ich hoffe nur, dass der neue Landeshauptmann dieses wertvolle Erbe, das er von Waltraud Klasnic übernommen hat, auch mit gleicher Verantwortung führt, denn Sicherheit und Ordnung ist nach einer Umfrage Österreichweit, die auch in den Medien zu lesen war, eines der wichtigsten Bedürfnisse der Österreicherinnen und Österreicher und somit auch der Steirerinnen und Steirer.

Ich danke nochmals allen Einsatzorganisationen für ihre großartige Arbeit und wünsche dem neuen



Katastrophenschutzreferenten des Landes Steiermark viel Erfolg bei seiner Arbeit zum Wohle unserer Bevölkerung. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 19:38 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Als nächste Wortmeldung liegt mir eine Wortmeldung der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek vor.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (19:38 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrte Herren von den Einsatzorganisationen im Zuschauerraum! Heute keinen Damen anwesend. Überhaupt selten Damen anwesend bei der Budgetdebatte. (*LTAbg. Kröpfl: „Oh ja zwei!“*) Bitte um Entschuldigung, ich habe Sie nicht gesehen. Sehr geehrte Damen und Herren!

Zuerst einmal möchte ich mit der Feuerwehr beginnen. Gleich zu Beginn, damit ich es sicher nicht vergesse (*LTAbg. Riebenbauer: „Entschuldige dich!“*), ich möchte auch namens der Grünen Fraktion Dank und Anerkennung für Ihre Arbeit aussprechen, zumal in Ihren Reihen ja sehr viele ehrenamtliche Menschen mitarbeiten, denen ihre Anstrengung, ihre Mühe, ihre Zeit die sie investieren ja nicht wirklich abgegolten wird, auch wenn es Ehrungen und Anerkennungen gibt. Das wollte ich einmal ausgesprochen haben.

Zuerst zur Feuerwehr. Ich habe ein sehr hohes Zutrauen zu Herrn Landesbranddirektor Hauptmann. Ich hatte in mehreren Gesprächen die Möglichkeit mit ihm durchzusprechen, was so seine Visionen der Entwicklung der Feuerwehr sind und ich habe da ein gutes Gefühl. Ich bin gespannt, was es da noch an Strukturentwicklung gibt, denn die Aufgaben der Feuerwehr haben sich ja geändert in den letzten 20, 30, 40 Jahren. Wenn aber einer meiner Vorredner, und ich weiß nicht mehr wer es war, gesagt hat, wir versprechen, dass keine einzige Feuerwehr geschlossen wird, dann muss ich sagen, ist das für mich eine ähnliche Situation wie wir beim Krankenhaus immer sagen. Alles mögliche muss sich ändern, aber wir versprechen, dass kein einziges Krankenhaus geschlossen, ist gleich auch, keine Abteilung geschlossen wird. (*LTAbg. Riebenbauer: „Wollt ihr schon wieder zusperren?“*) Nein, Herr Kollege Riebenbauer, darf ich vielleicht ausreden. Meiner Meinung ist das eine unseriöse Ansage. Man muss auch einbeziehen können, wenn sich die Strukturen ändern, wenn sich die Aufgaben ändern, dass auch die eine oder andere Feuerwehr potentiell einmal geschlossen werden kann. Ich empfinde das einfach als unseriös zu sagen, ich will das eine und ich will das andere auch. Es soll sich was ändern dürfen und es muss sich auch einiges ändern und auf der anderen Seite, wir garantieren, dass alles so bleibt wie es ist. Ich kann Ihnen mitteilen, ich bin viel unterwegs in diesem Land und es gehört, und das wissen wir alle hier herinnen, zu den Dingen die viele Leute nicht verstehen, dass es Gemeinden gibt in denen z.B. in Sinabelkirchen, wie man mir sagt, fünf Feuerwehren existieren. Das müssen wir alle zur Kenntnis nehmen, das ist für viele Leute nicht nachvollziehbar. Ich weiß nicht ob jemand aus Sinabelkirchen da sitzt, weil sich die Herren da so lustig machen da hinten, wie auch immer, es gibt auch noch andere Gemeinden und ich tue mir z.B. schwer,

wenn mich das jemand fragt zu sagen, ob Gleisdorf, der Ort aus dem ich stamme und wo ich sehr, sehr viel über die Feuerwehr gelernt habe, deswegen schlechter versorgt ist, weil es nur eine gibt. Also, solchen Fragen werden wir uns auch stellen müssen. Das ist keine Abwertung der Arbeit und keine Minderschätzung, aber für Entwicklung und Bewegung muss man offen sein, wie wir das hier herinnen an vielen verschiedenen Baustellen sein müssen. Aber da zweifle ich ja auch nicht daran, dass Sie auch dorthin denken. Das Zweite: Das Rote Kreuz. Ich habe vor einer Woche, ich glaube es ist genau eine Woche her, hier nebenan im Rittersaal beim Finanzausschuss gefragt, weil ich das Budget durchgeschaut habe, was ist das für ein Betrag diese 3,5 Millionen Euro im außerordentlichen Haushalt für das Rote Kreuz. Es ist nichts dabei gestanden. Das ist unsere Möglichkeit, über das Budget mehr zu erfahren, diese eine Sitzung, eine Woche vor der Budgetdebatte. Es haben wir sowohl der Herr Landesrat Buchmann als auch dann ein Mitarbeiter gesagt, das ist der Rettungseuro. Ich habe gesagt das kann es nicht sein, weil der gehört ins ordentliche Budget und dann sagte der Mitarbeiter, ich weiß nicht mehr wer es war, ich habe mir den Namen nicht gemerkt, vielleicht der Mehraufwand. Heute höre ich vom Herrn Landeshauptmann, dass es sozusagen ein Rahmen ist, den man sich jetzt im Budgetbeschluss sichern will für den Fall und es scheint ziemlich sicher, auch nach dem wie er das präsentiert hat, zu sein, dass das Rote Kreuz noch mehr Geld braucht. Ich möchte bei dieser Gelegenheit ein paar Dinge feststellen. Wir haben über das Rote Kreuz und seine Gebarung hier herinnen etliche Male diskutiert und heiß diskutiert. Ich bin eine große Verfechterin der Anhebung, der letzten Anhebung des Rettungseuros gewesen und ich stehe nicht an mich wieder dafür einzusetzen, wenn ich das Gefühl habe, dass die Leistung mit der bestehenden Höhe des Rettungseuros nicht abgegolten ist, dass er dann wieder angehoben wird. Was ich aber schon erwarte ist, volle Transparenz, nämlich auf beiden Seiten. Wir sind sehr transparent indem wir sagen, wie viel wir zahlen in Sachen Rettungseuro und uns dem auch nicht verschlossen haben, dass der Rettungseuro vorher zu niedrig war. Wie gesagt, ich war eine der Proponentinnen dieser Veränderung, aber der schlechte Beigeschmack, wenn Sie mir diesen starken Ausdruck erlauben, entsteht bei mir aus zwei Gründen. Vor ein paar Jahren war evident, offensichtlich, dass das Rote Kreuz ganz große finanzielle Probleme hat und dass es auch in der Führungsebene oder, ich meine es jetzt in einem großen Sinn, sagen wir es einmal so, eine spezielle Auffassung von Wirtschaften gegeben hat, die diese Situation so entstehen hat lassen. Es hat massive Probleme gegeben. Das wird niemand bestreiten, weil sonst hätte man sich nicht ein teures Beratungsunternehmen geleistet, sonst hätte man nicht eine Studie gemacht, sonst hätte man nicht einen Berater aus Wien zugekauft für einige Zeit. Jetzt ist es aber so, dass ich z.B., als jene die hier mitbeschließen soll über das Budget, nichts darüber weiß, wie sich das Rote Kreuz konsolidiert hat. Ich weiß das auch nur, weil ich sehr nachfrage und weil ich sehr viele Gespräche mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, nämlich mit den nicht Ehrenamtlichen des Roten Kreuzes geführt habe, dass letzte Woche eine Einigung zustande gekommen ist, oder vorletzte Woche war das glaube ich sogar schon. Deswegen weiß ich das. Das ist etwas, was die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter extrem lang belastet hat, ob es zu dieser Einigung kommt und wie die aussieht. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben zirka 3

Millionen Euro beigesteuert dem Roten Kreuz und ich sage, Hut ab und Respekt vor diesem Stab an Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Ich finde das einfach super. Was ich nicht so toll finde ist, wie mit ihnen umgegangen worden ist. Weil man sie sehr lange im Unklaren gelassen hat. Und was ich auch nicht so gut finde ist, dass grundsätzlich die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen auch nicht darüber informiert sind oder informiert werden, wie steht man jetzt in den Konsolidierungsbemühungen, was wird wirklich getan, was ist zu erwarten in den nächsten Jahren, so dass sie sich auch ein Bild machen können, warum man an einer oder mehreren Stellen wieder große Häuser baut und an anderen Stellen sogar von der Bank sozusagen das Konto gesperrt wird.

Das waren alles Vorfälle aus der letzten Vergangenheit. Weil ich so interessiert bin dran, dass das Rote Kreuz gut arbeiten kann und weil ich mit Respekt vor dem Roten Kreuz hier stehe, erwarte ich mir volle Transparenz. Und wenn der Herr Landeshauptmann sagt, er hätte gerne einen Bericht über die Foko-Studie und wie sie umgesetzt worden ist, möchte ich mich anschließen und sagen, ich hätte auch gerne einen Bericht. Denn die Mittelvergabe, diese dreieinhalb Millionen und auch alle anderen Gelder, die der Herr Landeshauptmann aufgezählt hat, werden hier beschlossen, hier in diesem Landtag und ich erwarte mir volle Transparenz in Bezug auf die Konsolidierung, die nächsten Schritte in den nächsten Jahren, dem Landtag gegenüber und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gegenüber. Denn es ist eine große Gefahr, in dieser Art die Dinge abzuwickeln, dass Menschen auch desillusioniert werden, die zwar Gehalt kriegen, aber mit dem Gehalt ist mit Sicherheit auch nicht abgeltbar und abgegolten ihr voller Einsatz. Denen gegenüber hat man in ganz spezieller Art und Weise sozusagen auch eine Verpflichtung. Das heißt, summa summarum ich hätte, gerne dieselben Unterlagen, von denen der Herr Landeshauptmann gesprochen hat. Ich – wenn ich sage ich, dann meine ich auch stellvertretend für die Klubs, wie das damals auch war, wie wir diese Foko-Studio bekommen haben, damit wir auch wirklich wissen, wie die Entscheidungen zu fallen haben. Denn wenn Sie Entscheidungen zu Ihren Gunsten oder zu Gunsten Ihrer Arbeit haben wollen, dann müssen Sie uns informieren, warum und wofür dieses Geld gebraucht wird. Dann werden wir uns wie bisher in keiner Weise verweigern, sondern gerne Ihre Arbeit unterstützen, aber das braucht es einfach.

In diesem Sinne ich danke sehr für Ihre Arbeit. *(Beifall bei den Grünen – 19:47 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Voves** *(19:47 Uhr):* Geschätzte Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Lechner-Sonnek, nur dazu gleich ad hoc.

Ich habe, glaube ich, sehr deutlich ausgeführt, dass wir über einzelne Fakten, Inhalte der Bilanz, der Gewinn- und Verlustrechnung, so habe ich das formuliert, uns noch sehr intensiv unterhalten wollen mit den Verantwortlichen des Roten Kreuzes, aber im Kern, glaube ich, gibt es dann eine Meinung. Wenn wir gemeinsam das Gefühl haben, dass hier seitens des Roten Kreuzes alles eingebracht wurde, was von Ihrer

Seite, seiner Seite, einzubringen ist, und dann noch immer ein Bedarf da ist, und das prüfen wir sehr genau, da können Sie sich darauf verlassen, dann wissen wir alle, was uns das Rote Kreuz und ein funktionierendes Rotes Kreuz wert ist. Und dann werden wir aus diesem Rahmen schöpfen, in welchem Ausmaß, das wird sich alles in diesen Gesprächen erst letztlich ergeben. Das wollte ich nur noch einmal klarstellen.

Und weil sich der Herr Hofrat Kalcher leider so versteckt gehabt hat da in dem Eckerl, ich habe ihn immer da hinten gesucht, um mich auch bei unserem Chef des Katastrophenschutzes und der unsere Einsatzorganisationen so hervorragend betreut, zu bedanken, möchte ich ihm noch einmal sehr herzlich danke sagen. Die Frau Abteilungschefin Hofrätin Koiner ist auch da, sie habe ich auch zu spät entdeckt, herzlichen Dank, und last but not least, er sitzt eh daneben, mein Mitarbeiter aus meinem Büro, Harry Eitner, die sich wirklich gemeinsam in der Betreuung unserer Einsatzorganisationen, Katastrophenschutz, sehr verdient machen.

Herzlichen Dank auch noch einmal an dieser Stelle. *(Allgemeiner Beifall – 19:49 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Peter Rieser. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Rieser (19:49 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, werte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Frauen und Männer des Steiermärkischen Landtages, aber vor allem meine sehr verehrten Damen und Herren der Einsatzorganisationen in der Steiermark!

Es ist vorhin bereits ein Bogen gespannt worden über diese Einsatzorganisationen von der Feuerwehr über die Rettung, Bergrettung, Wasserrettung, Polizei und Rettungshundebrigade. Ich werde in meinen Ausführungen ganz kurz auch das Bundesheer ansprechen und möchte aber vorhin doch noch eine kritische Anmerkung zur Frau Kollegin Lechner-Sonnek machen. Warum? Auch die Feuerwehr, und sind wir doch froh, dass wir diese Struktur draußen in den Gemeinden haben, diese flächendeckende Einrichtung haben, und wir sind in der glücklichen Lage, in der Steiermark sagen zu können, dass jeder Einsatzort binnen 12 Minuten erreichbar ist, binnen 12 Minuten! Dass es natürlich dazu einer Struktur bedarf, dass natürlich dazu ein System notwendig ist, wissen wir. Wir sind aber mit dieser Struktur europaweit federführend und dafür, meine lieben Kameraden der Freiwilligen Feuerwehr, auch ein aufrichtiges Dankeschön! *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Zweitens, was ich kurz ansprechen möchte, das ist natürlich auch die Ehrenamtlichkeit. Machen wir uns nichts vor, diese Leistungen der steirischen Einsatzorganisationen, der freiwilligen Einsatzorganisationen, könnten wir nicht finanzieren, das wäre unmöglich. *(Beifall bei der ÖVP)* Und zum Dritten, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, was machen wir, wenn wir in eine Situation kommen, die ein Ausmaß hat, was nicht mehr zu bewältigen ist. Dann greifen wir zurück auf unsere Soldaten, dann greifen wir zurück auf unsere Pioniere und Gott sei Dank haben wir die Soldaten, die dann in den Einsatz gehen

und die Einsatzorganisationen unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte nur wenige Zahlen ansprechen. Allein im Jahr 2005 hat das Bundesheer in der Steiermark 3.506 Manntage mit 37.420 Stunden im Einsatz gehabt. Die Bandbreite der Einsätze reichten von Lawineneinsätzen, Schneefeldsprengungen, Holzaufarbeitungen bei Hochwasser, Aufräumarbeiten, Brückenbau, bis zu Holzschlägerungsarbeiten. Und es ist heute schon angesprochen worden, das Ereignis in den obersteirischen Gemeinden. Denken wir, was hier los gewesen ist. Bad Aussee, Mariazeller Gebiet, 9.619 Mann im Einsatz. Danke diesen Männern, die sich dort auch aufgeopfert haben. *(Allgemeiner Beifall)*

Und einen Einsatzbereich möchte ich noch kurz ansprechen, weil er auch so beispielgebend gewesen ist, nämlich Hochwasserkatastrophen im Raume Gasen und Haslau. Hier haben die Einsatzorganisationen zusammengewirkt, hier haben sie gemeinsam geholfen. Nur eine Randbemerkung noch dazu zu den Einsätzen bei dem Schneedruck. Es war nicht schön und nicht beeindruckend, wenn auf der einen Seite die Feuerwehrmänner, die Soldaten des Bundesheeres am Dach arbeiten, abschaufeln, und unten der Betrieb voll fortgesetzt wird. Diese Sache war nicht gut und hat auch einen dementsprechend negativen Beigeschmack gehabt.

Abschließend, der Begriff Sicherheit ist umfangreich und darf keine Worthülse sein. Man muss nachdenken können, man muss manche Dinge auch hinterfragen dürfen. Das ist notwendig, wenn wir diese Einrichtungen auch in Zukunft haben wollen. Aber es ist für uns eine Verpflichtung, Sicherheit mit Taten zu beleben. Und in diesem Sinne danke ich noch einmal allen Einsatzorganisationen und für die Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19:55 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Mir liegen noch zwei Wortmeldungen vor. Erste Wortmeldung, Herr DDr. Schöpfer, bitte.

**LTAbg. DDr. Schöpfer (19:55 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Abgeordneten, meine Damen und Herren!

Es ist die Frage gestellt worden, ob das Rote Kreuz schon die Hausaufgaben erfüllt hat, Frau Lechner-Sonnek hat das gefragt. Ich möchte ganz kurz dazu Stellung nehmen, weil ich für zwei Jahre auch ehrenamtlicher Leiter des Grazer Roten Kreuzes war und eigentlich aus eigener Anschauung gesehen habe, dass glaube ich, dass was an Spärempfhlungen von unabhängigen Büros gekommen ist, zu 100 % umgesetzt wurde. Ich glaube, dass insgesamt hier die Luft draußen ist, dass es hier kaum Polster gibt und irgendwo Leute die zu viel verdienen und ich glaube, dass man hier mit einem ungemeinen Idealismus bei der Arbeit ist. Ich glaube, wenige Grazer wissen gar nicht, dass jeder Nachtdienst, dass jeder Dienst am Samstag, am Sonntag ausschließlich von Freiwilligen besorgt wird. Also, für viele junge Medizinstudenten besteht das „saturday night fever“ darin, dass sie sozusagen die Nacht durchmachen um Verletzten, Verunglückten helfen. Ich würde meinen, wenn das Land wieder bereit ist etwas zu tun, ist das

wichtig, selbstverständlich, aber ich glaube, noch eine Hilfe gibt es, die das Land tun könnte. Es gibt große Probleme für das Rote Kreuz, dass die betriebswirtschaftlich errechneten Tarife, etwa bei den Krankentransporten, in den Verhandlungen mit den Sozialversicherungen einfach nicht umsetzbar sind. Die stellen sich einfach auf taub und ich glaube, da müsste mit sanften Druck des Landes es möglich sein, auch mit den Sozialversicherungen noch einmal zu verhandeln, damit hier so zusagen jene Tarife die auch betriebswirtschaftlich belegbar sind, die rational begründbar sind, umgesetzt werden können. Ich darf noch sagen, dass es auch bei der KAGes eine Ausschreibung gegeben hat für die internen Transporte im Landeskrankenhaus, etwas was ein großes Volumen ausmacht, man nicht den Bestbieter, sondern einfach den Billigbieter genommen hat und auf die Qualität nicht wert gelegt hat. Das Rote Kreuz verbürgt eine gewisse Qualität und wie gesagt, auch dann, wenn man mit Ehrenamtlichen arbeitet, kostet das etwas und es haben Organisationen das Rennen gemacht, weil ich mir nicht so sicher bin, ob alle arbeitsrechtlichen Bestimmungen tatsächlich eingehalten werden. Vielleicht gibt es eine Möglichkeit ein Hearing zu veranstalten, wie das seinerzeit einmal war, den runden Tisch beim Landeshauptmann wie es das schon vor Jahren gegeben hat, wo man versucht, auch mit den Sozialversicherern, das ist etwas wo das Land sich so zusagen Geld ersparen könnte, wo man eben versucht von den Sozialversicherungen jene Tarife zu bekommen, die rational und angemessen sind. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – 19:57 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Edi Hamedl.

**LTAbg. Hamedl (19:58 Uhr):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Frau Präsidentin, sehr geehrter Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren, vor allem sehr geehrte Dame und Herren der Einsatzkräfte auf den Zuschauerrängen!

Ich habe schon Angst gehabt, der Kollege Breithuber wird überhaupt nichts sagen zur Polizeisituation. Er hat es doch nebenbei erwähnt. Präsident Schrittwieser, du gehst mir richtig ab bei den Debatten. Ich hoffe, dass wir zumindest einmal privat diskutieren können. Dies nur als Einleitung.

Zuerst möchte ich einmal den Damen und Herren vom Roten Kreuz und der Feuerwehr danken, nachdem wir immer eine gute Zusammenarbeit zwischen Polizei und den Einsatzorganisationen hatten und da ich auch oft selbst vor Ort war weiß ich, welche großartigen Leistungen sie erbringen. Und gerade die Feuerwehr beim Hochwasser in Andritz, unser Hauptplatz war leider auch überflutet. Es sind auswärtige Feuerwehren gekommen und haben dort tatkräftigst mitgeholfen. Also ich bedanke mich sehr, sehr herzlich für Ihre sehr tatkräftige Arbeit. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Trotz später Stunde einige Worte vielleicht doch zur Polizei, nachdem ich ja noch immer an der Front des Öfteren kämpfe, 3.380 Polizeibeamte versehen ...*(LTAbg. Kröpfl: „Wo ist die Front?“)* Kommst einmal mit, ich zeige dir wo die Front ist. Ganz einfach, gehst einmal mit. 3.380 Polizeibeamte in der ganzen Steiermark versehen Tag und Nacht ihren Dienst und ich glaube, wir können und da werden Sie alle mit stimmen, wir können stolz sein auf unsere Polizisten und ehemaligen Gendarmen oder jetzt Polizisten,

weil sie glaube ich, wirklich auch übermenschliche Arbeit leisten und sie müssen manches mal von 0 auf 100 sein und trotz des Reform- und Sparwillens erledigen sie ihre Arbeit ganz super. Von diesem Tisch aus meinen Kollegen ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ich denke mir, ich möchte nichts beschönigen. Ich möchte Ihnen nur sagen um die Belastung und der Herr Kollege Breithuber hat es angesprochen, die Unterschiede zwischen Stadt und Land, wie gesagt 3.380 Kollegen in der Gesamtheit, davon 780 Kollegen in Graz. 42 % der Kriminalität finden in Graz statt. Ich möchte jetzt nicht sagen, man muss Polizei hin nach Graz verschieben. Ich stelle mir vor, wir brauchen die Kollegen draußen am Land und wir brauchen mehr Personal in der Stadt Graz und dafür werde ich auch persönlich kämpfen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Ich werde kämpfen dafür, ganz sicher. Sie können mir glauben, am 29.5. bei einer Ausmusterung von 15 Polizeibeamten in Murau. Alle 15 Polizeibeamten kommen nach Graz. *(LTAbg. Kröpfl: „Wer ist den zuständig dafür? Wer denn?“ – LTAbg. Schwarz: „Welche Herren sind den zuständig dafür?“)* Bitte? Ich verstehe nichts, was sagst du? Meldet euch nachher zu Wort, meldet euch an, dann könnt ihr reden.

Aber ich sage Ihnen schon was die Reform in der Gesamtheit gebracht hat. Ich glaube, diese Doppelgleisigkeiten die abgeschafft wurden, dass vor allem der Verwaltungsaufwand vereinfacht worden ist. Wir haben einen irrsinnigen, einen langfristigen Weg immer gehabt und vor allem, ich glaube, auch die Einführung der Kriminalbeamten bei den Inspektionen selbst macht die Arbeit bzw. die Bekämpfung der Kriminalität vor Ort möglich. Die großen Herausforderungen sind, glaube ich, schon in dem globalen Europa. Die organisierte Kriminalität. Wir brauchen nur schauen, was an Menschenhandel, was an Schlepperunwesen, was an Prostitution alles vorkommt. Wichtig ist, dass man die Situation in den Nachbarländern genau anschaut und vor allem dort auch Hilfe leistet. Frau Präsidentin, es blinkt. Ich sehe es. Ich möchte noch einmal den Einsatzorganisationen danken. Ich glaube Sie wissen, wie ich persönlich zu den Einsatzorganisationen stehe.

Noch einmal ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.02 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als letzter zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dirnberger.

**LTAbg. Dirnberger (20:02 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, geschätzte Landesräte, werte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem ja die Zeit bis 21 Uhr angesetzt ist und ich glaube, unsere Einsatzorganisationen das durchaus verdienen, *(LTAbg. Kröpfl: „Du hast aber nur 5 Minuten!“)* können wir die Zeit natürlich nutzen. Aber ich möchte mich vor allem als lang gedienter Feuerwehrkamerad, als begeisterter Feuerwehrkamerad melden und der auch eine gewisse Funktion beim Roten Kreuz im Bezirk ausüben darf und vor allem auch als Gemeindevertreter und darf da auch, wie wir hier Gott sei Dank einer Meinung sind, wirklich für diese tollen Leistungen danken. Es ist angesprochen worden und da bin ich bei Ihnen, Frau Lechner-Sonnek, es gibt keine Garantie. Es gibt keine Garantie für die Freiwilligen Feuerwehren. Das wäre zu leicht hinaus gesprochen, aber ich glaube, dass es unser Ziel sein muss,

möglichst alle zu erhalten. Da spreche ich aus tiefster Überzeugung aus, weil es Tageszeiten gibt, wo man oft die Einsatzbereitschaft gar nicht so leicht zustande bringt und weil es Einsätze gibt, wo jeder Mann gebraucht wird. Ich habe selbst zwei Feuerwehren in der Gemeinde und ich würde die nie zusammenlegen. Das ist nur eine Frage, was investiert wird und wie man mit dem Kommando vernünftig umgehen kann und mit den Feuerwehrkameraden, dass es auch finanziell leistbar ist (*LTA*bg. *Bachmaier-Geltewa*: „*Es gibt aber auch Kameradinnen!*“). Aber ich möchte auf was hinweisen, was heute völlig untergegangen ist. In diesen Feuerwehren da leben ganze Dorfgemeinschaften mit. Ganze Dörfer werden dadurch aufrechterhalten in diesen Gemeinschaften. Das ist glaube ich, ein ganz wichtiger Faktor und es wird, und das gilt für alle Einsatzorganisationen, Jugendarbeit, Sozialarbeit geleistet und Werte vermittelt. Werte die keine Selbstverständlichkeit mehr sind. (*Beifall bei der ÖVP*) Wie Kameradschaft, ein gewisses Rücksichtnehmen, ein gewisses Unterordnen, Disziplin und dergleichen und da könnte man unzählige aufzählen. Nicht umsonst sind unsere Einsatzorganisationen so hoch im Stellenwert in der Bevölkerung verankert.

Und zum Roten Kreuz: Ich bin zutiefst überzeugt, dass wir alles tun müssen, damit das Rote Kreuz in der Art erhalten bleibt. Ich habe das Glück, dass wir im Bezirk Voitsberg sehr stark als Gemeinden mitreden, weil wir auch Financier sind. Das gilt für alle Bezirke der Steiermark und wir müssen wegkommen von dem Begriff „das“ Rote Kreuz, sondern es muss „unser“ Rotes Kreuz werden, „unser“ Rotes Kreuz. Und wenn es unser Rotes Kreuz wird, dann werden wir auch alles dafür tun. Das heißt, natürlich Einsichtnahme in die Bilanzen, überhaupt kein Widerspruch, aber unser Rotes Kreuz. Eine ganz große Bitte an Sie oder an dich, Herr Landeshauptmann, es gibt starke Tendenzen in den Bezirken, dass der Arbeitersamariterbund eine zweite Rettungsorganisation aufzieht. Und da hast du ganz großen Einfluss, glaube ich, und das – glaube ich – brauchen wir in den Bezirken nicht. Ich bin sehr für Wettbewerb, aber bei den Einsatzorganisationen können wir keinen Wettbewerb brauchen, (*LTA*bg. *Riebenbauer*: „*Jawohl!*“) das würde nur noch eine Verschärfung bedeuten und die Unfinanzierbarkeit noch unterstützen. In diesem Sinne ersuche ich dich, wirklich darauf Einfluss zu nehmen. Ich bitte die Einsatzorganisationen, weiterhin für jeden zu jeder Tages- und Nachtzeit in unserer Steiermark zu Verfügung zu stehen und bereit zu sein zu helfen. Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der ÖVP - 20:06 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung liegt zur Gruppe 1 nicht vor. Der Herr Berichterstatter hätte das Schlusswort, (*LTA*bg. *Schwarz*: „*Ich verzichte!*“) er verzichtet. Dann darf ich namens des gesamten Landtages den Einsatzorganisationen noch einmal ein herzliches Dankeschön sagen und nun zur Abstimmung kommen über die Ansätze und Posten der Gruppe 1.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 1 – Öffentliche Ordnung und Sicherheit – des Landesvoranschlages 2006 ihre Zustimmung geben,



um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Damit beenden wir den zweiten Tag der Budgetdebatte. Damit sind die Gruppe 7 – Wirtschaftsförderung, Gruppe 2 – Unterricht, Erziehung, Wissenschaft und Sport, Gruppe 6 – Straßen- und Wasserbau und Verkehr sowie die Gruppe 1 – Öffentliche Ordnung und Sicherheit – diskutiert und abgestimmt.

Die Fortsetzung des Landtages findet morgen um 8.30 Uhr statt. Ich ersuche um pünktliches Erscheinen, wünsche den Anwesenden noch einen schönen Abend, ein gutes Nachhausekommen und eine gute Nacht.

*(Unterbrechung der Sitzung von 20:08 Uhr bis 24.5.2006, 8:30 Uhr)*

24. Mai 2006, Beginn: 8.32 Uhr

**Präsident Schrittwieser:** Ich begrüße auch am dritten und somit letzten Tag des Budgetlandtages alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung sowie des Bundesrates und wünsche einen wunderschönen Guten Morgen und hoffe, dass wir heute zügig in der Tagesordnung vorankommen. Ich ersuche, bitte die Plätze einzunehmen, den Lärmpegel etwas zu senken. Meine Damen und Herren! Sind wir dann so weit? Ich beginne heute mit der

**Gruppe 3, meine Damen und Herren,  
Kunst, Kultur und Kultus.**

Berichterstatteerin ist die Frau Abgeordnete Gabriele Kolar. Ich erteile ihr das Wort und bitte um ihren Bericht.

**LTAbg. Kolar (8:33 Uhr):** Einen schönen guten Morgen! Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen zur Gruppe 3 – Kunst, Kultur und Kultus – zum Landesvoranschlag 2006.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 3 – Kunst, Kultur und Kultus – (siehe Beilage) des Landesvoranschlages 2006 werden genehmigt. *(8:34 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke für diesen Bericht. Meine Damen und Herren, eine Wortmeldung liegt mir nicht vor – bitte, Frau Kollegin Wicher. Gibt es weitere Wortmeldungen? Bitte, Herr Klubobmann.

**LTAbg. Mag. Drexler (8:35 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, werte Regierungsmitglieder insbesondere sehr geehrter Herr Zweiter Landeshauptmannstellvertreter!

Der Herr Präsident hat gedacht, es gibt keine Wortmeldung zur Kultur. Das kann sich ja wohl nur um einen Fehler handeln. Ja, aber er hat in vernehmbarer Weise dann nachgefragt und so wie das jetzt jeden Tag zu laufen scheint, eröffnet halt die steirische Volkspartei die Debatte. Sehr gut! Ich bin wirklich gespannt, ob es dann weitere Wortmeldungen gibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf in der gebotenen Kürze und Knappheit einige Gedanken äußern und darf eines vorweg stellen, eine grundsätzliche Bemerkung. Wir haben zwei Tage Budgetlandtag hinter uns. Es ist viel darüber gesprochen worden, ob der Budgetlandtag überhaupt drei Tage dauern muss, ob er zwei Tage dauern kann und dergleichen mehr. Und ich sage Ihnen ehrlich, ich bin dafür, er dauert drei Tage. Vor allem, wenn wir dann noch eine weitere Tagesordnung haben, wo es möglicherweise Wortmeldungen gibt oder auch nicht. Und zwar aus einem ganz besonderen Grund, weil ich der Meinung bin, dass dieses Ritual – gefährliches Wort – seine Berechtigung hat. Ich bin dafür, dass in aller Ausführlichkeit, und gerade die großen Fraktionen haben sich ja was die Anzahl der Wortmeldungen betroffen hat, durchaus zurückgehalten in den letzten Tagen, dennoch in aller Ausführlichkeit dieser Budgetlandtag einfach dazu dient, eine Tour d’Horizon durch die steirische Landespolitik zu machen. Und jeder Kollege und jede Kollegin ist selbst dafür verantwortlich, der Debatte die entsprechende Qualität zu verleihen. Wenn wir aber eine qualitätsvolle Debatte haben, dann kann sie aus meiner Sicht durchaus drei Tage dauern. Und ich glaube nicht, dass es ein Qualitätsmerkmal für den Landtag ist, möglichst kurz und bündig die Dinge zu diskutieren, sondern es geht nun einmal darum, alle wesentlichen Dinge entsprechend ausführlich und in der entsprechenden Qualität hier zu diskutieren. Das ist eine grundsätzliche Bemerkung zu Beginn, eine zweite folgt sogleich.

Ich habe in den letzten zwei Tagen, wenn ich richtig mitgezählt habe, dreimal gehört, dass Abgeordnete oder Regierungsmitglieder froh darüber waren, dass eine Debatte über ein Thema aus dem parteipolitischen Diskurs herausgezogen wurde. Ich glaube, es war beim Sport so, es war ich glaube sogar bei der Sozialpolitik so. Immer wieder ist betont worden, wie wichtig und wie toll es ist, wenn eine Debatte aus dem parteipolitischen Diskurs herausgetrennt wird und wenn hier sozusagen irgendeine allgemeine nicht parteipolitische Debatte stattfindet. Und meine Damen und Herren, auch dem widerspreche ich. Im Gegenteil, ich bin froh, wenn Debatten in den parteipolitischen Diskurs hineingezogen werden. Und ich halte es für eine Heuchlerei, wenn Regierungsmitglieder oder Abgeordnete ihrer Freude Ausdruck verleihen, dass ihr jeweiliges Thema nicht im parteipolitischen Diskurs zu stehen pflegt. Warum ist es eine Heuchlerei? Hier sitzen 56 Abgeordnete und gelegentlich neun Regierungsmitglieder. Und alle 56 Abgeordneten und neun Regierungsmitglieder tun von früh bis

spät nichts anderes als Themen und Diskussionen in den parteipolitischen Diskurs hineinzuziehen und dann halte ich es für eine Heuchlerei, wenn man dann im Rahmen der Budgetdebatte plötzlich mit großer Freude feststellt, dass ein Thema nicht im parteipolitischen Diskurs steht. Das mag manchen als Nebensächlichlichkeit erscheinen, ich halte das für außerordentlich wichtig. Warum? Das Landesparlament, so lange es sich nicht selbst Gründe für seine Auslösung liefern will, muss politische Debatten führen und muss auch unterschiedliche Positionen darstellen und unterschiedliche Positionen für die Öffentlichkeit wahrnehmbar machen. Wenn es das nicht gebe, wäre die parlamentarische Debatte insgesamt verzichtbar, weil dass wir uns gegenseitig auf die Schulter klopfen und erklären, wie super alles ist, weil es nicht in der Parteipolitik ist, dafür – mit Verlaub – brauche ich kein Landesparlament. Daher bin ich froh, dass es dann doch aufrechte Demokraten gibt wie den Zweiten Landeshauptmannstellvertreter und andere im Hause, die sich zur lebendigen Debatte bekennen, selbst wenn gelegentlich die Grenzen der Geschäftsordnung gesprengt werden.

Mein Gott, aber es ist notwendig für uns alle, uns täglich neu an die Grenzen der Geschäftsordnung heran zu tasten. Ich glaube, das ist damit auch schon in Wahrheit ein Beitrag zur Kultur. Nämlich, in diesem Fall zur parlamentarischen Kultur. Insofern, ich muntere alle auf und motiviere alle, herzhaft Debatten in diesem Haus zu führen, sich an die Grenzen der Geschäftsordnung heranzutasten und damit einen Beitrag zu einer lebendigen Demokratie zu leisten.

Nun aber, meine Damen und Herren, wir haben heute, was den Budgetlandtag betrifft, lediglich noch das Thema Kultur zu behandeln. Es ist eigentlich sehr schön, dass die Kulturdebatte wie ein Solitär, besonders funkelt und leuchtet, oder zumindest die Chance dazu hat am heutigen Tage, weil, das hat es glaube ich selten gegeben, dass diese Debatte einen so prominenten Platz im Zuge der Budgetdebatte hat und das kann nur gut und richtig sein. Wie Sie alle wissen, ist das Kulturressort in der Folge der Landtagswahl 2005 wieder in die Verantwortung der Sozialdemokratie gewandert. Ich darf eines sagen, Kurt Flecker ist fähig. Kurt Flecker, zweiter Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker ist fähig (*Beifall bei der SPÖ*). Frau Kollegin Kaufmann, ich bitte den Applaus gleich ein zweites Mal herauszuzaubern – Kurt Flecker ist beinahe zu allem fähig. (*Beifall bei der SPÖ – 2. Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: „Ich fasse das als Kompliment auf!“*)

Auch das kann man als Kompliment betrachten. (*LTAbsg. Riebenbauer: „Unverständener Zwischenruf!“*)Nein, ich habe mir das eh erwartet.

Beinahe zu allem fähig und wenn man dann hergeht und sich die Kernzahlen des Kulturbudgets anschaut, dann weiß man was es heißt, Kurt Flecker ist beinahe zu allem fähig. Nämlich, sogar in einer Zeit wo wir über drei Tage jetzt gehört haben, dass wir zwar noch unmittelbar vor den großen strukturellen Reformen stehen - wir stehen seit Jahren unmittelbar vor den großen strukturellen Reformen - dass aber unter Aufbietung der letzten Kräfte ein letztes Mal ein Budget gelungen ist, das uns eben immerhin einen Landeshaushalt darstellt - das ist ja das neue Wort der Finanzexperten – darstellt, und dass alle gespart haben. Da ist ja heruntergerissen worden. Da sind die Regierungsmitglieder mit Vorstellungen in die

Verhandlungen gegangen, die sicher auch alle ihre reale Basis gehabt haben. Da hat ja niemand Zahlen erfunden, da ist ja niemand in einen Verhandlungsprozess gegangen und hat so getan, als wäre das notwendig, sondern das war alles notwendig und dann in heldenhaften Verhandlungen ist das alles irgendwie redimensioniert worden, zurecht gestutzt worden und am Ende des Tages gab es ein Budget. Ein Budget, das offensichtlich zumindest Neuankömmlinge in der Landespolitik so überrascht hat, dass sie gleich ganzseitige Inserate haben schalten müssen, um darzustellen, wie toll dieses Budget ist. (LTabg. Kaufmann: „*Bleibe bei der Kultur!*“) Und vor diesem Hintergrund, das ist schon bemerkenswert, vor diesem Hintergrund sehen wir ein Kulturkapitel, das von 2005 auf 2006 einen Zuwachs von nicht ganz, ich tue da ein bisschen runden, 6 Millionen Euro hat. 6 Millionen Euro mehr für die Kultur. Das ist einen Applaus für den Kulturreferenten und den Budgetverhandler, Kurt Flecker, wert. Ein Applaus (*Beifall bei der SPÖ – Heiterkeit bei der ÖVP*) Lieber Kollege Prattes, Kollegin Kaufmann, entschuldigt, wir sind natürlich nicht hauptverantwortlich für den Applaus von Kurt Flecker. (LTabg. Kaufmann: „*Und wir lassen uns von Ihnen nichts anschaffen!*“) Ja, das sind die innerparteilichen Spannungen. Damit muss man leben. Ich meine, das ist einmal so. Wir als monolithischer Block sind super drauf. Der Wahlgewinner SPÖ ist offensichtlich in innerparteilichen Spannungen gefangen. (LTabg. Kröpfl: „*Man soll nicht von sich auf andere schließen!*“) Was mich im übrigen an ein weiteres Faktum erinnert und zwar das, die Frau Kollegin Kaufmann hat vor zwei Tagen, ich habe da genau aufgepasst, es war elegant, sehr elegant, hat immer von der Regierung Voves I gesprochen. Super, sonst fängt man nämlich bei der zweiten oder dritten zu zählen an. Sie fangen bei der ersten zu zählen an. (LTabg. Kröpfl: „*Das war beim Schlüssel auch schon so!*“) Das ist sehr interessant und für mich - ich habe wirklich darüber nachgedacht was soll das bedeuten. Meine Interpretation war dann ganz klar, wir stehen kurz vor einer Regierungsumbildung. Irgendwer von den fünf Regierungsmitgliedern der SPÖ dürfte für Höheres oder Anderes vorgesehen sein, weil nur so ist erklärbar, dass Sie mit derartiger Betonung von der Regierung Voves I sprechen. Es muss also in Bälde die Regierung Voves II folgen. (*Beifall bei der ÖVP – LTabg. Straßberger: „Oder Flecker I!“*)

Oder aber, Sie sind sich nicht sicher und haben sich gedacht, wer weiß wie das 2010 bei der Landtagswahl wird, das können wir heute noch nicht sagen. Bevor Sie dort die Probe auf Exempel machen, fangen Sie schon in dieser Periode an in römischen Ziffern zu zählen. Wer weiß was 2010 kommt. Ich lasse mich aber nicht weiter ablenken von mir selbst. (*Allgemeine Heiterkeit*) Ich habe noch drei Minuten. Es tut mir jetzt auch wirklich außerordentlich Leid. Ich hoffe, dass der Präsident gnädig ist mit mir. Immerhin habe ich mich noch gemeldet zur Wortmeldungen, sonst hätten wir nämlich keine gehabt. Insofern hoffe ich, dass er gnädig ist und mir ein oder zwei Bonusminuten gönnt. (LTabg. Kröpfl: „*Es ist schlecht, dass du erst eine zweite Generalrede machst!*“) Wie gesagt, der Landeshauptmannstellvertreter hat es zustande gebracht, das Kulturbudget zu erhöhen, und das in einer Zeit, wo alle anderen nur sparen. Das halte ich an sich für sehr gut. Worum es aber ginge und wo noch nicht völlig klar ist, wohin die Reise geht, ist, ob es im Kulturressort Flecker I, auch so etwas gibt wie ein kulturpolitisches Profil, denn in den letzten Monaten

hat man zwar das eine oder andere gehört. Am Anfang hat er sich gedacht, er muss einmal alle verschrecken, die irgendwie in dem Bereich tätig sind. Da ist alles abgeschafft worden, zugesperrt worden, verändert worden. Dieser Elan, dieser veränderliche Elan ist dann irgendwann erlahmt. Jetzt sind hier halt beim „stepp by stepp“ Vorgehen in der Kulturpolitik und das mag auch das eine oder andere für sich haben. Für uns ist jedenfalls noch nicht klar, ob es ein kulturpolitisches Profil gibt. Ich für meinen Teil hoffe, und traue jetzt dem zuständigen Referenten auch zu, dass ein solches Profil gewonnen wird. Er möge nur ja nicht an die unseligen Zeiten seines Vorgängers anknüpfen, das war nämlich die letzte Situation, als ein Sozialdemokrat das Kulturreferat hatte. Der hat sich in die Analen der kulturpolitischen Geschichte der Steiermark mit folgendem Sachverhalt eingetragen. Nämlich, er hat 5, nein 6 Landesausstellungen vergeben und alle 6 an sozialdemokratisch regierte Gemeinden. Das mag ein besonderer – (LTabg. Kröpl: „Weil sie die besten Konzepte gehabt haben!“)

nein, es kann schon sein Walter, dass eine sozialdemokratische Gemeinde von einem unbegreiflichen Kulturprofil ergriffen ist, (LTabg. Schleich: „Da war Nachholbedarf!“) allein das war der einzige Beitrag den der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schachner-Blazizek in der Kulturpolitik gegeben hat. Ich hoffe nun, (*Klingelzeichen des Präsidenten*) ich habe da wirklich die Zeit übersehen – der Präsident tut da schon ein bisschen läuten – (LTabg. Kaufmann: „Ihre Zeit ist um!“) insofern muss ich meinen Leitgedanken, den ich heute eigentlich äußern wollte, schon noch zum Ausdruck bringen.

Eine Nagelprobe für den Kulturreferenten wird es sein, ein neues zukunftsgerichtetes und wie wir alle hoffen, auch über die Grenzen der Steiermark hinaus wahrnehmbares Konzept für die Nachfolge der herkömmlichen Landesausstellungen zu finden. Bis jetzt liegt in dem Sinne noch nichts vor. Ich weiß, dass im Landeskulturbeirat intensiv debattiert wird, aber da sind uns Kurt Flecker und ich mit Sicherheit einig, die repräsentative Demokratie lebt von gewählten Mandataren und die sollen in aller erster Linie sagen, was sie wollen. Deswegen werden sie nämlich gewählt oder auch abgewählt. Es wäre zu billig, einfach auf die Stichwortgeberfunktion des Landeskulturbeirates zu warten. Ich erwarte mir für die nächsten Wochen und Monate ein Konzept als Diskussionsgrundlage. Und ich darf bei der Gelegenheit auch eines sagen: Es wäre ein leichtes, für die Semiopposition ÖVP, es wäre ein leichtes, herzugehen und zu sagen, was immer Flecker präsentiert, wir werden sagen, es muss bei den alten Landesausstellungen bleiben, wir haben Dutzendschaften von Bürgermeister, die noch irgendwo irgendwas machen. (LTabg. Bachmeier-Geltewa: „15 Minuten!“) Wir machen es uns aber nicht so einfach, im Gegenteil. Ich hoffe, dass wir gemeinsam auf Basis eines Diskussionsvorschlages des Kulturreferenten ein Konzept für „Landesausstellungen neu“ durchtragen können, auch manch provinziellem Rülpsler zum Trotz, hoffe ich, dass wir ein solches Konzept gemeinsam durchtragen können. Da sind wir dann alle auch im Ertragen von Schmerzen gefordert, weil da werden sicher viele kommen, die das Gegenteil wollen. (*Präsident: Kollege Drexler, ich ersuche dich, langsam zum Schluss zu kommen!*) Ich hoffe, aber Herr Präsident, ich hätte noch so viele Zetteln, (*Präsident: Wie die Zeit vergeht!*) und vor allem Herr Landeshauptmannstellvertreter, dass wir das gemeinsam machen können, allein es braucht jetzt dann

langsam einen Input in dieser Diskussion (*LTabg. Kaufmann: „Ihre Redezeit ist um!“*) Jetzt, bitte! (*Präsident: Kollege Drexler, ich würde sagen, die paar Minuten Toleranz des Präsidenten sind ebenfalls abgelaufen!*)

Der Kollege Flecker wird hoffentlich wissen, was ich meine. Die mir immer so verehrte Fraktion der Grünen wird es dann auch irgendwann noch einmal mitbekommen. (*LTabg. Mag. Zitz: „Bei der Rede nicht!“*) Was soll ich? (*LTabg. Mag. Zitz: Du darfst bei mir auch Zwischenrufe machen, soviel du magst!*) Ja, bitte! Danke für die Einladung.

(*Präsident: Die Geschäftsordnung sieht vor, Kollege Drexler, dass man sich auch zweimal melden kann zu einem Punkt, ist ja kein Problem. Jetzt ersuche ich dich, zum Ende zu kommen.*) Ich melde mich dann nicht mehr. Ich bin im platonischen Sinne schon fertig. Ich bedanke mich und hoffe, dass der Herr Landeshauptmannstellvertreter unser Angebot entsprechend nutzen wird. Im übrigen noch einmal, sechs Millionen mehr, ein Superbudgetverhandler. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 8:54 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler. Ich erteile ihr das Wort.

**LTabg. Klimt-Weithaler (8:54 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Die Steiermark hat ein relativ neues Kunst- und Kulturförderungsgesetz. Was ich daran positiv anmerken möchte und mir persönlich sehr gut gefällt, ist die Tatsache, dass dieser Kunstbegriff in diesem Kunst- und Kulturförderungsgesetz relativ weit gefasst ist. Das heißt, damit schließt er auch Kunstformen, wie zum Beispiel neue Medien mit ein oder auch Klangkunst. Was mir daran auch gefällt ist, dass Kunst im öffentlichen Raum damit gefördert wird. In den Erläuterungen zum Budget habe ich zwar erfahren, dass sich die Abwicklung über diesen Fonds in der Realität jetzt nicht so umsetzen lässt, wie im Gesetz geplant, aber es ist zumindest eine Fördersumme dafür im Budget vorgesehen und das ist gut so. Zu den Beiräten und Expertinnen möchte ich Folgendes anmerken. Ich finde es immer begrüßenswert, wenn Fachleute an der Entstehung von Gesetzen mitarbeiten. Politisch gesehen muss aber die letztendliche Verantwortung meiner Meinung nach sehr wohl bei den politischen Verantwortlichen auch bleiben. Beiräte sollen – egal ob ehrenamtlich oder finanziell entschädigt – beratend tätig sein und nicht Entscheidungen treffen, die vielleicht hinterher dann niemand verantworten möchte. Was die KPÖ immer kritisiert hat und nach wie vor in diesem Kunst- und Kulturförderungsgesetz enthalten ist, ist die Trennung zwischen Kultur und Volkskultur. Wir sehen sie erstens als nicht notwendig und zweitens als hemmend an, wenn es darum geht, alle Kunst- und Kulturformen gleichwertig zu sehen und demnach auch gleichwertig zu fördern. Die Interessensgemeinschaft Kultur Steiermark, ein Zusammenschluss von Kulturschaffenden, auf die ich später noch zu sprechen kommen möchte, sieht das übrigens genau so. Und

wenn ich jetzt schon von den Förderungen spreche, dann bin ich beim Geld und dann bin ich auch beim Budget. Was finden wir denn zum Thema Kultur in diesem Budget.

Erstens, im Ressort unseres Kulturreferenten liegen rund 487 Millionen Euro. Das ist viel Geld. Allerdings kann er es ja nicht nur für die Kultur verwenden, weil er ja gleichzeitig auch unser Soziallandesrat ist. Und die Summe, die ich genannt habe, ist das Gesamtressortbudget. Über den Sozialbereich haben wir am Montag bereits ausführlich diskutiert. Die Regierungsparteien halten die Gelder für ausreichend, die Opposition geht davon aus, dass es zuwenig sein wird und wer Recht behalten wird, werden wir sehen. Aber wie viel bleibt jetzt, wenn man das Geld für Soziales abzieht für den Kultur übrig? Ich habe noch etwas dazu gefunden im Budget unter dem Punkt „Sonderprojekte“ und ich nenne es jetzt ein Geldbeschaffungsaktion. Es geht um den Museumsquadranten des Landesmuseums Joanneum. Die Gebäude werden der LIG verkauft, der Erlös fließt dem Haushalt zu. Wie die KPÖ zu diesen Verkäufen steht, brauche ich Ihnen nicht noch einmal zu sagen. Das haben meine Kollegen und Kolleginnen bereits ausführlich getan. Unsere Stadträtinnen und Gemeinderätinnen haben diese Praxis der kurzfristigen Budgeterhöhung auch immer wieder in der Stadt Graz kritisiert. Mittlerweile hat der Stadtrechnungshof das auch bestätigt, das sich diese Form der Geldbeschaffung langfristig negativ auswirkt, aber das scheint jetzt weder die SPÖ noch die ÖVP sonderlich zu stören, auch beim Landesbudget nicht. Und ich sage jetzt, das diese „Hinter-mir-die-Sintflut-Politik“ sich auch beim Verkauf des Joanneums inklusive Landesbibliothek auswirken wird und habe jetzt auch noch eine Frage dazu. Die Interessensgemeinschaft Kultur Steiermark hat an den zuständigen Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker eine Resolution geschickt und ihn gebeten, diese Forderungen umzusetzen. Auch unser Klub wurde darüber informiert. Und da wir diese Forderungen dieser Interessensgemeinschaft für sehr sinnvoll und notwendig halten, habe ich in meiner Funktion als Bildungssprecherin ein Schreiben an den Herrn Landeshauptmannstellvertreter geschickt, in dem ich ihn gebeten habe, diese Resolution möglichst rasch umzusetzen. Die Grünen haben dahingehend einen Antrag in den zuständigen Ausschuss eingebracht. Ergebnis war, dass eine Stellungnahme der Regierung eingeholt wird. Und wenn ich mich nicht täusche, ist diese Frist am 7.5. abgelaufen und meine Frage ist, wie diese Stellungnahme der Regierung jetzt aussieht. Eine dieser Forderungen aus der vorhin genannten Resolution ist übrigens, Einnahmen aus der Landesrundfunkabgabe in der Höhe von einer Million Euro pro Jahr der Freien Szene zu widmen. 2004 wurde das bereit einmal praktiziert und ich halte das für äußerst sinnvoll, in diesen Teil der steiermärkischen Kultur zusätzliche Gelder zu investieren. Denn wir wissen alle, große Förderungen fließen zu den Großen, das ist auch bei der Kultur so. Die Freie Szene kann zusätzliches Geld gut gebrauchen. Als Beispiel dafür möchte ich jetzt dezidiert eine Kindertheatergruppe nennen, nämlich das Quasi-Quasar-Theater. Ein Schauspieler und eine Schauspielerin, die seit mehreren Jahren qualitativ hochwertigstes Kindertheater anbieten und davon leben müssen. Sie bekommen hie und da kleine Förderungen, aber drei Viertel ihrer Kosten müssen sie selbst hereinspielen. Und Sie können sich sicher vorstellen, dass das nicht einfach ist. Und wie dieses Quasi-Quasar-Theater gibt es unzählige

Künstlerinnen und Künstler in dieser Freien Szene, die abhängig sind von Förderungen und Subventionen. Durch diesen Museumsquadrantenverkauf und Rückmietengeschichte, Zusatzmieten und Restsummen habe ich den Überblick verloren, wie denn das jetzt geht. Jetzt wäre meine zweite Frage an Sie, Herr Landesrat, ist es überhaupt möglich, der Freien Szene auch 2006 1 Million Euro aus den Einnahmen der Landesrundfunkabgabe zu geben? Und ich möchte zum Schluss noch ein paar allgemeine Anmerkungen zur Kultur in unserem Land machen. Es ist in letzter Zeit öfter vorgekommen, dass Kunst und Kultur auch von privaten Sponsoren und Sponsorinnen gefördert werden. Diese Unterstützungen sind wichtig und gut, aber es darf nicht so weit kommen, dass Kunst und Kultur von privaten Spenden anhängig wird. Ich denke wohl, dass wir uns alle hier in diesem Punkt einig sind, denn damit würde es zu einer Ungleichgewichtung kommen und bestimmte Kunstformen würden wahrscheinlich untergehen, weil sie nicht mäzentauglich sind. Und noch ein Schlagwort möchte ich ansprechen und gleichzeitig auch dessen Sinnhaftigkeit in Frage stellen. Die Eventkultur nämlich. Solche Effektraketen schaffen bestenfalls Kurzeiterfolge. Sie sind aber nicht basisorientiert, d.h. der Einsatz solcher Events ist lediglich ein Mittel um Aufmerksamkeit zu erregen. Ich würde mir wieder mehr Hinwendung zu einer Alltagskultur wünschen. Dazu noch ein Beispiel: Bei einem Jugendliteraturwettbewerb am 19. Mai 2006 sind 102 Preisträger und Preisträgerinnen ausgezeichnet worden. Insgesamt haben bereits mehr als 8.000 junge Menschen aus Europa und einigen anderen Staaten wie etwa USA oder Russland bis dato an den insgesamt 7 organisierten Literaturwettbewerben teilgenommen. Organisiert hat sie Perplex, das ist ein Magazin für Jugendliche mit Sitz in Graz. Das Projekt nennt sich „Literatur überwindet Grenzen“ und besteht seit 1999. Jährlich sind Kinder und Jugendliche zwischen 6 und 19 Jahren aufgerufen zu einem vorgegebenen Thema Texte jeder Art zu verfassen. Diese Art der Kultur ist meiner Meinung nach zusätzlich auch ein Beitrag um Toleranz und gegenseitiges Verständnis zu stärken und das Interesse an fremden Sprachen und Kulturen zu wecken. Und gerade solche Kulturprojekte brauchen finanzielle Unterstützung und dürfen bei der Fördervergabe auch nicht übersehen werden. Grundsätzlich muss es gelten, dass Kunst und Kultur keine Luxusgüter sein dürfen, die nur eine elitäre Gruppe von Menschen interessiert bzw. die sich nur ein paar real leisten können. In diesem Zusammenhang möchte ich den neuen steirischen Kulturpass, den Herr Landesrat Flecker jetzt initiiert hat, sehr lobend erwähnen. Das ist ganz in unserem Sinne und ist ein Schritt in die richtige Richtung. *(Beifall bei der SPÖ)* Dieser Kulturpass ist ja sozusagen ein Bestandteil dessen, was die KPÖ schon seit langem unter dem Titel „Sozialpass“ einfordert. Nämlich, dass Menschen mit geringem Einkommen nicht vom gesellschaftlichen Leben ausgeschlossen sind. Herr Landesrat, nachdem ja nicht nur die Kultur bei Ihnen liegt, sondern auch das Sozialressort zu Ihren Arbeitsbereichen gehört, habe ich die Hoffnung noch nicht ganz aufgegeben, dass wir diesen Kulturpass noch in dieser Landtagsperiode vielleicht doch auf unseren geforderten Sozialpass ausweiten können.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 9:05 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke der Frau Abgeordneten für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die

---



Frau Abgeordnete Dr. Ilse Reinprecht. Ich erteile ihr das Wort.

**LTabg. Dr. Reinprecht** (9:05 Uhr): Herr Präsident, sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen!

Ich glaube auch, dass das Kabarett eine wichtige Sparte im Kulturleben ist. Das hatten wir gestern schon mit den Heuchlern, Pharisäern und Giftzwerge und heute hatten wir das mit der ersten Wortmeldung vom Klubobmann Christopher Drexler. Ich habe mich gefreut, dass man sich schon um halb neun am morgen so amüsieren kann. (*Beifall bei der SPÖ – LTabg. Straßberger: „Lustig!“*) Und wenn er bemerkt, dass in der früheren Periode unter Schachner-Blazizek angeblich sechs rote Gemeinden mit Landesausstellungen bedient wurden, freue ich mich, dass Bad Radkersburg, um nur ein Beispiel zu nennen, zu einer roten Gemeinde umgewidmet wird. (*Beifall bei der SPÖ*) Das Ganze hat für mich so frustriert geklungen, dass ich den Eindruck gehabt habe, jetzt hätte er ganz gerne, dass wir in Zukunft sechs schwarze Gemeinden mit Landesausstellungen bedienen. (*LTabg. Mag. Drexler: „Nein!“*) Nein.

Zur Frau Klimt-Weithaler, ich weiß nicht ganz genau was Sie unter Alltagskultur verstehen? Ich glaube, dass es unsere Aufgabe als Politiker und Politikerinnen ist, die Kunst zu fördern. (*Beifall bei der SPÖ*) Der Grund warum wir jetzt den dritten Tag hier zusammen sitzen und warum das jetzt sinnvoll ist, da muss ich dem Christopher Drexler recht geben, ist, dass wir die wirklich mühsame Zeit des Budgetprovisoriums hinter uns gebracht haben, auch im Kulturbereich. Es ist ein transparentes Budget. Wenn Sie es sich angeschaut haben, werden Sie sehen, dass die Spartenaufteilung ziemlich den Vorgaben des neu geschaffenen Kunst- und Kulturförderungsgesetzes folgt. Es ist verrechtlicht worden. Mehrjährige Förderungen sind zu Pflichtausgaben geworden. Heuer im Juni werden die mehrjährigen Förderungen, also jene Institutionen, die drei Jahre dann plus ein Jahr zusätzlich gefördert wurden, im Juni evaluiert und dann wird bewertet werden, wer weiterhin förderungswürdig ist.

Verweisen möchte ich auf den Fonds für Kunst im öffentlichen Raum. Wir haben hier eine Million Euro. Das ist das Gute am neuen Kunst- und Kulturförderungsgesetz, dass es nicht mehr „Kunst am Bau“ heißt, sondern „Kunst im öffentlichen Raum“, dass alles möglich sein wird was hier im Zusammenhang mit Bauvorhaben gefördert wird. Und noch ein Wort zum Antrag auch im Hinblick auf die Frau Claudia Klimt-Weithaler. Was den Antrag der Grünen anbelangt, d.h. die Freie Szene betrifft, vor zirka zwei Wochen wurde in der Regierung eine Vorlage beschlossen, die wohl in den nächsten Landtag eingebracht wird. Also, hier sind auch keine Versäumnisse zu bemerken. Was die Förderung der Freien Szene angeht, wo es immer so schön heißt, eine Million Euro für die Freie Szene, das ist so ein Ghattobegriff für mich. Da ist die Kultur und die Kunst und hier ist eine Million Euro für die Freie Szene. Das finde ich nicht in Ordnung und das ist jetzt nicht mehr so, Freie Szene gibt es nicht nur z.B. beim Theater, sondern Freie Szene gibt es in allen Kunst- und Kultursparten und wir haben das auch in diesem Budget auf alle Sparten herunter gebrochen. Ich versichere Ihnen, es ist mehr als eine Million Euro, die für die Freie Szene zur Verfügung gestellt wird. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich habe mich heute in der Früh an den schönen Bibelspruch erinnert: „Der Mensch lebt nicht von Brot

allein.“ Hier komme ich auf den Pass „Hunger auf Kultur“ zu sprechen und ich muss Ihnen mitteilen, dass schon an die tausend Pässe ausgestellt wurden (*Beifall bei der SPÖ*) und dass sich an diesem Projekt die Oper, der Musikverein, die Styriarte und auch die Freie Szene beteiligen. Das ist für mich eine besonders große Freude, vor allem auch, dass man sieht, dass der Mensch tatsächlich nicht vom Brot allein lebt, sondern dass Menschen, die wenig Geld haben und sich zum Teil die hohen Eintritte nicht leisten können, ein Bedürfnis danach haben, Kunst und Kultur zu konsumieren. (*Beifall bei der SPÖ*) Kurz möchte ich auf ein mir persönlich großes Anliegen eingehen, das ist der Film. Das habe ich mit dem Christopher Drexler gemeinsam, (*LTAbg. Kaufmann: „Gemeinsam?“*) wir gehen gerne ins Kino. (*LTAbg. Kaufmann: „Miteinander?“*) Und haben auch einen gemeinsamen Lieblingsfilm: Quentin Tarantino, Pulp Fiction.

Wir haben hier zwei Schienen bei der CINE Styria, den kommerziellen Film, der eher touristisch und wirtschaftlich ausgerichtet ist. Und ich denke mir, da sollten sich auch der Landesrat Buchmann und der Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer beteiligen für Wirtschaft und Tourismus. Aber was mir wichtig ist, ist der Kunstfilm, die zweite Schiene. Und dazu ist zu bemerken, dass es erstmals gleichwertig mit dem Spielfilm bei der Diagonale eine Auszeichnung auch für einen Preis für Dokumentarfilm gibt. Das scheint mir besonders wichtig, weil auch der Dokumentarfilm eine immer wichtigere Rolle im Filmschaffen spielt.

Dann in Hinblick auf den Museumsquadranten, da muss ich jetzt eines sagen. Die Landesbibliothek wurde Jahrzehnte vernachlässigt. Mir haben Leute erzählt, die sich dort Bücher ausgeborgt haben, dass sie sie in die Sonne legen mussten, damit sie trocknen, weil sie feucht und mufflig waren. Das ist unser Eigentum, unser Besitz und ich habe mich immer gewundert, wie eine ÖVP, die sich immer so patriotisch gibt, dieses kulturelle Erbe wirklich so in den Sand setzen und vernachlässigen konnte. Ich begrüße dieses Projekt, egal wie wir es jetzt finanzieren, auch was die Frau Klimt-Weithaler gesagt hat. Die Landesbibliothek wird einen neuen Speicher bekommen. Der ganze Museumskomplex wird erneuert werden und – na, ja, wie soll ich da sagen – es ist mir eine ganz besondere Freude, dass wir gerade in die Bibliothek investieren. Wir haben in Admont investiert, das finde ich in Ordnung. Wir haben die Franziskaner Bibliothek subventioniert, auch das finde ich in Ordnung. Aber die Landesbibliothek ist in unserem Eigentum und wir sollten endlich auch dort investieren, in diese Dinge, die uns selbst gehören, und die sollten wir hüten und schützen.

Weiters möchte ich erwähnen – und das ist auch etwas Neues – wenn Sie durch die Keplerstraße fahren, werden Sie eine Riesenbaustelle sehen bei der Marienmühle. Hier werden Wohnungen gebaut und dort sollen ab 2007 12 Künstlerateliers entstehen, auch das schon lange ein Wunsch aller Kulturschaffenden und auch vieler Kulturpolitiker, wo internationale und steirische Künstler auf Zeit, das ist wichtig, auf Zeit, nicht auf ewig, logieren können, diese Ateliers in Anspruch nehmen können. Eine langjährige Forderung wird auch hier erfüllt und ich kann nur sagen, Kurt Flecker hat wirklich gut verhandelt.

Noch ein Wort zur Theaterholding, Vereinigte Bühnen, Oper, Schauspielhaus, Next Liberty und die 4. KSG-Technik und Service. Ich glaube, bei diesen Einrichtungen muss sich die Politik entscheiden. Wenn

wir das wollen, wenn wir eine Oper wollen, ein Schauspielhaus wollen, dann muss es ausreichend finanziert werden oder man sagt, man will es nicht, ausreichend finanziert, wenn man die Qualität halten will, ansonsten können wir gleich ein Provinztheater betreiben. 55 % der Erhaltungssummen kommen vom Land, 45 % von der Stadt und es geht darum, eine Finanzierungsvereinbarung für die Laufzeit der zukünftigen Geschäftsführung, nämlich von 2009 bis 2014 zu sichern. Jetzt kommt es nur noch auf die Stadt Graz an, wie mir ihr verhandelt wird, wie die Stadt Graz sich beteiligen kann und will. Das Land hat auf jedem Fall angeboten, dass es sich am Orpheum, am Dom im Berg und an der Betreibung der Kasematten beteiligt, um der Stadt die Mitfinanzierung dieser Einrichtungen, nämlich der Vereinigten Bühnen zu ermöglichen.

Ein Wort noch zum Steirischen Herbst. Der Steirische Herbst ist bei uns das traditionelle Festival der Moderne, ein Festival der Gegenwartskunst, wo wir uns auch internationales Renommee erarbeitet haben als eine steirische Trademark. Und hier möchte ich auch in Hinblick auf Christopher Drexler etwas sagen, was den Verein Steirische Kulturveranstaltungen angeht. Wir haben die GesmbHs wie Joanneum, Steirischer Herbst, Theaterholding, wo wir die Abgänge finanzieren, und ich bin der Meinung, dass der Verein Steirische Kulturveranstaltungen seine Anteile an das Land abgeben soll, damit wir das in derselben Weise verwalten und betreiben können. Weil es geht nicht an, dass ein privater Verein, der ohnehin sehr hoch gefördert wird, dann immer mit ständig neuen Ideen kommt und mit dementsprechend medialen Getöse Finanzierung von der öffentlichen Hand fordert. Was positiv noch zu bemerken ist, was befürchtet worden ist bei der Formulierung des Kunst- und Kulturförderungsgesetzes, dass es zu großen Spannungen zwischen dem Kulturreferenten oder der Kulturreferentin und dem Landeskulturbeirat und dem Förderbeirat kommen würde. Das ist nicht eingetreten. Es herrscht bestes Einvernehmen. Und da möchte ich schon etwas sagen: Als wir alle gemeinsam dieses Gesetz beschlossen haben, habe ich von Anfang an gesagt, ich will so ein Gesetz und es ist mir vollkommen egal, welcher Partei der nächste Kulturreferent oder die nächste Kulturreferentin angehört, ich hasse Anlassgesetzgebung, das ist genau das Falsche. Ich denke, wir haben hier das Richtige gemacht. Jedenfalls kann Kurt Flecker damit leben. Danke! (*Beifall bei der SPÖ – 9:17 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke der Frau Abgeordneten Reinprecht. Bevor ich nun der Kollegin Zitz das Wort erteile, darf im Zuschauerraum begrüßen den Kultursprecher von 2000 bis 2005 der Österreichischen Volkspartei, Herrn Univ.Prof. Wolf Rauch, herzlich willkommen. Wir freuen uns, dass Sie weiter Interesse an dieser Arbeit haben. (*Allgemeiner Beifall*)

An seiner rechten Seite, von uns aus an der linken, sitzt die neue Intendantin des Steirischen Herbstes, Frau Kaup-Hasler, herzlich willkommen. Wir bedanken uns für Ihr Interesse an unserer parlamentarischen Arbeit. (*Allgemeiner Beifall*)

Wir gehen nun in der Tagesordnung weiter. Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Zitz. Ich erteile es

ihr. In Vorbereitung ist dann die Frau Abgeordnete Wicher.

**LTabg. Mag. Zitz (9:19 Uhr):** Ja, guten Morgen allerseits! Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste! Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker, waren Sie auch bei der Burggarteneröffnung? (2. Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: „Das kann ich verneinen!“) Eine Frage noch, werden diese 85.000 Euro, dass dieser Event gekostet hat, werden die aus Ihrem Budget bedeckt? (2. Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker: „Auch das kann ich verneinen?“) Gut! Das hat mich jetzt leicht beruhigt, wenn gleich nicht besonders. Ich steige nämlich mit diesem Burggartenevent deswegen ein, weil das von der Außendarstellung des SPÖ-Kulturauftritts leider Gottes fatal an das erinnert hat, was die Frau Landeshauptfrau Klasnic uns immer wieder mit ihren Burggartenaktivitäten serviert hat, historische Folklore. Und ich halte es für sehr problematisch, den Burggarten, den ich liebe und wo ich ganz, ganz viel Zeit verbracht habe, einerseits sehr schön herzurichten und gleichzeitig aber die Orangerie so zu gestalten, dass sie für viele Leute als Spielraum einfach nicht erschwinglich ist. Und das ist für mich eine Doppelbödigkeit der steirischen Kulturpolitik, die ich da zum Thema machen möchte. Ilse Reinprecht, ich teile deine Einschätzung nicht, dass Kunst und Kultur etwas komplett Getrenntes sind und dass im Bereich des Kulturressorts man nur für die Kunst Verantwortung hat. Für mich gibt es selbstverständlich eine Alltagskultur. Da geht es darum, wer Zugang zu Kulturstätten hat. Wie leicht kommt man als behinderte Person zum Beispiel bei Diagonale Filmveranstaltungen in diverse Grazer Spielstätten rein, das ist alles andere als einfach bzw. wer hat Zugang zu sehr edlen, sehr eleganten, aber nur mehr für die Elite zuständigen Infrastrukturprojekten, zu denen aus meiner Sicht derzeit auch die Orangerie gehört. Auch wenn sie sehr schön und elegant aussieht, ist sie für viele Leute als Spielstätte einfach nicht mehr zugänglich. Das gehört zur Infrastrukturpolitik im Bereich Kunst- und Kulturressort und das hat für mich etwas Partizipatives bzw. auch Programmatisches. Das Zweite, für mich ist Kunst und Kulturpolitik bei weitem nicht nur Konsumieren, sondern auch die Frage, wie stark Personen da aktiv eingebunden werden. Wie stark partizipative Projekte, widerständige Projekte oder Projekte, die einfach fordern, Raum und Zeit haben, wo es nicht nur um die Unterstützung von dem geht, der oder die gerade hegemonial in der Steiermark Kulturpolitik macht. Einmal ist es die ÖVP, dann ist es die SPÖ. Eine Sache möchte ich noch anreden bezüglich der Landesausstellungen. Ich bin einerseits frohen Mutes und andererseits leicht fassungslos, weil ich mich an viele Kulturdebatten erinnere, im Budgetlandtag und außerhalb, wo die Grünen dagestanden sind und gesagt haben, erstens einmal, Landesausstellungen nur mehr mehrjährig, zweitens Landesausstellungen mit einer guten und authentischen regionalen Integration, nämlich von den avantgardistischen Kräften, die es in allen Regionen der Steiermark gibt und drittens Bedeckung der Landesausstellungen bei weitem nicht mehr aus dem Kunst- und Kulturressort. Und wissen Sie, was Sie gemacht haben von Ihren Parteien? Sie sind in die Regionen gefahren und haben dort verkündet, die Grünen sind gegen unsere Region und die Grünen sind gegen Landesausstellungen. Und jetzt denke ich mir, (2. LHSTv. Dr. Flecker: „Wer hat das jemals behauptet?“) oh, das habe ich erlebt in

der Obersteiermark, das habe ich in Mureck erlebt, das habe ich überall dort erlebt, wo Ihre Leute in der letzten Periode immer großkoalitionär gemeinsame Anträge gemacht haben, dass man bis ins Jahr XY diese und diese Region mit Landesausstellungen beglückt. (2. LHSTv. Dr. Flecker: *Da können Sie froh sein, dass ich der Böse bin!*“) Und mein Kritikpunkt ist, Landesausstellungen ohne oft mit den Regionen vorher abzusprechen, welches Thema dort wirklich gut angenommen wird und wirklich gut ankommt. Okay, soviel zu den Landesausstellungen. Wenn es jetzt eine Weiterentwicklung gibt in Richtung Mehrjährigkeit, in Richtung Kultur der Regionen, wie es in Oberösterreich läuft. (LTAvg. Mag. Drexler: *„Dr. Hirschmann. Das ist kein Roter und kein Schwarzer, der Dr. Hirschmann!“*) Ja, nach jahrelangem grünen Druck. Und eure regionalen Abgeordneten waren dann unterwegs und es haben eure regionalen Abgeordneten sich dann sehr engagiert zu sagen, jede Region kriegt im schwarz-roten Proporz irgendwann sicher wieder eine Landesausstellung. Das halte ich für fatal und deswegen möchte ich auch auf die vorher zitierte Resolution der IG Kultur zurückkommen, in der es nämlich bei weitem nicht nur um die Freie Szene geht, sondern auch darum, dass es endlich Förderrichtlinien für Gemeindenkulturpolitik gibt. Die gibt es derzeit nicht. Und gestern genau in diesem Raum, haben wir am Abend eine Debatte gehabt im Bereich öffentliche Ordnung und Sicherheit und da sind die Feuerwehren als die regionalen Kulturträger hingestellt worden unter flammendem Applaus von Rot und Schwarz. Das ist mir ein bisschen zu knapp. Bei aller Freundschaft, das ist mir ein bisschen zu knapp.

Auf eine Sache möchte ich noch eingehen, weil das vorher erwähnt worden ist: „Kunst im öffentlichen Raum“. Wir haben aus dem Jahre Schnee ein Kulturförderungsgesetz, das ja inzwischen novelliert worden ist mit Unterstützung der Grünen. Der Herr Kollege Rauch hat sich da auch entsprechend für die ÖVP engagiert. Und in diesem Kunst- und Kulturförderungsgesetz ist etwas hineingeschrieben worden, was schon lange drinnen gestanden ist, aber einfach nicht wirklich umgesetzt wurde. Nämlich, dass 1 % von den Bausummen für Kunst am Bau, jetzt Gott sei Dank Kunst im öffentlichen Raum, bereitgestellt wird. Und in diesem Kulturbudget ist es das erste Mal und es ist auf Druck von Fachleuten und auch der Grünen zustande gekommen, dass diese Mittel dezidiert im Kulturbudget drinnen sind. Nämlich, jetzt schon im Mai unter der Bezeichnung „Mittel für den Fonds Kunst im öffentlichen Raum“. Das ist für mich aber nur der erste Schritt. Der zweite Schritt ist logischer Weise zu schauen, nach welcher Logik diese Mittel vergeben werden. Und da ist für mich Oberösterreich insofern ein professionelles Vorbild, als in Oberösterreich es eine dezidierte Stelle gibt, eine Ganztagesstelle in der Landesverwaltung, die für die professionelle Abwicklung dieser Mittel zuständig ist. Und bei Kunst im öffentlichen Raum geht es nicht nur um Dotierung von regional verstreuten Projekten in diesem Bereich, sondern es geht um eine adäquate Dokumentation - also da gibt es sehr, sehr attraktive Publikationen vom Amt der Niederösterreichischen Landesregierung, es gibt in der Steiermark nichts Analoges - und es geht auch um eine kluge Begleitung von diesen Projekten. Und dazu braucht es in der Steiermark dringend auch eine eigene Stelle, eine eigene Person, die da eine professionelle Fördervergabe zusammen mit einer Jury und einer Projektabwicklung gewährleistet.

Ein Thema möchte ich noch ansprechen, leider auch tagesaktuell. Hanns Koren Gedenkjahr 2006. Der Hanns Koren ist wahrscheinlich der Kulturpolitiker, der in diesem Landtag am meisten zitiert worden ist und gewürdigt und zwar quer durch die politischen Parteien. Am Abend ... (LTAvg. Mag. Drexler: „Unverstandener Zwischenruf!“)

Christopher, danke für deine charmante Anmoderation heute in der Früh. (LTAvg. Mag. Drexler: „War mir eine Freude!“) Aber das blöde war, dass du dann kaum mehr Redezeit gehabt hast für deine bemerkenswerten Darlegungen zum kunst- und kulturpolitischen Verständnis. Und dass du, ausgerechnet du auf die Idee kommst, deine Partei als Semiopposition hinzustellen und dass ihr nachher, bei aller Freundschaft gemeinsam mit der SPÖ das Budget beschließt und vorher tagelang sagt, wie schlecht dieses Budget ist, (LTAvg. Mag. Drexler: „Nein, das habe ich nicht gesagt.“) das finde ich wirklich reizvoll. (LTAvg. Mag. Drexler: „Er ist ein einmaliger Finanzreferent. Er hat ein super Budget gemacht!“) So, Lust auf einen Zwischenruf, Herr Landesrat Buchmann? (LR. Dr. Buchmann: „Wo er recht hat, hat er recht!“) Habt ihr das gehört? O.k., also zurück zukommen auf den Hanns Koren, den der einzige in diesem Haus, Christopher Drexler, noch nicht gewürdigt hat. Koren war einerseits sehr wichtig für eine emanzipatorische Weiterentwicklung der Kunst- und Kulturpolitik in der Steiermark und gleichzeitig war er teilweise ein unangenehmer Brückenschlager auch hin zu Leuten wie dem Hans Klöpfer oder dem Max Mell, die er gewürdigt hat und denen er Möglichkeiten gegeben hat, sich im Gedächtnis der Steiermark in einer Art und Weise festzusetzen, wie ich es aus Gründen einer systematischen Aufarbeitung vom Nationalsozialismus in der Steiermark für absolut problematisch halte. Ich will dringend, dass bei diesem großen Korensymposium im Herbst, wo ich gerne hingehen werde, auch diese Teile der Persönlichkeit von Hanns Koren zum Thema gemacht werden. (Beifall bei den Grünen) Und die Leute, die das verhindern, bzw. die das als Nestbeschmutzerei entwerten, die Wissenschaftler von der Universität Graz zur Schnecke machen, die sich den Titel Zeithistoriker arrogieren, also, solche Begriffe sind da gefallen, die halte ich einfach für die professionelle Durchführung dieses Projekts für nicht wirklich ganz begnadet. Also, dieses Hanns Koren Projekt wird dann hinhalten, genauso wie die aktuelle Manuskripte in Paris Debatte, die aktuell heute in den Medien ist, die wird auch meiner Sicht dann gut hinhalten, wenn man eine unbequeme Bestandsaufnahme macht, wo man genau diese Teile der Persönlichkeit von Hanns Koren auch zum Thema macht.

Eine Sache möchte ich noch anziehen, die einfach auch zu unserer herrschenden kunst- und kulturpolitischen Realität gehört und da wüsste ich nicht, ob das Kunst oder Kultur ist. Nämlich, die Frage der Medienvielfalt, bzw. die Frage der Unabhängigkeit des Bundes ORF in diesen Zeiten. Sie wissen, dass die Grünen ab jetzt vorhaben, auf der Bundesebene, immer einen Platz bei unseren Parteiverhandlungen für die derzeitige ORF Intendantin Lindner frei zu lassen, die problemlos bei ÖVP Wahlveranstaltungen (LTAvg. Mag. Drexler: „Das ist zu billig, nein, das ist zu billig. Ich gehe nicht auf Dein Niveau!“) fußfrei in der ersten Reihe gesessen ist und dort flammend applaudiert hat. Es ist jeder Person völlig unbenommen sich privat zu positionieren (LTAvg. Straßberger: „Sie gehen ja auch überall hin!“) oder

bestimmte Haltungen auch mehr oder weniger subtil leider in ihr Mediengeschäft einfließen zu lassen, aber ich war heilfroh, dass Wolf öffentlich aufgetreten ist und da dagegen gehalten hat.

Und ich erwarte mir einfach, egal, wer machtpolitisch am Ruder ist auf der Bundesebene, (*LTA* *Mag. Drexler*: „*Das ist ein gescheiter Kommentar, nein im Profil ein gescheiter Kommentar!*“) erwarte ich mir einfach von relevanten Leuten im ORF bei allen persönlichen Erfahrungen und persönlichen politischen Nähen oder Distanzen zu Parteien, dass diese Distanz gewährleistet wird. Dass die Intendantin da einen krassen Fehlschlag gemacht hat und nämlich die Mitarbeiter von ihrem Haus diskreditiert, die sich darum bemühen und die durchaus auch die Grünen kritisch hernehmen. Ist völlig in Ordnung, schmeckt uns manchmal nicht, ist aber ein Teil der Realität. Damit hat sie dem unabhängigen ORF einen ziemlichen Bärendienst erwiesen. Und ich möchte es auch in dieser Situation zum Thema machen, weil das für mich einfach in Richtung Medienpolitik geht und weil es da einfach darum geht, wie man in der Berichterstattung auch in heiklen Wahljahren sich so verhalten kann, dass man keine unzulässige Nähe zur derzeit herrschenden Regierungspartei rüberkommen lässt.

Abschließend aus Sicht der Grünen wie gesagt, dass das Burggartenevent mit 85.000 Euro nicht aus dem Kulturbudget bedeckt wird und, Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker, dass Sie nicht anwesend waren, davon gehe ich fast aus, Ihr Sitznachbar hat sich ja dort entsprechend mit historischen Begleiterinnen präsentiert, ist auch ein Teil der herrschenden kunst- und Kulturpolitischen Realität in der Steiermark, Kunst im öffentlichen Raum. Die eine Million Euro ist ein guter Anfang, braucht aber jedenfalls seine professionelle Abwicklung analog zu Niederösterreich.

Die dritte Sache, Mehrjährigkeit der Landesausstellungen mit einer authentischen Einbindung der aktiven Leute in den Regionen plus mit internationaler Unterstützung wäre aus Sicht von vielen Leuten aus dem Kunst- und Kulturbereich ein Anliegen, das man eigentlich parteienübergreifend angehen soll. Und Christopher Drexler, zuletzt noch ein paar Worte zu dir: Wo ich deine Einschätzung völlig teile, ist, dass dieser herbe Spruch von „dieses Thema darf man nicht in die Parteipolitik hinein nehmen“, dass das teilweise schlichte Augenauswischerei ist. Und es ist einfach Fakt, dass wir in Bereichen wie Kunst im öffentlichen Raum, dass wir in Bereichen wie Umgehen mit Formen der Armutsprävention, der Grundsicherung, dass wir in Bereichen wie feministische Politik, dass wir in Bereichen wie Kampf dem Feinstaub von Partei zu Partei zu Partei unterschiedliche Positionierungen haben. Und diese zu verwischen und zu tun, als ob man solche Themen immer nur an die externen Fachleute delegieren kann, die sich meistens dann ans Regierungsbüro wenden und das ist halt einmal rot und schwarz, ich halte das für eine Augenauswischerei. (*LTA* *Mag. Drexler*: „*Schlechter, glauben Sie mir!*“) Und in diesem Punkt bin ich völlig einer Meinung, dass man diese Unterschiedlichkeiten und die Tatsache, dass wir einfach politisch agieren, zu agieren haben, dass man das in diesen Zeiten verwischt, ich glaube auch, dass uns das derzeit in der Öffentlichkeit nicht wirklich beliebter macht.

Zum Abschluss noch, kunst- und kulturpolitisch – glaube ich – gibt es einige Möglichkeiten, in nächster Zeit konstruktiv weiterzuarbeiten. (*Klingelzeichen des Präsidenten*) Den Antrag, den ich vorher

angekündigt habe, wird anschließend meine Kollegin bzw. mein Kollege einbringen. Es geht da wie gesagt um eine Umsetzung der Resolution der IG Kulturpolitik Steiermark 2006. Diesen Entschließungsantrag stellen wir deswegen jetzt, weil die Regierungsvorlage dazu einfach sein einigen Wochen überfällig ist und weil wir dieses Thema von der Regierungsseite dringend mit einem Kommentar versehen haben wollen, um dazu in einem entsprechend besetzten Unterausschuss auch mit externen Experten und Expertinnen das gut weiterbearbeiten zu können.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen und der ÖVP – 9:35 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke der Frau Abgeordneten für Ihre Wortmeldung. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Wicher. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Wicher** *(9:35 Uhr)*: Herr Präsident, Herr Landeshauptmann – war gerade da, verehrte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen und ein herzliches Grüß Gott auch all jenen, die sich unsere Kulturdebatte anhören!

Kultur, was ist das? Wenn Sie, meine Damen und Herren, sich selbst oder Freunden, Bekannten diese Frage stellen, wird es eine Fülle von Antworten geben verschiedenster Art. Bildende Kunst, darstellende Kunst, Sangeskunst, Gesangskultur, Hochkultur, Volkskultur, Kunst im öffentlichen Raum bis zu dem Wort, das mir sehr skurril erscheint, Vergabekultur, das ist also ein ganz interessantes Wort. Eine Frage der Kultur ist es jedoch, wie respektvoll wir miteinander umgehen. Umgehen mit Andersdenkenden, umgehen mit Menschen, die vermeintlich anders sind. Dazu zähle ich durchaus auch das geschriebene und gesprochene Wort. Worte können irritieren, können verstören, das ist legitim. Wenn sie aber zerstören wollen, dann hat das mit Kultur absolut nichts mehr zu tun. Es steht uns und unserem Land durchaus gut an, wenn wir eine Kultur des Erinnerns pflegen und nicht die Kunst des Verdrängens und Vergessens in den Vordergrund stellen. Seit Beginn dieses Jahres gibt es auf dem Gelände der Siegmund Freud Klinik eine Skulptur. Sie erinnert an jene Menschen, denen ein menschenverachtendes Regime das Recht zu leben abgesprochen hat, nur weil sie den damaligen Normen nicht entsprochen haben. Sie wurden in Viehwaggons nach Hartheim transportiert und sind nie mehr wiedergekommen. Mit dieser Gedenkstätte bekommen diese Menschen wieder einen Namen und sie bekommen auch ihre Würde zurück. Und das ist für mich Kultur im besten Sinne des Wortes. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Meine Damen und Herren, Sie finden es hoffentlich nicht allzu despektierlich, wenn ich ein Zitat des großen Humanisten und des überragenden Kulturpolitikers Hanns Koren etwas variere: „Kultur ist nicht eng begrenzt. Sie ist tieferschürfend und weitumfassend“. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 9:39 Uhr)*

**Präsident:** Danke der Kollegin Wicher für ihre Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Prattes. Ich erteile es ihm.



**LTabg. Prattes (9:40 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, verehrte Besucher!

Es ist schon interessant, wenn der Hauptsprecher der ÖVP zur Kultur, ich glaube, ein Satz war dabei, dass es um sechs Millionen mehr Budget für Kultur gibt, sonst aber über Kultur sehr, sehr wenig sagt. Und er ist jetzt nicht herinnen, er hat davon gesprochen, dass es in der SPÖ innerparteiliche Spannungen gibt. Da sage ich, jawohl, er hat Recht, denn nach dem Ergebnis am 2. Oktober waren wir alle gespannt, wie Pfritschipfeile loszustürmen, um endlich die notwendigen Erneuerungen in der Steiermark in Angriff zu nehmen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist auch eines zu sagen, dass in der bisher kurzen Periode, in diesen sechs Monaten, herzeigbare Resultate bereits vorliegen. Wir sind sehr stolz darauf und glauben uns, diese parteilichen Spannungen, zu denen stehen wir und da sind wir auch weiterhin bereit sehr konstruktiv zu arbeiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte aber zu einem Thema kommen, das ja durchaus auch die Kollegin Zitz angesprochen hat, nämlich den Bereich der Landesausstellungen. Aber mich interessiert und glauben Sie mir, da weiß ich wovon ich spreche, die Nachnutzung dieser Landesausstellungen. Die Stadt Leoben hat bekanntlich im Jahr 1997 mit der Landesausstellung „Made in Styria“ einen neuen Start in Richtung Positionierung zur Kulturstadt genommen. Ich glaube, und da müssen alle zustimmen, durchaus sehr, sehr erfolgreich. Wir haben aber bereits im Vorfeld, wir haben 97 die Landesausstellung, schon bei der Planung der notwendigen Infrastruktur in der ersten Hälfte der 90er Jahre natürlich sehr genau überlegt, wie soll es denn weitergehen, denn eine Landesausstellung kann nicht wie ein Zirkusgastspiel sein. Am Ende des Zirkus werden die Sägespäne weggeräumt und dann ist wieder alles wie es vorher war. Nein! Mein sehr verehrten Damen und Herren, wir haben das Glück gehabt, dass von 1995 bis 2000 Erster Landeshauptmannstellvertreter Dr. Peter Schachner Landeskulturreferent war und der hat uns sehr, sehr bestärkt. Traut euch drüber, macht eine Nachnutzung. Wir haben dann das Thema der ethnologischen Ausstellungen aufgegriffen. *(LTabg. Mag. Drexler: „Herr Kollege Prattes, da hätten wir jetzt eine super Frage, wie es mit der Nachnutzung vom Jazzsommer aussieht?“)* Ja, das kann man gerne beantworten. Der Herr Landeskulturreferent hat sicher eine hervorragende Antwort dazu.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben die 9. ethnologische Ausstellung und ich darf Ihnen sagen, dass wir seit 1997 bis zum vergangenen Jahr insgesamt – und jetzt passen Sie auf – 900.000 Besucher in Leoben begrüßen dürfen. Keine statistischen, sondern zahlende, sehr gut nachweisbare Besucher. Das hat für Leoben ein neues zusätzliches Image. Nämlich, einer sehr prominenten Kulturstadt erhalten. Mit der heurigen Ausstellung „die Welt des Orients“ haben wir bereits jetzt 20.000 Besucher und wir hoffen, dass wir am Ende 100.000 Besucher haben. D.h., wir haben in zehn Jahren, meine Damen und Herren, 1 Million Besucher in die Region Leoben gebracht. Das ist Wirtschaftskraft, das ist Kaufkraft, das ist Imageverbesserung, Imageänderung. Ich sage immer, Leoben braucht man niemanden mehr erklären. Wo immer man in Österreich, im angrenzenden Ausland hinkommt, aha, Leoben ist ja dort, wo diese Ausstellungen sind. *(LTabg. Hamedl: „Das ist Werbung!“)*

Ich möchte mich sehr, sehr herzlich bedanken beim Landeshauptmann, der es nämlich dann übernommen hat, wie die Landeskulturreferentin von 2000 bis 2005 sehr maginale bis gar keine Beträge für unsere Ausstellungen zur Verfügung gestellt hat, (LTAvg. Straßberger: „Wenn es sowieso so gut läuft!“) dass er uns dort unterstützt hat. Und im Besonderen bedanke ich mich jetzt bei unserem Landeskulturreferenten, Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, der sofort gesagt hat, das ist Kultur im wahrsten Sinn des Wortes. Ganz, ganz wichtig und hat aus dem Kulturbudget auch eine Förderung erfahren. Das ist einmal wirklich hier anzumerken, meine Damen und Herren. (Beifall bei der SPÖ – Klingelzeichen des Präsidenten)

Wir werden diesen erfolgreichen Weg sicher weitergehen, sicher beschreiten und ich möchte zum Schluss, meine Damen und Herren, Sie alle sehr, sehr herzlich einladen, besuchen Sie die Ausstellung „die Welt des Orients“. Sie ist eine Ausstellung europäischen Formates. Ich werde mich freuen, Sie in Leoben begrüßen zu dürfen. Danke schön. (Beifall bei der SPÖ – 9:45 Uhr)

**Präsident:** Danke dem Herr Abgeordneten Prattes. Bevor ich nun dem Herrn Diplomingenieur Gach das Wort erteile, begrüße ich die Damen und Herren des Pensionistenverbandes Ehrenhausen der Gemeinde Obervoggau und Retznei unter der Leitung von Herrn Emil Goricec. Ich bedanke mich für das Interesse an der parlamentarischen Arbeit und heiße Sie herzlich willkommen. (Allgemeiner Beifall)

Nun ist zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Diplomingenieur Gach. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAvg. Dipl.-Ing. Gach (9:46 Uhr):** Herr Präsident, meine Damen und Herren, Herr Prattes!

Übereifriger Klassenkampf im Kulturbereich ist aus meiner Sicht nicht angebracht. Ich darf zum Thema Volkskultur sprechen. Volkskultur ist Lebensgestaltung in überlieferten Ordnungen. Gemeint ist die generationenübergreifende Einbettung des Menschen im Jahres- und Lebenskreislauf. Welches Bild entsteht aber von der Volkskultur? In der Öffentlichkeit wird Volkskultur ausschließlich an deren bunt plakativen Teil gemessen und wahrgenommen. Ein wesentlicher Teil der Volkskultur liegt aber außerhalb des Musik-, Tanz-, Mundart- und Trachtenwesens. Es sind dies die Rituale in der Familie, der Nachbarschaft, Brauchtum, Tischsitten und Anstandsregeln, Umgangssprache sowie Handlungen rund um die Geburt und das Sterben. Volkskultur ist also nicht nur in Vereinen zuhause. Welche Zeichen von Volkskultur nehmen wir wahr? Die Menschen wählen stets eine eigenständige Mischung von Lebenskultur. Nämlich, einen Anteil an überlieferter Ordnung und einen Anteil aus neuen Lebensentwürfen, wobei dieser Teil vom Bildungsstand der Arbeitswelt, der gesellschaftlichen Entwicklung, vom Tourismus, von Medien etc. geprägt ist. Die Eckdaten des Volkskulturbudgets: Gesamt 3,5 Millionen Euro, das bedeutet eine Steigerung von 3,5 % zu 2005. Meine Damen und Herren, welchen Stellenwert hat die Volkskultur? Volkskultur vermittelt Lebensqualität und ist ein absoluter Standortfaktor. Wenn ich die Wirkungen der Volkskultur anschau, vor allem für unsere Jugend in den

Vereinen, ob das Blasmusik ist oder andere Treffen, ist das eine sehr Bedeutende. Treffen doch junge Menschen oder lernen erstmals demokratische Strukturen in den Vereinen kennen, hat eine sozialintegrative Wirkung, Kommunikation, generationenübergreifend, ein Mittel gegen Sprachlosigkeit, Individualismus und Gewaltbereitschaft. Im soziokulturellen Bereich ist Volkskultur sinnstiftend. Es werden Werte vermittelt, Regeln, Organisationsformen, Zeremonien und Rituale. Dem pädagogischen Bereich würde ich zuordnen, fair play, Solidarität, Achtung und Toleranz. Auch einen gesundheitspolitischen Aspekt sehe ich, weg von der Langeweile, weg von den Computern und dem ausschließlichen Fernsehkonsum, Frustbeseitigung, vielleicht Abhaltung von Drogen, Sekten und Vandalismus. Was ist die Aufgabe der Politik in diesem Prozess? Ich denke, die Politik ist gut beraten hier Begegnungen und Prozesse zu fördern und Maßnahmen abzuleiten, um Kompetenzen in diesem volksculturellen Bereich zu stärken, Serviceleistungen zu sichern, Bewusstseinsbildung und ein Klima für den kreativen Umgang mit unseren Traditionen zu schaffen. Die Kulturpolitik sollte beachten, dass Volkskultur soziale Wertschöpfung für Jugend bis Senioren darstellt und wir nicht Subventionen geben, sondern Investitionen in die Zukunft unserer Jugend und unseres Landes. Kultur, Volkskultur ist eine Maßnahme zur Standortsicherung, denn neben exzellenten wirtschaftlichen Kennziffern bringen sie Spitzenforscher, Spitzenmanager, Spitzenlehrer nur in ein Land, wenn das kulturelle Umfeld attraktiv ist, hohe Lebensqualität aufweist und Anreiz zum Leben gibt.

Die Schwerpunkte, die wir im Volkskulturbudget gesetzt haben, waren im Bereich der Blasmusik, der volksculturellen Verbände. Die Veranstaltung „Aufsteirern“ wird wieder stattfinden, hat immerhin 70.000 Besucherinnen und Besucher angelockt im Vorjahr. (*Klingelzeichen des Präsidenten*) Es wird die Konzeption etwas anders sein unter dem Motto „Wir und unsere Nachbarn“ und Schwerpunktsetzungen in Richtung „Kulinarium Steiermark“.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das alles im Gedenkjahr „Hanns Koren 100 Jahre“. Ich danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der ÖVP – 9:52 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (9:52 Uhr):** Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren im Zuschauerraum und im Landtag!

Bevor ich den von Edith Zitz angekündigten Antrag einbringe, noch ein Wort zum Kollegen Prattes, der leider nicht im Moment da ist, aber ich muss es einfach sagen. Ein Appell, hören Sie sich selber zu, wenn Sie über Landesausstellungen reden und behaupten Sie dann noch, dass das mit Kultur zu tun hat, Ihre Zugangsweise. Er hat gesagt, es ist gut für die Wirtschaftskraft, es ist gut für die Kaufkraft, es ist gut für die Imageverbesserung. Das kann ja alles sein, ist eh super. Aber wenn das die Grundentscheidung ist, darüber welche Stadt über welches Thema eine Landesausstellung veranstaltet, dann ist das der falsche

Zugang. Denn ich würde gerne wissen, welche der 542 Gemeinden in der Steiermark nicht gerne mehr Wirtschafts- und Kaufkraft hätte und ein besseres Image haben würde wollen. Das ist ein Effekt, der auch eintritt bei einer Landesausstellung. Wenn es das nicht gäbe, wäre es natürlich nicht gut. Aber das kann unmöglich die Entscheidung sein, darüber, wer eine Landesausstellung und zu welchem Thema durchführen darf und kann auch kein Grund dafür sein, im selben Model wie seit Jahren, Landesausstellungen durchzuführen, meine Damen und Herren. Ich habe mir die letzten angeschaut und ich finde, es ist Zeit, hier sich etwas Neues zu überlegen, einen neuen Zugang zu überlegen.

Nun zum Entschließungsantrag Umsetzung der Resolution der IG Kultur „Kulturpolitik Steiermark 2006“.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

1. die im Jahr 2004 erstmals eingeführte Praxis, als Verbesserung für Kulturschaffende eine Million Euro aus der Landes-Rundfunkabgabe für die „Freie Szene“ zweckzuwidmen, auch im Jahr 2006 und den Folgejahren beizubehalten,
2. ein kulturpolitisches Strategiepapier zu entwickeln, in welchem die Steiermark im europäischen Kontext kulturell neu zu positionieren ist, und die politischen Entscheidungen künftig nach diesen Richtlinien im Sinne der freien Kunst- und Kulturschaffenden zu treffen,
3. die praxisferne Trennung zwischen Volkskultur und Populärkultur aufzuheben,
4. an der Entwicklung von Förderrichtlinien für Gemeindenkulturpolitik mitzuwirken, um Zugänge für den Sektor der Gegenwartskultur zu schaffen und Transparenz in der Kulturförderung der Gemeinden herzustellen, wie durch die Öffnung der Kulturausschüsse, die Einbindung von Vertreterinnen der Kunst- und Kulturszene, sowie die Erstellung und Veröffentlichung von Förderkriterien und Förderberichten.

Ich ersuche Sie, diesen Antrag zu unterstützen. Danke! (*Beifall bei den Grünen 9:55 Uhr*)

**Präsident:** Danke der Frau Klubobfrau. Nun zu Wort gemeldet zum zweiten Mal der Herr Abgeordnete Klubobmann Drexler.

**LTAbg. Mag. Drexler (9:55 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, meine Damen und Herren!

Eine ganz kurze zweite Wortmeldung. Zum einen, es ist jetzt eingebracht worden ein Antrag der Grünen. Ich darf zu diesem Antrag beantragen, ihn punktuell abstimmen zu lassen, zumal ich davon ausgehe, dass sowohl die Sozialdemokratie als auch wir mit der derzeitigen Geschäftsein- und -verteilung in der Landesregierung durchaus zufrieden sind und mithin ist der eine Punkt, hier die Ressortzuständigkeiten zu ändern, aus unserer Sicht abzulehnen. Das ist das eine. Das Zweite, die liebe Kollegin Zitz hat mich gewürdigt, die Anmoderation des heutigen Vormittags. Insofern nehme ich mir das Recht heraus, den Vormittag auch wieder auszumoderieren, zumindest für diesen Teil. (*LTAbg. Mag. Zitz: Jetzt schon?“*)

Aber ich glaube, es geht jetzt in die Zielgerade. Ich darf nur auf einen Punkt eingehen, den die Frau Kollegin Reinprecht in ihrer Wortmeldung genannt hat, nämlich diese so genannte zu gründende, ihrer Meinung nach zu gründende steirische Kulturveranstaltungsgesellschaft m.b.H. Ja, wir können über alles diskutieren, aber die Begründung erscheint mir doch bemerkenswert, weil wenn das so begründet wird, dass private Vereine, ja quasi hoch subventionierte private Vereine, wenn ich richtig zugehört habe, dann bei jeder Gelegenheit mit Ideen daherkommen, dann muss ich sagen, gemeint war die Styriarte, wie mir scheint, dann muss ich schon sagen, ja, das ist nämlich der Sinn und Zweck von Vereinen und kulturpolitischen Initiativen, dass sie bei jeder Gelegenheit mit einer neuen Idee daherkommen. Das ist nämlich überhaupt der Sinn und Zweck des Ganzen. Und das nun so zu behandeln, dass ich sage, bevor die bei jeder Gelegenheit mit neuen Ideen daherkommen, mache ich zur Sicherheit eine Gesellschaft des Landes, weil da kann ich dann über Aufsichtsrat und möglicherweise zu bestellende Geschäftsführungen auf den Ideenreichtum der initiativen Menschen Einfluss nehmen, dann erscheint mir das als ein hinterfragenswerter Weg und Zugang. Und insofern treffen Sie mit dieser Idee bei uns auf erhebliche Skepsis, erhebliche Skepsis, weil so wie in anderen Bereichen wir auch hier nicht der Meinung sind, dass eine Verstaatlichung der Zivilgesellschaft anzustreben wäre. Ich hoffe, dass wir hier im Hause nicht die einzigen sind, die das so sehen. Aber ich glaube jedenfalls, dass das noch gut zu diskutieren ist und derzeit gibt es hier lediglich Skepsis.

Ein letzter Satz: Es dürfte der Frau Kollegin Zitz entgangen sein, dass neben der in gewissen Medien weithin gewürdigten Präsenz der Frau ORF-Generaldirektorin bei der Rede zur Lage der Nation auch zum Beispiel andere Persönlichkeiten anwesend waren, wie der ÖSV-Präsident. (*LTabg. Mag. Zitz: „Unverständener Zwischenruf!“*)

Also, bitte, einen zweiten Platz bei grünen Veranstaltungen freihalten, auch der Herr Schröcksnadel war dort. Jetzt weiß ich nicht, ob daraus abzuleiten ist, dass alle Teilnehmerinnen und Teilnehmer an Weltcuprennen bössartiger und listiger Weise irgendwie der ÖVP assoziiert werden in den nächsten Jahren. (*LTabg. Mag. Zitz: „Herr Wolf vom ORF hat das gemacht!“*) Ich würde gerade einer Fraktion wie den Grünen, die Toleranz predigen, die Zivilgesellschaft einfordern, zumindest raten, die private Teilnahme an Veranstaltungen, so sie sich im Rahmen der Gesetze bewegen, und das ist bei der Rede zur Lage der Nation des Bundeskanzlers anzunehmen, die private Teilnahme an Veranstaltungen nicht über Gebühr zu thematisieren.

Ich freue mich, dass auch wesentliche Vertreter von großen Medienunternehmungen am Puls der Zeit bleiben wollen. Und wo bleibt man besser am Puls der Zeit, als wenn man sich die Rede zur Lage der Nation des Bundeskanzlers anhört.

Ein römischer Einser in demokratischer Mitwirkung. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 10:00 Uhr*)

**Präsident:** Danke dem Herrn Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ein weiteres Mal die Frau Abgeordnete Dr. Reinprecht.

**LTabg. Dr. Reinprecht** (10:01 Uhr): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, Herr Christopher Drexler!

Ich glaube es gehört zum politischen Spiel, den politischen Konkurrenten unbedingt missverstehen zu wollen. Aber ich wollte eigentlich etwas zur Frau Zitz sagen, weil sie mich da kritisiert hat wegen meiner Trennung von Alltagskultur und Kunst. Ich glaube, die Alltagskultur braucht man nicht zu fördern. Oder wollen wir die Weinkultur fördern?

Erst wenn die Alltagskultur ins künstlerische transformiert, dann wollen und müssen wir fördern. Ich halte es schon für extreme Selbstüberschätzung, wenn die Kollegin Zitz glaubt, dass es der grüne Druck war, der uns dazu veranlasst hat, die traditionellen Landesausstellungen zu überdenken. (LTabg. Mag. Drexler: „Das ist ja der größte Witz!“) In Wahrheit, wir wissen genau was diesem Überdenken entgegensteht, es braucht den Mut eines Kulturreferenten diese Dinge anzugehen und sie nicht weiterlaufen zu lassen und jetzt haben wir einen Kulturreferenten, der auch in dieser Hinsicht Mut und Entschlossenheit zeigt. (Beifall bei der SPÖ)

Eines muss ich sagen zum Antrag der Grünen, der jetzt ein zweites Mal eingebracht wird. Es zeugt eigentlich von einer gewissen Hilflosigkeit der Oppositionspartei, wie sie sich selber nennt, wenn sie zum zweiten Mal einen Antrag einbringt, wo die Vorlage in etwa 14 Tagen im Landtag erscheinen wird, wo einfach die Forderungen und Wünsche einer Interessensvertretung übernommen werden. Wenn das das einzige ist, was hier kulturpolitisch zum Tragen kommt, dann sieht man, welche gute Kulturpolitik derzeit gemacht wird, weil anscheinend, gibt es nichts anderes zu kritisieren. (Beifall bei der SPÖ – 10.03 Uhr)

**Präsident:** Danke der Frau Abgeordneten. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Straßberger. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Straßberger** (10:03 Uhr): Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, verehrte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, ich hätte nur eine regionale Frage. Ich habe heute in der Früh beim Herfahren von Langenwang hier nach Graz vernommen, dass es Unstimmigkeiten (2.LHSTv. Dr. Flecker: „Ich weiß schon was Sie fragen wollen!“) zwischen dem Herrn Bürgermeister Rosenberger aus Bruck an der Mur und Ihnen so quasi gibt. Da sind Spannungen, die heute glaube ich, angesprochen wurden. Man hat erfahren, dass die Landesausstellung in Bruck nicht so läuft wie man es sich vorgestellt hat. Ich glaube 12.000 Besucherinnen und Besucher. Es ist ein Monat vergangen. Und hier fordert der Herr Bürgermeister von Bruck an der Mur, Bernd Rosenberger, dass Sie das Werbebudget für diese Landesausstellung aufstocken sollen und Sie haben im Radio, so habe ich es zumindest vernommen, dass Sie nicht denken daran und sich nicht herablassen hier auf dieser Ebene überhaupt zu diskutieren. (LTabg. Mag. Drexler: „Ja da siehst Du, was für super Werbung letztes Jahr bei den Narren war.“) Meine Frage,

---

Herr Landeshauptmannstellvertreter wäre hier, wie Sie wirklich zu diesem Thema auch hier im Hohen Haus stehen oder ob das nur eine Meldung über das Radio war? In diesem Sinne würde ich Sie bitten, uns auch Ihre Meinung hier im Hohen Haus zu sagen.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – 10:05 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Herrn Abgeordneten. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Dr. Vollath. Ich erteile es ihr.

**Landesrätin Dr. Vollath (10:05 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Kollegin, sehr geehrte Herrn Kollegen, werte Abgeordnete. Herzlich Willkommen auch die Interessierten im Zuschauerraum!

Ich werde es zwar nicht mehr in die Debatte hinein holen können, es ist nicht aufgetaucht, aber doch ins Bewusstsein holen möchte ich einen sehr wichtigen Teil im Kulturbereich in dieser Budgetgruppe, das ist das steirische Musikschulwesen. Das Land Steiermark fördert immerhin 47 Trägergemeinden mit einem kläglichen Geldbetrag. Das Ganze passiert auf einer Förderrichtlinie aus dem Jahr 1999. Seit meinem Amtsantritt habe ich bereits einige inhaltliche und auch strukturelle Maßnahmen in diesem wesentlichen Bereich in Angriff nehmen können. Ein ganz wichtiges Thema dabei ist die Reformierung und Optimierung der Förderungsrichtlinie. Da muss einfach alle paar Jahre einmal drüber geschaut werden. Ein Bereich der mir da wichtig war, dass wir die Möglichkeit für Musikunterricht in Klassenstärke neu bewerten. Das ist wichtig für die Abhaltung von Kunst- und Tanzunterricht in den steirischen Musikschulen, aber auch eine ganz wichtige Maßnahme, damit man die Musikschulen in Kooperation mit der Ganztageschule in die Fähigkeit versetzt, dass Musikunterricht auch über Musikschulen in den Ganztageschulen angeboten werden kann. Dieser neue Tarif wird vorsehen, dass eine Lehrerinnenstunde unabhängig von der Anzahl der Schülerinnen seitens des Landes gefördert werden wird. Ich denke, das ist sehr wohl für die Gemeinden als auch für das Land Steiermark eine gerechte Lösung. Außerdem freue ich mich, dass es gelingen wird, dass Eltern mit einem geringeren finanziellen Einkommen entlastet werden ab dem kommenden Schuljahr. Es soll eine Ermäßigung eingeführt werden mit einer Sozialstaffelung bis zu 50 % des Elternbeitrages. Das war bisher in den steirischen Musikschulen nicht möglich. In Graz im Konservatorium schon. Da war es mir einfach wichtig, dass auch zwischen Graz und den Bezirken es zu einem Ausgleich kommt. Die Ermäßigung die hier neu eingeführt werden wird, wird nicht die Gemeinden belasten, da die ganze Berechnung und alles dankenswerter Weise vom Musikschulreferat des Landes übernommen werden wird. Außerdem möchte ich am Konservatorium und in den Musikschulen auch so was wie einen Geschwisterbonus einführen, weil es ist doch in vielen Familien der Fall, dass mehrere Geschwister gleichzeitig die Musikschulen besuchen und auch hier ist es gut, wenn man den Eltern entgegenkommen kann. *(Beifall bei der SPÖ – LTAvg. Kröpfl: „Bravo!“)*

Die Musikschulen sind erfreulicherweise ein Bildungsbereich, wo man nicht über sinkende

Schülerinnenzahlen klagen muss. Ganz im Gegenteil, es gibt in etlichen Gemeinden sogar Wartelisten von interessierten Kindern, die gerne den Musikschulunterricht besuchen würden und deswegen freue ich mich wirklich, dass es trotz der schwierigen Ausgangslage im Budget gelungen ist, die entsprechende Budgetzeile ein bisschen anzuheben. Das wird mich zwar nicht in die Lage versetzen allen weiteren Ansuchen um Stundenaufstockung entgegenzukommen, aber doch zumindest die dringendsten werde ich positiv beantworten können. Das ist die Situation in den steirischen Bezirken. In Graz haben wir ja das Johann-Josef-Fux Konservatorium als Musikschule, aber auch für Studierende. Wir haben ungefähr 100 Studierende derzeit in Graz. Es ist leider so, dass der Abschluss, den die Studierenden am Konservatorium derzeit erreichen können, trotz einer hervorragenden Qualität die am Konservatorium geboten wird, mit den internationalen Standards im europäischen Hochschulraum inkompatibel ist, weil eben kein Bakkalaureatsabschluss erzielt werden kann. Dieser Zustand ist generell, aber jetzt natürlich ganz besonders seit dem Bolognaabkommen sehr unbefriedigend. Aus diesem Grund ist eine Neustrukturierung des Konservatoriums erforderlich. Bei diesem Prozess der Neustrukturierung war es mir wichtig, besonders auch im Hinblick auf einen sorgfältigen Umgang mit dem Budget des Landes Steiermarks, dass Strukturen die auf der Kunstuniversität angeboten werden, nicht parallel auch am Konservatorium angeboten werden. Es ist einfach nicht sinnvoll, dass Sparten, die aus Bundesmitteln gut abgedeckt sind, parallel vom Land auch finanziert werden. Diese Parallelität muss beseitigt werden. Ich habe deswegen die dafür notwendigen Schritte eingeleitet, dass sich das Konservatorium auf seine Spezialitäten praktisch in Zukunft beschränken, auf die Bereiche Volksmusik, alte Musik und Populärmusik. Die damit einhergehende Reduktion der Studierendenzahlen über die kommenden Jahre von derzeit 100 auf rund 75 wird auch den sehr, sehr schönen Begleitumstand haben, dass ungefähr 200 weitere Musikschülerinnen dafür am Konservatorium aufgenommen werden können. Und, was ganz wichtig ist, alle die derzeit am Konservatorium studieren und die in Zukunft studieren werden, sollen durch eine Kooperation mit einer österreichischen Universität, welche stehen wir noch in Verhandlungen, dazu gebracht werden können, dass sie einen international gültigen Abschluss auch am Konservatorium erlangen können.

Ich denke, auf diese Weise gelingt es, dass das Konservatorium neu und stärker kontrolliert wird und die eben längst als nicht mehr zeitgemäß empfundenen Parallelitäten zwischen der KUG und dem Konservatorium beseitigt werden können. Abschließend mein Dank an die Frau Hofrätin Galka und ihr Team und an alle Expertinnen im Musikschulbeirat für die wirklich äußerst konstruktive Zusammenarbeit auf unserem Weg der Weiterentwicklung in diesem ganz, ganz wichtigen Bereich für die Steiermark. Danke! (*Beifall bei der SPÖ – 10:11 Uhr*)

**Präsident:** Danke der Frau Landesrätin. Nun ist zu Wort gemeldet der Landeskulturreferent, Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker. Ich erteile ihm das Wort.

**Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (10:12 Uhr):** Herr Präsident, meine Damen und Herren!



So schwer mir das auch fällt, aber ich möchte trotzdem mit einer kleinen Bosheit beginnen. Wenn eine Wirtschaftsdebatte so ruhig und sachlich abläuft, mag es an der wenig kulinarischen Beginnzeit von halb neun Uhr gelegen sein. Nachdem es aber eine Kulturdebatte ist, liegt es wohl darin, dass sich die diskutierenden Personen auch Niveau leisten können, insofern ein herzliches Danke für die Diskussion.

Lieber Christopher Drexler, es ist halt leider für uns zwei so, dass ich fast immer deiner Meinung bin. Ich werde mich jetzt dann darauf konzentrieren, jene Punkte herauszufiltern, wo wir es nicht sind.

Zwei Sachen, die mit der Kulturdebatte nichts zu tun haben, möchte ich aber hervorheben. Als ehemaliger Klubobmann darf ich mich da einmischen. Ich vertrete so wie du vehement die Meinung, dass sich der Landtag entwerten würde, würde er nicht mehrtägig das Budget diskutieren. Und wenn es Meinungen auch bei den Medien gebe, drei Tage sind zuviel, so haben wir nachher, wenn es nur ein Tag wäre, die Meldung, dass der Landtag sich nichts mehr zu sagen hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum Zweiten bin ich sehr dankbar, dass du gesagt hast, wir sollen doch nicht so tun, als würde Parteipolitik etwas Schlechtes sein. Das Gegenteil – Politik lebt von der Auseinandersetzung der Ideologien, der verschiedenen Sicht der Dinge und wir haben dazu zu stehen, insofern nehme ich den Paradigmenwechsel in der Post Klasnic Ära sehr gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe auch lange Zeit die Illusion gehabt, dass es so etwas wie Zuneigung über Parteigrenzen hinweg gibt. Ich habe so lange daran geglaubt, bis du diese sechs Millionen Euro erwähnt hast. Das war natürlich die perfideste Art und Weise mich und meine Kollegen in eine Diskussion zu verwickeln. Ich werde nach dem Geld suchen, sei dir gesagt. *(LTAvg. Mag. Drexler: „Ich bitte darum!“)*

Du hast auch gesagt, ich habe am Anfang alle verschreckt. Ich bin sehr froh, dass ich das noch kann, aber es hat einmal in einer Zeit, die schon weit zurückliegt, in der ich aufgewachsen bin, die unwidersprochene These gegeben, du musst zuerst alles zerstören, bevor du etwas Gescheites aufbaust. Ich habe es einmal verbal getan, und Gescheites aufbauen tun wir ja gerade, auch wenn das nur Schritt für Schritt geschieht. Aber ich werde mich dann selber durch die Stichworte, die man mir gegeben hat, ablenken lassen und vielleicht ein paar inhaltliche Bemerkungen dazu machen. Allerdings in der Frage der Styriarte sind wir nicht einer Meinung. Ich glaube, man muss sich überlegen, wenn wir etwas als das steirische Festival bezeichnen, dann soll das Land da drinnen sein. Der „Steirische Herbst“ ist das steirische Kunstfestival. Wir sind auch drinnen. Wenn jemand nicht will, dass wir drinnen sind, dann wird er so behandelt, wie jeder andere. Weil eines, meine Damen und Herren, wird auf die Dauer nicht gehen. In einer Art der umgekehrten Form der Salamtaktik eine Grundsubvention jährlich immer weiter aufzustocken. Carmen 700.000, Einmalereignis angeblich, dann ist selbstverständlich, zwei Jahre später machen wir wieder was, das kostet auch wieder 700.000, und als wir dann die Idomeneo um ein Jahr gestreckt hatten, sagt mir der Geschäftsführer der Styriarte, na ja, aber 2009 wird der große Meister 80 und da müssen wir auch noch einmal so einen Betrag einsetzen. Und darum meine ich, dass wir es bald nicht mehr verantworten können, in dieser Form einfach unter einer gewissen Erpressbarkeit Gelder herzugeben. Ich will niemanden einschränken in seiner Kreativität, ganz und gar nicht. Und ich habe auch keinen gestörten Zugang zur

Styriarte, nur die Methoden sind zu hinterfragen. Und ich glaube, wenn man auf die Sache korrekt und ordentlich zugeht, in dem das eine Land/Stadt-Gesellschaft ist und in diesem Rahmen die Ideen entwickeln lässt und gemeinsam plant, dann ist man da auf dem richtigen Weg. Aber wir werden darüber noch diskutieren.

Ich darf Ihnen, Frau Kollegin Klimt-Weithaler sagen, die Stellungnahme zu diesem Antrag mit der IG Kultur ist vor zwei Wochen in der Landesregierung gewesen, wird demnächst das Licht des Steiermärkischen Landtages erblicken.

Frau Kollegin Sonnek, zu Ihrer Entschließung. Wir werden dem – glaube ich – fast zur Gänze zustimmen. Aber eines verstehe ich eigentlich bei einer Grün-Bewegung nicht ganz, so diesen Hang vermehrt sich immer mehr in Richtlinien hineinzuflüchten. Richtlinien in der Kulturpolitik, ist das nicht was „Schiaches“, ist das nicht etwas, was uns da einschränkt, wo wir unsere ganze Kreativität in eine Einbahnstraße bringen. Wir werden dem sogar zustimmen, weil wir nicht gegen Richtlinien sein können. Ich persönlich halte nicht viel davon. (*LTabg. Mag. Zitz: Weil wir das nicht mehr unterstützen können!*“) Also wir tun uns selber irgendwelche Korsagen anlegen und glauben, innerhalb dieser Korsagen marschieren zu müssen. Ich glaube, das hat in der Kulturpolitik nicht viel verloren.

Und zum Kollegen Straßberger, dann habe ich schon die Debattenbeiträge abgearbeitet. Jeder Bürgermeister, sei er auch noch so rot und mir noch so lieb, der mir über Medien ausrichten lässt, ich habe ihn gefälligst nachzufördern, wird damit keinen Erfolg haben, schon aus Beispielsgründen. Und es ist Zweitens nicht einzusehen, warum man jetzt eine Panik bekommt und dann sagt, die Werbung war schuld. Die Werbung für Bruck ist so wie die Werbung von Landesausstellungen vorher, nimmt man die Wahljahr-Landesausstellung aus, und wir werden damit auskommen und wir werden damit auskommen müssen. Und wenn der Herr Bürgermeister noch weiter werben will, er hat einen sehr prominenten Sponsor, (*LTabg. Straßberger: „Die Merkur nicht!“*) dem sei es durchaus gestattet, da einzuspringen. Ich hoffe, Sie sind zufrieden mit dieser Antwort. Gut! (*LTabg. Straßberger: „Ich habe gesagt Spannung!“*) Aber deswegen ist noch nicht der große Streit in der Sozialdemokratie ausgebrochen. Ich kann mit dem Bernd noch immer. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich bin sehr froh, dass wir im heurigen Budget eine Million Euro für Kunst im öffentlichen Raum vorgesehen haben und wir diskutieren gerade darüber, wie wir die Vergabe abwickeln.

Wir haben das Modell noch nicht. Wir werden das mit ziemlicher Sicherheit über einen Beirat als empfehlenden Beirat haben. Ich bin sehr glücklich, dass wir jetzt das, wovon man immer wieder redet, auch tatsächlich umsetzen. Denn ich sage, es wäre eine Frechheit dem Gesetzgeber gegenüber, wenn er in einem Gesetz eine Verpflichtung hineinschreibt, wir dann herkommen und sagen, das ignorieren wir. Das darf nicht sein. Das ist der mangelnde Umgang, das ist ein schlechter Umgang mit dem Gesetzgeber. Wir haben zu vollziehen was ein Landtag beschließt, wobei - ob ein Landtag immer etwas Gescheites beschließt - das ist eine zweite Frage. Aber wenn er es beschlossen hat, dann haben wir uns daran zu halten. Und in diesem Fall hat er auch etwas sehr Gescheites beschlossen. Ich muss auch sagen, weil ich

am Anfang eine Skepsis gehabt habe, dass das Leben sowohl mit dem Förderbeirat als auch mit dem Kulturbeirat ein durchaus angenehmes ist. Ich muss mich bedanken für die Arbeit die da in diesem Förderbeirat geleistet wird. Sie müssen denken, die sind jetzt, ich glaube, drei Monate im Amt und haben an die 500 Förderansuchen bearbeitet. Das ist ja nicht so leicht. Die sitzen fast jede Woche. Wir kommen zumeist auf idente Ergebnisse. Es hat allerdings bereits Landesregierungsbeschlüsse gegeben, die nicht ident waren mit den Empfehlungen des Beirates und das werde ich mir auch weiterhin herausnehmen. Weil der Beirat eine empfehlende Funktion hat, aber sie können davon ausgehen, dass wir zwischen 95 und 98 % der Empfehlungen folgen. Eine Sorge hinsichtlich der Finanzierung der Freien Szene, die eine ganz, ganz große Bedeutung für die Kulturpolitik in der Steiermark hat, braucht sich, wenn ich dieses Ressort verwalten darf, niemand machen. Ich habe es nur nicht als eigene Budgetpost hinein geschrieben. Sondern unser Budget ist völlig umstrukturiert worden nach den Grundlagen des Kultur- und Kunstförderungsgesetzes, darum gibt es da auch verschiedene Auslegungen hinsichtlich der Vergleichbarkeit der Budgetgrößen, lieber Christopher Drexler. Aber, dass wir mehr als 1 Million erzielen werden ist klar. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Unverständener Zwischenruf!*“) Nein, die 6 Millionen, ich gehe jetzt auf Suche. Ich sage dir dann genau wie viel es mehr ist. Wahrscheinlich sind es nur diese Valorisierungen, die im Rahmen der Vereinigten Bühnen notwendig waren und da habe ich ja keine Bewegungsfreiheit. Dann ist 1 Million Kunst im öffentlichen Raum und dann sind wir schon fertig. Wahrscheinlich hast du irgendwo falsch zugerechnet oder falsch abgezogen. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Wie üblich!*“) Ja, vielleicht. Bei Genies kommt es vor, dass sie beim Rechnen manchmal nicht ganz korrekt sind. (*Beifall und Heiterkeit bei der SPÖ*) Ich habe ja auch zu Mathematik lebenslang ein gestörtes Verhältnis gehabt, darum bin ich ja Budgetverhandler geworden. (*Allgemeine Heiterkeit – LTA*bg. Mag. Drexler: „*Genau!*“).

Es ist auch völlig egal, ob die Freie Szene aus der Rundfunkgebühr finanziert wird oder sonst aus dem Budget. Die Hauptsache ist, das Geld kommt. Das ist nur eine budgettechnische Gegenüberstellung im letzten Budget gewesen. Wir sind, damit auch dargestellt werden kann was wir gemacht haben, im Bereich der Filmförderungen einen neuen Weg gegangen. Folgend dem Kunst- und Kulturförderungsgesetz haben wir die Förderung des Kunstfilms in den Beirat hinein genommen. Ich konnte es nicht anders, wenn ich dem Gesetz genüge tun will. Natürlich ist dann ein Teil der CINESTYRIA übrig geblieben. Nämlich, der wirtschaftliche und touristische Aspekt bei Filmen. Ich halte das für gut so, weil ich der Meinung bin, dass wenn sich Kunst und Kultur nur mehr oder fast immer nur mehr aus wirtschaftlichen oder touristischen Effekten heraus argumentieren müssen, dann können wir alles zusperren. Ich halte dieses Quotengejammere schon nicht mehr aus. Wir haben Kunst und Kultur als eigenen Wert zu sehen und nicht von irgendwelchen Quoten und volkswirtschaftlichen Umwegsrentabilitäten abhängig zu sein. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich bedanke mich sehr herzlich bei den Budgetverhandlern, auch beim Finanzreferenten, dass wir hinsichtlich des Museumsquadranten zu einer Lösung gekommen sind. Es ist die dort vorgeschlagene

Finanzierung die einzig mögliche, Frau Kollegin Klimt-Weithaler, weil wir ein Volumen von 48 Millionen Euro, das letztlich zu einer Fertigstellung bis zum Stiftungsjubiläumsjahr 2011 führen wird, innerhalb eines Budgets einfach nicht finanzieren können. Und so finden wir einen Weg, dass wir in einer Streckung der Finanzierung auf 20 oder 25 Jahre hin mit einer speziellen Bindung einerseits aus Möglichkeiten des Budgets und andererseits aus freien Mitteln des Rundfunkschillings diese Sache bewältigen. Sie ist absolut notwendig. Und die Kollegin Reinprecht hat es schon angesprochen. Sie sollten sich, jetzt unabhängig vom sonstigen Teil des Quadranten, Sie sollten sich einmal in die Landesbibliothek begeben. Ich will gar nicht mehr sagen dazu was dort passieren würde, wenn ein Buch Feuer fangen würde. Wir haben dort Zustände, die nicht mehr verantwortbar sind. Wir haben dort Kulturgut das vermodert und verlottert. Wir müssen diesen Speicher bauen und alleine die Sanierung der Landesbibliothek kostet 10 Millionen Euro, wenn man es für sich allein macht. Und dass das Museum in der Raubergasse und in der Neutorgasse nicht gerade am neuesten Stand des Marktes, wenn Sie so wollen, ist, das ist augenscheinlich, wenn Sie einmal dort hineingehen.

Ich bin sehr froh, dass wir „Hunger auf Kunst und Kultur“ durchgeführt haben. Die Kollegin Reinprecht und die Frau Klimt-Weithaler haben das angesprochen. Ich sage gar nicht und will mich gar nicht mit einer Sache rühmen, die schon andere vorher gemacht haben. Es ist das eine Sache die aus der Armutskonferenz hervor gegangen ist. Es ist das eine Sache die Wien als erstes angegangen ist. Aber man muss ja nicht Neues erfinden, wenn die Sache gut ist. Darum bin ich sehr froh, dass wir diesen „Hunger auf Kunst und Kultur“ durchgeführt haben und dass vor allem schon 1000 Pässe hinausgegangen sind. Und sehr wichtig ist bei solchen Aktionen, dass wir sie unbürokratisch durchführen. Stellen Sie sich vor, diese Leute, die das brauchen, müssten zum Magistrat gehen oder sonst wohin sich den Pass holen. Da ist es doch wesentlich einfacher, wir geben die Entscheidung hinaus zu den Wohlfahrtsorganisationen wie Volkshilfe oder Caritas oder Hilfswerk und wie sie alle heißen, dort kann das unbürokratisch gehandelt werden und die wissen doch selbst, wer es am ehestens notwendig hat. Wir haben auch darüber hinaus und darauf bin ich stolz, gemeinsam mit Next Liberty für die Schulkinder gratis Eintrittskarten gesponsert, weil es beschämend ist, dass oft Kinder bei Theateraufführungen, wenn Schulen dort hingehen, nicht mitgehen dürfen, weil dem Herrn Papa andere Werte wichtig sind als das Kind ins Theater gehen zu lassen, oder weil sie es sich tatsächlich nicht leisten können. Und auch solche Sachen sind nicht nur, dass man dem Kind etwas vorenthält, es ist auch eine Ungleichbehandlung im Zugang zur Bildung und das lehnen wir bekanntlich vehement ab.

Die Theaterholding, d.h. die Vereinigten Bühnen sind zurzeit in Diskussion hinsichtlich der Finanzierung. Ich sage da ein ganz klares Bekenntnis. Wenn sich das Land Steiermark und die Stadt Graz Vereinigte Bühnen leisten, dann haben sie sie sich zu leisten unter Aufrechterhaltung der nötigen Qualität.

Wir brauchen keine Alibibühnen, wir brauchen nichts in diesem Bereich „kaputtsparen“, dann sperren wir sie gleich zu. Und wenn wir diese Qualität nicht mehr halten können, weil einer der beiden Partner sagt, ich kann das nicht finanzieren, dann wird das Land nicht einspringen können. Und ich bin überzeugt, dass

die Stadt Graz mit dem Angebot, das wir ihnen allein am kulturellen Bereich gemacht haben, es sich kulturpolitisch nicht leisten können, beim neuen Finanzierungsvertrag für das Opernhaus mitzugehen. Denn, meine Damen und Herren, es kann mir niemand sagen, dass es sich ausgehen kann, dass Bialvorrückungen, die jährlich in etwa 1,5 % der Personalkosten dort ausmachen, immer vom gleichen Budget her geschluckt werden können, ohne dass die Qualität dadurch gemindert wird. Und wenn wir Ihnen die Hälfte dieser 1,5 % geben und die Hälfte vom Management der Vereinigten Bühnen eingespart oder verbessert wird, dann wird sich das ausgehen und wir können die Qualität der Vereinigten Bühnen halten und ich halte das für ein absolutes Muss oder wir lassen es gleich sein. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wir haben eine Lösung gefunden, die freien Radios weiter existieren zu lassen. Es war beschämend, wie die freien Radios in den letzten Jahren behandelt wurden. Zuerst hat man sie in die Welt gesetzt, hat aufgefordert, so etwas zu machen, und im Jahr 2001 ist dann der Herr Morack gekommen, hat gesagt, ich gebe euch eine Abschlagszahlung und von mir kriegt ihr nichts mehr. Das ist auch herrlich, die Methode, so jemanden sterben zu lassen. Und jetzt gibt es in der Steiermark zwei freie Radios, die gut sind und die werden weiter existieren. Und es gibt eine Resolution des Landeskulturbeirates, dass wir Förderungen vorsehen und wir werden sie mit Beträgen zwischen 15.000 und 20.000 Euro fördern, um die Existenz der freien Radios, die erheblichen Anteil im kulturellen Bereich haben, am Leben zu erhalten.

Von den Künstlerateliers hat die Frau Kollegin Reinprecht gesprochen und ich halte das für äußerst wichtig. Ich halte das für äußerst wichtig, dass wir dort in dem Neubau einen offenen Zugang zur Arbeit von Künstlern finden und Künstlern die Möglichkeit geben, in Graz Ateliers zu führen, wo sie lediglich Betriebskosten, und dort wo sie finanziell das auch nicht können, auch gratis über eine Zeit lang benützen können. Wir werden zu den Ateliers auch von diesen zwölf Ateliers auch zwei Ateliers mit einer zugehörigen Wohnmöglichkeit ausstatten. Wir können nicht permanent zuschauen, dass unsere Künstler nach Wien abwandern und wir setzen keine Incentives, dass sie wieder zurückkommen oder da bleiben. Das ist ein kleiner Schritt, aber ein absolut notwendiger Schritt meines Erachtens in die richtige Richtung. Wir werden das Grazer Altstadterhaltungsgesetz neu formulieren. Das Gesetz ist in Begutachtung, es ist praktisch fertig. Und ich sage da auch ganz offen, ein so zahnloses Gesetz wie das derzeitige, das den berühmten Altstadthaien und Immobilienhaien in dieser Stadt jede Sauerei durchgehen lässt, brauchen wir nicht. Wir müssen auch die Möglichkeit haben, gegen diese Spekulationen und gegen diese Methoden mit korrekten Mitteln anzukämpfen. Und so ein Gesetz wird jetzt auf den Tisch kommen und ich hoffe, dass Sie es mitbeschließen.

Zu den Landesausstellungen: Ich halte den Landeskulturrat – ja wen sonst – als den ersten Diskussionspartner für ein neues Konzept. Dass das dann selbstverständlich zumindest eines Regierungsbeschlusses bedarf, ist mir völlig klar. Aber ich will Sie mit einem Konzept konfrontieren und nicht einfach mit irgendetwas, wo ich was daher rede. Und ich bin der Meinung, dass es den Weg gehen muss und da müssen wir wirklich resistent genug sein. Es muss den Weg gehen, dass Kulturgelder auch in

Kunst und Kultur hineingehen und dass wir nicht den Weg gehen, das war eine gute Sache auch da und dort, dass wir nicht den Weg gehen, irgendein Thema zu erfinden, um dazu das Ortsbild zu sanieren. Das kann nicht Aufgabe des Kulturressorts sein. Und wenn jemand eine Landesausstellung „Gesundheit“ macht, dann ist das eine gute Sache. Aber dann ist es auch eine Sache des Gesundheitsressorts, da mitzufinanzieren und nicht hauptsächlich Sache des Kulturressorts. Was sagen mir diejenigen, die auf ein Kunst- und Kulturressort hoffen, nämlich die Künstler, wenn ich für eine Gesundheitsausstellung fünf Millionen Euro auszugeben habe. Das ist ein Spannungsverhältnis, das ich mir nicht länger antue. Und darum werden wir eine Neukonstruktion finden, wo es vor allem darum geht, Kulturinitiativen in der Region, aber auch darüber hinaus im Dialog bis hin zum Internationalen leben zu lassen und eine Region zu bespielen. Ich glaube, dass wir da zu einem guten Konzept kommen und ich werde es Ihnen ehestmöglich vorstellen.

Wir werden demnächst eine EU-Beratung gemeinsam mit Joanneum Research für Kulturinitiativen und Künstler installieren, die bis zum Einreichen gratis ist, dann allerdings als Dienstleistung verkauft wird. Ein Wort noch, nicht nur weil die Frau Kaup-Hasler da sitzt: Meine Damen und Herren, wir müssen uns schon auch entscheiden. Die Vielfalt der Steiermark ist was Schönes und ich habe es am Anfang anklingen lassen. Die Steiermark wird in erster Linie in der Kunst- und Kulturszene aus dem „Steirischen Herbst“ definiert und wir müssen zu diesem Festival stehen. Und es ist leider so, dass, wenn Anlaufaufwendungen in einem Wechsel der Intendanz entstehen und diese Anlaufkosten, weil sie noch parallel sind mit der alten Führung, über einen Kredit finanziert werden müssen, der dann wieder aus einem Programmbudget zurückgezahlt werden muss, dann ist das ein unwürdiges Gehabe. Ich glaube, wir sollten stolz sein auf den „Steirischen Herbst“. Und es ist halt leider auch nicht so, wie sich es manche vorstellen, dass sich draußen die Wirtschaft anstellt, um den „Steirischen Herbst“ zu sponsern oder sonstige Kulturveranstaltungen. Das spielt sich ja nicht so. Und darum werden wir ja auch da und dort den Weg gehen müssen, spezielle Projekte unter Umständen zusätzlich zu fördern, wenn wir dieses Festival auf Niveau halten wollen. Ich erwarte mir da sehr viel.

Wir werden in Zusammenhang mit der Listhalle marginale Verbesserungen im Vertrag bekommen. Das haben Verhandlungen ergeben. Ich hoffe, dass es wenigstens etwas bringt, der Vertrag an sich ist eine Katastrophe.

Ich habe gestern ein Arbeitsprojekt vorstellen dürfen, das Künstlerinnen und Künstlern ein zweites Standbein im Bereich des Trainierens, des Kunsttrainers schafft. Ich hoffe, dass das ein sehr gutes Projekt ist, das aus dem Arbeitsressort finanziert wird, dass das was bringt. Und ich darf auch noch eines sagen, ich habe ja eine Gesellschaft geerbt, die mittlerweile eine Landesgesellschaft ist, nämlich die Kulturservicegesellschaft. Ich sage Ihnen ganz offen, ich habe gute Erfahrungen damit gemacht. Wir haben ein neues Verständnis drinnen und wir können gut miteinander leben und ich glaube, dass eine Unterstützung der gesamten Szene durch eine Gesellschaft ein durchaus sinnvolles Unterfangen ist. Und für mich ist die KSG eine Dauereinrichtung geworden, das kann ich auf Basis der bisherigen Erfahrungen

sagen.

Ich glaube, dass wir und das möchte ich am Schluss noch sagen, dass wir Kulturpolitik machen sollen. Kulturpolitik ist nicht etwas wo wir zu verwalten haben, wo wir nur Zuschauerfunktion haben und schon gar nicht etwas, wo wir dem Geschmack einiger weniger sehr reicher nachzurrennen haben, sondern auch in der Kulturpolitik gibt es so etwas wie Gerechtigkeit, für Gerechtigkeit ist durch Politik zu sorgen. Und das Schlimmste wäre, wenn sich Kunst immer und immer mehr in Richtung Quote, in Richtung reine Markteffekte hin entwickelt, weil das nicht nur wie überall eine sehr unmenschliche Richtung ist, sondern weil es im weiteren Sinn Innovation hemmt und letztlich Zensur durch Mehrheitsgeschmack vornimmt. Ich glaube, das ist der falsche Weg. Wir sollten Kulturpolitik in Sinne des Ausgleichs des Marktes betreiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich komme dazu am Schluss mich zu bedanken bei meinem Büro für das ja dieses Ressort wie für mich neu war. Ich darf mich bedanken bei der Abteilung, bei meinem Schulfreund Seppi Marko, der immer wieder neben seinen wirtschaftlichen Aktivitäten Zeit für seinen Beruf finden. Nein, ist nicht so gemeint. Danke Seppi. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Ich bedanke mich beim Bernhard Rinner für die Kreativität mit der er die KSG führt und vielleicht noch ein Wort zum Schluss, um das Who is Who der ÖVP in der Kulturpolitik voll zu erwähnen. Sie haben heute vielleicht die Kleine Zeitung gelesen im Hinblick auf diese Manuskripte Geschichte in Frankreich. Das ist halt auch in der Szene so, dass man sich leicht in die Haare kommt. Sie wissen, welchen Stellenwert ein Alfred Kolleritsch hat, ein Klaus Hofer und wie sie alle heißen. Sie sind hervorragend, sie sind nicht wegzudenken. Wir müssen ihnen dankbar sein, aber sie sind natürlich auch Prima Donnen, zu Recht. Aber es gibt auf der anderen Seite auch Leute in der Kulturszene wie den Heimo Steps, der es gewohnt ist, anzuecken und der es nicht immer sehr leicht gehabt hat. Ich glaube, solche Leute haben es auch verdient, dass man zu ihnen steht und sie nicht fallen lässt. *(Beifall bei der SPÖ)* Das wollte ich am Schluss noch sagen. Bedanke mich für die Diskussion und wünsche noch einen schönen Budgetlandtag. Ich glaube, er ist jetzt aus. *(Beifall bei der SPÖ – 10:45 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter für seine Wortmeldung. Eine weitere Wortmeldung liegt mir zur Gruppe 3 nicht vor. Die Frau Berichterstatterin hätte das Schlusswort. Sie deutet mir, dass Sie darauf verzichtet. Ich bedanke mich dafür.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über den Entschließungsantrag der Gruppe 3.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 3 – Kunst, Kultur und Kultus – des Landesvoranschlags 2006 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Zum Entschließungsantrag der Grünen betreffend Umsetzung der Resolution der IG Kultur „Kulturpolitik Steiermark 2006“ wurde von der ÖVP beantragt eine punktuelle Abstimmung. Ich lasse nunmehr über diesen Antrag punktuell abstimmen.

Erster Punkt: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, die im Jahr 2004 erstmals eingeführt Praxis als Verbesserung für Kulturschaffende 1 Million Euro aus der Landesrundfunkabgabe für die Freie Szene Zweck zu widmen, auch im Jahr 2006 und in den Folgejahren beizubehalten. Wer mit diesem Punkt einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Hier stelle ich eine einstimmige Annahme fest.

Punkt zwei: Ein kulturpolitisches Strategiepapier zu entwickeln, in welchem die Steiermark im europäischen Kontext kulturell neu zu positionieren ist und die politischen Entscheidungen künftig nach diesen Richtlinien im Sinne der freien Kunst- und Kulturschaffende zu treffen. Wer damit einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Auch hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Punkt drei: Die praxisferne Trennung zwischen Volkskultur und Populärkultur aufzuheben. Wer dafür ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Hier wurde nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Punkt vier: In der Entwicklung für Förderrichtlinien für Gemeindepolitik mitzuwirken, um Zugänge für den Sektor der Gegenwartskultur zu schaffen und Transparenz in der Kulturförderung der Gemeinden herzustellen, wie durch die Öffnung der Kulturausschüsse die Einbindung von Vertreterinnen und Vertreter der Kunst- und Kulturszene sowie die Erstellung und Veröffentlichung von Förderkriterien und Förderberichten. Wer damit einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Meine Damen und Herren, wir haben noch über den Antrag des Hauptberichterstatters für die Regierungsvorlage Einl.Zahl 498/1, betreffend den Landesvoranschlag für das Jahr 2006, abzustimmen. Das Schlusswort hätte jetzt der Hauptberichterstatter. (*LTA*bg. *Straßberger*: *Aus zeitökonomischen Gründen verzichte ich auf das Schlusswort!*“)

Ich bedanke mich, der Hauptberichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zum Bericht des

---



Ausschusses für Finanzen 498/15, betreffend die Vorlagen der Steiermärkischen Landesregierung über den Landesvoranschlag samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenplan für das Jahr 2006, Einl. Zahl 498/1, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle hier die mehrheitliche Annahme fest.

Damit, meine Damen und Herren, ist der Landesvoranschlag 2006 durch den Steiermärkischen Landtag genehmigt. Zum Abschluss ist zu Wort gemeldet der Herr Landesrat Buchmann. Ich erteile ihm das Wort.

**Landesrat Dr. Buchmann (10:50 Uhr):** Geschätzte Kolleginnen und Kollegen der Regierung und des Landtages, meine Damen und Herren!

Das soeben beschlossene Budget 2006 ist aus meiner Sicht und ich habe es bei der Einbringung des Budgets gesagt, ein Pflichtsieg der Vernunft ohne dem die Steiermark aus der Liga der erfolgreichen Wirtschaftsregionen Europas in die Abstiegszone geraten würde. Ich bedanke mich bei den Fraktionen der Sozialdemokratie und der steirischen Volkspartei dafür, dass sie diese Verantwortung mit dem Landeshaushalt 2006 übernehmen und eingehen. Ich war vergangenes Wochenende bei der Wechsellandrallye und Abgeordneter Riebenbauer du warst dabei, bei der Siegerehrung hat der Sieger dieser Rallye, Willi Steng, ein Steirer, davon gesprochen, dass es beim Rallyesport so ist, dass man manchmal in einigen Situationen gleichzeitig bremsen und Gas geben muss.

Das ist ein Paradoxum, das nicht nur im Rallyesport auftritt, das ist auch ein Paradoxum, dass wir mit dem steirischen Landeshaushalt für das Jahr 2006 zustande bringen mussten. Wir haben konsolidiert, wir haben aber auch gleichzeitig in Wachstum investiert. Dieses Budget ist ein erster Schritt in die richtige Richtung, die Nagelprobe für die steirische Landesregierung und diesen Landtag werden allerdings die Budgets 2007 und 2008 bringen und bedeuten. Ich möchte es heute schon hier sagen und nochmals wiederholen, um es allen bewusst zu machen. Ich bin der Landesregierung dafür dankbar, dass sie im November vergangenen Jahres bei der Budgetklausur meinem Vorschlag gefolgt ist zu sagen, ja, wir wollen konsolidieren, wir wollen längstens im Jahr 2009 einen ausgeglichenen Haushalt erreichen und ja, wir wollen den Gesamtschuldenstand deckeln mit rund 130 % des Rechnungsabschlussergebnisses des Jahres 2005. Das wird sich in einer Größenordnung dann im Jahre 2010, wenn wir das hochrechnen, bei rund eineinhalb Milliarden Euro befinden dieses Defizit. Und dieser gedeckelte Gesamtschuldenstand wird uns auch in die Lage versetzen, jene Ziele, die ich mit diesem Budget verfolgt habe, zu erreichen, nämlich stabilitätsorientierte Finanzpolitik, wachstumsorientierte Wirtschaftspolitik und zukunftsorientierte Innovationspolitik. Ich danke allen, die im Rahmen des Budgetausschusses auch mitgearbeitet haben, weil es war für alle Kolleginnen und Kollegen und die Stäbe, die im Hintergrund daran mitgewirkt haben, eine harte Aufgabe. Dieses Landesbudget setzt uns auch in die Lage, dass auch die Steiermark als letztes Bundesland Österreichs dem innerösterreichischen Stabilitätspakt beitreten kann, allerdings unter den Kaudelen, die ich bei der Einbringung des Landeshaushaltes angesprochen habe. Da geht es insbesondere darum, dass uns die Darlehensgebung bei der Krankenanstaltenfinanzierung entsprechend seitens des

Finanzministers anerkannt wird. Ich appelliere an den Herrn Landeshauptmann, weil nur er kann es, den Stabilitätspakt auch für die Steiermark zu unterschreiben, weil schließlich hat der Bund durch die Nichtunterschrift der Steiermark uns monatlich seit Beginn dieses Jahres 20 Millionen Euro einbehalten. Das bedeutet, wir haben eine Liquiditätslücke von 100 Millionen, wenn wir den Mai mitrechnen und es wäre dringend und erforderlich für den Landeshaushalt, dass wir rasch diese Liquidität auch wieder in den Landeshaushalt bekommen.

„Time to time“ könnte man in Anlehnung an einen Kinofilm sagen, das Budget 2006 ist im Zieleinlauf und Sie haben es beschlossen. Das Budget 2007 ist unmittelbar in Vorbereitung und die Startflagge dafür wird noch im Juni gesenkt. Es ist die nächste Etappe auf unserer Tour d'Horizon, die wir uns vorgenommen haben. Und diese Etappe wird nicht wie das Budget 2006 eine flache Etappe sein, wo wir sehr zielgerichtet, aber doch auf einer Flachetappe ins Ziel radeln können, das Budget 2007 wird uns eine Bergankunft bescheren. Ich bitte Sie und lade Sie ein, auch bei dieser Bergankunft mit dabei zu sein, weil es darum geht, gemeinsam zu strampeln für einen konsolidierten Landeshaushalt. Es gibt einen Finanzminister, der hat einmal gemeint, ein guter Tag beginnt mit einem sanierten Budget. (*LTA*bg. *Klimt-Weithaler: Das gibt es leider nicht!*“) Für mich beginnt ein guter Tag mit der Erkenntnis, dass eine große Mehrheit dieses Landtages das Erfordernis erkannt hat, dass man ein Budget konsolidieren muss und gleichzeitig Wachstumsbereiche ansprechen kann. (*Beifall bei der ÖVP*) Ich bedanke mich für diese Erkenntnis und bitte Sie, diese Erkenntnis auch mit in die Budgetierung des Jahres 2007 zu nehmen, die unmittelbar bevorsteht. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 10:56 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Landesrat für seine Wortmeldung. Meine Damen und Herren, ich bedanke mich bei allen, die am Zustandekommen der Beschlüsse beteiligt waren, für die Mitarbeit. Wir haben insgesamt 25 Stunden und 25 Minuten dieses Budget debattiert. So gesehen hat natürlich auch der Zeitrahmen seine Berechtigung. Ich bedanke mich bei den Mitarbeitern der Klubs und auch bei der Landtagsdirektion für die Vorbereitung dieser Budgets im Zuge dieser Landtagsdebatte recht herzlich.

Ich fahre nunmehr, meine Damen und Herren, in der restlichen Tagesordnung fort. Ich ersuche Sie auch hier, Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten dieser Sitzung gemäß § 55 der Geschäftsordnung des Landtages einzubringen.

Bei den Tagesordnungspunkten 2 und 3 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Auch hier stelle ich einstimmige Annahme fest.

**2. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 489/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Peter Hagenauer und Mag. Edith Zitz, betreffend Attraktivierung des Öffentlichen Verkehrs statt Tariferhöhung im Verkehrsverbund.**

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Mag. Zitz. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Mag. Zitz (10:57 Uhr)** : Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur.

Betreff: Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs statt Tariferhöhung im Verkehrsverbund.

Der Ausschuss für Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

1. die für Juni geplante Tariferhöhung bei den Linien des Verkehrsverbundes zurückzunehmen und
2. die Errichtung eines attraktiven Angebotes für ÖV-Kombinationstickets zu ermöglichen und zu intensivieren.

Ich stelle den Antrag auf Annahme des Berichts. (10:58 Uhr)

**Präsidentin Beutl:** Danke für den Bericht.

**3. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 481/1, der Abgeordneten Karl Petinger, Werner Breithuber, Ewald Persch, Ing. Gerald Schmid, Johannes Schwarz, Barbara Gross, Mag. Ursula Lackner, Dr. Ilse Reinprecht, Mag. Dr. Martina Schröck, Klaus Zenz, Walter Kröpfl, Mag. Gerhard Rupp und Wolfgang Böhmer, betreffend Stabilisierung der Tarife des Steirischen Verkehrsverbundes.**

Ich darf den Herrn Abgeordneten Petinger um seinen Bericht bitten.

**LTAbg. Petinger (10:58 Uhr)**: Danke, werte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Der Bericht, Einl.Zahl 481/2, des Ausschusses für Infrastruktur befasst sich mit der Stabilisierung der Tarife des Steirischen Verkehrsverbundes.

Der Ausschuss für Infrastruktur hat in seiner Sitzung am 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, alles zu unternehmen, um in Verhandlungen mit dem Steirischen Verkehrsverbund und den beteiligten Verkehrsunternehmen die geplante Erhöhung der Verbundtarife hintan zu halten und eine langfristige Stabilisierung der Tarife des öffentlichen Verkehrs in der Steiermark zu erreichen. Danke sehr! (10:59 Uhr)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Kaltenegger. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Kaltenegger (10:59 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Jetzt bin ich wirklich gespannt, was aus diesem Stück wird. Im Ausschuss hat man ja schon gesehen, es gibt eine Mehrheit dafür, aber die Frage wird sein, kann aus dieser Mehrheit etwas gemacht werden oder handelt es sich eher um eine der klassischen Formen von Kindesweglegung. Es wird richtig festgestellt, dass eines der wesentlichen Probleme, warum wir heute über diese Tariferhöhungen, über die drohenden Tariferhöhungen reden müssen, in einem Vertrag liegt, der auch vom Steiermärkischen Landtag so gebilligt wurde. Und in diesem Vertrag wurde ein wesentlicher Punkt gegenüber der früheren Regelung verändert: anstatt der früheren Alteinnehmengarantie wird jetzt eine nachfrageabhängige Tarifbestellung möglich.

Und im Antrag der SPÖ heißt es jetzt, dass, ich zitiere hier „dies führt richtigerweise dazu, dass die Verkehrsunternehmen selbst unternehmerisches Risiko tragen. Klar definierte Zielsetzungen dieser neuen Vertragsregelung war es allerdings die Effizienz der Verkehrsunternehmen zu erhöhen, um die Attraktivität ihrer Angebote mit dem Ziel steigender Fahrgastzahlen zu verbessern.“ Das war der fromme Wunsch. Stattdessen scheint die einzige unternehmerische Fantasie der steirischen Verkehrsunternehmen in ihrer neu gewonnenen Freiheit darin zu bestehen, Tarife erhöhen zu wollen. Also, die Verkehrsunternehmen haben diese Fantasie aufgebracht, nicht aber offensichtlich die Abgeordneten, die seinerzeit für diesen Vertrag gestimmt haben. Ich habe nachgeschaut im Stenografischen Protokoll, diese Sitzung hat am 15. Februar 2005 stattgefunden. Es hat keinen einzigen Diskussionsbeitrag dazu gegeben. Das Stück wurde hier im Landtag einstimmig beschlossen. Einstimmig beschlossen. Und heute wundern wir uns, dass das plötzlich irgendwelche Auswirkungen hat. Wenn wir jetzt wirklich wollen von den Menschen ernst genommen zu werden, dass die Leute nicht nur das Gefühl haben, jetzt wird eine Show abgezogen die letztendlich nur eines bewirkt, dass man sagen kann, wir haben uns ohnehin im Landtag bemüht, wir wollten ja ohnehin dass diese Tariferhöhung nicht kommt, aber leider im Verkehrsverbund sind wir halt nicht durchgekommen damit. Jetzt wird es sehr bald die Nagelprobe geben, was aus dieser Sache wirklich geworden ist. Wir erwarten uns, dass auch die Landeshauptmannpartei ihre Möglichkeiten zur Gänze nutzen wird, um diese Tariferhöhung, abzuwenden. Die Auswirkungen einer solchen Tariferhöhung sind ja unbestritten. Es werden vielleicht wieder weniger Menschen auf öffentliche Verkehrsmittel umsteigen, weil .... (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Wir haben mehr Fahrgäste!“*) Wir haben mehr, aber es werden vielleicht auch wieder weniger werden. (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Warum?“*) Also, wenn die Tarife erhöht werden, dann kann das durchaus Auswirkungen auch auf das Verhalten der potentiellen Fahrgäste haben. Und dass es so ist, wurde ja einmal sehr deutlich in Schweden bewiesen. In Schweden hat man einmal die Fahrpreise um 50 % reduziert bei der Eisenbahn. Das Ergebnis war eine Verdoppelung der Fahrgastzahlen. Also gibt es sehr wohl einen sehr engen

Zusammenhang zwischen den Fahrpreisen und der Bereitschaft der Menschen auf öffentliche Verkehrsmittel umzusteigen. Also, jetzt bin ich gespannt was aus dieser Sache wird, ob das nur eine Zwischeneinlage mit einer kleinen Show war, oder ob man jetzt wirklich ernsthaft daran denkt, an den Fahrpreisen in der Steiermark etwas zu ändern. *(Beifall bei der KPÖ – 11:05 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, das ist der Herr Abgeordnete Hagenauer, darf ich einen ehemaligen Kollegen des Landtages, langjährigen Kollegen des Landtages, den Herrn Abgeordneten außer Dienst Luis Harmtodt sehr herzlich begrüßen. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich darf nun den Herrn Abgeordneten Hagenauer um sein Wort bitten.

**LTAbg. Hagenauer (11:06 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Die Grünen haben den Ihnen jetzt vorliegenden Antrag eingebracht auf eine Stabilisierung der Tarife bzw. gegen eine Erhöhung der Tarife im steirischen Verkehrsverbund. Wir haben auch seit Wochen eine Aktion laufen die äußerst erfolgreich ist und in den steirischen öffentlichen Verkehrsmitteln, wo wir schon über 8.000 Unterschriften gesammelt haben, gegen diese Tariferhöhung. Es ist die bisher erfolgreichste Aktion in diese Richtung überhaupt die die steirischen Grünen durchgeführt haben. Eine Erhöhung der Tarife im öffentlichen Verkehr ist aus unserer Sicht, nicht zuletzt vor dem Hintergrund der bestehenden Feinstaubbelastung und Umweltsituation, aber auch vor dem Hintergrund der sozialen Auswirkungen die eine derartige Tariferhöhung hätte, indiskutabel. Es wäre das völlig falsche Signal. Wir sind uns natürlich aber auch bewusst, dass man gleichzeitig das Angebot am öffentlichen Verkehr verbessern muss, ausbauen muss, sogar wesentlich ausbauen muss in einigen Bereichen und dass das Geld kostet, im ersten Schritt jedenfalls. Diese sich hier auftuende Lücke, die wir natürlich erkennen, ist zu schließen. Einerseits mit einer Verkehrspolitik die darauf auszielt, die bestehenden Verkehrsmittel, aber insgesamt das System des öffentlichen Verkehrs besser zu nutzen. Ich kann, wenn ich in ein und demselben Autobus statt 3 Leuten, 30 drinnen sitzen habe, meine Einnahme erhöhen auf diese Art und Weise. Ich muss nur sicherstellen und das Unternehmen, damit diese Fahrgastzahl erhöht wird. Genau dazu hat der schon vorhin von meinem Vorredner zitierte neue Vertrag gedient und das war auch der Grund, dass die Grünen dem zugestimmt haben. Es war höchst an der Zeit, dass man von der bisherigen Politik abgegangen ist, wo nur die Plätze bezahlt wurden, unabhängig davon von den Fahrgästen, war es höchst an der Zeit, dass man diesen Schritt, der aus unserer Sicht auch gar nicht ausreichend war, aber es war ein Schritt in die richtige Richtung und ein nicht unwesentlicher Schritt, dass man diesen Schritt getan hat und in Zukunft eine Grundlage hat, wo eben ein Anreiz geschaffen wird, um die Unternehmen dazu zu zwingen, dass sie etwas tun, um ihre Verkehrsmittel auch besser auszulasten. Dass diese Unternehmen jetzt auf die glorreiche Idee gekommen sind, die Preise zu erhöhen, ist bedauerlich, wenn auch nicht völlig überraschend angesichts der Tradition, die ich schon beschrieben habe, die wir hatten in dem Land, dass man diese Tariferhöhung

nicht durchgehen lassen kann, ist wie gesagt, klar. An der Stelle sei nur noch kurz angemerkt, dass es also einige solcher Randbedingungen gibt, die sich noch äußerst negativ auswirken. Etwa das Konzessionsrecht, das wir hier im Landtag nicht zu beschließen haben, wo aber die Grünen auf Bundesebene sich, soweit sie das nur irgendwie können, dafür einsetzen, dass das geändert wird.

Einen zweiten Punkt möchte ich noch kurz ansprechen, das ist der Obersteiermark-Takt. Wir begrüßen diese Maßnahme ganz außerordentlich. Man fragt sich, warum das erst jetzt möglich war nach all den Jahrzehnten, eines von Jahr zu Jahr schlechter werdenden Angebotes an öffentlichen Verkehrsmitteln. Der Obersteiermark-Takt ist ein nicht nur eine verkehrspolitische wesentliche Maßnahme, er ist auch ein Beweis dafür, was eben Politik kann wenn sie will.

Er ist auch ein Beweis dafür, was eben Politik kann, wenn sie will. Hier wird im Grunde genommen wenig Geld in die Hand genommen, um eine deutliche Verbesserung im öffentlichen Verkehr zu bewirken. Es wird mit Intelligenz gearbeitet statt mit Geld. An sich sollte man glauben, dass das eine Selbstverständlichkeit ist, war es aber bisher leider nicht. In dem Zusammenhang möchte ich abschließend noch ergänzen die Erklärung für unser Abstimmungsverhalten, was den Entschließungsantrag der KPÖ angeht betreffend die Auflassung von drei Bahnhöfen. Wir können diesem Antrag nicht zustimmen. Es ist genau das Wesen dieses Meilensteins, nämlich einer Vertaktung des öffentlichen Verkehrs. Das heißt also, der Einführung von strikten Fahrplänen, an denen sich dann die Bevölkerung orientieren kann und die die Voraussetzung überhaupt sind, dass der öffentliche Verkehr verstärkt in Anspruch genommen wird. Es ist mit diesem Obersteiermarktakt genau jener Schritt gemacht worden, dass man eine Hierarchie von Zügen hat, dass man also nicht jenes Chaos hat, das wir in der Steiermark immer wieder beklagen mussten, nämlich dass Intercitys bei jeder dritten Haltestelle stehen bleiben mussten, weil also die Lokalpolitik durchaus zu Recht gesagt hat, wir hätten gerne eine günstige Zugverbindung. Aber ein derartiges System, wo praktisch nur ein einziger Zug zur Verfügung steht, der nennt sich dann Intercity und in Wirklichkeit ist es also ein Pendler- oder Schülerzug, ein derartiges System ist mitten in Europa völlig untragbar. Man ist jetzt Gott sei Dank davon abgegangen, aber das muss natürlich dann als ganzes System konzipiert werden. Das ist hier geschehen. Das heißt, man hat ein sehr gescheites System von Eilzügen, wo die Bezirksstädte verbunden werden. Man hat drüber ein Intercity-System und man hat darunter die Personenzüge und eine Stufe tiefer noch die Autobusse, die alle dann jetzt durch die Vertaktung so geführt werden können, dass man mit diesen Autobussen sehr gut die Züge erreichen kann, dass sie als Zubringer fungieren und damit natürlich auch dann wieder die Bahn die nötige Auslastung bekommt. Das ganze System ist also als solches zu sehen und es ist daher auf unserer Sicht nicht zulässig, über einzelne Bahnhöfe hier abzustimmen. Das ganze System würde sonst kippen.

Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 11:14 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Dr. Murgg. Ich darf ihn darum bitten.

**LTabg. Dr. Murgg (11:14 Uhr):** Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte zu den Punkten 2, 3 und 4, wie es mein Vorredner gemacht hat, in einem sprechen. Zu 2, 3 hat ja der Herr Klubobmann Kaltenegger schon Wesentliches gesagt. Wir werden als KPÖ selbstverständlich diesen beiden Anträgen, die für eine Attraktivierung des öffentlichen Nahverkehrs plädieren und deswegen Tariferhöhungen im Verbund ablehnen, zustimmen, obwohl – ich muss sagen – persönlich ist mir der Antrag der Grünen sympathischer, weil da wird die Landesregierung aufgefordert, die für Juni geplanten usw., während bei der SPÖ heißt es „die Steiermärkische Landesregierung wird zwar aufgefordert, alles zu unternehmen, um in Verhandlungen“ usw., ich glaube, gestern hat irgendjemand ausgeführt, es waren – glaube ich – Sie, Herr Kollege Hagenauer, das klingt mir so nach dem „grundsätzlich sind wir dafür“, aber da wissen wir dann, in Wirklichkeit kommt dann ein „aber“ und dann wird vermutlich nichts dabei herauskommen. Aber warum es eigentlich bei diesen Punkten geht, hat der Kollege Kaltenegger ja schon angesprochen. Es ist so, dass alles fußt auf eine Neufassung des Verbundvertrages, der vor einigen Jahren hier im Landtag beschlossen wurde, der leider – muss ich sagen – damals einstimmig angenommen worden ist und dann auch in den Gemeinden derjenigen, in den Gemeinden, die kommunale Verkehrsunternehmen besitzen, die Mitglieder des Verkehrsverbundes sind, auch abgestimmt wurde. Und da war es meines Wissens vor allem in Graz, aber auch in Leoben so, dass die SPÖ auch in diesen Gemeinden diesem Verbundvertrag zugestimmt hat, wohl wissend, dass das natürlich auf kurz oder lang mit Tariferhöhungen verbunden sein wird. Jetzt wissen wir alle, die Steiermärkische Verkehrsverbund-GesmbH ist eine 100-%ige Landesgesellschaft. Also eigentlich kann der Eigentümer anschaffen, was hier passiert, aber es gibt eben Verträge mit den Verkehrsunternehmen und ich kenne diese Verträge nicht im Einzelnen, aber ich bin mir sicher, da wird es Indexierungen etc. geben. Und wenn man jetzt vorschreiben würde, passt auf, ihr dürft den Tarif nicht anheben, dann wird das vermutlich dazu führen, dass eben die Fahrtfrequenz, die Takte kürzer werden, wie wir es in Graz schon längst beobachten. Ich gehöre also dazu, ich bin in Graz ein begeisterter Radfahrer. Aber wenn es mit dem Rad nicht möglich ist, fahre ich mit den Grazer Verkehrsbetrieben. Und da stelle ich schon seit Jahren fest, dass über Weihnachten ein immer längerer Ferienfahrplan eingeführt wird, dass jetzt in den Semesterferien ein zweiwöchiger Ferienfahrplan eingeführt wird, dass es jetzt schon zu Ostern einen zweiwöchigen Ferienfahrplan gibt und dass es von Juli bis in die erste Septemberwoche hinein einen Ferienfahrplan gibt, also wo die sonst recht gut funktionierenden Grazer Verkehrsbetriebe, was die Intervalle betrifft, dann sehr schwer nachlassen. Ich glaube, ohne hier in diese Anträge genauer hineinzuschreiben, wie dann letztlich dieser Verkehrsverbund finanziert werden soll, kann das sehr schnell dazu führen, dass es dann zwar zu keinen Tariferhöhungen kommt, aber dass die Intervalle eben noch schlechter werden. Darum glaube ich, es ist hier höchst an der Zeit, wir haben das ja von unserer Seite ja schon öfter angeregt, darüber nachzudenken, wie man wirklich zu einer neuen Finanzierung – und das

wird nur über Erschließung neuer Einnahmen gelingen – des öffentlichen Personennahverkehrs kommt, damit dann tatsächlich auch dieser Personennahverkehr seinen Aufgaben gerecht werden kann. Soviel zu 2 und 3.

Und jetzt, warum ich mich eigentlich zu Wort gemeldet habe, zum Punkt 4, zum Obersteirertakt. Ich glaube, da brauchen wir, was den Obersteirertakt selbst betrifft, nicht lange diskutieren, sind wir alle einer Meinung, dass das rundherum eine gute Sache ist, obwohl ich meine, dass es traurig ist, es wird hier angedacht, dass dieser Obersteirertakt auch das Grundgerüst als Vorläufer für eine S-Bahn im obersteirischen Zentralraum bieten könnte. Ich bin da also mit Vertretern des Verkehrsclub Österreich und auch mit anderen im Gespräch gewesen und ich weiß, dass es hier sehr substantielle Vorschläge gibt über so eine S-Bahn, die auf der Trasse der ehemaligen Vordernbergerbahn von Trofaiach über Leoben, Bruck an der Mur nach Kapfenberg führen könnte. Meines Wissens haben das alle entscheidenden Gemeinden im Vordernberger Tal auch unterstützt, weil denen hat man die Eisenbahn damals mit der Einstellung der Vorderbergerbahn weggenommen, nur die Stadtgemeinde Leoben, nämlich die wichtigste Gemeinde Leoben nicht. Und da hat der Abgeordnete Prattes, der sich sonst immer hier für den – Kollege Prattes ist jetzt nicht da, (*LTA*bg. Prattes: *Hier bin ich!*) ah, hier sind Sie eh – ich spreche gerade von Ihnen, ich darf so sagen, Kapriolen, also, die Sie damals im Gemeinderat geschlagen haben bezüglich der S-Bahn Trofaiach-Leoben-Bruck an der Mur-Kapfenberg, wo Sie uns allen, nämlich den anderen Fraktionen eingeredet haben, das dürfen wir auf keinem Fall fordern, dass wir auch für das sind, weil dann hängen sie uns vom Land aus die Kosten um und es ist alles furchtbar und schrecklich. Und jetzt sehe ich hier aber, es ist ohnehin angedacht, was Ihnen damals auch alle ausgerichtet haben. Nicht nur alle anderen Fraktionen, sondern auch der Mag. Rinofner, der ein gewisser Experte und der in Gesprächen mit der ÖBB in diesem Rahmen ist, der hat Ihnen das auch ausgerichtet und es wäre sehr gut gewesen, wenn auch die Stadtgemeinde Leoben ein Grundsatzbekenntnis für diese S-Bahn abgegeben hätte.

Vielleicht ist das ein Sandkörnchen mehr, dass es schneller kommt. Das wollte ich hier nur anmerken. Ich werde es dann im Gemeinderat in Leoben ohnehin noch einmal zur Sprache bringen, denn dort gehört es auch hin. Jetzt noch zu unserem Entschließungsantrag. Der Obersteirertakt ist grundsätzlich eine rundherum gute Sache. Leider hat er, wo viel Licht ist, ich will nicht sagen viel Schatten, aber hier auch ein kleiner Schatten, einen kleinen Schatten, wie gesagt und zwar ist das dieser Schatten, dass einige Haltestellen nicht nur nicht mehr von Eilzügen bedient werden, sondern überhaupt sterben. Also, diese Gemeinden keinen Anschluss an den Schienenverkehr, an den Personenschienenverkehr mehr besitzen. Das sind die Gemeinden St. Martin am Grimming, Seiz und Trautenfels. Unser Antrag geht jetzt dahin.

Der Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert dafür Sorge zu tragen, dass die Haltestellen „St. Martin am Grimming, Trautenfels und Seiz auch nach Einführung des Obersteirertaktes zumindest von Regionalzügen bedient werden.

Ich glaube, dem können wir alle zustimmen und lieber Kollege Hagenauer, Sie haben da etwas falsch verstanden. Ich spreche nicht davon, dass hier der Obersteirertaktzug stehen bleibt. Insofern verstehe ich



Ihre Argumentation. Das würde den ganzen Takt auseinander bringen. Mir geht es lediglich darum, dass diese drei Gemeinden überhaupt noch vom ÖBB Personenverkehr bedient werden. In dieser Beilage, die uns ausgeteilt wurde, also nicht im Antragstext die ich studiert habe, geht nämlich daraus hervor, dass diese drei Gemeinden überhaupt keinen Schienenanschluss beim ÖBB-Personenverkehr mehr haben sollen und darum glaube ich, können auch Sie letztlich, wenn ich Ihnen jetzt gesagt habe worum es genau geht, diesem Antrag näher treten und dann können wir das vielleicht einstimmig beschließen.

Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 11:23 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Herr Abgeordneter ich möchte etwas klarstellen bitte. Sie können den Antrag, diesen Entschließungsantrag zum Tagesordnungspunkt 4 auch nur beim Tagesordnungspunkt 4 einbringen. Ich ersuche Sie daher ihn erst dann einzubringen, wollte aber sicherstellen, dass die Wortmeldung für den Tagesordnungspunkt 4 so aufrecht bleibt. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Petinger, bitte.

**LTAbg. Petinger** *(11:24 Uhr):* Frau Präsidentin, sehr verehrte Frau Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Zum Antrag Stabilisierung der Tarife des Steirischen Verkehrsverbundes ein, zwei kurze Bemerkungen. Herr Kollege Kaltenecker, klar ist, dass der öffentliche Verkehr in der Vergangenheit immer vom privaten und von in Öffentlichkeit befindlichen Unternehmen durchgeführt wurde. Das ist nichts Neues. Der öffentliche Verkehr wird über eine längere Zeit schon so gestaltet. Im Vertrag ist formuliert: Im Interesse und mit einer klaren Zielsetzung den öffentlichen Verkehr attraktiver zu machen. Eine bessere Auslastung zu bekommen und deswegen hat auch die SPÖ damals zugestimmt. Leider Gottes müssen wir heute feststellen, dass das nicht der Fall ist und dass zweifellos eine Korrektur erforderlich ist. Eine Stabilisierung des Beitrages ist notwendig um die Attraktivität des Verkehrs aufrecht zu erhalten. Also hat man sich schon Gedanken gemacht warum das Tarifsystem umgestellt wurde, um den öffentlichen Verkehr attraktiver, besser, kundenfreundlicher zu machen und damit das Abrechnungsmodell gerechter ist. Wie wir sehen, funktioniert es leider nicht und deswegen ist Handlungsbedarf gegeben und dazu sind auch diese beiden Anträge da.

Ich danke sehr für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 11:25 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für diese kurze Wortmeldung und darf nun den Herrn Abgeordneten Kasic um seine Wortmeldung bitten.

**LTAbg. Kasic** *(11:25 Uhr):* Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte nur ganz kurz vor allem auch auf die Wortmeldung des Kollegen Hagenauer eingehen. Sehr

geehrter Herr Kollege Hagenauer, es ist natürlich schon Populismus pur, wenn man eine Unterschriftenaktion startet und die Menschen fragt, ob sie denn auch gegen eine Erhöhung sind. Sie könnten das ja auch formulieren und ich glaube, wir hätten wahrscheinlich das beste Ergebnis einer Aktion, wenn wir die Menschen fragen, wollen sie etwa keine Sozialversicherungsbeiträge mehr zahlen, oder wollen sie etwa keine Steuern mehr zahlen, oder wollen sie, um es auf die Spitze zu treiben, täglich mit dem Taxi gratis von zuhause abgeholt werden und zur Arbeit geführt werden. Das ist Populismus pur den Sie hier betreiben, um zu sagen, Sie haben den größten Zuspruch bei solchen Aktionen, denn kein Einziger wird dort sagen, nein, das unterschreibe ich nicht. Jeder möchte natürlich, und das ist durchaus verständlich, den besten eigenen Vorteil haben. Ich bin aber bei Ihnen, wenn wir darüber reden, dass man Visionen haben kann, dass man Visionen verfolgen soll, denn letztendlich sind Visionen dazu da, kleinere Ziele und kleine Etappen zu erreichen. Aber letztendlich geht es um die Frage, was wollen wir insgesamt mit diesem öffentlichen Verkehr und auch mit diesen Anträgen erreichen? Wenn der Kollege Murgg von einem Ferienfahrplan spricht und sich darüber alteriert, dass er vielleicht nicht minütlich die Straßenbahn bekommt, dann müssen wir uns einfach dazu bekennen und sagen, das geht eben nicht. Es ist eine Frage des Bedarfs, ob wir etwa in den frühen Morgenstunden viele Menschen, wie etwa auch Schüler und Studenten in der Früh transportieren müssen oder eben in der Ferienzeit weniger Bedarf ist und daher nicht jede Minute eine Straßenbahn oder ein Bus kommt. Herr Kollege Murgg, die Frau Landesrätin hat gestern ein sehr gutes Beispiel gebracht, diesen Vergleich etwa mit der Postkutsche, wo man dann eine Woche warten musste und den Vergleich mit Wien, mit der U-Bahn, wo trotzdem die Menschen dort hinhetzen. Ich glaube, es ist nicht vertretbar und nicht akzeptabel, dass im Minutentakt eine Straßenbahn fahren muss, wo dann etwa nur ein Fahrgast ist. Denn letztendlich ist es eine Frage, wer denn das alles bezahlen soll, meine Damen und Herren. Es ist sehr leicht sich hier herzustellen und zu sagen, wir wollen die besten Infrastrukturverbindungen, wir wollen einen Ausbau des öffentlichen Verkehrs, wir wollen alle weg von der Straße hin zu den öffentlichen Verkehrsmitteln drängen. Aber wie wollen wir das Ganze finanzieren? Und letztendlich ist es auch die Frage, ob wir uns unter diesen Bedingungen einmischen sollen in eine Art freie Marktwirtschaft. Wenn Sie den Vertrag mit dem Verbund angesprochen haben, müssen wir letztendlich auch fragen, wer soll denn diese Preiserhöhungen und ich brauche Ihnen nichts erzählen, die Sie mit dem PKW unterwegs sind, wie die Benzinpreise in den letzten Wochen gestiegen sind, wie sollen denn die in den Verbund eingebundenen privaten Unternehmungen das alles finanzieren. Es geht eben nur über eine Fahrpreiserhöhung oder eben über die öffentliche Hand. Eine Quersubventionierung, wo man dann in die Tasche des öffentlichen Haushaltes greifen muss. Aber auch da stellt sich die Frage, wo kommt denn das Geld her, Kollege Murgg? Sie nicken zustimmend, jawohl, über den öffentlichen Haushalt, letztendlich wieder über unsere Steuern, über unsere Abgaben. Es waren, wie ich gestern schon ausgeführt habe, die SPÖ-Finanzminister, die die Abgabenquote der Menschen in diesem Land von 35 auf 42 % hinaufgeschraubt haben und es war dann der wesentliche Einfluss der ÖVP und auch der jetzigen Regierung, dass diese Abgabenquote sukzessive wieder herunterkommt. Es gibt ein

klares Nein von unserer Seite zu weiteren Abgabenerhöhungen. Wir wollen diese Abgabenquote nicht weiter erhöhen, um etwa Ihre Visionen zu finanzieren.

Letztendlich, meine Damen und Herren, ist dieser Spagat zu finden zwischen öffentlichen Verkehr, zwischen notwendigen wirtschaftlichen Überlegungen der eingebundenen Unternehmen, der Umwelt, eine schwierige Aufgabe die wir alle gemeinsam zu lösen haben. Nur lade ich dazu ein, sich ernsthaft mit diesem Thema auseinanderzusetzen. Unter ernsthaft meine ich, dass man sich, wenn man Entschließungsanträge oder Anträge einbringt, auch die Finanzierung überlegt und sagt, wie kann etwas finanziert werden. Es ist, noch einmal gesagt, Populismus pur, sich hierher zu stellen und nur zu fordern und nicht zu wissen oder auch fair zu sagen, wie man alles finanzieren will, wo man etwa anderen etwas wegnehmen will. Populismus pur, solche Aktionen wie die Grünen zu starten.

Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 11:30 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Zu diesen beiden Tagesordnungspunkten liegt keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 2 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme. Entschuldigung. Darf ich noch einmal wiederholen.

TOP 2. Das ist die mehrheitliche Annahme.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 3 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist ebenfalls die mehrheitliche Annahme.

Und wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 4:

**4. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 425/1, betreffend Grundsatzbeschluss für die Umsetzung des integrierten Konzeptes für den Öffentlichen Verkehr der Obersteiermark „Obersteirertakt“.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordnete Josef Straßberger. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Straßberger** *(11:31 Uhr):* Verehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, verehrte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend Grundsatzbeschluss für die Umsetzung des integrierten Konzeptes für den Öffentlichen Verkehr der Obersteiermark „Obersteirertakt“.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16. Mai 2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der vorstehende Bericht wird zur Kenntnis genommen.
2. Der Steiermärkische Landtag ermächtigt die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, mit der ÖBB Personenverkehr AG ein Grundsatzübereinkommen für die Jahre 2007 bis 2009 betreffend die Realisierung des Obersteirertaktes abzuschließen.
3. Die Fachabteilung 18A Gesamtverkehr und Projektierung wird beauftragt, das begleitende Buskonzept sowie die begleitende Marketingkampagne auszuarbeiten.
4. Die Bedeckung der erforderlichen Mittel in der Höhe von 14,1 Millionen Euro für die Jahre 2007 bis 2009 ist in den entsprechenden Ressortbudgets bei der VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“ vorzusehen.

Ich bitte um Annahme. (11:33 Uhr)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für den Bericht und ich darf dem Herrn Abgeordneten Straßberger auch gleich das Wort erteilen, darf angeben, dass es anschließend noch zwei Wortmeldungen gibt.

**LTAbg. Straßberger (11:33 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, verehrte Regierungsmitglieder, geschätzte Damen und Herren!

Ich glaube, dass der Obersteirertakt, diese Regierungsvorlage, einen weiteren Impuls für den öffentlichen Verkehr darstellt. Ich habe schon berichtet, das Land zahlt in drei Jahren wieder 14,1 Millionen Euro. Und ich habe gestern in der Verkehrsdebatte in der Gruppe 6 hier auch berichtet, dass im Budget 2006 27 Millionen Euro für den öffentlichen Verkehr vorgesehen sind. Und wenn ich jetzt rund 5 Millionen dazugebe, dann leistet das Land für den öffentlichen Verkehr im Jahr 2006 oder 2007 rund 32 Millionen Euro. Verehrte Damen und Herren, ich wiederhole meine gestrige Aussage. Das müssen wir auch den Menschen und der Bevölkerung sagen. Es wird auch hier im Hohen Haus immer wieder gejammert und beklagt, ja das Land und die öffentliche Hand zu wenig tut für den öffentlichen Verkehr. Ich glaube, dass diese Summe doch eine ordentliche Unterstützung ist. Ich weiß, genug ist etwas mehr, Sie kennen meinen Spruch, aber letztendlich muss man auch zu diesen Dingen stehen. Ich glaube gerade, dass die Linienführung von der östlichen Obersteiermark in die westliche Obersteiermark von Mürzzuschlag über Bruck, Liesing- und Paltental bis nach Schladming, Pichl führt, das ist eine tolle Sache und ich darf heute hier feststellen, dieses Projekt ist die Handschrift unserer neuen Verkehrsreferentin. Ich habe gestern gesagt, seit wieder eine Frau das Verkehrsressort in Händen hat, kommt die Verkehrspolitik in der Steiermark wieder in Bewegung. Ich bedanke mich sehr herzlich bei dir. (Beifall bei der ÖVP) Der öffentliche Verkehr muss attraktiv sein, verehrte Damen und Herren, und es muss alles viel, viel schneller gehen, um Zeit zu gewinnen und schneller dort zu sein. Das Argument kennen wir, es ist heute auch –

glaube ich – schon gefallen, ja jeder Zug bleibt bei jedem Bahnwächterhäusl stehen. Hier haben sich die ÖBB und die verantwortlichen Institutionen sehr viel Mühe und Arbeit gemacht und haben gerade diese Strecke von Mürzzuschlag bis Schladming, Pichl-Mandling genau untersucht, und zwar das ist auch in der Regierungsvorlage sehr gut dokumentiert, wo sollen diese Züge stehen bleiben. Ich bin beim Herrn Kollegen Hagenauer, schön langsam führen ja unsere Verkehrswege ja fast parallel, nicht überall, aber in bestimmten Dingen an, dass man auch hier nicht überall stehen bleiben soll. Und die haben gemeint, wenn bei einer Haltestelle nicht mehr als 20 Leute am Tag ein- und aussteigen, dann soll man diese Haltestelle eben nicht mehr mit einem Halt bequemen. Das heißt, man muss hier auch die Kirche im Dorf lassen. Und ich darf daher gleich vorweg einmal sagen, dass wir diesem Entschließungsantrag von den Kommunisten unsere Zustimmung nicht geben. Ich habe auch gestern gesagt, verehrte Damen und Herren, auch bei dieser Untersuchung muss auch die Fahrplangestaltung ein wesentlicher Bestandteil sein und nicht, dass der Zug – ich wiederhole mich – um 20.00 Uhr ankommen und um 19.55 Uhr fährt ein Zubringer in irgendein Seitental. Das kann es nicht sein. Hier muss man flexibel sein und die Fahrplangestaltung muss dementsprechend erfolgen. Und eines möchte ich heute auch noch sagen, ich wiederhole mich, weil alle waren gestern bei der Verkehrsdebatte nicht hier, wir können solche Verkehrskonzepte nicht ohne den Kunden machen, damit meine ich, ohne die Bevölkerung. Die Befragung der Bevölkerung ist ganz was Wichtiges, was die Bevölkerung will, welche Verkehrsverbindung sie will, welche Fahrplangestaltung, und nicht wie sich die Fraktionen das vorstellen, weil sie irgendwo populistisch nach außen hin wirken wollen. Ich glaube, dass das ein ganz wichtiger Bestandteil ist für die zukünftige Verkehrspolitik und ich bin überzeugt, die neue Verkehrsreferentin wird diesen Anforderungen auch Folge leisten. In diesem Sinne bitte ich Sie dem Tagesordnungspunkt 4 Ihre Zustimmung zu erteilen.

Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 11:37 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung und darf nun den Herrn Dr. Murgg bitten, den Entschließungsantrag korrekt einzubringen beim Tagesordnungspunkt 4.

**LTAbg. Dr. Murgg** (*11:38 Uhr*): Danke, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Entschuldigung, es hat inhaltlich dazugepasst, deswegen habe ich es gleich vorbringen wollen – aber es war natürlich ein Fauxpas.

Also deswegen noch einmal zum Entschließungsantrag, meine Argumentation kennen Sie, ich darf ihn zur Kenntnis bringen.

Der Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert dafür Sorge zu tragen, dass die Haltestellen St.Martin/Grimming, Trautenfels und Seiz auch nach Einführung des „Obersteirertaktes“ zumindest von Regionalzügen bedient werden.

Ich bitte um Annahme. (*Beifall bei der KPÖ – 11:39 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke und darf nun den Herrn Abgeordneten Prattes das Wort erteilen.

**LTAbg. Prattes (11:39 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung!

Eine kurze Wortmeldung: Frau Landesrätin, Obersteirertakt, ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Ich stehe nicht an, mich zu bedanken, er ist mehr als notwendig, damit die obersteirischen Ballungsräume wieder Teilhabe haben am Verkehr, am öffentlichen Personennahverkehr. Ich möchte aber auch hier gleich bitte einbringen und das notwendigerweise noch einmal urgieren, was uns noch fehlt, das sind die Tagesrandverbindungen in die großen Ballungsräume, Zentralräume bis nach Wien hinaus. Warum ich mich aber auch gemeldet habe, weil der Kollege Murgg wie im Gemeinderat in Leoben versucht, mir ein Mascherl umzuhängen, das mir nicht zukommt. Ich möchte das also durchaus auch im Zusammenhang damit sehen, dass der Bund ja ein neues Gesetz eingebracht hat, der eigentlich diese Nahverkehrsfinanzierung ja sehr elegant den Ländern überlassen will und in weiterer Folge auch den Gemeinden. Die Forderung – und es steht ja auch da drinnen – es kann eine Vorstufe des S-Bahnverkehrs von Trofaiach bis nach Kapfenberg sein, dem ist ja grundsätzlich nichts Negatives dazu entgegenzustellen. Was aber ist, meine Damen und Herren, und das ist ein offener Punkt, der noch nicht geklärt ist, wie schaut es letztendlich mit der Finanzierung aus? Ich finde sofort einen Verkehrsträger, der sagt, ich bin bereit, diese Strecke zu bedienen, aber wenn es einen Abgang gibt, der muss bezahlt werden. Und es steht nirgends geschrieben und deswegen, das war ja der Ansatzpunkt, wie sehr kommen die Länder, wie sehr kommen vor allem dann die Gemeinden dazu, die an diesen Strecken liegen, zu zahlen. Und so lange die Finanzierung nicht geklärt ist, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann ich ja nicht hergehen und sagen, das ist eine tolle Geschichte. Das geht ja auch sogar so weit – ich hoffe, Frau Landesrätin, ich sage jetzt nichts Falsches, Sie werden mich berichtigen, wenn das so ist – dass eine grüne Gemeinderätin gesagt hat, das Land hat sechs Talentzüge gekauft. Wenn ich richtig sehe, gibt es einen Beitrag zu diesem Obersteirertakt, aber keinesfalls dass 6 Züge gekauft werden. Also, in welchen Größenordnungen oder mit welchen falschen Vorstellungen man in die Öffentlichkeit geht, das kann es ja nicht sein. Also, noch einmal, das möchte ich wirklich hier deponieren. Ein unbedingtes Ja zu dem Steirertakt, ein unbedingtes Ja zum notwendigen S-Bahnverkehr, aber auch ein kritisches Hinterfragen, wie schaut die Finanzierung aus, wie sehr werden bis zur letzten Gebietskörperebene, nämlich die Gemeinden bei der Finanzierung, miteingebunden, was kostet das Ganze. Und wenn da hier eine befriedigende Lösung für alle gefunden wird, dann selbstverständlich ja. Ich danke schön. *(Beifall bei der SPÖ – 11:42 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als vorläufig letzter Debattenredner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Lackner.

**LTAbg. Karl Lackner (11:42 Uhr):** Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Frauen und Männer in unserem Hohen Haus!

Ich möchte mich zum Entschließungsantrag der Kommunisten zu Wort melden, nach dem es hier um zwei Bahnhöfe, St. Martin und Trautenfels geht, die ja in meinem Bezirk sind, und festhalten: Gerade auf die Problematik „Zusperren von Haltestellen“ oder „einstellen von Haltestellen“ wurde beim regionalen Verkehrskonzept und bei der Erstellung des Konzeptes Obersteirertakt Rücksicht genommen und auf mehrfachen Verlangens unserer Fraktion der ÖVP, aber auch der SPÖ, wurden von den ÖBB mehrere Zählungen durchgeführt und eben bei diesen Haltestellen St. Martin waren es 6 bis 8 Ein- und Aussteiger täglich und bei der Haltestelle Trautenfels 8 bis 12 Ein- und Aussteiger täglich. Und andere Haltestellen, die Sie nicht mehr erwähnt haben, die ebenfalls vom Zusperren bedroht waren, Pruggern und Aich, konnten auf Grund dieser gemeinsamen Initiative von SPÖ und ÖVP, offen gehalten werden. Das möchte ich hier einmal festhalten. Wir haben uns sehr eingesetzt für diese Haltestellen. Im Obersteirertaktkonzept von unserer Verkehrslandesrätin wurde auch im Besonderen mit dem Einsatz unter Veränderung von Busfahrlinien Rücksicht genommen, damit auch diese nunmehr vom Zusperren bedrohten Haltestellen befriedigt werden können.

Ich danke unserer Verkehrslandesrätin für dieses großartige Konzept Obersteirertakt. Das macht Sinn und wird erfreulicher Weise von allen, mit Ausnahme der Kommunisten, besonders gewürdigt und gelobt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 11:44 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die kurze Wortmeldung und darf nun abschließend die Frau Landesrätin Edlinger-Ploder bitten um ihre Ausführungen.

**Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (11:44 Uhr):** Ja, wir haben gestern schon begonnen, aber es fügt sich eigentlich nahtlos an die Budgetdebatte, auf die Debatte des jetzigen Landtages an und ich möchte einfach ein paar Bemerkungen zu beiden Stücken bzw. es geht ja um drei Entschließungsanträge, machen. Es stimmt, das war auch vor meiner Zeit, der Landtag hat einstimmig damals beschlossen mit dem Verkehrsverbund einen neuen Vertrag zu machen. Ich denke, so dumm wird der nicht verfasst worden sein, wenn man es geschafft hat, diese Einstimmigkeit auch hier zu erreichen, denn und da glaube ich sind Sie es sich selbst schuldig, denn einige von Ihnen waren ja auch persönlich dabei, das hat man sich schon genau angeschaut. Die Verkehrsunternehmen und ich denke, so ist auch der Name, sind Unternehmen und sollen auch als solche geführt werden. Und hoppala, Sie finden sich im realen Leben wieder, Dinge kosten etwas. Personal kostet etwas, Energiebezüge, was immer Sie sich vorstellen darunter. Man hat sich mit diesem Vertrag auch dazu bekannt, dass es und da widerspreche ich eben nicht, sondern will nur den Gegensatz aufzeigen, anders als bei der Kultur ist, nämlich, schon, dass wir wenn wir etwas fördern und wenn wir etwas machen, darauf achten sollten, dass auch tatsächlich Menschen daran teilhaben. Sprich, wenn ein Kurs im öffentlichen Verkehr gefahren wird, wäre es dann schon gescheit, wenn dann Menschen da drinnen sitzen. Das ist der Hintergrund und ich glaube, kein falscher. Jetzt ist die Frage aufgetaucht, ob die Attraktivität des öffentlichen Verkehrs nicht so weit zurückgeschraubt wird, mit dieser Preiserhöhung

um etwa 4 %, dass noch weniger oder schon wieder weniger, da habe ich mich ja eingemischt, Fahrgäste fahren. Also, dieses „schon wieder weniger“, Herr Klubobmann, ist mir so aufgestoßen deshalb, weil vom Jahr 2004 auf 2005 eine Fahrgaststeigerung von 65,2 auf 68,4 Millionen Fahrgäste erreicht worden ist. Und siehe da, auch das ist meiner Meinung nicht zufällig passiert, sondern ist passiert, weil wir in der Arbeit am Steirertakt I, II, III, wir befinden uns gerade in der Phase II, aber I ist abgeschlossen und Gott sein Dank erfolgreich abgeschlossen. D.h., gewisse Angebote die man dadurch gemacht hat, wo man das Angebot verbreitert hat, sind auch angenommen worden. Und das ist auch der Hintergrund des Obersteirertaktes. Eben nicht zu sagen, wir werden im Sinne der Effizienz nur zusperrern, sondern wir überlegen uns sehr genau, warum steigt ein Fahrgast auf einen öffentlichen Verkehrsträger um. Und da darf ich Ihnen etwas verkünden. Die Grundmotivation ist nicht der Preis. Wenn es nämlich darum ginge, müssten schon längst viel mehr Auto fahrende Menschen ins öffentliche Verkehrsmittel umgestiegen sein, weil bei ehrlicher Rechnung der Gesamtkosten allemal und da brauche ich gar kein verbilligtes Ticket nehmen, die Fahrt mit dem öffentlichen Verkehrsmittel billiger ist. Und zwar auf jeder Strecke. Sie können sich die Kurzstrecke in Graz nehmen, Sie können aber auch die Bahn von Graz nach Wien nehmen. Also, auf jeder Strecke ist das Auto teurer. Also, der Preis ist nicht die Grundmotivation. Die Grundmotivation und die erste Priorität ist das Angebot. Und ein Angebot das eben nicht nur, sage ich einmal, aus einer Verbindung in der Früh hin und am Abend nach 10 Stunden vielleicht wieder zurück, sondern ein Angebot das im Sinne einer Verdichtung, eben einer Vertaktung, auch wirklich noch das Gefühl von Selbstständigkeit und Individualität vermitteln kann. So, ich glaube da sind wir uns ja einig. Im Übrigen ist der zweithäufigste Grund auch noch nicht der Preis, sondern die Qualität. Sprich die Züge, sprich die Haltestellen, die gesamte Infrastruktur. Und jetzt sage ich einmal, das Wohlbefinden, wenn man da einsteigen möchte. Es ist ja so, dass sehr viele Leute eigentlich stolz sind, wenn sie wohin fliegen. Das ganze hat einfach einen unheimlich modernen und trendigen Charakter. Das ist bei unseren dreißig Jahre alten Zügen leider nicht immer der Fall. Und da vielleicht schon zur Aufklärung was es mit dem Talent auf sich hat. Wir unterstützen die ÖBB beim Ankauf moderner Infrastruktur und wir haben vor, es auch bei der GKB und bei den Landesbahnen weiter zu machen, aus dem erwähnten Grund, weil ich der Meinung bin, dass das einfach viel mehr Motivation ist für viele Leute auch umzusteigen, das wissen wir mittlerweile, als es eben andere Dinge sind. D.h., warum kommt es zu dieser Tarifierhöhung? Warum macht das der Verbund? Nicht weil er Fahrgäste verlieren will, sondern weil er sich einfach in einem realen Wirtschaftsleben wie wir alle, wieder findet, wie jede einzelne Familie. Ich habe das gestern schon betont, dass ein öffentlicher Verkehr nicht so geführt werden muss, „kann“, dass er zu 100 % sprich kostendeckend geführt wird. Das ist mir vollkommen klar, und das ist uns allen klar. Ja, aber deshalb zahlen wir ja 80 % dieser Kosten und nur 20 % kommen eben durch Einnahmen der Tickets herein. Aber auch diese 20 % sind viel Geld. Und wir bewegen uns hier in jedem Fall immer in Millionen Euro Höhe. Und ich darf Ihnen ein kleines Geheimnis verraten, ich bin derzeit in sehr aktiven und intensiven Verhandlungen mit dem ÖBB-Postbus zur Verlustabdeckung, die er einfordert. Und wir haben im Budget



wieder vier Millionen Euro drinnen und es wird auch in der kommenden Regierungssitzung hoffentlich beschlossen werden. Aber im Zuge dieser Verhandlungen habe ich mir schon auch gewisse Zahlen geben lassen, um auch nachvollziehen zu können, wie das Unternehmen arbeitet. Ich darf Ihnen verraten, ich war dann schon etwas überrascht, dass es Kurse gibt, also einzelne Streckenkurse, die im Jahr über eine Million Euro Verlust machen, Busstrecken. Und da müssen wir uns schon die Frage stellen, ob das der richtige Umgang mit Steuergeld ist. Und ich komme zum Ausgangspunkt zurück. Wir müssen dort schon noch Menschen in den Bussen drin sitzen haben, weil sonst ist es die Umweltverschmutzung schlechthin, dass ich einen Bus leer fahren lasse in der Gegend. Und es gibt auch im öffentlichen Verkehr noch keinen ausstoßfreien Zug oder Bus. Das heißt, wir haben uns schon auch in den letzten Wochen und Monaten wirklich sehr genau angeschaut, wie können wir zur Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs beitragen. Warum steigen Leute um? Wenn sie bereit sind umzusteigen, warum nehmen sie es an und – um es nicht zu vergessen – was können wir für die Leute verbessern, die Gott sei Dank schon im öffentlichen Verkehrsmittel sitzen, sprich Pendler, Schüler, aber auch andere, die einfach aus Gott sei Dank ihrer Alltagskultur heraus das angenommen haben. Und ich wiederhole es noch einmal, es ist das Angebot, und ich denke, mit dem Obersteirertakt haben wir uns sehr viel Gedanken gemacht, auch mit den Regionen gemeinsam, um hier ein gutes Angebot zur Verfügung zu stellen. Ich hoffe, dass die „Rechnung“ auch aufgeht. Die zweite Geschichte ist die Qualität. Auch hier wollen wir weitermachen. Und erst die dritte Geschichte ist der Preis. Ich nehme diese Beschlüsse zur Kenntnis, das ist ohnehin keine Frage und ich nehme sie auch ernst. Ich möchte nur auch in der Formulierung darauf aufmerksam machen, dass es in dieser Formulierung, also nicht der Landesregierung obheim steht, Tarife zu verändern. Denn Tatsache wäre, dass Sie den Vertrag, den dieser Landtag beschlossen hat, aufschnüren müssten. Oder – und den Budgetbeschluss kenne ich jetzt nicht, obwohl ich auch hier war beim heutigen Beschluss – zu sagen, Sonderzeile Tariferhöhung. Wir machen einen Abänderungsantrag im Verkehrsbudget, wo immer das herkommt, ich höre heute, sechs Millionen mehr in der Kultur, Interessensabwägung, sind wir wieder einmal in einem Schaukampf der Interessen. Aber so einfach kann man es sich einfach eben nicht machen. Ich kann mich nicht herstellen und sozusagen hier nur Früchte herunterklauben, die müssen irgendwann angesät, gepflegt, bewässert, gedüngt werden und das kostet nun einmal auch Geld.

Zum Antrag der Auflassung von Haltestellen. Herr Dr. Murgg, eines möchte ich klarstellen: Die Ortschaften sind schon angebunden, aber eben nicht über die Schiene, und da vertraue ich schon auf eine wirklich große Gruppe. Ich danke auch dem Herrn Abgeordneten Hagenauer für seine sachliche Wortmeldung in dieser Geschichte. Ich habe versucht, das auch so darzustellen, dass es ersichtlich ist. Es ist ein abgestimmtes System, das einfach auf Angebotverbesserung zielt und darum ist es auch notwendig, manche Dinge in diesem Sinne zu verändern. Aber ich denke, in der Gesamtschau ist es auf alle Fälle etwas, was Sinn macht. Mit der Nichtschließung dieser Haltestellen würden wir auf der anderen Seite wiederum negative Effekte haben, nämlich in der Vertaktung mit den anderen. Und das steht einfach nicht dafür mit den anderen Verbindungen. Also ich glaube, das ist auch keine ideologische Frage. Gut, in

diesem Sinne werden wir weiter und noch öfter uns unterhalten und ich hoffe auch, dass wir noch öfter Regierungsvorlagen a la Obersteirertakt in dieser Legislaturperiode beschließen können.

Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 11:56 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke der Frau Landesrätin für diesen Abschluss und darf nun zur Abstimmung kommen, nachdem es keine weitere Wortmeldung gibt.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist diesmal die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, betreffend „gegen die Auflassung von Haltestellen“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das sind – wenn ich das richtig nachvollziehe, wir zählen das - ich ersuche um deutliches Handzeichen, das sind, nachdem die Grünen nicht dabei sind (*Zählung mit Dr. Weiß*). Das kann ich nicht mehr mitrechnen, ich rechne den Kollegen nicht mehr mit, den Konrad rechne ich nicht mehr mit.

Es sind 24:22, die dafür sind.

Ich ersuche wirklich, dass bei den Abstimmungen jeder auf seinem Platz sich befindet und ich möchte dazu sagen, dass ich das nachträgliche Hereinkommen dann nicht mehr berücksichtige, sowie ich es beim Kollegen Konrad gemacht habe. Die anderen waren zu schnell, ich habe ihn nicht mitgerechnet.

Wir kommen damit zum nächsten Tagesordnungspunkt:

**5. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 426/1, betreffend Logistikkreuzung Steiermark Terminals Kapfenberg und Graz-Süd/Werndorf.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Kasic. Ich erteile ihm das Wort.

**LTagb. Kasic (11:59 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich darf Ihnen den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen, betreffend Logistikkreuzung Steiermark Terminals Kapfenberg und Graz Süd/Werndorf zur Kenntnis bringen. Hier geht es um globale Wirtschaft mit einem Netzwerk von Transportströmen. Es geht um den Antrag 426/1 zu dieser Regierungsvorlage.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16. Mai 2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der vorstehende Bericht, den Sie alle gelesen haben, wird zustimmend zur Kenntnis genommen.
2. Die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, wird ermächtigt, mit der CCG Betriebsgesellschaft m.b.H. & Co KG eine Förderungsvereinbarung nach den Bestimmungen des Privatbahngesetzes für Erhaltung der Infrastruktur abzuschließen.
3. Die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, wird beauftragt, eine Kostenbeteiligung am Brückenprojekt mit 800.000 Euro durchzuführen.
4. Die Bedeckung hat im Rahmen des Budgetprovisoriums 2006 in den Ansätzen VSt 1/611209 und VSt. 1/690404 zu erfolgen. Endgültig ist im Budget 2006 Vorsorge zu treffen.

Ich bitte um Zustimmung. (12:00 Uhr)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für den Bericht. Es gibt zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung.

Ich darf daher die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. Ich ersuche wirklich um ein deutliches Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich ersuche noch einmal zum Tagesordnungspunkt 5 ein deutliches Zeichen mit der Hand zu geben, ob Sie diesem Antrag zustimmen.

Das ist nun die einstimmige Annahme.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 6:

**Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 480/1, der Abgeordneten Bernhard Stöhrmann, Karl Petinger und Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, betreffend Sanierung der Niederalplstraße L 113 und der Lahnsattelstraße B 23.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Stöhrmann. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Stöhrmann (12:02 Uhr) :** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Ich berichte zur Einl.Zahl 480 betreffend Sanierung der Niederalplstraße L 113 und der Lahnsattelstraße B 23. Es gibt einen Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Infrastruktur.

Der Ausschuss stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert im Interesse einer dergleichen Entwicklung des für die Region wichtigen Wirtschaftszweiges Tourismus sowie der Verkehrssicherheit die Niederalplstraße L113 im Straßenabschnitt der Ortsdurchfahrt Mürzsteg und den Abschnitt Mürzzuschlag bis zur niederösterreichischen Landesgrenze der Lahnsattelstraße B 23 ehest möglich einer

Generalsanierung zuzuführen.

Ich bitte um Annahme. (12:02 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für den Bericht. Mir liegt zu diesem Bereich keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Und stelle die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 7 und 8 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich nehme die Einstimmigkeit zur Kenntnis.

**7. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 470/1, betreffend Gesundheitsbericht 2005 für die Steiermark.**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Mag. Ursula Lackner. Ich erteile ihr das Wort für den Bericht.

**LTabg. Mag. Ursula Lackner** (12:03 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kollegen und Kolleginnen!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Gesundheit betreffend Gesundheitsbericht 2005 für die Steiermark.

Der Ausschuss für Gesundheit hat in seiner Sitzung vom 16. Mai über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und dieser Ausschuss stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der allgemeine Gesundheitsbericht 2005 für die Steiermark wird zustimmend zur Kenntnis genommen.

(12:04 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für den Bericht.

**8. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 508/1, der Abgeordneten Mag. Ursula Lackner, Peter Tschernko, Mag. Edith Zitz, Mag. Dr. Martina Schröck, Johannes Schwarz, Eduard Hamedl und Ernest Kaltenecker, betreffend Personalaufstockung in der Drogenambulanz an der Landesnervenklinik Sigmund Freud.**

Auch hier ist die Berichterstatterin Frau Abgeordnete Mag. Ursula Lackner. Ich bitte um den Bericht.

**LTAbg. Mag. Ursula Lackner (12:04 Uhr):** Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Gesundheit betreffend Personalaufstockung in der Drogenambulanz an der Landesnervenklinik Sigmund Freud.

Der Ausschuss für Gesundheit hat in seiner Sitzung vom 16.05.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Gesundheit stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, aus Gründen der Qualitäts- und Standortsicherung in der Suchtkrankenhilfe an die KAGes und an die Ärztliche Direktion des LSP heranzutreten, um den Personalschlüssel in der Drogenambulanz des LSP ab sofort aufzustocken: 2 ÄrztInnen zu je 100 %, 2 DGKS zu je 100 %, eine/n SekretärIn zu 100 %, sowie eine/n SozialarbeiterIn zu 100 %. (12:05 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für den Bericht. Es liegen mir zu beiden Berichten doch eine Wortmeldung vor und ich erteile der Frau Mag. Uschi Lackner das Wort.

**LTAbg. Mag. Ursula Lackner (12:06 Uhr):** Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, geschätzte Kollegen und Kolleginnen!

Wie wertvoll, aber auch komplex das Gut Gesundheit ist, beschreibt der vorliegende Gesundheitsbericht 2005 für den ich mich jetzt doch zu Wort gemeldet habe, weil ich davon überzeugt bin, dass er wesentliche Grundlagen für zukünftige Entscheidungen beinhaltet. Der Gesundheitsbericht 2000, der in Anlehnung an das WHO Programm Gesundheit für alle im 21. Jahrhundert konzipiert wurde, hat den Grundstein gelegt für die steirische Gesundheitsberichterstattung. Dieser Bericht wird durch die vorliegenden um entscheidende Inhalte ergänzt. Er ist umfassend, er ist aufschlussreich und höchst interessant und er wird, wie gesagt, Grundlage sein für Maßnahmen im Gesundheitsbereich aber auch für andere Sektoren. Der inhaltliche Schwerpunkt liegt auf dem Aspekt gesundheitliche Chancenungleichheiten und das ist eine Pionierarbeit, denn keiner der bisher vorliegenden Gesundheitsberichte, weder vom Bund noch von den Ländern, hat sich derartig intensiv mit diesem Thema auseinander gesetzt. Es ist auch eine Tatsache, dass es in Österreich dazu eine unzureichende Datenlage gibt, weil das Segment von Public Health eigentlich zu wenig Bedeutung noch gefunden hat in Österreich, oder auch neu ist in der wissenschaftlichen Arbeit. Deswegen hat auch das Thema gesundheitliche Chancenungleichheit keine vorrangige Stellung auf der gesellschaftlichen und politischen Tagesordnung. Und dem zu Folge fehlen schlüssiger weise auch Maßnahmen und Programme. Aber mit diesem Bericht ist der Diskurs zu diesem Thema sehr wohl eröffnet. Einige auffällige Ergebnisse lassen

Sie mich hier bitte erläutern. Die Sterblichkeitsraten beispielsweise zeigen in den Regionen Unterschiede auf. Die Gründe dafür sind vielfach und liegen u.a. in der wirtschaftlichen Unsicherheit einer Region, im Arbeitsplatzmangel, aus dem heraus Stressbelastungen kommen bzw. auch dann in der Folge gesundheitsschädigende Lebensstile. Aber auch das Einkommen spielt eine Rolle. Und schon dieses einzige Ergebnis, das ich hier jetzt gebracht habe zeigt, dass Gesundheit, Gesundsein oder Krankheit und Kranksein Querschnittsmaterien sind. Ähnliche Schlüsse ergeben sich auch, wenn man betrachtet, dass verschiedene Krankheiten auf Männer und Frauen oder auf Regionen umgelegt werden oder auch verglichen werden mit anderen Bundesländern. 70 % der steirischen Bevölkerung schätzen ihren Gesundheitszustand als gut bzw. sehr gut ein. Zur Beseitigung gesundheitlicher Chancenungleichheit, die sich ganz klar aus diesem Bericht ergibt, braucht es weitgreifende und sektoral übergreifende Bemühungen. Männer schätzen ihren Gesundheitszustand, ich denke bekanntermaßen, besser ein als Frauen den ihren. Klarerweise sinkt die positive Einschätzung des Gesundheitszustandes mit zunehmendem Alter, jedoch liegt diese Alterszäsur bereits bei 35 Jahren. Signifikant werden regional unterschiedliche Ergebnisse dann, wenn es um die Schulbildung geht. Nur 58 %, also ein bisschen mehr als die Hälfte der steirischen Bevölkerung, nur 58 % der Pflichtschulabsolventinnen und –absolventen geben einen sehr guten bis guten Gesundheitszustand an. Mit zunehmender Bildung steigt diese Einschätzung aber an. Dieses Muster besteht nicht nur bei uns, sondern nahezu bei allen EU-Ländern und gilt auch für beide Geschlechter.

Und zur Beseitigung von gesundheitlichen Chancenungleichheiten braucht es wie gesagt breit greifende Bemühungen für eine multisektorale Arbeit, sprich es braucht die Zusammenarbeit von Sozialem, von Wirtschaft, von Bildung und auch vom Umweltbereich. Nur so kann gesundheitliche Chancenungleichheit verringert werden. Dahingehend ist der Bericht wirklich eine Novität. Er stellt eine Pionierleistung dar und er wird für zukünftige Entscheidungen ganz sicher eine wesentliche Rolle spielen, aber wie gesagt, nicht nur im Gesundheitsbereich. Ich gratuliere zu diesem Bericht, der natürlich auch andere Kapitel behandelt, auf die ich jetzt nicht näher eingehen werde, aber ich gratuliere zu diesem Bericht vor allem wie gesagt zu dieser Pionierleistung und Danke sage ich an alle, die an dieser Berichterstellung mitgewirkt haben, speziell an die Konzepterstellerin und an die Berichtverfasserinnen, Frau Mag. Gerlinde Grasser und Frau Dr. Ursula Reichenpfader und an den Gesamtkoordinator, Herrn Dr. Amegah von der Fachabteilung 8B. Wir werden viel damit anfangen können. Er wird uns eine ganz lange Zeit begleiten in Entscheidungen, die wir zum Thema Gesundheit in diesem Haus treffen werden.

Danke noch einmal! (*Beifall bei der SPÖ – 12:12 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Hans Bacher.

**LTAbg. Bacher** (*12:12 Uhr*): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren, liebe Gäste!

Ich bin auch sehr froh, dass es diesen Gesundheitsbericht gibt, Frau Kollegin Lackner, und erinnere nur und zurückgreifend in die Geschichte, es war meine Fraktion, die diesen Vorschlag in den Landtag damals eingebracht hat, Gesundheitsberichte dem Landtag vorzulegen. Wir haben lange darüber diskutiert, ob das jährlich sein sollte, zweijährig, dreijährig, wir haben uns dann auf fünf Jahre geeinigt. Füge in Klammer hinzu, man sollte das kürzer machen, weil gerade in der Gesundheit sich so viele Veränderungen Jahr für Jahr, Monat für Monat in Bewegung setzen, dass wir öfter und intensiver über neue Trends reden sollten. Ich bedanke mich auch bei den Gestaltern dieses Berichtes und bei Ihnen, Herr Landesrat, Sie können das heute sehr locker sehen. Es ist ein Foto von Ihrem Vorgänger drinnen, es ist das Vorwort von Ihrem Vorgänger drinnen, es ist der Bericht Ihres Vorgängers, Sie müssen sich nicht einmal mit dem Bericht identifizieren. Ich hoffe, Sie tun es. Ich sage nur dazu, es hat leider ein Jahr gedauert, dass der Gesundheitsbericht aus dem Jahre 2005 jetzt im Mai 2006 diskutiert werden kann. Vielleicht wäre es sogar möglich gewesen, nach dem ja Sie schon im Amt waren, wie der gedruckt wurde, dass man Ihr Foto hineingegeben hätte. Um das geht es zwar nicht, aber es geht darum, dass wir Ihre Meinung, Ihre Stellungnahme gerne gehört hätten. Aber das nur am Beginn. (LTabg. Kaufmann: „Hast Du nichts anderes vorzubringen?“) Bitte? (LTabg. Kaufmann: „Ob Du nichts anderes vorzubringen hast?“) Der Bericht ist ja ein Dokument, Kollegin Kaufmann. Das ist ein Dokument. Und vielleicht würden gerne unsere Kinder auch einmal hineinschauen, was der Herr Landesrat Hirt genau zu diesen ganz wichtigen Fragen, die die Frau Kollegin Lackner angesprochen hat, für eine Meinung dazu hatte. Aber so ist es. Das ist der zweite Teil einer Folge von Berichten, die wir in Zukunft sehr intensiv diskutieren sollten.

Zwei Sätze dazu oder drei: Erlitz spricht in seinem Vorwort, in seinem begeisternden Vorwort natürlich wiederum, dass die Gesundheit eigentlich ein ganz modernes Schlagwort ist. Ich teile diese Meinung nicht, ich sage auch warum, weil die Gesundheit eigentlich immer modern gewesen ist, seit es uns auf der Welt gibt. Ich gehe davon aus, dass unsere Väter von Beginn weg auch schon sehr interessiert waren, dass sie immer gesund bleiben. Das heißt, das ist natürlich unsere Lebensgrundlage und selbstverständlich auch unsere große Herausforderung. Jawohl, wir stehen zur Finanzierung. Überhaupt keine Frage, es gibt nur manchmal unterschiedliche Zugänge.

Ich bin drittens auch der Meinung, (LTabg. Kaufmann: „Du hast gesagt 2 Sätze, dass sind mehr als 2 Sätze!“) Frau Kollegin Kaufmann, du wirst es schon noch erwarten, bis ich zum Schluss komme, aber horch ein bisschen zu, weil auch für die Landwirtschaft und für die Bauern und vor allem für die Frauen, (LTabg. Kaufmann: „Das sind mehr als 2 Sätze!“) du sollst nicht immer nur mit einem Ohr zuhören, tu mit zwei Ohren zuhören, (LTabg. Kaufmann: „Nur Frauen können 3 Sachen auf einmal machen!“) es würde dir gut anstehen, auch anderen einmal zuzuhören, aber die Gesundheit ist auch für dich spannend und interessant. (LTabg. Stöhrmann: „Das wäre zuviel der Ehre!“) Und gerade die Landwirtschaft trägt ja viel dazu bei, dass wir gesunde Nahrungsmittel haben, dass wir in einer gesunden Umwelt und Natur leben können und dass wir selber auch ein bisschen mehr tun sollten für unsere Gesundheit. (LTabg. Kaufmann: „Das habe ich öfter gesagt!“) Und daher bin ich der Meinung, dass wir mehr für die Vorsorge

und mehr für den präventiven Bereich zur Verfügung stellen sollten.

Ein Zweites, es ist interessant, wenn man den Bericht durchliest, es wird davon geredet, dass die Sterblichkeitsrate und die Krankenhaushäufigkeit regional unterschiedlich ist und dass es in der Steiermark gesundheitliche, unterschiedliche Chancengleichheit gibt. Jetzt wird diese Diskussion spannend. Die Diskussion wird spannend, weil bekanntlich habt ihr seit 1945 das Gesundheitsressort in der Steiermark über und daher frage ich mich jetzt, warum ist das so?

Warum ist das so? Warum ist meine Bevölkerung im Bezirk Murau der westlichen Obersteiermark mehr krank als in Radkersburg, hängt das mit den Thermen zusammen, womit hängt das zusammen? Das erste Argument ist immer wieder, weil die Wirtschaft so schlimm ist. (*LTA*bg. *Böhmer*: „*Darum werden die Leute krank!*“) Also das wäre natürlich eine spannende Diskussion!

Und ich greife auch einem anderen Punkt vor, den wir in Kürze dann auch hier behandeln werden, Kollege Stöhrmann, nämlich die Ausstattung der Fachärzte in den Regionen. Hier gibt es einen Vorschlag und einen Antrag von meinem Kollegen Ederer, einen Facharzt in Birkfeld für interne Medizin zu installieren und ich habe einen Hautfacharzt, Dermatologie heißt das, im Bezirk Murau zu installieren. Jetzt kriegen wir dann eine Antwort, Herr Landesrat, Sie haben sich dankenswerterweise sehr eingesetzt, dass das umgesetzt wird. Ihre Möglichkeiten sind aber sehr beschränkt, das wissen wir auch. Sie können ja auch nur bilaterale Gespräche führen und wir können Ihnen quasi da auch Unterstützung anbieten oder nicht. Aber es ist schon interessant, dass es eine Stellungnahme gibt, wo man sagt, die Ärztekammer und die Gebietskrankenkasse bemühen sich sehr, aber sie sind sich nur nicht einig, ob das gemacht wird oder nicht. Jetzt sage ich noch dazu, das ist möglicherweise einer der Problempunkte, die ich vorher erwähnt habe, dass für einen Bezirk, so wie Murau, für 32.000 Einwohner kein einziger Hautfacharzt zur Verfügung steht. Und das diskutieren wir schon seit Jahren. (*LTA*bg. *Kaufmann*: „*Wir fragen einmal nach!*“)

Das diskutieren wir schon seit Jahren. Kollege Lackner, Frau Lackner, Entschuldigung, das hat ja auch damit zu tun, dass wir unterschiedliche Probleme haben in den Regionen mit unserer Gesundheit. Das hat sehr damit zu tun. (LR. Mag Hirt: „*Das war ein freud'scher Versprecher!*“) Frau Kollegin, das war ein freud'scher Versprecher, Entschuldigung. Aber ich meine, das kann nicht auf die Dauer so gehen, dass sich zwei Institutionen jahrelang darüber unterhalten, ob sie jetzt einen Facharzt hingeben oder nicht. Daneben diskutieren wir hier zu Recht sehr intensiv, was wir noch mehr für unsere Bevölkerung machen könnten, was wir noch mehr unserer Bevölkerung anbieten können und wir wissen auch, dass leider die Hauterkrankungen zunehmen, daher müssen wir reagieren. Daher müssen wir reagieren. Und jetzt erfahre ich, und vielleicht können Sie ein bisschen was dazu sagen, hat das Schiedsgericht entschieden, dass die Facharztstelle für den Internisten und auch für den Dermatologen in Graz bleibt und nicht in die Regionen geht. (*LTA*bg. *Prattes*: „*Drei Sätze hast Du gesagt!*“) Also das verstehe ich überhaupt nicht, meine Damen und Herren. Also ich verstehe die Ärztekammer nicht, ich verstehe auch die Gebietskrankenkasse nicht. Wenn denen die Gesundheit unserer Bevölkerung – und das nehme ich an und davon gehe ich aus –



ein ganz besonderes Anliegen ist, dann fordere ich Sie auf, in Richtung regionaler Versorgung zu denken und nicht immer diesen berühmten Kantönligeist zu vertreten, nämlich beinharte Standespolitik sondern in Richtung Bevölkerung zu gehen.

In diesem Sinne danke ich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP 12:20 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Danke! Nach diesem Gender Mainstreaming dieser neuen Art darf ich dem Kollegen Hamedl das Wort erteilen.

**LTAbg. Hamedl (12:20 Uhr):** Ich sage jetzt nicht Herr Präsident sondern Frau Präsidentin, Herr Landesrat!

Ein Wort nur dazu zu unserem Antrag Aufstockung der Drogenambulanz. Ich bin dankbar, wir haben ihn, noch einmal eingebracht zur Verstärkung, vor drei Jahren beschlossen. Ich hoffe, du wirst dich jetzt durchsetzen und wirst diese Aufstockung durchbringen. Die Wichtigkeit kennen wir. Es werden ungefähr 100 Patienten dort betreut. Und ich glaube, als Unterstreichung darf ich – wer ihn nicht kennt – den Drogenbericht 2005 bringen, der erstellt wird im Auftrag der europäischen Drogenbeobachtungsstelle, und die schreiben in einem Satz „Das wichtigste drogenpolitische Thema im Bereichszeitraum – das war also 2004/2005 – stellt die Substitutionsbehandlung dar“. Also wir sehen auch im europäischen Bereich, wie wichtig das ist. Ich bin schon gespannt Herr Landesrat, wie schnell du unseren Antrag umsetzen wirst. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP – 12:21 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Herr Landesrat, du bist am Wort.

**Landesrat Mag. Hirt (12:21 Uhr):** Frau Präsident, Herr Kollege Bacher! In aller Kürze.

Die Diskussion ist leider etwas zu spät. Eine Stunde früher und der Kollege Erlitz wäre anwesend gewesen. Ich sage ganz trocken, ich schmücke mich nicht mit den Lorbeeren meines Vorgängers. Ich habe kein Problem, dass sein Foto drinnen ist. Es war eine gute Leistung, eine tolle Leistung von ihm und dazu stehe ich auch. Sie haben angesprochen, warum gibt es Unterschiede? Das ist tatsächlich eine spannende Frage und deshalb ist die Gesundheitsberichterstattung auch so wichtig, weil man ja in Wahrheit das nicht festmachen kann und man kann es vor allem nicht festmachen an der Ausstattung mit Facharztstellen, an der Ausstattung mit Krankenhaus oder Krankenhäusern, sondern ich glaube und das ist das wirklich spannende, wie die Kollegin Lackner das angeführt hat, das hängt auch zusammen mit den so genannten sozioökonomischen Bedingungen. D.h., ich müsste in Wahrheit jetzt untersuchen, woran liegt es im Bezirk Murau. Liegt es unter Umständen daran, dass – ich weiß nicht – von Seiten der Industrie, Umwelt, Beschäftigungsraten und, und, und, dass die in Wahrheit Einflüsse ausüben auf die Gesundheit *(LTAbg. Majcen: „Feinstaub!“)*. Das wissen wir im Prinzip und deshalb ist es auch wichtig und deshalb muss man auch sagen, dass man eigentlich Gesundheit umfassend zu verstehen hat und, dass es nichts nützt jetzt,

also streng betrachtet, wenn ich eine Facharztstelle mehr hingebe, weil das ist nur das letzte Glied hinten, das ist schon die Behandlung. Wir müssen vorher ansetzen und da sind diese Fragen zu beachten. Wir wissen alle miteinander, ohne dass ich jetzt den Bezirk nenne, aber dort oder da sind Lebererkrankungen, das war auch der Inhalt des letzten Berichtes 2000, in höherem Maße gegeben. Da wissen wir woran es liegt zum Teil. Aber das sind echt spannende Dinge. So gesehen ist Gesundheit eigentlich ein ressortübergreifendes Thema und gleichzeitig kann es nicht ich alleine lösen, weil zu einem stehe ich mit Sicherheit und das wird uns vielleicht auch noch in einem Bericht beschäftigen. Es macht z.B. auch einen Unterschied, ob jemand eine Beschäftigung hat oder ob er keine Beschäftigung hat. Das hat auch Auswirkungen auf das Gesundheitsverhalten. Das muss uns klar sein. Soviel nur zu dem. Was die Facharztstellen insgesamt betrifft, glauben Sie mir eines und ich habe es heute in der Früh bei einem anderen Termin gesagt, ich kann es leider nicht beeinflussen. Ich danke, dass Sie das auch so sehen. Ich sage nur allgemein, ich glaube, dass über kurz oder lang das System von Kassenverträgen einerseits, Wahlärzten auf der anderen Seite sowieso überholt ist. Das wird sich nicht mehr halten lassen. Das wissen wir, dass es in Wahrheit ein Kräftegleichgewicht ist zwischen Kasse und Kammer. Beide stehen bzw. die einen stehen mit dem Rücken zur Wand, was die Finanzierung betrifft. Deshalb drücken sie die Zahlen der Stellen, die Interessensvertretung. Auf der anderen Seite hat eigentlich im Sinne derjenigen die sie vertreten, auch keine besondere Freude daran, wenn es mehr werden, weil das bedeutet, dass es für den Einzelnen weniger wird. In dem Bewegen wir uns. Ich glaube, über kurz oder lang wird man sagen müssen, weg überhaupt mit Kassenverträgen. Es gibt sozusagen eine ärztliche, medizinische Versorgung und wer immer einen Arzt aufsucht kann das dann mit seiner Kasse verrechnen. Da haben wir im Moment das Problem, muss ich mehr selber zahlen. Aber, ich finde, es ist nicht mehr gerechtfertigt und das lässt sich nicht aufrechterhalten in dem Sinne. Vielleicht müssen wir als öffentliche Hand über kurz oder lang auch dazu übergehen, dass wir sagen, na gut, dann unterstützen wir halt Wahlärzte. Wenn sich ein Wahlarzt ansiedelt, dann wird er von Seiten der Gemeinde, passiert ja dort oder da, über Umwege unterstützt, finanziert und damit ist das Problem gelöst.

Zur Substitution, Herr Kollege Hamedl, die letzte Auskunft meiner Mitarbeiterin war heute Vormittag in der Ärztekammer. Wir haben jetzt die Berechnung der Ärztekammer vorliegen. Das macht aus, wenn ich es jetzt richtig im Kopf habe, 130 Euro. Zirka 130 Euro pro Patient und Jahr, (*LTA*bg. Kolar: " 180,- €! " )nein 180,- Euro pro Patient und Jahr. Ich habe vor nicht lange zu fackeln, was das Land betrifft. Es kostet, so ist es richtig, dem Land 130.000,- Euro im Jahr. Ich weiß nicht, ob die 180,- Euro wirklich angemessen sind, aber ich denke im Interesse der Dringlichkeit und der Wichtigkeit möchte ich eigentlich nicht lange verhandeln. Von meiner Seite ist es klar. Ich muss jetzt der Gebietskrankenhilfe sagen, bitte schön tut ihr weiter jetzt. Wir vom Land akzeptieren das, wir wollen das und Punkt. Und dann wird man sehen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 12:26 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme

---

nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin *zu TOP 7* ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin *zu TOP 8* ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Und stelle auch hier Einstimmigkeit fest.

**9. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 428/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Mag. Edith Zitz und Peter Hagenauer, betreffend Sanierung und Zubau an der Chirurgischen Abteilung der Universitätsklinik Graz.**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Mag. Zitz. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Mag. Zitz (12:27 Uhr):** Der Ausschuss für Gesundheit stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten und von dieser dringend einzufordern, für die Sanierung und den Zubau an der chirurgischen Abteilung der Universitätsklinik Graz die notwendigen finanziellen Mittel unverzüglich bereitzustellen. (12:27 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für den Bericht. Mir liegt die Wortmeldung des Herrn Landesrates vor. Ich erteile ihm das Wort.

**Landesrat Mag. Hirt (12:28 Uhr):** Ja in aller Kürze, auch hier ganz aktuell. Mir hat heute in der Früh der Vizerektor Tscheliessnig berichtet, dass es von Seiten des Ministeriums, oder von Seiten der Beamtenschaft sozusagen, ein Signal gibt, die Verhandlungen aufzunehmen, die Zielplanung in Angriff zu nehmen. Wir sind also, was das betrifft, im Fahrplan. Was die Finanzierung betrifft, erlauben Sie mir ein ganz offenes Wort. Ich habe das auch gesagt. Selbstverständlich werden wir 50:50 verhandeln, aber wir müssen in Wahrheit auch zur Kenntnis nehmen, dass sich im Punkt der Finanzierung der Spitäler, Krankenhausbauten einiges geändert hat. Wenn man das LKH 2000 Projekt hernimmt, dann ist es eine Finanzierung 50:50 Bund/Land. In Wahrheit Cash und es kann eine Frage sein bei der Chirurgie und ich denke, wir müssen das dann im Landtag diskutieren. Aber von mir aus wäre auch eine Finanzierung machbar, dass man durch einen Bauträger das Projekt in Angriff nimmt und das Land, der Bund dann im Wege von mehrjährigen Leasingraten die Finanzierung abstottern. Es wird möglicher Weise so sein, dass

wir 1:1 eine Finanzierung so großer Bauten nicht mehr bewältigen können, sondern, dass wir die Finanzierung strecken müssen. Ich glaube aber auch und das ist a) einmal wichtig im Interesse der Patienten, wenn es notwendig ist, müssen wir es machen, haben wir keine andere Möglichkeit. B) Sage ich auch ganz allgemein, das muss und hat auch von Interesse zu sein, wenn es in Wahrheit um den öffentlichen Hochbau und damit um die Bauwirtschaft geht. Also, der Krankenhausbau ist in Wahrheit noch der einzig funktionierende Hochbau. Wenn wir da stecken bleiben, wenn wir da langsam sind, dann schlägt das auch 1:1 auf die Bauwirtschaft durch und das sage ich, möchte ich nicht.

Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 12:29 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 10 und 11 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzeln abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Einstimmigkeit fest.

**10. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 241/1, der Abgeordneten Erwin Gruber, Johann Bacher und Bernhard Ederer, betreffend Facharztstelle für Innere Medizin für den Raum Birkfeld.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ederer. Ich bitte um den Bericht.

**LTAbg. Ederer** (*12:30 Uhr*): Hoher Landtag, meine Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Gesundheit. Betreff: Facharztstelle für Innere Medizin für den Raum Birkfeld.

Der Ausschuss für Gesundheit hat in seinen Sitzungen vom 10.01.2006 und 16.05.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Zum Antrag der ÖVP betreffend Facharztstelle für Innere Medizin für den Raum Birkfeld liegt seitens der Landesregierung eine Stellungnahme vor und der Ausschuss für Gesundheit stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit zum Antrag, Einl.Zahl 241/1, der Abgeordneten Erwin

Gruber, Johann Bacher und Bernhard Ederer, betreffend Facharztstelle für Innere Medizin für den Raum Birkfeld, wird zur Kenntnis genommen. (12:31 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für diesen Bericht. Damit sind wir beim Tagesordnungspunkt 11:

**11. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 242/1, der Abgeordneten Johann Bacher und Erwin Gruber, betreffend Facharztstelle für Dermatologie für den Bezirk Murau.**

Ich bitte Herrn Abgeordneten Bacher um den Bericht.

**LTAbg. Bacher (12:32 Uhr):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Dieser Antrag wurde im Ausschuss für Gesundheit sehr intensiv und ausführlich diskutiert. Es liegt nun ein sehr ausführlicher Bericht vor und der Ausschuss für Gesundheit stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit zum Antrag, Einl.Zahl 242/1, der Abgeordneten Johann Bacher und Erwin Gruber, betreffend Facharztstelle für Dermatologie für den Bezirk Murau, wird zur Kenntnis genommen. (12:32 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Ich danke für den Bericht. Zum Tagesordnungspunkt 10 hat sich der Herr Abgeordnete Erwin Gruber zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Erwin Gruber (12:32 Uhr):** Geschätzte Frau Präsident, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf zu diesem Tagesordnungspunkt einen Entschließungsantrag einbringen, weil wir alle der Ansicht sind, dass wir mit dieser Stellungnahme seitens der Landesregierung nicht zufrieden sein können. Und zwar sind bei diesem Antrag, dass wir endlich diesen Facharzt kriegen in Birkfeld, alle gesetzlichen und zahlenmäßigen Vorgaben erfüllt und in der Stellungnahme heißt es aber auf der anderen Seite, dass keine Zuständigkeit seitens der Landesregierung da ist. Das glaube ich einfach nicht und ich möchte das wie folgt begründen.

Es bemüht sich die Region Birkfeld seit 1999 um einen Facharzt für Innere Medizin. Das Ganze hat sich auch widerspiegelt im Planstellenkonzept, das erstellt worden ist zwischen Gebietskrankenkasse und Ärztekammer und es hätte sollen zwischen 2001 und 2004 umgesetzt werden. Es ist da um 20 Planarztstellen gegangen, 17 sind bereits erfüllt mittlerweile, und nur drei Planstellen, und die befinden sich genau im ländlichen Raum, sind noch nicht umgesetzt. Also wo ist das Bekenntnis zum ländlichen Raum? Ich möchte aber auch ein bisschen die Dimension in Birkfeld vorstellen. Birkfeld sozusagen als

Metropole des Feistritztales. Wir haben 18 Gemeinden in unmittelbarer Nähe, über 20.000 Einwohner, und laut ÖBIG ist vorgesehen, das ist das Österreichische Bundesinstitut für Gesundheitswesen, dass man für einen Facharzt 16.891 Einwohner brauchen würde. Also diese Vorgaben sind eindeutig erfüllt. Was steht dazu auf der Ärztekammer-Homepage? Es sind für den Bezirk Weiz vier Planstellen für Fachärzte der Inneren Medizin ausgewiesen. Der Bezirk Weiz hat 86.000 Einwohner. Wenn ich da 17.000 Einwohner, die erforderlich sind, hernehmen würde, würden sich sogar fünf Planstellen ausgeben, tatsächlich sind aber nur drei besetzt. Das kann es einfach nicht sein. Wir haben dann auch eine Unterschriftenaktion gestartet, weil wir gewusst haben, die Landesschiedskommission wird in Kürze entscheiden. Und innerhalb nur einer Woche, einer sehr kurzen Zeit, haben wir es geschafft, dass wir 3.583 Unterschriften für die Planstelle zusammengebracht haben. Wir haben die auch übergeben im Büro des Gesundheitslandesrates und uns ist damals auch ein sehr positives Echo entgegengebracht worden, dass wir wahrscheinlich das Ganze ja irgendwann schaffen werden. Aber dann ist die Ernüchterung gekommen und nicht die Erneuerung, sage ich jetzt einmal durch die Landesschiedskommission, nicht im Land draußen wird eine neue Planstelle gemacht, sondern wieder in der Stadt Graz. Da frage ich mich wirklich, wo sind da einfach die Maßnahmen und das Kämpfen für den ländlichen Raum, was so oft in Märchenstunden erzählt wird und tatsächlich nicht umgesetzt wird.

Ich habe mir auch ein bisschen die Nachbarbezirke angeschaut. Wie schaut es da aus? Bezirk Bruck an der Mur: 65.000 Einwohner insgesamt, also über 20.000 weniger wie bei uns, und da sind derzeit 26 Facharztplanstellen. Bezirk Leoben: 69.000 Einwohner, 22 Facharztplanstellen. Bezirk Weiz: 86.000 Einwohner und nur 20 Facharztplanstellen. Also da ist auch ein gewaltiges Unverhältnis da. Und eine weitere Statistik, wie schaut es steiermarkweit aus? (*LTAbg. Kröpfl: „Es geht nicht nach Einwohner, es geht darum, wie viel Krankheitsfälle dort auftreten!“*) Es geht um den ländlichen Raum, lieber Freund, und Gerechtigkeit im Gesundheitswesen und jeder Einwohner, auch in der Stadt, aber auch am Land, alle sind gleich viel wert, wenn sie Beiträge zahlen und da gibt es auch gesetzliche Grundlagen dazu.

Eine weitere Statistik – und ich will nur aufzählen und höflich bitten, dass wir da gemeinsam weiterkommen, es ist keine Kritik, aber ich will um Gerechtigkeit bitten – aber die weitere Statistik in der Steiermark, 1.316 Einwohner brauchen wir für einen Facharzt im Schnitt, im Bezirk Weiz kommen auf einen Facharzt 2.786 Einwohner, das ist die zweitschlechteste Statistik in diesem Bezug und das Feistritztal – bereits angesprochen – hat 20.000 Einwohner und keinen Facharzt. Also wenn das nicht irgendwo zum Himmel stinkt, dann stehe ich da wahrscheinlich falsch am Platz. Und es gibt auch einen gesetzlichen Versorgungsauftrag, geregelt im ASVG. § 338 und § 342, dass alle Beitragszahler, und das muss selbstverständlich auch im Gesundheitsressort vollzogen werden, sage ich einmal, auch die Beitragszahler vom ländlichen Raum Anspruch auf ausreichende und ärztliche Versorgung haben. Da spielt natürlich die Erreichbarkeit eine große Rolle. Wir haben gerade vorher im Verkehrsbereich diskutiert darüber, dass einfach im ländlichen Raum öffentliche Verkehrsmittel Mangelware sind und daher müssen wir auf das besonders Rücksicht nehmen. Und der Bezirk Weiz hat eine Längsausdehnung

von 109 Kilometer. Also das ist wirklich – glaube ich – eine entsprechende Begründung. Daher sehe ich einfach sehr wohl eine Riesenverantwortung und bringe da noch einmal die Bitte an, uns zu unterstützen, des Gesundheitslandesrates, weil es ist nämlich so, nicht wie in der Vorlage behauptet, keine derartige Zuständigkeit. Da frage ich mich einfach, wer, wenn nicht er? Der Herr Gesundheitslandesrat hat da die Zuständigkeit, weil wir einfach eine eklatante Unterversorgung haben und weil vor allem alle rechtlichen Vorgaben erfüllt sind. Da bitte ich einfach im Sinne der Gerechtigkeit und einer wirklich flächendeckenden ärztlichen Versorgung, dass man dieses Anliegen ganz, ganz besonders unterstützt.

Und daher möchte ich den Entschließungsantrag einbringen. Den Antragstext zur Gänze werde ich jetzt nicht vorlesen, weil er allen bekannt ist, nur den Abschluss.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, sich mit Nachdruck dafür einzusetzen, dass im Raum Birkfeld eine Planstelle für eine Facharztstelle für Innere Medizin geschaffen wird.

Und dies gilt im Übrigen genau so für den Bezirk Murau, wo es einen derartigen Entschließungsantrag beim nächsten Tagesordnungspunkt ja geben wird.

Ich bitte um Annahme und wirklich um positive Unterstützung. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 12:39 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Danke für diese Wortmeldung. Ich möchte die Damen und Herren darauf aufmerksam machen, wo immer sie sind, dass bis zur nächsten Abstimmung nur mehr ein Redner spricht und erteile dem Abgeordneten Hans Bacher das Wort.

**LTAbg. Bacher (12:40 Uhr):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Eine starke Achse, Weiz und Murau. Hartberg auch dabei, super! Ich bringe einen Entschließungsantrag ein eben zu dem Thema Facharztstelle für Dermatologen im Bezirk Murau. Ich sage nur einen Satz dazu, Herr Landesrat. Sie haben schon Recht, dass der Fachmann quasi, der Arzt am Ende der Kette steht. Aber er steht sehr wohl auch am Beginn, vor allem für Aufklärung, für Information, für Prävention. Und das ist eine ganz wesentliche Voraussetzung, dass ich Fachleute und Fachfrauen in der Region habe, sprich Ärzte. Ich brauche Fachleute in der Region. Auch der Kollege Gruber redet davon. Es ist ein Wahnsinn, bitte. Wenn ich für 32.000 Einwohner im Bezirk einen Augenarzt habe, und dann gehen Sie einmal hin und fragen Sie, wie lange die Wartezeiten sind, Monat für Monat. Und dann sagt sich der Patient, wofür warte ich sechs Monate, bis es einen Termin gibt, wird sich schon irgendwie ausgehen. Genau das sind dann die Ursachen, die wir am Ende dann in dieser ganzen Entwicklung reparieren müssen.

Daher ist es so wichtig, und ich meine, da müssen wir uns ganz intensiv damit beschäftigen. Ich teile Ihre Meinung, nur müssen wir andere Wege suchen. Die alte herkömmliche Politik nämlich, die Bestimmung, ich bestimme und ich bestimme und die anderen müssen das akzeptieren was wir bestimmen, wird sich auf die Dauer nicht mehr halten können. Da ist einiges zum Auflösen in diesem Zusammenhang und da bin ich gerne auf Ihrer Seite, Herr Landesrat.

Die Begründung habe ich schon dargelegt. Ich darf den Landtag bitten, vielleicht kann man dem Entschließungsantrag beitreten. Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, sich mit Nachdruck dafür einzusetzen, dass im Bezirk Murau eine Facharztstelle für Dermatologie eingerichtet wird.

Ich bitte um Zustimmung. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 12:42 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 10 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend Facharztstelle für Innere Medizin für den Raum Birkfeld ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 11 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend Facharztstelle für Dermatologie für den Bezirk Murau ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

**12. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl.Zahl 285/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Mag. Edith Zitz, Peter Hagenauer und Wolfgang Böhmer, betreffend Teilnahme am Projekt „Betriebe im Klimabündnis“.**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Lechner-Sonnek** *(12:44 Uhr)*: Einl.Zahl 285/1, Teilnahme am Projekt „Betriebe im Klimabündnis“

Der Ausschuss für Umwelt stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Umwelt, Natur und Energie zum Antrag Einl.Zahl 285/1 der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Mag. Edith Zitz, Peter Hagenauer und Wolfgang Böhmer, betreffend Teilnahme am Projekt „Betriebe im Klimabündnis“ wird zur Kenntnis genommen. *(12:44 Uhr)*



**Präsidentin Gross:** Danke für den Bericht. Dazu liegt mir keine Wortmeldung vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 13 und 14 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt einzeln abzustimmen. Wer dafür ist bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung.

Ich stelle Einstimmigkeit fest.

**13. Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 388/1, betreffend Gesetz, mit dem Maßnahmen zur Gentechnik-Vorsorge getroffen werden (Steiermärkisches Gentechnik-Vorsorgegesetz – StGTVG) und das Steiermärkische Naturschutzgesetz 1976 geändert wird.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordnete Franz Riebenbauer. Ich bitte um den Bericht.

**LTAbg. Riebenbauer** (12:45 Uhr): Frau Präsidentin, meine geschätzten Damen und Herren! Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik, Gesetz, mit dem Maßnahmen zur Gentechnik-Vorsorge getroffen werden (Steiermärkisches Gentechnik-Vorsorgegesetz) und das Steiermärkische Naturschutzgesetz 1976 geändert wird. (Regierungsvorlage)

Der Ausschuss für Agrarpolitik hat in seinen Sitzungen vom 28.03.2006 und 16.05.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der vom Ausschuss für Agrarpolitik eingesetzte Unterausschuss hat in zwei Sitzungen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 388/1 beraten und sich mehrheitlich auf ein neues Steiermärkisches Gentechnik-Vorsorgegesetz geeinigt.

Der Ausschuss für Agrarpolitik stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der beiliegende Entwurf eines Steiermärkischen Gentechnik-Vorsorgegesetzes wird zum Beschluss erhoben.

Ich ersuche um Annahme. (12:46 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für den Bericht.

**14. Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik über den Antrag, Einl.Zahl 393/1, der Abgeordneten**

---

**Monika Kaufmann, Detlef Gruber, Bernhard Stöhrmann und Wolfgang Böhmer, betreffend rechtliche Sicherstellung der Gentechnikfreiheit österreichischer Nationalparks.**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Monika Kaufmann. Ich bitte um den Bericht.

**LTAbg. Kaufmann (12:47 Uhr):** Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich berichte zum Antrag 393/3, rechtliche Sicherstellung der Gentechnikfreiheit österreichischer Nationalparks.

Der Ausschuss für Agrarpolitik hat in seinen Sitzungen vom 28.03.2006 und 26.05.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Agrarpolitik stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung mit dem dringlichen Ansuchen heranzutreten, die EU-Ratspräsidentschaft zu nutzen um GVO-freie Biosphärenreservate zu schaffen.

In Abstimmung mit den Landesregierungen ein Freisetzungs- und Ausbringungsverbot von GVO in den Nationalparks Österreichs in der Form durchzusetzen, dass eine Verunreinigung der Nationalparks mit GVO nach dem Stand von Wissenschaft und Technik vermieden wird.

Die Bundesländer bei der eigenständigen Prüfung im Bezug auf die Erhaltungsziele in Europaschutzgebieten und in Bezug auf den Schutz der natürlichen Lebensräume und wildlebenden Tier- und Pflanzenarten in anderen Schutzgebieten nationalen und internationalen Ranges bestmöglich zu unterstützen.

Die EU-Ratspräsidentschaft zu nutzen um EU-weite verbindliche Regeln und Rahmenbedingungen zur Co-Existenz vorzulegen. Ich ersuche um Annahme. (12:48 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Ing. Renate Pacher. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Ing. Pacher (12:48 Uhr):** Hoher Landtag, sehr verehrte Präsidentin und liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Wir werden heute ein Gentechnik-Vorsorgesgesetz beschließen. Ein Gesetz, bei dem wir im Vorfeld schon sehr viel diskutiert haben. Es hab mehrere Unterausschüsse und eigentlich haben immer alle Fraktionen erklärt, wir wollen eine gentechnikfreie Steiermark. Dabei gibt es nur ein gewaltiges Problem. Wir können eben heute nur ein Gen-Technikvorsorgegesetz beschließen. Ein Gesetz, das dem Ausbringen von gentechnisch veränderten Organismen nur bestimmte Hürden gegenüberstellt, aber wir haben eigentlich nicht die Souveränität das zu sagen, was eigentlich nur konsequent wäre. Wir können nicht sagen, wir verbieten das Ausbringen von gentechnisch veränderten Organismen in der Steiermark. Und warum können wir das nicht sagen, weil wir Mitglied der EU sind und es laut EU Vereinbarungen nicht möglich

ist, Gentechnik zu verbieten. Wir können es nicht verbieten und wir können auch nicht einmal das viel schwächere Instrument, nämlich das Gentechnik-Vorsorgegesetz so gestalten wie wir es wollen. Denn es gab ja bereits eine erste Version und diese Version wurde von der EU-Kommission zurückgewiesen mit der Forderung, in dieser ersten Vorlage wesentliche Abschwächungen zu machen. Und das ist ja überhaupt kein Wunder, sondern das entspricht der inneren Logik der EU. Denn die EU steht für freien Handel, für freie Märkte und alles was dem entgegensteht, das soll beseitigt werden. Die Gentechnik-Lobby und die Agrarkonzerne, die wollen eben mit ihren Produkten auf den Markt und die betreiben in Brüssel auch die entsprechende Lobbyarbeit und in diesem Sinne wird dann auch gehandelt. So war ein Punkt, den die EU-Kommission beanstandet hat, die Festlegung des Schwellenwertes für zulässige Verunreinigung mit gentechnisch veränderten Organismen. Und dieser Schwellenwert wird heute nach sehr zähen Verhandlungen und gegen den erklärten Willen der EU-Kommission mit 0,1 % festgelegt. Denn die EU-Kommission, die wollte eben in Hinblick auf die Interessen der Agrarkonzerne und der Gentechnik-Lobby einen wesentlich höheren Schwellenwert, nämlich 0,9 % durchsetzen.

Und gentechnikkritische Expertinnen sind sich einig, eine legale Verunreinigung von 0,9 %, das würde längerfristig eine Durchdringung der heimischen Pflanzenwelt mit gentechnikmanipulierten Organismen bedeuten. Auch ein Schwellenwert von 0,1 % ist problematisch, aber es ist immerhin eine wesentlich teure und höhere Hemmschwelle für das Ausbringen von gentechnisch verändertem Saatgut als wenn es 0,9 % wäre. Und das kann man auch sagen, ohne die Stimmen der KPÖ glaube ich, würden wir heute einen wesentlich höheren Schwellenwert beschließen, den die ÖVP wollte ursprünglich den Schwellenwert von 0,9 beschließen und ihn dann erst später einmal novellieren auf 0,1. Wir aber halten es für vollkommen richtig, dass heute der niedrigere Schwellenwert beschlossen wird. Wir halten es für wichtig, dass die Steiermark heute hier ein Signal setzt und nicht automatisch vor dem Willen der EU-Kommission in die Knie geht. Auch wenn wir damit vielleicht einen Einspruch riskieren. Denn wir sind der Meinung, der Schutz der Bevölkerung von gentechnischen Experimenten hat für uns einen viel, viel höheren Stellenwert als die Wünsche der EU-Kommission und der Agrarkonzerne.

Unser Landesrat Seitinger, der hatte in diesem Zusammenhang auch Stellung genommen und der wurde in einer Zeitung mit folgendem Satz zitiert: „Wir leben in Europa und sind keine Bananenrepublik, die ihre eigenen Gesetze machen will.“ Also grundsätzlich finde ich es ja sehr herablassend, dass man von anderen Staaten als Bananenrepublik spricht, aber trotzdem, wenn man das aber genauer betrachtet, wenn die EU eigentlich einen souveränen Staat zwingen kann, gegen seinen Willen und den Willen der dortigen Bevölkerung Gentechnik zuzulassen, ja wenn wir in der Steiermark nicht einmal das Gentechnik-Vorsorgegesetz so beschließen können wie wir es wollen, dann stellt sich für uns doch wirklich die Frage, ob vielleicht in der EU wesentlich weniger Demokratie herrscht als in manchen zitierten Bananenrepubliken. Alle Fraktionen haben gesagt in den Verhandlungen, wir wollen eine gentechnikfreie Steiermark. Also nach den ganzen Erfahrungen rund um dieses Gesetz können wir eigentlich nur zu einem einzigen Schluss kommen: Der beste und wirksamste Schutz vor Gentechnik in der Steiermark wäre

eigentlich ein Austritt aus der EU. (*Beifall bei der KPÖ – 12:53 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Edith Zitz. Ich erteile es ihr.

**LTAbs. Mag. Zitz** (*12:53 Uhr*): Guten Morgen allerseits! (*LTAbs. Kaufmann: „Es ist 13:00 Uhr!“*)

Ich sehe, liebe Kolleginnen und Kollegen, mein Einstieg ist geglückt! Und zwar insofern, als mir aufgefallen ist, dieses Thema ist mindestens genau so wichtig ist, wie das Budget von 40 Millionen Euro, das wir jetzt eineinhalb Tage diskutiert haben. Und dieses „Guten Morgen“ habe ich als Einstieg jetzt sehr bewusst gesagt, (*LTAbs. Kröpfl: „Aber geh, dass ist Dir passiert. Sei ehrlich!“*) um Sie aufzuwecken und hinzuweisen, dass das, was wir seit Jahren politisch diskutieren, eines der heißesten, wirtschaftspolitischen, agrarpolitischen und gesellschaftspolitischen Themen ist. Und ich finde es bedauerlich, dass nicht mehr Leute in diesem Saal anwesend sind, weil es im Umgang mit der Gentechnik Bezüge gibt zum Bildungsbereich, weil es Bezüge gibt zum Agrarbereich, zum Umweltbereich und natürlich auch zum wirtschaftspolitischen Bereich. Ich möchte mich am Anfang meiner Wortmeldung dezidiert bedanken beim Manfred Grössler und beim Gentechnikexperten- und –expertinnenforum in der Steiermark, der mit vielen, vielen anderen Unterstützern und Unterstützerinnen von den grünen Bauern und Bäuerinnen bis hin zu Abgeordneten von der ÖVP und der SPÖ sich jahrelang dafür eingesetzt hat, dass dieses Thema in den Mittelpunkt der politischen Debatte kommt. Und ich möchte mich auch bedanken für die teilweise sehr, sehr konstruktive Zusammenarbeit mit den anderen Leuten im Ausschuss und im Unterausschuss und auch den Beamten und Beamtinnen, die dieses Gesetz im Entwurf vorgelegt haben. Aus Sicht der Grünen – und das ist etwas, was ich seit langer Zeit gesagt habe – sind wir sehr interessiert, diesem Gesetz zuzustimmen.

Und aus diesem Grund bringe ich einen Abänderungsantrag ein, der drei Teile des Gesetzes betrifft. Im Gesetz gibt es keine konkrete Zielbestimmung und wir wollen deswegen gleich wie im steirischen Landwirtschaftskammergesetz eine sicher-EU-kompatible Formulierung, nämlich, ich bringe jetzt den Abänderungsantrag ein.

Der Beschlusstext lautet:

§ 1 Abs. 1 wird folgende Z. 3 angefügt:

"3. dem Verzicht der Land- und Forstwirtschaft auf die Verwendung gentechnisch veränderter Organismen."

Diese Zielbestimmung brauchen wir im Gesetz, weil das Gesetz sonst ein Gesetz ist, dass zwar gewisse Hürden vorsieht für die Verwendung von Gentechnik in der Steiermark, aber es gibt keine politische Positionierung, wie die Steiermark zur Gentechnik steht. Wenn Sie das nicht beschließen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann fallen Sie hinter einem Allparteienlandtagsbeschluss aus dem Jahre 1997, wo wir genau diese Formulierung, nämlich einstimmig hier im Hause beschlossen haben.

2. Beschlusstext, Abänderungsantrag. Ich ersuche auch um eine punktuelle Abstimmung:

§ 8 Abs. 3, Satz 2 lautet: "Insbesondere muss die Bewilligung unter der Bedingung erteilt werden, dass die erteilte Bewilligung nicht vor dem Nachweis einer Versicherung ausgeübt werden darf."

Wir haben im Ausschuss und im Unterausschuss immer wieder diskutiert, wie man das Risiko und die Verwendung von Gentechnik im Agrarwesen, und in der Lebensmittelentwicklung, ist eine Risikotechnologie, wie man das versicherungspolitisch in den Griff kriegen kann. In der Gesetzesvorlage ist jetzt eine sehr, sehr vorsichtige Kann-Bestimmung drinnen. Die Landesregierung kann eine Versicherungsvariante vorschreiben, aus Sicht der Grünen möchten wir das ernst gemeint haben und deswegen unser Vorschlag, es muss, bevor eine Bewilligung erteilt wird, der Nachweis einer Versicherung dargelegt werden. Das Interessante ist, dass die EU, die bezüglich ihrer Gentechnikpolitik massiv kritisiert werden muss, weil sie das ganz höchst neoliberal angeht, weil sie es einer Marktlogik folgend angeht, die einfach in Richtung Konzentrierung von Saatgut, in Richtung Konzentrierung in Agrarpolitik, da dem Vorschub leistet. Die EU, die man in vielem also sehr heftig kritisieren muss, erlaubt interessanterweise eine Haftpflichtversicherung für Landwirte und Landwirtinnen. Und wenn die Kommission das zulässt, sehe ich nicht ein, warum der Steiermärkische Landtag kneift und diese Bedingung nur ganz vorsichtig als Kann-Bedingung drinnen hat. Das jetzt speziell in Richtung der ÖVP, die sich ja, was europäische Vorgaben betrifft, als besonders sensibel zeigt.

Und das Dritte, was mir jetzt aus demokratiepolitischer Sicht absolut wichtig ist, das ist jetzt der dritte Punkt von unserem grünen Abänderungsantrag zum Gentechnikvorsorgegesetz.

§ 12 Abs. 3 letzter Satz lautet:

"Die Einsichtnahme in das Gentechnikbuch ist jeder natürlichen und juristischen Person mit einem Wohnsitz im Landesgebiet gestattet."

Wir haben jetzt im Gentechnikvorsorgegesetz wieder das Gentechnikbuch drinnen, aber freuen Sie sich nicht. Diese Bestimmung ist dermaßen eng formuliert, dass nur ganz, ganz wenige Leute Zugang zu diesem Gentechnikbuch haben werden. Und ich sage Ihnen, wir haben genau die gleiche Erfahrung gemacht im Bereich Kataster von Handymasten, wo es auf Grund von jahrelangem grünem Druck so einen Kataster für einen Teil der Handymasten endlich gibt, allein es darf niemand hineinschauen. Und ich habe die große Befürchtung, wenn Sie das Gesetz in der jetzt vorliegenden Form beschließen werden, dass dann ganz, ganz wenige Personen nur die Parteistellung haben und das Gentechnikbuch, deswegen ein Buch mit sieben Siegeln, bleiben wird. Wie gesagt, aus Sicht der Grünen möchten wir gerne dem Gentechnikvorsorgegesetz zustimmen, auch in Absprache mit Fachleuten, die sich engagiert haben, mit Biobauernverbänden, mit Konsumentenschützerinnen, teilweise auch mit Leuten aus den Kirchen.

Wie gesagt, aus Sicht der Grünen möchten wir gerne dem Gentechnik-Vorsorgegesetz zustimmen, auch in Absprache mit Fachleuten, die sich engagiert haben, mit Biobauernverbänden, mit Konsumentenschützerinnen, teilweise auch mit Leuten aus den Kirchen. Wir brauchen aber von Ihrer Seite eine faire Unterstützung. Und die faire Unterstützung schaut so aus, dass wir gemeinsam die

Zielbestimmung beschließen. Wenn Sie da dagegen stimmen, dann fallen Sie hinter das Jahr 1997 zurück, wo wir einen Allparteiantrag gemacht haben und Sie fallen hinter das Landwirtschaftskammergesetz zurück, wo genau diese Bestimmung in einem steirischen Gesetz drinnen steht. Unsere zweite Vorgabe ist, Haftpflichtversicherung ja, aber dann selbstverständlich als Muss-Bestimmung von der Landesregierung und nicht nur als sehr großzügig interpretierte Kann-Bestimmung. Und die dritte Voraussetzung aus Sicht der Grünen das wir dieses Gesetz sehr gerne mit unterstützen ist, dass das Gentechnik-Buch nicht nur über kurz oder lang, befürchte ich, mit Inhalt gefüllt wird, sondern, dass es auch öffentlich zugänglich ist für interessierte Personen. Eine letzte Überlegung noch, wir haben leider mit der ÖVP im Nationalrat sehr schlechte Erfahrungen gemacht. Es hat nämlich einen Allparteienlandtagsbeschluss gegeben, dass das ÖPUL – das österreichische Programm für eine umweltgerechte Landwirtschaft – als Fördervoraussetzung gentechnikfreies Saatgut aufnimmt. Das war ein Allparteienbeschluss und siehe da, im Nationalrat sind die Grünen mit diesem Antrag untergegangen. Und das, was wir jetzt in der Steiermark machen ist, dass wir kompliziert probieren mit landesgesetzlichen Regelungen etwas nachzubessern, wo einfach die österreichischen und auch die EU- und WTO-Vorgaben schlichtweg katastrophal sind. Wie gesagt, im Parlament hat die ÖVP leider verhindert, dass man das ÖPUL entsprechend umgestaltet und das ärgert mich besonders, weil man diese Fördervoraussetzungen problemlos in Richtung gentechnikfreies Saatgut umpolen hätte können und wir damit in Österreich 90 % der Agrarflächen erwischten hätten. 90 % der Agrarflächen und wir uns damit, nehme ich an, diese komplizierten landesgesetzlichen Regelungen einfach ersparen hätten können. Eine letzte Überlegung noch, Herr Landesrat Seitinger, Sie haben sich sehr engagiert auf der Ebene von Inseraten und von entsprechenden PR-Engagement, dafür, dass die Steiermark eine gentechnikfreie Region ist. Das war übrigens eine Initiative der Grünen, die das vor einigen Jahren zum Thema gemacht hat und ich denke mir, dass man durch eine kluge Kooperation zwischen einzelnen Regionen der EU und zwar immer auch mit Bündnissen von den Ländern, die außerhalb der EU sind und die sich auch sträuben gegen Gentechnik in der Landwirtschaft, dass man da entsprechende Akzente von der regionalen Ebene über die nationalstaatliche Ebene auch in Richtung internationale Politik setzen kann. Aus Sicht der Grünen und wie gesagt deswegen auch mein „Guten Morgen“ um 1.00 Uhr am Nachmittag, ist die Gentechnik eines der brennendsten Themen, die sehr, sehr unterschiedliche Lebensqualitäten betrifft, weil einfach jede Person isst und trinkt und aus Sicht der Grünen geht es darum, dass man mit unterschiedlichsten Strategien über Bewusstseinsarbeit, über die gesetzliche Ebene, über die Förderebene und über einen bewussten Einkauf von regionalen Produkten, und da wiederum Bioprodukten, einfach auch ein Stück Agrarpolitik, Wirtschaftspolitik und Gesundheitspolitik macht und dass gerade der Umgang mit der Frage Gentechnik zeigt, welche demokratiepolitischen Lücken wir haben, ist auch ein Teil der Realität. Ich habe das vorher beim Gentechnik-Buch versucht zu konkretisieren. Wenn Sie bei unseren drei Punkten zum Abänderungsantrag mit stimmen, haben Sie eine Zielbestimmung für eine gentechnikfreie Steiermark. Sie haben klare Haftungsregelungen für Bauern und Bäuerinnen und drittens, haben Sie die Möglichkeit, wenn es

irgendwann einmal Gentechnik in der Steiermark geben sollte, dass jede Person in der Steiermark Zugang zu diesem Gentechnik-Buch hat.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen – 13:05 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Ich darf dem Herrn Landesrat Seitinger das Wort erteilen.

**Landesrat Seitinger** (*13:05 Uhr*): Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Frau Kollegin, meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordnete! Auch in bin sehr zufrieden, dass wir heute hier ein Gentechnik-Vorsorgegesetz beschließen können. Wir alle wollen es. Wir alle brauchen es. Es war unumstritten ein relativ langer Weg bis dorthin oder bis hierher. Wir wissen, wir haben ja ein Produkt bereits zur Notifizierung und dieses Produkt hatte sozusagen drei kleine Rügen erhalten. Der Schwellenwert, zum Ersten, das Generalverbot der Naturschutzgebiete zum Zweiten und die Darstellung der Co-Existenz zum Dritten. Wir haben uns also darauf hin und wieder zusammengesetzt und haben versucht im Unterausschuss, in sehr konstruktiver Arbeit wie ich hier sagen darf, uns doch wieder zu einer Neufassung zusammengerauft. Es ist in der Zwischenzeit aber viel mehr passiert. Die Frau Kollegin Zitz hat es bereits angeschnitten und Frau Kollegin Zitz, es ist nicht alles automatisch schlecht was die Grünen einbringen, was die SPÖ oder die KPÖ einbringt. Wenn es gute Vorschläge sind, dann sind wir von der Volkspartei immer dafür zu haben und so war es gewiss auch in dieser Frage der gentechnikfreien Regionen. Wir sind seit einigen Monaten Mitglied der gentechnikfreien Regionen Europas. Wir haben mit stolz diese Unterzeichnung vorgenommen, weil wir hier mit vielen Ländern, mittlerweile sind es ja, glaube ich, schon etwa 40, das wird ja täglich oder monatlich mehr, 40 diesen Weg der Gentechnikfreiheit in Europa gehen wollen. Es haben auch in der Zwischenzeit sehr viele Gespräche stattgefunden in Brüssel zu diesem Thema. Auch hat es eine Entscheidung gegeben wie wir alle wissen, die oberstgerichtliche Entscheidung des europäischen Gerichtshofes zum Thema Gentechnikfreiheit als generelles Gesetz. Die Oberösterreicher haben diesen Schritt ja versucht. Ja, sehr mutig würde ich sagen, aber wir haben also alle zur Kenntnis nehmen müssen, dass diese generelle Art der Ausweisung eben auch von der europäischen Union dementsprechend geahndet wird. Es hat auch in der Steiermark eine Umformulierung gegeben im Gesetz, jetzt auf Grund der Unterausschussverhandlungen, die aus meiner Sicht durchaus in Ordnung sind und ich glaube wir können hier mit Stolz sagen, wir leben hier ein gutes Gentechnikgesetz vor. Und letztlich, meine Damen und Herren, hat es auch eine Gentechnikkonferenz gegeben in Wien, wo die Themen Pro und Kontra zur Gentechnik sehr, sehr ausführlich diskutiert wurden und ich war ja selbst dabei, auch einige Mitglieder des Landtages waren mit dabei. Meine Damen und Herren, da hat man sehr deutlich gesehen, wo Pro und Kontra ist. Es gibt viele Staaten die mehr als Pro Gentechnik eingestellt sind und es gibt aber auch, Gott sein Dank, zunehmend mehr die dieses Produkt sehr, sehr kritisch sehen. Wir haben in diesem Gesetz, jetzt komprimiert sozusagen zum Inhalt hineingehend, doch einiges festschreiben können. Zum einen ist das Ausbringen von gentechnisch verändertem Saatgut strengst

bewilligungspflichtig. Wir haben also hier glaube ich eine sehr, sehr harte Maßnahme niedergeschrieben. Zum Zweiten sind die Nachbarrechte aus unserer Sicht und auch aus meiner Sicht im Bewilligungsverfahren im vollen Maße gegeben. Ich glaube, besser kann man es nicht niederschreiben. Zum Dritten haben wir auch versucht die Naturschutzgebiete, die Europaschutzgebiete und letztlich auch der Vorschlag der SPÖ, den Nationalpark, sozusagen hier explizit noch einmal in einer solchen Form auszuweisen, auch aufgenommen. Wir haben sehr, sehr strenge Co-Existenzrichtlinien, wir haben auch die Installierung dieses berühmten allgemein zugängigen Gentechnik-Buches gemeinsam gefasst und letztlich haben wir auch den mutigen Schritt gewagt, diesen Schwellenwert von 0,9 auf 0,1 gesenkt, wiederum niederschreiben. Gentechnik in der praktischen Umsetzung ist bei uns zwar theoretisch möglich, das geht nicht anders, das hat heute schon der eine oder andere Redner gesagt, aber es ist praktisch unmöglich. Das kann man, glaube ich, hier sehr klar und deutlich sagen. Nicht nur auf Grund der kleinen Strukturen und auf Grund der dementsprechenden Co-Existenz ist ein Ausbringen von Gentechnik verändertem Saatgut nicht möglich, sondern das Gesetz ist so angelegt, dass es sich jeder sehr, sehr genau überlegen wird, Gentechnik – ich sage es durchaus so – mit Gentechnik verseuchtem Saatgut hier aufzutreten. Es ist aber trotzdem so, dass wir einen kleinen Schwachpunkt hier haben, das wissen wir alle. Das letzte Notifizierungsverfahren hat uns gezeigt, dass also dieser Schwellenwert mit 0,9 hier von der europäischen Kommission vorgegeben wird und meine Damen und Herren Abgeordnete, das war also kein Kniefall, den ich hier vor der europäischen Union gesetzt habe, sondern, wir müssen natürlich schon zur Kenntnis nehmen, dass wir in der Union auch gewisse Regeln, gewisse Gesetzmäßigkeiten, gewisse Vorgaben auch einzuhalten haben.

Und ich habe versucht, in mehreren Gesprächen, auch in Brüssel gerade diesen Schwellenwert sehr, sehr genau anzudiskutieren und mögliche Bandbreiten hier auszuloten. Und alle, mit denen ich verhandelt habe bzw. auch gesprochen habe, haben mir gesagt, wir können relativ einsichtig sein im Bereich der Koexistenzen, also der strengen Ausweisung der Koexistenz, auch im Bereich der Ausweisung der Naturschutzgebiete, aber was den Schwellenwert anbelangt, so werden wir hier ganz sicher nicht abgehen können, das ist eine klare Bestimmung, auf die wir unseren Anspruch setzen. Das wird möglicherweise auch ein Knackpunkt sein. Ich sage es hier deshalb sehr deutlich, weil das auch im Unterausschuss intensivst diskutiert wurde. Aber ich bin trotzdem guter Hoffnung und optimistisch, dass dieser Schwellenwert, mit 0,1 jetzt angesetzt, möglicherweise doch halten wird. Wir wissen alle, dass diese internationale Gentechnikkonferenz in Wien eine heftige Diskussion auch in Richtung Schwellenwert ergeben hat und dass derzeit auch in Brüssel sehr heftig auch über diesen Schwellenwert diskutiert wird. Und vielleicht können wir von Glück sprechen, wir haben hier kein Zurückwerfen dieses Gentechnikgesetzes, das heißt im Klartext gesagt, kein Vertragsverletzungsverfahren zu erwarten. Hoffen wir es, dass es so ist. Ich selbst bin ein Optimist und wir alle sind glaube ich Optimisten in der Politik, das soll man auch sein, den Weg nach vorne zu denken und nicht immer Pessimismus zu leben. Wir wissen alle, der Pessimismus ist der einzige Mist, auf dem nichts wächst und so sollten wir ihn nicht allzu stark in



unser Vokabular einbringen. Nur, meine Damen und Herren, wundern dürfen wir uns natürlich nicht und da müssen wir uns doch schon auch einig sein hier im Plenum, wenn hier ein Vertragsverletzungsverfahren nach Österreich und in die Steiermark kommt, müssen wir dann letztlich auch mit diesem Thema fertig werden. Und es soll dann niemand herauskommen und sagen, wir haben es euch eh schon immer gesagt. Also zu dem sollen wir dann schon alle auch stehen.

Ich danke allen, die im Unterausschuss mitgearbeitet haben an diesem Gesetz, das heißt der sozialdemokratischen Partei, der kommunistischen Partei und auch den Grünen. Ich danke auch den Legisten herzlich, die mit uns gemeinsam dieses Gesetz hier aufgestellt haben. Abschließend möchte ich nur sagen, ich wünsche den Gentechnikspekulanten in der Steiermark, um sozusagen auf die Begrüßungsmeldung der Frau Abgeordneten Zitz einzugehen, eine „Gute Nacht“, die Gentechnik wird es nicht geben. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP – 13:14 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Landesrat. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, beim Abänderungsantrag der Grünen Fraktion hat es einen Antrag gegeben auf punktuelle Abstimmung. Ich komme nunmehr zu dieser punktuellen Abstimmung. Der Hohe Landtag wolle beschließen:

§ 1 Abs. 1 wird folgende Zif. 3 angefügt

"3. dem Verzicht der Land- und Forstwirtschaft auf die Verwendung gentechnisch veränderter Organismen."

Wer damit einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Dieser Punkt hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Zweiter Punkt:

§ 8 Abs. 3 Satz 2 lautet: "Insbesondere muss die Bewilligung unter der Bedingung erteilt werden, dass die erteilte Bewilligung nicht vor dem Nachweis einer Versicherung ausgeübt werden darf."

Wer damit einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Auch dieser Punkt hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

§ 12 Abs. 3 letzter Satz lautet:

"Die Einsichtnahme in das Gentechnikbuch ist jeder natürlichen und juristischen Person mit einem Wohnsitz im Landesgebiet gestattet."

Wer mit diesem Punkt einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Auch dieser Punkt hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 13 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Der Antrag hat eine mehrheitliche Annahme gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 14 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen damit zu Punkt 15 unserer Tagesordnung:

**15. Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 458/1, betreffend Bodenschutzbericht 2005.**

Berichterstatter ist hier der Herr Klubobmannstellvertreter Abgeordneter Franz Riebenbauer. Ich erteile ihm das Wort zum Bericht.

**LTAbg. Riebenbauer** (13:17 Uhr): Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik.

Betreff: Bodenschutzbericht 2005.

Der Ausschuss für Agrarpolitik hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Agrarpolitik stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bodenschutzbericht 2005 wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme. (13:18 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 16 und 17 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

**16. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 261/1, der Abgeordneten Walter Kröpfl, Johannes Schwarz, Mag. Gerhard Rupp, Mag. Dr. Martina Schröck und Barbara Gross, betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages.**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Schwarz. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Schwarz (13:18 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident! Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Bildung betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages.

Der Ausschuss für Bildung hat in seinen Sitzungen vom 7.2.2006 und 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Unterausschuss betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages hat in seinen Sitzungen vom 22. März und 7. April 2006 über die Anträge, Einl.Zahl 261/1 und 271/1, die dieselbe Intention haben, Beratungen durchgeführt.

Zum Antrag der Einl.Zahl 271/1 der Abgeordneten Ederer, Gödl, Mag. Drexler betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages wurde im Ausschuss für Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie am heutigen Tag ein präzisierender Abänderungsantrag zur Umsetzung beschlossen. Der im Unterausschuss mit beratene Antrag, Einl.Zahl 261/1, der Abgeordneten Kröpfl, Schwarz, Mag. Rupp, Mag. Dr. Schröck und Barbara Gross betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages ist damit inhaltlich mit erledigt.

Das stimmt nicht, aber das ist der Schriftliche Bericht.

*(Präsident: Ich ersuche die Technik, ob man das lauter stellen kann, im Auditorium der Abgeordneten kann man nicht laut genug zuhören. Bitte zu überprüfen, warum das so ist. Bitte, Herr Abgeordneter!)*

Der Ausschuss für Bildung stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung zum Antrag 261/1 der Abgeordneten Kröpfl, Schwarz, Mag. Rupp, Mag. Dr. Schröck und Barbara Gross betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages wird zur Kenntnis genommen. Ich ersuche um Annahme. (13:19 Uhr)

**Präsident:**

Ich danke für den Bericht. Ich komme zu Punkt 17:

**17. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 271/1, der Abgeordneten Bernhard Ederer, Ernst Gödl und Mag. Christopher Drexler, betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ederer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Ederer (13:20 Uhr):** Hoher Landtag, meine Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Soziales

Betreff: Abhaltung eines Jugendlandtages.

271/1, Abhaltung eines Jugendlandtages (Selbständiger Antrag)

Der Ausschuss für Soziales hat in seinen Sitzungen vom 7.2.2006 und 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

In der Sitzung des Ausschusses am 7. Feber 2006 wurde der Beschluss gefasst, für die Vorbehandlung des gegenständlichen Antrages einen Unterausschuss einzurichten. Der Unterausschuss hat in seinen Sitzungen die Rahmenbedingungen hinsichtlich der Abhaltung eines Jugendlandtages unter Einbeziehung u.a. von Vertreterinnen und Vertretern des Landesjugendreferates und der Landtagsdirektion beraten.

Der Ausschuss für Soziales stellt den Antrag: Der Landtag wolle das vorliegende Ergebnis beschließen.

(13:21 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht. Ich ersuche auch die Abgeordneten, die letzten Minuten noch aufmerksam zuzuhören. Ersuche die Berichterstatter sehr deutlich in das Mikrofon zu sprechen, da die Stenografinnen ansonsten nicht die Wortmeldung so aufnehmen können, wie das notwendig ist.

Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 16 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Eine einstimmige Annahme stelle ich fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 17 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

**18. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 446/1, der Abgeordneten DDr. Gerald Schöpfer, Franz Majcen, Erwin Dirnberger und Walburga Beutl, betreffend Senkung der KlassenschülerInnenhöchstzahl in den österreichischen Schulen ab dem Schuljahr 2006/2007 aufsteigend aber der 1., 5. und 9. Schulstufe.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter DDr. Gerald Schöpfer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. DDr. Schöpfer (13:23 Uhr):** Ich darf berichten, dass der Ausschuss für Bildung in seiner Sitzung

vom 16. Mai 2006 über den bereits erwähnten angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt hat.

Der Ausschuss für Bildung stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, alles zu unternehmen und an die Bundesregierung heranzutreten, um die KlassenschülerInnenhöchstzahl in den österreichischen Schulen ab dem Schuljahr 2006/2007 von 30 auf 25 aufsteigend ab der 1., 5. und 9. Schulstufe zu senken, damit in Zukunft die Unterrichtsqualität und der Erfolg der Wissensvermittlung steigen. (13:23 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor. Es liegt eine Wortmeldung vor. Frau LTAbg. Gessl-Ranftl, ich erteile ihr das Wort, bitte.

**LTAbg. Gessl-Ranftl** (13:25 Uhr): Sehr geehrte Herr Präsident, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuschauer sind zurzeit, glaube ich, keine da.

Es freut mich und das mag jetzt wirklich nicht polemisch klingen, dass sich die steirische VP unserem politischen Wunsch nach langem Zögern anschließt und ich gratuliere Ihnen auch zur gewonnenen Einsicht. (Beifall bei der SPÖ)

Im Hinblick auf die ablehnende Haltung der Bundes, VP, zu diesbezüglichen parlamentarischen Anträgen der SPÖ hoffe ich, dass die steirische VP den Antrag ernst meint und auch ernst nimmt. Alles andere wäre ein Ausdruck der Unglaubwürdigkeit. Bereits eine Zustimmung der steirischen VP Abgeordneten zu den Entschließungsanträgen, wir haben das gestern auch schon gehört, eingebracht am 16.11.2004 und am 13.02.2006, hätte für eine Mehrheit für die SPÖ Anträge ausgereicht. Wir und somit meine ich jede/jeden einzelnen politischen Entscheidungsträger sind nun gemeinsam gefordert, diese Blockade unserer Bundesregierung für allemal zu beenden, wenn wir eine Zukunft für das Bildungssystem wollen.

Ich möchte trotz alledem noch kurz auf unsere Bundesregierung bezüglich des Bundesbudgets eingehen. Wenn man das Bildungsbudget unserer Bundesregierung näher betrachtet, so muss man mit Bedauern feststellen, dass die Bildung nicht Schwerpunkt, sondern Schwachpunkt des Budgets ist. Tatsache ist, Bildung und Wissenschaft sind am Ende der Skala angesiedelt (LTAbg. Straßberger: „Das stimmt ja nicht!“). Nach dem Abbau von über 12.000 Lehrerinnen und Lehrern in den letzten zwei Jahren steht ein weiterer Personalabbau in den Schulen bevor.

Es ist so. Um aber wieder auf unser Bundesland zurück zu kommen: Ich bin selbst Lehrerin. Lehrerinnen und Lehrer leisten unter schwierigsten Bedingungen Großartiges. An dieser Stelle recht herzlichen Dank an alle Lehrerinnen und Lehrer. (Beifall bei der SPÖ) Kollege Majcen weiß, wovon ich spreche. Die Arbeit der Lehrkräfte wird immer anstrengender und zum Schulschluss, sprich in knapp 1 ½ Monaten bekommen unsere Lehrkräfte nicht wie Schülerinnen und Schüler ihr Zeugnis ausgeteilt, sondern die Nichtverlängerung befristeter Dienstverhältnisse. 275 Dienstposten seien auf Grund der Vorgaben des Bundes heuer einzusparen. Schulen gleicher Erreichbarkeit werden zusammen gerechnet, so dass sich eine geringere Klassenzahl - Sie wissen das, Herr Kollege - ergibt, aber höhere Schülerzahlen in den Klassen

die Folgen sind. (LTAvg. Straßberger: „Weil niemand da ist zum bezahlen!“) Das sind Tatsachen. Wir brauchen Qualität an unseren Schulen und um eine Verbesserung im Schulwesen zu erzielen ist es unabdingbar, die KlassenschülerInnenhöchstzahl zu senken. Ich erzähle Ihnen sicherlich nichts Neues, das ist mir klar, aber ich stelle die Behauptung auf, dass die Schule immer mehr Aufgaben auch von der Gesellschaft übertragen bekommt – wir haben oft nicht mehr den Wert zu lehren, sondern wir müssen auch von der Gesellschaft Sachen übernehmen. Ich weiß wovon ich spreche, darum stehe ich auch da. Ich kenne die Situationen an den Schulen, (LTAvg. Gödl: „Sehr gut!“) - ja, es ist so - weil ich permanent als verhaltenspädagogische Stützlehrerin an diesen anwesend bin und ich muss sagen, wenn man im ganzen Bezirk unterwegs ist, kennt man sehr viele Schulstandorte im Laufe der Zeit. Es sind teilweise 30 Schülerinnen und Schüler in einer ersten Klasse Volksschule, davon noch vier Integrationskinder und das ist oft keine Ausnahme mehr. (LTAvg. Riebenbauer: „Unverständener Zwischenruf!“) Ja, ich glaube, es ist nicht zu bagatellisieren. Es geht um unsere Kinder. (Beifall bei der SPÖ) Ich finde es einfach traurig, wenn das bagatellisiert wird und belächelt wird. Geht einmal in die Klassen und schaut euch das an, wie es tatsächlich in den Klassen aussieht und wie die Lehrerinnen und Lehrer zurzeit kämpfen. Das ist so. (Beifall bei der SPÖ)

Nicht nur ihr, liebe Kolleginnen und Kollegen müsstet da rausgehen, auch unsere Bildungsministerin. Ihr müsst einmal reingehen und mit Lehrerinnen und Lehrern reden, damit Ihr wirklich einmal wisst, (LTAvg. Hammerl: „So streng, warum so streng?“) - ja, jetzt werde ich streng, es ist so – wie es eigentlich denen geht und wie sie denken. (LTAvg. Hammerl: „Da bekomme ich direkt Angst!“) Wir sind gefordert, diese Misere zu beenden und es muss einem jeden von uns klar sein, dass das, was in der Bildungspolitik versäumt wird, auch nachher nicht einmal mehr durch noch so eine gute Sozialpolitik aufzuholen ist. (Beifall bei der SPÖ) Vernünftige Politik geht an die Wurzeln der Probleme. Gehen wir einen gemeinsamen Weg. Wir haben den Weg jetzt eh schon eingeschlagen. Ich sage noch einmal danke. Packen wir die Probleme an den Wurzeln und appellieren Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP an ihre steirischen Nationalräte, endlich diese Blockade aufzuheben. (Beifall bei der SPÖ)

Und noch einmal weil es belächelt worden ist. Es geht hier nicht um trockene Zahlen, sondern um viele, viele Tausende junge Menschen und um deren Startchance ins Leben. (Beifall bei der SPÖ)

Ich möchte nun einen Entschließungsantrag der SPÖ einbringen. Er liegt Ihnen allen vor, deshalb beschränke ich mich auf das Wesentlichste.

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung mit dem dringlichen Ersuchen heranzutreten

1. zur Verbesserung der Unterrichtsbedingungen und Steigerung der Qualität im Bildungswesen die KlassenschülerInnenhöchstzahl auf 25 zu senken und
2. dem Steiermärkischen Landtag über alle in diesem Zusammenhang gesetzten Schritte und deren Ergebnisse bis Ende 2006 Bericht zu erstatten.

Danke. (Beifall bei der SPÖ – 13:31 Uhr)

**Präsident:** Ich danke der Frau Abgeordneten für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr DDr. Schöpfer. Ich erteile es ihm.

**LTabg. DDr. Schöpfer (13:31 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten!

Ich glaube, die Bildungsfragen sind so ernst, als dass man sie nicht für eine billige Demagogik missbrauchen sollte. Und es sind gestern bereits Wahlkampftöne angeklungen, wo schon die ersten Schlammpatzerln geflogen sind mit einem Ausdruck, der – glaube ich – degoutant ist. Und ich darf sagen, man kann nicht laufend Fakten umdrehen. Es gibt sehr klare Belege, wie sich das Bildungsbudget, das Schulbudget, in den letzten Jahren entwickelt hat. Und es sind Fakten, die Sie einfach nicht bestreiten können, dass es hier eine stärkere Steigerung, nämlich um 24 % gegeben hat, als insgesamt im Bundesbudget. (LTabg. Kröpfl: „Es kommt darauf an, was man hinlegt!“) Ja, wir können im Einzelnen darüber reden! (LTabg. Kröpfl: „Die Frage ist, was unten dabei herauskommt!“) Aber man kann doch nicht sagen, dass unsere Schüler in Klassen sitzen, die ausschauen wie die äußere Mongolei, man kann nicht dauernd das Bildungssystem schlecht reden, wie Sie es systematisch tun. (LTabg. Kröpfl: „Es ist schlecht!“) Damit verunsichern Sie Lehrer, denen Sie damit in den Rücken fallen.

Sie verunsichern damit Eltern und Schüler. Also ich glaube, ein bisschen mehr Verantwortungsbewusstsein ist hier angesagt. (LTabg. Kröpfl: „Sehen Sie sich die PISA-Studie an!“) Und nachdem ja wie von meiner Vorrednerin erwähnt, nun demnächst Zeugnisse kommen, (LTabg. Kröpfl: „Schauen Sie sich die PISA-Studie an, dann wissen Sie was ist!“) ich darf sagen, im Fach Demagogie haben Sie eine klare Eins, eine römische Eins, die man Ihnen geben darf. (Beifall bei der ÖVP)

Sehen Sie die positiven Fakten. Und wir haben bereits gestern – ich möchte das nicht alles wiederholen, aber vielleicht merken Sie es sich, wenn man es wiederholt – dass wir in vielen Rankings, allein ich nehme jetzt die PISA-Studie, wo die IT-Ausrüstung festgestellt wird, wenn Europa an zweiter Stelle liegt. (LTabg. Kröpfl: „ Sie sind ja doch ein Lehrer. Sie liegen falsch!“) Es gibt vieles, wo das Bemühen der Lehrer, auch eine gute Schule und guten Unterricht zu leisten, auf einen guten Boden fällt. Und ich darf etwas sagen, wir unterstützen und sind in der Sachfrage gar nicht so weit auseinander, das eint uns ja. (LTabg. Kröpfl: „Das hat keiner gesagt. Tun Sie nicht etwas umdrehen. Sonst muss ich hinausgehen!“)

Es ist ja schön, dass Sie einen Antrag stellen auf Senkung der Klassenschülerzahlen, dass wir diesen Antrag stellen, dass das Gleiche auch von den Grünen der Fall ist, also wir könnten hier uns direkt auf einem Weg bewegen. Aber ich bitte Sie nur etwas, das nicht für Demagogik und Wahlkampf zu missbrauchen. (LTabg. Kröpfl: „ Es ist aber Demagogik!“) Und ich darf etwas sagen, Sie haben ja in Ihren beiden Anträgen, in den Entschließungsanträgen, wo man inhaltlich sehr klar und vernünftig darüber reden könnte, wiederum Formulierungen drinnen, wo ich sage, das ist ja eigentlich unwürdig, wenn Sie von einer starren bildungsfeindlichen Haltung der Bundesregierung sprechen, von einer verfehlten

Sparpolitik, (LTabg. Kröpfl: „Es ist so!“) wenn klar ist, dass das Bildungsbudget in den letzten Jahren stärker gestiegen ist als insgesamt das Bundesbudget. (LTabg. Kröpfl: „Ihr Herr Abgeordneter Kainz hat uns vermittelt, wie schlecht es in Deutschlandsberg ist!“)

Die Bildung liegt uns am Herzen, wir werden Sie nicht für Demagogie missbrauchen. (Beifall bei der ÖVP – 13:34 Uhr)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Professor für seine Wortmeldung. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Gabi Kolar. Bitte!

**LTabg. Kolar (13:35 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten, liebe Zuschauer ganz hinten!

Dass die Fragen zum Thema Bildung uns gestern beim zweiten Budgetlandtag sehr bewegt haben, hat uns alle sehr – ich sage einmal – die Pädagoginnen und Pädagogen sehr gefreut, weil es wirklich jetzt ein heißes Thema ist. Es ist ein Thema, wo wirklich alle Menschen mitreden können und zwar aus dem einen Grund, weil ja jeder irgendwann einmal mit Schule in Berührung gekommen ist. Und ich bin überzeugt, dass Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten, sehr oft in Ihren Gemeinden mit den Problemen, die es immer häufiger in unseren Schulen durch Lehrer, Eltern oder auch von eigenen Familienmitgliedern gibt, befasst werden. Und ich weiß auch ein Lied davon zu singen, aber leider ein sehr trauriges. Die Kolleginnen und Kollegen an allen Schulen, die ich kenne, sind verzweifelt und teilweise ausgebrannt. Und hier handelt es sich um Lehrerinnen und Lehrer, die ihre Aufgabe nicht als Beruf, sondern als Berufung ausüben und das möchte ich hier ausdrücklich betonen. Der Lehrer ist schon lange nicht mehr Wissensvermittler allein, sondern täglich vermehrt wird er mit Erziehungsaufgaben beauftragt, Problembewältigungen durch Gewalt unter Schülern und leider kommt es auch zu Gewalt an der eigenen Person des Lehrers. Unser Antrag auf Einstellung von Stütz- und Integrationslehrer an die Bundesregierung soll erstens eine echte Integration von Kindern mit einer Behinderung ergeben. Und ich war selbst sieben Jahre lang Klassenvorstand an einer Integrationsklasse und ich kenne die Probleme sehr genau. Zweitens soll unser Antrag die Integration von Kindern mit nicht deutscher Muttersprache schnellstens und ehrlich ermöglichen und drittens Ressourcen für soziale Integration bereitstellen. Das heißt zum Beispiel, Stunden zur Verfügung stellen für Lehrer, für Dienstposten für so genannte Auszeitklassen. Und es ist richtig, sowie Sie auch schon gestern gesagt haben, Herr Abgeordneter Schöpfer, dass die Ausstattung in unseren Schulen teilweise wirklich hervorragend ist, die Kinder haben auch Internetzugänge und Schulumbauten hat es auch viele vermehrt gegeben, vor allen in den Gemeinden. Ich spreche auch aus meiner Gemeinde Judenburg, wir haben auch einen großen Schulumbau hinter uns, wobei dieses Budget aus den Gemeinden gekommen ist. Das kann ich auch lobend hervorheben, aber die schöne Hülle alleine hilft nichts. Man könnte sagen, außen hui und innen pfui! Die Eltern, die Lehrer und vor allem unsere Kinder brauchen unsere Hilfe. Die vielen Briefe, die du, Herr



Abgeordneter Kainz, gestern unserer Frau Landesrat Vollath übergeben hast, und sie wird sich darum kümmern, das weiß ich, sind ein Zeichen nicht nur in Deutschlandsberg, sondern es gibt Probleme in der gesamten Steiermark, die ich aber – so muss ich als Lehrerin sagen – auch in Wien deponieren muss bei unserer Unterrichtsministerin, Frau Elisabeth Gehrler. Deshalb bitte ich Sie, anstatt 275 Dienstposten zu streichen, sollten alle in Hinblick darauf, dass die Kinder unser kostbarstes Gut sind und immer wieder zu Recht betont wird, wie wichtig Bildung für die Zukunft unseres Landes ist, diesem Antrag aus Überzeugung gerne zustimmen. Ich möchte nun den Entschließungsantrag einbringen:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der dringenden Forderung heranzutreten, keine Streichung von Dienstposten im Stellenplan für das Schuljahr 2006/2007 vorzunehmen, sondern die sinkenden Schülerzahlen dafür zu nützen, Dienstposten zur Verfügung zu stellen. Glückauf! (*Beifall bei der SPÖ – 13:40 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke der Frau Abgeordneten für ihre Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Majcen. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Majcen (13:40 Uhr):** Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Präsident, Frau Landesrätin! Ich habe nur da runtergeschaut, ich habe das gesucht, danke, dass es ein bisschen höher wird, dass ich ins Mikrofon hineinsprechen kann, sonst hört das auch niemand. Meine Damen und Herren, ich habe mich wirklich auch in den letzten Tagen sehr zurückgehalten, weil vieles, was hier gesagt wurde, richtig ist und weil manches zwar nicht richtig ist, aber so dargestellt wird, als wäre es richtig. Und ich muss heute sagen, zur Frau Kollegin, die am Anfang gesprochen hat, Frau Gessl-Ranftl, auch zur Frau Kollegin Kolar, Sie haben in den meisten Punkten Recht. Auch ich sehe das so wie Sie das aussprechen, wobei ich nicht die alte Diskussion eröffnen möchte, die sich da immer abspielt zwischen den Lehrern und den Nichtlehrern in Österreich. (*LTAbg. Kröpfl: „Sozialpädagogen!“*)

Die ist nicht zu gewinnen, von niemandem. Von keinem sozialistischen Lehrerin und keinem Lehrer der nicht der sozialistischen Partei angehört. Ich möchte nur klarstellen und deswegen haben wir diesen Antrag auf Senkung eingebracht, weil wir in der Steiermark eine besondere Situation haben und das müssen die Damen und Herren zur Kenntnis nehmen und wissen. Wir haben erstens einmal auf Grund unserer topographischen Situation sehr viele Kleinschulen, wo dann nur 12 Kinder in einer Klasse sind und 9, und 10 und 14 Kinder in der Klasse sind, aber in den Ballungszentren, dort wo sich die Zahlen sozusagen multiplizieren, dort entsteht durch Zusammenlegungen z.B. Schulen gleicher Erreichbarkeit, manchmal durch einen einzigen Schüler eine tragische Situation. Ich erlebe sie im Moment auch wieder selber. Ich erlebe sie in den letzten Jahren. 91 Kinder sind z.B. vier Klassen, 90 Kinder sind drei Klassen. Das sind entweder 4 x 23 oder 3 x 30 Kinder. Das ist die Systematik und die trifft uns voll, weil wir in der gesamten anderen übrigen weiten Landschaft des Landes z.B. in und ich könnte jetzt viele aufzählen, halt

mit 30 Schülern drei Klassen haben. Und zu dieser Problematik kommt die zweite dazu, dieses berühmte Streichen von Stellen. Es werden keine Stellen gestrichen. Sie gehen verloren – unter Anführungszeichen – durch einen Finanzausgleich der einvernehmlich beschlossen wurde. Und im Finanzausgleich wurden diese Maßzahlen festgelegt und eigentlich werden nur die Maßzahlen angewendet. Es streicht niemand Stellen. Sie gehen verloren auch bei mir, in meiner Schule, und ich bestätige alles was hier gesagt wurde von Ihnen auch vom Abgeordneten Schöpfer vorher. Es ist alles richtig. Wir leiden auch zum Teil unter Integration und zwar nicht unter der Integration von Ausländern, sondern zum Teil unter sechs Kindern von 27 Kindern, die die Integrationen sozusagen aus anderen Gründen in Anspruch nehmen. Vielleicht muss man den Integrationszugang ein bisschen überdenken und dem ehrgeizigen Anspruch, dass man 90, 95 % der Integrationskinder integriert, vielleicht ein bisschen absenken, oder für bessere Ressourcen sorgen. Das kann man auch auf Landesebene vielleicht tun, wenn einem die Bildung so, so viel wert ist. Wir haben heuer, ich will jetzt nicht auf meine persönliche Situation eingehen, ich verstehe das alles was Sie gesagt haben und ich sage das auch meinen Kollegen sehr ehrlich, wenn auch oft irgendwie eine gewisse Skepsis herrscht. Es ist richtig, dass manche Lehrer wirklich am Verzweifeln sind. Weil, wenn ich reingehe in die Klasse, ich sage das jetzt da, und ich brauche zuerst einmal zehn Minuten bis eine Ruhe ist. Dann ist Ruhe. Dann sagt einer: „Der stinkt“, dann lachen fünf andere. Dann wurde gerade begonnen, dann sagt einer: „So eine Sau“ und so geht das dahin. Und so soll man einen lehrplanmäßigen Unterricht durchführen, oft fast unmöglich. (*LTAbg. Böhmer: „Unverständener Zwischenruf!“*) Nein, das ist jetzt nicht witzig. Das ist nicht bei mir so, das höre ich da und dort und das hat nichts mit Bundesländern und das hat nichts mit Gemeinden oder sonst wem zu tun. Dann ist das eine schwierige Situation, wo alle nachdenken sollten, wie man diese Situation regelt, aber bitte nicht den parteipolitischen Reflex zu sagen, in Wien haben die das falsch gemacht. (*Beifall bei der ÖVP*) Das ist die Bitte.

Wenn wir das, weil das heute auch schon gesagt wurde, diese Hürde, dass der eine glaubt, weil der Minister von dem ist, muss er ihm eine rein treten oder muss er ihn halt für etwas schuldig machen, wenn wir das wegschalten könnten und uns z.B. steiermarkweit für eine andere Situation, für eine andere Lösung irgendwie entscheiden könnten, dann könnten wir vielleicht etwas zusammenbringen. (*Beifall bei der ÖVP*) Das ist die Bitte die ich in dem Zusammenhang habe und nicht wie gesagt, reflexartig Ausdrücke sagt, wie sie gestern gefallen sind. (*LTAbg. Rieser: „Aber der städtische Raum ist da sicher viel besser und effizienter!“*) Der städtische Raum hat den Nachteil, dass man dort die Dinge groß zusammenfasst. Ich bin ja dafür, dass das am Land so bleibt, nur ich erlebe es immer wieder, sowohl in den Volksschulen im städtischen Raum, also im Zentrum, als auch in den Hauptschulen, dass dort das Dilemma groß ist. Der das nicht miterlebt, kann sich das nicht vorstellen. Ich habe gute, hervorragende Lehrer, auch wenn, wie Sie manchmal schon gesagt haben, die Alterspyramide nicht mehr ganz stimmt, das ist richtig. Wie ich angestellt worden bin vor, ich weiß nicht wie vielen Jahren, sind gleichzeitig 15 Lehrer angestellt worden. Ich war selber Personalvertreter. Wir sind in das Burgenland gefahren, um Lehrer zu suchen, weil wir keine gehabt haben. Und heute sind uns dieselben Lehrer zuviel. Wir haben in

der Hauptschule bei uns zusammen 33 Klassen gehabt, heute haben wir 14 Klassen oder 15. Also weniger als die Hälfte. Ist ja klar, dass dann weniger Lehrer gebraucht werden. Da darf man doch nicht auf irgendjemanden schimpfen, der da jemanden was wegnehmen will. In Wahrheit sind viele Dinge besser geworden, aber es sind die Ansprüche höher geworden, es ist im Umfeld schwieriger geworden, das sagen auch alle. Und jetzt nur noch ein Wort zu PISA. PISA ist irgendein Ergebnis, da sollte man sich gar nicht so drauf aufhängen. (LTAvg. Kröpfl: „Nein, nein!“) Nämlich, dort wo die PISA Studie, die letzte, am besten ausgegangen ist, in Finnland, dort ist auch bei einer Umfrage, nämlich bei einer unumstrittenen Umfrage, die Schulfreude geringer als bei uns. (LTAvg. Lechner-Sonnek: „Das stimmt ja gar nicht!“) Entschuldige, das ist tatsächlich so. Dann habe ich etwas Falsches gelesen, entschuldige. Dann werdet ihr andere Quellen haben. Es ist so. Ich habe sie nur nicht bei der Hand, aber ich kann sie gerne nachliefern. Die Schulfreude ist nicht höher als bei uns und insgesamt, muss ich sagen, wir haben jetzt so ein Comenius-Projekt gehabt, es waren finnische Lehrer bei uns, die ganz begeistert waren und gesagt haben, sie nehmen viel von uns mit zu ihnen. Also, wie halt eine traditionelle Schulentwicklung stattfindet, es geht auch nicht von heute auf morgen. Also, wenn wir gemeinsam vielleicht wirklich in der Steiermark unter Berücksichtigung der steirischen Situation und unter Vernachlässigung wer gerade Bundesminister ist und auf wen man gerade losgeht, vielleicht die Dinge diskutieren könnte, könnte man zu einem guten Ergebnis kommen. Danke. (Beifall bei der ÖVP – 13:48 Uhr)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Eine weitere Wortmeldung, Herr Klubobmann Kröpfl, bitte.

**LTAvg. Kröpfl (13:48 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zuschauer sind schon nachhause gegangen. Sie haben gesagt, es reicht ihnen schon. Kollege Majcen, ich bin wirklich bei vielen Dingen bei dir. Du hast die Schulsituation genauso geschildert wie sie ist und es wäre schön, wenn alle 56 Abgeordnete die hier sitzen, sich einmal in einer Schulklasse bewegen und dort einmal zuschauen würden, wie das ganze aussieht. Nicht nur reinschnuppern eine halbe Stunden, sondern vielleicht einmal ein, zwei Tage mitgehen mit den Kolleginnen, dann würden sie sehen, welche Probleme es gibt. (LTAvg. Majcen: „Es gibt keine!“) Wo ich nicht bei dir bin. Wir müssen uns jetzt entscheiden. Entweder wollen wir in den Bildungsbereich im Pflichtschulbereich beim Bund lassen was die Finanzen anbelangt, oder wir gehen her und sagen, wir übertragen den gesamten Pflichtschulbereich den Ländern. Dann müssen wir die Finanzausgleichsverhandlungen verändern anfangen. Wenn wir jetzt heute hergehen und in der Steiermark, wir brauchen eine eigene spezielle finanzielle Situation, was notwendig wäre, dann muss man sagen, dann kommt dieser, dein Debattenbeitrag jetzt um einen Tag zu spät. Gestern ist der Herr Finanzlandesreferent noch da gesessen, gestern hätten wir noch mit dem Budget über das Budget verhandeln können und sagen können, der Bildungsbereich ist unterdotiert, wir müssen

vom Land aus vielleicht 50, 60, 70, 80 Dienstposten zusätzlich finanzieren. Aber da stoßen wir auf taube Ohren und das hat der Herr Finanzlandesrat ja schon bei seiner Einleitung gesagt als er das Budget eingebracht hat, dass es von Landesseite dafür kein zusätzliches Budget gibt. Und daher muss man sagen, Freunde, jetzt müssen wir uns wirklich einmal einigen. Wollen wir das Verändern das Bildungssystem beim Pflichtschulbereich, oder wollen wir es beim Bund belassen. Wenn es dort bleibt, dann muss ich schon an den Bund appellieren, dass er die Rahmenbedingungen verändert. *(Beifall bei der SPÖ)* Muss man machen und nicht nur bei uns in der Steiermark, sondern muss man, *(LTAvg. Majcen: „Muss man schnell!“)* ich will das nicht noch einmal wiederholen was ich gestern alles gesagt habe, sondern muss man die Abgeordneten die in Wien sind, die unser Bundesland vertreten, wirklich bitten und ersuchen, dass sie im Sinne der Pflichtschulen handeln und dort auch die Anträge, die eingebracht werden, was Schülerzahlensenkungen, Integration usw. behandeln, auch mittragen. Daran appelliere ich heute noch einmal. Vielleicht bringen wir das ganze doch gemeinsam auf eine bessere Schiene, wenn es eine so konservative Bundesministerin wie die Frau Gehrler es ist, wirklich nicht mehr gibt.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 13:51 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Klubobmann für die Wortmeldung. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ betreffend Einstellung von Stütz- und Integrationslehrerinnen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe. Ich stelle auch hier einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ betreffend KlassenschülerInnenhöchstzahl ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe. Dieser Antrag hat die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich komme zu Punkt 19 der Tagesordnung.

**19. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl.Zahl 81/1, der Abgeordneten Monika Kaufmann, Bernhard Störmann, Wolfgang Böhmer und Werner Breithuber, betreffend Abhaltung einer Enquete zum Thema „Schutz des Wassers“.**

Der Herr Abgeordnete Böhmer ist Berichterstatter. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Böhmer** (13:52 Uhr): Ich berichte zum Stück-Nr. 81/1, Abhaltung einer Enquete zum Thema „Schutz des Wassers“.

Der Ausschuss für Umwelt hat in seinen Sitzungen vom 6.12. und 16.5.2006 über den oben genannten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Die Abgeordneten Kaufmann, Stöhrmann, Böhmer und Breithuber haben am 21. November 2005 einen Antrag im Landtag betreffend die Abhaltung einer Landtagsenquete zum Thema „Schutz des Wassers“ eingebracht. Zur Vorberatung dieses Antrages wurde am 6. Dezember 2005 ein Unterausschuss des Ausschusses für Umwelt, Natur und Energie eingesetzt, dem folgende Abgeordnete angehörten, das gehört auch gesagt:

SPÖ: Abgeordnete Stöhrmann, Kaufmann, Böhmer.

ÖVP: Abgeordnete Leitner, Straßberger, Riebenbauer

KPÖ: Pacher

Grüne: Lechner-Sonnek

In den Beratungen des Unterausschusses für Wasser wurde in den Sitzungen am 15. Feber 2006 und am 29. März 2006 Einvernehmen über nachstehenden gemeinsamen Ausschussantrag erzielt.

Der Ausschuss für Umwelt stellt den Antrag:

Der Landtag wolle beschließen:

Enquete des Landtages Steiermark: „Schutz des Wasser“

Tag: 28. Juni 2006

Zeit: 9.00 bis 13.00 Uhr

Ort: Sitzungssaal des Landtages Steiermark, Herrengasse 16, 8011 Graz

Vorsitz: Präsident des Landtages Steiermark. (13:54 Uhr)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten Böhmer für seinen Bericht und er ist zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Böhmer** (13:54 Uhr): Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen!

In Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit möchte ich ganz kurz etwas einbringen. Mir ist einfach diese erste Enquete und Ihnen allen und uns allen, die wir im Landtag sitzen, so ein Anliegen. Das Thema „Wasser“ ist hochaktuell. Ich möchte nur alle Kolleginnen und Kollegen des Steiermärkischen Landtages, alle Zuhörerinnen und Zuhörer recht, recht herzlich zu diesem 28. Juni einladen. Ich danke heute schon für euer Kommen. (Beifall bei der SPÖ – 13:55 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für die Wortmeldung. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

---

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle einstimmige Annahme fest.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt 20:

**20. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl.Zahl 143/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Mag. Edith Zitz und Peter Hagenauer, betreffend 100.000 zusätzliche Biomasseheizungen.**

Berichterstatterin ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Lechner-Sonnek** (13:55 Uhr): Der Schriftliche Bericht des Ausschusses für Umwelt, Betreff: 100.000 zusätzliche Biomasseheizungen, Einl.Zahl 143/1.

Der Ausschuss für Umwelt stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Umwelt, Natur und Energie zum Antrag, Einl.Zahl 143/1, der Abgeordneten Peter Hagenauer, Ingrid Lechner-Sonnek und Mag. Edith Zitz, betreffend 100.000 zusätzliche Biomasseheizungen, wird zur Kenntnis genommen. (13:56 Uhr)

**Präsident:** Ich danke der Frau Klubobfrau. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Mehrheitlich angenommen.

**21. Bericht des Ausschusses für Europa über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 488/1, betreffend Erster Vierteljahresbericht 2006 über den Stand der Europäischen Integration.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Stöhrmann. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Stöhrmann** (13:57 Uhr): Zum Stück 488 liegt ein Schriftlicher Bericht des zuständigen Ausschusses vor. Der Landtag wolle beschließen:

Der beiliegende Bericht der Steiermärkischen Landesregierung über den Stand der Europäischen Integration für das erste Vierteljahr 2006 wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme. Danke! (13:57 Uhr)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seinen Bericht. Eine Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 22:

**22. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 462/1, betreffend Tierpark der Herberstein Tier- und Naturpark Schloss Herberstein OHG: Überbrückungshilfe gemäß RSB vom 19.12.2005 für den Tierpark Herberstein zur Wiederaufnahme des Tierparkbetriebs im Jahr 2006 sowie Auftrag zur Erarbeitung eines Fortführungskonzeptes für den Tierpark Herberstein zur langfristigen Sicherung des Tierparks. Zustimmung zur weiteren Vorgangsweise.**

Berichterstatter ist der Herr Klubobmannstellvertreter Franz Riebenbauer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Riebenbauer** (13:58 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, meine geschätzten Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen, betreffend Tierpark der Herberstein Tier- und Naturpark Schloss Herberstein OHG: Überbrückungshilfe gemäß RSB vom 19.12.2005 für den Tierpark Herberstein zur Wiederaufnahme des Tierparkbetriebs im Jahr 2006 sowie Auftrag zur Erarbeitung eines Fortführungskonzeptes für den Tierpark Herberstein zur langfristigen Sicherung des Tierparks. Zustimmung zur weiteren Vorgangsweise, Regierungsvorlage.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Steiermärkische Landtag nimmt den Bericht der Landesregierung zur Kenntnis und genehmigt die von der Landesregierung vorgeschlagene weitere Vorgangsweise.

Ich ersuche um Zustimmung. (13:58 Uhr)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter und zu Wort gemeldet ist er ebenfalls. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Riebenbauer** (13:59 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, meine geschätzten Damen und Herren!

Keine Angst, sehr kurz! Ich bin eigentlich schon sehr oft da gestanden, um über den Tierpark Herberstein zu diskutieren im Vorjahr, im Wahljahr. Und ich glaube, wenn wir nicht Landtagswahlen gehabt hätten, hätten wir uns so manches erspart und viele Diskussionen wären ausgeblieben. Und es ist dann eigentlich

ein kleines Weihnachtswunder passiert und man hat sich dann entschieden, diesen Tierpark über den Winter zumindest einmal fortzuführen. Jetzt laufen die Verhandlungen im Hintergrund, die heutige Regierungsvorlage genehmigt eigentlich das, was jetzt in der Zwischenzeit passiert. Und es wird im Hintergrund verhandelt über eine Weiterführung dieses Tierparks, der für unsere Region so wichtig ist. Und ich mache es ganz kurz, ich wünsche mir nur, auch Herr Landeshauptmann, und der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer ist ja als Tourismusreferent zuständig, dass hier – und ich muss jetzt aufpassen bei der Formulierung – aber trotzdem, so glaube ich, im stillen Kämmerlein oder zumindest im Hintergrund sehr gut beraten wird ohne Einblick der Öffentlichkeit einmal für das Erste, sondern dass dann mit einem sehr guten Ergebnis, mit einem Ergebnis, wo wir auch in Zukunft, und das sage ich auch ganz bewusst, dem Steuerzahler in die Augen schauen können, dass wir das verantworten können, was hier passiert, was hier gefördert und unterstützt wird. Der Tierpark ist super und klass und der Kollege Böhmer und ich haben das ja wieder erlebt bei einer Eröffnung vor einer Woche, dass eigentlich doch sehr viel passiert. Und wir wünschen uns aber auch, dass vor allen Dingen die Region mit eingebunden wird, dass es auch eine Lösung gibt, für die Gemeinde Stubenberg mit einer Pachtlösung, die ist auch sehr wichtig. Aus meiner Sicht soll es eine Lösung geben, wo wir das Ganze gemeinsam sehen, soll es eine Lösung geben, bewusst gesagt, ohne parteipolitischen Hickhack. Denn dieses Projekt ist für unsere Region so wichtig, für alle Menschen, die dort wohnen, egal welcher Fraktion sie angehören, sondern wir brauchen einfach Menschen, die in unsere Region kommen.

Und ich hoffe, dass eine Klarheit passiert, es werden ja Gerichte entscheiden über alles was vielleicht Falsch war oder nicht Richtig war, darüber wage ich kein Urteil abzugeben, aber wenn die Gerichte entschieden haben, dann wird es Urteile geben. Wir beurteilen das Projekt aus der Sicht der Region, aus einer anderen Sicht. Wir hoffen, dass da eine Lösung gefunden wird. Wer immer dann der Betreiber ist, wie ich vorher gesagt habe, dass wir dem Steuerzahler in die Augen schauen können und dass der Tierpark auch für die Zukunft als ein sehr wichtiges Projekt dieser Region gesichert ist.

In diesem Sinne ersuche ich nochmals um die Zustimmung der bisherigen Vorgangsweise und wünsche und erhoffe, dass wir eine Lösung finden, wo wir vor allen Dingen sagen können, damit kann der Steuerzahler leben, damit kann die Region leben und die Familie Herberstein wird sich auch mit einer Lösung zufrieden geben müssen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 14:02 Uhr)*

**Präsident:** Danke schön. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Murgg. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Dr. Murgg** *(14:02 Uhr)*: Geschätzter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Herberstein war jetzt schon zweimal hier das Thema in den letzten Monaten. Einmal ist ein Untersuchungsausschuss eingesetzt worden, es ist glaube ich, vieles schon dazu gesagt worden, das Eine



oder Andere vielleicht noch nicht. Wird dann auch im Untersuchungsausschuss zu prüfen sein und wir werden ja dann hier sicher über den Endbericht hoffentlich noch eine Diskussion führen können. Aber, wenn Sie jetzt auch – unter Anführungszeichen – nur um 450.000,-- Euro geht, gegenüber den Betrag, der in Herberstein, ich möchte fast sagen – nicht, Sie schütteln den Kopf – ein Großteil ist versickert. Nämlich nicht für das was gebraucht worden ist, die 7 Millionen Euro von denen ich spreche, sondern da sind, wir werden es in einigen Monaten genauer wissen, aber ein Großteil ist für andere Dinge verwendet worden. Das müsste sich eigentlich auch bis zu Ihnen in der Zwischenzeit durchgesprochen haben. Also, wenn es heute nur um 450.000,-- Euro geht, ist es mir doch ein Betrag, ist mir doch die Größe des Betrages so wichtig, dass man hier noch das eine oder andere Wort verlieren sollte. Ich glaube, wir sind alle einer Meinung, wenn wir zur Einschätzung kommen, dass das Thema Herberstein den Wahlausgang nicht unwesentlich mit beeinflusst hat. Und warum hat dieses Thema so wie es in den letzten Jahren gespielt wurde, den Wahlausgang nicht unwesentlich mit beeinflusst? Weil es die Menschen mit deren Steuergeld dort umgegangen wurde – unter Anführungszeichen – es ist eigentlich unverantwortlich damit umgegangen worden, weil es diese Menschen nicht verstehen wollen und es nicht verstanden haben, was hier tatsächlich passiert ist. Auch wenn vielleicht nur erst ein kleiner Zipfel von der Tuchend gelüftet wurde. 7 Millionen Euro, wie gesagt, sind eben bisher in diesen Gesamtprojekt, in diesen Gesamtkomplex Herberstein eingegangen und wie viel wirklich für das verwendet wurde wofür es geplant war, wissen wir alle noch nicht. Und jetzt sollen wir wieder, jetzt heißt es nicht mehr Förderung, es heißt Überbrückungshilfe, 450.000,-- Euro beschließen, damit der Tierpark, wie es heißt, vorläufig einmal weitergehen kann. Aber das passiert ja nicht im luftleeren Raum, das passiert eben unter gewissen Rahmenbedingungen. Erstens, ich habe es schon angesprochen, es tagt ein Untersuchungsausschuss. Der wird in nicht allzu langer Zeit, hoffentlich, ein Ergebnis zu Tage bringen. Da werden die Verantwortlichen, nämlich die politisch Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen, kann man gar nicht mehr sagen, weil eine Hauptverantwortliche braucht politisch nicht mehr zur Rechenschaft gezogen werden, die ist ohnehin im Ausgedinge, aber vielleicht wird auch noch der eine oder andere, der heute noch glaubt er hat nicht dazu gehört, dann doch draufkommen, dass er auch dazu gehört hat und man wird das auch noch an die Öffentlichkeit bringen können. Also, es tagt ein Untersuchungsausschuss und da wird man einiges Licht ins Dunkel bringen können. Ich glaube, es ist doch nicht unbedingt ein Zeichen des guten Geschmacks, sage ich einmal, wenn man hier einen Untersuchungsausschuss einsetzt, Ich habe ihn ja nicht eingesetzt. (LTAbg. *Straßberger*: „Aber ihr habt zugestimmt oder nicht!“) Es freut mich, dass er ist und ich arbeite gerne mit, aber ich habe ihn nichts eingesetzt. (LTAbg. *Kröpfl*: „Das stimmt schon!“) Ich habe zugestimmt, natürlich. Ich sage ja, ich freue mich, dass es ihn gibt. Habe ich gerade vor zwei Sätzen gesagt. Aber ich habe ihn nicht gefordert. Sie haben ihn gefordert. Ich glaube, es gehört schon oder es spricht nicht unbedingt für den guten Geschmack, wenn man jetzt wieder 450.000,-- Euro, das sind doch fast 5 Millionen Schilling, in diese Richtung flüssig macht, ohne zu wissen was da raus kommt. Jetzt bin ich beim zweiten Punkt. Das wurde von einer Betriebsprüfer GmbH, Rabl und Pilz, heißt die glaube

ich, ein Gutachten angefordert. Die sollen jetzt einmal prüfen, welche Teilbereiche der Herberstein OHG überhaupt im Tierpark zuzuordnen sind, welche Vermögensgegenstände und Schulden der wirtschaftlichen Einheit Tierpark zuzurechnen sind. Also, das wissen wir offenbar alles noch nicht. Vielleicht weiß es der Herr Landeshauptmann schon, ich weiß es nicht. Das Gutachten liegt, meines Wissens, noch nicht vor. Man wird sehen, was es bringt. Wir wissen immer noch nicht, welche Fördermittel wir von Herberstein tatsächlich, von den Herbersteins muss man fast sagen, denn es waren ja drei Gesellschafter dieser OEG, jetzt heißt es OHG, welche Fördermittel wir tatsächlich zurück verlangen können. Es ist so, dass viele Gewerbetreibende geschädigt wurden von der Familie Herberstein. Die laufen, obwohl Steuergeld missbräuchlich verwendet wurde, immer noch ihrem Geld hinterher und ich glaube, es ist auch das nicht unbedingt ein Zeichen des gutes Geschmacks, dass man jetzt schon wieder gutes Steuergeld hinterher schießt, wo die Geschädigten immer noch nicht wissen, wie sie ihre Rechnungen von denen die sie bestellt haben, bezahlt bekommen. Wir wissen auch nicht, ich weiß es nicht, vielleicht wissen es andere besser, wie das mit dem Tierpark, nämlich mit seinen Standards usw. eigentlich ist. Auch da wird der Untersuchungsausschuss, und da werde ich sehr das Augenmerk darauf legen, obwohl es mit der unmittelbaren politischen Verantwortung nichts zu tun hat, aber es gehört zum Gesamtbild das man sich machen sollte, wie weit dieser Tierpark internationalen Standards der Tieraufbewahrung, traue ich mir gar nicht zu sagen, (*LTAbg. Mag. Zitz: „Tiergerechtigkeit!“*) Tiergerechtigkeit, danke Frau Kollegin, Tiergerechtigkeit gerecht geworden ist. Der Leiter ist kein Zoologe, ist ein Biologe. Da gibt es Stimmen, ich habe mich da ein bisschen umgehört einmal im Vorfeld des Ausschusses, weil ich ja versuche mich ein bisschen kundig zu machen, die sagen, eigentlich wenn man sich das genau anschaut, war das kein Tierpark, sondern, das sage ich jetzt nicht weiter, aber es wird dann im Ausschuss noch eine Rolle spielen. Strafprozesse laufen, ist eh bekannt.

Indirekt, es gehört zum Sittenbild dazu. Insofern geht es auch. Es ist klar, wir befinden nicht über die Strafprozesse, auch nicht im Untersuchungsausschuss und auch nicht hier, aber ich will ja das Gesamtbild, oder versuche das Gesamtbild hier zu entwickeln. Es ist nicht geklärt, wie die Gesellschafter eigentlich, nämlich von sich aus verlangen sie das natürlich, wie die entschuldete werden sollen. Wer da entschuldete. Ob es da einen generellen Verzicht von den Förderungsrückzahlungen bei einer Übernahme durch eine allfällige Tierpark GmbH geben sollte. Ob das Land Verbindlichkeiten übernehmen muss und ich sage Ihnen auch eines, Herr Landeshauptmann, ich habe hier den Briefwechsel, keine Sorge ich habe Ihnen Vertraulichkeit zugesagt, zwischen Ihnen und dem Maximilian Herberstein und mein Wort gilt, das ist vertraulich zu behandeln, aber ich stehe nicht an hier zu sagen, ich habe den studiert, ihr kennt ihn wahrscheinlich eh alle ohnehin, aber es (*LTAbg. Kasic: „Was ist das alles. Herr Landeshauptmann was ist das alles?“ – Unruhe bei der ÖVP*) aber es ist natürlich hier öffentlich und deswegen zitiere ich nicht aus dem Briefwechsel. Aber für mich hat sich auch ein Sittenbild aufgetan, wenn ich in diesem Briefwechsel blättere. Da haben gewisse Herrschaften offenbar immer noch nicht begriffen, was hier angestellt wurde. Und zwar diejenigen, die eben die Steuermittel eingesteckt haben. Es

ist ja an jede Fraktion dieser Briefwechsel ergangen. Die Beweismittel sind ja angefordert worden. Die meisten sind eingegangen. Es sollte sich jeder ein Bild davon machen. Es wird dann ohnehin im vertraulichen Teil des Untersuchungsausschusses zur Sprache kommen. Mehr sage ich nicht. Und ein letztes, ein achter Punkt, der zu diesem Gesamtbild dazu gehört, ich habe es schon eingangs gesagt, ich habe mich ein bisschen schlau gemacht, habe natürlich auch die eine oder andere Erkundigung eingezogen und da ist mir gesagt worden, vertraulich muss ich sagen, also vertrauenswürdig, Verzeihung, dass dieser Tierpark eigentlich bis zum Jahr 1998/99 fast 2000 nämlich ohne Weiteres auf den eigenen Füßen gestanden ist, obwohl schon damals Dinge zweckentfremdet verwendet wurden. Und wenn Sie jetzt sagen, also die brauchen unbedingt diese 450.000,- Euro, damit sie einmal dieses Jahr noch überleben, dann weiß ich nicht, ob man auch das den Eigentümern dieses Tierparks unbedingt glauben sollte.

Denn wenn es bis zum Jahr 2000 oder 1999 funktioniert hat, warum sollte es nicht jetzt auch funktionieren. Und wenn mein Vorredner – und jetzt komme ich zum Schluss – sagt, das Projekt ist wichtig für die Region, gebe ich Ihnen Recht, also wir müssen schauen, dass wir es am Leben erhalten und dass es weitergeht, dann kann ich dem teilweise ohne weiteres zustimmen, aber es kann nicht ohne – oder sagen wir so – wichtig, ja, aber dann muss man sich in erster Linie einmal an die Persönlichkeiten wenden, denen der Tierpark und die gesamte OHG immer noch gehört und die einmal dazu verpflichtet, dass sie einen Obolus für diesen Tierpark entrichten und nicht schon wieder also beim Land die Hand aufhalten. Deswegen werden wir, weil das alles so ist, von der KPÖ diesem Antrag nicht die Zustimmung geben. Danke! *(Beifall bei der KPÖ – 14:12 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann. Ich erteile ihm das Wort.

**Landeshauptmann Mag. Voves (14:12 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Nachdem ich mit dem Kollegen Schützenhöfer bis vor kurzem jetzt gerade einen längeren Gesprächstermin, einen guten Gesprächstermin gehabt habe und er wollte eigentlich zu diesem Tagesordnungspunkt da sein, nur deswegen erlaube ich mir jetzt zu diesem Thema auch Stellung zu nehmen. Ich möchte noch einmal festhalten, irgendwann wird man es ja auch uns glauben als Fraktion. Ich glaube, es gibt keine Fraktion, ich weiß nicht, wie die KPÖ dazu steht, die gegen den Tierpark als Leitprojekt jemals was gehabt hat. Ich wiederhole mich jetzt zum 10. Mal. Aber dass hier – und das werden Gerichte noch festzustellen haben – mit ziemlicher Sicherheit Beträge nicht dorthin geflossen sind, zweckgewidmet, für das sie bestimmt waren, das werden Gerichte feststellen. Nur, Herr Dr. Murgg, von Schönbrunn begonnen über den Alpenzoo in Innsbruck und auch Herberstein, es gibt keinen Tierpark dieser attraktiven Art, der auch so viele Gäste und soviel an Wertschöpfung in die Region trägt, der ohne Subvention der öffentlichen Hand auskommen kann. Und diese Beträge, die wir jetzt als

Überbrückungshilfe gewährt haben, das ist im Vergleich jetzt in Relation auch zu den Inhalten der Tierparks in Schönbrunn und in Innsbruck mehr als vertretbar. Und Sie wissen, dass diese Beträge auch über ein Treuhandkonto, von einem unabhängigen Wirtschaftsprüfer geprüft, ausschließlich wirklich zur Abdeckung der essentiellen und existenziell wichtigsten Ausgaben im Tierpark verwendet werden und dazu stehe ich. Sie haben jetzt einen Schriftverkehr angesprochen. Ich wurde ja aufgefordert und dem bin ich natürlich nachgekommen, auch den Schriftverkehr von Max Herberstein zu mir jetzt für den Untersuchungsausschuss zur Verfügung zu stellen. Und nur mit dem „Vertraulich“, das ist überhaupt nichts „Vertrauliches“. Ich habe Sie nur gebeten, bis wir unsere Verhandlungen abgeschlossen haben, und das soll in den nächsten Wochen ja hoffentlich dann geschehen sein bis Ende Juni. Hier sind auch sehr private Bemerkungen des Herrn Max Herberstein zum Thema Familie enthalten. Und nur dort habe ich Sie bis zu einem bestimmten Zeitpunkt, weil es auch für die Sache von überhaupt keiner Relevanz ist, gebeten. Nur dass da kein falscher Eindruck entsteht, dieser Schriftverkehr ist öffentlich. Und aus dem werden Sie dann entnehmen können im Untersuchungsausschuss, dass ohne diese Überbrückungshilfe wir den Tierpark sicher nicht mehr hätten vor Ort. Und wir könnten jetzt dann, manche vielleicht, aber ich glaube, es sind die allerwenigsten, werden dann glücklicher, dann hätten wir ja nichts mehr zu diskutieren da. Wir bemühen uns wirklich sehr. Und ich habe mit dem Kollegen Schützenhöfer – und jetzt gebe ich es dann auf, weil jetzt ist er da, weil da haben wir auch vereinbart gehabt, aber ich musste mich da zu Wort melden, weil da einiges gefallen ist, wo ich glaube auch aufklärend wirken musste. Und wir stehen dazu und wir haben gerade jetzt noch einmal festgehalten, wir wollen das Herausschälen des Tierparks erreicht haben jetzt mit unseren Verhandlungen. Wir wollen wirklich, das eine ist Vergangenheit dann und das andere ist eine neue Zukunft. Und die kann aus unserer Sicht nur entweder Kauf heißen, und das zu ortsüblichen Konditionen. Das ist jetzt eine Überlegung, die der Herr Max Herberstein mit seinen Geschwistern, mit seinen Schwestern sehr gut sich dann am Schluss überlegen muss. Da sind Vollprofis am Werk in der Immobilienbewertung, in der kaufmännischen Beurteilung noch einmal all dieser Dinge. Und wir sind bereit, in einer eigenen Gesellschaft dann das ganze weiterzuführen und in der Hoffnung, dass wir mit Grundstücken am See, zu denen wir aber auch erst kommen müssten, wirklich ein tolles Leitprojekt weiterhin für die Oststeiermark, weil es wirklich sehr wichtig ist, zur Verfügung stellen sollten. Und jetzt würde ich langsam bitte, dass wir bei all dem, was jetzt noch der Untersuchungsausschuss zum Thema primär – glaube ich – letztlich dieser Ferialverfügung feststellen soll oder auch nicht, dass wir aber im Generellen hoffentlich einer Meinung einmal sind. Es war nie der Tierpark und der Tod des Tierparks das Ziel, sondern dass hier Mittel so wie es Gerichte wahrscheinlich mit Sicherheit jetzt feststellen werden, eben nicht zweckgewidmet verwendet wurden. Das ist das, was wir richtigerweise aufgezeigt haben und das allen klar geworden ist. Aber dass so ein Tierpark ohne öffentliche Subvention auskommen kann, das müssen Sie mir europaweit mit diesen Inhalten wirklich vor Augen führen. Daher glaube ich, war es gut, diese Überbrückungshilfe zu gewähren, weil es uns den Zeitraum jetzt gebracht hat, über ein Herausschälen des Tierparks – und es ist für uns primär Kauf – hier

hoffentlich in positive Verhandlungen und Abschlüsse im Interesse der Region zu kommen. Und ich wollte vor allem das mit „Vertraulich“, das ist alles öffentlich dann, aber es sind ein paar sehr familiäre Bemerkungen, die zur Sache überhaupt nichts haben. Das muss man nicht breittreten. Das war das Einzige, sonst ist das alles öffentlich. Okay, wenn ich gewusst hätte, dass es der Hermann Schützenhöfer eh noch schafft, hätte ich mich jetzt gar nicht gemeldet, aber ich musste da einspringen, aber ich bitte dich, du wirst informiert sein, was bis dato Diskussion war. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ – 14.18 Uhr)*

**Präsident:** Danke, Herr Landeshauptmannstellvertreter, gibt es noch eine Wortmeldung?  
*(Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer: Nein!)*

Das ist nicht der Fall. Dann komme ich, meine Damen und Herren, zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben, ersuche ich um Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 23:

**23. Bericht des Ausschusses für Soziales über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 461/1, betreffend Arbeitsförderungsbericht 2004/2005.**

Als Berichterstatter wurde nominiert der Herr Abgeordnete Günther Prutsch. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Prutsch** *(14:19 Uhr):*

Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Der Ausschuss für Soziales hat in seiner Sitzung vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Soziales stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der beiliegende Arbeitsförderungsbericht 2004/2005 wird zur Kenntnis genommen. *(14:19 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ederer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Ederer** *(14:19 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer im Zuschauerraum!

Ich möchte zunächst noch eingehen auf den Kollegen Konrad von gestern. Ich muss dir Recht geben, ja, die Beschäftigten im Gastgewerbe sind niedrig bezahlt. Das stimmt. Ich kann mich auch noch erinnern an

meine Zeit in der Arbeiterkammer, in der Abteilung Arbeitsrecht, das ist knapp zehn Jahre her. Damals waren es noch bei 11.445,- S Brutto, wenn ich mich genau erinnere, nach Abzug der Sozialversicherung sind damals in Schilling etwa 9.500,- übrig geblieben. Du bist ja selber Betriebsratsvorsitzender in dieser Branche, es ist doch einiges gelungen. Die 1.000,- Euro Brutto sind zumindest einmal umgesetzt. Man muss bedenken, es handelt sich um eine 40 Stundenwoche oft am Abend, das ist ganz klar. Ich möchte aber bei der Gelegenheit natürlich auch sagen, der Erste, der überhaupt einen Mindestlohn gefordert hat, war allerdings unser Hermann Schützenhöfer. (*LTAvg. Prutsch: „Zu welchem Thema sprichst du jetzt?“*) Der war der Erste, der das überhaupt gefordert hat. Aber ihr habt natürlich gern unsere, meine Unterstützung, dass wir hier mehr weiterbringen. Wir sind gefordert in der Interessensvertretung, in Gewerkschaft und Arbeiterkammer. (*LTAvg. Kaufmann: Was ist das für ein Thema?“*)

Hier müssen wir uns stark einbringen in die Sozialpartnerschaft. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Christdemokraten wie Sozialdemokraten gehen in die Politik, um für die Menschen da zu sein, um für die Menschen etwas Gutes zu tun, um für die Menschen besseres zu erreichen, Erleichterungen zu ermöglichen. Das ist für mich unbestritten, das anerkenne ich, davon bin ich überzeugt, das respektiere ich. Genauso wie es unbestritten ist, dass die vielen Tausende BetriebsrätInnen und PersonalvertreterInnen ihre tägliche Arbeit, ihre Vertretungstätigkeit sehr gut und mit vollem Einsatz machen, meistens ehrenamtlich. Das ist unbestritten. Gegenteiliges wäre nicht gerecht und fair. Aber dann verlange ich von allen Seiten, dass das anerkannt und respektiert wird und nicht so getan wird, als wäre alles was wir tun unsozial, was die Regierung macht schlecht ist und alles von sozialer Kälte geprägt ist. Das stimmt nicht. Aber das hat sich doch in den letzten zwei Tagen wie ein roter Faden hier durchgezogen. Denn, die momentane Situation in der die Arbeitnehmerinteressenvertretung ist, die ist nicht gut und die stimmt mich traurig. Aber hier sind ausschließlich Spitzenfunktionäre der Sozialdemokratie verantwortlich gewesen. Und wenn ich heute im Radio höre, dass die Spitzen von Bawag und auch ÖGB geklagt werden, dann ist glaube ich auch das richtige Zeichen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Aber zurück zum Thema. Auch noch gestern Oststeiermark Thermen. Es stimmt auch nicht, dass dort bezüglich der Arbeitsplätze, dass hier nichts passiert ist. Im Gegenteil, für die Oststeiermark war es eine erfolgreiche Entwicklung, und mit den Thermen oder mit den Thermen sind viele Arbeitsplätze in der Region entstanden. (*LTAvg. Majcen: „Das ist ein Blödsinn!“*) Ich habe es vorher angesprochen, man kann nicht alles schlecht reden, nur weil es euch vielleicht schlecht geht, auch alles andere schlecht zu reden. Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben Großartiges geleistet und leisten Großartiges und es gilt es Danke zu sagen. Wir lassen Ihnen die Wertschätzung immer zukommen. Schwierige Bedingungen im Gastgewerbe im Vergleich zu anderen Arbeitnehmern sind unbestritten. Sonntags-, Feiertagsarbeit, Tag- und Nachtzeit. Nur noch einmal, im Bereich der Sozialpartnerschaft muss hier das aus verhandelt werden und hier ist nicht ein zuständiges Mitglied der Landesregierung gefordert und deshalb fordere ich umgekehrt euch auf, die Gewerkschaft und die Arbeiterkammer. Kollegin Kaufmann, Sie haben gestern gesagt, in der Landwirtschaftskammer haben wir die Mehrheit, setzt das um. (*LTAvg. Kaufmann: „So wie*

---

*die Kammer unsere Vorstellungen umsetzt?“)* In den anderen Bereichen habt ihr die Mehrheit, hier seid ihr natürlich mehr gefordert. Wir unterstützen und helfen, das ist natürlich selbstverständlich. Zu den zusätzlichen Mitteln für Arbeit- und Qualifizierungsmaßnahmen, ich glaube bei richtiger Einsetzung gibt es hier eine Möglichkeit, wie gestern unser Wirtschaftslandesrat schon gesagt hat, Arbeit zu fördern und nicht Arbeitslosigkeit zu verwalten, also, dementsprechende Projekte und Schwerpunkte richtig umzusetzen. Betriebe, Arbeitnehmer in Weiterqualifizierungsmaßnahmen zu unterstützen, um zusätzliche Arbeitsplätze schaffen zu können. Das wäre unser Anliegen, weil wir überzeugt sind, dass wir damit in die richtige Richtung gehen. Genauso wie die ganze Unterstützung auch, das neue Paket der Bundesregierung, für die Klein- und Mittelbetriebe wichtig ist. Hängen gerade in unserer Region doch auch 70 % der Arbeitsplätze von den Klein- und Mittelbetrieben ab. Wenn man in der europäischen Union 12 Millionen neue Arbeitsplätze schaffen will und man unterstützt und schaut auf die Klein- und Mittelbetriebe und jeder zweite, wenn wir 24 Millionen Klein- und Mittelbetriebe haben, jeder zweite schafft einen Arbeitsplatz, ich glaube, dann können wir wirklich was tun gegen die Arbeitslosigkeit in Europa, in der europäischen Union. Nur Arbeit und Wirtschaft, Wirtschaft und Arbeit, man kann das nicht trennen. Arbeitnehmer und Arbeitgeber, der eine braucht den anderen. Viele erfolgreiche Betriebe, die Leute beschäftigen können und dadurch Sozialversicherungsbeiträge eingezahlt werden können, der Kollege Rupp ist jetzt nicht da, das verstehe ich unter einer gesunden wirtschaftlichen Basis. Aber auch ein klares Bekenntnis zu einer starken Interessensvertretung und Sozialpartnerschaft, weil die hat uns in Österreich sehr, sehr viel gebracht. Aber für beide Seiten, für Arbeitnehmer und für Arbeitgeber. Alle gemeinsam profitieren wir und schlussendlich hat es zu unserem Wohlstand beigetragen. Zu den Arbeitsmarktdaten: Die steirische Wirtschaft konnte die positive Entwicklung, welche sie nach Überwindung der Phase Konjunktur da bedingter des schwächeren Wachstums eingeschlagen hat, auch letztes Jahr fortsetzen. Auch die Gesamtbeschäftigungen der Steiermark entwickelten sich über dem Österreichdurchschnitt. Die Zahl der unselbstständigen Beschäftigungsverhältnisse konnte 2005 um 1,4 % ausgeweitet werden. Das waren immerhin 5.828 Beschäftigungsverhältnisse mehr. Insgesamt Beschäftigte 447.702. Dies entsprach dem zweitstärksten Zuwachs unter den Bundesländern, hinter Tirol mit 1,8 % und Österreich mit 1 % Zuwachs. In den Jahren 01 bis 05 konnte die Aktivbeschäftigung in der Steiermark mit 0,6 % durchschnittlich pro Jahr stärker ausgebaut werden in Österreich, rund 0,4 % jährlich, aber es war immer ein Plus. Wir haben Höchstbeschäftigung in Österreich, 3,3 Millionen Beschäftigte und gerade auch im Bereich der Lehrstellen konnte mit dem Blum Bonus einiges erreicht werden. Aber, und das ist auch unbestritten, es gibt zu viele Arbeitslose. Ja, es gibt zu viele Arbeitslose und viele neue Arbeitsplätze sind als Teilzeitarbeitsplätze entstanden. Das ist auch unbestritten, aber es gibt im Gesamten doch mehr Beschäftigte und es ist etwas gelungen und ich möchte nicht, dass das alles nur schlecht geredet wird. Und es sind auch viele in Schulungen. Ja, diese Bundesregierung hat sehr viel Geld in die Hand genommen, um hier bessere Ausbildung zu ermöglichen. Um Weiterqualifizierungsmaßnahmen zu ermöglichen, Arbeitsmarktbudget verdoppelt, 1,5 Milliarden Euro. Das gibt aber auch die Chance für einen noch

besseren Arbeitsmarkt und noch besseren Arbeitsmarktdaten in der nächsten Zukunft. Gerade in der Steiermark waren wir unter Landeshauptmann Klasnic noch Wachstumssieger in Österreich. Ich bin auch sehr froh, selber Pendler und in der Pendlerinitiative tätig, dass 2004/2005 für die Pendlerbeihilfe insgesamt 1,8 Millionen Euro an Förderungsmittel vergeben werden konnten und insgesamt über 19.000 steirische Pendler und Pendlerinnen hier davon profitiert haben. Aber auch hier wurde die Pendlerbeihilfe des Landes Steiermark noch unter Waltraud Klasnic erhöht und ein Dank gilt auch dem Obmann der steirischen Pendlerinitiative, Franz Gosch. Denn auch diese Bundesregierung hat zweimal in drei Jahren, einmal um 10 % und einmal um 15 % die Pendlerpauschale erhöht. Hier war die steirische Volkspartei federführend in der Initiative. Das Erfolgsmodell ökosoziale Marktwirtschaft gilt es gemeinsam um- und fortzusetzen. Die Menschen wünschen sich eine Marktwirtschaft in der Unternehmen Nachhaltigkeit sowohl in Umwelt als auch in Standortfragen als Ziel verfolgen und andererseits ihre soziale Verantwortung der Gesellschaft gegenüber auch weiter wahrnehmen. (LTAbg. Kaufmann: „Super, wie Sie schon alles können, ist einfach toll!“) Wir werden ..., Frau Kollegin Kaufmann, ich weiß dass es zu später Stunde ist, aber wenn Ihnen der Arbeitsmarktförderungsbericht nicht interessiert, bitte hier muss man (LTAbg. Kaufmann: „Herr Präsident, wie lange darf er noch lesen?“) Ich habe die Redezeit, (Präsident: Er hat 10 Minuten!“) ich bin noch nicht am Ende, aber bald. Und wir werden auch einen Entschließungsantrag einbringen. (LTAbg. Kaufmann: „Wie lange lesen Sie noch?“) Für Sie, ich komme zum Schluss wie Sie merken. Erstens zur Arbeitsmarktpolitischen Förderung von Menschen mit Behinderung, wird noch eingebracht und wir unterstützen auch den Entschließungsantrag der Grünen, Einberufung des Arbeitsförderungsbeirates, der nicht mehr einberufen wurde seit der Landtagswahl. Hier ersuche ich auch den zuständigen Landesrat, Herrn Dr. Kurt Flecker, seine Verantwortung wahrzunehmen. (LTAbg. Schwarz: „Sie reden einen Blödsinn zusammen. Das ist das große Problem!“) Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der ÖVP – 14:30 Uhr)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Wicher. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Wicher (14:30 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Das Gezischel war nicht zu überhören. Ich kann Sie aber beruhigen, ich habe keine Wortmeldung, sondern ich bringe einen Entschließungsantrag ein. Einen Entschließungsantrag, der arbeitsmarktpolitische Förderung von Menschen mit Behinderung betrifft, mit der Begründung:

Der Arbeitsförderungsbericht 2004/2005 listet beispielhaft auch jene Projekte auf, die sich die arbeitsmarktpolitische Förderung von Menschen mit Behinderung zum Ziel gesetzt haben. Bedauerlicherweise ist dieser Anteil auffallend gering und es wird weiterer Anstrengungen bedürfen, vor allem in den nächsten Jahren.

Gerade in den letzten Jahren wurde das Ziel, Menschen mit Behinderung ein selbständiges,



gesellschaftlich integriertes Leben zu ermöglichen, politischer Konsens, so dass Maßnahmen zu dessen konkreter Umsetzung auf ungeteilte Zustimmung stoßen.

In diesem Sinne hat der Bund und das Land zahlreiche Gesetze beschlossen, die gemäß dieser Zielsetzung Menschen mit Behinderung unterstützen. Hinsichtlich der Integration in den Arbeitsmarkt ist an die Teillehre zu erinnern, deren Ausgestaltung die gezielte Förderung von Teilleistungsstärken erlaubt.

Um Menschen mit Behinderungen bei ihrer Integration in den Arbeitsmarkt zu unterstützen, soll die steirische Landesregierung Projekte, deren Zielsetzung eben dieses Bemühen ist, wohlwollend unterstützen bzw. initiieren.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, arbeitsmarktpolitische Projekte, die sich die Förderung und Integration von Menschen mit Behinderung zum Ziel gesetzt haben, nach Maßgabe der Möglichkeiten zu unterstützen bzw. zu initiieren. Danke! *(Beifall bei der ÖVP – 14:33 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke der Frau Abgeordneten. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Zitz. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Mag. Zitz (14:33Uhr):** Sehr geehrte Kolleginnen und sehr geehrte Kollegen, sehr geehrte Gäste! Sie sehen, wie ich mit den Sekunden spare. Ich bringe von Seiten der Grünen einen Entschließungsantrag ein. Einberufung des Arbeitsförderungsbeirates.

Der Arbeitsförderungsbeirat ist im Arbeitsförderungsgesetz als beratendes Gremium für die steirische Arbeitsmarktpolitik vorgesehen. Da sind auch die Sozialpartner und Sozialpartnerinnen drinnen. (LTAbg. Mag. Drexler: „Wie ist eigentlich der Arbeitsförderungsbeirat?“)

Eine sehr berechtigte Frage, Herr Klubobmann! Der Arbeitslandesrat ist nicht präsent.

Aha! Bitte!

Seit der Landtagswahl 2005 wurde er vom zuständigen Landesrat nicht mehr einberufen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, den Arbeitsförderungsbeirat unverzüglich einzuberufen.

Der Herr Ederer von der ÖVP hat erfreulicherweise zugesagt, dass die ÖVP den Antrag unterstützt. Ich erwarte mir das auch von der SPÖ und von der KPÖ. Danke schön! *(Beifall bei den Grünen - 14:34 Uhr)*

**Präsident:** Danke der Frau Abgeordneten für die Wortmeldung. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben, um ein

---

Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend Arbeitsmarktpolitische Förderung von Menschen mit Behinderung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle auch hier die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen betreffend Einberufung des Arbeitsförderungsbeirates ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle auch hier die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 24:

**24. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 419/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Ernest Kaltenecker, betreffend Wiederaufnahme der Kindererholung als sozialer Dienst im Rahmen des Steiermärkischen Jugendwohlfahrtsgesetzes.**

Als Berichterstatterin ist genannt die Frau Abgeordnete Claudia Klimt-Weithaler. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Klimt-Weithaler (14:36 Uhr):** Sehr geehrte Damen und Herren!

Es geht um die Wiederaufnahme der Kindererholung als sozialen Dienst im Rahmen des Steiermärkischen Jugendwohlfahrtsgesetzes, Einl.Zahl 419/1.

Der Ausschuss für Soziales hat in seinen Sitzungen vom 28.3.2006 und vom 16.5.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Soziales stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird beauftragt, die Kindererholungsaktion so zu gestalten, dass Kinder benachteiligter Familien optimal gefördert werden und dem Landtag darüber zu berichten.

Ich bitte um Annahme. (14:36 Uhr)

**Präsident:** Ich danke. Die Frau Abgeordnete ist auch zu Wort gemeldet. Ich bitte Sie, Frau Abgeordnete.

**LTAbg. Klimt-Weithaler (14:36 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident! Von der Landesregierung ist jetzt – glaube ich – niemand anwesend, doch? Sehr geehrter Herr Landesrat, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Besucherinnen und Besucher!

Bei diesem Antrag, den wir im Sozialausschuss besprochen haben, kam Folgendes dabei heraus:

Es kam zu einem mündlichen Abänderungsantrag, denn es sollte zuerst eine Stellungnahme der

Landesregierung eingeholt werden. Das hätte sehr lange gedauert. Uns war das ein großes Anliegen, dass das sehr bald abgeschlossen wird, weil es sich um kommenden Sommer handelt und diese Kindererholungsaktion schon in diesem Sommer unterstützt werden soll. Über die Wichtigkeit und Notwendigkeit der Kindererholungsaktionen, die in der Steiermark seit 1946 eine große Bedeutung haben, brauchen wir hier nicht sprechen. Ich habe mich trotzdem zu Wort gemeldet, weil ich bin da ganz beim Soziallandesrat Flecker, wenn er den Einwand bringt, dass – wenn wir es als sozialen Dienst aufnehmen, dass dann sozusagen nur diejenigen gefördert werden, die auch gleichzeitig Schwierigkeiten in der Erziehung haben und das ist nicht in unserem Sinne. So war das aber auch von uns nicht formuliert. Es ging uns darum, es zwar wieder als sozialen Dienst aufzunehmen, aber ohne Indikation. Zu diesem Antrag wurde mittlerweile auch schon im Petitions-Ausschuss ein Antrag der Gemeinde Graz diesbezüglich behandelt, die wollen das auch. Und wir wissen, dass auch von anderen Gemeinden Schreiben an die Landesregierung kommen. Es wäre uns ein großes Anliegen, wenn das hier angenommen wird und ich würde da auch noch einmal den Herrn Landesrat Flecker bitten, - jetzt ist er da – nachdem das jetzt in dieser Antragsformulierung sehr vage formuliert ist, sage ich jetzt einmal, Sie haben uns Ihr Wort gegeben und ich nehme Sie da auch beim Wort und möchte noch einmal an das erinnern, was Sie heute zum Punkt Kulturpass auch gesagt haben, je mehr Bürokratie man den Menschen da vorgibt, desto schwieriger ist es für sie, auch was anzunehmen, was für sie gut und hilfreich ist. Und ich bitte das auch in diesem Sinne zu überdenken. Danke und ich bitte um Annahme des Antrages. *(Beifall bei der KPÖ - 14:36 Uhr)*

**Präsident:** Danke schön! Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle einstimmige Annahme fest.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt 25.

**25. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 234/1, der Abgeordneten Peter Rieser und Franz Majcen, betreffend erweiterte Zugangsbestimmungen zum Bildungsscheck.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ederer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Ederer (14:40 Uhr):** Hoher Landtag, meine Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Soziales.

Betreff: Erweiterte Zugangsbestimmungen zum Bildungsscheck, 234/1 (Selbständiger Antrag).

Der Ausschuss für Soziales hat in seinen Sitzungen vom 10.°Jänner°2006 und 16.°Mai°2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Zum Antrag der ÖVP betreffend erweiterte Zugangsbestimmungen zum Bildungsscheck liegt seitens der Landesregierung eine Stellungnahme vor und der Ausschuss für Soziales stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales, Arbeitsmarkt, Konsumentenschutz, Senioren, Jugend, Frauen und Familie zum Antrag, Einl.Zahl 234/1, der Abgeordneten Peter Rieser und Franz Majcen, betreffend erweiterte Zugangsbestimmungen zum Bildungsscheck, wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme. (14:41 Uhr)

**Präsident:** Eine Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich angenommen.

**26. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 62/1, der Abgeordneten Mag. Christopher Drexler und Anne Marie Wicher, betreffend Wolfgang Bauers Nachlass sichern.**

Berichterstatter ist der Herr Klubobmann Drexler. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Mag. Drexler** (14:41 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich erspare Ihnen die Begründung des Antrages und stelle den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur zum Antrag Einl.Zahl 62/1, der Abgeordneten Mag. Drexler und Wicher, betreffend Wolfgang Bauers Nachlass zu sichern, wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme. (14:42 Uhr)

**Präsident:** Ich bedanke mich für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

**27. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 430/1, betreffend Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem auf Basis des Voranschlages 2005 geltenden Budgetprovisorium 2006 (2. Bericht für das Rechnungsjahr**

2006).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Straßberger. Ich bitte darum.

**LTAbg. Straßberger** (14:42 Uhr): Herr Präsident, verehrte Regierungsmitglieder, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem auf Basis des Voranschlages 2005 geltenden Budgetprovisorium 2006 (2. Bericht für das Rechnungsjahr 2006).

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16. Mai 2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellen den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der 2. Bericht für das Rechnungsjahr 2006 der Steiermärkischen Landesregierung über die Bedeckung der in der beiliegenden Liste samt Kopien der zu Grunde liegenden Regierungssitzungsanträge der zuständigen Abteilungen angeführten über- und außerplanmäßigen Ausgaben in der Gesamthöhe von 5.344.259,68 Euro wird gemäß § 32 Abs. 2 des L-VG 1960 zur Kenntnis genommen und hinsichtlich der Bedeckung genehmigt. Ich bitte um Annahme. (14:44 Uhr)

**Präsident:** Danke für diesen Bericht. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich angenommen.

**28. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über die Regierungsvorlage,  
Einl.Zahl 460/1, betreffend Revision des Aktionsprogramms „Markterschließungsgarantie“ der  
Steir. WirtschaftsförderungsbH..**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Kasic. Ich bitte darum.

**LTAbg. Kasic** (14:44 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Mit Regierungssitzungsbeschluss vom 3.11. wurde die Richtlinie zum Aktionsprogramm „Markterschließungsgarantie“ zur Kenntnis genommen.

Der Ausschuss für Wirtschaft hat in seiner Sitzung vom 16.05.2006 über diesen Gegenstand die Beratungen durchgeführt und stellt daher folgenden Antrag:

Der Landtag wolle beschließen: Die Revision des Aktionsprogramms „Markterschließungsgarantie“ der

---

Steirischen WirtschaftsförderungsgmbH wird zustimmend zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme. (14:45 Uhr)

**Präsident:** Danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Einstimmige Annahme.

Bei den Tagesordnungspunkten 29 und 30 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe, ich stelle die einstimmige Annahme fest.

**29. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage,**

**Einl.Zahl 485/1, betreffend Verkauf der landeseigenen Liegenschaften Grundstück Nr. 480/1 der EZ 1111 und EZ 874 je KG 63127 Wenisbuch im Flächenausmaß von rund 5.797 m<sup>2</sup> an die Landesimmobilien-Gesellschaft mbH., Wartingergasse 43, 8010 Graz um einen Kaufpreis von € 720.000,--**

Berichterstatter ist Herr Professor Gerald Schöpfer, bitte.

**LTAbg. DDr. Schöpfer (14:46 Uhr):** Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Verkauf der landeseigenen Liegenschaft Grundstück Nr. 480/1 der EZ 1111 und EZ 874 je KG 63127 Wenisbuch im Flächenausmaß von rund 5.797 m<sup>2</sup> an die Landesimmobilien-Gesellschaft mbH, Wartingergasse 43, 8010 Graz um einen Kaufpreis von €720.000,-- wird genehmigt. (14:47 Uhr)

**Präsident:** Danke für den Bericht.

**30. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage,**

**Einl.Zahl 487/1, betreffend Verkauf der landeseigenen Grundstücke Nr. 271 und 270/5 der EZ 132, KG 63127 Wenisbuch, im unverbürgten Flächenausmaß von 21.910 m<sup>2</sup>, an Frau Maria Hopfer, 8044 Graz, Himmelreichweg 71, um einen Kaufpreis von €70.600,--.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dirnberger.

**LTAbg. Dirnberger** (14:47 Uhr): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen!

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 16.05.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Verkauf der landeseigenen Grundstücke Nr. 271 und 270/5 der EZ 132, KG 63127 Wenisbuch, im unverbürgten Flächenausmaß von 21.910 m<sup>2</sup>, an Frau Maria Hopfer, 8044 Graz, Himmelreichweg 71, um einen Kaufpreis von 70.600,-- Euro zu genehmigen. Ich ersuche um Annahme. (14:48 Uhr)

**Präsident:** Danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Ich komme nun zur Abstimmung: Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 29 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 30 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich angenommen.

**31. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 159/1, betreffend Überprüfung der Innofinanz - Steiermärkische Forschungs- und Entwicklungsförderungsgesellschaft mbH.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schleich. Ich bitte darum.

**LTAbg. Schleich** (14:49 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren!

Ich darf über den Bericht des Landesrechnungshofes Innofinanz, der Ihnen allen vorliegt über die Einl.Zahl 159/1 Überprüfung der Innofinanz-Steiermärkische Forschungs- und Entwicklungsförderungsgesellschaft mbH. vom Landesrechnungshof berichten.

Der Ausschuss für Kontrolle hat in seiner Sitzung vom 6.12.2005 und 16.05.2006 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung der Innofinanz-Steiermärkische Forschungs- und Entwicklungsförderungsgesellschaft mbH, wird zur Kenntnis genommen. (14:50 Uhr)

**Präsident:** Danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle einstimmige Annahme fest.

Damit ist die Tagesordnung erschöpft. Bedanke mich für die Redezeitdisziplin während der gesamten drei Tage. Zur nächsten Sitzung wird auf elektronischem Wege eingeladen. Ich wünsche noch einen schönen Tag.

Die Sitzung ist geschlossen. *(Ende der Sitzung: 14:50 Uhr)*