

# *Stenografischer Bericht*

## **44. Sitzung des Landtages Steiermark**

---

XV. Gesetzgebungsperiode – 10., 11. und 12. Dezember 2008

### Inhalt:

Mitteilungen (6794).

**1. Einl.Zahl 2511/28** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Landesvoranschläge samt Systemisierungspläne der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenpläne für die Jahre 2009 und 2010*

Berichterstattung: LTAvg. Straßberger (6795).

### Generaldebatte:

LTAvg. Klimt-Weithaler (6800), LTAvg. Mag. Drexler (6811), LTAvg. Lechner-Sonnek (6821),

LTAvg. Kröpfl (6832).

### Spezialdebatte:

Einl.Zahl **2511/19** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 4 - Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung - zum Landesvoranschlag 2009/2010*

Berichterstattung: LTAvg. Zenz (6842).

Wortmeldungen: LTAvg. Dr. Schröck (6843), LTAvg. Kaltenegger (6848), LTAvg. Hammerl (6850),

LTAvg. Mag. Zitz (6855), LTAvg. Kaufmann (6860), LTAvg. Ederer (6862), LTAvg. Schwarz (6864), LTAvg. Ing. Schmid (6866), LTAvg. Majcen (6867), LTAvg. Dirnberger (6869), LTAvg. Lechner-Sonnek (6871), LTAvg. Prattes (6873), LTAvg. Leitner (6874), Landesrätin Dr. Vollath (6875), Landesrat Seitinger (6879), Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (6884), Landesrat Seitinger (6887).

Beschlussfassung (6887).

Einl.Zahl **2511/17** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 2 - Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft - zum Landesvoranschlag 2009/2010*

Berichterstattung: LTAvg. Schwarz (6888).

Wortmeldungen (Unterricht, Erziehung und Wissenschaft): LTAvg. DDr. Schöpfer (6889), LTAvg.

Mag. Zitz (6893), Detlef Gruber (6897), LTAAbg. Kainz (6901), LTAAbg. Kolar (6902), LTAAbg. Majcen (6903), LTAAbg. Kaufmann (6905), LTAAbg. Gödl (6906), LTAAbg. Zelisko (6909), Landesrätin Dr. Vollath (6911), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (6918).

Wortmeldungen (Sport):LTAAbg. Wicher (6921), LTAAbg. Persch (6923), LTAAbg. Gangl (6926), Landesrat Ing. Wegscheider (6926).

Beschlussfassung (6930).

Einl.Zahl **2511/21** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 6 - Straßen- und Wasserbau, Verkehr - zum Landesvoranschlag 2009/2010*

Berichterstattung: LTAAbg. Tschernko (6930).

Wortmeldungen: LTAAbg. Straßberger (6931), LTAAbg. Schönleitner (6935), LTAAbg. Petinger (6939), LTAAbg. Ederer (6943), LTAAbg. Gangl (6944), LTAAbg. Erwin Gruber (6946), LTAAbg. Bacher (6948), LTAAbg. Rieser (6950), LTAAbg. Breithuber (6950), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (6952), Landesrat Seitinger (6955).

Beschlussfassung (6958).

Einl.Zahl **2511/15** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 0 - Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung - zum Landesvoranschlag 2009/2010*

Berichterstattung: LTAAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (6958).

Wortmeldungen: LTAAbg. Ing. Pacher (6958), LTAAbg. Schönleitner (6960), LTAAbg. Dirnberger (6964), LTAAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (6967), LTAAbg. Kolar (6970), LTAAbg. Schwarz (6972), LTAAbg. Kasic (6973), LTAAbg. Prattes (6975), LTAAbg. Ing. Schmid (6977), LTAAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (6978), LTAAbg. Schleich (6981), LTAAbg. Schönleitner (6982), LTAAbg. Majcen (6985), LTAAbg. Bacher (6986), LTAAbg. Ing. Ober (6987) , Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (6989), Landeshauptmann Mag. Voves (6992), Landesrat Mag. Hirt (6997).

Beschlussfassung (6998).

Einl.Zahl **2511/16** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 1 - Öffentliche Ordnung und Sicherheit - zum Landesvoranschlag 2009/2010*

Berichterstattung: LTAAbg. Prutsch (6999).

Wortmeldungen: LTAAbg. Breithuber (7000), LTAAbg. Karl Lackner (7002), LTAAbg. Kaltenegger (7004), LTAAbg. Hamedl (7006), LTAAbg. Dirnberger (7009), LTAAbg. Rieser (7012), LTAAbg. Hammerl (7013), Landeshauptmann Mag. Voves (7013).

Beschlussfassung (7019).

Einl.Zahl **2511/22** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 7 - Wirtschaftsförderung - zum Landesvoranschlag 2009/2010*

Berichterstattung: LTAAbg. Riebenbauer (7019).

Wortmeldungen (Landwirtschaft): LTAAbg. Riebenbauer (7020), LTAAbg. Ing. Pacher (7025), LTAAbg. Kaufmann (7027), LTAAbg. Schönleitner (7032), LTAAbg. Rieser (7036), LTAAbg. Erwin Gruber (7037), LTAAbg. Mag. Zitz (7039), LTAAbg. Leitner (7041), LTAAbg. Gangl (7043), LTAAbg. Detlef Gruber (7045), LTAAbg. Mag. Drexler (7046), LTAAbg. Böhmer, (7047), LTAAbg. Karl Lackner (7049), LTAAbg. Prattes (7050), LTAAbg. Riebenbauer (7051), LTAAbg. Ing. Schmid (7052), LTAAbg. Erwin Gruber (7054), LTAAbg. Schönleitner (7055), LTAAbg. Detlef Gruber (7056), LTAAbg. Konrad (7057), Landesrat Seitinger (7058).

Wortmeldungen (Wirtschaft): LTAAbg. Kasic (7064), LTAAbg. Lechner-Sonnek (7069), LTAAbg. Schleich (7074), LTAAbg. Dr. Murgg (7078), LTAAbg. Tromaier (7082), LTAAbg. Dipl.-Ing. Gach (7084), LTAAbg. Prutsch (7085), LTAAbg. Kainz (7087), LTAAbg. Ederer (7088), LTAAbg. Lechner-Sonnek (7090), LTAAbg. Kasic (7091), LTAAbg. Ing. Pacher (7092), LTAAbg. Dipl.-Ing. Gach (7093), LTAAbg. Schleich (7094), Landesrat Dr. Buchmann (7095).

Wortmeldungen (Tourismus): LTAAbg. Tschernko (7102), LTAAbg. Konrad (7107), LTAAbg. Schönleitner (7111), LTAAbg. Wicher (7114), LTAAbg. Böhmer (7115), LTAAbg. Rieser (7117), LTAAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (7119); LTAAbg. Karl Lackner (7120), LTAAbg. Erwin Gruber (7121), LTAAbg. Konrad (7123), LTAAbg. Böhmer (7125), LTAAbg. Ing. Schmid (7125), Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (7126).

Beschlussfassung (7131).

Einl.Zahl **2511/18** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 3 - Kunst, Kultur und Kultus - zum Landesvoranschlag 2009/2010*

Berichterstattung: LTAAbg. Ing. Schmid (7131).

Wortmeldungen: LTAAbg. Klimt-Weithaler (7133), LTAAbg. Dr. Reinprecht (7137), LTAAbg. Majcen (7140), LTAAbg. Dipl.-Ing. Gach (7144), LTAAbg. Riebenbauer (7146), LTAAbg. Prattes (7147), LTAAbg. Ing. Ober (7149), Landesrätin Dr. Vollath (7151), Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (7152), Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (7153).

Beschlussfassung (7156).

Einl.Zahl **2511/20** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 5 - Gesundheit - zum Landesvoranschlag 2009/2010*

Berichterstattung: LTAAbg. Kaufmann (7156).

Wortmeldungen (Gesundheit): LTAAbg. Mag. Ursula Lackner (7156), LTAAbg. Kaltenecker (7160),

LTAbg. Lechner-Sonnek (7162), LTAbg. Bacher (7166), LTAbg. Tschernko (7169), LTAbg. Hamedl (7171), LTAbg. Hammerl (7172), LTAbg. Ederer (7174), LTAbg. Erwin Gruber (7176), Landesrat Mag.Hirt (7177).

Wortmeldungen (Umweltschutz): LTAbg. Böhmer (7184), LTAbg. Ing. Pacher (7189), LTAbg. Lechner-Sonnek (7191), LTAbg. Gödl (7195), LTAbg. Kaufmann (7201), LTAbg. Karl Lackner (7203), LTAbg. Schönleitner (7204), LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (7206), LTAbg. Leitner (7208), LTAbg. Riebenbauer (7209), Landesrat Seitinger (7210), Landesrat Ing. Wegscheider (7213).  
Beschlussfassung (7220).

Einl.Zahl **2511/23** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen  
Betreff: *Gruppe 8 - Dienstleistungen - zum Landesvoranschlag 2009/2010*  
Berichterstattung: LTAbg. Petinger (7220).  
Beschlussfassung (7220).

Einl.Zahl **2511/24** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen  
Betreff: *Gruppe 9 - Finanzwirtschaft - zum Landesvoranschlag 2009/2010*  
Berichterstattung: LTAbg. Kainz (7221).  
Wortmeldungen: LTAbg. Straßberger (7221), LTAbg. Ing. Pacher (7225), LTAbg. Schleich (7228), LTAbg. Dr. Murgg (7230), Landesrat Dr. Buchmann (7230), LTAbg. Dr. Murgg (7231).  
Beschlussfassung (7232).

Einl.Zahl **2511/25** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen  
Betreff: *Außerordentlicher Haushalt zum Landesvoranschlag 2009/2010*  
Berichterstattung: LTAbg. Dirnberger (7232).  
Wortmeldung: LTAbg. Lechner-Sonnek (7233).  
Beschlussfassung (7233).

Einl.Zahl **2511/26** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen  
Betreff: *Dienstpostenplan 2009/2010 zum Landesvoranschlag 2009/2010*  
Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (7234).  
Beschlussfassung (7234).

Einl.Zahl **2511/27** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen  
Betreff: *Kraftfahrzeugsystemisierungsplan 2009/2010 zum Landesvoranschlag 2009/2010*  
Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (7234). Beschlussfassung (7235).

**2. Einl.Zahl 2437/4** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Verkauf nichtalkoholischer Getränke bei Veranstaltungen*

Berichterstattung: LTAbg. Dr Murgg (7236).

Beschlussfassung (7237).

**3. Einl.Zahl 2562/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Änderung der Landesverfassung zur Sicherung der demokratischen Kontrolle über das Landeseigentum*

Berichterstattung: LTAbg. Kaltenegger (7237).

Wortmeldung: LTAbg. Kaltenegger (7238).

Beschlussfassung (7239).

**4. Einl.Zahl 1901/7** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Regionen, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Der weiß-grüne Weg - Thermografie-Paket*

Berichterstattung: LTAbg. Majcen (7239).

Beschlussfassung (7240).

**5. Einl.Zahl 2014/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Regionen, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Der weiß-grüne Weg - Bündelung und Abstimmung von Projekten und Akteuren im Rahmen der Institutionenkooperation*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Ober (7240).

Beschlussfassung (7240).

**6. Einl.Zahl 2581/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung; Reassumierung des Landtagsbeschlusses Nr. 911 vom 15. Jänner 2008*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Schröck (7241).

Beschlussfassung (7241).

**7. Einl.Zahl 2560/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Unternehmerprüfung - Novelle der Gewerbeordnung*

Berichterstattung: LTAvg. Kasic (7242).

Beschlussfassung (7242).

**8. Einl.Zahl 2471/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Vorschreibung und Einbringung von Landesabgaben.*

Berichterstattung: LTAvg. Straßberger (7242).

Wortmeldung: LTAvg. Straßberger (7243).

Beschlussfassung (7244).

**9. Einl.Zahl 2540/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Verkauf von landeseigenen Landeswohnhäusern bzw. Landeswohnungen an die Landesimmobilien-Gesellschaft mbH, Wartingergasse 43, 8010 Graz, um einen Gesamtkaufpreis von € 15.474.500,--*

Berichterstattung: LTAvg. Kasic (7244).

Beschlussfassung (7244).

**10. Einl.Zahl 2541/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Stellungnahme des Bundeskanzleramtes zum Landtagsbeschluss Nr. 963 vom 11.03.2008 über die Anpassung der Normverbrauchsabgaberegeling für Motorräder an die für Personenkraftwagen geltende Regelung*

Berichterstattung: LTAvg. Straßberger (7245).

Wortmeldung: LTAvg. Petinger (7245).

Beschlussfassung (7246).

**11. Einl.Zahl 2552/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem Landesvoranschlag 2008 (11. Bericht für das Rechnungsjahr 2008)*

Berichterstattung: LTAvg. Straßberger (7246).

Beschlussfassung (7247).

**12. Einl.Zahl 2516/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung,

Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Wissenschaftsbericht 2007/08*

Berichterstattung: LTAbg. DDr. Schöpfer (7247).

Wortmeldung: LTAbg. DDr. Schöpfer (7247).

Beschlussfassung (7249).

**13.** Einl.Zahl **2554/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Finanzierung von ÖPNV-Infrastruktur in den Ballungsräumen Großraum Graz und Leoben-Bruck-Kapfenberg*

Berichterstattung: LTAbg. Lechner-Sonnek (7249).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 16.

Beschlussfassung (7265).

**14.** Einl.Zahl **2518/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Finanzierungsvertrag über ergänzende Verkehrsdienstleistungen der GVB für 5 Jahre*

Berichterstattung: LTAbg. Straßberger (7250).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 16.

Beschlussfassung (7265).

**15.** Einl.Zahl **2517/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *S-Bahn Steiermark, Verkehrsdienstleistungen auf der Schiene, Vereinbarung mit der ÖBB-Personenverkehr AG für 4 Jahre*

Berichterstattung: LTAbg. Straßberger(7250).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 16.

Beschlussfassung (7265).

**16.** Einl.Zahl **2555/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *ÖBB Postbus GmbH; Übereinkommen über die Optimierung des Öffentlichen Personennah- und Regionalverkehrs in der Steiermark*

Berichterstattung: LTAbg. Straßberger (7251).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 13 bis 16: LTAbg. Kolar (7252), LTAbg. Schönleitner (7254), LTAbg. Straßberger (7255), LTAbg. Bacher (7257), LTAbg. Kolar (7257), LTAbg. Gangl (7258), LTAbg. Böhmer (7259), LTAbg. Petinger (7260), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (7261).

Beschlussfassung (7265).

**17.** Einl.Zahl **2440/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Lückenschluss durch einen Geh- und Radweg zwischen Gosdorf und Ratschendorf*

Berichterstattung: LTAbg. Konrad (7266).

Beschlussfassung (7267).

**18.** Einl.Zahl **2519/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Auflassung der L 623, St.-Veiter-Straße, von km 2,200 – km 2,876 in einer Länge von 676 m und die Übernahme der Gemeindestraße „Untere Marktstraße“ in einer Länge von 443 m.*

*Marktgemeinde St. Veit am Vogau, pol. Bez. Leibnitz*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Ober (7266).

Beschlussfassung (7268).

**19.** Einl.Zahl **2543/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Auflassung der L 241, Breitenfelderstraße von km 0,000 bis km 0,415 in einer Länge von 415m im Gemeindegebiet von Riegersburg und Breitenfeld a.d. Rittschein, pol. Bez. Feldbach*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Ober(7267).

Beschlussfassung (7268).

**20.** Einl.Zahl **2510/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Gesetz, mit dem ein Gesetz über die Erhöhung der Ruhe- und Versorgungsbezüge von und nach Beamtinnen/Beamten des Ruhestandes im Landesdienst für das Jahr 2009 erlassen und das Steiermärkische Bezügegesetz geändert wird*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (7268).

Wortmeldung: LTAbg. Kaltenecker (7268).

Beschlussfassung (7269).

**21.** Einl.Zahl **2488/3** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Steiermärkische Krankenanstaltengesellschaft mbH, Ergänzung zur Finanzierungsvereinbarung 2007 bis 2011*

Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (7270).



Beschlussfassung (7270).

**22. Einl.Zahl 2570/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Liegenschaftsübertragung samt zugehöriger Aufgabenübertragung und Beschluss über einen einheitlichen Ausgliederungsvorgang an die KAGes*

Berichterstattung: LTAAbg. Zenz (7270).

Beschlussfassung (7270).

**23. Einl.Zahl 2452/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Sicherheitstechnische Überprüfung von Tiefgaragen in gemeinnützigen Wohnbauten*

Berichterstattung: LTAAbg. Tromaier (7271).

Wortmeldungen: LTAAbg. Tromaier (7271), Landesrat Seitinger (7272).

Beschlussfassung (7272).

**24. Einl.Zahl 2556/3** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Förderung der Vereins "Kleine Wildtiere in Not"*

Berichterstattung: LTAAbg. Mag. Rupp (7273).

Wortmeldungen: LTAAbg. Dipl.-Ing. Gach (7273), LTAAbg. Mag. Rupp (7275).

Beschlussfassung (7276).

**25. Einl.Zahl 2545/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung,

Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Beschluss Nr. 1021 des Landtages Steiermark vom 22. April 2008 betreffend Einl.Zahl 1668/7, "Anpassung der Regelung über das Kinderbetreuungsgeld"*

Berichterstattung: LTAAbg. Detlef Gruber (7277).

Wortmeldung: LTAAbg. Klimt-Weithaler (7277), LTAAbg. Leitner (7278), LTAAbg. Kainz (7278), LTAAbg. Klimt-Weithaler (7280), LTAAbg. Konrad (7281), LTAAbg. Detlef Gruber (7282), LTAAbg. Mag. Drexler (7282), Präsidentin Gross (7284), LTAAbg. Kasic (7284), LTAAbg. Schleich (7285), LTAAbg. Kainz (7286), LTAAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (7286).

Beschlussfassung (7287).

**26. Einl.Zahl 2559/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung,

Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Pflichtfach „Politische Bildung“ beginnend mit der 8. Schulstufe*

Berichterstattung: LTAAbg. Majcen (7287).

Wortmeldung. LAbg. Ederer (7288).

Beschlussfassung (7289).

**27.** Einl.Zahl **2548/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Regionen, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *thermisch-energetische Sanierung*

Berichterstattung: LTAbg. Lechner-Sonnek (7289).

Beschlussfassung (7292).

**28.** Einl.Zahl **2566/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt, Natur und Energie

Betreff: *Energieeffizienz in landeseigenen Gebäuden*

Berichterstattung: LTAbg. Gödl (7290).

Wortmeldungen: LTAbg. Ederer (7290), LTAbg. Kaltenegger (7291).

Beschlussfassung (7292).

Schlusswort: Präsident (7292), LTAbg. Lechner-Sonnek (7294), Präsident (7294).

Beginn: 10. Dezember 2008, 8.37 Uhr

Hohes Haus!

Ich ersuche, dem Sitzungsgeschehen Ihre Aufmerksamkeit zuzuwenden. Es findet heute die 44. Sitzung des Landtages Steiermark in der XV. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Es liegen mir heute keine Entschuldigungen vor.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass 8 Schriftliche Anfragen, u.z. 3 Anfragen (*Hoher Lärmpegel*) ... Meine Damen und Herren! Ich bitte wirklich um Aufmerksamkeit. Ich habe zwar eine kräftige, laute

Stimme, aber wenn der Lärmpegel sich nicht senkt, hält meine Stimme 3 Tage nicht durch. Das wäre ja furchtbar.

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass 8 Schriftliche Anfragen, u.z. 3 Anfragen der SPÖ, 1 Anfrage der ÖVP, 2 Anfragen der Grünen und 2 Anfragen der KPÖ gemäß § 66 Abs. 1 der Geschäftsordnung jeweils an folgende Regierungsmitglieder eingebracht wurden:

Landesrat Dr. Christian Buchmann – 1 Anfrage, Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder – 1 Anfrage, Zweiter Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker – 1 Anfrage, Landesrat Johann Seitinger – 1 Anfrage, Erster Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer – 1 Anfrage, Landeshauptmann Mag. Franz Voves – 3 Anfragen.

Weiters wurden 2 Anfragebeantwortungen gem. § 66 der Geschäftsordnung seitens folgender Regierungsmitglieder eingebracht: Landesrat Johann Seitinger – 1 Anfragebeantwortung, Landeshauptmann Mag. Franz Voves – 1 Anfragebeantwortung.

Ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 der Geschäftsordnung über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gem. § 55 der Geschäftsordnung.

Ich komme zu Punkt 1 der Tagesordnung:

**1. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2511/1, über den Landesvoranschlag samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenplan für die Jahre 2009 und 2010.**

Als Berichterstatter wurde Herr Abgeordneter Josef Straßberger nominiert. Ich bitte um seinen Bericht.

**LTAbg. Straßberger (8.40 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, verehrte Regierungsmitglieder, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend Landesvoranschläge samt Systemisierungspläne der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenpläne für die Jahre 2009 und 2010.

Der Ausschuss "Finanzen" hat in seiner Sitzung vom 2.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Finanzen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Die Voranschläge des Landes Steiermark für die Jahre 2009 und 2010 (Anlage 1) werden mit folgenden Schlusssummen genehmigt:

	VA 2009	VA 2010
<u>Ordentlicher Haushalt:</u>		
Ausgaben	4.751,349.600	4.986,457.600
Einnahmen (ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen)	4.751,349.600	4.986,457.600
Gebarungsabgang des ordentlichen Haushaltes	0	0

	VA 2009	VA 2010
<u>Außerordentlicher Haushalt:</u> (einschließlich Konjunkturausgleichsbudget)		
Ausgaben	98,467.200	97,422.900
Einnahmen (ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen)	65,342.000	72,422.600
Gebarungsabgang des außerordentlichen Haushaltes	33,125.200	25,000.300
<u>Gesamtgebarungsabgang:</u>	33,125.200	25,000.300
Abzüglich Tilgungen	33,125.200	25,000.300
<u>Nettoneuverschuldung</u>	0	0
<u>Nettoüberschuss nach Maastricht</u>	110,668.100	156,924.500

Die Gesamtgebarungsabgänge entsprechen den veranschlagten Tilgungen, wodurch sich für die Jahre 2009 und 2010 auch keine Neuverschuldung ergibt.

Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung der Gesamtgebarungsabgänge 2009 und 2010 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen. Darüber hinaus wird die Landesregierung ermächtigt, bis zur tatsächlichen Verfügbarkeit der Liegenschaftserlöse (Kreditaufnahmen der Tochtergesellschaft der KAGes zur Bedeckung der Kaufpreisschuld) notwendige Zwischenfinanzierungsmaßnahmen durch Kredit- und Finanzoperationen zu veranlassen.

- Die Dienstpostenpläne 2009 und 2010 (Anlage 2) sowie die im Allgemeinen Teil der Dienstpostenpläne festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

3. Die Systemisierungspläne der Kraftfahrzeuge 2009 und 2010 (Anlage 1) und die im Allgemeinen Teil der Systemisierungspläne festgelegten Grundsätze hierzu werden genehmigt.
4. Die Inanspruchnahme der Kredite des ordentlichen und außerordentlichen Haushaltes kann in 2-Monats-Abschnitten bis zur Höhe von je einem Sechstel des Jahreskredites erfolgen. Ausgenommen davon sind Ausgaben zu deren Leistung das Land zu bestimmten Terminen verpflichtet ist.
5. Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, im Rahmen der Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzterhaltung und Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen. Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von jeweils 1 % des Gesamtausgabevolumens der Landesvoranschläge 2009 und 2010 vorzunehmen.
6. Eine Vorfinanzierung von EU-Mitteln ist nur im Rahmen der allgemein anerkannten und von den maßgeblichen Stellen auf EU-, Bundes- und Landesebene genehmigten Regelungen im unbedingt notwendigen Ausmaß möglich. Die dazu erforderlichen zusätzlichen Landesmittel sind jeweils durch Gebührrückstellungen der entsprechenden EU-Mittel auf der Einnahmenseite auszugleichen. Darüber hinaus gilt: Für alle während eines Jahres erfolgten EU-Kofinanzierungen ist von den laut Programmplanungsdokumenten zuständigen Stellen der Steiermärkischen Landesregierung zeitgerecht für die Rechnungsabschlussarbeiten zu berichten. Für alle EU-Kofinanzierungsmaßnahmen ist die Kontrolle des Landesrechnungshofes vorzubehalten. Alle übrigen für die Abwicklung von Zahlungen geltenden Regelungen sind einzuhalten.
7. Im Zusammenhang mit der finanziellen Abwicklung der Aufwendungen für das Steiermark-Büro in Brüssel wird zur Vermeidung eines unnötigen Verwaltungsaufwandes verfügt, dass im Rahmen der gegebenen Zuständigkeiten für den Personalaufwand (Abteilung 5) und den gesamten übrigen Aufwand (Abteilung 1 – Landesamtsdirektion Präsidium) Vorschusszahlungen gegen nachträgliche Abrechnung und detaillierte Kreditbelastung geleistet werden können.
8. Im Sinne eines Beitrages zur Verbesserung des Maastricht-Ergebnisses gelten für sämtliche Investitionsprojekte im Beteiligungsbereich folgende Grundsätze: Es ist anzustreben, die unabdingbar notwendigen Kosten durch den zumutbaren Einsatz von Eigenmitteln der Gesellschaft zu decken sowie durch die wirtschaftlich vertretbare Aufnahme von Fremdmitteln zu verringern. Die Zuwendung der Landesmittel soll nach Möglichkeit in Form von Beteiligungen oder Darlehensgewährungen erfolgen, sodass diesbezügliche Ausgaben für das Maastricht-Defizit unwirksam sind.
9. Falls während der Haushaltsjahre 2009 und 2010 ein unabweisbarer Mehraufwand bei den Sachausgaben anfällt, der zu einem höheren Gebarungsabgang führen sollte, und für dessen

Bedeckung Mittel aus dem Konjunkturausgleichsbudget nicht zur Verfügung stehen, ist dieser Mehraufwand durch Ausgabenrückstellungen zu bedecken. Die Ausgabenrückstellungen sind über Vorschlag des Landesfinanzreferenten von der Steiermärkischen Landesregierung festzusetzen. Darüber ist dem Landtag Steiermark unverzüglich zu berichten.

10. Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Landtag Steiermark Ausfallbürgschaften im Rahmen des Steiermärkischen Wirtschaftsförderungsgesetzes, weiters für Darlehen und Kredite, die an Gesellschaften gewährt werden, an denen das Land Steiermark beteiligt ist, sowie Ausfallbürgschaften für sonstige Investitionskredite im Ausmaß bis zu jeweils 15 Millionen Euro, für letztere jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 750.000 Euro der Landesvoranschläge 2009 und 2010, zu übernehmen. (*Hoher Lärmpegel*)

11. Die zur haushaltmäßigen Darstellung der Finanzierung der Abgänge und der Investitionen der KAGes aus der Liegenschaftstransaktion vorgesehenen Voranschlagsstellen 1/560004-7290 und 1/561004-7290 dürfen nur bis zur Höhe der von der KAGes nachweislich tatsächlich beanspruchten Mittel, maximal jedoch in der veranschlagten Höhe, ausschließlich zur buchmäßigen Verrechnung zugunsten der Voranschlagsstelle 2/560004-8260 verwendet werden.

(*Präsident: „Meine Damen und Herren – Entschuldigung Kollege Straßberger – der Lärmpegel ist so hoch, dass dem Berichterstatter gegenüber nicht die nötige Aufmerksamkeit entgegengebracht wird, die er sich erwarten kann. Ich ersuche daher wirklich, die Gespräche, wenn sie unbedingt notwendig sind, außerhalb des Raumes zu führen.“*) Danke, ich lese das ja nicht aus freien Stücken, sondern ich bin beauftragt worden, das alles vorzulesen. (*LHStv. Dr. Flecker: „Das ist ja spannend.“*)

Nicht durch die buchmäßigen Verrechnungen abgedeckte Einnahmen sind bis zur veranschlagten Höhe durch Gebührrückstellungen für das folgende Jahr auszubuchen.

12. Das 6. Kreditsechstel der nach der finanzwirtschaftlichen Gliederung (6. Dekade des Ansatzes) mit den Kennziffern 5 und 7 bezeichneten Ausgaben sowohl im ordentlichen als auch im außerordentlichen Haushalt bleibt für die Haushaltsjahre 2009 und 2010 gesperrt.

Diese Sperre ist über einen vom Landesfinanzreferenten eingebrachten Antrag aufzuheben, wenn die Meldung des Bundes über die Ertragsanteile das Einlangen der Mittel mindestens in der budgetierten Höhe erwarten lässt. Eventuell erzielte außerordentliche Mehreinnahmen und Ausgabeneinsparungen der Jahre 2009 und 2010 sind buchmäßig den Einnahmen des im Außerordentlichen Haushalt veranschlagten Konjunkturausgleichsbudgets gutzuschreiben.

Derartige Einnahmen im Konjunkturausgleichsbudget können über den Ansatz 5/900009 mittels vom Landesfinanzreferenten einzuholender qualifizierter Regierungsbeschlüsse gem. § 32 Abs. 2 L-VG 1960 zur Bedeckung eintretender Einnahmefälle bzw. Mehrerfordernisse herangezogen werden.

13. Die Inanspruchnahme der in den Unterabschnitten 011 „Repräsentation“ bei der Vst. 1/011049-7232 und 021 „Information und Dokumentation“ bei der Vst. 1/021959-7281 ausgewiesenen Mittel hat durch die von den Fraktionen der Landesbuchhaltung bekannt zu gebenden Ressorts und Abteilungen bis zur Höhe der jeweils festzulegenden Betragsgrenzen zu erfolgen.

14. Deckungsbestimmungen: Die Bedeckung überplanmäßiger oder außerplanmäßiger Ermessensausgaben durch Einsparungen bei Pflichtausgaben (ausgenommen Wachstumsbudget) im Rahmen von Beschlüssen gemäß § 32 Abs. 2 L-VG 1960 ist unzulässig. Als Gebarungszweig gemäß § 32 Abs. 2 des L-VG 1960 gilt der im Rahmen der funktionellen Gliederung nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung durch 3-stellig ausgezeichnete Überschriften bestimmte Haushaltsunterabschnitt. Für alle Haushaltsunterabschnitte wird generell die gegenseitige Deckungsfähigkeit nach Maßgabe folgender Regelung festgelegt:

- a) Die gegenseitige Deckungsfähigkeit bezieht sich immer nur auf die Voranschlagsstellen mit dem gleichen Bewirtschafter.
- b) Überschreitungen von Ermessensausgaben zu Lasten von Pflichtausgaben sowie von maastricht-wirksamen Ausgaben zu Lasten von maastricht-unwirksamen Ausgaben sind unzulässig.
- c) Überplanmäßige oder außerplanmäßige Ausgaben gelten nach Maßgabe von Mehreinnahmen, die mit dieser Ausgabe in einem ursächlichen Zusammenhang stehen, als genehmigt.

Für die aus der Landes-Rundfunkabgabe dotierten Deckungskredite gilt die gegenseitige Deckungsfähigkeit gemäß der Zweckwidmung nach dem Steiermärkischen Rundfunkabgabegesetz über den Gesamtbereich des zuständigen Regierungsmitgliedes.

Für den Bereich der Landeswohnbauförderung im Abschnitt 48 wird genehmigt, dass alle Ansätze über den Gesamtbereich des jeweils zuständigen Regierungsmitgliedes gegenseitig deckungsfähig sind. Eine Umschichtung eingesparter Kredite bei den Voranschlagsstellen 1/030008-4571 „Druckkosten“ und 1/030008-4572 „OSD-Card-Herstellungskosten“ im Untervoranschlag „Bezirkshauptmannschaften“ zugunsten anderer Zwecke ist ausgeschlossen. Die Ansätze innerhalb der Sammelnachweise Nr. 1a „Personalaufwand der allgemeinen Verwaltung, der Anstalten und betriebsähnlichen Einrichtungen und Nr. 3 „Reise- und Übersiedlungsgebühren“ sowie Nr. 4 „Schuldendienst“ sind gegenseitig deckungsfähig. Soweit für Ausgaben auf Grund bestehender gesetzlicher oder rechtsverbindlicher Regelungen Einnahmen heranzuziehen sind, kann der Ausgabenvollzug nach Maßgabe der tatsächlich eingelangten Einnahmen erfolgen. Bei Finanzierungskonkurrenzen darf der Landesanteil erst dann in Anspruch genommen werden, wenn die anderen Finanzierungsbeiträge nachweislich tatsächlich eingegangen oder rechtsverbindlich zugesichert worden sind. Die mit den Rechnungsabschlüssen bei den Ansätzen 1/981139 und 1/981149 zusammengefassten Gebührstellungsmittel können bei den einzelnen

Voranschlagsstellen bis zur Höhe der auf sie entfallenden Teilbeträge in Anspruch genommen werden.

15. Die Eröffnung neuer Ausgabe-Voranschlagsstellen darf nur im Einvernehmen mit dem Landesfinanzreferat erfolgen, das für die richtige Eingliederung nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung zu sorgen hat. Die Eröffnung neuer Einnahme-Voranschlagsstellen kann durch die Steiermärkische Landesbuchhaltung unter Berücksichtigung der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung erfolgen.
16. Im Sinne des § 15 Abs. 1 Z 7 der VRV i.d.G.F. sind Abweichungen zwischen der Summe der vorgeschriebenen Beträge und den veranschlagten Beträgen im Ausmaß von mehr als 10 % im Rechnungsabschluss zu erläutern, sofern die Abweichung den Betrag von €30.000,-- übersteigt. Diese Regelung gilt bei Einsparungen auf Ausgabe-Voranschlagsansätzen, welche der Sperre des 6. Kreditsechstels unterliegen, bezüglich des den gesperrten Kreditteil übersteigenden Betrages. Nicht prälimitierte Einnahmen sind zu erläutern, sofern sie je Voranschlagsstelle den Gesamtbetrag von €60.000,-- überschreiten.
17. Die einen integrierenden Bestandteil dieser Regierungsvorlage bildende Budgetvereinbarung 2009/2010 wird genehmigt.

Herr Präsident, ich stelle den Antrag, die Budgetdebatte in einer Spezialdebatte und einer Generaldebatte durchführen zu lassen. Danke für die Aufmerksamkeit. (08.47 Uhr)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter, Sie haben den Antrag gehört, die Debatte in eine Generaldebatte und eine Spezialdebatte zu teilen. Wer dafür ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben. Gegenprobe.

Ich stelle hier einstimmige Annahme fest.

Meine Damen und Herren. Hinsichtlich der Redezeit verweise ich auf die Vereinbarung der Klubobleute, wonach den Generalrednerinnen und –rednern jedes Landtagsklubs eine Redezeit von 30 Minuten zur Verfügung steht.

Ich eröffne nunmehr die Generaldebatte und als erstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Claudia Klimt-Weithaler. Ich erteile ihr das Wort.

Die Redezeit beträgt 30 Minuten.

**LTAbg. Klimt-Weithaler (08.58 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte KollegInnen und ZuhörerInnen, geschätzte Vertreter und Vertreterinnen der Medien!



Vor uns liegt der Budgetanschlag für die Jahre 2009 und 2010, über die wir nun 2 ½ Tage debattieren werden. Dass die KPÖ diesem Budget nicht ihre Zustimmung geben wird, nehme ich hier an dieser Stelle vorweg. Und ich gehe davon aus, dass Sie das nicht überraschen wird, denn schließlich haben wir auch im zuständigen Ausschuss bereits dagegen gestimmt. Ich hoffe jedoch, dass Sie sich nicht mit der falschen aber leider oft zitierten Meinung, die KPÖ stimmt eh gegen alles und nennt keine Alternativen, zurücklehnen. Ich werde Ihnen begründen, wogegen wir uns wehren, und aufzeigen, was wir bis dato im Landtag initiiert haben und auch künftig machen werden, um andere politische Wege zu gehen. Dass diese anderen Wege nämlich notwendig sind, zeigt die derzeitige Situation. Das kapitalistische Wirtschaftssystem, auf das ich später noch näher eingehen möchte, befindet sich in einer tiefen Krise und ist, wie unser Finanzlandesrat Dr. Buchmann bei seiner Budgetrede vor rund 1 Woche bemerkt hat, auch in der Steiermark angekommen. Betrachtet man das vorliegende Doppelbudget, welches rund 10 Milliarden Euro umfasst, dann hat man jedoch nicht das Gefühl, dass im Hinblick auf die gegenwärtige Situation agiert wurde. Es wurde maximal reagiert, nämlich mit einem so genannten Konjunkturausgleichsbudget, gegen das an sich natürlich nichts einzuwenden ist. Wir glauben jedoch, dass es nicht dabei allein bleiben kann.

Es muss ein generelles Umdenken stattfinden, wenn man langfristig plant und davon ausgeht, dass für die Steirerinnen und Steirer auch noch nach dem Jahr 2010 Geld vorhanden sein muss. All jenen, die mit dieser Budgeterstellung beschäftigt waren, sowohl auf der Regierungs- als auch auf der Beamtenebene, zolle ich höchsten Respekt. Ich empfinde es als eine der schwierigsten Aufgaben einer Regierung und eines Landtages, einen Haushalt zu erstellen bzw. zu beschließen. Ich habe mich mit diesem Voranschlag ausgiebig beschäftigt und mir dabei immer wieder vor Augen gehalten, dass es sich bei den jeweiligen Summen, die teilweise so hoch sind, dass Bürger und Bürgerinnen mit einem mittleren oder einem geringen Einkommen sich diese Summen ja überhaupt nicht mehr vorstellen können, dass diese Summen, von denen wir hier reden, das Geld der Steirerinnen und Steirer ist. Ob sich die Verhandlungsteams darüber auch immer im Klaren waren, weiß ich nicht.

Auf alle Fälle halte ich es für ein starkes Stück, wenn unser Finanzlandesrat bei der Präsentation des Doppelbudgets von sich gibt: „Das ist das Budget 2009/2010, das wir mit einer Immobilientransaktion, die ich persönlich für unvernünftig halte, zusammengebracht haben. 2011 wird es schwierig werden. Wir stehen mit dem Rücken zur Wand!“ Ja, es wird schwierig werden. Das sehen wir von der KPÖ auch so. Das Budget 2009/2010 ist unserer Meinung nach ein „Budget der Perspektivlosigkeit!“ Warum?

Ausgliederungen sind ja auch schon in der Vergangenheit als Instrument der Budgetkonsolidierung erklärt und verwendet worden. Wie im Land, so auch z.B. in der Stadt Graz. Und obwohl dort der Rechnungshof zu Recht kritisiert hat, dass der Verkauf und die Rückmietung von Eigentum – abgesehen davon, dass es sich ja um „Einmaleffekt“ handelt – nicht wirklich etwas bringt, im

Gegenteil, dass es sogar die Situation durch die Belastungen noch verschlimmert, findet diese Methode auch im Land Steiermark munter ihre Fortführung.

Diesmal ist die KAGes dran. Das Land überträgt der KAGes Grundstücke und Gebäude im Gesamtwert von 1,2 Milliarden Euro. Die KAGes verkauft die Grundstücke dann an eine Tochtergesellschaft und an diese Tochtergesellschaft bezahlt die KAGes ab diesem Zeitpunkt Mieten. Mit dem Argument, dass die Tochtergesellschaft zu 100 % im Eigentum der KAGes steht und demnach auch die Vermögenswerte vollständig im Besitz des Landes verbleiben, wird der Kritik an Transaktionen gerne widersprochen. Unser Finanzlandesrat möchte auch nicht, dass wir dabei von einem „Budgettrick“ sprechen, sondern von einer „Sale and lease back-Maßnahme“. Wie wir die Sache benennen, ist uns von der KPÖ eigentlich ziemlich egal. Wichtig ist es uns aber dabei festzuhalten, dass wenn Kapitalgesellschaften, an denen das Land beteiligt ist, im nichthoheitlichen Bereich privatrechtlich handeln und Transaktionen durchführen, z.B. den Verkauf von Liegenschaften oder den Verkauf von sonstigen Anlagevermögen der Gesellschaft, dann bedarf es nämlich nach der derzeit geltenden Rechtslage keiner Beschlussfassung des Landtages. Was heißt das konkret? Sollte es zu einer Veräußerung von öffentlichem Gut im Wert von hunderten Millionen Euro kommen, sollte – und unserer Meinung nach ist diese Entwicklung der neuen KAGes Tochtergesellschaft absehbar; so wie es auch beim Verkauf der Kraftwerke von Steweg und Steg passiert ist –, dann könnten ohne Rücksicht auf die Interessen der steirischen Bevölkerung am Landtag vorbei Millionenwerte den Besitzer wechseln und das Land Steiermark, salopp gesagt, „durch die Finger schauen“. Dann hilft es uns halt auch nichts mehr, dass mit der „Sale and Lease back-Maßnahme“ vorerst keine neuen Schulden gemacht wurden und sich der Handlungsspielraum im Budget ein wenig erweitert hat. Eine ähnliche Gefahr besteht unserer Meinung nach auch bei der Landesimmobiliengesellschaft. Und nur zur Erinnerung: Am Beispiel der Energie Steiermark, die uns in den letzten Landtagssitzung und immer wieder beschäftigt hat, lässt sich sehr gut beobachten, dass ausgegliederte und zum Teil privatisierte Unternehmen jeder demokratischen Kontrolle entzogen sind und die Unternehmenspolitik den Interessen der Bürger und Bürgerinnen, denen sie eigentlich zu dienen haben, entgegensteht. Und wie mit den Bürgerinnen und Bürgern umgegangen wird, das zeigt auch die jüngst angekündigte Energiepreissenkung. Die wird nämlich erstens nur 6,36 % betragen. Wenn Sie sich erinnern: Im November wurde der Gaspreis um 47,6 % erhöht. Damit bleibt für die Kunden und Kundinnen nach wie vor eine satte Steigerung von über 38,8 % übrig und zweitens wird sie erst im Februar zu tragen kommen, was im Grunde nichts anderes heißt, als dass die höheren Preise den Großteil der Heizperiode über gelten werden.

Ausgliederungen werden uns gerne mit Notwendigkeit zur Entlastung des öffentlichen Haushaltes, Effizienzsteigerung in der Leistungssteigerung und Forcierung kaufmännischer und wirtschaftlicher Denkweisen erklärt. Wir wissen aber spätestens seit dem vorhin erwähnten Grazer

Rechnungshofbericht, dass solche Ausgliederungen Nachteile bringen und dass die viel gerühmten Vorteile leider sich oft nicht einstellen. Managementfehler bleiben dann folgenlos. Und obwohl dabei oft Millionen verloren gehen, gibt es keine Konsequenzen. Als Beispiel dafür möchte ich die lapidare Mitteilung des Vorstandes der ESTAG im Rahmen der Beantwortung einer KPÖ-Anfrage an Landshauptmann Mag. Voves bezüglich der Strompreisentwicklung durch die Abgabe der Wasserkrafterzeuger im Landesbesitz an die Austrian-Hydro-Power AG. nennen: Ich zitiere: „...die Abgabe der direkten Verfügungsgewalt über die Erzeugung sich aus heutiger Sicht jedoch als nachteilig darstellt und somit als Fehlentscheidung zu sehen ist.“ Nachher ist man immer klüger, möchte man meinen. Nicht so die Verantwortlichen in der Steiermark. Trotz schlechter Erfahrungen und trotz Kritik des Rechnungshofes und dem abschreckenden Beispiel, das die Stadt Graz liefert, werden die gleichen Vorgangsweisen wieder gewählt. „Verscherbelung des Familiensilbers“, so haben das mein Kollege und meine Kollegin in den vorangegangenen letzten beiden Budgetreden genannt und das ist es letztendlich auch – eine Einmalaktion, die als Belastung über die Mieten quasi durch die Hintertüre wieder ins Budget herein spaziert. Und 2011 ist dann der Effekt auch verpufft, dann bleiben die Belastungen alleine stehen. Darauf wird in der Broschüre zum Doppelbudget 2009/2010 auch ausdrücklich hingewiesen und zwar unter der Rubrik „Anforderungen an künftige Budgets: Für die Voranschläge ab 2011 stehen Einmalmaßnahmen in diesem Ausmaß nicht mehr zur Verfügung!“ Dann nämlich, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird der Landeshaushalt mit den Gesamtbeträgen für die Abgangsdeckung der KAGes in der Höhe von voraussichtlich 482,7 Millionen Euro und den Investitionen 140,5 Millionen Euro belastet. Dazu kommen weiters – und jetzt wird es spannend – die für 2009 und 2010 durch Stundung der Rückzahlung von gewährten Darlehen ersparten Mittel von insgesamt rund 80,5 Millionen Euro, die dann ebenfalls aufzubringen sind. Die laufenden Mieten, die den Landeshaushalt noch jahrzehntelang belasten werden, lassen die KAGes Abgänge zunächst im Jahr 2010 von 391,9 Millionen Euro auf 443,99 Millionen Euro steigen, um dann im Jahr 2011, wenn dann dieser Immobiliendeal voll abgewickelt ist, Mehrkosten von weiteren 40 Millionen Euro jährlich zu verursachen! Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sprechen hier von einer Summe von 703,7 Millionen Euro, die wir 2010 brauchen und nicht haben werden!

Auch für den Bereich der Wohnbauförderung sieht es schlecht aus. Wie wir alle wissen, wurde der Wohnbauförderungstopf in den letzten Jahren gänzlich ausgeräumt. Vorschläge, wie dieser wieder gefüllt werden könnte, gibt es keine. Allein für die bis 2008 entnommenen Mittel müssen ab 2011 weitere 240 Millionen Euro zurückbezahlt werden. Wie das gehen soll, kann uns keiner sagen. Das nennen wir perspektivenlos. Es fehlen jegliche Ideen, wie sich der steirische Haushalt sanieren könnte und alle Reserven sind ausgehöhlt. Es gibt nichts mehr zum Verkaufen. Doch das steirische Budget könnte ganz anders aussehen, wenn die Finanzierung des Haushaltes auf eine andere Basis gestellt würde. Und damit komme ich nun zu den bereits vorgeschlagenen Möglichkeiten und realisierbaren

Alternativen. Weil die Einnahmensteigerung durch höhere Ertragsteile, die sich ja in erster Linie mit der Einhebung von Massensteuern wie Lohnsteuer und Mehrwertsteuer zusammensetzt, nämlich rund 60 %, weil diese Einnahmensteigerung mit den Ausgabenzuwächsen nicht mehr Schritt halten kann, muss man sich mit der Erbringung von Einnahmen beschäftigen. Und damit meine ich nun keineswegs neue Massensteuern, oder Steuern und Abgaben, die den Großteil der Bevölkerung treffen, sondern z.B. eine angemessene Besteuerung von Gewinnen und Vermögen, die sich der Bund so rasch wie möglich überlegen sollte. Denn, wie wir alle wissen, es teilen sich in Österreich und somit auch in der Steiermark, ein paar wenige das große Geld und zahlen lächerliche Steuern dafür. Laut einer OECD-Studie liegt Österreich weit unter dem Durchschnitt in Sachen Vermögensbesteuerung. Und ich denke mir, das ist in einem reichen Land wie Österreich skandalös. Die Wiedereinführung der Erbschaftssteuer, bei der man kleine Vermögen ausnehmen könnte, wäre ebenso ein Schritt in die richtige Richtung, denn dieses Geld könnte man Zweck widmen für die Bereiche Soziales und Gesundheit. Und im Lichte von zunehmender Arbeit, meine sehr verehrten Damen und Herren, Ausgrenzung und Prekarisierung in der Steiermark erscheint uns das nicht nur notwendig, sondern auch Ziel führend. Ich weiß nicht, ob Sie diese steirischen Statistiken immer lesen. Im Heft Nr. 5/2008 z.B. ist dieser steirischen Statistik zu entnehmen, dass in der Steiermark 65.000 Menschen in Armut leben. Weitere 136.000 Steirer und Steirerinnen sind armutsgefährdet. Vor allem das neue Phänomen der Working Poor, also jene Menschen, die zwar erwerbstätig sind, deren Haushaltseinkommen aber trotzdem unter der Armutsgefährdungsschwelle liegt. Und 24.000 Menschen in der Steiermark sind davon betroffen – von diesem Working Poor. Das ist eine Schande für einen reichen Staat, in dem in den vergangenen Jahren die Unternehmensgewinne gesprudelt sind. Auch was das KAGES-Defizit angeht stellen wir uns die Erschließung neuer Einnahmequellen vor. Sind im Topf des Gesundheitsfonds ausreichend Finanzmittel vorhanden, dann sinkt auch der Zuschussbedarf für die öffentlichen Krankenanstalten. Die Abschaffung der Höchstbeitragsgrundlage, der Krankenversicherung, ist mehr als überfällig. Und man könnte auch die Krankenversicherungsbeiträge moderat anheben. Z.B. um eine monatliche Summe von 2,50 Euro, das ist bitte weniger als ein Krügerl Bier mittlerweile kostet. Das würde gewaltige Mehreinnahmen bringen. Und dadurch könnten auch einige Verschlechterungen, die die Menschen in den letzten Jahren tragen musste – wie z.B. Selbstbehalte – wieder rückgängig gemacht werden. Dementsprechend müssten dann natürlich aber auch die sogenannten ArbeitgeberInnenbeiträge aliquot angehoben werden. Denn warum sollen die nicht einen kleinen Beitrag mehr als jetzt zur Finanzierung unseres Gesundheitssystems beitragen? Unsere Vorschläge, die das Land Steiermark sofort umsetzen könnte, wie z.B. Nahverkehrsabgabe, Schotterabgabe und höhere Besteuerung von Glücksspielautomaten, haben es sogar bis in die Rede vom Herrn Finanzlandesrat Dr. Buchmann geschafft. Aber bis zu ihrer Umsetzung leider noch nicht. Sie wurden mit fadenscheinigen Begründungen abgetan.

Ich möchte noch einmal auf 2 Punkte eingehen. Die Nahverkehrsabgabe wird für unrealisierbar gehalten. Interessanterweise funktioniert sie aber in Wien als Dienstgeberabgabe – oder auch U-Bahn-Steuer genannt – seit 1970 tadellos und hat den Ausbau der Wiener U-Bahn mit ermöglicht. Die Einführung einer Nahverkehrsabgabe zur Finanzierung des öffentlichen Verkehrs müsste in Anbetracht des Klimawandels zumindest das Herz unseres Umweltlandesrates höher schlagen lassen und würde für den steirischen Haushalt eine nicht zu vernachlässigende Summe einbringen. Ein Rechenbeispiel: Nehmen wir einmal an, die Nahverkehrsabgabe würde dem Unternehmen 5 Euro pro Beschäftigtem, pro Beschäftigter, kosten. (*LTabg. Kainz: „Frau Kollegin!“*) Eine vertretbare Summe für einen Betrieb. (*LR Dr. Buchmann: „Pro Monat.“*) Pro Monat. Das brächte (*LTabg. Kasic: „Noch mehr Belastung.“*) 5 Euro, Herr Kasic, 5 Euro. Das brächte bei einer Summe, wenn wir 400.000 unselbständige Erwerbstätige annehmen, im Monat eine Einnahme von 2 Millionen Euro, d.h. pro Jahr eine Summe von 24 Millionen Euro. Und das müsste dann aber eigentlich auch die Herzen der restlichen Landesmitglieder höher schlagen lassen – Landesregierungsmitglieder. Und zur höheren Besteuerung von Glücksspielautomaten wurde erst kürzlich wieder entgegengehalten, sie würde zu einer geringeren Anzahl von Automaten führen und dadurch eine immer geringer werdende Summe einbringen, die schlussendlich das Budget nicht retten wird.

Ja, in 2 Punkten muss ich den Gegnern und Gegnerinnen Recht geben:

1. Eine solche Maßnahme wird das Budget nicht retten. Da müssen sich die Verantwortlichen schon ein bisschen mehr einfallen lassen. Und
2. eine Intention ist es natürlich, dass durch diese höhere Besteuerung weniger Automaten aufgestellt werden, damit gäbe es weniger Möglichkeiten und im Zuge dessen auch eine geringere Anzahl von Spielsüchtigen.

Diese Hypothese kann man spätestens seit der letzten Enquete zum Thema Glücksspiel im Landtag aufstellen. Aber das wäre ja auch gut so. Und selbst wenn sich bei der vorgeschlagenen Besteuerung von 1.400 Euro/Automat/Monat die Anzahl der in der Steiermark stehenden Automaten halbieren würde, ja, auch wenn durch die höhere Besteuerung nur mehr die Hälfte da stehen würde, dann hätten wir immerhin noch eine monatliche Einnahme von weit über 1 Million Euro. Ich glaube nicht, dass der steiermärkische Landeshaushalt darauf verzichten sollte. Zumindest für die nächsten 5 Jahre noch, denn das sind die Übergangsfristen, die das in Begutachtung befindliche Glücksspielgesetz für Automaten mit landesrechtlicher Genehmigung fordert. (*LTabg. Kasic: „In der Steiermark maximal 3 Jahre.“*) 5 Jahre lang könnten wir das noch machen und diese Mittel, Herr Kasic, die könnten sofort für zusätzliche, weil dringend notwendige Beratungsstellen und Therapieplätze eingesetzt werden. Eine weitere Möglichkeit wäre auch, eine Verkehrserregerabgabe für große Einkaufszentren einzuführen. Wird in anderen Ländern wie Holland längst praktiziert und die leben alle noch, die Einkaufszentren. Und zusammengerechnet ergeben diese vorgeschlagenen Maßnahmen eine Summe

von rund 40 Millionen Euro, die in das Budget einfließen könnten. Aber solange in der steiermärkischen Landesregierung allerdings Menschen sitzen, die LobbyistInnen für Großkonzerne oder Schotterbarone sind und sich von der Novomatic lieber ein Rettungsauto schenken lassen, als sich ernsthaft mit den Problemen, die das Glücksspiel mit sich bringt bzw. mit der derzeitigen Nichteinhaltung von Gesetzen bezüglich des Glücksspiels auseinanderzusetzen, solange, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird es diese zusätzlichen Einnahmen für den steirischen Landeshaushalt auch nicht geben. Und auf diese möglichen Einnahmen zu verzichten, das nennen wir perspektivenlos.

Im Wahlkampf 2005 wurde uns einiges von der SPÖ versprochen, was bis dato leider nicht gehalten wurde. Dazu zwei Beispiele:

1. Die viel gepriesene Steiermarkholding, sicher eine Variante, die den Wirtschaftsstandort Steiermark langfristig absichern könnte, Abwanderung von Firmenzentralen ins Ausland könnten dadurch verhindert werden. Aus Sicht der KPÖ könnte diese Landesholding einerseits für neue und junge Firmen Starthilfe sein und andererseits könnte das Land gleichzeitig Firmenanteile erwerben, damit Teile der Dividende in den Landeshaushalt einfließen. Das wäre eine Maßnahme, die sich auf das Budget äußerst positiv und langfristig auswirken würde. Warum es die Steiermarkholding noch immer nicht gibt, ist eigentlich unerklärlich. Schließlich gibt es einen Landtagsbeschluss dazu. Im Budget 2009/2010 ist übrigens kein Posten dafür veranschlagt. Wir werden im Rahmen der Budgetdebatte einen dementsprechenden Entschließungsantrag einbringen. Ich hoffe, dass dem zugestimmt wird.
2. Die Errichtung eines Lehrlingsfonds: Vor der Wahl vom Herrn Landeshauptmann oft gehört, nach der Wahl mit dem Zitat: „Gegen den Willen der Industrie soll das nicht gemacht werden“, abgetan. So läuft das, meine sehr verehrten Damen und Herren, in unserem Bundesland. Obwohl es im Landtag Mehrheiten gibt, die die Politik in der Steiermark wirklich erneuern könnten, werden diese nicht genutzt. Landtagsbeschlüsse werden einfach nicht umgesetzt.

Und die Politik hat sich trotz Wechsels der Landeshauptmannpartei in der Steiermark nicht verändert. Die ÖVP hat ihren Status als Anwältin der Großverdienenden und der Wirtschaftsinteressen beibehalten und erfüllt diese Rolle mit Bravour. Damit ist es mittlerweile schon lächerlich, wenn sie in ihren Reden von den Interessen aller Steirerinnen und Steirer reden, sie betreiben reinste Klientelpolitik! Und damit werden aber leider nicht alle bedient, denn die SPÖ hat auf ihr ursprüngliches Klientel leider schon beinahe fast vergessen. Die Interessen der arbeitenden Menschen stehen hinten an. Da unterstützt die Sozialdemokratie schon lieber den ÖVP-Schutzverband der Reichen und so tun sich die beiden gegenseitig nicht weh und werden sich voraussichtlich auch die nächsten beiden Jahre kuschelnd bis zur Wahl, abgesehen von ein paar Showeinlagen, wahrscheinlich aneinanderschmiegen.

Wie gesagt, für die Erschließung neuer Einnahmequellen, die nicht die Bürger und Bürgerinnen, sondern jene treffen, die das Geld auch wirklich haben, dafür sind beide Großparteien nicht zu haben. Und das, obwohl wir uns im Moment weltweit gesehen in einer finanziellen und wirtschaftlichen Krise befinden, die durchaus mit der von 1929 vergleichbar ist. Wir haben eine Banken-, Währungs- und Finanzkrise, ich möchte sagen, wir haben eine Gesellschaftskrise und die ist ja nicht vom Himmel gefallen. Die ist ja das Ergebnis konkreter Handlungen, weil Geld zum Maßstab aller Dinge geworden ist und der Druck auf die Politik immer mehr erhöht wurde, dass alle Bereiche des Lebens dem Kapital und damit dem Gewinn zu öffnen sind. „Mehr privat, weniger Staat!“ – aber diese Entwicklung hat eine grenzenlose Gier entfacht. Der „normale Profit“ aus Produktion und Handel war nicht mehr genug. Die Weltwirtschaft wurde von der Produktion realer Güter immer mehr abgekoppelt. Unvorstellbare Geldmengen zirkulieren täglich um die Welt, auf der Suche nach den profitträchtigsten Anlageformen. Dabei wurden Finanzprodukte gehandelt, die ausschließlich nur mehr auf Spekulation beruhten. Die Finanzwirtschaft wurde zur „Zockergesellschaft“ und in ein Casino verwandelt, aber jetzt ist dieses System geplatzt. Der Grundsatz, der diesem irren System zu Grunde liegt, ist: Lassen sie ihr Geld arbeiten! Geld, meine sehr verehrten Damen und Herren, Geld kann nicht arbeiten. Arbeiten können immer nur Menschen. Und Reichtum kann nur durch Arbeit geschaffen werden! Diese Lektion musste in der Steiermark ja auch die eine oder andere Gebietskörperschaft mittlerweile lernen. An dieser Stelle sei nur das Beispiel Hartberg erwähnt.

„Mehr privat, weniger Staat“ hört man jetzt plötzlich nicht mehr, im Gegenteil. Josef Ackermann, wird Ihnen bekannt sein, Chef der Deutschen Bank, einer Privatbank wohlgemerkt, war einer der ersten, der sich meldete, als klar wurde, so kann das nicht mehr weitergehen, er stellte fest: „Die Selbstheilungskräfte des Marktes reichen nicht mehr aus, der Staat muss einspringen!“ So geht das also. Wenn das Finanzsystem nicht mehr funktioniert, wird es dem Staat – also uns – zurückverantwortet und dann müssen wir die bankrotten Kassen übernehmen. Die Gewinne wurden aber vorher gemacht. Wenn also plötzlich die Pensionen oder die Finanzierung des Gesundheitssystems oder auch nur die Arbeitsplätze in der Finanzindustrie gefährdet sind, dann ist der zuvor so „verschriene“ Staat wieder gut genug. Er soll dann die Sanierung vornehmen. Die Steuern, die wohlgemerkt von allen gezahlt werden, sind dann die Rückversicherung für die regelmäßig auftauchenden Krisen. Den Preis zahlt wie immer die breite Masse der Bevölkerung, unabhängig davon, ob sie zuvor von diesem absurden Finanzsystem profitiert haben oder nicht. Die Reichen haben im Unterschied zu den Armen dann aber auch noch die Möglichkeit, mit ihrem Geld auf Steueroasen auszuweichen.

Nichts desto trotz hat unsere Bundesregierung einhellig wie selten zuvor binnen kürzester Zeit ein Hilfspaket in der Höhe von 100 Milliarden Euro für die Banken, für die privaten Banken beschlossen, nach dem Motto: „Das System des Kapitalismus ist zwar gescheitert, soll aber trotzdem wiederbelebt

werden!“ 100 Milliarden Euro – eine Menge Geld und das, obwohl uns oft genug gesagt wurde, die Kassen sind leer! Apropos Kassen: Würde man „nur“ 2 bis 3 Milliarden Euro in die Landeskrankenkassen investieren – sie könnten alle entschuldet werden! (*LTAvg. Gödl: „Das gibt es nicht gratis.“*) Die ersten Auswirkungen wie Kündigungen und Kurzarbeit haben die Steiermark erreicht, da sind wir ganz bei Ihnen Herr Finanzlandesrat. Es liegt auf der Hand, dass wir dieses neoliberale und kapitalistische System nicht weiter unterstützen dürfen. Es hat sich gezeigt, dass es unabdingbar ist, dass der Staat wesentliche Dinge in seiner Hand behält, Stichwort: Öffentliches Eigentum.

Gerade jetzt hätten wir die Chance mit öffentlichen Investitionen einen Sektor aufzubauen. So günstig wie jetzt, kann der Staat wahrscheinlich nie mehr Firmenanteile aufkaufen. Wir brauchen eine wirkliche Verstaatlichung, d.h. eine Vergesellschaftung. Banken und Versicherungen sollen nur dann finanzielle Hilfe vom Staat bekommen, wenn dieser gleichzeitig dafür Stimmrechtsanteile bekommt. Eine Lohnsteuersenkung, die mittlere und geringe Einkommen begünstigt, steht ebenso an, wie das absolute Ende von staatlichen Förderungen bei privaten Altersvorsorgen. Ich möchte dazu nur kurz eingehen, dass das Umlageverfahren, wo das Geld von den Jungen zu den Alten bzw. von den Beschäftigten zu den Pensionisten und Pensionistinnen gelagert wird, in den meisten Ländern funktioniert und der Einwand, dass aufgrund der demographischen Entwicklung es zu einem Kapitaldeckungsverfahren kommen muss, den möchte ich mit einem Zitat widersprechen: U.z. der Soziologe Gerhard Mackenroth zum Argument, dass das Umlageverfahren aufgrund der demografischen Entwicklung keine Zukunft hat: „Zu glauben, dass der demografische Wandel keine Auswirkungen auf das Kapitaldeckungsverfahren habe, ist jedoch illusorisch. Wenn sich später nicht genügend Käufer und Käuferinnen für die angesparten Aktien, Investmentfonds, Immobilien oder sonstigen Vermögenswerte des/der Rentners/Rentnerin finden, funktioniert das System nicht mehr – und von Wertpapieren selbst kann man sich schließlich nicht ernähren. Volkswirtschaftlich gibt es immer nur ein Umlageverfahren!“ (*LTAvg. Gödl: „Das ist makaber.“*) Schön, wenn wir uns da einig sind. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Wer hat das gefordert? Fordert ja keiner.“*) Aber Sie brauchen die KPÖ für ganz andere Dinge, glauben Sie mir! Das Doppelbudget 2009/2010 geht auf die Finanzkrise nur insofern ein, indem unser Finanzlandesrat zwar darüber gesprochen hat, aber wirkliche Prognosen für die Zeit danach gibt es keine! (*LTAvg. Mag. Drexler: „Hat keiner behauptet. Es hat nie die KPÖ gebraucht, um ein Umlageverfahren einzuleiten.“*) Wie gesagt, es fehlen die Ideen und wir brauchen einen anderen Finanzausgleich. D.h. Länder und Gemeinden brauchen mehr Geld vom Bund und dieser muss, wie ich es schon vorher erwähnt habe, schauen, dass er dieses Geld anders aufbringt, z.B. durch höhere Besteuerung von Gewinnen und Vermögen. Die KPÖ könnte sich auch durchaus eine andere weitere, fortschrittliche Maßnahmen vorstellen. Man sollte die Möglichkeit eines Zinsmoratoriums für einen gewissen Zeitraum für die öffentliche Hand überdenken. (*Glockenzeichen*)



(Präsident: „Frau Abgeordnete, ich weise nur darauf hin, dass die vereinbarte Redezeit von 30 Minuten bereits überschritten ist.“) (LTAvg. Mag. Drexler: „Das war eine Empfehlung!“) Das war eine Empfehlung und ich werde mich bemühen, so schnell wie möglich zum Schluss zu kommen. (Präsident: „Darum habe ich ja gesagt ‚die vereinbarte Redezeit‘.“.) Immerhin zahlt das Land Steiermark enorme Summen an Zinsen, die würden mit so einer Maßnahme im Haushalt verbleiben. Einen wesentlichen Punkt möchte ich noch ansprechen – und es ist jetzt vielleicht ganz gut, dass die verbliebene Redezeit oder die ausgemachte schon überschritten ist: Am 24.4.2007 gab es im Landtag Steiermark einen einstimmigen Beschluss zum Thema Gender Budgeting. Ich will hier niemandem etwas unterstellen, aber ich getraue mich zu behaupten, dass ein Großteil der Abgeordneten, die diesen Beschluss mit Ihrer Stimme getragen haben, nicht so genau wissen, was Gender Budgeting überhaupt ist. Ich habe aber auch keine Lust, Ihnen zu erklären, was es ist, ich werde Ihnen viel lieber sagen, was es nicht ist. (LTAvg. Majcen: „Das muss ich selber auch wissen.“) Als Vertreter und Vertreterinnen, die vom Volk gewählt wurden, sollten Sie es eigentlich selbst wissen, wenn Sie abstimmen darüber. Es ist keine Geldverteilung im Sinne von 50 % und 50 % bekommen die Frauen. Von meiner Seite nur so viel dazu: Der Einsatz von finanziellen Mitteln soll sowohl Männern als auch Frauen dienen. Ehrlich gesagt kann ich mir nicht vorstellen, dass Gender Budgeting bei der Erstellung dieses Budgets eine Rolle gespielt hat. Ich habe weder einen Satz in den 3 Bänden, noch in der Zusammenfassung, auch nicht in Ihrer Rede, Herr Landesrat, gelesen oder gehört. (LR Dr. Buchmann: Unverständlicher Zwischenruf) Wenn ich mich getäuscht habe, bitte, belehren Sie mich. (LTAvg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf) Ich wäre sehr froh, wenn ich mich getäuscht hätte. Und nur damit Sie wissen, dass diese Form der Geschlechtergerechtigkeit als Haushaltsprinzip bereits in über 40 Ländern verwendet wird oder angewandt wird, gibt es auch bereits in Österreich ein Bundesland, wo es funktioniert, nämlich Oberösterreich. Wäre die Zusammensetzung der Abgeordneten im Landtag Steiermark eine, die der Bevölkerung, die die Bevölkerung in der Steiermark widerspiegelt, dann würde diesem Thema wahrscheinlich eine größere Wertschätzung entgegengebracht werden. Ich denke, das würde sich auch in anderen Bereichen zeigen, es gäbe wahrscheinlich andere Prioritätensetzungen.

Wie bereits erwähnt, ich komme nun zum Schluss meiner Ausführungen, wird die KPÖ dem vorliegenden Budget nicht ihre Zustimmung geben. Nicht, weil alles daran schlecht ist. Z.B. im Bereich Verkehr: Wir halten die Investitionen in die S-Bahn als einen Schritt in die richtige Richtung. Aber der Einführung der Nahverkehrsabgabe eine klare Absage zu erteilen, widerspricht ja der Tendenz, den öffentlichen Verkehr weiter auszubauen, ohne die SteirerInnen mit erhöhten Tarifen zu belasten. Es soll in den Ausbau weiter investiert werden. Es wäre z.B. auch eine geschlechtergerechte Maßnahme. Weitaus mehr Frauen benutzen öffentliche Verkehrsmittel, weil sie meist selbst gar kein Auto besitzen. Positiv möchte ich auch die Abschaffung des Regresses herausstreichen und die

Einführung des Gratiskindergartens. Auch, wenn wir uns gewünscht hätten, dass die Kinderkrippen ebenfalls kostenlos sein sollten, haben wir zumindest versucht oder begonnen, die Eltern zu entlasten. Aber, wir sehen diese Errungenschaften keineswegs zukunfts gesichert. Denn denken wir beim vorliegenden Budget einfach einmal weiter. Alles, was es zu verkaufen gibt, ist verkauft. 2011 kommen dadurch weitere Belastungen auf uns zu, die Ermessensausgaben werden immer geringer, schließlich wird über die Pflichtausgaben nachgedacht werden. Es werden Gesetze geändert werden, damit sich die Pflichtausgaben verringern. Ob es dann noch einen Gratiskindergarten geben wird, geschweige denn eine Ausweitung auf Krippen und Horte, ist zu bezweifeln. Vielleicht wird auch der Regress wieder eingeführt. Einzig und allein an der Wirtschaftsförderung für große Konzerne wird nicht geschraubt werden – unter dem Deckmantel, die Konjunktur zu beleben und die Kaufkraft zu stärken. Es lässt sich vielleicht noch einige Jahre fortführen, meine Damen und Herren. Aber irgendwann – und darüber bitte ich Sie, nachzudenken – irgendwann werden die Menschen nichts mehr zum Ausgeben haben, irgendwann wird es keine Kaufkraft mehr geben. Denn schon jetzt gibt es sehr, sehr viele Menschen, die ohne Zuschüsse und Beihilfen sowieso kein Auskommen mehr haben, weil ihre Arbeit nicht Existenz sichernd ist. Und mit dieser Politik stützen wir ein System, das gesetzmäßig zu Krisen führt, die Reichen reicher und die Armen ärmer macht. Wir sagen nicht, dass nicht gespart werden muss. Aber dann fangen sie bei sich selbst an, koppeln sie das Gehalt des Obersten im Land Steiermark an die Mindestpension, sollte das 15-fache nicht übersteigen. Immer noch genug, um kompetente Menschen für diese Funktion zu finden. Auch auf Managementebene muss gespart werden. Gehaltsdeckelungen, es ist uns wohl bewusst, dass die Kürzung von PolitikerInnengehältern nicht das Budget retten wird, aber es wäre ein Signal der Gerechtigkeit. Wir brauchen in der Steiermark einen Politikwechsel, der eine wirkliche Erneuerung bringt. Weg vom einseitigen Sparen und Sanieren hin zu einer einnahmenseitigen Budgetkonsolidierung. Wir brauchen eine Umverteilung. Einem Budget, das auf eine solche Basis gestellt ist, dem würde die KPÖ sehr gerne zustimmen. So ein Budget könnte auch mit einer fortschrittlichen SPÖ möglich sein. Dem vorliegenden Budget werden wir nicht zustimmen. Meine Kolleginnen und Kollegen werden zu den einzelnen Budgetposten im Verlauf der Debatte noch Stellung nehmen und wir werden einige Entschließungsanträge einbringen. Unsere Versuche, dieses Budget gerechter zu gestalten. Ich möchte meine Budgetrede mit einem Appell beenden: Nehmen Sie diese Budgetdebatte in den nächsten Stunden und Tagen ernst, indem Sie sie nicht nur als eine Aneinanderreihung von Reden wahrnehmen und letztendlich ohne weiteres Nachdenken am Ende dieses Budget beschließen. Denken Sie darüber nach, dass Sie über die Zukunft der Steirerinnen und Steirer entscheiden und dass Sie über deren Geld abstimmen. Stimmen Sie unseren Entschließungsanträgen zu. Und ich möchte auch an Sie, Herr Landesrat Dr. Buchmann, einen Appell richten: Erklären Sie uns bitte, wie es nach dem Jahr 2010 in der Steiermark weitergehen soll? Sich als zuständiger Finanzlandesrat hier her zustellen und uns zu

sagen, dass wir mit dem Rücken an die Wand stehen, erinnert an ein „hinter mir die Sintflut“-Vorgehen und ist letztendlich nichts anderes als verantwortungslos. Beweisen Sie, dass Sie Ihre Verantwortung wahrnehmen und geben Sie uns die bis jetzt schuldig gebliebenen Antworten. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 09.36 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke der Frau Abgeordneten.

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mag. Christopher Drexler. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Mag. Drexler (09.36 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Macht Politik, lautet der Titel eines der bemerkenswertesten politischen Bücher des abgelaufenen Herbstes. Es ist amüsant, dass der Landesrat Wegscheider schon zum ersten Mal zum Lachen kommt bei „macht Politik“. *(LR Ing. Wegscheider: „Aha, interessant, Entschuldigung.“)* Es ist jedenfalls ein Gesprächsband, in dem der frühere und nunmehrige Vorsitzende der sozialdemokratischen Partei Deutschlands, Franz Müntefering, Gespräche mit einer deutschen Journalistin führt, und diese Gespräche sind zu einem wirklich bemerkenswerten Büchlein zusammengefasst. Im Grunde genommen ist es ein leidenschaftlicher Aufruf, wahrlich Politik zu betreiben oder in den Worten Franz Münteferings selbst: Eine freie Gesellschaft ist auf gestaltende Politik angewiesen. In einem demokratischen Staat muss Politik gemacht werden. Im Grunde genommen von allen. Von einigen als Beruf. Macht Politik. Auch in anderen, ja man könnte sagen, in vielen Teilen der Welt, ist von einer Renaissance des Politischen die Rede. Politik, Vision, Veränderung, wird eingemahnt und ist zum Teil an der Spitze der politischen Agenda. Nicht so in Österreich. Hier ist die neue Bundesregierung, die große Koalition, des nun wahrscheinlich ultimativ ganz neuen Stils, offensichtlich sogar stolz darauf, so etwas wie das manifestierte Ende der Politik darzustellen. Eine Regierung der Gemütlichkeit ist in Angriff genommen worden und der politische Diskurs, liebe Edith, *(LTabg. Mag. Zitz: „Ich bin fassunglos! Das sagt nicht einmal die Opposition.“)* ist, zur Opposition komme ich gleich, der politische Diskurs ... *(LHStv. Schützenhöfer: „Die ist noch viel gemütlicher.“)* der politische Diskurs wird abgelöst, meine sehr verehrten Damen und Herren, und das bezeichnet Österreich in diesen Tagen durch die Leserbriefsprechblasen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)* Zuletzt am Tag der Angelobung der Regierung nachzulesen, was ich schon für ein bemerkenswertes Husarenstück politischen Populismus halte. Aber meine sehr verehrten Damen und Herren, schon 1922 hat der aus meiner Sicht schon viel zu sehr in Vergessenheit geratene scharfzüngige Analytiker, Publizist, Journalist und Rechtsanwalt Walter Rohde in einem Sammelband unter dem Titel „Österreichs fröhliche Agonie“, an sich für sich betrachtet, schon eine treffliche

Beschreibung der innenpolitischen Gegenwart, in einem Aufsatz eine Beschreibung für Österreich und seine Politik abgegeben, die ich auf das sogenannte Regierungsübereinkommen gekürzt ummünzen möchte. Es ist eine gallertartige, embryonische Substanz, es entbehrt von außen betrachtet jeder Physiognomie. Kurz, Übereinkommen vielleicht, von Regierung im eigentlichen Wortsinn wohl keine Spur. Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf da auf die Kollegin Klimt-Weithaler in einem kurzen Zusammenhang eingehen, weil ich eines sehr ähnlich sehe. Im Übrigen muss ich Ihnen in so ferne ein Kompliment machen: Sie betreiben Politik in Ihrem Sinne, aber das ist allein schon wert, positiv erwähnt zu werden und ich werde später mit Sicherheit auch noch darauf zurückkommen. Zwei Beispiele für das, was in diesem Regierungsübereinkommen nicht steht, und eines ist von der Frau Kollegin genannt worden, und es ist ja in Wahrheit das Zeichen, wie ein solches Regierungsübereinkommen zustande kommt: Das Thema „Erbchaftssteuer“, meine sehr verehrten Damen und Herren, selbst wenn ich von vielen oder manchen in meiner eigenen Partei möglicherweise dafür gescholten werde, ich darf Ihnen eines sagen: Zumindest eine seriöse Debatte darüber, ob eine Erbschaftssteuer eine vernünftige und intelligente, die nicht die kleinen Häuslbauer und die kleine Familie und was weiß ich in unglaubliche Schwierigkeiten stürzt, nein, eine intelligente Erbschaftsbesteuerung, dass darüber in dieser Republik nicht einmal mehr diskutiert wird und sich im so genannten „Regierungsübereinkommen“, wo ohnehin alles zerfließt, nicht einmal ein Sterbenswörtchen findet, ist ein Armutszeichen für die Sozialdemokratie, ein Armutszeichen aber für die österreichische Innenpolitik insgesamt, das sei bei dieser Gelegenheit einmal erwähnt. Man muss es ja nicht gleich so radikal meinen, wie der Dritte Präsident der Vereinigten Staaten, damit wir nicht gleich glauben, das ist alles kommunistisch. Thomas Jefferson hat nämlich einmal festgestellt, in einem Aufsatz sich gewünscht, dass alle jungen Staatsbürger an der gleichen Startlinie starten sollen. Wissen sie was das in heutigen Worten heißt? Erbschaftssteuersatz 100 %! Davon, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind wir weit entfernt und das hielte ich auch nicht für intelligent, aber eine gewisse Debatte muss in dem Land ja wohl noch möglich sein, zu führen.

Ein zweites Beispiel für dieses Regierungsübereinkommen: Wissen Sie, was da drinnen steht, zum zugegebenermaßen nicht wichtigsten Thema dieser Republik, aber zu einem Thema, das die politische Debatte nicht nur in Österreich in den letzten Jahren doch ein wenig beschäftigt hat? Gleichgeschlechtliche Partnerschaften. Diese, Sie wissen ja, große Koalition, große Aufgaben, große Ziele, große Reformen, neuer Stil: „Zur Schaffung eines Partnerschaftsgesetzes zur rechtlichen Absicherung gleichgeschlechtlicher Partnerschaften wird eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die die weitere Vorgangsweise im Detail festlegt.“ Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist doch bitteschön die unseligste „K.u.K.–Kommissions-Arbeitsgruppen-und-sonst-was-Unkultur“, die in diesem Regierungsübereinkommen drinnen steht. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wissen Sie was ich Ihnen sage? Dieses Regierungsübereinkommen wird dafür

sorgen, dass die österreichische Politik zum „Bonsai-Bäumchen“ im Schutzwald der europäischen Politiken degenerieren wird, meine sehr verehrten Damen und Herren! Und damit die Opposition sich nicht zu früh freut, ergänzt... (LHStv. Dr. Flecker: „Die steirische ÖVP ist bereits der Bonsai.“) Lieber Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker, du wirst noch später Gelegenheit haben, durch Zwischenrufe dein Missfallen zum Ausdruck zu bringen. (LHStv. Dr. Flecker: „Ich habe es schon jetzt.“) (Beifall bei der ÖVP) Das Bemerkenswerte ist nämlich, dass diese so genannte neue Bundesregierung von einer Opposition ergänzt wird, deren größtes Problem in den nächsten Jahren sein wird, mit dem Populismus der Regierungsspitze Schritt zu halten. Und meine sehr verehrten Damen und Herren, seit den jüngsten Veränderungen an der Bundesspitze haben ja auch die Grünen jeden Anspruch aufgegeben, populismusfreie Zone zu sein – so sie das jemals waren. Aber jetzt ist jeder Anspruch mit Sicherheit aufgegeben: Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist alles ein bisschen ernster als es vielleicht im Moment klingt und eines darf ich Ihnen noch dazu sagen: Selbst wenn die Opposition diese Probleme haben wird, einige Oppositionsparteien werden dennoch so etwas wie ein Ventil für all jene sein, die mit dieser gallertartigen Regierungsform nichts anzufangen wissen. Für all jene, die trotz all des Populismus und aller Leserbriefe mit der Regierung nicht einverstanden sind und schon am 1. März – davon bin ich überzeugt – wird ein Argument Geschichte sein, das manche Kommentatoren für die Schaffung einer solchen Regierung ins Treffen geführt haben, nämlich dass es nun endgültig darum gehe, die ach so schauderbaren Rechtsparteien einzudämmen, ihre Fortentwicklung zu hemmen. Am 1. März spätestens wird auch dieses Argument in sich zusammenstürzen wie ein Kartenhaus. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das hat sehr viel damit zu tun, dass wir in einer Zeit in Österreich leben, wo die Politik in weiten Teilen durch den Populismus abgelöst wird und vor dem Hintergrund der fröhlichen Urständ, die der politische Populismus heute in Österreich feiert, lassen Sie mich eines ganz ernst, gleichsam als Bekenntnis, hinzufügen: Die widerwärtigste Form demokratischen Regierens ist jene, die der – vielleicht auch bloß vermeintlichen – Beliebtheit im Augenblick die Chancen einer Gesellschaft und eines Staates in der Zukunft opfert, meine sehr verehrten Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP) Ich glaube daher vielmehr, dass wir beginnen müssen, wieder Politik zu machen. Ich glaube nicht, dass das ein Zeitalter des Endes der Politik ist, sondern ich glaube ganz im Gegenteil, dass diese Zeit ein Zeitalter des Neubeginns der Politik sein muss. Es sind einige wesentliche Themen schon angesprochen worden. Ja, wir erleben eine Finanz- und Wirtschaftskrise, die nicht als kleines Beben am Rande zu betrachten ist, sondern wohl eher als eine bedrohliche tektonische Plattenverschiebung zu werten ist, wo die Politik in allen Teilen der Welt, aber damit auch in der Steiermark, aufgerufen ist, sich zu überlegen: Was gilt es zu tun? Und wer etwa vor einigen Wochen die wirklich bemerkenswerte Titelgeschichte im Hamburger Nachrichtenmagazin „Der Spiegel“ über die Genese dieser Wirtschaftskrise gelesen hat, wird zur Überzeugung gelangen, dass es für die zukünftige Verhinderung ähnlicher Entwicklungen

und zuerst für eine Reparatur des globalen Finanzsystems mit Sicherheit politische Ideen und politische Antworten brauchen wird. Und ich sage eines gleich dazu: Das wird nicht das Eintreten in die politische Zeitmaschine sein. Sich in die Zeitmaschine der Politik zu setzen und zurückzufahren, in die 70er-Jahre des vergangenen oder gar in die 70er-Jahre des vorvergangenen Jahrhunderts, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich glaube vielmehr, dass es tatsächlich notwendig sein wird, Führungsqualitäten wahrzunehmen. Ich glaube, dass wir Politik überlegen müssen, Handlungsmöglichkeiten überlegen müssen und Antworten versuchen müssen und ich werde später noch auf einige für dieses Land zurückkommen.

Franz Müntefering nennt in seinem Buch einen interessanten Begriff, die „vakante Führung“. Die vakante Führung – dort heißt es: „Es gibt aber keine hinreichende politische Führung, die den Menschen und unserem Land zeigt, wohin wir gesellschaftlich wollen, über die Legislaturperiodenzeit hinaus.“ Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist eine sehr kurze und schöne Formel. Die einzige Frage die man sich stellt ist, ob Franz Müntefering auch die Steiermark im Fokus seiner Überlegungen hatte, als er diese Gespräche geführt hat. Denn – und hier darf ich auch Frau Kollegin Klimt-Weithaler in einem Punkt Recht geben: Erinnerung wir uns, 2005 hat in diesem Land nach Meinung aller politischen Beobachter, jedenfalls aber aufgrund des Wahlergebnisses, eine politische Wende stattgefunden und diese politische Wende hat natürlich auch Erwartungen in der Steiermark geweckt. Der derzeit amtierende Landeshauptmann oder vielleicht eher seine Berater und Werber haben in der Zeit vor der Landtagswahl 2005 durchaus so etwas wie einen politischen Gestaltungswillen aufblitzen lassen. Was ist daraus geworden? Nach 3 Jahren kann man eines mit Sicherheit feststellen: Eine Landesregierung Voves 1 hat es gegeben. Ob dereinst in den Geschichtsbüchern eine Ära Voves beschrieben wird, mit der aus der Erinnerung unverrückbare neue Wege und Reformen verbunden sind, das wage ich mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit zu bezweifeln. Und wissen Sie warum? Sie beschreiben keine Wege, die dieses Land beschreiten soll. Sie führen keine Auseinandersetzung für dieses Land. Sie vertrauen auf das große Ohr: Na werden wir schauen. Sie wollen eigentlich im Grunde Ihres Herzens, und das ist meine mit großem Bedauern angestellte Beobachtung der letzten Jahre, Ihre Ruhe haben, Herr Landeshauptmann. Und lassen Sie mich da ein paar Jahre zurückgreifen: Michael Fleischhacker, der nunmehrige Chefredakteur der Tageszeitung „Die Presse“ hat vor einigen Jahren, wie ich glaube wenig wohlwollend, über das Handeln der seinerzeitigen Frau Landeshauptmann Waltraud Klasnic geschrieben, es sei die Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln. Abwandlung eines berühmten Clausewitz-Zitates. Die Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln. Diesen Gedanken weitergeführt, Herr Landeshauptmann, kann ich auf Ihre ersten 3 Jahre folgendes feststellen: Fortsetzung folgt nicht. Sendeschluss. Stillstand. (*LH Mag. Voves: „Das ist neu.“*) Und Herr Landeshauptmann, reden Sie sich nicht auf die ach so böse Blockadepolitik heraus. Es hätte auf Ihrer politischen Agenda in den letzten 3 Jahren reichlich wenig

zu verhindern gegeben, kaum etwas zu verhindern gegeben, ganz einfach, da es die Agenda nicht gegeben hat. Mangels Agenda auch keine Verhinderung möglich. Der einzige Bereich, wo man vielleicht feststellen kann, dass Reformwille und Durchsetzungsvermögen in einer ansonsten für Ihr politisches Wirken ungekannten Effizienz zusammenwirken, die „einzige Reform“, die Sie wahrlich in Angriff genommen haben, ist die politische Einfärbung der Landesverwaltung und der landesnahen Unternehmungen, meine sehr verehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*) Wissen Sie, dieser Tage, und das ist schon außerordentlich budgetrelevant, war in einer Zeitung zu lesen, dass Sie, Herr Landeshauptmann, wenn Sie gelegentlich durchs Land fahren, dort 5.000 Euro herschenken, da 10.000. Zu lesen war sogar 15.000 – der Musikkapelle, der Feuerwehr. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich erblicke in dieser spätf feudalen Politikanmaßung den Versuch, die eigene politische Hilflosigkeit durch kleine Gesten zu überdecken, weil schon zur großen Geste die Vision fehlt, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*) Ähnlich freigiebig und nach dem Motto, ich möchte halt meine Ruhe haben, agieren Sie offensichtlich bei den sogenannten Bedarfszuweisungen in den sozialdemokratischen Gemeinden. Und meine sehr verehrten Damen und Herren, ich mache das kurz. Ich lasse mich jetzt nicht lang aus über den Unterschied zwischen Trieben und Hartberg, der ist völlig klar, Frau Kollegin Klimt-Weithaler. In Hartberg, die haben sehr viel Geld und einen Teil davon so angelegt, dass es nicht ideal gelaufen ist. In Trieben ist eine Gemeinde in Wahrheit aufgrund der Misswirtschaft über Jahrzehnte vor dem Konkurs, meine sehr verehrten Damen und Herren. Und wenn das kein Unterschied ist und wenn man den nicht erblickt, und ihn auch in der medialen Rezeption im gleichen Umfang würdigt, dann tut es mir leid, aber dann verliere ich darüber keine großen Worte mehr.

Herr Landeshauptmann, ich mache Ihnen ein Angebot bei dieser Gelegenheit. (*LR Ing. Wegscheider: „Das ist gefährlich.“*) Räumen wir auf, in diesem Bereich. Räumen wir auf in diesem Bereich – ja. Weil, wenn ich es genau gelesen habe, sind Sie ja auch nach diesem Trieben-Desaster in Wahrheit wieder in die Ihnen eigene Scheintätigkeit geflüchtet. Ich mache Ihnen heute und hier ein Angebot: Übergeben Sie die Gemeindeaufsicht über die sozialdemokratischen Gemeinden ihrem Kollegen Schützenhöfer und Schützenhöfer übergibt Ihnen im Gegenzug die Gemeindeaufsicht über die sogenannten ÖVP-Gemeinden. Wir haben nichts zu verbergen. Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, das wäre ein System von Jackson Balances. Das wäre ein System, wo plötzlich selbst für seine Kritiker, dass die Überlegung des zweigeteilten Gemeindereferates wahrscheinlich plötzlich Sinn macht und möglicherweise sogar zu einer bemerkenswerten Verbesserung führen würde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Ihnen ein weiteres Beispiel nennen: Mittlerweile hat das Land Steiermark 450.000 Euro aus Steuermitteln in einen Verein investiert, der dem Landeshauptmann politische Impulse geben soll. So heißt der Verein nämlich auch – Impuls Styria. Wissen Sie, was das genau genommen ist? Sie versuchen, die Politik aus der Politik out-zu-sourcen.

Sie versuchen, die Politik aus der Politik out-zu-sourcen. Das ist aber ungefähr so, wie wenn ein Konzern seine Kernkompetenz outsourcen würde. Das ist ungefähr so, wie wenn Ferrari eines Tages hergeht und sagt, wir konstruieren keine Motoren mehr, das tun wir outsourcen. Wir beschränken uns auf das Hineinmontieren, Hineinschrauben der Motoren in die Fahrwerke. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist nicht die Vorstellung, die ich davon habe, was politische Führung an der Spitze ausmachen soll. Politischer Gestaltungswille, politische Gestaltungskraft – Fehlanzeige. Sie, Herr Landeshauptmann, genügen sich in Ihren ersten 3 Jahren als Mischung aus gelegentlich polternden kleinen Alpenrebellen und landesherrlichen, beinahe feudalen Verteiler von kleinen Annehmlichkeiten und Auszeichnungen. Herr Landeshauptmann, die Politik braucht anderes. Die Politik braucht politische Menschen. Menschen, die zumindest ein Anliegen mehr haben, als die eigene Person. Menschen, die eine eigene Vorstellung von der Zukunft der Welt und der Zukunft der Gesellschaft haben und den Weg dorthin auch tatsächlich beschreiten würden. Machen Sie Politik, würde Ihnen Ihr Genosse Müntefering ins Stammbuch schreiben. Und bevor irgendwer in diesem Haus in üblichen Reflexen verleitet ist zu sagen: Na, der zitiert heute so oft einen Sozialdemokraten. Ich darf Ihnen eines sagen, und das passt auch zur Frau Kollegin Klimt-Weithaler. In seinem oder ihren Bekenntnis Politik zu betreiben, stehe ich diesen Persönlichkeiten nicht ferne. Vieles in diesem Buch und das meiste in den Ausführungen der Frau Kollegin Klimt Weithaler findet überhaupt nicht meine Zustimmung. Darüber muss man sich auseinandersetzen. Darüber muss man im positivsten Wortsinn streiten. Und insofern bekenne ich mich zum Streit in der Politik, meine sehr verehrten Damen und Herren. Zumindest in dem Sinn, wie es etwa Nikolaus Blome in einem weiteren bemerkenswerten Büchlein, politischen Büchlein dieses Jahres, festgehalten hat. Wie sähe die Welt aus, Zitat, wie sähe... (*LR Ing. Wegscheider: „Ich habe geglaubt, Sie haben wenig gelesen.“*) ... ja, das wundert Sie wieder, Herr Wegscheider, ich bekenne mich zum Streit und jetzt lese ich Ihnen vor, wie ich es meine. Wie sehe die Welt aus, wenn Kopernikus, Galileo Galilei, Newton oder Einstein ähnlich friedfertig gewesen wären wie Rosa Barks – damit der Zusammenhang klar ist, falls die wer kennt. These, Antithese, Synthese, falsifizieren, demonstrieren, verifizieren – alles nur andere Worte für guten alten Streit. (*LTAvg. Konrad: „Dafür haben wir ja ohnehin euch.“*) Nur in der Politik wollen wir darauf verzichten. Das kann nicht ernst gemeint sein. Wird aber allen maßgeblichen Politikern von den Meinungsforschern eingeblasen. Das Volk, unergründlich wie es sei, wolle neue Ideen, Argumente, Lösungen – aber bloß keinen Streit. Wie soll das gehen? Das Zitat ginge weiter, aber die Zeit ist fortgeschritten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in diesem Sinne bekenne ich mich zum Streit, zur Auseinandersetzung und zum Diskurs und der ist jeden Tag zu führen, wenn man tatsächlich Politik betreiben will und sich nicht nur mit einem Weiterwurschteln begnügen will. Meine sehr verehrten Damen und Herren, was für die Welt, was für Europa, was für Deutschland, was für Österreich gilt,

---



soll natürlich auch für die Steiermark gelten. Es braucht Visionen, Politik und die nötige Gestaltungskraft, auch tatsächlich etwas voranzubringen. Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sollten uns daher als steirische Landespolitik für die nächsten 5 Jahre einige Ziele setzen, für die nächsten 10 Jahre – von mir aus auch darüber hinaus. Es geht darum, in diesem Land wieder so etwas zustande zu bringen, das spürbar und merkbar ist, das die Steiermark Avantgarde ist in Österreich, ja, wenn wir uns wirklich anstrengen, vielleicht sogar darüber hinaus in Mitteleuropa oder in Europa.

Ein zentrales Thema ist hier meines Erachtens die Klimapolitik und die Energiepolitik. Wie Sie wissen, haben wir im Zuge unserer Programmarbeit „Modell Zukunft Steiermark“ und des „Weißgrünen Weges“ für die Zukunft ein Klimakonzept vorgestellt. Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, geben wir uns da einmal gemeinsam einen Ruck, hier tatsächlich etwas weiterzubringen. Zumindest soviel weiterzubringen, wie es etwa Kleinregionen in diesem Land schon weitergebracht haben oder auf dem besten Wege dorthin sind, zumindest soviel weiter zu bringen, wie es einzelne Gemeinden tun, einmal wirklich etwas zu tun und das Land hat hier Möglichkeiten.

Derzeit wird ein Raumordnungsgesetz in diesem Haus verhandelt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein Raumordnungsgesetz hat eine zutiefst ausgeprägte Nähe zum Thema Klimapolitik. Kurze Wege – ohne dass sich jetzt gleich wer fürchtet, der ländliche wird ausgedörrt – als Stichwort seien genannt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, kümmern wir uns um das was angesprochen worden ist, was die Energie betrifft, erneuerbare Energie. Steiermark war der Trendsetter zumindest in gewisser Hinsicht. Wo ist heute eine Photovoltaikförderung wie in manchen deutschen Bundesländern. *(LR Ing. Wegscheider: „Das ist Ihr Bartenstein gewesen.“)* Immer wer anderer! Schauen Sie, Herr Wegscheider, hören Sie auf zu jammern! Sie sind verantwortlich für die Politik, die Sie betreiben, meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)* Was in dem Land dahergejammert wird, wenn der Tag lang ist. Schauen Sie, ich weiß ohnedies, dass der Bund manches nicht tut. Ich habe es ja selbst vorhin gesagt. *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Ja, er ist eh weg. Jetzt wird es besser werden. Ist ja gut, dass er nicht mehr da ist.“)* Aber nehmen wir unser Schicksal selbst in die Hand. Sie zum Beispiel! Wasserkraft! Bekenntnis zur Wasserkraft! Wissen Sie, was dieses Land in der Legislaturperiode als einzigen Beitrag zur Wasserkraft geleistet hat? Es hat 1 genehmigungsfähiges Kraftwerk dem Betreiber abgekauft, damit es nicht realisiert wird. So schaut die Zukunft aus in diesem Land! *(Beifall bei der ÖVP)* Und damit mich keiner falsch versteht: Ich möchte, dass wir die Spitzenreiterregion in terms of Klimapolitik und Energiepolitik werden. Warum kümmern Sie sich nicht darum, dass man nicht nur immer liest, wo überall die Flottenversuche mit neuen, ganz neuen alternativen Antrieben, e-mobility und was weiß ich alles, stattfinden. Warum kümmern sie sich nicht um einen Flottenversuch, warum ist das alles in Kalifornien, in London, in Berlin, wo auch immer in dieser Welt? Warum gibt es da keine Wasserstoffflotte, keine e-mobility-

Flotte in diesem Land? Wir haben Kompetenz in diesem Zusammenhang. Eine vermeintlich alte Industrie stellt sich hier zu neuen Heldentaten auf. Das ist in Wahrheit die Geschichte und, meine sehr verehrten Damen und Herren, damit mich niemand falsch versteht: Ich bekenne mich dazu, dass wir Spitzenreiter in Klimapolitik werden wollen und gleichzeitig ein vitaler Industriestandort bleiben, damit wir Beschäftigung und Wohlstand in diesem Land haben! (*Beifall bei der ÖVP*) Zu diesem Spagat bekenne ich mich und deswegen meine Einführung, dass wir endlich wieder einmal Politik machen müssen in diesem Land, dass man etwas wollen muss und nicht nur am Sessel – am eigenen – kleben will und dort sitzt und sagt: Schauen wir einmal, dann sehen wir schon. Nein, meine sehr verehrten Damen und Herren, es gehört Politik gemacht!

Zweites Beispiel: Wir sehen alle in diesem Budget, dass wir durch einen Einmaleffekt den Doppelhaushalt 2009 und 2010 schuldenfrei, formal schuldenfrei sichergestellt haben. Wir wissen aber auch, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir Ideen brauchen, wie die Reise weiter geht. Dass wir beispielsweise alle – Landesregierung und Landtag – aufgerufen sind, uns Gedanken darüber zu machen, wie wir ein leistungsfähiges und zugleich finanzierbares Gesundheitssystem in diesem Land zustande bringen u.z. ohne dass wir warten, dass in der überübernächsten Legislaturperiode auf Bundesebene die große – alle glückseligmachende – Gesundheitsreform stattfinden wird. Also beim Reformeifer dieser Bundesregierung nehme ich an: Richtung 22. Jahrhundert. Aber, und vor allem, nachdem viele Kommentatoren schreiben, sie wird lange im Amt bleiben (*Unruhe bei den Abgeordneten der SPÖ*) – nicht? – weil ja jeglicher Konflikt irgendwie vermieden ist. Jetzt gibt es dann auch noch Personalaustausch. Wir sind am besten Wege zu einer Gemengelage, die dann von mir zumindest nicht mehr mitgetragen werden würde – wie auch immer. Also ein leistungsfähiges und finanzierbares Gesundheitssystem. Tun wir nicht nur Kasteln zeichnen, was in der KAGes dort und da ... und hin und her und vielleicht kennen wir noch irgendwen wo und so... Es gibt eine Gesundheitsplattform, wo eigentlich über diese Dinge nachgedacht werden sollte, es gibt eine Landespolitik die darüber nachdenken sollte. Ich erwarte mir in den nächsten 2 Jahren Antworten für das steirische Gesundheitssystem unter dem Motto „leistungsfähig, Qualität und finanzierbar“. (*Beifall bei der ÖVP*) Und das wird doch irgendwie zustande zu bringen sein.

Ein drittes Beispiel: Gestern oder vorgestern ist ein Standortranking präsentiert worden. (*Glockenzeichen*) Danke, Herr Präsident, ich habe noch 10 Minuten, wunderbar! (*Präsident: „Wenn man sich selbst an die Vereinbarung nicht hält, ist das deine Sache!“*) Nein, Herr Präsident, die Vereinbarung sieht ausdrücklich eine Empfehlung von 30 Minuten vor, die Geschäftsordnung 40 Minuten. So war es vereinbart und deswegen habe ich das kurz gemacht und einfach 10 Minuten gesagt, weil die da jetzt oben stehen.

So, gestern hat es ein Standortranking gegeben, oder vorgestern ist es publiziert worden. Die Steiermark ist zurückgefallen. Was sind die 2 wesentlichsten Geschichten die dort genannt werden?

Zum einen die hohen Energiepreise – ausreichend in diesem Hause diskutiert, lasse ich heute. Herr Landeshauptmann, entspannen – keine Energiepreisdebatte.

Zweiter Punkt aber und das ist entscheidender: Die langen Verfahren. Meine sehr verehrten Damen und Herren, machen wir eine Verwaltungsreform. Da brauche ich auf keinen Bund warten, da brauche ich nur entschlossene, politische Verantwortungsträger. Ich sage Ihnen eines: (*LTA*bg. *Detlef Gruber*: „*Schaffen wir den Proporz ab.*“) Wir haben in diesem Land – und ich kenne sehr viele Dienststellen der Steiermärkischen Landesregierung sehr, sehr viele – wir haben exzellente Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, wir haben in der überwiegenden Mehrheit motivierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Ich füge hinzu: Noch! Weil wenn es uns nicht gelingt, manche Strukturen in der Verwaltung effizienter zu machen, wenn es uns nicht gelingt, manche Doppelgleisigkeiten zu beseitigen, Eitelkeiten zu bekämpfen, eben eine Verwaltungsreform zustande zu bringen, die den Namen verdient hat. Da brauche ich auf niemanden warten. Das ist etwas, was diese Regierung, das dieser Landeshauptmann, wenn er sich dereinst zu einem politischen Handeln entschließen würde, angehen könnte, umsetzen könnte. Der Landtag wäre „Gewehr bei Fuß“ oder „Abstimmungshänderl bei Kopf“ – oder wie immer Sie das jetzt formuliert haben wollen. Eine Verwaltungsreform die den Namen auch tatsächlich verdient und, meine sehr verehrten Damen und Herren, deswegen habe ich mit dem Zitat „Macht Politik!“ angefangen. Das muss nämlich unsere Selbstverpflichtung für die nächsten 2 Jahre sein, das ist unsere Selbstverpflichtung für die nächsten zwei Jahre aus einem ganz einfachen Grund: Ich für meinen Teil möchte auch Budgets für die Jahre 2011 fortlaufend folgend in diesem Haus noch beschließen und zwar solche, die wir verantworten können. Daher ist in der Diskussion heute wieder ein sinnvoller Kommentar über Pflicht- und Ermessensausgaben erschienen. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir nichts tun, ist alles neben Sozialem, Gesundheit und Personal bald nur mehr schmückendes Beiwerk in dem Landeshaushalt – bald nur mehr schmückendes Beiwerk, das kurz vor dem Verschwinden ist, sozusagen eine vom Aussterben bedrohte Art – die Ermessensausgabe. Da sind wir gefordert, weil die Frau Kollegin Klimt-Weithaler es ganz anders gemeint hat. Ich sehe das positiv. Jawohl, auch um die so genannten Pflichtausgaben müssen wir uns kümmern. Das ist ja eine „Rosstäuscherei“, die so genannte Pflichtausgabe ist selbstverständlich im Ermessen der Politik, wenn Politik in diesem Land dereinst betrieben wird. D.h. aber darüber nachdenken, Gesetze ändern. D.h. Verträge ändern. Welche neuen Verträge machen? D.h. welche Verordnungen in diesem Land tatsächlich in welcher Gestalt erlassen werden.

Also lassen wir uns von dieser schönen Formulierung und klar scharfen Trennung – hier Pflicht, dort Ermessen – nicht täuschen. Alles liegt im Ermessen der Politik. Wenn man tatsächlich Politik in diesem Land machen will. Und das wird unsere verdammte Pflicht in den nächsten 2 Jahren sein, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*) Es braucht nicht nur die großen Ziele und Visionen, es braucht schon auch die kleinen Schritte in die richtige Richtung, meine sehr

verehrten Damen und Herren. Und Gott sei Dank gibt es hier einiges in diesem Land, das sich wahrlich in die richtige Richtung entwickelt.

Es ist ja nicht so, dass alles blockiert werden würde, dass alles so furchtbar ist. An der Spitze vakante Führung, in der Regierung Gott sei Dank zum Teil prägnante Arbeit, meine sehr verehrten Damen und Herren. Schauen wir uns das Ressort etwa von Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer an. Der, nebenbei bemerkt im letzten Jahr, oder in den letzten 1, 2 Jahren, in dieser Landesregierung ja in einer Art Ersatzvornahme für den Landeshauptmann zum Ideen- und Stichwortgeber für die Politik geworden ist. Stichwort Gratiskindergarten, Stichwort Pflegeregress, meine sehr verehrten Damen und Herren (*Beifall bei der ÖVP*) Kleinregionale Zusammenarbeit, nicht zu vergessen. Und für all das ist im Budget auch Vorsorge getroffen. Der steirische Tourismus – ohnehin eine Erfolgsgeschichte. Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, es ist schon angesprochen worden: S-Bahn, bitte, wie lange ist denn da darüber geredet worden, dass das nett wäre und schön wäre und man sollte und man könnte. Und jetzt sagen, natürlich haben am Anfang ein paar Kritiker gesagt, ist ja nur ein virtuelles Projekt. Ja bitteschön, ein Plus von 17 % bei den Fahrgästen im ersten Jahr ist kein virtuelles Projekt. Das ist ein Beitrag zum Klimaschutz, das ist Umweltpolitik, das ist Verkehrspolitik, das ist Politik, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*) Hans Seitinger, Mister Emma&Paula, der eigentliche Katastrophenschutzreferent in diesem Land und ein potenter Anwalt für den ländlichen Raum, der über die Landwirtschaft hinaus zu verstehen ist, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*).

Was mir daran aber so gut gefällt, ist, dass in diesem Budget auch Vorsorge dafür getroffen worden ist, dass genau diese Geschichten tatsächlich weiter fortgesetzt werden, wenn wir an den Radschwerpunkt denken. Wenn wir an den Park&Ride, an die Park&Ride-Offensive denken und ähnliches mehr. D.h., meine Damen und Herren, was ich da stichwortartig nur hinzufügen wollte, weil Sie wissen, dass ich nicht zu den üblichen Reflexen hier im Hause neige, danke, Herr Sowieso, danke, Frau Sowieso. (*Unruhe bei den Abgeordneten der SPÖ verbunden mit Heiterkeit*) Was ich hier nur stichwortartig.... Wer genau zuhört, über die Jahre, wird das gemerkt haben. Was ich stichwortartig sagen wollte, ist Folgendes: Es geht schon ein bisschen was. Auch in Ressorts der SPÖ. Selbstverständlich. Es geht schon ein bisschen was, wenn man sich anstrengt. Und wenn man halt noch gewohnt ist, die dicken Bretter zu bohren, wenn man gar nicht weiß, wovon die Rede ist, ist es ein wenig schwieriger. Und insofern, meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich abschließend auch zum Landesrat Buchmann etwas sagen, weil er heute schon geschmäht worden ist. (*LR Ing. Wegscheider: „Das ist der Finanzlandesrat.“*) Danke für den Hinweis. Dass Sie das jetzt nach 3 Jahren Regierung auch schon mitgekriegt haben, erfreut mich, tatsächlich, Kompliment. Kompliment. Dass der in einer unaufgeregten und zugleich soliden Art und Weise diesen Doppellandeshaushalt hauptsächlich zu verantworten hat und auch die Arbeit damit gehabt hat, meine

sehr verehrten Damen und Herren. Wissen Sie, es ist nicht einfach. Und wissen Sie, was ich an ihm so besonders schätze? Er tut nicht Schmach führen. Er, im Unterschied möglicherweise zu manch famosem Vorgänger oder selbst erklärtem famosem Vorgänger, benennt die Dinge beim Namen. Er sagt, KAGES-Immobilien-Deal, d.h. für 2 Jahre ist die Geschichte geregelt, dann brauchen wir neue und einschneidende Maßnahmen. Das ist in Wahrheit ein Beitrag zur Ehrlichkeit in der Politik, den man nicht zu gering schätzen darf. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, werden wir natürlich dem Landeshaushalt für 2009 und 2010 zustimmen und der Versuchung nicht erliegen, selbst sympathische Abänderungsanträge mit zu beschließen. Pakta sunt servanda, wir beschließen dieses Doppelbudget klarerweise mit. Nicht, weil wir der Meinung sind, es ist der große Wegweiser, der große Meilenstein. Es ist eher eine Leitplanke, die uns gerade noch auf dem Weg der Vernunft hält. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren! Daher werden wir umso mehr gefordert sein, in den nächsten 2 Jahren, in diesem Landtag, in dieser Regierung, in diesem Land tatsächlich Politik zu betreiben. Und ein letztes Mal darf ich Franz Müntefering zitieren: Es geht um gute Politik, eine Politik, die ohne Hektik aber zügig das menschenmögliche Maß an Sicherheit und Wandel erreicht, die verbindliche Grundwerte zur Basis hat und die die demokratisch legitimierte politische Macht nutzt, um Fortschritt zu organisieren. So wird Politik Spaß machen. Auch vielen, die jetzt nur zuschauen. Und das wiederum wird gut sein für unsere Demokratie. Haben wir Mut. Dem ist nichts hinzuzufügen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 10.16 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Herrn Klubobmann.

Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Ingrid Lechner-Sonnek. Ich erteile es ihr.

**LTabg. Lechner-Sonnek (10.17 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Regierungsmitglieder, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses!

Die 2 Spitzen der Landesregierung verlassen den Raum. OK. Der Herr Kollege Drexler hat ja heute in Wahrheit zwar eine etwas längere Rede gehalten als die Vereinbarung das vorgesehen hat, aber doch im Endeffekt unglaublich viele bundespolitische Aspekte eingebracht und viele interessante Publikationen näher gebracht. Danke für diese Kurzlesung. Und im Endeffekt aber doch relativ wenig Bezug auf die Landespolitik genommen. Trotzdem. *(LTabg. Mag. Drexler: „Das ist fast unfair.“)* Trotzdem ein paar kleine Antworten darauf, lieber Herr Klubobmann Drexler. Ich freue mich ja wirklich. Es gibt was, worüber ich mich wirklich gefreut habe. Ein bisschen hatte ich ja das Gefühl, dass die Budgetreden der Grünen der letzten Jahre in die Absichtserklärungen von Christopher Drexler Eingang gefunden haben. U.z. dieses flammende Plädoyer für Klimaschutzpolitik, dieses flammende Plädoyer Raumordnung als Element der Klimaschutzpolitik zu sehen, diese Forderung, endlich doch

wirklich eine offene Debatte über Vermögensbesteuerung zuzulassen, ja wunderbar. Da habe ich mich darüber gefreut. Da habe ich mir gedacht, da schau her. Er hat offensichtlich doch zugehört bei einigen Reden von unserer Seite, was das Land dringend brauchen würde. Ich habe das noch nicht gehört von dir vorher, und das freut mich sehr. Ich wundere mich natürlich auch ein Stückchen drüber, (*LTA*bg. Gödl: „*Der weiß-grüne Weg.*“) dass es so viel Freude macht, oder dass es dir so ein dringendes Bedürfnis ist, in die Oppositionsrolle zu schlüpfen, was ja nicht so leicht ist. Ja. Wenn man auf Bundes- und Landesebene als Partei in der Regierung sitzt, und ein Klubobmann einer Landtagsfraktion, einer Regierungspartei so richtig aus dem Vollen schöpft, indem man in die oppositionelle Rolle schlüpft, das ist schon bemerkenswert. Das ist interessant. Ich finde, er hat einfach sozusagen eine Rolle einmal gewählt, in der er lustvoll austeilen konnte. Man hätte ja fast vergessen können, dass es auch deine Partei ist, die auf bundespolitischer Ebene hier dieses unselige, gallertartige Ding da, (*LR Ing. Wegscheider*: „*Das finde ich auch interessant.*“) produziert hat. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Das ist die Liberalität der österreichischen Volkspartei.*“) Das ist die Liberalität der österreichischen Volkspartei, so kann man es auch sagen. Man könnte auch sagen: Ihr habt euch nicht durchgesetzt. Muss man auch zur Kenntnis nehmen. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Ja, natürlich.*“) Und ich frage mich auch etwas. Nämlich, wenn Christopher Drexler heute sagt, wir müssen Ziele formulieren, wir müssen sagen, was das Land in den nächsten 5 Jahren tun soll. Wir müssen sicherstellen, dass sozusagen das passiert, was das Land weiterbringt. Dann muss ich dich schon fragen, Herr Klubobmann der ÖVP, die ja auch bekannter Weise auf der Regierungsbank repräsentiert ist, was hat euch bisher daran gehindert? (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Dann hätte ich 50 Minuten gebraucht.*“) Das kann doch unmöglich sein, wenn die ÖVP so eine visionäre, starke, kraftvolle, liberale, diskussionsoffene Partei ist, (*LTA*bg. Riebenbauer: „*Ist sie, ja.*“) dass eine Person in Form des Landeshauptmannes diesen ganzen Prozess, all diese Leistungen, alle diese Wohltaten für die steirische Bevölkerung behindern könne. Darüber wundere ich mich und es wird ja noch ausreichend Möglichkeit geben, das alles zu diskutieren. Was hat euch bisher daran gehindert? – war meine Frage, bitte nicht vergessen.

Was ich aber nicht ganz glaube konnte, wie ich diese Rede gehört habe ist, warum ihr eigentlich dem Budget zustimmt. Ich habe eine Argumentationskette gehört, was es alles an Wohltaten und guten Leistungen auf der ÖVP-Seite, auf der schwarzen Seite der Regierungsbank gibt, auf der anderen Seite ein kleines Nebensatzerl, man hatte nicht das Gefühl, dass der Herr Klubobmann sich wohl fühlt, mit dem was da hier beschlossen wird und trotzdem, obwohl er eine Rede gegen diese Form der Zusammenarbeit, gegen die Leistungen dieser Landesregierung gehalten hat, gibt es eine Zustimmung zum Budget. (*LTA*bg. Majcen: „*Das ist aber nicht wahr.*“) Ich muss ja ehrlich sagen, es ist ja nicht das erste Mal, ich erlebe das ja immer wieder, wenn ÖVP und SPÖ hier gemeinsam Budgets beschließen. Die Entrüstung auf beiden Seiten ist nicht immer gleich verteilt, wir werden ja auch noch

die Rede des SPÖ-Klubobmannes zu dieser Sache hören. Aber ich wundere mich jedes Mal, wenn das alles nicht funktioniert, wenn man keine Ziele formulieren konnte 5 Jahre. Warum stimmt man diesem Budget so zu, dass man von vorneherein sagt und nicht einmal eine klitzekleine Abänderungsantrag wird man akzeptieren? Im Übrigen – kleiner Sidestep – das flammende Plädoyer für die Demokratie, das flammende Plädoyer für Debatten, das flammende Plädoyer, dass es keinen Maulkorb geben darf und kein Denkverbot, endet dort, wo eine Landesregierung ein Budget vorbereitet und der Klubobmann der Landtagsfraktion sagt, die Pakte, die beschlossen sind, sind zu respektieren. Das war seine Aussage. D.h. wir im Landtag verzichten von vorneherein darauf, das abzuändern, was die Landesregierung beschlossen hat. Ich nehme es zur Kenntnis. (*LTabg. Mag. Drexler: „Die Gewaltenteilung.“*) Ich müsste ehrlicherwise sagen, ich wundere mich, aber ich wundere mich nicht mehr, weil ich die Praxis hier herinnen kenne.

Ich sehe und wir haben ja schon einige Fakten über dieses Budget von der Kollegin Klimt-Weithaler sehr gut präsentiert gehört, wir haben ja auch eine kleine Vordebatte das letzte Mal schon gehabt, wo ich die Grundzüge unserer Kritik auch vorgestellt habe. Ich sehe, dass die Steiermark finanziell budgetär am Ende eines Weges angekommen ist, dass wir das Ende eines Weges vor uns sehen und wir sehen eine Sackgasse vor uns, meine Damen und Herren. Das empfinde ich – und das möchte ich gleich zu Beginn meiner Ausführungen sagen – als besonders gefährlich und auch als fahrlässig, angesichts dieser Rezession, in der wir uns befinden.

Es weiß im Moment noch niemand, wie es weitergeht, weder hier herinnen noch außerhalb, auch wenn es genug kluge politische Kommentare gibt. Schaut unser Budget, das hier beschlossen werden soll in diesen 3 Tagen, so aus, dass wir hier noch Manövriermasse hätten? Zeigt dieses Budget, dass es möglich ist, zu reagieren, dass es möglich ist zu reagieren auf die Entwicklungen, den einen oder anderen Bereich besser auszustaffieren, etwas aufzufangen. Und zeigen die Handlungen, die politischen, offensichtlich relativ ziellosen, wenig Plan geleiteten Handlungen der letzten Jahre, zeigen die einen Weg auf, haben die Möglichkeiten aufgemacht dafür, dass wir sagen, ja in der Steiermark, da steht die Wirtschaft, da steht wirklich alles auf beiden Beinen, wir können uns selber gut versorgen, wir haben das Ziel weitgehend erreicht, zumindest einmal etliche Schritte gemacht, uns z.B. in Sachen Energie selbst versorgen zu können? Sind wir sicher, dass wird das gut durchstehen können? Haben wir noch was zur Verfügung, um nachzusetzen? Für mich, meine Damen und Herren, schaut dieses Budget ganz sicher nicht so aus und ich erlebe auch aus diesem Grund das Budget als fahrlässig.

Ich möchte mich heute speziell mit Dingen beschäftigen, die auch Christopher Drexler schon angerissen hat. Er hätte nicht gerne das gesagt, oder wollte nicht das ausdrücken, was ich ausdrücken werde, aber es passt enorm gut zusammen. Ich finde, er hat gesagt, sie wollen und hat damit die SPÖ-Seite der Regierungsbank gemeint – sie wollen im Grunde ihres Herzens ihre Ruhe haben. Ja, ich sehe das auch so. Aber ich sehe das auch für die ÖVP. (*LTabg. Gödl: „Geh bitte, das stimmt wohl nicht.“*) Ich sehe

das so. Sie wollen in Wahrheit Ihre bewährten Wege weitergehen, Sie wollen in Wahrheit Ihre Maßnahmen weitersetzen, die für Ihr politisches Weiterkommen eine Sicherstellung bieten. (*LTA*bg. *Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) Ich will, dass sich etwas ändert, Herr Kollege Riebenbauer. (*LTA*bg. *Riebenbauer: „Dann müssen Sie öfter mitstimmen.“*) Sie müssten öfter bei unseren Anträgen mitstimmen, Herr Kollege Riebenbauer, z.B. beim Antrag Abschaffung des Proporz. Der Herr Kollege Drexler z.B. hat gesagt – da geht es jetzt um diese Geschichte mit Ruhe haben und Veränderung. Der Kollege Drexler hat z.B. gesagt, er hätte ein Angebot an den Landeshauptmann, die Gemeindeaufsicht soll wechseln. Rot kontrolliert schwarz und schwarz kontrolliert rot. Für mich in meinen Augen, meine Damen und Herren, ist das nur eine weitere Spielart des Proporz. Auf diese Art und Weise wird der Proporz festgeschrieben. Kleine Botschaft von der Welt außerhalb der Steiermark: In anderen Bundesländern ist es üblich, dass eine Person auf der Regierungsbank die Verantwortung für die Gemeinden hat und dass eine Person zu verantworten hat, wie die Gemeinden auch beaufsichtigt werden, wie man auch sicherstellen kann, dass mit dem Steuergeld, das auch auf Gemeindeebene eingesetzt wird, verantwortungsbewusst umgegangen wird, meine Damen und Herren. Es geht nicht darum, neue Spielarten und Facetten des Proporz hier in der Steiermark zu entwickeln, sondern es geht darum, zu schauen: Was braucht es, um diese Situation hier wirklich zu ändern?

Ich sehe, wenn ich dieses Budget anschau, dass die beiden Regierungsparteien nichts anderes vorhaben, als ihre Politik weiterhin so zu betreiben, wie sie das bisher getan haben. Man kann davon ausgehen, dass ÖVP und SPÖ von diesem Budget profitieren. Anders kann ich mir nicht erklären, dass eine Ausweitung der Gesamtausgaben um ein Fünftel geplant ist, meine Damen und Herren. Hier wird nämlich dem Wahlkampf vorgebaut. Wie Sie wissen, wird 2010 gewählt, rot und schwarz wollen als Ganzjahres-Nikolaus mit dem Körberl durch das Land ziehen und das Geld verteilen. Wir kennen das überall. Wenn man zu einer Eröffnung kommt heißt es, der Landeshauptmann hat uns das Geld gegeben oder der Landeshauptmannstellvertreter hat uns das Geld gegeben. Und sind die Herren anwesend oder Vertreterinnen und Vertreter, dann wird das niemand korrigieren. Es wird niemand sagen, das ist das Steuergeld, das Sie, liebe alleinerziehende Mutter, das Sie, lieber Betreiber eines kleineren oder mittleren Betriebes gezahlt haben. Das fällt nicht – sondern wir, ÖVP, SPÖ, die Repräsentanten, die Landeshauptleute schreiben das auf ihre Fahnen. So ist das auch zu sehen, dass hier in diesem Bereich mit Sicherheit für mehr Futter gesorgt worden ist, dass in den nächsten 2 Jahren sicher die Wohltaten nur so strömen werden, weil man sich einfach gut profilieren will, gut positionieren will, weil auf der Basis einer langjährigen Tradition in der Steiermark in dieser Art und Weise Wahlkampf gemacht wird u.z. mit den Steuermitteln der Bevölkerung u.z. indem sie aus anderen Bereich auch abgezogen werden, wo sie unter Umständen besser eingesetzt werden und dringender notwendig wären.



Der Herr Kollege Drexler hat heute zitiert „der Beliebtheit im Augenblick die Zukunft des Staates geopfert“. Das ist sehr treffend, finde ich, genau im Bezug auf diesen Sachverhalt. Es geht darum, dass Voves und Schützenhöfer und ihre Repräsentanten und Vertreterinnen und Vertreter sich gut hinstellen und sich gut bewerben und zeigen: Ich bin's, der euch die Wohltaten bringt. Das ist die Situation und in dieser Sache sind sich ÖVP und SPÖ nach wie vor im Geiste vollkommen einig. Da erlebt man keine Störung, dieser Zusammenarbeit und das zeigt sich ganz besonders daran, wie sie sich verhalten, wenn eine Änderung erzielt werden soll, wenn z.B. die Opposition sagt, wir wollen genau sehen, wo das Geld hingehet, wir wollen genau sehen, nach welchen Kriterien Förderungen vergeben werden. Wir wollen das genau nachvollziehen können, welche Projekte finanziert werden, damit wir auch sehen können, ob das auch sinnvoll ist, was hier gefördert wird. In diesem Augenblick, meine sehr verehrten Damen und Herren, fällt mit Sicherheit das Rollo herunter – das Proporz-Rollo. Dort sind sich die beiden Parteien, die sich die Macht seit Jahrzehnten hier in der Steiermark teilen, absolut einig. Dort wollen sie nicht hineinschauen lassen. Das ist kein Schönheitsfehler, meine Damen und Herren, sondern das ist die Grundlage dafür, dass auch von außen keine Verbesserung kommen kann. Ich erinnere Sie daran, dass bei der letzten Debatte, wo der Herr Landesrat Dr. Buchmann das Budget eingebracht hat und zwei oppositionelle Reden stattgefunden haben u.a. eine der Grünen, dass Landesrat Dr. Flecker gesagt hat: Ja, wo sind denn die Vorschläge der Opposition? Sie wollen ja nur das eine und das andere, aber Sie bringen ja keine Vorschläge ein. Ja meine Damen und Herren, für Vorschläge ja, um wirklich Vorschläge punktgenau machen zu können, müssten Sie etwas mehr Transparenz zulassen, so wie es in anderen Bundesländern üblicherweise oder weitgehend schon üblich ist. Man muss sich hier in der Steiermark wirklich fragen, wer profitiert von diesem System? Und es ist relativ leicht zu erkennen: Die 2 großen Parteien halten in dieser Hinsicht zusammen. Man budgetiert so, wie man das immer schon gemacht hat. Das ist mein Schrebergärtlein, das ist dein Schrebergärtlein und wir paktieren jetzt, dass wir uns gegenseitig nicht über die Mauer schauen. Jeder darf in seinem Bereich tun, was er oder sie für richtig hält, wir stören einander nicht. Wir sehen ein, dass wir beide etwas brauchen, um uns vor der Landtagswahl gut hinzustellen. Das ist die Situation. Das ist das Wesen des Proporz, den wir seit Jahrzehnten kennen. Und das ist auch die Grundlage der Situation, wie sozusagen dieser Weg in die Sackgasse massiv unterstützt wird. Ich möchte mich allerdings auch mit den Lösungen beschäftigen. Im Übrigen möchte ich sagen, es berührt mich eigenartig, die Grünen bringen seit Jahren, also, ich kann es definitiv sagen, seit 8 Jahren, so lange bin ich im Landtag, jährlich Verbesserungsvorschläge zum Budget ein, u.z. nicht nur zu einzelnen Budgetposten, sondern auch strukturelle Änderungsmöglichkeiten oder Ansätze, mit denen man das Budget dauerhaft auf einen guten Weg bringen könnte. Es hat die großen Parteien nie interessiert. Man hat eigentlich immer das Gefühl gehabt, das läuft einfach so durch, ja. Ist nicht wichtig. Erstaunlicherweise ist heute schon ein paar Mal die Frage aufgetaucht: Ja wie würden denn die

Oppositionsparteien das Budget sanieren? Ich finde das ganz interessant, wenn der Karren so richtig im Dreck steckt, ja, dann dürfen die Oppositionsparteien das erste Mal Vorschläge machen, dann werden sie das erste Mal nachgefragt diese Vorschläge, auch wenn sie seit Jahren unverdrossen immer wieder gemacht worden sind.

Ja, die Ansatzpunkte: Die Kollegin Klimt-Weithaler hat vorhin etwas angesprochen, was ich auch unterstreichen möchte und was ich sehr wichtig finde. Es hat die Steiermärkische Landesregierung seit Jahren einen Weg beschritten, der so unter Finanzminister Grasser's Ägide entwickelt wurde, der flammend und begeistert von Ex-Landesrat Paierl aufgenommen wurde, nämlich, das Budget zu sanieren. Das Budget auch, oder sagen wir einmal so, die wirtschaftlichen Tätigkeiten des Landes privatwirtschaftlicher anzulegen – Stichwort: Ausgliederungen zu machen. Das ist seither ganz massiv passiert. Aus verschiedensten Gründen, aber mit Sicherheit zentral aus finanziellen Gründen. Es hat jedes Jahr wieder einen Haufen Geld in die Landeskasse hineingeschwabbt und dieses Geld wurde gerne genommen und gerne gesehen. Leider ist dieses Geld nicht für strukturelle, dauerhafte Verbesserungen des Landeshaushaltes genutzt worden. Und, was ganz wichtig ist – das möchte ich unterstützen, alle diese Ausgliederungen haben dazu geführt, dass Unternehmungen der öffentlichen Hand, die von langer Zeit entwickelt worden sind, jetzt der demokratischen Kontrolle entzogen sind. Das ist ein ganz wichtiges Faktum, es gibt da sozusagen eine Tätigkeit, eine betriebliche Tätigkeit, rund um das, was die öffentliche Hand, oder was die Öffentlichkeit durch die Augen des Landtages noch kontrollieren und mit Hilfe der Stimmen der Landtagsabgeordneten auch noch beeinflussen konnte. Das ist alles entzogen, das ist weg. Und, es ist für mich nur ein schwacher Trost, wenn es dann heißt, wir haben aber doch ja noch immer das Eigentum. Wir besitzen das ja immer noch. In dem Augenblick, wo es dem Einfluss der Öffentlichkeit entzogen ist, ist eine qualitative große Veränderung vonstatten gegangen und die ist nicht reversibel. Da brauchen wir uns überhaupt nichts vorzumachen. Wichtiger Punkt, was das Land heute tut und finanziert, fragt hier auf der Ebene der Landesregierung, in der Landesverwaltung jemand nach, ob das auch diesen Effekt erzielt, von dem wir glauben, dass es ihn erzielen soll? Der Landtag beschließt Gesetze – vor dem Hintergrund dessen, was er politisch verändern will. Welche Situationen anders gelöst werden sollen als vorher. Ich bin mir ganz sicher, dass in der Steiermärkischen Landesregierung und in der Landesverwaltung es wenig Tradition hat, wenig bis keine Tradition, zu schauen, ob auch das rauskommt, mit Hilfe all dieser Maßnahmen, was eigentlich erzielt werden sollte. Das ist eine grundlegende Frage, meine Damen und Herren! Und dazu braucht es einfach die Möglichkeit, dass Einschau gehalten werden kann. Alles, was hier den Augen der Öffentlichkeit, den Augen der Abgeordneten verborgen wird, ist nicht überprüfbar, ist nicht gestaltbar. Wir können nicht sehen, ob hier überhaupt das Ziel erreicht wird, von dem wir uns erhofft haben, mit unseren Beschlüssen es zu erreichen, oder nicht. Es wird nicht überprüft, es wird nicht hinterfragt, ob unter Umständen die Arbeit, die mit diesen Dingen verbunden ist, mit diesen

Beschlüssen, überhaupt effizient getan wird. Ob das überhaupt etwas bringt, wie dieser Prozess oder wie diese Abläufe angelegt sind.

Zweiter Punkt, auch heute schon erwähnt worden, ob Landtagsbeschlüsse umgesetzt werden: Das erfahren Landtagsabgeordnete in der Regel nicht. Das ist demokratiepolitisches Niemandsland, was wir da haben, meine Damen und Herren. Dass Abgeordnete nicht einmal wissen, was die Regierung in ihrer Regierungssitzung zu bearbeiten gedenkt und welche Beschlüsse sie fällt. Das macht einfach fassungslos, wenn man sich überlegt, dass es hier nicht um privatwirtschaftliche Geschäfte, nämlich der Regierungsmitglieder geht, sondern um die Res Publica, um unsere gemeinsamen Angelegenheiten. Wenn hier der Landtag etwas beschließt, dann hat er ein Recht darauf, auch zu erfahren: Wird das umgesetzt oder nicht? Wenn wir das nicht wissen, können wir auch nicht überprüfen, wie, und mit welchen Mitteln das umgesetzt worden ist. Ist das auch effizient umgesetzt worden? Und, was für mich die noch wichtigere Frage ist: Ist es auch treffsicher umgesetzt worden? Erreicht das, was das Land einsetzt, um ein Ziel zu erreichen, auch wirklich jene, die erreicht werden sollten oder wird die Hälfte dessen, was der Input ist, auf dem Weg dorthin verloren und erreicht die Zielgruppe eigentlich überhaupt nicht. Es fehlt also eine Wirkungskontrolle der Ausgaben des Landes und es fehlt auch eine Aufgabenrevision. Der Herr Landesrat Buchmann hat unseren Beifall bekommen, wie er dieses Amt angetreten hat und in seinem ersten Budget, bei seiner ersten Budgetdebatte gesagt hat, wir brauchen eine Nullbasisbudgetierung. Wir brauchen das, dass wir hinterfragen, dass wir jede einzelne Ausgabe hinterfragen, dass wir schauen, was davon wirklich noch nötig ist, was noch zeitgemäß ist und was wir daran behalten wollen und was wir verändern wollen? Das ist leider Gottes nur eine Ankündigung geblieben. Er hat uns ja öfter schon mitgeteilt von der Regierungsbank aus, dass das ein Zugang ist, der von seinen Kollegen auf der Regierungsbank nicht geteilt wird. Das finde ich sehr schade und ich finde das auch nicht verantwortungsbewusst, meine Damen und Herren. Alles, was hier der Transparenz und dem Zugriff der Landtagsabgeordneten des Landtages entzogen wird, ist nicht in Ordnung. Es handelt sich hier um Steuermittel, meine Damen und Herren, und es müsste eigentlich vollkommen klar sein, dass alles, was damit zu tun hat, was die öffentlichen Angelegenheiten sind und wo Steuergelder verbraucht werden, vollkommen transparent abgewickelt wird. Und wenn Sie sagen, das geht nicht, weil das hören wir immer wieder, wenn wir diese Anträge stellen, dann kann ich ihnen sagen, in Oberösterreich kann jeder Mensch, jede Bürgerin, jeder Bürger, über das Internet jede Förderung abfragen. Bis zum letzten Euro nachschauen und sagen: Aha, für dieses und jenes Projekt ist dieses und jenes Steuergeld verwendet worden. So gehört das, so gehört sich das. Das ist das zeitgemäße Niveau und davon sind wir in der Steiermark Welten entfernt. „Gläserne Ressorts“ ist das nächste Stichwort. Es hat hier nicht Tradition, dass sich die Regierungsmitglieder auf die Finger schauen lassen, und auch Auskunft geben darüber, was sie vorhaben und was sie umsetzen. Klare Ziele für landeseigene Firmen. Wir haben in den letzten Jahren

ein Beteiligungscontrolling vorgelegt als Konzept. Wir haben auch ein Fördercontrolling als Konzept vorgelegt und es wurde uns gesagt, ja, es gibt Verbesserungen im Bereich des Fördercontrollings, aber meine Damen und Herren, so lange große Teile der öffentlichen Verwaltung, der Abwicklung von Förderungen unseren Augen entzogen werden, glaube ich das einfach nicht, dass das alles hier mit rechten Dingen zugeht. Denn, wir sind, und auch das Stichwort Bedarfszuweisungen ist heute schon gefallen, ich habe das ja sehr elegant gefunden, gerade die ÖVP z.B. ist in den letzten Jahren immer sehr massiv dafür gewesen, dass der Landtag keinen Bericht darüber bekommt, wie die Bedarfszuweisungen eingesetzt werden. Und das wird wahrscheinlich, Herr Klubobmann Drexler, auch weiterhin so bleiben, nehme ich an. Obwohl du heute den Begriff Bedarfszuweisungen so gerne in den Mund genommen hast. Ich nehme an, das bleibt so. Es wurde uns in den letzten Jahren immer wie eine Attacke auf den Datenschutz dargestellt. Erstaunlicherweise ist in anderen Bundesländern das alles möglich und es gehört sich auch so, dass die Bevölkerung nachvollziehen kann, für welches Projekt ist wie viel Geld ausgegeben worden. Das bedeutet für mich, das waren nur ein paar Ansatzpunkte, das bedeutet für mich, dass die Regierungsmitglieder das Steuergeld der Steirerinnen und Steirer nach wie vor so verwenden, wie sie das für richtig halten. Sie sind nicht bereit, darüber Auskünfte zu geben, nach welchen Kriterien, wem und wofür Sie Fördermittel und Steuermittel vergeben. Sie sind nicht bereit, wirklich den vollen Umfang dieser 4,7 Millionen Euro der Bevölkerung offen zu legen und den Landtag überprüfen zu lassen, wie diese 4,7 Milliarden Euro ausgegeben werden. Das müssen Sie sich einmal vorstellen, das ist eine Riesensumme. Die Damen und Herren auf der Regierungsbank sind nicht bereit, sich hier auf die Finger schauen zu lassen und sie haben sich das Geld für die nächsten zwei Jahre wieder einander zugeteilt oder das Geld aufgeteilt, das Geld, das uns morgen fehlen wird, das in den nächsten Jahren fehlen wird. Das hat auch der Finanzlandesrat freiwillig einbekannt bei seiner Budgeteinbringung, wo er gesagt hat, 2011 werden wir mit dem Rücken an der Wand stehen. Was ist den Regierungsparteien wichtig, wenn wir diese 2 Budgets anschauen. Sie wollen mit der dicken Brieftasche in der Vorwahlzeit durch das Land ziehen. Bevor sie überprüfen lassen und uns hineinschauen lassen, wie das Geld ausgegeben wird, ob es sinnvoll und sparsam eingesetzt wird, verkaufen sie lieber den letzten Besitz, meine Damen und Herren, wohl wissend dass das in Hinkunft ganz schön teuer kommen wird, dass das ab sofort neue Zahlungen, einen neuen Aufwand – Stichwort Mieten – nach sich ziehen wird. Und Sie wissen heute schon, meine Damen und Herren, dass in 2 Jahren massive Einschnitte gemacht werden müssen. Sie wissen das heute schon! Und Sie sagen: Dann werden wir uns was einfallen lassen müssen. Das hat mich heute so stark erinnert, wenn Klubobmann Drexler sagt, wir müssen Ziele für 5 Jahre entwickeln, wir müssen etwas für den Klimaschutz tun und so weiter und so fort.

Meine Damen und Herren, von ÖVP und SPÖ, Sie sitzen seit Jahrzehnten auf der Regierungsbank, ich kann Ihre Appelle nicht mehr hören! Fangen Sie einmal bei sich selber an, tun Sie das, wozu Sie uns

alle auffordern und lassen Sie uns alle auch hineinschauen in die Verwendung der Steuermittel. Die Symptome, wie sich das auswirkt, was bei uns läuft, wie das läuft, sehen wir auf der Ebene der Gemeinde. Und ich möchte andere Beispiele anführen, z.B. Sinabellkirchen, das nicht nur auf der Basis des Fremdwährungskredits in Bedrängnis gekommen ist, sondern sich seit Jahren überhaupt schwer tut, überhaupt noch zu einem Budget zu kommen und heuer definitiv das nicht schaffen wird. Das ist der Stand der Dinge. Oder Pöllau, Pöllauberg, wo wir hören, wo die Gemeinde Pöllau sagt, wir haben uns ja doch übernommen mit diesem großen Sportzentrum, Pöllauberg hat auch ein Sportzentrum errichtet, in 3 km Entfernung. Wir haben uns doch übernommen mit diesem Sportzentrum und wir werden jetzt unter Umständen die sozialen Dienste nicht mehr erbringen können, meine Damen und Herren. So schaut es aus! So schaut es auf Gemeindeebene aus und das genau ist der Vorgeschmack darauf, was auf Landesebene sich abspielen wird. Denn sogar Professor Lehner, ich zitiere jetzt aus der Unterlage des Landesrates: Professor Lehner zieht einen eindeutigen Schluss, er sagt: „In der Periode 2009 bis 2013 steigen die Abgänge spürbar, während die Einkommenssteigerungen mit den Ausgabenzuwächsen nicht Schritt halten können. D.h. wir geben immer mehr aus, als wir Einnahmen haben. Das zeigt, die wachsende Enge im steiermärkischen Landeshaushalt.“ Der sagt, es müssen die gesetzlichen Verpflichtungen (Pflichtausgaben) in die Überlegungen einbezogen werden. Jetzt können wir sagen: Natürlich richtig, Pflichtausgaben sind steuerbar, sind veränderbar. Das ist die Politik, von der Herr Klubobmann Drexler auch gesprochen hat. Pflichtausgaben sind die Ergebnisse von Gesetzen, die wir beschlossen haben, um ein ganz spezielles politisches Ziel zu erreichen. Wenn ich jetzt aber höre, dass die Pflichtausgaben zu hinterfragen sind, meine Damen und Herren, dann fangen bei mir die echten Sorgen an. Wo liegen die großen Kosten, wo liegen die großen Brocken der Pflichtausgaben? Sie liegen in den Bereichen Soziales und Gesundheit. Was heißt das, wenn wir die Pflichtausgaben zurückfahren, weil darauf läuft es hinaus? Was heißt das? D.h. unter Umständen, dass für die Sozialhilfe weniger Geld da ist. D.h. unter Umständen, dass im Gesundheitsbereich mehr Selbstbehalte eingefordert werden. Und was hat das für eine Auswirkung, meine Damen und Herren? Es betrifft vor allem jene, bei denen die Kasse ohnehin schon sehr klein ist. Das kann dann heißen, dass jemand eine gesundheitliche Dienstleistung, eine Operation, eine Untersuchung sich nicht mehr leisten kann, weil er oder sie etwas dazuzahlen müsste, was einfach in der Haushaltskasse nicht drinnen ist. Das kann auch dazu führen, dass Menschen, die in Armut geraten sind – und wir haben heute auch die aktuellen Zahlen gehört – keine Sozialhilfe mehr bekommen oder doch weniger als jetzt. Das trifft nicht nur die ganz Armen, meine Damen und Herren, nicht nur jene Menschen, die schon unter der Armutsgrenze sind, das betrifft auch den Mittelstand. Das betrifft viele, viele Menschen in der Steiermark. Was heißt das im Endeffekt? D.h., dass wir es mit einer neuen massiven Umverteilung von unten nach oben zu tun haben werden und das wird uns jetzt überall schon angekündigt mit den netten Worten, wir werden uns die

Pflichtausgaben genauer anschauen müssen. Ich habe heute in der Kronenzeitung in der Früh gesehen, das passiert ja an allen Ecken und Enden. In Deutschlandsberg rumort es steht da in der Kronenzeitung. Sozialhilfeverband, das ist nicht finanzierbar. Die Gemeinden sagen, das schaffen wir nicht mehr. Auf der anderen Seite sind Objekte errichtet worden, sind Projekte durchgezogen worden, die in keinem Gesetz, in keinem Landesgesetz festgehalten sind. Also mir ist kein Landesgesetz bekannt, das verlangt, dass jede Gemeinde, auch wenn eine Gemeinde 3 km entfernt schon ein 2-stöckiges Sportzentrum hat, auch ein Sportzentrum bauen muss. Mir ist nicht bekannt, dass jede Gemeinde ein eigenes Veranstaltungszentrum haben muss. Mir ist nicht bekannt, dass jede Gemeinde 5 Feuerwehren haben muss. Ein heißes Thema, ich weiß, aber ich spreche es ganz bewusst an. Das steht nirgends geschrieben, meine Damen und Herren. Was aber bekannt ist und was Gesetzeslage ist, Herr Kollege Riebenbauer, dass alle Gemeinden sicher zu stellen haben, dass es mobile Dienste gibt, dass es Hauskrankenpflege, Heimhilfe, Essenszustellung gibt. Und wenn dann Gemeinden hergehen und sagen, weil wir etwas gebaut haben mit Mitteln der Bedarfszuweisungen, aber halt nur mit Mitteln, nicht nur aus Mitteln, weil wir ein großes Objekt hingebaut haben, können wir uns die mobilen Dienste nicht mehr leisten, dann ist Feuer am Dach, Herr Kollege Riebenbauer. Mir zeigt das, dass jene, die Bedarfszuweisungen vergeben, nicht daran denken, was der nachhaltige Nutzen dieser Bedarfszuweisungen und dieser Projekte ist. Dass sie nicht im Auge haben, ob die Gemeinden mit diesen Projekten, die sie nämlich nicht nur errichten, sondern auch betreiben müssen, deren Betriebskosten sie finanzieren müssen, dass sie nicht fragen, ob sich das ausgeht und ob man sicherstellen kann, dass die sozialen und Gesundheitsdienste, die elementaren Angebote, die elementaren Netze unserer Gesellschaft erhalten werden können, dann würde ich sagen, ist das eine fahrlässige Politik. Und die sehe ich in diesem Landesbudget auch auf Landesebene, geprägt dadurch, dass alle Versuche, hier Änderungen zu erzielen, Änderungen, zu forcieren, abgeblockt werden u.z. mit dem simplen Hebel „keine Transparenz“. Wir erlauben keine Einschau, wir geben keine Auskunft. Wir wollen gar nicht wissen, wie es auch anders gehen könnte, denn wir haben etwas davon. ÖVP und SPÖ profitieren von dieser Vorgangsweise ganz, ganz bestimmt. Jeder Euro – und das möchte ich zum Abschluss noch sagen – jeder Euro Steuergeld, der in das Landesbudget einfließt, alle Einnahmen sind Einnahmen aus dem großen, großen Steuertopf, jeder Euro, der nicht dafür ausgegeben wurde, dass die Steirerinnen und Steirer mit Recht Unterstützung in schwierigen Lebenslagen bekommen, Unterstützung in ihrer Gesundheitsversorgung bekommen, dass die Steirerinnen und Steirer eine Infrastruktur haben, nicht krank macht, sondern gesund erhält, Stichwort öffentlicher Verkehr. Jeder Euro, der nicht dafür eingesetzt wird, ist nicht richtig und nicht gut eingesetzt. Und eine Landesregierung, die nicht erlaubt, nicht gestattet, dass ihr Umgang mit dem öffentlichen Geld wirklich überprüft wird, diese Landesregierung zeigt ganz deutlich, dass ihr etwas anderes wesentlich wichtiger ist.

Kollege Drexler hat vorhin gesagt, man muss mehr streiten, man muss mehr in die Auseinandersetzung gehen. Das würden wir gerne. Aber wenn das Rollo runterfällt, das Proporzrollo, wo sich die 2 Regierungsparteien einig sind, die Opposition lassen wir nie und nimmer hineinschauen, wir sagen nicht einmal, was wir beschließen, wir sagen nicht einmal worüber wir reden auf der Regierungsbank. Solange es so ist, Herr Kollege Drexler, kann ich das alles nur als Lippenbekenntnis sehen. *(LTAvg. Mag. Drexler: „Vor dem gestrigen Hintergrund der Novelle des Landesrechnungshofes lasse ich mir ungern sagen, wir lassen uns nirgends hineinschauen.“)* Solange, Ihr könnt jetzt gleich den Gegenbeweis antreten, Kollege Drexler, die Bedarfszuweisungen nicht ausgewiesen werden, Gemeindeprojektjahr, solange nicht alle Förderungen vollkommen nachvollziehbar einsehbar sind, ist das nicht so. Auch wenn gestern einige Schritte in Sachen Rechnungshof gemacht werden konnten. Ihr könnt mir auf der Stelle beweisen, dass ich mich täusche. Ihr könnt mir auf der Stelle beweisen, dass ich euch etwas unterstelle, was Ihr nicht wollt. Offenlegung der Bedarfszuweisungen, Offenlegung aller Förderungen, gläserne Ressorts, super. Der Applaus von meiner Seite wird kommen. Im Moment gibt es leider keinen Anlass dazu. Die Grünen werden dem Budget nicht zustimmen, vor allem, weil es nicht Sorge trägt, dass die Steiermark einen guten, gedeihlichen und sicheren Weg in die Zukunft gehen kann. Ich persönlich mache mir ganz große Sorgen, was in 2 Jahren sein wird, wenn ein neuer Landtag und eine neue Landesregierung mit diesem budgetären Desaster sicherstellen müssen, dass die soziale- und Gesundheitsversorgung und alle anderen wichtigen Dinge, die wir hier im Landtag beschlossen haben, aufrecht erhalten werden können. Ich mache mir große Sorgen, ich halte das Budget für fahrlässig, ich kann es nicht verstehen, dass man wirklich so weit geht, und den Karren so an die Wand fährt, und dann sagt: Die nach uns, die werden es aber schwer haben. Allein diese Aussagen, die wir von der Regierungsbank gehört haben, machen fassungslos. Und vor dem Hintergrund denke ich mir, ist es wahrscheinlich auch voll und ganz klar, dass die Grünen diesem Budget mit größter Skepsis und sehr kritisch gegenüberstehen und es nicht mittragen werden. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 10.52 Uhr)*

**Präsident:** Danke, Frau Klubobfrau.

Bevor ich nunmehr dem 4. Generalredner das Wort erteile, darf ich einige Begrüßungen vornehmen. Ich begrüße die Schülerinnen und Schüler der Hauptschule Mautern, unter der Leitung von Herrn Hauptschuloberlehrer Günther Zellner. Herzlich willkommen. Ich bedanke mich für das Interesse an der parlamentarischen Arbeit. Eine langjährige Mitstreiterin im Hohen Haus ist ebenfalls als ZuhörerIn im Publikum, das ist die ehemalige Klubobfrau Waltraud Dietrich. Herzlich willkommen! Ich freue mich, dass du uns wieder besuchst. *(Allgemeiner Beifall)*

Als letztem Generalredner erteile ich nun Herrn Klubobmann Walter Kröpfl das Wort!

**LTAbg. Kröpfl (10.53 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine verehrten Damen, meine Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte heute einmal mit einem Dank beginnen. Und zwar mit einem Dank an die Abteilung, die dieses Budget in Zusammenarbeit mit den Verhandlern auf der Regierungsebene und auch mit einigen von uns erstellt hat. Mein zweiter Dank gilt den Stenotypistinnen hier, dem stenographischen Dienst. Ihr habt jetzt eine harte Arbeit 3 Tage vor euch und dafür sage ich jetzt im Vorhinein schon herzlichen Dank dafür, dass ihr diese Arbeit leistet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja sehr verehrte Damen und Herren! Dieses Doppelbudget 2009/2010 steht natürlich unter einem ganz besonderen Vorzeichen. Diese Vorzeichen sind die Finanz- und die Weltwirtschaftskrise, die wir momentan erleben. Bereits im Jahre 1933 hat ein nicht ganz Unbekannter, nämlich John Meynard Keynes gesagt, und ich zitiere wörtlich: „Ideen, Kunst, Wissen, Gastfreundschaft und Reisen sollten international sein. Dagegen sollten Waren lokal erzeugt werden, wo immer dies vernünftig möglich ist, vor allem aber die Finanzen sollten weitgehend im nationalen Kontext verbleiben“. Ende des Zitates. 1933, in weiser Voraussicht hat das Keynes damals bereits von sich gegeben. *(LR Dr. Buchmann: Unverständlicher Zwischenruf)* Ja, er hat noch vieles andere gesagt, was wir auch nicht beherzigt haben, Herr Landesrat. Hätten die Globalisierungsfanatiker diese Aussagen von Keynes nur einigermaßen berücksichtigt, so wäre diese Finanzkrise nicht mit diesen unabsehbaren Folgen entstanden. *(LTAbg. Gödl: „Die Banken sind nicht der Krampus.“)* Doch was ist denn passiert in dieser Zeit? Aktien, ich nehme auch die nicht aus. Aktien- und Finanzspekulanten haben die Banken und Börsen an den Rand des Abgrundes gebracht. Die Gier der Funktionäre, unkontrollierte Finanzmärkte und eine neoliberale Politik, die nicht kontrolliert hat, was mit dem Geld der Menschen passiert, haben Schuld an dieser Krise. Und ganz besonders schlimm dabei ist, dass nicht die Verursacher, die diese Krise verursacht haben, die diese Krise ausgelöst haben, zum Handkuss kommen. Nein, einige davon machen sogar noch gute Geschäfte damit. Sondern das Schlimme dabei ist, dass jene, die zum Wohlstand der westlichen Welt, das sind die Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer, einen ganz wesentlichen Beitrag geleistet haben, dass die nun zum Handkuss kommen. *(Beifall bei der SPÖ)* Wir alle, verehrte Damen und Herren, kennen die Wahlslogans einiger Konservativer. Die Frau Kollegin Klimt-Weithaler hat heute schon verwendet: Weniger Staat, mehr privat. Ich kann noch einen dazufügen: Geht es der Wirtschaft gut, so geht es uns allen gut. Auch das ist uns jahrelang eingetrichtert worden. Und leider haben diese Wahlsprüche keine positiven Auswirkungen auf die Gesellschaft gehabt, weil sie zum Gesetz erhoben wurden. Leider bewahrheiten sich die Aussagen jener, die bereits vor Jahren vor diesem neoliberalen Wahn gewarnt haben. Und ich darf noch einen Vertreter, einen nicht unbekanntenen, anführen, der damals schon gewarnt hat davor.



Der Nobelpreisträger Josef Stiglitz im Jahr 2004. Ich zitiere: „Wird die Globalisierung weiter so betrieben wie bisher, wird sie Armut und Instabilität fördern und keinen Beitrag zur Entwicklung leisten“. Und genau das, meine verehrten Damen und Herren, ist leider eingetreten. Und trotz dieser Warnungen hat man ohne Rücksicht darauf, weiter liberalisiert, man hat den staatlichen Einfluss zurückgedrängt, auch das ist heute schon angesprochen worden und man hat die Gestaltungsmöglichkeiten dem Staat entzogen. Auf Bundesebene hat dieser Privatisierungswahn besonders in der Zeit der schwarz-blau-orangen Koalition stattgefunden, die anscheinend eine gute war, damals, zwischen 2000 und 2006.

Durch Ausgliederung und Gründung von Aktiengesellschaften hat man dem Staat ganz gezielt Steuerungsmöglichkeiten entzogen. Manager hatten und haben das Sagen. Der Einfluss der Politik wurde verhindert. Und der durch die 2 Worte „es reicht“ bekannt gewordene Vizekanzler a.D. Molterer sagt sogar heute noch, und ist immer noch der Meinung, dass die Politik nicht in Unternehmen hineinregieren soll. Ein Zitat aus der Kleinen Zeitung vom 11. 11. des Jahres 2008, wieder wörtlich – ja, nehmen wir das Zitat her, glaubt man es eh: „Die Zeit, wo Politiker in Unternehmen hineinregiert haben, ist hoffentlich vorbei und kommt nicht wieder“. Zitat Ende. Das ist die Politik, die Herr Molterer betrieben hat. Der Herr Ex-Vizekanzler hat anscheinend bis heute noch nicht erkannt, dass der Staat gerade in Zeiten wie diesen wieder regulierend eingreifen muss, weil ein entfesselter Kapitalismus und damit eine ungezügelter Profitgier nicht nur einzelne Banken, sondern ganze Länder an den Rand einer finanziellen Katastrophe geführt haben. Verehrte Damen und Herren, und da gilt es gegenzusteuern. Und er dürfte auch übersehen haben, dass plötzlich konservative Politiker und Bankdirektoren nach staatlicher Hilfe rufen. Ein Umdenken bei Herrn Molterer und einiger seiner gleichgesinnten Parteifreunde wäre dringend notwendig. Kommentare, die man nicht gerade der Sozialkommentatoren, die man nicht gerade der Sozialdemokratie zuordnen kann, wie z.B. Peter Huemer oder die Frau Carina Kerschbaumer, analysieren aus meiner Sicht völlig richtig. Ich darf hier ein Zitat von Herrn Peter Huemer aus der Kleinen Zeitung vom 22. 11. vorlesen. Er sagt: „Wir erleben zur Zeit ein spannendes Schauspiel. Welcher Industriezweig oder Finanzdienstleister als nächster kommt, wissen wir nicht. Aber wir können davon ausgehen, dass noch viele kommen werden. Sie stellen sich bei der Kasse an und räumen den Staat ab, sie räumen uns ab. Immer wieder haben sie uns erklärt, der Staat möge sich nicht in die Wirtschaft einmischen, weil er davon nichts versteht. Die verantwortlichen Manager hingegen kennen sich aus. Sie wahren das Interesse ihrer Firmen und damit unser aller Interesse, weil es ja allen gut geht, wenn es der Wirtschaft gut geht. So weit, so schlecht. (LTAvg. Mag. Drexler: „Bei der BAWAG haben wir nicht einmal eine Finanzkrise gebraucht.“) Ja, bei der BAWAG muss ich dir sagen, da würde es heute nicht einmal mehr ein Gerichtsverfahren geben, nachdem was sich alles entwickelt hat. (Beifall bei der SPÖ) Verehrte Damen und Herren, damit bestätigt er ja indirekt, dass der Staat doch Regeln vorgeben sollte, ja ich würde sagen, sogar

vorgeben muss, weil wir jetzt erkennen müssen, dass die Manager auch keine Wunderwuzzis sind, wie wir alle aus dieser Situation sehen. Auch die Frau Kerschbaumer schreibt in der Kleinen Zeitung vom 20.10. (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) Naja, ein anderer liest aus Büchern vor. Ich suche eben Zitat, das ist ja nicht so schlimm, oder? Wenn ich da hier nur zitieren darf. Die Überschrift ist schon sehr prägnant: „In der Krise ist wieder der Staat gefragt“.

Genau das ist es, was es heute ist. Zuerst privatisieren wir, dann geht das leider daneben. Wer muss schlussendlich wieder dafür herhalten? Der Staat und das sind unter dem Strich die Steuerzahler. Verehrte Damen und Herren, es darf nicht wieder der Fall eintreten und deswegen stehe ich hinter dem, dass wir wieder Regeln brauchen und zwar Regeln dort, wo der Staat jetzt mit Hilfe eingreift. Es darf nicht wieder der Fall eintreten, dass – wie in der Vergangenheit, wo es auch durchaus fette Jahre gegeben hat – die Spekulationsgewinne privatisiert werden, aber die eingefahrenen Verluste aber dann vom Staat getragen werden müssen. Denn jetzt zahlen auch jene mit, die sich an den Hoch-Risikogeschäften der letzten Jahre nicht beteiligt haben und das ist untragbar aus unserer Sicht, sehr verehrte Damen und Herren!

Was tut nun die Politik in dieser sehr angespannten Situation? Wir kennen es alle. Da das Ende der Krise und die gesamten Auswirkungen noch nicht absehbar sind, haben sowohl die Politikerinnen und Politiker in den USA, in Europa, in Österreich und auch in der Steiermark sehr rasch reagiert. Neben der raschen Hilfe für die Banken hat die EU ein Konjunkturpaket in der Höhe von 200 Milliarden Euro beschlossen, das sind 1,5 % der gesamten europäischen Wirtschaftsleistung, also das ist ein ungeheurer Betrag, der hier bereitgestellt wird.

Die österreichische Bundesregierung hat im Koalitionsübereinkommen ein umfassendes Konjunkturpaket festgelegt. Christopher Drexler sieht das anders, wie er heute hier ausgeführt hat. Er sieht dieses Konjunkturpaket nicht in diesem Koalitionsübereinkommen. Aber was steht da drinnen? Vorziehen von Projekten der Bundesimmobiliengesellschaft, immerhin rund 850 Millionen, davon werden 40 Millionen budgetwirksam, Investitionsanreize für Unternehmen im Ausmaß von 570 Millionen Euro, für die thermische Sanierung werden 100 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, für Forschung und Entwicklung 50 Millionen Euro pro Jahr, für regionale Beschäftigungsprogramme 75 Millionen pro Jahr, für das verpflichtende kostenlose Kindergartenjahr 70 Millionen pro Jahr.

Und verehrte Damen und Herren, gerade das letzte Beispiel ist ein so wichtiges, weil auch diese Regierung, diese Koalition jetzt erkannt hat, wie wichtig ist, dass man in Bildung schon sehr früh ansetzt. (*Beifall bei der SPÖ*) All diese Maßnahmen haben ein Volumen von 1,9 Milliarden Euro. Das ist nicht wenig, würde ich sagen, um die Konjunktur anzukurbeln. Und dazu kommen noch eine vorgezogene Steuerreform und eine Entlastung für die Familien. Ein weiteres Paket von 2,7 Millionen Euro. In der Summe ergibt das 4,6 Milliarden Euro. Ich glaube, das ist wichtig in der Zeit, in der wir jetzt sind, dass die Regierung hier eingreift und gegensteuert.

Aber auch in der Steiermark werden gerade hier mit diesem Budget Wege aufgezeigt, wie es in Zukunft gehen soll. Es gibt zahlreiche Gegenstrategien. Ich darf hier nur einige erwähnen, die man auch im Budget erkennen kann. Und diese Gegenstrategie, diese Maßnahmen werden zusätzliche Impulse zu dem Paket, das im Bund geschnürt wurde auch noch für die steirische Wirtschaft werden hier zusätzliche Impulse ausgelöst.

Allein die Investitionen im KAGes-Bereich werden rund 255 Millionen Euro ausmachen. Im Schulbereich werden rund 100 Millionen für Verbesserungen bei den Berufsschulen und bei den Landwirtschaftlichen Schulen, für Förderungen von ökologischen Baumaßnahmen 41,2 Millionen in diesem Budget, konjunkturunterstützendes Wachstumsbudget 57 Millionen Euro und Investitionen in Straße und Schiene rund 100 Millionen Euro.

Werte Damen und Herren, die durch den Neoliberalismus verursachte Krise braucht entschlossenes Handeln. Und die steirische Landesregierung zeigt mit diesem Budget, dass sie entschlossen handelt. Ob diese Pakete wirklich ausreichen werden, das werden die nächsten Tage, Wochen und Monate, ja hoffentlich nicht Jahre zeigen. Dieses Doppelbudget wird von der großen Mehrheit in diesem Hause – das hat der Christopher Drexler ja heute schon erwähnt – mitgetragen. Und sogar der zuständige Finanzlandesrat steht zu diesem Budget und das war ja nicht immer so, wir können uns noch an das letzte Budget erinnern.

Aber sehr geehrter Herr Finanzlandesrat Dr. Buchmann, Sie haben in ihrer Budgetrede ausgeführt, dass es besser wäre, wenn wir einen ausgeglichenen Haushalt durch Einsparungen erzielen würden. Was mir aber fehlt und das vermisse ich auch bei einigen anderen, die von Einsparungen gesprochen haben, was mir aber fehlt, sind die konkreten Vorschläge. In welchem Bereich wollen Sie einsparen? Sagen Sie bitte den Steirerinnen und Steirern, wo Sie einsparen wollen. Welche Sozialleistungen sollen nach Ihrer Meinung zurückgeschraubt werden oder überhaupt abgeschafft werden? Diese Antworten sind mir bis jetzt alle schuldig geblieben, auch Sie, Herr Landesrat. Zu verlangen, dass nicht die Leistungen reduziert werden müssen, sondern die Kosten, wie Sie es in Ihrer Rede ausgeführt haben, das ist ein bisschen zu einfach, das ist ein bisschen zu sehr allgemein, verehrte Damen und Herren. Aber wenn konkrete Vorschläge einmal auf dem Tisch liegen, dann können wir über diese konkreten Vorschläge diskutieren, vielleicht sogar uns auch intensiver noch auseinandersetzen damit.

Aber eines, werte Damen und Herren, werden wir als Sozialdemokraten nicht zulassen, dass ein unsoziales Budget beschlossen wird, das zu Lasten jener Einsparungen und Kürzungen vornimmt, die die Hilfe der Gesellschaft ganz besonders brauchen. *(Beifall bei der SPÖ)* Wie uns die letzten Jahre gezeigt haben, sind wir mit den Budgets der letzten Jahre, in der Vergangenheit unter einer Regierung Voves I – Christopher Drexler hat gemeint, es wird keine große Ära sein, aber es gibt die Regierung Voves I, wenn ihr so weiter tut, wird es nie eine Regierung Schützenhöfer I geben, möchte ich nur dazu bemerken – denn nämlich während dieser Regierung Voves I, diese Arbeit, die in den letzten 3

Jahren geleistet wurde, verehrte Damen und Herren, hat wieder die soziale Wärme in die Steiermark zurückgebracht. Und diese soziale Wärme ist wieder für alle Menschen in unserem Land spürbar. *(Beifall bei der SPÖ)* Bei allen Belastungen, die verschweige ich nicht, die auf die Menschen hereingebrochen sind, haben Landeshauptmann Voves und sein Team und dazu zähle ich alle Regierungsmitglieder immer wieder Maßnahmen gesetzt, damit die Härten nicht unmittelbar durchschlagen konnten, damit abgefedert werden konnte. *(LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf)* Ja, sind tolle Maßnahmen, ich weiß. Du brauchst nur schauen, ihr bekommt die Maßnahmen über die EU-Förderungen die Bauern, wir machen es im Landtag, da wird abgefedert. *(LTabg. Riebenbauer: „Hast einen Neid?“)* Nein, überhaupt nicht. So leicht zu kriegen? Ich habe auch auf diese Maßnahmen keinen Neid. Ich darf nur eines sagen, weil das immer wieder vergessen wird: Was wurde in dieser Zeit alles eingeführt? Die Wohnbeihilfe neu wurde völlig neu strukturiert mit zusätzlichen Ausgaben von 27 Millionen Euro. Wir haben den Strom- und Gasbonus eingeführt, verehrte Damen und Herren, weil er notwendig war. *(LTabg. Kasic: „Und jetzt geht ihr mit dem Preis hinauf.“)* Wir haben den Gratiskindergarten eingeführt für die 3- bis 6-jährigen. *(LTabg. Kasic: „Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer.“)* Ja, ich weiß, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer ist ja der Erfinder des Gratiskindergartens gewesen. Er hat nur vergessen bei unseren Parteiprogrammen nachzuschauen oder hat er nachgelesen, weil den Gratiskindergarten fordern wir schon seit 10, 11 Jahren. *(Beifall bei der SPÖ)* In der Steiermark gescheitert sind wir immer deswegen, weil es immer geheißen hat, das können wir nicht finanzieren. *(LTabg. Mag. Drexler: „2-mal in dieser Periode dagegen gestimmt.“)* Und genau so war es. Aber dass dieser.. *(LTabg. Mag. Drexler: „Erstes Kindergartenjahr gratis.“)* Geh bitte! Lies in den Protokollen nach, schau die Beschlüsse an, wie die Beschlüsse ausgeschaut haben. Die waren an irgendjemanden gerichtet, ja, an irgendjemanden gerichtet. Nein, wir können das alles nachlesen. Schau, sollen wir wirklich nachforschen anfangen. Die Frau Landeshauptmann Klasnic, die Ex-Landeshauptmann Klasnic, hat immer schon versucht, ein Gratis-Kindergartenjahr einzuführen. Sie hat es nie geschafft. Weil sie immer am Widerstand in der eigenen Partei ... *(LTabg. Mag. Drexler: „Ja, tun wir nachforschen.“)* *(LTabg. Riebenbauer: „Ihr wart dagegen.“)* Ja, wir waren dagegen. Weil wir hätten das gestalten können. Weil sie in der eigenen Partei keine Chance gehabt hat. Eine Abschaffung der Studiengebühren auf den Fachhochschulen und schlussendlich der Heizkostenzuschuss, verehrte Damen und Herren, der den Steirerinnen und Steirern, die es brauchen, zugute kommt, das sind Maßnahmen, mit denen wir gegengesteuert haben. Mit denen hier die Regierung gegengesteuert hat. Und damit haben wir wirklich jenen geholfen, die die Hilfe der öffentlichen Hand dringend brauchen. Aber neben diesen Abfederungen können sich aber auch die übrigen Leistungen der Regierung Voves 1 durchaus sehen lassen. Ich darf nur daran erinnern, dass bei Regierungsantritt natürlich einige Baustellen zu beseitigen waren. Ich erinnere an ESTAG, ich erinnere an Herberstein, ich erinnere an Spielberg. Hat viel Zeit und Energie gekostet.

Aber verehrte Damen und Herren! Die Leistungen, die in diesen 3 Jahren ... (*Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP*) ... in diesen mehr als 3 Jahren, aufzuweisen sind, sind beachtlich. Es geht jetzt plötzlich beim Semmering Basistunnel wieder etwas weiter. Da hat der „Pröll-Bock“ in Niederösterreich alles blockiert, die Frau Klasnic ist da ständig gegen die Wand gefahren. (*Beifall bei der SPÖ*) Die Koralmbahn, verehrte Damen und Herren, ist zwar noch nicht ganz auf Schiene, aber die Koralmbahn ist in Plan und wirkt sich optimal, gerade in der jetzigen Situation, aus, verehrte Damen und Herren. Die Bahnhofsumbauten werden realisiert. Ein wichtiger Teil. Der Start der S-Bahn ist erfolgt. Toll. Ja. Bemerkenswert, ist erfolgt. (*LTAvg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf*) Ja hörst du nicht zu? Ich meine, ich habe gesagt, der Regierung Voves 1. Und ich habe früher schon gesagt, dass für mich zur Regierung alle Regierungsmitglieder gehören. Und ich stehe nicht an, dass ich jene Leistungen, die von den ÖVP-Regierungsmitgliedern gebracht werden, dass ich die hier auch würdige. Genauso werden natürlich auch wichtige Straßenbauprojekte umgesetzt oder sie sind in Planung. Tourismus ist heute schon erwähnt worden. Der Christopher Drexler hat ja seinen Landeshauptmannstellvertreter ja schon erwähnt, wie toll sich der Tourismus entwickelt hat. Stimmt. Bei den Thermen wurde wieder investiert. Einige Thermen wurden neu gebaut. Die Steiermark spielt eine Vorreiterrolle im Bildungsbereich. Wir haben 3 Modellregionen, wo die neue Mittelschule umgesetzt wird. Eine tolle Geschichte. Wir haben ein umfangreiches Investitionsprogramm für die landwirtschaftlichen Schulen, 53 Millionen Euro. Für die Berufsschulen 34 Millionen Euro. Das Johann-Josef-Fux-Konservatorium wird mit 6 Millionen Euro renoviert, innerhalb von 3 Jahren wurde die Sozialhilfe um 7,4 % angehoben, die Regresspflicht wurde abgeschafft, das Betreute Wohnen wurde ausgebaut, verehrte Damen und Herren. Die Wiedereingliederung in den Arbeitsprozess für Menschen mit besonderen Hürden wurde wesentlich verbessert. Im Gesundheitsbereich wurde der regionale Strukturplan beschlossen und er befindet sich in Umsetzung, auch wenn dort und da schon wieder einige dagegen sich mokieren. Als erstes Bundesland wurden überhaupt Gesundheitsziele formuliert und diese werden jetzt sukzessive in die Gesundheitsprävention eingearbeitet werden. Die Fördermaßnahmen für erneuerbare Energie wurden vervielfacht. Es wurde vergessen. 2004 hat es rund 2 Millionen Euro dafür gegeben, 2007 gibt es rund 10 Millionen Euro dafür. Ja das ist doch ein klares Signal, meine Damen und Herren. Es gibt sozial gestaffelte Fördermodelle zur Heizungsumstellung. Es wurde ein Fließwasserkriterienkatalog erstellt. Das Joanneum-Viertel wird bis zum Jahre 2011, also genau bis zum 200. Geburtstag von unserem großen Steirer, vom Erzherzog Johann, wird dieses Viertel umgesetzt, wird es fertig sein. Ein Meilenstein in der Kulturpolitik ist gelungen, die erste Regionale wurde erfolgreich abgeschlossen, der Zugang zur Kultur wurde auch für jene ermöglicht, denen es finanziell nicht so gut geht. Ich erinnere an das Projekt „Hunger auf Kunst“, die Schi-WM 2013 wurde nach Schladming geholt und schlussendlich, eines der wichtigsten Programme auch für die Steiermark, für die zukünftige Entwicklung, des Programm Regionext wurde in diesem Hause

beschlossen. Und von den 23 Punkten, die im Arbeitsübereinkommen zwischen der SPÖ und der ÖVP im Jahre 2005 vereinbart worden sind, sind mehr als zwei Drittel bereits umgesetzt oder in Umsetzung. Verehrte Damen und Herren! Und das ist eine beachtliche Bilanz. Obwohl in der Landesregierung mit der ÖVP ein Partner sitzt, mit dem die Zusammenarbeit nicht gerade immer einfach ist. Es ist noch nicht alles abgearbeitet. Aber es ist mehr gelungen, als den politischen Mitbewerberinnen und Mitbewerbern lieb ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber bei einem Punkt, der auch im Arbeitsprogramm für diese Legislaturperiode steht, bei diesem einen Punkt werden wir nicht weiter kommen. Es geht um den Proporz. Sie wissen alle, am Beginn, als diese Diskussion gestartet wurde, gestartet durch einen Antrag der SPÖ, der in dieses Haus eingebracht wurde, gab es den Wunsch von Klubobmann Drexler, einen Konvent, einen Steiermarkkonvent abzuhalten. Und beim Start hat man ja fast die Reifen quietschen gehört, so haben sie sich durchgedreht. Aber knapp vor der ersten Kurve musste Christopher Drexler aus parteitaktischen Gründen leider auf die Bremse steigen. *(Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP)* Aber jetzt war der Prozess in Gang und ihr verhindert ihn. Und Ihr verhindert alles, was hier weitergehen soll. *(Beifall bei der SPÖ)* *(LTAbg. Straßberger: „Der Prozess ist immer im Gang.“)* Herr Abgeordneter Kasic hat in seiner Rede am 24. April 2007 noch folgendes zum Thema Proporz gesagt. Ich zitiere: „Das Proporzsystem, meine Damen und Herren, ist an und für sich ja nichts Schlechtes. Das Proporzsystem scheitert aber dort, wo in der Regierung Personen sitzen, die notwendige Strukturreformen verhindern. Und es führt letztendlich dazu, dass 2 sich eigentlich in einer Regierung gegenüber sitzen, die Parteien, und jeder sich eigentlich auf Kosten der Steuerzahler sein politisches Projekt realisiert“. Und jetzt kommt der Kernsatz: „Die ÖVP wird sich einer Abschaffung des Proporzsystems nicht verschließen“. 2007. *(Beifall bei der SPÖ verbunden mit Heiterkeit)* Seit 2007, wie schon erwähnt, diese 180-Grad-Wende zurück wieder an den Start. Keine Abschaffung des Proporzsystemes, sondern wir arbeiten weiter im Proporz-System und diesen Zick-Zack-Kurs der ÖVP werden einige bald nicht mehr verstehen. In der Steiermark, und jetzt wird die Sache besonders interessant aus meiner Sicht, beharren die Vertreterinnen und Vertreter der ÖVP auf ihren pragmatisierten Regierungssitzen, auf Bundesebene könnt ihr euch, und das hat Christopher Drexler heute ja breit ausgeführt, eine Zusammenarbeit zwischen SPÖ und ÖVP überhaupt nicht vorstellen. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist ein Unterschied zwischen einer Koalition und dem freien Spiel der Kräfte in einem Land.“)* Ja, der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer... Ja, dort sind sie aber freiwillig, dort sind sie freiwillig beinander, bei uns seid Ihr gezwungen drinnen und Ihr wollt aber diesen Zwang nicht aufheben. Ihr hättet ja die Chance, in der Steiermark den Proporz abzuschaffen, dann haben wir das nächste Mal die Chance, eine freie Koalition zu bilden. *(Beifall bei der SPÖ)* Und wenn Ihr dann wieder mit der SPÖ wollt, dann bitte gerne. Aber auf Bundesebene wird ja behauptet, vom Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, mit dieser SPÖ ist kein Staat

zu machen. (LTabg. Mag. Drexler: „Salzburg und Tirol, da beutelt es mich richtig.“) Aber verehrte Damen und Herren! (LTabg. Mag. Drexler: „Mit Mehrheitswahlrecht.“) Viele Steirerinnen und Steirer fragen sich, warum bleibt denn dann die ÖVP in der Steiermark in der Regierung? Was unterscheidet denn die steirische SPÖ von der Bundes-SPÖ? In der Steiermark wollt Ihr am Proporzsystem unbedingt festhalten. Damit werdet Ihr aber auch, und das ist glaube ich auch klar, nach dem Jahr 2010, nach der Landtagswahl 2010, mit der von euch so ungeliebten SPÖ wieder in einer Regierung sitzen müssen. Ihr werdet euch wieder mit uns auseinandersetzen müssen und Ihr traut euch einfach nicht drüber, dass Ihr sagt: Schaffen wir den Proporz ab, damit wir zu anderen Regierungsverhältnissen in diesem Land kommen können. (Beifall bei der SPÖ) Ich glaube, ihr habt Angst vor den Wählerinnen und Wählern. Aber der Weg, den die steirische ÖVP beschreitet, ist ja sowieso ein ganz interessanter. Ihr habt angeblich – so höre ich es immer wieder von Einzelnen – am Parteitag am 28. November euren neuen Parteivorsitzenden Josef Pröll mitgewählt, gleichzeitig lehnt ihr aber die Koalition ab. Diese Logik, wenn das eine ist, verstehe ich nicht. Diese Logik verstehen aber auch einige Kommentatoren nicht. Ich darf noch etwas zitieren aus dem „Profil“, ein Kommentar von Gernot Bauer – jetzt musst du gut zuhören – ... (LTabg. Kasic: „Ich mag ja dich auch, aber die SPÖ nicht.“) ... guter Kommentar! „Die Ausgangssituation für Pröll war die gleiche wie vor 1 1/2 Jahren bei Wilhelm Molterer. Die Wahl gegen die SPÖ verloren, die Partei uneins. Schon vor dem Parteitag im April 2007 hat Landesobmann Hermann Schützenhöfer von Graz aus über Enge und Mief in der ÖVP geklagt. In Wels sprengte er vergangenen Freitag die Geschäftsordnung, erteilte sich selbst das Wort und dem Parteitag eine Lektion in steirischer Logik.“ Und jetzt: „Lieber Sepp, wir stimmen für Dich, aber gegen die rot-schwarze Koalition.“ Und der liebe Sepp hatte vor dem Parteitag allerdings stets betont, mit ihm werde auch über die Koalition abgestimmt. Erklärt mir bitte die Logik, die hinter eurem Verhalten steht. (LTabg. Mag. Drexler: „Das ist ganz nobel.“) Nein, das zeigt ja nur euren Weg, den ihr geht. Auf der einen Seite geht ihr her und wollt keine Koalition auf Bundesebene, aber Proporz in der Steiermark, damit wir in der Regierung fest drinnen sitzen. Auf der einen Seite, ja, den Pröll, den kennen wir schon, den müssen wir ja hinauf heben praktisch, aber gegen die Koalition, wo er als Vizekanzler drinnen ist, da sind wir dagegen. Das versteht schön langsam schon bald niemand mehr. (LTabg. Straßberger: „Pass gut auf.“) Ja, ist wirklich zu schwer. Dieses politische Handeln der steirischen ÖVP ist wirklich nicht mehr nachvollziehbar. Ihr legt einen Slalom hin, bei dem Slalom macht ihr aber leider sehr viele Fahrfehler und deswegen werdet ihr bei der nächsten Wahl mit einer großen Verspätung ins Ziel kommen. (Beifall bei der SPÖ) Euer Slogan scheint zu sein: Mitregieren um jeden Preis, aber gleichzeitig verhindern, was zu verhindern geht. Diesen Stil werden die Menschen in unserem Bundesland sicher nicht goutieren.

Ich darf noch ein Zitat vom letzten Budgetlandtag vom Kollegen Kasic vorlesen, weil das auch so eine tolle Geschichte ist. Ja, der Kasic hat damals wirkliche Ergüsse gehabt. Zitat: „Bei all diesen

Kritikpunkten, die ich also angebracht habe, sollten wir trotz unterschiedlichster Anschauung die gemeinsame Verantwortung für dieses Land, für unser Heimatland, nicht vergessen und ein Ziel nie aus den Augen verlieren: Wir sollten immer daran denken, dass wir dem Wohl unseres Landes zu dienen haben. Wir müssen zusammenarbeiten, nicht nur weil es der Proporz derzeit so verlangt, sondern weil es letztlich darum geht, dass die Steiermark 2010 – und das wollen wir alle – besser als heute dasteht. Versuchen wir einen gemeinsamen Weg zu gehen.“ Zitatende. Bei diesen deinen abschließenden Worte, Kollege Kasic, hat sich bei mir die Hoffnung geweckt, dass in der ÖVP ein Umdenken stattfindet, dass die ÖVP tatsächlich für das Land arbeiten will. Aber leider seit dem Jahre 2007, seit deiner Budgetrede, hat sich nicht viel verändert, ihr arbeitet nicht für euer Land, sondern ihr arbeitet in erster Linie für eure Partei und ihr haben euch von den Menschen in diesem Land schon sehr, sehr weit entfernt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sehr verehrte Damen und Herren, das Doppelbudget für die Jahre 2009 und 2010 muss, wie ich eingangs schon erwähnt habe, unter anderen Gesichtspunkten gesehen werden. Wer aber heute den Menschen schon vor dem Budget 2011 Angst macht, der sollte nicht in der Politik tätig sein. Wer heute schon glaubt, dass 2011 nichts mehr geht, der hat keine Zukunftsvisionen und Visionen gehören auch – auch wenn einer meiner Parteivorsitzenden einmal etwas anderes behauptet hat – aber Visionen gehören für mich schon auch zum Gestalten der Politik. Die Politik muss den Menschen wieder Hoffnung geben und gegen diesen internationalen Wahnsinn auftreten, der diese Krise schlussendlich ausgelöst hat. Bitte? *(LTAbg. Majcen: „Ich habe nichts gesagt.“)* Nix? Ich habe gedacht, du machst einen Zwischenruf. Aus der Sicht einiger Kommentatoren und da darf ich auch einen total unverdächtigen zitieren, das ist der Ernst Sittinger in der Kleinen Zeitung vom 1. Dezember, der schreibt da ganz nüchtern betrachtet: *(LTAbg. Bacher: „Nicht der Kasic?“)* Nein, der Ernst Sittinger darf noch keine Budgetreden halten, weil er noch nicht im Landtag sitzt. Ist dir das entgangen, nein. *(LTAbg. Straßberger: „Bist nicht gut drauf.“)* Eh nicht, ich wollte nur ... damit du weißt, warum der Ernst Sittinger jetzt dran ist und der nicht im Landtag sitzt und früher habe ich aus der Budgetrede zitiert.

Ernst Sittinger sagt am 1. Dezember 2008: „Nüchtern betrachtet bleibt die Erkenntnis übrig, dass viele Bankgeschäfte in weit stärkerem Maße risikobehaftet sind, als wir bisher wahrhaben wollten. In Zukunft wird man für diese Risiken besser vorsorgen müssen, indem man sich etwa überlegt, die Verursacher in guter Zeit verstärkt zur Kasse zu bitten. In einem Land, in dem jeder Autofahrer und jeder Gewerbetreibende eine gesetzliche Haftpflichtversicherung braucht, muss man auch über die Gefährlichkeit von Finanzgeschäften reden. Das hat nichts mit Wirtschaftsfeindlichkeit zu tun. Wer die öffentliche Töpfe im Notfall so intensiv beansprucht, der soll sie in Normalzeiten auch dementsprechend füllen.“ Ende des Zitates, verehrte Damen und Herren. Ich glaube, diesem Zitat kann man nur noch eines zufügen, das ich schon anfangs gesagt habe, wenn der Staat zur Sanierung von



Betrieben, von Banken Gelder zur Verfügung stellt, dann muss auch ein Mitspracherecht garantiert werden. Es kann in Zukunft nicht sein, dass weiterhin Gewinne privatisiert und Verluste verstaatlicht werden. Kapitalüberschüsse müssen wieder in reale Investitionen, d.h. in die Schaffung von Arbeitsplätzen oder über Besteuerung in sinnvolle öffentliche Leistungen gelenkt werden: Pensionen, Gesundheit, Pflege, Bildung, regionale Infrastruktur. Das muss das Ziel der zukünftigen Politik sein! Und dieses Doppelbudget sehe ich schon als ein Konjunkturausgleichsbudget aber auch als ein Konjunkturbelebungsbudget. Ich habe einige Fakten aufgeführt. Dass ein Sozial- und Gesundheitsbudget natürlich ein Umverteilungsbudget ist, muss uns allen klar sein. Eine Umverteilung, die unbedingt notwendig ist, damit nicht jene auf der Strecke bleiben, die es sich nicht selbst richten können. Wir müssen an jene denken, die nicht zu Begüterten gehören und die vielleicht vom Wohlstand nicht besonders viel spüren. Das muss das Ziel einer Budgetpolitik sein. Dieses Doppelbudget weist klare Vorgaben für die Zukunft aus. Für alle Ressorts gibt es mehr Mittel als im Jahre 2008. Jetzt geht es natürlich darum, dass diese Mittel auch wirklich sinnvoll und zukunftsgerichtet eingesetzt werden.

Abschließend: Gehen wir in diesen sicherlich nicht leichter werdenden Zeiten einen gemeinsamen Weg, verehrte Damen und Herren! Gehen wir einen Weg für die Steiermark! (*Beifall bei der SPÖ – 11.28 Uhr*)

**Präsident:** Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Generaldebatte ist damit beendet.

Bevor ich in die Spezialdebatte übergehe, habe ich im Zuschauerraum gesehen, einen jahrzehntelangen Mitkämpfer hier im Hohen Haus, unseren Landesrat Bammer außer Dienst. Herzlich willkommen, lieber Hannes. Ich freue mich, dass du dich weiterhin für die Arbeit im Hohen Haus interessierst. (*Allgemeiner Beifall*)

Ich gehe nun in die Spezialdebatte ein. Hinsichtlich der Redezeit verweise ich auf die Vereinbarung der Klubobleute, wonach die Hauptrederinnen und Hauptredner sowie Mitglieder der Landesregierung nicht länger als 15 Minuten und die Debattenredner und –rednerinnen nicht länger als 5 Minuten sprechen sollen.

Bei der Generaldebatte haben wir einen Überzug von knapp einer halben Stunde eingefahren, vielleicht können wir diesen bei der Spezialdebatte wieder hereinbringen, wobei ich noch einmal darauf verweise, bevor man mir das wieder zuruft, es war natürlich nur eine Empfehlung.

Meine Damen und Herren, ich komme nun zur

**Gruppe 4, Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung.**

Als Berichterstatter wurde Klaus Zenz genannt. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Zenz (11.30 Uhr):** Ich berichte zu den Ansätzen der Gruppe 4, Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung. Die Gruppe 4 beinhaltet folgende Abschnitte und Unterabschnitte mit folgenden Budgetsummen.

Abschnitt 41: „Allgemeine öffentliche Wohlfahrt“ mit den Unterabschnitten 410, Einrichtungen der allgemeinen Sozialhilfe, 411, Maßnahmen der allgemeinen Sozialhilfe, 412, Einrichtungen der Behindertenhilfe, 413, Maßnahmen der Behindertenhilfe, 415, Maßnahmen der Blindenhilfe, 416, Hilfe für Kriegsopfer und Geschädigte nach dem Opferfürsorgesetz und 417, Pflegesicherung.

Mit den Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 127.621.800 Millionen und Ausgaben in der Höhe von 409.237.000 Euro und Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 126.040.900 Euro sowie Ausgaben in der Höhe für 2010 von 408.015.800 Euro.

Abschnitt 42: Freie Wohlfahrt mit den Unterabschnitten 425, Entwicklungshilfe im Ausland, 426, Flüchtlingshilfe, 429, sonstige Einrichtungen und Maßnahmen, mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 15.387.800 Euro und Ausgaben in der Höhe von 37.217.100 Euro und Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 15.387.800 Euro sowie Ausgaben für das Jahr 2010 in der Höhe von 37.247.500 Euro.

Abschnitt 43: Jugendwohlfahrt mit den Unterabschnitten 435, Erziehungsheime und 439 sonstige Einrichtungen und Maßnahmen mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 7.426.300 Euro und Ausgaben in der Höhe von 54.508.100 Euro und Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 7.446.300 Euro sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 57.150.300 Euro.

Abschnitt 44: Behebung von Notständen mit den Unterabschnitten 440, Einrichtungen und 441, Maßnahmen mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 300 Euro und Ausgaben in der Höhe von 2.291.700 Euro und Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von ebenfalls 300 Euro sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 2.297.700 Euro.

Abschnitt 45: Sozialpolitische Maßnahmen mit den Unterabschnitten 451, Altersvorsorge und 459, sonstige Maßnahmen mit den Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 47.946.100 Euro und Ausgaben in der Höhe von 58.006.200 Euro und Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 47.946.100 Euro sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 58.006.200 Euro.

Abschnitt 46: Familienpolitische Maßnahmen mit dem Unterabschnitt 469, sonstige Maßnahmen mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 400 Euro und Ausgaben in der Höhe von 6.429.500 Euro und Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 400 Euro sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 6.359.500 Euro.

Abschnitt 48: Wohnbauförderung mit den Unterabschnitten 480, allgemeine Wohnbauförderung und 482 Wohnbauförderung, 483 Förderung der Wohnhaussanierung, 485 Bundessonnderwohnbaugesetze und 489 sonstige Maßnahmen mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 231.412.900 Euro und Ausgaben in der Höhe von 465.181.200 Euro und Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 235.886.200 Euro sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 471.471.400 Euro.

Insgesamte Summen für die Gruppe 4: Einnahmen 2009 429.795.600 Euro, Ausgaben 2009 1.032.906.800 Euro. Einnahmen 2010 432.708.000 Euro, Ausgaben 1.040.548.400 Euro.

Ich ersuche Sie um Annahme meines Berichtes. (11.35 Uhr)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Berichterstattung.

Wir gehen nun in die Spezialdebatte ein und als erste Hauptrednerin hat sich die Frau Abgeordnete Schröck gemeldet. Ich darf ihr das Wort erteilen.

Ich ersuche aber im Hause alle um erhöhte Aufmerksamkeit. Der Lärmpegel ist tatsächlich sehr hoch und ich bitte, alle Gespräche, die nicht unmittelbar hier geführt werden müssen, außerhalb des Hauses zu führen oder zumindest in einer Tonlage, dass sie nicht stört. Ich ersuche also um erhöhte Aufmerksamkeit für die erste Rednerin, die Frau Abgeordnete Dr. Schröck. Nach ihr ist gemeldet Herr Klubobmann Kaltenegger. Bitte, Frau Abgeordnete!

**LTAbg. Mag. Dr. Schröck (11.36 Uhr):** Werte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Erst einmal vorweg, ich freue mich, dass die Debatte zum Budget der Gruppe 4 früher stattfindet. Wir hatten ja bisher immer einen eher unprominenten Zeitpunkt. Ich freue mich, dass wir jetzt gleich nach den Generalrednern und –rednerinnen dran sind. Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Ich bin jetzt seit 3 Jahren Abgeordnete zum Landtag Steiermark und ich muss sagen, dass ich diesen Job grundsätzlich sehr, sehr gerne mache. Wenn man neu einsteigt, wird einem zwar sehr schnell bewusst, dass die potentielle Kraft, die Welt zu verändern, doch etwas kleiner ist, als man sich das ursprünglich als Abgeordnete so erwartet hat. Aber trotzdem bieten sich immer wieder Erfolgserlebnisse, die diesen Job als Abgeordnete dann doch so erfolgreich und so befriedigend machen. So ein Erfolgserlebnis war die Abschaffung des Angehörigenregresses. Immer wieder haben wir dieses Thema in diesem Haus diskutiert. Die Abgeordneten der Grünen und der KPÖ haben dieses Thema ja immer wieder eingebracht und die Übereinkunft mit der ÖVP hat uns daran gehindert, dass wir diesen Anträgen näher treten können. Und wie unwohl ich mich dabei gefühlt habe, habe ich schon in der Sitzung zum Ausdruck gebracht, in der wir den Regress einstimmig abgeschafft haben. All jene Kolleginnen und

Kollegen, die in irgendeiner Form beim Projekt „Kein Kies zum Kurven kratzen“ beteiligt waren, werden mir wohl auch Recht geben, dass die Rückersatzpflicht von Angehörigen auch bei dieser Form der Darstellung als besonders bedrückende und dringend zu lösende sozialpolitische Tatsache dargestellt worden ist. Sie erinnern sich „Kein Kies zum Kurven kratzen“, ein innovatives Theaterprojekt, das hier im Landhaus stattgefunden hat und ich darf an dieser Stelle eine kurze Werbeeinschaltung machen. Am kommenden Montag um 11.00 Uhr findet die Filmpräsentation von „Kein Kies zum Kurven kratzen“ statt, wo noch einmal die Möglichkeit gegeben ist, sich dieses Projekt anzusehen und es wird dann auch wieder eine Podiumsdiskussion der Sozialsprecherinnen und Sozialsprecher der einzelnen Fraktionen stattfinden. Alle sind herzlich eingeladen. Was hat sich nun konkret verändert? Ehepartnerinnen, Eltern und Kinder sind nicht mehr in der Zahlungspflicht für ihre Angehörigen, wenn diese Leistungen der Sozialhilfe in Anspruch nehmen. Mit den Folgen, dass die Beantragungen im Bereich der stationären Pflege bereits leicht gestiegen sind, bei der offenen Sozialhilfe ist noch kein besonderer Anstieg der Beantragungen sichtbar. Die Abschaffung des Regresses ist aber erst seit 1. November in Kraft. Das kann sein, dass das einfach noch ein bisschen Zeit braucht. In Zahlen ausgedrückt bedeutet das, dass wir mit einem Mehraufwand von knapp 14 Millionen Euro für das Land und die Gemeinden zu rechnen haben. Ich habe schon die Pflegeheime angesprochen. Wir haben in der Steiermark eine sehr gute Qualität in der stationären Pflege. Der Vertrag, den Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker hier zum Einsatz gebracht hat, der einerseits an Qualitätskriterien in der Versorgung von Bewohnerinnen und Bewohnern bindet, aber andererseits auch eine höhere Bezahlung der Mitarbeiterinnen und ich glaube hier kann ich von Mitarbeiterinnen mit kleinem i sprechen, weil im Bereich der Pflege und auch in der stationären Pflege sind ja vorwiegend Frauen beschäftigt. Die Entlohnung der Mitarbeiterinnen auf Niveau des BAGS-Kollektivvertrages war eine wichtige Maßnahme, die von Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker gesetzt wurde.

Obwohl das Qualitätsniveau wie gesagt in den Pflegeheimen bei uns in der Steiermark sehr hoch ist, ist ein Pflegeheim für viele Menschen einfach keine Alternative für die Pflege zu Hause. Wir wissen alle, die durchschnittliche Pflegestufe ist in den Pflegeheimen eine relativ hohe und für viele Menschen ist ein Pflegeheim tatsächlich die letzte Station ihres Lebens. Dass das Angst erzeugt, ist auch klar. Wie wir alle wissen, passiert der überwiegende Teil der Pflege nach wie vor zu Hause und von Angehörigen durchgeführt und das sind vorwiegend Frauen, das sind Ehefrauen, Lebensgefährtinnen, Töchter, Schwiegertöchter und Enkelinnen. Für viele Angehörige ist die Pflege eine enorme Belastung, weil sie eben nicht nur die Pflege machen, sondern weil sie auch familiäre oder berufliche Verpflichtungen haben. Die Pflege eines Angehörigen ist aber auch eine psychische Herausforderung, weil man möglicherweise der Person, die man pflegt, in einer gänzlich neuen Rolle begegnen muss. Und auch für die Person, die gepflegt wird, ist es natürlich eine große

Herausforderung. Man findet sich in einer Situation wieder, in der man plötzlich gänzlich abhängig ist und jede Einschränkung von Handlungsspielräumen und von Selbständigkeit wirkt bedrohend und bedrückend. Wie schwierig diese Situation für alle Beteiligten sein kann, wurde in dem Familiendrama augenscheinlich, in dem ein Mann, der seine Schwiegereltern gepflegt hat, eben diese getötet hat. Ich glaube, Sie haben das alle in den Medien mitverfolgt. Dieser Fall ist natürlich ein schrecklicher und ein Einzelfall, aber ich glaube, dass dieser Fall doch aufzeigt, dass die Politik diese betroffenen Menschen in dieser Situation nicht alleine lassen darf.

Wie Dr. Flecker die Angehörigen beispielsweise unterstützt: Das sind Pflegestammtische, die steiermarkweit angeboten werden, das sind offene Foren für Betroffene, wo Fachpersonal, diplomierte Krankenschwestern, Gerontologen und Gerontologinnen einfach beratend zur Seite stehen und Angehörige dort Rat und Unterstützung finden können.

Häusliche Pflege darf nur so lange häusliche Pflege alleine bleiben, so lange sich alle Beteiligten dabei wohl fühlen und die Situation selbst bestimmt so gestalten wie sie ist. Sozialpolitik muss Rahmen und Alternativen schaffen und Verantwortung zeigen, wenn es um die Versorgung von pflegebedürftigen Menschen geht. (*Beifall bei der SPÖ*) Diese Rahmen und Alternativen sollten aus meiner Sicht auch eine gewisse Verbindlichkeit haben. Was ich damit sagen will, ist, dass man meiner Meinung nach ruhig ein bisschen lauter darüber nachdenken kann, dass Pflegegeld nicht nur als Geldleistung alleine auszuhändigen, sondern dass man darüber nachdenken sollte, ab Pflegestufe 3 die Geldleistung an gewisse Betreuungsleistungen zu binden – nämlich den Großteil des Pflegegeldes an solche Leistungen zu binden.

In diesem Budget ist auch erstmals das betreute Wohnen sichtbar, das ist auch eine so genannte schöne Alternative zum Pflegeheim. In seniorengerecht gebauten Wohneinheiten, steht eine Betreuungsleistung durch eine Fachkraft zur Verfügung und die Bewohnerinnen und Bewohner sind dabei in der Beibehaltung ihrer Selbständigkeit unterstützt. Wenn zusätzliche Dienste einer Heimhilfe oder einer Pflegehelferin oder einer diplomierten Fachkraft benötigt werden, dann können diese individuell zugekauft werden. Finanziert wird diese Dienstleistung von Land, Gemeinden und der Eigenleistung der Bewohnerinnen, wobei diese Eigenleistung natürlich davon abhängt, wie viel Einkommen die Bewohnerin oder der Bewohner zur Verfügung hat. Das Modell ist eine wirkliche Alternative geworden. Wir haben in der Steiermark zirka 100 Projekte, wovon 60 bereits in der Vertragsphase sind, 40 sind in der Vorplanung und 10 konkrete Projekte sind bereits in Betrieb. Eine weitere Alternative im Bereich der Pflege ist das Angebot von Tageszentren. Das ist eine Dienstleistung, die eine Rundum-Versorgung tagsüber bedeutet, d.h. sie beinhaltet Pflege, Essen, Betreuung und Animation. Diese Dienstleistung steckt noch sehr in den Kinderschuhen, steiermarkweit sind 6 Projekte in Entwicklung. Die Pilotphase wird 2010 abgeschlossen sein und dann

wird der Inhalt dieser Dienstleistung konkret formuliert sein und auch eine Regelfinanzierung für dieses innovative Projekt stehen.

Wie Sie merken, meine Damen und Herren, widme ich einen Großteil meiner Rede des Sozialbudgets dem Thema Pflege. Das Thema ist mir nicht nur wegen meiner beruflichen Tätigkeit besonders wichtig. Ich möchte an dieser Stelle betonen, dass ich ausdrücklich die öffentlichen Forderungen von Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker zum Thema Pflegefinanzierung unterstütze. Auch ich werde nicht müde, zu sagen, dass Menschen nicht zu Sozialfällen gemacht werden dürfen, nur weil sie pflegebedürftig sind und weil sie sich die Pflege und Betreuung zu Hause nicht mehr leisten können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Finanzierung der Pflege muss aus der Sozialhilfe herausgelöst werden. In diesem Raum sitzen auch viele Bürgermeister, sie kennen die finanzielle Situation der Sozialhilfeverbände. Die Lösung mittels Pflegeversicherung oder eine steuerliche Variante ist wirklich ganz, ganz dringend notwendig und ich appelliere wirklich an alle hier Anwesenden, auch Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, sich auch auf Bundesebene immer wieder dafür auszusprechen, dass die Pflege dringend eine neue Finanzierungsform benötigt. Das ist aus meiner Sicht erste Priorität. Das Sozialbudget ist ein hohes Budget, im Vergleich zu den Budgets von anderen Ressorts, und wenn man es sich näher ansieht, dann sieht man, dass über 90 % des Sozialbudgets im Pflichtausgabenbereich liegen. D.h. also, die Verwendung der Mittel ist über Gesetze festgelegt. Mit dem kleinen Anteil der Ermessensausgaben, also das sind unter 10 %, werden Projekte und Initiativen von NGO's gefördert, z.B. im Bereich des Gewaltschutzes. Unterschiedliche Initiativen in Kinderschutzzentren wie Selbstverteidigungskurse für Mädchen oder auch Projekte, die Gewaltprävention unter Jugendlichen thematisieren, finden sich in diesem Teil des Budgets. Apropos Gewaltschutz: 2 Institutionen, die im Gewaltschutz besonders hervorzuheben sind, sind die beiden Frauenhäuser in Graz und in Kapfenberg. Dass die beiden Institutionen ziemlich krisengeschüttelt waren, auch in finanzieller Hinsicht, das ist durch die Medien gegangen. Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker hat die Frauenhäuser auf neue finanzielle Beine gestellt und auf ein Tagsatzsystem umgestellt und das mit äußerst positiven Folgen. Beide Frauenhäuser werden 2008 voraussichtlich positiv bilanzieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein weiteres Projekt, das ich noch kurz innerhalb der Projektförderung erwähnen möchte, ist das Männer-Cafe, das von der Männerberatung betrieben wird. Das ist ein wöchentlich stattfindendes, ja öffentliches Cafe, wo Männer hinkommen können. Das ist eine sehr niederschwellige Möglichkeit und die Zielgruppe ist eindeutig eine andere, als die bei der klassischen Männerberatung. Die Themen, die dort den Männern angeboten werden, ist Trennungs- und Scheidungsberatung, Kultur und auch die Möglichkeit, sich einmal kritisch mit dem eigenen Männlichkeitsbild auseinanderzusetzen.

Von dem kurzen Schwenk zu den Männern nun der Schwenk zu den Frauen. Auch frauenpolitische Maßnahmen finden sich hier in der Gruppe 4 abgebildet. Derzeit gibt es an die 80 Frauenprojekte und

Initiativen in der Steiermark. Im nächsten Jahr wird die 10. steirische Frauenberatungsstelle im Bezirk Murau eröffnet werden. Und diese Einrichtungen und Initiativen haben alle zum Ziel, dass sie Frauen in der Steiermark stärken, dass sie Ungerechtigkeit aufzeigen und dass sie vor allem die Hürden, die sich Frauen in den Weg stellen, beiseite stellen. Wie viele dieser Hürden es vor allem noch in den Köpfen gibt, wird in den letzten Tagen auf den Leserbriefseiten der Kronen Zeitung sichtbar. Dort findet gerade eine Diskussion zum Thema Schreckgespenst Gender-Mainstreaming und Gleichstellungspolitik statt. Ich weiß nicht, wie weit Sie das verfolgt haben. Die Diskussion wurde losgetreten von der niederösterreichischen FPÖ-Politikerin, die sehr bekannt dafür ist, dass sie ein sehr einschlägiges Rollenbild nach außen transportiert und wenn man liest, welche diffusen Ängste da genährt werden, dass z.B. Buben im Rahmen der geschlechtssensiblen Pädagogik dazu genötigt werden, ihre Spielzeugautos beiseite zu legen und stattdessen einen Schminkkoffer in die Hand nehmen müssen und sich als Prinzessinnen verkleiden müssen, dann findet man das wirklich nur mehr öd. Ich habe es mittlerweile auch wirklich schon satt, die 100ste Statistik zu zitieren, die zeigt, wie benachteiligend es ist, noch immer als Frau in dieser Gesellschaft zu leben. Was ich aber an dieser Stelle schon betonen möchte ist, dass Gender-Mainstreaming für beide Geschlechter profitabel ist. Für Männer und für Frauen. *(Beifall bei der SPÖ)* Und Gender-Mainstreaming hat zum Ziel, Rollenklischees, auch öde Rollenklischees und schreckliche Rollenklischees, die Männer betreffen, einfach aufzuweichen und in die Vergangenheit zu transportieren. *(Beifall bei der SPÖ, KPÖ und den Grünen)* Dass Landesrätin Dr. Bettina Vollath das Pilotprojekt Gender-Mainstreaming initiiert hat, dafür bin ich der Bettina wirklich persönlich dankbar. Ich bin ja selber ein Teil dieses Projektes und bin gemeinsam mit anderen Abgeordneten, Klubmitarbeiterinnen und Mitarbeiterinnen der Regierungsbüros in der Gender-Agent-Ausbildung und was in diesem Kreis passiert, ist wirklich einmalig. Wir sind uns über die Parteigrenzen hinweg sehr, sehr einig, was dieses Thema betrifft und haben schon sehr konkrete Vorstellungen, wie man auch den Landtag Steiermark künftig – ja – mehr Gleichstellung verschaffen oder auch schenken kann. Näheres dazu wird zu einem späteren Zeitpunkt bekannt gegeben.

Meine Damen und Herren, das Budget der Gruppe 4 ist groß. Es zählt mit dem Gesundheitsbudget zu den größten Posten. Einige gute Vorhaben, die mit diesem Budget geplant sind, habe ich ausführen können. Vielleicht noch zum Schluss eines: Die Steiermark ist jenes Bundesland, und unser Klubobmann hat es in seiner Generalrede schon betont, das die Teuerung durch ganz konkrete Maßnahmen abwendet. Stichwort Wohnbeihilfe neu, Stichwort Strombonus, Stichwort Gasbonus, Stichwort Gratiskindergarten und Heizkostenzuschuss. Und damit sind wir jetzt wieder bei den Erfolgserlebnissen, mit denen ich meine Rede begonnen habe.

Aber erlauben Sie mir noch eines wirklich ganz zum Schluss, ich weiß, ich bin schon über der Zeit: Liebe Edith Zitz, ich weiß, wir haben im Vorfeld einiges diskutiert, warum die Grünen dem

Sozialbudget nicht zustimmen können. Auch heute in der Generalrede ist wieder klar herausgekommen, ihr werdet dem Budget als Ganzes nicht zustimmen. Ich fände es interessant, wenn Ihr vielleicht einmal bei einigen Punkten doch mit stimmen könntet und ich denke, das Sozialbudget ist so gut, dass man da reinen Herzens zustimmen kann. Ich lade euch auf jeden Fall herzlich dazu sein. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen – 11.54 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Ausführungen und darf nun dem Herrn Klubobmann Kaltenegger als nächstem Hauptredner das Wort erteilen und nach ihm dem Herrn Abgeordneten Hammerl.

**LTAbg. Kaltenegger (11.55 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen, Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Kollege Kröpfl hat zum Schluss seiner Rede gemeint, dass jemand, der immer nur schwarz sieht und keine Hoffnung sieht, besser nicht in der Politik sein sollte. Ich möchte das doch etwas anders sehen und meinen, dass jemand, der die Probleme nicht sieht und die Probleme nicht anspricht, vor denen wir stehen, verantwortungslos handelt. Wir haben jetzt ein Budget der Ratlosigkeit und der Perspektivlosigkeit vorgelegt bekommen. Wie Kollegin Klimt-Weithaler gemeint und deutlich gemacht hat, besonders deutlich wird das am Beispiel der Wohnbauförderung gemacht. Sie erinnern sich vielleicht: Zu Beginn dieses Jahres hat Karl Wurm, Obmann des Verbandes gemeinnütziger Bauvereinigungen, gemeint, dass in der Steiermark in 5 Jahren die Finanzierung aus Mitteln der Wohnbauförderungen überhaupt nicht mehr gesichert sei. Ich glaube, Karl Wurm hat sich geirrt. Wir werden keine 5 Jahre brauchen, bis wir diesen Zustand erreicht haben. Denn seit 1992 ist es bei uns zu einer systematischen Plünderung der Wohnbaumittel gekommen. 1992 hat man mit dem Verkauf aushaftender Wohnbaudarlehen an Banken begonnen. Und ich möchte einige andere Fakten hier noch in Erinnerung rufen. Kürzung des Zweckzuschusses für die Jahre 2006 bis 2008. Und ich möchte einige andere Fakten hier noch in Erinnerung rufen. Kürzung des Zweckzuschusses für die Jahre 2006 bis 2008 142 Millionen Euro, Entnahmen aus der Rücklage 2007 111 Millionen Euro. Landesrat Seitinger bezifferte in einer von der KPÖ beantragten aktuellen Stunde am 12. Februar dieses Jahres den Verpflichtungsstand des Wohnungsressorts des Landes gegenüber den Banken und Wohnbaugenossenschaften sowie anderen Bauträgern mit 3,7 Milliarden Euro. 3,7 Milliarden Euro Verpflichtungen. Gleichzeitig betonte er damals, dass die Entnahme für das Doppelbudget 2007/2008, das waren 111 Millionen Euro, die letzte Entnahme war, weil sich die Wohnbauförderungsabteilung eine weitere Verschiebung der Gelder in andere Budgettöpfe nicht mehr leisten kann. Mit dem Budget 2009/2010 werden offensichtlich jedoch die allerletzten Dämme eingerissen. Jetzt werden endgültig die allerletzten Rücklagen der Wohnbauförderung ausgeräumt. Doch nicht nur das. Wie in der letzten



Finanzausschuss-Sitzung zu erfahren war, ist geplant, selbst jenes Geld abzuführen, welches aus vorzeitigen Rückzahlungen von Darlehensnehmern kommen könnte. Also konkret geht es darum, aufgrund der wirtschaftlichen Situation überlegen sich viele, was sie also mit dem ersparten Geld machen sollen und viele kommen zum Schluss, besser, bevor das Geld vielleicht nichts wert ist, zahle ich meine Verbindlichkeiten beim Land zurück. Und jetzt fließt natürlich mehr Geld wieder in den Wohnbaufördertopf. Der große Schönheitsfehler dabei ist allerdings, ein Großteil dieser aushaftenden Darlehen wurden bereits vor Jahren an Banken verkauft. Also Geld, das dann eigentlich an die Banken fließen muss, ziehen wir jetzt für das diesjährige und nächstjährige Doppelbudget schon heraus. Also, jeder und jede hier weiß, wie es um die Finanzen des Landes ab dem Jahr 2011 stehen wird. Jeder Mensch, der einigermaßen rechnen kann, wird sich vorstellen können, welche Anstrengungen es dann bedarf, um überhaupt die bestehenden Zahlungsverpflichtungen einhalten zu können. Die Verpflichtung zur Rückzahlung der entnommenen Rücklagen in den Wohnbaufördertopf ist meiner Meinung nach, und das muss man ganz offen hier aussprechen, ein ungedeckter Wechsel, der höchstwahrscheinlich nicht eingelöst werden kann. Denn man braucht auch kein Prophet zu sein, um sich vorzustellen, wie es dann mit dem Wohnungsneubau aussieht. Einen kleinen Vorgeschmack liefern uns schon einmal die Vorgänge um den Revitalisierungsfonds. Das sind aber nur erste Vorboten künftiger Entwicklungen. Aufgabe des Revitalisierungsfonds ist es, durch Zuschüsse und Direktdarlehen dazu beizutragen, historisch bedeutsame Baudenkmäler und kulturgeschichtliche Zeugnisse vor Zerstörung und Verfall zu bewahren. In der Vergangenheit konnten so zahlreiche Objekte revitalisiert werden, die in ihrer Gesamtheit die Kulturlandschaft der Steiermark wesentlich prägen. Es hat jetzt einen Proteststurm zahlreicher Fachleute und kulturhistorisch interessierter Menschen gegeben – zu Recht, weil es diesen Revitalisierungsfonds offensichtlich nicht geben sollte. Ich möchte deshalb hier namens der KPÖ-Fraktion auch den Antrag stellen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert für eine Fortführung des Revitalisierungssonderprogramms im bisherigen Umfang Sorge zu tragen und Maßnahmen für die ausreichende Dotierung der Posten im Ansatz 1/489205 „Revitalisierungssonderprogramm für historisch bedeutende Baudenkmäler“ zu ergreifen.

Soweit also mein Antrag.

Jetzt aber auch noch etwas zum Wohnbau. Wenn jetzt Geld für den Revitalisierungsfonds bereitgestellt wird, dann halte ich es für richtig. Aber, bitteschön, es sollte doch nicht wieder zu Lasten des Wohnbaubudgets gehen, wie es jetzt scheinbar beabsichtigt ist. Denn was würde es bedeuten, wenn die gesamte Wohnbauförderung das Schicksal des Revitalisierungsfonds ereilt? Verlust tausender Arbeitsplätze in der Steiermark! Immer weniger Chancen für Wohnung Suchende überhaupt noch eine erschwingliche, menschenwürdige Wohnung zu finden. Es ist anzunehmen – und jeder der sich ein

bisschen mit Wohnungspolitik beschäftigt hat, wird es bestätigen müssen –, ein Überhang bei der Nachfrage aufgrund zu geringer Wohnbautätigkeit führt automatisch zu einem Preisschub beim Wohnen. Also das kann hier einfach nicht wegdiskutiert werden. Das ist Fakt. Was ist dann die Folge gestiegener Mieten? Ein noch stärkerer Druck auf das Wohnbeihilfenbudget bei höchstwahrscheinlicher Gefahr von Finanzierungsproblemen. Leistungseinschränkungen werden sehr wahrscheinlich. Wir haben das schon einmal hier im Landtag erlebt, wie es sich auswirkt, wenn es zu Leistungseinschränkungen bei der Wohnbeihilfe kommt. Die Wohnungspolitik ist eine tragende Säule der Sozialpolitik. Diese droht nun endgültig demontiert zu werden. Eine verantwortungsbewusste und nachhaltige Budgetpolitik schaut anders aus! Danke schön! *(Beifall bei der KPÖ – 12.03 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Wortmeldung und darf nun den Herrn Abgeordneten Hammerl ans Rednerpult bitten und nach ihm die Frau Abgeordnete Mag. Zitz. Bitte Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Hammerl (12.04 Uhr):** Frau Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, meine geschätzten Damen und Herren!

Zur Kollegin Schröck – ich weiß nicht, ist sie noch da, ist nicht mehr da – aber trotzdem vielleicht auch eines zur Grünen Fraktion: Auch mir ist nicht bewusst, dass Sie hier bei diesem Sozialbudget nicht mitgehen. Denn, liebe Kollegen von der Grünen Fraktion, hier sind alle Punkte enthalten, die Sie immer gefordert haben. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch ein bisschen Kritisches von mir zum Budget „Soziales“ und können wir uns das in Zukunft noch leisten: Mit einer rund halben Milliarde Euro, zirka 6,8 Milliarden Schilling, entfallen 13 % des Landeshaushaltes auf den Sozialbereich. 13 %, welche die kommenden Jahre entscheidend beeinflussen werden, da wir in diesem Bereich einer Wachstumsthematik gegenüberstehen, welche wir uns für den Wirtschaftsbereich nur wünschen. Leider müssen wir mit umgekehrten Vorzeichen umgehen. Dieses unser gemeinsames Budget stimmt budgettechnisch mit vorgegebenen Richtlinien überein, aber ob es vernünftig ist, fragen sich nicht nur die Bürger und das Zitat von unserem Finanzreferenten Dr. Buchmann heißt: Wir halten unsere Limits ein, allerdings auf eine prinzipiell unvernünftige Weise.

Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker – momentan nicht hier –, Sie sprechen von in Zukunft neuen Einnahmen im Sozialbereich. Durchaus ein richtiger Ansatz, wenn man darunter versteht, dass gewisse Risiken wie z.B. die Pflege heute ein gesamtgesellschaftliches Risiko in Krankheit anzusehen ist und deswegen österreichweit einer weiten solidarischen Finanzierung unterliegen muss und nicht von den Gemeinden und dem Land in jeweils unterschiedlichen Modellen finanziert werden kann und

muss. Nur, meine Damen und Herren, im Bundesbudget wurde ein nicht dotierter Pflegefonds nach dem Motto definiert: Wir wissen zwar, was wir tun, wir begnügen uns aber mit der Überschrift und die neuen Steuern hat der neue SPÖ-Sozialminister auch ausgeschlossen. Frau Kollegin Schröck hat das bereits erwähnt. Ich glaube, dass wir hier in der Steiermark auch diskutieren müssen, wie wir ein bisschen in Richtung Bundespartei in alle Schichten gehen, um zu sagen, dass es hier unbedingt zu einer Finanzierung kommen muss. Nicht von der Steiermark aus, sondern der Bund muss sich hier Gedanken machen, wie wir uns das Ganze in Zukunft leisten können. Die Frage ist wirklich: Können wir uns das noch leisten? Die Kostensätze in der Jugendwohlfahrt und im Behindertenbereich steigen 2009 um 7,5 %. Die Pflegeheimtagsätze steigen um über 9 %. Meine Damen und Herren, Herr Stadtrat Rüsich in Graz hat Briefe geschrieben, er kann sich diese Pflegeheimtagsätze nicht mehr leisten, er bittet die Pflegeheime, dass sie vielleicht 4 % goutieren. Natürlich haben die gesagt, nein, das machen wir nicht. Aber wenn die Stadt im Sozialbereich bereits so tief unten ist, dann müssen auch wir hier vom Land dahingehend etwas machen. Die Gemeinden können sich auch die Sozialausgaben nicht mehr leisten. Allein der Bezirk Radkersburg, meine Damen und Herren, hat bereits einen Hebesatz von 27 % erreicht. Es sitzen auch heute hier Bürgermeister, die draußen sagen: Nein, wir können mit diesen Sozialbelastungen nicht mehr mit und wir beschließen das nicht. Hoffentlich in den nächsten Monaten beschließen das diese Bürgermeister, es ist dort einfach nichts mehr vorhanden. Wir sind – und da sind wir alle hier im Raum – mit den explodierenden Kosten im Sozialbereich konfrontiert. Nicht nur die Einzelvergütungen steigen jährlich weit über die Inflation, sondern auch das Leistungsangebot, meine Damen und Herren, wird immer dichter und vielfältiger. Im vorliegenden Doppelbudget haben wir uns dazu bekannt. Durch Einmaleffekte wird dieses Doppelbudget für das Land wohl jetzt noch finanzierbar sein. Wie die Gemeinden diese Steigerung in den nächsten Jahren schaffen, ist ungewiss. Ich bin Vorsitzender des Hilfswerkes Steiermark und bin oft bei den Gemeinden draußen, auch bei Bürgermeister-Gesprächen. Die sagen: „Leider, wir können nicht mehr. Was macht ihr hier drinnen?“ Natürlich, meine Damen und Herren, ist das Ganze, das Soziale, ein Zeichen einer entwickelnden Gesellschaft, die sich um jene kümmert, die Hilfe brauchen; dass sie sich um jene annimmt, die ihren Alltag nicht alleine bewältigen können. Wir nehmen hier diese Verantwortung wahr. Und dass wir diese Verantwortung wahrnehmen, lässt sich auch in den gesteigerten Sozialausgaben des Landes erkennen. Die Budgetansätze kennen Sie, die lasse ich weg, die Kollegin Schröck hat schon etwas gebracht. Wir nehmen auch hier diese Verantwortung wahr, neben der SPÖ auch die ÖVP. Der Finanzlandesrat Dr. Christian Buchmann muss dafür sorgen, dass alle diese notwendigen Angebote auch entsprechend finanziert werden, heute und in den nächsten 2 Jahren. Meine Damen und Herren auch von der SPÖ, Notwendigkeiten zu definieren, ist nur der erste Schritt, die finanzielle Umsetzung zu ermöglichen, ist der zweite. Da halten wir, beide Fraktionen, die Fahne der Menschlichkeit hoch. Und wenn nun seitens des Landes im Voranschlag die Finanzierung

sichergestellt ist, so ist noch nicht sichergestellt, dass auch die Kommunen die Belastungen in Zukunft bewältigen können. Die Gefahr, dass die Finanzierung der Pflichtausgaben auf kommender Ebene nicht gesichert ist, meine Damen und Herren, das ist heute schon gesagt worden. Diese Gefahr ist real. Sie wird umso realer, wenn in den nächsten 2 Jahren das Steueraufkommen zurückgeht, weil die Beschäftigung sinkt, meine Damen und Herren, und das wird so kommen – ich spreche hier nur von den Pflichtausgaben und nicht von den Ermessensausgaben. Denken Sie an den Beschluss der letzten Regierungssitzung, dass ein Budgetzwölfstel gesperrt bleiben muss. Das ist keine Vorsichtsmaßnahme, meine Damen und Herren, sondern das ist Realität, eine finanzielle Realität, die heute viele soziale Organisationen in der Steiermark trifft. Das spüren wir auch hier im Budget. Das wissen Sie alle. Und wenn nun die Kommunen ihren gesetzlichen Anforderungen nicht mehr nachkommen können, wenn das Land in Zukunft das Budgetsechstel einbehalten muss, wie erfolgt dann in unserem Land geplante Sozialpolitik, und wie erfolgen sinnvolle Interventionen und Initiativen? Keine Frage, die werden in Zukunft nicht da sein. Es geht mir, meine Damen und Herren, nicht darum, festzustellen, dass wir uns den Sozialbereich nicht leisten können. Es geht mir nicht darum, schwarz zu malen. Es geht mir darum, heute auch zu hinterfragen, wie wir das bestehende System, die notwendigen Angebote den Menschen auf Dauer zur Verfügung stellen können. Das wird die Frage der Zukunft sein. Sicherstellung des sozialen Netzes mit seinen sozialen Angeboten – und keine Frage, auch mit den veränderten Rahmenbedingungen –, um den Menschen und den Kommunen Sicherheit zu geben. D.h. ab 2010 mit Fragezeichen Sicherheit der Leistung und Sicherheit der Finanzierung. Denn eines, meine Damen und Herren, dürfen wir heute nicht übersehen: Oft zwingen wir selber den Anbieter in teure Angebote, da diese am besten und am sichersten finanziert sind. Prävention, meine Damen und Herren, ist Ermessensangelegenheit und Vollversorgung wird immer sicher finanziert. Das Individualprinzip gibt jedem in unserem Land einen Rechtsanspruch auf viele, sehr verschiedene und hochqualifizierte Leistungen. Wir stellen nicht ein einheitliches Versorgungsniveau sicher, sondern liefern uns jeweils dem festgestellten Bedarf aus. Keine Frage, wir leisten uns auch den Luxus, einen möglichst freien Zugang auch auf hochqualifizierte Leistungen zu ermöglichen, auch wenn der Einzelne, das wissen wir auch oft, die Leistungen in diesem Umfang überhaupt nicht braucht. Ich spreche gar nicht von den Spitälern, auch die Pflegeheime, du hast schon gesagt, liebe Frau Kollegin, sind dafür ein schönes Beispiel. Und wie stark setzen wir uns bei unseren Angeboten auf die Eigenleistungsfähigkeit des Einzelnen, auf die Selbständigkeit zu versorgen, oder geht das automatisch, auch wenn das nicht gehen will? Ich sehe schon, meine Damen und Herren, das sind Punkte, die auch Kollegen im Plenum, keine Frage, nicht unwidersprochen hinnehmen können und wollen. Es sind Punkte, die auch die Gegenwehr ein bisschen aktivieren. Ich bin aber dankbar für Gegenwehr, denn in dieser Auseinandersetzung müssen wir hier in diesem Haus in den nächsten 1 1/2, 2 Jahren die besten Lösungen im Sozialbereich, meine Damen und Herren, finden. *(Beifall bei der*

ÖVP) Denn eines, meine Damen und Herren, darf nicht passieren: Dass auf der „Straße des geringsten Widerstandes“, da habt ihr alles, die Stärksten und auch die Bremsen dahingehend versagen. Ein Finanzcrash im Sozialen aber auch in der Gesundheit würde niemandem in diesem Land nützen. Und dieser Crash, meine Damen und Herren, das wissen wir auch, dieser Crash ist greifbar. Es ist notwendig, dass wir auch unser Tun hinterfragen. Wir müssen gemeinsam Alternativen und neue Lösungen suchen. Ich erinnere mich noch, als ich zum ersten Mal hier im Haus im Bereich der Seniorenwohnungen gesprochen habe. Sie erinnern sich vielleicht noch an den Antrag der ÖVP, wo wir das im Antrag gefordert haben. Und heute, meine Damen und Herren, sind Seniorenwohnungen ein Modell, das wir alle angenommen haben. Aber, wenn wir jetzt an Seniorenwohnungen denken, und wenn wir auch an den Pflegebereich denken, dann möchte ich auch ein Dankeschön an den Herrn Landesrat Seitinger sagen. Viele Seniorenwohnhausprojekte hast du in letzter Zeit schon übergeben. Da treffen sich Menschen mit gegenseitiger Unterstützung und, ich kann sagen, auch die baulichen Strukturen, das sagen auch die Bürgermeister, sind ausgezeichnet. Und denken wir nach, was wir bisher alles mit diesen Seniorenwohnungen in den Regionen erreicht haben. Viele Bürgerinnen und Bürger mussten dafür nicht in ein Pflegeheim hineingehen. Nein, sie konnten dort versorgt werden. Und denken wir nach an den Rechnungshofbericht vor 2 Jahren. Ich habe es hier auch gesagt, meine Damen und Herren. Knapp 25 % aller Bewohner in den 4 Landespflegeheimen sind in der Pflegestufe 1 und 2 dort untergebracht. Das sind nicht alles Frauen und Männer, die vielleicht Demenz haben oder die psychisch irgendwo ein Problem haben. Nein, das sind auch zur damaligen Zeit Frauen und Männer, die zu Hause abgeschoben worden sind. Dürfen wir auch dazu sagen. Ich besuche manchmal so Pflegeheime, und wenn ich dann frage, wie viele Jahre sind Sie denn schon da? Zuhause ist es nicht mehr gegangen, ich habe gehen müssen. Und denken wir auch jetzt an den Regress, meine Damen und Herren. Auch wichtig. Als Vorsitzender des Hilfswerkes Steiermark und auch im Seniorenbundbereich kommen sehr viele jetzt auch zu uns und sagen: Herr Hammerl, können Sie mir vielleicht ein gutes Pflegeheim für meinen Vater und für die Mutter sagen? Ja, sage ich, warum? Wo sind die Mutter und der Vater jetzt! Ja, wir schauen schon einmal ein paar Jahre zu Hause. Aber es ist der Regress gefallen und 3 Jahre zurück ist auch schon vorbei. Wir haben alles übergeben. Das geht ja nicht. Wir können uns das nicht mehr antun. Ja, frage ich dann, welche Pflegestufe hat denn die Mutter oder der Vater? Naja, wir haben jetzt angesucht um die 3-er, weil wir schauen müssen, dass das doch gelingt, dass sie in ein Pflegeheim kommen. Meine Damen und Herren, dort müssen wir ansetzen. Du hast es gesagt auch heute, es kann nicht sein, dass jeder in der Pflege 1, 2, 3 in einem Pflegeheim unterkommen kann. Und es ist richtig, dass es hier jetzt momentan einen Erlass gibt auch vom Land Steiermark, dass der Sozialhilfeverband, dass der zuständige Arzt und ich hoffe, auch die zuständige mobile Hauskrankenpflege, dort dabei ist, die dort mitentscheidet, ob nicht diese Person doch im Familienkreis zu Hause mit aller Unterstützung betreut werden kann. Denn, das, meine

Damen und Herren, sind Kosten, die wir uns in Zukunft auch hier im Pflegebereich ersparen können. Und denken wir dann auch darüber nach, dass es auch Pflegeheime geben wird von den 190, die demnächst zusperren müssen. Warum? Weil sie sich den Treppenlift nicht leisten können und bis zum Jahre 2013 auch nicht die Ein- und Zweibettzimmer leisten können und wenn so ein Pflegeheimbetreiber so 50, 55 ist, der sagt, das tue ich mir nicht mehr an. Wir müssen schauen, noch einmal, dass wir so viele Menschen wie möglich zu Hause betreuen können, die Angehörigen unterstützen, keine Frage, das ist Zukunft. Lieber Herr Landesrat Seitinger, hier ein großes Danke auch im Bereich deines Projektes für das Betreute Wohnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, meine Damen und Herren, lieber Landesrat Seitinger, du hast viel, viel gemacht. Ich muss auch dazu sagen, ihr habt gemeinsam viel gemacht. Und ich möchte auch hier die Zusammenarbeit ansprechen. Meine Damen und Herren, die Zusammenarbeit ist wichtig. Und auch der letzte Rechnungshofbericht hat deutlich darauf hingewiesen, dass der Bedarfs- und Entwicklungsplan für die mobilen Dienste, welche eine wichtige Arbeitsgrundlage der Fachabteilung für das Gesundheitswesen ist, in der Fachabteilung für das Sozialwesen und in manchen Abteilungen – das muss ich jetzt sagen, das steht im Rechnungshofbericht – leider nicht bekannt ist. Das sollte uns zu denken geben. Das ist vielleicht auch ein Punkt, wo wir ein bisschen nachschauen müssen: Wie ist eigentlich die Kommunikation zwischen diesen großen beiden Verbänden – Soziales und auch der Gesundheit? Wenn wir an das Soziale denken, das Dienstleistungsangebot, keine Frage, es muss sichergestellt werden und wir müssen das in Zukunft besser koordinieren und besser bündeln. Denn eines zeigt die Entwicklung auch recht deutlich, meine Damen und Herren: Die klare Trennlinie zwischen Gesundheit und Sozialem, wie sie heute auch von den zwei SPÖ-Landesräten glauben lassen, meine Damen und Herren, die existiert vielfach nicht mehr. Lassen Sie mich ein kleines Beispiel bringen. Es gibt im Behindertengesetz ein Angebot der mobilen sozialpsychiatrischen Betreuung. Ich habe mir das rausgeholt. Das ist ein Angebot, welches psychisch erkrankten Personen durch mobile sozialpsychiatrische therapeutische Hilfe und Begleitung ein möglichst, Gott sei Dank, eigenständiges und integriertes Leben in seiner selbstgewählten und vertrauten Umgebung ermöglichen soll. Dieses Angebot wurde seitens der Träger Gott sei Dank in den letzten Jahren in der gesamten Steiermark ausgebaut. Die Kosten hierfür wurden vom Sozialbereich getragen. So wurden zum Beispiel in einer Region 28 Klienten immer wieder im LSF versorgt. *(Glockenzeichen)* Auch noch 5 Minuten, wie die Herren Hauptredner. In weiterer Folge wurden diese Personen vom mobilen sozialpsychiatrischen Dienst betreut. Das Ergebnis, meine Damen und Herren, ist auch ein finanziell spannendes. Jetzt hören Sie zu: Ein Jahr vor Beginn dieser Betreuung durch den mobilen sozialpsychiatrischen Dienst wurden 28 Personen in dieser Region betreut – jede Person im Durchschnitt 49,4 Tage. Im 3. Jahr der sozialpsychiatrischen Betreuungen konnte die LSF-Betreuung dieser 28 Personen im Durchschnitt auf 7 Tage reduziert werden. Meine Damen und Herren, hier ist im sozialpsychiatrischen Dienst eine

Ersparnis von 484.000 Euro pro Jahr drinnen. Im 3. Jahr der mobilen Sozialpsychiatrischen Betreuung konnten die LSF-Kosten auf 69.000 gesenkt werden, also eine Einsparung, meine Damen und Herren, von 415.000 Euro. Da müssen wir einsparen, nicht alle irgendwo hinein in ein Krankenhaus, nicht alle irgendwo drinnen behandeln, wir müssen schauen, dass wir die Menschen draußen betreuen können. Es ist mir auch bewusst, dass die Berechnung in einer gewissen Situation passiert.

Nun, meine Damen und Herren, auch zu unserer sozialen Verantwortung, ich bin schon am Schluss und jetzt kommt ein Punkt: Warum stellen wir in den Regionen nicht ein vielfältiges Angebot, orientiert nach internationalen Versorgungskennzahlen und fixen Budgetobergrenzen und stellen die Versorgungen nicht nach Qualitätsrichtlinien sichtbar? Warum meinen wir, den gesamten Betrag mit eigenen Einstufungswerkzeugen regeln zu müssen? Warum führen wir präventive und niederschwellige Angebote nicht in eine gesicherte Finanzierung aus dem Schattendasein der Ermessenausgaben heraus, bauen diese aus und schließen uns damit nicht mehr der Logik der Krankenkassen an, erst dann zu reparieren und zu investieren, wenn etwas kaputt ist? Warum, meine Damen und Herren, sind wir ganz glücklich, wenn wieder eine stationäre Einrichtung eröffnet wird? Meine Damen und Herren, warum denken wir an Einrichtungen in Häusern, dass wir die Menschen dort erhalten und warum sind wir nicht bereit, dort mehr zu helfen und nicht anderwärtig? Sprechen wir draußen viel mehr mit den Bürgermeistern. Die wissen, wo es lang geht.

Zum Schluss, ja, meine Damen und Herren, das sind konservative Bereiche, aber ich sehe es als meine Verantwortung, diese anzusprechen, nicht mehr Geld zu fordern, wird zu kurz greifen, auch Neues denken zu dürfen, wird notwendig sein, wenn wir unsere Verantwortung wahrnehmen wollen – eine Verantwortung den Menschen, den Betroffenen in diesem Land gegenüber, eine Verantwortung, welche auch heißt, dass wir nicht nur verantwortlich sind, was wir tun, sondern auch für das, meine Damen und Herren, was wir nicht tun. Es wird in Zukunft nicht alles möglich sein, wir müssen hier im Hause den Mut haben, im Sozialen, auch in der Gesundheit – keine Frage – auch einmal da und dort nein zu sagen, damit wir uns auch noch 2011 dieses Budget im Sozialen leisten können. Ich danke Ihnen! *(Beifall bei der ÖVP – 12.22 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als letzte Hauptrednerin darf ich die Frau Abgeordnete Zitz ans Rednerpult bitten. Ich ersuche trotzdem, die Vereinbarung möglichst einzuhalten, damit wir unseren Terminplan in diesen 3 Tagen auch einhalten können. Bitte Frau Abgeordnete.

**LTAbg. Mag. Zitz (12.23 Uhr):** Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen zur Mittagszeit!

Die Martina Schröck hat völlig recht gehabt, wir haben uns bei diesem Kapitel als Grüner Klub gut überlegt, ob wir nicht zustimmen. Wir haben es aber dann nicht gemacht und ich glaube, das kann man auch sehr gut begründen, weil die Budgetlogik insgesamt eine äußerst problematische ist. Ingrid

Lechner hat das angeführt. Es ist einfach Fakt, dass mit Maßnahmen gearbeitet wird, die aus meiner Sicht sehr, sehr fahrlässig und grenzgängerisch sind. Ich nehme ganz konkret die Variante, dass man 1,2 Milliarden verwendet, um die KAGes-Immobilien zuerst an die KAGes zu verkaufen und dann die KAGes zu ermächtigen, diese Immobilien weiter zu verkaufen. Und mir hat bis jetzt niemand sagen können, die Tochtergesellschaft, die diesen Deal durchführen soll, woher die das Eigenkapital bekommt, um überhaupt diese Maßnahme durchführen zu können. Das weiß ich nicht. Ich bringe das nur als ein Exempel – andere Exempel hat Ingrid Lechner genannt und auch Claudia Klimt-Weithaler und begründen, weshalb wir sehr skeptisch bei der Gesamtausrichtung des Budgets sind. Aber es ist tatsächlich Fakt, Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, bei vielen Unterschiedlichkeiten, die es zwischen Ihrem Stil und bestimmten Grundhaltungen zwischen Ihnen und der Grünen Fraktion und mir gibt, das ist ein Budget, wo man fifty-fifty zustimmen oder dagegen stimmen kann. Das ist das Erste.

Das Zweite: Heute ist der internationale Tag der Menschenrechte. 60 Jahre allgemeine Erklärung der Menschenrechte. Für mich ist es so klar aus Grüner Sicht, wenn wir eine zeitgemäße Sozialpolitik machen wollen und die lässt sich heute auch nicht mehr klassisch in rechte und linke Politik einteilen, in vielen Bereichen, nicht in allen, dann heißt es einfach für mich automatisch, dass man schauen muss, dass durchgehend Menschenrechtsstandards gewahrt bleiben. Ich habe gestern in der Früh am Bahnhof eine Aktion gemacht, wo wir den Leuten versucht haben, Menschenrechte mit einer kleinen Karte und einem fair gehandelten Naps darzubringen, so um 1/2 8 in der Früh, und mir ist aufgefallen, dass viele Leute sehr positiv reagiert haben, womit ich nicht gerechnet habe, weil das ist kein Grünes Kernwähler-/wählerinnen-Milieu. Die Leute, die zu dieser Tageszeit in die Arbeit fahren oder als Putzfrau von der Arbeit kommen. Das Interessante war, dass ganz wenig Leute wissen, dass es auch sozialökonomische Menschenrechte gibt und dass Menschenrecht nicht nur heißt: Ich darf zur Wahl gehen, ich werde nicht gefoltet, ich habe die Möglichkeit, eine Gewerkschaft zu gründen, sondern dass soziale Menschenrechte und sozialökonomische Menschenrechte 60 Jahre nach der allgemeinen Erklärung der Menschenrechte leider Gottes etwas Topaktuelles sind.

Dritte Sache, Gesetzesbeschlüsse und ihre Budgetwirksamkeit: Es stimmt, in diesem Teil dieser Gruppe ist die Abschaffung des Regresses mit 1.11.2008 drinnen. Das hat für mich sehr viel mit sozialen und ökonomischen Menschenrechten zu tun. Und das war einer der Gründe, weshalb wir fast eine zeitlang verführt waren, dem Sozialhaushalt zuzustimmen, weil das einfach eine ganz altbewährte Forderung aus der Sozialszene ist, aus der Kulturszene z.B. von interact, auch von Teilen der anderen Parteien, aber speziell auch von den Grünen und von der KPÖ. Diese Regressabschaffung führt dazu, dass Leute sich erstens einmal trauen, früher soziale Leistungen in Anspruch zu nehmen.

Wir haben von Grüner Seite seit einiger Zeit eine Sozialberatung laufen und Sie können sich vorstellen, wie es einem geht, wenn ein Künstler zu einem kommt und einem erzählt, dass er eine



Wohnung hat, die gerade ein bisschen zu groß ist für eine Mietbeihilfe, also für eine Wohnungsbeihilfe um einige Quadratmeter zu groß. Jetzt hat er 400 Euro Notstand, fällt um die Wohnbeihilfe um und zu dem Menschen das erste Mal in seinem Leben zu sagen: Wissen Sie eigentlich, dass Sie Anspruch auf Sozialhilfe haben? Und dann zum Server zu gehen, das Formular auszudrucken und ihm zu sagen: Okay, Sie sind Akademiker, Sie waren jahrelang berufstätig, Sie sind Mitte vierzig und Sie haben einen Anspruch zum Sozialamt in Graz zu gehen und mit Wohnungsanteil sich ungefähr 250 Euro im Monat auszahlen zu lassen. Ich sage Ihnen, diese Leute, die gehen nicht leichtfertig zum Sozialamt. Ich glaube, es ist unser Auftrag als Grüne, genau auch auf dieses Segment von Menschen aufmerksam zu machen, die in prekären Beschäftigungsverhältnissen leben, für die das urpeinlich ist, dass sie diesen Schritt gehen müssen, aber zu sagen, zumindest übergangsmäßig ist das etwas, was Ihnen zusteht.

Das Vierte noch: Wir haben in letzter Zeit 2 Maßnahmen gesetzt, neben den Gratiskindergarten, die ich aus Gründen der Verteilungsgerechtigkeit für ziemlich sinnvoll halte. Einerseits hat sich der Landesrat Hirt getraut über das Pensionsgesetz die Pensionen von Landesbeamten und Landesbeamtinnen ein bisschen zu deckeln und den Solidarbeitrag zu erhöhen. Das ist eine sehr atypische Maßnahme in Zeiten wie diesen, wo man ja große Lust hat, vonseiten beider Regierungsfractionen Klienten und Klientinnen zu befriedigen. Das ist eine Maßnahme, die – das kann ich schon garantieren, weil schlagend wird diese Maßnahme erst ab einem ziemlich hohen Bruttoeinkommen – die tendenziell Herren treffen wird, die finanziell dadurch in keine Katastrophe gestürzt werden. Eher auf der symbolischen Ebene, aber trotzdem wertvoll finde ich auch die Tatsache, dass das Stellenbesetzungsgesetz von uns neu eingeführt wurde, mit einer Deckelung von Spitzengehältern in der Höhe des Landeshauptmann-Bezuges.

Ganz kurz noch zu dieser Frage, die jetzt eigentlich den Budgetlandtag durchzieht, nämlich die Frage der Finanzierung bzw. auch die fiskalische Ausrichtung in diesem Land: Das, was mich ziemlich fassungslos macht, ist, dass genau die Personen, die auf der Einnahmenseite sich immer bemüht haben, Maßnahmen zu setzen, die transnationale Konzerne privilegieren, die traditionelle Formen der Beziehung stark privilegieren, dass genau diese Leute jetzt sehen, dass diese Pakete auf der Bundes- und teilweise auf der Landesebene ein konsequenter Schritt in die völlige Sackgasse gewesen sind.

Wir sind trotz dieser angeblichen Nulldefizitideen, die uns Grasser (*LTA*bg. *Straßberger*: „*Er war ein guter Finanzminister.*“) vor einigen Jahren als so sehr sexy aufbereitet präsentiert hat – ich gebe es zu, trotz dieser Ideen sind wir jetzt in einer finanziellen, steuerlichen Situation, die tatsächlich eine ziemliche Katastrophe ist. Und da teile ich auch die Einschätzung vom Kollegen Hammerl, dass die, die das dann ausbaden müssen, sehr oft die Gemeinden sind. Fakt ist aber auch, dass es auf der Gemeindeebene sehr wohl einen Spielraum gibt, wo man im eigenen Ermessen mehr oder weniger investiert. D.h. aus Sicht der Grünen ganz klar, dass die Schenkungssteuer mit 1. 8. abgeschafft wurde,

ist eine Maßnahme, die höchst problematisch ist. Dass wir keine Vermögenszuwachssteuer haben, also Betonung auf Zuwachs, das ist fast ein Unikum in der EU und in den OECD-Staaten, weil viele andere Staaten das haben. Dass derzeit im Parlament die Absetzbarkeit von Spenden verhandelt wird aber nur auf dem Bereich Armutsbekämpfung reduziert, würde ich sagen, halte ich für sehr fahrlässig, weil ich nicht einsehe, warum eine engagierte Gruppe, die Antigewaltarbeit macht, nicht auch das Privileg haben sollte, wenn jemand etwas spendet, dass diese Person das absetzen kann. Ich sehe auch nicht ein, warum das nicht ein Ökoverein oder ein feministisches Projekt, das von jemandem unterstützt wird, warum diese Person diese Spenden nicht absetzen kann. Das ist einfach für mich ein Stück Ungleichbehandlung und eine sehr seltsame Auseinanderdividierung von der klassischen Armut. Die Bedürftigkeit, die wir halt sehen wollen, und den Formen des Kampfes gegen strukturelle Gewalt, Antigewaltmaßnahmen, Maßnahmen gegen Sexismus, gegen Ausbeutung bzw. kluge Bildungsmaßnahmen, die einfach viel mit Armutsbekämpfung zu tun haben, weil sie Menschen ermächtigen, teilweise auch positiv politisieren, warum da diese Absetzbarkeit nicht gegeben ist. Ich denke, dass gerade in Zeiten wie diesen – und das möge sich in allen Budgetbereichen abbilden – einerseits dringend antizyklisches Handeln gefragt ist. Und die Maßnahmen, die im Sozialbereich gesetzt werden, sind schlichtweg ein kleiner Beitrag, um Leuten, die finanziell schlecht ausgestattet sind, zu ermöglichen, halbwegs finanziell über die Runden zu kommen. Das grüne Grundsicherungsmodell ist übrigens von der Höhe relativ ähnlich, wie im nächsten Jahr in der Steiermark der Sozialhilferichtsatz für den allein Unterstützten sein wird. Also wir kalkulieren knapp 800 Euro und das ist, wenn man den Wohnaufwand dazu nimmt, also soweit ich informiert bin, ist das auch ..., das Land Steiermark ist ein bisschen drunter, aber das ist einfach das, was man braucht, um halbwegs über die Runden zu kommen.

Eine Sache, die mir nur ein Anliegen ist und da habe ich leider kein Grundvertrauen, weder in die ÖVP und auch nicht in die SPÖ: Ich halte es für ganz wichtig, dass gerade in Zeiten wie diesen auch experimentelle Initiativen und Vereine unterstützt werden. Und nicht nur die etablierten großen Träger, ob das jetzt die Caritas ist, die Volkshilfe, Hilfswerk, deren Arbeit ich teilweise schätze, teilweise kann man sicher auch einiges in Frage stellen. Ganz wichtig ist, dass kleinere innovative Vereine auch unterstützt werden. Weil die sehr oft Maßnahmen setzen, die sehr sehr praxisnah sind, die leichter manchmal Trends und Zukunftsströmungen aufnehmen können und ich nehme es immer wahr, dass diese Vereine oft mit Ehrenamtlichkeit diese Projekte auf die Reihe bringen oder mit einer kleinen finanziellen Dotation vom Land. Und wenn dieses Projekt oder diese Maßnahme dann marktfähig ist, dann sind sie als Anbieter nicht mehr attraktiv, sondern dann nimmt man sich einen der großen etablierten und leider oft durch die Vorstandsbesetzung, so scheint es mir, parteipolitisch zuordenbaren Verein. Das ist jetzt keine Kritik an den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen, aber eine Logik der Vergabe, die ich teilweise auch beim AMS merke, teilweise auch beim Land Steiermark, die

ich einfach für problematisch halte. Eine Sache noch kurz. Angeführt von grüner Seite, so wie gesagt, wir wollen einen Pluralismus in dieser Anbieter-/Anbieterinnenlandschaft, weil man dadurch schneller und reaktionsfähiger ist und weil diese kleineren Anbieter sehr oft auch die sind, die durch mehr Gemeindenähe auch genauer wissen, was in einer traditionellen Struktur in Hartberg gewünscht wird. Also wenn Sie mit einem alten Menschen aus Hartberg reden, eine Angehörige von mir, und wenn Sie dieser Person erzählen, dass wir im Land Steiermark über Pflegeheime und Altenheime reden, dann kann das für den Menschen was absolut Verstörendes sein, weil diese Person mitgekriegt hat, wie das Armenhaus in Hartberg in der NS-Zeit – das hat früher so geheißen, das hat früher so geheißen, ja – umfunktioniert wurde in ein Haus, wo man auch Schwerkranke und sieche Menschen versorgt hat. Und diese Menschen in einer Art „versorgt“ hat, wie es eigentlich logisch war im NS-Regime. Und ich glaube, dass da es einfach heißt, dass man Maßnahmen, wenn sie alte Menschen betreffen, was Pflege betrifft oder auch was Altenunterstützungsmaßnahmen betrifft, dass man das schlichtweg in einem historischen Kontext sehen muss. Und da gibt es Leute, für die sind große Heime ein blanker Horror. Ingrid Lechner wird das aus ihrer Praxis bestätigen, nicht nur, weil das dort eine Massenabfertigung ist, sondern, weil sie einfach über ihre real erlebte Geschichte da entsprechende Assoziationen dazu haben.

Eine letzte Sache noch: Der Bereich Integration und Migration. Wie gesagt, wir gehen davon aus, es braucht Vielfalt, aber entlang von ganz klaren Menschenrechten. Also ich finde einen Macho im Bezirk Lend genauso schwer erträglich wie einen nigerianischen Macho. Und ich finde aber gleichzeitig einen freiheitlichen Politiker, der sich unglaublich alteriert über Gewalt in afrikanischen Familien, da setze ich ein großes Fragezeichen, wann dieser gleiche freiheitliche Politiker sich jemals gerührt hat, wenn wir ein System erleben, wo jahrhundertlang Gewalt in der Familie in Österreich überhaupt nicht pönalisiert worden ist. Und dass Vergewaltigung in der Ehe ein Tatbestand ist, das ist noch nicht so lange her. Das ist keine 30 Jahre her. Und ich glaube, dass man gerade in diesem Umgang mit tabuisierten Themen, wenn es um Integration, Migration, Diversität geht, sehr genau schauen muss, von wem kommt da Kritik und dass man aber gleichzeitig in diesem Bereich auch von universellen Menschenrechten auszugehen hat und die überall einfordert. Egal, ob das jetzt eine Nationalrätin ist, die einfach eine Religion verleumdet hat oder ob das Religionsgemeinschaften sind, und da ist es jetzt egal, ob das Opus Dei ist, ja, oder die Legio Marie, die ein großes Problem mit der Fristenregelung haben, oder ob das eine andere fundamentalistische, eine islamische Strömung ist. Dass, was die Martina Schröck zum Thema Gender-Mainstreaming gesagt hat, das möchte ich völlig unterstützen. Ich glaube, dass das eine sehr innovative Maßnahme ist, für mich aber immer komplementär zu einer feministischen klaren Frauenpolitik zu sehen und d.h. einfach, dass man ein gutes Zusammenspiel zwischen einem Strukturumbau, wie es z.B. auch das Gender Budgeting das macht und gleichzeitig dezidierte Unterstützungsmaßnahmen für Frauen, die auch nur Frauen zugute

kommen, weil die einfach ein Stück schlechter ausgestattet losstarten können, dass das einfach etwas Logisches, Komplementäres und dem Tag der Menschenrechte Angemessenes ist.

Also der ÖVP und der SPÖ muss ich sagen, dass wir heute gegen dieses Budget stimmen, das fällt mir persönlich nicht leicht. Ich habe versucht, darzustellen, warum. Weil wir insgesamt die Budgetstruktur stark in Frage stellen möchten und es gibt innerhalb des Sozialhaushaltes einige Bereiche, die man durchaus neu aufstellen könnte. Ich denke etwa an den Bereich der Frauenhäuser, da halte ich die Tagsatzfinanzierung für nicht geglückt. Ich halte sie für nicht geglückt, das müsste man aus meiner Sicht dringend überdenken und ich glaube, dass auch im Bereich der alternativen Wohnangebote für ältere Menschen es einfach kluge Maßnahmen gibt für ein Ab von den traditionellen Altenheimen. Und da können mobile Maßnahmen oder auch Seniorenwohngemeinschaften, wo Leute sich unterstützen, einfach etwas sehr Zeitgemäßes sein. Ich weiß aber, dass diese Maßnahmen oft nicht im Gesetz drinnen stehen und deswegen nicht so leicht auf die Reihe gebracht werden können, als die oft sehr, sehr traditionellen stationären Angebote. *(Glockenzeichen)* Also, Sie sehen da eine ambivalente Grüne, die aber letztlich glaube ich doch mit einer entsprechenden Begründung auch gegen dieses Budget stimmen werde. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen – 12.40 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für diesen Redebeitrag und darf nun der Frau Abgeordneten Kaufmann das Wort erteilen.

Ich ersuche um zeitliche Disziplin. Die Redner und Rednerinnen, die jetzt kommen, haben laut Vereinbarung 5 Minuten zur Verfügung. Bitte.

**LTAbg. Kaufmann (12.40 Uhr):** Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Frau Landesrätin, sehr geehrte Herren Landesräte!

Herr Landesrat Seitinger, ich glaube, ich kann mir jede Einleitung ersparen. Ich bin sehr betroffen und ein bisschen zornig. Wer immer Sie beraten hat, Herr Landesrat, oder es ist Ihnen auch selbst eingefallen, auf jeden Fall, den Revitalisierungsfonds zu streichen, der hat auf keinen Fall damit gerechnet, mit diesem Aufschrei, der quer durch die Steiermark gegangen ist. Es hat kaum einen Tag gegeben, ohne dem sich nicht namhafte Persönlichkeiten genauso wie sage ich einmal einfache Bürger mit Gefühl und Liebe zu ihrer Heimat und ihren kleinen und großen Denkmälern zornig gemeldet hätten. Es sind sehr viele betroffen, vom Marterl bis zum Bauernhaus möchte ich sagen, vom alten Industriegebäude bis zu den Museen. Auch medial war die Entrüstung von betroffenen Einzelpersonen, Bürgerinitiativen und baukulturell engagierten Vereinen fast täglich präsent. Wie in einem Schreiben der Ortsbildkommission für die Steiermark gemeinsam mit der Grazer Altstadtachverständigenkommission an alle Abgeordneten zu lesen ist, wurden in den vergangenen 25 Jahren insgesamt rund 100 Millionen Euro aus Landesmitteln für Revitalisierung von rund 5.000

historisch bedeutsamen Baudenkmalern in den steirischen Gemeinden eingesetzt. Diese 100 Millionen Euro lösten nach den Berechnungen der Bauwirtschaft Investitionen von zumindest 600 Millionen in der Bauwirtschaft aus, als Primäreffekt, von darüber hinaus gehenden Effekten, wie z.B. dass der Tourismus auch davon positiv betroffen ist, darüber kann man nur schätzungsweise sprechen.

Sehr geehrter Herr Landesrat, für mich und für sehr viele Menschen ist es völlig unverständlich, dass Sie so einen für die gesamte Steiermark wichtigen Fonds einfach ersatzlos streichen wollen. Bei der Revitalisierung geht es nicht nur um die Erhaltung städtischer und ländlicher Baukultur, sondern auch um unsere Identität. Es geht um die Achtung der Arbeit unserer Vorfahren und um eine Investition in die gebaute Substanz unseres Landes. So und so ähnlich lauteten auch alle Leserbriefe, die in großer Anzahl geschrieben wurden. Unter diesem für Sie wohl unerwarteten Druck haben Sie am Freitag oder am Samstag vor der Budgetdebatte die Reißleine gezogen. Am 25. November haben Sie mir einen Brief geschrieben, den Sie übrigens nicht einmal unterschrieben haben. Das verstehe ich nicht, mir einen Brief zu schreiben ohne Unterschrift, aber es ist eben so. Da haben Sie mir eben mitgeteilt, Sie würden ja so gerne, aber Sie sind von der SPÖ gezwungen worden, das Geld herzugeben und haben in den Abteilungen Ihres Ressorts keinen Cent mehr. (*LTA*bg. *Straßberger*: „Ihr seid zuständig.“) Am 6. Dezember hat dann Gott sei Dank der glücklose Agrarier noch irgendwo im Budgetsack 3 Millionen gefunden. (*LTA*bg. *Straßberger*: „Hee!“) Das ist nicht von mir – das schreibt die Kronenzeitung am Sonntag! (*LTA*bg. *Riebenbauer*: „Die Kronenzeitung!“) Ja, bitte das ist ein Medium, wo ihr immer sehr froh seid, wenn ihr drinnen vorkommt. Aber da, wenn sie etwas Negatives schreibt, für euch negativ, dann große Aufregung. (*LTA*bg. *Kasic*: „Ja, ja, ja.“) Jetzt bin ich zwar froh, sehr geehrter Herr Landesrat, dass mit diesen 3 Millionen Euro die Absicherung bisher gewährter Kredite gelungen ist, aber es fehlen natürlich die Förderungen für die nächsten Jahre und damit stehen alle bereits begonnenen Projekte zum Teil halbfertig zumindest für 2 Jahre still. Und niemand weiß, wie es danach mit diesen Bauerwerken weitergeht. Ich habe hier z.B. das Förderansuchen für die steirische Eisenstraße aus meinem Heimatbezirk Leoben. Nachdem ja niemand damit rechnen konnte, dass dieser Fonds einfach gestrichen wird, ist dieses Ansuchen natürlich schon vor längerer Zeit begonnen und es wurde sicher auch an Sie weitergegeben. 4 Gemeinden – Vordernberg, Eisenerz, St. Peter/Freienstein und Trofaiach – mit einer Gesamtsumme von rund 114.000 Euro sind betroffen. Jetzt mag dies zwar in Anbetracht der Millionen und Milliarden, über die wir in diesen Tagen verhandeln, ein kleiner Betrag sein, nur für die betroffenen Gemeinden würde es das Aus für ihre Denkmäler bedeuten. So wie es der steirischen Eisenstraße und ihren Gemeinden geht, könnte wahrscheinlich jetzt jeder Abgeordnete auch von Ihrer Reihe aufstehen, um zumindest ein Projekt in seiner Umgebung nennen, das von dieser Streichung betroffen ist.

Sehr geehrter Herr Landesrat, Ihre Vorgangsweise, die Sie gewählt haben, nämlich Weideprämie gegen Revi-Fonds auszuspielen, finde ich unseriös. *(LTAvg. Riebenbauer und LTAvg. Straßberger: Gleichzeitige, unverständliche Zwischenrufe)*

Sie hatten 5 Jahre Zeit, um die Weideprämie einzuführen. 5 Jahre haben wir darum verlangt, also das hat Sie nicht überraschen können, Sie hatten 5 Jahre Zeit, diesen einzuführen. Ich halte es genauso für unseriös, die Verantwortung für Ihr Budget jetzt abzuschieben und andere dafür zuständig zu erklären. Das zeigt für mich einfach Unfähigkeit.

Unsere Landesrätin Dr. Vollath z.B. hatte die gleiche Aufgabe und die gleiche Summe, die sie in ihrem Ressort einsparen musste. *(Glockenzeichen)* Unsere Frau Landesrätin hat diese Aufgabe bravourös gemeistert, ohne Dam-Dam, also nehmen Sie sich bitte ein Beispiel daran. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch wir haben einen Antrag, einen Entschließungsantrag, zu diesem Revitalisierungsfonds. Unser Antrag ist der weiterführende, er geht in diese Richtung, dass Sie die Ressortzuständigkeit haben und Sie auch die Verantwortung dafür tragen. Ich stelle daher den Entschließungsantrag meiner Fraktion. Die Begründung kann ich mir ersparen.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Vollziehung der Landesvoranschläge 2009 sowie 2010 dafür zu sorgen, dass vom zuständigen Regierungsmitglied aus dem Ressortbudget oder aus dem der ÖVP anzurechnenden Teil des Wachstumsbudgets eine Ersatzbedeckung erfolgt.

Damit sollen die bisher im Rahmen des Revitalisierungsfonds geförderten Projekte in den Jahren 2009 und 2010 weiterhin gefördert werden, wobei regionalen Projekten im Sinne von RegioNext eine höhere Förderung zukommen soll als anderen und Projekte, die in reinem Privatbesitz stehen, im Weg des sonst im Wohnbau üblichen Modells (Annuitätenzuschüsse und Rückzahlbarkeit der Förderung) zu fördern sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich ersuche Sie, diesen Antrag anzunehmen. *(Beifall bei der SPÖ – 12.48 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als Nächstem darf ich dem Herrn Abgeordneten Ederer das Wort erteilen und in Vorbereitung der Herr Abgeordnete Schwarz. Bitte.

**LTAvg. Ederer (12.48 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren im Zuschauerraum!

Wieder ist ein Jahr vorbei, es hat stürmisch – im wahrsten Sinne des Wortes – begonnen. Die Sturmkatastrophen zu Jahresbeginn haben große Schäden angerichtet und unsere infrastrukturellen

Schwächen aufgezeigt und viele Menschen auch, was den Sozialbereich betrifft, in Bedrängnis gebracht, wir haben sehr, sehr viele Zusatzkosten gehabt. Teuerungswelle, Neuwahlen, Finanzkrise – es galt, große Herausforderungen anzunehmen. Wir beschließen jetzt ein Doppelbudget für die Jahre 2009 und 2010 und ich zitiere aus der Budgetrede vom Finanzlandesrat: Die Budgetplanung verlangt die Beurteilung und Einschätzung wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Entwicklungen der nahen und der ferneren Zukunft. Was müssen wir, was können wir uns leisten, was dürfen wir uns leisten? Das Land Steiermark kann seine Ausgaben in den nächsten beiden Jahren auf Basis ausgeglichener Haushalte bestreiten. Es muss aber ausdrücklich darauf hingewiesen werden, dass die Zielerreichung neuerlich nur durch Einmalmaßnahmen ermöglicht wird. Die Spielräume werden immer kleiner. Die Pflichtausgaben werden im Jahr 2010 93 % erreichen. Auf der anderen Seite sind gerade jetzt Maßnahmen gefragt, um die Wirtschaft anzukurbeln, um die Arbeitslosigkeit hintanzuhalten, um Arbeitslosigkeit zu verhindern und die Kosten wiederum Geld. Aber ich denke, dass es jetzt sinnvoll ist, in Arbeitsförderungen zu investieren und ich habe, durchaus auch aufgrund der Entwicklung der letzten Wochen, heute sicher einen etwas anderen Zugang zu den Arbeitsförderungen als wir Ende Oktober beim Arbeitsförderungsbericht der Jahre 2006/2007 noch diskutiert haben. Die Herausforderungen an die Politik sind größer geworden. Wir haben alles in unserem Bereiche mögliche zu tun, um Arbeitsplätze zu erhalten, um Vertrauen zu geben. Und ich komme aus einem Bezirk, wo der Autocluster stark vertreten ist. Dementsprechend viele Leiharbeiter sind dort auch beschäftigt. Und gerade im Gefolge der jetzigen Krise verlieren diese als erste ihre Arbeit. Bislang blieb jedoch für diese Gruppen, oder blieben diese Gruppen von vielen beschäftigungspolitischen Maßnahmen ausgeschlossen, obwohl deren Zahl stark steigend ist. Die Zahl der Leiharbeiter, der Zeitarbeiter erhöhte sich in Österreich von 18.000 im Jahre 1996 auf 80.000 im Jahr 2007. In der Steiermark gibt es bereits 12.000 Zeitarbeiter, mehr als 4.500 sind von ihnen jetzt arbeitslos. Und ich denke, die Situation wird im nächsten Jahr noch dramatischer werden. Diese Situation ist unhaltbar und eine Arbeitsstiftung zur Weiterbildung und Verbesserung der Arbeitsmarktchancen für Leiharbeiter, denke ich, wäre der erste Schritt für mehr Gerechtigkeit. Eine prekäre Situation für diese Personengruppen – wie angesprochen. Hier entsteht neues soziales Elend und für die Errichtung einer überbetrieblichen Leiharbeiterstiftung, denke ich, braucht es jetzt die öffentliche Hand, insbesondere die Steiermärkische Landesregierung, welche gemeinsam mit betroffenen Unternehmen und dem Arbeitsmarktservice ein Modell ausarbeiten soll, um dementsprechende Angebote für die Stiftungsteilnehmerinnen und Stiftungsteilnehmer zu ermöglichen. Es sind im letzten Arbeitsförderungsbericht viele Arbeitsstiftungen angeführt gewesen. Es hat auch eine Theater-, eine Kohle-, eine Glasstiftung gegeben und ich denke, es wäre jetzt sinnvoll und eine wichtige sozialpolitische Maßnahme, wenn wir eine Arbeitsstiftung für Leiharbeiter einführen könnten. Wir werden im Zuge der Debatte dementsprechend auch noch einen Entschließungsantrag einbringen. Ein

Kurzkonzept können wir mitliefern – mit großer Wichtigkeit – und dafür sollten wir glaube ich auch in Zeiten schwierigeren Budgets Geld in die Hand nehmen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 12.53 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Wortmeldung und für die Zeitdisziplin. Ich darf nun den Herrn Abgeordneten Schwarz ans Rednerpult bitten und in Vorbereitung der Herr Abgeordnete Schmid.

**LTabg. Schwarz (12.54 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich möchte mich mit einem Thema und einer Frage auseinandersetzen, die meines Erachtens eine der Zukunftsfragen dieses Landes ist und wenn das Budget die in Zahlen gegossenen Politik eines Landes ist, so denke ich, sollte man sich auch mit so einer Zukunftsfrage wie der Frage der Integration und der Migration auseinandersetzen. Die Steiermark, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ein Zuwanderungsland. Wenn man sieht, dass 120.000 Menschen in der Steiermark nicht österreichischer Staatsbürgerschaft sind, wenn darin 160 Nationen enthalten sind, wenn 10 % der Menschen in der Steiermark Migrationshintergrund haben, so denke ich, muss man akzeptieren, dass Zuwanderung Realität ist und muss sich deshalb auch konzentriert mit den Fragen der Migration, der Integration und der Antidiskriminierung auseinandersetzen. Ich denke, wenn man sich die aktuelle und auch vergangene politische Diskussionen, durchaus auch in den vergangenen Wahlauseinandersetzungen, vor Augen führt, so denke ich, dass es notwendig ist, einen offenen Dialog über die Frage der Migration und Integration zu führen, die Probleme, die es durchaus im Zusammenleben gibt, konkret anzusprechen und daraus gemeinsame Lösungen zu suchen. Ich glaube, das Ziel muss sein, dass man, dass wir Vielfalt als Chance begreifen und dass gegenseitige Ängste, die aus dieser Vielfalt oft erwachsen, dass diese gegenseitigen Ängste abgebaut werden. Und deswegen denke ich, dass das Land Steiermark eine wichtige Aufgabe hat, hier eine Vermittlungsarbeit zu leisten, und das tut es auch. Und deswegen möchte ich auch in dieser Budgetdebatte darauf eingehen. Allein im Sozialbereich werden in den Jahren 2009/2010 jeweils rund 726.000 Euro für die Frage der Integration von MigrantInnen aufgewandt. Darunter fallen z.B. die Fragen der Grundversorgung von AsylwerberInnen, der Schubhaftbetreuung, Sprachkurse, Rechtsberatung u.a. Darunter fällt aber auch ein Bereich, der meines Erachtens sehr wichtig ist: Wenn man weiß, dass die Arbeitslosigkeit im Bereich von Menschen mit Migrationshintergrund auch und nicht zuletzt in unserem Bundesland besonders hoch ist, ist das auch wichtig, dass im Sozialbereich die Aufgaben der Berufsvorbereitung etwa durch Arbeits- und Ausbildungsassistenz geleistet werden. Und nicht zuletzt wird aus dem Sozialressort auch etwas geleistet, was entscheidend ist. Nämlich die Unterstützung der NGO's wie



z.B. ARGE Jugend gegen Gewalt und Rassismus oder ISOP – die Unterstützung nämlich in der Antirassismuserbeit. Aber nachdem Integration eine Querschnittmaterie ist, sind auch andere Ressorts davon betroffen und leisten wichtige Beiträge in diesem Zusammenhang. Ich möchte hier nur etwa das Gesundheitsressort ansprechen, das durch Assistenz für MigrantInnen im Bereich des Gesundheitsbereichs etwas Wichtiges leistet, nämlich dass für Menschen mit Migrationshintergrund die Barriere des Arztzugangs, die Barriere des Zugangs zu den öffentlichen Krankenhäusern, abgebaut wird. Oder auch im Gesundheitsressort wird die Antitraumatisierungsarbeit geleistet. Das Entscheidende – ein entscheidender Punkt für mich ist, dass es aber auch im Bildungsressort entscheidend ist, die Frage der Migration und die Frage der Integration verstärkt anzusprechen. Denn ich glaube, die Grundlage für eine liberale, für eine weltoffene Gesellschaft wird nicht zuletzt auch in unseren Bildungseinrichtungen, in unseren Kindergärten, Schulen, auch an den Universitäten geleistet und deswegen finde ich es wichtig, dass die Frage der Akzeptanz und die Fragen der Integration als Fundament unserer Gesellschaft in den Bildungseinrichtungen auch in Zukunft verstärkt angesprochen werden – und durch verschiedenste Projekte im Bildungsressort passiert das auch. Die Steiermark allein wird diese wichtige Arbeit nicht leisten können, sondern es wird auch darauf ankommen, auf Bundesebene etwas zu leisten. Etwa in Fragen der Schaffung eines nationalen Aktionsplanes für Integration. Die Steiermark ist ja hier eigentlich Vorreiter mit unserer Integrationsplattform, wo NGO's und VertreterInnen verschiedenster Einrichtungen an einem Integrationsleitbild für das Land Steiermark arbeiten. Ich denke, das ist ganz entscheidend, weil wie ich ja bereits angesprochen habe, es gibt aus verschiedensten Bereichen, Bildungsressort, Gesundheitsressort, Maßnahmen der Integration, aber ich denke, dass es entscheidend ist, dass es einen kurrenten, einen gemeinsamen Ansatz des Landes gibt, dass es eine steirische Integrationsstrategie gibt, und deswegen bin ich den Landesräten, der Landesrätin Vollath und dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter Flecker aber auch allen anderen Regierungmitgliedern dafür sehr dankbar, die sich dieser Integrationsplattform verschrieben haben und ich denke, dass es auch entscheidend ist, dass wir als Landtag Steiermark davon Kenntnis haben und aktiv sagt: Das machen wir, z.B. auch in einem Unterausschuss, auch aktiv in diese Arbeit einbringen. Zum Schluss, weil es bei mir da schon leuchtet, möchte ich noch ansprechen, dass es meines Erachtens wichtig ist, auch auf Bundesebene mehr über Integration zu sprechen in Zusammenhang von Migration und weniger über Sicherheitspolitik. Ich halte es für einen verantwortungslosen Ansatz, um das hier auch anzusprechen, wenn im Zusammenhang auch mit dem Koalitionsübereinkommen von verschiedener Seite zuerst über die mögliche Eröffnung von Erstaufnahmestellen, wo auch immer gesprochen wird, aber vor allem die Frage der Integrationsmaßnahmen, der aktiven Integrationspolitik, nicht angesprochen werden. Denn ich denke, zum Abschluss, dass es wichtig ist, mehr über das Zusammenleben der Menschen untereinander nachzudenken, die Probleme in Fragen Migration ernst zu nehmen, wirkliche Lösungen anzubieten

und nicht populistische Patentrezepte. (*Glockenzeichen*) Denn mit Populismus werden wir in dieser Frage, wir als demokratische Parteien dieses Landes, werden wir mit Populismus nichts gewinnen, sondern ich denke, mit Populismus gefährden wir die Zukunft unseres Landes – die demokratische Zukunft unseres Landes. Es geht darum, die Probleme und Fragen ernst zu nehmen, aber auch ernst und seriös darüber zu sprechen.

Und zum Schluss noch: Wenn jetzt der 60. Jahrestag der Erklärung der Menschenrechte, der allgemeinen Menschenrechte vor wenigen Tagen gefeiert worden ist, so denke ich, dass es auch wichtig ist, nicht die Frage der Integration und Migration immer von dem Gesichtspunkt einer Gruppe zu führen, die Ausländer, unter Anführungszeichen, die Migranten, sondern es geht darum, dass jeder Mensch, jeder einzelne Mensch, den Anspruch auf Rechte hat und dass wir diese Diskussion auch anhand des einzelnen Menschen führen und nicht Gruppendiskussionen, wo wir einzelne Menschengruppen gegeneinander ausschließen. Dankeschön. (*Beifall bei der SPÖ – 13.00 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Schmid gemeldet. Ich darf ihm das Wort erteilen und in Vorbereitung ist der Abgeordnete Majcen.

**LTabg. Ing. Schmid (13.01 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Landesräte, Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Bei allen wichtigen Budgetdiskussionen und der Notwendigkeit, dass wir auch im Bereich Wohnbau mehr möchten als wir haben, ich sage es so, sie war notwendig und sie war richtig, nämlich die Einführung der Wohnbeihilfe neu. Noch einmal zur Erinnerung, was waren die Eckpunkte: Wohnen, das Grundbedürfnis, deshalb muss es für alle leistbar sein. Eingeführt wurde sie im Oktober 2006. Erstmals die Förderung der Betriebskosten, da dieser Anteil maßgeblich die Ausgabenseite für Wohnen darstellt. Steiermark als das einzige Bundesland, in dem diese Betriebskosten gefördert werden. Wohnbeihilfe neu für Mieter und Mieterinnen, für Eigentumswohnungen läuft ja noch die alte Wohnbeihilfe weiter und da sind keine Neuanträge mehr möglich. Mittlerweile und das ist der Stand der Dinge, der erfreuliche Stand, sind alle Mieterinnen und Mieter, die Wohnbeihilfe beziehen, auf die Wohnbeihilfe neu umgestellt.

Highlight: Heizkostenzuschuss, für jene, die keine Wohnbeihilfe beziehen und bedürftig sind. Immerhin die Möglichkeit für 12.200 Bezieherinnen und Bezieher für die Heizperiode 2007 und 2008. Wie sieht nun diese Treffsicherheit, dieser Vergleich aus? Wohnbeihilfe alt, wenn man die Daten von 2004 hernimmt und Wohnbeihilfe neu mit 2007. Gesamtanzahl der Bezieher der Wohnbeihilfe alt waren rund 28.000, Bezieher und Bezieherinnen für die Wohnbeihilfe neu rund 37.000. Also um viele mehr, denen geholfen wurde und geholfen wird. Die durchschnittliche Auszahlung der Wohnbeihilfe alt, rund 133 Euro, hat sich auf im Durchschnitt auf 151 Euro erhöht. Ich glaube, gerade in dieser

jetzigen Zeit und in der Zeit der steigenden Energie- und Wohnkosten ist genau das die gezielte Hilfe für Menschen, die es brauchen. Das war unser Ziel. Die Umsetzung der Wohnbeihilfe neu hat sich bewährt. Mein Dank nochmals unserem Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker, der mit Energie und Engagement mit uns allen dies umsetzen konnte. Wohnbauförderung, Thema der Gruppe Soziales und Wohnbau.

Zur Klimapolitik: Natürlich stehen für zusätzliche Investitionen absehbar leider keine zusätzlichen Fördermittel zur Verfügung. Entweder müssen die verfügbaren Mittel auf mehr Projekte aufgeteilt werden – daher muss man sagen, wer eine spezifische Verschlechterung der Einzelförderung und damit Erhöhung der Mietzinse während der Förderlaufzeit oder als Alternative ..., es könnte über die Förderlaufzeit hinaus längere Finanzierungszeiträume gewählt werden. Um die Leistbarkeit gewährleisten zu können, sind auf die Finanzierung abgestimmte Mietzinse zu gestalten.

Aber bei allen in der Budgetbetrachtung – Landesrat Seitinger hat 2006 eine große Reform der Wohnbauförderung angekündigt. Die alten und derzeitigen Fördersysteme haben nämlich den Effekt, dass alte Wohnungen ungünstiger sind und Wanderungseffekte und Leerstehen zur Folge haben. Durch entsprechende Eingriffe in die Mietzinsbildung und in die dahinter liegenden Finanzierungen könnten diese Folge weitgehend vermieden werden.

Sanierungsförderung, auch ein Thema: Sanierte Förderungen, praktisch in Neubauqualität, werden innerhalb von 15 Jahren durch nicht rückzahlbare Förderung und durch die Mieter ausfinanziert. Hier würde vorgeschlagen werden, längere Finanzierungszeiträume zugunsten der Mieter anzustreben. Herr Landesrat, leider Gottes, sind wir bis heute nicht in Kenntnis Ihrer 2006 angekündigten Reformvorschläge. (*Glockenzeichen*) Ich darf Sie hier wirklich zur Aktivität auffordern, bitten und ersuchen, diese angekündigte Reform so rasch wie möglich zu präsentieren. Denn Probleme zu erkennen und rasche Lösungen anzustreben, das war immer das Ziel der sozialdemokratischen Politik. Gehen Sie unseren Weg mit für unsere Steirerinnen und Steirer. Danke vielmals! (*Beifall bei der SPÖ – 13.06 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung und darf nun Herrn Abgeordneten Majcen das Wort erteilen. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Dirnberger.

**LTAbg. Majcen (13.07 Uhr):** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen und Zuschauer!

5 Minuten sind sehr kurz, es stehen schon, wenn ich hergehe nur mehr 4 Minuten da. Gut, bin ich um eine Minute schon betrogen worden, aber bitte, werden wir überleben. (*LTAbg. Kröpfl: Unverständlicher Zwischenruf*) Der Vierer steht dann 7 Minuten lang, gut.

Erster Punkt ist die angesprochene Frage des Revitalisierungsfonds. Meine Damen und Herren, Sie alle können sich ja erinnern, weil es der Kollege Schmid ja gerade auch angesprochen hat, dass seinerzeit bei der Einführung der Wohnbeihilfe neu in einem Übereinkommen diese Wohnbeihilfe neu aus Mitteln der Wohnbauförderung mit einem Betrag von 60 Millionen Euro angegeben wurde. In der Zwischenzeit sind es nicht 60, sondern 73 Millionen und gleichzeitig wird von allen verlangt, die hier sprechen, dass dazu noch mit gleichbleibendem Budget Kyoto-, also Klimaziele verfolgt werden, ohne mehr Geld. Dass gleichzeitig der Revitalisierungsfonds aus diesem Wohnbaubudget weiterhin finanziert wird, das ist nahezu unmöglich. Das wissen auch alle, die mit Geld zu tun haben. Das Geld, das man hat, kann man ausgeben und nicht mehr, mit Ausnahme der Wohnbeihilfe neu, die 13 Millionen mehr verbraucht als ursprünglich geplant. Das ist kein Vorwurf, das ist eine reine Feststellung und dann auf den Wohnbaulandesrat loszugehen und ihm zu sagen „haltet die Wohnbauleistung aufrecht, nämlich 1.400 Geschosswohnbau und was es alles gibt“ und wir bleiben in vollem Umfang auf Kurs, im Gegenteil, wir sollten sogar überlegen, ob wir nicht im Zuge und im Zusammenhang mit der Krise, von der die Rede ist, der Wirtschaft, der Beschäftigung, eine Wohnbauoffensive planen und mehr Wohnungen bauen als wir im reduzierten Bereich bauen. D.h. mit anderen Worten, man darf an ein System nicht mehr Anforderungen stellen, als das System leisten kann und es ist trotzdem sehr zu begrüßen, dass Herr Landesrat Seitinger durch Umschichtungen, die auch nicht einfach sind – und er hat bei der Umschichtung nicht auf Pflichtausgaben zurückgegriffen, sondern auf Bereiche, wo er eben umschichten kann – diese Revitalisierungsmittel wieder zur Verfügung stellen.

Langer Rede kurzer Sinn: Es ist ein Sturm im Wasserglas. Trotzdem haben wir einen Entschließungsantrag dazu eingebracht, muss aber jenen kritisieren, den die Kollegen der SPÖ eingebracht haben, weil dort steht drinnen – und das ist auch der Grund, warum wir in der Sache zustimmen, aber dem Antrag nicht – u.a. dass auch Projekte, die in reinem Privatbesitz stehen, im Wege des sonst im Wohnbau üblichen Modells mit Annuitätenzuschüssen unter Rückzahlbarkeit der Förderung zu fördern sind. Das geht nicht, weil ganz eindeutig im Wohnbauförderungsgesetz die Wohnzwecke Grundlage einer Förderung der Wohnbauförderung sind und Mitteln von dort. D.h. es geht nicht. Wie es hier im Antrag drinnen steht, ist es gesetzlich nicht zulässig, weil es sich sehr häufig um Objekte handelt, die nicht Wohnzwecken dienen. Langer Rede-kurzer Sinn, meine sehr geehrten Damen und Herren: Es gelingt, die Wohnbauleistung in der Steiermark in unverändertem Ausmaß aufrecht zu erhalten. Das ist schon sehr viel. Es wird gelingen, es wurde schon angekündigt, trotzdem auch ein Entschließungsantrag von uns dazu, den ich Ihnen vom Inhalt her schon mitgeteilt habe. Es wird gelingen, den Revitalisierungsfonds mit Darlehen, jeweils 3 Millionen pro Jahr, aufrecht zu erhalten. Das ist auch ein großer Dienst, es ist zwar noch immer 1 Million weniger, und es ist die Frage, ob man das noch auftreiben wird. Und damit erfüllt der Wohnbau das, was an ihn an

Anforderung gestellt wird und ich rege noch einmal an, darüber nachzudenken im Kreise der Regierung und im Kreise aller, die sich damit beschäftigen, ob nicht eine Wohnbauoffensive mit zusätzlichen Wohnbauten, mit zusätzlichen Klimazielerreichungen ein Schritt wäre, der dem Land in 2-facher Form helfen könnte. Nämlich mehr leistbarer Wohnraum und gleichzeitig Aufrechterhaltung von Beschäftigung. Danke. (*Beifall bei der ÖV*) Ich habe den Entschließungsantrag, ich habe ihn... muss ich ihn vorlesen? (*Präsidentin Beutl: „Ich bitte darum.“*)

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert, für die Revitalisierung historisch bedeutender Baudenkmäler im Budgetvollzug 2009 und 2010 durch Umschichtungen im Wohnbauressort jeweils 1 Million für Darlehen an Gemeinden und 2 Millionen für Darlehen an natürliche und sonstige juristische Personen bereitzustellen. Bitte um Annahme. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 13.12 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung und möchte nur zur Erklärung sagen, die eine Minute, die am Anfang so spektakulär gefehlt hat, die kommt am Ende der Redezeit in blinkender Form dazu. Also die 5 Minuten sind es in jedem Fall. Danke.

Der Herr Abgeordnete Dirnberger ist als Nächster gemeldet und in Vorbereitung die Klubobfrau Lechner-Sonnek.

**LTAbg. Dirnberger (13.13 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Landesrätinnen, Herr Landesrat!

Ich darf mich zum Sozialbudget aus Sicht der Gemeinden kurz äußern, da ja die Gemeinden 40 % dieses Budgets über die Sozialhilfeverbände berappen. Unser Finanzlandesrat hat gemeint, 2011 stehen wir eigentlich mit dem Rücken zur Wand und das trifft die Gemeinden genauso. Ja, manche Gemeinden stehen wirklich vor dem Abgrund. Auf Hinblick, dass der Finanzausgleich neue Spielregeln hat, dass die Bevölkerungszahl in Zukunft jährlich angepasst wird und dass natürlich hier diese Gemeinden, die von Abwanderung betroffen sind, sehr sehr schwer das Ganze trifft. Wir wissen, die Steigerungsraten, sie sind im ganzen Sozialbereich 2-stellig – Jugendwohlfahrt, Behindertenhilfe, Pflegebereich, Sozialhilfe. Jetzt zu jammern, ist zu wenig. Die Ursachen sollte man schon aufzuarbeiten versuchen. Dass es gesellschaftliche Veränderungen gibt, dass es Notwendigkeiten gibt, immer wieder anzupassen, ist unbestritten und wir haben ja das hehre Ziel, dass eigentlich jeder, wenn er auch in einer misslichen Lage ist, ein menschenwürdiges Dasein hat. Das versuchen wir in Form von Gesetzen, Verordnungen u.dgl. zu regeln, bedienen uns an Trägern. Aber die Ist-Situation ist natürlich für die Verbände draußen eine sehr, sehr große Herausforderung. Manche Sozialhilfeverbände sehen sich außer Stande, in diesem Jahr auch die Budgets zu beschließen, weil natürlich von 2001 bis 2009 es über 100-%ige Steigerungen gibt. Ja, im Einzelfall kann eine jährliche

Steigerung von 30 % rauskommen. Und im Gegenzug bekommt das Land Steiermark über den Finanzausgleich 21 % weniger von 2001 gerechnet auf 2009 an Ertragsanteilen. Und die Gemeinden trifft es ähnlich. Hier, glaube ich, sind wir gefordert, einen Schulterchluss zwischen Land und Gemeinden zu finden. Die Arbeitsgemeinschaft der Sozialhilfeverbände war eine erste Stufe dazu, dass man einmal untereinander einen Erfahrungsaustausch tätigt, wo man die Probleme aufzeigen kann, ein Beirat soll folgen und ich glaube, dass eine sachliche Diskussion sehr angebracht ist – und gut gemeint muss nicht immer gut sein. Wenn man nämlich Instrumentarien wie im Pflegebereich hat, dass man zwar eine Paritätische Kommission einsetzt bei den Verhandlungen, dann natürlich die Partner unterschiedlicher Meinung sind, sprich, die Gemeindevertreter von einer Nullerhöhung der Tagsätze ausgehen, weil die öffentlichen Heime eigentlich das Auslangen finden mit diesen Tagsätzen, das Land mehr oder minder einmal still 4,7 % in Aussicht gestellt hat, sich dann aber auch wieder auf die Null-Prozent-Erhöhung zurückgezogen hat, und auf der anderen Seite natürlich die Vertreter der Pflegeheime 15 % fordern. Man einigt sich nicht, dann kommt ein Schiedsgerichtsverfahren, war sehr gut gemeint, dort aber nicht die Zeit dafür ist, das wirklich auch dementsprechend mit Unterlagen zu untermauern, oder fairerweise muss man auch sagen – in Eigenkritik – wir, Land und Gemeinden, nicht dementsprechend vorbereitet waren, dass wir unsere Fakten und Zahlen auch mit Gutachten belegen hätten können, dann geht die Richterin da her und zählt 15 und 4,7 % zusammen und macht inmitten eine Teilung und dann kommt 9,7 % raus. Also, das meine ich wohl, das ist zu einfach. Denn da kann uns in Zukunft blühen, die einen fordern 30 %, wir sagen 0 und dann ist 15 %-Erhöhung. Hier müssen wir in Zukunft besser vorbereitet sein, es gibt Ansätze dafür, und ich glaube, da gibt es jetzt auch einen Schulterchluss zwischen Land und Gemeinden. Diese Erhöhung zum Beispiel von den 9,7 % ist in den Verbänden natürlich eine Riesendiskussion und vor allem die Stadt Graz hat einen großen Aufschrei gemacht und es wird ernsthaft von den Vertretern, Städte- und Gemeindebund, überlegt, den Konsultationsmechanismus auszulösen. Dass man zusätzliche Finanzierung auch braucht, wissen wir. Das ist unbestritten. In welcher Form auch immer, das würde jetzt zu weit führen, darüber zu diskutieren.

Ein Problem ist auch die Jugendwohlfahrt, obwohl es noch Einzelfälle sind. Aber diese Einzelfälle mehren sich. Und wenn in Einzelfällen dann Tagsätze mit monatlicher Belastung von über 10.000 Euro rauskommen, dann muss man das natürlich auch kritisch hinterfragen. Im Budget ist beim Land in 2 Jahren eine 32%-ige Steigerung drinnen. Und wir wissen immer, dass die Rechnungsabschlüsse eigentlich dann noch mehr verursachen. Im Gegenzug, die Pflegeeltern fühlen sich total vernachlässigt, weil die mit wenigen 100 Euro das Auslangen finden müssen und auch keine Absicherung in der Form haben. Ich glaube, Transparenz zwischen Land, Gemeinden und vor allem den Trägern ist angesagt. Dass die Träger hervorragende Arbeit leisten und viele Menschen dort wirklich hervorragende Arbeit leisten, dass ein sehr, sehr vernünftiger Lohn bezahlt werden muss, ist

unbestritten. (*Glockenzeichen*) Aber wir sind auch dem Steuerzahler gegenüber verpflichtet, die Ansätze hier kritisch zu hinterfragen. Und dieses Gefühl hat man immer wieder, dass natürlich mit dem Not und Leid der Menschen auch versucht wird, Geschäfte zu machen. Gefühl ist zu wenig, das müssen wir glaube ich kritisch hinterfragen. Gefordert bist du, Herr Landeshauptmannstellvertreter, gefordert sind wir in den Sozialhilfeverbänden, aber auch hier im Landtag, bei jeder Gesetzesbeschlussfassung usw., das auch zu hinterfragen, wie notwendig ist es, und wie können wir es auch finanzieren?

Ein Satz, oder ein paar Sätze noch zur KPÖ: Die Budgethauptrednerin hat gemeint, die Liberalisierung ist gescheitert. Ja, diese totale Liberalisierung stößt auch auf Ablehnung. Nur euer System, dem ihr verpflichtet seid, das ist genauso gescheitert. Das möchte ich nur festhalten und so wie jetzt unsere Bankmanager anscheinend keine Konsequenzen tragen müssen, das hat es damals bei euch auch gegeben. Da hat es auch eine Oberschicht gegeben, die fürstlich und hervorragend gelebt hat. Ich glaube, eine Gesamtschau ist notwendig. Der ökosoziale Weg und eine Voraussetzung für einen Sozialstaat ist immer noch eine funktionierende Wirtschaft, weil die Wirtschaft die Arbeitsplätze wirklich schafft, leistet, vernünftige Löhne zahlt. Das ist die Voraussetzung, einen Sozialstaat sich leisten zu können. Eine „hinige“ Wirtschaft, bezeichnen wir es einmal so, ist nicht in der Lage, sich auch einen Sozialstaat zu leisten. In diesem Sinne, danke für die Aufmerksamkeit. Wir müssen in den nächsten 2 Jahren Wege finden, die Ausgaben doch etwas einzudämmen und jede Ausgabe kritisch zu hinterfragen. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 13.20 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Als Nächste darf ich die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek ans Rednerpult bitten. Bitte, Frau Abgeordnete!

**LTabg. Lechner-Sonnek (13.20 Uhr):** Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses und im Zuschauerraum!

In der Debatte gibt es so Schwerpunkte, das Soziale an sich, so wie man es kennt und auf der anderen Seite der Wohnbaubereich. Ich möchte einen Begriff vom Herrn Kollegen Dirnbauer, von meinem Vorredner aufnehmen, der viel Richtiges gesagt hat. Ich unterstütze sehr viel von dem, was Sie gesagt haben. (*LR Seitinger: „Dirnberger.“*) Bitte? Oh, Entschuldigung, Dirnberger, ist mir passiert.

Der Begriff, der mich da angesprungen ist, war „Gesamtschau“. Ich glaube, dass es eine ganz zentrale Sache ist. An sich stehe ich jetzt hier, weil ich eine Aussage zum Revi-Fonds machen möchte. Ich halte es wirklich für einen Knieschuss, wenn man hergeht und diesen Bereich auf Null stellt, weil wir nicht auf der einen Seite immer hervorheben können, was die historische Substanz ist, die uns auch mit den Tourismuserfolgen versieht, die wir haben. Es ist nicht nur die historische Substanz, aber doch zu einem großen Teil und dann auf der anderen Seite diese Substanz nicht pflegen bzw. wertschätzen

und erhalten. Man kann auch nicht einfach nur sagen, ein paar Jahre gibt es halt dann nichts und werden wir schauen, ob wir wieder einmal etwas für den Revitalisierungsfonds zusammenbringen. Denn in diesen Jahren passiert u.U. so viel, was man dann nicht wieder wettmachen kann. In Wahrheit ist es in Bezug auf die Summen, die wir im Budget sehen, eine relativ geringe Summe, die es sicherzustellen gilt. Ich werde hier keinen Antrag einbringen in dieser Situation, weil wir keinen Abänderungsantrag sondern einen Entschließungsantrag einbringen, der auf das Wachstumsbudget abzielt und das ist in einer anderen Budgetgruppe verzeichnet. Deshalb bringe ich den Antrag nicht ein. Ich möchte Ihnen aber sagen, dass es von unserer Seite natürlich eine Unterstützung gibt und deswegen auch diesen Antrag, diesen Fonds wie bisher zu dotieren. Wir halten das für sehr, sehr wichtig, nicht nur was den Tourismus und die Attraktivität betrifft, sondern auch durchaus, weil es mit der Identität der Steiermark zu tun hat, dass unsere historischen Bauten – und alles was sonst noch dazu gehört – erhalten bleiben und gepflegt werden. Ich möchte jetzt aber eine Brücke schlagen zum Sozialkapitel an sich. Das hat sehr wohl miteinander zu tun und da ist der Begriff der Gesamtschau für mich sehr wichtig. Denn ich glaube, dass wir uns ganz dezidiert die Frage stellen müssen: Wie wollen wir, dass sich unsere regionalen Zentren, unsere Orte entwickeln? Was brauchen wir, damit wir weiterhin ein attraktiver Ort zum Leben sind und ein attraktiver Ort für Freizeit, für Urlaub? Das müssen wir uns fragen, denn zur gleichen Zeit, wo wir hier über den Revitalisierungsfonds reden, wissen wir, dass uns die eine oder andere Postfiliale nach vielen, die schon weggefallen sind, abhanden kommt. Wir wissen, dass dieser Prozess schon vor Jahren begonnen hat. Ich kann mich noch gut an den Ort Treglwang in der Obersteiermark erinnern, wo die Postfiliale definitiv das letzte Objekt oder der letzte Raum war, das letzte Haus war, wo sich die Bürgerinnen und Bürger getroffen haben und wo auch die älteren Menschen z.B. ihre Bankgeschäfte erledigen konnten und seitdem das Postamt weg ist, gibt es dort überhaupt kein Zentrum mehr. Jetzt könnten wir sagen: Eh wurscht. Die meisten werden auch ins Auto steigen und in den Nachbarort fahren können, nach Trieben oder wo auch immer hin und ihre Bankgeschäfte tätigen. Aber man muss eben ins Auto steigen. Und für die alten Leute, aber auch für die ganz jungen ist das keine gute Situation. D.h. für mich gehört das alles zusammen. Wir müssen schauen, wie wir die Infrastruktur, eine gewisse minimale Infrastruktur, wie die ausschauen kann, damit Orte lebenswert bleiben – dazu gehört auch dieser Revi-Fonds, um die Substanz zu sichern – und dann auch schauen, welche Angebote braucht es, damit Menschen sich dort auch selbst versorgen können und nicht auf Dienstleister und Dienstleisterinnen angewiesen sind, die ihnen die Lebensmittel oder was auch immer bringen müssen, weil überhaupt nichts mehr in diesem Ort zu erhalten ist. Sie sehen also, die Dinge gehören zusammen und ich plädiere für eine solche Gesamtschau und hoffe auch, dass wir uns dazu bald zusammensetzen werden. *(Beifall bei der ÖVP – 13.20 Uhr)*



**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung und darf als nächstem Abgeordneten dem Herrn Abgeordneten Prattes das Wort erteilen und nach ihm oder in Vorbereitung der Frau Abgeordneten Leitner.

**LTabg. Prattes (13.25 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung!

Ich muss und möchte mich nochmals zum Thema Revitalisierungsfonds zu Wort melden. Alleine schon aus der Tatsache heraus, dass in dieser Region, aus der ich komme, dem Bezirk Leoben, es eine Vielzahl von Gebäuden gibt, die schon durch den Revitalisierungsfonds einer guten Verwendung, einer neuen Verwendung zugeführt werden konnten und wo es auch noch zahlreiche Projekte gibt, die Frau Kollegin Kaufmann hat es schon angesprochen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, lieber Herr Landesrat, ich habe kaum erlebt, dass ein Thema sich so stark niedergeschlagen hat. Ich bin faktisch mit Briefen bombardiert worden. Ich habe eine Unterschriftenliste bekommen, ich habe das Packerl mitgenommen: 817 Steirerinnen und Steirer haben für den Erhalt und eine angemessene Dotierung des Revitalisierungsfonds unterschrieben. Es gibt einen schriftlichen Protest der Ortsbildkommission für die Steiermark und Grazer Sachverständigenkommission. Das ist bereits erwähnt worden und auch einen Protest bzw. ein Schreiben der Wirtschaftskammer Steiermark, der Kollege Kasic ist momentan nicht da und des Innungsmeisters für Baugewerbe. Wenn heute immer wieder gesprochen wird – es war gerade früher von Leiharbeitern die Rede, von Stiftungen usw. und Beschäftigung. Das ist gerade jetzt, meine sehr verehrten Damen und Herren, wichtig, dass durch die Dotierung des Revitalisierungsfonds nämlich unmittelbar dort, wo diese Revitalisierungen stattfinden, auf lokaler Ebene, wichtige wertvolle Arbeitsplätze geschaffen bzw. auch erhalten wird. Ich möchte aus ein paar Schreiben zitieren. Die Baukultur Steiermark z.B., deren Obmann der ehemalige Landesbaudirektor Hasewend ist, meint: Der Revitalisierungsfonds war bislang immer eine Möglichkeit, der Spekulation mit historischer Bausubstanz einen Riegel vorzuschieben, indem Ausnahmebestimmungen in Denkmalschutz und Ortsbildschutzgesetz hinsichtlich einer wirtschaftlichen Unzumutbarkeit der Erhaltung durch Übernahme von bis zu 50 % der Sanierungskosten durch die öffentliche Hand relativiert werden konnten.

Ich habe da Schreiben, Herr Landesrat, die sind ja auch an dich gegangen. Das Steirer-Haus, von der unfassbaren Fehlentscheidung, „die Förderung für arbeitsintensive Leistungen abzuschaffen, ist ein Irrweg. Dies fördert ausschließlich die Arbeitslosigkeit. Wir brauchen jetzt eine Beschäftigung für die Arbeiter und nicht in 2 Jahren“, wie sie in ihrem Brief schreiben. Oder „das Ende des Revitalisierungsfonds ist eine Katastrophe für die Kulturlandschaft.“ Es gibt also viele Schreiben – der steirischen Eisenstraße und Resolutionen von Gemeinden und Vereinen. Ich möchte eines auch noch einmal sagen, Herr Landesrat. Herr Klubobmann Drexler verwendet sehr oft in seinen Ausführungen „bemerkenswert“ und er hat auch für mich einen bemerkenswerten Satz in seiner heutigen Rede

gesagt: „Es braucht Visionen und die nötige Gestaltungskraft“. D.h. also nichts anderes, als dass der zuständige Referent im Rahmen seiner Budgetmöglichkeit dafür zu sorgen hat, dass er dafür die Mittel, die notwendig sind, aufstellt. (*LTA*bg. *Majcen*: „Ja, ja, ja!“) Meine Damen und Herren, Franz, weil du gerade „ja, ja, ja“ sagst. Ich darf seit 2000 in diesem Haus sein. Wie oft habe ich das gehört, wenn es darum gegangen ist, dass Regierer unserer Fraktion gesagt haben: „Ich habe diese Bedeckung nicht, da müssen Sie den Ausgleich innerhalb Ihres Budgetrahmens finden.“

Ich komme schon zum Schluss: Eines möchte ich zitieren, Herr Landesrat, wir waren gemeinsam bei einer Veranstaltung. Dort habe ich, wenn ich es mir richtig gemerkt habe, aufgeschrieben, da hast du gesagt, durchaus sehr ironisch gemeint: Schönheit vergeht, Hektar besteht. Du weißt, in welchem Zusammenhang ich das meine. Ich möchte das also auf die Baudenkmäler ummünzen und sagen: Wer nicht die Schätze seiner Vergangenheit pflegt und bewahrt, hat auch seine Zukunft verloren.

In diesem Sinne, meine sehr verehrten Damen und Herren, bitte ich Sie alle sehr herzlich, dem Entschließungsantrag der SPÖ-Fraktion zuzustimmen. Danke schön!

*(Beifall bei der SPÖ – 13.30 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich danke und darf der Frau Abgeordneten Leitner das Wort erteilen.

**LTA**bg. **Leitner** (13.30 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer!

Familien in ihrer Vielfalt, und die Betonung liegt auf Vielfalt, sind das Fundament unserer Gesellschaft. Sie brauchen neben Zeit bestmögliche Rahmenbedingungen seitens der Politik. Dazu gehören eine bestmögliche Infrastruktur und Wahlfreiheit bei der Kinderbetreuung. Finanzielle Belastungen, die die Familien zu tragen haben, können nicht als Privatvergnügen gesehen oder abgetan werden. Sieht man die Familien, wie ich eingangs erwähnt habe, als Fundament der Gesellschaft – die Familienförderung und die Zahlen, die sich damit im Budget niederschlagen, sind positive Langzeitinvestitionen. Wenn in Familien rechtzeitig, d.h. mit der entsprechenden Infrastruktur gefördert wird, hat die Gesellschaft die Chance, sich hohe Reparaturkosten zu sparen. Das Land Steiermark hat seit vielen Jahren eine breite Palette von Familienangeboten und Familienunterstützungen. Begonnen beim Familienpass des Landes über Beihilfen des Landes oder den Zuschuss des Landes. Ein wesentlicher Punkt ist die flexible und bedarfsgerechte Betreuung von Kindern. Hier finde ich es ganz wichtig, dass vor allem familienfreundliche Formen, wie z.B. Tagesmütter oder Tagesväter, genauso gefördert werden, wie eben Kinderkrippen oder Kindergärten. Wichtig ist natürlich auch in Zeiten, wo beide Elternteile berufstätig sind, wo das auch gewollt ist, dass wirklich auch Nachmittagsangebote und Betreuung angeboten werden und vor allem beginnend von der Krippe bis zum Kindergarten und zur Schule. Für mich ist auch wesentlich, dass das Angebot

des Kinderbetreuungsgeldes flexibel gestaltet ist und so viele Möglichkeiten bestehen. Die demographische Entwicklung ist auch in der Steiermark und vielleicht besonders in der Steiermark wirklich dramatisch. In den Kindern liegt aber unsere Zukunft. Finanzielle Anreize allein werden aber nicht zu einem rasanten Ansteigen von Geburten führen. Es müssen auch benachbarte Infrastrukturen passen. Unter benachbarten Infrastrukturen verstehe ich Berufsmöglichkeiten für Frauen und Männern in allen steirischen Bezirken, ausreichend intakte Chancen für junge Menschen einen Lehrplatz zu finden, verbesserte Wiedereinstiegsmöglichkeiten für Mütter und Väter nach der Kinderbetreuungsphase, mehr qualifizierte Teilzeitjobs, wenn diese gewollt sind, verbesserte Rückkehrmöglichkeiten in Ganztagesbeschäftigungsverhältnisse und einen Ausbau von Elternberatungs- und Elternunterstützungsstellen. Ich begrüße natürlich auch den Gratiskindergarten. Wir haben uns sehr angestrengt und Initiativen bereits in Modellen gesetzt. Vor allem auch z.B. Ermäßigungen bei Fahrten. Aber das sind nur Mosaiksteinchen. Es ist wichtig, dass die Gesellschaft Kinderfreundlichkeit zeigt. Die familienfreundlichste, kinderfreundlichste Gemeinde der Steiermark z.B. nach einem genauen Kriterienkatalog auszuwählen, erscheint mir als Möglichkeit, auch Anreize zu schaffen. Wichtig ist natürlich auch die Pflege in der Familie. Daher begrüße ich natürlich auch die Abschaffung des Regresses und vor allem wichtig ist auch die soziale Absicherung im Pflegefall und daher auch wichtig, dass z.B. auch ab Pflegestufe 3 der Bund die Hälfte der Sozialversicherungsbeiträge übernimmt und ab Stufe 5 überhaupt die öffentliche Hand die Beiträge übernimmt. Jugendschutzgesetz ist natürlich wichtig. Hier ist hoffentlich bald der Fall, dass z.B. Maßnahmen gegen Gewalt in den Medien verankert sind. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP – 13.35 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Dr. Bettina-Vollath. Ich darf erinnern, dass wir auch hier ausgemacht haben, dass die Landesregierung sich mit 15 Minuten begnügt.

**Landesrätin Dr. Vollath** *(13.35 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, werter Kollege auf der Regierungsbank, geschätzte Abgeordnete, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ja, in der Gruppe 4, wenn man jetzt die Budgetzahlen heran nimmt, ist der Bereich der Frauen und der Familien in Zahlen ausgedrückt sicher ein verschwindend kleiner Teil. Aber ich denke, dass in unserer sich rasant wechselnden Gesellschaft gerade Maßnahmen im Bereich der Frauenpolitik, im Bereich der Familienpolitik, ganz grundlegende Auswirkungen auf unsere Gesellschaft haben und deswegen möchte ich es mir nicht nehmen lassen, mich jetzt in dieser Gruppe auch zu Wort zu melden.

Im Bereich der Frauen: Im Jahr 2008 war der Schwerpunkt meiner Arbeit auf den Bereich Frauen gelegt und ich war auf Frauentour in allen steirischen Bezirken. Es gibt in der Steiermark

glücklicherweise viel Spezifisches für Frauen, die dieser Unterstützungen unserer Gesellschaft nach wie vor bedürfen. Wir haben an die 80 Frauenprojekte und Initiativen und viele von denen durfte ich in diesen Bezirkstouren besuchen. Seit dem Jahr 2005 wurden 6 Frauenberatungsstellen eröffnet, d.h. wir haben jetzt insgesamt 9 solcher Beratungsstellen in der Steiermark. In Murau wird demnächst die 10. Frauenberatungsstelle eröffnet. Ich denke gerade, auch wichtig, damit wir hier zu einer Flächendeckung kommen. Die wahrhaft ungeschminkten Ergebnisse aus der Frauentour werden nicht nur in die politische Arbeit der kommenden Monate und Jahre einfließen, sondern sie sind auch Grundlage für die derzeit in Vorbereitung befindliche Frauen- und Mädchenenquete, die im kommenden Frühjahr hier im Landtag Steiermark stattfinden wird. Meine Erwartung ist, dass aus diesem Prozess auch überparteilich diskutierte Maßnahmen und Forderungen formuliert werden, die in die steirische Frauenpolitik einfließen können. U.z. dem auch Rechnung tragend, dass Frauenpolitik natürlich die Querschnittmaterie in der Politik schlechthin ist. Ein paar Worte auch zum schon angesprochenen Projekt „Gender-Mainstreaming“, das am 16. April 2007 vorgestellt wurde. Es hat erst gestern im Rahmen eines Zukunftsprojektes einen Zwischenbericht der Maßnahmen in meinem Ressort gegeben. Bei mir wurde der Fokus auf die Zeit der Pflichtschule von Burschen und Mädchen gelegt, mit der Fragestellung, vor der Pflichtschule trauen sich Mädchen wahnsinnig viel zu, nach Abschluss der Pflichtschule reduzieren sich junge Frauen in unserer Gesellschaft nach wie vor freiwillig auf einige Bereiche in der Gesellschaft. Und die Fragestellung für dieses Pilotprojekt war: Was kann das System Schule dazu beitragen bzw. was muss das System Schule vielleicht unterlassen, damit diese nach wie vor Verhaftung in freiwillig gewählten Rollenklischees in unserer Gesellschaft endlich ein Ende findet? Nachdem jedes Ressort des Landes Steiermark betroffen und in dieses Projekt eingebunden ist, bin ich wirklich guter Dinge, dass erste Schritte in Richtung einer aktiven Gleichstellungspolitik gesetzt wurden.

Im Landtag wurde auch Gender Budgeting beschlossen. Hier hätte ich mir von unserem Finanzlandesrat schon für dieses Doppelbudget ein offensiveres Vorgehen gewünscht. In meinem Ressort bin ich dabei, die Weichen auf jeden Fall entsprechend zu stellen, um für zukünftige Budgets hier die entsprechenden Dinge veranlassen zu können. Und ich hoffe, dass in anderen Bereichen, wo hier wirklich noch Nachholbedarf ist, auch die entsprechenden Weichen gestellt werden. Ja, ich nehme in meinem Ressort die Tatsache, dass Frauenpolitik Querschnittsmaterie ist, ernst. Und natürlich gibt es hier im Bereich Bildung ganz spezifische Maßnahmen im Sinne von Frauenpolitik zu setzen. Eines möchte ich hervorheben, weil es einfach grundlegend ist, das ist die Berufswahl. Die Berufswahl ist generell für junge Menschen sehr herausfordernd und wichtig und wesentlich, weil es einfach bestimmend für das gesamte restliche Leben ist. Aber gerade bei jungen Mädchen, bei jungen Frauen, muss man im Bereich der Berufswahl offensive Maßnahmen setzen. Junge Frauen müssen Mut entwickeln, aus klischeehaften Rollenzwängen wirklich endlich auszubrechen, sich davon zu befreien

und dass sie ganz bewusst neue Wege auch in der Berufswahl einschlagen. Ein Schwerpunkt in diesem Bereich in meiner zukünftigen Arbeit wird sein, dass wir die bestehenden Angebote, die junge Menschen bei einer Berufswahl und Bildungswegorientierung begleiten, prüfen, vielleicht besser als das bisher ist, noch besser vernetzen und das natürlich weiter wichtige Projekte wie Frauen in Technik, kurz „FIT“, Mädchen und Technik, kurz „MUT“ und auch Sensibilisierungsmaßnahmen wie den „Steirischen Töchertag“ und den „Girl’s Day“ in enger Zusammenarbeit mit dem AMS weiter fortführen. Was neu hinzukommen wird, das ist ein „Boy’s Day“, weil auch Burschen durchaus dazu ermutigt werden müssen, jenseits von Rollenklischees zu wählen. Wir wissen, wir haben etliche Berufsgruppen, die ausschließlich von Frauen dominiert sind und wo wir uns dringend wünschen würden, dass mehr Burschen diese Berufe ergreifen. Ich erwähne hier jetzt ausdrücklich natürlich die Kindergartenpädagogik, auch in den Volksschulen, Hauptschulen fehlen Männer und auch im Bereich der Pflege. Mein oberstes Ziel in diesem Bereich ist wirklich die Gleichstellung und vor allem die Chancengleichheit für Frauen und Männer in unserem Land. Voraussetzung ist und bleibt es, stereotype Rollenbilder endlich zu verändern und so wie es die Martina Schröck schon gesagt hat, endlich zu verstehen, dass wirklich beide Geschlechter in unserer Gesellschaft von diesen Maßnahmen profitieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Damit komme ich zur zweiten Zielgruppe in dieser Gruppe, das ist der Bereich der steirischen Familien. Nach den Schwerpunktlegungen in den vergangenen Jahren werde ich im kommenden Jahr den Fokus auf diese wichtige Gruppe in der Steiermark legen. Es ist eine Familienoffensive geplant und eine Familientour wieder durch alle steirischen Familien. Natürlich werden bewährte Einrichtungen wie der steirische Familienpass hier weiter ausgebaut. Wir haben mittlerweile jetzt im vergangenen Jahr diesen Pass der 100.000 steirischen Familie überreichen können. Ich denke, das ist eine tolle Zwischenbilanz. Familien sind für mich das feste Fundament in unserer Gesellschaft. Meine Aufgabe als Familienlandesrätin ist es – und das unterschreibe ich jederzeit –, dass sich Familie in ihrer vielfältigen Erscheinungsform ..., egal ob sie jetzt als klassische Familie, als Patchwork-Familie, als Alleinverdienerin, als Lebenspartnerschaft oder in welcher alternativen Erscheinungsform auch immer auftritt. Wir haben nicht vorzuschreiben, wie die Menschen zu leben haben. Aber wir haben die Menschen bei ihren gewählten Lebensentwürfen zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Rahmen der Familienoffensive werden wir neben vielen anderen Dingen vor allem daran arbeiten, dass den steirischen Familien ein umfassendes Informationsangebot in gut zugänglicher Form zur Verfügung steht. Es gibt viele Angebote, aber wir wissen, die Information an diese zu bringen – u.z. in dem Moment, wo sie es brauchen –, ist in der heutigen Zeit eine große Herausforderung. Wir gehen deswegen auch einen sehr innovativen Weg, indem für diese steirische Familienoffensive wirklich die Verwaltung und die NGO’s, die ja die große Expertise auch in vielen Bereichen haben, ganz eng zusammenarbeiten. Ihre Expertise wird auch einfließen, wenn es darum geht, Wege und

Möglichkeiten zu kreieren, die steirischen Familien wirklich umfassend zu informieren. Kernstück dieser neuen Informationslinie wird eine neue Webside für Familien sein, welche alle Angebote, die es in der Steiermark gibt, leicht zugänglich aufarbeitet und für mich fast selbstverständlich werden da Informationen in mehreren Sprachen angeboten. Es werden Audio-Podcasts drauf sein, um wirklich auf unterschiedlichen Informationskanälen die Familien zu erreichen. Im Kindergartenbereich – hier geht es auch um Information für Familien, auch einen Dolmetschpool aufzubauen, der natürlich auch Gebärdendolmetsch beinhalten wird.

Familien erbringen mit den Erziehungsaufgaben, mit den Betreuungsaufgaben, die sie immer wieder übernehmen, für den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft und auch für den Zusammenhalt der Generationen ganz, ganz wichtige Leistungen. Familien brauchen Zeit, die sie miteinander verbringen können. Ich werde nicht müde zu betonen, Familie heißt in unserer Gesellschaft nicht immer Frauen und Kinder. Familie heißt, Frauen und Männer und Kinder. D.h. der Schwerpunkt von Vereinbarkeit von Familie und Beruf betrifft natürlich nicht immer nur Frauen in unserer Gesellschaft, sondern auch die Männer in unserer Gesellschaft. Deswegen sehe ich es als eine große Herausforderung, hier die entsprechenden Rollenbilder, die in unserer Gesellschaft noch immer gelebt werden, zu hinterfragen und das partnerschaftliche Modell für Frauen und Männer zu unterstützen, die sich dem Thema Kinder wirklich partnerschaftlich widmen.

Von Seiten der Bundesregierung dürfen wir uns hier doch zukunftsorientierte Neuerungen erwarten. Ich sehe die Bundesregierung hier wirklich als Partnerin, die im Familienbereich hier in den nächsten Jahren hoffentlich massiv unterstützen wird. Das Wohl des Kindes muss bei allen Überlegungen dabei immer im Vordergrund stehen. Mein Ziel ist und bleibt es, den steirischen Familien hier wirklich die größtmögliche Wahlfreiheit in der Gestaltung ihres Familienlebens zu ermöglichen. Ich möchte das noch einmal verstärken: Auch die Männer in unserer Gesellschaft müssen Unterstützung dabei bekommen, dass sie ein anderes Rollenverständnis entwickeln, als noch die Generation davor. Hier ist einfach wahnsinnig viel passiert. Ich möchte diesen Weg der aktiven Vaterschaft für die Männer in unserer Gesellschaft unterstützen und in der Steiermark das partnerschaftliche Rollenverständnis zwischen Müttern und Vätern stärken.

Im Sinne von Querschnittsmaterie, wenn es um Zielgruppenpolitik geht, ist im familienpolitischen Bereich natürlich auch der Gratiskindergarten ein großes Thema. Dieser Thematik möchte ich mich aber trotzdem im Bildungsbereich dann ausführlich widmen.

Ein herzliches Dankeschön geht von meiner Seite an mein zuständiges Referat für Frau, Familie und Gesellschaft, das derzeit wirklich auch auf Hochtouren an der Familienoffensive arbeitet. Ich muss sagen, ich habe mich persönlich sehr gefreut, dass die Referatsleiterin Ridi Steibl, die ja Familiensprecherin im Nationalrat von der ÖVP ist, in der vergangenen Woche eine Rede im Nationalrat ganz in meinem Sinne – ich möchte jetzt nicht sagen, mit meinen Inhalten – gehalten hat.

Aber ich meine das jetzt gar nicht böse, sondern ich sage: Ich denke, wir sind hier auf einem guten gemeinsamen Weg – im Sinne der steirischen Familien, der österreichischen Familien, um die Familien in ihrer Vielfalt als Fundament der Gesellschaft bestens zu unterstützen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 13.49 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Herzlichen Dank, vor allem auch danke für die Zeitdisziplin und ich darf Herrn Landesrat Seitinger das Wort erteilen.

**Landesrat Seitinger (13.49 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen auf der Regierungsbank, meine sehr geschätzten Damen und Herren in den Abgeordnetenreihen und Zuschauerreihen!

Ich bedanke mich vorweg für die Debattenbeiträge zum Thema Wohnbau, aber insbesondere auch zum Thema Revitalisierung und ich möchte doch ganz kurz auch darauf eingehen, bevor ich zum Schwerpunkt Wohnbau tiefer eingehen möchte.

Kollege Kaltenegger, hat also mit Recht die Problematik der Rücklagen und der Rücklagenentnahmen angesprochen. Ich bin da in vielen Bereichen mit Dir, lieber Herr Klubobmann. Dennoch sage ich, weil du die Kritik hier angebracht hast, dass die Rücklagen hier aufgebraucht sind und in Kassen gegriffen wird, die eigentlich schon leer sind und für die Zukunft hier natürlich eine eher triste Prognose gestellt hast: An sich gehe ich schon davon aus, dass die Landtagsbeschlüsse, die wir hier fassen, keine ungedeckten Schecks sind, wie du das formuliert hast, sondern dass man daran doch noch hoffen kann, dass diese Beschlüsse auch dementsprechend eingehalten werden. Wenngleich ich ab und zu den Zweifel durchaus mit dir teile.

Zur Kollegin Kaufmann: Also zum Ersten darf ich ihnen, Frau Kollegin, ein kleines Weihnachtsgeschenk mit nach Hause geben. *(LTAvg. Zenz: „Gibt es für uns auch ein Geschenk?“)* Die fertigen und vollständigen Revitalisierungsprojekte der Eisenstrasse, gilt auch für Erich Prattes, sind am Freitag sozusagen in der Regierung, oder am Montag in der Regierung und werden auch, so hoffe ich, gemeinsam hier beschlossen und ausfinanziert. Also das ist einmal etwas, womit die Eisenstrasse durchaus zufrieden sein kann, d.h. wir finanzieren diese Bereiche noch ab. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Zweiten, doch zum Revitalisierungsfonds einige Bemerkungen: Kollege Majcen hat es ja völlig richtig gesagt, der „Wohnbautopf“ musste wieder für die Budgeterstellung herhalten. 13 Millionen Euro gingen in die Wohnbeihilfe und weitere 9 Millionen mussten kurz vor Budgetschluss noch einmal aufgebracht werden, sozusagen, um eine Budgeteinigung beider Parteien zu finden. Und wenn sich jemand ein bisschen innerhalb dieses Wohnbaubudgets auskennt, dann weiß er, dass ich hier eigentlich nur 2 Möglichkeiten habe. Nämlich den sozialen Wohnbau zurückzuschrauben, d.h.

weniger soziale Wohnungen für die Menschen in diesem Lande, oder gleichsam den Klimaschutzsektor zu kürzen. Und ich sage hier ganz deutlich, dass der Herr Landeshauptmann hier einen sehr klaren Vertrag mit dem Bundesministerium eingegangen ist, diese Kyoto-Protokolle dementsprechend einzuhalten und im Rahmen der 15a-Vereinbarungen auch klare Vorgaben gegeben sind, die es letztlich auch vom Lande Steiermark einzuhalten gilt – bei sonstigen Konsequenzen, die uns bekannt sind. Und genau aus diesem kritischen Bereich heraus hatte ich keine andere Wahl, als hier sehr deutlich entsprechende Kürzungen vorzunehmen. Ich wollte sie zu jenem Zeitpunkt, der natürlich gerade die Wohnungssuchenden betrifft, u.z. in einer sehr, sehr großen Zahl in der Steiermark, nicht im Bereich des sozialen Wohnbaus treffen. Ich wollte hier keine Kürzungen vornehmen, weil wir das nicht verantworten können. Jetzt, in einer Zeit, wo frei finanzierte Wohnungen kaum mehr leistbar sind, erstens, und zweitens, wo über 2000 Menschen in unserem Lande 2 Jahre und länger auf Wohnungen warten, hier Geld weg zu nehmen, um ihnen sozusagen als Weihnachtsgeschenk sagen zu müssen, dass sie vielleicht ein weiteres Jahr auf Wohnungen warten müssen – ich glaube, das wäre in keinem Sinne der hier anwesenden Abgeordneten gewesen. Das ist einmal der Punkt 1, d.h. hier hatte ich null Spielraum.

Und was die Klimaschutzmaßnahmen anbelangt, so sind wir hier im Landtag ja auch eindeutig einer Meinung, dass wir eher investieren müssen und nicht zurücknehmen. D.h. 13 Millionen weniger hin zum Sektor Wohnbeihilfe und 9 Millionen noch einmal eine Einsparung, die ich nur am Sektor der Landwirtschaft, der Wasserwirtschaft oder am Wohnbau durchführen konnte. Jeder weiß, wie es in der Wasserwirtschaft aussieht. Hochwasserbauten sind mehr und mehr gefordert, der Trinkwasserbereich kann nicht gekürzt werden. Hier haben wir Rückstände von 2 bis 3 Jahren, die Gemeinden „bluten“ und am Wohnbausektor brauche ich mich nicht noch einmal hier ausdehnen. Und daher, meine Damen und Herren, war es gar nicht anders möglich, als hier klare Zeichen zu setzen. Und ich habe meinen Vorstand im Wohnbauressort am vorigen Donnerstag angewiesen, vorzeitige Schlussabrechnung für den sogenannten Wohnbauschek vorzunehmen. Das ist also eine Finanzierungsmaßnahme für Wohnbauträger, die nicht innerhalb der Wohnbaugenossenschaften zu finden sind. D.h. also frei finanzierte bzw. unterstützt finanzierte Wohnbauten von Bauunternehmen oder auch Gemeinden. Meine Damen und Herren, hier hat es einen Rückgang im vergangenen Jahr gegeben. Das ist sozusagen schon ein erstes Zeichen der Rezession. Einen Rückgang, weil eben die Leute sich frei finanzierte Wohnungen nicht mehr in dieser Form leisten konnten, wie es scheinbar in der Vergangenheit der Fall war. Und hier sind knapp 2 Millionen Euro im heurigen Jahr vorausrechnerisch übrig geblieben. Und ich habe mich von Anfang an immer klar dazu bekannt, wenn es irgendwo Möglichkeiten gibt den Revi-Fonds wieder zu dotieren, dass wir ihn dotieren. Ich stand immer positiv zu diesem Fonds. Lediglich hatte ich hier, wie ich schon gesagt habe, keine Spielräume. Und jetzt habe ich also versucht, diese 2 Millionen Euro hier als Darlehen in diesen Topf zu geben,



wie das ursprünglich auch der Fall war in der Höhe, und einen zweiten Betrag habe ich vom Klimaschutzbereich herausgenommen, also von den notwendigen Maßnahmen, die wir mit dem Bund hier abgeschlossen haben, und auch nur deswegen, weil der Bund ein Konjunkturprogramm beschlossen hat mit etwa 50 Millionen Euro für den Wohnbau und 50 Millionen Euro für öffentliche oder gewerbliche Bauten, also eine Mehrdotierung hier zu erwarten ist, dessen Umsetzung zwar noch nicht in der Deutlichkeit bekannt ist, aber eine Mehrdotierung zu erwarten ist, mittels Beschluss bereits auf Bundesebene. D.h. hier gibt es eine Chance, diesen Ausgleich aus dieser Million aus Bundesgeldern indirekt wieder zu finden und daher ist es auch vertretbar, diese 3 Millionen neu – sozusagen zur Rettung dieses Revitalisierungsfonds – einzusetzen. Das war zum Zeitpunkt der Budgeterstellung nicht möglich, weil es weder die Budgetbeschlüsse auf Bundesebene noch die Endabrechnung am Sektor des Wohnbauschecks gegeben hat. Das möchte ich sehr, sehr klar und deutlich sagen. Und ich möchte auch dem Franz Majcen herzlich danken. Er hat das auf den Punkt gebracht. Wenn man Kassen ausleert, und dann gleichzeitig verlangt, dass die Dinge wieder aufgestockt werden, meine Damen und Herren, wir alle sollten uns und werden uns auch dementsprechend im Budgetprozess auskennen, dann ist einfach hier eine Aufstockung nicht möglich. Das ist ganz klar und deutlich hier auch gesagt.

Zum Thema Wohnbau insgesamt: Die Kassa ruft nach Geld, die Wohnbaukassa. Die Sorgen sind groß, das ist also heute hier mehrmals angesprochen worden. Das ist in kurzen Worten zusammengefasst die Position und die Situation, die wir am Wohnbausektor haben. Einige meinen natürlich, und das stimmt schon, da hat Kollege Kaltenegger durchaus Recht gehabt, dass man auch aus leeren Kassen noch was entnehmen kann. Teilweise gelingt es ja da und dort leider doch noch. Die Wohnbauförderung ist eine Tochter des Landes Steiermark, so könnte man diese Firma im Lande Steiermark durchaus bezeichnen, mit einem Schulden- und Verpflichtungsstand von 3,8 Milliarden Euro. Das ist in etwa fast ein Haushalts-, eine Haushaltsgröße des Landes Steiermark und wir werden noch viele Generationen brauchen, um diesen Schuldenstand abarbeiten zu können. Eine Finanzlast, meine Damen und Herren, die den Landeshaushalt ganz sicher noch viele viele Jahre belasten wird und ich denke mir manchmal auch, es ist vielleicht sogar gut, dass dieser Rücklagentopf ausgeleert ist. Er führt uns zur Realität zurück und wir müssen uns klar sein, dass wir in den nächsten Jahren andere Budgetansätze dafür auch finden müssen. D.h. Geld aus dem Landestopf muss für die Finanzierung des Wohnbaus zur Verfügung gestellt werden und nicht, wie es in den letzten Jahren immer der Fall war und wie das Gesamtkonzept auch geplant war, innerhalb des Wohnbautopfs, dass eben das Wohnbaugeld oder das Wohnbauressort, ein in sich kommunizierendes Gefäß ist, das sich selbst aus den Rückflüssen und sozusagen Bundesbeiträgen finanzieren muss, die hier aus den Ertragsanteilen einfließen. Und daher, meine Damen und Herren, sollten wir diese Frage der Finanzierung des Wohnbaus und der Finanzierungslage des Wohnbaus, auch in Zukunft sehr sehr ernst nehmen und ich

werde auch hier nicht müde, immer wieder auch auf diese Irrwege hinzuweisen. Nun zum Wohnbau selbst. Natürlich ist das Wohnen ein Grundbedürfnis der Menschen und für uns alle eine große gesellschaftliche Herausforderung. Und der Wohnbau selbst ist so lebendig wie das Leben selbst. Wenn man hinschaut und wenn man mit den Menschen spricht, wenn man auch verschiedene Studien sorgfältig liest, dann weiß man, dass sich vieles verändert hat und auch im Prozess vieles sich verändert. Die Mobilität der Menschen hat sich verändert. Ein durchschnittlicher Mensch wandert 3 bis 5 Mal von Wohnung zu Wohnung im Laufe seines Lebens. Die Singlehaushalte haben sich enorm erweitert. Die Scheidungsrate ist damit sozusagen auch ein klares Zeichen dafür. Die Doppelwohnsitze sind enorm angestiegen. Viele Menschen weit zu ihren Arbeitsplätzen pendeln und brauchen solche Wohnsitze. Arbeit und Wohnen – z.B. ein zunehmend größerer Bereich. Insgesamt 25.000 Menschen sind Alleinunternehmer im Lande Steiermark und haben ihren Arbeitsplatz, haben ihre Firma in der Wohnung. D.h. auch hier muss vieles neu angedacht werden. Es ist heute schon vielfach die demografische Entwicklung genannt worden. Der Inhalt, der hier gegeben ist, im Bereich der Pflege, der Pflegeheime, betreutes Wohnen, betreubares Wohnen usw. usf. Ich will also hier gar nicht weiter darauf eingehen. Das sind viele Veränderungen, auf die wir im Wohnbau zugehen müssen und der Wohnbau ist ein Spiegelbild unserer Gesellschaft und einer Veränderung unserer Gesellschaft. Daher, meine Damen und Herren, ist es eine große Herausforderung, diese Politik auch gemeinsam so anzustellen, dass sie zukunftsfähig ist. Hier ist die Politik gefordert, hier ist politischer Änderungswille, auch Reformwille gefordert. Hier sind aber auch viele gefordert, die hier im Wohnbau in Gedanken mit dabei sind – die Wohnbaugenossenschaften, die Architekten, die Finanzdienstleister, kommunale Vereinigungen usw. usf. Es gibt hier Gott sei Dank einen sehr guten Dialog über die Parteigrenzen hinaus und wir versuchen hier auch viele neue Fragen ernsthaft anzugehen und auch die Dinge so zu verändern, dass sie zukunftsfähig sind.

Meine Damen und Herren, 2 kleine oder sagen wir 4 kleine Punkte, die ich ansprechen möchte: Wohin wird der Weg gehen am Wohnbausektor? Worauf müssen wir den Fokus besonders legen? Es sind die soziologischen Herausforderungen, die vor uns stehen – Stichwort betreutes Wohnen, betreubares Wohnen und Pflegeheime. Das geht also von Jung bis Alt, eigentlich hier bis zu betagten Menschen, diese Synergien, die heute hier bereits angesprochen wurden. Am Sektor des Generationenwohnens ist ein ganz, ganz entscheidender Faktor auch innerhalb des Wohnbausektors, Flexibilität im Wohnbau, d.h. Wohnungen so zu bauen, dass man sie während des Lebens vergrößern, verkleinern, verändern kann. Auch das ist eine große Herausforderung innerhalb der Architektur.

Das Zweite ist, leistbare Wohnungen in Zukunft zu schaffen. Die Wohnkosten sind ein wesentlicher Teil der Lebenskosten, das wissen wir und diese Lebenskosten sind in den letzten Jahren und Monaten besonders gestiegen, durch Energiepreise insbesondere. Wir brauchen hier neue Finanzierungsmodelle, um speziell jungen Familien Chancen zu geben, Wohnungen sich leisten zu

können. Hier geht es also nicht nur um niedrige Baukosten und dann sozusagen, um einen günstigen Einstieg in eine Wohnung, sondern es geht uns primär in Zukunft um die Gesamtaufteilung der Kosten während eines Lebenszeitraumes eines Bauwerkes. D.h. wir wollen nicht nur billig bauen, wir wollen gut bauen, wir wollen bestens sozusagen uns ausrichten in Richtung Klimaschutz. Es geht darum, die Wohnkosten auf dieses Leben so zu verteilen, dass sich die Menschen sowohl den Einstieg wie auch in der späteren Folge sozusagen das laufende Leben in der Wohnung leisten können. Hier gibt es viele neue Ansätze, die in den nächsten Monaten und Jahren zur Umsetzung kommen. Ich selbst bin ein Anhänger des operativen Wohnbaues, des Objektförderungssektors und nicht des Subjektförderungssektors. Die Frau Abgeordnete Zitz hat das heute völlig richtig angesprochen, dass es sehr oft eine Überwindung bedeutet, speziell für akademisch gebildete Menschen, hinzugehen zum Gemeindeamt und sozusagen um eine Förderung zu bitten, um eine Sozialhilfe, um sich das Leben leisten zu können. Ich glaube, es ist unsere Pflicht, hier anders anzusetzen, nämlich günstige Wohnungen zur Verfügung zu stellen, um dann diese Bittwege einzustellen, die letztlich wirklich nicht der Sinn der Sache sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zwei Punkte vielleicht noch zum Schluss: Natürlich geht es auch im Wohnbau um nachhaltige technische Lösungen, auch das sollte hier angesprochen sein. Karl Petinger, der hier unter uns ist und auch eine Wohnbaugenossenschaft leitet, weiß es, wie wichtig es auch ist, ökologische Baustoffe einzusetzen. Intelligente Systembauten zu entwickeln, wie wichtig es aber auch ist, Modultechniken zu entwickeln, damit das Wohnen und die Technik im Wohnen sozusagen auch ihren Standpunkt und ihren entscheidenden Faktor auch hat. Hier ist eine Herausforderung für Technik und für Architektur natürlich in großem Maße gegeben. Letztlich und abschließend, meine Damen und Herren, möchte ich auch die Ökologie am Wohnbausektor noch sehr, sehr deutlich ansprechen. Wir haben die gesamte Wohnbauförderung auf eine höchst ökologische Form ausgerichtet. Es gibt keine Wohnbauförderung mehr für Geschossbauten, wenn nicht Solarenergie für die Warmwasseraufbereitung eingesetzt wird. Wir werden zunehmend mehr auch in Richtung Photovoltaik hindrängen. Es ist eine erneuerbare Energiesystematik in der Förderung gefordert und vieles, vieles mehr. Wir investieren und das sollte auch heute deutlich gesagt werden, in den nächsten 2 Jahren pro Jahr 8 Millionen mehr am Sektor der Sanierung. D.h. zusätzlich 6.000 Wohneinheiten werden im Land Steiermark saniert, zu den bestehenden jetzt schon 6.000 sanierten. Das ist eine Vorleistung auch im Sinne eines Konjunkturpaketes und als durchaus positiv zu bewerten. So könnte man abschließend noch hinführen zu unseren Wegen, die wir in Richtung Passivhäuser gehen, in Richtung Holzbau und vieles mehr. Sie sehen also, der Wohnbau ist ein sehr, sehr komplexer Teil innerhalb des gesamten Ressortbereiches Landwirtschaft, Wasser und Wohnbau, also innerhalb meines Ressorts. Ich sehe das auch als großen Auftrag, in Zukunft diese große gesellschaftliche Herausforderung anzunehmen, um leistbares

Wohnen, um ökologisches Wohnen, um den Zugang sozusagen, zu diesen vielen soziologischen Fragen auch in einer Form zu finden, die für die Leute in Zukunft befriedigend sind.

In dem Sinne bedanke ich mich trotzdem noch einmal auch für die kritischen Bemerkungen innerhalb der Debatte und kann Ihnen versichern, dass wir all das, was ich heute hier angesprochen habe, auch in einer großen Transparenz in den nächsten Jahren weiterführen und vollenden werden. Danke herzlich!  
(Beifall bei der ÖVP – 14.07 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker.

**Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (14.07 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Ich glaube, wir wären in Zeiten wie diesen sehr schlecht beraten, würden wir darüber nachdenken, ob wir das Netz des Sozialen weitmaschiger gestalten sollten. Das Gegenteil ist notwendig. Je mehr Verunsicherung für die Menschen da ist, desto mehr haben wir für Sicherheit zu sorgen und dieses Netz nach Möglichkeit noch enger zu knüpfen. Darum, Herr Kollege Hammerl, wird es von mir in meiner politischen Verantwortung nie ein Nein zu notwendigen Forderungen im sozialen Bereich geben. (Beifall bei der SPÖ) Nichts desto trotz haben wir allerdings zur Kenntnis zu nehmen – und da verstehe ich Sie völlig –, dass wir in vielen Bereichen hinsichtlich der Finanzierbarkeit große Probleme haben. Ich bin der Überzeugung, dass wir momentan gerade dabei sind, die Pflege hinsichtlich ihrer Finanzierbarkeit mit voller Wucht an die Wand zu fahren, sollte der Bund uns in dieser Frage so im Stich lassen, wie er das bisher getan hat. Wenn ich auch schon skeptisch war, dass in der Regierungsvereinbarung nur dieser Pflegefonds erwähnt wurde, so hat mir letztlich die Aussage des neuen Sozialministers, dass er eine Zweckwidmung von Steuern oder eine Besteuerung im Vermögensbereich und deren Widmung für die Pflegefinanzierung ablehnt, den Rest gegeben. Ich hätte ihm doch ganz gerne empfohlen, sich in der Sache selbst zuerst zu orientieren, bevor er derart Verantwortungsloses von sich gibt. Wenn der Bund in der Frage der Pflege nicht handelt, wird unser Pflegesystem à la longue zusammenbrechen. Ich sage das jetzt schon lange genug und es wäre durchaus angetan, wenn man dort sich nicht über 24 Stunden-Betreuung, obwohl es ein Legalisierungsprojekt ist, jahrelang den Kopf zerbricht, sondern wenn man sich ernsthaft hinsetzt, die Fakten, die Bevölkerungsentwicklung anschaut und sagt, für diese gesellschaftliche Aufgabe brauchen wir mehr Einnahmen oder wir finanzieren sie über eine Pflegeversicherung und das möglichst bald. Mit einer derartigen Regierungserklärung light in der Frage der Pflege kann man, und da gebe ich, wenn sie es so wollen, dem Christopher Drexler recht, sicher nicht zufrieden sein. Und es fragt sich ja dann letztlich, wie man diesen Pflegefonds dotieren soll. Ich habe einmal gesagt, wahrscheinlich werden wir den Erlös aus dem Verkauf der AUA dort hinein legen, dann werden wir sehen, wie wir

die Pflege finanzieren. Wir kommen um einen Weg in Richtung neue Einnahme und Bindung an Sachleistungen für zu Pflegenden nicht herum. (*Beifall bei der SPÖ*) D.h. nicht, liebe Frau Abgeordnete Wicher, dass wir jetzt generell das Pflegegeld abschaffen sollen. Es wird immer Gruppen, wie gerade z.B. Rollstuhlfahrer, Behinderte, die Standardhilfen brauchen, geben, wo man sagt, da ist man gut angelegt, dass man Geld hergibt und dort die Wahlfreiheit hinsichtlich der Pflegeart findet, die man will. Aber generell werden wir die Sachleistungen in den Mittelpunkt stellen müssen. Und wenn ich ihnen sage, dass man in etwa sagen kann, dass nur ein Fünftel des ausbezahlten Pflegegeldes in professionelle Leistungen hineingeht, dann weiß man auch, dass dort wesentlich mehr an Transparenz, wesentlich mehr an direkter Betreuung hingehört, als das derzeit mit dem Pflegegeld der Fall ist.

Darf ich, bevor ich generelle Worte zum Sozialen am Schluss noch sage, vielleicht auf einige Debattenbeiträge kommen. Herr Kollege Hammerl, der Bezirk Radkersburg war das denkbar schlechteste Zitat. Ich sage nur, er wird zurzeit geprüft. Das Interessante bei manchen Sozialhilfeverbänden ist, dass sie im gesetzlichen Bereich die gleichen Steigerungsraten haben, wie das Land. Dort aber, wo Leistungen im Ermessensbereich sind, kommt es oft zu exorbitanten Steigerungen. Die Gründe dafür sind untersuchenswert, bei Radkersburg wird das zurzeit gemacht. Ich darf auch hinweisen, dass wir durchaus – und Kollege Dirnberger, da bin ich mit dir einer Meinung, dieser Schulterschluss ist notwendig – mit dem neuen Sozialbeirat Sachen zu diskutieren haben und versuchen werden, vor allem über die Finanzierung des Sozialen zu reden. Ich gehe davon aus, wenn ich Schulterschluss sage, dass niemand von uns an einer Qualitätsminderung interessiert ist, dass wir aber gemeinsam ein Lobbying dafür bilden können, dass staatliche Aufgaben, öffentliche Aufgaben zu erfüllen sind und dass bitte derjenige, der entsprechende Einnahmen beschließen kann, das gefälligst auch tun soll, damit wir für diese gesellschaftlichen Aufgaben das Geld haben. Ich bin auch, Herr Kollege Hammerl, weil Sie das angesprochen haben, wegen der Unterbringung von Pflegestufen 1, 2, 3 in Pflegeheimen selber nicht so glücklich drüber, dass wir mit diesem Erlass das so abschwächen wollen. Er war deswegen verantwortbar, weil wir mittlerweile in andere Formen der Altenbetreuung hineingehen. Aber es ist wird nie ein Nein dazu geben, wenn irgendjemand in ein Pflegeheim gehen will mit einer niedrigen Stufe, der sonst in sozialer Vereinsamung verbleibt. Ich glaube, das sollte man klarstellen, dass wir das nicht als eine absolute Grenze sehen, sondern dass wir in solchen Fällen den Einzelfall zu prüfen und darauf zu reagieren haben.

Frau Abgeordnete Zitz, ich denke mir, dass das Eigenkapital für die KAGES-Immobilientochter von der Mutter kommt. Das wäre die logische Konsequenz. Ich kann es mir auch gar nicht anders vorstellen. Ich möchte noch darauf eingehen, dass Sie sagen, es fehlt Ihnen, oder man sollte andere Formen der Altenbetreuung, über andere Formen nachdenken. Ich bin da sehr bei Ihnen und wir tun das auch. Wir haben das betreute Wohnen einerseits schon in eine Regelfinanzierung gebracht, wir haben zurzeit Pilotprojekte im Bereich der Tagesbetreuung laufen und wir starten nächstes Jahr mit

einem Piloten für die Wohngemeinschaften. Das alles, damit wir auch solche Formen der Betreuung in ein Regelfinanzierungswesen hineinbekommen, weil, wir können solche Formen der Betreuung nicht wieder so überlassen, dass der eine es sich leisten kann, und der andere nicht. Wir müssen das ähnlich wie die anderen Instrumentarien sozial abfedern.

Herr Kollege Ederer hat die Arbeitsstiftungen angesprochen: Ich kann Ihnen sagen, dass ich mit heutiger Post dem Kollegen Buchmann einen Sitzungsantrag und Richtlinien übermittelt habe, die sowohl Richtlinien für Unternehmensstiftungen bedeuten, als auch eine Regionalstiftung für die Autoindustrie und die Zulieferindustrie, als auch für eine Bildungskarenz. Ich werde das dann noch mit dem Kollegen Buchmann verhandeln. Ich nehme an, dass er mit dem im Großen und Ganzen einverstanden ist. Zurzeit ist die Entwicklung überhaupt nicht abzusehen. Wir haben keine Ahnung, was da an Stiftungswerbern auf uns zukommt, die in eine Stiftung wollen. Ich hoffe, dass wir mit den Instrumenten, wie wir sie jetzt haben, auskommen. Was die Leiharbeiter anlangt, so würde ich sagen, grundsätzlich muss man selbstverständlich für diese Gruppe, die als erste „draufzahlen“, etwas tun. Da bin ich ganz bei Ihnen. Nur wird eine Stiftung für Leiharbeiter so nicht gehen, dass der Verleiher zu einer Qualifizierung überhaupt nichts beiträgt. Also, es muss auch wieder eine Form der Unternehmensstiftung sein und ich werde das ganz genau prüfen, wie wir in dieser Form vorgehen. Dass wir für diese Gruppe von Arbeitnehmern etwas zu tun haben, ist mir völlig klar.

Zum Kollegen Dirnberger noch eines: Die Paritätische Kommission, wie du richtig gesagt hast, ist gut gemeint. Die Vorgehensweise bei den Pflegeheimen war eine etwas eigentümliche. Wahrscheinlich ist es das übliche richterliche Vorgehen. Sie hat halt die Regeln zum Vergleich angewendet. Wir werden jetzt einen Weg finden, dass unsere Argumente vielleicht etwas stärker sind und wir im nächsten Jahr besser d'überkommen. Ich sage nur eines: Ich habe sehr gerne gehört und ich hör das ja immer wieder, dass du hier gesagt hast, dass die öffentlichen Heime, also die Heime der Sozialhilfverbände, auch mit einer Nullerhöhung ausgekommen wären, weil sie ja noch immer damit gut finanziert sind. Ich werde das auch jenen Sozialhilfverbänden weitersagen, die zu uns kommen und sagen: Wir brauchen eine Förderung, um dem Pflegeheimgesetz entsprechen zu können, weil wir können uns die nötigen Adaptierungen nicht leisten. Ich glaube, dass der Hinweis von dir sehr wichtig war, damit ich auch einen Zeugen von dieser Seite aufrufen kann. Ich darf, bevor ich zum Schluss komme, mich sehr herzlich bei meiner Abteilung, bei den Abteilungen bedanken. Namentlich bei der Leider-nicht-Hofrätin Barbara Pitner und beim Erich Hammer, die beide hinten sitzen. Ihr macht einen Superjob und ich bedanke mich bei euch und gebt diesen Dank bitte an die anderen Bediensteten weiter. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Und weil wir ein Jubiläum zur Deklaration der Menschenrechte feiern, möchte ich mit etwas schließen, was ich als äußerst traurig empfinde und was ich heute in diesem Medium, es ist die Kronenzeitung, *(LTAvg. Ing. Ober: „Faymann.“)* man kennt mein Verhältnis, lesen musste. *(LTAvg.*

*Kasic:* „Solcher Medien bedient sich der Herr Faymann.“) Da wird ein Leserbrief mit dicken, fetten Buchstaben veröffentlicht – ich werde es dem Herrn Faymann mitteilen, dass ich so etwas nicht sehr schätze – und ich darf das Zitat bringen: „Beim Tod des 15-Jährigen in Athen bleibt unerwähnt, dass es sich bei diesen Schlägern und Brandlegern vorwiegend um Leute handelt, die aus den Zuwandererghettos kommen und ihre Wut darüber auslassen, dass ihnen dort die gebratenen Tauben nicht in den Mund fliegen!“ Das zum Tod eines jungen Mannes. Es ist eine Schande und so einer Gesinnung und solchen medialen Äußerungen sollen wir entgegenwirken. *(Beifall bei der SPÖ – 14.22 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Nochmals zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Seitinger.

**Landesrat Seitinger** *(14.22 Uhr):*

Ich möchte es ganz kurz machen, ich habe aufgrund des Einläutens der Redezeit von der lieben Frau Präsidentin vergessen, mich bei meiner Abteilung zu bedanken und das möchte ich einfach nur nachholen. Sigi Kristian und Gerhard Uhlmann, beide sind hier in den Zuschauerreihen, herzlichen Dank an euch beide für die großartige Arbeit! *(Allgemeiner Beifall)* Das gilt selbstverständlich auch für alle Mitarbeiter der Abteilung 15. Danke noch einmal. *(Beifall bei der ÖVP – 14.22 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Herr Landesrat, da nehme ich die Schuld gerne auf mich. Zur Gruppe 4 liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. Ich sehe, er verzichtet. Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über die Entschließungsanträge der Gruppe 4.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichtstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 4, Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung, der Landesvoranschläge 2009/2010, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ betreffend Dotierung Revitalisierungsfonds ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der ÖVP fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend Dotierung Revitalisierungsfonds ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle auch hier die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der SPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Fortführung des Revitalisierungsprogramms ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der SPÖ fest.

Wir kommen damit zur

**Gruppe 2 – Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft.**

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Hannes Schwarz. Bitte um deinen Bericht.

**LTabg. Schwarz (14.24 Uhr):** Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 2.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Ich möchte kurz zu den Abschnitten und Unterabschnitten der Gruppe 2 berichten:

Er enthält folgende Abschnitte und Unterabschnitte:

Abschnitt 20 gesonderte Verwaltung

Abschnitt 21 Allgemein bildender Unterricht

Abschnitt 22 Berufsbildender Unterricht – Anstalten der Lehrer/Lehrerinnen und Erzieher/Erzieherinnenbildung

Abschnitt 23 Förderung des Unterrichts

Abschnitt 24 Vorschulische Erziehung

Abschnitt 25 Außerschulische Jugenderziehung

Abschnitt 26 Sport- und außerschulische Leibeserziehung

Abschnitt 27 Erwachsenenbildung

Abschnitt 28 Forschung und Wissenschaft

Summen insgesamt für die Gruppe 2:

Einnahmen 2009 732,334.500,--

Ausgaben 2009 1.019,715.100,--

Einnahmen 2010: 734,712.600,--

Ausgaben 2010: 1.044,161.300,--

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 2 – Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft – (siehe Beilage) des Landesvoranschlags 2009/2010 werden genehmigt.

Ich ersuche um Zustimmung. (14.25 Uhr)



**Präsidentin Gross:** Danke für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter DDr. Schöpfer. Ich nehme an, er ist Hauptredner.

**LTabg. DDr. Schöpfer (14.26 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich nehme Stellung zu Bildung, Wissenschaft und Forschung und möchte eine prinzipielle Vorbemerkung machen, nämlich: Was soll Politik leisten, was sind die zentralen Anliegen der Menschen?

Ich glaube, es geht um Arbeit und Wohlstand. Lassen Sie mich das mit einer sehr trivialen sachlichen Feststellung beginnen. Bildung, Wissenschaft und Forschung zählen zu den wichtigsten Aktionsfeldern, auf denen die Politik die entscheidenden Weichen für eine gute Zukunft legen kann. Zugleich sind das aber auch jene Bereiche, die in unserer Event- und Spaßgesellschaft kaum wirklich Interesse der Allgemeinheit oder vielleicht der meisten Abgeordneten wecken. Es sind auch die Bereiche, die wegen unserer heimischen Medien, wegen ihres zu geringen Unterhaltungswertes, sich kaum entsprechend widerspiegeln. Aber das Thema ist glaube ich wichtig, obwohl es von den Medien und von der Öffentlichkeit nicht immer so wahrgenommen wird, wie es eigentlich wahrgenommen werden sollte. Bildungs- und Forschungspolitik entscheidet einfach über die Chancen, die es in der Zukunft geben wird. Es klingt vielleicht abgedroschen, aber Bildung, Wissenschaft und Forschung sind jene Leitthemen für die Zukunft unseres Landes. Sicherlich mutet vieles, was Wissenschaftler von sich geben, sehr spröde an. Es ist auch schwer, in die Fachsprache der Wissenschaft einzudringen, sie zu entschlüsseln. Begriffe wie Nanotechnologie, Humantechnologie, Simulationswissenschaft usw. sind sicherlich für viele ein spanisches Dorf. Doch in Wirklichkeit sind es neue Wissensfelder, welche für den Wirtschaftsstandort von größter Bedeutung sind. Nämlich neues Wissen trägt zur Schaffung neuer Produkte bei und damit auch zur Sicherung von Arbeitsplätzen, denn die Forschung ist ja der Produktion vorgelagert. Wir befinden uns in einer so genannten postindustriellen Gesellschaft, in einer Wissensgesellschaft – und wir sind ein Hochlohnland, darum brauchen wir auch einen Technologievorsprung, um uns im internationalen Wettbewerb bewähren zu können. Wenn man sich die Produktions- und Exportstrukturen der Steiermark anschaut, dann sieht man, dass hier ein beachtlicher Aufholprozess gelungen ist. Nach 1945 sind sehr triviale Rohstoffe exportiert worden, heute ist der Löwenanteil unserer Exporte durch forschungsintensive und sehr intelligente Produkte darzustellen. Wir können sagen, diese Erfolge sind nicht von ungefähr gekommen. Wir haben in der Steiermark eine gute Entwicklung in Richtung Cluster und Netzwerke und so gilt es auch im Umfeld der Automobilindustrie, wo neue Techniken entwickelt werden, neue intelligente Werkstoffe, Autoelektronik, neue Schweißtechniken – wenn ich an die Kompetenzen von Join denke, neue

Simulationstechniken, wo etwa durch Simtec Simulationstechniken dazu führen, dass viele Testseiten durch Simulation verkürzt werden können, dass schneller Produkte auf den Markt kommen können. Denken Sie an die vielen Anwendungsmöglichkeiten der Nanotechnologie, denken Sie an UbiNet, wo es um nachwachsende Rohstoffe geht, etwa angesichts der Ressourcenknappheiten – Wesentliches für die Zukunft, aber im UbiNet werden auch Heilpflanzen und Naturkosmetik entwickelt. Wesentlich und neu ist auch die ganze Humanttechnologie, wo es eine gute Verankerung in der heimischen Forschungslandschaft gibt, wo es derzeit etwa 7.000 Arbeitskräfte gibt und wir können davon ausgehen, dass es hier eine dynamische Entwicklung geben wird. Man denke an die vielen Kompetenzzentren, wo es gelungen ist, eine überproportional hohe Anzahl dieser Zentren gerade in der Steiermark zu positionieren. Diese Beispiele ließen sich noch fortsetzen, aber ich möchte einfach herausstreichen, dass Forschung nichts Abstraktes ist, nichts, was keinen Menschen berührt, sondern um in einer globalisierten Welt bestehen zu können, ist Forschung und Innovation das wesentlichste Überlebensmittel. Wirtschaft muss innovativ sein, sie muss Vorreiter sein und was die F&E-Quote betrifft ist der Steiermark in den letzten Jahren ein hervorragender Überholprozess gelungen. Wir bereits 2002 mit 3,67 % in Österreich an der Spitze zum ersten Mal, aber auch in den Folgejahren und die letzte verfügbare Zahl liegt noch bei 3,9 %, stehen wir an der absoluten Spitze, knapp gefolgt von Wien. Wien bereits an 2. Stelle. Das bedeutet, dass das Lissabon-Ziel, im Jahr 2000 formuliert – dieses Ziel, die EU bis 2010 zum wettbewerbsfähigsten und dynamischsten, wissensbasierten Wirtschaftsraum in der Welt zu machen – durch die Steiermark sicherlich unterstützt wird. Und das Barcelona-Ziel, eine 3 %-Quote zu erreichen, das haben wir bereits locker erreicht und man kann Frau Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder aber auch Herrn Landesrat Dr. Buchmann sehr herzlich dazu gratulieren, dass sie bereits die 4 %-Marke anpeilen. Die Steiermark ist im Bereich Wissenschaft und Forschung neben Wien der wichtigste Standort. 5 Universitäten, 30 FH-Studiengänge, 2 neue pädagogische Hochschulen. Wir sehen auch viele Fortschritte in der Internationalität. Es wird gerade ein neues Studium aufgebaut, die Global Studies. Auch sehr unterstützt von jenem Mann, der gestern zum Ehrensensator der Grazer Universität ernannt wurde, der Konsul Depisch, der zeigt, dass auch ein kleines Familienunternehmen durchaus ein Global Player sein kann. Eine besondere Erfolgsgeschichte Joanneum Research. Da hat es das ehrgeizige Ziel der zuständigen Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder gegeben, eine Neuausrichtung durch einen strategischen Rahmenplan vorzunehmen. Eine stärkere Bindung in den Aufgaben an den Wirtschaftsstandort Steiermark und das gute für Joanneum Research ist, dass es auch eine Mehrjahresbudget-Planung geben wird, sodass also die internen Abläufe sich darauf abstellen können. Und hier ist zu sagen, dass dieser strategische Rahmenplan sicher sehr gelungen ist. Er hat auch eben in einer der letzten Sitzungen erst den Landtag passiert. Nun sind Wissenschaft und Forschung im Wesentlichen Bundessache. Vor allem die Universitäten sind Bundessache. Aber ich glaube, es hat eine gute Tradition, dass die Steiermark den Universitäten ein

gutes Umfeld bietet und die Universitäten auch entsprechend unterstützt. Und ein erfreuliches Detail aus dem Budgetplan, aus der Budgetvorschau ist, dass es pro Jahr etwa 1 Million Euro für Stiftungsprofessuren und Exzellenzförderungen geben wird. Etwas, wofür die Universitäten, wie ich höre, sehr sehr dankbar sind. Erfreulich ist, dass der Wermutstropfen, den man beim ersten Lesen des Budgets gehabt hat, nämlich, dass der Zukunftsfonds nicht entsprechend dotiert wird, dass hier doch noch eine Lösung gefunden wird, und dass es eine Übereinkunft gibt, diesen Zukunftsfonds aus dem Wachstumsbudget zu finanzieren. In diesem Punkt frage ich mich natürlich, wo bleibt die Verantwortung des Landeshauptmannes? Er ist ja der Vorsitzende des Zukunftsfonds. Er weiß auch, dass die Evaluierung dieses Fonds, dessen Management bei Manfred Prisching liegt, durchaus positiv verlaufen ist. Und er weiß sicherlich auch, dass hier mit vergleichsweise niedrigen Beträgen sehr hohe Forschungsbeträge für Initiativen gehebelt werden können. Und gerade der Zukunftsfonds ist eine Einrichtung, mit dem besonders junge und unkonventionelle Initiativen gefördert werden können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun, ein Wort zu den Fachhochschulen. Insgesamt wird hier sehr gute Arbeit geleistet. Es gibt insgesamt eine gute Entwicklung, aber das fällt in das Ressort von Frau Landesrätin Vollath, die ich im Moment nicht sehe. Hier hat es doch Führungsschwächen und Führungsturbulenzen gegeben und die wesentliche Frage, und das müsste uns Landesrätin Dr. Vollath beantworten: Wie schaut es hier im Bereich von Joanneum, von der Fachhochschule, mit weiteren Schwerpunktsetzungen aus? Wie schaut es mit Entwicklungsplänen aus? Und vor allem, und ich glaube, das wird auch die Obersteirer interessieren: Wie schaut die Zukunft des Standortes Kapfenberg aus? Weil wir wissen, dass vor einiger Zeit die Versuche, neue Lehrgänge anzusiedeln, nicht sehr ausgereift waren, dass es hier Widerstand gegeben hat. Also hier, ich sehe ich sie zwar nicht, aber ich blicke in Richtung ihres Stuhls, würde ich meinen, dass Frau Landesrätin Vollath noch einige Aufgaben zu erledigen hat.

Ich komme zum zweiten Bereich, zur Bildung, und darf sagen, Bildungsinvestitionen sind eine hervorragende Investition in die Zukunft. Es geht darum, Begabungen und Talente zu wecken und ich glaube, dass gerade Bildung einen sehr großen Mehrwert bringt. Und es ist eine der wichtigsten zukunftsorientierten Aufgaben, die Neugier und den Wissensdurst in jungen Menschen zu wecken. Und wir sollten auch unseren Lehrerinnen und Lehrern Mut machen, Freude und Wissen und vor allem Freude am Lernen zu vermitteln. Und wir brauchen ein Bildungssystem, das in jedem einzelnen Kind die Freude am Wissen und der Entfaltung seiner Fähigkeiten weckt und die Fülle an seinen Interessen hebt. Neugier zu entfachen ist wahrscheinlich wichtiger, als konkretes Wissen zu vermitteln. Nun, Bildung umfasst die vielfältige Förderung von Kreativität, Sozialkompetenz, von interkulturellem Verständnis, Toleranz und Demokratieverständnis. Das könnte insbesondere durch die sogenannte Politische Bildung weiter gestärkt werden. Und es gibt in dem Zusammenhang mit unserer gesamten Bildungslandschaft eine unangenehme Frage, nämlich: Was passiert mit jenen

Schülerinnen und Schülern, die aus dem System herausfallen? Die überhaupt aus dem Bildungssystem herausfallen? Und da sehe ich eine Unausgewogenheit im System. Auf der einen Seite werden die Studiengebühren abgeschafft, auf der anderen Seite gibt es wenige Bemühungen, junge Leute, die sozusagen hier einen Nachholbedarf haben, wieder in das Bildungssystem hinein zu bekommen. Und, ich habe gerade jetzt vor einer halben Stunde ein Schreiben von einem Lehrer einer Polytechnischen Schule bekommen, der an die Frau Landesrätin Dr. Bettina Vollath, und jetzt würde ich mir schon wünschen, dass sie da ist, geschrieben hat. (*Präsidentin Gross*: „*Sie ist die ganze Zeit da.*“) Achso, sie ist hier. Wo? Ja, wunderbar. Liebe Frau Landesrätin. Da gibt es ein Schreiben, das ich soeben bekommen habe, wo steht – das ist ein Erlebnisbericht eines Schuldirektors, der sagt, die Lage an unserer polytechnischen Schule ist nach wie vor sehr, sehr schwierig. Und wird immer unhaltbarer. „Eine Kollegin ist bereits seit 8 Wochen im Krankenstand, weil sie die Begleitumstände des Unterrichts nicht mehr verkraftet. Der Rest der Kollegen kämpft zwar tapfer, trotzdem sehe ich die ganz dringende Notwendigkeit einer besseren Unterstützung. Wir stehen vor einer komplizierten Situation. Einerseits gute Schüler auf anspruchsvolle Facharbeiterberufe vorbereiten zu müssen, andererseits kommen zu uns alle komplizierten Jugendlichen des Bezirkes, die wir zu betreuen haben. Jugendliche, die aus 5 verschiedenen Hauptschulen zu uns kommen.“ Und dann steht weiter, dass sie eben dringend Bedarf haben an einer sonderpädagogischen Stützlehrerin und sie schreiben dann: „Angesichts der Tatsache, dass einige der Schüler eine 1:1 Betreuung brauchen, würden, da ihre Familie völlig versagt, ist das noch immer zu ungenügend. Und bei Gesprächen, vor allem bei Nachforschungen durch die Polizei, mit Gesprächen, Sitzungen mit Sozialarbeitern wird uns bewusst, dass es immer wieder um die gleichen Jugendlichen geht. Um die Gruppe der Schwierigen, und deren Betreuung noch viel zu unkoordiniert ist.“ Ja, und ich möchte nicht das ganze Schreiben verlesen, aber die Pointe der ganzen Sache ist die, dieser Schuldirektor hat sich bereits am 12. Juni an die Frau Landesrätin mit einer konkreten Hilfestellung oder mit einem Ansuchen um eine Hilfe gewandt, und er hat bis zum heutigen Tag keine Antwort erhalten. Und das, meine Damen und Herren, ich weiß, dass es die Frau Landesrätin am Rande interessiert, aber das ist glaube ich nicht die richtige Art, wie wir unseren Lehrerinnen und Lehrern zeigen, dass wir sie schätzen, dass ihre Arbeit, die sie für die Gesellschaft leisten, auch von der Politik, von der Regierung beachtet wird. Also ich glaube, dass Lehrer, die sich, um bessere Leistungen erbringen zu können, um die Unterstützung der Politik bemühen, zumindest eines Ablehnungsschreibens oder irgendeiner Notiz wert sind, und nicht dessen, dass man ein halbes Jahr das einfach liegen lässt. Ich halte das für eine gewisse Ignoranz, die offenbar auch jetzt, wo es ja um die Anliegen der Frau Landesrätin geht, auch sichtbar wird, wenn sie hier nicht einmal zuhört.

Nun, ein positiver Fall ist sicher die duale Ausbildung. Da ist Österreich neben der Schweiz und Deutschland sicherlich führend. Wir haben hier ein gutes System. Das, was auch sozusagen ein

schwacher Punkt ist, ist der Umstand, dass die Möglichkeit der Berufsmatura, die wir in der Steiermark als erste eingeführt haben, dass hier alle Kosten vom Land übernommen werden, inzwischen aus Budgetnöten wieder zurückgenommen wurde. Das ist etwas, was das Referat Flecker zu verantworten hat und es ist zu hoffen, dass durch die Absichtserklärung der Bundesregierung hier zumindest bundesweit eine neue Lösung angedacht wird. Aufgaben, die für die Politik zu erledigen sind, sind etwa die Fragen, wie schaut es mit dem Entwicklungsplan für die steirischen Schulstandorte aus? Es wird wichtig sein, sich für die Absicherung von Standorten in der Steiermark Gedanken zu machen und auch hier neue Wege zu gehen. Wichtig wird es auch sein, bei Mädchen das Interesse für technische Fächer zu wecken. Hier sind gemeinsame Anstrengungen – auch kreativ, Kreativität – gefragt und man wird am Interesse an technischen Gegenständen wahrscheinlich nicht früh genug beginnen können. Wesentlich, und darüber ist heute schon gesprochen worden, ganztägige Schulformen, Ganzbetreuungsangebote und es geht hier vor allem im Sinne der Gender-Gerechtigkeit auch darum, Formen zu fördern, die für Frauen eine bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie ermöglichen. Wichtig ist es hier, Eltern nicht zu entmündigen, sondern einfach mehr Wahlmöglichkeiten zu offerieren. Wesentlich ist auch in unserer globalisierten Welt der Erwerb von Sprachkenntnissen und auch hier hätte ich eine konkrete Frage an die Frau Landesrätin. Wie schaut es aus mit dem GIBS? Das ist doch eine hervorragende Schule. Ich höre nur, dass sich da Politiker aller Fraktionen bei Frau Direktor Fleischmann die Klinke in die Hand geben, dass aber noch immer keine Lösung dieses Raumproblems in Sicht ist. Also ich glaube, gerade die guten, ambitionierten Schulen sollten von uns, nämlich auch vom Land, unterstützt werden und ich bitte Sie, hier den Versprechungen, die auch vom Herrn Landeshauptmann und von wem immer gekommen sind, auch endlich entsprechende Taten folgen zu lassen.

Es wäre noch Vieles zu sagen, aber ich darf sagen, es geht nicht nur um Geld, es geht auch um die Wertschätzung, die die Lehrerinnen und Lehrer, die Direktorinnen und Direktoren ja haben. Daher darf ich nochmals sagen: Bildung, Wissenschaft und Forschung sind die wichtigsten Initiativen oder Investitionen für die Zukunft und wir alle sind aufgefordert auch bei den Sparnotwendigkeiten der kommenden Jahre darauf ein entsprechendes Auge zu haben. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 14.41 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Edith Zitz.

**LTAbg. Mag. Zitz (14.41 Uhr):** Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Es ist immer so, wenn im Land Wissenschaftsdebatten geführt werden – diesmal haben wir aufgrund des Budgets eine Koppelung zwischen Unterricht und Wissenschaft – dass relativ wenige Leute anwesend sind. *(LR Mag. Edlinger-Ploder: „Oft ist nicht einmal das Regierungsmitglied anwesend.“)*

*Also es gibt Schlimmeres.*“) Das ist ein Teil auch der Realität, mit dem man zu kämpfen hat, wenn man zu diesem Zeitpunkt – die Landesrätin ergänzt gerade – sich äußert.

Ich möchte Ihnen etwas erzählen. Ich bin vor ca. einem Monat auf der Uni Graz gewesen u.z. in der Aula und da – das war das erste Mal in meinem Leben, dass ich bei so einer Veranstaltung war – da hat sich die Geisteswissenschaftliche Fakultät öffentlich präsentiert. Das war so ungewöhnlich, weil das eine Fakultät ist, wo ich selber studiert habe, wo ich viele Leute kenne, aber die tatsächlich das erste Mal es geschafft haben, einen ganzen Tag mit ihren Themen, mit ihren Aktivitäten nach draußen zu gehen. Das ist eine Fakultät, die oft so ein bisschen Eindruck erweckt, dass dort angeblich Orchideenfächer unterrichtet werden, was ich überhaupt nicht teile. Ich denke, dass im Sinne einer echten Disziplinarität, Interdisziplinarität und auch einer Förderung von einer kritischen Öffentlichkeit und am gepflegten Diskurs gerade solche Bildungsangebote absolut wichtig sind.

Wenn ich jetzt neben dieser positiven Rückmeldung, nachdem das Land Steiermark diesen GW-Event auch mitunterstützt hat, Frau Landesrätin, kurz zum Budget kommend nur zwei Themen herausnehme: Das eine ist etwas, was jetzt im Nachhinein vielleicht fast ein bisschen ironisch zu betrachten ist – damals, als es real existiert hat, war es aber eine schlichte Katastrophe. Ich rede darüber, dass der Kindergarten-Baufonds im Land die längste Zeit nach dem Proporz aufgeteilt war. Also man würde das nicht für möglich halten, dass bei einem Thema, das gesellschaftspolitisch als hochrelevant hingestellt wird, wo es die unterschiedlichsten Initiativen von Fachleuten, von Gemeinden, von Gebietskörperschaften, von Familien, von Einzelpersonen gibt, dass dieser Fonds, Stand der Dinge mit 5,15 Millionen Euro gefüllt war, noch im heurigen Jahr – dieses Budget gilt ja erst für das nächste und übernächste Jahr – nicht wirklich bedarfsorientiert, sondern nach Rot und Schwarz aufgeteilt war. Um es konkret zu machen: Die Landesrätin Dr. Vollath hat 382.930 Euro an SPÖ-Gemeinden ausgeben können und 194.466,50 Euro an Private in SPÖ-Gemeinden, die unterschiedliche Kinderbetreuungseinrichtungen erbaut oder umgebaut haben. Und von der ÖVP hat Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer 1,116.310,50 an Private in ÖVP-Gemeinden ausgegeben und 4,460.065,- an ÖVP-Gemeinden. Und immer wenn ich diese Zahl bringe, bin ich selber einfach fassungslos, dass man es schafft, einen Bereich, der sogar parteipolitisch nicht mehr so strittig ist, wie er vielleicht vor zehn oder zwölf Jahren war wie die außerhäusliche Kinderbetreuung, dass man sogar diesen Bereich nach dem Proporz aufteilt. Dass im nächsten Haushalt, also der jetzt zur Diskussion steht, diese Mittel zusammengeführt werden und nur mehr von der zuständigen Referentin bewirtschaftet werden, das finde ich ausgesprochen positiv und gleichzeitig finde ich es auch höchst skurril, dass wir im Sommer in die Lage versetzt wurden, uns im Rahmen von unseren diversen sehr rasch einberufenen Unterausschüssen zum Thema Kinderbetreuung zu diesen großen Novellen und mit derartigen Proporzlösungen herumzuschlagen.

Auf einen Bereich möchte ich noch eingehen, nämlich auf Diversität, Integration, Umgang mit Migrantinnen und Migranten in der Steiermark. Exemplarisch: Ich beschäftige mich mit dem Transfer von Berufsqualifikationen im Bereich Sozialbetreuungsberufe und da kann ich jetzt nahtlos an unsere vorige Sozialdebatte anschließen. Wenn Sie jetzt glauben, dass da die EU-Berufsqualifikationsrichtlinie diesen Transfer im Bereich der Sozialbetreuungsberufe tatsächlich erleichtert, liegt man leider Gottes völlig falsch. Die Richtlinie gibt es und Fakt ist aber, wenn Sie zum Beispiel als Schweizerin – ist kein EU-Staat, aber ein Nachbarstaat von Österreich – nach Vorarlberg kommen und dort Sozialbetreuerin mit Schwerpunkt Altenarbeit werden möchten, kann es Ihnen passieren, dass Sie dort Ihr Diplom anerkennen lassen müssen u.z. mit einem 2-stufigen Verfahren, einerseits für den Pflegebereich macht das der Bund, das Gesundheitsministerium und für den Bereich, wo es Landeskompentenz gibt, macht das die Landesregierung bzw. bei der Bundeskompetenz der Landeshauptmann in der mittelbaren Bundesverwaltung. Wenn diese Schweizerin jetzt auf die Idee kommt, nach Wien weiterzureisen, weil sie dort arbeiten möchte, gibt es eine interessante Wiener Regelung, die vorsieht, dass Wien nicht unbedingt das Vorarlberger Diplom anerkennen muss. Ich bringe Ihnen dieses Beispiel, weil uns das einerseits zeigt, wie man durch völlig verfehlte Ausbildungsanerkennungen sehr, sehr viele Leute in der Verwaltung beschäftigen kann, die dann das Vergnügen haben, zu schauen, ob jetzt die 2 Stunden Ethik-Unterricht in Bosnien gleichwertig sind, wie die 2 Stunden Ethik-Unterricht in Oberösterreich. Es ist ein Stress für die betroffenen Personen, die oft in einem niederpreisigen Segment arbeiten, also im Pflege- und im Gesundheitsbereich. Es ist natürlich ein Stress für die Verwaltung und das ist für mich eine der Maßnahmen, wo ich mir denke, das man ein großes Stück Entlastung der Verwaltung, gleichzeitig auch zeitgemäße Berufsqualifikationspolitik machen könnte, indem man die Anerkennung dieser im Ausland erworbenen Qualifikationen deutlich erleichtert. Ich sage Ihnen das jetzt ganz bewusst im Rahmen einer Budgetdebatte, weil für mich diese rechtlichen und organisatorischen Maßnahmen absolut wirksam sind – wirksam sind auf Stunden, die Beamten und Beamtinnen verbringen, wirksam sind auf Lebenszeit, die eine Person verbringen muss, in dem Fall mein Schweizer Beispiel, die Schwierigkeiten hat, sich ihre Ausbildung anrechnen zu lassen, dass sie überhaupt erst aktiv werden kann.

Die Sache, die wie gesagt neben dieser Diversitätsauseinandersetzung noch ein Anliegen ist, wir haben ziemlich viel Erfahrung auch in Schulen bzw. im außerschulischen Bereich, wo es Jugendliche mit Migrationshintergrund gibt und dort ist die Lage teilweise sehr, sehr angespannt. Es ist teils tatsächlich so, dass es in diesen Gruppen immer wieder auch zu Konflikten und Auseinandersetzungen kommt. Es ist teils auch so, dass die Leute, die in dem Bereich arbeiten, teilweise komplett ausgebrannt sind und sich nicht besonders unterstützt fühlen. Und gleichzeitig ist es so – und das merke ich selber auf der Ebene der Begrifflichkeit u.z. gerade in diesem Bereich Bildung und

Qualifikation stößt man da noch einmal schneller drauf, wie schwierig es ist, sich gesellschaftlichen Realitäten zu stellen wie z.B. dieser. Sie kommen in eine Schulklasse mit 80 % Schülern, die ungewöhnliche Namen haben. Sie kommen dann drauf, dass die Hälfte dieser Klasse aber österreichische Staatsbürgerschaft hat, weil das 2. Generations-Migranten- und –Migrantinnenkinder sind und dann merken Sie aber, dass diese Kinder, obwohl sie österreichische Staatsbürgerschaft haben, wenn sie mit der Schule fertig sind, am Arbeitsmarkt teilweise nur sehr, sehr schwer Fuß fassen können, weil sie einfach aufgrund ihres Namens, aufgrund vielleicht auch einer dunkleren Hautfarbe diskriminiert werden. Und wir wissen das auch, wie das ist, wenn Mädchen, also Lehrstellen suchende Mädchen, anrufen, und das Mädchen heißt mit Vornamen z.B. Leila oder Fatima. Wie schwierig es für solche Mädchen ist, u.z. unabhängig von den Noten und der Qualifikation, eine Lehrstelle zu finden. Eine Sache, die uns auch noch ein Anliegen ist: Wir haben ja eine Bildungsreise der Jugend, also ich bin ja Generationensprecherin in meiner Fraktion, nach Berlin gemacht und dort waren wir in einem Mädchenzentrum, also initiiert von der Landesrätin Vollath und dem Dachverband der außerschulischen Jugendarbeit. Und in diesem Mädchenzentrum, und das finde ich einfach auch vom pädagogischen bzw. auch vom wissenschaftlichen Standpunkt hochinteressant, ist uns eine Karte präsentiert worden, und da sind zwar so sehr machomäßig gestylte hippe junge Männer drauf. Und diese jungen Männer, also so mit diesen typischen Gelfrisuren und irgendwie teilweise Piercings, die stehen dort mit verschränkten Armen und sagen: Meine Ehre bedeutet, für die Freiheit meiner Schwester zu kämpfen. Und die Freiheit meiner Schwester heißt in dem Kontext, dass diese jungen Männer – also wie gesagt mit diesem machistischen Auftritt, den diese jungen Burschen zuweilen glauben haben zu müssen – sich hinstellen und sich gegen Zwangsverheiratung bzw. auch gegen Genitalverstümmelung engagieren. Und ich glaube, dass gerade bei Themen wie Umgang mit sozialen Spannungen bzw. auch Gewaltphänomenen es absolut wichtig ist, dass man in einer zeitgemäßen Form auch über wissenschaftliche Erkenntnisse ..., die gut geerdet in die Praxis kommen müssen, dass man schaut, wie man da einfach konstruktiv entgegenwirkt. Oder was machen Sie, wenn Sie in einer Klasse unterrichten, wo ein junger bosnischer Bursch zu ihnen sagt, er würde nie auf die Idee kommen, eine Österreicherin zu heiraten. Weil er legt Wert auf bosnisches Blut. Finde ich auch nicht besonders toll und ich glaube, das sind auch Situationen, wo man einfach thematisieren muss, dass da auch ein Stück Ausgrenzung läuft und ich glaube, diese Dinge darf man einerseits nicht unkommentiert annehmen und andererseits gibt es eine Strategie, die ich gerade in der Auseinandersetzung mit Attacken so aus dem rechten und rechtsextremen Bereich für sehr sinnvoll halte, auch wenn ich oft nicht selber die Nerven dazu habe. Ich gestehe. Und zwar indem man einfach anfängt, sich über diese Attacken lustig zu machen. Und ich glaube, das ist das, was auch für einen Teil der Freiheitlichen und des BZÖ am Verstörendsten ist, wenn die Ausgrenzungen und die Formen der Entwertung, die sie streuen, wenn man da punktuell so aufgestellt ist, persönlich, und das geht bei



weitem nicht immer, dass man es schafft, sich da darüber lustig zu machen. Und dass man Menschenrechtsverletzungen thematisieren und bekämpfen muss, das ist eine Ebene, und die andere Ebene ist aber, das in einer Art zu machen, dass Jugendliche einem noch zuhören. Und unsere Erfahrung auch aufgrund der letzten Nationalratswahl, auch aufgrund der Wahl in Graz, ist, dass für Jugendliche teilweise rechts sein cool ist. Das ist cool und kultig und entspricht auch dieser Fanggesellschaftslogik. Und ich glaube, dass man damit, mit klugen Bildungsmaßnahmen, also, die nicht immer moralin-sauer-pädagogisch sind, sondern oft auch sehr experimentell sind oder auch Konflikte und Tabus offen ansprechen, dass man da sehr gut dagegen auftreten kann. Eine letzte Sache, die uns noch in diesem Zusammenhang ein Anliegen ist: Wir haben im Jugendlandtag, der vor kurzem stattgefunden hat, die seltsame Situation gehabt, dass es ganz viele Wortmeldungen gegen einen Moscheebau gegeben hat, u.z. von sehr unterschiedlichen Jugendlichen. Und ich glaube, dass das eine Situation ist, wo es darum geht, dass man einerseits über unterschiedliche Methoden der Öffentlichkeitsarbeit, und ich hab nicht zufällig diesen GW-Event am Anfang genannt, versucht, Freiheitsrechte und Verfassungsrechte – wie das Recht auf Religionsausübung – immer wieder zu thematisieren und das aber gleichzeitig in einer Art macht, dass man nicht sofort mit dieser Gruppe von Jugendlichen, also keine Ahnung, was die wählen, sofort den Diskurs abbricht und sie nur diszipliniert. Und ich glaube, methodisch ist antirassistische oder interkulturelle Jugendarbeit mehr Herausforderung als früher. Und ich glaube, angesichts der aktuellen wirtschaftlichen Situation, die wir erleben, ist es einfach ein Auftrag, der sich quer durch die unterschiedlichsten Institutionen zieht. Warum die Grünen dem Budget insgesamt sehr, sehr kritisch gegenüberstehen, wenn auch nicht einzelnen Kapiteln, das ist am Anfang glaube ich recht umfassend begründet worden, nämlich, dass wir die Budgetkosmetik, die da stattfindet, teilweise für ziemlich fahrlässig halten und ich glaube, gerade dieser Bereich Bildung, Wissenschaft bzw. auch Bildungsarbeit für Kinder im vorschulischen Alter, ist derzeit ein ganz zentrales Anliegen. Und wie gesagt, gerade in Zeiten wie diesen bedarf es der Mehrinitiativen und einfach auch Initiativen, die entlang von Menschenrechten gestaltet sind. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen – 14.56 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Detlef Gruber.

**LTabg. Detlef Gruber** *(14.56 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich teile auch so ein bisschen die Befindlichkeit der Edith Zitz, denn die Tageszeit spielt offensichtlich keine Rolle, wenn es um Bildungsdebatten in unserem Haus hier geht. Wir haben es ja zu allen möglichen Zeiten schon gehabt, dann ist das Interesse enden wollend. Wir nehmen es zur Kenntnis. *(LTabg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf)* Ja, ich sage das an alle. Ich kann mich erinnern,

anlässlich der letzten Budgetdebatte, das könnt ihr im Protokoll nachlesen, dass ich Ähnliches gesagt habe. Ich habe mich heute ein bisschen in der Wortwahl verändert. (*LTabg. Kröpfl: „Wie ein kleiner Bub.“*) Vorweg, eines möchte ich gleich unterstreichen. (*LR Mag. Edlinger-Ploder: Unverständlicher Zwischenruf*) Das ist uns was wert. Danke. Das ist uns auch was wert. Bei der Gelegenheit vorweg gleich meine klare Feststellung, dass wir den Zugang, die bildungspolitische Betrachtung zu einzelnen Themen in der Steiermark, dass sich die schon ein bisschen unterscheidet von der Meinung, die DDR. Schöpfer hier immer wieder von sich gibt. Zum Unterschied von ihm wage ich es zu sagen, dass alle Bereiche, die in steirischen Händen liegen, sehr gut beackert und bearbeitet werden und dass wir in vielen Bereichen, wo wir dem Bund unterliegen, eben nicht ganz so erfolgreich sein können. Das gilt auch für die Wissenschaft. Es ist zwar wahrscheinlich ein Zufall, dass gerade heute über Zeitungen die letzten Ergebnisse des Bildungsstandes unserer Volksschüler im Bereich Mathematik und Naturwissenschaften berichtet werden, aber ich möchte doch einige Sätze aus meiner Sicht dazu sagen: Wieder einmal hören wir, dass es so zum Absacken der österreichischen Werte kommt. Dass wir bestenfalls im Mittelmaß uns wieder finden und ich glaube, dass es dazu zahlreiche Kommentare geben wird. Meine dazu möchte ich ihnen auch nicht ganz vorenthalten. Auch, wenn unsere Bildungslandesrätin noch so erfolgreich agiert in der Steiermark, so gibt es doch unzählige Maßnahmen, an die wir uns einfach erinnern müssen, denn in der Bildungspolitik ist es nicht so, dass es einen Hebel gibt, den ich einfach umlegen kann und dann laufen die Uhren anders. Sondern Maßnahmen, die gesetzt werden, werden erst nach Jahren spürbar. Und eine dieser Maßnahmen ist sicherlich die Stundenreduzierungen im Bereich der schwarz-blauen Regierung und ich persönlich glaube, dass wir die Baustelle, oder dass die Baustelle Gehrler offensichtlich noch lange für Umleitungen in unserem Bildungssystem sorgen wird. Trotzdem gibt es zahlreiche Maßnahmen, aber auch aktuelle Probleme, die ich erkenne. Eines ist schon kurz angesprochen worden, die Zugangsweise ist eine etwas andere, aus meiner Sicht.

Das Problem z.B. der Langzeitkrankenstände: Es ist eines und sie sind im Zunehmen. Die Klagen von Kolleginnen und Kollegen im Schulbetrieb werden mehr und die Anforderung an sie werden auch nicht weniger. Und da helfen leider nur z.B. die 100 Dienstposten, die unsere Frau Landesrätin Dr. Bettina Vollath zur Verfügung gestellt hat. Leider deswegen, weil sie eigentlich zur Verbesserung der Situation im Bereich der Verhaltensauffälligkeit gedacht waren, aber jetzt überwiegend für den Einsatz oder für das Abschwächen der Folgen von Langzeitkrankenständen hergenommen werden müssen. Die Ressourcen, die der Bund zur Verfügung stellt, reichen hier einfach nicht aus und ich werde, wie hoffentlich viele hier in diesem Haus auch, nicht müde werden, diese Forderung ständig nach Wien zu transportieren. Es ist einfach ein Gebot der Stunde. In unserem Schulbereich gibt es zahlreiche Herausforderungen und ich glaube, wir alle wissen, dass unser Schulsystem doch schon ein bisschen in die Jahre gekommen ist und in vielen Bereichen der gesellschaftlichen Situation nicht

mehr gewachsen ist, nicht in dem Ausmaß, wie wir es brauchen. Die Folge einerseits, immer wieder in den Studien nachlesbar, die über unser Bildungssystem durchgeführt werden, aber – und das ist für mich schon ein erschreckendes Signal – auch in einer steigenden Gewaltbereitschaft in unseren Bildungseinrichtungen. Natürlich reagieren wir auf verschiedenen Ebenen darauf. Einerseits sind es die innovativen Lehr- und Lernformen, andererseits vielleicht auch oder ganz sicher auch die Teilungszahlen, die 25er-Teilung, die natürlich für Verbesserungen sorgt. Ich habe aber auch noch eine ganz, ganz persönliche Sicht dazu, nämlich dass auch die wesentliche Verbesserung im Bereich des Musikschulwesens ein Beitrag dazu ist. Dort, wo musiziert wird, wo sozusagen im Gleichklang gespielt wird, da bleibt eigentlich kein Platz für Gewalt. Das gilt auch für das Singen. Deswegen finde ich gerade den Bereich des Musikschulwesens, in dem wirklich sehr, sehr viel passiert ist und das ein Erfolgsbeispiel schlechthin ist, dass der richtige Weg gegangen wird und das zeigt sich auch im Budget 2009 und für 2010. Anknüpfend an diese sehr, sehr positiven Formen möchte ich etwas einflechten, worum ich mich schon seit 2 Jahrzehnten oder mehr als 2 Jahrzehnten bemühe, aber sozusagen im Kreis laufe, weil irgendwo hat man immer das Gefühl, ein Bein ist irgendwo angebunden und deswegen kommst nicht vom Fleck. 20 Jahre Schulversuch in unserem wunderschönen Bundesland, Schulversuch Musikvolksschule, 20 Jahre Evaluierung, 20 Jahre Ergebnisse, die eigentlich jeden, der mit Bildung nur einigermaßen ernsthaft umgehen möchte, überzeugt haben müssten, dass wir all diese Erkenntnisse im Regelschulwesen brauchten. Ich meine aber nicht die Musikvolksschulen als Regelschulwesen, sondern das was praktisch die Lehre daraus ist, sollte hineinkommen. Ein berühmter Amerikaner hat einmal gesagt „I have a dream“, ich habe ihn auch. Ich stelle mir vor, es hat zwar sehr lange gedauert, bis dieser Traum eigentlich politisch, kann man sagen, in Erfüllung gegangen ist. Ich stelle mir vor, dass in mittelfristiger Zeit – Bildung bewegt sich in Österreich sehr, sehr langsam, wie wir wissen, in mittelfristiger Zeit, also so in 20 Jahren – dort sind, wo wir in den Schulversuchen schon jetzt sind, nämlich mit mindestens 3 Mehrstunden im kreativen Bereich. Die Wirtschaft wird uns dankbar sein, wenn wir diesen Schritt wagen, nämlich für alle unsere uns Anvertrauten und gleichzeitig natürlich mit einer Reform in der Ausbildung, denn die ist auch ganz, ganz dringend notwendig, von den Kindergartenpädagoginnen angefangen bis zur universitären Ausbildung. Der Schritt, der notwendig gewesen wäre meiner Meinung nach, wurde bislang nicht gegangen und somit ist auch der Zutritt zu einem einheitlichen Dienstrecht verwehrt, so lange wir nicht auf eine gemeinsame Ausbildung hingehen. Weitere Maßnahmen, die im Bereich des Landes liegen, sind flächendeckende Schulsozialarbeit und das wird ja hervorragend eingeleitet. Unterstützende Maßnahmen im Bereich der Verhaltensauffälligkeit – ich habe es schon angesprochen – Dienstposten, die dafür zur Verfügung gestellt werden, aber auch sonderpädagogische Förderungen und Förderung von Pflege- und Hilfspersonal.

Ein Thema sollten wir uns vielleicht im Bereich der Pflichtschulen vornehmen, nämlich die Eröffnungszahl einerseits für Klassen, andererseits auch die Teilungszahl. Das hat wieder etwas mit Ressourcen zu tun, wenn ich eine Teilungszahl 25 habe – also der 26. Teil habe ich eine Klassenschülerzahl von 13, 12, 13. Für die Errichtung oder für die Einführung einer Klasse brauchen wir zur Zeit mindestens 10, für eine 4-Klassigkeit einer Volksschule brauchen wir aber 61 Schüler, für eine scheinbare 4-Klassigkeit, sozusagen eine abgespeckte Form, 55 Schüler, geht sich alles mit diesen Zahlen nicht aus. Man sollte also nachdenken. Ich möchte das nur als Anregung geben: Vielleicht die Eröffnungszahl auf 12 zu heben, aber dafür eine 4-Klassigkeit mit 48 wirklich zu gewährleisten, wäre ein wesentlicher Beitrag zur Verbesserung der Situation in unseren Klassen. Aber vielleicht könnten wir im Laufe der nächsten Jahre darüber diskutieren.

Die Neue Mittelschule erfreut sich einer hervorragenden Annahme. Es gibt sehr, sehr viele zusätzliche Wünsche aus allen Regionen der Steiermark und es wäre nur zu begrüßen, könnten diese erfüllt werden. Es ist sicher nicht der richtige Weg, wenngleich ich für meine Begriffe wieder sage, wir hätten uns diese lange Erprobungsphase ersparen können, denn die Erkenntnisse z.B. aus dem Schulverbund, die haben wir ohnehin schon längst und es wäre für mich eine Übernahme ins Regelschulwesen wesentlich früher möglich gewesen. Ich freue mich, dass Herr DDr. Schöpfer wenigstens in einem Bereich etwas Positives gefunden hat, so sehr hat seine Ausführung die parteipolitische Brille geziert, aber das ist halt einmal so, wir nehmen auch das zur Kenntnis, nämlich den Bereich der dualen Ausbildung in unseren Berufsschulen. Hier ist wirklich ein deutlicher Anstieg im Image der Berufsschulen zu bemerken. Das sind nicht nur einerseits diese Maßnahme z.B. mit dem Lehrlingsball oder dass bei einem Businesslauf auch eine Lehrlingswertung da ist. Das sind Beiträge dafür, dass man in der Öffentlichkeit vielleicht besser wahrgenommen wird, aber die wesentlichen Verbesserungen gibt es natürlich im Bereich der Ausbildungsstätten, im Bereich von Kooperationen mit Wirtschaftstreibenden. Das ist glaube ich auch der Garant dafür, dass diese duale Ausbildung, das duale System, weiterhin bestens funktionieren wird. Geplant sind bessere Informationen und Beratungen, um auch die Berufsorientierung zu erleichtern.

Einen Bereich, der zwar heute in diesem Themenkatalog nicht dran ist, möchte ich mit einem Satz streifen, das sind die Landwirtschaftlichen Fachschulen, die glaube ich morgen dran sind. Aber da möchte ich mich schon ganz ernsthaft bedanken bei unserer Landesrätin Dr. Bettina Vollath, dass wirklich – und ich weiß das aus eigener Erfahrung – die jahrelangen Versäumnisse endlich aufgearbeitet werden. Die Landwirtschaftlichen Fachschulen sind ein ganz, ganz wichtiger Bestandteil unserer Bildungseinrichtungen und sie verdienen es auch, dass sie dementsprechend gut behandelt werden. *(Beifall bei der SPÖ)* Unverzichtbar – und da möchte ich zum Ende kommen – sind auch die Fachhochschulen in unserem Bildungsbereich. Wir können auf die Leistungen der Verantwortlichen stolz sein, der Lehrenden aber auch der Studierenden. Was ich mir nur wünschte – und das ist ja im

Hinblick auf die Adventzeit wahrscheinlich erlaubt, dass man Wünsche äußert –, dass die Medienberichterstattung sich vielleicht ein bisschen mehr auf die Leistungen im Bereich Bildung und Forschung konzentriert. Auch die Aussagen vom Herrn Dr. Schöpfer, als die Frage der Leitung von solchen Einrichtungen, die übrigens, so meine ich schon, hervorragend gelöst wurde. Das Erfolgsrezept der Fachhochschulen mit 32 Studiengängen an 3 Standorten, ca. 500 MitarbeiterInnen und über 3.000 Studierenden begründet sich natürlich auch in der Nähe zur Wirtschaft und Industrie, aber auch natürlich in viel beachteten internationalen Auftritten. Und so, wie die Absolventinnen der Fachhochschulen europaweit einen hervorragenden Ruf genießen, sollen wir auch dem Bildungsressort mit allen Mitarbeiterinnen unter der Leitung unserer Landesrätin Frau Dr. Vollath für die hervorragende Arbeit danken. Sie sind glaube ich Garant dafür, dass wir uns nicht in einer bildungspolitischen Sackgasse befinden. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ – 15.11 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Manfred Kainz.

**LTAbg. Kainz (15.12 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer hier in der Landstube!

In Zeiten, wie wir sie jetzt gerade täglich erleben, ist es sehr wichtig – und wir alle sind dieser Meinung und wir lesen das permanent –, dass Forschung und Entwicklung auch weiterhin in der Steiermark einen sehr hohen Stellenwert haben werden. Wenn wir uns das anschauen, was hier bei uns alles geschehen ist in den letzten Jahren, dann sieht man z.B. im Bereich der Holzbauforschung, und die Steiermark ist ein Holzland, dass in der Zusammenarbeit mit den Universitäten, den Instituten, den Forschern, Entwicklern und der steirischen Wirtschaft sehr viel gelungen ist. Weiters sind wir in der Humantechnologie mit unseren Universitäten und auch wiederum den Unternehmen dazu hervorragend aufgestellt. Auf den Universitäten geschieht Grundlagenforschung von Weltruf. Und mit der Anwendung in der Folge daraus können wir hier bei uns in der Steiermark für alle Steirerinnen und Steirer einen Nutzen ziehen. Und wir werden, so hoffe ich, in Zukunft in der Steiermark auch ganz speziell in der Biotechnologie die richtigen Schritte einleiten und auch da vorwärts kommen. Wir brauchen u.a. – und wir haben sie – die Förderungspartnerschaften. D.h. Bund, Land, Institute, wie Universitäten, private Gesellschaften, alle arbeiten sehr eng zusammen und dadurch ist es eben in den letzten Jahren gelungen, europaweit eine Vorreiterrolle zu spielen. 3,9 % Forschungsquote in der Steiermark. Von der Forschungsseite muss man aber mehr an interdisziplinärer Zusammenarbeit abfordern. Das muss noch stark verbessert werden. Es kann nicht sein, dass das eine oder andere Institut oder die eine oder andere Universität jahrelang Projekte blockieren. Oder durch wirklich langsames Arbeiten dafür sorgen, dass das eine oder andere Projekt die Steiermark verlässt. Da haben wir in der Arbeit der Netzwerke noch einen großen Aufholbedarf und da sollten wir dafür sorgen, dass

wir das gemeinsam interdisziplinär verbessern. Die Förderansätze, die wir haben, deren ständige Evaluierung und auch die Vielfalt, die garantieren auch weiterhin, dass wir in der Steiermark als Standort Bedeutung haben. Dass wir Symposien, dass wir Fachtagungen, dass wir Konferenzen und Kongresse im Sinne der Forschung und Forschungsnetzwerke hier abhalten können. All dies ist verankert und wird vom Land Steiermark von dem, was wir auch budgetiert haben, unterstützt. Wichtig für uns in der Steiermark ist es natürlich auch, dass wir die Frauen in der Wissenschaft haben. Dass wir Frauen in der Wissenschaft haben, dass wir Frauen in der Technik haben und zwar in allen Positionen. Darunter verstehe ich natürlich auch in führenden Positionen. Und wir dürfen nicht die Nachwuchsförderung vergessen. Und dafür sind wir auch hier. So schnell sind 5 Minuten um, das ist ein Wahnsinn. Und da haben wir auch einiges in unser Budget genommen, damit Nachwuchs, damit Wissenschaft gefördert wird in Form von Awards, von Auszeichnungen. Das ist sehr wichtig für uns, für den Nachwuchs, für die Wissenschaftler. Wir haben Fonds. All dies haben wir berücksichtigt, damit wir auch weiterhin mit Forschung und Entwicklung in der Steiermark einen guten Standpunkt haben. Die Stiftungsprofessuren werden die Exzellenzforschung voranbringen, internationale Kapazitäten werden uns temporär zur Verfügung stehen. Und das europäische Fremdsprachenzentrum, Graz ist das einzige Mitglied bei 33 Mitgliedsstaaten, wird uns auch weiter helfen. Fremdsprachen sind heute das Um und Auf. Und wir müssen in jeder möglichen Form, auch in der Wissenschaft, uns so aufstellen, damit wir dann im realen Leben, in der realen Arbeit, auch gut uns bewähren können. *(Glockenzeichen)* Kooperationen von Wissenschaft und Wirtschaft. Das ist ein bewährtes Instrument. Wir müssen unsere Forschungsnetzwerke in der Steiermark weiterhin ausbauen. Wir haben den Forschungsrat und ich zitiere jetzt den Vorsitzenden des Forschungsrates, Herrn Professor Weyrich. Er hat gesagt: „Forschung ist Geld zu Wissen – Innovation ist Wissen zu Geld machen“. Und da muss man sagen, die Steiermark ist auf einem guten Weg. Steiermark, investiere weiter, wenn es geht und es möglich ist, sollten wir mehr Geld in Forschung und Entwicklung investieren, damit wir alle davon partizipieren können. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 15.18 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gabi Kolar.

**LTAbg. Kolar (15.18 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätinnen, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Das Thema Erwachsenenbildung wird im Jahr 2009 ein Schwerpunkt unserer Frau Landesrätin Bettina Vollath sein – neben vielen anderen Schwerpunkten natürlich. Die Erwachsenenbildungseinrichtungen leisten in der Steiermark schon lange einen wichtigen Beitrag zur persönlichen und beruflichen Entwicklung der Menschen. In der Steiermark geben zurzeit rund 60 Einrichtungen immer wieder wertvolle Impulse zur Weiterentwicklung des Bildungswesens. Sei es durch vorausschauendes

Aufgreifen von Themen und Inhalten, oder dem Einsatz von neuen Lehr- und Lernmethoden oder aber auch durch Beiträge zur Erhöhung der Lernmotivation. Wir alle müssen uns laufend weiterbilden, denn die Anforderungen an das Bildungsniveau des Einzelnen werden ständig höher. Die lebenslange Fortbildung ist eine individuelle Investition in die Beschäftigungsfähigkeit zu sehen. Das gesamte Erwerbsleben hindurch trägt jeder für sich selbst die Verantwortung, entsprechende Angebote zu nutzen. Unternehmen und die öffentliche Hand haben hier aber unterstützend tätig zu sein. Jedoch angebotene Weiterbildung in den verschiedensten Bereichen setzt zumindest eines voraus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, nämlich eine fundierte Basisbildung. In den letzten Jahren wurde sprunghaft deutlich, dass viele junge Menschen, die die Schule verlassen, aber auch ältere Frauen und Männer, die Kulturtechniken – nämlich lesen, schreiben und rechnen – nicht beherrschen oder sehr schlecht beherrschen. Laut einer Schätzung verfügen 600.000 bis rund 1,2 Millionen Österreicherinnen und Österreicher über zu geringe Basisbildung. Dieses Problem wird in der Öffentlichkeit zu wenig oder auch gar nicht diskutiert. Die Basisbildung ist aber der Grundstock für jede erfolgreiche Weiterbildung. In Zukunft werden durch die zu erwartende Arbeitslosigkeit – teilweise hat sie uns ja schon massiv erreicht – viele Menschen in die Aus- und Weiterbildung gehen und umso wichtiger erscheint es mir, dass gerade jetzt in diese Basisbildung zu investieren ist und sie für uns ein ganz, ganz wichtiges Thema ist. Es wurden auch schon erste richtige Schritte gesetzt. Z.B. das Bildungsnetzwerk Steiermark hat gemeinsam mit ISOP und dem IFA Steiermark das Projekt „Basisbildung Oberes Murtal“ initiiert. Dieses Projekt wird vom Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Kultur und vom Land Steiermark aus dem Ressort Bildung, Jugend, Frauen und Familie gefördert. Das Ziel ist die Bedeutung der Basisbildung in der Region zu verankern und konkrete Kurse und Beratungsangebote aufzubauen. Die Region Oberes Murtal wurde als Modellregion zur Umsetzung der Aktivitäten ausgesucht. Sie setzt sich mit diesem Projekt neue Impulse, d.h. ein wichtiges Zukunftsthema wird aufgegriffen und gemeinsam mit den regionalen Bildungsanbietern, der Politik, dem AMS und den regionalen AkteurInnen bearbeitet. Die Erkenntnisse und Ergebnisse dieses steirischen Vorzeigemodells können in weiterer Folge auf andere Regionen in der Steiermark und Österreich übertragen werden. Somit wird das Thema Basisbildung im Rahmen der Erwachsenenbildung endlich professionell angegriffen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 15.23 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Ich danke für die Zeitdisziplin. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmannstellvertreter Franz Majcen.

**LTAbg. Majcen** *(15.23 Uhr):* Frau Präsidentin, meine Damen Landesrätinnen, meine Damen und Herren Kollegen!

Ich habe mich deswegen zu Wort gemeldet, weil ich denke, dass aufgrund der Berichterstattung der letzten Tage, wo wieder hauptsächlich Menschen, die noch niemals unterrichtet haben, der Schule gute Ratschläge geben – wie es gehen könnte, dass man einmal vielleicht klar darüber reden sollte – um es deutlich zum Ausdruck bringen zu können, dass die Lehrer und Lehrerinnen, die in der steirischen Schule tätig sind, sich sehr bemühen ihren Auftrag ordentlich zu erfüllen. (*Beifall bei der ÖVP*) U.z. manchmal in einer Weise, die weit über das was an Pflicht da wäre, hinausgeht. Das wird von der Öffentlichkeit nicht anerkannt oder nur sehr selten anerkannt. In Wahrheit müssen die Lehrer immer für alles herhalten, wenn sich irgendwo in einer Studie herausstellt, dass es Probleme gibt. Das sind auch oft Momentaufnahmen, die es hier gibt. Ich sage es noch einmal: Ich weiß nur, dass sich in dem Bereich, wo ich selber tätig bin und wo ich Zugang habe, alle sehr bemühen. Aber natürlich haben diese Lehrer sehr häufig nicht das gelernt, was man heute können muss, nämlich wie ein Fernsehstar alle 20 Sekunden einen Aufmerksamkeitsimpuls zu geben und zu schauen, dass die Schüler überhaupt einmal beginnen zu lernen. Und es gibt Lehrer, die sagen: Ich brauche zuerst einmal 10 Minuten bis ich die Klasse so weit habe, dass wir irgendetwas machen können. Da scheitert es nicht an pädagogisch methodischen oder didaktischen Kenntnissen, da scheitert es ganz einfach daran, dass wir mitten in einem gesellschaftlichen Wandel sind, wo man das Gefühl hat, Kinder haben – nicht alle Kinder, viele Kinder, manche Kinder – Grenzen verloren, kennen keine Grenzen mehr, glauben alles ist nur Spaß. Das ist es nämlich auch nicht und man kann nicht tun und lassen, was man möchte. Man kann kommen, wann man will, man kann gehen, wann man will und die Eltern decken das manchmal noch durch Entschuldigungen usw., obwohl sie wissen, die Kinder sind nur müde, weil sie am Abend so lange ferngesehen, mit dem Computer gespielt oder sonst was haben. Ich sage klar und deutlich und ich würde es mir wünschen, dass es hier in diesem Hause einmal zu einer Debatte mit fundierten Beiträgen kommt, was man tun kann.

Dann habe ich noch etwas, das passt jetzt vielleicht doch oder doch nicht dazu, weil es zu einem beliebten Spiel geworden ist: Auch die Medien sind davon immer sehr begeistert. Also es heißt jetzt immer, die Gehrer war es, die Gehrer hat das alles angestellt, die ist da dran schuld. Das ist eine der beliebtesten Redewendungen im Bildungsbereich, wenn man irgendetwas kritisiert. Jetzt muss ich sagen, bitte jetzt gibt es die Frau Gehrer nicht mehr, jetzt gibt es die Frau Ministerin Schmied. Im Land gibt es nicht mehr Landeshauptmann Klasnic sondern Voves, nicht Herrn Präsidenten Lattinger, da gibt es jetzt Herrn Präsidenten Erlitz. (*LTA*bg. *Straßberger*: „3 Jahre schon nicht mehr.“) (*LTA*bg. *Kaufmann*: „Jetzt hast du so schön angefangen.“) In der Steiermark gibt es jetzt nicht mehr die Frau Edlinger-Ploder, sondern da gibt es jetzt die Frau Vollath. (*LTA*bg. *Straßberger*: „Auch schon 3 Jahre.“) Also es ist alles schon anders und das ist auch schon 3 Jahre und jetzt bitte die Frage: Wo sind die tief greifenden Änderungen? Ich weiß aber, dass es keine Antwort gibt. Es kann keine geben, weil die Schuldzuweisungen möglicherweise falsch sind. Die Problematik hat tiefere Ursachen und



über die sollten wir einmal reden. Was wir auf jeden Fall brauchen, dass man den steirischen Lehrern den Rücken stärkt und ihnen hilft und sie nicht bei jeder Kleinigkeit heruntermacht (*Beifall bei der ÖVP*) und ihnen jedes Selbstbewusstsein raubt. (*Beifall bei der ÖVP – 15.27 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Klubobfraustellvertreterin Monika Kaufmann.

**LTabg. Kaufmann (15.28 Uhr):** Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(*LTabg. Straßberger: „Ist sie auch Lehrerin?“*) Es gibt einen ganz wichtigen Bereich und es wäre vielleicht notwendig, dass du da zuhören würdest, es geht um die Land-, Forst- und Ernährungswirtschaftlichen Fachschulen. Das ist ein Bereich, der für mich, der für uns sehr wichtig ist und der glaube ich auch ein unglaublich bedeutendes Angebot für die steirischen Jugendlichen bildet. Das Land Steiermark ist Träger von 34 Land-, Forst- und Ernährungswirtschaftlichen Schulen, von denen 20 in Gebäuden der LIG untergebracht sind. Die restlichen haben andere Eigentümer in angemieteten Objekten. Seit 2005 – es wurde schon von meinem Vorredner, Kollege Majcen, erwähnt, ich hätte ja bald geklatscht, der Anfang war gut, der Mittelteil war zum vergessen, aber es ist halt so – sind wir mit unserer Frau Landesrätin Vollath für diesen Bereich zuständig. Meine sehr geehrten Damen und Herren, in diesen 3 Jahren ist genau in diesen Land- und Forstwirtschaftlichen Schulen mehr an Verbesserungen und Erneuerungen passiert als, ich sage einmal, in mindestens 30 Jahren, wo die ÖVP dafür zuständig war. In ihrer Zuständigkeit ist es gewesen, dass diese Schulen an die LIG verkauft worden sind. Mit dem vielen Geld, das ihr für diesen Verkauf bekommen habt, ist kein einziger Groschen in die Landwirtschaftlichen Schulen zurückgeflossen, sondern dieses Geld wurde, um jetzt ein bisschen salopp zu sagen, im allgemeinen Budget „verbraten“. Nach der Übernahme der politischen Verantwortung durch unsere Frau Landesrätin Dr. Vollath ist endlich ein frischer Wind in die vermoderten und veralteten Gemäuer dieser Landwirtschaftlichen Schulen gekommen. Es hat einen Veränderungsprozess, ja ich möchte sagen einen Modernisierungsschub gegeben, den man natürlich äußerlich auch sieht und der sehenswert ist. Ihr könnt euch sicher alle noch an den Rechnungshofbericht erinnern, der ausgesagt hat, dass die Schulen in einem katastrophalen Zustand sind, dass die Brandschutzeinrichtungen zum Teil lebensgefährlich sind. Also da hat man wirklich starke Versäumnisse feststellen müssen. Unsere Frau Landesrätin hat auf ihren Antrag hin mit 53 Millionen Euro, die hier im Landtag beschlossen wurden, dafür gesorgt, dass dieses Geld im Laufe der nächsten Jahren in die sicherheitstechnischen Ausstattungen der 20 im Eigentum der LIG befindlichen Schulen kommt, so in 8 Generalsanierungen. Und zusätzlich gibt es einen kompletten Neubau um beinahe 10 Millionen Euro in Gröbming. Und das ist bereits auf Schiene. Die Zeiten, wo uns berichtet wurde, dass es beim Fenster hereinschneit, dass Schülerinnen und Schüler frieren müssen, diese Zeiten

sind Gott sei Dank vorbei. Durch, eben wie gesagt, durch unsere Übernahme dieser Zuständigkeit. Und immer wieder sagen uns Lehrer, um wie viel angenehmer es jetzt ist, Lehrer zu sein in diesen Schulen. Denn gute Lehrer fühlen sich nur dann wohl, wenn sich auch ihre Schüler wohl fühlen. Ein wichtiger Nebeneffekt ist, dass wir mit diesem Investitionspaket genau in einer wirtschaftlich schwieriger werdenden Zeit auch der steirischen Bauwirtschaft helfen. Immer mehr geht die Richtung im Bereich der land- und ernährungswirtschaftlichen Schulen auf den Weg zur 3-Jährigkeit. Sehr viele Jahre, oder sehr viele Schulen wurden, so quasi als Ersatz für den Polytechnischen Lehrgang benutzt. Ich sage immer so: Da wurden Kinder „zwischengeparkt“, damit sie nicht auf der Straße stehen. Auch eine Möglichkeit. Aber ich glaube nur, dass mit dieser Umkehr gewährleistet ist, dass allen Schülerinnen und Schülern der Weg zu einem FacharbeiterInnenabschluss und je nach Standort zu weiteren Ausbildungen oder Teilen davon von Lehrern offen stehen. In diesen Schulen kommt es nach dem eigentlichen Abschluss auch Gott sei Dank zur Ausbildung von z.B. Heimhelferinnen und Heimhelfern, Pflegehelferinnen, Wirtschaftsassistenten, um nur einige zu nennen. Also, dieses Angebot steht jetzt eben in diesen Schulen. Und dadurch, dass diese Schulen einen sehr starken regionalen Bezug haben und in einem Netzwerk dort verankert sind, kann man auch auf die regionalen Bedürfnisse des Arbeitsmarktes viel besser reagieren. Die Schülerinnen und Schüler aus diesen Schulen sind am Arbeitsmarkt sehr beliebt und das haben wir, oder das hat die Frau Landesrätin, durch eine Studie feststellen lassen, die vor 1 1/2 Jahren durchgeführt wurde. Das Gebot der Bildungspolitik ist außerdem, die Durchlässigkeit zu Matura führenden Schulen zu verbessern. Meine sehr geehrte Frau Landesrätin, ich glaube, im Namen von allen hier und vor allem der vielen Jugendlichen, die diese Ausbildung in Anspruch nehmen können, darf ich mich für die Verbesserungen, für die Erneuerungen im Sinne unserer Jugend ganz herzlich bedanken. Ein herzliches Dankeschön möchte ich auch von dieser Stelle an die Fachabteilung 6C richten. Danke für ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 15.33)*

**Präsident:** Ich danke der Frau Abgeordneten für die Wortmeldung. Jetzt kommen wir zu den Wortmeldungen für Sport, glaube ich. Auf alle Fälle ist der Abgeordnete Gödl am Wort. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Gödl (15.34 Uhr):** Ja, Herr Präsident, ich mag zwar noch relativ sportlich ausschauen, aber ich möchte mich trotzdem noch zum Themenbereich Bildung melden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren!

U.z. im Speziellen zum Themenbereich Kindergarten, denn, keine Frage, der Budgetposten 24, also wenn man da jetzt die Gruppe sich genauer ansieht, ist sehr erfreulich. Der Gratiskindergarten ist hier budgetär abgebildet. Fast eine Verdoppelung der notwendigen Mittel bis zum Jahr 2010. Und was

auch noch besonders erfreulich ist, und das sei hier besonders hervorgehoben, das sage ich auch ein bisschen aus Eigeninteresse als ein Bürgermeister, der vor kurzer Zeit, nein, so kurz ist es gar nicht mehr, vor 3 Jahren den Kindergarten ausgebaut hat, ist auch der Baufonds endlich einmal, und danke auch, Frau Landesrätin, und danke an alle, die das ermöglicht haben, so hoch aufgestockt worden, dass es möglich sein sollte, den Rückstau aus den Bautätigkeiten der Gemeinden in den nächsten ein, zwei Jahren wirklich abzubauen.

Und ich möchte trotzdem in der kurzen Zeit, die hier verbleibt, 5 Minuten sind tatsächlich sehr kurz, auch auf die neuen Herausforderungen eingehen, die wir im Bereich Kinderbetreuung, aber auch im Bereich der Volksschule, des Schulwesens haben und gerade die Studie, die gestern präsentiert wurde, gibt ja doch einigen Anlass, Genaueres anzudenken, Neues anzudenken und auch vielleicht das eine oder andere auch zu überlegen. Was sind die Herausforderungen der nahen Zukunft? Einmal im Bereich der Kinderbetreuung? Die Frau Landesrätin hat damals vor Beschlussfassung des Gratskindergartens, Frau Landesrätin Vollath meine ich, in ihrer Kostenberechnung dargestellt, dass in Zukunft mit den bisherigen Gruppen ein Auslangen zu finden sein wird, nämlich 1133 Kindergartengruppen, 121 alterserweiterte Gruppen. In Summe gesehen genügend Plätze für alle Kinder von 3 bis 6 Jahren in der Steiermark. Aber es zeigt sich jetzt schon, und das habe ich auch prophezeit, dass natürlich regional und lokal Unterschiede bestehen werden. Unterschiede in der Art, dass natürlich aufgrund des Gratisangebotes auch neue Gruppen gebaut und errichtet werden müssen. *(LR Dr. Vollath: „Gott sei Dank ist das so.“)* Und soweit ist es ja – Gott sei Dank ist es so. Das ist in Ordnung. Aber Sie haben, genau Sie haben in Ihrer Unterlage und auch immer behauptet, es gibt genug Gruppen, es braucht in diesem Bereich nicht ausgebaut werden. *(LR Dr. Vollath: „Der Schwerpunkt führt zu den Ausweitungen der Mittagsgruppen.“)* Sie können Ihre Unterlage selbst noch einmal verifizieren. Ich zeige Ihnen die Unterlage, die Sie uns vorgelegt haben. Ich habe Sie dafür damals kritisiert und habe jetzt schon nach 3 Monaten vollkommen Recht behalten. Da braucht man kein Prophet sein, da braucht man nur zusammenzählen und zusammenrechnen, dass sich das Angebot nicht ausgeben kann. Daher, es wird neue Gruppen geben müssen und sie sind auch schon in Vorbereitung und es gibt schon viele Anfragen an das Ressort von Herrn Hofrat Eigner und auch von seinem Mitarbeiter, von Herrn Mag. Schober, so viele Anfragen, dass sie gar nicht nachkommen, um auch vor Ort die Bewilligungen auszustellen und vor Ort auch die Beratungen vorzunehmen. Aber das nehmen wir einmal positiv zur Kenntnis. *(LR Dr. Vollath: „Da sieht man, was sich tut.“)*

Nächster Punkt ist natürlich die Frage der Kleinkindbetreuung – also der Kinder von 0 bis 3 Jahren und natürlich zählt das zu den nächsten großen Herausforderungen. Und Frau Landesrätin Vollath, Sie haben völlig richtig in Ihrer vorigen Wortmeldung im Bereich Soziales den Satz ungefähr so gesagt: Wir können und wir sollen den Familien nicht ihre Lebensweise vorschreiben, sondern in ihren eigenen Situationen unterstützen. Das unterstreichen wir 100%-ig. Und unsere Aufgabe im Landtag

muss es natürlich sein, genau in diesem Bereich 0 – 3 Jährige die verschiedenen Formen an Unterstützungen anzubieten. Das können Unterstützungen sein für die Familien, auch für jene Eltern, die sich bewusst entscheiden, (*Glockenzeichen*) ihr Kind längere Zeit zu Hause zu betreuen. Genauso, wie es unumgänglich ist, auch die Betreuungseinrichtungen und Infrastruktur dafür auszubauen. Und wenn wir das Regierungsprogramm auf Bundesebene durchsehen und eine der familienpolitischen Highlights werden könnte, dass eine neue Art des Kindergeldes, des Kinderbetreuungsgeldes eingeführt wird, nämlich das einkommensabhängige Kinderbetreuungsgeld, das dann allerdings nur 12 bzw. 15 Monate bezogen werden kann, dann umso mehr müssen wir uns darauf einstellen, dass nach diesem Zeitpunkt, nach diesem einen Jahr, natürlich vermehrt auch Betreuungseinrichtungen nachgefragt werden. Und wir haben derzeit um die 110, 115 Kinderkrippen-Gruppen in der Steiermark und natürlich, da braucht man eben auch kein Prophet sein, das wird in Zukunft auf keinen Fall reichen. Ich weiß gar nicht, ob es so sehr notwendig ist, oder ich würde es sogar anders formulieren, wir sollten die Priorität in dieser Hinsicht, die politische Priorität, gar nicht darauf richten, dass diese unbedingt kostenlos sein müssen. Die absolute Priorität für uns in der Politik muss es sein, die Infrastruktur einmal aufzubauen. Das kostet enorm viel Geld, denn normale kleine Gemeinden können sich leider in dem jetzigen System eine Kinderkrippe aufgrund der Kostenstruktur einfach nicht leisten. D.h. Priorität muss sein, die Infrastruktur im Bereich der Kleinkindbetreuung zu verbessern. (*Glockenzeichen*)

Ja, so schnell sind 5 Minuten um und ich habe nicht einmal noch die Hälfte von dem angebracht. Noch ein paar kleine Bemerkungen auch am Rande. Wir sehen aufgrund der TIMS-Studie, die gestern vorgestellt wurde, wir müssen uns sehr wohl auch in manchen Bildungsbereichen genau überlegen, welche Schritte wir in Zukunft unternehmen. Und die Frau Ministerin Schmid hat es auch aus meiner Sicht völlig richtig formuliert, man muss an vielen Rädern drehen, um hier Fortschritte erzielen zu können. Man sieht aber auch gerade bei dem Problem Volksschule – also nicht die äußere Organisation, die Volksschule ist eigentlich eine Gesamtschule –, dass nicht allein maßgeblich ist, wie erfolgreich ein Bildungssystem ist, sondern dass andere Faktoren wie Personal, Engagement, Ausbildung des Personals um Gender-Mainstreaming wichtiger ist. Ich zitiere da vom Bundesinstitut für Bildungsforschung von gestern und zwar wörtlich: „Die beste und die schlechteste Schule liegen im Mittelwert in Mathematik um 180 Punkte auseinander und das trotz Gesamtschule, einheitlichen Lehrplans, einheitlich ausgebildeten Lehrern und sehr ähnlichen Ressourcen“, sagen die Bildungsexperten des Bundesinstituts für Bildungsforschung. Ich will damit jetzt keine Diskussion „Gesamtschule, ja oder nein“ sondern es ist ein Beweis dafür, dass nicht die äußere Organisation, sondern die inneren Werte das Maßgebliche im Bereich der Bildung sind. Ich kann das abschließend vielleicht auch mit den Zahlen unserer Gemeinden unterstreichen. Wir sind in der Nähe von Graz angesiedelt, Zwaring-Pöls, und bei uns ist es ein Leichtes für die Schülerinnen und Schüler von 10 bis

14 mit dem Verkehrsmittel nach Graz in ein Gymnasium zu fahren. Weil wir aber bei uns, in unserer unmittelbaren Umgebung, einerseits sind wir in Preding beteiligt an der Hauptschule, andererseits an Unterpremstätten beteiligt als Sprengelschulen, ein gutes Angebot vor Ort haben, mit dem sich die Eltern identifizieren, gehen bei uns von insgesamt 58 Schülern 52 Schüler zwischen 10 und 15 trotz der Graz-Nähe in die Hauptschule. Und was auch bemerkenswert ist: Wir haben ja auch eine private Hauptschule in unserem Einzugsgebiet, nämlich die private Hauptschule der Barmherzigen Schwestern in Dobl. Von jenen Kindern, die eigentlich in die Hauptschule Unterpremstätten gehen könnten, die gratis ist, nämlich in Summe 31 Kinder, besuchen diese trotzdem nur 7 Kinder und 24 Kinder oder die Eltern von 24 Kindern sind bereit, sogar einen monatlichen Beitrag in der Höhe von 70 Euro zu bezahlen, damit sie dieses qualitativ sehr, sehr gute Angebot der privaten Hauptschule in Dobl in Anspruch nehmen können. Ich will damit nur sagen, es kommt nicht immer darauf, dass alles ganz gratis ist. Eltern sind auch bereit, in die Qualität zu investieren – und das soll jetzt der Auftrag, der Zukunftsauftrag für uns hier in der steirischen Landespolitik sein. Priorität Nummer eins muss jetzt sein, nach dem großartigen Schritt des Gratiskindergartens, in die Qualität zu investieren, in die Qualität der Ausbildung und auch in die Qualität der Infrastruktur, sowohl im Kleinkindbereich, als auch im Kindergartenbereich, als auch im Volksschulbereich. Dazu sind wir alle aufgerufen und ich denke, wir können gemeinsam sicher einiges bewegen. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP – 15.43 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Ich kann dem nächsten Redner nur sagen, der Überzug war nur 4 Minuten. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Zelisko. Information ist alles! Die Redezeit beträgt nach Vereinbarung 5 Minuten.

**LTabg. Zelisko (15.44 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, die Damen Landesrätinnen, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Politik, Kinder- und Jugendpolitik, ist nicht nur Sache der zuständigen Jugendlandesrätin. Jugend ist, wie es in politischen Sonntagsreden immer wieder festgehalten wurde und wird, Querschnittsmaterie, Querschnittsaufgabe. Und so sei festgehalten, dass es Jugendpolitik, Politik für Jugendliche, in allen Ressorts braucht. Jugendpolitik ist Bildungspolitik, ist Sozialpolitik, Gesundheits-, Wirtschafts-, Finanz-, Kultur-, Verkehrs- und auch Arbeitsmarktpolitik. Jugendpolitik ist keine Politik, welche nur das Land angeht, Jugendpolitik muss maßgeblich durch die Europäische Union, durch die nationale Politik, kommunale und regionale Entwicklung beeinflusst und vor allem auf kommunaler und regionaler Ebene wirksam sein. Jugendpolitik hat den Auftrag, Jugendliche bei der Überwindung ihrer Hürden zum Erwachsenwerden zu begleiten, sie zu stärken, sich an den ihnen auferlegten Grenzen zu reiben, diese aber auch so zu setzen. Jugendpolitik soll junge Menschen, aber auch dazu ermutigen,

die kreativen, die geographischen Grenzen zu überwinden, mit dem Ziel, eine geistige Mobilität zu erreichen. Die Förderung der traditionellen, der verbandlichen Jugendarbeit genauso wie die immer stärker werdende offene Jugendarbeit in den Jugendzentren, Treffpunkten und Jugendräumen, den Vereinen in den Gemeinden und Regionen, den jugendkulturellen Ausformungen Ensembles, Chören, junge Bands. Und nicht zuletzt der in der Steiermark fast einzigartigen Vielfalt an Fachstellen, die Know-How-Träger mit umfangreichem Expertinnenwissen, die in der steirischen Politik der Verwaltung als Dienstleister beratend zur Seite stehen, gilt es auch weiterhin zu betreiben und auszubauen. Professionelle Kinder- und Jugendpolitik schöpft sich nicht nur im Abdecken von Grundbedürfnissen, sondern muss auch Rahmenbedingungen schaffen, die es jungen Menschen erlauben, sich entsprechend ihren individuellen Interessen und Möglichkeiten optimal entfalten zu können. Mitbestimmung ist hier ein wesentlicher Faktor.

Der kürzlich abgehaltene Jugendlandtag gab jungen Menschen die Möglichkeit sich mit ihren Ideen, Anregungen und Anliegen an uns zu wenden. Nun liegt es an uns, diese auch mit dem nötigen Ernst zu behandeln und gemeinsam die Anliegen abzuarbeiten und auch einer raschen Umsetzung zuzuführen. Auch weiterhin gilt es eine Fortführung und einen Ausbau von Schwerpunktthemen wie Jugendinformation, Berufsorientierung, präventive Schwerpunkte zu Gefahren der Esoterik und Sekten, antidemokratischen Strömungen, Sucht- und Gewaltpräventionen, den Rechten von Kindern und Jugendlichen, von interkultureller Jugendarbeit, politischer Bildung sowie Hilfestellung bei Krisen zu geben, zu erreichen bzw. sicherzustellen.

Die steirische Jugendstudie im Jahr 2007 brachte einen guten Einblick über die Herausforderungen, den Status Quo, die Stärken der steirischen Jugendarbeit und Jugendpolitik, die wiederum in die Arbeit einfließen konnte. Im Sinne einer laufenden Evaluierung und einer Reflektion wird u.a. eine nächste Jugendstudie im Jahr 2009 durchgeführt. Deren Erkenntnisse sollen wiederum die Arbeit der näheren Zukunft beeinflussen. Einen großen Dank gilt es hier auch der zuständigen Landesrätin Dr. Bettina Vollath auszusprechen, welche mit viel Engagement und Herz sich für die Anliegen der Jugendlichen einsetzt und das über Parteigrenzen hinweg. Sie macht eine hervorragende Arbeit zum Wohle der Jugendlichen.

Abschließend darf ich mich bei allen Fraktionen und Institutionen für die gute Zusammenarbeit beim Jugendlandtag bedanken, allen Vereinen und NGO's danke sagen und die Bitte aussprechen, Jugend als Querschnittsmaterie in allen Bereichen ernst zu nehmen und somit der Zukunft unseres Landes ein echte Chance zu geben. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ – 15.48 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Nunmehr zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Dr. Bettina Vollath. Ich erteile es ihr.

**Landesrätin Dr. Vollath** (15.48 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kollegen, Kollegin auf der Regierungsbank, geschätzte Abgeordnete, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Vielleicht für den Kollegen Gödl noch einmal: Politik hat den Menschen nicht vorzuschreiben, wie sie leben sollen, aber die Politik hat die Rahmenbedingungen so zu gestalten, dass es allen Menschen in einem Land ermöglicht wird, ein würdevolles und sinnerfülltes Leben zu leben. (Beifall bei der SPÖ) Ich habe unter diesem Motto in meinen Ressortbereichen das Budget für die kommenden Jahre erstellt und Budgets definieren generell jene Bereiche, wo Schwerpunktsetzungen vorgesehen sind und in diesem Sinne bin ich wirklich dankbar, dass wir mit dem nun diskutierten Doppelbudget gerade in diesem zukunftsweisenden Ressortbereich, wo es um Bildung geht, klare Schwerpunktsetzungen möglich waren.

Damit bin ich schon bei meinem Ressortbereichen und beginne mit einem zentralen Herzstück meiner Politik, das ist der Bereich der elementaren Bildung und Kinderbetreuung. Ich denke, es ist uns allen bewusst, dass uns die gesellschaftlichen Veränderungen vor große Herausforderungen stellen. Bund, Land, Gemeinden müssen in einem gekonnten Zusammenspiel die Antworten auf viele Fragen in unserer Gesellschaft finden. Und ich bin überzeugt davon, dass gerade in diesem Bereich es jetzt an der Zeit ist, alte Dogmen, alte Ideologien über Bord zu werfen und einfach auf die Bedürfnisse, die die Menschen in unserem Land haben, zu reagieren. Vereinbarkeit von Beruf und Familie ist dabei ein ganz zentraler Punkt. Und hier hat es viel zu lange leere Worthülsen gegeben. Ich bin für die Steiermark sehr entschlossen, dieses Schlagwort wirklich mit nachvollziehbaren Inhalten zu füllen, Antworten zu finden. Antworten für Eltern, für Frauen, für berufstätige Mütter, aber auch für alle verantwortungsvollen Väter in der Steiermark. Einen Teil dieses Weges sind wir in diesem Haus ja schon gemeinsam gegangen. Der Gratiskindergarten ist jetzt Möglichkeit, neben den ja seit 2 1/2 Jahren der Sommer geöffneten Kindergärten – so der zentrale Teil dieser neuen Rahmenbedingungen. Und ich denke, wir können alle miteinander stolz darauf sein, dass wir vor einigen Wochen die Meldung bekommen haben, dass wir in der Steiermark wirklich alle auf diesen Weg mitnehmen konnten, dass 100 % der steirischen Kindergärten – wirklich 100 % der steirischen Kindergärten – kostenfrei für die Eltern sind, dass alle diesen Weg mitgegangen sind. Wir haben den Gratiskindergarten wirklich flächendeckend umgesetzt. (Beifall bei der SPÖ) Das war der erste wichtige und richtige Schritt in die Zukunft. Denn durch den Gratiskindergarten ist was passiert? Es ist der kostenlose Zugang zu diesem wichtigen Bildungsangebot für alle steirischen Kinder möglich geworden. Und wir dürfen jetzt, weil es nix mehr kostet, nicht den Schwerpunkt auf die Betreuung hinziehen, nach dem Motto: Was nix kostet, ist nix wert. Denn wer würde behaupten, dass die Volksschule nix wert ist, weil sie nix kostet? Ganz im Gegenteil. Das ist ein wichtiges Bildungsangebot, das in unserem Land akzeptiert und anerkannt ist und deswegen ist mir einiges wichtig. Denn wir haben zwar den Kindergarten, den Gratiskindergarten flächendeckend in der

Steiermark umgesetzt. Aber wer in den vergangenen Wochen und Monaten, wie ich das getan habe, mit Bürgerinnen und Bürgern der Steiermark diskutiert hat, hat gemerkt, dass da manchmal trotz der Freude, auch ein bisschen Skepsis da ist. Ja, muss denn das jetzt wirklich gratis sein? Es fehlt in unserem schönen Steirerland noch immer das Bewusstsein dafür, was für eine wichtige Bildungseinrichtung Kindergärten sind. Wir wissen es heute schon längst, dass in der frühen Kindheit die Grundsteine für den gesamten späteren Karriereweg, was Bildung betrifft und aber auch im beruflichen Bereich, gelegt wird. Deswegen setze ich mich ganz massiv für die pädagogische Weiterentwicklung unserer Kinderbildungseinrichtungen ein. Und ich denke, dass wir in dieser Frage wohl alle politisch Verbündete im Sinne unserer Kinder sind. Einiges ist schon in Bewegung gekommen. Wir wissen, vor ein paar Jahren war es gang und gebe, von der Kindergartentante zu sprechen. So, als wäre es schon genug, wenn man nur gut aufpasst, dass kein Knie blutig geschlagen wird, und das war es auch schon mit den Anforderungen an den Kindergarten. Das hat sich glücklicherweise geändert und ich bin stolz darauf, dass in unserem Land gut ausgebildete Kindergartenpädagoginnen und leider viel zu wenige Kindergartenpädagogen unsere Kinder bestens begleiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte auf ein paar Maßnahmen eingehen, die wir in diesem Bereich in Angriff nehmen bzw. was schon geschieht: Ein wichtiger Teil ist die sprachliche Frühförderung. Hier konnten wir dank der professionellen Arbeit der Fachabteilung 6B und auch der KindergartenpädagogInnen in den Einrichtungen die Planung für diese Fördermaßnahmen, die diesen Herbst gestartet haben, rechtzeitig durchführen. Das war deswegen so wichtig, weil wir die Mittel des Bundes aus der 15a-Vereinbarung, der vieldiskutierten, ja auch für die Steiermark abholen wollten. Durch diese Bundesmittel ist es jetzt möglich geworden, dass wir Sprachberaterinnen eingesetzt haben, die direkt in den Kindergärten vor Ort die KindergartenpädagogInnen bei der sprachlichen Frühförderung unterstützen werden – bei allen steirischen Kindern, die hier Defizite aufweisen. Was passiert demnächst? Mit Beginn des neuen Jahres wird das derzeitige Kinderbetreuungsreferat, das der Fachabteilung 6B eingegliedert ist, in eine neue Fachabteilung 6E, elementare und musikalische Bildung, wandern, damit es sich dort in Zukunft unter der Bezeichnung „Kinderbildungs- und -betreuungsreferat“ mit ganz klaren pädagogischen Schwerpunktsetzungen sich den Herausforderungen, die wir in diesem elementaren Bildungsbereich haben, widmen kann. Denn: Kindergarten ist Bildung. Was mir ganz wichtig ist, um noch einmal den Sprung zurück zu machen: Ich arbeite derzeit mit Expertinnen und Experten an einer Imagekampagne, mit der im kommenden Jahr genau das der Öffentlichkeit bewusst gemacht werden soll, welcher hohen Wert diese frühkindliche Bildung für jedes einzelne Kind, aber damit auch für unsere gesamte Gesellschaft, hat. Weil, Kindergarten ist Bildung.

Dann gibt es noch diesen außerordentlich wichtigen Bereich der Elternbildung. Und auch hier spielt der Kindergarten eine ganz zentrale Rolle. Unter dem Leitsatz „Eltern sein braucht Kompetenz“ plane



ich in den nächsten beiden Budgetjahren in diesem Bereich neue Akzente. Weil Kindergärten und auch Eltern-Kind-Zentren sind Orte, wo Eltern ihr Elternsein reflektieren können und sich neue Anreize holen und ihr Elternsein auch mit Kompetenz bereichern können. Kindergarten ist Bildung – ich kann es immer wieder nur wiederholen, u.z. für die Kinder, aber kann auch ein Ort der Bildung für Eltern sein. Den Dolmetsch-Pool habe ich schon früher in der letzten Gruppe erwähnt, der diese Arbeit mit Eltern in Zukunft erleichtern soll. Im Bereich der 0 – 3 Jährigen ist in den kommenden Jahren die Schaffung eines ausreichenden Angebotes einmal wirklich das oberste Ziel der Stunde. Wir haben hier im Landtag Steiermark einen Unterausschuss eingerichtet, der da sicher in guter Diskussion das weiter diskutieren wird. Im Budget ist einmal im Bereich des Kindergartenbaufonds ein massiver Ausbau für die Kinderkrippen vorgesehen. Dieser Kindergartenbaufonds ist, statt wie in den vergangenen beiden Budgetjahren, mit 1,4 Millionen Euro, in den kommenden 2 Budgetjahren mit je 9 Millionen Euro budgetiert. Ein ganz klares Bekenntnis für diesen Ausbau. Und das wird das Fördermodell des Landes so verändern, dass bisher 30 % der Baukosten für Kindergärten, Bauvorhaben bei Kindergärten 40 % aus dem Baufonds geleistet werden und für Vorhaben für Kinderkrippen 50 % geleistet werden. Das wird durch diese erhöhte Dotierung möglich.

Und, noch etwas, das wird sicher auch die Kollegin Zitz freuen, aber ich denke, noch mehrere: Wir haben uns auf Regierungsebene auf die Proporzabschaffung im Bereich der Kindergärten geeinigt. Ab 1. 1. 2009 ist ausschließlich mein Ressort für die Einrichtungen in diesem Bereich zuständig. Egal, von wem die jeweilige Gemeinde regiert wird. D.h. diese Aufteilung in SPÖ- und ÖVP-Zuständigkeiten hat ein Ende. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte mich in diesem Zusammenhang ganz herzlich bei unserer Regierungspartnerin, der ÖVP, für das Vertrauen bedanken, das ja dazu nötig ist. Ich kann versichern, dass hier absolute Gleichbehandlung aller Einrichtungen erfolgen wird. Und ich denke mir, nach dem Motto, die Hoffnung stirbt zuletzt, nachdem sich die ÖVP in diesem Teilbereich jetzt hier gerührt hat, denke ich mir, das Angebot zur Abschaffung des Proporztes steht auch über diesen Bereich hinaus. Ja, ein Dank gebührt an dieser Stelle ganz sicher meiner Fachabteilung 6B unter der Leitung, allen voran, von Herrn Hofrat Dr. Albert Eigner, und ich denke *(Beifall bei der SPÖ)*, ich spreche dem gesamten Referat aus tiefster Seele, wenn ich sage, es war ein äußerst herausforderndes Jahr. Ich möchte mich wirklich in personum jetzt noch bedanken beim Herrn Mag. Schober, dem Referatsleiter, bei der Leiterin der pädagogischen Fachberatung, bei der Frau Mag. Martina Grötschnig, und dann für die zahllosen Berechnungen, gerade wie es um den Gratiskindergarten gegangen ist in der Vorbereitung in der ersten Umsetzungsphase bei Frau Maria Thiery. Danke, sie sind wirklich wunderbare MitstreiterInnen für eine bessere Steiermark. Herzlichen Dank. Aber der Dank gilt natürlich all jenen, die jetzt nicht hier sind, sondern die durch ihre tägliche Arbeit an der Basis dafür sorgen, dass wir in über 700 steirischen Kinderbildungseinrichtungen hohe Qualität haben, dass unsere Kinder sich wohl

fühlen und dass sie dort spielerisch und bestens begleitet, die wichtigen Fundamente für ihre weitere Bildung erhalten. Herzlichen Dank für diese Arbeit an alle KindergartenpädagogInnen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Nach dem Kindergarten kommt bekanntlich die Schule und auch hier haben wir auf gesellschaftliche Veränderungen zu reagieren. Es ist nicht immer so einfach, wie es gerne dargestellt wird, Herr Professor Schöpfer. Hier agiert das Land unter wesentlich schwierigeren Rahmenbedingungen als im Kindergartenbereich, weil wir unterschiedliche Zuständigkeiten, Doppelgleisigkeiten haben, aber immerhin lebt auch hier die Hoffnung, dass die neue Bundesregierung dringende Reformen jetzt in der kommenden Legislaturperiode auf Schiene bringt. Ich habe hier auch schon erste Gespräche mit der Bundesministerin Claudia Schmied gehabt. Die Herausforderungen im Schulbereich sind riesig, da kann ich Ihnen Recht geben und mittlerweile „dämmert“ es ja sogar der ÖVP und für den Kollegen Majcen – es war nicht nur die Frau Gehrler, es war schon auch die ÖVP muss man dazu sagen, dass diese Jahre wirklich ein bildungspolitisches Desaster waren. (*Beifall bei der SPÖ*) Ich muss da einfach aus der heutigen Kleinen Zeitung zitieren, einfach weil es ein ehemaliger Klubobmann von Ihrer Fraktion heute in der Kleinen Zeitung zu Protokoll gegeben hat. Auf die Frage, warum Österreich in diesem Fall bei einem Volksschüler-/Volksschülerinnen-Test so schlecht abgeschnitten hat, ist die Antwort von Bernd Schilcher gewesen: „Da gibt es wahrscheinlich eine recht banale Antwort. Im Jahr 2000 hat die ÖVP/FPÖ-Regierung ausgerechnet bei den Schulstunden gespart. Das war ein gewaltiger Fehler!“ Ich denke, dem ist nichts hinzuzufügen. (*Beifall bei der SPÖ*) Aber wir müssen daraus lernen. Wir müssen daraus lernen, wenn Menschen wieder einmal vor Politik resignieren und sagen, Politik kann eh nichts bewegen. In so einem Moment sollten wir an die Frau Gehrler denken, weil diese hat was bewegt – allerdings im negativen Kontext. Sie hat gezeigt, was falsche Politik zerstören kann. Sie hat gezeigt, was Kaputtsparen wirklich nachhaltig für Schäden macht, wie unsere Kinder heute in Bildungstests zurückfallen.

Trotzdem hoffe ich nicht, dass – wenn der Herr Kollege Gödl jetzt so in hohen Tönen geschwärmt hat von einer sicher hervorragenden privaten Hauptschule, wo ein Schulgeld gezahlt wird und Sie betont haben, wie gerne die Eltern das zahlen – das ein Plädoyer für Schulgeld war. (*LTabg. Gödl: „Es soll die Qualität unterstreichen.“*) Auf Bundes- wie auf Landesebene sind wir auf jeden Fall aufgefordert und auch angetreten, hier Reparaturpolitik zu machen und zu reparieren. Das passiert mit dem Gratiskindergarten, das passiert mit der Neuen Mittelschule und das passiert mit vielen anderen Maßnahmen, wo wir genau das tun, was der Kollege Majcen gefordert hat, nämlich den Lehrerinnen und Lehrern den Rücken zu stärken. (*Beifall bei der SPÖ*)

Im Doppelbudget sind nämlich auch Zahlen vorgesehen für Schwerpunkte Schul-Sozialarbeit, für Gewaltprävention in Schulen und für spezielle Unterstützung im Umgang mit verhaltensauffälligen Kindern, weil wir wissen, da gibt es einfach einen Graubereich im Gesetz, dass zusätzliche

Ressourcen ausschließlich dort zur Verfügung stehen, wo Kinder diesen berühmten SBF-Bescheid haben. Aber wenn Kinder einfach nur verhaltensauffällig sind, gibt es keine zusätzlichen Ressourcen und hier arbeiten wir an einem Unterstützungssystem, eben um die Lehrerinnen und Lehrer in den Schulen zu entlasten. Im Schulbereich danke ich auch der Fachabteilung 6B mit Hofrat Albert Eigner und seinen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen ganz herzlich und all den Lehrerinnen und Lehrern im steirischen Pflichtschulwesen. Ich bin überzeugt davon, dass wir alle gemeinsam in den kommenden Jahren einiges bewegen können.

Was das Land-, Forst- und Ernährungswirtschaftliche Schulwesen betrifft, so sage ich ja, wir brauchen ein vielfältiges Angebot. Das hören wir immer wieder, wenn wir von der gemeinsamen Schule für die 6- bis 14-Jährigen reden, die 6- bis 15-Jährigen – ein vielfältiges Angebot, sobald die Jugendlichen so weit sind, dass sie wirklich Entscheidungen treffen können, gemeinsam mit ihren Eltern. Das trifft auf den Bereich der Land-, Forst- und Ernährungswirtschaftlichen Schulen zu und das ist mit ein Grund, dass wir dieses Angebot in der Steiermark brauchen, weil es ein ganz wichtiges Segment äußerst flexibel abdeckt und deswegen habe ich mich, wahrscheinlich zur großen Überraschung vieler, diesem Bereich sehr gewidmet. *(Beifall bei der SPÖ)* Die baulichen Maßnahmen wurden angesprochen, auch inhaltlich sind wir auf einem guten Weg, denn auch die arbeitsmarktpolitische Notwendigkeit verlangt einen immer längeren Verbleib der Menschen im Schulsystem und deswegen ist es wichtig, dass wir auch in diesem Schulwesen auf dem Weg zur 3-Jährigkeit wirklich weiter voranschreiten und hier sind wir an der Arbeit. Herzlichen Dank an Hofrat Patz mit seinem Team für die gute Zusammenarbeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Was den Bereich der Berufsschulen betrifft, bin ich vor 3 Jahren mit dem Anliegen angetreten, wir müssen das Image der Lehre in unserem Land steigern und wir müssen junge Menschen dazu ermutigen, das bei uns herrschende hervorragende System der dualen Ausbildung verstärkt zu nutzen. Für viele ist es einfach der Weg über die Praxis kommend und mit der Erkenntnis „Lehre ist nie eine Sackgasse, sondern auch der Weg in ein erfülltes Berufsleben“ ist uns einiges gelungen. Es sind in den vergangenen Jahren seitens des Landes zahlreiche Initiativen und Maßnahmen unterstützt worden, wie z.B. Projekte zur Verbesserung der Schulkultur an Berufsschulen oder Förderung der Persönlichkeitsentwicklung von Lehrlingen oder auch Gewaltprävention in diesem Bereich. Diese Projekte werden natürlich fortgeführt und auch Maßnahmen, die öffentlichkeitswirksam sind, wie der Business-Lauf, dass hier die Lehrlinge teilnehmen können oder der Lehrlingsball werden in den kommenden Jahren fortgesetzt werden. Die Maßnahmen greifen, wir haben entgegen der demographischen Entwicklung im laufenden Schuljahr eine steigende Anzahl von Lehrlingen zu verzeichnen gehabt. Das, was uns allen bewusst sein muss, ist, dass wir in diesem Bereich natürlich auch die Auswirkungen der jetzigen Vorgänge am Wirtschaftsmarkt oder am Arbeitsmarkt spüren werden.

Die FH Joanneum, die Fachhochschule in Eggenberg, in Kapfenberg und in Bad Gleichenberg ist ein fixer und unverzichtbarer Bestandteil unserer steirischen Bildungslandschaft. Ich bin wirklich stolz auf die Leistungen der Lehrenden, der Studierenden und aller Verantwortlichen von der Fachhochschule Joanneum. Es ist bedauerlich, dass die Medienberichterstattung in der letzten Zeit schon ein bisschen geprägt war von der Frage der Leitung und Führung der FH Joanneum, ohne dass dabei gleichzeitig auf die hervorragende Bildungs- und Forschungsarbeit, die in diesem Institut geleistet wird, eingegangen wurde. Ich bin deshalb doppelt froh, dass die Personale des Rektors, der im Sommer ja selbst Gespräche angeboten hatte für eine Auflösung des Dienstverhältnisses, im Herbst gelöst werden konnte u.z., das muss man wirklich sagen, zu für das Land bestmöglichen Konditionen, weil jetzt können sich alle beteiligten Akteure, das Kollegium, die Studierenden, die Lehrenden, der Aufsichtsrat, die Geschäftsführung alle gemeinsam wieder der erfolgreichen Zukunft der Fachhochschule widmen und das ist gut so. Ich bedanke mich ganz herzlich bei der A3, insbesondere bei Frau Dr. Strimitzer und bei Herrn Mag. Gangl für die bestens funktionierende Zusammenarbeit in diesem Bereich. Danke schön! (*Beifall bei der SPÖ*)

Ja und wo schließt sich der Bildungsreigen bei der Erwachsenenbildung? Wenn Sie es so wollen, repräsentiert mein Ressort wirklich das lebenslange Lernen, Lernen von Beginn an. Und wir wissen, das ist heute kein Schlagwort mehr, sondern ein Postulat der Europäischen Union. Wir dürfen es nicht ignorieren, sondern wir müssen uns auf allen Ebenen, auf nationaler, aber natürlich auch auf regionaler Ebene damit auseinandersetzen. Hier darf ich sagen, die Steiermark macht ihre Hausaufgaben gut. Nur kurz in Blitzlichtern: Die Bildungsberatung, die Weiterentwicklung des Erwachsenenbildungs-Servers, die Internet-Suchmaschine für Erwachsenenbildungsangebote. Das funktioniert alles glänzend. Ich möchte in diesem Bereich nur ein (*Glockenzeichen*) wichtiges politisches Anliegen von mir transportieren. Wichtig ist mir, dass die Weiterbildung soziale Unterschiede nicht tradiert, oder gar verstärkt. In der Vergangenheit war es doch oft der Fall, dass Angehörige von bildungsfernen Gruppen Weiterbildungsangebote gar nicht in Anspruch nehmen konnten. Und gut gebildete Bevölkerungsgruppen den Abstand noch weiter verstärken konnten, weil sie mit Geld sich natürlich weiteres Know How aneignen konnten. Hier geht es darum, diesen Zugang zur Fortbildung wirklich allen Menschen zu eröffnen und deswegen ist ein ganz wichtiger Schwerpunkt im Bereich der Erwachsenenbildung die Basisbildung.

Um die Zeit nicht zu sehr zu strapazieren, Herr Präsident, ich habe es läuten gehört, erlauben Sie mir, zum Abschluss meiner Ausführungen noch ein paar Anmerkungen zu einem Thema, das ich eigentlich auch an den Beginn stellen hätte können. Es ist ein Bereich, wo ich in meinem Ressort einfach sehr viele Zugangsmöglichkeiten habe. Es ist ein Bereich, der in meinen Augen viele Jahre lang sehr unterschätzt wurde. Das ist der Bereich der Integration, oder, wie ich es lieber nenne, der Weg der Steiermark zu einer neuen Form des Zusammenlebens. Ich möchte damit ganz bewusst – auch die

letzte Nationalratswahl noch im Kopf – einen bewussten Kontrapunkt zu jenen setzen, die nichts anderes im Schilde führen, als Menschen gegeneinander aufzubringen, Missgunst zu säen, Neid und Hass zu schüren. Denn diese Menschen, die das tun, die erwecken nur den Anschein, als würden sie sich tatsächlich der Sorgen der Menschen in unserem Land annehmen. Da haben wir in den vergangenen Jahren glaube ich zu selten Stopp gesagt. Denn, wo liegen denn wirklich die Probleme? Wo liegen wirklich die Probleme? Sind das die Herren Grasser und Meinl mit ihren Millionen, oder ist das der zugewanderte Familienvater aus Bosnien, der versucht, seine Familie über Wasser zu halten? Ist es die türkische Zuwanderin, die versucht, irgendwie aus der Abhängigkeit von ihrem Mann zu entkommen, oder sind es Finanzjongleure, die mit einem Federstrich ganze Betriebe schließen? Oder, was kann ein in der Steiermark geborenes schwarzes Mädchen dafür, dass ein Wiener Zahntechniker namens Strache – wer seinen Beruf nicht kennt – überall in unserem Land nach Feindbildern sucht, nur weil er selbst keinen anderen sinnvollen oder überhaupt keinen sinnvollen Zugang zur Politik findet? Ich möchte hier für eine Steiermark stehen, die neue Wege für das Zusammenleben findet. Die Menschen in unserem Land draußen, die erwarten sich verständliche Antworten. Und ich denke, die Antwort ist eine ganz klare für unser Land. Gemeinsam in Vielfalt zusammenleben. So wie wir das seit Jahrhunderten oder seit Jahrtausenden eigentlich tun. Ich denke, wenn wir das nicht tun würden, wäre unser Land schon lang auseinander gebrochen. Was wäre denn passiert, wenn der obersteirische aufrechte Arbeiter mit dem genauso aufrechten oststeirischen Bauernbuben nicht gemeinsam an der Werkbank hätte arbeiten können? Sie haben es gekonnt. Oder was wäre gewesen, wenn nach dem Krieg die bürgerliche Grazer Akademikerin von der weststeirischen Bäuerin keine Lebensmittel angenommen hätte oder keine bekommen hätte, nur weil sie sonst keine Gemeinsamkeiten in ihrem Leben haben? Oder was wäre denn gewesen, wenn eine elegante Liebhaberin von klassischer Musik dem ungarischen Fußballfan im Jahr 1956 nicht geholfen hätte? Wir sind alle verschieden. Wir müssen das zur Kenntnis nehmen in unserer Gesellschaft. Und wir müssen ein Bekenntnis zu einem gemeinsamen Zusammenleben in gegenseitigem Respekt abgeben. Aus der Sprachstandfeststellung in unseren Kindergärten wissen wir, dass von den 3 – 6-Jährigen, u.z. von jenen, die Sprachdefizite aufweisen, 57 %, also die Mehrheit, Kinder sind – die Kinder ohne Migrationshintergrund sind. Also, der kleine Sepperl oder die kleine Marie, die als echte Steirerinnen und Steirer durchgehen. Ich sage jetzt, uns muss es völlig egal sein, ob die Kinder Maria oder Achmet oder Julia oder heute vielleicht Leonie oder Lena heißen. Wir müssen einfach für alle steirischen Kinder – völlig ungeachtet, woher sie kommen – die besten Voraussetzungen schaffen, wir dürfen einfach kein steirisches Kind zurücklassen. *(Beifall bei der SPÖ) (Präsident: „Frau Landesrätin, ich muss trotzdem bitten, dass wir zum Schluss kommen, wir haben bereits 5 Minuten über der Zeit.)* Diesem Leitsatz entsprechend sind die Budgets, wie ich schon angedeutet habe, in meinem Ressort entworfen worden. Menschen in unterschiedlichen Lebenssituationen und mit unterschiedlichen Werthaltungen zusammen verbringen,

denn Werte in unserer Gesellschaft sind das, was Menschen verbindet, Werte verbinden Menschen. Das ist mein Weg in den kommenden beiden Jahren und ich hoffe, dass ich so viele Menschen wie möglich auf diesen Weg mitnehmen kann. Danke. *(Beifall bei der SPÖ 16.16 Uhr)*

**Präsident:** Danke der Frau Landesrätin. Nun ist zu Wort gemeldet Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder. Ich bitte um ihre Ausführungen.

**Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (16.16 Uhr):** Herr Präsident!

Wir haben Zeit gut zu machen. deshalb stelle ich gleich an den Anfang: Das Budgetkapitel ist ein sehr großes und ein umfassendes. Aber, es spannt einen Bogen – es spannt einen Bogen Unterricht, Bildung, Wissenschaft und auch dabei kommt die Lehre nicht zu kurz. Und wir haben heute in der Früh, und dazu möchte ich auch einen Bogen spannen, darüber gehört, dass es uns gut ansteht, wieder einmal Politik zu machen. Und jetzt ist es schon richtig, dass Politik keine Lebensmodelle vorschreiben kann, aber, ich möchte auch warnen, Politik ohne Einbeziehung kultureller, ethischer oder moralischer Grundlagen zu sehen, denn die wird nicht funktionieren. Es ist nicht das Missachten von Unterschiedlichkeiten, sondern das Wahrnehmen und darauf Reagieren. Und die ganze Debatte war auch ein bisschen davon geprägt, dass wir auch als wie ich meine durchaus gebildete Menschen in einer politischen Welt langsam dazu abgleiten, in eine gewisse Studiengläubigkeit einzutreten. Denn das kommt mir angesichts der aktuellen Diskussion rund um die Volksschulen ähnlich wie bei PISA vor, und ich könnte andere Beispiele nennen, die widerlegen, dass „die Gehrer den Test versaut hat“, weil dann müsste ich auch sagen, dass „der Voves die Standortpolitik versaut hat“, weil wir auf Platz 7 sind und die Energiekosten dort als besonders aufregend, auch die Verwaltungsreform. Ich könnte auch sagen, dass die Beamten, die Politiker, die Lehrer, die Schulen, wieder einmal versagt haben. Ich glaube, das ist nicht so und wir sollten uns gerade in diesem Haus auch manch differenzierter Diskussion widmen. Auch die Fachhochschule hatte in den letzten Monaten Einbußen wenn es darum geht, sich in Studienrankings zu stellen und testen zu lassen. Und es ist weitaus schneller gegangen als uns lieb ist, um was den nationalen und internationalen Ruf dieser wichtigen Bildungseinrichtung in der Steiermark angeht. Vielleicht also auch aus diesem Blickwinkel in der eingeschworenen Gruppe, Detlef Gruber, der Bildungsdiskutanten im Hohen Haus, widmen wir uns auch in dieser Frage unserer eigenen Bildung und im zweiten Falle, und da möchte ich ein zweites Feld aufmachen, ist es gut, vielleicht auch gut sich eines zu vergewissern: Ich habe vor einigen Jahren ein Symposium, das im übrigen ausgebucht war, von Lehrerinnen und Lehrern, gemeinsam mit der damals noch Pädagogischen Akademie veranstaltet, das nannte sich „Humor macht Schule“. Und es ist mittlerweile auch wissenschaftlich erklärbar, dass man im Zuge eines Weitergebens von Wissen und Bildung durchaus auch mit Humor relativ weit kommt. Und deshalb denke ich, wird es auch an uns sein, wie

wir uns gegenseitig in diesen Bildungsfragen, in diesen Fragen der Bildungspolitik, Wissenschaftspolitik, vielleicht gegenseitig motivieren. Nun, zu den Neuerungen und nur auf die möchte ich im Wissenschaftsressort eingehen. Es sind 2 Neuerungen – für die, die das Budget, die paar Zeilen jetzt gut genug kennen –, das eine ist der Kooperationsgedanke Wirtschaft und Wissenschaft und ich muss gleich hintanstellen, das ist ganz so neu nicht. Dieser neue Budgetansatz resultiert vor allem daraus, dass die Europäische Union uns mittlerweile die Kofinanzierung der eingespielten Netzwerke in der Steiermark mit dem Hinweis auf Unternehmensbeteiligung und deshalb wettbewerbsrechtlichen Vorgaben nicht mehr kofinanziert. Allerdings wissen wir, dass sich aus diesen qualitativen Netzwerken in weiterer Folge gerade die erfolgreichen Schwerpunkte herausgebildet haben und wir haben derzeit 3 funktionierende und lebendige Netzwerke in der Steiermark: NANONET im Bereich der Nanotechnologie, SIMNET im Bereich Simulation und Modellierung und NUBIORNET im Bereich der nachwachsenden Rohstoffe und die wollen wir weiter unterstützen und fördern, aber es mag auch ein Hinweis sein für den Weg der Steiermark insgesamt gesehen. Wenn schon die Teilnahme an einem Netzwerk von Unternehmen wettbewerbsrechtlich heikel ist, dann kann ich nur sagen, unterstreicht das wieder einmal den Beitrag, den Forschung, Entwicklung und Bildung auch wirtschaftlich leisten.

Zweiter Punkt, die Stiftungsprofessuren, Stichwort auch Exzellenz: Die Universitäten in der Steiermark sind die größte Bundessubvention, die wir im Lande haben – u.z. seit Jahrhunderten – und ich denke, wir sollten sie uns noch weiter zunutze machen und sie weiter ans Land binden. Ich glaube auch, dass wir gerade in der Frage der Politik aufgefordert sind, Schwerpunkte zu setzen. Schwerpunktsetzung, das ist so ein heikles Thema. Schwerpunktsetzung heißt auch, mich einem Bereich intensiver, stärker und fokussierter zu widmen und ihn eben anders zu werten als andere Themen. Schwerpunktsetzung heißt also auch, eine politische Entscheidung für etwas, die aber beinhaltet, dass man andere Themen im Nahebereich nicht ganz so wichtig nimmt. Alles gleich gültig zu sehen, wird uns in die Lage versetzen, der Politikverdrossenheit unter dem Motto der Gleichgültigkeit noch mehr Zuspruch gewähren zu lassen. Deshalb würde ich auch im Bereich der Bildung nicht von Chancengleichheit, sondern besser von Chancengerechtigkeit sprechen. D.h. mit dieser Schwerpunktsetzung der Exzellenzförderung möchte ich auch die Haltung des Landes Steiermark zu ihren Universitäten im Sinne im Sinne einer Exzellenzförderung unterstreichen. Und Exzellenzförderung ist nicht im Alltag lebbar. Exzellenzförderung ist etwas, was nicht einfach nur daherkommt, sondern was gehegt, gepflegt und geschützt werden muss. Denn man kann es vielleicht auch angesichts der montäglichen Diskussion mit einem Feiertag in unserem Lebensrhythmus vergleichen. In diesem Sinne möchte ich die Universitäten dabei unterstützen, dass sie durch internationale Persönlichkeiten, durch Exzellenzprogramme ihre Schwerpunkte weiter verfolgen können. Denn eines ist klar, Wissenschaftspolitik wird bundesweit sehr undifferenziert und sehr

einseitig geführt. Ich möchte mich bedanken bei der Frau Abgeordneten Mag. Zitz, dass Sie auf diese Pflänzchen des GEWI-Tages hier herausgestrichen haben, er ist erstmalig gewesen, er ist einmalig gewesen in Österreich, aber er hat auch gezeigt – und das ist ein gewisses Lächeln am Rande –, dass es einen Rechtswissenschaftler, das wäre nämlich meine Alma Mater, gebraucht hat und der es geschafft hat, auch einen nötigen Stand in der Öffentlichkeit zu bieten und aufzubauen. Und wir haben gesehen, wie wichtig es ist, sich manchmal auch zu erklären und um nichts anderes geht es in vielen Fällen. Denn sonst heißt Politikmachen eben sehr oft auch populistische Diskussionen ohne Fakten in einer weiteren qualitativen Stufe sogar Gegenfakten zu machen, wie wir anhand der Debatte rund um die Erhöhung oder rund um die Abschaffung der Studiengebühren gesehen haben. Denn es hat genug Untersuchungen gegeben, es hat genug Ergebnisse gegeben, die sehr klar festgelegt haben, dass Studiengebühren unter Voraussetzung der Stipendienvergabe kein soziales Hindernis sind, sich an der Universität einzuschreiben – nein, ganz im Gegenteil. Wir haben auch erfahren, dass Studiengebühren keine junge Leute davon abhält, sich an Universitäten einzuschreiben. Wir haben aber auch bemerken müssen, wozu es führt, wenn politische Organisationen an den Universitäten die Abschaffung der Studiengebühren feiern. Ich habe dies im November auf der Montan-Universität angetroffen. „Studiengebühren ade, Glühwein hallo! Der VSStÖ. Bei uns ist jeder willkommen, die ersten 363 Glühweine gratis!“ (*Unruhe unter den Abgeordneten der SPÖ*) Das zum Thema einer politischen Diskussion, einer politischen Debatte, (*LTAvg. Kaufmann: „Die gehen nicht ins Kloster, die gehen auf die Uni.“*) ... nicht ohne Fakten, nein, gegen die Fakten. (*Präsident: „Meine Damen und Herren, die Frau Landesrätin ist am Wort!“*) Das ist schon richtig, aber wir reden über Politik machen. Ich rede nicht darüber, dass Studierende keinen Glühwein trinken dürfen. (*LTAvg. Kaufmann: „Das sind keine Menschen für euch.“*) Aber die Abschaffung der Studiengebühren mit Gratisglühwein zu bewerben unter dem Motto „Endlich können wir uns mehr Glühwein leisten“, ist auch eine Frage der Einstellung einer politischen Gruppe zu diesem Thema. (*Beifall bei der ÖVP*) (*LTAvg. Kasic: „Zum Alkohol verleiten.“*) (*Unruhe unter den Abgeordneten der SPÖ*) (*LTAvg. Schwarz: „Also das ist ja wirklich unglaublich.“*) Ja, das ist unglaublich! Ja, das ist unglaublich! (*LTAvg. Kaufmann: „Sowas ist lächerlich.“*) D.h. Politik machen ist gut, wenn man Fakten kennt, Informationen einholt und sich bei einer Debatte auch dieser Fakten bedient. (*Anhaltende Unruhe unter den Abgeordneten der SPÖ*) (*Präsident: „Meine Damen und Herren! Es kann sich jeder zu Wort melden.“*) Auf alle Fälle. (*Präsident: „Ich ersuche, die Aufmerksamkeit wieder der Rednerin zuzuwenden! Danke schön!“*) Ich glaube, ich habe die größte Aufmerksamkeit beim Abgeordneten Schwarz, wenn die Glühwein-Debatte eröffnet wird. In diesem Sinne kann ich nur unserer eingeschworenen Gruppe auch eine Motivation mitgeben, zu einem Schulversuch – und derzeit ist es nichts anderes – um den wir uns alle bemüht haben: Es ist die Neue Mittelschule in der Steiermark. Lieber Detlef Gruber, du hast es richtigerweise erwähnt, wie Schulversuche in den letzten 30, 35 Jahren in Österreich so abgelaufen



sind. Man hat sie eingeführt, man hat sie nie wieder abgeschafft, aber sie sind auf den räumlichen Begrenzungen der Schulstandorte stehen geblieben, weil man vielleicht auch niemandem sagen wollte, dass sie flächendeckend nicht leistbar sind, weil man am Anfang auch niemandem sagen konnte, welche Ergebnisse man erreichen wollte, um dann zu sagen, ob genau diese erreicht worden sind. Und ein bisschen habe ich die Angst, dass uns das im Rahmen des Schulversuches Neue Mittelschule auch passiert. Warum? Derzeit laufen in Österreich 9 Modellversuche, nämlich in jedem Bundesland ein eigener. Es sind derzeit noch keine Ziele formuliert, die die Erfolgsgarantie dieser unterschiedlichen und im ersten Moment auch durchaus legitimen Versuche darstellen sollen. Wann haben diese Erfolg? Denn, welches der neuen Modelle werde ich dann wählen?

Die dritte Geschichte ist, wer macht sich heute Gedanken darüber, wie dieser Schulversuch als Schulform in Österreich flächendeckend und nachhaltig eingesetzt werden kann. Ich denke, dass es uns auch als Bundesland gut ansteht, unsere Meinung dazu abzugeben, ja im wahrsten Sinne dazu Politik zu machen. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 16.30 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke der Frau Landesrätin. Bevor wir nun zum Kapitel Sport kommen, darf ich einige Persönlichkeiten des steirischen Sports im Zuschauerraum begrüßen. Ich begrüße herzlich den Präsidenten des steirischen Schiverbandes, Helmuth Lexer (*Allgemeiner Beifall*), den Präsidenten des steirischen Radsportes, Herrn Rupert Tschernko, herzlich willkommen (*Allgemeiner Beifall*) und ich begrüße den steirischen Landesfachverbandspräsidenten der Schützen, Herrn Präsident Dr. Schmeid Gerwald. Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall*)

Ich freue mich, dass Sie der Diskussion um das Budget des Sports hier die Zeit widmen. Und so wie der Sport oft schwierig ist, ist auch das Budget schwierig. Aber dies ist ja vor der Beschließung.

Als Erste zu Wort gemeldet ist hier Frau Abgeordnete Annemarie Wicher. Ich erteile es ihr.

**LTAbg. Wicher (16.32 Uhr):** Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer und ein herzliches Willkommen den Präsidenten der Sportverbände!

Schön, dass Sie da sind! Sport war und ist in meinem Leben ein ganz wichtiger Bestandteil und ich bin sehr überzeugt davon, dass er mir auch dabei geholfen hat, mein neues Leben zu bewältigen – neben der Unterstützung, die ich durch Familie und Freunde bekommen habe. Es ist nicht immer leicht, mit einer Behinderung zu leben, aber, wie schon gesagt, der Sport kann Gender-Mainstreaming dazu tun, damit besser fertig zu werden. Das soll nicht heißen, und ich hoffe, Sie verstehen mich nicht falsch, dass ich Sport sozusagen als Vorbereitung auf ein Leben mit Behinderung ansehe. Aber Disziplin, Selbstüberwindung, Teamfähigkeit und die gute Einschätzung von Erfolgen und Misserfolgen sind

wichtige Voraussetzung für ein geglücktes Leben. Und sie sind auch Voraussetzung in den meisten Fällen für das Berufsleben. Viele erfolgreiche Spitzensportler könnte man als Beispiel anführen. Es soll und muss nicht jede und jeder Leistungssportler sein. Bewegung im Allgemeinen hilft nicht nur der Gesundheit, sondern erhöht auch die Lebensfreude. Es darf aber nicht sein, dass ein Couchpotatö mit dem Lied „Es lebe der Sport“ ohne daran zu denken, was daraus folgen kann – Übergewicht, Diabetes, eventuell ein Schlaganfall –, tatenlos vor sich hin lebt. Es muss rechtzeitig dagegen gesteuert werden und ich denke, es wäre wichtig, bereits im Kindergarten damit zu beginnen, indem man den natürlichen Bewegungsdrang von unseren Kleinen nicht einschränkt. Und vor allem, dass man in allen Schulstufen die Anzahl der Turnstunden erhöht. Eine Möglichkeit wäre, die ich sehe, dass vielleicht Sportfunktionärinnen und Sportfunktionäre in Schulen gehen und dort die Angebote ihrer Vereine vorstellen. Ich weiß schon, dass unsere Ehrenamtlichen, die oft unbedankt und auch im Verborgenen zum Wohle unserer Jugend und Kinder tätig sind, heillos überfordert sind. Aber ich könnte mir vorstellen, dass dadurch das Interesse von Kindern und Jugendlichen geweckt wird und die Vereine vielleicht Nachwuchs bekommen. Ich habe schon zu Anfang gesagt, dass Sportausübung für Menschen mit Behinderung jedweder Art von immenser Bedeutung ist. Es erhöht das Selbstbewusstsein und das Selbstgefühl – und vor allem dann, wenn Erfolge aufzuweisen sind. Wir haben in Österreich großartige Spitzensportler, die Ergebnisse bei den Paralympics in Peking zeigen dies, und ich erwähne nur einen, den Thomas Geierspichler, der den Marathon gewonnen hat und ich finde, das ist eine großartige Leistung. Aus der Steiermark haben die Tennisspieler Harald Pfundner und Thomas Mossier sowie der Leichtathlet Michael Linhart und der Tischtennispieler Günther Unger die strengen Limits erfüllt. Sie sind leider nur frühzeitig gescheitert, aber das kann ihre Leistungen meiner Ansicht nach nicht schmälern. In der Steiermark hat der Behindertensport einen großen Stellenwert, das möchte ich anführen. Das zeigt sich darin, dass die Dotierung für den Behindertensport sukzessive erhöht wurde, was bei dem Budget des Sports, das ja eigentlich im Vergleich mit anderen Ressorts fast Peanuts sind. (*Glockenzeichen*) Ich komme sofort zum Schluss, Herr Präsident. Was auch sehr, sehr anzuerkennen ist, dass steirische Spitzensportlerinnen und Spitzensportler vom Land Steiermark geehrt werden. Das ist für die Menschen sehr wichtig. Meine Damen und Herren, der Kulturreferent unseres Landes, Dr. Kurt Flecker, hat anlässlich des Open-Air-Konzerts von Kid Rock auf der Planai sinngemäß gesagt: Kultur ist Rock'n Roll. Er hat dann auch Wolfgang Amadeus Mozart bemüht und das bringt mich dazu, zu sagen, Rock'n Roll ist nicht allein Lebensgefühl und Musik, Rock'n Roll ist auch ein Sport. Und daher schließe ich daraus, dass Sport Kultur ist oder zumindest ein Teil davon. Dankeschön. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.38 Uhr*)

**Präsident:** Danke der Frau Abgeordnete. Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ewald Persch. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Persch** (16.38 Uhr): Herr Präsident, mein Sportlandesrat, werte Kolleginnen, werte Kollegen, liebe Zuseherinnen und Zuseher!

Die Steiermark ist das Sportland Nummer 1, noch. (LTAbg. Kasic: „Noch.“) Noch. Damit es so ist, bedarf es des Zusammenspiels vieler, vergleichbar mit einer Fußballmannschaft. Heute, 2008, ist das Wort noch leider nur mit einem dicken Fragezeichen zu versehen. „Herr Landesrat, was ist wirklich geschehen? Welche Initiativen haben Sie gesetzt? Das frage ich mich. Das fragen sich aber auch viele der sportbegeisterten Steirerinnen und Steirer. Viele der steirischen Sportfunktionäre.“ Kommt das jemandem im Saal bekannt vor? Toni, dir vielleicht? Ein Auszug aus deiner letzten Rede. Und das wird heute sicher noch kommen, dass der ehemalige Sportlandesrat ja sehr Gender-Mainstreaming angedacht hat, da hast du vielleicht recht, aber du wirst sehen, der jetzige Sportlandesrat hat Gender-Mainstreaming davon umgesetzt. Also er hat nicht nur Papier produziert, sondern er hat auch Taten folgen lassen. (Beifall bei der SPÖ) (LTAbg. Kröpfl: „Bravo.“) Und selbstverständlich ist das nicht der Sportlandesrat alleine, sondern das sind viele Sportfunktionäre, Sportler, Beamte, Politiker - auch kleine wie wir – und sportbegeisterte Menschen, die ihn dabei unterstützt haben. Ich möchte Ihnen einige Muster-Beispiele davon nennen. Und ich habe bewusst Muster-Beispiele gesagt, weil ich beginne mit dem „Muster-Land Tennis“ in Leibnitz, das ein internationales Nachwuchs-Hochleistungszentrums des steirischen Tennissportes sein wird, unter der Patronanz des Thomas Muster. Natürlich wird das der steirische Tennisverein betreuen und betreiben. Es wird eine Tennishalle geben, es wird Freianlagen geben, es wird einen kleinen Tennis-Court geben und ich glaube das ist auch sehr wichtig, vor allem für unsere Jugend, es wird ein Familien- und Jugendgästehaus dort geben, wo unsere jungen Menschen aber auch Familien bestens versorgt werden. Im Juli 2008, also in diesem Jahr, war der Spatenstich und auf das Papier sind Taten gefolgt und dieses tolle Projekt wird umgesetzt.

Wir werden das Sportbad Eggenberg umsetzen. Bauträger wird – darf ich fast schon sagen – leider die Stadt Graz sein. Es wird eine Drittelfinanzierung zwischen Bund, Land und Stadt geben. Es wird ganz, ganz wichtig für den gesamten Südosten Österreichs sein. Dieses Sportbad wird sicherlich auch Kärnten mit einbeziehen. Es wird viele nationale und internationale Bewerbe geben. Es soll nur statt 19,8 Millionen auf einmal 30,1 Millionen Euro kosten. Die Stadt Graz hat sich etwas verrechnet und wenn man sich die Budgets der Stadt Graz und die Schulden anschaut, versteht man das, dass alles um ein Drittel teurer wird. Wir werden das aber gemeinsam mit meinem Sportlandesrat Manfred Wegscheider sicherlich umsetzen und wir werden auch versuchen, die Kosten zu drücken. Es wird einen Sportpark Steiermark geben, der mehrere Sportstätten umfassen wird. Hier wird auch der Bund, das Land, die Stadt, die Landessportorganisation sich bemühen und sie sind dabei, gemeinsam einen Masterplan zu entwickeln, der, wenn alles gut geht, bis Ende dieses Jahres stehen wird. Wir werden

auch versuchen, in diesen Sportpark ein neues sportwissenschaftliches Institut der Karl-Franzens-Universität zu installieren und ich denke mir, dieser Sportpark mit der Universität zusammen wird sicher ein Herzstück des steirischen Sports werden.

Wir werden eine Dreifach-Ballsporthalle in Liebenau bauen. Die Errichtung wird im Jahre 2009 erfolgen und wenn sich die Stadt Graz nicht wieder einmal verrechnet hat, dann wird das rund 6 Millionen Euro kosten. Sie sehen schon, ich bin sehr schnell unterwegs. Der Sport hat heuer nur 5 Minuten zur Verfügung. D.h. ich werde mich vom Marathon-Läufer zum Hundertmeter-Sprinter umwandeln und werde versuchen, das möglichst schnell alles zu erzählen, was der Sport in seiner Breite in den letzten Jahren alles geleistet und umgesetzt hat.

Wir haben eine Schi-WM vor uns, im Jahre 2013 in Schladming. Das macht mich als regionaler Abgeordneter irrsinnig stolz, dass dies gelungen ist. Hier seien erwähnt, ganz besonders und denen gebührt wirklich ein großer Dank, der Herr Präsidenten Schröcksnadel, Herr Präsidenten Lexer, der Hans Groggl, natürlich Landesrat Ing. Wegscheider und auch Landesrat Dr. Buchmann, die in dieser Task Force arbeiten und wirklich sehr stark dazu beigetragen haben, dass die Schi-WM 2013 nach Österreich und nach Schladming kommt. Ein besonderer Dank – und das muss ich hier sagen – (*Glockenzeichen*) an Herrn Landeshauptmann Voves, der in Südafrika eine hervorragende Rede für den Sport, für das Land Österreich, für das Land Steiermark gehalten hat. Ich glaube, das war ausschlaggebend, dass mit den vielen Bemühungen der Sportfunktionäre letztendlich Schladming den Zuschlag erhalten hat. Das ist eine große Chance für die Region, wir freuen uns darauf, lieber Karl. Wir werden gemeinsam daran arbeiten.

Was ich mir nicht verzwicken kann ist: Herr Bürgermeister Winter, geht momentan herum wie der Oberbürgermeister des Bezirkes Liezen. Ich freue mich, dass er stolz ist darauf, wir sind alle stolz. Aber ich denke mir, er sollte ein bisschen demütiger sein, denn alle anderen Bürgermeister in der Region haben es etwas schwerer, die haben nicht das Glück in Schladming Bürgermeister sein zu dürfen, haben nicht das Glück, dass sie sehr viel Geld von Bund und Land bekommen und er soll das einfach genießen und versuchen, für seine Schladmingerinnen und Schladminger gut umzusetzen.

Ein Projekt von unserem Landesrat Ing. Wegscheider ist die Bewegungsinitiative, wo schon unter dem Titel „Gemeinde aktiv“ rund 50 Gemeinden mitarbeiten. Wir haben die „Schule aktiv“, wo rund dreieinhalb tausend Volksschülerinnen und Volksschüler dabei sind. 220 Lehrerinnen und Lehrer, Eltern kämpfen mit, um den Bewegungsmangel und die Fehlhaltungen des Körpers wieder auf Vordermann zu bringen. Finanziert wird das – und das ist auch eine schöne runde Sache und gibt es nicht so oft – vom Sportreferat, Landesrat Wegscheider, vom Jugendreferat, Landesrätin Vollath, vom Gesundheitsreferat, Landesrat Hirt und von „Fit für Österreich“. Ich glaube, das ist eine ganz tolle Sache und ich hoffe, unsere jungen Menschen werden wieder gesünder, denn es ist wirklich eine Schmach, dass wir, was die Fettleibigkeit angeht, Amerika schon überholt haben. Ich kann mich

erinnern, vor 10 Jahren hätten wir noch darüber gelacht, wenn uns jemand gesagt hätte, die Europäer werden irgendwann einmal dicker sein als die Amerikaner, das wäre unvorstellbar gewesen, jetzt ist es so weit und wir müssen massiv dagegen arbeiten. (*Präsident: „Herr Abgeordneter, ich bitte dich, langsam zum Schluss zu kommen.“*) Ich komme langsam zum Ende, aber ich denke der Sport braucht noch ein, zwei Minuten. Ich werde mich bemühen, kurz zu sein. (*Beifall bei der SPÖ*)

Sportnachwuchsinitiative 2008, Jahr des Fußballsports, tolle Superkids-Cup, mit tausenden von jungen Fußballern und Fußballerinnen. Das ist auch eine tolle Sache, in dieser Altersklasse dürfen noch Mädchen Fußball spielen, auch gemeinsam mit den Buben. Das ist eine tolle Sache.

Wir hatten einen tollen Schulsporttag in Kapfenberg mit 4.000 begeisterten Jugendlichen. Es gab einen zweiten Sportfeiertag, sage ich einmal, im Mai 2008 in Graz mit zehntausenden Besuchern. Und, was uns auch glaube ich stolz machen kann, ist, dass wir 10 Sportleistungszentren in der Steiermark haben und die werden uns jetzt nachhaltig beweisen, dass das etwas bringt und wir werden viele dieser Jungen als Sieger auf dem Podest sehen.

Das Modelltraining für vereinsbelebende Maßnahmen wurde auch gegründet. Auf Initiative unseres Landesrates wird Unterstützung geboten für die Vereine, die es immer schwieriger haben. Die Gesellschaft ändert sich immer stärker, die Menschen haben immer weniger Zeit und Lust, bei Vereinen mitzuarbeiten und hier ist es, glaube ich, hoch an der Zeit, dass die Politik und der Sport, die Sportfunktionäre des Landes, Unterstützung geben, um hier wieder die Menschen, die jungen Funktionäre zu begeistern, hier mitzumachen.

Und wir haben 3 Jahre Sportleistungszentren hinter uns, von 2006 bis 2008 mit eben 10, wie schon vorher erwähnt, Sportleistungszentren in verschiedensten Bereichen. Dort wurde sehr gezielt gearbeitet, es ist auch eine verpflichtende Sportmedizinische Untersuchung eingeführt worden, die glaube ich ganz wichtig ist, um professionell trainieren zu können. Ich denke mir, da ist uns schon einiges gelungen und wir können schon stolz sein auf das Sportland Nummer eins und das ist es – nicht noch oder noch immer, sondern das wird es noch viele Jahre sein – die Steiermark.

Ich bedanke mich aufs Herzlichste bei unserem Landesrat Ing. Manfred Wegscheider für seine Bemühungen. Manfred, du hast nicht nur fachlich kompetent gearbeitet, sondern ich merke das in einem Sportbezirk wie dem Bezirk Liezen, dass dir die Herzen der Sportfunktionäre zufliegen und sie dich wirklich als Sportlandesrat sehr, sehr schätzen und vor allem deine Handschlagsqualitäten und deine Umsetzungsqualitäten. Ich bedanke mich bei Fritz Stehlik, den ich heute noch nicht gesehen habe, für die gute Zusammenarbeit mit seinem Team in der FA12C. Ich bedanke mich sehr herzlich bei Günter Abraham, den habe ich jetzt gerade gesehen und bei deinem Team, lieber Günter für die gute Zusammenarbeit und das gemeinsame Auftreten. Ich bedanke mich sehr herzlich beim Klub und vor allem bei Michael Schumacher, der mich nach bestem Wissen und Gewissen unterstützt.

In diesem Sinne, sehr geehrte Damen und Herren, viel zu lange, ein starkes Sportland unsere Steiermark. Danke schön! (*Beifall bei der SPÖ – 16.49 Uhr*)

**Präsident:** Danke, du hast die empfohlene Zeit um 100 % überschritten, aber die Zeit der Geschäftsordnung, die 10 Minuten, eingehalten. Ich bedanke mich.

Als Nächster ist Herr Abgeordneter Gangl zu Wort gemeldet. Die empfohlene Zeit beträgt 5 Minuten (*LTabg. Gangl: „Ich werde ein bisschen einholen.“*), die der Geschäftsordnung 10 Minuten.

**LTabg. Gangl (16.50 Uhr):** Herr Landesrat, lieber Ewald!

Du hast die ersten Zeilen meiner letzten Budgetrede verlesen und hast dann jene Projekte aufgezählt, die ich damals vor 2 Jahren auch aufgezählt habe, dass sie umgesetzt werden sollten und in der Umsetzungsphase sind. Also so gesehen war das auch eine Wiederholung. Ich sage, vielleicht die letzten beiden Sätze. Ich habe gesagt, hoffentlich gelingt es auch, das eine oder andere Tor zu schießen, wenn wir von einem Mannschaftssport reden. Wir sind noch immer im Spiel, das heißt, Tor ist noch keines gefallen. Weder Eggenberg und auch alle anderen Dinge, die du aufgezählt hast. Ich bin mir nicht sicher, was wirklich fix ist. Ich sage einmal, nix is fix, momentan noch. Daher werde ich mich dann bei der nächsten Budgetrede zum Thema Sport wieder diesen Themen widmen, möchte heute nur sagen, dass ich mich bei all jenen Vereinsfunktionären in der Steiermark, und wir haben ca. 3.000 Sportvereine in der Steiermark mit 350.000 organisierten Sportlern, ich möchte mich wirklich bei denen bedanken. Ich möchte mich auch bei den Gemeinden bedanken, die zu 98 % aller Gemeinden Sportanlagen zur Verfügung stellen. Ich möchte mich bei den Dachverbänden bedanken und bei den Präsidenten in allen Sparten des Sports. Sie sind gut organisiert und sie sind in Wahrheit das Rückgrat des steirischen Sports und der steirischen Sportvereine. Ihnen allen ein herzliches Danke. Ja, die WM hat nicht nur der Herr Landeshauptmann mit seinen schönen Worten herbeigeredet, (*LTabg. Persch: „Das hat keiner gesagt.“*) auch da waren tüchtige Funktionäre dahinter, da bin ich mir mehr sicher als bei den schönen Worten. (*LTabg. Kaufmann: „Das war eine Rede in Englisch.“*) All jenen möchte ich herzlich danken und ein sportliches Jahr 2009 wünschen (*Beifall bei der ÖVP – 16.52 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke. Da kein Abgeordneter und keine Abgeordnete mehr zu Wort gemeldet sind, ist jetzt am Wort Herr Landesrat Ing. Wegscheider.

**Landesrat Ing. Wegscheider (16.52 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, verehrte Herren Präsidenten, liebe Damen und Herren auf der Zuschauertribüne!

Wenn man die zugelassene Redezeit für den Sport mit dem Gesamtbudget vergleicht, dann passt das Sportbudget, denn das ist ebenso kurz gehalten. Viel zu kurz, um es einmal so auszudrücken. (*LTA*bg. Kröpfpl: „Die Redezeit richtet sich nach dem Budget.“) Ja, Herr Klubobmann, das habe ich auch gemeint damit. Wenn ich auch meine, dass heute schon ein paar Wortmeldungen im Zusammenhang mit Bildungspolitik gefallen sind, die mir zu denken gegeben haben, aber im positiven Sinn, nachdem ich immer den Sport auch positiv betrachte. So hat der Abgeordnete Zelisko gesagt, Jugendpolitik ist eine Querschnittsmaterie. Und wenn Jugendpolitik eine Querschnittsmaterie ist, dann ist sie ganz sicher auch Sportpolitik. Und d.h. wenn ich den Bezug des Ressorts zu lebenslangem, gezieltem Lernen von der Frau Kollegin Vollath hernehme, dann gilt ganz sicher für das Sportressort lebenslange, gezielte, gesunde Bewegung – hält körperlich und geistig fit. Oder: Sport bewegt nicht nur den Einzelnen, Sport ist Wirtschaft. Oder kann man sich die gesamte Wirtschaft, die vom Sport lebt, vorstellen, ohne dass es diesen Welt umfassenden oder Österreich und Steiermark umfassenden Sport in dieser Dimension gibt? Gesundheitskomponente, Sozialpolitische Komponente. Sport beginnt bei unserer Jugend und soll sie führen helfen. Sport ist ein positiver Spirit, ein positiver Geist. Sport kann Freude bereiten. Beim Sport lernt man Teamfähigkeit, man lernt gewinnen, man lernt verlieren. Also Sport würde auch in jedem Fall als hohe politische Schulung gut tun. Insofern gesehen glaube ich, dass wir in der Steiermark mit unserer positiven Einstellung auf dem richtigen Weg sind. Wir sehen den Sport als Gesamtes. Wir beginnen tatsächlich mit den Jüngsten in den letzten Kindergartengruppen, beginnen in der 1. Volksschule den Sport als Bewegungsinitiative zu betrachten und bei uns endet Sport im Seniorensport. Und aus dieser Breite, soll es natürlich und muss es auch die Spitze geben. Denn Sport heißt nichts anderes als wie: Sport braucht Idole, Sport braucht die Symbole, damit junge Menschen, damit Menschen sich auch in diesen Sport hineinbewegen. Und meine geschätzten Damen und Herren! Wir haben 300.000 Mitgliederinnen und Mitglieder in den Sportvereinen – gemeldete. Ich rede nicht von jenen, die noch Freizeitsport privater Natur betreiben. Also man kann jetzt einmal sagen, 300.000 – das ist schon ein Viertel der Gesamtbevölkerung der Steiermark. Und wenn ich noch jene dazuzähle, die von sich aus Sport betreiben, so kommen wir auf ein gutes Drittel der Bevölkerung der Steiermark, die direkten oder indirekten Bezug zum Sport hat. Und so gesehen muss man dem Sport eine hohe politische, gesellschaftspolitische Dimension zuweisen. Und in dieser Betrachtungsweise sehe ich es auch nicht kritisch, wenn hier von einem Spiel gesprochen wird, wo noch kein Tor gefallen ist. Ich würde sagen, aber es waren schon zumindest auch aus Sichtweise des Betrachters nicht immer der gleichen Heimmannschaft, ja, der gegnerischen Mannschaft, wunderbare Spielzüge zu sehen. Sehen wir es einmal in dieser Weise. Auch die machen Freude. Ein Lattenschuss kann Freude bereiten in einem Fußballspiel. Es ist für mich auch nicht wesentlich, ob wir in unserem sportpolitischen Geschehen jetzt permanent im Rampenlicht stehen. Aber wesentlich ist, dass wir die Menschen über diese öffentliche Beteiligung hin zur aktiven Sportbeteiligung bringen. Ich bedanke

mich bei der Frau Kollegin Landtagsabgeordneten Wicher ganz besonders. Ein Beispiel auch betreffend des Behindertensports.

Für mich war eine der berührendsten Begegnungen im heurigen Jahr eine wirklich lange dauernde Diskussion mit den Teilnehmern der Paralympics in Peking in meinem Büro. Ich wusste die ersten 10 Minuten nicht, wie diese Begegnung verlaufen wird. Sie hat in einer freundschaftlich fröhlichen Art geendet. Für mich ein Erlebnis, das ich noch 2 Tage danach allen meinen Freunden und Bekannten, die ich getroffen habe, erzählt hab –, in welcher Form hier über den Sport Menschen zusammengekommen sind und hier ist auch diese internationale Dimension, dieses Zusammenkommen verschiedener Völker, ethnischer Gruppen, Religionen u.dgl. zur Sprache gekommen und in jeder Weise eigentlich nur im positiven Sinne. Auch das kann der Sport bewegen: Menschen zusammen zu führen. Also Sport ist, klassisch eine Querschnittsmaterie. Und ich bin natürlich sehr froh, wenn wir in unserem Land Steiermark uns dieses Sportlogo mit der Nr. 1 gegeben haben. Keine Sorge. Für internationale Auftritte, für alles, was touristisch, für den Tourismus wichtig ist – wir haben uns gefunden, geeinigt und klar gesagt – hier gehört natürlich das Steiermark-Herz hin. Aber wir brauchen diese Identität auch, um zu erkennen, was ist eigentlich Sport. Denn vom Budget her kennt man es kaum, von der Redezeit heute ist es auch als relativ kurz zu sehen. Einer der kürzesten Abschnitte in diesen 3 Tagen. Aber von der Wichtigkeit ist der Sport sicherlich sehr hoch anzusiedeln. Und, lieber Kollege Gangl, dieses Nr. 1 bedeutet auch, dass wir jenes Land in Österreich – und ich beschränke mich auf Österreich – mit den sicherlich am meisten internationalen Sportveranstaltungen sind. Und auch die sind wichtig. Denn auch die machen aufmerksam. Aber andererseits geben sie natürlich auch vielen Jugendlichen die Gelegenheit, sich für internationale Bewerbe zu qualifizieren, vorzubereiten. Und im vorigen Jahr war es die Ballon-WM, es wird in Gaishorn der Wintertriathlon – die Wintertriathlon-WM sein, am Kreischberg die Telemark-WM, in Donnersbachwald die Skyski-WM, wir werden im nächsten Jahr dann die Mountainbike-Marathon-WM in Stattegg haben, wir haben jetzt in Ramsau den Weltcupauftakt in der Nordischen Kombination, bereits in 1 1/2 Wochen, wir haben vom 9. – 11. Jänner, und ich habe es dem Hupo Neuper versprochen, es hier lautstark noch einmal zu verkünden. Frau Präsidentin hat den Daumen schon nach oben gehalten, dass ich es nicht vergesse. Ich wiederhole, 9. – 11. 1. am Kulm den großen Weltcup im Schifliegen. Wir haben in Schladming das NightRace und wir haben noch einmal in Kreischberg den Snowboard Weltcup. Und Gender-Mainstreaming mehr noch, aber ich zähle jetzt nur die kommenden Veranstaltungen auf. Wir bemühen uns auch, um die Infrastruktur. Denn das ist natürlich auch nicht zu vergessen, dass junge Menschen, wenn sie wo hingeführt werden oder hinkommen das Recht haben, auch in eine ordentliche Sporthütte geführt zu werden, auf ordentliche saubere, moderne Sportstätten geführt zu werden. D.h. auch, diese Infrastruktur ist uns wichtig und wir fördern hier ganz gezielt und wir fördern steiermarkweit. Wir unterscheiden nicht, in welcher



Bedarfszuweisungsgemeinde sich eine Sportstätte befindet, die dringend hergerichtet gehört. Wir unterscheiden, indem wir zuerst unsere Präsidenten fragen, wie sie eine Investition einer bestimmten Dimension sehen. Denn wir wollen hier dieses Gemeinsame zwischen wichtigen Sportfunktionären, der Landessportorganisation natürlich und meinem Ressort nicht verlassen. Wir wollen dieses Gemeinsame eigentlich in den Vordergrund stellen. Ich freue mich, bei jeder Eröffnung dabei sein zu können. Wir haben eine Steiermarkkarte gezeichnet, über die Leistungszentren, die wir, Herr geschäftsführender Präsident der Landessportorganisation, ja Gott sei Dank seit den letzten 3 Jahren in hervorragender Weise in der Steiermark haben. Und die Auszeichnungen, die wir übergeben dürfen, sind nicht nur symbolisch, sondern mit Inhalt und Qualität gefüllt. D.h. wir bemühen uns hier, diese Querschnittmaterie Sport in all seiner Vielfalt mit den 54 Fachverbänden in der Steiermark nicht nur am Leben zu erhalten, sondern vielfach da und dort das Feuer zu schüren, die Begeisterung und die Jugend in den Sport zu bringen und den Senioren zu sagen: Auch ihr seid willkommen, denn auch im Alter ist es gesund, Sport zu betreiben. (*LTA*bg. Kröpfl: „Wieso schaust du mich an?“) Ich bedanke mich hier an dieser Stelle natürlich – ich habe den Klubobmann jetzt angeschaut – es ist wichtig auch, als Klubobmann Sport zu betreiben. Er ist ja auch Funktionär letztlich in einer Dachorganisation. Ich möchte mich bei allen, die hier mitwirken und das ist ein vor allem meine Fachabteilung 12C, ohne jetzt Namen zu nennen, herzlich bedanken. An die gesamte Mannschaft herzlichen Dank! Ich bedanke mich bei den Präsidenten und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der 3 Dachorganisationen, die wunderbar zusammenwirken, zusammenarbeiten. Ich bedanke mich natürlich auch bei den Präsidenten und Präsidentinnen der Fachorganisationen, der Fachverbände und bei meinem engeren Stab in der Landessportorganisation. Meinen herzlichsten Dank!

Wir werden diesen Weg weitergehen, einen erfolgreichen Weg! Ich möchte damit schließen, dass wir in gemeinsamer Weise diese für uns so wichtige im nächsten Jahrzehnt wichtigste Sportveranstaltung Österreichs in die Steiermark holen konnten, die Alpine-Schi-WM in Schladming 2013. Wir werden uns für die Region und für dieses Land bemühen, die schönste WM aller Zeiten durchzuführen. Das sind die Worte des ÖSV-Präsidenten Peter Schröcksnadel. Wir stehen zu dem und wir werden uns bemühen, gemeinsam auch in der Task Force, Landesrat Buchmann und meine Wenigkeit, entsprechend die Gelder auch in Wien abzuholen, denn alleine ist die Steiermark nicht in der Lage, hier die schönste WM aller Zeiten wirklich so umzusetzen, wie wir uns das vorstellen. Aber es ist im Wesentlichen wahrscheinlich ganz sicher die wichtigste Sportveranstaltung des nächsten Jahrzehnts und sie wird unserer Wirtschaft gut tun, sie wird unserem Lande gut tun. Sie wird uns Mut, Hoffnung und Begeisterung geben. Und ich würde mir wünschen, wenn bis zum Jahre 2013 einige junge Steirerinnen und Steirer den Sprung in den A-Kader schaffen würden, um dabei zu sein und zu zeigen, dass wir nicht nur gute Infrastruktur haben, gute Sportfunktionärinnen und -funktionäre haben,

sondern dass wir auch hervorragende Top-Athletinnen und Athleten haben, unsere Leistungszentren, unsere Ausbildungsstätten bürgen dafür.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit, die Sie dem Sport geschenkt haben und ich bitte Sie, diesem, Ihrem, unserem gemeinsam Sport Steiermark auch für das kommende Jahr eine Chance zu geben, mitzuwirken, dort wo Sie können. Wir brauchen das. Ein herzliches Sport frei und herzliches Glück auf! *(Beifall bei der SPÖ – 17.05 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Landesrat für seine Ausführungen. Eine weitere Wortmeldung zur Gruppe 2 liegt nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. Er verzichtet, nehme ich an. Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten der Gruppe 2.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 2, Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft der Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist mehrheitlich angenommen, gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen.

Wir kommen nun zur Gruppe 6. Ich möchte nur darauf hinweisen, um den Abgeordneten eine Zeitorientierung zu geben, nach dem heutigen Zeitplan haben wir 65 Minuten bisher überzogen.

Wir kommen zur

**Gruppe 6 – Straßen- und Wasserbau, Verkehr.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Tschernko. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Tschernko (17.06 Uhr):** Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht Ausschuss „Finanzen“, Gruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr, zum Landesvoranschlag 2009/2010.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 2.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr, des Landesvoranschlages 2009/2010 werden genehmigt.

Ich ersuche um Annahme. *(17.07 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke für diesen Bericht, Herr Abgeordneter. Als Erster zu Wort gemeldet zur Gruppe 6 ist Herr Abgeordneter Straßberger. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Straßberger (17.07 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, verehrte Damen und Herren Abgeordnete, geschätzte Damen und Herren, Hohes Haus!

Verkehrsdebatten in diesem Hohen Haus gehen meistens sehr emotional über die Bühne. Zum einen, weil Verkehrspolitik fast alle Regionen betrifft und ich möchte sagen, alle Regionen. In den Regionen und bei den Menschen ist eine große Betroffenheit gegeben. Die Umsetzung von Projekten sind sichtbare Handlungen, ob es eine Baustelle ist oder eine Behinderung, d.h. man lebt hier mit. Und in den Budgetdebatten geht es immer sehr ordentlich zur Sache, nicht nur in den Plenarsitzungen. Denn viele Verantwortungsträger glauben, die Mittel Auf- und Verteilung ist nicht nach ihrem Geschmack und natürlich hat jeder Verantwortungsträger andere Schwerpunkte und Prioritäten. Es gibt ein altes Sprichwort „Jedem Menschen recht getan, ist eine Kunst, die niemand kann!“ und dieses Sprichwort gilt auch in der Verkehrspolitik.

Die Budget-Endzahlen, verehrte Damen und Herren, der beiden Jahre im Unterabschnitt 611 sind für 2009 und 2010 ziemlich gleich. Im Ordentlichen Haushalt 128 Millionen, im Außerordentlichen Haushalt 10,6, d.h. in Summe 138,6 Millionen Euro. Gliedern tun sie sich folgendermaßen: Bauleitungs- und Projektierungskosten, Landesstraßen und Straßenerhaltungsdienst, der so genannte STED, Ausbau und Neubau von Straßen- und Brücken, Gesamtverkehrskonzept und Vermessungen, Radwege, Ökologisierung und im Außerordentlichen Haushalt Ausbau und Neubau von Straßen und Brücken.

Die Strukturierung möchte ich jetzt etwas näher betrachte, im öffentlichen Verkehr der Schienen und Infrastruktur: Verehrte Damen und Herren! Wir haben hier im Voranschlag, Jahr 2009, 50 Millionen zur Verfügung, und im Jahr 2010 im Voranschlag 66 Millionen. Und es ist sehr erfreulich, dass solche Schwerpunkte auch in den öffentlichen Verkehr, in die Verkehrspolitik gesetzt werden. Öffentlicher Verkehr, steirischer Verkehrsverbund, Verkehrsdienste im öffentlichen Personenverkehr, Telematik und Fahrgastinformationen im ÖV und die Sonderfinanzierung im öffentlichen Verkehr. Das sind 34,6 Millionen bzw. 43,4 Millionen Euro. Dann im Eisenbahnbereich Infrastruktur des öffentlichen Verkehrs, Sonderfinanzierung öffentlicher Verkehr und Infrastruktur öffentlicher Verkehr 16,4 und 22,6 Millionen Euro. Verehrte Damen und Herren! Im öffentlichen Verkehr, es ist heute von unserem Klubobmann in der Generaldebatte schon angesprochen worden, da ist einfach die S-Bahn ein Jahrhundertwerk und ein Hammer. Ich darf das in diesem Hohen Haus so sagen, so flach. Ein Jahr besteht dieses Projekt, 80 % Bekanntheitsgrad, zwischen 16 und 18 % Effizienzsteigerung, verehrte Damen und Herren, das ist wirklich eine tolle, ein tolles Projekt und auch in der letzten Zeit haben wir sogar einen EU-Preis erhalten, das ist auch europaweit ein Vorbildprojekt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Danke. Dieser Applaus gilt ausschließlich unserer Verkehrslandesrätin. Sie hat gemeint, man soll sie nicht zuviel loben, aber was sein muss, muss es sein. Und das ist wirklich ihr Werk. Weil, verehrte Damen und Herren, ich bin jetzt seit 1994 in diesem Haus, da ist nur immer geredet worden in der Verkehrspolitik vom öffentlichen Verkehr. Ich sage das einfach. Und einige Kolleginnen und Kollegen werden mir hier recht geben und in den letzten paar Jahren sind da wirklich Schwerpunkte gesetzt worden und das ist eine klasse Sache. Z.B. auch der Steirertakt oder der Obersteirertakt. Wenn man denkt, bis zu 1.000 Fahrgäste mehr, d.h. wenn man etwas Ordentliches anbietet, wird es auch angenommen. Wir haben in diesem Haus auch des Öfteren diskutiert: Naja, wird das überhaupt von der Bevölkerung angenommen, was wir anbieten? Ja, wenn etwas Ordentliches gemacht wird, dann wird das auch angenommen. Natürlich kostet das auch Geld. Vor allem die Bewerbung. Und wir haben gehört, dass weitere Leistungsbestellungen unterwegs sind, angeblich über 20 Züge in der Zukunft mehr. Natürlich gibt es dort oder da kleine Probleme mit dem Fahrplan und was weiß ich was, und Verspätungen und so weiter. Aber steter Tropfen höhlt den Stein, aus einem Guss kann keine fehlerfreie Arbeit passieren. Hier muss man halt schauen, dass man die kleinen Dinge, die am Beginn nicht so florieren, eben ausmerzt.

Zum Zweiten die Landesstraßen: Verehrte Damen und Herren. Alles bekannt, wir haben 5.000 km Landesstraßen, 3.151 Brücken in der Steiermark und 66 Tunnel. Es sind hier auch, ich habe das aufgezählt, 82 Millionen Euro vorgesehen. Ziemlich gleich in beiden Jahren – 2009 und 2010 12 Millionen Euro gegenüber dem Vorjahr mehr. Wobei wir 50 Millionen in Instandhaltung und 30 Millionen in die Instandsetzung in den beiden Jahren investieren werden, jeweils 82 Millionen. Wir wissen aber auch, und das ist in diesem Haus schon sehr oft diskutiert worden, dass unsere Straßen, und vor allem die Brücken, in einem sehr schlechten Zustand sind. Das sind alles Bauwerke aus den 60er-, 70er- und 80er-Jahren, und wir haben auch hier schon gesagt, durch die Erhöhung der Tonnagen sind die natürlich sehr in Mitleidenschaft gezogen und wir bräuchten, um einigermaßen auf Augenhöhe zu kommen, 100 Millionen im Jahr. Wir haben uns von 70 auf 82 Millionen hinauf gearbeitet und ich bin überzeugt, im Budget 2011, sofern wir eines zusammenbringen, wird die Frau Landesrätin die 100 Millionen locker herausverhandeln – bin ich überzeugt.

Ein weiterer Schwerpunkt ist auch die Verlagerung vom Gütertransport von der Straße auf die Schiene. Wir wissen, auch das ist ein Problem, wo wir unsere Straßen schonen sollen. Hier wurde auch deutlich in den Containerterminal Graz hineingegriffen – 705.000 Euro – und in den Montanterminal in Kapfenberg 800.000 Euro. D.h. in Summe 1,5 Millionen Euro sind hier auch für diese Umlademöglichkeiten und für diese Projekte vorgesehen. Ein weiteres großes Projekt ist auch das Park&Ride-Projekt. Hier haben wir auch für die Zukunft 2.700 PKW-Abstellplätze mehr, wofür wir 19 Millionen Euro vorgesehen haben. Es hilft nichts, wenn der öffentliche Verkehr in den Städten grundsätzlich gut angenommen wird, gerade diejenigen, die einreisen und nicht die S-Bahn oder

sonstige öffentliche Verkehrsmittel benützen können, das es auch ganz wichtig ist, dass hier Abstellplätze vorhanden sind und dass man sich dann des öffentlichen Verkehrs bedient.

Ein weiterer Schwerpunkt, das sind die Radwege. Verehrte Damen und Herren! Laufend haben wir hier 2 Millionen Euro und eine Sonderfinanzierung, ein Sonderbudget mit 3 Millionen, d.h. 5 Millionen. Was sich hier im Bereich des Radweges und Radfahrens getan hat, das ist wirklich phänomenal. Allein das Projekt „Strategie Radverkehr 2008 – 2012“ verehrte Damen und Herren, das ist der Blick in die Zukunft. Ein Blick, eine Maßnahme, wo man nicht nur von heute auf morgen denkt und plant und dann vielleicht auch redet oder von Umsetzen ist in vielen Bereichen keine Rede. Hier, beim Radprojekt, findet das statt. Zum Weiteren, der erste Fahrradgipfel, viele von Ihnen waren ja dort, das ist wirklich eine tolle Geschichte, auch das Steirerbike, und Gender-Mainstreaming mehr. Verehrte Damen und Herren! Ich glaube, das Image des Fahrrades muss aufgewertet werden. Das Fahrrad muss einen höheren Stellenwert in der Verkehrspolitik haben. Sind wir ganz ehrlich, die ältere Generation da herinnen im Hohen Haus, das Fahrrad war nach dem Krieg halt nur ein Fortbewegungsmittel und dann ist es fast verschwunden. Das Fahrrad ist über den Sport wieder gesellschaftsfähig geworden und wir müssen versuchen, gerade über den Sport das Fahrrad wieder verstärkt in das Bewusstsein der Gesellschaft zu bringen. *(Beifall bei der ÖVP)* Wir sehen ja jetzt schon, dass auch das Fahrrad ein Mittel zum Zweck wird. In den Städten beginnt man schon, in die Arbeitsstätte zu fahren. Soweit es halt möglich ist. Ich weiß, da ist immer wieder die Wetterlage ein Problem. Aber letztendlich sind wir hier wirklich auf einem guten Weg und wir müssen das an und für sich fortführen.

Ein weiterer Schwerpunkt ist der ländliche Wegebau. 2009 und 2010 ein Budgetvolumen von 24,2 Millionen Euro. Wir haben hier im Hohen Haus beschlossen, dass sich eine Arbeitsgruppe findet, und hier neue Wege so quasi für den ländlichen Wegebau in Zusammenarbeit von mehreren Gemeinden geht. Es muss unser Ziel sein, die Vergabe der Förderungsmittel muss effizienter sein, ich sage das ganz offen. Es kann nicht sein, dass jede Gemeinde „ihr eigenes Supperl kocht“. Hier muss auch Gemeindegrenzen überschreitend gedacht werden und vor allem die Qualitätssicherung und –erhaltung muss das Endziel im ländlichen Wegebau sein. Denn wir wissen genau, dass es halt unterschiedliche Zugänge zu solchen Verkehrswegen gibt und auf der einen Seite das 10, 15 Jahre überhaupt nichts passiert in einer Gemeinde, und dann auf einmal ist der Verkehrsweg total hin und die Kosten sind fast nicht mehr finanzierbar. Ich glaube auch, die Bürgermeister, die Gemeindevertreter, auch die Gemeinden müssen im ländlichen Wegebau im ordentlichen Haushalt eine Budgetpost eröffnen und auch dort eine gewisse Summe zum Ansatz bringen. Es kann nicht sein, dass der ländliche Wegebau nur über den außerordentlichen Haushalt finanziert wird. Kriegen wir Bedarfszuweisungen, machen wir es, kriegen wir keine, haben wir Pech gehabt. Ich glaube, hier muss man neue Wege beschreiten. Die Hofzufahrtswege und Neubau, das macht überwiegend die

Landwirtschaftskammer, hier müssen Mitteln aus dem Konjunkturpaket kommen. Wir wissen, dass wir aus dem Budget selbst an und für sich hier keine Möglichkeit mehr haben. Vielleicht ist es möglich, über das Konjunkturpaket diese Projekte und diese Vorhaben zu finanzieren.

Ich komme zum Konjunkturpaket des Bundes. Verehrte Damen und Herren! Hier muss die Steiermark ordentlich bedient werden. Es ist heute schon aus anderen Gesichtspunkten hier geredet worden. Wir wissen, die Bahnhofsoffensive, das dürfen keine Lippenbekenntnisse sein. Ich habe da auch Bruck, Graz, Leibnitz und viele andere notiert. Die stehen schon lange an, das muss über die Bundesseite kommen. Wichtige S-Straßen, muss ich auch dazu sagen, da gibt es einige Projekte – gell, Lambert, jetzt habe ich dich weiter beim Hax'n – und zwar im Murtal und in der Oststeiermark gibt es ganz wichtige Projekte und die müssen auch umgesetzt werden. Und da werden wir kämpfen, das sage ich dir auch. *(Beifall bei der ÖVP)* Und natürlich auch im Ennstal, ist auch ganz klar, weil das tut dir immer weh.

Aber hier verehrte Damen und Herren, sollen in etwa 300 Millionen für die Steiermark vorgesehen sein oder in unser Land kommen und hier gibt es aber auch schon Überlegungen, ob nicht das Land 10 % mitfinanzieren soll und ich glaube, dass wir hier auch uns nicht verschließen dürfen. *(LTAbg. Zenz: „Ich habe mir gedacht, die Regierung passt auch nicht.“)* Bitte? Ich verstehe dich nicht. *(LTAbg. Zenz: „Na, kannst ruhig weiter reden.“)* Ja, glaube ich eh, ich weiß nicht, ob es was Gescheites war. Der Kurtl Gennaro hat da immer anständig herausgeredet. So unterscheidet ihr euch! Ich darf zur Schlussfolgerung kommen. Frau Landesrätin, du hast im Verkehrsbereich für das Jahr 2009 und 2010 hervorragend verhandelt. Diese Verkehrspolitik und diese Verkehrszahlen und diese Verkehrsbudgets haben wieder einen Weitblick. Und vor allem die Schwerpunktsetzung – ich habe das schon am Beginn gesagt – bzgl. auf den öffentlichen Verkehr. Verehrte Damen und Herren, der Schwerpunkt auf den öffentlichen Verkehr, Umweltschutz, Klimaschutz und auch Stressabbau. Es wäre ja fast gescheiter, wenn du, verehrte Frau Landesrätin, den Umweltlandesrat gleich mitmachen würdest, weil, bei dir brauchen sie wenigstens keine Strafe zurückzahlen. Dort müssen sie eine Strafe auch noch zurückzahle – so unausgegorene Projekte. Das ist wirklich auch eine tolle Geschichte auch für unseren Klimaschutz. Ich darf mich bei dir herzlich bedanken, Frau Landesrätin, für deinen Einsatz. *(Glockenzeichen)* Ich bedanke mich bei den Abteilungen – ja ich bin gleich fertig – bei den Abteilungen der FA 18A bis Ende C,D,E,F, ich sage bis Z, weil dann habe ich niemanden ausgelassen. *(LTAbg. Schwarz: Unverständlicher Zwischenruf)* Ich bedanke mich auch beim politischen Büro bei den Mitarbeitern sehr, sehr herzlich, insbesondere im politischen Büro bei Franz Soltesz, den habe ich das letzte Mal ausgelassen, von ihm kann man immer etwas haben. *(Beifall bei der ÖVP)* Und vor allem, verehrte Damen und Herren, bedanke ich mich bei den Arbeitern draußen bei den Straßenmeistereien, gerade jetzt wieder. Die müssen bei jeder Witterung, gerade bei uns in der Obersteiermark „Gewehr bei Fuß sein“ und hinausfahren und unsere Verkehrswege in Ordnung

bringen. Einen herzlichen Dank auch dieser Gruppe. *(Beifall bei der ÖVP)* Ihnen gebührt sicherlich auch ein nötiger Applaus.

Liebe Damen und Herren, ich hoffe, dass wir mit diesem Verkehrsbudget in den nächsten 2 Jahren 2009/2010 wieder wichtige Projekte und Schwerpunkte umsetzen können. Und ich bitte Sie sehr, sehr höflich, nicht bei jeder Plenarsitzung 2 Anträge betreffend eines Kreisverkehrs ins „Trübsdrü“ einzubringen. Das bringt uns nichts. Ich glaube, wir müssen große Projekte angehen. Charly, du lachst, aber so ist es! In diesem Sinne einen herzlichen Dank und ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 17.24 Uhr)*

**Präsident:** Ich bedanke mich beim Kollegen Straßberger. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schönleitner. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Schönleitner** *(17.24 Uhr):* Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die Diskussion über Kreisverkehre ist noch im Gang. Kollege Straßberger, ich hätte schon einen Vorschlag für einen sinnvollen Kreisverkehr, den ich sogar mittragen würde, den werden wir brauchen für die Weltmeisterschaft, nämlich jenen in Trautenfels. Da hast du meine volle Unterstützung. *(Beifall bei den Grünen)* Das ist etwas, was wir brauchen, das ist nämlich unabhängig von der Variante Mitte zu realisieren. *(LTAbg. DI Wöhry: „Tut einmal die abarbeiten, die wir beschlossen haben.“)* *(Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „2-streifig!“)* Natürlich 2-streifig, Frau Landesrätin, Sie sagen es! Denn das ist das Ausschlaggebende.

Aber ich komme ja heute gar nicht zum Beginn meines Debattenbeitrages zum Transitverkehr, sondern fangen wir einmal von der anderen Seite an. Ich erwähne einmal das Positive an diesem Budget, weil das ist glaube ich schon doch bemerkenswert, *(LTAbg. Straßberger: „Ja, das war wichtig.“)* wenn man das Budget in unterschiedlichen Gruppen vergleicht, so ist doch in diesem Budget ersichtlich, und das quittieren wir von Grüner Seite auch, dass die Tendenz, die Richtung dieses Budgets, was den Ausbau des öffentlichen Verkehrs anlangt, doch in die richtige Richtung geht. Ich glaube, das ist auch anzuerkennen. Ich möchte vielleicht speziell einen Punkt herausgreifen mit diesem Budget, der mir persönlich sehr wichtig ist, das sind diese 2 Millionen, zweimal, nämlich 2009 und 2010 für die Ökologisierung des Verkehrs in Graz. Ich glaube, das ist ein Meilenstein. Wir brauchen diese Mittel in Graz dringend, um den Verkehr zu ökologisieren. Ich glaube, hier muss es auch Anerkennung für dieses Budget geben.

Was natürlich auch richtig ist, das ist heute schon mehrmals gefallen, dass im Bereich des Eisenbahnausbaues der S-Bahn konkret in der Steiermark richtige Schritte erfolgt sind, das sehen auch wir so. Es ist vor Jahren nicht so gewesen. Da bin ich ganz beim Kollegen Straßberger, dass es außer

Lippenbekenntnisse und außer Ankündigungen im Bezug auf den Bahnausbau wirklich realistische, sichtbare Schritte gegeben hätte. Ich glaube, auch hier hat die Frau Landesrätin, das quittieren wir, das erkennen wir an, richtige Schritte gesetzt, um den öffentlichen Verkehr zu attraktivieren. Aber dabei kann es natürlich nicht bleiben, das wissen wir und es geht natürlich auch darum, finanzielle Mittel aufzutreiben. Das ist auch richtig angekommen und ich teile das, dass es natürlich ohne Beteiligung des Bundes im Verkehrsbereich nicht gehen kann. Es wird ganz massiv ausschlaggebend sein, was die zukünftige Verkehrsministerin der SPÖ, die Frau Ministerin Bures, im Verkehrsbereich, im Bereich des Ausbaues des öffentlichen Verkehrs tatsächlich weiterbringt. Denn da war die Steiermark natürlich in vielen Punkten jahrelang ein Stiefkind. Wenn wir an die Ostbahn denken, wie lange es gedauert hat, bis hier eine Zusage aus Wien gekommen ist, dass es Unterstützung gibt. Das ewige Projekt Semmering-Basistunnel, die Koralmbahn, alles wurde in Wien eigentlich jahrelang verschleppt. Hier glaube ich, ist es wichtig, dass die Koalition in Wien, die Herr Klubobmann Drexler ja heute einmal als „Bonsai-Koalition“, was die europäische Bedeutung anlangt, bezeichnet hat, dass hier wirklich Schritte gesetzt werden, um in der Verkehrspolitik natürlich etwas weiterzubringen.

Was uns in der Verkehrspolitik wichtig ist, uns Grünen in erster Linie? Die Ostbahn ist so weit in einer ersten Phase auf Schiene. Das sehen auch wir so. Hier gibt es diese Ausweichen, die ja jahrelang eingefordert wurden, der Ostbahn-Vertrag steht kurz vor dem Abschluss. Das ist wichtig.

Ich möchte aber in Bezug auf die S-Bahn auch noch ganz kurz auf die Obersteiermark eingehen. Der Raum Bruck/Mur, Leoben, Kapfenberg, Vordernberg ist aus unserer Sicht genauso ein wichtiger städtischer Zentralraum, wo wir dringend, Investitionen im Bahnbereich brauchen. Wir brauchen hier einen S-Bahn-Takt und wir brauchen, wenn es nach uns Grünen geht, hier ein Bahnprojekt, das wirklich in die Zukunft geht. Und ein Bahnprojekt, das in die Zukunft geht, könnte diese Stadtreionalbahn sein, die von Vordernberg über Leoben hinauf nach Kapfenberg führt, um hier wirklich eine Qualität im Bereich des öffentlichen Verkehrs zu bringen. Da muss man natürlich auch dazu sagen, wie soll es finanziert werden? Da ist in letzter Zeit bundespolitisch ein großer Fortschritt passiert, dass nämlich grundsätzlich einmal darüber diskutiert wird, ob es nicht ein Finanzierungsgesetz für den öffentlichen Personennahverkehr auf Bundesebene geben soll. Warum soll es möglich sein, die Wiener U-Bahn mitzufinanzieren und warum soll es nicht möglich sein, andere städtische Ballungsräume mitzufinanzieren? Die Grünen haben hier einen dementsprechenden Antrag eingebracht, den wir dann auch am Freitag auf der Tagesordnung haben werden, dass es wichtig ist, dass hier auf Bundesebene mit einem Finanzierungsgesetz für den öffentlichen Personennahverkehr in städtischen Ballungsräumen klare Schritte gesetzt werden. Das kann aus unserer Sicht natürlich den Raum Graz im Wesentlichen betreffen, aber nicht nur Graz, sondern auch die Obersteiermark.



Wichtiges Projekt ist natürlich weiterhin der Ausbau der Pyhrn-Bahn. Das ist ein Projekt, das seit Jahren, Frau Landesrätin, gefordert wird, wo es ursprünglich schon einmal Initiativen der Industriellenvereinigung gegeben hat, hier über PPP-Modell zu finanzieren, waren aber letztlich nur Ankündigungen. In diesem Bereich ist leider aus unserer Sicht viel zu wenig weitergegangen. Ich gehe vielleicht auf etwas ganz Konkretes ein. Der Pyhrn-Tunnel Richtung Oberösterreich ist einer der gefährlichsten Tunnelanlagen im Bahnbau österreichweit. Man kann den Tunnel kaum mehr befahren, berichten uns Lokführerinnen und Lokführer. Und hier ist es wichtig, wenn es Investitionen gibt, dieses Projekt natürlich auch rasch in Angriff zu nehmen.

Ich komme aber jetzt zu den wahren „Hämmern“: Kollege Straßberger hat gesagt, die S-Bahn ist ein wahrer Hammer im positiven Sinne. Das würde ich durchaus teilen, aber wir haben noch weitere Hämmer und auf die bist du ja auch ganz kurz eingegangen, nämlich die Hämmer im Transitverkehr in der Steiermark, die man nicht vergessen soll, wo nämlich viele, viele Leute ständig mit dem Hammer auf den Tisch klopfen und sagen, wir wollen in der Steiermark keine Tiroler Verhältnisse im Transitverkehr haben. Und ich glaube, diese Bedenken muss man in der Verkehrspolitik natürlich schon auch ernst nehmen. (*Beifall bei den Grünen*) Diese Politik, die hier gemacht wird, Kollege Straßberger, und es geht auch in Richtung SPÖ, diese Aufforderung, ist eine Politik des vorigen Jahrhunderts. Diese Politik schafft nicht zu unrecht Ängste bei den Menschen, was die Gesundheitsbelastungen aus diesem Verkehrsaufkommen anlangt. Und wenn man sich Studien anschaut, unterschiedliche Studien, die alle aussagen, dass eigentlich bei den meisten Straßenverkehrsprojekten die prognostizierten Verkehrszahlen nie erreicht wurden, sondern dass sie sehr, sehr hoch angesetzt wurden, um die Projekte durchzubringen und die Folge aber war, wo es glaube ich dramatisch ist, dass dieses erhöhte Verkehrsangebot natürlich zu einem erhöhten Schwerverkehr führt, dann ist es tatsächlich eine Fehlplanung in der Politik, Frau Landesrätin. (*LTAvg. DI Wöhry: „Ja, wenn es die Prognosen sagen.“*) Und hier, wenn ich die steirische Verkehrspolitik 3-teile in den Radverkehr, wo sehr viel Gutes passiert – denken wir an die Radverkehrsstrategie, die natürlich auch unsere volle Unterstützung findet. Oder denken wir an die S-Bahn. Dann gibt es einen 3. Bereich, das ist der Transitverkehr, wo die steirische Verkehrspolitik dramatisch versagt – in 3 Bereichen:

1. Im Ennstal seit 20 Jahren. Wir haben keine Lösung im Ennstal. Wir haben keine Lösung. (*LTAvg. Straßberger: „Das ist falsch.“*) Es werden immer wieder Studien auf den Tisch gelegt, die das bestätigen. (*LTAvg. DI Wöhry: „Knoflacher.“*) Wir würden mit einem Bestandsausbau und einer parallelen 7,5 Tonnagebeschränkungen bzw. mit Nachtfahrverboten wesentlich mehr für den regionalen Verkehr im Ennstal tun, als mit einer 4-spurigen Transitvariante.

2. Beispiel ist das Murtal, Kollege Bacher, das Murtal. (*LTAvg. Bacher: „Ja.“*) Du hast ja selbst dann, wie du gesehen hast, dass das nicht nur einzelne Personen sind, die mit dem Hubschrauber ins Murtal

eingeflogen werden, die da gegen den Transitverkehr protestieren, wie du gesehen hast, dass das eigentlich 20, 30 Bürgerinitiativen sind, die engagiert gegen den Transitverkehr kämpfen, umgeschwenkt. Und du hast hier herinnen eine Zusage gemacht und ich hoffe, du löst diese Zusage auch ein, (*LTA*bg. Bacher: „Was habe ich? Ja?“) mit deiner Partei, mit der ÖVP, und natürlich mit der steirische Landesregierung gemeinsam, indem sie Druck macht Richtung Bund, um nämlich das Schnellstraßenprojekt im Murtal, die S 36 und die S 37 noch einmal zu diskutieren, die Menschen einzubinden und eine Lösung zu finden, die für alle tragbar ist. Denn die Lösung, die jetzt am Tisch liegt, ist nämlich, Kollege Bacher, ohne die Menschen gemacht worden. Das ist eine Planung, die 20, 30 Jahre her ist und immer wieder kommt das Argument der Todesfälle auf den Straßen.

Ich habe mir das z. B. im Ennstal sehr genau angeschaut. Lieber Odo Wöhry, du kennst die Zahlen auch. Der Bezirk Liezen ist laut einer Statistik des Kuratoriums für Verkehrssicherheit, bei den Todesfällen sehr weit vorne – österreichweit der zweitstärkste Bezirk. Da muss man sich aber die Statistik genau anschauen. Aufgrund der Größe des Bezirkes, von diesen 11 Todesfällen in diesem einen Jahr, hat es einen auf der Ennstal Bundesstraße gegeben. Alle restlichen waren entweder auf der Pyhrn-Autobahn oder auf den jeweiligen Gemeindestraßen. Und ich glaube, man sollte die Statistiken genau lesen und nicht das pietätlose Argument hernehmen, um letztendlich Autobahnen durchzusetzen, die den Menschen ja nicht nützen, sondern letztendlich nur das tun, was wir glaube ich alle nicht wollen, nämlich im Gesundheitsbereich zu massiven Belastungen zu führen. Wir haben auch noch einen selbständigen Antrag in den Landtag eingebracht, auf den ich noch ganz kurz eingehen möchte. Das ist das Verbot für Tigerliner in Österreich, das sind diese 60-Tonnen-LKW's. (*LTA*bg. Straßberger: „Das muss man sich anschauen.“) Der Tiroler Landtag hat das schon beschlossen, Kollege Straßberger, und hat gesagt, wir wollen nicht auf unseren ohnehin schon stark durch Transitverkehr belasteten Straßen zusätzlich auch noch die 60-Tonnen-LKW's auf unseren Straßen haben. Das ist eine Belastung, natürlich was die Abnutzung der Straßen anlangt, aber es ist vor allem wieder eine zusätzliche Gesundheitsbelastung, wo der Landtag Steiermark – und das wünschten wir uns hier – schon sehr früh ein ganz klares Signal nach Wien und nach Brüssel schicken soll, dass wir für diese 60-Tonnen-LKW's unsere Straßen nicht aufmachen. Im Großen und Ganzen liegt uns ein Verkehrsbudget vor, was sicher unter dem Strich als weitgehend fortschrittlich zu bezeichnen ist. Es gibt aber Dinge darin, die aus unserer Sicht natürlich verbesserungswürdig sind, wo es aber wesentlich, das ist zuzugeben, um die Unterstützung des Bundes geht, um hier in der Verkehrspolitik natürlich noch mehr machen zu können. Und wir werden uns anschauen, wie die Bundespolitik ausschaut. Im Regierungsabkommen steht ja, was Verkehrspolitik anlangt, nicht viel drinnen, nichts Konkretes drinnen, ob die Steiermark letztendlich von einem neuen Gesamtverkehrskonzept, was es ja auf Bundesebene wird geben müssen, auch profitieren wird, und ausreichend mit finanziellen Mitteln beteiligt wird.

Ich gehe jetzt abschließend noch, weil der Hochwasserschutz in diesem Bereich der Gruppe 6 auch enthalten ist, schon darauf ein. Der Herr Landesrat Seitinger sitzt hinten, aber er hört mir sicher zu. Aus meiner Sicht ist es schon ein Problem, dass der Hochwasserschutz in der Steiermark gekürzt wird. Ich habe im Finanzausschuss nachgefragt, was denn der Grund für diese Kürzung ist und das lapidare Argument war: Naja, es ist einfach die lineare Budgetkürzung, die da über den Hochwasserschutz d'rüberfährt. Wenn wir zurückschauen in das letzte Jahr – mit Radmer, mit anderen Beispielen –, glaube ich ist es im Hochwasserschutz unerlässlich, mehr Mittel aufzubringen. Teilweise natürlich die sehr, sehr rückschrittlichen Verbauungen aus jetziger Sicht wieder in mehr Räume für die natürlichen Flüsse rückzuführen und im Hochwasserschutz braucht natürlich die Steiermark Budget, um den Anforderungen gerecht zu werden. (*LTAbg. Straßberger: „Eine tolle Sache.“*) Also diese Rücknahme des Hochwasserschutzes, wenn ich es z.B. mit den 800.000 Euro für die Airpower im Aichfeld vergleiche, dann glaube ich schon, ist hier die Prioritätensetzung im Budget falsch. Wir werden diesem Budget nicht zustimmen, obwohl wir viele Teile dieses Budgets als fortschrittlich sehen. (*LTAbg. Straßberger: „Schau, so sind sie.“*) Aber es gibt Punkte ..., ja, so sind wir, Kollege Straßberger. Nämlich konsequent. – wir sind nämlich konsequent. Wir sagen euch nicht das ganze Jahr lang, die Verkehrspolitik ist in vielen Bereichen nicht in Ordnung, sondern wir sagen auch, eine gute, zukunftsorientierte Verkehrspolitik muss sich auch im Budget abbilden und das ist aus unserer Sicht nicht in allen Bereichen der Fall. Ich danke für die Aufmerksamkeit. Danke. (*Beifall bei den Grünen – 17.36 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Ausführungen und für die Zeitdisziplin und ich darf als nächstem Hauptredner dem Herrn Abgeordneten Petinger das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter, du bist am Wort.

**LTAbg. Petinger (17.37 Uhr):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren!

Vielleicht eine grundsätzliche Bemerkung zum Doppelbudget: Ich glaube, dass ein Doppelbudget sehr gut ist. Es trägt zur Stabilität in der täglichen politischen Diskussion bei und auch in der praktischen Umsetzung zu einer gewissen Kontinuität. Der Voranschlag ist letztendlich auch immer ein in Zahlen gegossenes Arbeitsprogramm einer Regierung. Spiegelt eben die geplanten Vorhaben, aber auch die vorgesehenen Schwerpunkte. In der Gruppe 6, wie Sie schon richtig bemerkt haben, haben wir eben den Straßen- und Wasserbau sowie auch den Verkehr. Einer der wesentlichen Bestandteile dieser Gruppe ist natürlich der Verkehr im Zusammenhang mit dem Straßenbau, der Instandsetzung und Sanierung des Straßennetzes sowie der Straßenerhaltungsdienst und die Personalkosten. Die Position für den Ansatz 61 beträgt insgesamt im Jahr 2009 ca. 127 Millionen Euro und im Jahr 2010 128

Millionen Euro. Dazu sei festgehalten, dass die angesetzten 80.000 Euro jährlich für das Landesstraßennetz zwar eine Steigerung gegenüber den Vorjahren bedeutet, aber damit, sehr verehrte Frau Landesrätin, keine Aussicht auf Verbesserung sehr vieler Landesstraßen bedeutet und auch nicht die Aussicht besteht, dass hier dementsprechende Sanierungsarbeiten durchgeführt werden. Die groß gefeierte Übernahme der Bundesstraßen in den Landesbesitz ist wohl ein „Schuss in das eigene Knie“ gewesen. Die gedeckelten Beiträge des Bundes über 50 Millionen Euro sind genauer betrachtet der Tropfen auf den heißen Stein gewesen. (*LTA*bg. *Straßberger*: „*Musst hineinschaun in die Finanzgruppe 9.*“) Teilweise, lieber Freund *Straßberger*, ist es fahrlässig, in welchem Zustand sich die Landesstraßen in der Steiermark befinden. Selbst das steirische Gesamtverkehrskonzept spricht von notwendigen Mitteln von ca. 100 Millionen Euro, um die Straßeninfrastruktur langfristig aufrechterhalten zu können. Noch gravierender die Aussage, dass bei nicht ausreichender Dotierung der Budgets für die Instandhaltung der Landesstraßeninfrastruktur rund 350 km Landesstraßen nicht saniert werden können und dies zu einem Substanzverlust im Infrastrukturnetz im Verkehrsnetz der Steiermark führen wird. Die Initiative der Sozialpartner „Stoppt den Verfall der Landesstraßen“ verstärkt diese Feststellung der dramatischen Entwicklung unseres Straßennetzes in der Steiermark und fordert eine jährliche Budgetierung von rund 170 Millionen Euro, damit diese Verkehrsinfrastruktur aufrecht erhalten und ausgebaut werden kann. Also auch der Neubau ist hier enthalten. Die nicht rechtzeitige Sanierung und die nicht rechtzeitige Instandsetzung einer Straße erhöhen den zukünftigen Mitteleinsatz für das Land Steiermark enorm. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Hier fehlen mir völlig die Initiativen und die erforderlichen Schritte, damit dieses Szenario in der Zukunft auch nicht eintritt. Dieses Straßennetz ist die Verbindung der Regionen zu den lebensnotwendigen internationalen Verkehrsverbindungen, damit eine wirtschaftliche Entwicklung überhaupt möglich ist.

Sehr geehrte Frau Landesrätin, in dieser Strategie Radverkehr Steiermark definieren Sie das ambitionierte Ziel, den Radverkehrsanteil bis zum Jahr 2012 von 6 auf 12 % zu steigern. Dieses Ziel können wir nur unterstützen, begrüßen wir sehr und Sie werden bei den dementsprechenden Ansätzen und Entscheidungen hier im Land auch unsere Unterstützung haben, denn wir glauben, dieses Verkehrsmittel ist ein enorm wichtiges Verkehrsmittel der Zukunft.

Erfreulich ist sicherlich der neue Ansatz zur Ökologisierung des Verkehrs in Graz, ist heute schon genannt worden, wenn damit die Verbesserung des öffentlichen Verkehrs gemeint ist und diese Mittel dafür auch eingesetzt werden. Begrüßenswert sind die erkennbaren Steigerungen im Ansatz 69 im Verkehr, also die Zuschüsse und Beiträge für den öffentlichen Verkehr. Ich begrüße auch die Initiative im Rahmen des Sonderinvestitionsprogrammes, welches auch für eine Stärkung und Verbesserung des öffentlichen Personen- und Nahverkehrs beiträgt.

Die Einführung des Obersteiermarktaktes ist ebenfalls eine Maßnahme, die zur verstärkten Vertaktung beiträgt und somit eine Angebotsverbesserung darstellt. Ebenfalls die Vorlage der Steiermärkischen Landesregierung, die wir am Freitag auf der Tagesordnung haben und den Fahrplanwechsel ab 15.12. dieses Jahres, mit dem das erfreuliche Angebot der S-Bahn Steiermark wieder ausgebaut wird. Ich gebe Ihnen auch in Ihren Argumentationen Recht, dass in jedem Fall die Qualität des öffentlichen Verkehrs für den Menschen eine wesentliche Rolle spielt. Nur die Ausweitung der Vertaktung, eine gezielte und koordinierte Vernetzung und qualitative Anhebung bei den Zugsgarnituren werden dazu beitragen, dass die Steirerinnen und Steirer vermehrt auf den öffentlichen Verkehr zurückgreifen.

Sehr geehrte Frau Landesrätin, am 7.7.2007 wurde von Ihnen das Projekt S-Bahn Steiermark mit einer Gesamtinvestitionssumme von 3 Milliarden Euro vorgestellt. Mit dem Fahrplanwechsel 2007/2008 im Dezember 2007 ist der erste Schritt der S-Bahn Steiermark in Betrieb gegangen. Ich behaupte, dass das ein Erfolg war und ein Erfolg ist, denn wenn man im Vergleich zu 2007 im Jahr 2008 eine 16-prozentige Fahrgaststeigerung im öffentlichen Verkehr verzeichnen kann, dann kann man auch mit Fug und Recht von einem Erfolg sprechen.

Aber Frau Landesrätin, mit diesen beiden erfreulichen Verbesserungen in der Verdichtung des Fahrplanes erreicht die S-Bahn jedoch ihre Kapazitätsgrenzen auf der alten, bereits bestehenden Infrastruktur und trotzdem gibt es für die S-Bahn Steiermark noch keinen Masterplan zum Ausbau dieser Infrastruktur. Ein Gesamtplan zum Ausbau der Infrastruktur, verhandelt und abgeschlossen mit dem Bund, hätte den Vorteil, dass sowohl der Bund als auch das Land Steiermark finanziell besser planen könnten. Vielleicht wäre im Zusammenhang mit dem Konjunkturpaket des Bundes im Bereich Infrastruktur, neben den Bahnhofausbauten Graz, Bruck und Leibnitz, sogar ein Vorziehen des S-Bahn-Projektes möglich gewesen. Die SPÖ Steiermark, liebe Damen und Herren, ist daher der Überzeugung, dass ein Gesamtprojekt zum Ausbau der S-Bahn Steiermark als eines der wichtigsten Infrastrukturprojekte im öffentlichen Personennahverkehr der letzten Jahre besonders wichtig wäre. Frau Landesrätin, ohne Zweifel, es ist schon sehr viel geschehen, aber die Nagelprobe und die Gesamtumsetzung der S-Bahn bis zum Jahr 2016 steht noch bevor. (*LTA*bg. *Straßberger*: „Ja sicher. Wir haben ja erst 2008.“) Wir wollen und wir brauchen sehr rasch ein schlüssiges Planungs- und Finanzierungskonzept, damit dieses Jahrhundertprojekt in eine Gesamtumsetzung kommt.

Die Finanzierungsansätze beim Schienenverkehr, betreffend die Beiträge zur Koralmbahn für die beiden nächsten Jahre, begrüßen wir als SPÖ Steiermark natürlich auch in seinem sehr hohen Ausmaß. Meine Damen und Herren, ich glaube, dass der Bau dieses Tunnels eine besonders weitsichtige und zukunftsorientierte Entscheidung im Ausbau eines internationalen Schienennetzes ist. Der gesamte Süden Österreichs profitiert in weiterer Folge von dieser Koralmbahn. Die Koralmbahn ist ein Hauptelement in der Gesamtansicht einer europäischen Nord-/Süd-Verbindung im Schienennetz, der Korridor VI, die Verbindung des baltischen mit dem adriatischen Raum ist eine zukünftige

Wirtschaftsachse, die mitten durch die Steiermark führen wird. Internationale Verkehrsachsen – wie wir wissen, vor allem auf der Schiene – sind auch Wohlstandsachsen und Wachstumsachsen. Für den Wirtschaftsstandort Steiermark ist eine solche transeuropäische Achse eine ungeheure Zukunftschance. Selbstverständlich ist in diesem Zusammenhang auch die Errichtung des Semmering-Basistunnels von einer immensen Wichtigkeit. (*LTabg. Straßberger: „Dort sind sie gut unterwegs.“*) Nach Festlegung der Trassenführung Pfaffensattel und nach Durchführung der Erkundungsarbeiten und der Verfahren wird es dringend notwendig sein, in einer gemeinsamen Vorgangsweise das Projekt finanziell abzusichern und auf die Beine zu stellen. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf den Beschluss des Landtages Steiermark Nr. 1012 vom 22. April 2008 aufgrund eines Selbständigen Antrages der SPÖ Steiermark, betreffend die Revision des transeuropäischen Netzes.

Meine Damen und Herren, ich möchte nochmals verstärkt darauf hinweisen, dass im Interesse der Steiermark koordiniert auf allen nationalen und internationalen Ebenen professionelles Lobbying notwendig ist und betrieben werden muss. Frau Landesrätin, laut Beschluss des Landtages wäre ein dementsprechender Bericht bereits im September dieses Jahres fällig gewesen.

Sie erlauben mir ganz kurz, auch noch einige Worte zum Ansatz 63 –Wildbachverbauung zu sagen: Viele Gemeinden in der Steiermark haben das Problem, dass bestehende Lebensräume, manchmal ganz alt gewachsene Ortsteile, von Hochwasser, Muren oder Lawinen bedroht sind. Die Sicherung dieser Siedlungsräume für die Bevölkerung ist in vielen Gemeinden ein wichtiger Lebensnerv, die Förderung solcher Sicherungsmaßnahmen wird bereits derzeit von Bund und von den Ländern gefördert. Meistens sind aber die Kosten dementsprechender Schutzmaßnahmen derart hoch, dass viele Gemeinden sich diese Vorsorgemaßnahmen für die Bevölkerung gar nicht leisten können, vor allem finanzschwache Gemeinden sind davon besonders betroffen, und solche überlebenswichtigen Projekte können nicht finanziert werden. Ich meine daher, dass das Land Steiermark sich überlegen sollte, dass Gemeinden, die nach dem Finanzausgleichsgesetz als finanzschwache Gemeinden anerkannt sind, eine höhere Förderung im Interesse der Sicherheit der Menschen vor Ort bekommen sollten. Wichtig wäre auch, dass die notwendigen Grundstücksablösen für solche Sicherungsbauten, welche derzeit zu hundert Prozent von den Gemeinden zu tragen sind, in die Förderung mit einbezogen werden. Ich denke, das ist eine wichtige Maßnahme. Es betrifft sehr viele Gemeinden in der Steiermark und das wäre ein guter Schritt in diesem Budgetansatz, auch die Umsetzung der Hochwasserschutzmaßnahmen zu gewährleisten.

Ich danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.48 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für diesen Beitrag. Wir kommen zu den Debattenbeiträgen und ich darf als erstem Redner Herrn Abgeordneten Ederer das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter, du hast 5 Minuten zur Verfügung.

**LTabg. Ederer** (17.48 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung, meine Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Seit knapp einem Jahr ist die S-Bahn in der Steiermark auf Schiene und die aktuellen Erhebungen der Fahrgastzahlen zeigen, dass die S-Bahn bei den Kunden bereits jetzt sehr, sehr gut ankommt. Auch wenn wir vom Vollausbau der S-Bahn bis zum Jahr 2016 noch ein großes Stück entfernt sind, ist das doch sehr erfreulich, wenn ich dann Artikel lese, im Rekordzuwachs an Bahnfahrern im ersten Jahr der S-Bahn stieg die Fahrgastzahl um über 16 %. Die Steirerinnen und Steirer sind ein Volk der Pendler, aber nur zu sagen umzusteigen, ist zu wenig. Wenn man will, dass Pendler auch andere Pendler motivieren sollen oder können auf öffentliche Verkehrsmittel umzusteigen, dann muss natürlich vorher das Angebot attraktiver gemacht werden und das ist zweifellos geschehen. Man spürt es auch in der Wahrnehmung bei den Pendlerinnen und Pendlern. Ich bin ja selbst aktiv in der Pendlerinitiative und wenn man Gespräche führt, ja, es wird wahrgenommen, ja es wird angenommen. Die Zahlen belegen es. Und hier ein Danke an die zuständige Verkehrslandesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder für diesen Erfolg und hier kann man, nicht nur so dahergesagt, das Danke sagen, sondern es ist wirklich angebracht. Dafür weiter Geld in die Hand zu nehmen, ist glaube ich besonders wichtig. Auch in Zeiten von schwierigeren Budgets, wie auch wie heute schon diskutiert in vielen Sozialprojekten, die wir heute auf der Tagesordnung gehabt haben. Denn die betroffenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben enorme Kosten. Hohe Treibstoffpreise, Teuerungswelle in diesem Jahr, aber natürlich auch der Stress, Verkehrsstaus und so weiter, die zunehmende Parkplatzproblematik, grüne Zonen sind Kosten und natürlich die permanenten Umweltbelastungen, die nicht nur die Pendler betreffen, sondern uns alle. Und ich denke mir, wenn in manchen kleineren Regionen nur – ich sage jetzt irgendeine Zahl – 100 Menschen umgestiegen sind, habe ich wahrscheinlich, nachdem ein jeder alleine fährt, 80 PKW's zusätzlich weg von der Straße und dann hat es sich schon ausgezahlt, die Attraktivität der öffentlichen Verkehrsmittel zu verbessern und damit die Lebensqualität der Pendler, aber auch aller anderen Menschen zu steigern. Die enorme Steigerung auch, die vorgesehen ist bei den Park&Ride-Parkplätzen und bei den Fahrradabstellplätzen bei Bahnhöfen usw., ist eine gute Kombination. Es geschieht hier viel und auch das ist sehr, sehr gut durchdacht. Man muss sich natürlich auch ins Bewusstsein rufen, dass man dort, wo öffentliche Verkehrsmittel nicht vorhanden sind und auch in Zukunft nicht vorhanden sein können, den Pendlern mit Mitfahrgelegenheiten hilft, dass man Mitfahrbörsen unterstützt und hier könnte man natürlich auch den Herrn Landesrat Wegscheider fragen, was mit seiner teuer eingeführten Mitfahrbörse COMPANO, hat es glaube ich geheißen, passiert ist. Weil, hätte er diese auch weiterhin forciert, hier hätte er die Frau Verkehrslandesrätin wirklich unterstützen können. Das gleiche gilt natürlich auch für Kollegen Petinger. Ihr seid ja angetreten „Alles besser, alles anders oder Gender-Mainstreaming

anders und Gender-Mainstreaming besser“ bei der letzten Wahl. (*LTA*bg. *Straßberger*: „*Das ist wahr.*“) Herr Faymann ist für Infrastruktur auf Bundesebene zuständig gewesen, ihr hättet natürlich auch längst schon antreiben können, um das eine oder andere rascher in der Steiermark umsetzen zu können. Ich komme aus der Oststeiermark. Deshalb ist es mir natürlich besonders wichtig. Ostbahn, der Vertrag für die Ostbahn ist jetzt auch unterschriftsreif und das ist gut so. Dass Pendler automatisch umsteigen, wird nicht der Fall sein. Dass Pendler andere Pendler mit Freude motivieren und Vorbild sein können, umzusteigen. Ich denke, da kann man nur die richtigen Schritte setzen. Die wurden gesetzt dank Edlinger-Ploder. Sie macht Politik, ja, Step by Step, mit ihren Möglichkeiten. Die Pendlerinnen und Pendler danken es Ihnen. (*Beifall bei der ÖVP – 17.54 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Danke für den Beitrag und ich darf als nächstes dem Herrn Abgeordneten Erwin Gruber das Wort erteilen. Herr Erwin Gruber ist nicht anwesend, dann ersuche ich Herrn Abgeordneten Gangl um seinen Beitrag. Bitte.

**LTA**bg. **Gangl** (*17.54 Uhr*): Über die S-Bahn ist schon einiges gesagt worden. Ich möchte vielleicht ein paar Punkte hinzufügen. Wie heute schon hier in diesem Hause angemerkt worden ist, ist in den letzten Jahren sehr viel über den öffentlichen Verkehr geschrieben worden. Insbesondere über das S-Bahn-Konzept und das hat einen Grund. Nämlich, dass schon, so wie lange nicht mehr, sehr konsequent im Verkehrsreferat sich die politisch verantwortliche Referentin, Frau Landesrat Mag. Edlinger-Ploder, diesem Thema öffentlicher Verkehr gewidmet hat. Und es hat sich gezeigt, dass es einfach richtig ist, dass man sich konzentriert auf einen besonderen Teil der Infrastruktur und auch investiert. Nämlich in die Bahn, nämlich in die Nebenbahnen – und das war und ist der richtige Weg. Die vorhandenen Mitteln, die für die Verbesserung der Infrastruktur und für einen attraktiven Fahrplan sorgen, sowie einer offensiven Bewusstseinsbildung, und das ist ein zentraler Punkt des Erfolges, nämlich auf öffentliche Verkehrsmittel umzusteigen, zeigen bereits eine hohe Wirkung. Mag. Kristina Edlinger-Ploder hat erkannt, dass die Regionen ein attraktives Angebot an Erreichbarkeit mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu Schul-, Arbeits- und Ballungszentren brauchen, um nicht ständig dem Druck des Abwanderns ausgesetzt zu sein. Und ich glaube auch, zusätzliche gesellschaftliche Trends, nämlich der Aspekt des Klimaschutzes und der Ökologie, aber auch wirtschaftliche Überlegungen, Kosten zu sparen, vom Güterverkehr bis hin zum Pendler, sind im Sinne des Zeitgeistes und sprechen für einen Ausbau des Angebotes. Insgesamt gilt es aber zu vermitteln, um auch neue Kunden zu finden, dass das Angebot des öffentlichen Verkehrs besser geworden ist, moderner, schneller, sowohl für den Berufs-, als auch für den Freizeitverkehr, und dass er durchaus eine bequeme, stressfreie und vor allem auch sichere Möglichkeit des Transportes oder des Verkehrsmittels darstellt. Der Zuwachs der Fahrgäste ist angesprochen worden. 5000 pro Tag, plus 16, 17 %. Für uns im Bezirk Radkersburg



waren es über 95 %, über 300 Fahrgäste pro Tag mehr. Das ist wirklich eine ansehnliche Steigerung und die ist auch darauf zurückzuführen, dass die Region zur Bahn, zur Radkersburger Bahn steht. Mit 50 Millionen Euro für 2009 und rund 66 Millionen Euro für 2010 kann dieser positiven Entwicklung für den gesamten Bereich des öffentlichen Verkehrs, insbesondere aber des S-Bahn-Konzeptes weitergearbeitet werden.

Und wenn heute hier der Masterplan vom Kollegen Petinger angesprochen worden ist: So wie ich unsere Verkehrslandesrätin kenne, wird sie bei der zuständigen Ministerin ganz sicher vorstellig sein, wir werden dann ja sehen, ob all das für die Steiermark unterstützt wird, was er ja selbst eingefordert hat. Was sind die nächsten Schritte zur Realisierung der S-Bahn? Es gibt einen Fahrplanwechsel jetzt 2008/2009 mit weiteren Leistungsbestellungen im Wert von ca. 1,5 Millionen Euro. Die laufende Evaluierung der Fahrpläne, Ankauf von Triebwagen für die GKB, für die Steirischen Landesbahnen, der Ausbau der Infrastruktur der Bahnhöfe, die es erst ermöglichen, den Takt zu erhöhen und natürlich auch den Ausbau der Infrastruktur Schiene sind zu nennen. Beim Ausbau der Schiene ist es aber auch wichtig, dass in bereits vorhandene Stränge investiert wird, um Langsamfahrstrecken, das betrifft vor allem noch die Nebenfahrbahnen, zu beseitigen. Aber auch das Auflassen von Kreuzungen und eventuell der einen oder anderen Haltestelle, wird überlegt werden müssen, um Fahrzeiten zu verkürzen. Zum Gesamtkonzept des öffentlichen Verkehrs gehört natürlich auch die Verlagerung von Transporten von der Straße auf die Schiene, der Ausbau der Buslinien und die Erneuerungen des Fuhrparks, soweit das notwendig ist. Auch hier sind im Budgetansatz 35 Millionen Euro zu finden, die eben auch dann noch verwendet werden können, um das Radwegenetz zu verbessern, Park&Ride-Plätze – also all diese Dinge sind angesprochen worden. Da brauche ich mich nicht mehr zu vertiefen. 19 Millionen Euro für 2700 PKW-Stellplätze und 400, knapp 500 überdachte Fahrradstellplätze sollen geschaffen werden. „Wege in die Zukunft“ nennt sich das Verkehrsressort. Wege in die Zukunft werden auf alle Fälle im Verkehrsressort im Bereich des öffentlichen Verkehrs gegangen und ich glaube, neben der Hardware und den wichtigen Investitionen, die durchgeführt worden sind, ist es eben auch gelungen, durch die schon angesprochene konsequente Öffentlichkeitsarbeit, ein Bewusstsein zu entwickeln. Hier sind vor allem von dir, liebe Kristina, auch die Regionen mit ihren Vertretern über das Gesamtverkehrskonzept, im Besonderen über die Bezirksverkehrskonzepte, eingebunden worden. Und es ist hier hervorragend gelungen, in den Regionen jenes Bewusstsein zu entwickeln, dass sie die Bahn, den öffentlichen Verkehr, als besondere Vernetzung hin zu Ballungszentren verstehen. Und man spricht nicht mehr von der Bahn, die irgendwann zum Zusperrn ist, sondern von unserer Bahn, die wir brauchen, um auch in diesem Bereich gut angebunden zu sein. Es ist nicht immer die Höhe der Budgetmittel selbst, sondern eine nachhaltige Verfolgung und Bearbeitung von Zielen, verbunden mit Zukunftsbildern, die die Bürgerinnen und Bürger bewegt, neue Wege der Fortbewegung zu nutzen. Diejenigen, die sich mit dem Thema öffentlicher Verkehr in der

Steiermark beschäftigen, verspüren, dass es hier ein neues Klima des Aufbruchs gibt. Dieses Klima hast du, Frau Verkehrslandesrätin, geschaffen, dein Büro, die Fachabteilungen, die Vertreter der ÖBB, der GVB und die Steirischen Landesbahnen und viele andere sind bereits mit diesem Virus im Besonderen infiziert, die Steiermark im öffentlichen Verkehr besonders voranzubringen. Diese Ansteckungsgefahr soll erhalten bleiben und vor allem viele neue Kunden erreichen.

Liebe Frau Verkehrslandesrätin, herzlichen Dank auch im Namen des Bezirkes, wir schätzen das sehr und die Bevölkerung im Bezirk Radkersburg hat hier ein anderes und neues Bewusstsein zum Thema öffentlicher Verkehr entwickelt. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 18.01 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich und darf als nächstem Redner dem Herrn Erwin Gruber das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Erwin Gruber (18.01 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, werte Mitglieder auf der Regierungsbank, Hohes Haus!

Ich darf auch ein paar Gedanken zum Thema Verkehr und Infrastruktur einbringen. Wir haben ja ein Gesamtbudget in Zukunft, das alles umfasst, auch den öffentlichen Verkehr von rund 210 Millionen Euro. Eine Budgetgröße von rund 4,5 %, gerechnet auf das Gesamtjahresbudget des Landes Steiermark – und obwohl das Budget eher klein ist, haben wir eine hohe Effizienz in der Umsetzung von Maßnahmen. Ich denke an Baumaßnahmen, die in der Steiermark im Bereich der Landesstraßen, Bundesstraßen und Hofzufahrtswege gemacht werden, aber vor allem auch ein hohes Maß und eine hohe Effizienz in der Bewusstseinsbildung. Betreffend den öffentlichen Verkehr, den Radverkehr oder auch das S-Bahn-Konzept – und da darf ich wirklich auch voller Stolz erwähnen, dass es hier Frau Landesrätin Edlinger geschafft hat, mit der Fachabteilung 18 einen europäischen Innovationspreis im Bereich der Infrastruktur zu gewinnen. Und da darf man wirklich ganz, ganz herzlich gratulieren! Das braucht aber im Hintergrund viel Einfallsreichtum, viele Ideen und ich darf das in so ferne weiterspinnen, dass wir diesen Einfallsreichtum auch in anderen Ressorts in Zukunft brauchen werden, wie es im Verkehrsbudget ist. Ich spreche da vor allem das Gesundheitsressort und das Sozialressort an, wenn wir auch das in Zukunft finanzieren wollen.

Ich komme damit kurz zum Ländlichen Wegebau, eine Riesenherausforderung. 25.000 Kilometer Straßennetz in der Steiermark, 1/3 von Österreich. Das ergibt im Durchschnitt pro Gemeinde 50 km Straße, aber viel interessanter ist die Zahl dann, wenn ich sage, dass vor allem in entlegenen Gemeinden bis zu 150 km Straßen im Bereich des Ländlichen Wegebau zu erhalten sind und da gibt es Gott sei Dank eine relativ große Budgetgröße für die Zukunft, auch ein Konjunkturpaket, was uns 2-mal 9,2 Millionen Euro beschert. Was mir dabei sehr gefällt: Dass es für die Zukunft eine gerechte Zuteilung geben sollte, wo bei den Gemeinden dann hochgerechnet wird, wie viele Einwohner da sind,

welche Finanzkraft zugrunde liegt und wie viel Kilometer Straßennetz müssen in Zukunft erhalten werden. Das ist glaube ich eine richtige Antwort auf das, dass derzeit und auch in Zukunft die Ertragsanteile für Gemeinden über die tatsächlichen Einwohnerzahlen berechnet werden, über das zentrale Melderegister und da wissen wir genau, dass gerade die ländlichen Gemeinden ganz stark von der Abwanderung betroffen sind, die jetzt weniger Geld kriegen und auf der anderen Seite meistens sehr viele Straßenkilometer zu erhalten haben. Straßen sind wie gesagt Lebensadern, das ist sehr wichtig. Die Autobahnen sind Lebensadern für die Städte. Bundes- und Landesstraßen sind Lebensadern für Dörfer und Märkte und der Ländliche Wegebau und das Ländliche Wegenetz sind eben Lebensadern für die Bauern, für die Nebenerwerbsbauern, aber auch für die Pendler. Es ist glaube ich sehr wesentlich, dass die Lebensqualität im ländlichen Raum auch mit der Erreichbarkeit zusammenhängt und letztendlich ist dann Lebensqualität aber Garant für eine flächendeckende Besiedelung im ländlichen Raum, was wir ja gemeinsam alle anstreben.

Ganz kurz zu „Paula“ und „Emma“, die Riesenstürme, die uns im Frühjahr sehr stark getroffen haben, vor allem auch den Bezirk Weiz: Über 30 Gemeinden sind zum Katastrophenschutzgebiet erklärt worden, über 500 Straßenkilometer sind betroffen gewesen und ich sage auch da schönen Dank für das Sonderprogramm 2008/2009, wo eben dann Schäden geschätzt worden sind, von 10,8 Millionen Euro und wo 8,6 Millionen Euro an Förderungen ausgeschüttet werden, 5,8 Millionen für das Jahr 2009. Hier ist auch die Zusammenarbeit zwischen der Straßenbauabteilung 18D vor allem, der Landeskammer und auch den Bezirkshauptmannschaften besonders zu erwähnen.

Ganz kurz darf ich noch das Nadelöhr ansprechen – obwohl es schon blinkt mittlerweile –, die Ortsumfahrung Preding. Die Ortsumfahrung Preding als ein Teil der Ortsdurchfahrt von Weiz, als der erste Teil, ist ein Herzstück im Verkehrsbereich des Bezirkes Weiz. Es gibt einen Spruch, dass eine Kette eben nur so stark ist, wie das schwächste Glied. Da können wir das wirklich vergleichen, Preding ist sozusagen im Bezirksverkehrskonzept des Bezirkes Weiz das schwächste Glied. Ich bin da wirklich jetzt auch dankbar, dass da im Bereich des Sonderinvest-Programmes Ansätze drinnen sind, dass diese wichtige Nord-Süd-Verbindung ab 2009 sozusagen in Umsetzung geht. Es geht um die Verbindung Nord-Süd, aber vor allem um das Überleben der Gemeinden nördlich der Bezirkshauptstadt von Weiz und vor allem auch um die Bezirkshauptstadt selbst. Ich appelliere da noch einmal an die Verkehrsabteilung, die signalisiert da wirklich mit unserer Landesrätin Verantwortung und dass da etwas weitergeht, aber auch unser Herr Landeshauptmann Voves darf sich hier der Verantwortung nicht sträuben und wir müssen dieses extrem wichtige Projekt wirklich umsetzen.

Zum Rad noch ganz kurz etwas, da haben wir natürlich auch eine Erfolgsgeschichte, das muss ich noch ganz kurz erwähnen: Radwegebau, aber auch Bewusstseinsbildung und das Ganze hat einen gewaltigen Sinn. In Österreich und in der Steiermark macht der Individualverkehr mit dem Auto 20 %

aus, wo wir nur 2 km fahren. Auf der anderen Seite machen die gesamten Radwege, die ein Österreicher im Jahr zurücklegt nur 5 % aus, in Wien zum Beispiel nur 3 %, in Deutschland aber bereits 10 % und in Holland 27 %. Da glaube ich müssen wir einen Weg beschreiten, dass wir das jährlich steigern, dass wir mit dem Rad nicht nur 5 % unserer Wege zurücklegen, sondern 6, 7, 8, 9 und 10 % in der Zukunft.

So darf ich zum Abschluss noch einmal Dankeschön sagen auch vor allem dem Straßenerhaltungsdienst, den kleinen Straßenmeistereien draußen, gerade Birkfeld ist da ein großes Aushängeschild, wo man wirklich unternehmerisch tätig ist, leistungsfähig ist und auch im Katastropheneinsatz hervorragend ist und da wirklich ein Dankeschön und vor allem unserer Landesrätin noch einmal, die mit einem kleinen Budget wirklich Großes erreicht. Danke und alles Gute! *(Beifall bei der ÖVP – 18.08 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bacher. Ich darf ihm das Wort erteilen.

Nach dem Abgeordneten Bacher kommt Herr Abgeordneter Rieser und dann Breithuber.

**LTAbg. Bacher (18.08 Uhr):** Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, meine Herren Landesräte, geschätzte Damen, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich muss natürlich ein paar Sätze sagen, nachdem mich der Kollege Schönleitner 2-mal persönlich angesprochen hat – zum alten Thema Ausbau S 37 nur ein paar Sätze. *(LTAbg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf)* Ich fall nicht um – nur dass das klar ist! Weil das haben wir uns schon ausgedet, wir haben auch gemeinsam diesen Beschluss gefasst, dass es eine gemeinsame Arbeitsgruppe geben sollte. Soweit ich informiert bin, hat die Frau Landesrätin das dankenswerterweise schon weitergegeben an das zuständige Ministerium. Die haben natürlich jetzt andere Probleme gehabt, die haben schauen müssen, dass sie diese Liebeshochzeit zusammenbringen, die haben ja jetzt ordentlich abgefeiert, die sind gemeinsam zum Standesamt gegangen, haben ihre Ressorts jetzt verteilt und jetzt wissen wir, wer die neue Infrastrukturministerin ist. Jetzt hoffe ich, dass die bald vom Feiern zum Arbeiten kommen, es wäre für uns, für die Region ganz, ganz wichtig.

Aber 2 Sätze noch zur Geschichte S 37, Kollege Schönleitner: Ich habe das glaube ich da schon einmal gesagt und das Hauptproblem dabei ist, dass es nichts hilft in der Region, dass wir seitenweise von hochwohlmögenden Fachleuten, nenne zum Beispiel Knoflacher – und das habe ich damals gemeint, mit der berühmten Hubschrauberpolitik – bzw. Fachleute, Universitätsprofessoren, die in die Region kommen, um teures Geld irgendwelche Studien machen, siehe Ennsnahe Trasse, die dann den News-Wert haben von einem Kalenderblatt vom Jahr ich weiß nicht – 2001, höre ich, ...also nichts Neues mit der intermodalen Verkehrsplanung, nicht das, was wir nicht ohnehin schon gewusst hätten.

Es bringt uns nur keinen Schritt und keinen Millimeter in der Region weiter. Das ist das Problem. Und ich sage auch dazu, das, was mit der 7 1/2-Tonnen-Beschränkung gelungen ist, Gott sei Dank, ist aber nicht der Weisheit letzter Schluss. Das weiß man, wenn man tagtäglich, so wie du vom Ennstal herunter fährt, und ich von Murau, weiß man, was das bedeutet. Nämlich, dass das nicht das Ende der Lösung sein kann. Und es geht ganz sicher darum, dass wir Lösungen für die Betroffenen in unseren Orten und Dörfern brauchen. Das ist der entscheidende Punkt. Und ich sage noch einmal ergänzend, Kollege Schönleitner, 10.000 Leute, auch viele aus den Bürgerinitiativen, haben für den 4-spurigen Ausbau unterschrieben. Haben für den 4-spurigen Ausbau unterschrieben. Und das, was jetzt passiert, das, was jetzt passiert, ist das Nachholen, leider, jetzt erst, verzögert das, was die Region seit Jahren, Jahrzehnten gefordert hat, dass man jetzt endlich einmal zu einer Planung kommt. Das ist der Punkt. 10.000 Leute haben für den 4-spurigen Ausbau in der Region gestimmt. Inzwischen hat es eine Veränderung in der Meinung gegeben, und auch zu Recht Argumente, die man sich anhören muss und auf die man zugehen muss. Das passiert jetzt. Nur eines kann nicht sein, und das möchte ich noch einmal verstärken: Es kann nicht sein, dass es zu einer Null-Lösung kommt. Das ist ganz sicher nicht im Sinne der Region. Das kann es nicht sein im Sinne der Anrainer. Im Sinne der Weiterentwicklung in einer Region und daher hoffen wir schon, dass wir gemeinsam weiter kommen. Und es hilft uns nicht, dass uns sehr weise Menschen besondere Ratschläge geben, die nur der Region nicht helfen, weil die hören wir seit 20 Jahren. Daher müssen wir massiv weiter tun, dass wir zu Lösungen kommen. Und das ist der Ansatzpunkt, den wir in der Region brauchen, den die Bevölkerung braucht, und in Zukunft die Region braucht.

Und das Zweite ist zum Abschluss, liebe Frau Landesrätin, du kennst das Problem mit unseren Schülerbussen, auch im Bezirk Murau. Da gibt es ja heftige Diskussionen und wir haben eine Situation, dass die Murtal Bahn, da hinten sitzen die Herren der Murtal Bahn, eine sehr wichtige Einrichtung für die Region ist, und natürlich diese Bahn nicht in unsere Orte und Dörfer hinein fährt und dass es parallel natürlich Busanbindungen geben muss. Und jetzt gibt es einen Bus, der sollte eingestellt werden. Ich bitte noch einmal die Verantwortlichen von der Murtal Bahn, die 20.000 Euro können es nicht sein, dass unsere Kinder jetzt dann in der Früh um eine Stunde früher wegfahren müssen, in den Bus einsteigen müssen, vom Bus zur Bahn geführt werden, dort umsteigen müssen, dann wieder einsteigen müssen in die Bahn, von dort nach Unzmarkt fahren, in Unzmarkt wieder einsteigen in die ÖBB, in den Zug, und von dort nach Judenburg oder Zeltweg wieder in einen Bus und zur Schule gebracht werden. Da geht es um die Sicherheit der Kinder, die von zu Hause sicher und auch, sage ich, ein bisschen komfortabel in die Schule gebracht werden. (*Glockenzeichen*) Weil die Region hat ohnehin das Problem, dass wir bestimmte Bildungseinrichtungen nicht haben. Daher müssen wir weit auspendeln. Ich bedanke mich heute schon für die positive Entscheidung. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 18.14 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Ausführungen und darf nun Herrn Abgeordneten Rieser das Wort erteilen. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Breithuber.

**LTabg. Rieser (18.14 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und liebe Kollegen!

Ich hätte mich nicht mehr zu Wort gemeldet, aber aufgrund dessen, dass der Herr Kollege Schönleitner die S 36 so abgelehnt hat und wörtlich hier auch gesagt hat, er hofft, dass dieses Projekt neu überdacht wird: Ich sage dir eines, lieber Kollege, wir haben hier jahrelang diskutiert und die Bevölkerung war genauso mit eingebunden, und endlich, es gibt ein Ja, und wir stehen zu diesem Ja, und die Straße muss gebaut werden, weil es leben dort Menschen. Menschen leben dort, die auch die Straße benützen. (*Beifall bei der ÖVP*) Die täglich die Straße benützen müssen, damit sie zur Arbeit kommen. Und schauen wir einmal die ganze Situation an und ich danke dir, sehr geehrte Frau Landesrätin. Du warst vor Ort. Wir haben vor Ort mit den Menschen gesprochen. Momentan ist das UVP-Verfahren noch – was Judenburg, St. Peter betrifft – im Gange und dann ist das abgeschlossen. Ich hoffe nur, dass der zuständige neue Minister auch die Verordnung bald unterschreibt.

Und eines noch abschließend, weil es noch nicht angesprochen wurde: Ich sage auch danke für das ländliche Wegenetz, sage danke der Landwirtschaftskammer, wo der Herr Präsident hinten im Zuschauerraum sitzt, dass die Kreda-Aktion so mustergültig durchgeführt wird. Das ist ein wesentlicher Kostenfaktor für das ländliche Wegenetz und die Gemeinden, auch die ständigen Weginteressenten können damit auch das finanzielle Auslangen finden. Ich danke für ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 18.16 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich auch für die Kürze und darf natürlich sehr herzlich den Präsidenten der österreichischen Landwirtschaftskammer sehr herzlich bei uns hier begrüßen und wir bedanken uns auch für das Interesse. (*Allgemeiner Beifall*)

Als letzten Redner darf ich Herrn Abgeordneten Breithuber ans Podium bitten und danach die Frau Landesrätin.

**LTabg. Breithuber (18.16 Uhr):** Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, die Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Auch auf die Gefahr hin, dass ich jetzt auch hier als Straßensänger mutiere. Aber das Wort von Herrn Kollegen Straßberger, die S-Bahn ist ein Hammer, das hat mich gereizt. Ich muss grundsätzlich sagen, ich bin nicht interessiert, hier Schuldzuweisungen oder Lobeshymnen auszuteilen oder irgendwelche Fehler zu suchen. Ich behaupte, dass das Verkehrsressort recht flott und gut arbeitet, (*Beifall bei der*

ÖVP) soweit es das Budget zulässt. Aber, die Prioritäten werden nicht immer richtig gesetzt. Darum habe ich gesagt, ich mutiere jetzt auch zu einem Straßensänger. Ich wollte nur einen Punkt aufzeigen. Haltestelle bzw. S-Bahn. Wir haben immer in unserem Bereich gebeten und gefordert, dass auf der GKB-Linie, wenn die wirklich einmal zu einer S-Bahn, was sie ja jetzt an und für sich namensmäßig ist, ausgebaut wird, dass wir im Bereich Seiersberg-Pirka eine Haltestelle bekommen. Denn es wohnen immerhin 12.000 Einwohner in diesem Einzugsgebiet, das wäre doch eine tolle Geschichte, vor allem im Feinstaub geplagten Großraum Graz, so eine Haltestelle zu kriegen. Da bitte ich einfach die Verantwortlichen, und vor allem Sie, Frau Landeshauptmann, ah, Frau Landesrätin, uns zu unterstützen. (*LTA*bg. *Hamedl*: „*Deine weise Voraussicht ist ein Wahnsinn.*“) Noch nicht. Aber erst wenn ich nicht mehr und der Landeshauptmann nicht mehr in der Politik sind, dann vielleicht. Aber das größere Problem besteht bei uns im südlichen Bereich von Graz bei den Gemeinden der GU 8, dass damals, als der Landeshauptmannstellvertreter Schöggel Verkehrsreferent und die Frau Landeshauptmann Klasnic am Ruder war – aber da gebe ich jetzt keine Schuldzuweisung, sondern nur einen Ist-Zustand oder einen Rückblick –, als der Güterterminal und die Umfahrung Feldkirchen bzw. der Anschluss des Flughafens zur A2 und zur Landeshauptstadt Graz geplant und auch zu bauen begonnen wurden und uns immer wieder versichert wurde, dass in den Ortschaften der GU 8 von Werndorf, Kalsdorf, Feldkirchen, Seiersberg, Pirka, Zettling, Wundschuh, Unterpremstätten, kein Schwerverkehr dazukommen wird. Weil uns nämlich versprochen wurde, dass im Bereich der A9 eine A9-Begleitstraße gebaut wird und im Bereich Seiersberg die Landesstraße Feldkirchner Straße als Gemeindestraße übergeben wird und die dann verkehrsberuhigt werden kann. Jetzt tue ich mir schwer. Die handelnden Personen sind auf beiden Seiten nicht mehr da. Die Politik ist nicht mehr vertreten, die das damals zugesagt hat. Und die Landesbeamten, die damals führend waren, sind längst schon in Pension. Daher ganz einfach meine Bitte: Im Zuge des Bezirksverkehrsleitbildes, welches endlich in Angriff genommen wird vom Bezirk Graz, Graz-Umgebung, dass man hier dieses Problem und dieses Projekt weiter betreibt und eben die damaligen Zusagen auch ins Auge fasst und uns dabei unterstützt. Das ist meine Bitte. Und weil es heute immer wieder angesprochen worden ist, vor allem vom Kollegen Schönleitner – Nahverkehrsabgabe. Mein Standpunkt dazu: Ich bin für die Nahverkehrsabgabe, aber erst dann, wenn wir was vorweisen können, was funktioniert, wo die Leute auch umsteigen können. Nicht so, wie die Stadt Graz, zusperrt und dann vielleicht noch Maut einheben oder solche Dummheiten. Wenn wir diese Leistungen erbringen können, dann ja. Da müssen wir uns aber auch die Verteilung anschauen, dann versteht es auch die Bevölkerung und auch die Wirtschaft, warum sie mitzahlen soll. Dankeschön. (*Beifall bei der SPÖ – 18.20 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Ausführungen und darf nun Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder abschließend das Wort erteilen und Herrn Landesrat Seitinger im Anschluss.

**Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (18.21 Uhr):** Es waren so wenige Damen beim Thema Verkehr bis dato am Wort, dass ich das jetzt einmal als kleine Abwechslung und Durchmischung in Angriff nehme.

Ich beginne mit einem typischen Renner des heutigen Tages, nicht mit einem Hammer: Das Budget ist in Zahlen gegossene Politik! Es haut uns vom Sessel, aber ich sage Ihnen, es stimmt, wenn man Politik macht. Öffentlicher Verkehr seit 2005, seit Übernahme durch meine Person, 2/3 Steigerung des Budgets, Rad-Budget mehr als verdoppelt. Jetzt sind aber die Schlaunen unter Ihnen draufgekommen, das Verkehrsbudget hat sich leider nicht ganz so ausgeweitet, wie das hätte sein sollen. Aber auch hier bin ich ganz ruhig. Weil, um ganz ehrlich zu sein, ich am heutigen Tage noch zu jeder Untergruppe gehört habe, was alles nicht bedeckt ist, was alles zu wenig ist. Das wird durchbrochen von manchen Zwischensätzen: Eigentlich dürften wir schon lange nicht mehr so viel Geld ausgeben. Also in diesem Sinne Ruhe bewahren, weil: Wir haben etwas zusammengebracht.

Die S-Bahn-Initiative hat wirklich Erwartungen geweckt. Ich möchte mich heute wie so oft bei einer ganz, ganz großen Gruppen bedanken, die über viele Jahre auch vorgearbeitet hat, das ist im Hintergrund passiert, damit wir seit letztem Jahr auch öffentlich etwas zeigen können. Diese Erwartungen, die wir mit dem Start der S-Bahn geweckt haben, haben uns selbst unter Druck gesetzt, was ich im Übrigen durchaus für richtig halte, weil wir einerseits mutige Ziele formuliert haben und weil wir den Menschen sozusagen die Karotte vor Augen auch geschildert haben. Nicht zuletzt am Dienstag bei der Geburtstagsfeier, wo wir den Leuten gezeigt haben, wie so eine flotte S-Bahn ganz in Blau, nicht politisch, sondern fachlich gewählt, auch aussehen kann. Wir haben uns mutige Ziele gesetzt und es wird uns nicht oft passieren, dass diese mutigen Ziele in einem Jahr mehr als übertroffen werden, denn mit 16,6 % Steigerung des Fahrgastaufkommens konnte man nicht rechnen, das ist außergewöhnlich. Aber dass wir Erwartungen geweckt haben, dass wir uns alle gemeinsam unter Druck gesetzt haben, ist in Ordnung. Nur falsche Erwartungen dürfen wir bitte nicht wecken. Der öffentliche Verkehr lebt schon auch von richtiger Planung und einer verlässlichen Umsetzung. Ich sage es hier zum wiederholten Male: Eine S-Bahn ist ein Verkehrsmittel für den Siedlungsraum, für Ballungszentren, eine S-Bahn braucht die Konglomeration von ein paar tausend Menschen. Und siehe am Haltestellenbeispiel Seiersberg-Pirka, das haben wir schon oftmals durchgedacht, beantwortet: Ich kann nicht schnell sein und überall stehen bleiben, das wird sich nicht ausgehen. Ich bin nicht Gsellmanns Weltmaschine, die alles kann – und träumen auch. Mit der S-Bahn können wir nur ein bisschen was. Aber das, was wir versprechen, wollen wir halten. Ich möchte mich heute nicht nur bei den Leuten in der Abteilung 18 bedanken, nicht nur für die S-Bahn – auf die anderen Sachen komme ich noch –, sondern auch bei den Verkehrsunternehmen, die mitgemacht haben, bei den Kunden, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die alle in diese S-Bahn auch eingezahlt haben, im wahrsten



Sinne des Wortes, nämlich Idealismus eingezahlt haben, den Mut gehabt haben, umzusteigen, weil mit etwa 5.000 Fahrgästen mehr pro Tag und einer durchschnittlichen Besetzung von derzeit 1,17 Menschen im PKW, haben wir 4.270 PKW-Fahrten pro Tag in einem Jahr eingespart. Das ist was und das ist aber vielen zu verdanken, das ist keine persönliche, sondern eine gemeinschaftliche Leistung und in diesem Sinne noch einmal danke dafür.

Aber wir wollen auch, was die Kundenbetreuung angeht, neue Maßstäbe im Qualitätsmanagement setzen u.z. in diesem Sinne, dass wir wirklich jede Anregung und jede Kritik und jeden Vorfall aufnehmen, das machen auch die Unternehmen, aber auch qualifizieren. Wir können sozusagen nicht jede Beschwerde als gleich wichtig bzw. gleich richtig annehmen und ich bitte auch in diesem Sinne – gerade was die regionalen Abgeordneten angeht: Bitte nicht jede Aufregung hat einen politischen Hintergrund verdient. Die Fakten anschauen, überlegen, was ist richtig, was ist notwendig. Und da gibt es natürlich einen Punkt im Murtal, den Parallelverkehr Bahn und Bus werden wir uns auf die Dauer dort so nicht leisten können. Da braucht es ein Konzept und irgendwann müssen wir einmal mit der Entscheidung hinausgehen und sagen, was ist uns lieber und das Gleiche wird im Übrigen – da darf ich auf den Abgeordneten Schönleitner replizieren – am 12. Jänner in Bezug auf die obersteirische S-Bahn passieren. Wir werden die Studie mit den betroffenen Gemeinden – Sie sind eingeladen – und dem Verein Fahrgast durchgehen, die Ergebnisse präsentieren und ich werde Ihnen dort auch sagen, wie meine Entscheidungsfindung in dieser Geschichte aussieht. Wie wir im Übrigen am 20. Jänner – das kann ich schon ankündigen – hoffentlich auch ein Quartett gründen werden zur B 320. Die Ennstaler werden sich treffen und nehmen die Grazer Verkehrsreferentin vielleicht in die Mitte und wir werden wieder einmal heftig debattieren.

Aber ich habe heute schon von Studiengläubigkeit gesprochen, im Bereich des Bildungswesens. Ich habe schon ein bisschen den Eindruck, dass auch im Ennstal manche aufwachen, was die Studiengläubigkeit in Bezug auf die Person des Herrn Professor Knoflacher angeht. Im Grunde genommen möchte ich Ihnen dezidiert nur in einem Punkt widersprechen. Sie haben heute gesagt, es ist konsequent, dass Sie auch diesem Budget nicht zustimmen. Das Gegenteil ist der Fall! Die Zustimmung in dieser Untergruppe wäre konsequent, weil Schnellstraßen- und Autobahn-Projekte in diesem Budget mit keinem Euro abgebildet sind. Also selbst, wenn Sie das als Hürde ansehen, wäre es konsequent, dieser Untergruppe zuzustimmen. Das ist die Antwort auf diese Frage.

Der zweite Debattenbeitrag von Verkehrssprecher Karl Petinger: Das Einzige, was mir nur leid getan hat, ich habe gedacht, wir sind jetzt doch seit einigen Monaten per Du – ich weiß nicht, anscheinend gefällt ihm das Budget doch nicht ganz so gut – heute war er per Sie mit mir, aber auch hier einige Klarstellungen. (*LTA*bg. Konrad: „Das Protokoll – er ist ein bisschen geschreckt.“) Ja, das mag sein. Gut, das ist ihm verziehen. Die Sanierung der Landesstraße ist in den letzten Jahren sehr wohl besser bedient worden. Und nicht deshalb, weil das Verkehrsbudget sich ausgeweitet und ausgebreitet hat,

auf Kosten anderer, nein, weil wir auch in dieser Frage, nämlich an einem Gesamtkonvolut Straßenbudget den Neubau zurückgenommen und die Sanierung besser dotiert haben. Auch das war politisch gewollt und ist es auch.

Die Landesregierung und der Landtag, jeder Einzelne, haben und hat den Bericht über den Zustand der Landesstraßen zur Kenntnis genommen. Aber ich habe heute schon gesagt, wir können uns lang darüber mokieren, wie viel Geld wir noch immer bräuchten und mehr bräuchten und überhaupt. Aber ich bin sicher, dass Sie selbst beim realistischen Grund eines oberösterreichischen Straßenbudgets, das meines Wissens etwa 3-mal so hoch ist, auch nicht zufrieden wären, also in so ferne sind wir froh, dass wir doch einiges bewegen können.

Herr Karl Petinger auch im Bezug auf S-Bahn und Infrastruktur, das 3 Milliarden-Projekt ansprechend: Das ist richtig, aber ich möchte auch dazu sagen, dass der Ostbahn-Vertrag, dass die Bahnhöfe Bruck, Leibnitz, Graz, die Langsamfahrstellen, die jetzt auch im Konjunkturbudget drinnen sind, sehr wohl Teil dieser S-Bahn sind, weil S-Bahn nicht nur heißt, fahren, fahren, fahren, weil S-Bahn auch heißt, Qualität bei den Triebwagen. Die Bestellungen sollten im Jänner bei den Verkehrsunternehmen GKB und Landesbahnen erfolgen. Die Qualität bei den Haltestellen, sprich Bahnhöfen, die Park&Ride-Initiative parallel dazu; die Bike&Ride-Initiative, aber auch der Busverkehr als notwendige Ergänzung im Prinzip eigentlich als Zubringer. Der soll uns die Leute aus den ländlichen Regionen, um sie nicht auszuschließen, sondern um sie zu erschließen, zu den Schienensträngen hin bringen. Und in diesem Fall sehe ich sehr wohl, dass uns auch auf Bundesseite einiges gelungen ist, wie wir im Übrigen auch in Kürze den Vertrag zur Modernisierung des Bahnhofes Liezen unterschreiben werden. Für die Obersteirer ein Fest. So.

Und deshalb, weil ich heute schon angekündigt habe, etwas für den Humor zu tun, darf ich ihnen eine Geschichte erzählen, die auch mit Humor zu tun hat, die mir erst vor wenigen Tagen untergekommen ist. Ein, Gott sei Dank, nicht ganz so aufgeregter Redakteur hat angerufen, der Semmering Basistunnel ist wieder einmal in Gefahr. Die „Allianz für Natur“ hat eine Presseaussendung ausgeschiedt. Und siehe da, sie konnte wieder einmal belegen, dass Verkehrsuntersuchungen und Studien zu hinterfragen und anzuzweifeln sind. Weil: Wir brauchen den Semmering Basistunnel gar nicht. Auf unserer tollen Semmeringstrecke ist genug Platz. Und das, was Bundespolitiker oder Bahnverantwortliche und vor allem diese bösen Steirer immer geantwortet haben, der Güterverkehr wäre, und mehr Personenverkehr, ist ja alles nicht richtig. Auf der Semmeringstrecke werden derzeit die Erlebniszüge dramatisch reduziert und deshalb ist ein moderner Transportweg entstanden. In diesem Sinne, gute Unterhaltung und ich hoffe auf weitere gute Zusammenarbeit. *(Beifall bei der ÖVP – 18.32 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich bei der Frau Landesrätin für ihre Ausführungen und darf nun als letztem Redner Herrn Landesrat Seitinger das Wort erteilen. Bitte, Herr Landesrat!

**LR Seitingner** (18.32 Uhr): Danke, Frau Präsidentin!

Nach diesem heiteren Schluss tue ich mir jetzt ja wirklich schwer, weiter zu machen. Aber nachdem ja auch das Wasser ein wesentlicher Teil dieser Materie ist und war in der Diskussion, muss ich mich doch noch ein wenig zu Wort melden. Ich fasse es zwar als sehr gutes Signal auf, dass kaum Wortmeldungen und Debattenbeiträge zum Thema Wasser gegeben wurden. Das ist bisher eigentlich sehr selten der Fall gewesen. Aber es ist tatsächlich ein gutes Signal. Ich sehe es so: Wenn alles in Ordnung ist, dann brauchen wir nicht lange darüber reden, dann fahren wir mit diesem guten Weg weiter. Und, meine Damen und Herren, trotzdem ein paar Zahlen sozusagen zum Einstand, die uns ein bisschen bewegen sollten, wenn es um das Thema Wasser in unserem Lande geht. Ein paar Zahlen, die aber auch ausdrücken sollten, welches Investment wir hier im Lande Steiermark eigentlich weitestgehend unsichtbar vergraben haben und doch jeden Tag nutzen. 40.000 km Leitungen, Wasserleitungen, sind in der Steiermark verlegt, Wasser- und Abwasserleitungen. Jährlich transportieren wir in österreichische Haushalte, ein wesentlicher Teil geht ja, wie Sie alle wissen, auch nach Wien. 200 Milliarden Liter höchstqualitatives Trinkwasser. 93 % unserer Wasserversorgungsanlagen sind in öffentlicher Verantwortung und das ist also auch internationale Spitze. Etwa 94 % unserer Gebäude sind nach dem letzten Stand der Technik entsorgt – also mit neuesten Abwasserentsorgungsanlagen. Wir haben in der Steiermark etwa 30.000 km Flüsse und Bäche. Es würde auch keiner glauben, wenn er so die Steiermark ein bisschen anschaut. Aber es ist so. (LR Mag. Edlinger-Ploder: *Unverständlicher Zwischenruf*) Ja, die Frau Kollegin sagt mir gerade, und 5.000 Brücken brauchen wir, um diese Flächen sozusagen zu überqueren, um diese Bäche und Flüsse zu überqueren. D.h. auch eine gigantische Länge. Und diese Flüsse haben, das sollten wir auch dazu sagen – und diese Wasserqualitäten im Besonderen hier angesprochen –, haben eine Wasserqualität von 1 bis 2, und zwar 90 % unserer gesamten Gewässer. Auch ein sehr erwähnenswerter Punkt, würde ich meinen, den man sich notieren sollte. Wir haben hunderte profunde Wassermeister in unseren Gemeinden, großartige Wissenschaftler an der Uni, am Joanneum Research, und auch gut funktionierende Wasserverbände in unserem Land, Wassergenossenschaften in unserem Land, die jeden Tag für eine sichere Trinkwasserversorgung sozusagen eine Garantieerklärung abgeben können und auch eine gut funktionierende Abteilung 19, das möchte ich sagen. Ein bisschen gehört auch die eigene Abteilung gelobt. Trotzdem, meine Damen und Herren, ist der Trinkwassersektor und der Abwassersektor jener, der immer wachsam beobachtet gehört. Es liegt, wie gesagt, ein enormes Investment hier vergraben und es gehört auch ständig evaluiert und auch kontrolliert. Qualitätsmanagement am Wassersektor ist ein ganz, ganz entscheidender Punkt im Lande. Und wir müssen auch für Krisenfälle vorgesorgt haben. Und daher danke ich auch allen, die hier mitwirken. Ich möchte mich heute hier nicht breiter auslassen, aber wir investieren nach wie vor etwa 100 Millionen

Euro pro Jahr in die steirische Wasserversorgung und Wasserentsorgung – 100 Millionen Euro pro Jahr. Die Steiermark, das Land Steiermark, fördert diese Investitionen mit etwa 20 Millionen Euro. Der Rest wird aus den Mitteln der Wasserversorger selbst bzw. seitens des Bundes aufgebracht. Also das ist auch ein Investment, das durchaus anzusprechen ist, auch in Zeiten wie diesen, wo es eine sehr, sehr rezessive Phase im Bereich der Wirtschaft zu erkennen gibt. Daher, meine Damen und Herren, glaube ich doch, dass wir diese Bewusstseinsbildung auch immer wieder hochhalten sollten. Das Bewusstsein, dass wir jeden Tag jede Menge Wasser nutzen können als Trinkwasser, zu einem Preis von durchschnittlich 1,20 Euro je 1.000 Liter. Und ich glaube, das ist eine Meisterleistung unserer Wasserverbände, unserer Wasserorganisationen, wofür ich mich sehr, sehr herzlich auch bedanke.

Geschätzte Damen und Herren! Wasser hat aber auch eine zweite Seite. Und der Kollege Schönleitner hat ja das sehr deutlich auch angesprochen. Da geht es sozusagen darum, wenn es einmal zuviel wird. Wenn also Hochwassersituationen eintreten, auch dafür müssen wir Vorsorge treffen. Naturkatastrophen nehmen nicht nur hinsichtlich ihrer Zeitfolge zu, sondern auch hinsichtlich ihrer Brutalität, wie wir jährlich jetzt stärker erkennen müssen. D.h. dass auch hier entsprechende Investitionen vorzunehmen sind und notwendig sind. Und viele Gemeinden und Bürgermeister, die auch hier im Raume sitzen, wissen, was sich hier in den letzten Jahren und Monaten getan hat. Und daher tut es mir natürlich weh, dass wir auch diesen Bereich etwas kürzen mussten. Aber ist nun einmal so, und ich habe das Thema heute schon einmal im Zuge des Revitalisierungsfonds ansprechen dürfen, es ist nun einmal so, wenn die Budgets an allen Ecken und Enden gekürzt werden, dann trifft es natürlich jeden wichtigen Bereich und man könnte dann immer sagen: Naja, das ist jetzt falsch gekürzt, da wäre es gescheiter gewesen zu kürzen. Also wo man kürzt oder kürzen soll, habe ich ja heute noch nie gehört, sondern immer nur dort, wo man aufstocken soll. Also das ist ja immer der entscheidende Punkt auch in der Budgetdiskussion. Aber ich glaube, wir werden im Jahr 2011 dann dieses Thema aus einer anderen Richtung besprechen müssen. Auch das war heute schon mehrmals tief in der Diskussion. Trotzdem, wir haben in der Steiermark 90 Rückhaltebecken, führen hier also österreichweit deutlich die Zahl an – 90 Rückhaltebecken. Im Schnitt werden hier 2 Millionen Euro pro Becken investiert. D.h. es ist auch eine enorme Leistung, die hier vollbracht wird. 25 Becken sind derzeit noch in Planung und dann haben wir so den wesentlichen Teil, den kritischsten Bereich, aufgearbeitet. Gleichzeitig versuchen wir natürlich auch, mit günstigen Investitionsmaßnahmen Flussretournierungen und auch dementsprechende Absicherungen von Siedlungsgebieten mit einfacheren Techniken vorzunehmen. D.h. zusammengefasst, der Hochwasserschutz steht an sich ja in der Steiermark auf 3 Beinen: Der erste Teil – heute auch schon einmal kritisch angesprochen, der präventive Schutz. Wir müssen im Bereich der Raumordnung restriktiver sein, klarere Zonierungen vornehmen und auch hier im Bereich der Zonierung auch sehr deutlich mit unseren Raumordnungsverantwortlichen den Konflikt suchen. Auch mit den Bürgermeistern. Das ist leider so

der Fall, dass also schon meist fix vergebene Bauräume in Zukunft in dieser Dichte nicht mehr verbaut werden können oder mit entsprechendem Mehraufwand. Und es ist auch wichtig, dass wir den Bereich Beratung im Wasserbau in Zukunft deutlicher ansprechen. Das Zweite ist eben dieser aktive Abwasserschutz bzw. Hochwasserschutz mit den Rückhaltebauten und mit den gezielten Flussbaumaßnahmen. Das ist also ein Bereich, für den wir auch in etwa 30 bis 40 Millionen Euro pro Jahr investieren. Und das Dritte ist, meine Damen und Herren, und das sollte man durchaus als wissenschaftliche Höchstleistung in der Steiermark auch anerkennen, dass wir in der Lage sind, Warnsysteme zu positionieren, die es uns ermöglichen, mit meteorologischen Daten Hochrechnungen vorzunehmen, um bereits 48 Stunden vor dem Eintreten eines Hochwassers punktuell Warnungen bzw. Hochwasseralarme auszulösen.

Das ist also in Summe natürlich ein gewaltiges Schutzprogramm, würde ich meinen, dennoch muss man sehr klar und deutlich sagen, einen Vollkasko-Schutz wird es nie geben, auch in Zukunft nicht, wenn wir die wichtigsten Räume hier abgesichert haben. D.h. wir müssen auch mehr im Bereich Klimaschutz investieren, mehr noch investieren in den Bereichen Prävention.

Abschließend und das sollte auch hier erwähnt sein: Unser „Wasser Know-How“ ist ja nicht etwas, was wir verstecken müssen in unserem Lande, sondern gerade dieses Know-How sollten wir international exportieren. Wir wissen, viele Länder und die Mehrzahl eigentlich der Länder in Europa haben Wassersorgen – von globalen Problemen will ich hier gar nicht sprechen – und es ist glaube ich auch Verantwortung eines Landes wie der Steiermark, die sich durchaus als Wasserschloss bezeichnet – zumindest Europas, dass wir unser Know-How auch international anbieten und natürlich auch mit diesem Know-How entsprechende Geschäftsanbahnungen vornehmen. Das gelingt uns mit unserer Firma ECO WORLD STYRIA, hier internationale Marktauftritte vorzunehmen, um auch mit unseren Firmen – wie gesagt, diese Produkte auf der einen Seite – aber auch die legislativen Vorzüge, die wir haben, nach außen zu tragen.

Abschließend möchte ich mich herzlich nochmals bei meiner Abteilung bedanken, beim Kollegen Hofrat Wiedner, Hofrat Hornich, Dr. Gödl in meiner Abteilung auch zu erwähnen, und im Besonderen möchte ich auch danken für die außerordentlich gute Zusammenarbeit und Forschungsleistung in unserem Lande, dem Vizerektor Kainz von der TU und dem Professor Zojer von Joanneum Research. Beide unterstützen uns und auch mich persönlich in meiner Arbeit in der Wasserwirtschaft in der Steiermark oder für die Wasserwirtschaft in der Steiermark und ich glaube, dass es uns gelingt, mit diesen wissenschaftlich brillanten Vorgaben und auf der zweiten Ebene mit den ausgezeichneten Wasserverbänden, dieses wichtigste aller Lebensmittel, nämlich das Wasser, auch in Zukunft in dieser Qualität unseren Steirerinnen und Steirern – in der Qualität alleine nicht nur, sondern auch in der Menge, die wir brauchen – zur Verfügung zu stellen. Nochmals herzlichen Dank und Ihnen alles Gute.  
*(Beifall bei der ÖVP – 18.43 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich sehr herzlich sehr geehrter Herr Landesrat. Eine weitere Wortmeldung zur Gruppe 6 liegt nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. Er verzichtet auf das Schlusswort. Wir kommen daher zu Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr, der Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Wir kommen nun zur

**Gruppe 0 – Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung.**

Berichterstatterin ist die Frau LTAbg. Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa und ich ersuche um ihren Bericht.

**LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (18.44 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 2.12.2008 über die Gruppe 0 die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 0 – Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung des Landesvoranschlages 2009/2010 werden genehmigt.

Ich ersuche um Zustimmung. (18.45 Uhr)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Berichterstattung und darf als erster Hauptrednerin der Frau Abgeordneten Ing. Pacher das Wort erteilen. Bitte Frau Abgeordnete.

**LTAbg. Ing. Pacher (18.45 Uhr):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen und sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Wir wollen diese heutige Budgetdebatte dazu nützen, um zu einem Anliegen zu kommen, das für uns sehr wichtig ist und das wir für ein sehr wichtiges und ein dringliches Anliegen erachten, nämlich ich möchte die Gelegenheit wahrnehmen, um einen Antrag zu stellen, nämlich einen Antrag, den wir bereits 2-mal hier im Hause gestellt haben und wir haben die Hoffnung, dass es diesem 3. Anlauf etwas besser geht als den beiden vorherigen, nämlich dass er nicht von SPÖ und ÖVP abgelehnt wird.

Wir stellen diesen Antrag jetzt schon zum 3. Mal, weil es hier bei diesem Antrag nämlich für uns um ein ganz, ganz wesentliches Grundprinzip geht. Die KPÖ ist nämlich zutiefst davon überzeugt, dass die Höhe der Bezüge von Politikerinnen und Politikern in einem nachvollziehbaren Verhältnis zum durchschnittlichen Einkommen der arbeitenden Menschen sein sollen. Ansonsten entsteht nämlich eine ganz große Gefahr, nämlich die Gefahr der Entfremdung, nämlich dass die Politikerinnen und Politiker sich von der Bevölkerung immer mehr entfremden. Es stellt sich natürlich die berechtigte Frage, wie können Politikerinnen und Politiker, die Folge ihrer Beschlüsse wirklich abschätzen, wenn sie mit ihrem Gehalt so weit abgehoben sind und sich eigentlich von der Lebensrealität der Mehrheit der Menschen völlig abheben und das gar nicht mehr nachvollziehen können? Wenn man aber anschaut, wie die politische Realität in dieser Frage ist, dann ist das eine sehr traurige Realität. Jetzt ist es nämlich so, dass die Schere zwischen den Einkommen der arbeitenden Menschen, der Pensionistinnen und Pensionisten und dem, was Politikerinnen und Politiker an Einkommen zur Verfügung steht, dass diese Schere wirklich gewaltig auseinanderklafft. Und das, was uns heute besonders zu denken geben sollte: Es ist davon auszugehen, dass diese Schere in Zukunft noch weiter – wesentlich weiter – auseinanderklaffen wird. Wir haben es heute schon ein paar Mal gehört, wir befinden uns mitten in einer Wirtschaftskrise und die wahren Ausmaße dieser Wirtschaftskrise sind noch gar nicht abschätzbar. Was bedeutet diese Wirtschaftskrise? Sie bedeutet Arbeitslosigkeit und Lohndruck. Und dass das kein Gerede ist oder nur eine Annahme, das stimmt nicht, sondern es gibt ja auch schon die ersten Forderungen, ich möchte z.B. auf diese unverschämte Forderung, die von Wirtschaftsseite gekommen ist, hinweisen, nämlich darauf, dass die arbeitenden Menschen auf 25 % ihres Lohnes verzichten sollten, wenn sie in einem Krisenbetrieb arbeiten. D.h. also das, was wir mit dieser Krise erleben werden, würde dazu führen, dass das, was Politikerinnen und Politiker als Einkommen bekommen, sich noch weiter davon abheben wird, was den Menschen, ihren Wählerinnen und Wählern an Einkommen zur Verfügung steht.

Aber – und das ist das Positive daran – wir könnten etwas dagegen tun. Wir könnten einen wirksamen Beitrag dagegen leisten und wir könnten das hier und heute tun. Nämlich dadurch, dass wir ein Zeichen setzen, dadurch dass wir heute sagen, der höchste Bezug eines Politikers, einer Politikerin in der Steiermark darf das 15-fache des Ausgleichszulagenrichtsatzes nicht überschreiten. Das wäre wirklich eine sinnvolle Maßnahme und das wäre auch beispielgebend und damit würden sich nämlich die Einkommen der Politikerinnen und Politiker mit dem Einkommen der sozial Schwächsten verknüpfen. Und das wäre das, was meine Kollegin Klimt-Weithaler in der Budgetrede gesagt hat, das wäre ein Signal der Gerechtigkeit. Man darf auch nicht vergessen, es bleiben immer noch nach diesem Modell 11.205 Euro, die der Landeshauptmann an monatlichen Bezügen erhalten würde. Wir sind der Meinung, das ist immer noch eine stattliche Summe. Aber es geht hier natürlich nicht nur um den Landeshauptmann, wir sprechen hier von allen Bezügen der Landtagsabgeordneten und der

Regierungsmitglieder, die müssten natürlich im selben Ausmaß entlang der Politiker-Pyramide gekürzt werden. Das würde dann zu Einsparungen von geschätzten 30 % führen. Dieses Geld – und das würde bei der Summe der Abgeordneten und der Regierungsmitglieder doch eine ziemlich bedeutende Summe darstellen – könnten wir dem Budget zuführen und auch das wäre wirklich ein wünschenswertes Ziel.

Wie ich schon gesagt habe, die Steiermark könnte hier mit gutem Beispiel vorangehen. Und ich fordere Sie noch einmal auf, setzen wir für die Menschen in dieser Wirtschaftskrise ein Zeichen. Und deshalb möchte ich diesen Antrag heute stellen.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- 1.) dem Landtag binnen 3 Monaten eine Novelle des Steiermärkischen Bezügesetzes vorzulegen, wodurch die Bezüge der Mitglieder der Landesregierung und des Landtages um mindestens 30 % reduziert werden. Der höchste Bezug soll dabei das 15-fache des Ausgleichszulagenrichtsatzes für MindestpensionistInnen nicht überschreiten;
- 2.) ab dem Landesvoranschlag 2009 im Rahmen der Vst. 1/000008/7295 unter dem Titel „Bezüge und Reisekosten der Landtagsabgeordneten und im Rahmen der Vst. 1/010008/7295 unter dem Titel „Landesregierung – Bezüge, Aufwandsentschädigungen und Reisekosten“ die jeweiligen Bezüge um 30 % zu kürzen und
- 3.) den eingesparten Betrag zur Senkung des allgemeinen Abgangs heranzuziehen.

Wie gesagt, wir könnten heute wirklich ein Zeichen setzen, dass das Vertrauen der Menschen in die Politik stärken würde und dass angesichts dieser Wirtschaftskrise ein Signal wäre. Und ich bitte Sie dringend darum, setzen Sie dieses Zeichen und stimmen Sie für diesen Antrag. (*Beifall bei der KPÖ – 18.51 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für den Beitrag und darf als nächstem Hauptredner Herrn Abgeordneten Schönleitner das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter!

**LTAbg. Schönleitner (18.52 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Die Gruppe 0 gibt ja über einiges Aufschluss, u.a. auch über Bereiche wie den Landesrechnungshof. Ich schicke meiner Rede jetzt einmal was Positives voraus, weil ich glaube, es ist auch sehr wichtig, dass wir hier herinnen eine Sache heute noch einmal erwähnen. Der Klubobmann Mag. Drexler ist schon ganz kurz bei einem Zwischenruf darauf eingegangen. Das ist, dass uns gestern eigentlich gelungen ist, im Unterausschuss Landesrechnungshofreform wirklich einen Fortschritt zu machen –



einen wesentlichen Fortschritt was die Kontrollrechte im Landtag anlangt und damit auch die Kompetenzen und die Aufgaben des Landesrechnungshofes anlangt. Ich glaube, das kann man nicht gering schätzen, sondern man muss es auch in den Mittelpunkt der heutigen Debatte unter der Gruppe 0 stellen, weil natürlich dadurch wesentliche Verbesserungen in Zukunft erreicht werden können. Ich sage einmal ganz kurz die Punkte, ich rufe sie uns in Erinnerung: In Zukunft gehen auch die Rohberichte dem Kontrollausschuss zu. Was, glaube ich, ein wesentlicher Vorteil ist. Es war ja immer so, dass die Mitglieder des Kontrollausschusses aus den Medien über Rohberichte erfahren haben. In Zukunft wird es so sein, dass die Mitglieder des Kontrollausschusses diese Rohberichte direkt bekommen. Ein ganz wesentlicher Punkt noch, der gestern auch in dieser Form, wo es auch Einigkeit im Unterausschuss gegeben hat, vorerst im Unterausschuss „Personalhoheit“ und dann in der Folge im Unterausschuss „Landesrechnungshofreform“, das ist die Personalhoheit im Landesrechnungshof. Der Landesrechnungshof hat erstmals Personalhoheit. Das ist ein sehr wichtiger Schritt, den man nicht genug würdigen kann, weil unser Landesrechnungshof damit erstmals eigentlich mit allen anderen internationalen Rechnungshöfen gleichauf ist vom Rechtsstatus her und weil hier wirklich die Unabhängigkeit in einem ganz wichtigen Bereich, neben der budgetären Unabhängigkeit, nunmehr auch im Bereich des Personals gegeben ist. Auch die Projektkontrolle wurde bei dieser Reform im Wesentlichen konkreter festgeschrieben. Also ein großer Wurf, glaube ich auch, von dem das Land Steiermark, was Einsparungen einlangt, was zukünftige Kontrollen anlangt, sicher profitieren wird.

Ich komme dann aber schon zu einem Punkt, der mir unter dieser Gruppe 0 wirklich sehr, sehr sauer aufstößt, Herr Landeshauptmann, u.z. sind das die Mittel, die im Budget vergeben werden, die der Gruppe 0 zugeordnet sind, über die Sie als Landeshauptmann frei verfügen können. Das ist aus unserer Sicht ein Riesenproblem. Auf meine Frage hin im Finanzausschuss wurde vom zuständigen Sachbearbeiter ganz klar beantwortet, dass jene 2 Millionen Euro – die unter verschiedenen Förderungen und Druckkostenbeiträgen, zugeordnet der Landesamtsdirektion, verbucht sind – Ihnen zur freien Vergabe zur Verfügung stehen, Herr Landeshauptmann. Und das ist aus unserer Sicht schon ein Riesenskandal. Denn wir haben nichts dagegen, dass Projekte unterstützt werden. (*LTA*bg. Kröpfl: „*Wo ist ein Skandal? Ein Skandal ist, wenn die Mittel nicht richtig verwendet werden. Nimm das Wort nicht so leichtfertig in den Mund.*“) Das ist ein Skandal, Herr Klubobmann Kröpfl, denn wenn Politik eines braucht, dann soll es Voranschläge geben, ... (*LTA*bg. Kröpfl: „*Man kann das Wort nicht so leichtfertig in den Mund nehmen. Pass ein bisschen auf.*“) ...dann soll es Voranschläge geben und Budgets geben, die ganz genau Aufschluss geben, welches Geld in welche Projekte fließt. Aber eines brauchen die Steirerinnen und Steirer sicher nicht, Herr Klubobmann, nämlich einen Landeshauptmann, der durch das Land fährt, den großen Gönner spielt, den Weihnachtsmann spielt und die Schecks austeilte. Je nach Tagesverfassung und nämlich nicht, indem die Gelder konkreten Projekten im Sozialbereich oder im Bereich der Jugend oder in anderen Bereichen klar zugeordnet

sind. (*LTabg. Kaufmann: „Was ist mit der Feuerwehr?“*) Jeder, ich glaube jeder vernünftige Budgetersteller wird Projekte, die mit Mitteln bedient werden, solche Projekte im Budget unter den jeweiligen Bereichen, Sozialbereich, Jugendbereich, ausweisen. Und es ist eine Politik des vorigen Jahrhunderts, von der sich die SPÖ, Herr Landeshauptmann, nicht verabschiedet hat. (*LTabg. Konrad: „Ja, das ist kein Budget.“*) Nämlich den großen Geber zu spielen am Land, die dicke Brieftasche zu zücken und hier letztendlich zu vermitteln, als ob der Landeshauptmann in besonderer Art und Weise damit beauftragt wäre, die Mittel des Budgets des Landes zu verteilen – das ist rückschrittlich, das ist nicht durchsichtig. Das ist im Sinne der Kontrolle sicher aus unserer Sicht abzulehnen. (*LTabg. Prattes: „Ja, ja.“*)

Zweiter Bereich, gefragt im Finanzausschuss: Die 230.000 Euro Öffentlichkeitsarbeit, die da drinnen stehen, auf Nachfrage ganz klar beantwortet, sind sie dem Projekt „KINDERLEBEN“ zugeordnet. Das ist aus unserer Sicht ein Riesenproblem. Das Projekt „KINDERLEBEN“ selbst ist in Wirklichkeit mit einem Bruchteil davon nur beteiligt im Budget mit 12.000 Euro, aber Sie haben 230.000 Euro, um sich hier im Land draußen großartig zu inszenieren. Und das ist aus unserer Sicht schon ein Problem. Denn hier wird sichtbar, dass eigentlich die Politik des Proporz in ungenierter Art und Weise fortgeschrieben wird, Herr Landeshauptmann. Und meine Frage an Sie jetzt zu diesem Punkt ist: Wie haben Sie denn die Mittel in den letzten Jahren unter diesem Budgetansatz vergeben? Wer hat denn Mittel aus diesem PR-Posten, der uns hier offen liegt, im Budget, bekommen? Wir würden gern darüber Auskunft haben, welche Vereine konkret bedient worden sind. Wo ist das Ganze passiert? Nach welchen Kriterien haben Sie letztendlich hier Landesmittel vergeben? Wir haben nichts dagegen, dass Projektinitiativen unterstützt werden, dass es Druckkostenbeiträge gibt. Aber wir haben etwas dagegen, wenn sie dazu missbraucht werden, dass sich Parteien im Land, und hier speziell die SPÖ, denn hier ist es sichtbar, bei der ÖVP weiß ich nicht, wo die Gelder liegen sollen, sie haben ja in den Medien gesagt, das macht ja die ÖVP ganz nach gleicher Manier – auf der anderen Seite, lese ich in der Kleinen Zeitung. (*LH Mag. Voves: „Aber nicht von mir.“*) Und die Frage ist: Wie schaut das in Zukunft aus? Wir wollen, dass klar auf dem Tisch liegt, wohin die Gelder, die im Budget vorhanden sind, zu welchen Projekten fließen und nicht im Nachhinein erfahren, wie gerade die Tagestour des Herrn Landeshauptmann ausgeschaut hat, und wo die Gelder in Wirklichkeit vergeben wurden. Das ist aus unserer Sicht ein großes Problem. Und ich ersuche Sie hier mit Nachdruck, hier aufzuklären, was mit diesen Geldern in Wirklichkeit, das sind 2-mal 2 Millionen, passiert. Unser Verdacht ist der, den sage ich hier ganz klar, dass hier mit diesen 4 Millionen, die im Landesbudget zur Verfügung stehen, zu Ihrer Verwendung zur Verfügung stehen, und auch die 230.000 Euro, die drinnen stehen, letztendlich nur einem dienen, dass nämlich der Landeshauptmann einen Vorwahlkampf für 2010 führen kann. Und das ist eine Politik, die unredlich ist, die nicht im Sinne der Sparsamkeit und im Sinne der Transparenz ist. Wir werden Sie, Herr Landeshauptmann, auch in einer Schriftlichen

Anfrage damit befassen, was in den letzten Jahren mit diesem Geld passiert ist. Wir würden das gerne ganz detailliert wissen, wohin die Gelder geflossen sind.

Ein weiterer Punkt, der uns noch sehr, sehr wichtig ist, das sind die Bedarfszuweisungen. Sie sind zwar nicht unmittelbar in der 0er-Gruppe drinnen, aber auch die Bedarfszuweisungen sind seit Jahren ein Riesenproblem in diesem Land, weil keine Transparenz herrscht. (*LTabg. Prattes: „Steht in jedem Rechnungsabschluss.“*) Aber, Herr Kollege Prattes, es steht in jedem Rechnungsabschluss jeder Gemeinde, genau das ist das Problem. Aber die Antwort, Herr Kollege Prattes, die Antwort von SPÖ und ÖVP ist seit Jahren, auf unsere Anträge hin, auf unsere Initiativen hin: Wir unterliegen dem Datenschutz und wir können dem Steiermärkischen Landtag nicht mitteilen, wo wir diese Gelder im Land gelassen haben. (*LTabg. Prattes: „Wenn Sie sich auskennen würden, dann wüssten sie das.“*) Und das ist der eigentliche Skandal. (*LTabg. Prattes: „Schon wieder Skandal. Es ist immer ein Skandal.“*) Sie sagen ja völlig richtig: „In den Gemeindebudgets steht drinnen.“ Aber Sie erschweren die Kontrolle dadurch, das gilt für ÖVP und SPÖ ganz gleich, dass nämlich hier die wirklichen Daten dem Landtag und der Kontrolle vorenthalten werden. Und das ist aus unserer Sicht ein Problem. Denn mit dem Datenschutz zu argumentieren ist ziemlich vage, wenn man bedenkt, dass sogar der Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes klipp und klar zum Ausdruck gebracht hat, dass Bedarfszuweisungen öffentliche Mittel sind, die natürlich dem Landtag offen zu legen sind. Aber wir werden eines machen, Herr Kollege Prattes, weil Sie jetzt so großspurig sagen, es gibt nichts zu verheimlichen. (*LTabg. Prattes: „Es ist alles öffentlich.“*) Wir werden nämlich eine Schriftliche Anfrage einbringen an die beiden zuständigen Gemeindeferenten, die nämlich genau die Anzahl der Gemeinden, die wir in der Steiermark haben, nämlich jede einzelne Gemeinde abfragt, wohin denn die Mittel, was Bedarfszuweisungen anlangt, geflossen sind. Dann wird man glaube ich sehen, dass die Kriterien, die dazu herangezogen werden, nichts damit zu tun haben, wie der wirkliche Bedarf im Land ist. (*LTabg. Prattes: „Sie wissen das ja.“*) Ich weiß es, Herr Kollege Prattes. Aber Herr Kollege Prattes, dann bitte ich Sie doch, treten Sie an Ihren Klubobmann und an Ihren Herrn Landeshauptmann heran, sagen sie ihm, die Bedarfszuweisungen werden problemlos offen gelegt. Dann können wir ja morgen oder übermorgen eine Liste haben, wie es 2006, 2007 und 2008 im Land ausgeschaute hat oder gibt es vielleicht doch in irgend einer Weise was zu verbergen, weil diese Daten gar so langsam herausgegeben werden. (*LTabg. Schwarz: „Da muss man im Finanzausschuss aufpassen.“*) Im Budget 0 gibt es natürlich noch einige andere Punkte, die man erwähnen könnte, z.B. dass die Regierungsfahrzeuge eminent ansteigen, was die Kosten anlangt. Wir haben jetzt 47.000 Euro drinnen, 2009 und 2010 sind es dann 180.000 Euro, das ist z.B. auch eine Steigerung, wofür wir keine Erklärung haben. (*LTabg. Konrad: „Hätten Sie zugehört.“*) Man sollte vielleicht auch noch anmerken, dass doch im Bereich der Pensionen der Landesverwaltung nach wie vor Steigerungen vorhanden sind, obwohl es schon mehrere Reformen gegeben hat. Uns würde nur interessieren, wie denn letztendlich

diese Reformen, was das Pensionsrecht anlangt in Zukunft 2011 und 2012 wirken werden? Aber wenn wir immer wieder Steigerungen haben, dann gibt es natürlich ein Problem.

Herr Landeshauptmann noch einmal das Ersuchen legen Sie offen, was mit dem Geld passiert unter der Gruppe 0, was in Ihrem Verfügungsbereich ist, wir bringen deshalb auch einen Entschließungsantrag ein zu diesem Thema.

Der Entschließungsantrag ist ein Abänderungsantrag in Wirklichkeit, wo es heißt:

In den Landesvoranschlägen 2009 und 2010 werden die Budgetansätze 1/021989 „Öffentlichkeitsarbeit – Sonstige“ und 1/059975-7690 „Verschiedene Förderungsmaßnahmen und Druckkostenbeiträge“ auf Null gestellt.

Auf Null nämlich, wo es darum geht, dass nicht Sie die Mittel nach Ihrer Tagesverfassung, nachdem wie sie gut ankommen im Volk, sondern nach dem tatsächlichen Bedarf in Zukunft verteilt werden können. Danke. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 19.03 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Ausführungen und darf als nächstem Hauptredner dem Herrn Abgeordneten Dirnberger das Wort erteilen.

**LTabg. Dirnberger (19.03 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren!

Heute ist es einmal angeklungen in diesem Haus und vor allem im Budget, wie jemand darüber philosophiert, wo überall zu wenig ist usw.. Wir müssen aber allerdings wissen, dass es auch eine finanzielle Bedeckung geben muss und wir wissen alle, dass das Land nur die Mittel über die Ertragsanteile des Bundes bekommt und das ist der Finanzausgleich, der das regelt. Der Finanzausgleich wurde 2007 neu geregelt, beginnend 2008 und eigentlich auf eine längere Periode – festgesetzt bis 2013. Was sehr vernünftig war, was schon beim vorletzten Finanzausgleich gelungen ist, dass klare Prozentsätze festgesetzt wurden über alle Einnahmen, d.h. die Gemeinden bekommen 11,7 % des Gesamtkuchens, die Länder in etwa 17 % und den Rest der Bund. Was neu hineingekommen ist, dass jetzt nicht mehr im 10-Jahres-Rhythmus angepasst wird. Das ist früher immer so gewesen, dass es 1991 eine Volkszählung gegeben hat, 2001 eine Volkszählung und das war dann die Basis für 10 Jahre für die Aufteilung der finanziellen Mittel. Ab 2009 wird erstmals zwischenzeitlich angepasst, Stichtag dafür ist der 31. Oktober 2008, mit einem Beobachtungszeitraum von 180 Tagen. D.h. wer am 31. Oktober in der jeweiligen Gemeinde gemeldet ist und sich dann innerhalb dieser 180 Tage nicht wieder abmeldet wird eigentlich der jeweiligen Gemeinde zugerechnet. Nach diesem neuen Volkszählungsergebnis wird auch die Finanzmasse aufgeteilt. Hier liegt natürlich der Knackpunkt, das trifft die Steiermark sehr, sehr schwer. Warum? In Gesamtösterreich ist die Bevölkerungszahl von 2001 bis 2008 um 3,7 % gewachsen, in der Steiermark

nur um 1,9 %. Wien als klarer Gewinner 8,9 %. Das hat zur Folge, dass die Finanzmittel aus den Ertragsanteilen von 2001 auf 2009 um 21 % sinken und für das Land Wien um 67 % steigen. Ähnlich hart trifft es Oberösterreich und Kärnten. Die Gemeinden, die auch ebenfalls über die Bevölkerung diese Ertragsanteile ausbezahlt bekommen, trifft es in der Steiermark mit einem Minus von 11 %. Wien als Gemeinde bekommt aber 41 % mehr durch diesen Bevölkerungszuwachs. D.h. ganz konkret, das Land Steiermark hat in etwa 1.000 Euro pro Einwohner, Wien 1.061, da ist die Kluft nicht allzu groß, aber wenn man die Gemeindegeldquote hernimmt, dann bekommt eine steirische Gemeinde im Jahr 2009 aus dem Topf der Ertragsanteile 567 Euro pro Kopf, in Vorarlberg 684, 117 Euro mehr. Das beruht auf dem Jahr 1991. In der Zeit wurde die Gewerbesteuer abgeschafft und damals hat man neue Kriterien eingeführt und gesagt, okay die jeweilige Finanzkraft der Region, sprich des Bundeslandes, wird herangezogen, die Berechnung der Aufteilung. In der Zwischenzeit hat sich natürlich auch Gender-Mainstreaming bei der Finanzkraft in unseren Regionen Graz-Umland usw. getan. Das findet alles keine Berücksichtigung und das ist natürlich für die steirischen Gemeinden, aber auch für das Land Steiermark von immenssem Nachteil. Graz z.B. bekommt aus diesem Topf pro Einwohner, weil sie über 50.000 Einwohner hat, 880 Euro, Wien über 1.000 Euro. Wenn man das bedenkt, was 120, 130, 140 Euro pro Einwohner mehr bedeuten würden für das Budget in Graz, dann kann man sich das sehr, sehr genau ausrechnen. D.h. im nächsten Jahr ist die Budgeterstellung für die kleineren Gemeinden, der Abwanderungsgemeinden, natürlich äußerst schwierig. Aber es trifft nicht nur kleine Gemeinden, es trifft auch große Gemeinden, Städte wie Bruck an der Mur mit einem Minus von 487.000, Judenburg 930.000 minus, Knittelfeld 785.000, Mürzzuschlag minus 806.000, im Bezirk Voitsberg trifft es die Stadt Köflach mit 619.000 und selbst in Graz-Umgebung, wo ein sehr starker Zuzug ist, wo fast alle Gemeinden aus dem Finanzausgleich mehr Mittel bekommen, trifft es die Stadt Frohnleiten mit 361.000 minus. D.h. hier haben wir klar ein Minus zu verzeichnen und hier gilt es aufzupassen, dass wir nicht total in zwei Klassen auseinander trafen. D.h. die einen – die finanzschwächeren, die ländlichen, die Abwanderungsgemeinden, die dann kein Angebot mehr für die Bürger bieten können, der Jugend keine dementsprechenden Freizeiteinrichtungen – dieser Trend der Abwanderung wird sich verstärken, man wird eher in die Zuzugsgemeinden ziehen und dort verursacht man auch wieder mehr Kosten. Die Infrastruktureinrichtungen Kindergarten, Schule udgl. wird ja nicht um das billiger in den Abwanderungsgemeinden, aber in den Zuzugsgemeinden muss ich mehr Infrastruktureinrichtungen, mehr Kindergärten, mehr Schulen schaffen, mehr Schulraum. D.h. es verursacht doppelte Kosten.

Wenn ich noch ein Wort verlieren darf zur Finanzkraft der einzelnen Gemeinden: Wir haben auch in der Steiermark ein sehr, sehr großes Gefälle. Die finanzstärkste Gemeinde hat eine Steuerkraftkopfquote von 2.637 Euro. Die finanzschwächste, eine Gemeinde, von Abwanderung betroffen, 570 Euro. Die finanzstärkste Gemeinde wiederum ist eine Zuzugsgemeinde. D.h. aus

diesem Finanzausgleichstopf heraus ist sie nicht nur aus eigener Kraft finanzstark, sondern sie bekommt auch noch, weil sie mehr Bewohner hat, zusätzliche Mittel, die Abwanderungsgemeinde, finanzschwach, bekommt dementsprechend weniger. Das ist die Situation innerhalb des Bundeslandes und ich selbst bin Profiteur mit meiner Gemeinde, weil wir einen Zuzug von 9 % haben. Aber unser Bezirk Voitsberg von 25 Gemeinden, sind tatsächlich nur 5 Gemeinden dabei, die mehr Finanzmasse 2009 zur Verfügung haben als 2008. Und jetzt hat man beim letzten Finanzausgleich an sich etwas sehr Positives beschlossen. 100 Millionen Euro zusätzlich für jene Gemeinden unter 10.000 Einwohnern. Diese 100 Millionen Euro werden das erste Mal im Jahr 2011 verteilt. Aber, mit dem Schönheitsfehler, wiederum nur nach Köpfen. D.h. die Gemeinden, die Zuzug haben, profitieren erst wieder heraus, und die Abwanderung haben, bekommen dementsprechend weniger. Nicht dazu gerechnet noch die Auswirkungen der Wirtschaftskrise, der Steuerreform und der zusätzlichen Aufgaben, wie Beteiligung am Konjunkturpaket, am Familienpaket u.dgl. Klarer Gewinner ist Wien. In doppelter Hinsicht. Zum einen wesentlich höhere Kopfquote, und wesentlich mehr Einwohner, mit fast plus 9 %. Und was noch dazu kommt: Wenn Wien diese Politik, die sie ja sehr intensiv betreibt, „bitte komm nach Wien“, Zuwandererfonds udgl., dann ist einer aus einer kleinen Gemeinde 600 Euro, quasi aus dem Finanzausgleich wert, zieht er nach Wien, wird aus dem Topf dann über 1.000 Euro herausgenommen. D.h. das verschärft sich da noch wesentlich mehr. Mir ist vollkommen bewusst, dass man mit dem Finanzausgleich von heute auf morgen überhaupt nichts ändert. Und den aufzuschneiden ist auch eine große Gefahr. Aber bei diesem 100 Millionen Euro-Topf da ist die Zeit noch nicht zu spät, da könnte man durchaus sehr intensiv noch versuchen, andere Verteilungskriterien einzufordern und auch einzuführen. Denn eine Veränderung im Finanzausgleich selbst ist so ähnlich wie in einer Grotte, wo ein Stein wächst, Tropfen für Tropfen, aber sehr, sehr langsam und mühsam. Diese Situation ist für uns eine Herausforderung, aber nicht nur für die Gemeinden, sondern glaube ich auch für die Landesregierung. Für dich, Herr Landeshauptmann, an der Spitze der Landesregierung. Dass man immer wieder vorstellig wird bei der neuen Bundesregierung, beim Bundeskanzler Faymann, beim Finanzminister Pröll. Auch wir als Städte- und Gemeindebund sind gefordert und es ist notwendig, auch Verbündete zu suchen und die findet man ganz leicht. Den Kärntnern geht es nicht besser, die Oberösterreicher haben das Problem, auch die Burgenländer und selbst Niederösterreich, die in Summe nicht viel mehr oder weniger bekommen, d.h. für die ist es ein Null-Summen-Spiel, haben die Probleme, weil um Wien spielt es sich ab mit der Finanzkraft, die haben dementsprechend mehr Mittel zur Verfügung. Aber auch dort gibt es ganze Regionen, die ganz enorm von der Abwanderung betroffen sind. D.h. auch wir sollten immer wieder daran denken, bei unseren Forderungen hier im Hause, dass das alles finanziert werden muss und wenn die finanziellen Mittel nicht kommen, gibt es eigentlich keine Basis dafür. Es ist höchst an der Zeit, hier wirklich mit Nachdruck gemeinsam im Schulterschluss immer wieder aktiv zu werden, ansonsten, wenn bis 2013

keine Veränderung stattfindet, ist das für die Kleineren, die Abwanderungsgemeinden, die durchaus auch größere sein können, der totale finanzielle Ruin. Es kommt ja noch die Situation dazu, dass manche Gemeinden, wie bei uns in Köflach, im Bezirk Voitsberg, dann auch noch zusätzlich unter die 10.000 Einwohner-Grenze fällt. Dann verschärft sich diese Situation noch wesentlich mehr. Hier kann ich nur dringend die Landesregierung ersuchen, dich Herr Landeshauptmann und auch den Finanzlandesrat, dass man hier dementsprechende Aktivitäten und Maßnahmen setzt.

Ein Wort noch zu Bedarfszuweisungsmitteln: Es ist glaube ich außer Streit, die Bedarfszuweisungsmittel sind Gemeindemittel. Ich persönlich, aber auch meine Fraktion, stehen für klare Verteilungskriterien. Ich weiß, dass daran jetzt an diesen Verteilungskriterien gearbeitet wird, aber sie unterliegen nicht der Kontrolle des Landtages. Sie sind Gemeindemittel, aber sie unterliegen nicht der Kontrolle des Landtages. Das haben wir schon mehrmals, glaube ich auch, hier zum Ausdruck gebracht. In diesem Sinne darf ich auch noch mit erwähnen: In letzter Zeit waren einige Gemeinden im Gerede, u.a. auch Trieben. Hier meine ich, da hat die Aufsicht vor Ort, die Kontrolle, nicht versagt, es war eigentlich an der Aufsicht des Landes gelegen, hier aktiv zu werden. Mir ist es zwar gesagt worden, dass da eigentlich die Aufsichtsbehörde ja gar nicht aktiv werden kann. Hier kann ich nur dafür eintreten, dass das also möglich sein soll und es auch in Zukunft diese KEG's, die äußerst sinnvoll sind, die dazu dienen, Steuern zu sparen, Maastricht-Kriterien zu erfüllen, aber nicht dazu da sind, um Schulden zu verstecken, dass die genau so der Kontrolle des Prüfungsausschusses unterliegen. Ich habe auch in meiner Gemeinde eine KEG, für mich war es selbstverständlich, dass der Prüfungsausschuss auch die KEG prüft. Und dann kommt natürlich auch hin und wieder die Forderung, dass der Rechnungshof auch die Gemeinden unter 10.000 Einwohner prüfen soll. Ja, da haben wir schon genug Beispiele. Z.B. hat der Rechnungshof in Salzburg 3 Wochen lang einen Standesamtsverband mit 30.000 Euro Umsatz geprüft. Das ist bei Gott keine effiziente Prüfung. Die Prüfungsinstrumentarien haben wir, den Prüfungsausschuss in der Gemeinde, und die Aufsicht des Landes. Das soll verstärkt werden. Dann würden wir durchaus aus meiner Sicht das Auslangen finden. In diesem Sinne danke ich für die Aufmerksamkeit. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 19.17 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Ausführungen und darf als letzter Hauptrednerin der Frau Abgeordneten Dr. Bachmaier-Geltewa das Wort erteilen. Bitte, Frau Abgeordnete.

**LTabg. Dr. Bachmaier-Geltewa (19.17 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, meine Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zur Gruppe 0 „Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung“ möchte ich folgendes anmerken: Mit 1.1. nächsten Jahres wird das Steiermärkische Pensionsreformgesetz in Kraft treten. Es ist dies ein wichtiger Schritt in Richtung Harmonisierung der Pensionssysteme und Angleichung an das ASVG.

Das Gesetz ist mit der Personalvertretung akkordiert und beinhaltet neben der geforderten Pensionsaltersanhebung auch die Möglichkeit der Gleitpension ab dem 60. Lebensjahr. Weiters die Hacklerregelung mit bereits 40 Dienstjahren, eine Korridor pension mit 62 Jahren sowie eine Vergleichsberechnung hinsichtlich der Pensionshöhe, die als sozial sehr verträglich bezeichnet werden kann. Insgesamt ein gutes Gesetz mit moderaten Übergangsbestimmungen. Weiters werden mit 1.1.2009 die Gehälter der Landes- und KAGES-Bediensteten um 3,55 % erhöht. Das ist 0,1 % mehr als die Inflationsrate. Und damit möchte ich im Namen aller Landesbediensteten auch meinen Dank an Herrn Personallandesrat Mag. Hirt aussprechen.

Folgende Schwerpunkte sind noch im Bereich des Dienstrechtes für 2009 vorgesehen: Die Evaluierung des Best-Systems inklusive Dienstprüfung, Dienstrechtsnovelle, Anpassung an den Bund, die Novellierung des Reisegebührenrechtes sowie die Staffelung der freiwilligen Sozialleistungen nach sozialen Aspekten. Zum Thema Personal sind auch die laufenden Beratungen zu den Diensthoheiten zu erwähnen. Beschlossen haben wir mittlerweile die Diensthoheit des Landtagspräsidenten über die Bediensteten der Landtagsdirektion. Hinsichtlich der Diensthoheit der Klubobleute über die Bediensteten der Landtagsklubs sind wir in der Zielgeraden. Wobei wir uns hier die Zuweisung der betreffenden Landesbediensteten mittels des Zuweisungsgesetzes vorstellen. Über Wunsch des Landesrechnungshofdirektors wird die Diensthoheit über die Bediensteten des Landesrechnungshofs auf den Landesrechnungshofdirektor übergehen, wobei wir gestern ausverhandelt haben, dass die Landtagsklubs in einem abzuführenden Hearing ein Mitspracherecht haben. Nicht zuletzt deshalb, weil der Landesrechnungshof ein Organ des Landtages ist und auch der Landesrechnungshofdirektor vom Landtag gewählt wird. Damit bin ich beim Thema Landesrechnungshof und möchte hierzu festhalten, dass wir nach längeren Beratungen ein neues, modernes Landesrechnungshof-Verfassungsgesetz haben werden, welches wir aller Voraussicht nach im Jänner beschließen werden. Neben der Diensthoheit des Rechnungshofdirektors und diverser anderer Regelungen wird auch eine alte Forderung unsererseits, nämlich die Rohberichte den Mitgliedern des Kontrollausschusses zuzumitteln, Rechnung getragen. Weiters werden wir uns im nächsten Jahr auch mit den diversen Ombudschaften des Landes befassen. Wir meinen, dass diese, um Kompetenzkonflikte zu vermeiden, künftig dem Landtag unterstellt werden sollen. Als Kontrollorgane der Landesregierung wären sie unter der Diensthoheit des Landtages besser angesiedelt. Zur Gruppe 0 ist weiters noch sehr positiv zu erwähnen, dass für die seit 11 Jahren bestehende Institution der Gleichbehandlungsbeauftragten künftig wesentlich mehr Geld bereitgestellt wird. Hatte sie 2008 noch lediglich 2.100 Euro zur Verfügung, werden es 2009 und 2010 je 15.000 Euro sein. Meines Erachtens ganz wichtig für eine erfolgreiche Antidiskriminierungs- und Gleichbehandlungspolitik im öffentlichen Dienst.



Weiters möchte ich für den Bereich der Landesverwaltung mit Freude festhalten, dass seit 1.1. dieses Jahres eine Rahmenrichtlinie über die Gewährung von Förderungen des Landes Steiermark in Kraft ist, die erstmals Mindeststandards für die Abwicklung der jährlich bis 200.000 Förderungsfälle vorsieht, damit Doppelförderungen wie im Fall Herberstein ein für alle Mal hintan gehalten werden. Derzeit läuft die sukzessive Umsetzung des umfassenden Förderungs-Controllings. Es wurden bereits 18 Dienststellen von insgesamt 36, die Förderungen abwickeln, eingebunden. Von insgesamt 368 Förderungsprogrammen des Landes können bereits mehr als 200 über das einheitliche EDV-Tool abgewickelt werden. Danke an dieser Stelle dem Herrn Landeshauptmann für diese Maßnahmen. *(Beifall bei der SPÖ)* *(LTabg. Mag. Drexler: „Freue mich.“)* Ich freue mich, dass es dich auch freut. Das finde ich auch! Es passiert also viel Positives im Lande Steiermark, Kollege Drexler – ich wollte dich gerade ansprechen – auch wenn du das nicht wahrhaben willst und sehr Gender-Mainstreaming schlecht redest. Es könnte weiters noch ein Meilenstein beschlossen werden, wenn die ÖVP sich doch noch zur Abschaffung des Proporz durchringen würde. Aus dem groß angekündigten Verfassungskonvent ist durch die Verhinderungspolitik der ÖVP lediglich ein kleines Verfassungsreförmchen geworden, welches einige sprachliche Modernisierungen ... *(LTabg. Majcen: „Ist aber auch nicht schlecht.“)* ... du meinst, besser als nichts. Aber es hätte schon noch viel mehr sein können, wenn ihr gewollt hättet. Also dieses Verfassungsreförmchen hat einige sprachliche Modernisierungen und es ist durchgegendert, aber damit hat es sich auch schon. Wir haben noch knapp 2 Jahre bis zur nächsten Landtagswahl. Zeit genug, um den Proporz abzuschaffen, zumal seit einem Jahr ein sehr detaillierter 3-Parteien-Antrag von SPÖ, KPÖ und Grünen vorliegt. Ich appelliere daher nochmals an die Damen und Herren von der ÖVP, mehr Mut walten zu lassen und diesem Antrag zuzustimmen. *(LTabg. Mag. Drexler: „Ist aber schon abgestimmt.“)* Zuzustimmen habe ich gesagt, nicht dagegen zu stimmen. Ja, wenn ihr sagt, ihr seid für die Abschaffung des Proporz, bringen wir den Antrag morgen wieder ein. *(LTabg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf)* Okay, gut? Es ist für mich ohnedies unverständlich, wie man einerseits – Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer ist da, schön – vehement gegen eine große Koalition im Bund eintritt, vehement, ja, andererseits aber im Land sehr gerne mit uns auf der Regierungsbank sitzt. *(LTabg. Mag. Drexler: „Da kenne ich mich aus.“)* So etwas Ähnliches hast du heute schon gesagt. Aber wenn wir den Proporz abschaffen, dann müsstet ihr ja nicht mehr hier sitzen, wenn ihr nicht wollt. *(Beifall bei der SPÖ verbunden mit Heiterkeit)* Warum ihr da jetzt eigentlich gegen den Bund so wettet – übrigens da machen Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter Ihrem Bundesparteivorsitzendem Vizekanzler Pröll einen Bärendienst, wenn Sie so dagegen auftreten und wenn Sie ihn 10-mal als Ihren Bundesparteivorsitzenden wählen. *(LTabg. Mag. Drexler: „Obmann.“)* Ich glaube, es gibt nur eine Erklärung, warum Sie sozusagen im Land so gegen die Abschaffung des Proporz sind u.z. es ist eure Angst. *(LTabg. Hamedl: „Frau Kollegin, da mache ich mir keine*

*Sorgen um unsere Stellung, die wir in der Steiermark haben.“*) Die Angst, dass ihr das nächste Mal in die Opposition gehen müsstet. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Die Frau Kollegin Lechner hat mir heute schon gesagt, das würde ihr sehr gut gefallen. Ich habe dem nichts...“ – weiterer Zwischenruf unverständlich*) Ja manches Mal redet ihr in der Regierung ohnedies so, als ob ihr in der Opposition sein würdet. Ich glaube ohnedies, dass euch das gut anstehen würde. (*Beifall bei der SPÖ*) Trotz alledem scheint mir diese Angst für euch sehr berechtigt zu sein, so wie ihr agiert. Wenn du nämlich, Klubobmann Drexler, draußen bei den Leuten, bei den Wählerinnen und Wählern auch so destruktiv auftrittst wie heute bei deiner Generalrede, dann habt ihr wirklich allen Grund zur Sorge, dass die nächste Landtagswahl für euch alles andere als gut ausgeht. (*Beifall bei der SPÖ*) (*LTAbg. Mag. Drexler: „Aber was ist mit meinen konstruktiven Vorschlägen?“*) Ein konstruktiver Vorschlag wäre die Abschaffung des Proporz, überlege es dir! (*LTAbg. Mag. Drexler: „Was habe ich gemacht?“*) Ist mir nichts im Sinne, ich kann mich an nichts Konstruktives mehr erinnern. Muss nicht so weltbewegend gewesen sein, lieber Klubobmann. Also ihr habt es in der Hand, ihr könnt euch noch entscheiden, vielleicht kehrt ihr in euch. Wir haben noch knapp 2 Jahre Zeit. Es würde mich freuen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ – 19.28 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Ausführungen. Wir kommen nun zu den Debattenrednern und ich darf nun der Frau Abgeordneten Kolar das Wort erteilen. Sehr geehrte Frau Abgeordnete, es sind 5 Minuten vorgesehen. Bitte.

**LTAbg. Kolar (19.28 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, lieber Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzter Herr Landesbranddirektor, hohes Kommando, werte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Die Regionalpolitik in der Steiermark kann bereits auf eine längere erfolgreiche Entwicklungspolitik verweisen. Regionext ist eines der wichtigsten Projekte der letzten Jahre zur Weiterentwicklung der steirischen Regionalpolitik. Gerade noch rechtzeitig, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wurde erkannt, dass nur durch eine Neuorientierung und Neuorganisation auf allen Ebenen Antworten auf folgende Fragen gegeben werden können: Zum Ersten ist dies die demographische Entwicklung im ländlichen Raum, die Überalterung, die große Abwanderung. Und wir – speziell in der Obersteiermark-West – wissen wovon wir sprechen. Ein Ziel von Regionext ist es, diese Entwicklung abzuschwächen und zukunftsfähige Strukturen für die gefährdeten Räume zu schaffen. Zum Zweiten erlangt das Europa der Regionen innerhalb der Nationalstaaten immer größere Bedeutung. Deshalb muss sich die Steiermark mit ihren Teilräumen stärken. Die meisten steirischen Bezirke sind zu klein, um in diesem Wettbewerb eine Rolle spielen zu können.

Zum Dritten, die Steiermark mit ihren ca. 1,2 Millionen Einwohnern hat 542 Gemeinden und darunter befinden sich viele Kleinstgemeinden. Diese haben immer mehr Aufgaben zu erfüllen und dadurch auch sehr hohe Kosten zu tragen. Daraus ergibt sich die Notwendigkeit, Gemeindeaufgaben kooperativ zu erledigen. Nach einem Abstimmungsprozess zwischen den beiden Regierungsparteien wurde vor dem Sommer dieses Jahres der notwendige Beschluss gefasst, mit der die Grundlagenphase für Regionext abgeschlossen werden konnte. All jenen, die sich an diesem Prozess beteiligt haben, möchte ich an dieser Stelle noch einmal herzlich danken. Somit konnten am 30. Juni 2008 die Leitfäden Kleinregionen und Regionalstruktur von der Landesregierung beschlossen werden.

Weiters wurden am 1. Juli 2008 die Novellen des Steiermärkischen Raumordnungsgesetzes, der Gemeindeordnung sowie des Gemeindeverbandsorganisationsgesetzes vom Landtag Steiermark beschlossen. Die Maßnahmen betreffen vorrangig 3 räumliche Ebenen. Zum Ersten die Bildung von Kleinregionen als freiwillige Gemeindekooperationen auf Grundlage von fachlichen Kriterien. D.h. von den Kleinregionen soll ein sogenanntes kleinregionales Entwicklungskonzept, kurz KEK genannt, erstellt werden. Der Prozess wird von externen Prozessbegleitern unterstützt, die von der Fachabteilung 16 gefördert werden. Die zweite Ebene, die Regionen bzw. Großregionen, setzen sich meist aus mehreren politischen Bezirken zusammen und hier werden regionale Entwicklungsleitbilder ausgearbeitet, welche die wichtigsten Leitprojekte enthalten. Der Regionalvorstand und die Regionalversammlungen unterstützen auch dieses Entwicklungsleitbild. Und die dritte Ebene, das Land, mit der Verwaltung und den Förderstellen, soll als entwicklungspolitische Ergänzung zum Landesentwicklungsprogramm das Landesentwicklungsleitbild Steiermark erstellen. Ja, die Frage natürlich, wir Abgeordneten draußen in den Regionen werden ja immer mit der Frage konfrontiert: Jetzt haben wir das kleinregionale Entwicklungskonzept erstellt, jetzt haben wir auch das Leitbild erstellt. Was und wie wird jetzt sozusagen Geld in die Regionen fließen, damit diese Projekte aus den Kleinregionen bzw. aus den Großregionen auch umgesetzt werden können? Wir haben ja bereits zu diesem Thema am 18.1. einen Landtagsbeschluss verabschiedet mit dem Schwerpunkt 4, LIDA-Mittel, zur EU-Programmplanungsperiode 2007 bis 2013 und zweitens werden Mittel aus dem Wachstumsbudget in Zukunft und auch Infrastrukturmittel verstärkt für Projekte von Klein- und Großregionen beschlossen. Das freut uns natürlich sehr, dass auch Geld hier im Budget für diese Projekte vorgesehen wird. Und dass dieses Geld sinnvoll und zukunftsgerichtet von allen Ressorts eingesetzt wird, ist wünschenswert und zu erwarten. Ich bedanke mich für ihre Aufmerksamkeit.  
*(Beifall bei der SPÖ – 19.34 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schwarz.

**LTabg. Schwarz** (19.34 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, wertere Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich möchte ein paar Worte zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Schönleitner betreffend angeblicher 4,5 Millionen Euro – wie er das genannt hat in seinem Antrag „PR-Budget für den Herrn Landeshauptmann“ – sprechen: Herr Kollege Schönleitner, wir sind zwar in der Vorweihnachtszeit und die Vorweihnachtszeit oder die Weihnachtszeit ist ja bekanntlich eine Zeit der Geschenke. Aber es liegt hier offenbar eine Verwechslung oder ein Irrtum von Seiten der grünen Fraktion vor. Der Budgetlandtag des Landtages Steiermark ist kein Ort, wo Geschenke verteilt werden und im Budgetlandtag des Landtages Steiermark werden auch keine Geschenke beschlossen. Insofern erster Irrtum, Herr Kollege Schönleitner. Der zweite Irrtum, dem Sie hier aufgesessen sind in Ihrer Wortmeldung und auch in Ihrem Entschließungsantrag, ist der, dass die Weihnachtszeit ja durchaus auch eine Zeit der Märchen ist. Da werden Märchen erzählt, da wird viel von Märchen gesprochen. Aber auch hier unterliegt die grüne Fraktion einem Irrtum. Der Budgetlandtag ist kein Ort für Märchenstunden und der Budgetlandtag ist auch kein Ort, wo Märchenanträge eingebracht werden sollten. Ich glaube, deswegen ist es notwendig, dass hier ein paar, wie soll ich sagen, ein paar Inputs zur Wahrheit von meiner Seite gegeben werden und ich muss ja nicht mehr ausführen, dass wir von Seiten der sozialdemokratischen Fraktion diesem Antrag nicht zustimmen werden.

Richtig ist vielmehr, dass die angeführten 4,5 Millionen Euro eben nichts mit einem Eigen-PR-Budget des Landeshauptmannes zu tun haben. Es geht nämlich in diesem Budget um Sonderprojekte, die von anderen Ressorts nicht oder nicht zur Gänze unterstützt werden können und dafür sind im Budget 2009/2010 jeweils 2,025 Millionen Euro vorgesehen. Und ich möchte einen 2. Irrtum des Kollegen Schönleitner aufklären, diese Mittel unterliegen dem allgemeinen Förderregime des Landes Steiermark, sprich Regierungsbeschluss, die Förderrichtlinien des Landes gehören eingehalten das Fördercontrolling des Landes wird eingehalten, also lieber Kollege Schönleitner, es ist überhaupt nichts von Geschenken und von durchs Land fahren die Rede, das sind ganz normale Budgetposten, die ganz normal beschlossen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und weil Sie angesprochen haben, worum geht es in diesen Projekten? Worum geht es in diesem Fördertopf? Es geht um Projekte für NGO's wie z.B. Volkshilfe, Caritas. Es geht um die Unterstützung des StiftEs Rein, es geht um die Unterstützung des Blasmusikverbandes, es geht um Unterstützung der Feuerwehren, es geht um so wichtige Projekte, wir haben das erst in den letzten Tagen gesehen, wie Facing Nations, wo es um wertvolle Arbeit im Bereich der Antirassismuarbeit geht, also es sind wertvolle und wichtige Projekte im Sinne des Landes, meine Damen und Herren.

Und was den anderen Ansatz, den Sie hier im Antrag ansprechen, betrifft, wo es um die Publikationen des steirischen Elternbriefs und Euroinformationen geht, so möchte ich auch in diesem Bereich eine

kleine Nachhilfe geben. Das war ja bereits im Jahr 2007/2008 so, dass es aus budgettechnischen Gründen notwendig war, diesen Ansatz im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit zu budgetieren, keinen anderen Hintergrund gibt es für diese Budgetierung. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer also der Meinung ist, dass solche wichtigen Projekte, die ich hier angeführt habe, nicht notwendig sind, der soll mit dem Antrag der Grünen mitstimmen. Wer der Meinung ist, dass solche Projekte notwendig sind, wie es auch die sozialdemokratische Fraktion ist, der soll diesem Antrag nicht zustimmen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber der Kollege Schönleitner hat ja eine gute Ausrede. Er ist das erste Mal bei einem Budgetlandtag dabei. Er liest das erste Mal ein Budget. Braucht vielleicht noch ein bisschen Eigen-PR. Also insofern sind wir gerne bereit, von Seiten der sozialdemokratischen Fraktion im Budgetlesen einen kleinen Nachhilfeunterricht zu geben, dass man das dann vielleicht beim nächsten Mal auch lesen kann. Ich wundere mich nur, um zum Abschluss zu kommen, ich wundere mich auch ein bisschen über die ÖVP, die hier auch versucht hat, auf diesen Zug ..., wenn ich die Medien der letzten Tage lesen kann, wo steht: Die ÖVP deckt gemeinsam mit der Kleinen Zeitung hier irgendwelche Malversationen auf. Vielleicht kann ich auch die ÖVP ein bisschen darüber informieren, dass sie ja in Wahrheit im Rahmen der Budgetverhandlungen beim Abschluss von diesen 4,5 Millionen Euro einerseits dabei war, also insofern, entweder Sie haben es nicht gesehen, oder Ihnen sind 4,5 Millionen nicht zu viel. Das zweite ist das, dass, wenn Sie sich die Budgetentwicklung anschauen, dieser Topf im Jahr 2001 bei 3,8 Millionen Euro war, so war dieser Topf bis zum Jahr 2005 bei 2,8 Millionen Euro und jetzt ist er bei 2,025 Millionen Euro. Also insofern ist die sozialdemokratische Handschrift, dass wir in diesem Bereich durchaus sogar eingespart haben, und nicht der alten Verteilungspolitik, die vielleicht noch unter Zeiten von ÖVP-Landeshauptleuten gang und gebe war, dieser Verteilungspolitik nicht mehr gefolgt sind.

Zum Schluss möchte ich hier sagen, die steirische Sozialdemokratie steht zu diesen Sonderprojekten, die steirische Sozialdemokratie steht zu dieser Budgetierung dieser Sonderprojekte und uns, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist jeder Cent, der aus dieser Förderpost an die Einsatzorganisationen geht, die an Blasmusikverbände geht, die an Schulen geht, allemal viel lieber als wir finanzieren weiterhin Fürstinnen und Gräfinnen in Herberstein. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ – 19.39 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Kasic.

**LTAbg. Kasic (19.40 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Regierungsmitglieder, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Auf die untergriffige Wortmeldung und ich würde fast sagen den niveaulosen Schlusssatz vom Kollegen Schwarz möchte ich gleich gar nicht eingehen, sondern möchte auf die Kollegin Bachmaier-Geltewa eingehen. Liebe Frau Kollegin, ich kann es einfach nicht im Raum stehen lassen, wenn Sie meinen, unser Klubobmann sei bei seiner Generalrede heute destruktiv gewesen. Liebe Frau Kollegin, er hat uns glaube ich, uns allen, ich schließe mich mit ein, sehr deutlich auch vorgeführt, dass es gut täte, zumindest 1-mal in 5 Jahren, einmal innerhalb einer Legislaturperiode ein hochwertiges politisches Buch zu lesen. Er hat uns auch vorgeführt – (*LTA*bg. Kröpfl: „Oberlehrer! Schreib uns einmal eine Liste.“) ich schließe mich ja mit ein, ihr könnt ruhig lachen. Er hat uns glaube ich sehr deutlich vorgeführt und gezeigt, was es heißt, auch politisch Andersdenkende zu zitieren und auf sie einzugehen, wenn er etwa Müntefering zitiert hat. Und wenn Sie dieser hochwertigen Rede, die Sie als destruktiv bezeichnen, nicht folgen konnten, dann darf ich die 3 Bereiche, die er aufgezeigt hat, noch einmal erwähnen, seine 3 konstruktiven Vorschläge. (*LTA*bg. Kaufmann: *Unverständlicher Zwischenruf*) Er hat nämlich 3 zentrale Themen, liebe Frau Kollegin, vorgeschlagen. Nämlich dass wir in der Klima- und Energiepolitik etwas weiterbringen wollen, dass wir ein leist-, aber auch finanzierbares Gesundheitssystem dringend brauchen und er hat von einer Verwaltungsreform als den großen Wurf gesprochen, einer Verwaltungsreform, die entschlossene und politische Verantwortungsträger braucht. Gerade auf diesen Punkt, auf diesen letzten Punkt, möchte ich eingehen, weil es auch zu dieser Budgetposition passt. Es wurde heute gesprochen, dass wir politische Eitelkeiten ablegen sollen und dass wir ressortübergreifend agieren sollten. Geschätzte Kolleginnen und geschätzte Kollegen, vor allem aber auch an die Vertreter und an die Mitglieder der Landesregierung, derzeit gibt es die Möglichkeit und die Chance einen solchen ersten Schritt in Richtung Verwaltungsreform zu tun. Die Standortstudie wurde ja schon angesprochen, in der es um lange Verfahren geht. Derzeit tagt ein Unterausschuss, wo es darum geht, Bereiche, die im Veranstaltungsgesetz geregelt sind, Bereiche, die in anderen Gesetzesmaterien geregelt sind, überall dann, wenn es gerade notwendig war, da hat man Anlassgesetzgebung betrieben, diese Gesetze zusammenzufassen. Um zum einen ein modernes, neues Veranstaltungsrecht zu schaffen und all das darinnen zu klären, was wir unter landläufig Veranstaltungen, nämlich kurzfristige Events verstehen, wo auch die Probleme – und wir haben das heuer im Landtag ja schon diskutiert –, die etwa auch die Feuerwehren ganz massiv im heurigen Sommer betroffen haben, gelöst werden können oder Ansätze suchen sollten, wo wir aber gleichzeitig jene unternehmerischen Bereiche, die in den unterschiedlichsten Gesetzesmaterien vorhanden sind, zusammenfassen sollten. Da geht es eben darum, dass das eine oder das andere Regierungsmitglied bereit ist, jetzt nicht sozusagen in Schachteln zu denken und zu sagen, das ist nur ein kleiner Bereich, den ich habe, sondern da geht es darum, ressortübergreifend zu agieren und etwa Schischulgesetz, Lichtspielgesetz, Tanzschulgesetz, Veranstaltungsgesetz, Berg- und Schiführergesetz, Wettgesetz, Geländefahrzeuggesetz oder das

Gesetz über die Naturhöhlenforscher und –führer, unterschiedlich ressortierend zusammenzufassen. Meine Damen und Herren, hier kann in der Arbeit dieses Unterausschusses bewiesen werden, aber auch durch die Regierungsmitglieder, dass uns hier etwas gelingt, wo wir Verwaltungsvereinfachung zusammenbringen und wo wir wichtige Bereiche zusammenfassen.

Lassen Sie mich aber auch noch auf einen zweiten Bereich eingehen, weil er angesprochen wurde und weil er mir als ganz wichtig erscheint, das ist das Thema der Prüfung der Gemeinden entweder durch den Landesrechnungshof, oder aber auch durch die Prüfungsausschüsse, etwa was die KEG's betrifft. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, als einer, der in einer Minderheitsgemeinde tätig ist und seit kurzem auch im Bezirk tätig sein darf, erlebt man täglich hautnah, wie schwierig es ist und damit meine ich jetzt gar nicht eine einzige Partei herausgreifend, aber wie schwierig es ist, diese Prüfungstätigkeiten auch tatsächlich umzusetzen. Ich glaube, es ist höchste Zeit, dass wir die Gemeindeordnung novellieren, es ist höchste Zeit, dass wir dieses zahnlose Instrument mit Zähnen versehen und ich glaube, es ist höchste Zeit, dass wir hier eine moderne Gemeindeordnung schaffen und dass wir auch die Möglichkeit schaffen, dass der Landesrechnungshof Prüfungen durchführen kann. *(Beifall bei den Grünen)* Da darf ich schon den Vorsitzenden des Unterausschusses, dich, lieber Detlef Gruber, ersuchen – seit 24. Juni schlummern die Anträge in deinem Unterausschuss, seit 24. Juni hat keine einzige Sitzung stattgefunden zum Thema Gemeindeordnung. Die Fristen laufen am 24. Dezember aus. Ich bezweifle fast, dass wir noch einen gemeinsamen Termin schaffen, um vor diesem 24. Dezember eine Sitzung einzuberufen. Aber ich bitte dich wirklich, hier tätig zu werden, deiner Pflicht als Vorsitzender des Unterausschusses nachzukommen und zum Thema Gemeindeordnung endlich eine Sitzung einzuberufen. Das wäre der 1. Schritt, dass wir dem Thema Kontrolle, egal in welcher Form, näher kommen. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP – 19.46 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmannstellvertreter Erich Prattes.

**LTAbg. Prattes (19.46 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte natürlich als Vorsitzender des EU-Ausschusses ein paar Worte auch zur EU verlieren. Ich möchte aber zu Beginn noch ganz kurz auf den Kollegen Dirnberger eingehen und ich stimme mit vielem oder mit dem meisten überein, was du zur finanziellen Situation der Gemeinden gesagt hast. Dem gilt nichts hinzuzufügen. Eines möchte ich aber schon sagen, weil es immer wieder zur Diskussion kommt, wie viele Mitteln aus den Abgaben, Ertragsanteilen die Gemeinde erhält, abgestufter Bevölkerungsschlüssel. Ich bestehe darauf, dass man die zentral örtliche Bedeutung immer wieder würdigt. Das wird nämlich sehr schnell unter den Tisch gekehrt. Das ist ganz, ganz notwendig.

Und im Übrigen möchte ich sagen, dass das Projekt Steiermark der Regionen oder Regionext ein gutes, taugliches Mittel sein wird, gerade diese Probleme für die Gemeinden, die alle 542 genügend haben, auch wieder zu bewältigen.

Meine Damen und Herren, die Steiermärkische Landesregierung hat in ihrer Sitzung am 30.6.2008 ein Arbeitsprogramm, nämlich die Steiermark in Europa und in der Welt, Europa und Außenbeziehungen bis 2010, beschlossen. Ich glaube, die Steiermark ist damit das erste, wenn nicht sogar das einzige Bundesland mit einem derartigen Programm. Ein großes Augenmerk wird hier der Regionalpolitik geschenkt und das ist besonders wichtig, stellt doch die EU im Zeitraum 2007 bis 2013 rund 155 Millionen Euro für das neue Programm Regionale Wettbewerbsfähigkeit aus dem europäischen Fonds für Regionale Entwicklung bereit, dessen Hauptziel der Ausbau von bestehenden Stärkefeldern der Steiermark ist. Die Steiermark hat als Schwerpunkte für die nächste Zeit die Führung der Baltic-Adriatic-Linie über Semmering und Koralm-Tunnel im Programm, aber auch – und das möchte ich hier wieder auch erwähnen – die gerechte Zuteilung von CO<sub>2</sub>-Zertifikaten. Hier ist ganz besonders wichtig, vor Ort in Brüssel die Interessen Steiermarks zu vertreten. Herr Landeshauptmann tut das in bester Art und Weise. Er war erst vor kurzem, nämlich Ende November, für diese beiden genannten Schwerpunkte als Lobbyist im besten Sinne des Wortes in Brüssel. Sie kennen das Thema, die Abwanderung energieintensiver Betriebe in Nicht-EU-Regionen soll verhindert werden und hier haben sich 8 europäische Regionen mit energieintensiven Industriebetrieben seit kurzem in einer so genannten CO<sub>2</sub>-Allianz zusammengeschlossen. Neben der Steiermark und Oberösterreich sind auch Hessen, Nordrhein-Westfalen, das Saarland, Nordholland und Brandenburg in der neuen Allianz vertreten. Hier wird es ganz, ganz wichtig sein – ich sage nur als Beispiel, Pelletierungsanlage in Eisenerz, wo bis zu 150 neue Arbeitsplätze geschaffen werden könnten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn ich also vom Lobbyismus gesprochen habe, dann darf ich durchaus mit Freude feststellen, dass ich mit dem Kollegen Franz Majcen im November in Brüssel sein durfte, wo wir gerade auch diese Themen vor Ort angesprochen haben – und das habe ich auch schon angesprochen – vorbereitet haben, dass der EU-Ausschuss im nächsten Jahr im März nach Brüssel fahren wird, um eben dort seine Sitzung durchzuführen, sich vor Ort mit kompetenten Menschen zusammensetzen, vor Ort auch Probleme zu erörtern, die für die Steiermark wichtig sein werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, für uns alle hier ist Europa kein Lippenbekenntnis. Wir tragen das mit großem Optimismus und ich lade alle ein, hier an diesem großen Projekt die Steiermark im Kern Europas mit und weiter zu arbeiten. In diesem Sinne danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 19.51 Uhr)*



**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Gerald Schmid. In Vorbereitung Herr Abgeordneter DI Wöhry.

**LTAbg. Ing. Schmid (19.51 Uhr):** Geschätzter Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen, Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Gruppe 0, Thema Raumordnungsgesetz neu: Der zu verhandelnde Gesetzesentwurf ist, so ist meine Auffassung, notwendig, richtig und wichtig. Verfahrensvereinfachung wurde angestrebt und im Entwurf umgesetzt. Die Raumordnung, manchen nicht so sehr geläufig, gilt als eines der wichtigen politischen Steuerungs- und Zukunftsinstrumente für unser Land. Und genau um diese Wichtigkeit und damit die Verantwortung zu unterstreichen, möchte ich als Vorsitzender des Unterausschusses versuchen, das neue Gesetz auf eine möglichst breite Zustimmungsbasis zu bringen. Aber, es ist nicht Zaudern sondern zügiges Verhandeln gefragt. Emotionsthema mit der ÖVP die Auswirkungen des Raumordnungsgesetzes neu auf die Landwirtschaft. Und deshalb habe ich mir für heute die Mühe gemacht, diese Auswirkungen herauszuarbeiten. Im Übrigen, wir arbeiten glaube ich sehr gut im Unterausschuss, konstruktiv, Herr Kollege. (*LTAbg. Riebenbauer: „Wie man es nimmt.“*) Und diese Auswirkungen, die ich anspreche, sind durchaus, wie wir hören werden, objektiv betrachtet sehr positiv.

Beispiel § 22 Z. 1, zur Erklärung: Für abgelegene situierte Tierhaltungsbetriebe muss die Gemeinde keine Schutzbereiche im Flächenwidmungsplan ausweisen. Die Gemeinde spart damit Kosten, dem Landwirt bleibt die Ermittlung der genehmigten Tierzahl erspart.

§ 22 Z. 2: Hier kann die Gemeinde im örtlichen Entwicklungskonzept planerisch Flächen für künftige Tierhaltungsbetriebe einschließlich ihrer Schutzbereiche reservieren. Auch in zukünftige Schutzbereiche können somit keine Wohnbebauungen vordringen. D.h. Vorteil: Künftige Nutzungskonflikte werden dadurch von vorn ab vermieden.

§ 22 Z. 4 und 5: Die Festlegung der äußeren Grenzen von Schutzbereichen sowie die höchstzulässigen Geruchszahlen in bestimmten Gebieten ist insofern aus der Sicht der Tierhaltungsbetriebe positiv zu sehen, weil dies einer Forderung von Industrie und Gewerbe an die Raumordnung entspricht, dass die Betroffenen von vornherein abschätzen können, was wo erlaubt ist und was nicht. Das gilt somit auch für die Landwirtinnen und Landwirte und kann durchaus damit auch als positiver Vorteil gesehen werden.

§ 27: Dadurch, dass sowohl die entsprechenden Regelungen im Baugesetz als auch im Vorschlag der Novellierung des Raumordnungsgesetzes erst dann greifen, wenn ein Tierhaltungsbetrieb eine Geruchszahl größer als 20 hat, dienen diese Bestimmungen letztendlich auch dem Schutz der kleineren Betriebe gegenüber den Großbetrieben.

§ 27 Abs. 1: Die Schutzbereiche sind nicht nur nach dem tatsächlich genehmigten Tierbestand auszuweisen, die Gemeinde kann das Entwicklungspotential von Tierhaltungsbetrieben auch berücksichtigen und über diesen bisherigen Tierbestand hinaus auch gleich weitere Erweiterungen bei der Festlegung der Bereiche berücksichtigen. Damit ist der Landwirtschaft eine dynamische Entwicklung vom Planerischen her ermöglicht. Also auch, glaube ich, durchaus hier Positives zu sehen.

§ 27 Abs. 3: Die Erhebung des Tierbestandes auf Basis des bewilligten Bestandes schafft Gerechtigkeit unter den einzelnen Tierhaltebetrieben. Auch jene, die sich ihren Tierbestand baurechtlich immer wieder genehmigen ließen, sind gegenüber jenen im Vorteil, die ihren Tierbestand ohne entsprechende Genehmigungen aufgestockt haben. Auch hier ist Gerechtigkeit glaube ich ersichtlich.

§ 33 Z. 4: Diese Bestimmung ermöglicht den Neu- und den Zubau in Hoflage für Zwecke der Privatzimmervermietung samt zugehöriger infrastruktureller Einrichtungen. Das ist eine völlig neue rechtliche Möglichkeit für Landwirte, dadurch Privatzimmervermietung und dadurch weitere Einnahmequellen erschließen zu können.

Und zuletzt der § 33 Z. 2: Eine neue Wohnbebauung im Rahmen der so genannten Auffüllungsgebiete ist zum Schutz der Landwirtschaft dann nicht möglich, wenn die Baulücken innerhalb des Belästigungsbereiches eines Tierhaltungsbetriebes liegen. Ich hoffe somit – und wir werden ja noch weiter verhandeln, natürlich, in diesem Sinne objektiv und wie wir uns entsprechend auch verhalten haben beim letzten Unterausschuss – einige dieser Bedenken ausgeräumt zu haben. Dank möchte ich aussprechen der Fachabteilung unter Hofrat Dr. Fischer. Es steckt viel Verantwortung und so glaube ich auch von vielen in diesen Bereichen viel Herzblut in diesem zu verhandelnden Entwurf. Verhandeln wir im Interesse der Betroffenen und des Landes zügig aber verantwortungsbewusst weiter. Nach den letzten Unterausschuss-Verhandlungen hat sich eigentlich gezeigt, wir sind nicht Welten entfernt, ich glaube, es schreitet gut voran. Es liegt Gender-Mainstreaming auch an den Erläuterungen und Erklärungen. Gehen wir objektiv und positiv in diesen nächsten Unterausschuss und ich glaube, da uns keine Welten trennen, wird uns auch auf breitestmöglicher Basis ein gemeinsamer Beschluss möglich sein. Danke vielmals. *(Beifall bei der SPÖ – 19.58 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter DI Odo Wöhry. Und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Franz Schleich.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (19.58 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, meine Damen und Herren!

Bevor ich mich dem Personal zuwende, möchte ich doch eine Feststellung im Hinblick auf die Aussagen der Kollegin Bachmaier-Geltewa treffen, die so sehr die Abschaffung des Proporz hier in diesem Haus propagiert hat. Ich denke, dass das Beispiel, das zurzeit in Wien abgeliefert wird, nicht unbedingt angetan ist, diesem Beispiel nachzueifern. Weder die Form, noch der Ablauf, noch das Ergebnis der Koalitionsverhandlungen ist besser als das gültige Verfassungssystem in der Steiermark und ich würde empfehlen, hüten wir uns vor dem, was da in Wien passiert ist. Und mir ist allemal das jetzige System lieber, als eine Koalition, wo außer vagen Absichtserklärungen überhaupt nichts zustande gekommen ist. Wir werden das erst in einigen Jahren sehen, ob da was gelingt. Ich bin sehr skeptisch und ich glaube nicht, wie gesagt, dass diese Koalition, dass diese Koalition unbedingt als Beispiel herangezogen werden kann.

Gestatten Sie mir jetzt einige Worte zum Personal zu verlieren. Die Ausgangssituation betreffend die steirische Landesverwaltung könnte man im Groben so umschreiben, dass die steirische Landesverwaltung in keinem Aspekt einen Vergleich scheuen muss. Wir sind, sowohl was die Kosten im Budget betrifft bzw. auch was die Motivation der Mitarbeiter betrifft, die Anzahl der Mitarbeiter bezogen auf Bevölkerung und Gesamtbeschäftigtenzahl, wirklich im Spitzenfeld Österreichs. Und wir können auch den europäischen Vergleich antreten. Bei aller Kritik, die immer wieder an der öffentlichen Verwaltung geübt wird, müssen wir uns das Spannungsfeld näher betrachten, in dem die öffentliche Verwaltung ihre Aufgaben zu erledigen hat. Wir haben es natürlich in der Verwaltung mit einem wirklich progressiven Aufgabenzuwachs zu tun und da müssen wir uns selbst als Gesetzgeber natürlich „bei der Nase nehmen“, weil wir immer wieder und immer mehr Gesetze beschließen, die letztendlich in der Verwaltung zu vollziehen sind. Parallel dazu läuft eine Abnahme der finanziellen und daraus resultierend natürlich auch der personellen Ressourcen und es ist wird natürlich immer schwieriger, die Aufgaben auch so fristgerecht zu erledigen, wie das wünschenswert wäre. Die Anmerkung vom Kollegen Kasic im Hinblick auf Verfahrensdauer udgl., da gibt es natürlich ein Schlagwort, was man in diesem Zusammenhang propagieren muss, das ist die Kompetenzkonzentration. Wir haben versucht, für bestimmte Bezirkshauptmannschaften und Abteilungen der Landesregierung die Kompetenzen für verschiedene große Verfahren so zu konzentrieren, dass wir in angemessener Zeit zu Verfahrensergebnissen kommen und auch zur Umsetzbarkeit dieser Projekte gelangen. Und das dritte Spannungsfeld, das natürlich immer wieder hereinwirkt in die Verwaltung dieser medialen Berichterstattung, die so glaube ich zumindest, der öffentliche Dienst nicht verdient. Ich weiß nicht, ob manche der Redakteure die Berichte aus Unwissenheit oder aus Vorsatz schreiben, jedenfalls dienen sie nicht unbedingt der Motivation der tausenden Mitarbeiter in der Landesverwaltung, die gute Arbeit leisten.

Im Hinblick auf das Budget darf ich auch festhalten, dass es von Seiten der Landesverwaltung in den letzten Jahren große Vorleistungen gegeben hat. Ich darf einmal daran erinnern, dass wir große

Personaleinsparungen im Rahmen oder im Bereich der Landesverwaltung durchgeführt haben. Ich darf daran erinnern, dass das Pensionsantrittsalter in der Landesverwaltung und das ist nicht in jeder Berufsgruppe so, über 60 Jahre liegt. Ich darf erinnern, dass wir eine Pensions- und eine Besoldungsreform, begonnen unter Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer, durchgesetzt haben, die mehrere Millionen Euro an Ersparnis bringen wird. Natürlich werden diese Entwicklungen nicht sofort budgetwirksam, sondern diese Entwicklung über Jahre und Jahrzehnte wirken und letztendlich werden die Erfolge dafür die Generation von Politikern nach uns einfahren können. Ich darf auch erinnern, dass die Landesbediensteten weit über 100.000 Überstunden unentgeltlich leisten und damit dokumentieren, dass sie sehr wohl bereit sind, über das Maß der Entlohnung hinaus etwas zu leisten. *(Glockenzeichen)* Die Zeit ist um, bedeutet mir die Frau Präsidentin. Gestatten Sie mir noch 2 Sätze.

Es gibt immer wieder Zeiten, wo natürlich der Ruf nach Verwaltungsreform groß wird und wenn man das Wort Verwaltungsreform hört, dann ist leider Gottes diese Reform nicht immer dadurch definiert, was das Ziel der Reform ist. Vordergründig geht es natürlich um die Einsparung von finanziellen Mitteln. Es geht natürlich auch um die Einsparung von Personen, aber entscheidend ist es, dass wir uns, bevor wir uns diesen beiden Fragen zuwenden, natürlich einer Aufgabenkritik und einer Aufgabenreform unterziehen. Das müssten wir einmal seriös angehen und dann glaube ich, könnten wir eine Verwaltungsreform machen, die den Namen auch verdient.

Wir sind in den letzten Jahren mit einer Aufgabenkritik und auch einer Einmalkostenrechnung befasst gewesen, die aus meiner Sicht organisatorische Fehler und auch strategische Fehler gehabt hat. Zum einen wurde sie verordnet und das Ziel dieser Kritik und dieses Reformansatzes nicht klar kommuniziert. Und zum zweiten ist es leider nicht gelungen, die Landesbediensteten bei diesem wichtigen Bereich „mit auf die Reise zu nehmen“. Ich würde vorschlagen, in Zukunft sollte man die Landesverwaltung in sich wieder beschäftigen. Ich würde vorschlagen, dass man klare Zielformulierungen vorgibt und dass wir wirklich die Landesbediensteten insgesamt „auf die Reise“ dieser Reform mitnehmen, denn nur so wird diese Reform auch im täglichen Leben umgesetzt und mitgetragen werden.

Ich möchte an dieser Stelle abschließend allen Kolleginnen und Kollegen im Landesdienst danken, die auch bei sehr knappen Ressourcen hervorragende Arbeit leisten. Danke! *(Beifall bei der ÖVP – 20.05 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Die nächste Wortmeldung kommt vom Herrn Abgeordneten Franz Schleich.

**LTAbg. Schleich** (20.05 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren im Zuschauerraum!

Die Gruppe 0 ist ein sehr breiter Bereich mit vielen wichtigen Themen. Ich möchte noch einmal, wo schon mein Kollege Schmid hier sehr ausführlich und sehr genau, vor allem auf die Landwirtschaft eingegangen ist, auf die Raumordnung eingehen, denn als Vorsitzender des Raumordnungsbeirates und mein Kollege Dirnberger, der ja auch Probleme aus dem Gemeindebund natürlich kennt und die ständigen Probleme der Bürgermeisterkollegen, die natürlich konfrontiert sind mit der Bevölkerung um die Umsetzung des neuen Raumordnungsgesetzes.

Ich darf mich am Anfang wirklich bedanken beim Landesrat Ing. Wegscheider, der ja in seinem Ressort die Raumordnung hat und dazu natürlich das Gesetz von dem Vorgänger übernommen hat und damit natürlich die liebe Not hat, alle Wünsche erfüllen zu sollen und ich sage es wirklich so „zu sollen“, denn die Wünsche sind groß und sind natürlich mit dem alten Gesetz nicht möglich. Ich gehe ein bisschen in die Praxis. Wir kennen alle die Probleme und gerade im Beirat sind wir dann damit konfrontiert – laut Gesetz nicht möglich und draußen kein Verständnis dafür. Wenn wir die 5 Punkte Bebauungsplan neu, Verfahren, Revisionszeitraum, Handel, Freilandbestimmungen und die Landwirtschaft, die in Untergruppen sehr intensiv behandelt wurden. Mir ist es ein bisschen abgegangen, dass eine stärkere Bedeutung wirklich auch seitens der ÖVP kommt. Ich weiß, dass ihr euch genauso bemüht darum, aber eine Bitte habe ich wirklich an euch: Wir müssen hier glaube ich wirklich etwas tun, denn ihr wisst genau, die Raumordnung ist das Fundament, dass in der Steiermark etwas weitergeht, dass die Leute draußen bauen können, die Wirtschaft braucht es, das wisst ihr ganz genau und auch die Landwirtschaft braucht es.

Aber ich möchte nur ein bisschen darauf eingehen. Schon der Verfahrenszeitraum ist ein ganz wichtiger Punkt, wo wir uns ohnedies einig sind, dass wir von 5 auf die 10 Jahre kommen und dass wir es vereinfachen. (LTAbg. Dirnberger: „... einmal zu einem Gespräch ins Haus kommen.“) Ich glaube, ein ganz wichtiger Punkt ist auch, das kennen wir noch immer vom Handel – haben wir 2 damals nicht mit gestimmt, aber ist eben so passiert – wir wollten das Mischgebiet. Heute wissen wir, dass wir mit „Gewerbegebiet alt“ so manches Problem haben und damit gerade Tür und Tor geöffnet haben, was wir uns nicht gewünscht haben.

Die Freilandbestimmung – um das ganz kurz zu machen, weil ich möchte die Zeit nicht überbeanspruchen – ist gerade in der Südoststeiermark, in der Obersteiermark nicht so – ein Thema oder ein großes Thema. Weil der Otto Normalbürger, Entschuldigung, wenn ich es so sage, es nicht verstehen kann, wenn Kanal-, Wasser- vielleicht die Gasleitung alles vorne vorbeigeht und dann dort 5, 10 Häuser stehen und ich kann diese Lücke nicht auffüllen. Ich glaube, da müssen wir uns einigen. Bei der Landwirtschaft muss ich wirklich sagen, nachdem ich seit fast 2 Jahrzehnten Bürgermeister

einer Landgemeinde sein darf, ich kenne die Probleme dort auch und ich bin dort aufgewachsen. Wir wollen in Wirklichkeit die Landwirtschaft schützen und das wisst ihr ganz genau. (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) Dort – und ich bin auch überzeugt, Kollege Riebenbauer, dass sogar der Fall, den du erzählt hast, der hat mich sogar betroffen gemacht, (*LTabg. Riebenbauer: „Drüberfahren.“*) die Sorgen sind ja richtig – dass nicht nur dein Sohn oder ein anderer, niemand fährt drüber, überhaupt nicht, nur man muss davon reden können und man kann nicht sagen: Ich bewege mich überhaupt nicht weg. Ich glaube, das ist entscheidend. Ich kann mich nicht ins Winklerl setzen und sagen ich bin beleidigt und da gehe ich nicht heraus. In Wirklichkeit wisst ihr ganz genau, dass das sogar den Landwirt schützt und die Zukunft geht ja dorthin, dass in Wirklichkeit ein Saubauer unter 1.000 Säue ohnedies keinen Stall bauen kann, damit er wirtschaftlich überleben kann. Da muss man selbst so gescheit sein, dass es nicht sein kann, wenn ich heute in einem Ortsgebiet, wo ich Bauland habe, unmittelbar daneben, 100 Meter weiter weg oder maximal 200 Meter, 150 Meter weit weg dann einen Schweinestall hinbaue und dann müssen die Leute dort ausziehen. Das kann es ja nicht sein. (*Beifall bei der SPÖ*) Ich glaube, da muss man so vernünftig sein, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass in Wirklichkeit ... (*LTabg. Riebenbauer: „Der muss ausziehen, der vorher dort war! So schaut es aus.“*) Nein, der dort war, der hat ja kein Problem, der kriegt einen Geruchskreis und einen Wahrnehmungskreis und dort darf kein anderer hineinbauen zum Schutz des Landwirtes, dass der dort bleiben kann und auch dass er erweitern kann. Ihr wisst ganz genau, das haben uns auch die Fachleute gesagt, eine Lüftung genügt schon und ich brauche nicht einmal eine Lüftungsanlage, wo man behauptet, dass es sie nicht gibt. Ich glaube, ein bisschen bewegen und es funktioniert. (*Glockenzeichen*)

Ich bin am Ende. Ich darf mich am Schluss nun auch für die gute Zusammenarbeit natürlich bei Dr. Fischer bedanken, der sich mit seinem Team hervorragend bemüht, auch in Zusammenarbeit mit dem Regierungsbüro des Landesrates Ing. Wegscheider und natürlich auch bei uns beim Walter, weil der uns im Klub immer besonders hilft. Lieber Kollege Schmid, du hast die Verantwortung, dieses Gesetz mit uns gemeinsam umzusetzen. Ich bitte darum, auch die ÖVP. Ich glaube, das ist ein gemeinsamer Weg in eine gemeinsame Zukunft, die für unsere Bürgerinnen und Bürger viele Möglichkeiten sichert und die soll man wahrnehmen. Danke schön! (*Beifall bei der SPÖ – 20.10 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Nochmals zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner.

**LTabg. Schönleitner** (*20.11 Uhr*): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, werte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Kollege Schwarz hat mich beim Vorbeigehen gefragt, ob er jetzt irgendwas zurückkriegt. Ganz im Gegenteil. Ich möchte mich noch einmal bedanken für diese Nachhilfe, Kollege Schwarz, die du mir

da geleistet hast. (*Heiterkeit bei Abgeordneten der SPÖ*) Denn diese Nachhilfe hat nämlich bewirkt, dass mir insofern nachgeholfen wurde, dass ich jetzt bestätigt bin in meinen Befürchtungen. Du hast nämlich gesagt, du hast nämlich ganz klar gesagt: Das hat budgettechnische Gründe. Und genau das ist nicht die Antwort auf die Fragen, die ich aufgeworfen habe, sondern das ist genau das Ausweichen auf die Kernfrage, nämlich: Was passiert mit den Mitteln und wie sind die Kriterien, dass die Mittel des Herrn Landeshauptmannes, über die er verfügen kann, vergeben werden? Also somit danke noch mal bei dir für die Nachhilfe, es ist nämlich nichts beantwortet worden und die Befürchtung, die ich gehabt habe, ist in dem Sinn noch einmal bestätigt worden, dass es nämlich keine Kriterien gibt. (*LTAvg. Schwarz: „Das hast du falsch verstanden.“*) Mittlerweile habe ich auch noch einmal nachgeschaut, was im Band 3 dann drinnen steht, was mit diesen Verfügungsmitteln passieren soll. Da steht wieder das gleiche drin: Druckkostenbeiträge und Projekte. Also wieder nichts Konkretes und wieder nichts Genaues. (*LTAvg. Schwarz: „Wo hast du die Daten dann her?“*) Also das bestätigt uns, dass im Kontrollbereich und bei der Vergabe der Mittel einiges im Argen liegt, Kollege Schwarz. Und es wäre viel besser, ihr würdet einmal wichtige Dinge tun. Und ich sage dir jetzt noch ein paar wichtige Dinge. Und Herr Landeshauptmann, ich würde Sie bitten, dass Sie mir vielleicht jetzt genau zuhören. Sie könnten nämlich schon bei allen Förderungen, die das Land vergibt, auch bei den Bedarfszuweisungen Prüfvorbehalte festlegen – denn die Bedarfszuweisungen sind nicht gemeindeautonome Mittel, weil sie ja im Prinzip durch Steuerung der Landesregierung vergeben werden. Das ist kein Durchlaufposten, wie viele Durchlaufposten sind, sondern letztendlich steuern die beiden Gemeindereferenten, was mit dem Geld im Land passiert. Somit ist es ganz klar, es sind auch Fördermittel des Landes und Sie könnten natürlich bei allen Förderungen des Landes, egal, ob das den Kanal betrifft, ob es Förderungen für Einsatzorganisationen betrifft, die natürlich durchaus in Ordnung sein können, aber dass Sie in den jeweiligen Förderrichtlinien nämlich einen Prüfvorbehalt festlegen. Ich frage mich, warum passiert denn das nicht? War denn Trieben und Kammern noch nicht genug, Herr Landeshauptmann? Sie wissen genau, was in Trieben passiert ist. In Trieben haben wir 1995 schon in einem Gebarungsbericht der Gemeindeaufsicht stehen gehabt, dass der Bürgermeister Schriftführer im Prüfungsausschuss der Gemeinde ist. Und die Gemeindeaufsicht war über Jahre nicht in der Lage, diese Missstände abzustellen. Mit der tragischen Konsequenz, dass die Gemeinde letztendlich am Abgrund steht, dass letztendlich ihr Wachstumsbudget und die Bedarfszuweisungen dafür erhalten müssen, dass nicht konjunkturell bedingte Projekte unterstützt werden, sondern dass eigentlich Finanzlöcher, die in verantwortungslosen SPÖ-Gemeinden entstanden sind, damit gestopft werden. Und dazu sagen wir ganz klar: Nein, das wollen wir nicht haben. Bedarfszuweisungen sollen wirksam eingesetzt werden, auch das Wachstumsbudget, und nicht für ihre Pannengemeinden wie Trieben, wie Kammern, vielleicht ist ja Fohnsdorf schon bald die nächste, wo eigentlich jede Kontrolle im Bereich der Gemeindeaufsicht versagt hat, Herr Landeshauptmann, es ist ein Faktum,

dass die Gemeindeaufsicht nicht in der Lage war, die tragischen Missstände, die es in Trieben gegeben hat, in irgendeiner Weise abzustellen. Es ist nicht auf den Bundesrechnungshofbericht aus dem Jahr 2004 reagiert worden, wo ganz klar drinnen steht, dass die Prüfintervalle der Bezirkshauptmannschaften, was Gemeinden betrifft, viel zu lange sind und dass natürlich alle 5 Jahre geprüft werden hätte sollen. Das alles hat nicht funktioniert. Und darum glaube ich, ist es schon ziemlich kühn, wenn man hier hergeht und sagt, alles ist in Ordnung, wir vergeben das Budget einfach ohne Kriterien und mit dem gleichen Argument, Kollege Schwarz, wie du gesagt hast, das muss halt so sein, könnte man ja theoretisch das ganze Landesbudget, die Milliarden, dem Herrn Landeshauptmann in die Hand geben und zur freien Verteilung übermitteln. Das wollen wir nicht. Wir wollen klare Projektkriterien, wir wollen, dass Sozialprojekte unterstützt werden, wir wollen, dass Projekte im Bereich der Sicherheit unterstützt werden, im Bereich der Jugend. Aber dann soll es in den jeweiligen Budgetposten drinnen stehen, dann kann man es nachvollziehen und dann kann man es auch kontrollieren. Das ist unser Ziel in diese Richtung.

Ganz kurz vielleicht noch zur Raumordnung, weil sie jetzt noch einmal ein Thema geworden ist. Da gibt es 2 Punkte, die ich noch nennen möchte: Auffüllungsgebiete und Kerngebiete waren immer wieder Thema auch im Unterausschuss der Raumordnung. Hier, in diesem Bereich, Herr Landesrat Ing. Wegscheider, müssen wir bei ihrem Vorschlag, den Sie gemacht haben, sicher noch etwas ändern. Denn, wenn es so ist, wenn wir eine Stellplatzabgabe ... (*LR Ing. Wegscheider: „Das habe ich gesagt.“*) Nein, Herr Landesrat Wegscheider, wir sind ja beim Budget. Wir brauchen auch Einnahmen, wenn wir etwas anderes finanzieren wollen. Die Stellplatzabgabe ist aus unserer Sicht unerlässlich. (*Glockenzeichen*) Ist aus unserer Sicht unerlässlich, wir brauchen diese Mittel. (*LR Ing. Wegscheider: „Habe ich gesagt. Der Vorschlag kommt von mir.“*) Ja, der Vorschlag kommt von Ihnen. Aber was steht in ihrem Vorschlag drinnen. Ich will Ihnen ja gerade das Argument liefern, warum ihr Vorschlag mittlerweile sehr dürr und schlecht und sehr seicht geworden ist. (*LR Ing. Wegscheider: „Dann habt ihr es im Unterausschuss verwässert.“*) Nämlich, Herr Landesrat Wegscheider, weil ja mittlerweile es so sein soll, dass die Kerngebiete aus der Stellplatzabgabe grundsätzlich ausgenommen werden sollen. Wir haben nichts dagegen, dass die innerstädtischen Zentren ausgenommen werden. Aber wenn Sie jetzt ermöglichen, Herr Landesrat, dass in Zukunft die Bürgermeister im Süden von Graz, Breithuber etc., die Möglichkeit haben, Einkaufszentren, EKZ-Gebiete in Kerngebiete umzuwidmen und dadurch letztendlich der Stellplatzabgabe (*Glockenzeichen*) entkommen, dann ist es nicht wirksam, dann ist es nicht im Sinne der Reform des Gesetzes, dann muss man was ändern. Das Gleiche bei den Auffüllungsgebieten im Freiland, Kollege Schleich. Also aus meiner Sicht ist es keine Errungenschaft, wenn der Grüngürtel rund um Graz zur Gänze dann durch diese Regelung verbaut werden wird. (*LR Ing. Wegscheider: „Genau nachlesen.“*) Das ist ein Riesenproblem. (*LR Ing. Wegscheider: „Das kann die Stadt Graz selber vorlegen.“*) Und aus diesem Grunde glaube ich, ist es wichtig, diese Regelung



noch einmal herauszunehmen, den Bürgermeistern selbst nicht die Möglichkeit zu geben, über die Baubehörde direkt Auffüllungsgebiete auszuweisen. Das ist ein Rückschritt, das ist nicht im Sinne einer fortschrittlichen Raumordnung, sondern das bewirkt das Gegenteil. Das bewirkt eben kein Umsteuern im Sinne einer fortschrittlichen Entwicklung in der Raumordnung. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 20.17 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Mir liegen derzeit noch 3 Debattenbeiträge vor und ich darf als nächstem dem Herrn Klubobmannstellvertreter Franz Majcen das Wort erteilen.

**LTAbg. Majcen (20.17 Uhr):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kollegen!

Das ist ein breites Kapitel, wie schon gesagt wurde, wo Gender-Mainstreaming Platz hat. Ich möchte 3 Dinge ganz kurz ansprechen.

Erstens Europa: Ich bin, und habe das schon öfter wiederholt, sehr froh darüber, dass wir in Fragen der europäischen Entwicklung, der europäischen Integration und aller damit zusammenhängenden Fragen hier großes Einvernehmen haben. Und ich danke allen dafür, die diese Haltung auch weiterhin ausüben und danke allen, die Bemühungen setzen. Ich habe, wie der Kollege Prattes das angesprochen hat, auch selber in Fragen dieser CO<sup>2</sup>-Zertifikate in Brüssel, nicht ich selber, sondern der Herr Landesrat Dr. Buchmann, Gespräche geführt und es war dort die Sorge vieler. Allerdings in der ersten Lesung damals, das ist uns auch gesagt worden, waren es insbesondere die Sozialdemokraten, die europäischen, nicht die österreichischen, die in erster Lesung dieser scharfen Form zugestimmt haben. Inzwischen aber auch schon ... *(LTAbg. Prattes: „Das ist aber konstruktiv.“)* Ja, der nutzt nichts. Das nutzt nichts, wenn er es ist, aber wenn die große Fraktion dafür ist. Langen Rede kurzer Sinn, ich hoffe, dass das für Österreich zu einem guten Ergebnis kommt, weil es auch für die Steiermark besonders wichtig ist.

Der zweite Punkt ist der Punkt Personal. Wir haben im Personalbeirat, da muss ich allerdings einschränkend hinzufügen, dass das Land Steiermark sich ja bemüht, weniger Personen aufzunehmen, aber wir haben im Personalbeirat in den letzten Monaten und in den letzten 1 1/2 Jahren hauptsächlich Dringlichkeitsentscheidungen zur Kenntnis zu nehmen und dringliche Beschlüsse zu fassen gehabt. Die Zahl derjenigen Positionen, über die wir noch reden können, um unserer Empfehlungsfunktion gerecht zu werden, die sind schon ganz wenige. Also, vielleicht könnten wir dann überhaupt nur 1-mal im Jahr einen Personalbeirat machen, dann zahlt es sich aus, Herr Landesrat Mag. Hirt.

Zum Raumordnungsgesetz: Ich bin schon milde gestimmt durch das, was heute hier gesagt worden ist und ich teile den Dank an die Abteilung. Die Abteilung muss mit gesetzlichen Vorgaben arbeiten. Aber inzwischen sind viele, viele Raumordnung regelnde Vorgänge mit Hürdenläufen zu vergleichen,

wo die Hürden nicht nur immer höher werden, sondern auch immer knapper beieinander stehen. Da kann man nicht einmal mehr d'rübersteigen, es ist ganz, ganz dringend, dass bei diesem Raumordnungsgesetz sich die Dinge ändern und der so oft versprochene Faktor der Deregulierung zum Tragen kommt. Ich glaube nicht mehr daran, wenn ich sehe, wer was alles regulieren will, dann kann das nicht mit Deregulierung verbunden sein. Auf dieses Raumordnungsgesetz bin ich sehr neugierig, insbesondere deswegen, weil sich von verschiedensten Seiten verschiedene Zugänge ergeben. Ich persönlich war immer ein Anhänger der Raumordnung, aber was letzten Endes im Laufe der Entwicklung daraus geworden ist, das ist eigentlich etwas, was die Lebenserwartung der Bürgermeister regelmäßig verkürzt und das soll es eigentlich nicht sein. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 20.21 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zur Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hans Bacher.

**LTAbg. Bacher** *(20.21 Uhr)*: Frau Präsidentin, meine Herren Landeshauptleute, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Ein paar Sätze zum Thema Landesrechnungshof: Das ist heute, glaube ich, schon 2-mal angesprochen worden. Wir haben dieses Gesetz novelliert, das es bekanntlich seit 1982 in der Steiermark gibt. Steiermark war das erste Bundesland in Österreich, das einen derartigen Landesrechnungshof eingeführt hat. Es war, mit den Worten vom Herrn Gesundheitslandesrat zu sprechen, eine schwere Geburt, dass man diese Novelle zusammengebracht haben. 3 wesentliche Dinge wurden ausverhandelt. Der SPÖ ist es primär darum gegangen, die Rohberichte auch dem Kontrollausschuss zuzuleiten, damit ist es dann offiziell in den Medien, nehme ich an. Uns ist es darum gegangen, auf Grund dieser Problematik aus den Untersuchungsausschüssen LKH West klarzustellen, was Projektkontrolle, Projektabwicklungskontrolle bedeutet. Das war im höchsten Maße reformbedürftig, auch klarzustellen für uns und für den Landesrechnungshof. Das ist uns gelungen und das Dritte ist das Wesentliche, dass die Personalhoheit jetzt beim Landesrechnungshof ist – mit einem Hearing u.dgl.m. Es ist heute auch schon angeschnitten worden und natürlich war das auch bei der 2-jährigen Diskussion im Kontrollausschuss, im Unterausschuss des Kontrollausschusses, das Thema Prüfung der Gemeinden. Ich habe mir die Vereinbarung der Koalition angeschaut. Darin steht, es ist beabsichtigt, dass in Zukunft die Länder die Gemeinden überprüfen können. Und ich glaube, dass es höchst an der Zeit ist, dass man darüber diskutiert. Der Zustand, den es gibt, nämlich, dass Gemeinden nur über 20.000 Einwohner geprüft werden können, ist natürlich auf die Dauer nicht haltbar, das sind in ganz Österreich bei 2.359 Gemeinden ganze 24. Und wenn man sich dann noch dazu anschaut, dass die Finanzschulden der Gemeinden von ganz Österreich außer Wien 11 Milliarden Euro beträgt und davon 8 Milliarden Euro bereits in KEGs geparkt und ausgegliedert wurden, dann schreit das förmlich

nach einer Reform der Kontrolle. Und über das muss man ganz intensiv diskutieren. Das ist auch im Sinne des Steuerzahlers ganz notwendig und wir sollten uns in Zukunft über dieses Thema unterhalten. Zum Abschluss ein herzliches Danke an den Landesrechnungshof, der immerhin mit seinen 25 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, wenn das stimmt, in Summe 13 Milliarden Euro Finanzvolumen in der Steiermark zu prüfen hat, mit insgesamt 30.000 Beschäftigten. Eine tolle Arbeit. Ein herzlicher Dank an den Landesrechnungshof und ein steirisches Glückauf. *(Beifall bei der ÖVP – 20.24 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als letzte Wortmeldung liegt mir die Wortmeldung von Herrn Ing. Josef Ober vor.

**LTabg. Ing. Ober** *(20.24 Uhr)*: Sehr geehrte Frau Präsidentin, werter Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Regierungsmitglieder, meiner sehr geehrten Damen und Herren, werte Zuhörer auf den Zuschauerbänken!

Ich darf mich zum Thema regionalpolitische Entwicklung in der Steiermark zu einigen wesentlichen Fassetten dieser Thematik auch zu Wort melden. Ich glaube, dass in den letzten Jahren doch im Bereich der Regionalpolitik im Land Steiermark durch die Übernahme der beiden Landeshauptleute, der beiden Regierungsfractionen, ein wesentlicher Schritt gesetzt wurde, die Regionalisierung in der Steiermark voranzutreiben. Und ich glaube, dass gerade im heurigen Jahr 2 wesentliche Entscheidungen gefallen sind. Einerseits das von Hermann Schützenhöfer initiierte Schützenhöfer-Modell „weiß-grüner Weg für die Steiermark“ in der Zusammenarbeiten, der freiwilligen Zusammenarbeit, der Gemeinden der Steiermark, um ihre Kooperationspotentiale auszuloten, um gemeinsam ein kleinregionales Entwicklungskonzept zu erstellen und damit die Zukunftsfähigkeit dieser ländlichen Räume, dieser Gemeinden, gemeinsam zu gewährleisten. Und ich bin dafür wirklich sehr, sehr dankbar, dir lieber Hermann Schützenhöfer, weil gerade durch die wirtschaftliche Krise – die jetzt ausgelöst wurde durch eine un reale Weltwirtschaft sozusagen einerseits, andererseits aber auch die demografische Entwicklung – all diese Dinge nach einer Lösung drängen und die Lösung nur in der Kooperation, in der Zusammenarbeit und Bündelung von Kräften, gemeinsam in Gemeinden geschaltet werden kann auf Grund dessen, dass die Steiermark durch 542 Gemeinden sehr klein strukturiert ist. Ich glaube, dass auch vor allem damit, dass man das nicht der Beliebigkeit der Zukunft überlässt, sondern das in der Gemeindeordnung auch verankert hat und im Raumordnungsgesetz, auch für die Zukunft eine rechtliche Basis geschaffen wurde, um mit diesen Rahmenbedingungen die Zukunft der Gemeinden zu gestalten. Ein zweites Modell, wo die Bezirkskooperationen zusammenarbeiten auf regionaler Ebene, wo Leitbild, Marke und Identitätsbildung sowie Leitthemen entwickelt werden sollten, ist einerseits angedacht. Die Bildung auf freiwilliger Basis läuft zurzeit in

der Steiermark und man wird sehen, wie die Rahmenbedingungen für die Regionen dafür aussehen. Aber ich glaube, dass vor allem die Zusammenarbeit auf der Gemeindeebene, wo 80 kleine sich mittlerweile gefunden haben, ein genialer Wurf ist, um die Herausforderung der Zukunft zu bewältigen und dafür sind hier auch die finanziellen Rahmenbedingungen der Zusammenarbeit geklärt worden. Aber eines stimmt mich besonders traurig, lieber Herr Landeshauptmann, ich habe das schon 2-mal hier gesagt und ich schaue auch den Kollegen Wegscheider an, dass all diese Bemühungen der Gemeinden, jetzt Kooperationspotentiale zu finden, die großartig sind, da könnte man sich auch auf Landesebene ein Schäuflein davon abschneiden, fast zunichte gemacht werden auf Grund der demografischen Entwicklung einerseits, auf Grund eines Raumordnungsgesetzes, das nach wie vor sozusagen sich von einem Raumdenken in ein Parzellendenken verirrt und die großen Entwicklungen in der Steiermark außer Acht lässt.

Und der dritte Teil: Die Gemeinden haben sich gefreut, dass sie Kooperationspotentiale gefunden haben, nebenbei entmutigen die explodierenden Sozialkosten die Gemeinden, diesen Schritt jetzt auch weiterzugehen. Ich glaube, dass darauf Antworten gefunden werden müssen. Das wundert mich, dass einige Regionen der Steiermark sich nicht noch stärker auf die Füße gestellt haben auf Grund der demografischen Entwicklung, auf Grund der Abwanderung und auf Grund des Finanzausgleiches, der natürlich jetzt eines letztgültig bestraft: Periphere Räume, die ohnedies Schwierigkeiten haben, werden mit dem Finanzausgleich bestraft. Zentralräume sozusagen werden bevorzugt und das Raumordnungsgesetz sagt für mich eines aus, dass in Zentralräumen es ermöglicht wird und in peripheren Räumen massiv erschwert wird. Und wenn das Zusammenspiel in den nächsten Jahren nicht besser funktioniert, dass die Raumordnung auf die wirklich raumrelevanten Entwicklungen der Steiermark massiv Rücksicht nimmt, glaube ich, dass diese Kooperationseffekte der Gemeinden sich auflösen werden und damit sozusagen, die Steiermark eine großartige Entwicklung in den Zentralräumen nimmt und der Rest der Steiermark sich zu einer musealen Entwicklung hinbewegt mit enormen Erhaltungskosten durch das Land Steiermark, durch die öffentliche Hand, weil die Funktionsfähigkeit in manchen Räumen nicht gewährleistet ist. (*LR Ing. Wegscheider: „Was?“*) Herr Kollege Wegscheider, Sie können sich natürlich auf den Kopf greifen, aber schauen Sie sich die statistischen Daten an, wo wir hintendieren und wir diskutieren hier, ob im ländlichen Raum in einer Gemeinde 500 m<sup>2</sup> oder 1.000 m<sup>2</sup> für eine Baulandnutzung noch herangezogen werden können oder nicht und die großen Entwicklungen der Konzentration im Zentralraum Graz, wo konzentrierte Probleme daraus mit Feinstaub resultieren und die gähnende Leere in vielen steirischen Regionen, darauf ist keine Antwort bis jetzt gefunden worden. Ich danke nochmals für den mutigen Schritt der Gemeindekooperationen, lieber Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer. Ich gratuliere auch dem Landeshauptmann zu einem Schritt, auch in der regionalen Entwicklung einen Meilenstein zu setzen, der aber nochmals in der Raumordnung, im Finanzausgleich, aber auch in der

Sozialgesetzgebung andere Lösungen braucht, damit die Gemeinden in dieser Frage nicht entmutigt werden. Ich hoffe, dass die 1,2 Milliarden die wir uns jetzt von der Zukunft leihen, ein wenig dafür vorgesehen sind, diese Schritte zu beflügeln, weil 2011 wird es nicht einfacher, sondern höchst wahrscheinlich wird das Aufgabengebiet noch ein bisschen schwieriger werden. Trotzdem glaube ich sind gute Rahmenbedingungen geschnürt und ich appelliere nochmals, in der Raumordnung, im Finanzausgleich und vor allem auch in den regionalen Entwicklungsprogrammen, diesen Regionen, die jetzt doppelten Nachteil haben, unter die Arme zu greifen, ansonsten wichtige Zukunftsentscheidungen verfehlt sind. Alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP – 20.31 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Ich darf nunmehr Herrn Ersten Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer das Wort erteilen und erlaube mir zu erinnern, dass wir für die Landesregierung 15 Minuten Redezeit vorgesehen haben.

**Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer** *(20.31 Uhr):* Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Gemeinden sind das Rückgrat des Landes. Und weil das so ist, sind wir uns wohl einig, dass wir alles versuchen, den Spielraum unserer Gemeinden, ob groß oder klein, zu stärken und ihn nur ja nicht zu schwächen. Ich bin persönlich jetzt 3 Jahre Gemeindereferent für 2/3 der Gemeinden, einwohnermäßig ist das 50 zu 50 etwa, und ich muss Ihnen sagen, das was in den Gemeinden, in den dortigen Kindergärten, in den Schulen auch und ganz besonders in den Vereinen, den vielen freiwilligen Organisationen an Vorbildwirkung geleistet wird, ist für die Zukunft, ist für die Entwicklung unseres Landes unersetzbar. *(Beifall bei der ÖVP)* Und deshalb möchte ich zu Beginn auch sagen, dass die Gemeinden, dass die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in den allermeisten Fällen ausgezeichnete Arbeit leisten und dass schwerwiegende Verfehlungen, die passieren und passiert sind und die ohne Ansehen aufzuklären sind, nicht verallgemeinert werden dürfen. Und daher meine ich auch, dass wir in der Sprache und im Vergleich vorsichtig sein sollten. Wenn es in einer Gemeinde einen Kriminalfall gibt und das gibt es und in einer anderen Gemeinde, die viel Geld hat, so viel dass sie anlegen kann, diese mit einem Teil Opfer der gesamten Finanzspekulation auf dieser Welt geworden ist, verglichen wird, dann wäre das unfair und in höchstem Maße unangebracht. *(Beifall bei der ÖVP)* Meine Damen und Herren, ich möchte in Erinnerung rufen, dass die Gemeindeautonomie – wir spielen uns ja in den letzten Tagen und Wochen auf, so als seien wir die Schiedsrichter oder gar Scharfrichter gegenüber den Gemeinden – in der Bundesverfassung verankert ist. Nirgendwo sonst als im höchsten Regelwerk, das es überhaupt gibt, in der Bundesverfassung – und diese Gemeindeautonomie ist an sich ein hohes Gut und in der Regel, wie wir wissen, bestätigen die Ausnahmen die Regel, funktioniert der Selbstreinigungsprozess in den Gemeinden durch den

gesetzlich geregelten Prüfungsausschuss eigentlich sehr gut. Was wir sicher brauchen – und aus Erfahrungen kann man lernen – ist, dass wir die stärkere Aufsicht der Gemeinden in so ferne installieren, als wir die Gemeindeordnung novellieren, um damit z.B. der Aufsichtsbehörde Einschaurechte in die ausgelagerten KEG's, mehrere Redner haben das angesprochen, und Sanktionsmöglichkeiten bei Verstößen gegen die Gemeindeordnung zu ermöglichen. Wenn fortgesetzt gegen die Gemeindeordnung verstoßen wird, dann soll es eine Ersatzvornahme durch die Aufsichtsbehörde oder aber auch Strafen geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und Herr Landeshauptmann, ich schlage ganz konkret vor, in Wiederholung des Vorstoßes unseres Klubobmannes Christopher Drexler: Ich denke wir haben beide absolut nichts zu verbergen, ich schlage konkret vor, dass wir die Gemeindeaufsicht in der Form ändern, dass der Gemeindereferent für die SPÖ-Gemeinden, die Aufsicht für die ÖVP-Gemeinden und der Gemeindereferent für die ÖVP-Gemeinden, die Aufsicht für die SPÖ-Gemeinden übernimmt. Ich möchte mir von niemandem im Haus und auch sonst wo anhören müssen, dass irgendetwas unter den Teppich gekehrt wird, was ganz sicher nicht unter den Teppich gekehrt wird, das ist der Punkt. *(Beifall bei der ÖVP)* Damit wir uns dann wieder dem zuwenden können, was die eigentliche Problematik ist – und die darf ich kurz anschneiden, meine Damen und Herren: Für viele der Gemeinden ist das größte Problem, wo wir die gemeinsame Kraft benötigen um es zu lösen, die Gemeinden schaffen es in Wahrheit in einem zu großen Ausmaß nicht mehr, mit ihren Einnahmen ihren Pflichtausgaben nachzukommen. Wir haben eine immer größer werdende Schere zwischen Einnahmen und Ausgaben. Die Einnahmen stagnieren oder sinken, die Ausgabenbelastungen steigen. Ich habe heute Nachmittag mit Bürgermeister von Gemeinden Gespräche geführt, Einzelgespräche. Jeder Einzelne hat mich auf die Tatsache angesprochen, dass er in Wahrheit die Gelder für den Sozialhilfeverband nicht mehr recht aufbringen kann und ihm die Sozialausgaben, zu denen wir uns alle bekennen, damit kein Irrtum entsteht, einfach über den Kopf wachsen. Wenn man daran denkt, dass es in diesem Bereich binnen 3 Jahren eine Erhöhung um 50 % gegeben hat, eine Steigerung, die die Gemeinden aufgrund ihrer 40%-igen Beteiligungen an den Sozialausgaben zu tragen haben, das ist angesichts der Finanzkrise und der angekündigten Steuerreform, zu der wir uns alle bekennen, die aber natürlich auch Mindereinnahmen für die Länder und die Gemeinden bringt, eine bedrohliche Situation. Es liegt mir die Finanzvorschau für das Jahr 2009 vor, darin sind die steirischen Gemeinden die großen Verlierer. Da die Ertragsanteile des Bundes mit dem Finanzausgleichsgesetz 2008 auf den tatsächlichen Stand der Bevölkerung abzielt – und das ist für die Steiermark von vorn herein ein eklatanter Nachteil, weil wir eben leider, was die Zahl der Bevölkerung angeht, nicht zunehmen sondern abnehmen –, gibt es dramatische Einbußen. Und deshalb meine ich, dass wir gemeinsam beim Bund aktiv werden sollten. Der Präsident des Gemeindebundes, Erwin Dirnberger, dem ich auch sehr herzlich für seine Arbeit in dieser Funktion danke, aber natürlich auch dem Präsidenten des Städtebundes, Bürgermeister Rosenberger, Präsident

Dirnberger hat es angesprochen – ich denke wir müssen parteienübergreifend einen Vorstoß zur Anpassung des Finanzausgleiches einbringen. Erinnern Sie sich, beim letzten Finanzausgleichsgesetz hat es geheißen, dass die schwächeren und kleineren ländlichen Gemeinden profitieren würden. Das hatten damals viele beklatscht. Der Leiter der Abteilung, Hofrat Dr. Heinz Schille, hat mir gesagt: Pass auf. Und ich habe mich sehr zurückgehalten, weil er gesehen hat, dass die Tücken des Systems im Detail stecken und jetzt wissen wir, dass wir auf Grund dieses Finanzausgleichs bis auf Ausnahmen benachteiligt sind. Und dieser gemeinsame Vorstoß kann ja nur in die Richtung gehen, dass wir auf Sicht durchsetzen, dass die Fläche im Finanzausgleich eine Rolle spielt. Die Straßen – unsere Bürgermeister werden finanziell erdrückt von der Last der Straßen. Wir haben 1/3 der Gemeindestraßen Österreichs, die Steiermark und dass es im Finanzausgleichsgesetz – wie ja der Name schon sagt, Ausgleich heißt – ja, Schwächen ausgleichen – nicht zur Strafe werden darf, wenn ein Bundesland eine zeitlang, was die Bevölkerung anlangt, abnimmt statt zunimmt. Das müsste ja dazu führen, dass erst recht im Sinne dieses Ausgleichs angekurbelt wird. Und wenn wir das gemeinsam tun – und gemeinsam sind wir noch immer stark –, könnten wir etwas erreichen. (*Beifall bei der ÖVP*) Habe ich da 3 Minuten (*Landeshauptmann Mag. Voves: „15 Minuten hast du!“*) Ja, aber da sind nur mehr 3. (*Präsidentin Gross: „Ich kann nichts dafür!“*) Ich will mich an die Zeit halten und gehe daher auf die Kleinregionen weiter nicht ein. Ich sage nur, dass die Kleinregionen möglicherweise eine Gegenstrategie sind, dass Regionext zum Erfolg wird, dass es bereits 77 Kleinregionen in 460 Gemeinden gibt, dass es jetzt die Schulungen für diese Gemeinden gibt und dass das eine Chance ist, in der kleinen Region 6, 8, 10, 12 Gemeinden, die sich zusammentun, um ganztägige Kinderbetreuung, Pflegeheime, Sportzentrum bis hin, wenn Sie so wollen, zum Abfallsammelzentrum die Dinge regional sehen, damit wir mit gleich viel Mitteln mehr erreichen. Und ich bin politisch gerade dabei, den wenigen, die das falsch verstehen, die nämlich glauben, dass diese Kleinregionen Projekterfindungsmaschinen sind, deutlich zu machen, dass das nicht so ist. Die Regionalwirtschaft, die Energieunabhängigkeit, die in etlichen kleinen Regionen als Ziel gesetzt wird, sind große Chancen. Wir sind gerade dabei, gemeinsam neue Richtlinien für die Bedarfszuweisungen, adaptierte Richtlinien einzubringen, um sie mit dem Städte- und Gemeindebund zu beraten. Den Entwurf hat noch Hofrat Dr. Schille gemacht. Ich möchte ihm an dieser Stelle, der er in der Summe 25 Jahre in leitender Funktion für das Land Steiermark, ganz besonders eben als Leiter Fachabteilung 7A, tätig war, einen sehr, sehr herzlichen Dank, ich glaube auch namens der Gemeinden sagen. (*Allgemeiner Beifall*) Und ich hoffe, Herr Landeshauptmann, dass wir abseits der Debatten, die wir im Lande haben, in der Frage der Nachfolge einvernehmlich vorgehen können. Wie gesagt, für 2/3 der Gemeinden bin ja ich zuständig und ich kann nur sagen, dass 80 % der Arbeit der Gemeindeabteilung Rechtsfragen sind. Also sind wohl Spitzenjuristen dort gefragt. Und diese neuen Richtlinien werden von den Eckpunkten her die Einbeziehung der Kleinregionen, die Ökologisierung der Richtlinien sein,

die Verbesserung der Häuser für Rüsthäuser und, meine Damen und Herren, zum Schluss kommend: Ich möchte als einer der Gemeindereferenten heute auch ganz ausdrücklich einmal den Ehrenamtlichen in den Gemeinden danken. Ich habe das miterlebt nach dem Sturm Paula am 28. Jänner, wie ich da in den betroffenen Gebieten unterwegs war. Es gab 14.084 eingesetzte Manntage bei 2.280 Einsätzen der Feuerwehr, des Bundesheeres, des Roten Kreuzes, der Energieversorger. 4,4 Millionen Festmeter Schadholz, 6.000 betroffene Waldbesitzer. Und wer gesehen hat, wie man bei Lichtungen gestanden ist, wo früher Wald war, wo 3, 4 Generationen eigentlich alles verloren haben, man gesehen hat und ich übertreibe nicht, dass es da viel Schmerz gibt, aber auch gesehen hat, welche großartige Leistung da die Feuerwehr, das Rote Kreuz, die Einsatzkräfte, die vielen freiwilligen Helfer geleistet haben, der hat auch gesehen, dass es den Zusammenhalt im Lande, den Zusammenhalt die Gemeinschaft der Menschen noch gibt, und dass es so ist, liebe Kameraden der Feuerwehr und des Roten Kreuzes und des Bundesheeres und aller anderen, hat ganz besonders auch mit euch zu tun. Einen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 20.47 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Am Wort ist Landeshauptmann Mag. Franz Voves.

**Landeshauptmann Mag. Voves (20.47 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Kollege Schützenhöfer, meine Herren Landesräte, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Damen und Herren auf den Zuschauerplätzen!

Ich bin in vielen Bereichen für die Aussagen des Kollegen Schützenhöfer wirklich sehr dankbar. Ich glaube, dass wir wirklich festzuhalten haben, dass wir mit dem Projekt Regionext – Steiermark der Regionen eines der historisch wichtigsten Projekte zur richtigen Zeit gemeinsam gesetzt haben. Und dafür bin ich wirklich sehr dankbar. Wir erkennen jetzt all das, was über den Finanzausgleich auf unsere Gemeinden zukommt. Da haben wir in Wien wirklich gemeinsam einiges zu erledigen, weil wir sonst wirklich größte Schwierigkeiten in jenen Gemeinden haben, die von Abwanderung betroffen sind und wir haben uns damit zu einem ganz großen Ziel gemeinsam bekannt. Wir wollen den Menschen Heimat in ihrer Region, dort, wo sie verwurzelt sind, wo sie ihre Identifikation haben, ihre Identität haben, nämlich dort wo sie zuhause sind in den 542 wunderbaren Gemeinden der Steiermark, erhalten. Das ist eine schwierige Aufgabe, aber ich glaube, dass wir mit diesem gemeinsamen Projekt Regionext wirklich auf dem richtigen Weg sind. Wir haben über unsere politischen Büros, wie es angeklungen ist, vereinbart, dass wir am Montag bereits in der Regierung Änderungen in den BZ Richtlinien diskutieren werden, in Absprache mit Gemeindebund und Städtebund, die es dann fixieren wollen, wobei es bei diesen Änderungen natürlich darum geht, den Gemeinden entsprechend stärker entgegenzukommen und auch Regionextprojekte stärker zu berücksichtigen. *(Beifall bei der SPÖ)* Was die Gemeindeaufsicht anbelangt, so möchte ich, weil der Kollege Drexler in seiner Generalrede



heute einige Hinweise auch in diese Richtung gegeben hat, nur ergänzend noch einmal festhalten: Wir überlegen zurzeit auf politischer Ebene, unsere Büros sind da sehr intensiv im Kontakt, dass wir im Bereich der Gemeindeaufsicht einerseits die Verschärfung der Anzeige- und Meldepflicht der Gemeinden betreffend die Gründung ausgegliederter Unternehmen diskutieren müssen, die Ausweitung der Kontrollmöglichkeiten dieser Institutionen durch die Gemeindeaufsicht über Vorlage der Bilanzen, Berichtspflicht der von der Gemeinde in diese Institutionen entsandten Organe an den Gemeinderat, – und Kollege Kasic – Möglichkeit der Ersatzvornahme für die Aufsichtsbehörde, wenn Gemeinden unbedingt notwendige Handlungen nicht durchführen oder angeordnete Maßnahmen der Aufsichtsbehörde nicht nachkommen und letztlich konkrete Sanktionsmöglichkeiten, wie schon angesprochen, gegenüber Organen der Gemeinde bei grober Verletzung der Gemeindeordnung. Und ich füge dem hinzu, weil vom Kollegen Schützenhöfer die „Juristerei“ etwas stärker betont wurde: Ich glaube, dass wir uns auch über kaufmännische Begleitung und Assistenzleistung vor allem im Bereich unserer Kleinst- und Kleingemeinden Gedanken machen müssen. Ich glaube, Sie brauchen auch begleitende Unterstützung in diesen Fragen. Nur eine Ansicht teile ich überhaupt nicht, weil ich mich an das halte, was wir im Arbeitsübereinkommen vereinbart hatten, nämlich zum einen, dass wir den Proporz abschaffen, zum anderen, dass wir zu Schlüsselgrößenbasis kommen, so wie es der Bund im Finanzausgleich in Richtung der Gemeinden über die Bundesanteile tut. Wir haben es im Arbeitsübereinkommen vereinbart, warum sollten wir nicht, auch wenn es schwierig ist und diffizil, zu klaren Schlüsselgrößen kommen, um einen relativ hohen Anteil der Summe der Bedarfszuweisungen nach Schlüsselgrößen zu verteilen, die natürlich intensivst und heiß mit Gemeindebund, Städtebund, mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern zu diskutieren wären. Denn Kollege Schönleitner, ich bin im 21. Jahrhundert an diesem fürstlichen Dasein des Landeshauptmannes überhaupt nicht mehr interessiert, d.h. ich bin für diese Schlüsselgrößen, wir haben sie im Arbeitsübereinkommen und ich verstehe überhaupt nicht, warum wir als Steiermark 2 Gemeindereferenten brauchen. Wir brauchen dann letztlich auch nur mehr, wie in allen anderen Bundesländern, nur mehr einen Gemeindereferenten, wenn wir uns vorher über die Schlüsselgrößen in heißer politischer Debatte auch wirklich klar werden. (*LTabg. Mag. Drexler: „Da sind wir nicht das einzige Bundesland.“*) So, passt das? OK. Gut, da ist ein wesentlicher Unterschied gegeben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine Damen und Herren, es stand aber auch die Gruppe Null (*LTabg. Mag. Drexler: „Außerordentlich schwach.“*) jetzt auch in vielen Themen zur Diskussion und ich erlaube mir schon, anlässlich der Budgetdebatte zur Gruppe Null, zum Thema Verwaltungsreform, EDV-Themen, allgemeine Verwaltung (*LTabg. Mag. Drexler: „Stellt sich die Frage, was es dazu verbergen gibt.“*) ganz grundsätzliche Informationen zu geben und auch zu sagen, was wir im Budget 2009/2010 vorgesehen haben. Auf Basis des Regierungsarbeitsübereinkommens wurden im Bereich der Verwaltungsreform zur Steigerung der Qualität und der Optimierung von Abläufen eine Vielzahl von

Projekten umgesetzt, aber auch dringliche Problembereiche entschärft. Wir haben daher im vorliegenden Doppelbudget jeweils 150.000 Euro für Projekte zur Verwaltungsreform budgetiert. Mit der Installierung eines Förderungscontrollings und der seit 1. Jänner 2008 in Kraft befindlichen Rahmenrichtlinie über die Gewährung von Förderungen des Landes Steiermark, wurden Mindeststandards für die Abwicklung der Förderungen des Landes geschaffen. Bereits 18 der insgesamt 36 Stellen, die Förderungen abwickeln, sind eingebunden und mehr als 200 der 368 Förderprogramme werden nunmehr über ein einheitliches EDV-Tool abgewickelt. Mit der Einbindung dieser 18 Förderstellen sind jene Förderungen abgedeckt, die im Hinblick auf Doppelförderungen kritisch sein könnten. Mit August 2009 sollen alle Förderstellen des Landes in das System eingebunden sein. Damit können zentral Förderungsempfänger abberufen werden und auch eine Abstimmung zwischen den Förderstellen ist möglich. Natürlich, sehr geehrter Herr Kollege Schönleitner, unterliegen auch die von Ihnen herausgegriffenen Förderungen in Höhe von je 2 Millionen Euro per anno diesem Förderungsrichtlinienregime. D.h. für jeden Cent aus dieser Voranschlagstelle ist ein Regierungsbeschluss erforderlich und natürlich gelten für alle geförderten Projekte die allgemeinen Rahmenrichtlinien für Förderungen des Landes und des Förderungscontrollings. Im Übrigen darf ich darauf hinweisen, dass in etwa 99,9 % diese Förderungen einstimmig von der Regierung beschlossen werden. Ich möchte jetzt nicht mehr aufzählen, wie es der Kollege Schwarz bereits getan hat, an welche Adressaten diese 2 Millionen gehen, nur jedenfalls, Herr Kollege Schönleitner, mit PR hat dieser Inhalt überhaupt nichts zu tun. (*LTA*bg. Kröpfl: „Na bitte!“) Die Empfänger wissen das. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine Damen und Herren, daneben wird ein zentrales Projektmanagement eingeführt, das einen Gesamtüberblick über alle Projekte der Verwaltungsreform ermöglicht. Zusätzlich wurde betriebswirtschaftliches Basiswissen mit dem Leistungskatalog und der Einmalkostenrechnung über die steirische Landesverwaltung erarbeitet. Es wurde das Leistungsspektrum der steirischen Landesverwaltung erstmals umfassend dargestellt, erst mit diesem Wissen über die Mengen und Kosten der etwa 3.800 Leistungen können weiterführende wirtschaftliche Überlegungen angestellt werden. Derzeit wird an der Überleitung der Einmalkostenrechnung in eine laufende Kosten- und Leistungsrechnung gearbeitet. Strategischer Überbau für alle weiteren Vorhaben der Verwaltungsentwicklung ist das wirkungsorientierte Steuerungsmodell, die Strategie für eine leistungsfähige Verwaltung. Dabei soll immer stärker zukünftig der Blick auf die Wirkungen des Leistungsangebotes gelegt werden. Zeitgemäße und auf die Bedürfnisse der Verwaltung angepasste betriebswirtschaftliche Instrumente werden die zentralen Elemente der traditionellen Verwaltung wie Budget, Stellenplan und Rechnungsabschluss ergänzen. Mit diesen Reformvorhaben hat die Steiermark in der Verwaltungsentwicklung zu den führenden Bundesländern aufgeschlossen. Ein Projekt, das angesichts der Budgetsituation und der sich ändernden Anforderungen an die Verwaltung

auf jeden Fall weitergeführt werden muss, ist das Projekt „Aufgabenkritik“, das auch Klubobmann Mag. Drexler heute angesprochen hat, nämlich die Fragen sich in allen Ressortbereichen zu stellen, alle politisch Verantwortlichen, alle höchsten Verwaltungsbeamte, die Fragen: „Machen wir die Dinge richtig und machen wir die richtigen Dinge?“ Diese Fragen müssen im Mittelpunkt dieses Projektes stehen. Es gibt detaillierte Informationen zum Leistungsspektrum der steiermärkischen Landesverwaltung. Nun geht es darum, Einschätzungen zu Aufgabenveränderungen vor dem Hintergrund von Einsparungszielen zu erarbeiten. Der Landtag Steiermark hat es vorgemacht, die Landesregierung zieht nach, ab Jänner 2009 wird das Projekt „Elektronische Regierungssitzung“ umgesetzt.

Zuletzt möchte ich noch auf das Projekt „Verwaltungskosten senken für Unternehmen“ hinweisen. Damit sollen Unternehmen substantiell entlastet werden und der Wirtschaftsstandort zusätzlich an Attraktivität gewinnen. Das Land Steiermark hat sich mit den Bundesländern Oberösterreich und Tirol im Dezember 2007 in Zusammenarbeit mit dem Bundesministerium für Finanzen dieser Initiative angeschlossen. In den nächsten Jahren wird ein wesentlicher Schwerpunkt der Verwaltungsreform die Unterstützung der Führung bei ihren Planungs-, Steuerungs- und Kontrolltätigkeiten. Es ist an den Aufbau der organisatorischen Gegebenheiten entsprechenden internen Revision gedacht sowie eines strategischen und operativen Controllings. Besonders freut mich, dass es im Doppelbudget 2009/2010 gelungen ist, nach langen Durststrecken das EDV-Budget zu erhöhen. Durch die Aufstockung des Budgets um rd. 2 Millionen Euro kann das durch Einsparungen in diesem Bereich in den letzten Jahren bereits hohe Ausfallrisiko entschärft und eine Neuorientierung der IT-Organisation durchgeführt werden. Natürlich werden all die von mir genannten Projekte und deren erfolgreiche Umsetzung nicht ohne die Kolleginnen und Kollegen in den Abteilungen möglich. Ich möchte daher die Gelegenheit nutzen, mich herzlich bei Ihnen zu bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Angesichts der Diskussionen zur Konjunkturbelebung aber auch zum Klimaschutz möchte ich die Themen „Baumaßnahmen in der Landesverwaltung“ und „Thermische Sanierungen“ herausgreifen. In den Jahren 2009/2010 und 2011 werden, basierend auf Beschlüsse der Landesregierung bzw. des Landtages, Investitionen für Sonderbauvorhaben in Höhe von 156 Millionen Euro geplant, wobei der überwiegende Teil, nämlich rund 70 Millionen Euro, bereits für 2009 budgetiert ist. Zudem werden in den Gebäudegruppen der Landesimmobilien GmbH. Instandhaltungsmaßnahmen in Höhe von rund 20 Millionen Euro per anno für die 3 genannten Jahre geplant. An mehreren Gebäuden wurden in den letzten beiden Jahren thermische Sanierungen mit einer Reduzierung der Heizkosten bis zu 50 % durchgeführt. Zu nennen sind die Gebäude der BH Fürstenfeld, der Landesverwaltungsakademie und der KFZ Prüfstelle in der Petrifelderstraße. 2009 und 2010 werden im Zuge von umfassenden Sanierungen die Fassaden der BH Weiz und der Häuser Karmeliterplatz 2 sowie Paulustorgasse 4 thermisch optimiert. Bei allen Projekten der Landesimmobilien GmbH wird auf Basis der

Beschlusslage des Landtages Steiermark und der Artikel 15a-Vereinbarung die thermische Sanierung angestrebt. Das Land ist also Vorreiter in Sachen thermische Sanierung. Bei Neubauprojekten wird jedenfalls der Standort des Niedrigenergiehauses realisiert. Darüber hinaus führt die Landesimmobilien GmbH seit geraumer Zeit auf Basis von Ausschreibungen von Contracting-Leistungen die Umstellung von fossilen Energieträgern auf erneuerbare Energien durch. Ziel ist es, diese Umstellung in den nächsten 2 bis 3 Jahren inklusive Begleitmaßnahmen zur thermischen Gebäudesanierung zu finalisieren. Bei historischen Gebäuden, bei denen aus denkmalschützerischen Gründen die Montage eines Wärmeschutzes an den Fassaden nicht möglich ist, konzentrieren sich die bautechnischen Maßnahmen auf die Sanierung der Fenster. Mit den im Voranschlag 2009/2010 budgetierten Mitteln sind Fenstersanierungen im Bereich Hofgasse 15, Alte Burg und Burgring 4 geplant.

Hervorheben möchte ich auch die Anstrengungen im Bereich Barrierefreiheit von Amtsgebäuden. Wie in den vergangenen Jahren wird der Umsetzung der Barrierefreiheit in Amtsgebäuden auch in den nächsten beiden Jahren besonderes Augenmerk gewidmet. Durch den Einbau von Hebebühnenliften und Rampen, barrierefreien Sanitäranlagen und anderen Maßnahmen wie taktile Leitsysteme und induktive Höranlagen wird gewährleistet, dass die Häuser auch für Menschen mit Behinderung selbstständig zugänglich und nutzbar sind. Als Grundlage für die Adaptierungsmaßnahmen wurden für alle Häuser Konzepte zur barrierefreien Erschließung erstellt. Mit den im Vorschlag 2009/2010 vorgesehen Mittel gilt es nun, mehr weitere Maßnahmen zur Barrierefreiheit, insbesondere Lifterschließungen und Einbau barrierefreier Sanitäranlagen im Landhaus, im Objekt Burgring 4, der Paulustorgasse 4 und in dezentralen Dienststellen, umzusetzen. Herausgreifen möchte ich auch, last but not least, die Entwicklung und Erschließung der historischen Zonen der Grazer Burg. Bereits in den letzten Jahren wurden umfangreiche Sanierungen und Revitalisierungen an den historischen Gebäuden des Landes in Graz vorgenommen. Im Zentrum der derzeitigen Planungen steht die Revitalisierung der historischen Bereiche der Grazer Burg. Das sind die derzeit mit einer Zwischendecke versehene ehemalige Burgkapelle im Karlstrakt und die so genannte Einsäulenhalle, eine im Jahre 1448 errichtete weitere wertvolle historische Bausubstanz im Friedenstrakt. Diese Bereiche sollen in ihren ehemaligen Bauzustand zurückgeführt und öffentlich zugänglich gemacht werden. Das Ergebnis der in diesem Jahr durchgeführten bauhistorischen Untersuchung ist gemeinsam mit der ebenfalls vorliegenden Nutzungsstudie Grundlage für die nunmehr zu setzenden weiteren Schritte. Die finanziellen Mittel für die etappenweise Umsetzung von Sanierungs- und Revitalisierungsmaßnahmen sind in den Voranschlägen 2009/2010 budgetiert. Natürlich möchte ich mich auch an dieser Stelle bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Amt, aber auch bei der Landesimmobiliengesellschaft, sehr herzlich bedanken. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. Ich wollte

Sie auch über diese Dinge, die viele von Ihnen immer wieder interessieren, auch anlässlich der Budgetdebatte entsprechend informieren. Danke vielmals. (*Beifall bei der SPÖ – 21.05 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Helmut Hirt.

**Landesrat Mag. Hirt** (*21.05 Uhr*): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, meine Damen und Herren!

Gruppe 0 – Personal. Ich beginne mit einer Erweiterung des bereits Gesagten. Insofern, aus meiner Sicht, zum Rückgrad des Landes gehören nicht nur die Gemeinden, sondern, Sie stimmen mit mir überein, selbstverständlich auch die Landesbediensteten. Die Landesbediensteten leisten hervorragende Arbeit, leisten exzellente Arbeit – das, wie schon angeklungen, in einem schwierigen Umfeld –, wobei ich der Meinung bin, dass sich dieses Spannungsfeld, glaube ich, auf Grund der jüngsten Ereignisse verändern wird, wenn es sich nicht schon verändert hat. Nämlich insofern, dass man sagen muss, dass Verlässlichkeit, Sicherheit, Vorgangsweisen auf Grund von Gesetzen glaube ich neue Werte sind, die von einem öffentlichen Dienst gelebt werden und die auch in einer Gesellschaft aktuell jetzt anders gesehen werden. Das ist, denke ich, für die Zukunft sehr, sehr wichtig, weil in den schwierigeren Zeiten in Wahrheit der öffentliche Dienst mehr denn je seiner Funktion als Kitt einer Gesellschaft nachkommen muss. Er muss den Ausgleich treffen, oder die öffentlich Bediensteten müssen schauen, dass sie einen Ausgleich treffen in sozusagen oder bei gewissen Verwerfungen, die auf uns als Gesellschaft vielleicht zukommen. Diesen schwierigen Kurs haben wir nicht nur so zu bewältigen wie ich es gerade gesagt habe, sondern das trifft auf den Landesdienst auch insofern zu, als wir Balance halten müssen zwischen einerseits dem geforderten sparsamen Kurs. Ich erinnere nur, dass die Pensionsreform allein 180 Millionen Euro für das Land Steiermark bringen wird. Ich erinnere daran, dass wir in der Vergangenheit etliches an Dienstposten eingespart haben, also wir haben, glaube ich, diesen Auftrag der Sparsamkeit erfüllt. Wir wollen ihn weiter erfüllen. Wir haben aber auf der anderen Seite auch daran zu denken (*LTAbg. Mag. Drexler: „Heuer haben wir mehr eingespart als ihr vermehrt.“*) Andererseits denke ich bei der Sparsamkeit wird es seine Grenzen haben, weil man auch sagen muss, dass der öffentliche Dienst auch einen gewissen arbeitsmarktpolitischen Auftrag zu erfüllen hat. Ich sage hier ganz dezidiert, wir wollen uns bemühen, die behördlichen Verfahren zu beschleunigen, Herr Abgeordneter Kasic. Das ist auch ein Wunsch der Industriellenvereinigung und auch der Wirtschaftskammer, das ist mir bekannt. Das wird mehr Personal benötigen. Wir wollen uns im Besonderen um die berufliche Integration von Behinderten bemühen. Hier liegt die steirische Landesverwaltung an führender Stelle. Das wollen wir keinesfalls der Sparsamkeit opfern. Wir wollen die Lehrlingsausbildung soweit es geht erweitern, u.U. sogar neue Berufsbilder schaffen. Wir wollen unser Trainee-Programm nicht aufgeben, auch um zu einem kleinen Teil einer

Akademikerarbeitslosigkeit entgegenwirken zu können und wir wollen uns dort, wo es machbar ist, verstärkt um die Aufnahme von älteren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern kümmern, wenn qualitative Mindestanforderungen erfüllt sind. Das halte ich für das Spannungsfeld der Zukunft, das uns in schwierigeren Zeiten beschäftigen wird. Zu den Dringlichkeitsentscheidungen, Herr Abgeordneter Franz Majcen, ich sehe ihn nicht, sage ich nur, aus meiner Sicht jeder Zeit mehr Ausschreibungen. Ich habe kein Problem damit. Es ist mir bei den Dringlichkeitsentscheidungen immer nur gesagt worden, es ist Gefahr in Verzuge gegeben, aber ein kleines Beispiel: Wenn wir ausschreiben, wir haben es unlängst getan, 25 Stellen im Straßenerhaltungsdienst und wir haben dafür über 1300 Bewerbungen bekommen. Das ist auch mehr Arbeit als letzten Endes für uns, aber das zeigt indirekt auch, dass offenbar der öffentliche Dienst natürlich in Zeiten wie diesen gewaltig an Stellenwert in der Arbeitswelt gewonnen hat. Ich bedanke mich daher abschließend für den bisherigen Kurs und für den künftigen Kurs in diesen schwierigeren Zeiten im Besonderen beim Leiter der Personalabteilung, beim Hofrat Bernhard Langmann. Bernhard, herzlichen Dank für deine exzellente Arbeit. Man kann ruhig auch applaudieren. *(Beifall bei der SPÖ und ÖPV)* Dieser besondere Dank gilt auch, den habe ich auch vorhin gesehen, dem Obmann der Landespersonalvertretung, dem Günther Lippitsch und den anderen Fraktionen in der Landespersonalvertretung. Wir haben glaube ich bei der Pensionsreform bewiesen, dass wir es zwar nicht leicht haben in diesen Zeiten, aber dass wir uns tatsächlich bemühen und dass bei beiderseitigem aufeinander Zugehen eine Lösung möglich ist, mit der man ohnehin nicht viel gewinnen kann. Das muss man klar sagen, also herzlichen Dank. Wir haben einen exzellenten Landesdienst und wir wollen auch die schwierigere Zukunft gemeinsam hoffentlich gut, bewältigen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 21.10 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Meine Damen und Herren, ich komme nun zur Abstimmung über den Abänderungsantrag der Ansätze und Posten sowie über den Entschließungsantrag zur Gruppe 0.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der Grünen, betreffend Abschaffung des 4,5 Millionen PR-Budgets für den Landeshauptmann ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich abgelehnt.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 0 „Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung“ der Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Reduzierung der Bezüge für Mitglieder der Landesregierung und des Landtages ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Auch dieser Antrag hat nicht die notwendige Mehrheit bekommen.

Zum vorgenommenen Zeitplan, meine Damen und Herren, um 2 Stunden verspätet kommen wir nun zur letzten Gruppe des heutigen 1. Budgetlandtages, nämlich der

**Gruppe 1 „Öffentliche Ordnung und Sicherheit“.**

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Günter Prutsch. Bitte um deinen Bericht.

**LTAbg. Prutsch (21.12 Uhr):** Meine Damen und Herren!

Der Ausschuss Finanzen hat in seiner Sitzung vom 2.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Ich fasse diese wichtige Gruppe sehr kurz zusammen. Die Gruppe 1 beinhaltet folgende Abschnitte und Unterabschnitte mit folgenden Budgetsummen:

- Abschnitt 16: Feuerwehren, mit den Unterabschnitten 161, Feuerweherschulen, 164, Förderung der Brandbekämpfung und Brandverhütung und 169, Sonstige Einrichtungen und Maßnahmen, mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 127.300 Euro und Ausgaben in der Höhe von 4.470.300 Euro und Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 127.300 sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 8.562.700 Euro.
- Abschnitt 17: Katastrophendienst, mit den Unterabschnitten 170, Allgemeine Angelegenheiten, 171, Gewässerschutzmaßnahmen und 179, Sonstige Einrichtungen und Maßnahmen, mit den Einnahmen für das Jahr 2009 in Höhe von 6.700 Euro und Ausgaben in der Höhe von 1.617.500 Euro und Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von ebenfalls 6.700 Euro sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 1.617.500 Euro.
- Abschnitt 18: Landesverteidigung, mit den Unterabschnitten 180, Zivilschutz und 189, Sonstige Einrichtungen und Maßnahmen, mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von Einnahmen null und Ausgaben in der Höhe von 173.600, Einnahmen für das Jahr 2010 ebenfalls in der Höhe von null Euro sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 173.600 Euro.

Das ergibt insgesamt Summen für die Gruppe 1: Einnahmen 2009 134.000 Euro, Ausgaben 2009 10.261.400, Einnahmen 2010 ebenfalls 134.000 Euro und Ausgaben für das Jahr 2010 in der Größe von 10.353.800 Euro. (21.14 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für diesen Bericht. Bevor ich dem ersten Hauptredner, Herrn Abgeordneten Werner Breithuber, das Wort erteile, begrüße ich recht herzlich für die Feuerwehren stellvertretend Herrn Landesfeuerwehrkommandanten Landesbranddirektor Albert Kern, ich begrüße für das Rote Kreuz Herrn Präsidenten Univ.-Prof. Dr. Werner List, ich begrüße den Militärkommandanten der Steiermark, Mag. Heinz Zöllner, ich begrüße für die Wasserrettung den Landesleiter Helmut Nestler und den Leiter der Abteilung Katastrophenschutz, Herrn Dr. Kurt Kalcher, recht herzlich bei uns. *(Allgemeiner Beifall)* Werner, du bist am Wort.

**LTabg. Breithuber (21.15 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Kommandanten aller Einsatzorganisationen!

Die Frau Präsidentin hat mir die Begrüßung schon weggenommen, also ein großer Teil meiner Rede ist schon weg. Es ist eine späte Stunde, wo es um das Budget und um die Sicherheit des Landes geht. Dass die Sicherheit natürlich für uns eine der wichtigsten Aufgaben im Lande ist und, wie Herr Landesrat Mag. Hirt früher gesagt hat, dass die Landesbediensteten das Rückgrat des Landes sind, so sind die Einsatzorganisationen ebenfalls das Rückgrat unseres Landes. Und ich bin sehr froh, dass Sie sich die Zeit nehmen, zu so später Stunde uns noch zuzuhören und beim Budget dabei zu sein - ein Danke vielmals dafür. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Wir haben heute schon den ganzen Tag über Budget, über Sparmaßnahmen, Budgetknappheit und alles Mögliche debattiert und diskutiert. Hier bei diesem Budget der Gruppe 1, Sicherheit und öffentliche Ordnung, ist ein Realzuwachs von rd. 350.000 Euro gegenüber 2008 zur Verfügung und das macht mich doch stolz und damit komme ich gleich zu den Gruppeneinteilungen. In der Gruppe 1 sind unterteilt in Unterabschnitt 16, Feuerwehrwesen, 17, Katastrophendienst und 18, Landesverteidigung. Beim Abschnitt 16, Feuerwehrwesen, werden allein für die Feuerweherschule für 2009 und 2010 jeweils rd. 4,2 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Davon sind alleine 2,3 Millionen Euro nur für Personalkosten vorgesehen. Für die Brandverhütung und Brandbekämpfung werden ebenfalls 4,3 Millionen Euro ausgegeben. Die Beiträge an die Gemeinden machen bei diesem Budgetposten immerhin 2,5 Millionen Euro aus, was die Gemeinden und die Feuerwehr vor Ort bei der Erfüllung ihrer Aufgaben enorm unterstützen wird. In Summe sind das für 2009 und 2010 jeweils 8,5 Millionen Euro, die für die Feuerwehren zur Verfügung stehen, damit sie weiterhin im Sinne einer sicheren Steiermark ihre Aufgaben erledigen können. Ich danke hier herzlichst allen Feuerwehrkameradinnen und -kameraden für ihre geleistete Arbeit im abgelaufenen Jahr und bedanke mich auch recht herzlich für meine Auszeichnung, die ich vorige Woche im Rahmen des Jahresabschlusses von Ihnen erhalten habe. Es macht mich mächtig stolz. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen)* Beim Abschnitt 17, Katastrophendienst, der untergliedert ist in Katastrophenschutz, Gewässerschutz, Hagelabwehr und Alarmdienst, ist auch eine leichte Steigerung vorhanden und zwar



von 100.000 Euro im Jahr – macht insgesamt 1,6 Millionen Euro, die zur Verfügung stehen. In diesem Bereich ist es besonders bei der Hagelabwehr unserem Landeshauptmann Mag. Franz Voves gelungen, eine Plattform zu gründen, damit die ewigen Konflikte unter den Betreibern der Hagelabwehr und auch unter so machen Gemeinden endlich beendet sind. Damit haben wir auch in Zukunft eine optimale, vorbeugende Hagelabwehr und damit Schutz vor Unwetter für unsere Steiermark. Wenn uns dann auch noch die Einführung des BOS-Systems des Bundes, das ja hoffentlich noch finanzierbar ist, gelingt und der steirische Datenverbund funktioniert, der alle Funkleitstellen verbinden wird, in dem aber auch alle Einsatzkräfte integriert werden sollen, dann sind wir im Katastrophenschutz sehr gut aufgestellt. Ein großer Schritt in die richtige Richtung zeichnet sich auch beim bodengebundenen Rettungsdienst ab. So glaube ich, dass die Finanzierung des Rettungsdienstes bis 2011 mit dem Rettungseuro von 7 Euro pro Einwohner gut abgesichert ist. Natürlich werden die Gemeinden und das Land unter dieser finanziellen Mehrbelastung stöhnen, aber die Versorgung der Bürgerinnen und Bürger muss uns auch etwas wert sein. Noch dazu, wo uns der Nachweis erbracht wurde, dass diese 7 Euro das untere Limit der Unterstützung sind, um den Betrieb weiterhin ordentlich aufrechterhalten zu können. Ebenso wurde für mich der Vorwurf entkräftet, dass beim Roten Kreuz mit den Finanzmitteln sehr großzügig umgegangen worden ist. Mittlerweile ist das Rote Kreuz wohl eine der meist geprüften Organisationen des Landes und ich glaube auch ohne Makel. (*Beifall bei der SPÖ*) Ich bin daher sehr froh, dass das Rote Kreuz, das Grüne Kreuz und Arbeiter-Samariter-Bund bei den Rettungsdiensten und bei den Katastropheneinsätzen uns im Lande zur Seite stehen. Hoffe aber auch, dass im nächsten Jahr das neue Rettungsdienstgesetz beschlossen werden kann. Voraussetzungen dazu sind sicher, dass die flächendeckende Versorgung weiterhin gewährleistet wird, die Kooperation mit den anderen Anbietern möglich ist und vor allem die Freiwilligkeit weiterhin gewährleistet bleibt. Dann sehe ich mit großer Zuversicht einer neuen Rettungsplattform entgegen. Ebenso enthalten in diesem Budget sind die Zuwendungen für alle anderen Einsatzorganisationen die für unser Land sehr wichtig sind, wie Bergrettung, Höhlenrettung, Rettungshundebrigade und Wasserrettung und viele andere mehr. Allen diesen Einsatzorganisationen ein herzliches Dankeschön für die erbrachten Leistungen und für das abgelaufene Jahr – aber mit der Hoffnung verbunden, dass auch diese Einsatzorganisationen im zukünftigen Datenverbund und deren Einsatzleitstellen betreut werden.

Im Abschnitt 18 – Landesverteidigung, in diesem Abschnitt ist der Zivilschutz enthalten. Hier ist eben eine leichte Erhöhung gegeben, um die Aufgaben im Bereich des vorbeugenden Brand- und Zivilschutzes zu gewährleisten. Besonders ist hier die Kindersicherheitsolympiade zu erwähnen, die mittlerweile ein steiermarkweites Großereignis geworden ist. Auch die Brand- und Feuerlöschschulung des Zivilschutzverbandes sind nicht mehr wegzudenken. Daher auch ein großes Dankeschön an den Zivilschutzverband.

An alle Bundesorganisationen wie Polizei und Bundesheer ebenfalls ein aufrichtiges Dankeschön für ihre Unterstützung in allen Belangen in unserem Lande, vor allem bei den Naturkatastrophen. (*Allgemeiner Beifall*) Ein besonderer Dank gilt hier dem Militärkommandanten, dem es gemeinsam mit unserem Landeshauptmann trotz einer Bundesheerreform gelungen ist, dass wesentliche Teile der Pionierkompanie und des Personals in der Steiermark erhalten geblieben sind. (*Beifall bei der SPÖ*) Für die Beibehaltung des Hubschrauberstandortes des Bundesheeres in Aigen sowie für eine Stationierung des Hubschraubers der Polizei in Graz bin ich ebenfalls zuversichtlich, wenn wir gemeinsam unsere politische Kraft in Wien einsetzen und an einem Strang ziehen. (*LTAbg. Hamedl: „Auf jeden Fall, Herr Kollege!“*) Jawohl, danke schön, Herr Kollege.

Zum Abschluss möchte ich noch einmal ein herzliches Dankeschön an alle Einsatzorganisationen in unserer Steiermark, an die Katastrophenschutzabteilung mit Hofrat Dr. Kalcher und seinem Team und vor allem bei dir, Herr Landeshauptmann, für deine Unterstützung und Einsatzkräfte für eine sichere Steiermark, aussprechen (*Beifall bei der SPÖ*), aber auch mit der Bitte an alle Kolleginnen und Kollegen hier im Plenum, halten wir die Parteipolitik von unseren Einsatzorganisationen fern. Mit einem steirischen Glückauf. (*Beifall bei der SPÖ – 21.24 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Karl Lackner.

**LTAbg. Karl Lackner** (*21.25 Uhr*): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Frauen und Männer in unserem Hohen Haus!

Zu Beginn meiner Rede möchte ich gleich wie mein Vorredner mich bei allen Einsatzorganisationen, dem österreichischen Bundesheer für ihr großes Engagement um die Sicherheit, die öffentliche und die zivile Sicherheit in unserem Land, herzlich bedanken. Auch bei der Abteilung des Katastrophenschutzes sowie bei allen Ämtern und Behörden. (*Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den Grünen*) Wenn die Steiermark und Österreich zu den sichersten Ländern weltweit zählen, dann können wir auf unser Bundesheer, alle Einsatzorganisationen und alle Verantwortungsträger besonders stolz sein und darüber freue ich mich auch persönlich sehr.

Meine Kollegen, die sich noch zu Wort melden werden, werden auch auf die einzelnen Organisationen noch eingehen. Ich möchte im Rahmen der Gruppe 1 – Öffentliche Ordnung und Sicherheit, mich mit einem Projekt befassen, von dem alle Organisationen, diese Einsatzorganisationen, das Bundesheer, auch alle Ämter und Behörden, die Gemeinden und auch das Land selbst, profitieren könnten. Ich denke hier an die Kaserne Aigen in Verbindung mit dem Katastrophenschutzzentrum. Der Erhalt der Kaserne Aigen wird ja seit 2005 heftig diskutiert. Es hat viele Maßnahmen, auch Landtagsanträge dazu gegeben. Zuletzt hier in diesem Hohen Haus am 2. Dezember eine Ausschusssitzung, eine Regierungsvorlage mit 2 sich widersprechenden Aussagen. Einmal hat es geheißen: Herausnahme des

Standortes Aigen aus der Zielstruktur im Rahmen der Neubeschaffung eines Mehrzweckhubschraubers und wiederum hat es in der gleichen Vorlage geheißen: Auflösung des Militärflugplatzes Aigen steht in keinem Zusammenhang mit der jetzigen Zielstruktur. Wie wir im Ausschuss dann erfahren haben, ist plötzlich noch ein anderes Schreiben, eine Regierungsvorlage aufgetaucht, von der wir noch nicht in Kenntnis gesetzt wurden. D.h., es gibt nach wie vor große Unsicherheit um den Weiterbestand dieser Kaserne. Wenn Sie, Herr Landeshauptmann, eine Presseaussendung vom 27.10. verkünden: „Kaserne Aigen auf Jahre hinaus gesichert. 300 Jobs bleiben erhalten.“ Dann ist meines Erachtens aber auch neben dem ständigen Ringen um diese Kaserne, für den Katastrophenschutz im gesamten Alpenen Raum, für die so wichtige Kaserne, Handlungsbedarf gegeben. Denn diese 300 Jobs sind ja jetzt schon nicht mehr vor Ort gegeben. Nachhaltiger Handlungsbedarf ist erforderlich und erst nachrangig würde ich meinen wäre es wichtig, zusätzliche Standbeine für Aigen zu schaffen, die gleichzeitig neben der militärischen Bedeutung auch für die zivilen Erfordernisse des Landes wirklich erfolgreich sein können. Ich meine hier dieses Katastrophenschutzzentrum, seit 2005 steht es in Diskussion. Es hat ein Gipfelgespräch auch 2005 gegeben. Die Kaserne Aigen, die Gemeinden und auch damalige Militärkommandant der Steiermark, General Winkelmayr, haben zusammen mit den Offizieren der Kaserne ein Konzept erarbeitet. Bei der Bürgermeisterkonferenz im Oktober 2007 hat uns erfreulicherweise auch der jetzige Militärkommandant der Steiermark, Mag. Zöllner, bestmögliche Unterstützung zugesagt. Und seit März d.J. wurde bei einer Planungsbeiratssitzung in Liezen auch eine Unterstützung auf wissenschaftlicher Ebene vorgestellt, Dr. Vössner von der Technischen Universität Graz und Polizeikommandant Brandstätter als Kommandant von Liezen, sind für dieses Projekt federführend. Und auch zuletzt bei einer Barbara Feier in Aigen vor wenigen Tagen, am 4.12., hat mir der Bürgermeister von Aigen berichtet, das Kaderpersonal wäre hoch motiviert und interessiert für die Installierung eines solchen Zentrums, nachdem die erforderlichen Gebäude, qualifiziertes Personal in ausreichenden Maße zur Verfügung stehen würden. Und gerade die Katastrophen der letzten 10 Jahre haben gezeigt, wie wichtig dieses Kompetenzzentrum wäre. Ich erwähne nur die Hochwasserkatastrophe 2002, die Lawinenkatastrophe 2005 und die Schneekatastrophe vom Herbst 2007. Mit diesem Katastrophenschutzzentrum in Aigen könnten alle Rettungs- und Einsatzorganisationen auch positiv daraus profitieren und es könnte hier ein Ausbildungszentrum für Behörden und Gemeinden geben. Ich zitiere aus diesem Entwurf Katastrophenschutzkompetenzzentrum Aigen: „Behörden und Gemeinden, Ausbildung für Verantwortungsträger, Krisenmanagements, Informationsmanagements, Kurse für Lawinenkommissionen, mit eingebunden auch die Rettungsdienstorganisationen, für die Bergrettung, Flugeinsatzleiterschulungen, Flugretterkurse und Funkkurse, für die Feuerwehren, hier Kurs für Waldbrandbekämpfung und Flughelferkurse, auch Katastrophenschutzübungen für das Bundesheer

mit Hubschrauberassistenzeinsatz, Rettungshunde, Wasserrettung, Höhlenrettung mit Lehrgängen, hier miteingebunden natürlich auch die Polizei des Landes“. Wenn nun aber auch mit Regierungsbeschluss vom 1.12.2008 die Landeswarnzentrale mit 4,2 Millionen Euro umgebaut wird, wären hier auch eine nachhaltige Nutzung und die Zusammenarbeit mit diesem Katastrophenschutzzentrum Aigen bestens möglich. Synergien und Kompetenzen im großen Ausmaß könnten hier sinnvoll und effizient vereinbart werden. Die Kaserne Aigen mit dem so wichtigen Hubschraubergeschwader, dem hochqualifizierten Personal und dem technischen Know-how wäre wohl auch das Herzstück eines solchen Zentrums. Die technische Universität Graz und der Uni-Lehrgang Rottenmann könnten wissenschaftliche Unterstützung bieten. Und was das Wichtigste für uns auch und für den gesamten Katastrophenschutz im alpinen Raum wäre: Die Kaserne könnte langfristig abgesichert werden und nebenbei könnten auch wichtige militärische Aufgaben für die Zivilbevölkerung erfüllt werden. Ein Zentrum der Kompetenzen bedarf jedoch auch die Kompetenz des Handelns und diese Kompetenz, Herr Landeshauptmann, möchte ich ganz besonders von Ihnen einfordern. Eine Kompetenz, die ich dahingehend verstanden wissen möchte, dass der Landeshauptmann als Katastrophenschutzreferent dieses Projekt zur Chefsache erklärt. Zurzeit, Herr Landeshauptmann, kann ich diese Kompetenz leider noch nicht erkennen. Ich lese von Presseaussendungen, wir erleben im Ausschuss, dass es noch Schreiben um Papiere gibt, die wir nicht kennen, aber diese Form der Kompetenz würde ich mir ganz besonders wünschen. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den Grünen)* Und wenn der SPÖ-Klubobmann Kröpfl bei seiner Generalrede heute Vormittag vollmundig erklärt hat, die ÖVP würde alles verhindern, was uns nach vorne bringen könnte: Dieses Projekt könnte uns nach vorne bringen, ein Katastrophenschutzzentrum könnte dem ganzen Land dienen, wenn wir es alle mit Nachdruck wollen und wenn es auch der von der SPÖ gestellte Landeshauptmann so will. Ich wünsche, dass es so möglich ist und ich wünsche auch, dass Sie, geschätzter Herr Landeshauptmann, alle erforderlichen Schritte dafür in die Wege leiten. Ich danke Ihnen und möchte darauf aufmerksam machen: 6 Minuten Redezeit eingespart. *(Beifall bei der ÖVP – 21.33 Uhr)*

**Präsident:** Genau, Kollege Lackner, richtig festgestellt. Kompliment, wir haben heute wenig gehabt, du bist mit gutem Beispiel voran gegangen. Als Nächster der Herr Klubobmann Kaltenegger, ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Kaltenegger (21.34 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Kollege Lackner hat die Latte sehr hoch gelegt, ich werde mich bemühen, ihm nachzutun. Natürlich möchte ich mich auch namens der KPÖ-Fraktion bei allen Einsatzorganisationen für ihre

Arbeit bedanken, möchte meinen Beitrag aber heute auf das neue Rettungsdienstgesetz beschränken. Positiv finde ich, dass der Rettung-Euro angehoben wird, allerdings sollte auch sehr bald geklärt werden, wie es nach 2011 weitergeht. Denn es kann nicht gut sein, dass man dann vielleicht wieder auf ein Niveau zurückfährt, welches nicht akzeptabel ist. Es ist einfach auch für Rettungsorganisationen sinnvoll, wenn sie langfristig planen können.

Beim Rettungsdienstgesetz, das habe ich schon im Unterausschuss gesagt, gibt es unsererseits eine bestimmte Skepsis. Wir haben mit dem Roten Kreuz eine sehr bewährte Einrichtung, die dafür sorgt, dass flächendeckend in der Steiermark auch der Rettungsdienst gesichert ist. Wenn wir jetzt aufmachen und anderen Organisationen auch die Möglichkeit geben als Rettungsdienst anerkannt zu werden, Gemeinden mit ihnen Verträge abschließen können, dann habe ich etwas Bauchweh. Das Prinzip der Freiwilligkeit sollte ein ganz hohes bleiben. Es ist ohnehin schon schwierig genug, heutzutage noch Freiwillige zu finden, und hier daran zu drehen halte ich für sehr gewagt. Es besteht unserer Auffassung nach durchaus die Gefahr, dass jetzt natürlich andere Einrichtungen kommen und sich vor allem die lukrativeren Ballungszentren herausholen und dort ihre Dienste anbieten und vielleicht auch zu Konditionen anbieten, wo das Rote Kreuz oder die Bürgermeister dann nicht Nein sagen können, wo die Bürgermeister vielleicht einwilligen müssen und sagen: Na ja, das sind halt doch die Billigeren, nehmen wir die. Und dann muss uns auch klar sein, welche Konsequenzen das in Folge haben kann. Wenn jetzt die interessanteren Bereiche wegbrechen, dann wird auch die öffentliche Hand sehr sehr viel Geld in die Hand nehmen müssen, um die Bereiche, die nicht so lukrativ sind, zu stützen. Es sollte auch darauf geachtet werden, dass nicht Parallelstrukturen entstehen, wenn jetzt neue Einrichtungen kommen, die letztendlich dann auch wieder die öffentliche Hand dann erhalten muss. Also so gesehen sollten wir uns das sehr sehr gut überlegen. Es wird immer wieder argumentiert, dass Rettungsdienst an sich nicht lukrativ sei, dass das Lukrativere die Krankentransporte sind. Das ist sicher richtig, das wird auch so stimmen. Aber natürlich muss man bedenken, dass die Anerkennung als Rettungsdienstorganisation durchaus eine bestimmte Werbewirksamkeit hat, für Krankentransporte, die dann wieder das Geld bringen. Und schon jetzt hört man zum Teil von äußerst merkwürdigen Praktiken, wie versucht wird, dem Roten Kreuz den einen oder anderen interessanten Krankentransport abzujagen. Und eines muss glaube ich ein Grundprinzip sein, wenn wir jetzt ein neues Rettungsdienstgesetz beschließen sollen: Wir müssen immer im Hinterkopf haben, dass wir uns irgendwann einmal, vielleicht durch eine unüberlegte Regelung, einem privaten Rettungsdienst ausliefern. Dass wir dann private Unternehmen am Markt haben, die dann letztendlich die Spielregeln bestimmen werden. Also, so gesehen, sollte das gut überlegt werden, der Rettungseuro soll sehr rasch kommen und wenn es notwendig ist auch rückwirkend. Wir sind jetzt also im Jänner dann schon mit der nächsten Unterausschusssitzung. Aber wichtig ist, dass eine vernünftige

Regelung herauskommt, die dazu beiträgt, dass Rettungsdienst in der Steiermark flächendeckend gesichert bleibt. Dankeschön. *(Beifall bei der KPÖ – 21.40 Uhr)*

**Präsident:** Dem Kollegen Lackner muss ich jetzt ergänzen, der Klubobmann hat 9 Minuten eingeholt. Also wir sind gut unterwegs. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Edi Hamedl, ich erteile ihm das Wort. Herr Abgeordneter, bitte. Die Redezeit beträgt jetzt 5 Minuten.

**LTAbg. Hamedl (21.40 Uhr):** Ich werde jetzt die Zeit miteinplanen, die jetzt der Kollege Lackner schneller war.

Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Führungsspitzen der Einsatzkräfte in den Zuschauerrängen!

Ich darf mich natürlich auch dem Dank meiner Vorredner anschließen und mich wirklich bei allen Einsatzorganisationen bedanken. Ich denke mir, jeder Einsatz, ob es Brände sind, ob es beim Hochwasser ist, ob es bei Unfällen oder Katastrophen sind, oder bei den vielen kleinen alltäglichen Arbeiten, die sie auch machen, aber die notwendig sind, ich denke mir, die freiwilligen Männer und Frauen stehen viel zu wenig im Blickpunkt der Öffentlichkeit. Es wird zwar sehr geschätzt, aber ich würde mir wünschen, dass das wirklich mehr passiert in der Öffentlichkeit und ich möchte mich bei Ihnen bedanken zum Wohle aller Steirer und Steirerinnen, die hervorragende Arbeit die Sie leisten. *(Allgemeiner Beifall)*

Ein besonderer Dank natürlich auch an die Feuerwehr. Auch ich möchte mich jetzt persönlich bedanken, wie mein Kollege Werner Breithuber. Auch ich habe eine Auszeichnung von Ihnen bekommen und trage sie auch mit sehr viel Stolz. Besonderen Dank natürlich auch an den Zivilschutzverband – der Herr Präsident Kröpfl, da auch einen besonderen Dank. Ich denke mir nur, um eines herauszunehmen, die Kindersicherheitsolympiade, die du gemacht hast und viele andere Dinge, und hier unser Herr Hofrat Kalcher und an den Dietmar Lederhaas, die hier federführend die Geschäftsführung machen. Ich glaube, das dient auch der größeren Sicherheit in der Steiermark. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ein Wort auch noch zur Feuerwehr, ich habe natürlich ein bisschen geblättert in den alten Protokollen, Rechnungshofbericht 2004 und ich glaube, das sagt eigentlich alles. Dort ist geschrieben: „Die Feuerwehr ist zu einer unverzichtbaren, höchst spezialisierten, personell motivierten Einsatzgruppe geworden.“ Ich glaube, das sagt es auch für alle anderen Gruppen – möchte ich das ausdrücken. Bei dieser Gruppe gibt es Gott sei Dank immer eine sehr, sehr große Zustimmung, weil die Sicherheit allen Partei wichtig ist und ich möchte es nur kurz ansprechen, was der Herr Klubobmann Kaltenegger gesagt hat und mein Kollege Dirnberger wird das genau ausführen. Die 9 Euro sind beschlossen im Unterausschuss und die werden auch rückwirkend *(LTAbg. Dirnberger: „7 Euro.“)* ... Entschuldigung 7 Euro. Jetzt war ich um 2 Euro schon zu viel. Das hätte

dem Präsidenten schon gefallen, das war ihr Wunsch, aber die 7 Euro sind beschlossen und wir werden natürlich dann, 2009 wird das also nicht dann wieder zurückdotiert werden, wie der Herr Kaltenegger Angst hat, sondern wir werden die Notwendigkeit sehen und werden wie immer über diese Dinge verhandeln. Mir ist es auch wichtig zu sagen, dass bei der Anerkennung der weiteren Rettungsorganisationen genau Bedacht genommen werden muss. Es darf für das Land nicht teurer werden. Es muss genau festgeschrieben werden und wir werden das im Ausschuss noch sehr, sehr genau behandeln und es müssen Synergien, die alle Rettungskräfte dann haben, unbedingt genützt werden.

Ich komme natürlich auch zur Polizei, das ist ein wichtiger Teil für mich. Ich denke mir, die weltweite Finanzkrise und der Herr Klubobmann Kröpfl hat es ja angesprochen auch, die in ihrer Gesamtheit, glaube ich, noch nicht abschätzbar ist, zeigt gerade, wie wichtig Sicherheit, auch die innere Sicherheit ist. Der Klubobmann Kröpfl hat zwar gemeint, die Bawag würde heute gar nicht mehr angeklagt werden. Herr Klubobmann, ich bin da anderer Meinung. Das was damals passiert ist, war kriminell und auch bei dieser Finanzkrise ist sehr, sehr viel Kriminelles passiert und ich hoffe auch noch, dass die dementsprechenden Taten aufgeklärt werden. Herr Präsident, ich sehe, es blinkt schon. Ich bitte trotzdem diese 9 Minuten vom Herrn Lackner mir zur Verfügung zu stellen. Ich kann einfach nicht aufhören. Ich bitte um Verständnis. (*Präsident: „Herr Kollege, ich habe nichts gegen Überschreitung, aber 9 Minuten sind unvorstellbar. Wie du weißt, du bist selbst Polizist und weißt, dass man Geschäftsordnungen einhält!“*) – (*Beifall bei der SPÖ*) Dann mache ich nur 5 Minuten. Aber wissen Sie die Polizei ist flexibel und ich kann manchmal ganz unterschiedlich agieren und ich sage auch gerade heute hat eine große Flughafenübung stattgefunden, eine Terrorübung am Flughafen, wo geübt wurde, wo eine Geiselnahme war und wo das Flugzeug gestürmt wurde. Also Sie sehen, wir proben all diese Dinge und ich bitte Sie, mir diese Zeit als Sicherheitssprecher zu geben.

Ich möchte Ihnen trotzdem sagen, wie schaut es mit der Kriminalitätsentwicklung in der Steiermark aus? Ich weiß, dass viele Leute spüren, dort wird eingebrochen, dort gibt es einen Raubüberfall. Das stimmt auch, trotzdem ist die Kriminalität um 6,38 % im heurigen Jahr gegenüber dem Vorjahr zurückgegangen. Es ist nur leider so, dass die Medien immer sehr viel über die negativen Dinge berichten und auch hier würde ich mir wünschen, dass die Erfolge, auch die der Polizei genau so wie die Erfolge der freiwilligen Einsatzorganisationen, mehr in den Medien stehen. Das würde für wirklich mehr Sicherheit beitragen. Ein paar Tatsachen darf ich Ihnen aufzählen. Genau die Erweiterung der Schengen-Grenzen funktioniert gut. An diesem Freitag wird auch die Schweiz in die Schengen-Zone aufgenommen und in das europäische Sicherheitsnetz, kommt es da dazu. Ich denke, auch das wird mehr Sicherheit bringen. Die 50 Polizeibeamten, die wir von Graz gefordert haben, sind gekommen. Der Karenzpool, den wir auch gefordert haben, kommt. Sie haben gelesen, im Regierungsübereinkommen des Bundes steht, dass jetzt 1.000 Polizisten in ganz Österreich für diesen

Karenzpool aufgenommen werden. Und wir haben mehr Dienststellen in Graz und es ist nicht gespart worden. Ich verkürze jetzt ein bisschen. Ich möchte mich schon bei meinen Kollegen der Polizei sehr, sehr herzlich bedanken. Ich weiß was es heißt, rund um die Uhr unterwegs zu sein. Was es heißt um 4.00 Uhr in der Früh plötzlich mit 100 % da zu sein, wo man vorher vielleicht normal Streife fährt. Und dann hat man einen Einsatz, wo es dann vielleicht wirklich um Leben und Tod geht und da muss man hellwach sein. Und die Professionalität der Polizei hat sich bewiesen bei der EM, denke ich mir. Das war eine Großveranstaltung, wo wir überall vom Ausland sehr, sehr großes Lob bekommen haben. Ich darf mich hier beim Herrn Polizeidirektor Helmut Westermayer, bei unserem Sicherheitsdirektor Josef Klamminger, beim Landespolizeikommandanten Generalmajor Peter Klöbl und beim Stadtkommandanten Brigadier Kurt Kemeter für alle Kollege sehr herzlich bedanken. Ich bitte um einen Applaus, ja. (*Beifall bei der ÖVP*) Wir haben das sehr viele Debatten geführt und manchmal war die SPÖ nicht so bereit und hat alles schlecht geredet im Land. Ich verkürze auch hier. Sicherheit, meine Damen und Herren setzt trotzdem auch Kontrolle voraus und auch das Versprechen, das man einhalten sollte.

Und Herr Landeshauptmann, Sie haben vorher gesagt, es sollte gut sein nur eine Gemeindeaufsicht zu geben. Ich sage es jetzt mit den Worten meines Klubobmannes. Der Klubobmann würde sagen, das ist in Zeiten wie diesen eine gefährliche Drohung. Und was in Trieben passiert ist, meine Damen und Herren ... (*LTAbg Kaufmann: „Was hat denn das mit Sicherheit zu tu?“*) Das hat sehr wohl mit Sicherheit zu tun, meine Kollegen, ganz groß mit Sicherheit zu tun. Der Kollege von den Grünen hat das gesagt. 1995 wurde bereits (*LTAbg. Konrad: „Du hältst dich nicht an die Regeln. Mach Schluss.“*) Es wird dann etwas länger werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, ich weiß, dass das euch aufregt, aber das ist auch Sicherheit. Das ist sehr, sehr viel Sicherheit. Darf ich noch etwas sagen, es ist auch darum gegangen, dieses Erstaufnahmezentrum ... (*LTAbg. Kröpfl: „2003 war für die Gemeindeaufsicht in Trieben Frau Klasnic zuständig.“*) Ein bisschen später ist es gekommen, lieber Herr Kollege, um das einmal ganz klar zu sagen. (*LTAbg. Kröpfl: Unverständlicher Zwischenruf*) Ihr könnte euch dann zu Wort melden. Ich bitte auch, mir diese 2 Minuten zu gönnen. (*Glockenzeichen*) Ich denke mir, Herr Landeshauptmann, mir hat auch das klare Nein beim Erstaufnahmezentrum gefehlt. (*LTAbg. Schwarz: „Das ist richtige Polemik.“*) Wir haben aufgeschrien, von Ihnen haben wir nichts gehört. Und wir haben in der Steiermark schon eine Belastung. Bei uns wird das Anhaltezentrum in Leoben gebaut. Und ich wünsche mir eine Aufteilung im ganzen Asylwesen, im ganzen Bundesgebiet gleich. (*LTAbg. Kaufmann: „Das ist eine Frechheit.“*) Herr Landeshauptmann, da können Sie zeigen was Sie beim Herrn Bundeskanzler Faymann (*LTAbg. Kröpfl: „Wer ist die Frau Innenminister?“*) Ich habe aufgeschrien, ich habe aufgeschrien, aber auch der Bundeskanzler wird mitentscheiden. (*LTAbg. Kröpfl: „Euch hört sie nicht in Wien.“*)



Liebe Kollegen, ich sehe, das regt euch wirklich auf, aber ich verstehe es. (*LTabg. Konrad: „Mich regt auf, dass Sie sich nicht an die Regeln halten.“*)

Lieber Kollege, wir sind Abgeordnete und hier gewählt worden um Dinge aufzuzeigen und die Zeit nehme ich mir. Das tut mir leid, aber die nehme ich mir. Ich darf noch etwas sagen, wie es damals um die Abschaffung der Schubhaft gegangen ist. Der Landeshauptmann hat in der Landeshauptleutekonferenz gestimmt, dass die Schubhaft verlängert werden soll. Ihr stimmt da im Klub aber gegen die Schubhaft, dass sie abgeschafft werden soll. Also, ich bitte um mehr Kompetenz und mehr Durchsetzungsvermögen, Herr Landeshauptmann, in ihrer eigenen Partei. Und die Probleme die in Zukunft kommen werden, die möchte ich noch sagen. Wir werden eine stärkere Arbeitslosigkeit haben, wir werden mehr Jugendkriminalität haben. Schauen Sie jetzt nach Athen, was sich da abspielt und auch bei uns ist die Jugendkriminalität um sehr sehr viel gestiegen. Es wird eine zunehmende soziale Verwahrlosung geben und die organisierte Kriminalität, meine Damen und Herren, Menschenhandel und Prostitution werden uns sehr fordern. Wir sind zwar im gesamten Europa leistungsfähiger geworden und wir haben einen großen Schritt glaube ich auch in die Zukunft getan, aber in der Sicherheitspolitik müssen wir enger zusammenarbeiten. D.h. für mich: Bessere Ausfolgung und Ausforschung von Tätern auf der einen Seite, auf der anderen Seite bringen natürlich die offenen Grenzen auch die Kriminalität mit sich. Ich wünsche mir, dass wir härter vorgehen gegen Sozialstraftäter, ich wünsche mir eine schnellere Abwicklung bei den Asylverfahren und ein strengeres Vorgehen gegen Asylmissbrauch. Herr Landeshauptmann, ich bitte Sie, dass Sie genau auch mich hier oder die ÖVP in diesen Dingen unterstützen. Wir werden aufschreien in Wien und Sie haben unsere Stellung jetzt schon gesehen. (*Präsident: „Kollege Hamedl, bitte hör mir zu! Wir haben eine Vereinbarung, Kollege Hamedl, die Klubobleute haben eine Redezeit für Debattenrednern von 5 Minuten vereinbart. Die Geschäftsordnung sieht eine Redezeit für Debattenrednern von 10 Minuten vor und jetzt ist auch die Zeit der Geschäftsordnung überschritten und es ist ein Gesetz der Fairness, dass ich dich jetzt ersuche, bitte deine Wortmeldung zu beenden. Wenn das nicht der Fall ist, unterbreche ich die Sitzung, ich sage das nur!“*) Herr Präsident, ich nehme das wahr, einen Satz noch: Die ÖVP hat mit ihrer Marke „Sichere Steiermark“, die kommt von der Frau Landeshauptmann Waltraud Klasnic, einen Weg vorgegeben. Behalten wir diesen auch bei. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 21.52 Uhr*)

**Präsident:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dirnberger. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Dirnberger** (*21.52 Uhr*): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Vertreter der Einsatzorganisationen!

Ich darf auch im Namen der Gemeinden und der Bevölkerung in unseren Gemeinden ein herzliches Danke sagen, beginnend bei der Polizei, übers Bundesherr, Zivilschutz, natürlich als Feuerwehrkamerad, aktiver Feuerwehrkamerad ganz besonders auch bei den freiwilligen Feuerwehrkameradinnen und –kameraden, beim Roten Kreuz, bei der Wasserrettung, Bergrettung, Höhlenrettung und hin bis zur Rettungshundebrigade. Gerade diese Ehrenamtlichkeit zeichnet ja unsere Gemeinden aus und je kleiner die Gemeinde, desto mehr Ehrenamtlichkeit.

Und jetzt möchte ich noch einmal ganz kurz zurückspringen zu dir, lieber Herr Landeshauptmann, du hast heute Anregungen gemacht, die ich mittragen kann, aber bitte nicht diese sogenannte kaufmännische Beratung nur da herunterzurechnen auf die kleinen Gemeinden. Das ist kein Problem nur der kleinen Gemeinden. Ich kenne viele viele kleinen Gemeinden, wo wir uns hier im Landtag einiges anschauen können, die sparsamst arbeiten, wo die Bürgermeister fast ehrenamtlich gewisse Tätigkeiten durchführen, das ist ein Problem von einzelnen Gemeinden und nicht nur von kleinen, sondern genauso von großen und kleinen, aber vereinzelt nur. (*LH Mag. Voves: „Erwin, gebe ich zu.“*) OK, das möchte ich nur klar feststellen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zurückkommend, wie immer die Einsatzzahlen der Freiwilligen Feuerwehr brauche ich nicht berichten, über 49.000 Mitglieder nach wie vor erfolgreichst. Was ich aber besonders hervorheben möchte ist auch, dass über 5.400 Jugendliche in der Feuerwehr aktiv sind und diese tolle Jugendarbeit kann man nicht hoch genug schätzen. Das ist wirklich ganz besonders erwähnenswert neben allen anderen Tätigkeiten in den Einsätzen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Gleich darauf hinkommend, wo ich eigentlich hinwill, das ist das Rote Kreuz, hier gibt es ähnlich erfolgreiche Zahlen: Alle 52 Sekunden einen Einsatz. Wenn man diese Einsatzstunden hochrechnen würde mit 20 Euro - so steht es im Bericht – würde das 52 Millionen Euro betragen – unfinanzierbar, genauso bei den anderen Einsatzorganisationen. Hier findet genauso tolle Jugendarbeit statt und es gibt aber trotzdem Probleme bei der Finanzierung. Und hier sind wir natürlich als Landtag gefordert, als Landesregierung aber auch als Gemeinden und dazu gibt es einen Vorschlag zur Novellierung des Rettungsdienstgesetzes. Das, was der Edi Hamedl angesprochen hat, ist die Wunschvorstellung des Roten Kreuzes mit den 9 Euro, im Vorschlag steht 7 Euro, das findet auch Zustimmung des Gemeindebundes, das ist aus unserer Sicht in Ordnung, weil in vielen Bereichen der Steiermark die Gemeinden jetzt schon diesen Beitrag freiwillig leisten. Ich halte persönlich nichts, dass es befristet ist, also es muss glaube ich auch darüber hinaus, über 2010/2011 diese Sicherheit der Finanzierung geben. Ein klares Wort auch zu diesen Kostenersätzen der Krankenkassen, hier dürfen wir das Rote Kreuz nicht alleine lassen, hier darf ich nur die Landesregierung, darf ich dich, Herr Landeshauptmann, aufsuchen, dass wir wirklich versuchen gemeinsam dort auch bessere Sätze zu bewirken. Das ist auch ein klarer Beschluss des Vorstandes des Steiermärkischen Gemeindebundes,

dass man hier auch dazu kommen muss, dass es bessere Abgeltungen dieser Krankentransporte gibt.  
(*Beifall bei der ÖVP*)

Und jetzt kommt der nächste Punkt, dass eine Öffnung stattfinden soll und hier bin ich mit dem Kollegen Kaltenegger in seltener Einigkeit: Ich bin auch äußerst skeptisch, es wurde uns im Unterausschuss berichtet, es ist einfach notwendig, diese Anpassung, weil es draußen in der Praxis schon so gelebt wird. Es ist mir zwar rätselhaft, weil eigentlich jede steirische Gemeinde mit dem Roten Kreuz einen Vertrag hat und eigentlich das Rote Kreuz diesen Rettungsdienst durchführt, aber anscheinend ist das illegal, also eine Unterwanderung findet statt. Also man muss das Gesetz quasi anpassen. Und die zweite Meinung war: Wenn jetzt ein Antrag gestellt wird, dann müssten wir sowieso schon die eine oder andere Organisation anerkennen. Ob dem so entspricht, kann ich nicht beurteilen, jedenfalls diese 25.000er-Regelung ist für mich sehr hinterfragenswert, es ist angesprochen worden. Wenn ich meinen Bezirk hernehme, der 52.000, 53.000 Einwohner umfasst, wenn der Kernraum sich entscheiden würde eine andere Einsatzorganisation zu nehmen, dann meine ich, ist das äußerst kompliziert. Wie teile ich diese Bezirksstelle, die es jetzt gibt, auf? Wie teile ich diese Investitionen, die von den Gemeinden auch freiwillig getätigt wurden auf? Hier ist Konfliktstoff oder Konfliktpotential höchsten Ausmaßes gegeben. Man spricht von Kooperationsverträgen, von Kooperationsvereinbarungen, wenn man jetzt schon weiß, dass 2 private Organisationen miteinander bei den Krankentransporten jetzt schon nicht können und wenn sie Gespräche führen nur über Rechtsanwälte, dann kann man sich vorstellen, wie das dann funktionieren wird, wenn diese Kooperationsverträge nicht hieb- und stichfest sind. Und da müssen wir fordern, dass hier klare Standards formuliert werden, dass auch für die Anerkennung klare Standards gibt, die Freiwilligkeit drinnen ist und auch bezüglich dieser Kooperationen. Also wie gesagt, die Ballungsräume, wie der Kollege Klubobmann Kaltenegger das angesprochen hat, werden heiß umworben sein, die Randgebiete uninteressant und der Rettungsdienst wird möglicher Weise draußen dann 10, 12, 13 Euro kosten. Hier müssen wir wirklich noch sehr sehr sachlich das diskutieren und überlegen. Persönlich hätte ich auch nichts dagegen gehabt, wenn wir diese 7 Euro schon beschlossen hätten und den zweiten Teil dann später diskutiert noch hätten (*Glockenzeichen*) und auch beschlossen hätten, in welcher Form auch immer. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 21.58 Uhr*)

**Präsident:** Danke dem Herrn Präsidenten des Gemeindebundes, Herrn Abgeordneten Dirnberger für seine Zeitdisziplin, das ist vorbildlich.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Peter Rieser, ich erteile es ihm.

**LTAbg. Rieser (21.58 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landeshauptmann, werte Kolleginnen und Kollegen und geschätzte Verantwortungsträger der Einsatzorganisationen!

Ich möchte mich auch bei meinen Vorrednern anschließen und man kann einfach nur sagen: Danke, danke, danke. Was viele von Ihnen Tag täglich tun, egal in welchen Bereichen immer, ob das im Bereich der Feuerwehr oder ob das im Bereich des Rettungswesens ist, man könnte heute Gender-Mainstreaming noch aufzählen. Ich denke an eine Feierstunde, der ich erst am vergangenen Samstag mit meiner eigenen Rot-Kreuz-Dienststelle gehabt habe, wo ich so viele junge Menschen gesehen habe, Herr Präsident, ihr könnt wirklich stolz sein darauf, dass ihr hier gerade im Bereich der Jugend einen großen Zuspruch habt und ich denke auch an die Wasserrettung, an Sie, Herr Präsident Helmut Nestler, was hier passiert, mit welchem Einsatz hier vorgegangen wird. Und man könnte hier sicherlich Gender-Mainstreaming ansprechen, aber natürlich ist die Zeit zu kurz und ich möchte mich in den kommenden 3 Minuten natürlich gerade mit dem österreichischen Bundesheer noch auseinandersetzen. Ich sage auch hier, danke was die Soldaten in diesem Zusammenhang, gerade bei der Sturmkatastrophe – und das haben meine Kollegen schon ausgeführt – geleistet haben. Ich denke an die 400 Soldaten, die 4 Wochen im Einsatz gewesen sind, um Stromleitungen freizulegen, Straßen freizulegen und auch wenn notwendig, Sprengungen anzubringen. Es waren die Soldaten vom Pionierbataillon 3 aus Melk, vom Pionierbataillon 2 aus Salzburg und natürlich auch Steirer, vom Stabsbataillon 7 aus Graz. Gender-Mainstreaming Gerät wurde eingebracht, schwere Geräte. Bergepanzer, Hubschrauber aus Aigen und aus Klagenfurt, um Gefahrenstellen zu entschärfen. Das österreichische Bundesheer und, Herr Militärkommandant, es ist wirklich eine Freude zu sehen, dass auch du dieser Debatte heute beiwohnt. Das Bundesheer ist dem Leitgedanken „Schutz und Hilfe“ auch gerecht geworden. Und einen Monat später und das haben wir heute von den Vorrednern schon gehört, nach der Paula ist natürlich die Emma gekommen. Dass die Landesverteidigung natürlich auch finanziell „am Hungertuch nagt“, ist vielen von uns bekannt. Man müsste eigentlich heute hier von dieser Stelle aus an die Bundesregierung einen Wunschbrief im Sinne des Weihnachtsfestes richten, ob sie nicht doch vergessen hat, was in der Heeresreform ausgemacht worden ist, nämlich 1 % des BIPs zur Verfügung zu stellen. Wie schaut es aus, bitte, meine sehr verehrten Damen und Herren? 0,63 % des BIPs und damit muss natürlich dieser gesamte Aufwand nicht nur im Inland, sondern auch im Ausland wahrgenommen werden. Der EU Standard, bitte, ist 1,2 % vom BIP und das ist doppelt so viel, als wir Österreicher bereit sind für unser Bundesheer zur Verfügung zu stellen. Ich vergleiche oft sehr gerne die Landesverteidigung auch mit der Situation der Landwirtschaft. Wenn ich den Tisch täglich decken kann, wenn es mir gut geht, wenn ich nachdenke wie ich weniger Kalorien zu mir nehmen, ja dann stelle ich so manchmal die Frage, warum diese Förderungen, dieser Aufwand notwendig ist. Und wenn ich täglich in Frieden, in Freiheit und in Sicherheit leben kann, dann stellen sich auch manche die Fragen, ob es notwendig ist eine Landesverteidigung zu haben. Nur wenn ich im

Frieden, im Wohlstand nichts tue, auf Knopfdruck kann ich die Sicherheit, die Freiheit nicht wieder herbeizaubern, wenn sie nicht mehr gegeben ist. Und daher sind wir alle gefordert. Gefordert, gerade in dieser Zeit – und wenn wir heute darüber sprechen und es ist angesprochen worden, der Tag der Menschenrechte. Gut, wichtig, wir bekennen uns dazu. Ich möchte aber auch eines ansprechen was heute nicht angesprochen worden ist, nämlich, dass es 140 Jahre her ist, nämlich am 5. Dezember 1868, dass die allgemeine Wehrpflicht in Österreich, damals in der Monarchie, eingeführt worden ist. Wir werden auch bereit sein müssen, dieses Thema zu diskutieren. Ich bekenne mich zur allgemeinen Wehrpflicht, weiß aber auch sehr wohl und ganz genau, wohin die Entwicklung gehen wird. Nur eines muss uns auch klar sein in dieser Situation, dass wir mit diesem Budget und mit 1 % des BIP sicherlich nicht das Auslangen finden werden, um unseren Ruf gerecht zu werden, Hilfe und Schutz zu geben, das was auch das Wehrgesetz vorschreibt. In diesem Zusammenhang danke ich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 22.04 Uhr)*

**Präsident:** Danke dir Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hammerl. Ich erteile es.

**LTabg. Hammerl** *(22.05 Uhr):* Herr Landeshauptmann, meine geschätzten Damen und Herren, Liebe Freunde der Exekutive.

Heute ist an alle schon ein großer Dank ausgesprochen worden. Wir haben aber gemeinsam auf einen Herrn vergessen. Es ist der Kommandant der Wasserrettung, der Herr Nestler. Er gehört zu diesem Team dazu. Ein herzliches großes Danke auch für deine Arbeit. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – 22.05 Uhr)*

**Präsident:** Danke auch für diese Wortmeldung. Da kein Abgeordneter oder keine Abgeordnete mehr zu Wort gemeldet ist, erteile ich nun Herrn Landeshauptmann das Wort. Ich bitte darum.

**Landeshauptmann Mag. Voves** *(22.05 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, Kollege Seitinger, geschätzte Damen und Herren!

Unsere Einsatzorganisationen haben Unglaubliches geleistet in den letzten Jahren und wir haben gemeinsam, so glaube ich sagen zu dürfen, auch für unsere Einsatzorganisationen sehr viel weitergebracht. Und daher bitte ich um Verständnis, dass ich zu später Stunde doch einiges vortragen möchte, was wir für unsere Einsatzorganisationen und mit ihnen geleistet haben. Ich darf noch einmal sehr herzlich alle Kommandanten, Präsidenten, Vorsitzenden unserer Einsatzorganisationen begrüßen und ich darf natürlich auch gleich zu Beginn ein großes Dankeschön für die Leistungen aller Mitglieder unserer Einsatzorganisationen sowie dem Militärkommandanten für die Koordination der

umfangreichen Assistenzeinsätze, die das österreichische Bundesheer in diesem Jahr erbracht hat, herzlich Dank sagen. (*Beifall bei der SPÖ*) Wir wissen gemeinsam was die Sturmkatastrophen Paula und Emma, die Unwetterkatastrophe mit den enormen Vermurungen und Hangrutschungen in Radmer oder die Hagelkatastrophe in St. Marein bei Knittelfeld für fürchterliche Schäden verursacht haben und wie unglaublich wichtig all Ihr Einsatz war. Das Land Steiermark hat für diese Katastrophenereignisse für Soforthilfemaßnahmen der Katastrophenschutzbehörden mehr als 2,1 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Für die herausragenden Leistungen unserer Feuerwehrkameradinnen und Feuerwehrkameraden bei der Bewältigung dieser Einsätze, konnte ich mich bereits bei den 777 Feuerwehrkommandanten der Steiermark im Rahmen der 6 Regionalkonferenzen persönlich bedanken. Dabei hatten die Führungskräfte des steirischen Feuerwehrwesens die Möglichkeit, in ausführlichen persönlichen Gesprächen ihre Wünsche, Sorgen und Anliegen zu äußern. Mittlerweile, meine sehr geehrten Damen und Herren, wurde gemeinsam mit meinem Büro, dem Landesfeuerwehrkommando und der zuständigen Fachabteilung 7B, eine repräsentative Liste jener Themen erstellt, die quer durch die ganze Steiermark immer wieder angeschnitten wurden und somit einen Großteil der Feuerwehren betreffen.

Darin sind folgende Schwerpunkte enthalten, die nun schrittweise umgesetzt werden oder zu einem guten Teil schon umgesetzt wurden: Zum Ersten geht es um ein bedarfsgerechtes Kursangebot der Feuerwehr und Zivilschutzschule Steiermark. Mit der in Umsetzung befindlichen Übertragung der Schulagenden an den Landesfeuerwehrverband ist die Erfüllung dieses Anliegen bereits gewährleistet. Es geht um einen Feuerwehrunterstützungsfonds für Feuerwehren mit geringen Eigenmitteln in finanzschwachen Gemeinden. Anlässlich des Landesfeuerwehrtages in Fohnsdorf habe ich die Einrichtung eines solchen Fonds vorgeschlagen und für seine finanzielle Startausstattung mit 500.000 Euro aus dem Wachstumsbudget 2008 Vorsorge getroffen. Es liegt jetzt am Landesfeuerwehrverband, die Statuten dieses Feuerwehrunterstützungsfonds zu fixieren und letztlich liegt es auch an ihm, über dieses Geld und andere Sponsorengelder, die wir erhoffen, die in diesem Fonds dann letztlich landen werden, zu verfügen und die entsprechenden Förderungen dann selbstständig auch zu vergeben. An dieser Stelle darf ich dem Kollegen Schönleitner noch einmal sagen: Solange es diesen Feuerwehrunterstützungsfonds nicht gibt, werde ich nach wie vor aus dem Topf „Sonderprojekte“ unseren Feuerwehren Beträge zur Verfügung stellen, die in finanzschwachen Gemeinden zuhause sind und die aus eigener Kraft bei ihren Festen nicht in der Lage sind, Nachrüstung entsprechend finanzieren zu können. (*Beifall bei der SPÖ*) Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Imagepflege des Feuerwehrwesens in der Wirtschaft. Hier wurde ein eigener Preis für feuerwehreffreundliche Betriebe in Zusammenarbeit und auf Anregung von Landesfeuerwehrverband, Wirtschaftskammer und Land Steiermark ins Leben gerufen und erstmals in der Grazer Burg feierlich vergeben.

Ein weiteres Thema: Bevorzugte Aufnahme von Mitgliedern freiwilliger Einsatzorganisationen in den öffentlichen Dienst bei gleicher Qualifikation. Es werden in Zusammenarbeit zurzeit mit dem Personallandesrat und der Personalabteilung der Steiermärkischen Landesregierung Möglichkeiten ausgelotet, das aktive Engagement bei einer Einsatzorganisation bei Aufnahme in den öffentlichen Dienst besonders zu berücksichtigen. Ein wichtiger weiterer Punkt: Dienstfreistellungen von Mitgliedern Freiwilliger Feuerwehren für Einsätze bzw. Übungen und Schulungen. Ich beabsichtige, hochrangige Vertreter - wie besprochen - der steirischen Wirtschaft, des Landesfeuerwehrverbandes und Betroffene, selbständige und unselbständige Feuerwehrkameradinnen und – kameraden zu einer Expertenrunde einzuladen und gemeinsam Lösungen für die bessere Vereinbarkeit von Beruf und Ehrenamt zu finden. Es geht weiterhin um den Wunsch verstärkter sozialer Absicherung. Am Beispiel der immer wieder eingeforderten Entgeltfortzahlung bei Einsätzen ist ersichtlich, dass hier ein Regelungsbedarf auf Bundesebene besteht. Es ist beabsichtigt, in geeigneter Weise sowohl auf Regierungs- als auch auf Landtageebene an den Bundesgesetzgeber mit der Forderung nach einem Sozialpaket für unsere Freiwilligen heranzutreten.

Und ein letztes wichtiges Thema, das sich quer durchs Land zieht und von unseren Kommandanten und der einen Kommandantin, die wir auch haben, vorgetragen wurde, ist die Befreiung von der Mehrwertsteuer bei Anschaffungen der Feuerwehren. Auch hier ist eine eindeutige Kompetenz des Bundes gegeben, sodass dieses Anliegen ebenfalls bei der neuen Bundesregierung entsprechend unterstützt werden soll. Und ich weiß, dass wir bis zum Herbst nächsten Jahres viele dieser Themen, die wir gemeinsam aufgearbeitet und uns vor Augen geführt haben, dass wir sie zum Wohle unserer 777 Feuerwehren im Land abarbeiten werden. Zu der bereits angesprochenen und in Umsetzung befindlichen Übertragung der Agenden der Feuerwehr- und Zivilschutzschule Steiermark an den Landesfeuerwehrverband möchte ich noch anmerken, dass ich in der Landesregierung bereits am kommenden Montag den einstimmig getroffenen Grundsatzbeschluss vom 22. September 2008 in Auftrag gegebenen Vertrag zwischen dem Land Steiermark und dem Landesfeuerwehrverband vorlegen werde. Damit wird ein langgehegter Wunsch des Landesfeuerwehrverbandes, der auch schon von den Vorgängern des derzeitigen Kommandanten immer wieder vorgebracht wurde, erfüllt. Ziel ist es, Synergien zwischen Schule und Verband noch optimierter zu nutzen. Darüber hinaus kann auf diese Weise dem bei den Regionalkonferenzen flächendeckend geäußerten Wunsch nach einer bedarfsorientierten Feuerwehrausbildung noch besser entsprochen werden. Wichtig war für mich, dass die Interessen der Bediensteten der Schule bei dieser Übertragung im höchstmöglichen Ausmaß berücksichtigt werden, was durch individuell zugeschnittene Maßnahmen der Personalabteilung gewährleistet ist. Das Feuerwehrjahr 2008 war auch geprägt durch die Wahlen der Feuerwehrkommandanten, Abschnittskommandanten, Bezirksfeuerwehrkommandanten und deren Stellvertreter, sowie insbesondere durch die Wahl des Landesfeuerwehrkommandanten und seines

Stellvertreters. Meine besonderen Glückwünsche auch an dieser Stelle gelten noch einmal daher dem eindrucksvoll wiedergewählten Führungsduo Landesbranddirektor Albert Kern und seinem Stellvertreter Gustav Scherz; noch einmal von dieser Stelle alles Gute und weiterhin viel Erfolg. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eine weitere Richtung weisende Entscheidung wurde in enger Abstimmung mit den Spitzen des Landesfeuerwehrverbandes und des Roten Kreuzes in der wichtigen Frage der technischen Koordination unserer Einsatzorganisationen getroffen. Um die Eigenständigkeit der Einsatzorganisationen in höchstmöglichem Ausmaß zu erhalten, wurde einvernehmlich vom ursprünglichen Plan eine integrierte Leitstelle des Landes zu errichten, abgegangen und stattdessen die Errichtung eines integrierten Datenverbundes in Angriff genommen. Damit sollen künftig die Landesleitzentralen von Feuerwehr und Rettung und die Landeswarnzentrale Steiermark mit moderner Kommunikationstechnik verbunden werden. So soll eine verbesserte Koordination bei Einsätzen höherer Dimension sichergestellt werden. Den ersten Schritt zur Umsetzung dieses Konzeptes hat das steirische Rote Kreuz mit der Inbetriebnahme seiner Rettungsleitzentrale im Oktober dieses Jahres bereits gesetzt. Besonders erfreulich ist in diesem Zusammenhang das Angebot von Präsident Univ.-Prof. Dr. List zu sehen, dass diese technische Einrichtung künftig auch von anderen Rettungsdiensten mitgenutzt werden kann. Damit scheint auch – und ich glaube die Feuerwehr ist auch sehr interessiert an dieser Software, das wäre ja auch etwas Tolles, wenn das wirklich auf selber Softwarebasis dann letztlich basieren könnte – damit scheint auch die Vision eines steirischen Rettungsverbundes und damit die Bündlung aller freiwilligen im Rettungsdienst tätigen Kräfte in eine realisierbare Nähe gerückt. Da eine Verbesserung der Versorgung im Rettungswesen jedenfalls im öffentlichen Interesse liegt, habe ich dieses Projekt mit jenen Mitteln, die ursprünglich für die integrierte Leitzentrale des Landes vorgesehen waren, in Höhe von 1 Million Euro unterstützt. In konsequenter Weiterführung des Gesamtprojektes „Integrierter Datenverbund“ werde ich auch die vom Landesfeuerwehrverband Steiermark bereits als Zubau zur Feuerwehr- und Zivilschutzschule geplante Landesleitzentrale finanziell mit 2 Millionen Euro unterstützen. Mit diesen Mitteln wird auch der Standard des bestehenden Internates, der Schule deutlich angehoben und die Bürosituation verbessert werden. Es ist beabsichtigt, weitere Förderungen in größtmöglichem Ausmaß für die technischen Einrichtungen dieser Leitzentrale aus dem ursprünglich für die integrierte Leitzentrale des Landes vorgesehenen Mittel zur Verfügung zu stellen. Ergänzt wird dieses Vorhaben „Datenverbund“ durch eine Adaptierung der bestehenden Landeswarnzentrale Steiermark, die im nächsten Jahr in Angriff genommen werden soll. Damit ist auch die Voraussetzung gegeben, dass die Landeswarnzentrale in ihrem 25. Bestandsjahr die technische Voraussetzung für die Wahrnehmung des behördlichen Krisenmanagements erhält. *(Beifall bei der SPÖ)*



Große Bedeutung für die weitere Entwicklung des Rettungswesens in der Steiermark wird auch die Rettungsdienstgesetznovelle erlangen, die sich zurzeit in diesem Hohen Haus in Beratung befindet und schon angesprochen wurde. Mit dem vorliegenden Entwurf wurde beabsichtigt, auf die finanziellen Bedürfnisse unserer Rettungsorganisationen insbesondere des Roten Kreuzes Rücksicht zu nehmen und rechtliche Rahmen für das Zusammenwirken aller Kräfte, die sich schon jetzt im Rettungswesen betätigen, zu schaffen. Da mittlerweile die Zustimmung, wie wir schon vernommen haben, von Städtebund und Gemeindebund im Hinblick auf die Erhöhung des Rettungseuros im beabsichtigten Ausmaß auf 7 Euro vorliegt, gehe ich davon aus, dass die Beratungen im Interesse eines funktionierenden Rettungswesens bald zu einem erfolgreichen Abschluss geführt werden können. Im Jahr 2009 zeichnet sich auch eine Weichenstellung in der bislang ungeklärten Frage des weiteren Vorgehens im Zusammenhang mit der geplanten Installierung des digitalen Funksystems BOS Austria ab. Zurzeit laufen die Erhebungen der Realkosten für die Errichtung des Funknetzes auf Hochtouren. Da die vorläufige Kostenberechnung der Experten des Landes gegenüber den Schätzungen des Innenministeriums – die die Grundlage für alle diesbezüglichen Beschlüsse der Steiermärkischen Landesregierung und des Landtages Steiermark gewesen sind – Mehrkosten bei der Netzerrichtung in Höhe von 17 Millionen Euro und beim Betrieb in Höhe von 2,4 Millionen im Jahr ergeben haben, wird es nach Vorliegen der Realkosten zu Verhandlungen mit dem Bund kommen müssen. Die im letzten Jahr durch die Gründung der Plattform Hagelabwehr eingeleiteten Bemühungen, präventiv im Bereich des Schutzes vor Hagelunwetter tätig zu werden, sollen auch in den folgenden Jahren eine verstärkte Fortsetzung finden. In Zusammenarbeit mit der TU Graz und der Zentralanstalt für Meteorologie und Geodynamik konnte hier eine seriöse wissenschaftliche Begleitung für den nunmehr koordinierten Einsatz aller steirischen Hagelabwehrunternehmen gewonnen werden. Es ist daher beabsichtigt, in den nächsten beiden Jahren für diesen Zweck Mittel in Höhe von jeweils 80.000 Euro zur Verfügung zu stellen.

Ein weiteres Jubiläum findet 2009 in so ferne statt, als vor 10 Jahren die Krisenintervention erstmals als behördliche Aufgabe im Katastrophenschutzgesetz fixiert wurde. Seit damals bedient sich das Land des Kriseninterventionsteams KIT – Land Steiermark, das aus 350 bestens ausgebildeten Freiwilligen besteht. Um auch hier die verschiedenen Akteure aufeinander abzustimmen, wurde mit den Verantwortungsträgern des Roten Kreuzes und der landeseigenen Krisenintervention vor 2 Jahren eine Plattform gegründet, die auch in diesem Betätigungsfeld eine bessere Vernetzung und Zusammenarbeit garantieren soll. Ich möchte mich daher an dieser Stelle bei all jenen sehr herzlich bedanken, die fortlaufend um eine optimale Zusammenarbeit in diesem höchst sensiblen Bereich bemüht sind. Herausheben möchte ich im Zusammenhang mit dem bevorstehenden Jubiläum einen Mann, den man wohl als den Urvater der steirischen Krisenintervention bezeichnen kann, nämlich Herrn Edwin Benko, dem fast alle zurzeit in der Steiermark in der Krisenintervention Tätigen ihre

unbestritten hohe fachliche Kompetenz verdanken. *(Allgemeiner Beifall)* Die psychische Akutbetreuung von Opfer oder ihrer Hinterbliebenen nach Unfällen und Katastrophen hat dadurch in der Steiermark einen Standard erreicht, für den wir vielerorts beneidet werden. Es ist mir daher ein Anliegen, mich auch bei diesen ehrenamtlich tätigen Menschen einmal in aller Form und vor der Öffentlichkeit dieses Hohen Hauses für Ihren tollen Einsatz zu bedanken.

Last but not least, möchte ich nicht unerwähnt lassen, dass die feste Absicht besteht, auch im Jahr 2009 wieder eine Kindersicherheitsolympiade durchzuführen. Die dafür notwendigen finanziellen Mittel werden für dieses wichtige Leitprojekt des steirischen Zivilschutzverbandes auch im Doppelbudget 2009/2010 vorhanden sein. In den vergangenen 9 Jahren wurden im Rahmen dieses Projektes mehr als 50.000 Kinder der 4. Volksschulklassen spielerisch mit den Gefahren des Alltages vertraut gemacht und damit bewusstseinsbildend unterstützt. Es sei mir an dieser Stelle erlaubt – und ich bitte mir in diesem Zusammenhang keine parteipolitischen Unterstellungen oder parteipolitischen Absichten zu unterstellen – dem Präsidenten des steirischen Zivilschutzverbandes, Herrn Klubobmann Walter Kröpfl und allen die bei der Ausrichtung dieser Kindersicherheitsolympiade mitwirken, herzlich zu danken. *(Allgemeiner Beifall)*

Insgesamt, meine sehr geehrten Damen und Herren, bin ich überzeugt, dass es uns trotz der statistisch belegten Zunahme des allgemeinen Gefahren- und Katastrophenpotentials gelingen wird, in Zusammenarbeit mit allen Einsatzorganisationen, der Exekutive, dem österreichischen Bundesheer, sowie den Sicherheits- und Katastrophenschutzbehörden des Landes Steiermark, den vergleichsweise sehr hohen Sicherheitsstandard in der Steiermark sogar noch zu heben. Die Voraussetzung dafür, nämlich die Einsatzbereitschaft unserer zahllosen Freiwilligen in den jeweiligen Einsatzorganisationen und ihre hohe fachliche Kompetenz sind jedenfalls gegeben, sodass ich meine Ausführungen so beenden möchte, wie ich sie begonnen habe. Nämlich mit einem nochmaligen großen Dankeschön an alle Steirerinnen und Steirer, die sich in ihrer Freizeit für unsere aller Sicherheit engagieren. Ich ersuche daher die heute anwesenden Vertreter der Einsatzorganisationen, diesen Dank hinaus zu ihren Mitgliedern zu tragen und die besten Wünsche für ihre verantwortungsvolle und unschätzbare wertvolle Arbeit für unser Land und seine Menschen zu übermitteln. Das gilt für alle Einsatzorganisationen. Bei den Bergrettern habe ich mich bei der Landesversammlung zuletzt bedankt. Natürlich auch bei der Wasserrettung. Bei allen unseren wunderbaren Einsatzorganisationen. Vielen herzlichen Dank und last but not least, danke ich dem, der das für mich auf höchster Beamtenebene versucht immer optimal zu koordinieren und dem es, glaube ich, optimal gelingt, Hofrat Dr. Kalcher. Herzlichen Dank. Danke vielmals. *(Beifall bei der SPÖ – 22.24 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dir, Herr Landeshauptmann, für deine Wortmeldung. Eine weitere Wortmeldung liegt mir zur Gruppe 1 nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. Ich sehe, er verzichtet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten der Gruppe 1.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 1 – Öffentliche Ordnung und Sicherheit der Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe, stelle mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen fest.

Meine Damen und Herren, damit sind die Generaldebatten sowie die Spezialdebatten der Gruppen 4, 2, 6, 0 und 1 erledigt.

Die Fortsetzung der Landtagssitzung findet morgen um 8.30 Uhr statt.

Ich ersuche um pünktliches Erscheinen und wünsche allen Anwesenden noch einen schönen Abend.  
Die Sitzung ist geschlossen.

Ende der Sitzung am 10. Dezember 2008 um 22.25 Uhr

Fortsetzung der Sitzung am 11. Dezember 2008 mit Beginn um 8.30 Uhr.

**Präsident:** Ich begrüße auch am 2. Tag des Budgetlandtages alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Landesregierung, die ich im Saal sehe, aber noch nicht auf ihren Plätzen, und die Damen und Herrn des Bundesrates. Ich wünsche einen wunderschönen Morgen und hoffe, dass viele einen angenehmen Abend noch in Graz verbringen konnten. Meine Damen und Herren, bitte um Aufmerksamkeit!

Wir kommen zur

**Gruppe 7 „Wirtschaftsförderung“.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Franz Riebenbauer. Ich erteile ihm das Wort dazu.

**LTabg. Riebenbauer (8.31 Uhr):** Einen schönen guten Morgen, meine geschätzten Damen und Herren!

Ich darf den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für „Finanzen“ betreffend Gruppe 7 – Wirtschaftsförderung – zum Landesvoranschlag 2009/2010, zur Information bringen.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 2.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 7 – Wirtschaftsförderung – (siehe Beilage, die wir haben) des Landesvoranschlages 2009/2010 werden genehmigt.

Ich ersuche um Annahme. (8.32 Uhr)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seinen Bericht.

Meine Damen und Herren, im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz schlage ich vor, die Spezialdebatte der Gruppe 7 zu teilen. U.z. soll im ersten Teil das Thema Landwirtschaft, im zweiten Teil das Thema Wirtschaft und im dritten Teil das Thema Tourismus behandelt, jedoch diese Gruppe in einem abgestimmt werden.

Besteht gegen diesen Vorschlag ein Einwand?

Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir zum

### **1. Teil der Gruppe 7, der Landwirtschaft.**

Ich sehe im Zuschauerraum den Präsidenten der Landwirtschaftskammer, herzlich willkommen (*Allgemeiner Beifall*) – 2-facher Präsident. Ich darf aber jetzt auch den Präsidenten der Landarbeiterkammer herzlich begrüßen. Freue mich, dass Sie den Beratungen beiwohnen. Ich begrüße auch alle weiteren Zuschauerinnen und Zuschauer bei unserer Debatte.

Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Riebenbauer. Ich erteile es ihm. Die Redezeit beträgt, wie vereinbart, empfohlen, 15 Minuten.

**LTAbg. Riebenbauer** (8.33 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, meine geschätzten Damen und Herren, liebe Zuhörer auf den Zuschauerbänken, liebe Damen und Heeren, die über Internet die Debatten mitverfolgen!

Einen schönen guten Morgen. Es ist ja eigentlich bezeichnend, dass wir in der Früh mit den Bauern anfangen, weil die Bauern selbstverständlich auch in der Früh zu arbeiten anfangen. Das ist ganz klar. (*Allgemeiner Beifall*) Wir haben euch heute einen Becher Fruchtmilch ausgeteilt. Sie soll uns Kraft für diesen Tag geben und soll ein symbolisches Zeichen sein, welche guten Produkte wir in der Steiermark erzeugen. Und diese Produkte, meine Damen und Herren, sind Dioxin frei. Dafür

garantiere ich, damit das einmal alle wissen. (*Beifall bei der ÖVP*) Produzierende Bauernhöfe sichern Lebensmittel und gestalten die Kulturlandschaft. Das ist das Motto meines Beitrages heute. Die wesentliche Grundvoraussetzung dazu ist, dass wir im Landesbudget die notwendigen Mittel dazu sicherstellen. (*Hoher Lärmpegel unter den Abgeordneten*) Herr Präsident, normal schreist du jetzt schon „Bitte um Aufmerksamkeit“. Anscheinend passt ja selber nicht auf. (*LTAbg. Schwarz: „Deine Kollegen.“*) Was bedeutet das eigentlich konkret? Mit 20 Euro Einsatz von Landesgeldern holen wir 100 Euro Bundes- und Landesmittel ab. Im Programm ländliche Entwicklung gibt es 3 Schwerpunkte, für die wir im Landesbudget die Kofinanzierung sicherstellen. (*Präsident: „Meine Damen und Herren, ich ersuche wirklich dem Redner jetzt auch die Aufmerksamkeit zu schenken. Die Gespräche einzustellen oder ganz leise zu führen. Bitte, Herr Abgeordneter!“*) Bitte die Zeit einrechnen, die ich jetzt unterbrochen worden bin, Herr Präsident. (*Heiterkeit unter den Abgeordneten*) (*Präsident: „Die 10 Sekunden rechne ich ein, freilich.“*)

Schwerpunkt 1 in der ländlichen Entwicklung: Die Absicherung der Bergbauernbetriebe und deren Bewirtschaftung durch die Ausgleichszahlungen im Budget, Besitzfestigung genannt. Für einen Ausgleich durch Nachteile in der Bewirtschaftung, durch Steilheit, Klima usw.

Der zweite Bereich des Schwerpunktes ist die Kofinanzierung für das ÖPUL-Programm, hier werden Maßnahmen unterstützt, bei denen sich ein Betriebsführer freiwillig verpflichtet, Umweltmaßnahmen durchzuführen. Da gehören Einschränkungen dazu: Verzicht auf Düngemittel, Verzicht auf Pflanzenschutzmitteln, Förderung von Naturschutzmaßnahmen usw. und der Schwerpunkt 3 hat eigentlich das Motto: „Wer nicht investiert, hat keine Zukunft, Stillstand bedeutet Rückstand.“ Daher werden rund 9 Millionen Euro im Budget für Investitionsmaßnahmen zur Verfügung gestellt. Es gibt Investitionsmaßnahmen im Sinne der Arbeitserleichterung, ich denke an Stallbauten und so weiter. Dazu kommen aber auch Investitionen, die aufgrund gesetzlicher Vorgaben notwendig sind z.B. durch das Tierschutzgesetz, Baugesetz, Verbot der Anbindehaltung, tiergerechte Haltungsformen bei Schweinen usw., das sind Investitionen, dazu werden unsere Bauern gezwungen. Und hier gibt es keine Alternative. Entweder investieren und modernisieren, dem Gesetz Folge leisten oder die Stalltüre zusperren und die Tierhaltung aufgeben. Unterstützt werden auch Investitionen in die Vermarktung und Verarbeitungsschiene, auch die dienen der Einkommenssicherung. Ein Betrieb ohne Hofnachfolger ist ein Betrieb ohne Zukunft. Eine Starthilfe für die Betriebsübernahme gibt es EU-weit mit der Niederlassungsprämie. Mit dieser finanziellen Unterstützung wird ein Zeichen gesetzt, eine Wertschätzung für die jungen Hofübernehmer. Grundvoraussetzung ist aber – das möchte ich ganz klar sagen – dass die jungen Betriebsführer die Einstellung zum bäuerlichen Beruf haben, dass sie Freude an der Bewirtschaftung haben und dass sie auch das Wissen haben, in der Bewirtschaftung immer abhängig von der Natur zu sein. Wissen Sie meine geschätzten Damen und Herren, was keine Motivation für unsere Jungen ist, was eher zur Demotivation führt? Politische Beschlüsse wie z.B.

Baugesetz, Presseaussendungen mit dem Titel: „Aus für stinkende Ställe!“ – mir hat nur gefehlt, dass nicht gestanden ist: „Aus für stinkende Bauern!“. Weitere Einschränkungen über das geplante Raumordnungsgesetz und in die Mausefalle – die gestern aufgestellt worden ist, dass das alles so super ist – in die fallen wir nicht hinein, da kann der Köder noch so verlockend sein. Da werden wir als ÖVP in der Steiermark nicht reinfallen, das möchte ich einmal klarstellen. (*Beifall bei der ÖVP*) Aber meine geschätzten Damen und Herren, wir werden anscheinend damit leben müssen, dass eine Mehrheit entscheidet, wo die Minderheit leben darf. (*Unruhe unter den Abgeordneten der SPÖ*) Eine Minderheit, die 80 % der Fläche versorgt und eine Minderheit, die in diesem Lande für die gesunden Lebensmittel garantiert. Da fragen sich die Jungen manchmal schon: „Ja, will man uns überhaupt noch haben?“ Junge Menschen, meine geschätzten Damen und Herren, junge Bauern brauchen Motivation und nicht Einschränkungen. Neu im Landesgesetz ist auch die Tierschutzmaßnahme Weide- und Auslaufprämie, viel diskutiert, gemeinsamer Landtagsbeschluss – ich sage fairer Weise dazu: Von der SPÖ beantragt, was ist ist so, ganz klar, gibt es keine Diskussionen – wird beschlossen und ist auch eine Unterstützung für die Tiere haltenden Betriebe. Danke dir Herr Landesrat Seitinger und auch dir Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer für die Unterstützung, die du uns immer wieder gewährst. (*Beifall bei der ÖVP*) Wer Qualität anbietet, besteht im Wettbewerb leichter, das wissen wir. Deshalb wird auch Qualität gefördert und unterstützt. Wir können doch stolz sein, was wir in der Steiermark anbieten können. Wir haben Landessieger beim Wein, beim Fleisch, beim Brot, steirisches Kürbiskernöl usw., großartige Produkte, die wir in der Steiermark, unsere steirischen Bäuerinnen und Bauern sicherstellen und uns damit versorgen. Und eines möchte ich auch dazu nochmals wiederholen, weil wir schön öfter gesagt haben – und da sind wir uns alle einig: Wo „A“ draufsteht, muss „A“ drinnen sein. Der Konsument wünscht sich eine klare Produktdeklaration, wo er mit einem Blick erkennen kann, woher das Produkt stammt. Das ist eine wesentliche Voraussetzung. Wir haben die Marke „Gutes vom Bauernhof“, 1.350 bäuerliche Betriebe in Österreich erzeugen unter dieser Marke Qualität und Sicherheit dieser Lebensmittel.

Und meine geschätzten Damen und Herren, ich möchte auch besonders positiv die Leistungen der steirischen Forstwirtschaft erwähnen. Sie sichert Arbeitsplätze und hat in Zukunft sicher noch einen höheren Stellenwert im Bereich der Energieversorgung.

Folgende Feststellung meine Damen und Herren zum Abschluss meines ersten Teiles des Diskussionsbeitrages: Wie ein Blitz aus heiterem Himmel haben die Folgen der Finanz- und Wirtschaftskrise bei uns zugeschlagen. Kurzarbeit und Freistellungen sind leider nicht zu verhindern. Darf ich in dieser Zeit provokant die Frage stellen: Welchen Stellenwert hat der Arbeitsplatz Bauernhof bei uns, in einer Situation, wo sogar die Banken Staatshilfe benötigen? Meine geschätzten Damen und Herren, jeder Bauernhof sichert Arbeitsplätze und fördert damit auch die Wirtschaft durch die Investitionen, die am Bauernhof getätigt werden. Deshalb bin ich überzeugt, dass jene Mittel, die

wir heute mehrheitlich für die Bäuerinnen und Bauern mit dem Landesbudget beschließen, Mittel sind, die die Zukunft des bäuerlichen Berufsstandes helfen abzusichern. Ein Dank dafür. Unsere Bauern sagen immer wieder: „Wir wollen keine Almosen, wir wollen keine Subventionen, wir wollen einen Ausgleich für Nachteile, die wir selbst nicht ändern können.“ Meine geschätzten Damen und Herren, das möchte ich klar gesagt haben.

Und im zweiten Teil meiner Wortmeldung einige Gedanken - eines von 6.827 steirischen Milchbauern in der Steiermark – zur Situation am Milchmarkt. Kurzer Blick zurück: Im Vorjahr hat sich für viele und für uns auch erfreulicherweise aber auch überraschend der Milchpreis erhöht und endlich haben wir geglaubt, jetzt sind wir nahe an einem fairen Milchpreis. Die Gründe waren verschieden. Nun leiden wir unter den Konsequenzen. Es wurde massiv gefordert, dass die Lebensmittelkosten sinken müssen – das Milchprodukt ist etwas teurer geworden. Dann wurde massiv gefordert, auch von der Arbeiterkammer – aus ihrer Sicht sicher zu Recht: Die Lebensmittelpreise müssen sinken, das können wir uns nicht leisten. EU-weit wurde die Milchproduktion gesteigert und Milchprodukte sind leider wieder, leider wieder zu Lockartikel in den Supermärkten geworden. Wie heißt es so schön? Den Letzten beißen die Hunde, der Bauer ist wieder der Draufzahler. Der durchschnittliche Milchpreis ist vom November 2007 bis November 2008 um 5,96 Cent gefallen, das ist ein Minus von 13 %, wo wir gleichzeitig in der Presse lesen, dass andere Berufsgruppen Lohnerhöhungen von 3,5 % haben – kein Neid, nur eine Feststellung. Und die EU-weite Diskussion um Auflösung der Milchquote, um Erhöhung der Milchquote bringt natürlich den Bauern sehr viele Unsicherheiten. Ich möchte nur mit einem Beispiel aufzeigen, welchen Wertverlust wir in der Wertschöpfung der Milch in den letzten Jahren erreicht haben: 1994 habe ich für einen Liter Diesel, wenn ich den kaufen wollte, 1,28 Liter Milch verkaufen müssen – 1,28 Liter Milch. Jetzt im November 2008 muss ich für einen Liter Diesel 3,11 Liter Milch verkaufen. Um das vielleicht noch bildlicher darzustellen: Für eine Tankfüllung mit 60 Liter Diesel benötige ich den Erlös von 186 Liter Milch, das ist der Tageserlös eines durchschnittlichen Milchbauern in Österreich. Das möchte ich einmal klarstellen, damit wir auch wissen, von welchen Begriffen und von welchen Zahlen wir reden. Und vielleicht auch noch eine Information über die Struktur der Milchbauern in Österreich und in Europa. Die durchschnittliche Milchleistung eines deutschen Milchbauern beträgt 289.000 kg im Jahr. Der dänische Milchbauer – bitte zuhören – erzeugt im Durchschnitt 912.000 kg Milch im Jahr. Und was glauben Sie, was der österreichische Milchbauer erzeugt? Im Durchschnitt 63.000 kg Milch im Jahr. Hier sehen wir den Unterschied in den Strukturen, er ist wirklich gewaltig. Im Durchschnitt hat der österreichische Milchbauer 12 Milchkühe, in Tschechien 220, in der EU 15 sind es 41 Kühe pro Betrieb.

Ich hoffe, viele verstehen jetzt, warum ich mich oft entschieden dagegen wehre, wenn wir als steirische Bäuerinnen und Bauern als Massen- oder Intensivtierhalter bezeichnet werden. (*Beifall bei der ÖVP*) Meine Damen und Herren, es ist allen bekannt, wir sind gegen eine Quotenauflösung. Wir

sind dagegen, aber wir müssen uns höchstwahrscheinlich in der EU einer Mehrheit fügen, so wie manchmal auch in diesem Lande. Und ohne entsprechende Unterstützungen für die Milchbetriebe, hat das Auflassen der Quotenregelung sicher für viele steirische und österreichische Milchbauern tragische Konsequenzen. Das bedeutet nämlich sicherlich das Aufhören der Milchproduktion in einzelnen Betrieben. Die Milchkuhprämie mag, und ich sage das kritisch, eine vorübergehende Lösung sein, aber wir brauchen eine Dauerlösung, damit auch in Zukunft Grünland bewirtschaftet wird. Denn, meine geschätzten Damen und Herren: Geht die Kuh, kommt der Wald.

Derzeit beträgt das Waldwachstum, der Zuwachs in Österreich pro Stunde – bitte zuhören – 1 ha. Eine Offenhaltung der Naturlandschaft ohne Milchvieh, gibt es nicht. Und eine Kulturlandschaft, eine offene, eine gestaltete ist Voraussetzung für einen Tourismus in unserem Lande und ist Voraussetzung, dass wieder Devisen in unser Land kommen. Ich habe schon oft nachgedacht: Wie könnten wir uns selbst helfen? Wie könnten wir selbst eine Lösung finden in der Grünlandbewirtschaftung, welche Alternativen gibt es? Umstieg natürlich in Bio. Wir haben sehr viele steirische Biobauern, Gott sei Dank, aber die Biomilcherzeugung im Grünlandgebiet allein ist leider auch nicht des Rätsels Lösung. Da kommen wir drauf, dass es auch nicht so angenommen wird, wie wir uns das wünschen. Biogas oder Brennstoff aus Grünlandflächen erzeugen ist ökumenisch nicht möglich. Deshalb ersuche ich euch alle im Kampf um einen besseren Milchpreis, im Kampf ums Überleben der Milchbauern um Unterstützung. *(Beifall bei der ÖVP)* Das wird immer wieder diskutiert und vorgeschlagen: Ja machen wir doch in Österreich selbst eine freiwillige Mengenbeschränkung. Machen wir eine freiwillige Mengenbeschränkung. Meine geschätzten Damen und Herren, aus meiner persönlichen Sicht meine Meinung dazu: Klingt gut, aber wenn wir eine freiwillige Mengenbeschränkung machen, dann brauchen wir Partner. Dann muss der Handel mitgehen und dann muss der Konsument mitgehen. Da müssen wir uns auf den anderen verlassen können, denn wenn wir weniger erzeugen und trotzdem die gleiche Menge wieder aus anderen Ländern importieren, damit der Milchpreis nieder ist, dann hat unsere freiwillige Mengenbeschränkung in der Steiermark und in Österreich aus meiner Sicht keinen Sinn.

Meine geschätzten Damen und Herren, es blinkt schon. Vor kurzem haben die Bäuerinnen des Bezirkes Hartberg bei einer tollen Veranstaltung der Bezirkskammer in einem Sketch auf ihre Leistungen aufmerksam gemacht. Es sind nämlich 40 % der Betriebsführer in der Steiermark unsere Bäuerinnen. Und die Moral von der Geschichte lautete: „Ohne Bäuerin geht es nicht!“ Danke all den Bäuerinnen in unserem Lande, dass sie so fleißig immer wieder unterwegs sind. Aber auch ein Danke an den Bauern im Sinne von Gender. *(Beifall bei der ÖVP)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wir haben gut ausgebildete junge Menschen, die bereit sind die Höfe zu übernehmen und die auch bereit sind zu produzieren. Geben wir ihnen die finanzielle und moralische Unterstützung und geben wir ihnen die Chance, auch in Zukunft Bäuerin und Bauer zu



sein. Machen wir Politik, geben wir jungen Menschen Hoffnung. Danke fürs Zuhören. *(Beifall bei der ÖVP – 8.49 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dir Herr Abgeordneter für die Einhaltung der Redezeit. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ing. Pacher. Ich erteile es ihr.

**LTabg. Ing. Pacher (8.50 Uhr):** Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen und sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Es gibt eine Vorstellung davon, wie Landwirtschaft betrieben werden sollte und es gibt die Realität. Leider klaffen Vorstellung und Realität immer mehr auseinander. Jetzt stellt sich die Frage, was sind unsere Vorstellungen wie Landwirtschaft betrieben werden sollte? Zum Einen, als wichtigen Grundsatz, Bäuerinnen und Bauern sollten eigentlich von den Produkten ihrer Arbeit leben können. Und Förderungen sollte es nur für Höfe geben, die sich wirklich in benachteiligten Lagen befinden. Dazu braucht es aber faire Preise für die ProduzentInnen, aber es braucht auch Menschen, die diese fairen Preise bezahlen können. D.h. für faire Preise braucht man auch faire Löhne, Gehälter und Pensionen. Da aber die Bedingungen, unter denen landwirtschaftliche Produkte erzeugt werden können, sehr unterschiedlich sind, wird ein steirischer Bergbauer nie mit einem holländischen Betrieb in Konkurrenz treten können. Daher, das wäre eigentlich die logische Konsequenz, müsste es Schutzmaßnahmen geben. Schutzzölle, ein Gebietschutz, der Aufbau von engen Kooperationen mit der regionalen Verarbeitung und dem regionalem Vertrieb, damit die landwirtschaftlichen Produkte vor allem in der Region konsumiert werden. Das wäre gut für die bäuerliche Landwirtschaft und für die Umwelt. Das würde z.B. den vielen unsinnigen Transitverkehr ersparen. Und die Gesellschaft, die Gesellschaft kann natürlich von den bäuerlichen Betrieben erwarten, dass sie hochwertige und gesunde Produkte produzieren. Dazu wäre aber eine naturnahe und naturschonende Produktionsweise, d.h. eine biologische Kreislaufwirtschaft nötig – unter Verbot von Gentechnik, das müsste eigentlich selbstverständlich sein. Eine solche Landwirtschaft würde die Umwelt schonen, die Menschen mit hochwertigen regionalen Nahrungsmitteln versorgen und die Beschäftigten in der Landwirtschaft und ihre Arbeitsplätze und den Bäuerinnen und Bauern in Zukunft ihre Höfe sichern.

Das ist die Wunschvorstellung. Es stellt sich natürlich die Frage: Wie schaut die Realität aus? Die Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe und der Menschen, die in der Landwirtschaft tätig sind, geht ständig zurück. 1960 gab es in Österreich noch ungefähr 402.000 land- und forstwirtschaftliche Betriebe, 2007 waren es nur mehr rund 187.000. 1960 gab es rund 1,14 Millionen Menschen, die in der Land- und Forstwirtschaft beschäftigt waren, 2007 sind es nur mehr 495.000. „Bauernsterben“, das ist die traurige Bezeichnung für diese Entwicklung. Heute erleben die LandwirtInnen einen Preisverfall ihrer Produkte und sind vom Fördertopf abhängig und auch das sollte zu Denken geben. In

diesem kapitalistischen Wirtschaftssystem wird wirklich alles zum Spekulationsobjekt, sogar die Lebensmittel. Die Fördersysteme, die es gibt, nutzen allerdings den Großen und benachteiligen die Kleinen. Nun mussten ja die Agrarförderungen veröffentlicht werden und das Bild das sich dazu abzeichnet, das ist wirklich ein Skandal. Statt nämlich ökologisch wirtschaftlich Klein- und Mittelbetriebe zu fördern, fließt der Löwenanteil der Subventionen in die Agrarindustrie und in die Großbetriebe. Es gibt ja diese Listen, die veröffentlicht worden sind. Und was sehen wir da? Die 12 größten Förderungsempfänger sind Agrarkonzerne wie Rauch Fruchtsäfte, Kraft Foods oder Voest Alpine Intertrading. Erst an der 13. Stelle – man bedenke, an der 13. Stelle erst – kommt ein landwirtschaftlicher Betrieb. Aber welcher landwirtschaftlicher Betrieb? Wie könnte es anders sein, ein Großbetrieb, nämlich die Stiftung Fürst Lichtenstein. Das ist die traurige Realität und der einzige Fortschritt in dieser Sache ist, dass die Agrarförderungen nun veröffentlicht werden müssen und so wenigstens für öffentliche Diskussion sorgen, wenn den Menschen bekannt wird, wer eigentlich die Profiteure sind. (LTAvg. Riebenbauer: „Hast eh bei mir auch nachgeschaut?“) Nein, habe ich nicht. (LTAvg. Riebenbauer: „Das wundert mich!“) Nein, mich interessieren vor allem die Großbetriebe und die Konzerne. Aber die Offenlegung dieser Förderungen von denen ich geredet habe und die für die Landwirtschaft jetzt vorgeschrieben ist, das wäre eine Offenlegung, die eigentlich für alle Bereiche wichtig wäre, eine Selbstverständlichkeit, dass in allen Bereichen wo es um Fördermittel geht, diese Fördermittel auch veröffentlicht werden. Die Realität schaut doch so aus, statt es eine Kooperation mit regionalen Verarbeitern und Händlern gibt, sind die LandwirtInnen immer mehr wenigen Handels- und Agrarkonzernen ausgeliefert und diese können die Preise diktieren. Statt Stützzöllen, wie sie eigentlich nötig wären, und einem Gebietsschutz, das alles muss auf Geheiß der EU und der WTO beseitigt werden. Der Markt muss für alle Produkte geöffnet werden. Das bedeutet billige Auslandsprodukte überschwemmen unsere Kaufregale. Und statt einer naturnahen Kreislaufwirtschaft kommt das Lebensmittelangebot immer mehr von einigen wenigen Großbetrieben, die Konzentration und die Industrialisierung stehen in der Landwirtschaft leider an der Tagesordnung. Und statt einer naturnahen und umweltschonenden Bewirtschaftung gibt es Monokulturen, Kunstdünger und der Einsatz von chemischen Pflanzenschutzmitteln. (LTAvg. Riebenbauer: *Unverständlicher Zwischenruf*) Die Tendenz geht da hin, leider.

Und statt dass eigentlich das Selbstverständlichste geschieht, das ein Staat die Landwirtschafts- und Ernährungspolitik selbst gestalten kann, stehen wir unter dem Diktat der EU und das geht so weit, dass es uns nicht einmal möglich ist unserem Land gentechnische Produkte, Pflanzen, Saatmittel zu verbieten, so wie sich unsere Bevölkerung sich das eigentlich wünschen würde. Und das alles, was ich da oben zitiert habe, diese ganzen Entwicklungen, das ist Ausdruck der EU-Agrarpolitik, der Liberalisierung und der Deregulierung. Und diese Politik, das muss man ganz ganz klar sagen, die ist nicht im Interesse der Mehrheit der Bäuerinnen und Bauern und nicht im Interesse der Gesellschaft.

Dabei sind die LandwirtInnen leider oft die Getriebenen dieses Systems. Aber das System müsste verändert werden, in dem Sinn wie ich es ganz am Beginn zitiert habe, wie wir uns eine Landwirtschaft vorstellen könnten. Da gibt es überhaupt keine Illusionen, da sollte man sich keine Illusionen machen, das ist innerhalb der EU mit ihrer Deregulierung und Liberalisierung ganz einfach nicht möglich. Denn die EU handelt im Interesse der Agrar- und Lebensmittelkonzerne und der Großbetriebe. Das steirische Agrarbudget ist natürlich – wie könnte es auch anders sein – eingebettet in diese EU-Politik und deshalb ist auch völlig klar, dass wir diesem Budget nicht zustimmen können. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 8.57 Uhr)*

**Präsident:** Entschuldigung. Frau Präsidentin und ich – wir haben eine wichtige Besprechung gehabt. Ich bedanke mich und als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Kaufmann.

**LTAbg. Kaufmann** *(8.57 Uhr):* Einen wunderschönen guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat!

Zu Beginn gleich 2 Bemerkungen zu meinem lieben Kollegen Riebenbauer - einen wunderschönen guten Morgen der Männerriege da hinten, die die Bauernvertretung verkörpert - soviel gleich dazu zu deinem Thema: „Bäuerinnen sind ja so wichtig, ohne Bäuerinnen geht ja überhaupt nichts.“ Das wissen wir, Kollege Riebenbauer, das wissen wir. Nur wo sieht man das? *(Beifall bei der SPÖ)* *(LTAbg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf)* Wie wichtig wir sind, das wissen wir Bäuerinnen. Wir wissen, dass der Betrieb ohne uns nicht läuft, nur wo sieht man das? Eine reine Männerriege – eine reine Männerriege. Ich habe hier einen Zeitungsartikel ... *(LTAbg. Straßberger: „Da haben wir sie ja.“)* ... einen Zeitungsartikel – die arme Liesl, euer Feigenblatt, die arme Liesl! Machos, wo die Machos zuhause sind, ja meine Herren, was ist denn jetzt los? *(Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP)* Womit es mir gelungen ist, die Herren einmal aufzuwecken. Wo sind die Machos zuhause? Es sieht nirgends gut aus, aber bei der Landeskammer, meine sehr geehrten Damen und Herren, Landwirtschaftskammer: 1 % Frauen, 1 %! Und auf 60 % der Betriebe sind die Frauen Betriebsführer. Es gibt keinen – es hat noch nie einen Landwirtschaftskammerpräsidenten gegeben, es hat einmal kurzzeitig eine Frau Vizepräsidentin gegeben. Und das war damals, wie ich noch in der Kammer war. Und ich habe immer gesagt: Ich wähle keinen mehr mit in der Kammer, wenn wir nicht eine Frau als Vizepräsidentin gehabt haben. *(Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP)* Ich war aus der Kammer draußen und die Liesl auch, so schaut es aus. *(Beifall bei der SPÖ)* *(LR Seitinger: Unverständlicher Zwischenruf)* So schaut es aus, meine Herrschaften!

Zweiter Punkt *(Unruhe unter den Abgeordneten der ÖVP)* – ihr könnt euch genug aufregen, es gibt keine Frauen in der Agrarpolitik bei euch, es gibt ganz ganz wenige, 1 % dokumentiert. Zweiter Punkt, ein deutlich sichtbares „A“ auf allen Produkten haben wir gefordert, ist auch so. *(LTAbg. Mag.*

*Drexler:* „Wieviele Arbeiterkammerpräsidentinnen haben wir? Das ist ja unglaublich.“) Schaut einmal bitte – ja Herr Klubobmann, also Herr Klubobmann, das freut mich wirklich! Wissen Sie, ich würde Ihnen empfehlen: Tun Sie die Dinge einmal nüchtern betrachten und wenn sie nüchtern betrachtet werden (*LTabg. Mag. Drexler:* „Ja, genau.“) schauen sie ganz anders aus als sie sich sonst darstellen. (*Beifall bei der SPÖ verbunden mit Heiterkeit*) Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn ich mir anschau das deutlich sichtbare „A“: (*LTabg. Mag. Drexler:* „Liebe Kollegin, schauen Sie einmal in die Arbeiterkammer.“) Nehmen Sie einmal den Becher in die Hand ohne Brille, ohne Lupe und dann schauen Sie einmal, wo das „A“ ist. Das ist – das ist jetzt kein Vorwurf gegen euch, das ist ein Vorwurf gegen den Handel, gegen die Industrie – das „A“ ist immer so winzig klein, dass man es ohne Lupe ja gar nicht sieht. Nur ein Punkt, weil du gesagt hast deutlich sichtbares „A“. (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, hinter allen Budgetansätzen stecken klare Ziele. Ein klares Ziel ist auch beim Budgetansatz Landwirtschaft zu sehen, nämlich dem Herrn Landesrat Seitinger seinen Sessel zu retten, an dem 2 sägen. Den einen, der sägt, hat er beruhigt, in dem er ihm um 2.667.800 Euro im Budget für 09 und 10 mehr gegeben hat. Was Sie jetzt mit dem Zweiten tun, der da sägt, das weiß ich nicht, ist auch Ihre Sache aber ab und zu tun Sie mir ein bisschen leid, weil es ist nicht gut sitzen auf einem Sessel, wo 2 sägen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will trotzdem positiv sein, ich will auch freundlich sein, wir sind ja in einer Koalition mit der ÖVP – eigentlich mit der ganzen ÖVP, außer der steirischen – ich glaube (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der SPÖ*) die heißen jetzt „StÖ-VP“, glaube ich heißen die jetzt, also mit denen glaube ich sind wir nicht in einer Koalition. Wir haben ja gestern gehört, es wehren sich ja alle dagegen. Aber wir haben ja auch Positives u.z. als ganz großen Erfolg – möchte ich sagen meiner Fraktion, dass wir das erreicht haben – dass die Weideprämie endlich eingeführt worden ist. Seit 5 Jahren versuchen wir schon, diese als Hilfe für die Grünlandbauern und die Milchproduzenten einzuführen, es war immer unmöglich. Vor ein bisschen mehr als einem Jahr ist es uns gelungen, mit einem Antrag – es war ja nicht der erste – endlich die ÖVP ins Boot zu holen und seitdem, oder seit heuer, wird es diesen Antrag geben. Jahrelang hat uns Landesrat Seitinger erklärt: „Das ist nicht möglich, die EU lässt uns nicht!“, immer die gleiche Ausrede: „Die schlimme EU, die lässt uns nicht!“ Herr Landesrat lässt sich jetzt feiern in den landwirtschaftlichen Mitteilungen er hat die Weideprämien erkämpft. Wisst ihr was? Es geht mir nicht darum, wer wo was, es geht mir um die Sache, es geht um die Bauern und für diese haben wir Gott sei Dank diese jahrelang verlangte Prämie jetzt erreicht. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wie nötig gerade die Milchbauern diese Hilfe brauchen, zeigt uns jetzt der schon wieder sinkende Milchpreis. Es ist einfach unverständlich und für mich ist es wirklich unverständlich, dass die Molkereien - die sich ja angeblich im Eigentum von uns Bauern befinden – bei der Preisgestaltung dann gegen die Eigentümer, also gegen uns Bauern agieren. In Frankreich ist es anders: Dort setzen

sich Bauern und Molkereien zusammen und verhandeln gemeinsam den Milchpreis. Das ist bei uns leider nicht so. Bei uns gibt die Molkerei den Preis vor und für den Bauern heißt es dann: Vogel bzw. Bauer, friss oder stirb – es ist so. Es ist auch unverständlich, dass die Molkereien in der einen Presseaussendung Gewinne in 2-stelliger Millionenhöhe schreiben und in der nächsten Presseaussendung schreiben sie, dass sie den Erzeugerpreis senken müssen – ist unverständlich. Wir haben auch große Hoffnungen auf die Ergebnisse der Agrarministerrunde zum Help-Check, also das ist der Gesundheits-Check zur Halbzeit, in Brüssel gesetzt. Aus der sanften Landung, die der damalige Landwirtschaftsminister Pröll versprochen hat, ist leider ein Bauchfleck geworden. Er hat weder den Erhalter Milchquote noch den Stopp der jährlichen Quotenanhebung erreichen können. Du hast dasselbe erwähnt – es ist für uns wirklich ein riesiger Nachteil. Wie wir erfahren haben, war Landwirtschaftsminister Pröll bei den letzten 4 Verhandlungen gar nicht mehr dabei, also hat wieder ein Beamter über Sein oder Nichtsein der österreichischen Bauern entschieden. (*LTAbg. Hammerl: „Mit dem Faymann verhandelt.“*) Wir haben eine Urabstimmung verlangt, es sollte eine Urabstimmung unter allen europäischen Bauern geben: Wollt ihr die Quotenabschaffung oder wollt ihr sie nicht? Das war nicht möglich, es hat ein Beamter entschieden. Minister Pröll ist wohl zu beschäftigt gewesen, damit er die aufmüpfigen Steirer, die ja so beleidigt waren, weil sie keinen Minister bekommen haben (*LTAbg. Mag. Drexler: „Also jetzt wissens das endgültig.“*)... eben jetzt beruhigen hat müssen, ich verstehe die Aufregung, ... (*Heiterkeit bei der ÖVP und SPÖ*) ... nein, ich verstehe die Aufregung. (*Beifall bei der SPÖ*) Ich verstehe auch Ihre Aufregung. Es tut mir ja, ich habe jetzt schon gesagt, es tut mir ja der Landrat Seitinger wirklich leid. Jetzt hat er einen Fastminister am Hals und kann sich mit dem ... (*LTAbg. Riebenbauer: „Wir haben eine Agrardebatte, in der wir über die Zukunft der Bauern reden.“*) Das ist alles Agrarpolitik. Würdet ihr weniger streiten, dann hätten wir vielleicht eine andere Agrarpolitik. Aber ihr seid doch so viel mit euch selber beschäftigt. (*Beifall bei der SPÖ*) Wir bräuchten so viel Zeit. Sie haben ja keine Zeit, es tut mir leid. Dabei bräuchten wir so viel Zeit. (*LTAbg. Mag. Drexler und LTAbg. Kasic: Gleichzeitige unverständliche Zwischenrufe*) Gerade Sie, Herr Landesrat, um den Bauern zu erklären ... (*Präsident: „Meine Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete ist am Wort. Jeder kann sich melden. Wir haben ausreichend Zeit!“*) Herr Präsident, Sie können dann gleich 10 Wortmeldungen aufschreiben. Die wollen alle nach mir reden. (*LTAbg. Kasic: „Dann soll sie endlich zur Sache kommen. Wann reden Sie einmal zur Sache?“*) Herr Landesrat, Sie sehen ja, was ist Zeit? Sie geben keine Ruhe, die hören nicht zu, sie sind mit sich selber beschäftigt. Wir reden über Agrarpolitik, Herr Kollege Kasic. Ich sehe schon, ich muss da ... (*LTAbg. Mag. Drexler: „Wir sind ja mit Ihnen beschäftigt.“*) Ja Sie sind mit mir beschäftigt. Ich muss da von meiner Rede so viel kürzen, nur wegen dem Kollegen Kasic, der ja soviel ich weiß, nicht den Bauernbund vertritt. Aber auf das komme ich noch – ich komme noch auf das. (*LTAbg. Straßberger: „Schön sprechen.“*) 50 Millionen Milchkuhprämie hat der Minister Pröll, der damalige

Minister, ich muss noch umschalten, mit heimgebracht. (*LTabg. Riebenbauer: „Ihr könnt mit eurer Mehrheit alles beschließen.“*) Das ist ein Cent pro Kilogramm Milch. Das sind in etwa 100 Euro pro Kuh. Das ist schon sehr wenig. Das ist sehr wenig. Mit dem wird man wahrscheinlich keinen Bauern retten können. 50 Millionen kriegen die Bauern und 100 Millionen haben sie Einnahmenverluste, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das macht das aus, wir haben eine enorme Steigerung bei den Betriebskosten. Die haben wir da noch gar nicht eingerechnet. Der Düngerpreis hat sich in den letzten Jahren vervierfacht. 10 Tonnen Mais muss ein Bauern heute verkaufen, damit er 1 Tonne notwendigen Dünger kaufen kann. Strom, Diesel und die Beiträge zur Sozialversicherung haben sich verdoppelt, Dieselbeiträge. (*LTabg. Riebenbauer: „Strom ist teuer geworden.“*) Ich glaube, dass der neue Landwirtschaftsminister ein schweres Erbe nach dem Bauchfleck antritt. Er wird sehr viel Arbeit haben. Vor allem, Herr Landesrat, wie erklären Sie es den Bauern, den Getreidebauern, den Schweinebauern, den Forstwirten, sie alle haben mit den hohen Betriebskosten zu kämpfen und mit den niedrigen Preisen. Jetzt fragt man sich, was macht die Interessensvertretung, die Landwirtschaftskammer der Bauern in der Situation? Sie sucht nicht nach Lösungen und Verbündeten, sondern – und wir haben es heute wieder gehört – sie greift die Arbeiterkammer an, gibt denen die Schuld, dass die Lebensmittelpreise so hoch sind. Die Arbeiterkammer soll sich nicht immer für günstige Preise für die Konsumenten einsetzen. Mit dem Wunsch ist der Herr Kammerpräsident, der Präsident aller Präsidenten aller Landwirtschaftskammern, er sitzt da hinten, Herr Präsident Wlodkowski – herzlich Grüß Gott – ist der Herr Präsident bei der letzten landwirtschaftlichen Beiratsitzung an uns herangetreten. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Schuld an den schlechten Bauernpreisen dem Konsumenten zu geben, ist sicher nicht gerechtfertigt. (*Landesrat Seitinger: „Hat eh keiner getan!“*) Vor geraumer Zeit ist der Bauernbund und die Landwirtschaftskammer, ist eh das gleiche, schon zum Lobbyisten für den Handel und die Industrie mutiert. (*LTabg. Riebenbauer: „Die Bauernbundmitglieder.“*) Hören Sie zu, so gehen die Angriffe nie gegen die Wirtschaftskammer, sondern immer nur gegen die Arbeiterkammer. Und da ist es leicht zu erkennen, dass dem Bauernbund Parteipolitik wesentlich wichtiger ist als Interessenspolitik, denn Landwirtschaftskammer und Arbeiterkammer müssten eigentlich viel enger und ganz eng zusammenarbeiten. (*Beifall bei der SPÖ*) Die Arbeiterkammer vertritt unseren wichtigsten Partner und das ist der Konsument. Wann hat die Landwirtschaftskammer das letzte Mal die Wirtschaftskammer oder sogar die Wirtschaft unter Beschuss genommen? Warum werden nie die Molkereien von euch kritisiert, wenn sie Millionengewinne schreiben und trotzdem den Milchpreis kürzen? Warum wird die fleischverarbeitende Industrie nie angegriffen, wenn sie billige Tiere aus dem Ausland importieren und dadurch heimisches Fleisch an Wert verliert? Dasselbe gilt für Holz und Getreide. Was ist mit der groß angekündigten Partnerschaft, die der Kollege Grillitsch gesagt hat, zwischen Handel und Bauern geworden? Das war ganz groß in der Zeitung, die Partnerschaft Handel – Bauern, Industrie – Bauer.

Nichts ist daraus geworden. Kein Groschen hat der Bauern mehr bekommen wir für seinen Preis. Ganz im Gegenteil. Für mich ist die Antwort leicht gefunden. Und Herr Kollege Kasic, hören Sie ruhig zu, man will sich in der Partei eben nicht in die Quere kommen und innerhalb der ÖVP hat der Wirtschaftsbund leider mehr Gewicht als der Bauernbund. Und man scheint zu vergessen, dass es nur die Konsumenten sind, die den Bauern Sicherheit geben. Unsere Bauern produzieren frische, gesunde Lebensmittel unter den höchsten Qualitätskriterien und die Menschen nehmen das gerne an. Es gibt wirklich fast einen Boom bei der Qualität aus Österreich, Bioqualität. Es ist da wirklich etwas entstanden. Und Industrie und Handel melden jedes Jahr Absatzsteigerung, gerade im Biobereich, nur die Landwirte profitieren nicht davon. Ich kann die Interessensvertretung ..., und sehr geehrter Herr Präsident Wlodkowski, ich fordere dich wirklich auf und ich ersuche dich, bessere und einfachere Bedingungen für Direktvermarkter zu machen, mehr Investitionsförderung an die Direktvermarkter, mehr fixe Bauernmärkte, mehr Zusammenarbeit zwischen Konsumenten und Bauern, zwischen Arbeitskammer und Landwirtschaftskammer. Vielleicht kommen die Industrie und der Lebensmittelhandel zur Vernunft, wenn sie wertvolle Kunden verlieren. Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei allem Trennenden sollte man auch das Gemeinsame in den Vordergrund stehen lassen oder stellen. *(LTAvg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf)* Von unserer Seite kommt immer wieder der Versuch – ich habe dich nicht verstanden, es ist noch immer die gleiche Rede, die zwar unterbrochen worden ist durch eure Aufregung, aber es ist noch immer die gleiche Aufregung – von unserer Seite gibt es positives Entgegenkommen. Nur bitte, das darf keine Einbahnstraße sein. Wir werden uns gemeinsam um den ländlichen Raum bemühen müssen. Wir brauchen dort die gleichen Lebensqualitäten wie im städtischen Bereich, sonst ziehen die Menschen weg. Und gerade Maßnahmen wie sie unsere Frau Landesrätin Vollath eingeführt hat, Gratiskindergarten, das kommt uns allen zugute. Eine gute Infrastruktur ist auch eine gute Agrarpolitik. Wir werden uns gemeinsam bemühen müssen, Gesetze zu machen die den Menschen ein friedliches Miteinander in diesem ländlichen Raum ermöglichen. *(LTAvg. Kasic: „Mit dem Baugesetz?“)*

Mit dem Baugesetz, ja genau, Herr Kollege Kasic, mit dem Baugesetz ist ein guter Anfang gemacht worden. Mittlerweile haben sich schon viele, zwar noch nicht alle, aber viele Wogen geglättet. Und die meisten Bewohner des ländlichen Raumes halten das Gesetz für ein gutes Gesetz. Zwar noch nicht alle, aber die meisten. *(LTAvg. Riebenbauer: „Mit der roten Brille.“)* Vergiss das Kollege Riebenbauer, wie du da theatralisch gesagt hast: „Der Untergang der Bauern ist das Baugesetz“. 12.000 Bauern, die Kollegin Pacher hat es gesagt, 12.000 Bauern haben aufhören müssen in den letzten Jahren. Ohne Baugesetz, sondern auf Grund der ÖVP Agrarpolitik. *(Beifall bei der SPÖ – LTAvg. Riebenbauer: „Wunderbar.“)* Zurzeit verhandeln wir das Raumordnungsgesetz. Es wird verhandelt und, werte Kollegen, ich glaube es wäre gut, es wäre wirklich gut für den ländlichen Raum, wenn das ein bisschen anders laufen würde, als wie beim Baugesetz.*(Glockenzeichen)* Monatlang

verhandeln und keinen Millimeter Bewegung von der ÖVP Seite. Das ist kein Verhandeln. (LTabg. Riebenbauer: „Stimmt überhaupt nicht.“) Ich glaube, dass mit dem Gesetz, das ist ein Gesetz für die Zukunft, die Fehler in der Vergangenheit die passiert sind, jetzt gutgemacht werden. Einen kurzen Schwenk noch, Herr Präsident, die haben so lange unterbrochen. (LTabg. Riebenbauer: „Dann melde ich mich auch noch einmal.“) Ich glaube, ich krieg ein paar Minuten dazu.

Sehr geehrter Herr Landesrat, es hat jetzt nichts mit Weihnachtsfrieden zu tun, wenn ich Sie jetzt gleich loben werden – Achtung! –, sondern mit der Betroffenheit vieler Menschen. Ich habe gesehen, dass Sie das Budget 2009/2010 für die Sanierung geschädigter Wälder im Einzugsgebiet von Wildbächen und Lawinen erhöht haben. Ich halte das wirklich für einen guten Schritt. Und ich habe auch die Beiträge zur Wiederaufforstung nach Katastrophen von 166.700 auf 1,468.000 Euro erhöht. Ich glaube, dass das deswegen ist, weil die Aufforstungsarbeiten nach den Stürmen Paula und Emma wahrscheinlich erst dort voll einsetzen. Jeder der etwas versteht davon, schade, dass der Kollege Schönleitner – doch, der Kollege Schönleitner steht da – jeder der etwas versteht davon, weiß, dass ein Schlag ein Jahr Schlagruhe braucht, bevor man aufforsten kann. Jeder der was davon versteht, weiß, dass Emma und Paula furchtbare Schäden verursacht haben. Und ich halte es nicht für gut, und ich halte es sogar für schäbig und ich brauchen den Herrn Landesrat Seitinger sicher nicht in Schutz nehmen und ich bin die Letzte die das tut, aber so billig in einer Zeitung schreiben, dass das für den Wahlkampf und für was der Teufel alles ist – wissen Sie, Herr Kollege Schönleitner, das finde ich mies, dass man so etwas, wo es um Existenzen geht, um Existenzen von Menschen, aber nicht für eine Generation, beim Wald handelt es sich immer um zwei Generationen, bis dort wieder jemand ernten kann. Wenn man damit ein paar billige Schlagzeilen in einer Zeitung macht, halte ich das für nicht in Ordnung und ist auch glaube ich ihnen nicht zuträglich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich könnte, wenn ich die Zeit hätte, noch mindestens 1/2 Stunde über die vielen Probleme in der Landwirtschaft sprechen. Ich glaube, wir wären alle gut beraten, auch du Kollege Riebenbauer, wenn das Gemeinsame – wie ich es erwähnt habe – im Vordergrund steht, wenn es um die Sache geht und es geht um die Bauern, um die letzten, die noch verblieben sind. Und ich glaube, da sollten wir uns gemeinsam bemühen. In diesem Sinne ein herzliches Danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der SPÖ – 19.15 Uhr)

**Präsident:** Danke der Frau Abgeordneten. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schönleitner, ich erteile es ihm.

**LTabg. Schönleitner (9.16 Uhr):** (LTabg. Kasic: „Jetzt kommt die Antwort.“) Jetzt kommt die Antwort, ganz direkt, ganz klar.



Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich gehe gleich auf die Kollegin Kaufmann ein. Selbstverständlich ist mir das auch klar, dass eine zeitlang nach einem Windwurf nicht aufgeforstet werden kann. (*LTabg. Kaufmann: „1 Jahr mindestens.“*) Ja, 1 Jahr – aber wie lang liegen denn Emma und Paula zurück? (*LTabg. Kaufmann: „Das verstehen’s nicht.“*) Und das Problem ist, wenn wir 2009 und 2010 hernehmen, dass man in einem Jahr fast nichts haben und im anderen Jahr haben wir einen ganzen Haufen und wie die Schutzwälder in der Steiermark seit Jahren ausschauen, Frau Kollegin Kaufmann, das wissen Sie auch ganz genau. (*LTabg. Riebenbauer: „Die Zeit ist üblich.“*) Wenn man sich nämlich anschaut, was die Schutzwaldplattform in der Steiermark wirklich geleistet hat, dann ist das aus meiner Sicht zu wenig, wenn man sich den tatsächlichen Zustand der Schutzwälder in der Steiermark anschaut. Wir waren eines der letzten Bundesländer, verglichen mit Tirol, Salzburg, etc., die überhaupt diese Schutzwaldplattform, die vom Bund ja eingefädelt wurde, eingerichtet hat. Und in dem Sinn ist glaube ich schon zu hinterfragen, warum es gerade im Wahljahr 2010 die ganz große Summe für die Wiederaufforstung nach Emma und Paula geben soll und nicht in beiden Jahren gleichmäßig verteilt. Und ich glaube, das muss man schon hinterfragen, denn es soll ja schließlich und endlich nach der Zweckmäßigkeit und nicht nach irgendwelchen Wahlterminen das Geld für den Katastrophenschutz eingesetzt werden. So war das Ganze gemeint.

Aber jetzt komme ich gleich zur Landwirtschaft im Eigentlichen. Wenn ich mir das Ganze so angehört habe, Kollege Riebenbauer, so war diese Rede, die du hier gehalten hast, über weite Strecken eigentlich eine sehr sehr kritische Rede was die Landwirtschaftspolitik anlangt. Du hast den Milchpreis hergenommen, herausgestrichen und da stelle ich mir schon die Frage, (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) nein, da stelle ich mir schon die Frage: Was hat denn die ÖVP in den letzten Jahren in Bezug auf die niedrigen Erzeugerpreise in der Landwirtschaft wirklich weiter gebracht? Nämlich leider überhaupt nichts – das ist die Problematik. Und wenn nicht hin und wieder die IG-Milch oder andere Organisationen, die außerhalb der klassischen ÖVP-Organisationen organisiert sind, aufgeschrien hätte und gesagt hätte: „So kann es nicht mehr weitergehen!“, dann hätte die ÖVP die Diskussion, lieber Kollege Riebenbauer, überhaupt verschlafen. Ihr habt überhaupt keine Vorschläge gemacht. Das ist auch das Problem eurer Landwirtschaftspolitik glaube ich generell. Warum haben wir denn das Problem mit den niedrigen Erzeugerpreisen? Warum? Weil die ÖVP, solange man denken kann ... (*LTabg. Riebenbauer: „Du willst, dass ich dir das sage?“*) ... eigentlich die Landwirtschaftspolitik in dieser Richtung prägt, dass eigentlich auf europäischer Ebene, auf österreichischer Ebene und auch auf steirischer Ebene nicht wirklich einmal Druck gemacht wird, damit für kleine Landwirtschaftsbetriebe - wie du ja richtig immer sagst, dass die wichtig sind – etwas getan wird. (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ*) Ich habe mir da ein paar Zahlen herausgeschrieben

– und jetzt Kollege Riebenbauer bitte genau herhören – wie es nämlich im EU-Agrarförderbereich aussieht in Wirklichkeit, wo ihr ja von Bundesebene im Prinzip mit eurem Minister Druck machen hättet können, damit sich da einmal was ändert. Im Jahr 2005: 22.290 Betriebe bekommen mehr als 100.000 Euro Direktförderungen im Agrarbereich - das sind 0,45 % der Zahlungsempfänger erhalten somit 14 % der Mittel. D.h. die Kleinen kriegen anteilmäßig viel viel zu wenig und die Großen kassieren ab. Wenn man sich dann die Zahl auf Österreich umgelegt anschaut, das sind sehr sehr klare Zahlen, dann schaut es so aus, dass 70 % der Betriebe mehr als 100.000 Euro bekommen, während sich 38 % der österreichischen Betriebe, die in der Landwirtschaft tätig sind – das sind eben großteils die Kleinbetriebe, die Klein- und Mittelbetriebe, vor allem natürlich auch im alpinen Bereich – Kollege Riebenbauer, die kriegen weniger als 5.000 Euro. Da kann doch jeder absehen, dass eigentlich die Agrarpolitik der ÖVP in den letzten Jahrzehnten kläglich versagt hat, das kann man ganz klar ablesen an dieser Sache. (*Beifall bei der SPÖ*) Und sich hierher zu stellen und immer dann, immer dann wenn es eigentlich schon zu spät ist, wenn nämlich die Milchquoten wie es jetzt ist, wieder angehoben werden – es hat ja diesen Stopp der großartig vom Minister Pröll vorher verkündet worden ist, dass es hier einen Stopp geben soll bei der Milchquote, es geht genau in die gegenteilige Richtung. Die EU-Agrarpolitik wird irgendwann die Milchquoten aufheben und es gibt dieses groß versprochene, auch vom Präsidenten Wlodkowsky immer wieder gesagte Milchpaket, wo es endlich eine Lösung geben soll, dass unsere Milchbauern speziell im alpinen Bereich, wo sie ja vorwiegend tätig sind, abgesichert sind, das gibt es de facto nicht in der Agrarpolitik. Und das ist schon ein Versagen der ÖVP, das muss man ganz klar glaube ich in diesem Raum hier herinnen auch klar zum Ausdruck bringen.

Zweites Beispiel: Die Geschichte mit den Tierstallungen, das war für mich ein ähnliches Erlebnis. Die ÖVP hat sich eigentlich in der Diskussion – wir haben gesehen, es gibt ein Problem im Zusammenleben, im Gefüge zwischen der Wohnbevölkerung und der Landwirtschaft, was ja ganz was Normales ist – in der Diskussion in den Ausschüssen überhaupt nicht eingebracht. Ihr habt keine Vorschläge gebracht, ihr habt schlichtweg nur blockiert. Und wenn nicht die Grünen hier – das sage ich auch ganz klar – von dieser G10 auf G20 gegangen wären mit der Unterstützung der SPÖ und der KPÖ, dann wären die Klein- und Mittelbetriebe vielleicht wirklich betroffen gewesen. Aber selbst das habt ihr noch blockiert und habt kritisiert, weil ihr habt gesagt, wir sollen eigentlich gar nichts machen, lassen wir die Dinge laufen, wie sie sind und die Konflikte werden sich schon irgendwie von selbst lösen. Das ist keine moderne Landwirtschaftspolitik. Die moderne Landwirtschaftspolitik muss sich natürlich auch mit solchen Themenbereichen auseinandersetzen.

Und ich gehe auf ein ganz aktuelles Problem ein, wo mir der Aufschrei der ÖVP wieder fehlt: Nämlich wir wissen, wir haben es den Medien der letzten Tage entnehmen können, dass in Gralla, im Süden der Steiermark wieder einmal ein riesiger Schweinestall entstehen soll, mit tausenden von

Schweinen. Kollege Riebenbauer, im Vorfeld der Verfahren hat man schon illegal einen Brunnen hineingesetzt ins Gebiet, ohne jede Genehmigung. Da frage ich mich wirklich: Wo ist der Aufschrei der ÖVP, wenn so große Betriebe erreicht werden? Das geht ja auch zu Lasten der Klein- und Mittelbetriebe in der Landwirtschaft. Das sind genau jene Betriebe in diesen Größenordnungen, die die kleine Landwirtschaft systematisch ausradieren. Wo war da der Aufschrei vom Herrn Landesrat Seitinger oder von dir als Bauernvertreter, Kollege Riebenbauer? Diese Dinge fehlen mir immer wieder in der Agrarpolitik der ÖVP.

Ich gehe noch auf einen weitem Punkt ein, wo die ÖVP glaube ich auch schlecht verhandelt hat und die Vertretung der Landwirtschaft, das ist der Bereich der Natura 2000-Gebiete. Ich bin ganz bei euch, wenn ihr kritisiert ... (*LTabg. Riebenbauer: „Über dieses Thema haben wir noch nicht gesprochen.“*) ... wenn Schutzgebiete ausgewiesen werden - ich sehe das ganz genau gleich – und Bauern betroffen sind, dann gehören sie in die Diskussion eingebunden. Und da sind Versäumnisse passiert, auch beim Landesrat Wegscheider. Ich sehe das genau gleich, weil ein riesiges Gebiet – speziell betrifft es in diesem Fall die Niederen Tauern – ausgewiesen wurde und keine Diskussion mit den Grundbesitzern geführt wurde. Aber was der Vorwurf von mir an die Landwirtschaftskammer ist und an die Bauernschaft ist, dass eigentlich auch ihr hier sehr spät für die Bauern vor Ort eingetreten seid. Ihr hättet euch schon müssen in der Beginnphase der Diskussion auch stärker einbringen, Druck machen auf den Landesrat, wir haben ja Anträge eingebracht hier im Haus, dass die Informationspolitik in Bezug auf Naturschutzpolitik Natura 2000 verbessert werden muss, hier hat man ganz einfach auch früh genug euer Lobbying für die betroffenen Landwirte gefehlt.

Im Großen und Ganzen glaube ich muss man sagen, dass die Agrarpolitik natürlich immer davon geprägt sein wird, dass ein Land wie Österreich, das kleinstrukturiert ist, wo es klimatische Nachteile gibt – das muss man ganz ehrlich und offen auf den Tisch legen – natürlich Unterstützung aus der Politik insofern braucht, nämlich nicht, dass es nur Zahlungen gibt, weil es halt nicht anders geht, sondern dass genau diese wertvollen Leistungen, die die Landwirte erbringen im Bereich des Landschaftsschutzes, im Bereich der Landschaftspflege – ist ja auch eine Grundlage für die Tourismus letztendlich, da wird es natürlich eine Absicherung brauchen. Aber was wir sehen und das sehen wir mit Sorge, dass es eigentlich in den letzten Jahren nicht gelungen ist auf Bundesebene, auf europäischer Ebene, unsere Betriebe ausreichend abzusichern und diese Verantwortung, das kann ich euch nicht abnehmen, die liegt ganz eindeutig bei der ÖVP. Danke. (*Beifall bei den Grünen – 9.24 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Wir haben 6 Minuten eingeholt. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rieser, ich erteile es ihm.

**LTabg. Rieser** (9.24 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, wertere Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste aus der Agrarpolitik!

Ich möchte schon eingangs – leider ist die Zeit sehr kurz – einiges zu meinen Vorrednern sagen und Herr Kollege Schönleitner, ab und zu habe ich das Gefühl, du willst Planwirtschaft, reine Planwirtschaft. Wir weisen das zurück und ich sage das ganz offen, so wie ich das denke: Ich bekenne mich zu einer ökosozialen Marktwirtschaft.

Aber das was Du verlangst und was Du hier angesprochen hast, wird von uns zurückgewiesen. (*Beifall bei der ÖVP*) Zum Zweiten, wenn Du Vorwürfe machst, was irgendwo entsteht, was irgendwo errichtet wird, lieber Herr Kollege Schönleitner, wir leben in einem Rechtsstaat und nicht irgendwo. Und wenn in einem Rechtsstaat eine Möglichkeit besteht, irgendetwas zu errichten, dann bekennen wir uns dazu, damit das auch einmal klar ist. (*LTabg. Schönleitner: „Ein illegaler Brunnen. Trotz Rechtsstaat!“*)

Das muss angeschaut werden. Illegal bitte, wenn etwas genehmigt ist und Du hast vorhin bewusst etwas angesprochen, ob das genehmigt ist oder nicht genehmigt ist, (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Nicht genehmigt!“*) der Herr Landesrat hat sich das sicherlich genau angeschaut, man muss sich einfach zu den Dingen bekennen. Wenn es eine Bewilligung gibt, wenn das geprüft ist, wenn es Gutachten gibt, dann haben wir das auch so hinzunehmen. Und liebe Frau Kollegin Pacher, Du hast vorhin diesen Strukturwandel angesprochen. Ich kann dazu nur eines sagen, die Zeit der Selbstversorger, so wie es einmal gewesen ist, ist vorbei, wir kennen keine Betriebe, der ein, zwei Kühe gehabt hat, zwei Schweine gehabt hat und nebenher arbeiten gegangen ist. Die Entwicklung der Zeit hat es anders ergeben, total anders. Heute haben wir Lebensmittelproduzenten. Heute sind die Bauern und die Agrarwirtschaft dafür verantwortlich, dass Du, Frau Kollegin, Dein Ei auf dem Frühstückstisch hast, Dein frisches Gemüse, Brot, Fleisch usw. hast. Und wo die Ideologie des Kommunismus ist, Frau Kollegin Pacher, das sehen wir ja in jenen Ländern, wie dort die Agrarpolitik ausschaut. Schauen wir hinüber, wo man jetzt versucht zurückzurudern, wo man jetzt versucht, das umzuwandeln, nämlich, dass auch der Boden wieder geschützt wird, dass dort wieder Ordnung wird. Wir bekennen uns zu diesem System und ich bin sehr froh und ich sage das hier auch und ich habe das schon x-Mal gesagt, ich bin ein praktizierender Biolandwirt, Gott sei Dank. Ich bin glücklich dabei. Ich morschgere nicht, ich jammere nicht, weil wir einfach gemeinsam in der Lage sind hier viel zu bewegen, viele gute Produkte zu erzeugen und das auch für den Konsumenten zur Verfügung zu stellen. Und wenn von der Kollegin Monika Kaufmann natürlich angesprochen wird, die Weideprämie, Monika, das war doch ein einstimmiger Beschluss. Einer muss es umsetzen und das ist natürlich der zuständige Landesrat. Wir haben gemeinsam hier diskutiert über die Weideprämie und ich glaube, dass keine Berufsgruppe in dieser Republik eine so gute Vertretung hat, wie die Landwirtschaft. Das muss man einfach einmal ehrlich auch zur Kenntnis nehmen. Gerade die Landwirtschaftskammer, sage mir bitte eine andere

Interessensvertretung (*LTA*bg. Kaufmann: „Die Gewerkschaft!“ – *LTA*bg. Gödl: „Der ÖGB!“) die so viel tut für ihre Mitglieder wie die Bauernkammer. Das muss man auch zur Kenntnis nehmen. Ich wollte ursprünglich kurz etwas zur Biolandwirtschaft sagen, jetzt fängt es schon an zu blinken. Macht nichts. Eines steht fest, dass der Biobereich in der Steiermark leicht angestiegen ist und dass gerade der Biobereich eine große Zukunft haben wird. Da sind wir uns sicherlich einig, weil die Nachhaltigkeit, die gesunden Lebensmittel, gentechnikfrei sicherlich ein Bereich ist, wo auch in Zukunft der Konsument angesprochen werden kann. In diesem Sinne, danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 9.30 Uhr*)

**Präsident:** Danke dem Herrn Abgeordneten. Als Nächster zu Wort ist der Herr Abgeordnete Bürgermeister Erwin Gruber. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Erwin Gruber (*9.30 Uhr*): Geschätzter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann Schützenhöfer, Herr Landesrat, Hohes Haus!**

Auch ein paar Dinge zur Agrarpolitik. Zuerst darf ich einmal feststellen, dass mir der sozialistische, kommunistische und grüne Einheitsbrei langsam auf den Wecker geht. (*Beifall bei der ÖVP*) Was Agrarpolitik betrifft, das ständige Ausspielen Groß gegen Klein, das von oben runter lenken wollen, Eigendynamik nehmen der Bauernschaft, Eigenverantwortung nehmen, aber auf der anderen Seite verteilen wollen, wenn irgendwann nichts mehr da ist, was kommt dann raus, Hunger und Armut. Das ist Kommunismus und das passt da in diesem Haus nicht so gut rein. (*Beifall bei der ÖVP*) Und wenn Monika Kaufmann anspricht, es ist alles so teuer geworden, Betriebsmittel sind so teuer, Energiekosten sind so teuer. Wo ist der Landeshauptmann Voves, der für das zuständig ist. Ein bisschen Bonus geben, wo eh keiner hinkommt. Ich verwalte das für die Gemeinde, ein bisschen Bonus geben, wo die Richtlinien so schwierig sind, dass nichts zur Auszahlung kommt, (*LTA*bg. Kaufmann: „Weißt Du überhaupt was Du sagst?“) das ist einfach nicht die Politik der Zukunft. Aber ich komme zum Positiven jetzt. Gott sei Dank haben wir den Landesrat Seitinger und unseren Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer. Die nehmen Verantwortung für die Land- und Forstwirtschaft. 80 Millionen Agrarbudget jeweils gesichert, damit alle Kofinanzierungen gesichert, die AZ, das Öpulprogramm, die Investförderungen und das sind einfach Grundlage für ein gerechtes Einkommen für die wirklich umfassenden Leistungen des Bauernstandes für die Volkswirtschaft. Wir erzeugen gesunde Lebensmittel damit, wir schützen die Lebensgrundlagen Wasser und Luft. Wir erhalten die Kulturlandschaft. Wir schützen aber auch den Wald sozusagen, dass er seine Leistungsfähigkeit im Bereich der Nutzwirkung, Schutzwirkung, Wohlfahrts- und Erholungswirkung auch in Zukunft aufrechterhalten kann. Wo hin gehen die Kofinanzierungen und das Einkommen der Bauern? Wir lösen bis 2013 damit 500 Millionen Euro Investitionen im Bereich der erneuerbaren

Energie aus für heimische Wirtschaftsbetriebe, so kann man sagen. Diese Förderungen gehen in die Regionalwirtschaft und nicht direkt zum Bauern. Also, Bauernmittel für die Regionalwirtschaft. Ein wesentlicher Faktor und kommen aber im Prinzip nur aus dem Agrarbudget raus. Über das sollte man vielleicht für die Zukunft diskutieren. Ich sage schönen Dank aber auch für die Weideprämie. Eine Tierschutzmaßnahme der Sonderklasse, eine Maßnahme für die Kulturlandschaftserhaltung. Was aber auch unsere 12.000 Bewirtschafter und Milchbauern absichern sollte, die momentan ja gewaltig dem Preisdruck der Milch unterliegen, und wir haben eben einmal einen offenen Handel innerhalb der EU und wir können Preise wahrscheinlich nur sehr, sehr begrenzt steuern, das wissen wir alle. Aber was die Quote betrifft. Der Bauernbund und die ÖVP steht für das auf, dass wir diese Quoten erhalten. In Bayern gibt es auch Ansätze, in Südtirol, dass die Quote auch erhalten werden soll, aber wo ist der Aufschrei der sozialistischen Partei, wo ist der Aufschrei der Kommunisten und der Grünen in Europa, dass wir die Milchquoten erhalten können? Das gibt es einfach nirgendst. Also bitte schön, helft uns dabei. *(Beifall bei der ÖVP)* Damit komme ich zum Tierschutz ganz kurz. Dank Johann Seitinger, ist die Steiermark das Tierschutzland innerhalb von Österreich. Wir geben 2,2 Millionen an Mittel aus für Tierheime und für den Tierschutz. Das ist mehr als die ganzen anderen Bundesländer, außer Wien gerechnet, zusammen, geben wir für den Tierschutz aus und das ist auch notwendig und wichtig. Und auch in der Seuchenprävention beweisen wir Kompetenz und Handlungsfähigkeit. Blauzungenkrankheit, eine Geisel für die Wiederkäuer, das betrifft natürlich dann auch die Rehe und die Hirsche, da rede ich auch den Landesjägermeister an, das sind auch Wiederkäuer, wissen wir ganz genau, aber da haben wir Handlungskompetenz. Am 15. Dezember beginnen die Impfungen vorbeugend, die zweimalig durchgeführt werden müssen und das wird alles aus dem Landwirtschaftsbudget bezahlt. Den Bauern erwachsen keine Kosten und wir sichern damit die Existenzen. Paula und Emma noch ganz kurz, Herr Präsident, da muss ich noch reden darüber, das ist ja jetzt erst, die Emma, nicht einmal ein dreiviertel Jahr her oder rund ein dreiviertel Jahr und nächstes Jahr im Frühjahr sollten wir aufforsten, ist technisch und auch waldbaulich unmöglich. Der was sich beim Forst ein bisschen auskennt weiß, dass man die Förderungen 2010 und 2011 brauchen.

Und Gott sei Dank hat man da gut zusammengearbeitet in der Bekämpfung dieser Katastrophe. Der Landesrat selber als wirklich Katastrophenreferent draußen mit dem Hermann Schützenhöfer – zugestanden wäre die Aufgabe dem Herrn Voves, weil der ist offiziell das Ganze – aber unsere zwei Herren haben das draußen gemacht und wir haben den Waldbauern hier geholfen, soweit es möglich ist. Der Holzpreis wird ja noch länger am Boden sein, das wissen wir, das ist eine große Herausforderung. Aber über dem Katastrophenfonds sind bereits 1.770 Schäden, die 17 Millionen ausgemacht haben, mit einer Förderung von 5,3 Millionen Euro ausbezahlt im Konzert eben der Abteilung 10, der Landwirtschaftskammer, der Landesforstinspektion, der Bezirksforstinspektionen usw. und die Wiederaufforstungen brauchen wir. 1,5 Millionen sind vorgesehen ab 2010, damit wir

einfach die Funktionsfähigkeit des Waldes auch für die Zukunft (*Glockenzeichen des Präsidenten*) erhalten können. Eines noch zu Leader: Um Leader raufen jetzt alle, ein Bereich aus dem Grünen Pakt heraus, Gott sei Dank hat uns Bundeskanzler Schüssel die Mittel damals gesichert, damit wir auch in Zukunft eine Milliarde Agrarförderungen haben im Jahr in Österreich und da ist ein Teil Leader. 19 Regionen in der Steiermark, alle Städte außer Graz sind diesmal in Leader und 80 Millionen Förderungen und 50 % davon, 40 Millionen, kommen aus agrarischen Mitteln der EU, des Bundes und des Landes. Und so schaffen wir da wirklich etwas für die Regionen. Die Landarbeiterkammer darf ich natürlich noch erwähnen: 10.000 Mitglieder als Bindeglied zwischen Bauernschaft, Konsumenten und der Wirtschaft draußen, die gut organisiert haben die Arbeitnehmer, dass auch die Arbeiten entsprechend in der Land- und Forstwirtschaft passieren können.

In diesem Sinne wünsche ich mir auch in Zukunft diese Offensive, diese gerechte Agrarpolitik, die die ÖVP macht und dass wir einfach ein bisschen im kommunistischen, sozialistischen und grünen Lager zum Träumen aufhören.

Das passte einfach nicht. Alles Gute! Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 9.37 Uhr*)

**Präsident:** Danke, als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Zitz, ich erteile es ihr.

**LTabg. Mag. Zitz** (*9.37 Uhr*): Einen wunderschönen guten Morgen allerseits!

Sie sehen hier eine engagierte Vertreterin einer postkapitalistischen Planwirtschaft (*Heiterkeit bei der ÖVP*) die im Nachbarhaus – übrigens mit dieser Partei - eine mehr oder weniger gut funktionierende Koalition hat, in einigen Bereichen funktioniert sie sehr gut, im gesellschaftspolitischen Bereich sehen wir aber große Unterschiede zu unserem Koalitionspartner. Folgendes: Ich hoffe, Sie wissen, dass der Lambert Schönleitner vom beruflichen her Gärtner und Florist ist (*LTabg. Wöhry: „Aber bitte, Gärtnerei und Forstwirtschaft!“*) und ich glaube, dass er deswegen die Themen, die er angesprochen hat, einfach auch mit einer entsprechenden Fachkompetenz vertreten kann. Die zweite Sache jetzt zur landwirtschaftlichen, zur agrarischen „Planwirtschaft“ und den grünen Initiativen in den letzten Jahren in diese Richtung.

Erste Sache, Feuerbrandentschädigung: Der Feuerbrand war bis vor einigen Jahren ein Phänomen, das haben wir natürlich gekannt aus Vorarlberg, aus Südtirol, aber in der Steiermark ist das damals nicht schlagend geworden und die Grünen war die erste Partei im Landtag, die eine Entschädigung für durch Feuerbrand geschädigten Bauern und Bäuerinnen eingefordert haben. Wenn Sie das als planwirtschaftliche Politik sehen, dann sei es Ihnen unbenommen, aber für mich ist es selbstverständlich, dass man bei einer dermaßen katastrophalen Krankheit wie Feuerbrand den Leuten, die geschädigt sind, auch finanziell unter die Arme greift.

Zweite planwirtschaftliche Aktivität der Grünen, Pflanzenkläranlagen: Das war ein Bereich wo wir heilfroh waren um eine Kooperation mit Teilen der Landwirtschaftskammer und mit Landwirten und Landwirtinnen, weil da hat es wirklich ein System gegeben, das absolut zentralistisch und wirklich klassisch „planwirtschaftlich“ war, weil Pflanzenkläranlagen systematisch verboten worden sind. Und zwar mit Beschränkungen, die absolut (LTAvg. Gödl: „*Schau Dir das einmal an!*“) die absolut katastrophal waren und dass diese (LTAvg. Gödl: „*Diesen Blödsinn daherreden!*“) und dass diese Pflanzenkläranlagen endlich zulässig sind, war ein jahrelanger Kampf mit sehr, sehr viel Engagement von Teilen der Landwirtschaft, von der TU und von den Grünen, dass sie endlich zugelassen worden ist und dass nicht weiter kilometerlange Kanalstränge zu Höfen von einzelnen Bauern und Bäuerinnen geführt worden sind.

Drittes Thema, gentechnikfreie Steiermark: Das ist ein Klassiker und für mich ist es ein Riesenanliegen als Vertreterin der Grünen, dass wir in dem Bereich einen klaren Akzent gegen große transnationale Konzerne setzen. Wenn Sie das als Planwirtschaft sehen, das sei Ihnen unbenommen, aber ich halte es einfach für katastrophal, dass die bei uns ansässigen Pflanzensorten immer weniger Spielraum haben und dass es Monopole gibt, wo Riesenkonzerne wie Monsanto usw. sich mit ihrer Logik eigentlich über die ganze Welt verteilen können.

Und eine letzte Sache noch zu dieser Frage: Bäuerinnen, also ich war auch einigermaßen überrascht, dass diese sehr gute Milch, die wir in der Früh bekommen haben, dass da ein Beiblatt ist, ein Informationsblatt, wo steht: „Die steirischen Bauern!“ Es gibt viele engagierte steirische Bäuerinnen die völlig unsichtbar sind (Präsidentin Groß: „*Wie die Monika gesagt hat!*“) und da habe ich die gleiche Einschätzung wie Monika Kaufmann, dass das einfach auch ein Stück Geschlechtergerechtigkeit ist, auf die Arbeit von diesen Frauen hinzuweisen, (Beifall bei den Grünen, SPÖ und KPÖ) die im Alter oft eine miserable soziale Absicherung haben und da gibt es einen schönen Rechnungshofbericht (LTAvg. Riebenbauer: „*Wer?*“) Bäuerinnen, ganz konkret Bäuerinnen – und es gibt einen Rechnungshofbericht, dass Bäuerinnen im Vergleich zu Bauern immer noch um ein Eck weniger verdienen. Und dass die Abgeordnete Liesl Leitner nicht mehr Vizepräsidentin in der Landwirtschaftskammer ist, ich bedaure das sehr, weil ich glaube, dass es bei einem Herrn kein Problem gewesen wäre, dass dieser Herr in der Landwirtschaftskammer eine hohe Funktion einnimmt und gleichzeitig im Landtag vertreten ist. (Beifall bei den Grünen und SPÖ) Und das Letzte noch, bevor sich (LTAvg. Mag. Drexler: „*Also entschuldige, dass gerade Du die letzten 20 Jahre politischer Diskussion versäumt hast!*“ – Unruhe bei der ÖVP) Sie sehen, aber wissen Sie, gerade die Herren von der ÖVP (LTAvg. Riebenbauer „*Vorschläge!*“)

wissen Sie, was jetzt passiert? Ich finde das „super“ für das Protokoll. In dem Moment, in dem man darauf aufmerksam macht, dass Bäuerinnen auch einen öffentlichen Status brauchen, (LTAvg. Hamedl: „*Wir haben einen Status!*“) fängt die ÖVP-Herrenriege an, sich irrsinnig aufzuregen.



*(Glockenzeichen des Präsidenten)* Und genau das ist für mich ein politischer Auftrag, dass wir auch im Sinne des Gender Mainstreaming-Projekt des Landes, wo Vertreter, Vertreterinnen von allen Parteien sind, uns einmal den Bereich Landwirtschaft genauer anschauen. Dass in der Landwirtschaftskammer österreichweit 1 % Frauen im Präsidium sind, dass in der Industriellenvereinigung 0 % Frauen im Präsidium sind, ist ein absolutes Armutszeichen und damit sich die SPÖ sich nicht zu sehr freut: Im ÖGB und in der Arbeiterkammer haben wir auch nur 15% Frauen im Präsidium. *(LTabg. Prattes: „Um 14 % mehr als in der Landwirtschaftskammer!“)* Also in diesem Sinne: Geschlechtergerechtigkeit auch in der Landwirtschaft ist ja etwas absolut Zeitgemäßes und zwar so wohl im Bereich der Sozialpolitik – die Armutsgefährdung von Bäuerinnen ist eklatant. Wir haben viel Kontakt mit Bäuerinnen gehabt, die übrigens gerade aufgrund des Kanalanschlusszwanges massiv unter Druck geraten sind.

Und wenn Sie unser Engagement in diese Richtung als „sozialistische Planwirtschaft“ sehen dann glaube ich, dass wir unterschiedliche Auffassungen von dieser Realität haben. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen und SPÖ – 9.44 Uhr)*

**Präsident:** Dankeschön. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Liesl Leitner, ich erteile es ihr.

**LTabg. Leitner** *(9.44 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Mitglieder der Regierung, liebe Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuhörer!

Ich muss einmal vorausschicken: Ich bin sehr gerne Bäuerin. Wir haben eine gute soziale Absicherung, beginnend von der Bäuerinnenpension – hier haben viele Berufsgruppen Nachholbedarf gehabt. Ich muss natürlich dazusagen, dass ich voll und ganz der Monika Kaufmann und der Kollegin Zitz Recht gebe, dass wir wesentlich mehr Bäuerinnen in der Agrarpolitik brauchen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Bitte? *(Präsidentin Gross: „In der Vertretung der Agrarpolitik!“)* In der Agrarpolitik, d.h., in der Interessenspolitik, im Bauernbund, in der ÖVP, das ist logisch, haben wir viele die mitarbeiten. Ich möchte nur dazu sagen, wir Bäuerinnen selbst werden wirklich die Berufskolleginnen noch mehr motivieren müssen, dass sie nicht nur im Haus, im Hof, in der Familie, in der Gemeinde, in der Pfarre wo auch immer, im Bauernbund, in der Frauenbewegung, so aktiv tätig sind (so aktiv wie Bäuerinnen ist kaum ein Berufsstand). Sondern absolut wichtig ist, höhere Positionen in der Agrarpolitik anzustreben. Darauf werden wir verstärkt einwirken. Nun zu meiner Position vielleicht. Liebe Monika Kaufmann, wir waren miteinander in der Landeskammer. Wir haben da heiße Diskussionen geführt, es war sehr interessant und ich wollte Dir unbedingt in den Landtag nachfolgen, damit ich da weiterdiskutieren kann, aber auch damit ich wirklich was bewegen kann als Bäuerin. Und das ist mir ein großes Anliegen. Wir haben nämlich 45.000 landwirtschaftliche Betriebe. 30.000 davon

sind bereits in Erwerbsskombinationen, d.h. sie nehmen die Herausforderungen wahr, im Betrieb aber auch in der ländlichen Region, um das Einkommen am Betrieb zu erwirtschaften und davon richtiger Weise sind mehr als die Hälfte bereits Bäuerinnen als Betriebsführerinnen. Noch einmal zum Vorausgesagten. Auch noch einmal zu Monika Kaufmann. Du hast gesagt, der ehemalige Minister Pröll hat viel zu wenig verhandelt, sehr wenig. Wir brauchen mehr, mehr an Förderungen von der Investitionsförderung beginnend bis zum gesamten Paket der ländlichen Entwicklung. Wir wissen, dass er gut verhandelt hat. Das weißt Du genauso. Nur, dazu muss ich sagen, Du hast gesagt, mehr. Ich bitte Dich auf Deine SPÖ darauf einzuwirken, dass nicht gesagt wird, für die Bauern ist die Hälfte genug. Minus 50 %, das war auf Bundesebene. Das ist die Tatsache. Ich bitte Dich einzuwirken darauf, dass hier im Landtag das Raumordnungsgesetz so verhandelt wird, dass die Bauern auch gut weiterleben können, dass sie Zukunft haben. Ich bitte Dich darauf einzuwirken, dass das Naturschutzgesetz so verhandelt wird, dass wir wirklich noch bewirtschaften können. Das sind eigentlich die Tatsachen. Gleich oder zum Teil agrarische Produktion. Ich erinnere mich an euren Antrag „Keine Energie aus agrarischer Produktion, sonst würden die Lebensmittel verteuert werden.“ Liebe Monika Kaufmann, ich habe das Gegenteil erklärt damals bei diesem Antrag. Ich habe immer wieder erklärt, beim Brot ist der Getreideanteil nur 3,9 %. Beim Lebensunterhalt sind 13 % an Lebensmitteln und wir erzeugen faire Lebensmittel und wir wollen auch gerechte Preise. Nun zu meinem ursprünglichen. Ich möchte auch dazu beitragen und vor allem danken, dass es die Interessensvertretung gibt, dass es die Kammer gibt. Herzlichen Dank für den Einsatz. Zum Kollegen Schönleitner, wir können nämlich nicht von Träumereien leben. Wir können nicht davon leben, dass ein paar Hühner herumlaufen. Ich denke auch wieder an das Baugesetz. (*LTAvg. Schönleitner: „Unverständener Zwischenruf!“*) Nein, nicht so abtun, das sind Träumereien bitte. Wir haben am meisten Biobauern in der Steiermark. Wir nehmen die Herausforderungen wahr. Wir sind gentechnikfrei. (*LTAvg. Detlef Gruber: „Wir brauchen keine Ställe für 100 Schweine. Die brauchen wir nicht!“*)

Ich erinnere immer wieder an das Baugesetz. (*Glockenzeichen des Präsidenten*) Hier sind die Interessen der Bauern nicht mehr berücksichtigt. Ich hoffe, beim Raumordnungsgesetz wird es anders. Nun, ganz wesentlich für mich ist natürlich, dass die Interessensvertretung den richtigen Stellenwert hat. Wir brauchen wirklich die Vertretung, damit die bäuerlichen Familien und der ländliche Raum jede Unterstützung hat, die Beratung, die Förderung. Wir decken den Tisch, wärmen das Haus, liefern den Strom, ernten das Holz und pflegen das Land. Die Bauern prägen die Steiermark. Das Landwirtschaftsgesetz oder der gesetzliche Auftrag der Landeskammer ist klar. Wir haben das Landwirtschaftskammergesetz, das steiermärkische Landwirtschaftsförderungsgesetz, die Übertragungsverordnung. Dieser gesetzliche Auftrag sieht ebenso die Finanzierung der Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft vor. Für die Landwirtschaftskammer Steiermark sind

Landesbeiträge zur Finanzierung von Aufwendungen eine entscheidende Grundlage. Die Landeskammer nimmt gesetzlich übertragene Aufgaben wahr, deren Erfüllung nur mit entsprechender wertangepasster Finanzierung möglich ist. Es ist gut, dass die Finanzierung und Absicherung der Landwirtschaftskammer daher im Doppelbudget 2009/2010 eingeflossen ist und ich bedanke mich sehr herzlich bei unserem Landesrat Seitinger dafür. Die Landwirtschaftskammer bringt (*Präsident: „Liebe Frau Abgeordnete, ich würde dann bitten, langsam zum Schluss zu kommen“*) natürlich neben all diesen Leistungen, Beratung, Berufsausbildung und Fortbildung, Leistungen für die Bauern, die unverzichtbar sind. Vor allem auch die Bildung möchte ich noch kurz ansprechen. Bildung ist die wichtigste Existenzsicherung für unsere Bauern, damit sie Zukunft haben und gerade im Bildungsbereich und in der Weiterbildung geschieht enormes. Wir haben 2500 Veranstaltungen letztes Jahr durchgeführt (*Präsident: „Ich ersuche die Damen und Herren der Abgeordneten die Aufmerksamkeit zu widmen“*) mit 80.000 Teilnehmern und das werden wir so weiterführen im Sinne der Bauernschaft, damit wir Zukunft haben. (*Beifall bei der ÖVP – 9.51 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke Dir Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordneter Gangl und in Vorbereitung ist der Herr Abgeordnete Detlef Gruber. Bitte sehr.

**LTAbg. Gangl (9.52 Uhr):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren!

Es gäbe jetzt viele Möglichkeit auf das bereits gesagte einzugehen bzw. auch andere Sichtweisen darzustellen. Möchte es, weil wir nur fünf Minuten Zeit haben, nicht tun. Ein zentrales Thema der heutigen Debatte waren die Erzeugerpreise und ich möchte gleich vorweg sagen, jeder der sich hierher gestellt hat und irgendwie den Eindruck vermittelt hat, man könnte über die Politik die Erzeugerpreise in Wahrheit wirklich lenken, der hat, glaube ich, sich wirklich ein bisschen viel vorgenommen, denn es gibt nach wie vor zwei Kriterien die Preise gestalten. Das eine ist der Markt selbst mit seinen Marktgesetzen und das andere ist die Wertigkeit der Produkte, ist das, was der Konsument dafür bereit ist auszugeben. Und auf diese beiden Wertigkeiten kann man zugreifen, mit diesen kann man Politik machen. Ich glaube nicht, dass wir in einer Zeit leben, dass ich Marktgesetze für Dauer außer Kraft setzen kann, indem ich eine Planwirtschaft darüberstülpe und sage, so viel darf produziert werden, so viel darf nicht produziert werden. Der darf das machen, die anderen dürfen das machen. Das funktioniert auf einem globalen Markt nicht. Das funktioniert nicht, da sind wir uns glaube ich alle einig. Wo wir ansetzen können ist bei der Wertigkeit der Produkte. Das ist ein Ansatz und da hat die Politik viele Möglichkeiten. Ich möchte nur ein Beispiel nennen, wenn wir den regionalen Markt hernehmen. Dort, wo die unmittelbare Beziehung zwischen dem Produkt und den Konsumenten besteht, wo unter gleichen Richtlinien und gleichen Rahmenbedingungen Lebensmittel erzeugt

werden, dort gibt es nicht so sehr die Frage des Preises und des Misstrauens. Dort funktioniert das. Und überall dort, wo wir Institutionen dazwischen gelagert haben, haben wir die großen agrarpolitischen Diskussionen. Das muss man einmal erkennen und dann muss man einmal fragen, was lernen wir daraus? Und wir wissen, dass wir in Österreich und die österreichische Landwirtschaft und im Besonderen die steirische, Rahmenbedingungen vorfinden und auch Lebensmittel erzeugen, die sich weltweit sehen lassen können. Wir sind im Biobereich, im Umweltbereich sehr, sehr weit voran. Wir bekennen uns zur Gentechnikfreiheit. Wir haben in vielen Bereichen Qualitätsmanagements. Wir haben ein strenges Tierschutzgesetz. Wir kontrollieren und wir stehen zu den Kontrollen und trotzdem sagt der Kollegen Riebenbauer, viele Bauern empfinden das als Zwang. Ja wenn ich was als Zwang empfinde, dann muss ich mir überlegen, warum ist das so. Warum ist das nicht eine Freude, Produkte produzieren zu können, Lebensmittel produzieren zu können, auf die die Konsumenten mit Freude zugreifen. Da liegt ja das Problem drinnen. Denn, wenn etwas keinen Wert hat, hat es keine Wertschätzung. Das Produkt hat die Wertschätzung nicht und auch der Bauern hat die Wertschätzung nicht. Das tut ihm weh. D.h., wir machen mit unseren Worten und mit unserem Verhalten in der Agrarpolitik und da spreche ich vor allem die Opposition an, in der Wertigkeit unserer Lebensmittel gewaltige Fehler.

Und Monika, Du kannst das mit der Arbeiterkammer nicht so einfach wegwischen. Wenn ich zwei Früchtekörbe, zwei Körbe mit Lebensmittel vergleiche und am Ende des Tages sage: „Der Konsument zahlt zu viel.“, wenn ich nur diesen Preis als Wert einsetze und nicht vergleiche, wie produziert worden ist, wie unterscheidet sich dieser Lebensmittelkorb in den einzelnen Produkten, dann machst Du agrarpolitisch einen Fehler und das macht ihr. Das macht ihr und das muss man ganz klar ansprechen. Und wenn ich viele NGO's hernehme – ich begrüße, dass es NGO's gibt, keine Frage, das ist wichtig – aber wenn ich irgend einen Wert herausnehme, der keiner Behörde in ganz Europa oder wo auch immer veranlasst, besorgniserregend zu reagieren, das in die Medien stelle und hochblase, dann mache ich einfach einen Fehler. Darüber müssen wir auch einmal diskutieren, ganz emotionslos und in einer sachlichen Auseinandersetzung. Wir, die Landwirtschaft in der Steiermark und Österreich bekennen sich zu hochwertigen Lebensmitteln, zu einer Qualität, zu Produktionsrichtlinien, zu Kontrollen und zu einer absoluten Sicherheit. Aber es dürfen diese Rahmenbedingungen und die Ergebnisse daraus nicht immer dazu verwendet werden, die heimische Landwirtschaft schlecht zu machen. Das sollte sich die Opposition einmal merken und ich glaube, wenn wir daran arbeiten, können wir auch für die steirische und österreichische Landwirtschaft sehr viel Gutes tun. Herr Landesrat, herzlichen Dank für die ländliche Entwicklung mit den 37 Millionen Euro, die weitere Kofinanzierungsmittel auslösen, können wir im Bereich der Sicherheit, im Bereich der Umwelt, wenn ich das Öpul-Programm hernehme und insgesamt im Bereich der ländlichen Entwicklung in Zukunft auch wieder vieles bewegen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 9.57 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke. Als Nächster der Herr Abgeordnete Detlef Gruber, ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Detlef Gruber (9.57 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, die Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ja, vorweg ein bisschen ein persönliches Gefühl kommt mir gerade vor, dass ich nicht unbedingt gerne „Gruber“ heißen möchte bei diesen Aussagen, die da vom Erwin gekommen sind. Also ich suche mich nicht, mit diesem Namen in Verbindung zu bringen. Wenn Du sagst, es gehen Dir grüne, sozialdemokratische und kommunistische Ansagen auf den Wecker, dann sage ich: Hoffentlich läutet der Wecker endlich einmal, (*LTAbg. Konrad: „Munter werden!“*) nämlich dass wir ein bisschen munter werden. (*Beifall bei der SPÖ – LTAbg. Prutsch: „Das wird Dir nicht gelingen!“*) Nämlich zur Sache jetzt, Peter Rieser spricht das auch an, spricht vom Rechtsstaat. Aus meiner Sicht als Abgeordneter in einem hochsensiblen Bereich im südsteirischen Raum möchte ich schon etwas dazu sagen zu den Bestrebungen, Fabriken im landwirtschaftlichen Bereich zu errichten. Ob das jetzt Gralla ist oder Allerheiligen oder wie auch immer, ich verstehe Eure Politik nicht. Anstatt sich für die kleineren und mittleren Betriebe stark zu machen, unterstützt Ihr in Beratungen usw. die Tendenzen, Fabriken hinzustellen. Das ist der Tod – nicht die Sozialdemokratie ist es, das seid Ihr selber, wenn Ihr so etwas zulässt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Unsere so sensible Landschaft kann solche – die Struktur unserer Landschaft – kann solche Fabriken nicht vertragen. Ich erinnere nur an das Gülleproblem, das wir da haben, das haben wir sowieso schon. Einerseits unser Nahrungsmittel Wasser, intensive Entnahme aus dem Leibnitzer Feld, andererseits ein Gülleproblem, eine Überdüngung dieser wertvollen Böden für Jahre hinaus. Die Bodenuntersuchungen zeigen das ganz, ganz deutlich. Es werden zwar auf dem Papier Flächen ausgewiesen, die man braucht, um große Betriebe führen zu können, nur begüllt werden die leider nicht, weil sie zu weit vom Hof entfernt sind oder weil es zu beschwerlich ist oder weil sie in einer Hanglage sind – es gilt hier nur die Menge. Und da bitte ich wirklich, mit Augenmaß darauf zu schauen, denn es kann nur ein Miteinander, ein Nebeneinander in guter Zusammenarbeit und im gegenseitigen Verstehen geben. Und dazu brauchen wir auch das Raumordnungsgesetz. Dazu ist das Raumordnungsgesetz als zukunftsweisendes Gesetz wichtig. Und da solltet Ihr Euch ein bisschen bewegen, ein bisschen Sorge zeigen für die kleinen und mittleren Betriebe in Euren Reihen. Dankeschön. (*Beifall bei der SPÖ – 10.00 Uhr*)

**Präsident:** Danke. Als Nächster ist zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Drexler.

**LTAbg. Mag. Drexler (10.00 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Werde die hochstehende agrarpolitische Debatte nicht lange aufhalten, darf aber die Frau Kollegin Zitz bitten, sich kurz von der Männerriege zu trennen, denn liebe Edith und liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte schon eines ganz kurz anmerken. Ich bin eigentlich etwas diffizilere Wortmeldungen von Dir, liebe Edith, gewöhnt hier im Steiermärkischen Landtag und auch die Wortmeldung der Frau Kollegin Kaufmann, die phasenweise wahrlich kurzweilig war und uns gut unterhalten hat, dazu möchte ich eines sagen: Ich möchte entschieden zurückweisen diese unterschwelligen Unterstellungen (LTAbg. Detlef Gruber: „Es geht nicht um den Unterhaltungswert!“) bitte? (LTAbg. Detlef Gruber: „Es geht nicht um den Unterhaltungswert!“ – LTAbg. Kaufmann: „Unverständener Zwischenruf!“) Also jetzt habe ich Sie gerade gelobt und Sie regen sich auf. Ihnen kann man es wirklich nicht recht machen, aber bitte. Darf ich nur Folgendes sagen, weil Sie sind eine ganz interessante Kollegin, Sie tun immer schön austeilen da und dann haben Sie eine Betroffenheitsmiene als wäre alles unglaublich – bitte! (LTAbg. Kaufmann: „Haben Sie etwas gegen Zwischenrufe? Ich habe geglaubt, das fördert das Ganze zwischen uns!“) Nein, ich bin da sehr dafür, ich bin da sehr dafür. (LTAbg. Kaufmann: „Ein Zwischenruf von mir reicht und Sie sind beleidigt!“) Aber bevor meine Zeit weg ist - sonst müsste ich so wie Sie beim Präsidenten eine Zusatzminute einkaufen - darf ich Folgendes sagen: Ich wehre mich einfach gegen diese unterschwelligen Unterstellungen, dass die Steirische Volkspartei in den von ihr mehr oder weniger zu verantwortenden Bereichen eine Tendenz habe, Frauen zu benachteiligen, zu diskriminieren oder zur Sicherheit überhaupt keine Frauen in Funktionen zu haben. (LTAbg. Kaufmann: „Ja so ist es!“) Das möchte ich wirklich entschieden zurückweisen und zwar warum? Warum? Bitte, in der Zeit, die unser Landesparteiobmann zu verantworten hat, darf ich Ihnen Folgendes berichten: Eine Präsidentin des Landtages – Frau Kollegin Kaufmann, hören Sie mir zu! In der Zeit, die unser Landesparteiobmann zu verantworten hat – wenn Sie mir zuhören würden, bräuchten Sie gewisse Zählübungen nicht anstellen – eine Vizepräsidentin des Landtages, eine Vizepräsidentin des Landesschulrates, die Steirische Volkspartei stellt 9 Abgeordnete im Nationalrat, davon sind 4 Frauen. (LTAbg. Lechner-Sonnek: „Im Landtag auch?“) Und liebe Kollegin Edith, noch einmal: Ich habe mich auf einen Zeitraum bezogen. (LTAbg. Kaufmann: „Was soll das jetzt? Die Kurve kriegen Sie nie!“) Und liebe Kollegin Edith, was ich mir sehr ungern gefallen lasse, ist der Hinweis zu sagen: „Wäre die Liesl Leitner nicht eine Frau, dann wäre sie heute Abgeordnete und Vizepräsident zugleich.“, das ist einfach nicht wahr. Und dieses interessante Einmischen einer Verschränkung zwischen Gesetzgebung und Sozialpartnerschaft seitens der Grünen halte ich für wahrlich bemerkenswert. Im Landesparteiorganisationsstatut der Steirischen Volkspartei sind nämlich Kumulierungsbeschränkungen, das Ämterentflechtungsmodell der Steirischen Volkspartei ist schon

älter als 10 oder 15 Jahre, wie mir scheint und dort steht ganz genau drinnen, dass jeder, der für uns im Landtag sitzt und jede, die für uns im Landtag sitzt nicht gleichzeitig Präsident, Präsidentin, Vizepräsidentin oder Vizepräsident einer Kammer sein kann, das sind Kumulierungsbeschränkungen, die für alle gelten. Und hier seitens der Grünen einzumahnen eine Verschränkung zwischen Interessensvertretungen und Gesetzgebung (*LTabg. Mag. Zitz: „Unverständener Zwischenruf!“*) das halte ich für einen wahrlich bemerkenswerten Beitrag zur demokratiepolitischen Hygiene, diese kurze Anmerkung sei mir gestattet gewesen. (*LTabg. Kaufmann: „Herr Klubobmann, Ihr habt Euch selbst...!“*)

Liebe Frau Kollegin Kaufmann, Sie haben noch eine Frage? (*LTabg. Kaufmann: „Das habt Ihr Euch selber auferlegt!“*) Ja? Ich habe Ihnen keinen Vorwurf gemacht. Mein Gott, Frau Kaufmann, jetzt hören Sie einmal zu! Ich habe der Frau Kollegin Zitz diesen Vorwurf gemacht und nicht Ihnen. (*LTabg. Kaufmann: „Was?“*) Tun Sie einmal ein bisschen genauer den Debatten folgen, dann brauchen Sie sich nicht immer aufregen. Das wollte ich kurz anmerken und unser (*LTabg. Kaufmann: „Was soll das? Soll das eine Entschuldigung sein? Das kann nichts anderes ein!“*) und die Frage, wie viele Frauen wir im Landtag - im nächsten - stellen werden, die wird die Landtagswahl beantworten. Ich kann aber heute schon sagen, es werden erheblich mehr sein, als in dieser Legislaturperiode. (*Beifall bei der ÖVP – 10.05 Uhr*)

**Präsident:** Danke dem Herrn Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Böhmer. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Böhmer (10.05 Uhr):** Werter Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages, wertest hochkarätiges Publikum, werte Zuhörer!

Wenn Franz Riebenbauer sagt, die Bauern sichern die Lebensmittel, gestalten die Kulturlandschaft, dann kann ich Dir nur zustimmen, Franz Riebenbauer. Bin ich doch selbst einer der wesentlich seine Produkte in den letzten vier Jahrzehnten und mehr, gerade aus diesem Segment für sich und seine Familie bezieht. Und auch meine anderen Familien. Wenn aber der Franz Riebenbauer sagt, Tierschutz-, Baugesetz und Anbindehaltung, dazu werden unsere Bauern gezwungen, dann muss ich sagen, auch Tier hat Recht auf Schutz. Und ich glaube nicht, dass durch Tierschutzgesetze, wie sie momentan eben beschlossen sind, und dass durch das Auflassen der Anbindehaltung im Jahr 2012, Bauern leiden werden. Ich darf ein kleines Schmankerl von meinem Norwegenbesuch sagen. Liebe Kollegin Liesl Leitner, ich habe dort mit Bauern auch geredet, sie sind nicht in der EU, muss man auch wiederum sagen. In Norwegen heißt es, auch das Vieh hat ein Recht auf Urlaub. D.h., dass in Norwegen ganz einfach die Paarhufer ein Recht auf Weide haben. Sprich, es darf ausgetrieben

werden. Ein sehr großes Geschichterl, davon können wir momentan in Österreich in vielen Belangen nur Träumen. (LTAvg. Hammerl: „Unverständener Zwischenruf!“)

Ja, wenn Franz Riebenbauer spricht, dass, ich nehme es so an, aus für stinkende Ställe, das Sterben der Bauern anspricht, muss ich ganz ehrlich und es sitzen ja viele..... (LTAvg. Riebenbauer: „Das Wort habe ich nicht gebraucht!“) Ich sage, ich interpretiere. Es sitzen ja viele Funktionäre und hochkarätige da, so würde ich mir in Hinkunft das wünschen, was meine Kollegin Monika Kaufmann angedeutet hat. Liebe Funktionäre, gewöhnen wir uns an, mehr im Dialog, mehr in der Kommunikation und mehr miteinander zu reden. Wenn ich mir Eure Publikationen manchmal im „Neuen Land“ anschau, und wenn ich da die Wortmeldung vom Kollegen Erwin Gruber dazu nehme, so kommen wir für unsere Bauern nicht weiter. Da bitte habe ich kein Gefühl, dass wir irgendwann einmal die Waagschale zwischen gerecht und ungerecht aufgeben können. Ich würde es mir wünschen. (Beifall bei der SPÖ)

Es gibt so viele positive Sachen, auch wenn Du sagst Franz, Fördermittel, Mittel für die Zukunft des Landes. Ich sage, es sind keine Fördermittel, sondern es ist der gerechte Lohn für aufgezeichnete Arbeit für unsere Landwirtschaft und für unsere Konsumenten, wenn ich an das Produzieren der Lebensmittel denke. Wenn ich dann aber auch höre, dass bei einer Naturschutzbeiratssitzung, die ich einberufen habe mit meinem Stellvertreter und wir bringen nur eine Vorlage, einen Entwurf des Naturschutzgesetzes, und dann wird von einem hochkarätigen Funktionär, ich passe genau auf, von Enteignung der Bauern gesprochen, dann liebe Funktionäre und liebe Kollegen, die ja die Bauern vertreten und nicht nur wahrscheinlich im Bauernbund seid, dann würde ich meinen, dass das nicht die richtige Ebene des Gespräches ist. Rücken wir doch mehr zusammen, reden wir doch mehr miteinander und schauen wir nicht immer bei jeder Bemerkung nach, ob wir nicht noch eine Wählerin oder einen Wähler gewinnen können. (LTAvg. Straßberger: „Das gilt für Euch aber auch!“) Schauen wir doch lieber nach, dass wir keine Bäuerin und keinen Bauern verlieren. Das habt Ihr in den letzten Jahren eigentlich bravourös gemacht. (Beifall bei der SPÖ) D.h., die Wertschätzung nicht nur des Produktes, sondern auch die Wertschätzung des Landwirtes und der Landwirtin ist mir eine hohe. Wir sehen es an den Schulen, die bei uns in der Landwirtschaft sind in der Steiermark. Es sind das bitte Paradeschulen in der steirischen Schullandschaft. Hat aber auch Euer Landesrat Pörtl, muss man sagen, wenn ich nur den Zustand der Substanz der Schulen hernehme, da rede ich noch gar nicht vom Feuerpolizeilichen, hat er auch vernachlässigt. Nur, man muss sich fragen, hat er das Geld das er davon bekommen hat, sinnvoll eingesetzt. (LTAvg. Riebenbauer: „Ich werde Ihn das nächste Mal fragen!“) Ich erwarte mir, liebe Kolleginnen und Kollegen der ÖVP und des Bauernbundes, gehen wir mehr miteinander für unsere Bäuerinnen und Bauern. Und was das anlangt, das Letzte, was unsere Natur, Natura2000 Gebiete betrifft, Franz Riebenbauer, da wirst Du mir sicher auch Recht geben, auch aus einer Naturschutzbeiratssitzung heraus hat Landesrat Wegscheider gesagt: „Na, dann schauen wir uns das halt an, wie das da draußen ist im Joglland und Wechselland“, wo ja Teile von Natura2000



sind. „Nehmen wir die Betroffenen mit hinein.“ Das war das erste Mal, der Odo schaut mich so an, ein Schritt in Richtung Betroffene. Ich sage es jetzt im wahrsten Sinne des Wortes und es war auch ein gemeinsames Bemühen. Es gibt überall im Leben eine so genannte Holschuld auch. Und ich sage, da ist ein guter Schritt getan und ich wünsche mir, dass bei den noch zusätzlichen Verhandlungen für Natura2000 Gebiete beim Vertragsnaturschutz einiges auf dieser Ebene noch passieren wird. Es wird passieren wenn wir wollen und nicht, wenn wir uns immer wieder nur in den Zeitungen gegenseitig, sage ich, das Haxl legen. (LTAbg. Straßberger: „Das ist ein Wahnsinn!“) Das ist nicht die Politik, die die Leute wollen und das ist auch nicht die Politik, die unserer Landwirtschaft und unseren Bauern hilft. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 10.11 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke, als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Karl Lackner. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Karl Lackner** *(10.12 Uhr):* Herr Präsident, geschätzte Landesräte, Kolleginnen und Kollegen, Frauen und Männer in unserem Hohen Haus!

Kollege Böhmer, mehr Miteinander. Vielleicht sagen Sie das einmal Ihrem Kollegen Detlef Gruber, der dann sagt, wir stehen nur in der Agrarpolitik für die Großbetriebe und für die Tierfabriken. Besuchen Sie einmal die Bezirkskammer Liezen, das Bundesland Liezen ist immerhin größer als Vorarlberg, da gibt es keine einzige so genannte Tierfabrik, wenn es die in der Steiermark überhaupt gibt. Das ewige auseinanderdividieren zwischen groß und klein ist Eure parteipolitische Taktik, meine Damen und Herren. Und das lassen wir uns nicht gefallen. Das ist nicht „Miteinander“. *(Beifall bei der ÖVP)* Wo sind die Bäuerinnen? Im Bezirk Liezen gibt es ein von den Bäuerinnen ins Leben gerufenes eigenes Projekt. „Herbst mit den Bäuerinnen“. Wenn Sie es noch nicht gehört haben, die Auftaktveranstaltung war heuer im Sommer auf Planneralm oben. Ein eigenes Marketing und Tourismusprojekt, in dem die Bäuerinnen, die dieses Projekt gegründet haben, die Stellung sehr ordentlich beleuchten, auch die Arbeit und ihre Stellung. Hoffeste veranstalten, *(LTAbg. Kaufmann: „Und dabei die Bezirksobfrau!“)* wo sie ihre Bioprodukte und auch den Wert dieser Arbeit präsentieren und besonders die Tourismusschiene Urlaub am Bauernhof, sehr präsentieren. *(LTAbg. Kaufmann: „ Super!“)* Und, Frau Kollegin Kaufmann, wo sind die Bäuerinnen. Vielleicht schau Dir Du einmal Deine eigene Kandidatenliste für die Landwirtschaftskammerwahl an, ich wäre neugierig, wie viele da wirklich oben sind. *(LTAbg. Kaufmann: „Schau sie Dir an. Da stehe ich jederzeit dazu!“)* Zu der grünen Wortmeldung, lieber Lampert, das ist schon bewundernswert, wie Du Dich da heraußen präsentierst in der Agrarpolitik. Da werden unter dem Titel Naturschutzmaßnahmen, da wird den Bauern vielfach das Leben schwer gemacht und das kommt einer Enteignung gleich, geschätzter Kollege Böhmer. Das ist nicht mehr lustig, wenn Bewirtschaftung nicht mehr möglich ist, wie man es

gerne hätte, die freie Bewirtschaftung von freien Bauern. Wenn Wegbauten verhindert werden und wenn immer neu versucht wird, Naturschutzprojekte auszuweisen, Kollege Schönleitner, rund um den Dachstein, was man da schon alles vorgehabt hätte. Das ist nicht etwas was wir unter Agrarpolitik verstehen. Ich sage, wir haben wirklich gut und lange verhandelt mit der Fachabteilung, mit der Rechtsabteilung der Landwirtschaftskammer und haben eigentlich in Wahrheit nicht viel erreicht. Das ist richtig. Weil der Herr Landesrat Wegscheider uns da kein Gehör geschenkt hat. Bin neugierig, wie die Managementpläne ausschauen. Wir wissen es bis heute noch nicht. Möchten aber dringend einmal dort reinschauen. Und Agrarpolitik der Grünen, ich sage euch das ganz ehrlich, wenn die Braunbären schon bald mehr wert sind als die Bauern, das kann es nicht sein. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 10.15 Uhr)*

**Präsident:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Prattes. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Prattes (10.15 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine verehrten Landesräte!

Nach dem Motto: „Es wurde schon alles gesagt, aber noch nicht von mir“, möchte ich mich auch zu Wort melden. Warum melde ich mich zu Wort? Ich möchte mit einem aufräumen einmal und das entschieden zurückweisen: Die ÖVP glaubt, sie ist die allein selig machende Partei für den Bauernstand und sie vertritt sie. Das ist durch und durch abzulehnen und wegzuweisen. *(Beifall bei der SPÖ)* Meine sehr verehrten Damen und Herren, ihr wisst, ich komme aus Leoben - ist keine typische Agrargemeinde - aber ich habe mich deswegen zur Wort gemeldet, weil wir seit Jahrzehnten eine gute Partnerschaft mit der Landwirtschaft haben und ich möchte ein paar Beispiele sagen. Wir haben drei Maschinengemeinschaften in Leoben, die dafür sorgen, dass die Bewohnerinnen und Bewohner der Stadt ein gutes Umland haben, die Landwirtschaftspflege haben, die wirklich sich hinausbegeben können in der Freizeit, um das genießen zu können. Und das, meine sehr verehrten Damen und Herren, passiert in einem guten Miteinander: Gemeinde und Landwirtschaft. Wir fördern diese Maschinengemeinschaften auch schon seit Jahrzehnten und mit sehr, sehr hohen Beträgen, *(LTAbg. Straßberger: „Mit wie viel?“)* weil wir wissen, was wir an der Landwirtschaft haben und was sie tun. Und meine Damen und Herren, es ist nämlich auch anzumerken: Früher hat es auch Förderungen für die Maschinengemeinschaften aus dem Agrarressort gegeben. Der letzte Landwirtschaftsminister – Haiden hat er geheißen – und seitdem gibt es aus dem Landwirtschaftsressort keine Förderungen mehr. Meine Damen und Herren, wir sind in Leoben, sage ich einmal, gibt es die Genossenschaft Oberlandhalle. Ich habe viele Jahre das Vergnügen gehabt, auch mit dem Herrn Landesrat zusammen zu arbeiten, dort ist die Stadtgemeinde Leoben großer Genossenschafter mit hohen Anteilen – 40 % ungefähr sind wir – wir haben auch das steirische Tierzuchtzentrum in Leoben.

Und da passiert ganz das Gleiche wieder: Eine positive und eine gute Zusammenarbeit, meine Damen und Herren, eine sozialdemokratisch geführte Gemeinde. Ihr könnt bei uns hinaufschauen, wir haben den ländlichen Wegebau bestens in der Hand, wir haben überall bestens hergerichtete Straßen auch natürlich gemeinsam mit dem Land, wir tun viel mit Hochwasserschutz und so weiter. Warum sage ich das alles? Ich lasse mir das nicht einreden: Die ÖVP ist die einzige, die die Bauern vertritt und jetzt sage ich noch etwas dazu (*LTabg. Straßberger: „Unverständener Zwischenruf!“*) dann sage ich noch etwas dazu, wir haben sehr, sehr viele – leider nur mehr sage ich – Nebenerwerbslandwirte und dort hake ich ein, was die Kollegin Kaufmann gesagt hat und dort sind die tüchtigen Bäuerinnen daheim, die mit dem Traktor genauso fahren, die den Betrieb managen und alles, weil die Männer halt arbeiten müssen. Meine Damen und Herren, Hut ab vor der Landwirtschaft, Hut ab vor den Leistungen für die Landschaftspflege, sie erhalten uns wichtiges Land für die Menschen, die nicht in der Landwirtschaft sind. Aber eines sage ich schon, wir sind eines Sinnes, dass wir sagen: Dort, wo wir helfen müssen, wo wir Leistungen anerkennen, sind wir alle dabei, ohne irgend ein „Hüter!“ drauf und das merkt euch bitteschön. (*Beifall bei der SPÖ – 10.19 Uhr*)

**Präsident:** Dankeschön. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Riebenbauer, ich erteile es ihm.

**LTabg. Riebenbauer (10.19 Uhr):** Herr Präsident, geschätzte Landesräte, meine geschätzten Damen und Herren!

Zurück auf den Boden der Realität, (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Der Landwirtschaft!“*) Frau Abgeordnete Kaufmann, den Vorwurf, dass wir die Bäuerinnen nicht „zuwi“ lassen, dagegen verwehre ich mich. Ich ersuche Dich, vor der eigenen Türe zu kehren. Auf der Liste der Kandidaten der SPÖ für die Bezirkskammer Hartberg gibt es keine einzige Frau, das ist Tatsache und das ist die Wahrheit, damit wir das einmal endlich wissen. (*Beifall bei der ÖVP – LTabg. Kaufmann: „Landwirtschaftskammer!“*) Rede mit Deinen Leuten draußen und dann rede mit uns da herinnen. Herr Kollege Böhmer, es ist schon ein bisschen nachdenklich: Da hat man eine Sitzung des Naturschutzbeirates, da wird Neues vorgelegt, Entwürfe und das auffallendste dabei war, der Vorschlag, die Vertreter der Landwirtschaftskammer von zwei auf einen zu reduzieren. Und wenn wir uns da dagegen wehren, weil wir sagen, das ist ein Zeichen der Wertschätzung, die Ihr zur Landwirtschaft habt, dann wehre ich mich mit Recht dagegen. Das ist einmal ganz klar. Und wo ist er denn jetzt, der liebe Kollege von Leoben? Wir haben einen Meinungsunterschied: Wir wollen die Landschaft gestalten und produzieren und nicht nur Landschaft pflegen. Das ist unser Unterschied. Und zum Herrn Kollegen Detlef Gruber ganz klar gesagt, das ist wirklich locker, da her zu gehen und zu sagen: Agrarfabriken. Auf der einen Seite will die Arbeiterkammer möglichst günstige

Lebensmittel haben, auf der anderen Seite sollen wir möglichst günstig produzieren, dazu brauchen wir Vollerwerbsbetriebe, die die notwendige Ausstattung haben um auch wirtschaftlich arbeiten zu können. Und die dann mit der EU zu vergleichen, wo im EU-Raum es viel, viel größere Betriebe gibt, mit ganz anderen Zahlen und dann gleich so pauschal sagen: „Agrarfabriken, die wollen wir nicht!“, dagegen wehre ich mich. Wir brauchen den vernünftigen Bauern mit einer vernünftigen Betriebsgröße, damit er wirtschaftlich überleben kann und gesunde Produkte erzeugen kann. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 10.21 Uhr)*

**Präsident:** Dankeschön. Als Nächster gemeldet ist der Abgeordnete Gerry Schmid, ich erteile es ihm.

**LTabg. Ing. Schmid (10.21 Uhr):** Herr Präsident, geschätzte Herren Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Ja, vielleicht wundert es den einen oder anderen, der Schmid kommt heraus zur Landwirtschaft, aber man wird es nicht wissen, es gibt da unter anderem auch einen persönlichen Bezug und vor allem bei dem, was ich bis jetzt an Reden gehört habe auch eigentlich einen emotionellen Bezug. Denn ich glaube, Kollege Riebenbauer, Frau Kollegin Leitner, nicht rhetorische Rundumschläge sind da gefragt, sondern ich glaube ein gewisses Maß an konstruktivem gemeinsamen Miteinander hier und letztendlich auch sollten wir da etwas konstruktiver zusammenarbeiten. Nämlich so zusammenarbeiten, wie wir auch konstruktiv – wie Du mir gestern es im Unterausschuss bestätigt hast – es fürs neue Raumordnungsgesetz tun. Ich orte da viel Polarisierung und ich muss sagen persönlich heute, ich fühle mich da ein bisserl von der Kollegenschaft der ÖVP in ein Eck gestellt, nämlich in eine Art bauernfeindliches Eck, das ich für mich persönlich nicht verstehen kann. Denn ich möchte jetzt da nicht nur für mich, sondern ich glaube für die ganze Fraktion auch sagen: Ich und wir schätzen die Landwirtschaft, wir schätzen und genießen täglich die Produkte der Landwirtschaft, wir schätzen und sehen die Landwirtschaftspflege, die Landpflege und den persönlichen Bezug habe ich schon hergestellt. Ich möchte es so ausdrücken: Ich verbiete mir eigentlich, unsere Fraktion und mich in ein bauernfeindliches Eck zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und geschätzte Frau Kollegin Leitner, scheinbar war es gestern schon etwas zu spät oder Du hast die Rede eventuell schon vor einiger Zeit vorbereitet und gewisse Änderungen, Neuerungen oder neue Erkenntnisse nicht in Deine Rede eingebracht. Nämlich, ich habe gestern mir erlaubt im Zuge der Gruppe 0, Raumordnung, das neue Raumordnungsgesetz, auch alle positiven Aspekte, die dem neuen Entwurf, den wir zu verhandeln haben, drinnen haben, darzustellen. Und darum war ich heute sehr verwundert und darum habe ich mich auch entschlossen, heute hier noch einmal herauszukommen, nicht um jetzt schulmäßig zu wiederholen aber vielleicht doch noch ein paar Eckpunkte zu wiederholen dieses Herausarbeitens und dieser positiven Punkte für die Landwirtschaft des Entwurfes.

Denn man sollte nicht generell herumschlagen und irgendetwas populistisch schlecht machen. Somit darf ich die Eckpunkte noch einmal darbringen. § 22 Z1 des Entwurfes des neuen Raumordnungsgesetzes: Für abgelegene situierte Tierhaltungsbetriebe muss die Gemeinde keine Schutzbereiche im Flächenwidmungsplan ausweisen. Die Gemeinde spart damit wiederholend Kosten, dem Landwirt bleibt die Ermittlung der genehmigten Tierzahlen erspart – positiver Aspekt. (*LTabg. Riebenbauer: „Warum erklärst Du das noch einmal?“*)

Kollege Riebenbauer, warum die Zwischenrufe? Wir verhandeln ja auch, glaube ich, sehr gut und sehr konkret im Unterausschuss. Ist doch heute nicht notwendig. § 22 Z 2, hier kann die Gemeinde im örtlichen Entwicklungskonzept planerisch Flächen für künftige Tierhaltungsbetriebe einschließlich ihrer Schutzbereiche reservieren. Auch in zukünftigen Schutzbereichen können somit keine Wohnbebauungen mehr vordringen und künftige Nutzungskonflikte werden dadurch vermieden. Wieder ein äußerst positiver Punkt. (*LTabg. Leitner: „Kann die Gemeinde!“*)

§ 22 Z 4 und Z 5, die Festlegung der äußeren Grenzen von Schutzbereichen sowie die höchstzulässigen Geruchszahlen in bestimmten Gebieten ist insofern auch aus der Sicht der Tierhaltungsbetriebe positiv zu sehen, weil dies einer Forderung von Industrie und Gewerbe an die Raumordnung entspricht und die Betroffenen von vorneherein abschätzen können, wo was erlaubt ist und was nicht. Das gilt damit auch für die Landwirtinnen und Landwirte.

§ 27, dadurch, dass sowohl die entsprechenden Regelungen im Baugesetz, als auch im Vorschlag der Novellierung des Raumordnungsgesetzes erst dann greifen, wenn ein Tierhaltungsbetrieb eine Geruchszahl größer als 20 hat, (*LTabg. Riebenbauer: „10 war es vorher!“*) dienen diese Bestimmungen letztendlich auch dem Schutz der kleineren Betriebe gegenüber den Großbetrieben. Auch dieser Aspekt glaube ich, zugunsten der Kleinbetriebe kann durchaus, Frau Kollegin Leitner, (*LTabg. Leitner: „Kann die Gemeinde, heißt es!“*) sehr positiv gesehen werden. Herr Präsident, um zum Schluss zu kommen, sehr abgekürzt ein Beispiel noch. Eine Wohnbebauung im Rahmen der so genannten Auffüllungsgebiete ist zum Schutz der Landwirtschaft dann nicht möglich, wenn die Baulücken innerhalb des Belästigungsbereiches eines großen Tierhaltungsbetriebes liegen. Ich habe leider Gottes in diesen fünf Minuten kürzen müssen. Es ist das Doppelte an Positivem, das wir sozusagen auch in diesem Gesetz haben. Auch als positiv gesehen für unsere Landwirtinnen und Landwirte, die wir ja sehr schätzen, und ich glaube, ich habe es gestern angesprochen, wir sind keine Welten auseinander. Wir werden ordentlich und konstruktiv verhandeln und ich glaube, wir werden zu einem gemeinsamen Ergebnis kommen. Du deutest jetzt nein, Kollege Riebenbauer. Das ist nicht der Ansatz für den Beginn oder die Weiterführung ordentlicher positiver Verhandlungen. Das ist nicht in Ordnung. Du zementierst Dich ein, Du versuchst schon wieder zu polarisieren. Also ich glaube, dann müsste man eventuell, bei aller Wertschätzung Deiner Person, vielleicht jemand anderen aus dem ÖVP Klub nominieren, um zu positiven Ergebnissen zu kommen, auch für die Landwirtschaft.

Arbeiten wir doch konstruktiv weiter. Das ist mein Appell. Danke vielmals. (*Beifall bei der SPÖ – 10.28 Uhr*)

**Präsident:** Danke, als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Erwin Gruber.

**LTabg. Erwin Gruber** (*10.28 Uhr*): Geschätzter Herr Präsident, werte Mitglieder auf der Regierungsbank, Hohes Haus!

Ich muss mich einfach kurz noch einmal melden, weil da ein paar Dinge total an der Realität vorbeigehen. Zuerst einmal zum Bürgermeister Detlef Gruber. Ich bin stolz auf den Namen Gruber. Er ist ein Name, der am meisten in der Steiermark vorkommt und ich glaube, das verbindet uns auch. (*LTabg. Detlef Gruber: „Manchmal!“*) Sind wir stolz darauf.

Das Zweite, ich bin auch ein sozialpartnerschaftlich denkender Mensch. Ich bekenne mich voll zu dem und zu keinem Klassenkampf. Wenn es aber eine Studie gibt der Arbeiterkammer vor der Nationalratswahl, die sehr bemerkenswert ist, wie es unser Klubobmann immer sagt, dass in Landgemeinden deswegen so wenig Geld da ist, weil da viel zu viel für den bäuerlichen Bereich ausgegeben wird und das deshalb, weil die Bürgermeister alles Bauernbundbürgermeister sind, dann tut das weh. Und da frage ich mich, was meinst Du damit? Müssen wir da in Zukunft die Beiträge für den Winterdienst einschränken? Müssen wir in Zukunft die Beiträge für den ländlichen Wegebau als Gemeinden einschränken? Oder soll man die Besamungszuschüsse kürzen? Sonst geben wir keine Förderung für den Bauernstand. Und das tut weh, wenn da die Arbeiterkammer das ausspricht. Und das Zweite wo ich vehement dagegen auftritt, was die Mag. Zitz heute gesagt hat. Wenn man eben Abwasserpolitik aus dem urbanen Raum mit Zurufen für den ländlichen Raum macht. Das kann nicht funktionieren. Wir bekennen uns zum flächendeckenden Abwasserschutz und Gewässerschutz. (*LTabg. Mag. Zitz: „Unverständener Zwischenruf!“*) Jetzt rede ich, weil das, was wir gehört haben von Ihnen, nicht unbedingt zielführend war. Wir bekennen uns zum flächendeckenden Gewässerschutz. Landesrat Seitinger hat das gestern dargestellt. 94 % der Abwässer sind entsorgt und 94 % der Menschen sind mit Trinkwasser perfekt versorgt. So eine Statistik gibt es in ganz Europa nicht. Wie schaut das im ländlichen Bereich aber aus? Und da darf man nicht die Realität verweigern und 10 Jahre arbeite ich an dem als Bürgermeister und als Vertreter des Bezirkes und des Almenlandes. Wir haben den öffentlichen Kanal gemacht damals mit der grünen Linie und jetzt mit dem Gemeindeabwasserplan als Grenzlinie. Und Sie sagen da, Bauern sind gezwungen worden zum Anschließen. Ja Gott sei Dank sind sie gezwungen worden. Die wissen heute genau, dass sie am effizientesten und günstigsten das Abwasser entsorgen. Die sind froh, dass sie dabei sind. Was ist aber mit den anderen? Die Oststeiermark hat viel Bergbauern. In meiner Gemeinde Gasen müssen von 280 Haushalte 100 über Einzelabwasseranlagen entsorgt werden. Das ist extrem schwierig. Wir haben

Pilotprojekte gemacht, wie man das technisch und auch wasserbautechnisch und fördertechnisch am besten löst. Seit fünf Jahren. Über den Maschinenring arbeiten wir daran, da hat es nie Grüne gegeben draußen, die uns geholfen haben. Jetzt sind wir so weit und da spreche ich auch für viele Landgemeinden, die nicht alles öffentlich entsorgen können, dass man diese 100 Objekte zu 60 % bereits entsorgt haben und siehe da, was ist rausgekommen? 80 % werden Pflanzenanlagen gebaut und nur 20 % technisch biologische Anlagen, wenn alle wissen was da der Unterschied zwischen den beiden ist. Jetzt haben wir aber bei den Pflanzenanlagen sehr wohl das Problem, dass in der Übergangszeit, wenn es kalt wird und im Frühjahr, wenn es warm wird, die Reinigungsfähigkeit nicht ganz in Ordnung ist und dass wir auch noch nicht ganz genau wissen, weil wir keine Vererdungsbecken haben, was wir mit dem Klärschlamm tun. Nur, wir nehmen uns dieser Thematik Gott sei Dank mit dem Landesrat seit 10 Jahren an und wir wollen da etwas lösen und wir brauchen keine Zurufe aus dem urbanen Raum, wie es geht, denn wir wissen selber wie es geht. Das war meine Berichtigung. Danke, alles Gute für die Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP – 10.32 Uhr)*

**Präsident:** Danke. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schönleitner. Ich erteile es ihm. Ich muss jetzt was aufklären. Es ist in der Geschäftsordnung vorgesehen, wenn sie vorhanden sind, dass wir einen Pro-Redner und einen Kontra-Redner nehmen, in dem wir wissen, wer für das Budget ist und wer dagegen ist, kommt jetzt der Herr Abgeordnete Schönleitner. Bitte. Als Kontra-Redner sozusagen.

**LTabg. Schönleitner** *(10.33 Uhr):* Danke, Herr Präsident, werte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Kollege Gruber, das ist wirklich absurd. Du weißt genauso wie ich, dass es jahrelang so war in der Steiermark, dass nämlich genau die ÖVP blockiert hat, dass es überhaupt zu dezentralen Pflanzenkläranlagen gekommen ist. *(LTabg. Straßberger: „Geh hör auf!“)* Ich könnte da jetzt unzählige Projekte aufzählen, wo die ÖVP immer für die Zentralkanalprojekte waren im ländlichen Raum und verhindert hat, dass sich Landwirte eigenbestimmt und nicht in planwirtschaftlicher Hinsicht, so wie es Ihr haben wollt, nämlich, dass alle an den Kanal anschließen, eine Einzelkläranlage bauen können. Ich möchte Dir jetzt das Projekt Frojach Katsch z.B. ersparen, weil da haben wir Hausanschlusskosten gehabt, jenseits von Gut und Böse durch den Anschluss an den Zentralkanal. Und das war wirklich der Verdienst der Grünen und der Verdienst mancher Initiativen in der Steiermark, dass die Abwasserpoltik in diesem Bereich geöffnet wurde. Dass man nämlich Kosten gespart hat dadurch, dass man ähnlich einmal zu dezentralen Projekten übergegangen ist, die die Landwirtinnen und Landwirte, die die Menschen eigenbestimmt verwalten können *(LTabg. Erwin Gruber: „Da haben wir seit 10 Jahren!“)* und sie nicht an den Zentralkanal anschließt und so

letztendlich einer fürchterlichen Kostenstruktur unterwirft. Also, das ist wirklich eine Verdrehung der Geschichte, eine Verdrehung der Tatsache. Es war die ÖVP, die jahrelang blockiert hat im Bereich der Siedlungswasserwirtschaft, die dezentralen Anlagen und erst jetzt, nach dem es viel, viel Kritik gegeben hat, nach dem viele Kriterien auch geändert wurden, geht es langsam in die richtige Richtung, dass man nämlich durch dezentrale Anlagen auch Pflanzenkläranlagen hier eine wesentlich günstigere Kostenstruktur auch für den ländlichen Raum erreicht. Und das sollte man, glaube ich, bitte wirklich nicht falsch darstellen und so tun, als wäre die ÖVP schon immer für die Einzelkläranlagen und dezentralen Lösungen gewesen. Ihr habt die Banken bedient und die Bauindustrie bedient. Viele haben gut verdient bei den langfristigen Darlehen die es im Zentralkanalbereich gegeben hat und belastet ist die Bevölkerung am Land worden. Und das ist wirklich die Realität, das soll hier herinnen auch gesagt werden. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 10.35 Uhr)*

**Präsident:** Danke, als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Detlef Gruber, in Vorbereitung der Abgeordnete Konrad.

**LTAbg. Detlef Gruber** *(10.35 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, werte Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Kollege Lackner, ich stelle immer wieder das Problem fest, dass nicht zugehört wird. Ich habe nie vom wunderschönen Bezirk Liezen gesprochen, aber ich wünschte mir, dass das, was für euch oben gilt, auch südlich von Graz Gültigkeit hat. Dann wären wir schon beieinander. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dann sprächen wir schon dieselbe Sprache, um das geht es mir. Und dass man zuhört. Ihr hört bei Eurem Klientel nicht zu. Wenn zu mir *(LTAbg. Riebenbauer: „Ihr tut ausschließen!“)* ja, tut nur, ich warte ein bisschen, bis Ihr euch wieder beruhigt habt. Wenn zu mir Landwirte, Landwirtinnen kommen, die eindeutig der ÖVP zuzuordnen sind und sagen: „Bitte helft uns da!“, dann schrillen die Alarmglocken. Und wenn zu mir einer kommt der sagt: „Ich habe 30 Muttersauen und habe 200, 250 Mastplätze, ich lebe im Vollerwerb und es geht mir gut“, dann sollte man hinzuhören und sollte das zur Kenntnis nehmen. Das ist genau das, was unsere sensible Landschaft braucht. Und vielleicht was für das Zusammenleben ganz gut ist, wenn ich in der Position 71 50 14 76 90 im Agrarbudget – Herr Landesrat, Du wirst das eh kennen genau, die Position – 15,021.000 Euro vorfinde unter dem Thema „Agrarumweltmaßnahmen“ und wenn ich auf der anderen Seite im Budget unseres Umweltlandesrates höchstens 12 Millionen vorfinde, dann hoffe ich natürlich, dass dafür auch ein Gutteil für die notwendigen Belüftungsanlagen in den Ställen zur Verfügung gestellt wird. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 10.37 Uhr)*

**Präsident:** Danke. Nunmehr ist am Wort der Herr Abgeordnete Konrad. Ich erteile es ihm.



**LTAbg. Konrad** (10.38 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren in den Zuschauerrängen!

Kollege Riebenbauer ich weiß, Du kennst mich nicht wirklich gut – oder vielleicht doch, weil Du gesagt hast: „Der nächste Bauer“, das ist vollkommen richtig, ich bin einer der wenigen Bauern in unseren Reihen, wobei ich auch festhalten möchte, dass die Betriebsführerin auch meine Frau zuhause ist, wie in so vielen landwirtschaftlichen Betrieben. (LTAbg. Riebenbauer: „Auf der Liste der Kammer oben?“) Ist auch da oben, (LTAbg. Riebenbauer: „Bist Du auch oben?“) nein ich bin nicht oben. Kollege Erwin Gruber, ganz eine neue Seite, die man da an Dir erkennen kann, also dass Du sozialpartnerschaftlerisch angehaucht bist, dass ist, glaube ich, weder mir aufgefallen, noch sonst jemanden in Deinem Bezirk oben. Ich würde mir wünschen, dass Du diese Ader von Dir ein bisschen mehr freien Lauf lässt, weil ich glaube, das würde Dir gar nicht schaden. So möchte ich sagen, dass überhaupt das Partnerschaftlerische einigen Damen und Herren in Euren Reihen grundsätzlich nicht schaden würde. (LTAbg. Straßberger: „Geh, geh, geh, sag einmal!“) Weil man muss eines sagen: Die Landwirtschaft dauernd so quasi als Opfer der SPÖ hinzustellen, das ist wohl wirklich ein starkes Stück, weil gerade wenn man schaut, wie Ihr mit Euren Leuten umgeht, dann glaube ich, brauchen wir uns da wirklich keine Vorwürfe machen. Weil wir schauen wirklich, dass das funktioniert das Zusammenleben und vor allem auch die Arbeiterkammer. Und es hat ein großer Fleischverarbeiter bei einer Besprechung auch einmal gesagt, dass die Landwirte nicht vergessen sollen, dass letztendlich ja auch die Arbeitnehmer und die Konsumenten nicht ihre Gegner sind, sondern jene Menschen sind, von denen sie leben. (LTAbg. Riebenbauer: „Das wissen wir!“) Und ich glaube einmal, das sollten wir nicht ganz vergessen. Und es ist wichtig, es ist wichtig, dass man die Landwirtschaft in der Steiermark entsprechend positioniert, dass man die Menschen, die in der Landwirtschaft tätig sind auch die Basis gibt, leben zu können. Und die Basis kann man in vielen Bereichen legen. Das eine ist die Bioschiene, das andere ist einfach der konzentrierte landwirtschaftliche Betrieb. Der andere Bereich ist aber auch Urlaub am Bauernhof und das sind alles Bereiche, die man einfach nicht außer Acht lassen darf. Und wir haben das Thema Tourismus dann eh auch am Programm aber eines muss man auch sagen und da ist es zwar wieder typisch, dass der Klubobmann Drexler nicht da ist, weil das ist ein bisschen seins - ist er da? Nein er ist nicht da. Er macht seine Wortspenden und ist dann meistens gleich weg. Weil wenn er uns unterstellen will, dass wir Schuld daran sind, dass Ihr quasi dargestellt werdet, als ob wir sagen, dass Ihr nur ein Männerverein seid, also bitte den Vorwurf dürft Ihr nicht uns machen. Es ist schön und ich bedanke mich recht herzlich für das tolle Milchgetränk, dass da auf den Tisch gekommen ist. Vielleicht habt Ihr Euch die Mühe gemacht – ich war beim Augenarzt und der hat mir sehr gute Sehschärfe bekundet, nur das „A“ habe ich auf dem Doserl da nicht drauf gefunden, vielleicht findet Ihr das an, das ist das eine. Aber zum anderen: Es wird ja wohl keiner sagen, dass wir den Zettel gestaltet haben. Und wenn da eben drauf steht: „Ihre steirischen Bauern“, dann ist das ja,

ich meine mich erschüttert das nicht wirklich, weil das einfach eh symptomatisch ist bei Euch. Ihr seid einfach nicht durchgegendert und wenn Ihr nicht einmal auf die Reihe kriegt, dass es beiderlei Geschlechter gibt und dass in der Landwirtschaft einfach die Frauen auch im Vormarsch sind und dass Ihr das nicht akzeptiert und dass das nicht in Eurer Interessensvertretung endlich auch einmal Durchklingen lasst, dann habt Ihr ein Problem, das haben ja eh nicht wir. Aber ich glaube einmal, die Zeit wäre wirklich reif, dass Ihr den Frauen auch den Stellenwert gebt den sie haben und der ist nicht hinterm Herd. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 10.42 Uhr)*

**Präsident:** Danke. Meine Damen und Herren, nach 20 Wortmeldungen ist nun der Herr Landesrat am Wort. Ich erteile es ihm.

**Landesrat Seitinger** *(10.42 Uhr)*: Danke Herr Präsident, lieber Herr Landesrat, meine sehr geschätzten Damen und Herren in den Abgeordnetenreihen!

Man könnte heute eigentlich die Agrardebatte zusammenfassen: Die Moral von der Geschichte, vergesst mir auf die Bäuerinnen nicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, gut, zu Beginn. Zum Zweiten bedanke ich mich auch beim Bauernbund und bei der Landwirtschaftskammer für diese liebe Geste heute hier. Wir haben ja bisher immer einen guten Apfel auf den Tisch gelegt, wir wollten das auch an beiden Tagen tun, aber in Absprache mit dem Landtagsdirektor war das dann so, dass man gesagt hat nur am heutigen Tage eine Botschaft aus der Agrarpolitik. Und ich glaube, das ist gut gelungen, ein Direktvermarkter, der sich bemüht, Schulmilch zu produzieren und auch derartig gute Produkte auf den Markt bringt. Und im Übrigen: Das kleine „A“, oder das „A“, das Sie nicht gefunden haben: Es steht kein „A“ mehr, sondern ein „AT“, das steht also für Österreich. *(LTAvg. Detlef Gruber: „Wo steht das drauf?“)*

Das steht da drauf in dem eingekreisten Kreis „AT“, ja. Das ist eine vorgegebene europaweite Norm in der Größe der Ausweisung. Also das ist Produktkennzeichnung. *(Allgemeine Unruhe)* Gut. Punkt 2 und ich danke für die Debattenbeiträge, die hier eingebracht wurden. Dem Kollegen Franz Riebenbauer, der also die Kofinanzierung hier angesprochen hat und die Leistungsabteilungen hier angesprochen hat und ich glaube, das sollten wir auch einmal deutlich sagen: Mit 20 steirischen Euro 100 Euro für die Landwirtschaft in Brüssel bzw. beim Bund abzuholen ist nun einmal eine große Chance die Landwirtschaft sozusagen entsprechend auch zu fördern, um in vielen Bereichen auch gleichzeitig die Existenzen abzusichern. Dazu komme ich ja heute noch. Die Frau Kollegin Pacher hat natürlich auch diesen Wink zu den Großbetrieben genutzt. Ich möchte aber schon eines auch sehr klar und deutlich hier sagen, Frau Kollegin: Wenn wir in alte, kommunistische Reiche schauen und die LPG's hernehmen, Sie kennen diese Großgenossenschaften, die damals da eigentlich bäuerliche Struktur waren, die waren noch wesentlich größer als unsere Großstrukturen. Ich will heute nicht

Lichtensteins und sonstige hier verteidigen, aber das sind Einzelfälle, die hier gefördert werden und wir waren es, die auch von Österreich und ausgehend auch von der Steiermark vorgeschlagen haben, jetzt auch mit dem neuen Hells Check eine größere Abstufung von Groß auf Klein herunter zu machen zugunsten der Kleinen nämlich. Aber das ist in vielen Bereichen, wie wir es uns vorgestellt haben, europäisch in der gesamten Breite abgelehnt worden. Und man muss natürlich nicht nur in der Steiermark und in Österreich, sondern auch in Europa demokratische Strukturen auch akzeptieren.

Zur Frau Kollegin Kaufmann, also ein bisschen stimmt das schon, was der Christopher Drexler gesagt hat, ein Unterhaltungswert war jedenfalls gegeben, aber das war ja vielleicht auch so ausgelegt. Der Auftritt verdient jedenfalls ein gutes Joghurt. Aber zur Frauenquote, Frau Kollegin, wie viele Frauen sind denn an Landeskammerräten vertreten in der steirischen Landwirtschaftskammer in der SPÖ Fraktion? (*LTAbg. Kaufmann: „Wir sind vier!“*) Vier Frauen? (*LTAbg. Kaufmann: „Es sind vier Kammerräte!“*) Ja, und wie viel Frauen? (*LTAbg. Kaufmann: „Wie viele habt Ihr?“*) Wie viele Frauen sind hier. Ich bin bei jeder Kammerversammlung, aber eine Landeskammerrätin der SPÖ habe ich noch nie gesehen. Also bitte schön, man sollte mit Steinen nicht im Glashaus werfen. Wobei ich einer Meinung mit Ihnen bin, dass wir mehr Frauen brauchen in den Interessensvertretungen und der politischen Struktur. (*LTAbg. Detlef Gruber: „Wieviel habt Ihr, Herr Landerat? Wieviel habt Ihr?“*) Das sind wir heute glaube ich, einer Meinung gewesen. Zu den hohen Energiekosten, die Sie angesprochen haben, Frau Kollegin. Ich will heute auch hier fragen, wer ist denn der Energiereferent der Steiermark. Die hohen Energiekosten, die die Bauern zu tragen haben jetzt in den letzten Jahren, verantwortet der Herr Landeshauptmann und das sollte man hier auch sehr klar und deutlich sagen. (*Beifall bei der ÖVP*) Zur Milchquote, wenn man es schon anspricht, ich hätte es nicht angesprochen an Ihrer Stelle, aber wenn man es schon anspricht, muss man natürlich auch erwarten, dass man auch die Antwort darauf bekommt. (*LTAbg. Kaufmann: „Das soll ich nicht ansprechen und den Milchpreis soll ich auch nicht ansprechen? Das wäre Ihnen Recht!“*)

Zur Milchquote ist auch deutlich zu sagen, dass auch Sepp Pröll es war und mit zwei anderen Ländern in Europa alleine geblieben ist, um die Milchquote zu behalten. Alle anderen haben hier also uns überstimmt und es gab, wieder auf Grund der Mehrheiten, die Öffnung, was uns überhaupt nicht passt und wir werden nach wie vor kämpfen um Alternativen hier zu dieser zum Ende der Milchquote zu bekommen, weil wir diese Absicherungen auch für unsere Bauern brauchen. Und ein Teil davon ist auch diese Milchkuhprämie, die jetzt diskutiert und angeboten wird. Und das Letzte, das möchte ich schon noch auch sagen, Frau Kollegin Kaufmann, Sie können sich gut erinnern noch, wie der ehemalige Bundeskanzler Gusenbauer auch mit Premierminister Blair eine Vereinbarung bereits getroffen hat, die Agrarförderungen in Europa um 50 % zu kürzen, was natürlich auch für uns fatalste Auswirkungen in der Steiermark und in Österreich gehabt hätte, aber Gott sei Dank ist es dazu nicht gekommen. Zum Kollegen Schönleitner, der auch ein sehr breites Spektrum hier angesprochen hat. Ich

glaube, ich möchte das noch einmal verstärken, meine Abgeordneten haben das ja auch schon gesagt, die Politik kann die Märkte nicht machen. Das ist uns allen völlig klar und auch Dir klar, da bin ich mir sicher. Du bist ja auch ein Unternehmer und Du weißt auch, dass niemand hier in diesem Raume sagen kann, wie viel die Rosen und die Tulpen bei Dir kosten dürfen und anderen wunderschöne Blumen. Das ist einmal so, das müssen wir zur Kenntnis nehmen. Wir sind am europäischen Markt als klein strukturierte Agrarstruktur ganz sicher benachteiligt. Das wissen wir, aber hier in diesem Raume können wir nur teilweise Ausgleichs dafür finden, aber keinesfalls können wir einen Milchpreis, einen Apfelpreis oder sonstiges hier festlegen und beschließen. Die Zeiten sind endgültig vorbei.

Zum Baugesetz möchte ich schon noch etwas sagen. Das ist ja heute mehrmals angeschnitten worden und ich gebe auch dem Delef Gruber recht, bitte schön. Wir waren und sind massiv gegen diese Großstallungen und gegen diese Massentierhaltungen, das möchte ich hier klar und deutlich sagen und ich habe mich mehrmals massiv bzw. spreche mich nach wie vor dagegen aus, weil wir unsere kleinen, auch wenn sie größer werden, unsere Struktur, aber im Verhältnis zu diesen fördern, unterstützen und schützen müssen. Aber im Endeffekt muss man natürlich auch diese Großstrukturen, die heute hier angedacht sind, die uns nicht passen, im Verhältnis zur Strukturen in Holland, in Dänemark, in Deutschland, immer noch als Pimperlstrukturen sehen. Das ist nun mal so, so bedauerlich es ist. Auch mit denen treffen wir uns am österreichischen und steirischen Markt, aber dennoch. Dieses Baugesetz, ob ich das, Lieber Kollege Schönleitner, jetzt von 10 G auf 20 G hochfahre, da verzögere ich den Tod des Bauern um 14 Tage, aber länger nicht. Das möchte ich auch sehr klar und deutlich sagen und damit waren wir auch klar und deutlich dagegen. Aber die Stimme gegen diese Großfabriken haben wir sehr klar und deutlich auch angebracht. Zum Kollegen Erwin Gruber, der also diese Leaderprojekte angesprochen hat. Bitte schön, meine lieben Freunde, das Geld kommt aus dem Agrartopf und ist gewollt, dass wir das auch im ländlichen Raum für gute Projekte einsetzen. Und der ländliche Raum ist nicht nur Kapellen an der Mürz oder Krakaudorf oder St. Sebastian, sondern der ländliche Raum ist außer dem Zentralgebiet von Graz, jeder Raum. Und daher müssen wir alle miteinander nachdenken darüber, wie wir diese ländlichen Entwicklungsmittel in Zukunft so einsetzen, damit Regionalwirtschaft gestärkt werden kann, damit wir unsere Kleinstrukturen sozusagen auch wirtschaftlich und agrarwirtschaftlich stärken können. Zur Frau Kollegin Zitz noch einmal, der Kollege Drexler hat das ja gesagt, wir sind nicht nur stolz auf unsere zweite Landtagspräsidentin und auf unsere Schulratspräsidentin, sondern auch die Landarbeiterkammer, weil sie hinten vertreten ist durch den Präsidenten Mandl und Direktor Kühnfels, auch die Landarbeiterkammer hat eine Vizepräsidentin, die Frau Helga Bäck, auf die wir sehr stolz sind. Das möchte ich auch sagen. *(Beifall bei der ÖVP)* Also, ganz so schlecht sind wir dann wieder nicht aufgestellt. Einen letzten Punkt zum Kollegen Prattes noch. Wir haben das heute nicht so verstanden, dass die SPÖ generell gegen die Bauern ist. Gott sei Dank gibt es ja da und dort noch ein

paar Wege die uns gemeinsam - Ausnahmen bestätigen die Regel und Leoben ist durchaus eine gute Ausnahme. Ich weiß wovon ich spreche hier. Du hast die Maschinengemeinschaften, die Oberlandhalle, das Tierzuchtzentrum, das sind wunderbare Koalitionsbereiche, die jahrzehntelang funktionieren. Wenn alles so gut funktionieren würde, dann würde ich sagen, dann hätten wir wirklich einen Gleichklang und um diesen Gleichklang kämpfen wir und nichts anderes. Aber leider ist es halt nicht so in allen Ländern. Nun, meine Damen und Herren zur Agrarpolitik insgesamt meinerseits doch ein paar klare Bemerkungen noch. Jene, die es nicht wissen oder die meinen, die Landwirtschaft wird zu gut gefördert in unserem Lande. 1,8 % des Landeshaushaltes werden für die Landwirtschaft aufgewendet, obwohl jeder sechste Job in der Steiermark mit der Landwirtschaft und der Produktveredelung in Zusammenhang zu bringen ist. 1,8 % für gesunde sichere Lebensmittel, für frische Lebensmittel. 1,8 % für einen gepflegten Lebensraum, der auch wichtig ist für unseren Tourismusreferenten Landhauptmann Hermann Schützenhöfer. Höchste Tierschutz- und Naturschutzstandards, eine Energieversorgung der Zukunft, die uns noch eine große Bedeutung erwirken wird, viele Dienstleistungen, die die Bauern für die Gesellschaft erbringen, meine Damen und Herren und das für 43.000 bäuerliche Betriebe in der Steiermark. 1,8 % des Landeshaushaltes. Das sind 5 Euro pro Tag und Bauer. Ich glaube, wenn wir heute abstimmen sollten über diese Summe, ob es zu viel oder zu wenig ist, ich hoffe nicht, dass eine Hand hier aufzeigt im Raume, die sagt, es ist zu viel. Das ist ein bescheidener Betrag aus meiner Sicht und die Bauern sind Unternehmer. Die Bauern sind keine Beschäftigten des Landes Steiermark. Sie sind Unternehmer und sie wollen es auch weiterhin bleiben. Freie Unternehmer, die natürlich Bedingungen brauchen zum Überleben. Und das ist unsere Aufgabe, hier die Agrarpolitik so auszurichten, dass diese Bedingungen letztlich auch gegeben sind. *(Beifall bei der ÖVP)* Zweiter Punkt, meine Damen und Herren, der Bauer hat seine Werkstatt unter dem freien Himmel. Ein extrem hohes Risiko übernimmt er, nicht nur in Hinblick auf die Naturkatastrophen, auf Witterungseinflüsse und vieles, vieles mehr, auf Seuchen die auf uns zukommen, sondern er lebt auch in einem sehr, sehr hohen Gefahrenbereich. Ich habe im heurigen Jahr, wie die Paula Katastrophe passiert ist, in der Regierungssitzung gesagt, ich traue es mir fast nicht zu sagen, aber es werden wohl zwei Hände vermutlich nicht ausreichen an Todesopfern, die wir haben werden, wenn diese Katastrophe aufgeräumt ist. Leider hat sich das bewahrheitet und es sind mehr. Es sind nicht nur die Todesopfer die kommen, wenn solche Katastrophen einziehen, sondern wir haben einen höchsten Risikobereich im bergbäuerlichen Betrieb, bei unserer Arbeit im Weinbau, im Obstbau in den Steillagen, das sollte man auch sehen, dass das Bedingungen sind, meine Damen und Herren, wo bäuerliche Betriebe, wo Bäuerinnen und Bauern jeden Tag ihr Leben einsetzen für diese schwierige Arbeit, um gesunde in Kleinstrukturen frische Lebensmittel für Sie auf den Tisch zu bringen. Auch das möchte ich einmal sehr deutlich hier gesagt haben. *(Beifall bei der ÖVP)* Das Dritte, meine Damen und Herren, die bäuerlichen Strukturen sind sehr klein in der Steiermark. Wir

haben Kleinststrukturen im europäischen Vergleich und wir setzen uns trotzdem dem globalen Wettbewerb aus und müssen uns ja mit dem globalen Wettbewerb auseinandersetzen und wir haben derzeit Einbrüche im Bereich der Milch von 25 %, bei den Getreidebauern Mais 50 %, Holz 20 %. Einbrüche auf Grund der rezessiven Wirtschaftsphase. Die Bioprodukte gehen um über 10 % zurück, weil die Menschen eben auf Billigprodukte hingreifen, in einer Zeit wo sie das Geldtascherl zweimal anschauen müssen in der Früh.

Meine lieben Freunde und keiner kann sich von den Bäuerinnen und Bauern zurücklehnen und sagen: „Ich habe eine Lohnerhöhung von 3,55 %“, und ich möchte hier nicht falsch verstanden werden, es verdient sich jeder Arbeitnehmer und jeder Beamte und jeder, der seinen fleißigen Dienst tut im Lande Steiermark und darüber hinaus. Aber für den Bauern gilt das nicht, das gilt nur für den Beschäftigten, die innerhalb der Landwirtschaft ihre Arbeit leisten, d.h. wir müssen mit diesen Einkommensrückgängen, die zur Zeit aufgrund mehrerer internationaler globaler Bestimmungen auf uns einfließen leben und wir müssen sozusagen auch unsere Generationenverantwortung so wahrnehmen, dass wir letztlich sozusagen unseren Betrieb erhalten können und die Mitarbeiter im Betrieb erhalten können. Aber es gibt keine Pragmatisierung hier auf der bäuerlichen Ebene – wir wollen Sie im Übrigen auch nicht, aber ich möchte es nur einmal deutlich hier auch gesagt haben. Und es haben Einige, und zwar die Frau Kollegin Kaufmann hat sogar darauf hingewiesen, auch gesagt, dass die Betriebsmittel gestiegen sind. Das stimmt, bei den Düngemittel 200 %, bei den Futtermittel zum Teil über 40, 50 %, bei den Pflanzenschutzmitteln über 100 %, bei der Energie über 40 % und das alleine nur in den letzten zwei Jahren. Das heißt, nicht nur die Preiseinbrüche, sondern letztlich auch die höheren Produktionskosten wirken sich so intensiv aus, dass wir tatsächlich da und dort extreme Schwierigkeiten haben. Deshalb müssen wir schon bisschen, wenn es da und dort einmal um Ausgleichszahlungen geht, die Rücksicht darauf nehmen, wenn wir frische Lebensmittel, gesunde und sichere Lebensmittel auf unseren Tischen haben wollen, dann müssen wir auch dazu stehen. Und ich sage Ihnen ein paar Preisvergleiche, meine lieben Freunde, weil heute auch einige Male das Lebensmittel als teuer oder zu teuer angesprochen wurde. Die Milch hat im Jahr 1983 81 Cent gekostet – im Jahr 1983 im Regal – heute kostet sie 69 Cent. Stellen Sie sich das einmal vor, da liegen 25 Jahre dazwischen. Rechnen Sie nur einmal die Lohnerhöhung aus, die in den 25 Jahren passiert sind. Die Butter hat 5,90 Euro gekostet pro Kilogramm, jetzt sind wir bei 3,96 Euro, das sollten wir erwähnen. Das Holz kostet jetzt 70 Euro pro Festmeter, im Jahr 1980 hat es 102 Euro pro Festmeter gekostet. So könnte man das weiterführen. Das war die internationale Botschaft auch des Jahres 1995. Die Bauern sind zum europäischen Wirtschaftsraum, damals zur EU oder heute zur EU gestanden, aber wir haben sehr klar gesagt, wir brauchen hier dafür Ausgleich, sonst ist das Überleben unmöglich. Der Konsument bekommt von uns günstigere Lebensmittel, das soll so gut sein, aber letztlich brauchen wir natürlich auch zum Ausgleich zu den großen Massenbetrieben des Landes, mit

denen wir im internationalen Verkehr stehen, einen Ausgleich. Und sehen Sie das bitteschön auch so und sehen wir das nicht immer nur als Subventionen, als Geldschwemme sozusagen, die den Bauern gegenüber aufgedrängt wird, das sind Maßnahmen, die deutlich hier auch anzusprechen sind. *(Glockenzeichen des Präsidenten)* Herr Präsident, wenn Du mir noch eine kleine Zugabe gibst, ich bin gleich fertig. Aber ich bitte Sie auch um Verständnis auch dafür, wenn Bauern ab und zu sich kräftiger zu Wort melden. Wenn solche Preiseinbrüche kommen und letztlich natürlich auch die Steigerungen der Betriebsmitteln eklatant sind. Das müssen wir – und da geht es um Existenzen und da geht es nicht nur um die bäuerlichen Existenzen meine lieben Freunde, sondern es geht hier auch um die Volkswirtschaft in unserem Lande. Die Bauern investieren in den nächsten drei Jahren, die Anträge sind da, die Investitionsbereitschaft ist voll gegeben, die Investitionen sind vorbereitet, 500 Millionen Euro für Tierschutzmaßnahmen, für Qualitätsverbesserungsmaßnahmen in ihren eigenen Betrieben in den nächsten drei Jahren und investieren weitere 450 Millionen Euro in den nächsten drei Jahren für den Ausbau der erneuerbaren Energie und für die Veredelung in den Betrieben, die den bäuerlichen Betrieben sozusagen hier angeschlossen sind. Das ist eine Milliarde Euro in einer Zeit, wo jede Investition drei Mal überlegt wird. Und das sollten wir bei der Gelegenheit auch sehen, das sind 5.000 Jobs auf 3 Jahre voll durchgerechnet. Meine Damen und Herren, das ist bäuerliche Volkswirtschaft und nicht nur bäuerliche Landschaft oder möglicherweise kleinbäuerliche Existenzabsicherungen. Und daher brauchen unsere Bauern auch Perspektiven für die Zukunft, einige haben das sehr klar heute angesprochen, Liesl Leitner, Erwin Gruber und Toni Gangl, eine gute Ausbildung, eine gute Beratung, wir tragen die Verantwortung für Grund und Boden, dazu brauchen wir die beste Ausbildung für unsere Leute. Wir wissen, dass wir auch weiterhin auf die Lebensmittelerzeugung unsere klare Position und unsere klare primäre Konzentration lenken müssen, aber selbstverständlich ist auch der Energiebereich zur Absicherung der Regionalwirtschaft und der klimapolitischen Szene sozusagen eine wichtige Maßnahme, die wir in Zukunft angehen wollen. Und so werden die Bauern der Zukunft auch wesentlich breitere Dienstleister werden, als das in der Vergangenheit der Fall war. Sie werden sich bemühen, in Kommunaldienste einzutreten, in Sozialdienste einzutreten, möglicherweise sogar Postpartnerschaften anzunehmen und vieles, vieles mehr bis hin zur Nahversorgung. Und lieber Herr Landeshauptmann, auch die Volkskultur soll nicht vergessen werden. Bäuerliche Betriebe sind traditionelle Träger der Volkskultur, auch das soll gesagt werden, das ist ein wichtiger Teil unserer Kultur in unserem Lande neben den Einsatzorganisationen, wo sie nahezu zu 100 % Mitglied sind aus der bäuerlichen Landschaft, auch das soll hier einmal gesagt sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das heißt, meine lieben Freunde, bäuerliches Leben heißt Veränderung, das ist uns klar, heißt Verantwortung, heißt Kreisläufe verstehen, heißt die Kräfte der Natur auch zu respektieren und zu akzeptieren und bäuerliches Leben heißt auch auf Entwicklungen offensiv zugehen. Das möchte ich sehr klar und deutlich sagen, das wollen wir auch im Spannungsfeld, das auf uns zukommt in den

nächsten Jahren und so gäbe es noch viel zu sagen über Tierschutz, über Seuchenprävention, es ist heute schon viel gesagt worden. Ich danke meinen Rednern dafür. Abschließend darf ich nur mehr Danke sagen an meine Abteilungen, Georg Zöhrer, Sepp Kahls, Hofrat Sepp Pusterhofer, Hofrat Zangl, Dr. Wagner von der Veterinärabteilung, Hofrat Parz, lieber Freund Hannes Sorger in meinem Hause und der Hans Fink und die Mitarbeiter. Ich möchte aber auch einen besonderen Dank sagen an die Landwirtschaftskammer, lieber Präsident Gerhard Wlodkowsky und Winfried Eberl, das sind wichtige Partner in der Interessensvertretung, auf die man nicht verzichten könnte. Ich danke auch den Landwirtschaftsschulen, den Direktoren und Lehrern dieser Schulen, den Versuchszentren und letztlich auch meinen Landesforsten und allen Abgeordneten in diesem Hause, die heute bewiesen haben, dass sie letztlich doch zur Landwirtschaft stehen. In allen Reden war das sehr klar erkennbar. Ich bitte Sie nur auch, wenn es um die Umsetzung wichtiger Gesetze geht, wenn es um die Umsetzung wichtiger Entscheidungen geht, auch dahingehend auf das zu denken, was ich heute hier auch gesagt habe. Ich danke Ihnen herzlich und ich wünsche Ihnen eine gut gedeckten Weihnachtstisch und denken Sie immer daran: Das kommt alles von kleinen bäuerlichen Strukturen aus der Steiermark, die sehr bemüht sind, alle Konsumenten in diesem Lande auch an den schönsten Festtagen zu beglücken. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 11.03 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Landesrat für seinen Beitrag. Damit ist der erste Teil der Gruppe 7 beendet, das Thema Landwirtschaft. Bevor wir zum zweiten Teil der Gruppe 7 kommen darf ich herzlich begrüßen Jugendliche des Berufslehrganges Best for Job des Steirischen Volksbildungswerkes in Begleitung von Herrn Mag. Gerald Gölles. Herzlich willkommen, ich bedanke mich, dass Sie Interesse für die parlamentarische Arbeit zeigen. *(Allgemeiner Beifall)*

Meine Damen und Herren, wir kommen nun zum zweiten Teil der  
**Gruppe 7, Wirtschaft.**

Hier hat sich als Erster zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Kasic und ich erteile es ihm.

**LTabg. Kasic (11.04 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, geschätzte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die Reihen - offensichtlich beim Wirtschaftskapitel - haben sich etwas gelichtet, aber ich glaube doch, dass wir einem wesentlichen Teil und einem ganz wichtigen Teil des Budgets besonderes Augenmerk schenken sollen. Meine Damen und Herren, wenn wir heute dieses Budgetkapitel Wirtschaft aufschlagen, dann schlagen wir damit auch ein ganz wichtiges Kapitel steirischer Wirtschaftspolitik auf. Und ich behaupte – und Sie alle wissen es, weil Sie die Zahlen kennen und weil Sie die



Entwicklung in den vergangenen Jahren gesehen haben – dass dieses Kapitel steirischer Wirtschaftspolitik ein Kapitel ist, das Erfolge geschrieben hat.

Die steirische Wirtschaftspolitik ist eine Erfolgsgeschichte, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*) Und eine Erfolgsgeschichte, obwohl, das muss man ganz offen sagen, der Handlungsspielraum, den dieses Ressort hat, sehr eingeschränkt ist. Der Handlungsspielraum und die Grenzen sind den Verantwortlichen und an der Spitze, dem zuständigen Landesrat Dr. Christian Buchmann, bekannt. Es sind Rahmenbedingungen, die von der EU vorgegeben werden, es sind die Märkte selbst, die Player sozusagen, auch auf internationaler Ebene und wir erleben eigentlich, gerade jetzt, wie sehr wir von dieser Konstellation, von diesen Grenzen, beeinflusst werden. Ich möchte eigentlich das Wort Krise, das jetzt überall transportiert wird, gar nicht so sehr in den Mund nehmen, sondern von der internationalen Konjunkturertrübung sprechen, meine Damen und Herren. Eine internationale Konjunkturertrübung, die leider Gottes auch die Steiermark erreicht hat. Und bei der Einbringung dieses Budgets in den Landtag hat der zuständige Landesrat Dr. Buchmann genau auf diesen Problemkreis hingewiesen und er hat mit sehr offenen und ehrlichen Worten diese internationale Problematik aufgezeigt und uns damals schon angekündigt bei der Einbringung dieses Budgets, wie wichtig es ist, mit einzelnen Budgetpositionen und mit Maßnahmen gegen zu steuern. Und, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, wir dürfen eines nicht tun. Wir dürfen nicht in Zeiten, wo es schlechter wird, mitjammern. Wir dürfen nicht in Zeiten, wo es schlechter wird uns hierher stellen und mitjammern und sagen, es wird alles furchtbar werden, es wird den Bach runter gehen, weil dann könnten wir gleich Taschentücher austeilten hier, auf die Tränendrüsen drücken und sagen, um Gottes Willen, es geht nichts. Es geht vielmehr darum, dass wir die Probleme erkennen, dass wir diese internationalen Verflechtungen erkennen und dass wir die richtigen Reaktionen setzen. Ich verhehle nicht, dass auch die Medien, sowohl lokale, regionale, aber auch internationale Medien leider Gottes mitheulen mit diesem Krankjammern und dabei diese Krise noch verschlechtern. Ich behaupte auch, meine Damen und Herren, und ich befürchte es, dass manche in dieser Zeit oder gerade jetzt die Zeit nutzen, diese Konjunkturertrübung nutzen, um abzuspringen. Die diese Konjunkturkrise vorschieben, um zu sagen, jetzt kann ich mich absetzen, jetzt kann ich Menschen freisetzen. Ich habe noch schnell, noch ganz schnell Förderungen lukriert, aber jetzt kann ich abspringen. Und geschätzte Damen und Herren, für mich ist es schon ein Beispiel dafür, dass wir uns sehr genau anschauen sollten, wenn ich mir etwa die Firma AT&S anschau in Leoben Hinterberg. Ein Unternehmen, das Millionen Förderungen bezogen hat, wo es kein Geheimnis ist, dass SPÖ Intimus Hannes Androsch die Fäden zieht. Jener Hannes Androsch, der gerne gemeinsam mit Landeshauptmann Franz Voves auftritt, der gerne auch über diesen Verein Impuls Styria wirtschaftspolitische Tipps gibt. Jener Hannes Androsch, der auch Landesgelder für diesen Verein lukriert, wirtschaftspolitische Tipps gibt, aber dann offensichtlich, wie auch der Herr Landeshauptmann heute, auf Tauchstation ist, wenn es

darum geht, wo Menschen entlassen werden und auf die Straße gesetzt werden. Meine Damen und Herren, das ist nicht richtig. *(Beifall bei der ÖVP)* Und daher darf ich an dieser Stelle und ich hoffe, dass die Mitglieder, ohne dass ich das weder mit Mitgliedern meiner Fraktion noch mit anderen abgesprochen habe, aber ich darf an dieser Stelle die Anregung aussprechen, dass wir uns sehr genau jene Förderfälle anschauen sollten im Wirtschaftsförderungsbeirat, wo Gelder geflossen sind und ob hier nicht ein Rückzahlungsanspruch besteht. Denn einfach, meine Damen und Herren, langfristig ein Werk in Indien zu planen, das eigentlich auch schon eröffnet ist und dann die Leute auf die Straße zu setzen und zu sagen, wir müssen wegen der internationalen Krise diese Produktion ins Ausland verlagern, das ist nicht der Weisheit letzter Schluss. *(Beifall bei der ÖVP)* Und Kolleginnen und Kollegen, wenn ich mitjammern meine, dann ist es schon erstaunlich, dass eigentlich auch die SPÖ in einer noch nie dagewesenen Inseratenkampagne und ich zeige das, Kollege Tromaier, den Menschen einredet, wie schlecht es ihnen geht. Wir müssen eine neue Wirtschaftspolitik definieren, wir müssen alle die Zeche bezahlen. Er listet auf, wie furchtbar es den Menschen geht und dann kommt die Konklusio, es kommt zur Wirtschaftskrise. Lieber Kollege Tromaier, das ist nicht die Art und Weise, wie wir den Menschen Zuversicht aussprechen sollten, wie wir den Menschen in diesem Land Stütze geben sollten und wie wir ihnen helfen sollten, diese Probleme, die es derzeit gibt, zu meistern. Das ist der falsche Weg. Und das erinnert mich, liebe Kolleginnen und Kollegen, und sie alle werden es wahrscheinlich wissen, an diesen berühmten Hot Dog Verkäufer in Amerika. Der zuerst Semmeln eingekauft hat und die Würstel dazu. Die ersten Hot Dogs verkauft hat, gute Geschäfte gemacht hat. Er musste mehr Semmeln beim Bäcker bestellen, er musste mehr Würstel beim Fleischer bestellen, er musste mehr Zutaten bestellen. Viele sozusagen konnten davon profitieren. Er hat Werbung betrieben und er war ein schon älterer Mann der keine Zeitungen gelesen hat, kein Fernsehen geschaut hat, kein Radio gehört hat, sondern sich auf dieses Geschäft konzentriert hat. Und die Geschichte des Hot Dogs war eine Erfolgsgeschichte. Doch was kam? Sein Sohn, auf Universitäten studiert, kam zurück und hat gesagt, um Gottes Willen lieber Vater, liest Du keine Zeitungen, hörst Du kein Radio, schaust Du nicht Fern. Sagt er: „Nein, was ist denn los?“ Ja, die internationale Wirtschaftskrise, es ist alles so furchtbar. Und der Sohn hat ihm dann erklärt, auch fast mit solchen Schlagworten wie es hier die SPÖ versucht, in Angstmache und Panikmache, wie schlecht alles ist. Und was ist dann passiert? *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Das ist ja unglaublich!“)* Dieser Hot Dog Verkäufer hat dann begonnen die Werbung einzustellen. Er hat weniger Würstel gekauft, weniger Semmeln gekauft. Das Geschäft ist zurückgegangen, bis er zusperren musste. Er hat dann zu seinem Sohn gesagt und ihm auf die Schulter geklopft: „Lieber Sohn, Du hast Recht gehabt, es ist wirklich eine ganz schlimme Rezession und eine schlimme Krise.“ *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Weihnachtsgeschichte!“)* Nein, das ist keine Geschichte, lieber Herr Landesrat. Du solltest ein bisschen diese Wirtschaftsgeschichte lesen, was dort passiert ist, wie dort Männer aktiv geworden sind. Auch der berühmte Tellerwäscher,

der den Minas Kaffee jetzt betreibt, weltweit. Auch solche Geschichten sind das. Ich will Ihnen aufzeigen, dass wir Krankjammern und Sagen, wie schlecht alles ist, nichts brauchen. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Wer tut den das?“*) Wir brauchen, meine Damen und Herren, (*LTAvg. Schwarz: „Unverständener Zwischenruf!“*) Zuversicht, Kollege Schwarz, Du mit Deinem geschützten Arbeitsplatz verstehst von Wirtschaft sowieso nichts. (*Beifall bei der ÖVP – (Landesrat Ing. Wegscheider: „Konklusio ist, man darf niemanden ausbilden lassen!“*) Meine Damen und Herren, was wir brauchen und jetzt hört Ihr von der SPÖ bitte genau zu, sind klare Vorgaben, ist eine klare Wirtschaftspolitik die konsequent verfolgt wird. Und Landesrat Buchmann hat das eigentlich schon vor Beginn dieser Krise gemacht, er hat sehr klar strategische Leitlinien aufgestellt. Strategische Leitlinien, wo Stärkefelder definiert werden und ein Blick ins Budget zeigt, dass es gerade jene strategischen Leitlinien sind, die sich in diesem Budget wiederfinden. Und noch ein wichtiger Punkt ist, warum das Erstellen dieses Wirtschaftsbudgets so schwierig war. Es ist ein Budget zu erstellen gewesen auf zwei Jahre, das auch den nötigen Spielraum einräumt. Den nötigen und notwendigen Spielraum, um auf einzelne Situationen, die von heute auf morgen, wir erinnern uns wie schnell dieser Konjunkturerinbruch gekommen ist, von heute auf morgen eine Reaktion ermöglichen. Das ist die Fähigkeit, die ein Budgetersteller hat, das ist die Fähigkeit, die seine Mitarbeiter hatten, aber die seine Handschrift trägt und daher darf ich Dir, sehr geehrter Herr Landesrat sowie unserem Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer sehr, sehr herzlich danken, der ganz massiv diese Wirtschaftspolitik mitträgt, unterstützt und forciert, dass an Hand dieser strategischen Leitlinien ein Wirtschaftsbudget erstellt wurde, das eine rasche Reaktion ermöglicht und den Unternehmerinnen und Unternehmern gemeinsam, und ich sage das immer dazu, Sie wissen das, mit allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, ein rasches Reagieren auf die Herausforderungen dieser Zeit ermöglicht. Herzlichen Dank dafür. (*Beifall bei der ÖVP*) Herr Landesrat und geschätzte Damen und Herren, diese strategischen Leitlinien zeigen auch eines sehr deutlich, dass wir auf dem Bereich Innovation, auch in den nächsten beiden Jahren einen Schwerpunkt gesetzt haben. Ein Großteil des zur Verfügung stehenden Budgets und ich komme nachher noch darauf zurück, rund 32 Millionen Euro, sind der strategischen Leitlinie Innovation gewidmet. Es geht einfach darum, ein wichtiges Ziel zu erreichen, nämlich, dass die Steiermark, unser Bundesland, Meisterin der am Markt umgesetzten Innovationen wird. Es hilft uns nicht, wenn wir nur forschen und nur entwickeln. Es hilft uns nicht, wenn wir die besten Ideen haben und hellsten Köpfe, sondern es geht auch darum, dass die Unternehmen dieses Landes ihre Ideen auch verwirklichen und umsetzen können. Innovation ist gefragt und wir wollen daher eine Meisterin von umgesetzten Ideen und von umgesetzten Innovationen am Markt werden. Ein zweiter Bereich, der dieses Wirtschaftsbudget auszeichnet, ist das Festhalten an der Clusterpolitik. Aber nicht an einem einzigen Cluster, an dem ursprünglichen, sage ich einmal, so hochgepriesenen Autocluster, sondern in einer Vielfalt an unterschiedlichsten Clustern, Netzwerken. Man hat also

dieses Feld breit aufgestellt, um allen Unternehmungen und Unternehmern die Möglichkeit dieses Netzwerkes zu ermöglichen. Von insgesamt, meine Damen und Herren, das ist das Wesentliche, von unseren gesamten Erwerbstätigen sind es fast 250.000, fast 250.000, die bereits in den sieben unterschiedlichsten Clustern tätig sind. Und ich brauche sie nicht alle aufzählen, weil wir in der Diskussion des Wirtschaftsberichtes ausführlichst darüber gesprochen haben. Und meine Damen und Herren, eine zweite Zahl noch für Sie: Von den rund 2.000 Förderfällen, die über diese strategischen Leitlinien und die Stärkefelder abgewickelt werden - rund 2.000 Förderfälle - werden insgesamt rund 350.000 Millionen Euro gehebelt. Das heißt, mit einem sehr knappen und geringen Wirtschaftsbudget, im Vergleich zu anderen Budgetpositionen, werden 350.000 Millionen Euro bewegt. Hier investieren die Unternehmerinnen und Unternehmer in diesem Land, um diesen Wirtschaftsstandort Steiermark aufrecht zu erhalten. Herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gestatten Sie mir aber auch in diesem Zusammenhang eines zu sagen, weil das so in letzter Zeit, in den letzten Tagen auch in den Tageszeitungen als Kommentare immer wieder zu lesen war: Ich glaube die Steiermark ist mit der Wirtschaftspolitik gut aufgestellt. Es wird eine konsequente Wirtschaftspolitik verfolgt, die sich vielleicht unterscheidet von der Wirtschaftspolitik von Vorgängern, die nicht schlecht gemacht werden soll. Aber was wir nicht brauchen, meine Damen und Herren, sind Zurufe von außen, von Vorgängern, Vorvorgängern, wie auch immer die in Kommentaren dann schreiben *(LTabg. Prutsch: „Das ist ein ÖVP-Problem!“)* wie es besser gewesen wäre – wie es besser gewesen wäre. Meine Damen und Herren, Zurufe zu dieser hervorragenden Wirtschaftspolitik, von wem auch immer, brauchen wir nicht. *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Ich denke das gleiche!“)* Herr Kollege, Herr Landesrat, ich habe das ja gesagt: Von wem auch immer, von wem auch immer brauchen wir diese Zurufe nicht. Wir sind auf dem richtigen Weg. *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Ich denke das gleiche!“ – LTabg. Schwarz: „Wir sind wir oder was?“)* Kollege Schwarz, wie oft soll ich Dir noch sagen, dass Du nichts von Wirtschaftspolitik verstehst. Geh an Deinen geschützten Arbeitsplatz zurück und fertig. Meine Damen und Herren, lassen Sie mich, nachdem die Zeit fortschreitet noch auf einen weiteren wichtigen Punkt hinweisen, nämlich auf die Kompetenzzentren. Wir haben in der Steiermark 25 von insgesamt 66 Kompetenzzentren. Das beweist auch, dass wir unserem Ziel, nämlich die F&E-Quote auf 4 % - ein ehrgeiziges Ziel, das bei Amtsantritt sich Landesrat Buchmann gesetzt hat – auf dem besten Weg sind, dieses Ziel zu erreichen. Zwei Zahlen im Vergleich dazu: Im EU-Bereich sind es 1,84 %, österreichweit 2,63 %, die Steiermark liegt bei 3,9 %. Ich bin zuversichtlich, meine Damen und Herren, dass mit dieser Wirtschaftspolitik und mit diesem Wirtschaftsbudget wir dieses Ziel, dieses ehrgeizige Ziel 4 % F&E-Quote zu erreichen, auch tatsächlich erreichen werden.

Abschließend meine Damen und Herren darf ich dem zuständigen Landesrat, vor allem aber seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und den MitarbeiterInnen der SFG sehr, sehr herzlich danken. Was

hier an Einsatz, an Engagement, an Bemühen Tag für Tag geleistet wird, kann nicht hoch genug geschätzt, kann nicht hoch genug und immer wieder erwähnt werden. Herzlichen Dank Ihnen allen für Ihren Einsatz. Gehen Sie weiter diesen gemeinsamen Weg dieser Wirtschaftspolitik Steiermark, dann wird unser Standort Steiermark der beste Standort in Österreich sein. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 11.19 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für den Beitrag und auch für die Einhaltung der Zeitvorgabe und ich darf als nächster Hauptrednerin der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek das Wort erteilen. Bitte Frau Klubobfrau, Du bist am Wort.

**LTabg. Lechner-Sonnek (11.20 Uhr):** Frau Präsidentin Herr Landeshauptmannstellvertreter, sehr geehrte Herren Landesräte!

Herr Kollege Kasic, ich glaube ich weiß was Sie gemeint haben, aber trotzdem erlaube ich mir darauf hinzuweisen, dass Ihr Beispiel von dem Hot-Dog-Verkäufer eine nicht ganz ungefährliche Komponente hat. Sie haben gesagt, der Mensch, der mit Hot-Dog's viel Geld verdient hat, weil er sich eigentlich nicht darum geschert hat, was rund um ihn los war, sondern der festgehalten hat an seiner Idee, hat sozusagen dadurch einen Einbruch erlitten - wenn ich das einmal so interpretieren darf - dass er sich beeindrucken hat lassen davon, dass es rund um ihn Krise gibt, dass er erkannt hat, er lebt eigentlich in einer Zeit, in einem Ambiente, das von der Krise gekennzeichnet ist. Das suggeriert ein bisschen das Nichtwissen das Rezept ist. Also wenn ich nicht weiß was läuft, dann könnte das oder dann wird das gut gehen. Und das ist für mich die gefährliche Komponente, wenn ich auch glaube, dass Sie eigentlich erzählen wollten, dass man festhalten soll und sich nicht zu sehr auf die Krise konzentrieren soll. Ich möchte jetzt aber nur dazu sagen, weil manchmal solche Beispiele sehr griffig sind, aber mir ist es ganz wichtig etwas herauszuarbeiten, nämlich, dass man gerade, wenn man zur Kenntnis nimmt was wirklich läuft und wenn man dann gute Rezepte entwickelt, man sehr erfolgreich sein kann. Also ich habe eher sozusagen den Ansatz, mir das genau anzuschauen und ich würde deswegen auch nicht von einer Konjunktüreintrübung reden, sondern es gibt eine Krise. Der Chef der Nationalbank, Ewald Nowotny, zum Beispiel – das haben wir gestern in der Kleinen Zeitung lesen können – sagt: „Die Sturmfront hat Österreich erreicht“ und legt auch einige Zahlen auf den Tisch. Und ich denke mir, es ist ganz wichtig, dass wir zur Kenntnis nehmen: Das wird eh irgendwie vorbeigehen, wenn wir nur ein bisserl warten. Und es wird auch nicht vorbeigehen, wenn wir uns gegenseitig dafür loben, dass bis jetzt eh alles so gut gelaufen ist. Es ist wichtig, Anerkennung auszusprechen und wie Sie gesagt haben, hatten wir ja vor kurzem hier die Debatte über den Wirtschaftsbericht. Es gibt allerhand, worüber man froh sein kann und wofür man auch gratulieren kann, aber es gibt auch vieles, was nicht gut läuft. Und das muss man ins Auge nehmen und man muss

auch das absichern, was bisher gut gelaufen ist. Das geht allerdings nur, wenn man zur Kenntnis nimmt, dass laut Nowotny 45.000 Arbeitslose mehr in den nächsten zwei Jahren zu erwarten sind. Es wird nach dieser Prognose, die es da gibt, das Jahr 2009 das schlechteste Jahr seit 1975 sein. Nowotny sagt auch, es ist möglich durch das Konjunkturpaket, wenn das Konjunkturpaket wirklich greift, wenn das Konjunkturpaket der Bundesregierung wirklich greift, diese Dynamik etwas abzubremsen bzw. kurzfristig aufzuhalten. Aber nur dann – und auf das möchte ich jetzt hier das Augenmerk lenken – wenn aus dem Konjunkturpaket ausreichend Aufträge an Klein- und Mittelbetriebe erteilt werden. Ich erinnere Sie daran, dass wir schon eine Debatte dazu hatten hier in diesem Haus: Was ist wirklich konjunkturbelebend? Sind das Großprojekte, wo sehr große Firmen, die auch internationale Partnerschaften haben oder überhaupt Niederlassungen oder überhaupt multinational agieren, oder sind das Klein- und Mittelbetriebe, die durch Beschäftigung schnell auch Geld in den regionalen Wirtschaftskreislauf und in den des Landes Steiermark pumpen? Für uns war das immer ganz klar. Wir haben immer gesagt, wir müssen schauen, dass die Klein- und Mittelbetriebe Beschäftigung bekommen. Und es wundert mich nicht, aber es freut mich unheimlich, dass Herr Nowotny zum selben Schluss kommt wie die Grünen, den wir seit Jahren haben, nämlich im Bereich der Gebäudesanierung muss hier gewaltig investiert werden. Das kommt uns allen zu Gute. Das kommt den Menschen zu Gute, die in diesen Häusern wohnen und die in den nächsten Jahren und Jahrzehnten weniger Betriebskosten zahlen müssen und das kommt den ortsansässigen Betrieben zu Gute, weil wir es hier auch mit Aufträgen zu tun haben, die nicht sich in einer Größenordnung abspielen, wo man international ausschreiben muss - auch ein Aspekt. So kann man sicherstellen, dass Beschäftigung, dass Aufträge in der Region bleiben und ihre wohltuende Wirtschaftskraft auch entfalten können. Es ist ganz klar ausgedrückt von Nowotny, eben vom Nationalbank-Gouverneur ganz klar ausgedrückt worden, dass es durchaus möglich ist, in dieser krisenhaften Zeit eine große Anzahl von neuen Arbeitsplätzen zu schaffen. Er quantifiziert das auch, er spricht dezidiert von 30.000 Beschäftigten, die möglich wären.

30.000 neue Arbeitsplätze in Zeiten wie diesen, meine Damen und Herren, mit dem Zusatzeffekt, dass es vielen anderen dadurch auch besser geht, das ist nicht zu vernachlässigen. Ich freue mich über diese Unterstützung und führe an, dass es auch erweiterbar ist, das, was er hier anspricht, durch ein großes Programm zum Kesseltausch durch ein großes Programm zur Energieeffizienz. Ich will aber nicht ins Detail gehen, sondern im Bereich der Wirtschaftspolitik bleiben. In einem Gastkommentar hat dieser Tage der Herr Landesrat Buchmann auch eingeräumt, dass durch die starke Konzentration auf Automobil Wachstumschancen in anderen Bereichen übersehen wurden. Und er nennt diese Bereiche beispielhaft: Auch Umwelttechnologien, erneuerbare Energien, Humantechnologie usw. Ich finde das gut, Herr Landesrat, dass Sie das so auch sagen. Das war unsere Kritik, wenn Sie sich erinnern, am Wirtschaftsbericht, den wir hier vor ungefähr zwei Monaten diskutiert haben. Das Wichtige ist für

mich aber auch, dass man bei der Automobilindustrie ein paar Dinge auseinander dividiert. Es gibt jetzt auch eine Menge Trittbrettfahrer und –fahrerinnen bei der Finanzkrise. So witzig das vielleicht klingen mag. Es gibt Firmen, es gibt Banken, es gibt Institutionen die sagen, ja wir haben ja jetzt diese weltweite Krise und nur deshalb brauchen wir jetzt Unterstützung und nur deshalb geht es uns jetzt schlecht. Der Automobilsektor hat vieles sich selber zuzuschreiben. Es ist jahrelang auf große Autos gesetzt worden, die irrsinnig viel Sprit brauchen, die irrsinnig viele Abgase erzeugen, weil man einfach dezidiert gehofft hat, ganz, ganz viel Geld damit zu verdienen. Das ist die Botschaft und so ist es. So enden auch alle Analysen in diesem Bereich, die derzeit natürlich verstärkt angestellt werden. Diese SUVs bekannter Maßen, Autos die ausschauen, als wären sie dafür gemacht, dass man schwierige Gelände überwinden kann, die aber vorzugsweise in den Städten unterwegs sind, sind ein gutes Beispiel. Da wurde in der letzten Zeit auch sichtbar gemacht, wie die großen Automobilhersteller gepokert haben und wie sie sich erwartet haben hier, zu einem großen Gewinn zu kommen. Sie haben längerfristig, oder mittel- und langfristig auch auf die falschen Produkte gesetzt. Das wird jetzt sichtbar. Ich erinnere mich ganz stark an diesen Film von Al Gore, „Eine unbequeme Wahrheit“, wo er das ganz genau analysiert und sagt, in allen Ländern dieser Welt, außer in den USA checken die Leute und merken die Automobilhersteller, dass es andere Produkte braucht, dass andere Autos gekauft werden in den nächsten Jahren. Das ist die Situation. Man hat einfach nicht beachtet, dass der Zug der Zeit ein anderer ist, dass es eine Ressourcenknappheit gibt, dass es einen Klimawandel gibt und dass es Alternativen geben muss, auch im Auto-Motiv-Bereich. Das wurde nicht wahrgenommen und zusätzlich dazu hat eine Überproduktion dessen stattgefunden, was die ganze Zeit schon produziert worden ist. Diese Einbrüche in dem Bereich sind also zum Teil selbst gemacht und zum Teil natürlich verschärft durch die Finanzkrise. Was heißt das in der Steiermark? D.h., dass fast 40.000 Beschäftigte im Automobilcluster in Kurzarbeit sind. Das ist nicht Nichts. Das ist sehr viel. Und niemand von uns kann hier herinnen sagen, dass das das Ende ist dieser schlechten Entwicklung und dass es morgen schon wieder besser sein wird. Ich würde sagen oder ich befürchte, im Gegenteil. Gerade in diesem Zusammenhang ist es mir besonders wichtig darauf hinzuweisen, wie auch bei der Wirtschaftsdebatte vor zwei Monaten, dass es Alternativen gibt. Der Herr Landesrat hat sie selber angedeutet in diesem Kommentar. Wir sagen das, so lange ich denken kann. Wir haben einen Wirtschaftsbereich, ein Potential, das wir nicht ausreichend nützen. Das, was im Regierungsprogramm unter Energieautonomie festgeschrieben ist, könnte das Erfolgsrezept für einen wirtschaftlichen Aufschwung in der Steiermark sein. Andere Länder zeigen es uns. Leider Gottes ist Österreich insgesamt in dieser Hinsicht nicht ambitioniert und die Steiermark auch noch nicht genug. Ich möchte in diesem Zusammenhang ganz explizit erwähnen, dass es zwei tolle Netzwerke gibt, die die Firmen in diesem Bereich unterstützen und auch potentielle Kundinnen und Kunden darin unterstützen, die richtige Firma zu suchen und zwar ist das das ECO Netzwerk und NOEST. Die

leisten sehr gute Arbeit und liefern jeder Zeit einen Überblick über die aktuelle Entwicklung. Allerdings, was am politischen Willen nicht da ist, was an politischer Unterstützung nicht da ist, das kann auch ein solches Netzwerk nicht wettmachen. So lange es nicht beginnt hier in den Köpfen, auch der Regierungsmitglieder, dass man erkennt, hier steht die wirtschaftliche Chance direkt vor der Tür, wir würden mit Energieautonomie in einem großen Maßstab und in gebotener Ausdifferenziertheit für viele, viele Arbeitsplätze sorgen, für tausende Arbeitsplätze sorgen und zwar nachhaltig, die uns lange erhalten bleiben, die eine Versorgungssicherheit nach sich ziehen würden und niedrige Betriebskosten bei den Steirerinnen und Steirern. So lange man das nicht erkennt auf der Regierungsbank, haben auch Netzwerke, die super gut aufgebaut sind, nur eine Teilchance. Das ist einmal das Erste. Altes grünes Ziel eine Sanierungsoffensive, altes grünes Ziel ein Kesseltauschprogramm, altes grünes Ziel im Übrigen auch, was hier dazugehört, eine ganz massive Offensive im Bereich des öffentlichen Personennahverkehrs. Auch das gehört in diesem Bereich dazu gesagt. Was für uns sehr wichtig ist auch in Zeiten und ganz besonders in Zeiten der Finanz- und Wirtschaftskrise, und das ist etwas, was die Grünen gestern im Nationalrat auch eingebracht haben, die 1-Personen Unternehmen und die Klein- und Mittelbetriebe sind zu unterstützen und zwar brauchen sie jetzt und darin muss man sie unterstützen, den Zugang zu günstigen Krediten. Man muss ihnen diesen Zugang erleichtern und man muss schauen, dass sie ihren Karren auch flott kriegen können bzw. flott halten können. Das ist jetzt unser Potential, das muss man erkennen. Nun, da muss man mit allen zu Gebote stehenden Mitteln und zur Verfügung stehenden Mitteln auch hingreifen. Mein Problem ist, dass wir, wenn wir hier über das Budget insgesamt sprechen, leider vorwiegend ausgabenseitig reden. Ich möchte auch an dieser Stelle darauf hinweisen, dass es einen Schonraum gibt im Bereich der Wirtschaft, der auch dazu beiträgt, dass wir Finanzierungsprobleme haben z.B. im Bereich der öffentlichen Daseinsvorsorge. Es gibt Firmen in einer gewissen Größenordnung, es gibt auch Konstruktionen wie z.B. Privatstiftungen, wo die Entwicklung offensichtlich vorbei geht, die nicht ihren Beitrag leisten zum allgemeinen Steueraufkommen. Es ist in diesem Zusammenhang, ich unterstütze die Forderungen von Attack, die ich zufällig oder nicht zufällig da gerade vor mir liegen haben. Die haben zehn Fragen an den neuen Sozialminister gerichtet, wo sie auch sagen, warum gibt es noch immer diese Privilegien bei Privatstiftungen? Warum wird Vermögenszuwachs noch immer nicht adäquat besteuert? Warum verzichtet man auf diese Einkommen? Und warum gibt es hier so eine Ungleichbehandlung zu Gunsten derer, bei denen das Geld wirklich nicht so sehr eine Rolle spielt, wie bei den vielen Menschen die z.B. 1-Personen Unternehmer/Unternehmerinnen sind, Menschen die unter der Armutsgrenze oder in prekären Beschäftigungsverhältnissen sind? Das ist nicht zu Dulden und nicht zu akzeptieren. Auch das ist eine Frage der Wirtschaft. Hier braucht es besondere Transparenz, um auch wieder Glaubwürdigkeit aufzubauen. Hier ist Verteilungsgerechtigkeit gefragt und hier ist



gesellschaftliche Solidarität gefragt. Das möchte ich in diesem Zusammenhang ganz eindeutig herausstreichen.

Letzter Punkt, es gibt eine ganz aktuelle Studie zur geschlechterspezifischen Einkommensunterschieden, die wieder einmal deutlich und schmerzhaft herausstreicht, wie es um die Einkommen von Männern und Frauen bestellt ist. Ich zitiere einen Satz: „Frauen wird es nicht möglich gemacht, ein Einkommen zu erzielen, das auch nur annähernd jenem der Männer entspricht. Vor allem Mütter verdienen im Laufe eines Jahres spürbar weniger, als gleichaltrige Männer. Frauen verdienen pro Stunde um mehr als ein Viertel weniger als Männer.“ Zum Beispiel und „die Einkommensdifferenz zwischen Frauen und Männern wächst.“ So war das im Bezug auf den Stundenlohn, 26,3 % im Jahr 1995 und ist heute 35,8 %. Ich komme schon zum Schluss. Und im Bezug auf das Jahreseinkommen sind das 37,6 % Unterschied. Die niedrigsten Löhne, kleiner Sidestep zur Debatte davor, die niedrigsten Löhne erzielen Frauen in land- und forstwirtschaftlichen Berufen. Und die Studie kommt zum Schluss, dass durch die Benachteiligung von Frauen, durch diese Diskriminierung zwei schlechte Effekte Platz greifen und zwar: Es werden erstens, die Investitionen der öffentlichen Hand in das Bildungs- und Ausbildungswesen bei weitem nicht optimal genützt. Also Frauen, die eine gute Ausbildung haben und dann durch die Schlechterstellung am Arbeitsmarkt weniger verdienen, damit auch entmutigt werden und damit auch keine Chance bekommen ihre Kompetenz einzubringen. Und zweitens, die Potentiale, die Frauen durch ihre Bildungsanstrengungen erworben haben, werden nicht genügend ausgeschöpft.

Wir haben gut ausgebildete Frauen, die nicht in der Lage sind auf diese Art und Weise für ihren Unterhalt zu sorgen und die dadurch auch nicht in der Lage sind, ihre ganze Kompetenz auch der Gesellschaft zur Verfügung zu stellen. Wir haben vor Jahren hier im Landtag einen Antrag eingebracht und wir werden ihn wieder einbringen, dass die Förderung von Wirtschaftsbetrieben zu koppeln ist an Frauenförderprogramme. Wir werden diesen Antrag wieder einbringen, weil es ganz offensichtlich ganz dezidierte Werkzeuge braucht, um diese Schere, die immer weiter auseinandergeht – alle wissen das, nichts passiert – um diese auch aktiv zu schließen.

Und ein letztes Wort: Das war auch eine Forderung des Jugendlandtages vor wenigen Monaten hier in diesem Haus, die wir hiermit aufnehmen und in der nächsten Zeit hoffentlich miteinander diskutieren werden. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 11.36 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Danke für die Ausführungen und darf als nächstem Hauptredner dem Herrn Abgeordneten Schleich das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Schleich** (11.36 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsident, (LTAbg. Böhmer: „in!“) sehr geehrter Herr Wirtschaftslandesrat, lieber Landesrat für Umwelt, was natürlich auch mit Wirtschaft zu tun hat und Sport, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Wirtschaftsdebatte hat heute für mich ein besonderes Gewicht, denn in Zeiten der Wirtschaftskrise, die wir, wie wir alle hoffen, davon nicht nur geredet wird, wenn auch momentan der Weihnachtskonsum noch etwas anderes aussagt, aber mit Sicherheit kommen wird und meine Vorrednerin hat ja Nowotny auch genannt, der ja in seinem Interview und in seinem Zeitungsartikel in der Kleinen Zeitung sogar davon sprach, dass es vergleichbar wird sein mit 1975. Und wir alle hoffen natürlich, dass es nicht so sein wird, sondern dass wir vorher entgegensteuern können und ich glaube, wir können hier schon sagen, dass die Bundesregierung natürlich mit ihrem Konjunkturprogramm alles dafür gestattet hat alles Mögliche, zumindest in der ersten Runde, um dagegen zu steuern. Und wenn man weiß von der EU, dass sie jetzt vor kurzem das Bankenpaket genehmigt hat, aber nicht mit 8 % sondern 9,3 %, glaube ich, dann muss jedem, der in der Wirtschaft steht schon bewusst sein, was das heißt, wie dann die KMU's, die Klein- und Mittelbetriebe aus diesem Geld gefördert werden. Wir alle wissen, dass der Wettbewerb und natürlich das Problem der Banken darin besteht, Kapital zu gewinnen und Kapital zu gewinnen in dieser Form wird natürlich sehr schwierig sein. Aber die Bundesregierung hat vor zwei Tagen und weil die Kollegin, die Klubobfrau der Grünen vorher gesagt hat, sie haben im Bund auch eingebracht, dass die Einpersonunternehmen und die Kleinen vor allem gefördert gehören und ich glaube, da wird das greifen. Und zwar der Bund hat eine Mittelstandsmilliarde für zwei Jahre freigegeben und die erste Tranche wurde bereits mit 168 Millionen frei gegeben und das ist nicht wenig. Man weiß zwar, dass das nur zwischen 10.000 und 30.000 Euro sein werden, aber gerade für diese Gruppe wahrscheinlich nicht nur helfend sondern entscheidend und was ganz entscheidend ist bei dieser Freigabe sind die 2,5 % Zinsen. Denn darum geht es ja: Was zahle ich dafür? Und kann ich mir das leisten? Und die große Chance dafür ist natürlich genau in diesem Jahr, in diesem kommenden Jahr 2009, das ja besonders betroffen sein wird, die Tilgungsfreistellung, dass ich keine Zurückzahlung habe. Ich nenne das deshalb, weil man schon erkannt hat, wo das wirkliche Problem liegt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das wirkliche Problem liegt natürlich in diesem Crash bei den Banken, das in Amerika begonnen hat. Wir das Glück haben, dass die Zinsen sich jetzt wieder gesenkt haben, so dass der private Haushalt und vor allem der Häuselbauer davon nicht so stark betroffen ist, weil er sich die Zinsen noch leisten kann. Aber die Wirklichkeit draußen ist natürlich eine andere. Wenn Du heute mit Unternehmer sprichst und mit Arbeitgeber, wo die Arbeitnehmer ihre Arbeit haben und das eine gehört mit dem anderen unmittelbar zusammen, dann wissen wir ganz genau, dass es gerade jetzt schwierig ist, weil jetzt schauen die Banken umso mehr, machen ein Rating, verlangen mehr Zinsen, dort wo ich ja eigentlich das Geld dafür nicht habe. Und wenn die Zinsen runtergehen, wird der

Aufschlag vom Euribor nicht weniger sondern mehr, wenn es überhaupt einen Kredit gibt. Umschuldungsmöglichkeiten gibt es nicht und da liegt das wahre Problem dahinter. Das heißt, man zahlt trotz Zinsensenkung mehr wie vorher und nicht weniger und das bringt natürlich Betriebe, gerade in einer solchen Situation, wo die Umsätze zurückgehen und wir sehen es ja gerade bei uns in der Steiermark sehr stark betroffen durch den Autocluster, in guten Zeiten sicher super – würde nichts Negatives darüber sagen – aber jetzt natürlich umso schwieriger, weil viele Betriebe damit zusammen hängen und ganze Familien weniger Einkommen haben. Und hier ist es natürlich wichtig, Maßnahmen zu setzen und der Bund hat das ja in wichtigen Maßnahmen seiner Konjunkturbelebung gemacht, wie zum Beispiel Maßnahmen für 2009 von 6,15 Milliarden Euro. Ich glaube, das ist schon eine Summe wo man sieht, das wird natürlich greifen, 700 Millionen in Investitionen von Bahnprojekten vorziehen, von der BIG, in Projekten, Schulen, Universitäten usw. von 850 Millionen. Das AMS wurde natürlich mit Mittel ausgestattet von 80 Millionen, das ist auch ein ganz entscheidender Faktor, weil welche Menschen werden zuerst betroffen sein? Die Älteren und die Jungen und hier muss man sofort nachjustieren können, um natürlich ihnen eine Chance zu geben, wenn sie aus dem Arbeitsmarkt fallen, um sie wieder eingliedern zu können. Thermische Sanierung wurde vorher schon erwähnt, ist sicher ein wichtiger Punkt. Aber es ist natürlich entscheidend, dass wir alle Branchen beschäftigen können. Regionale Betriebsförderungsprogramme mit 75 Millionen jährlich, 100 bis 200 Millionen für Klein- und Mittelbetriebe, das wird ein ganz ein entscheidender Faktor sein und natürlich die Investitionsanreize für Unternehmen mit 570 Millionen Euro. Das ist sehr, sehr viel Geld, das seitens vom Bund hier her kommen wird, aber die Steiermark muss natürlich ihr Nötigstes dazu beitragen meine sehr verehrten Damen und Herren, sonst haben wir keine Chance, hier entgegen zu steuern.

Der Kollege Kasic hat heute gesagt: Geschützter Arbeitsplatz. Ich möchte nur vorher darauf eingehen, nicht weil ich selbst nur eine Hand habe, ich kann damit leben, aber ich weiß, weil ich mit vielen zu tun habe, die behindert sind und „geschützter Arbeitsplatz“ heißt Behinderung von 50%. (*LTA*bg. Kasic: „*Ich habe es nicht so gemeint!*“) Und ich glaube, ich hoffe, ich weiß, dass Du das nicht gemeint hast, nein, nein, nehme ich nicht an, Du hast mich nicht ausreden lassen, so unfair bin ich nicht, dass ich das mache. Sondern ich weiß, dass Du das nicht gemeint hast, aber man soll damit vorsichtig umgehen, weil es gibt Leute, die davon betroffen sind und denen tut das weh, weil keiner will arm sein, keiner will benachteiligt sein, das sind so Dinge, mit denen man „glaube ich, vorsichtig sein sollte. Ich habe es nicht so gemeint, wie Du es jetzt zuerst gesehen hast.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, aber ich war natürlich auch gestern verwundert über den Kleinen-Zeitungs-Artikel und man muss natürlich schon schauen, wenn es um Wirtschaft geht und es ist ja immerhin der Vorgänger des jetzigen Wirtschaftslandesrat Buchmann, wenn man den Artikel liest: „Die Steiermark rutscht ab“ – ich möchte keine Steiermark schlecht machen, aber internationaler Standortprofil ist ein entscheidender Faktor für unser Heimatland, meine sehr verehrten Damen und

Herren. Und da steht in dieser Zeitung, in der Kleinen Zeitung: „In einer Umfrage unter knapp 1.600 österreichischen Managern, kombiniert mit den aktuellen Wirtschaftsdaten wurde zum vierten Mal die Standortsaktivität der Bundesländer ausgelotet, wobei etwa Faktoren wie Beschäftigung, Wachstum, Forschung, Entwicklung, Standortkosten oder die Wirtschaftsfreundlichkeit eine Rolle spielen. Bei den Energiekosten und der Unternehmensfreundlichkeit schneidet die Steiermark aus Sicht der Entscheidungsträger am schlechtesten ab.“

Ich glaube, das ist schon ein Punkt, der ein bisschen weh tut, vor allem wenn es jemand sagt, der früher auf dieser Bank gesessen ist. Ich glaube, hier müssen wir sicher entgegensteuern, denn die Energiekosten können es nicht sein in der Wirtschaft. Weil in der Wirtschaft wissen wir es, dass in der Steiermark nicht schlechter sein können. Ihr müsst mich immer ausreden lassen. In der Steiermark nicht schlechter sein können wie in anderen Bundesländern, weil die Energiekosten sind ausgeschrieben und die vergibt er nicht in der Steiermark, so solidarisch sind wir ja nicht. Manches Mal ist ja der Bund wohin das Ihr eigentlich die Energieerzeuger verkauft habt, dann billiger und dann wird halt dort der Strom genommen, weil die Wirtschaft muss überall gleich aufgestellt sein. (*LTabg. Mag. Drexler: „Die Betriebe sind in der Steiermark aber....!“*) die Netztarife sind wahrscheinlich überall günstig, weil sie günstig sein müssen, meine sehr verehrten Damen und Herren und wenn die Netztarife in der Steiermark nicht so gut sind, dann müsst Ihr Euch aber schon selber ein bisschen in den Spiegel schauen. (*LTabg. Mag. Drexler: „Unverständener Zwischenruf!“ – Landesrat Ing. Wegscheider: „Kennt sich nicht aus!“*) Herr Klubobmann, hör mir zur. Es ist ja relativ einfach gesagt. Wenn ich die Erzeugungsbetriebe verkauft habe und ich bin nur Händler, dann kann ich nur so verkaufen wie ich einkaufe. Und dass manchmal der Bund uns nicht so gut behandeln wird, ist natürlich klar. Aber da gebe es viel. Ich will jetzt nicht nur aus dem eine Debatte machen, ich will nur sagen, das kann es nicht sein. Natürlich sind wir in der Forschungsquote mit 3,9 %, fast 4 %, was auch das Ziel des Landesrates war, sehr gut unterwegs, aber hier muss man schon sagen, machen wir doch dem Bund was nach. Gehen wir gemeinsam nach Außen. Zeigen wir, dass es in der Steiermark nicht nur ein Zusammenhalten gibt, sondern, dass das ein guter, sicherer Standort ist. Das zeigt mir ja dafür, und gehen wir nach Außen so wie im Bund und machen wir nicht intern Querelen, aber da können wir als Sozialdemokraten gar nicht helfen, meine sehr verehrten Damen und Herren, weil Paierl und Buchmann gehören woanders hin. Das wisst Ihr selber auch, oder nicht? (*LTabg. Gödl: „Der Voves gehört schon zu Euch?“ - Beifall bei der SPÖ*) Ja, das ist die Frage, die nicht eine wirkliche Frage sein wird. Ich bin überzeugt, dass Du auch überzeugt bist, dass unser Landeshauptmann Franz Voves natürlich nicht nur aus der Wirtschaft kommend, (*LTabg. Straßberger: „geh, geh, geh!“*) als Finanzvorstand sicher ein gutes Profil abgibt. Nur, was ich nicht ganz verstehe von Euch, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist natürlich, warum Ihr als ÖVP, als so genannte Wirtschaftspartei, (*LTabg. Kasic: „So genannte Wirtschaftspartei?“*) ich will niemanden beleidigen, (*LTabg.*

*Straßberger:* „Nein, wir sind das!“) aber wenn Ihr Euch beleidigt fühlt, dann wisst Ihr warum, als so genannte Wirtschaftspartei Euch oft so verhaltet, dass Eure eigenen Unternehmer nicht verstehen können und sagen: „Ich verstehe das nicht.“ (*LTabg. Straßberger:* „Nein, nein, nein!“) Die ÖVP überholt die SPÖ links. Aber in anderen Ländern fährt man links, das stimmt schon. Überall fährt man nicht rechts. Vielleicht seid Ihr dann dort. Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Betriebsansiedelungen sind natürlich der Motor der Wirtschaft und ich habe mich sehr gefreut, wie wir vor kurzem mit dem Abgeordneten Majcen im RMO den Liegenschaftskataster vorstellen konnten, der von der SFG ausgehend entwickelt wurde. Ich glaube, das ist ein sehr, sehr positives Produkt, wo heute sich Unternehmer und damit könnte man vielleicht unser Profil auch verbessern, wenn wir hier eine Vorreiterrolle machen, Unternehmer sich natürlich über Internet schon anschauen können, wo gibt es Standorte. Nicht nur die Standorte anschauen, heute natürlich über GIS bis zu Flächenwidmungspläne, bis zur Raumordnung sehen, wie weit ist dort die Entwicklung fortgeschritten. Wie weit sind wir dort fortgeschritten? Was spielt sich dort ab, welche Möglichkeiten haben wir? Und hier gibt es ein besonderes Zuckerl, dass man es auch von verschiedenen Himmelsrichtungen anschauen kann, wenn es schon um Gebäude geht. Wie schaut es dort aus? Wie lebt man dort? Und wenn man dann noch eine gemeinsame gute Aktion der Politik liefern und das Bild verwirklichen, das man ja dort auch natürlich wahrnimmt, dann wird die Steiermark wieder ganz vorne sein, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich darf natürlich ganz kurz, das wird dann der Kollege Prutsch übernehmen, weil ich bin schon sehr knapp, die Arbeitsmarktlage. Ich kann Ihnen nur sagen, vom November, die schaut nicht sehr gut aus, meine sehr verehrten Damen und Herren. Bei offenen Stellen wissen wir, bei Lehrlingen sind es in der Steiermark Minus 29, österreichweit Minus 10. Bei mir im Bezirk Feldbach sogar Minus 48. Und bei offenen Stellen im Normalbereich sind es in der Steiermark 14,6 % und 11 % in Österreich. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte es natürlich nicht verabsäumen auch Danke zu sagen bei der Wirtschaftsabteilung, Wirtschaft und Innovation, Wirtschaftsförderungs-GmbH, wo ich auch im Beirat tätig sein darf. Danke für die guten Vorbereitungen immer und für die guten Arbeiten. Ich glaube, das soll man auch nicht übersehen. Natürlich auch Wissenschaft und Forschung, denn Sie wissen ja, zwei der Spitzenforschungszentren haben wir ja bei uns in der Steiermark von drei immerhin 2 in Leoben und Graz. Ich glaube, das ist auch eine Auszeichnung für die Steiermark und auch eine Chance für uns, weil gerade das ist sehr, sehr wichtig. Im Förderungsbereich der gewerblichen Förderung, der regionalen Kleininvestitionen inklusive Qualifizierungen, Standortmarketing und natürlich die Winterbauoffensive, die wir wieder brauchen. Hoffen wir, auch in Zeiten wie jenen, liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Zukunft 2009 gerüstet zu sein, um unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, aber auch unsere Wirtschaft und die Menschen in unserem Land eine sichere Zukunft zu geben und dagegen steuern zu können. Ich wünsche alles Gute. (*Beifall bei der SPÖ – 11.51 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Ausführungen und auch für die Zeitdisziplin und darf als letzten Hauptredner dem Herrn Abgeordneten Dr. Murgg das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Dr. Murgg (11.51 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Zuerst eine kleine Entschuldigung. Meine Stimme ist ziemlich angegriffen. Ich hoffe, ich werde da über die Runden kommen. Ich werde es versuchen. Ich werde sprechen natürlich über Wirtschaft, aber ich möchte auch ein bisschen – Sie schauen so finster, Herr Klubobmann. Kaum angefangen und schon trifft mich der strafende Blick. Ich möchte auch ein bisschen sprechen über Finanzwirtschaft. Das was eigentlich das Kapitel 9 ist. Ich habe jetzt zwei Budgetdebatten zuhören dürfen, wo eigentlich dann, wenn ich mich richtig erinnere, in den Debatten niemand mehr gesprochen hat, weil jeder auch schon wartet, dass man nachhause kommt. Also, ich werde auch ein bisschen was zur Finanzwirtschaft sagen, weil es passt eigentlich zur Wirtschaft dazu. Sie werden dann vielleicht auch ein paar Worte verlieren, Herr Kollege Straßberger, weil, wie wir alle wissen, ohne Finanzen, ohne Geld gibt es natürlich keine Wirtschaft und insofern gehört das Kapitel 7 und das Kapitel 9 sehr wohl zusammen. Wenn wir unser Doppelbudget und nicht nur dieses jetzige Doppelbudget, alle anderen Budgets betrachten und beleuchten, dann werden wir sehen, dass die Haupteinnahmequellen des Landes, auf dem ja eigentlich das Landesbudget und alles Landesbudgets beruhen, die Ertragsanteile sind. Ich werde dann noch speziell dazu kommen. Und das hat sehr wohl auch etwas mit Wirtschaft zu tun. Ich habe aufgepasst wie der Herr Landesrat Buchmann vor einem guten Monat das Landesbudget das erste Mal auch in diesem Büchlel vorgestellt hat, gesagt hat, dass zu erwarten ist durch die Wirtschaftskrise, wenn sie breitere und größere Kreise zieht, die Ertragsanteile zurückgehen, weil die Steuereinnahmen auch zurückgehen werden und das wird natürlich die Länder und auch ganz besonders die Gemeinden treffen, die ohnehin unter der falschen Aufteilung der Ertragsanteile leiden. Denn, die Ertragsanteile sind nicht nur insofern falsch aufgebracht, was uns gestern und da gebe ich ihm vollkommen recht, der Kollege Dirnberger erklärt hat mit den abgestuften Bevölkerungsschlüssel und all diesen Dingen und mit Zentralräumen, sondern sie sind auch in der Sache her falsch aufgebracht, nämlich, wo sie die Quelle haben, aus der sie gespeist werden. Wenn Sie sich einmal anschauen die Statistiken, die es dazu gibt, werden Sie sehen, dass 60 oder gute 60 % dieser Ertragsanteile aufgebracht werden aus der Lohnsteuer und aus der Umsatz- oder Mehrwertsteuer und auch aus der Mineralölsteuer zu einem geringeren Ertrag. Und das ist der Punkt, warum, wenn die Wirtschaftsleistung zurückgeht und die Arbeitslosigkeit ansteigt und der Konsum zurückgeht, auch die Ertragsanteile vehement einbrechen werden. Und wir, die KPÖ und ich fordern seit Jahr und Tag auch in den Kommunen, dass es natürlich höchst an der Zeit wäre und da sind vor allem die Vertreter des Städte- und Gemeindebundes

aufgerufen dafür zu kämpfen, dass die Ertragsanteile endlich auch einmal von diesen Quellen ordentlich gespeist werden, wo das Geld zu holen wäre.

Also auch die Kollegin Klimt-Weithaler hat es gestern ja gesagt: Österreich ist Schlusslicht in der ganzen OEZE, was die Besteuerung von Kapital und von Kapitalveranlagungen betrifft, das kann man nicht deutlich genug sagen. Aber es geht beim Auskommen der Einnahmen des Budgets nicht nur um die Ertragsanteile, es geht auch um das, wo das Land selbst Einnahmen lukrieren kann, das wissen wir. Sie machen es so – ich meine, ich sage es jetzt eh nicht – von der Nahverkehrsabgabe, ich rede jetzt von dem gar nicht, hat alles gestern die Frau Kollegin Klimt-Weithaler dankenswerter Weise gemacht, ich komme jetzt zu was anderem, ich komme zu den Dividenden. Das sind nämlich sehr wohl sehr schöne Einnahmen, da können Sie nicht so machen, weil 2010 stehen immer noch – wenn ich es jetzt richtig im Kopf habe – gute 20 Millionen Euro drinnen bei der Energie Steiermark, sonst gibt es da nichts mehr, wenn man von der Haftungsprovision 6 Millionen der Landeshypothekenbank absieht und ich und wir meinen und deswegen kommt dann auch beim Kapitel 9 auch ein Antrag von uns zur Landesholding. Wir meinen, es wäre eigentlich höchst an der Zeit, dass das Land einmal strategisch zu denken beginnt und schaut, wo können wir bei neu aufzubauenden aber auch bei bestehenden Betrieben der Steiermark uns so strategisch beteiligen, nicht nur kurzfristig, sondern langfristig strategisch, dass wir auf Dauer von den Dividendeneinnahmen etwas haben und profitieren. Da hat es früher mehr Dinge gegeben, mir fallen nur die Thermen ein, die ganz gute Gewinne schreiben, die sind abgegeben worden, aber wenn ich so durch das Land schaue wie gesagt, fiel mir das eine oder andere ein, also wo das Land Beteiligungen erwerben könnte. Und deswegen werden wir dann auch einen Antrag zur Landesholding stellen, so wie wir uns eine Landesholding vorstellen. Ich weiß schon, das wird den Kolleginnen und Kollegen der ÖVP nicht schmecken und auch der sozialdemokratischen Fraktion nicht, Sie wollen eine Landesholding, die nichts anderes ist, als günstiges Startkapital für neue Privatbetriebe, also das ist ganz etwas anderes, als wir es uns eigentlich unter einer Landesholding vorstellen. Ein Beispiel bei so einer Beteiligung eines Betriebes ist mir in den letzten Monaten oder im letzten halben Jahr in den Kopf geschossen und zwar bin ich da durch einen Zeitungsbericht aufmerksam geworden. Sie haben das wahrscheinlich alle verfolgt: Thalheimer Mineralwasser hat, es war eine Stiftung, die war schon lange in Konkurs, Sie kennen das, Sie sind ein Obersteirer, Sie wissen das besser und genauer als ich und diese Stiftung ist dann oder das Stiftungsvermögen, also das Schloss, wo die Quelle drinnen ist, ist schließlich und endlich, leider sage ich, von Mateschitz übernommen worden und der wird mit dem Mineralwasser, das dort gezapft wird, ein ganz gutes Geschäft machen. Ich frage mich, warum hat nicht das Land strategisch denken können und einmal geschaut, dass wir nicht dort tätig werden und selber ein gutes Mineralwasser, einen Betrieb wieder aufziehen und damit etwas verdienen. Das wird natürlich nicht in dem Maße Dividende abwerfen, wie es die Energie Steiermark macht, aber ich bin überzeugt davon, man kann auch da ein

gutes Geld verdienen, denken Sie an Vöslauer, denken Sie an Römerquelle – ich höre jetzt mit der Werbung auf – aber es gibt andere Mineralwässer, wo man das sehr wohl nachvollziehen kann. Stichwort Kapitel 9, Finanzdienst, gehört wie gesagt zur Wirtschaft (*LTabg. Straßberger: „Sie sind schon bei der 7er!“*) gehört zur Wirtschaft dazu. Ja sicher, 7 und 9 das bedingt sich (*LTabg. Straßberger: „Weil sonst muss ich jetzt schon raus!“*) bedingt sich. Ich war jetzt bei den Einnahmen, aber wenn man von den Einnahmen spricht, muss man natürlich auch von den Ausgaben etwas sagen und ein großer Brocken leider ist bereits der Zinsendienst des Landes Steiermark. Ich habe gestern das einmal alleine, was unter Zinsen ausgewiesen ist – da fallen ja noch andere Dinge an, weil diese 1,4 Milliarden Schulden sind ja 400 Millionen echte Schulden, wie es in dem Bücherl drinnen steht und die andere Milliarde sind natürlich aber auch Schulden, die irgendwie bedient werden müssen. Und selbst die, was unter echten Schulden ausgewiesen wird, verlangt von uns bereits einen Zinsendienst. Ich habe das jetzt nicht mehr genau im Kopf, aber da sind zwei Posten angeführt, 15 und 16 Millionen - stimmt's? - sind 31 und also das ist immerhin ein ganz ein schöner Posten. Und ich glaube und wir reden ja von der Wirtschaftskrise und von der Finanzkrise allgemein und da gehört das Bundesbudget genauso dazu, da ist dieser Anteil noch viel größer. Deswegen glaube ich war es gestern von der Frau Kollegin Klimt-Weithaler vollkommen richtig, dass sie einmal angedacht hat, auch darüber offensiv nachzudenken für die Schulden der öffentlichen Hand. Ein Zinsmoratorium zumindestens für eine gewisse Zeit nachzudenken wäre irgendwie eine andere Maßnahme als Privatbanken, die immer noch gut verdienen, wie beispielsweise die Erste Sparkasse, teures Steuergeld nachzuwerfen, wobei die dann sogar noch Dividenden auszahlen dürfen, das ist ja besonders absurd, gut.

Jetzt bin ich irgendwie also bei der weltweiten Krise doch angekommen, es hat ja gestern und auch heute die Debatte - und zu Recht meine ich – beschäftigt und der Kollege Klubobmann Kröpfl, er ist jetzt leider nicht da, hat ja auch gestern über die kapitalistische Globalisierung gewettert. Ich wollte ihm schon ein Mitgliedsbuch der KPÖ überreichen, er hat dann doch wieder eine Pirouette gemacht, da habe ich den Antrag dann wieder zurückziehen müssen. Aber eingangs hat er sehr richtige Dinge angesprochen, was eigentlich nicht nur in Österreich, sondern weltweit hier falsch und schief läuft. Nur vielleicht, ich weiß nicht wo er ist, vielleicht hört er an den Lautsprechern zu, lieber Walter, eines kann ich Dir und muss ich Euch von der Sozialdemokratie in diesem Zusammenhang nicht ersparen: Alles das, was richtig angesprochen worden ist, also das ganze Neoliberale, die Deregulierung, die hemmungslose Privatisierung, das ist ja auf allen Feldern der Politik in den letzten 15, 20 Jahren, sei es jetzt auf EU-Ebene, sei es auf nationaler Ebene, auf regionaler Ebene ja bis auf die lokale Ebene in den Kommunen hinunter von der SPÖ nicht nur mitgetragen worden sondern geradezu vorbereitet. Ich meine, die Sparkassen, die Genossenschaftsbanken in Österreich sind auf EU-Geheiß großteils zu Geschäftsbanken umgewandelt worden, damit man ihnen einfach bessere Anlagemöglichkeiten bieten



kann, Kapitalverkehrskontrollen aufgehoben worden, maßlose Privatisierung gerade in den Regierungen, die mit Vranitzky, mit der großen Koalition – und Vranitzky hat das in einem Ausmaß begonnen, wie wir es vorher kaum für möglich gehalten hätten. Und ich möchte auch noch was zu Anträgen sagen, die dieses Haus beschäftigt haben. Denken wir an den Antrag gegen die Postamtsschließungen, da haben wir einen Zusatzantrag eingebracht, wobei wir nämlich den Finger auf die Wunde gelegt haben: Rücknahme der Liberalisierungen und vor allem ein Versuch, Wiedererlangung der 49 % privatisiertem Anteil durch die öffentlichen Hand – ist von der SPÖ nicht goutiert worden, ist abgelehnt worden. Oder Energie Steiermark AG, nicht nur, dass Ihr nicht bei unserem Antrag mitgestimmt habt, Ihr habt ein paar Monate vorher sogar noch verlangt, man soll das letzte Viertel über dem Halb auch noch privatisieren und verkaufen oder – und dazu werden wir heute noch kommen, wird dann die Kollegin Pacher beim Kapitel 9 etwas sagen – die Landesholding, also dieser Antrag hat mit strategischem Eigentum, dass man irgendwie, die öffentliche Hand, eine gewisse Lenkung wieder in die Wirtschaft hinein bekommt, den Antrag, den Ihr nämlich stellt, nichts zu tun. Und jetzt möchte ich noch etwas zur Krise sagen, das ist gestern in der Generaldebatte vor allem beim Kollegen Kröpfl aber auch in anderen Wortmeldungen immer wieder angeklungen. Es ist so getan worden, dass die Krise letztlich, also die jetzige, die wir spüren und ich fürchte, sie wird noch schlimmer werden, dass diese Krise letztlich ein Produkt einiger irr gewordener Manager und Finanzspekulant ist. Allein hier wird die Quelle gesucht. Dem ist nicht so, das ist auch eine Teilursache, keine Frage, dass kriminelle Manager hier am Werk waren und dass hier viel Geld verspekuliert worden ist. Es ist vielmehr wiederum eine gesetzmäßige Erscheinung unserer kapitalistischen Wirtschaft, die in gewissen Zyklen in Krisen kommt, weil der Kapitalismus sich eben in Widersprüchen fortbewegt und einer dieser Widersprüche hat diesmal die Blase zum Platzen gebracht. Das war eben der Widerspruch, dass vor allem in der USA – von dort ist sie ausgegangen – über Jahrzehnte riesige Profite eingefahren wurden, gleichzeitig die Löhne und Gehälter in den USA stagnieren. Wenn man sich die Lohnquote anschaut, hat die heute einen Stand der Siebzigerjahre und dass eben die Masse der amerikanischen Bürgerinnen und Bürger den Konsum nur mehr dadurch aufrechterhalten konnte, dass sie sich verschuldet hat.

Und diese Verschuldung ist akzeptiert worden, um das Kreditrad am Laufen zu halten und das ist letztlich an der Hypothekenblase geplatzt. Es hätte genauso bei den Autokrediten oder bei den Kreditkartenkrediten platzen können. Und jetzt komme ich doch zu einem Zitat. Also, ich werden keinen österreichischen Parlamentarier der 20er Jahre zitieren oder einen Kommentar der Kleinen Zeitung oder der Kronen Zeitung, auch das ist uns gestern vorgelesen worden. Ich darf kurz vier oder fünf Sätze bringen, die es sehr wohl zeigen, dass diese Krisen in der Geschichte zum Kapitalismus gehören, wie der Regen zur Wolke. Und zwar heißt es da: „In einem Produktionssystem, wo der ganze Zusammenhang des Reproduktionsprozesses auf dem Kredit beruht, wenn da der Kredit plötzlich

aufhört und nur noch bare Zahlung gilt ...“ -Kreditklemme, kommt uns irgendwie bekannt vor – „... muss augenscheinlich eine Krise eintreten, ein gewaltsamer Andrang nach Zahlungsmitteln. Auf den ersten Blick stellt sich daher die ganze Krise nur als Kreditkrise und Geldkrise dar. Und in der Tat handelt es sich nur um die Konvertibilität der Wechsel in Geld.“ Und jetzt kommt es. „Aber diese Wechsel repräsentieren der Mehrzahl nach wirkliche Käufe und Verkäufe, deren das gesellschaftliche Bedürfnis weit überschreitende Ausdehnung schließlich der ganzen Krisis zugrunde liegt. Daneben aber stellt auch eine ungeheure Masse dieser Wechsel bloße Schwindelgeschäfte vor, die jetzt ans Tageslicht kommen und platzen; ferner mit fremdem Kapital ...“ usw. Und dann noch ein interessanter Satz. (*Glockenzeichen der Präsidentin*) Ich komme dann gleich zum Ende, Frau Präsidentin. „Das ganze künstliche System gewaltsamer Ausdehnung des Reproduktionsprozesses kann natürlich nicht dadurch kuriert werden, dass nun etwa eine Bank, z.B. die Bank von England, in ihrem Papier allen Schwindlern das fehlende Kapital gibt und die sämtlichen entwerteten Waren zu ihren alten Nominalwerten kauft.“ Das ist nämlich genau das, was jetzt mit Funny May und Freddy Meg und Bert Turns und alles passiert, dass man eben zu den Buchwerten vollkommen entwertet, mit Steuergeldern diese Dinge zurückkauft. Ja, so war es immer im Kapitalismus und so wird es, wenn diese Krise vorbei ist, in 50 Jahren wieder kommen. Das war ein Zitat aus Karl Marx, „Das Kapital“, 3. Band. Ich wollte nur damit sagen, also, dass hier natürlich eine gesetzmäßige Entwicklung zu verfolgen ist, die wir gerade erleben und damit komme ich jetzt wirklich zum Schluss. Vielleicht noch eine Minute. Diese ganzen Bankenpakete, die jetzt geschnürt werden, werden natürlich letztlich von der Masse der Bevölkerung wieder zu zahlen sein. Das sind ungedeckte Wechsel großteils. Ich meine, das was jetzt in Österreich passiert mit den Sicherungen, mag sein, dass das, so lange es nicht schlagend wird, noch nicht so ist, aber was in den USA und in England im großen Stil bereits passiert ist, ist einfach ein kurieren mit einer Gelddruckmaschine und das wird letztlich weltweit eine riesige Inflation anfachen, die letztlich wieder leider die Masse der Pensionisten, der Lohnsteuerpflichtigen, auch der kleinen Bauern und Bäuerinnen, damit man die nicht vergisst, bezahlen werden. Denn die, die von diesem Kreditrad vorher profitiert haben, die haben ihre Schäfchen in der Zwischenzeit längst ins Trockene gebracht. Danke. (*Beifall bei der KPÖ – 12.09 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für den Beitrag und wir kommen nun zu den Debattenrednern, die jeweils fünf Minuten Redezeit in Vorschlag haben.

Als Erstem darf ich dem Herrn Abgeordneten Tromaier das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Gach.

**LTabg. Tromaier (12.10 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

---

Ich hoffe, ich komme jetzt mit den fünf Minuten durch. Ich muss noch einen oder zwei Sätze zum Kollegen Kasic sagen. Kollege Kasic, ich bin von Dir wirklich nicht überrascht. Ich habe mir nichts anderes erwartet, denn in dem Inserat das Du so groß angepriesen hast und aufgezeigt hast, da steht drinnen, außer dass die SPÖ die Kaufkraft stärkt, außer dass es eine neue Wirtschaftspolitik, eine gemeinsam entworfene mit den Sozialpartnern braucht, außer dass die Banken kein Geld haben – das ist, glaube ich, bekannt -, dass die Unternehmen Kredite brauchen für Investitionen und es gibt eine Wirtschaftskrise. Aber das müsste Dir ja inzwischen auch schon bekannt sein, dass es eine gibt und viel mehr steht da nicht drinnen. Und vielleicht tut das weh, dass drinnen steht, dass durch die Wohnbeihilfe, dass durch den Strombonus, durch den Gasbonus, durch die Studiengebühren und durch den Heizkostenzuschuss die Kaufkraft gestärkt wird. Das ist wirklich ein sehr böses Inserat. Aber tue nicht immer alles so negativ darstellen, wenn jemand einfach etwas aufzeigt, die Wahrheit sagt, die aktuelle Lage darstellt in einem Inserat. Aber von mir aus reg Dich weiter auf. Ich kann das eh nicht ändern, aber das dazu. Stichwort Industrie, die österreichische sowie die steirische Wirtschaft hat die hohen Umwelt- EU-Ziele, muss man eigentlich sagen und die sind sehr ambitioniert, akzeptiert. Jedoch muss man auch auf Länder hinschauen, die es nicht so genau nehmen mit den Auflagen. Und ob es richtig ist, die Emissionsgrenzen kostenpflichtig zu machen und andere pfeifen sich eigentlich nichts in dieser Frage, muss man diese Emissionsgrenzen, diese kostenpflichtigen, wirklich auch in Frage stellen und hier kommt es zu einer, glaube ich auch, Wettbewerbsverzehrung. Und nicht wir müssen den Klimaschutz senken, sondern die anderen müssen den Klimaschutz erhöhen, denn sonst werden die energieintensiven Produkte ins Ausland verlagert und das ist verbunden mit einem weiteren Anstieg der Gesamtemissionen. Herr Landesrat, die Wirtschaftsförderung läuft ja eigentlich sehr gut. Ich glaube auch, sie gehört sogar noch in dieser Richtung ausgebaut. Wenn man in den Weizer Raum, wo ich herkomme hinschaut, investieren die ehemaligen drei Elin Firmen, die jetzige Andritz, Siemens und Elin Motorengesellschaft, die letzten sechs Monate zurück gerechnet, und damit wieder zwölf Monate nach vorne geschaut, insgesamt über 100 Millionen Euro in den Weizer Raum. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Ich weiß, Herr Landesrat, Sie bemühen sich redlich hier auch zu unterstützen und machen Sie auch in dieser Richtung weiter so. Es haben mir auch unsere Chefs das so berichtet und ich sehe es ja auch, wenn ich ab und zu im Wirtschaftsausschuss drinnen sitze. Arbeiten wir gemeinsam daran für Österreich, für die Steiermark in dieser schwierigen Frage Lösungen zu finden, für Arbeitsplätze, für Wohlstand, für Gesundheit und für eine umwelteffiziente Produktion unserer Güter, welche unsere Wirtschaft braucht. Danke schön und ein herzliches Glückauf. *(Beifall bei der SPÖ – 12.13 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich auch für die Zeitdisziplin und darf nun den Herrn Abgeordneten Gach ans Rednerpult bitten.

**LTabg. Dipl.-Ing. Gach** (12.13 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Der Abgeordnete Tromaier hat es gesagt, die Wirtschaftsförderung und er hat noch ergänzt, läuft gut. Dem kann ich nur zustimmen. Frau Lechner-Sonnek – ist dort, jawohl – Verteilungsgerechtigkeit, Vermögensbesteuerung. Ja, auf der einen Seite sprechen Sie von der Krise, von 4000 Kurzarbeitsbetroffenen und erwecken so den Eindruck, die Betriebe, die haben es ohnehin, also, hier gehört in Form von Steuern Geld aus den Betrieben herausgezogen. Ich denke, Sie kennen die Eigenkapitalsituation mancher Branchen nicht und auch die Ergebnisse. Abgeordneter Schleich hat den Kleinen Zeitungsartikel besprochen. „Steiermark rutscht ab“, aber dort steht nur, im Energiebereich und in der Unternehmensfreundlichkeit. Dass hier die Netztarife eine große Rolle spielen, ist die eine Seite. Gut, die Produktion haben wir nicht mehr, aber Sie wissen auch, dass man im Handel gutes Geld verdienen kann. Die EStAG hat das beste Ergebnis ihrer Geschichte im Handel abgeliefert. Und Dr. Murgg, na ja, Sie wollen wieder alles verstaatlichen. Mineralwasser, das ist halt lange Zeit dort brach gelegen.

Es ist nichts geschehen. Uns ist es lieber, es kommt ein Unternehmer und erweckt das wieder zum Leben und ihren Marxschen planwirtschaftlichen Kapitel-3-Kunstflugfiguren hin zum Urkommunismus, denen konnte ich nicht folgen. (*Beifall bei der ÖVP*) Standortfaktoren, Standortattraktivität, Standortqualität ist das Thema schlechthin und da schaut die Steiermark wirklich gut aus. Die Strukturprobleme, die es einmal gegeben hat, geringe Wachstumsperformance, unterdurchschnittliche F&E-Intensität, geringe Gründungsraten, das ist alter Kaffee. Wir stehen an den Regionen und in Österreich gemessen, an den EU-Regionen und Österreich gemessen an der Spitze. Das Wirtschaftsbudget zeigt pro Jahr 60 Millionen Euro. Wenn man die 10 Millionen Euro, die schon ausgegeben sind abzieht, hebeln wir 350 Millionen Euro, das ist ein Hebelfaktor von 7. Die technologischen Konzepte aus 95/2005, dann der Strategieprozess Network in Progress, die Forschungsstrategie 2005 haben dazu geführt, dass wir, wie gesagt, Innovationsspitze erreicht haben, wir müssen die absichern und danach trachten, dass wir eine schrittweise Verbreiterung der Innovationsbasis bekommen. Ich möchte an dieser Stelle mich auch bei der SFG, bei der A14, A3, bei den Regierungsbüros aber vor allem bei unserem Wirtschafts-, Innovations- und Finanzlandesrat Dr. Buchmann für seine wirklich pointierte, fokussierte Arbeit recht herzlich bedanken. (*Beifall bei der ÖVP*)

Diese Politik, diese Wirtschaftspolitik hat dazu geführt, dass wir gute Stärkefelder in der Steiermark herausarbeiten konnten, dass wir aus Forschung, Entwicklung und Innovation auch die marktmäßige Umsetzung erreichen konnten und mit Internationalisierungsbestrebungen auch die gesamte Welt beliefern. Sie wissen, wir haben hier ein BIP in der Steiermark von 34 Milliarden Euro, 17 davon,

nämlich genau die Hälfte, gehen ins Ausland, damit ist jeder zweite Arbeitsplatz verbunden. Ich darf vielleicht einen Cluster besonders herausgreifen, das ist der Holzcluster, da hat es gestern die Generalversammlung auch gegeben: 5.000 Betriebe sind in diesem Cluster tätig, von derzeit 480.000 Beschäftigten in der Steiermark 53.000 aus dieser Wertschöpfungskette (*Glockenzeichen der Präsidentin*), wir tragen mit vier Milliarden Euro zum BIP bei, 70 % davon gehen in den Export. Die Internationalisierung, vor allem in den Südosten Europas, ist ein Thema und das läuft sehr gut. Meine sehr verehrten Damen und Herren, noch zwei Zahlen: 19 % des Umsatzes wird in der Steiermark mit so genannten „jungen“ Produkten bzw. Dienstleistungen gemacht, das sind Produkte, die nicht älter als drei Jahre am Markt sind. Vielleicht noch eine letzte Ziffer: In der Steiermark sind 19 von 1.000 Beschäftigten Wissenschaftler, das zeigt auch von der Innovationsorientierung. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 12.19 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung und darf als nächsten Redner den Herrn Abgeordnete Prutsch ans Podium bitten. Bitte!

**LTAbg. Prutsch (12.19 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat!

Fünf Minuten für den Bereich Arbeitsmarkt, ich glaube, das wird nicht ganz gelingen. Ich kann also nur kurz die Themen streifen. Zum Ersten: Im Arbeitsförderungsbericht und letztlich auch im Wirtschaftsbericht haben wir in den letzten Wochen und Monaten sehr ausführlich über die Thematik und über die Zahlen diskutiert. Ich werde mich also auf einige Dinge beschränken, die eben noch nicht angesprochen wurden. Gestern ist auch schon ausführlich angesprochen worden die Ursachensituation für die derzeitige Wirtschaftsentwicklung. Zum Thema Auto möchte ich die Kollegin Lechner-Sonnek unterstützen bei ihrer Meinung, ich denke, dass hier vieles versäumt wurde. Faktum ist, der Markt zeigt sich jetzt höchst unsozial. Faktum ist weiters, dass wir zur Zeit vor gewaltigen Problemen und Herausforderungen stehen, da braucht man also nicht schwarz malen, es gibt die Synthesisprognose: Für 2008 gab es noch ein Plus von 13.300 unselbständig Beschäftigten in der Steiermark, für das nächste Jahr gibt's bereits ein Minus von 300 unselbständig Beschäftigten. Was jetzt ist – der Franz Schleich hat es angekündigt – ich werde auf die Arbeitslosenzahlen im Detail nicht eingehen, aber es stimmt, die Zahl der Arbeitslosen steigt und die Zahl der offenen Stellen geht zurück. Es wird zwar kolportiert, dass es zweistellige Arbeitslosenraten im heurigen bzw. im nächsten Jahr geben könnte, ich halte das für überzogen, bin da optimistischer, dass das bei Weitem so nicht sein wird. Eines ist aber klar, dass wir mit arbeitsmarktpolitischen Instrumentarien diesen Entwicklungen gegenüber chancenlos sind. Ich denke, dass der Wille und letztlich auch die Kreativität der Politik sehr stark gefordert ist, wir müssen gegensteuern, es ist heute und auch gestern schon mehrfach richtigerweise angesprochen worden. Ein Punkt ist mit Sicherheit die Stärkung der Massenkaufkraft, die

Ankurbelung der Binnennachfrage ist ein Thema und ich denke, Aussagen, wie sie von Veith Sorger kamen, der da meinte, die Beschäftigten sollten auf bis zu 25 % ihres Einkommens, ihrer Löhne verzichten, ich denke, das ist nicht sehr zielführend. Ich denke, alleine die Mieten werden sich deshalb nicht um sehr Wesentliches verringern. Die Kosten des Alltages bleiben ja die Gleichen oder werden noch höher. Angesichts der Probleme und der Größenordnungen, die es jetzt gibt und die auf uns zukommen, ist natürlich die Steiermark alleine überfordert. Es muss ein Konjunkturpaket der Bundesregierung geben, vielleicht ein zweites, drittes, alles was so andiskutiert wurde. Aber ich denke, trotz allem beschreibt die Steiermark schon jetzt einen richtigen Weg mit dem Konjunkturausgleichsbudget. Es sollen ausreichend Mittel für arbeitsmarktpolitische Maßnahmen auch zur Verfügung stehen, so ist es zumindest angedacht.

Und jetzt zum Thema, das also die letzten Tage irgendwie immer durch die Zeitungen gegeistert ist, das ist die Situation der Leiharbeitskräfte. Keine Frage, die Leiharbeitskräfte sind in der Steiermark momentan im Besonderen betroffen, negativ betroffen und es gibt auch einen entsprechenden Entschließungsantrag der ÖVP – vorweg, wir werden dem zustimmen, aber nur grundsätzlich, weil wir einfach für Maßnahmen sind, die also die Leiharbeitskräfte stützen. Das Ganze, was in diesem Entschließungsantrag angeführt wurde, ist für mich aber nicht vollständig richtig bzw. Teile werden zu wenig beleuchtet. Das heißt also, es gibt Firmen, die beachtliche Umsätze mit den Leiharbeitskräften gemacht haben und jetzt allerdings nicht bereit sind, soziale Abfederungsmaßnahmen zu finanzieren. Faktum ist weiters, dass die Leiharbeitskräfte schon jetzt von arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen nicht ausgeschlossen sind, auch nicht von der Kurzarbeit. Das heißt also, in diesem Punkt ist dieser Antrag falsch. Jetzt, wenn es schwierig wird, sollen also die Betroffenen zahlen und die öffentliche Hand. Ich bin grundsätzlich der Meinung, dass überhaupt im Qualifizierungsbereich für Leiharbeitskräfte viel zu tun ist, auch für die, die in Beschäftigung stehen. Bezüglich der Stiftungseinrichtung, die gefordert wird, kann ich nur dazu sagen, dass in diesen Stunden der Entwurf für diese Stiftung bereits in Wien präsentiert wird, in der Bundesgeschäftsstelle des AMS Österreich. Nochmals zur Vorstellung (*Glockenzeichen der Präsidentin Beutl*), wenn wir also von Outplacementstiftungen sprechen, dann muss man eines ganz klar sagen: Die Verantwortung liegt ganz und klar bei den Leihfirmen, die sind, wie angesprochen, einfach nicht bereit, Sozialpläne zu entwickeln. Die Leihfirmen wollen bis dato nicht, das Land und das AMS machen in diesem Bereich aber auch keine Unterschiede. Nochmals, wenn es also Leihfirmen gibt, die in diesem Bereich tätig werden wollen, ich lade Sie zur Kooperation ein.

Qualifizierung ist natürlich generell das Gebot der Stunde. Mehrfach angesprochen, ist nur zu unterstreichen. Sage es auch heute wieder. Der Bereich Bildung ist die Basis für eine erfolgreiche Arbeitsmarktpolitik. Habe ich mehrfach im Hause schon gesagt. Auffallend für mich ist auch, dass Behinderte in Zeiten wie diesen wenig oder gar keine Beachtung finden und dass dieser Problemkreis

in den Hintergrund gedrängt wurde. Zur Diskussion über Kurse, Qualifizierung, Mobilisierung bis hin zu Sozialisierung wird immer in Konkurrenz gesetzt mit dem Import von Billigarbeitskräften. Ich denke, das ist der falsche Weg. Wir haben uns über die österreichischen Arbeitskräfte Gedanken zu machen. Noch zum Schluss zum ÖVP Vorschlag, Arbeitsmarktförderungsmittel direkt zum Wirtschaftsressort zu geben, damit das Geld direkt in die Wirtschaft fließen kann. Ich denke, die Hochkonjunkturphase hat gezeigt, dass das nicht sinnvoll ist. Alle Maßnahmen haben nicht ausgereicht. Es gibt einen erklärglichen Anteil am Arbeitsmarkt, der einfach arbeitsmarktpolitische und sozialpädagogische Hilfe braucht. Komme zum Schluss, Faktum ist „working poor“, kann ich nicht mehr ansprechen. Die Zeit ist zu kurz, aber wir müssen uns dieser Frage auch einmal intensiv stellen. Meine Damen und Herren, in der Steiermark wird, wie angesprochen, sehr viel gemacht. Jammern ist in der Tat nicht zielführend, aber wir dürfen nicht die Augen verschließen. Aber ich fürchte, in Anbetracht der Welle, die auf uns zukommt, es wird alles zu wenig sein. Wir müssen uns ordentlich anstrengen, um einfach den Menschen wieder Hoffnung geben zu können. Danke vielmals. *(Beifall bei der SPÖ – 12.27 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Danke für die Ausführungen und darf als nächstem Redner dem Herr Abgeordneten Kainz das Wort erteilen. In Vorbereitung Abgeordneter Ederer.

**LTAbg. Kainz (12.27 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer im Zuschauerraum!

Eigentlich habe ich mir heute ganz fest vorgenommen, ich werde auf den Herrn Abgeordneten Murgg nicht reagieren, aber ich muss. Lieber Kollege, dass derzeit beste kapitalistische System funktioniert in einem kommunistisch geführten Land und das ist China. So nebenbei gesagt. Also, Sie sollte dorthin gehen. Bitte? *(LTAbg. Prutsch: „Eine Diktatur!“ – LTAbg. Mag. Drexler: „Das sind die meisten kommunistischen Systeme!“)*

Die Steiermark ist eine Ausnahme. Wir haben kommunistische Kollegen da und ich spreche mit Ihnen darüber, was in China passiert. Wir haben heute oft von der – krieg ich das eh dazu dann – wir haben bis jetzt von der Krise gesprochen. Ja, wir sind in einer sehr interessanten Situation und ich muss es Euch sagen, ich bin mit Freude Steirer. *(LTAbg. Böhmer: „Wir auch!“)* Mit ganz besonderer Freude Weststeirer, also aus dem Bezirk Deutschlandsberg, weil bei allem was geschieht, die Steiermark ist nach wie vor tatsächlich super. Sie ist sehr gut aufgestellt, da wir in den 90er Jahren begonnen haben, einen Strukturwandel zu schaffen. Wir haben Netzwerke gebildet, wir haben Zusammenarbeit gefunden, sozialpartnerschaftliche Zusammenarbeit gefunden und wir haben Menschen in der Steiermark gehabt, die uns richtig vorwärts getrieben haben. Wir haben die Kompetenzzentren, wir haben die erfolgreichen Cluster, die sind alle erfolgreich. Der Autocluster hat die Situation gehabt, der

erste zu sein und die 11.000 Direktbeschäftigten, also was tatsächlich mit dem Autobau zu tun haben von den 46.000, spüren die Situation jetzt etwas stärker, wirklich stark, aber wir hätten die Chance da vorwärts zu kommen in der Steiermark, wenn nicht der grüne Wabl derzeit die Entwicklung des E-Fahrzeuges blockieren würde und das verstehen würde, welches Potential das für steirische Arbeitskräfte wäre, (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Unverständener Zwischenruf!“*) wenn er nicht derjenige wäre, der das einfach nicht versteht und alles was dort möglich ist, verhindert. Der Landesrat Wegscheider und der Landesrat Buchmann waren in Wien, aber der Mann kann leider nicht steirisch. Und die Standortqualität, das muss ich schon sagen, das tut schon weh wenn man das liest in der Zeitung, dass wir da verloren haben. Wir waren in der europäischen Champions League, wir haben vorne mitgespielt und dann heißt es, die Energiekosten und da haben wir schon massive Diskussionen gehabt in diesem Haus mit dem Herrn Landeshauptmann und der Klubobmann hat gesagt gestern, er lässt das weg, lieber Freund. Das kann man nicht weg lassen, wenn das ein Standortnachteil ist, ein enormer. Und 150 % ist die Überdeckung bei den steirischen Gewerbebetrieben von unseren steirischen Stromanbietern. Das ist für die Wirtschaft ein enormer Nachteil. Das muss ich schon sagen. Und die Unternehmerunfreundlichkeit, also zu wenig unternehmerfreundlich, ja führen wir ein, eine Schottersteuer. Vielleicht haben wir auch noch andere Ideen, damit die Unternehmen sich zurückziehen, keinen Optimismus haben und nicht nach vorwärts sehen wollen. Und das alles, dass hätten wir nicht verlieren dürfen, wo wir in der Champions League gespielt haben. Und ein bisschen ist da schon der erste Mann schuld. Der Chef der Regierung, der da kämpfen müsste und sagen müsste, Leute, da müssen wir zusammen sitzen, da müssen wir was tun, da müssen wir innovativ sein, da müssen wir kämpfen. Aber der Kollege hat gesagt, er war ein Finanzvorstand in der Wirtschaft und er war auch Sportler. Und aus seiner sportlichen Zeit ist er es ja gewohnt, dass er in der BMW um den Abstieg in die 3. Klasse gekämpft hat. (*LTabg. Prutsch: „Aber geh!“*) Er sollte sich verändern und schauen, dass er dafür sorgt, dass wir wieder in die Champions League kommen, dass wir vorwärts kommen, kämpfen ist es. (*Beifall bei der ÖVP*) Und so kann ich nur sagen, ich sehe Folgendes: Es ist für die Steiermark zwar nicht besser geworden, aber vieles neu. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 12.32 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke auch für die Zeitdisziplin und darf als nächstem Abgeordneten dem Herrn Abgeordneten Ederer das Wort erteilen und in Vorbereitung der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek.

**LTabg. Ederer (12.32 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine liebe Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer im Zuschauerraum!



Die Wirtschaft als Gesamtes ist in den letzten Jahren gut dagestanden, dank tüchtiger Unternehmerinnen und Unternehmer in unserem Heimatland und dank tüchtiger Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in unserem Land. Wir haben viele Beschäftigte momentan. Es gibt aber Bereiche, wo es etwas schwieriger ist. Es ist nicht hausgemacht und diese eine Gruppe ist die Gruppe der Leiharbeiter. Zeitarbeiter ist der korrekte Begriff und genau dahin zielt dieser Entschließungsantrag ab. Ich habe das gestern sehr genau dargestellt und erläutert in der Gruppe 4 – Soziales, Arbeitsförderungen, Arbeitsstiftungen – und bringe jetzt deshalb ohne, nachdem auch die Zeit zu knapp wäre, formal den Entschließungsantrag ein. Betreff: Arbeitsstiftung für Leiharbeiter. Begründung: "Rund 13.000 Personen profitieren jährlich von kofinanzierten arbeits- und beschäftigungspolitischen Maßnahmen der Steiermärkischen Landesregierung, welche ohne Beteiligung des Landes entweder gar nicht bzw. nur in kleinerem Rahmen durchführbar wären." heißt es in den Erläuterungen zum Doppelbudget 2009/2010. Bislang blieb jedoch die Gruppe der Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter von vielen arbeits- und beschäftigungspolitischen Maßnahmen weitgehend ausgeschlossen. Habe ich gerade auch mit dem Kollegen Prutsch besprochen. Gerade jene Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer werden aber im Gefolge einer Wirtschaftskrise als erste entlassen und Sozialpläne oder Stiftungslösungen stehen nicht zur Verfügung. Eine Arbeitsstiftung zur Weiterbildung und Verbesserung der Arbeitsmarktchancen der Leiharbeiter ist der erste Schritt zu mehr Gerechtigkeit. Für die Errichtung einer überbetrieblichen Leiharbeiterstiftung braucht es die öffentliche Hand und hier insbesondere die Steiermärkische Landesregierung, welche gemeinsam mit betroffenen Unternehmen und dem steirischen Arbeitsmarktservice ein Modell auszuarbeiten hat. Ein Modell auszuarbeiten hat, wo auch all die anderen Dinge zu berücksichtigen sind, die vielleicht vorher Kollege Prutsch kritisiert hat, dass sowohl Implacement- und Outplacement Optionen für die Stiftungsteilnehmer offeriert. Hinsichtlich der Finanzierung sind sowohl die öffentliche Hand, das Arbeitsmarktservice und die betroffenen Unternehmen heranzuziehen. D.h., Leihfirmen bzw. Firmen die Leiharbeiter in Anspruch genommen haben. Es gibt dazu auch schon ein Konzept in der Bundeswirtschaftskammer, wo auch die Leihfirmen beteiligt sind.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, gemeinsam mit dem Arbeitsmarktservice Steiermark und betroffenen steirischen Leiharbeiterfirmen eine überbetriebliche Leiharbeiterstiftung zu konzipieren, welche diesen Arbeitnehmern neue Berufs- und Beschäftigungsmöglichkeiten eröffnet.

Laut AMS werden noch ca. 5 % mehr demnächst arbeitslos werden. Ich hoffe, dass es trotzdem eine gute Zukunft für diese Gruppe gibt, dass dementsprechend das Konzept greifen wird und deshalb ersuche ich um Annahme dieses Entschließungsantrages. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – 12.35 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für diesen Beitrag. Als Nächste darf ich die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek ans Rednerpult bitten, in Vorbereitung Abgeordneter Kasic.

**LTabg. Lechner-Sonnek (12.36 Uhr):** Frau Präsidentin, sehr geehrten Damen und Herren!

Eine kurze Replik auf den Herren Kollegen Gach: Vielen Dank, dass Sie Ihr Bild davon, was ich sagen könnte oder gesagt haben könnte, ausgesprochen haben, (*LTabg. Dipl. Ing. Gach: „Bitte sehr!“*) weil das gibt mir einen Grund und einen Anlass, es noch einmal genauer darzustellen, worum es mir geht, nämlich ganz sicher nicht darum, aus den Betrieben noch mehr herauszuquetschen als bisher. Bevor ich Ihnen sage, worum es mir geht, sage ich Ihnen, dass, manchmal habe ich so das Bild, die Grünen fressen die Wirtschaftsbetriebe oder haben kein Verständnis für die Wirtschaft. Ich teile Ihnen mit, was ich selten hier von diesem Platz aus mache, dass ich aus einer Unternehmerfamilie stamme und die Einzige in meinem familiären System bin, die nicht selbständig tätig ist. Mein Bruder ist selbständig tätig, mein Mann ist selbständig tätig, meine Eltern waren das. Mir ist das alles sehr vertraut, schicke ich nur einmal voraus. Zweitens, es gibt auch so etwas wie eine grüne Wirtschaft, eine sehr, sehr erfolgreiche Interessensvertretung mit regem Zulauf, wo ich mich auch immer am Laufenden halte und wo es auch sehr gute Vernetzungen auch mit der Politik gibt – nur um das einmal voraus zu schicken. Ich möchte Sie jetzt fragen: Warum stellen Sie sich vor eine Familie Flick und vor einen Herrn Schumacher, Ralf Schumacher. Der Herr Ralf Schumacher hat nämlich Folgendes gemacht: Der hat sich mit dem damaligen Bundesminister Grassler seinen ganz persönlichen Steuersatz selber ausgemacht, bevor er sich entschieden hat, nach Salzburg zu ziehen. Das ist in Österreich möglich, deswegen haben die Deutschen auch ein bisschen einen Pick auf die Österreicher und Österreicherinnen, weil deswegen die reichen Deutschen nach Österreich auswandern. Warum? Sicher nicht nur wegen der Seen und Berge, sondern eben, weil Österreich eine Steueroase ist. Erster Punkt, zweiter Punkt: Es gibt bei uns noch immer die Einrichtung der Privatstiftung, die es reichen Familien ermöglicht, sehr pfleglich mit dem eigenen Geld umzugehen. Beide Formen tragen dazu bei, dass sehr reiche Betriebe, Einzelpersonen, Familien, ihr Geld weitestgehend behalten können und sehr, sehr gut abgesichert sich einem sehr guten, also angenehmen Leben hingeben können. Sie profitieren aber alle auch von dem, was es in Österreich an Infrastruktur gibt und sie leisten mit Sicherheit eines nicht: Den Beitrag, den jeder kleine Betrieb leisten muss. Und deswegen frage ich mich, warum stellen Sie sich vor die Großen und lassen die Kleinen im Regen stehen? Denn – und deswegen habe ich das vorher gesagt – ich weiß, ich habe genug erlebt wie das ist, wenn in einem kleinen Betrieb das Finanzamt bis zum letzten Beleg prüft, das ist schwer. Es ist OK, ich finde das in Ordnung, das ist auch richtig so, aber gleiches Recht für alle und gleiche Pflicht für alle. (*LTabg. Straßberger: „Prüft bei jedem!“*) Und ich möchte von allen Betrieben und ich möchte von Menschen, die von Transaktionen,

Finanztransaktionen profitieren, genauso den gesellschaftlichen Beitrag haben wie von den kleinen Betrieben. Das ist Ungleichbehandlung der schlimmsten Sorte, die wir hier in Österreich haben und das gehört behoben. Und wenn Sie Freundinnen und Freunde der Wirtschaft in der Steiermark und in Österreich sind, dann kämpfen Sie dafür, dass Privatstiftungen nicht mehr diese Vorteile haben und dann kämpfen Sie dafür, dass man sich in Österreich als reicher Mensch es richten kann mit dem Finanzamt, weil man sich selber die Steuer ausmachen kann. (*LTabg. Straßberger: „Finanzamt!“*) So möchte ich das bitte ganz klar gestellt haben und da erwarte ich auch die Unterstützung der ÖVP im Nationalrat, wo es um solche Änderungen gehen muss. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen – 12.39 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Danke für die Wortmeldung.

Ich darf dem Herrn Abgeordneten Kasic das Wort erteilen, in Vorbereitung die Frau Abgeordnete Ing. Pacher. (*LTabg. Schleich: „Tue die Wahrheit sagen!“ - LTabg. Kasic: „Du sagst das eh im Schutze Deiner Immunität, gell?“*)

**LTabg. Kasic (12.40 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Weil der Kollege Schleich das Thema Energiepreise angezogen hat, möchte ich doch das an einem ganz konkreten Fall festmachen, wie problematisch die Situation in der Steiermark durch eine verfehlte Energiepreispolitik des dafür zuständigen Referenten, Nochlandeshauptmann Franz Voves, ist. Meine Damen und Herren, die Gas und Wärme, wo immerhin Landeshauptmann Voves Eigentümerversorger ist über die EStAG zu 75 %, hat in einer Nacht-und-Nebel-Aktion, Horuck-Aktion für die Gewerbe- und Industriekunden eine dramatische Gaspreiserhöhung durchgeführt. Eine Erhöhung, meine Damen und Herren, die Ihresgleichen sucht und die die steirischen Unternehmen – und das ist das, was Du, Kollege Schleich, gesagt hast, es gibt keinen Unterschied zu anderen Bundesländern, keine Benachteiligung - die die steirischen Unternehmen ganz massiv trifft. Konkret geht es um die Firma Minka im Mürztal, die immerhin rund 130 Mitarbeiter beschäftigt, sie ist der größte Anbieter von Boden- und Systemtreppen in Europa, die Produkte werden weltweit in 28 Ländern vermarktet und besonders positiv entwickeln sich dabei die Ostwerke in Amerika, China, der gesamte europäische Raum und Minka hat in Österreich auch die Markführerschaft inne. Der Exportanteil hat sich von 66 % im Jahr 2005 auf mittlerweile 74 % erhöht und seit 5 Jahren werden auch erfolgreich Treppen nach Amerika verkauft. Ein wichtigster Hinweis oder wichtigster Vorteil dieses Unternehmens ist, dass die Treppen sozusagen 100 % sicher sind, Minka ist Technologieführer, was den Bereich der feuerhemmenden Treppen, wenn Sie so wollen, jetzt unfachlich gesprochen,

betrifft. Warum diese Einleitung, meine Damen und Herren? Das Unternehmen hat seit rd. 40 Jahren immer wieder mit „Gas und Wärme“ mit den Vorgängerunternehmen, Verträge abgeschlossen, es hat nie Probleme gegeben, es hat immer die marktüblichen Preisanpassungen gegeben. Es gibt in den Lieferverträgen übliche Kündigungsfristen und daher hat man auch kein Problem gesehen. Was ist passiert? Gas/Wärme – noch einmal Einflussbereich des Herrn Landeshauptmannes – hat aufgrund von Spekulationen, wir wissen das, wir haben das in den Energiedebatten hier in diesem Hause schon oft erörtert, eine weit – eine weit bitte – über den Marktpreisen übliche Erhöhung durchgeführt, die Unternehmen kurzfristig informiert, sodass die Unternehmen überhaupt keine Möglichkeit mehr hatten, die Kündigungsfristen einzuhalten, um aus dem Vertrag auszusteigen. Und bitte, das Unternehmen Gas/Wärme ist auch nicht bereit, die Unternehmen, die nun weit, weit mehr zahlen müssen als marktüblich ist, aus dem Liefervertrag zu entlassen. Das Unternehmen hat dann an den Herrn Landeshauptmann Ende November geschrieben, wo sie mitgeteilt haben, dass sie nicht mehr konkurrenzfähig gegenüber Unternehmen aus anderen Bundesländern sind – das ist nämlich das Wesentliche – nicht mehr konkurrenzfähig gegenüber anderen Bundesländern, von internationalen Mitbewerbern ganz zu schweigen, der Unternehmensstandort Steiermark ist damit gefährdet. Im Extremfall kann dies speziell im jetzigen schwierigen wirtschaftlichen Umfeld, wie das Unternehmen schreibt, zu existentiellen Problemen verbunden mit Arbeitsplatzvernichtungen führen. Sie fordern auf, dass staatsnahe Energieversorger den Betrieben Energie zu Preisen zur Verfügung stellen, die marktkonform sind und nicht weit überhöht sind. Meine Damen und Herren, mehr dazu brauche ich nicht sagen. Es hat dann zwar noch ein Telefonat mit dem Büro des Landeshauptmannes gegeben, da hat es ein paar Willenserklärungen gegeben, aber konkrete Äußerungen konnten auch nicht getroffen werden. Das zeigt eigentlich, dass diese verfehlte Preispolitik, dass das Nichtvorhandensein von Politik betreiben, von erkennen, wo es Probleme gibt, eingreifen, rasch reagieren, dass diese verfehlte Politik des Landeshauptmannes – ich muss eigentlich sagen: Das Nichtpolitiktreiben – zu gravierenden Einbrüche bei den Unternehmungen führt, dass diese größte Probleme in diesem Bereich haben und daher dringend hier Abhilfe geschaffen werden muss. Wir werden uns daher auch erlauben, zur Gruppe 9 einen entsprechenden Entschließungsantrag einzubringen. Das zur Nichtbenachteiligung, was die Energiepreise betrifft. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 12.44 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Wortmeldung und darf nun der Frau Ing. Pacher das Wort erteilen, in Vorbereitung der Herr Abgeordnete Gach und dann noch der Herr Abgeordnete Schleich.

**LTAbg. Ing. Pacher (12.45 Uhr):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen und sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Die ÖVP hat nun einen Antrag eingebracht für eine Stiftung für die LeiharbeiterInnen und es ist klar, dass wir diesem Antrag zustimmen werden. Dass, was in der Frage aber wirklich notwendig wäre, das wäre ein Verbot der Leiharbeit. Leider ist es uns ja nicht möglich, es gibt diese Abmachung mit den Klubobleuten, dass man bei dieser Budgetdebatte keinen Antrag stellen kann, der an die Bundesregierung herantritt, ansonsten hätten wir nämlich jetzt diesen Antrag gestellt. Das ist uns leider nicht möglich. Trotzdem, also Leiharbeit ist wirklich eine sozialpolitische Schande. Sie schafft nämlich zwei Arten von Beschäftigten, welche die Stammebelegschaft sind und die wesentlich mehr Rechte haben und eben diese Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter, die von einem Tag auf dem anderen von dem Betrieb abgezogen werden können. Und das war wirklich ein enormer Rückschritt, dass in Österreich diese Beschäftigungsform überhaupt erlaubt worden ist. Ich muss wirklich sagen, leider, es war auch ein ganz großes Versagen der Gewerkschaft, dass sie das überhaupt zugelassen hat, dass solche Beschäftigungsformen überhaupt möglich sind. Es gibt viele Lehren, die wir aus der Wirtschaftskrise ziehen müssen. Z.B., dass wir einen starken öffentlichen Sektor brauchen. Kapitalverkehrskontrollen, Schließung der Steueroasen, Besteuerung der Vermögen, vieles sollte man daraus lernen und eines, was wir auch daraus lernen sollten ist nämlich, dass wir diese Beschäftigungsform der Leiharbeit abschaffen müssen. Weil leider, es ist die Tatsache, in dieser kapitalistischen Gesellschaft ist es so, da sind die arbeitenden Menschen ohnehin schon Spielbälle in den Interessen der Konzerne. Das gilt für die „normal“ beschäftigten Arbeiterinnen und Arbeiter - Humankapital ist nämlich das Wort, dass die Manager für diese Menschen prägen - und in doppelter Weise gilt das für die Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter und das ist wirklich unwürdig und das gehört ganz einfach abgeschafft. *(Beifall bei der KPÖ und Grüne – 12.47 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung. Darf nun dem Herrn Abgeordneten Gach das Wort erteilen.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (12.47 Uhr):** Frau Präsident, meine Herren Landesräte, geschätzte Abgeordnete, lieber Zuhörer und Zuhörerinnen!

Geschätzte Frau Klubobfrau, ich schätze Ihren Zugang zu wirtschaftlichen Abläufen, weil ich schon des Öfteren hören konnte, wie Sie dazu stehen. Und als Unternehmertochter, Unternehmerintochter haben Sie da sicher tiefen Einblick. Nur haben Sie in Ihrer Wortmeldung und ich bin im Übrigen davon ausgegangen, dass Sie überhaupt Unternehmensberatungsunternehmen haben, immer wenn Sie dargestellt haben irgendwelche Projekte, habe ich den Eindruck gewonnen, dass Sie dort oft beratend auch tätig sind. Also, darum habe ich Sie sowieso zur Unternehmerin gestempelt. Und wenn Sie allerdings im Zusammenhang mit Verteilungsgerechtigkeit und Vermögensbesteuerung das so allgemein darlegen und das im Zusammenhang auch mit 4.000 MitarbeiterInnen, die in Kurzarbeit

sind, Sie habe die Autoindustrie gemeint, vermutlich Magna, plus Zulieferer, daher ist es glaube ich berechtigt, dass man daraus ableitet, dass Sie aus diesen Bereichen eben Geld haben wollen, weil wie anders sollte die Besteuerung stattfinden. (LTabg. Lechner-Sonnek: „Aus welchem Bereich?“) Wenn Sie mit grüner Wirtschaft den Holzcluster meinen oder die Eco World Styria oder andere Unternehmungen, die im Umweltbereich tätig sind, dann bin ich bei Ihnen. Überhaupt keine Frage. Im Übrigen zwei tolle Produkte der SFG, dieser Innovationskompass, Förderungen und Finanzierungen für innovative Unternehmen, auch grüne, und dieser Innovationspass, wo Fakten und Zahlen aus der Steiermark drinnen sind, vor allem im Bereich der Wirtschaft. Eco World Styria 11.200 Beschäftigte, Holzcluster habe ich Ihnen schon gesagt, 53.000. Also, mit den höchsten Zuwachsraten im Umwelttechnikbereich, dann bin ich bei Ihnen, dass das gute Entwicklung in dieser grünen Wirtschaft ist, wobei ich ja im Übrigen der Ansicht bin, die grüne Farbe gehört ja den Jägerinnen und Jägern (*Heiterkeit bei den Grünen*) und die haben Sie ja von uns nur abgezogen, jawohl. (*Beifall bei der ÖVP - LTabg. Lechner-Sonnek: „Ich habe gedacht, die gehört der Steiermark!“*) Na ja, weißt eh, heute bin ich zum Thema Wirtschaft. Ich muss mich dann umziehen. Eines noch Frau Lechner-Sonnek zu den Privatstiftungen. Wir leben in einem Rechtsstaat. Hier ist es so geregelt, dass es diese Institution gibt und wenn einige dadurch zu uns kommen (LTabg. Lechner-Sonnek: „Und nichts da lassen!“) und auch was da lassen, (LTabg. Lechner-Sonnek: „Was?“) wenn Sie den alten Zustand wieder herstellen wollten, bin ich überzeugt, dass die so schnell wieder weg sind bei der Mobilität des Kapitals und zum Teil auch des Vermögens. (LTabg. Lechner-Sonnek: „Mit nichts!“) Ja, mir macht das schon was aus. Zum Finanzamt noch eines. Das Finanzamt macht meines Wissens keinen Unterschied bei Überprüfungen, ob das eine Stiftung, eine Privatstiftung oder sonst was ist. Über Finanztransaktionen, da können wir reden. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 12:51 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich darf nun zum vorläufig letzten Debattenredner kommen und den Herrn Abgeordneten Schleich ans Rednerpult bitten.

**LTabg. Schleich (12.52 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, geschätzte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ganz kurz, ich muss natürlich eine Antwort geben auf den Kollegen Kasic, aber, dass die Grünen von den Jägern abstammen, (LTabg. Dipl. Ing. Gach: „Ja sicher, alle Jäger und Sammler!“) das habe ich auch nicht gewusst. Also, das ist für auch neu. Kollege Kasic, der hier wieder die Energiepolitik bringt, wie wäre es anders. Mich hat es nur gewundert, dass das der Kollege Kasic macht und nicht der Klubobmann selber, sagt, der Voves ist schuld, weil da der Unternehmer zu viel Energie zahlt. Eines muss ich wirklich sagen, ich bin selbst involviert in einem Unternehmen, wo es ca. 40 verschiedene Standorte gibt, wo Energie ausgeschrieben wird und nicht nur Strom, sondern auch Gas. Und wenn

heute ein Unternehmen das nicht ausschreiben kann, dann muss man fragen, was hat er für einen Vertrag gemacht? Und natürlich, wenn er einen bindenden Vertrag hat, dann hat er den unterschrieben, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich kann ja auch nicht sagen, wenn einer bei der Landesholding einen Mietvertrag hat und er kommt drauf ein halbes Jahr später, dass der andere weniger zahlt, der Landeshauptmann soll ihm das Geld zurück zahlen, weil er dort zu viel Miete zahlt. Also, jetzt komme ich mir vor, ihr vergleicht Dinge die unwahrscheinlich sind. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Unverständener Zwischenruf!“*) Das ist wirklich unwahrscheinlich, sondern man muss natürlich, ich kann es nur so annehmen, wird dort ein Vertrag bestehen, wo die Gaswärme gut verdient, weil der einen schlechten Vertrag gemacht hat wahrscheinlich, und dann wird einer, wenn er einen Vertrag hat (*LTAbg. Kasic: „Kurzfristig war die Erhöhung!“*) Na, ich möchte mich anschauen, wenn der Klubobmann der ÖVP sein Auto hergibt und er hat ein Angebot Beispiel von 50.000 Euro und der andere sagt, er hätte es gerne um 10.000, ob er es nicht um 10.000 Euro verkauft. Manchmal glaube ich wirklich, ihr seid so weit realitätenfremd, (*LTAbg. Kasic: „Du weißt um was es geht. Brauchst nicht eine Ausrede zu finden!“*) dass das unwahrscheinlich ist. Aber wenn es euch passt von der ÖVP und Ihr findet irgendwo etwas, da geht es ja nicht um die Sache, das wissen wir ja schon längst, Ihr findet irgendwo etwas, weil das könnte der Landeshauptmann gewesen sein. Das ist Euer wichtigster Akt. In Wirklichkeit kümmert Euch um die Menschen und die Arbeitsplätze dort in dem Betrieb und um dass, was es geht und nicht nur immer wie kann ich jemanden anpatzen und wie kann ich irgendwo was finden, wo vielleicht dann einer Schuld sein könnte. Das ist eure Hauptaufgabe. (*Beifall bei der SPÖ*) Liebe Freunde, ich habe zuerst überhaupt geglaubt, ich höre falsch zu, wir sind noch bei der Landwirtschaftsdebatte. Dort habe ich es verstanden, dass Ihr jammert, aber dass es in der Wirtschaft auch so schlimm ist, dass Euch nichts einfällt dazu, innovativ, Ideen, wie kann ich was machen. Macht eine Beratung dort, schickt Ihn zur Wirtschaftskammer. Die hätten Ihn sicher besser beraten. Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 12.54 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Zeitdisziplin dieser letzten Wortmeldung und darf nun abschließend dem Herrn Landesrat Dr. Buchmann das Wort erteilen. Bitte, Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Buchmann (12.55 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Kollege Hirt, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ja, die Auswirkungen der Finanzkrise sind tatsächlich in der Steiermark angekommen. Diejenigen, die viel im Lande unterwegs sind - und ich tue das regelmäßig um unter anderem Unternehmungen, Betriebe aller Größenordnungen vom Einpersonnenunternehmen über mittelständische Unternehmungen bis zu großen Industrielle Leitbetriebe unseres Landes zu besuchen – spüren in unterschiedlichen Nuancen und in unterschiedlichen Gewichtungen, wie die Unternehmensleitungen,

wie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Betrieben, dort wo es Betriebsräte gibt wie die Betriebsräte, die aktuelle Krise und man muss dieses Wort nennen, empfinden. Man spürt die Sorge der Unternehmensführungen, die in den letzten Jahren Spitzenleistungen erbracht haben, die der Steiermark eine Wertschöpfung von über 34 Milliarden Euro in unserem Bundesland beschert haben – Heinz Gach hat es angesprochen – die Hälfte davon aus dem Export, über 17 Milliarden Euro aus dem Waren- und Dienstleistungsexport. Man spürt die Betroffenheit in einzelnen Branchen, wie die Auswirkungen dieser Finanzkrise in der Realwirtschaft angekommen sind und ja, es ist richtig, wir haben einen Sektor in unserer Wirtschaft, nämlich die Automobilwirtschaft und den Automobilzulieferbereich, der immerhin 50 % des Exportes unseres Landes ausmacht. Wie gesagt, von den 17 Milliarden Euro Wertschöpfung unseres Landes kommen 50 % aus dem Automobilexport. Ja, dort spürt man diese Betroffenheit in ganz besonderem Ausmaß und man spürt die Unsicherheit, wie sich die Entwicklung in den nächsten Monaten und in den nächsten Jahren abzeichnen wird. Und wenn man gerade mit kleinen und mittleren Unternehmungen spricht, dann spürt man bei den Unternehmerinnen und Unternehmern die Sorge: Wie geht das mit meinem Unternehmen weiter? Haben wir eine Zukunft? Und das ist unterschiedlich in den einzelnen Regionen, aber haben wir eine Zukunft? Und insbesondere und das möchte ich ansprechen, weil es Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek auch gesagt hat, weil sie Klein- oder Einpersonunternehmen besonders in den Fokus gestellt hat: Wie können diese Kleinunternehmen ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weiter beschäftigen? Hier spürt man diese Sorge und ich glaube, dass wir als Steiermärkischer Landtag, Sie als Steiermärkischer Landtag und wir in der Regierung hier die richtigen Maßnahmen zu setzen haben. Und ich möchte für mich als Wirtschafts- und Finanzlandesrat in Anspruch nehmen, und ich habe Ihnen das bei der Einbringung des Landeshaushaltes auch so gesagt, dass ich mich zu diesem Budget bekenne, wenn wir auch Maßnahmen ergreifen haben müssen durch ein Sale-and-lease-back-Modell bei den Krankenanstalten, um jenen Treibstoff, um jene finanziellen Mittel zu lukrieren, die wir brauchen, um auch antizyklisch und proaktiv im investiven Bereich investieren zu können, beispielsweise in unser Gesundheitssystem, beispielsweise aber auch in den Hochbau, beispielsweise aber auch in den Straßenbau und in den Ausbau des öffentlichen Verkehrs. Und ich bekenne mich ausdrücklich dazu, weil ich glaube, dass das in wirtschaftlich angespannten Zeiten der richtige Weg war. Hierfür glaube ich, dass diese 120 Millionen Euro, die in diesen beiden Jahren im Wirtschaftsressort zur Verfügung stehen, jeweils 50 Millionen für 2009 und 2010 operativ noch verfügbar auch treffsicher eingesetzt werden und nicht mit der Gießkanne. Sie wissen, wir könnten es uns einfach machen und wir haben uns für einen anderen Weg bei der Debatte über unsere Wirtschaftsstrategie entschieden. Wir haben in etwa 50.000 Unternehmungen in unserem Land, wir haben in etwa 50 Millionen Fördersumme, wir könnten auch mit der Gießkanne jedem Unternehmen gleich verteilt einen entsprechenden Förderbetrag geben, dann bräuchten wir keine Strategie, dann bräuchten wir keine Vision, dann



könnten wir jeden irgendwie glücklich machen und gleichzeitig unglücklich. Nein, wir haben uns für eine Wirtschaftsstrategie entschieden, ich bedanke mich dafür, dass die einstimmig vom Landtag und Regierung beschlossen worden ist und diese Wirtschaftsstrategie wollen wir auch in den nächsten Jahren leben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das ist mir deshalb auch besonders wichtig, und Sie sollen das bitte auch mittragen, weil wir diesen Optimismus hinaustragen sollen, wir wollen nichts schönreden. Wir müssen die Symptome sehen und wir werden – und ich werde noch darauf eingehen – dazu auch noch Stellung nehmen. Aber ich glaube, wir müssen das, was man als Konjunktur in den Köpfen der Menschen bezeichnet, auch als Politik vorleben und das wollen wir im Wirtschaftsressort im Besonderen. Ich möchte mich in diesem Zusammenhang sehr, sehr herzlich bei meinem Managementkreis, wenn ich das so nennen darf, bei der A14, der Wirtschaftsabteilung, bei der Steirischen Wirtschaftsförderung, die heute vertreten ist durch die Geschäftsführung, die A14, die durch den Abteilungsvorstand und seinen Stellvertreter vertreten ist, auch bei der A3, die für das Innovationskapitel im Wirtschaftsressort mit zuständig ist bedanken dafür, dass wir diese Vision, die wir haben, und das hat Wolfgang Kasic in seinem Beitrag auch eingangs gesagt, nämlich die Steiermark zur Meisterin der am Markt umgesetzten Innovationen zu machen, auch in wirtschaftlich schwierigen Phasen weiterverfolgen. Trotzdem und dazu bekenne ich mich, müssen wir neben dem, was wir im Budget schon vorgesehen haben, weitere Maßnahmen setzen. Es hat daher ein Sozialpartnertreffen mit den Kollegen und Kolleginnen der Regierung stattgefunden, es waren die Vertreter des Städtebundes und des Gemeindebundes dabei, es war die Geschäftsführung des Arbeitsmarktservices dabei, wo wir sehr grundsätzliche Fragestellungen angesprochen haben, dann die Sozialpartner ihre Maßnahmen, Vorschläge zur Bekämpfung der aktuellen, konjunkturellen Anspannung auch eingebracht haben, und wo ich schon für die vorvergangene Woche einen entsprechenden Regierungssitzungsantrag vorbereitet habe, der noch nicht behandelt worden ist. Aber ich gehe davon aus, dass wir am kommenden Montag diesen Regierungssitzungsantrag beschließen können, und wo jedes Ressort für sich auch Möglichkeiten prüft, wie diese Sozialpartnervorschläge umgesetzt werden können, wo auch Umschichtungen entsprechend vorgenommen werden können und wo wir möglicherweise zusätzliche Mittel in Anspruch nehmen müssen. Und ich bin mit dem Sozialreferenten in einem sehr guten Gespräch, weil angesichts der Gespräche auch mit den Unternehmensleitungen klar ist, dass wir auch – und Kollege Prutsch, ich sehe es nicht ganz so pessimistisch, wie Sie es angesprochen haben – ich glaube, wir haben Chancen auch in einer aktiven Form hier unterstützend für die Betriebe auch arbeitsmarktpolitisch tätig zu werden. Ich glaube, dass wir hier auf einem guten Weg sind, wenn es um Arbeitsstiftungen geht, hier liegt ein Maßnahmenpaket auf dem Tisch, das wir, glaube ich, gemeinsam tragen werden können, das Ähnliche gilt für die Bildungskarenz, wo ich noch dafür werbe, dass wir insbesondere einen Fokus auf die kleineren und mittelständischen Unternehmungen und nicht nur auf

die Großbetriebe entsprechend lenken. Ich glaube, hier können wir arbeitsmarktpolitisch Akzente setzen, und wir wollen im Wirtschaftsressort diese Maßnahmen unterstützen. Ich habe vor gut einer Woche die führenden Vertreter unserer Banken und Sparkassen zu einem so genannten Bankengipfel im Wirtschaftsressort empfangen dürfen, ich habe unsere Bankiers darauf aufmerksam gemacht, dass ich mir erwarte, wenn die Republik Österreich 100 Milliarden Euro 15 Milliarden Liquidität und 85 Milliarden Haftungen entsprechend in den Finanzkreislauf einbringt, dass davon auch insbesondere die privaten Häuselbauer und die kleine und mittelständige Wirtschaft zu profitieren hat, dass jetzt jener Treibstoff in die Wirtschaft kommen muss, den wir dringend brauchen, um auch Zukunftsinvestitionen zu ermöglichen bzw. schwierige Wintermonate zu überbrücken. Ich glaube, dass dieser Appell durchaus angekommen ist, wir haben Maßnahmen besprochen, die wir in den nächsten Tagen auch umsetzen wollen, wir werden proaktiv im Wirtschaftsressort entsprechend das, was wir im offensiven und defensiven Bereich haben, mit Haftungen und Garantien entsprechend ausbauen. Wir werden einen Vorschlag des Wirtschaftsbundes und der Wirtschaftskammer entsprechend gemeinsam umsetzen, wenn es darum geht, ein Coaching für Unternehmen anzubieten, die eben im Umgang mit ihren Kreditinstituten auf Problemstellungen stoßen, insbesondere in klein- und mittelständischen Unternehmungen, um hier auch unterstützend tätig zu werden. Und meine sehr geehrten Damen und Herren, neben dem, was uns die aktuelle wirtschaftliche Anspannung und wirtschaftliche Situation bringt, gehört es natürlich zum Standardprogramm der Wirtschaftsförderung, insbesondere innovative Unternehmungen zu unterstützen. Das tun wir entlang unserer sieben strategischen Leitlinien. Es wurde angesprochen, dass 83 % - Wolfgang Kasic hat das gesagt – unserer Mittel in die innovative Förderung geht. Ich bedanke mich bei den anwesenden Mitgliedern unseres Wirtschaftsförderungsbeirates auch für die Beratungen in diesem Wirtschaftsförderungsbeirat. Wir verfolgen hier, glaube ich, sehr kritisch aber auch sehr konsequent eine innovative Linie. Wir verfolgen auch sehr intensiv die Beschäftigungsaufgaben, die mit diesen Förderungen verbunden sind, und wir werden uns in Zukunft und das möchte ich sagen, wahrscheinlich im einen oder anderen Fall bei schon getätigten Förderungszusagen auch mit Fristerstreckungen beschäftigen müssen, um angesichts der wirtschaftlichen Situation die Problemstellung entsprechend auch abbilden zu können. Wir wollen also nicht nur reagieren auf die Wirtschaftskrise, sondern wir wollen agieren, wir wollen das in den Stärkefeldbereichen tun, wenn wir aktuell immer noch 480.000 Menschen im Bundesland in Arbeit haben und wenn es angesprochen wurde, dass 250.000 Menschen davon in unserem Stärkefeldbereich, in unseren Clustern und Netzwerken arbeiten, der größte, der Holzcluster gefolgt vom Automobilcluster.

Dann haben wir aber auch Bereiche und darauf bin ich stolz, die immer noch und auch in angespannten Zeiten entsprechende Wachstumschancen haben, sowohl was Marktanteile im In- und Ausland betrifft, wie auch Wachstumschancen, was Beschäftigung betrifft. Und es gibt

unterschiedliche Prognosen. Das Arbeitsmarktservice arbeitet da mit unterschiedlichen derartigen Prognosen. Wir werden ebenfalls im Wirtschaftsressort von Experten entsprechend begleitet. Auch hier gibt es Beschäftigungsprognosen, wenn das Arbeitsmarktservice in einer Prognose von einem Beschäftigungsrückgang, wenn auch einem leichten Beschäftigungsrückgang für 2009 ausgeht, geht unser Experte noch von einem leichten Beschäftigungsanstieg aus – sei es drum. Es wird das, was die österreichische Nationalbank dieser Tage gesagt hat, eintreten, dass zum ersten Mal und das ist für viele für uns und in der Bevölkerung etwas ziemlich neues, dass wir zum ersten Mal seit 1975 mit einer Rezession zu kämpfen haben werden. Es wird 2009 ein negatives Wachstum sein, mit 0,3 % prognostiziert von der österreichischen Nationalbank. Allerdings der Silberstreif am Horizont wurde gleichsam angekündigt, dass es wieder ein Wirtschaftswachstum im Jahre 2010 von 0,8 % geben soll und damit eine deutliche Erholung auch stattfinden könnte. Ich glaube, wir müssen durch das, was wir in konkreten Aktivitäten tun, alles unternehmen, um offensiv und defensiv tätig zu sein. Hiefür gibt es die Instrumentarien im Wirtschaftsressort. Und wir müssen auch jene Zuversicht ausstrahlen, die es gilt, gepaart mit jener Unterstützung für Unternehmungen, die möglicher Weise in einer Schieflage sind. Weil ich höre, und ich möchte das bereits zu diesem Tagesordnungspunkt sagen, dass es Überlegungen und auch Entschließungsanträge gibt, die einer Landesholding erneut das Wort reden, ich möchte dazu sagen, ich bin einem solchen Instrumentarium deshalb sehr skeptisch gegenüber eingestellt, weil zum einen wir im Bereich der steirischen Wirtschaftsförderung ein Tochterunternehmen haben, die steirische Beteiligungsfinanzierungsgesellschaft, die in ihrem Portefeuille bereits 28 Unternehmungsbeteiligungen hat, allerdings im zukunftsorientierten innovativen Wachstumsbereich, wenn man so will, im mittelständischen Schwellenbereich und ein zusätzliches Instrumentarium eher eine zusätzliche Bürokratie bringen würde, denn hier die entsprechenden Effekte. Und wenn ich in einem Antrag lese, dass das ja ohnedies nur für Gründungsunternehmen sein soll, dann verstehe ich allerdings die Terminologie Schwellenbetriebe nicht, weil Schwellenbetriebe im Regelfall Unternehmungen einer gewissen Größenordnung und einer gewissen mehrjährigen Marktpräsenz sind, dann wäre das ein Widerspruch in sich. Ich glaube also, dass dieses Instrumentarium entsprechend bereits im Portefeuille des Wirtschaftsressorts abgedeckt ist. Sollte das allerdings eine Pleitenholding sein, dann möchte ich dazu sagen, dass wir das auch schon im Lande Steiermark haben, allerdings nicht unter diesem unsensiblen Terminus, sondern die STUG, die steirische Umstrukturierungsgesellschaft ist heute schon eine Gesellschaft, die für Unternehmungen in Schieflage ist, sofern sie regionalpolitisch oder arbeitsmarktpolitisch von Interesse sind, entsprechende Dienstleistungen anbietet und Unternehmungen in schwierigen Phasen über eine gewisse Zeit begleitet und sie dann wieder marktfähig an den Markt entsprechend übergibt. Ich glaube auch, dass eine solche Landesholding, wenn es den Antragstellern entsprechend umgesetzt werden sollte, und das sollen Sie wissen, weil in diesem Antrag ist ja davon die Rede, dass die Mittel

für eine solche Holding dann durch Umschichtungen erfolgen soll. Also, durch Umschichtungen, durch keine Neuaufnahmen von Mitteln, durch Umschichtungen erfolgen soll, eine gewisse Dimension haben würde, und ich habe mir von meinem Büro drei Marktkapitalisierungen von steirischen Schwellenunternehmungen, wenn Sie es so wollen, im internationalen Bereich wären das Schwellenunternehmungen, herausuchen lassen. Nämlich die Mayr-Melnhof AG hat aktuell vom gestrigen Stand eine Börsenkapitalisierung von 1,04 Milliarden Euro, die Andritzer AG von 1,01 Milliarden Euro und die Voest Alpine von 2,68 Milliarden Euro, in Summe 4 Milliarden, grob gerechnet. Nach dem in diesem Antrag steht, dass es eine maßgebliche Beteiligung sein soll, gehe ich davon aus, dass maßgeblich bei den Antragstellern zumindest 25,1 % sein soll, also ein Viertel. Sie können sich also ausrechnen, wenn man nur diese drei Unternehmungen heranziehen würde, dass durch Umschichtungen 1 Milliarde Euro im Landeshaushalt entsprechend umgeschichtet werden sollte. Ich bitte dann diejenigen, die diesen Antrag formuliert haben, mir zu sagen, wo wir 1 Milliarde umschichten. Es war schon in kleineren Bereichen in Verhandlungen mit den Kolleginnen und Kollegen nicht möglich, solche Umschichtungen vorzunehmen. Ich bitte da auch bei einer gewissen Wahrhaftigkeit zu bleiben, wenn solche Anträge eingebracht werden und insbesondere auch zu sehen, dass ich glaube, dass wir im Wirtschaftsressort derartige Instrumente bereits gut abgebildet haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte zum Abschluss sagen, dass, ich glaube, dass der Wirtschaftsstandort Steiermark auch in wirtschaftlich schwierigen Zeiten gut aufgestellt ist. Der Dank gilt den tüchtigen Händen in diesem Land und den innovativen Unternehmerinnen und Unternehmern. Immerhin über 50.000 Unternehmer, immerhin über 480.000 MitarbeiterInnen, das kann sich im gesamten Lande und auch im internationalen Vergleich sehen lassen. Trotzdem, wenn es um den Wirtschaftsstandort Steiermark geht, gibt es einige Punkte, die in Zukunft besonderer Berücksichtigung bedürfen. 1.) Die Erreichbarkeit: Ich werbe dafür auch im Straßenbau, und entsprechende Mittel hat die Verkehrsreferentin auch vorgesehen, dass wir hier entsprechende Straßenschlüsse vornehmen. Ich werde die Projekte im Detail nicht anführen. 2.) Der Ausbau des öffentlichen Verkehrs: Ich kann der Verkehrsreferentin nur gratulieren dafür, was mit der S-Bahn gelungen ist. Wir brauchen aber auch, was den Wirtschaftsverkehr betrifft, entsprechende Qualitätsverbesserungen, und ich nenne hier nur die Pyhrn-Schober-Achse, die einen dringenden Ausbau bedarf. Insbesondere auch weil sie die VA Tech Hydro angesprochen haben, heute im Andritz Konzern beheimatet, weil hier der Transport nach Linz erfolgen muss, brauchen wir gewisse Tonnagen, die auf dieser Strecke abgewickelt werden müssen, was kaum möglich ist. Ausweichstrecken über Aspang kosten dem Unternehmen ein Vermögen und gefährden manche Aufträge. Hier gilt es entsprechend auch im Zusammenwirken mit dem Bund und dem Land Oberösterreich, zu Lösungen zu kommen. Ich sage nur dazu, die letzten Verhandlungen wurden vor 1 ½ Jahren in dieser Frage geführt und damals waren die Kosten 1,8 Milliarden Euro. Damit wir wissen,

von welchen Dimensionen wir sprechen. Ich möchte auch den Luftraum nicht unerwähnt lassen. Das ist, weil der Tourismusreferent Landeshauptmann Schützenhöfer da ist, für den Tourismus wesentlich. Das ist aber für den gesamten Wirtschaftsraum und für den Wirtschaftsverkehr wesentlich und mich erfüllt die Entwicklung bei der Austrian Airlines mit Sorge. Bedanke mich bei Hermann Schützenhöfer für die Initiative, dass die Landesregierung auch entsprechend in Wien vorstellig geworden ist, um auch den Hub Wien weiterhin von Graz aus anfliegen zu können. Gilt im Übrigen im selben Ausmaß auch für Linz. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich glaube, dass ist wichtig, dass wir erreichbar sind, und ich gehe auch davon aus und möchte das hier deutlich sagen, dass andere Regionalfluggesellschaften, die wir in Graz haben, Robin Hood als ein Thema, entsprechend auch neue Konzessionen im internationalen Flugverkehr über die österreichischen Bundesbehörden erhalten. Das ist für den Wirtschaftsstandort wichtig und hier wird es auch entsprechende weitere Initiativen geben, Punkt 2. Wir müssen alles unternehmen, um die Innovationsspitze, die wir in unserem Bundesland bei den Unternehmungen haben, bei den Industriellen Leitbetrieben, auch sehr unterstützt durch die 100 Millionen Euro, die wir in den sechs Jahren seit 2006 in die Kompetenzzentren investieren, in eine Innovationsbreite zu bringen. Wir müssen den Schulterschluss mit den kleinen und mittelständischen Unternehmungen noch stärker forcieren und hierfür gibt es auch wieder ein neues Programm der steirischen Wirtschaftsförderung, das ich am Rande erwähnen möchte. Selbstverständlich und 3.), es wurde angesprochen die Versorgung, Sicherheit mit Strom und Gas. Gilt aber gleichermaßen auch für das schnelle Breitband Internet, wofür in diesem Budget, sofern sie es beschließen, Mittel vorgesehen sind, wollen wir erweitern und ausbauen. Allenfalls auch in Pilotregionen. Und es ist natürlich auch und insofern ist die Kritik gerechtfertigt, es sind natürlich auch die Energiekosten ein Standortnachteil, der uns durch dieses Radar des Managementklubs deutlich vor Augen geführt worden ist, wo auch die Landespolitik, in dem Fall vertreten durch den Eigentümervertreter Landeshauptmann Voves, aktiv werden muss. 4.) Entlasten statt belasten muss die Devise der nächsten beiden Jahre sein. Sie wissen, dass das ein Landesvoranschlag ist ohne die Einführung von neuen Landessteuern und –abgaben. Im Übrigen werden sie ohnedies nur im geringen Ausmaß möglich, weil bekanntermaßen unser Budget nur mit 1,3 % eigenen Abgaben bedeckt ist. Ich bekenne mich dazu, dass wir diese Schotterabgabe nicht einführen. Ich bekenne mich dazu, dass wir die Nahverkehrsabgabe als Arbeitsplatzsteuer nicht einführen, Frau Abgeordnete Lechner-Sonnek. Wenn es ein anderes Modell gibt, bin ich immer gesprächsbereit darüber, nur es hat mir noch niemand ein anderes Modell zur Diskussion gestellt. Ich wehre mich dagegen, dass wir den Faktor Arbeit mit einer neuen Abgabe belasten. Ich glaube, dass ist der falsche Weg. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und schlussendlich und letztens, 5. ich glaube, dass wir eine zusätzliche Hausaufgabe zu erfüllen haben, wenn es um den fairen Wettbewerb und um die Chancengleichheit geht und hier geht das ans eigene Haus, an die Landesverwaltung gleichermaßen wie an die Gemeinden in unserem Bundesland.

Es geht darum, dass wir die Unternehmungen in den Regionen und in unserem Bundesland insbesondere die kleinen und mittelständischen Unternehmungen entsprechend unterstützen, wenn es um öffentliche Auftragsvergaben geht. Damit mich niemand falsch versteht: Ich bin nicht dafür, das Bundesvergabegesetz auszuhebeln, ich bin aber dafür, dass wir dieses Vergaberecht so leben, wie es abgefasst ist, d.h. dass wir auch Losgrößen ausschreiben, wo kleine und mittelständische Unternehmungen (*Glockenzeichen der Präsidentin*) eine Chance haben, womit regionalpolitische Affekte erzielt werden können, womit Unternehmungen in den Regionen bleiben, womit Abwanderung entgegengewirkt werden kann und womit Beschäftigung erhalten werden kann. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich höre die Glocke der Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, es gäbe noch Einiges zu sagen, ich schließe bei diesem Punkt mit dem Dank für die Zusammenarbeit. Wir werden in den nächsten Monaten durchaus das eine oder andere Konjunkturtal gemeinsam zu durchschreiten haben. Ich bin zuversichtlich, dass wir das erhobenen Hauptes tun können mit geschlossenem Anorak, aber die Vision und das Ziel nie aus den Augen zu verlieren, die Steiermark zu einer lebenswerten und innovativen Region weiter zu entwickeln, wie es der weiß-grüne Weg der Steirischen Volkspartei vorsieht. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP – 13.16 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Ausführungen. Wir haben damit den zweiten Teil der Gruppe 7, Wirtschaft, beendet und kommen nun zum dritten Teil der

### **Gruppe 7, Tourismus.**

Als ersten Hauptredner darf ich den Herrn Abgeordneten Tschernko ans Rednerpult bitten und ihm das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter!

**LTAbg. Tschernko (13.17 Uhr):** Dankeschön Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Landesräte, Kolleginnen und Kollegen und Zuschauerinnen und Zuschauer im Zuschauerraum!

Wenn die Glocken läuten, so wie sie vorher geläutet haben, dann ist Weihnachten nicht mehr weit und ich freue mich über den Tourismus hier in der vorweihnachtlichen Zeit sprechen zu dürfen, denn es ist ein Geschenk wenn man bedenkt, dass dieses „Tourismuspackerl“ sehr niedrig veranschlagt ist im Landesbudget, aber dennoch mit einem Minibudget große touristische Auswirkungen für die Steiermark hat. Und ich möchte dieses „Weihnachtspackerl“ sozusagen aufschnüren und die Angebote und die Schwerpunkte, die in der Steiermark passieren, auspacken. Wir haben vor wenigen Wochen im Tourismusbericht 2007 auch feststellen können oder festgestellt, dass auch in den letzten 5 Jahren

Umsatzsteigerungen im Tourismus beträchtlich angestiegen sind. In Zahlen ausgedrückt heißt das, dass in den letzten 3 bis 5 Jahren dieser Umsatz noch bis zu einer Milliarde Euro groß war, jetzt sind die Umsätze auf über eine Milliarde Euro angestiegen, d.h. genauer gesagt auf 1,14 Milliarden Euro (*Glockenzeichen der Präsidentin Beutl*) liegen sie. (*Präsidentin Beutl: „Ich ersuche um erhöhte Aufmerksamkeit, auch wenn die Mittagszeit da ist!“*) Dankeschön. Das bedeutet eine Steigerung von 11,9 %. Das hat für uns und für die Steiermark, insbesondere für die Wirtschaft und für die Sparte Tourismus und Freizeitwirtschaft einen Zuwachs an Beschäftigten gebracht und zwar in Prozenten waren das 6,4 % und in Zahlen ausgedrückt waren es 33.700 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Das heißt, wir haben in den letzten 5 Jahren hier Arbeitsplätze geschaffen oder es wurden Arbeitsplätze geschaffen von über 2.000 Arbeitsplätzen. Zuwächse gab es auch erfreulicher Weise noch in der Kategorie der Beherbergungen und zwar genau bei den Vier- und Fünfsterbetrieben. Auch hier ist die Bettenkapazität aufgestockt worden und sie haben ganz kräftig aufgestockt von 15.000 auf 18.000 Betten. Und jetzt wurden erstmals auch die Nächtigungen von über 10 Millionen wahrgenommen, d.h. eine Schallmauer ist in der Steiermark durchbrochen worden und noch nie waren mehr ÖsterreicherInnen und internationale BesucherInnen zu Gast im grünen Herzen Österreichs. Österreichweit kamen 73 % aller Gäste aus dem Ausland. In der Steiermark schaut es etwas anders aus. Hier gibt es einen Inländeranteil von noch immer oder Gott sei Dank 64 % und damit sind wir auch das beliebteste Urlaubsland der ÖsterreicherInnen. So können wir auch 2008 auf eine erfreuliche Bilanz, sofern uns die Daten für 2008 jetzt vorliegen, eine Sommerschlussbilanz erzielen und auch zurückblicken. Hier hatten wir ein Plus von 3,4 % und das ist bisher das beste Sommerergebnis, das wir erzielen konnten seit 2003 und auch dieser Rekord 2003 wurde eingestellt. So gesehen macht die heurige Sommerbilanz mit einem Plus von 3,4 % bei den Übernachtungen und + 2,7 % bei den Ankünften den Winterauftakt erst so richtig schön und erst so richtig schmackhaft. Und das Erstaunliche daran ist, dass sogar eine Steigerung nach einem großartigen Ergebnis von 2007 auch noch möglich war, also Freude bei unseren Touristikerinnen und Touristikern vor Ort in der heurigen Sommerbilanz in der Tourismusbranche. Für das Ergebnis 2008 ist es vielleicht erwähnenswert, dass hier auch gute Gründe anzuführen sind und diese Gründe waren natürlich auch ein hervorragender Mai, ein besonders schönes Wetter, aber auch Events und Aktivitäten wie die World Choir Games in Graz und um Graz, eine internationale Veranstaltung mit über 440 Chören, mit über 20.000 SängerInnen aus 93 Nationen, das brachte natürlich 100.000 Nächtigungen in Graz und außerhalb und das war mit Sicherheit die bedeutendste touristische Belegung des heurigen Sommers in der Stadt Graz und auch um Graz. Und laut Schätzungen von Graz Tourismus konnte hier noch eine zusätzliche Wertschöpfung von 8 Millionen Euro erzielt werden. Was wir nicht vergessen dürfen ist die internationale Berichterstattung von Österreich hinaus über Deutschland, Asien und viele, viele Länder auf dieser Welt, wie gesagt, aus 93 Nationen waren hier Sängerinnen und Sänger. Also

unbezahlbar die Werbewirksamkeit, die wir hier erreichen konnten und gleichzeitig Durften wir noch 250.000 BesucherInnen begrüßen. Ein weiterer Grund ist möglicher Weise noch oder mit Sicherheit unser Themenmarketing, das jetzt erst so richtig greift, aufgebaut immer auf Wellness und Thermen, Naturerlebnis und Sport, Städtetourismus und Kultur, Wein und Kulinarium. Und hier, wenn ich jetzt ein Beispiel anführen darf, war zum Beispiel eine kleine Ausstellung, aber eine gute Ausstellung gewesen, die Haribo-Ausstellung im Volkskundemuseum, das uns auch 25.000 Besucher brachte oder im Marketing, die Marketingoffensive für die Thermen. Ein weiterer Grund ist wahrscheinlich oder mit Sicherheit auch erwähnenswert, dass die ÖsterreicherInnen die Steiermark als Urlaubsdestination immer mehr schätzen - ich habe es schon vorher erwähnt - und viele Urlaubsgäste finden bei uns ihr Urlaubsglück Gott sei Dank. Das ist wahrscheinlich auch zurückzuführen auf die Vielfalt der Landschaften, dass Gäste gerne bei uns buchen. Wenn ich jetzt die Landschaften und die Landstriche unseres Landes betrachte, von der Tauern-Dachstein-Region, die übrigens einen sehr guten Schiauftakt hatten, vom Ausseerland, dem Mur/Mürzer Oberland, der Stadt Graz und dem Umland, auch das Vulkan-, Thermen- und Weinland, so spiegeln sich alle Themen und Regionen wider, was offensichtlich das Urlaubsglück vieler, Gott sei Dank, der Besucherinnen und Besucher und Gäste auslöst. Und was uns sicher auch noch geholfen hat und sich auch bemerkbar macht war dieser „Fokus Marketing“ auf die Bundesrepublik Deutschland. Also das grüne Herz Österreichs wird immer mehr auch von unseren Nachbarn, von den Tschechen, von den Ungarn entdeckt, insbesondere aber für den Familienurlaub und für den Sporturlaub und für die Sportlerinnen und Sportler. Ein weiteres Geheimnis ist vielleicht noch, dass die Steiermark mittlerweile leichter buchbar ist, also hier treten wir sehr gut auf, hier präsentieren wir uns gut in Reisekatalogen aber auch im Internet. Ja und einen letzten Grund vielleicht den ich anführen möchte, ist die Marke Steiermark. Wir positionieren uns immer klarer mit Angeboten, mit als attraktives Urlaubsziel und deswegen ist wahrscheinlich auch der Sommer heuer aus diesen angeführten Gründen auch, ist in diesem Sommer auch der Erfolg abzulesen für die Buchung unserer Gäste.

Die Regionsergebnisse im Sommer schlagen zu Buche. Da haben wir von einigen Regionen nur positive Meldungen bekommen und zwar von der Dachstein-Tauern-Region oder Schladming-Dachstein-Region gab es heuer erstmals die eine Million Nächtigungsmarke. D.h., die Nächtigungen sind hier gegenüber 2007 um 6 % angestiegen. Vergleichen wir noch mit 2006 sind es 20 %. Die Ankünfte lagen hier bei 11 %. Verglichen mit 2007 bei 28 % mehr. Auch eine positive Meldung aus dem steirischen Thermenland. Hier gab es an Übernachtungen ein Plus von 4,2 %. Möchte hier darauf hinweisen, dass trotz dieser Nächtigungserfolge wir darüber nachdenken müssen, dass die Thermeneintritte doch beträchtlich zurückgegangen sind und wir auch darüber nachdenken müssen, um zukünftige Investitionen im Thermenland der Steiermark zu tätigen. Und im Ausseer Land, im Salzkammergut war es überhaupt großartig. Das beste Ergebnis der letzten fünf Jahre. Auch hier gibt



es ein Übernachtungsplus von 1,6 % und ein Ankünfteplus von 2,4 %. Die Stadt Graz hat hier auch sehr gut abgeschnitten. Bei den Übernachtungen mit plus 2,4 %. Insgesamt hat sie die Nase vorne mit plus 3,4 % Steiermark gesamt gesehen. Meine Damen und Herren, ich möchte noch die Schwerpunkte aus dem Packerl auspacken und aufzeigen, die sich im Tourismusbudget widerspiegeln und wieder finden, 2009/2010. In der gewerblichen Tourismusförderung stehen den Unternehmen je nach Bedarf mehrere und höchst erfolgreiche Förderinstrumente zur Verfügung. Dafür stehen im Jahr 2009 und 2010 inklusive Tourismusfonds 8,033.500, also ein Plus von über 1,2 Millionen zur Verfügung, verglichen mit 2008 und für die nicht gewerbliche Tourismusförderung 3,055.100, ein Plus von 1,25 Millionen mehr gegenüber 2008. Neben den Förderungen über den Tourismusförderungsfonds wird aber auch insbesondere die touristische Innovationsförderung für neue innovative Tourismusprojekte veranschlagt, unterstützt und gefördert mit 1,8 Millionen Euro. Ebenso die EU kofinanzierten Projekte mit 491.800 und auch die Themenzimmer-Aktion ist mit 500.000 veranschlagt, laut den Budgetansätzen. Neu, und das erscheint mir ganz wichtig, wird zusätzlich im Bereich der gewerblichen Tourismusförderung die Restrukturierungsaktion wieder aufgenommen und gerade in wirtschaftlich schlechten oder schwierigeren Zeiten ist es auch notwendig, kleinere Gastwirtschaftsbetriebe in den Dörfern und Gemeinden in der Steiermark zu ermutigen, Investitionen vorzunehmen. Eine wichtige Maßnahme, auch eine Wertschöpfung für unsere Gemeinde, und zur Wertschöpfung unserer Dorfgasthäuser in den Gemeinden. *(Beifall bei der ÖVP)* Die Steiermark ist somit bundesweit das einzige Bundesland, welches sich nicht nur an der Bundesrestrukturierung der ÖHT beteiligt, sondern noch zusätzlich eine eigene Defensivmaßnahme installiert hat. Wichtig auch im Budget, wird fortgeschrieben als Schwerpunkt, die Cinestyria. Dieses neue touristische Projekt ist nicht mehr so neu, aber wirklich ein Renner in der Steiermark geworden. Hier gibt es internationale TV- und Filmproduktionen oder werden hier produziert. Die Steiermark ist hier als attraktives Tourismusziel stark positioniert. Wir können das sehr gut vermarkten und es wurden in der Vergangenheit 16 Großprojekte aufgezeichnet, durchgeführt. 5 Spielfilme, 7 Dokumentationen und sonstiges. D.h., auch im Doppelbudget 2009 und 2010 ist jeweils ein Betrag von 1 Million Euro veranschlagt. Die Qualitätsbettenoffensive wichtig und die wird Gott sei Dank weiter betrieben. Das hat schon in der Vergangenheit ganz große Wirkung gezeigt und in dem Zeitraum 2005 bis 2007 hat das Land Steiermark 148 Förderfälle unterstützt mit Fördermitteln von 11,66 Millionen und siehe da, die Auswirkung bei den Investitionen, das waren 152 Millionen Euro, damit ausgelöst. Schon angesprochen vom Landesrat Buchmann die Airline Kooperationen. Dieser Aus-, Weiterbau und Erhaltung der Destination Wien-Graz ist ganz wichtig. Air Power 2009 und 2010 ist geplant und wird durchgeführt, oder der Landestiergarten Herberstein ist auch ein wichtiges Projekt und dank Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer, auch als Zukunftslösungspaket ausverhandelt worden. *(Beifall bei der ÖVP)* Den Tierpark als steirische Tourismusattraktion zu erhalten, bleibt auch

in Zukunft unser aller Anliegen. Wir rechnen heuer mit ca. 170.000 Besucherinnen und Besucher, auch im Doppelbudget 2009/2010 veranschlagt mit jeweils 800.000 Euro. Touristische Maßnahmen sind geplant für die alpine Ski WM in Schladming 2013. Da wird sich noch der Kollege zu Wort melden, nehme ich einmal an. Bei dieser Ski WM 2013 steht die Steiermark, oder besser gesagt Schladming und die Region, im Schaufenster der Welt und deshalb ist es auch wichtig und notwendig, dass wir uns hier darauf gut, gut vorbereiten, professionell vorbereiten, weil es eine internationale Großveranstaltung ist. Verschiedene Ressorts sind ja hier davon betroffen. Das Tourismusressort wird sich wahrscheinlich auf die Qualitätsbettenoffensive konzentrieren und auch eine hochwertige Marketingoffensive hier übernehmen. Wiederum lässt es sich feststellen und ich möchte hinweisen und komme jetzt schon bald zum Schluss, dass der Tourismus in Österreich und für unser Bundesland, für die Steiermark eine bedeutende wirtschaftliche Rolle spielt. Der Tourismus hat einen volkswirtschaftlichen Anteil von rund 9 % des Bruttoinlandsproduktes. Und im Vergleich zu den anderen Wirtschaftszweigen gilt der Tourismus nach wie vor als Garant für die Arbeitsplätze, denn es sind noch immer 5 % aller unselbstständig Beschäftigten in Beherbergungs- und Gaststättenbetrieben angestellt. Summa summarum, Herr Landeshauptmannstellvertreter, ist es der steirischen Tourismuspolitik unter Deiner Verantwortung auch erfolgreich gelungen, die Rahmenbedingungen für den steirischen Tourismus so zu legen, dass Wachstum und Wertschöpfung noch immer möglich ist. Und gerade ländliche Regionen profitieren doppelt davon. Einerseits werden zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen, vorhandene erhalten, andererseits wird die Kulturräum- und Landschaftspflege aufrecht erhalten – war auch heute schon Thema – in erster Linie von den Bäuerinnen und Bauern und damit bleibt die Grundlage für den Tourismus, die Vielfalt der Landschaft und auch die Ökologie des Lebensraumes, erhalten. Die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, meine Damen und Herren, sind gerade in Zeiten der Finanz- und Wirtschaftskrise besonders wichtig, dass wir vertrauensbildende, aber auch sicherheitsorientierte Marketingmaßnahmen setzen. Neu für uns alle ist, dass es eine globale Wirtschaftskrise gibt und nicht, wie in der Vergangenheit, einzelne Märkte davon betroffen waren. *(Glockenzeichen der Präsidentin)* Drei Sätze noch Frau Präsidentin. Faktum ist, dass vieles nicht einschätzbar ist und das wird speziell für die Tourismusbranche auch unterschiedliche Effekte geben. In der Steiermark sind wir gut aufgestellt und wir können und werden diese Chancen auf aktuellen Märkten, wie schon angeführt, Österreich, Deutschland und Zentraleuropa nutzen können und wollen. Und wir müssen eben unseren Gästen vertrauen und Sicherheit signalisieren, in dem wir auch verstärkt Packages mit vielen inkludierten Leistungen usw. anbieten. Das Steiermark Tourismus Team ist auch gut aufgestellt. Wir können auch in Zukunft darauf vertrauen, dass die steirische touristische Erfolgsgeschichte fortgesetzt wird, den weiß-grünen Weg im grünen Herzen Österreichs. Ich erinnere noch einmal, mit einem Minibudget von 19,050.000 für 2009, 19,055.000 für 2010 und mit geringen Verfügungsmitteln von rund 2,5 Millionen haben wir eine touristische wirtschaftliche

Erfolgsgeschichte. Ein Minimum an Budget, ein Maximum an Erfolg. Herr Landeshauptmannstellvertreter, danke für Deinen Einsatz für den steirischen Tourismus, für die Touristikerinnen und Touristiker. Der Kern dieser TouristikerInnen sind ja die Betriebe vor Ort, die Bauern und Bäuerinnen, die Unternehmerinnen und Unternehmer und die Beschäftigten in der Tourismusbranche und die MitarbeiterInnen und ich danke auch für die gute Zusammenarbeit in den Abteilungen der STG, der FA12B und auch der politischen Abteilung. Ich wünsche dem steirischen Tourismus noch ein herzliches steirisches Glückauf. *(Beifall bei der ÖVP - 13.36 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Lieber Peter Tschernko, das waren zwar 3 Absätze und nicht 3 Sätze, ich darf aber dem nächsten Redner das Wort erteilen, Herrn Abgeordneten Konrad. Bevor Du das Wort ergreifst, darf ich allerdings auf der Galerie recht herzlich einen Kollegen, den ich eigentlich bei der Wirtschaft erwartet habe – Du bist heute etwas zu spät – aber auch herzlich willkommen beim Tourismus, Herrn Präsidenten Kurt Gennaro begrüßen. *(Allgemeiner Beifall)*

**LTAbg. Konrad (13.36 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren in den Zuschauerrängen, lieber Kurt Gennaro, herzlich willkommen auch meinerseits!

Tourismus, worum geht es heute, jetzt, es geht natürlich um viel Geld, es geht um nicht so wenig Geld im Budget, sondern es geht generell um viel Geld im Tourismus. Es geht darum, wie wir dieses Geld in Zukunft, in den nächsten beiden Jahren anlegen, in welche Bereiche wir dieses Geld investieren. Wir haben schon vor mittlerweile über einem Jahr den Antrag auf einen Tourismusmasterplan gestellt, den haben wir noch nicht gesehen, aber vielleicht gelingt es beim Tourismusmasterplan ähnlich wie beim Tourismusbericht – ich war noch nicht einmal fertig mit meiner Ansprache, ist der Tourismusbericht auf dem Tisch gelegen. Vielleicht schafft es der Tourismusmasterplan auch, aber ich glaube nicht. *(LTAbg. Straßberger: „Immer nur kritisieren!“)* Die Möglichkeiten im Tourismus sind vielfältiger. Wir haben ein breites Angebot in der Steiermark. Das eine sind die Wanderwege, die Berge, ob das die Südsteiermark ist, die Weststeiermark, Oststeiermark, wandern, Rad fahren ist überall Thema. Genauso sind es andere Freizeitaktivitäten, Reiten, Schifahren und Ähnliches. Tourismus an sich, was ist das eigentlich? Im Grund genommen reden wir immer vom Tourismus. Aber die Definition, was Tourismus eigentlich ist, ist auch eine interessante – und ich habe mich da einmal schlaue gemacht. Von der UN-Welttourismusorganisation gibt es da eine Definition die da heißt: Touristen sind Personen, die zu Orten außerhalb ihres gewöhnlichen Umfeldes reisen und sich dort für nicht mehr als ein Jahr aufhalten aus Freizeit- oder gewöhnlichen Motiven, die nicht mit der Ausübung einer bezahlten Aktivität am besuchten Ort verbunden sind. Warum ich das sage, wir reden immer vom Tourismus und im Grunde genommen vergessen wir aber, dass das ein bisschen mehr ist.

Tourismus, da geht es nicht nur darum, dass man Menschen, die zu uns kommen aus der Ferne, dass man denen ein Angebot bietet, sondern es sind vielfach wir selbst, die Touristen sind im eigenen Land. Wir sind quasi ja Touristen, wenn wir hier nach Graz her kommen, wir fühlen uns sofort als Touristen, wenn wir in den Innenhof gehen und die Eiskrippe sehen, das ist einfach ein touristischer Anziehungspunkt und Tourismus, da gehört der Blumenschmuck – Donnersbach, der Kollege wird das bestätigen. Es sind viele Aktivitäten an und für sich zu setzen, die nicht nur im Tourismusressort beheimatet sind, sondern die übergreifen, ob das jetzt eben aus einem normalen wirtschaftlichen Bereich heraus geht oder ob das eben aus Bedarfszuweisungen für Gemeinden sind. Tourismus bedeutet ja schlussendlich auch das Steigern der Lebensqualität für unsere Mitmenschen, für unsere Steirerinnen und Steirer. Man sollte nicht nur immer den Tourist als den sehen, der quasi aus der Ferne kommt, weil für unsere touristischen Einrichtungen ist also auch von Bedeutung, wie wir selbst im eigenen Land quasi uns bewegen, was wir Durchaus auch an Umsatz einbringen. Und die Frage ist (*LTA*bg. *Hamedl*: „*Wir lieben die Steiermark!*“) wir lieben die Steiermark ist gut Kollege, ich hoffe, Du verbringst auch dann auch viel von Deinem Urlaub in der Steiermark und lässt viel von Deinem Geld in der Steiermark im steirischen Tourismus. (*LTA*bg. *Hamedl*: „*Immer!*“) Immer, das ist gut, das freut mich, dass Du Dich da geoutet hast, aber der Tourismus Steiermark hat natürlich auch noch viel zu tun. Viel zu tun deshalb – irgendwie Peter, ich bin da nicht die Opposition, wir sind da ja quasi in einer Regierung, aber Du zählst halt immer nur die Sonnenseiten auf und ich darf dann immer das aufzählen, was wir noch an Arbeit vor uns haben und das schaut dann so aus, als ob ich da nicht die positiven Zugänge auch hätte. Ich habe sie sehr wohl, die haben wir beide, aber man muss ja auch das Potential, das es noch zu heben gilt, aufzeigen. 170 Gemeinden sind doch ein großes Potential Herr Landeshauptmannstellvertreter, so viele sind es rund nämlich, so viele Gemeinden sind keine Tourismusgemeinden. Und ich glaube schon, dass man verstärkt auch daran arbeiten muss, wir in den Bezirken, in der Region und natürlich auch der zuständige Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, dass wir diese Gemeinden dazu bewegen, auch Tourismusgemeinden zu werden und daran zu arbeiten, dass der Tourismus Steiermark an sich ein gutes Fortkommen hat. Warum ist das so wichtig? Weiße Flecken haben so ein bisschen was Magisches, weiße Flecken in der Tourismuslandschaft sind ein bisschen wie schwarze Löcher im Universum. Wenn man nämlich als Tourist gerade dort strandet – und Du bist ja nicht gefeit davor, dass Du wohin kommst, wo der Tourismus nicht die tolle Entwicklung hat, sondern Du bist auf der Reise von einem Ort zum anderen und dann kommst Du in Bereiche hinein, wo es nicht so klass ist. Die in die Ferne unterwegs sind – Kollege Majcen zum Beispiel oder ähnliche – können ja davon berichten, wenn man dann hinten raus geht, dann schaut die Sache oft ganz anders aus. Das ist bei uns in der Steiermark zum Glück nicht so. Aber wir sollten trotzdem unser Bemühen dorthin lenken, dass wir die blinden Flecken, die weißen

Flecken im steirischen Tourismus besser beackern. (*Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer: „Das tun wir eh!“*)

Das tun wir eh, ist gut, aber 170 sind noch offen, da ist noch viel Arbeit würde ich einmal meinen. Es geht nämlich auch darum, für diese schwächeren Tourismusregionen, nicht nur die Gemeinden sondern das Regionen an sich stärkere Leitbetriebe und Leitbilder zu erarbeiten. Und deshalb haben wir ja auch letztendlich auch den Tourismusermasterplan eingefordert. Das ist ja der Zweck dahinter, weil wenn wir schauen - eben vom Tourismusbericht kennen wir die Zahlen ja - dass in den Regionen bei den Nächtigungen zum Beispiel die Thermenregion 28,7 % hat, an zweiter Stelle ist die Region Dachstein-Tauern mit 25,5 %, dann ist schon Graz weit abgeschlagen mit 11,9 % und dann ist eigentlich alles nur mehr im einstelligen Bereich. Dann muss man sagen, haben die anderen Regionen ja sehr wohl auch verdient, dass sie touristische Leitbetriebe bekommen, dass sie Leitbilder – es muss ja nicht immer an einem Betrieb hängen, die Thermenregion fußt ja auch nicht auf einen Betrieb, die Dachstein-Tauern-Region fußt auch nicht auf einen Betrieb, sondern es sind einfach Stärkefelder, die in diesen Regionen gewachsen, aufgearbeitet wurden, das dazu geführt hat, dass diese Regionen überdurchschnittlich stark im Tourismussektor tätig sind und ich glaube ja nicht, dass die Süd-West-Steiermark, die hat nur 6,7% der Nächtigungen, das ist ja genauso ein lebenswerter Raum. Die Südweststeiermark hat genauso ein tolles Umfeld zu bieten und man könnte dort genauso etwas machen. Da muss man aber wirklich auch den Schritt setzen, dass man daran arbeitet und über Masterplan oder wie das dann auch heißt ist, im Grunde genommen egal. Es geht ja darum, dass man aus dem Tourismus was bringt und dass wir uns positiv weiterentwickeln. Wenn man sich positiv weiterentwickeln will, gilt es eben, die ganzen Ressourcen zu nutzen. Zu den ganzen Ressourcen im Tourismus: Tourismus reduziert sich ja nicht auf das Anbieten von Essen, Trinken oder die Schaffung von Möglichkeiten des Wohnens, wenn ich wo hinkomme, sondern im Tourismus geht es ja auch darum um ein vielfältiges Angebot. Ob das jetzt der Sport ist, ob es wie dominant in Graz die Kultur ist, (*LTabg. Hammerl: „Wird alles gemacht!“*) ob das die Gesundheit ist – ja wenn das gemacht wird, Herr Kollege, das kann man ja, Stärkefelder kann man ja in allen Regionen entwickeln und man kann ja nicht sagen, wenn die eine Region mit über 25% vorne liegt und dann kommt lange nichts, es kommt lange nichts, dann kann man ja nicht sagen, dass das befriedigend ist.

Da sind wirklich alle dazu aufgerufen, Stärkefelder in ihren Regionen mitzuentwickeln helfen und ich hoffe ja nicht, dass Ihr Euren Landeshauptmannstellvertreter alleine lässt. Da müssen wir wirklich genauso alle gemeinsam an einen Strick ziehen und schauen, dass man ein lebenswertes Umfeld schafft für die Menschen dort und auch für die Touristen, wenn sie hinkommen. Der Bereich war ja auch im Agrarbereich und ich bin froh, dass es im Tourismus ein bisschen ruhiger zugeht, da herinnen. Ich hoffe, es ist draußen im Tourismus nicht so ruhig, weil da ja was umgesetzt werden soll. Aber, dass es im Tourismus jetzt ruhiger umgeht als im Agrarbereich, aber gerade der landwirtschaftliche

Bereich ist auch wichtig für den Tourismus, weil schlussendlich ja das Umfeld, das dem Menschen geboten wird, auch intakt sein muss. Mit Umfeld meine ich jetzt nicht nur den Service, die Küche, sondern mit Umfeld meine ich, wenn man bei der Tür raus geht, was sieht man. Sieht man eine intakte Umwelt oder sieht man nur Monokulturen und wie schaut das in der Region aus und sind meine Möglichkeiten. Da muss einfach wirklich - es funktioniert größtenteils eh und ich hoffe auch, dass das so bleibt, weil, es darf da keinen Widerspruch zu Tourismus und Landwirtschaft geben, aber auch nicht Tourismus und Jagd. Wir haben die Diskussionen eh schon öfter gehabt. Wenn ein Tourist mit dem Radl durch den Wald fährt und er wird als Feindbild gesehen und quasi gestellt, dann ist das halt eine positive Werbung. Ich glaube, da muss man wirklich versuchen, dass wir da an gemeinsamen Lösungen arbeiten, dass diese Wege so gestaltet werden, dass jene Menschen die zu uns in die Steiermark kommen, auch das Umfeld finden und vorfinden, das sie brauchen um auszuspannen, um das zu konsumieren zu dem sie hier sind. Und der Weg von Tourismus und Landwirtschaft darf eben nicht auseinander führen, sondern er muss zusammen führen. Ich habe da noch ein paar Seiten, aber nicht mehr viel Zeit, aber nach dem der Kollege schon überzogen hat, schaue ich, dass ich vielleicht ein bisschen früher fertig werde. Einen Punkt mag ich noch ansprechen. Tourismus und Klimawandel: Ich habe vollstes Verständnis und ich bin selbst leidenschaftlicher Skifahrer. Schneekanonen sind wichtig für unsere Tourismusgebiete, für unsere Skigebiete und ich bin sehr froh, dass wir sie haben und dass es sie gibt. Aber, zum Thema Klimawandel und wie reagieren wir aus touristischer Sicht darauf, muss uns, ehrlich gesagt, wirklich mehr einfallen. Ich glaube nicht, dass wir mit Schneekanonen alleine den Klimawandel so behandeln können, dass er uns touristisch nicht trifft. Es wird halt nichts helfen, wenn der Klimawandel so weiter geht und die Null-Grad-Zone immer höher rauf schreitet, wir sehen es ja an der Eiskrippe da draußen Jahr für Jahr. Sie schmilzt uns dahin. Schneekanonen werden dann bald nichts mehr helfen. Also, ich glaube, wir brauchen sicher innovativere Konzepte für die Zukunft, damit wir gerade, speziell trifft das dann die Obersteiermark, dass wir unsere Skigebiete auf den Klimawandel vorbereiten. Es hilft halt nichts den zu negieren. Es hilft nicht zu sagen, ja wer weiß wann der kommt. Er wird kommen. Es sind die Prognosen eben entsprechend und Erderwärmung ist da. Wir brauchen wirklich - und da bitte ich eindringlichst darum - Konzepte, um dem Klimawandel wirklich entgegenzuwirken. Abschließend möchte ich einfach danke sagen an alle die am Erfolg des steirischen Tourismus bis dato mitgearbeitet haben, danke auch an die Fachabteilung, an die Tourismusgesellschaft, natürlich auch an Sie, Herrn Tourismusreferent und an alle Kolleginnen und Kollegen und Unternehmerinnen und Unternehmer, die am steirischen Tourismus mitwirken. Ich wünsche viel Kraft und Erfolg für die kommende Zeit. Wir werden es brauchen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.49 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Zwei Minuten vom Kollegen Tschernko eingeholt. Recht herzlichen Dank. Als nächstem Hauptredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Lampert Schönleitner das Wort erteilen.

**LTabg. Schönleitner (13.50 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Chef der Tourismusgesellschaft, Herr Bliem, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich hake vielleicht gleich da ein, wo der Herr Kollege Konrad aufgehört hat, bei der Ökologie im Tourismus. Ich glaube, dass das ein wichtiger Punkt ist. Ich habe es ja auch schon anlässlich meiner Rede zum Tourismusbericht 2007 gesagt, dass es hier andere Strategien braucht und ich bin sehr froh, Kollege Konrad, wenn hier herinnen auch andere Parteien diese Sache sehr kritisch sehen, wo es darum geht, den Tourismus in Zukunft ökologischer auszurichten als bisher. Und irgendwann sind die Grenzen erreicht. Ich sehe das genau gleich. Und irgendwann muss man dann auch einmal auf die Bremse steigen, denn der nächste Schritt bei den Schneekanonen sind ja nicht mehr die jetzige Generation, sondern das ist dann schon das nächste, wo man praktisch auch das Wasser kühlt. Wie es jetzt am Kulm gemacht wird. Zwar sehr kleinräumig, weil es da ja nicht so ein große Fläche betrifft, aber natürlich der Energieaufwand enorm ist. Ich glaube, von diesen Entwicklungen müssen wir uns abwenden und wir müssen im Tourismus, ich glaube das ist wichtig, Strategien entwickeln, die auch auf den Klimaschutz und auf den Klimawandel eingehen, um hier auch die Sicherheit, die wirtschaftliche Sicherheit im Tourismus überhaupt erhalten zu können. Da braucht es Strategien, damit wir auch fernab von künstlichem Schnee und fernab von hohem Energieeinsatz, die Menschen für unsere Regionen begeistern können. Und ich glaube, wir können sie begeistern. Die Landschaft ist wunderbar bei uns. Wir haben viele Ressourcen, um die uns manch andere Länder beneiden. Und die Grundlage des Tourismus ist es und das ist mir auch sehr wichtig und ich möchte es noch einmal herausstreichen, eine intakte Kultur- und Naturlandschaft zu haben. Das ist das Wesentliche. Das ist die eigentliche Nische die Österreich hat im Tourismus, dass wir mit unserer einzigartigen Natur- und Kulturlandschaft natürlich höchste Qualität für Touristen aus vielen Regionen bieten können. Und wenn man es sich anschaut, ich habe es mir in den Statistiken angeschaut, warum die Menschen zu uns kommen. Z.B. die wichtigste Gruppe für uns, ja die Deutschen Touristinnen und Touristen sagen, zu 62 % kommen sie wegen Luft und Klima zu uns. Das ist ganz ein hoher Wert. 43 % von 100 sagen, wegen der Ruhe kommen sie zu uns. Es sind eigentlich die Qualitäten, die in der Umwelt vorhanden sind, was die Menschen zu uns bringt. Wandern ist gefallen, mehrmals ist natürlich ganz ein hohes Gut im steirischen Tourismus eine wichtige Grundlage, um Touristen zu uns herzubringen. Ich gehe jetzt vielleicht noch auf ein paar konkrete Dinge ein, weil ja viele schon ganz allgemein genannt wurden in den Vorrednerdebatten. Ich möchte ganz kurz auf ein sehr positives Projekt eingehen, auf den Nationalpark Gesäuse. Wo es aber Verbesserungsbedarf gibt, das sehe ich gleich,

nämlich genau im touristischen Bereich. Der Nationalpark Gesäuse ist seinerzeit auch in der Region, im Gesäuse, als touristisches Leitprojekt installiert worden. Man hat gesagt, man will einerseits Natur- und Kulturlandschaft schützen, was ja wichtig ist, was die zentrale Aufgabe eines Nationalparks ist, aber man hat andererseits auch gesagt, dass dieses Projekt letztendlich der Anstoß sein soll für Folgeinvestitionen in der Region, um letztendlich die Region auch touristisch interessant zu machen. Und wenn man sich das Ganze weltweit anschaut, die Gruppe der Nationalparktouristinnen und –touristen ist eine außerordentlich große Gruppe, auch eine sehr finanzkräftige Gruppe. Die Leute fahren von Nationalpark zu Nationalpark, weltweit, und schauen sich die Regionen an. Ich glaube, da soll die Steiermark in diesem Bereich wesentlich mehr tun als bisher. Nämlich nicht immer wenn das Argument auftaucht, dass letztendlich Natur und Wirtschaft grundsätzlich gegensätzlich sind im Bezug auf den Naturschutz. Das ist nicht so, gerade bei Nationalparks. Es ist so, dass Nationalparks ganz klar zониert sind, d.h., es gibt eine Kern- und Bewahrungszone, die dem Natur- und Landschaftsschutz dient, es gibt aber andererseits auch die Nationalparkregion, die genau dieser touristischen Attraktivierung dienen soll. Und hier ist in der Steiermark aus meiner Sicht noch zu wenig passiert. Wenn man sich die Gesäuse Region anschaut als eine doch touristisch grundsätzlich interessante Region, von dem was wir zu bieten haben, z.B. mit dem touristischen Highlight des Stiftes Admont, das ja 80.000 Tagesgäste jährlich hat und es aber nicht gelingt, diese Menschen in dieser Region zu binden. Ich glaube, hier braucht es eine gewisse Novelle im Nationalparkgesetz, wie es ja unlängst hier herinnen auch einstimmig in einem grundsätzlichen Entschließungsantrag beschlossen wurde, dass man die touristische Schiene im Bezug auf den Nationalpark stärker ausbaut in Zukunft und das nicht gleich als Bedrohung sieht, für den Naturschutz, denn der wird auch letztendlich nur leben können, das ist für mich völlig klar, die Akzeptanz für Naturschutz wird nur vorhanden sein, wenn wir letztendlich auch die Wertschöpfung in der Region steigern können. Wichtig ist, den Naturtourismus glaube ich, generell in der Steiermark auszubauen.

Wir haben ein großes Potential, wir haben ja nicht nur den Nationalpark, wir haben auch die Naturparke, die für viele Menschen natürlich Anziehungspunkte sind. Ich möchte noch auf einen Punkt hinkommen, den ich sehr kritisch sehe: Die Steiermark, Herr Landeshauptmannstellvertreter, ist ja auch ein Wasserland. Wasser ist etwas Wesentliches auch in der touristischen Vermarktung und ich würde mir schon hin und wieder stärker wünschen auch von Seiten der ÖVP und auch von der SPÖ, die ja im Naturschutzbereich zuständig ist, dass hier, was den Schutz der Flüsse anlangt, mehr passiert als bisher passiert ist. Uns ist schon sehr lange ein Fliessgewässer Kriterienkatalog versprochen worden, der schützen soll. Diejenigen, die uns bis jetzt vorliegen sind nicht geeignet, um unsere Flüsse in ausreichender Form zu schützen. Die Seen, die steirischen Flüsse sind natürlich Grundlage für eine hohe Qualität im Tourismus und hier ist es wichtig, genau dieses mit dem Flussschutz sicher zu stellen. Denn es ist nichts gewonnen wirtschaftlich - es ist ja auch eine Wirtschaftsdebatte - wenn wir



einerseits Strom möglichst schnell, möglichst billig produzieren können, andererseits aber grundlegende Dinge, die wir für eine hohe Qualität im Tourismus verbrauchen, verlieren. Ich komme jetzt vielleicht noch auf eine kritischere Sache zurück, die wir etwas anders sehen als die ÖVP und auch die SPÖ, das ist die „Airpower“, die jetzt wieder finanziert werden soll im Aichfeld durch eine großzügige Unterstützung von 800.000 Euro, Herr Landeshauptmannstellvertreter. Wir sehen das sehr kritisch, nämlich was die Wertschöpfung aus dieser „Airpower“ heraus für die Region anlangt. Wir glauben, dass diese Veranstaltung nicht dazu geeignet ist, wirklich Wertschöpfung in die Region zu bringen, wir glauben, dass das eine sehr kurzfristige Showveranstaltung ist und man könnte mit diesem Geld natürlich auch in der Region, auch im Aichfeld wesentlich mehr weiterbringen als eine Flugschau, die eigentlich nur kurz dauert, zu unterstützen. Wir sehen das sehr, sehr kritisch, wir glauben auch, dass es ein Sicherheitsproblem gibt in der Region. Und angesichts der Wirtschaftskrise und der Finanzkrise ist es, glaube ich, schon grundsätzlich zu überdenken, ob Investitionen in derartige Spiele wie die Flugschau oder auch in ein Projekt Spielberg, was ja noch immer sehr vage umschrieben ist, um ganz kurz noch auf dieses Projekt einzugehen und uns schon jetzt, wie wir im Budget gesehen haben, jährlich 2 Millionen Euro - zwar nicht aus dem Tourismusbudget, sondern aus dem Wirtschaftsbudget – kostet außerhalb der Förderungen. Das sind jene Gelder, die wir jetzt an Mateschitz bereits zahlen müssen aufgrund der bestehenden Verträge, dann stellt sich natürlich aus wirtschaftspolitischer Sicht für uns Grüne die Frage: Wäre es nicht vernünftiger, diese jährlichen 2 Millionen Euro, die Förderung für das Spielbergringprojekt und jetzt auch die Gelder für die „Airpower“ grundsätzlich in eine andere Richtung in der Region zu lenken? Wir sind absolut dafür, Kollege Rieser, dieses Geld in der Region einzubringen. Das ist auch uns wichtig. Wir wollen die Region weiter entwickeln, aber die Frage stellt sich für uns schon: Ist denn dieses Geld denn tatsächlich sinnvoll eingesetzt? Denn das Projekt Spielberg ist aus unserer Sicht nach wie vor vage. Es ist nicht genau umschrieben. Wir wissen nicht, wie viel Arbeitsplätze es bringen wird und letztendlich ist es so, dass uns dieses Projekt eigentlich permanent im Budget Geld wegnimmt, das wir es wesentlich sinnvoller einsetzen könnten. Ich glaube, der steirische Tourismus ist, wenn man sich die Statistiken anschaut, grundsätzlich gut aufgestellt, das teile ich auch. Ich glaube, dass wir in den letzten Jahren hier in vielen Bereichen Einiges weitergebracht haben. Ich glaube, dass es auch richtig war, in die Qualität zu gehen, bei Thermen – wie der Kollege Konrad gesagt hat – nicht blind immer zu sagen, wenn es um eine Therme geht grundsätzlich: Die muss auch noch gebaut werden. Sondern es geht um die Qualitätssicherung im Thermenbereich, nur so kann letztendlich auch diese hohe Qualität erreicht werden und können wir mit anderen Thermenregionen natürlich ausreichend konkurrieren, in dem wir hier die Qualität absichern. Abschließend noch vielleicht ein sehr wichtiges Projekt, die Ski-WM in Schladming, der Kollege von der ÖVP hat es ja einleitend gesagt. Ich glaube auch, dass das, das wichtigste Projekt in nächster Zeit im touristischen Bereich ist über das Ennstal

hinaus, für die gesamte Steiermark auch für Österreich und dass es wichtig ist, diese Großveranstaltung nachhaltig auszurichten, dass es einfach logisch sein muss, einen queening Event zu machen, wo wir von dieser Veranstaltung, auch was die Menschen in der Region betrifft, nachhaltig etwas davon haben, dass wir aufzeigen können, dass Großveranstaltungen nicht ökologisch schädlich sein müssen, dass sie nicht beeinträchtigen müssen und dass wir letztendlich von einer Veranstaltung, die zwar nur kurz dauert, aber aufgrund des riesigen Werbewertes und aufgrund der tatsächlich nachhaltig organisierten Investitionen viel für die Zukunft mitnehmen können. Ich glaube, das ist wichtig, dass hier die WM Schladming eine Visitenkarte für den steirischen Tourismus wird, auch für die Qualität im Tourismus und so glaube ich, sollten wir die Sache anlegen. Danke. *(Beifall bei den Grünen und ÖVP – 14.00 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Bevor ich der ersten von derzeit vier Debattenredner/-rednerinnen das Wort erteile, nämlich der Anne Marie Wicher, darf ich recht herzlich den Geschäftsführer der steirischen Tourismusgesellschaft Georg Bliem begrüßen. *(Allgemeiner Beifall)*

**LTAbg. Wicher (14.00 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen und ein herzliches Willkommen allen Gästen hier im Zuschauerraum!

Unsere Steiermark ist als Kulturland im In- und Ausland höchst angesehen und sehr begehrt. Kultur bedeutet allerdings nicht nur Kulturdenkmäler, ebenso Landschaften - Landschaften, die von unseren Bäuerinnen und Bauern gepflegt und genutzt werden. Eine Nutzung, die im Endeffekt zu unseren ganz speziellen Genussregionen führt, für die ein großes Interesse besteht, die ein großer Renner sind und von den Touristen durchaus geschätzt werden. Ob es sich um den Vulkano-Schinken, die Pöllauer Hirschbirne oder die Seesaiblinge aus Altaussee handelt, mehr aufzuzählen, dazu fehlt mir leider die Zeit. Außerdem, wenn ich nur daran denke, rinnt mir bereits das Wasser im Mund zusammen. Ich denke, Sie können das auch alle verstehen. Menschen mit Behinderungen, welcher Art auch immer, haben ebenso wie andere Menschen Sehnsucht nach einer schönen Landschaft, nach guter Luft und natürlich auch an leiblichen Genüssen. Und die Genüsse, die unsere Regionen bieten, möchten auch sie nützen und genießen können. Dem Vorhaben, einen Urlaub in der Steiermark zu verbringen, stehen oft Hindernisse im Weg. Hindernisse, die meist baulicher Art sind. Beginnen tut es schon mit den öffentlichen Verkehrsmitteln, die in den seltensten Fällen barrierefrei gestaltet sind. Etwas wäre jetzt anzumerken und ich will das sehr positiv vermerken, dass die ÖBB-Post-GmbH. in der Steiermark jetzt 44 Niederflurbusse sozusagen auf die Straße gebracht hat und ich denke, das sollte ein guter Weg sein, auch Menschen mit Behinderungen die Möglichkeit zu geben, öffentliche Verkehrsmittel zu benützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im Bereich der Beherbergungs- und Freizeitbetriebe ist viel auf Schiene gebracht worden. Barrierefreier Tourismus ist zu einem Schlagwort geworden, wobei man sagen muss - einschränkend sagen muss - dass gut gemeint nicht in jedem Fall auch gut ist. Die Steiermark ist allerdings anders, so wie in vielen Fällen. Auf Anregung und Initiative unseres Landeshauptmannstellvertreters, der für den Tourismus zuständig ist, kreierte Steiermark Tourismus den Begriff „Steiermark für alle“. Da wird im Besonderen auf spezielle Bedürfnisse von Menschen, die erholungssuchend in unser Land kommen, eingegangen. Und das ist eine sehr gute Ergänzung, denke ich, zum Projekt „Steiermark barrierefrei erleben“, das ja schon längere Zeit läuft. Die Bemühungen unseres Landes auf diesem Gebiet wurden in der Dezemberausgabe der Informationsbroschüre „Monat“ besonders lobend und auch als beispielgebend erwähnt. Medieninhaber dieser Broschüre ist die ÖAR, das ist der Dachverband aller Behindertenorganisationen in Österreich.

Und gelesen wird diese Zeitung nicht nur österreichweit von Menschen mit Behinderungen, sondern auch von deren Familienangehörigen und Freunden. Und ich denke, das ist ein sehr guter Multiplikator, den wir uns durchaus zunutze machen sollen. Ich bitte weiter auf diesem Weg zu gehen, der allen Menschen, nämlich wirklich allen Menschen ermöglicht, unsere Steiermark kennenzulernen und dort auch Erholung zu finden. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – 14.06 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Recht herzlichen Dank für die Zeitdisziplin. Ich darf als nächstem Redner dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Böhmer das Wort erteilen.

**LTabg. Böhmer** *(14.06 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages, wertest Publikum!

Die Frau Kollegin Lechner-Sonnek hat heute gesprochen von Konjunktur und wir wissen, dass es bei der Konjunktur gewisse Phasen gibt, Expansion, Rezession und dergleichen mehr. Ich will meinen und das wird mir, glaube ich, keiner abstreiten, dass zur Belebung eines Landes und gerade zur Belebung unseres Landes Steiermark, der Tourismus in unserer Steiermark unverzichtbar ist. Unverzichtbar sind aber auch Strukturen, die ein geregeltes Arbeiten denjenigen ermöglichen, die im Tourismus tätig sind. Wenn Peter Tschernko heute von der Marke Steiermark gesprochen hat, so stimme ich ihm zu. Kollege Klaus Konrad hat von einer positiven Weiterentwicklung gesprochen, sehr gut Klaus. Auch da sind wir einer Meinung. Und gestern hat sogar Kollege Ober von „große Entwicklungen in der Steiermark werden außer Acht gelassen“, gesprochen. Danke der ganzen Mannschaft, die wirklich hier sehr ausführlich, für mich zwar ein bisschen klein geschrieben, aber wirklich sehr ausführlich berichtet über das, was in der Steiermark passiert. Gesundheit und Wellness, Marke Steiermark, das ist auch denen im Tourismus in der Oststeiermark Tätigen bewusst. Ich darf nur nebenbei sagen, ich bin auch Tourismusobmann der Bezirkshauptstadt Hartberg und koordiniere ein bisschen oder versuche zu

koordinieren - Hartberger Land, das sind fünf andere Tourismusverbände. Da sagt doch der Franz Rauchenberger: „Das Thermenland ...“ und das ist für mich das bedenkliche jetzt in diesem Artikel, „bekennt sich zu größeren Einheiten. Es wird in der Oststeiermark“ - wortwörtlich – „mühsamer werden, weil wir mit zwei Regionalmanagements zu arbeiten haben.“ Ich sehe hier nicht gerade wirtschaftliche Perspektiven. In fünf Bezirken in der Oststeiermark will man 15 eigene Länder mit eigenen Marken vom Herzland über das Almenland bis zum Vulkanland. Und Franz Rauchenberger und da stimme ich ihm voll zu und das ist die Aufgabe der Politik und nicht von Tourismusobleuten oder denen die an der Front bei Messen und überall hart arbeiten, damit Leute zu uns in die Steiermark kommen, das ist das Machtwort der Politik und auf was warte ich? Dass Herr Landeshauptmannstellvertreter, Du, ein kräftiges Wort zu einer sinnvollen Entwicklung einer Region, wie es die Oststeiermark ist, spricht. Für mich ist gerade das Entwickeln der Oststeiermark für Großregionen nicht nur der Tourismus, aber ein unverzichtbares Segment. Da gehört die Infrastruktur dazu. Sei das die A2, seien das die ehemaligen Bundesstraßen, aber auch die Landesstraßen, da gehört die Thermenbahn dazu – wir wissen die Thermenbahn fährt ab dem Herbst oder sagen wir Winterfahrplan allein von Fürstenfeld bis nach Friedberg um nahezu 20 Minuten länger, auch das ist eine große Benachteiligung für die Oststeiermark – aber da gehört auch eine touristische Vernetzung hinzu. Wenn es sich dann noch ergänzt, wie Ingrid Lechner-Sonnek gesagt hat, dass wir die wirtschaftliche Vernetzung, die schon stattgefunden hat und die jetzt zu zerbrechen scheint, wenn das nicht funktioniert, Herr Landeshauptmannstellvertreter, sage ich ganz einfach, dass wir hinkünftig für Verwaltung mehr Geld brauchen und dass uns dann für das Umsetzen von tollen Projekten einfach das Geld fehlt. Würde Dich wirklich ersuchen, diesem Ansinnen, wie es Kollege Erwin Gruber vorstrebt, entgegen zu wirken und ich finde diese Kurzsichtigkeit aus meiner Warte nahezu für einen Landtagsabgeordneten als gefährlich, nämlich für die Region. Wenn Erwin Gruber beleidigt oder fast mitteilt, dass sie im Bezirk Weiz keine Baubezirksleitung haben und dass sie auch kein Schwerpunktfinaanzamt haben und natürlich, in Hartberg soll so nebenbei ein Tourismuskompetenzzentrum kommen, ja dann frage ich mich, wo haben denn die Leute in der letzten Zeit gelebt und was haben sie denn wirklich gemeint, wenn sie z.B. in den Berichten des Regionalmanagements Ost ihre Stellungnahmen abgegeben haben. Da wurde das Projekt „Go Best – Gesamtoststeirische Beschäftigungsstrategie“ über den grünen Klee hinweg gelobt. Da wurde eine 8-Städte-Kooperation, die sich jetzt zu einer 24-Städte-Kooperation mit Städten aus Slowenien und mit Städten aus Ungarn, aus Westungarn, eben gefunden hat, auch über den grünen Klee gelobt. Da wurden Sonntagsreden gehalten und dann, und da bin ich beim Zitat von der Frau Regina Trummer, eigentlich der Chefredakteurin der Kleinen Zeitung für die Oststeiermark. Sie schaut nur und sagt: „Gefährlich wäre nur, wenn Machtgelüste einzelner über das Wohl aller gestellt werden.“ Das sagt nicht Wolfgang Böhmer als Landtagsabgeordneter, denn der hat keine Machtgelüste. Mir ist es ein

großes Ansinnen, das die Oststeiermark als Einheit im großen Konzertsaal Europas auftritt. Mir ist es ein großes Anliegen, dass Arbeitsplätze in der Oststeiermark vom Tourismus über die gesamte Wirtschaft gesichert werden, dass Arbeitsplätze neu geschaffen werden, so dass man vielleicht ein bisschen das Pendlertum abfedern kann. Aber mir ist es kein Anliegen, aus einem gut funktionierenden Oststeiermarkbereich geführt und toll über Projekte geleitet über das Regionalmanagement Ost in Großwilfersdorf unter der Ägide eines Horst Fildschuster und einem Obmann Franz Majcen, mir ist es ein Anliegen ganz einfach, dass diese Oststeiermark lebt und wenn sich jemand im Kleinraum, jetzt sage ich, ob das jetzt das Almenland, das Vulkanland oder das Joglland ist, wenn sich wer da eine besondere Marke noch setzen will, na Gott sei Dank. Aber, die Oststeiermark soll als eine Marke auftreten am internationalen Markt und da bin ich bei Franz Rauchenberger. Ziel muss der internationale, aber auch der nationale Markt sein. Ich würde mir wünschen, dass ganz einfach, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Ihr auch in Euren Reihen da einmal darüber redet, was Ihr, ich sage ganz einfach, da anstellt. Ich finde es ja noch tragischer, wenn dann der Herr Gruber sagt, auf Grund der Aufgabenvielfalt zwischen Weiz und Hartberg sieht er daher keine Kooperation mit dem Bezirk Fürstenfeld. Na, Klaus Konrad, die 14 Gemeinden, Franz Majcen, Ihr seid Enklave, Ihr seid ein gallisches Dorf. Willkommen in der Oststeiermark. *(Beifall bei der SPÖ – 14.13 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als nächstem Debattenredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Peter Rieser das Wort erteilen.

**LTAbg. Rieser (14.14 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, werte Kolleginnen und Kollegen!

Wolfgang, vergiss nicht, dass die Steiermark auch aus dem obersteirischen Teil besteht und Du kannst mir glauben, dass auch wir in der Obersteiermark und das ist ja die Vielfalt der Steiermark, was diese Steiermark auszeichnet, nämlich von dem Alpenen Bereich hinunter bis ins Weinland, von den Skigebieten bis ins Thermenland. Ich glaube, dass wir sehr oft mit unseren Augen, nachdem wir hier wohnen und nachdem wir hier arbeiten und nachdem wir hier leben, so manche Qualitäten eigentlich gar nicht sehen. Und erst vor kurzem hat mich ein Freund aus dem Ausland besucht und hat gesagt, eigentlich Peter, jetzt weiß ich wo Gott wohnt. Ich glaube, eine schönere Wortwahl für eine Heimat kann niemand finden

Nämlich, wo man alles hat, nicht nur die schöne Gegend, auch den Wohlstand, auch bitte die hervorragende Gastronomie und hinein bis in die Thermen. Wir haben wirklich die Vielfalt, dass man sagen kann: Gott sei Dank! *(LTAbg. Bacher: „Peter, der Bezirk Murau!“)* Dass natürlich – der

Bezirk Murau gehört natürlich dazu mit dem Vivarium und mit den Golfanlagen, damit ich das auch bitte angesprochen habe.

Dass natürlich ein Dach darüber gehört, dass natürlich eine Struktur in diesem Zusammenhang notwendig ist, wissen wir und daher sind wir auch sehr dankbar dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer und seinem Team, mit der gesamten Tourismusabteilung. Ich denke nur, weil der Kollege Schönleitner vorhin so mit zwar sachten Tönen kritisiert hat, was die Airpower anbelangt. Die Airpower 2009, die am 26. und 27. Juni im kommenden Jahr stattfinden wird, hat werbetechnisch einen unbezahlbaren Wert. Und ich möchte dem Bund, wie auch dem Land Steiermark – und hier besonders Hermann Schützenhöfer und seinem Team - wie auch der privaten Wirtschaft Dank und Anerkennung zum Ausdruck bringen, nämlich Red Bull, dass diese Veranstaltung bei uns in der Region stattfindet. Im Jahr 2005 wurde die Airpower von den internationalen Journalisten zur sichersten Airpower der Welt auserkoren und man kann nicht einfach sagen, das ist so eine Veranstaltung. Nein, das ist ein Großevent, wo wir im Jahr 2005 250.000 Besucher gehabt haben und die Wirtschaftsexperten sagen uns, dass damals bitte 15 Millionen Euro in der Region geblieben sind. Und die Region hat es bewiesen, bereits in den Jahren 2000 und 2003, dass das Zusammenwirken der Behörde, der Exekutive auch einen reibungsfreien Ablauf garantiert und dass dort ein reibungsloser Ablauf möglich ist. Eines in diesem Zusammenhang möchte ich noch kurz erwähnen, dass es natürlich auch andere Bewerber gegeben hätte, die auch die Flugshow haben wollten. Aber wir haben auf der anderen Seite auch die Belastung hinzunehmen. Und daher glaube ich, dass wir schon hier – und da sind wir auch sehr dankbar - ein bestimmtes Recht gehabt haben, dass unsere Region diesen Zuschlag bekommen habt. Zwei Sätze noch zu Spielberg: Danke dem Herrn Landesrat Christian Buchmann und seinem Team. Ich denke hier vor allem darüber und dazu, dass gerade Didi Mateschitz hier für uns einen sehr wichtigen Beitrag leistet, nämlich dass dieser Ring in Zukunft wieder betrieben wird, ein Fahrtechnikzentrum, dass es aufgebaut wird, auch wenn wir wissen, dass es momentan dort kein Formel-1-Rennen geben wird. Aber man weiß nicht, was die Zukunft bringen wird. Wichtig ist, dass investiert wird, wichtig ist, dass die Menschen Beschäftigung haben und wichtig ist, dass für die Region auch etwas getan wird. Eines – und da möchte ich schon noch einmal den Herrn Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer namentlich erwähnen: Ihm ist es gelungen, dass auch der Militärflughafen Zeltweg für den zivilen Luftverkehr gerade was Spielberg betrifft, geöffnet wird und mitbenützt werden kann. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 14.19 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Odo Wöhry, in Vorbereitung Herr Abgeordneter Karl Lackner.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (14.20 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen im Zuschauerraum!

Kollege Schönleitner hat beklagt, dass der Tourismus insgesamt in der Steiermark nicht entsprechend ökologisiert ist. Ich möchte hier nur festhalten, dass wir natürlich in einigen Bereichen Möglichkeiten von weiterer Ökologisierung haben, aber ich möchte auch feststellen, dass es eben touristische Attraktionen gibt, die ohne gewisse technische Infrastruktur einfach nicht zu betreiben sind. Ich denke hier an die Schiberge, die eben ohne entsprechende Beschneiungsanlagen für den Winter den touristischen Effekt nicht leisten können, den wir alle erwarten. Letztendlich will der Tourist das, was im Prospekt angeboten wird auch mit Sicherheit antreffen, wenn er dort einlangt und da gehört es einfach einmal dazu, dass man bei widrigen Wetterumständen entsprechend beschneite Pisten anbieten kann. Dann haben wir nämlich, wenn das nicht der Fall ist, den gegenteiligen Effekt und nicht jene Wertschöpfung, die wir uns vom Tourismus erwarten. Insgesamt möchte ich zum Kollegen Schönleitner schon sagen, dass Tourismus natürlich nicht nur aus Wandern besteht. Die Stärke der Steiermark besteht ja darin, dass wir eine touristische Entwicklung in vielen Bereichen und mit vielen Facetten haben und da ist der sanfte Tourismus genauso möglich, hat hier Platz ebenso wie die Airpower, die natürlich ein Highlight ist, was die touristische Auswirkung für die Region im Aichfeld betrifft. Also unsere Chance liegt nicht darin, dass wir einseitig anbieten, sondern unsere Chance liegt gleich unserem Landschaftsbild in der Vielfalt und das gilt es entsprechend zu nutzen. Ökologie und Tourismus schließen sich ja grundsätzlich nicht aus und es gibt ja zahlreiche Projekte, wo gerade Naturschutzprojekte auch entsprechende touristische Auswirkungen haben, die dann im ländlichen Raum für entsprechende Wertschöpfung und entsprechende positive Auswirkung auf die Arbeitsmarktsituation insgesamt haben. Wir wissen, die Naturparke sind wirkliche Renner und es gibt auch andere Attraktionen, die unter Schutz stehen, die gerne besucht werden. Anders ist die Entwicklung bei den Nationalparks. Das betrifft nicht nur den steirischen Nationalpark im Gesäuse, sondern wir haben insgesamt bei allen österreichischen Nationalparks, obwohl gerade diese Besuchergruppe weltweit stark im Steigen ist, entsprechende Defizite. Wir wissen, dass wir österreichweit – und da gibt es Statistiken genug über alle Nationalparks - zum Teil 2-stellige Nächtigungsrückgänge haben. Das liegt aber nicht nur daran, dass die notwendigen touristischen Mittel nicht zur Verfügung gestellt werden, sondern das liegt daran, dass die Nationalparkverwaltungen auf einem Auge blind sind. Sie glauben nämlich nur für den Naturschutz zuständig zu sein und vergessen dabei, dass Nationalparke als wichtige regionale Leitprojekte entsprechend auch ein Beitrag für die touristische Entwicklung und die regionale Entwicklung insgesamt zu leisten haben. Und wenn ich sage: touristische Entwicklung und Regionalentwicklung, so erinnere ich mich noch an die Geschichte unseres Nationalparks, wo genau diese beiden positiven Auswirkungen auf die Nationalparkregion eigentlich die Stimmung dahingehend gekippt haben, dass

wir diesen Nationalpark mit breiter Zustimmung umsetzen haben können. Nur was ist daraus geworden? Zurzeit sind wir leider mit einer Nationalparkverwaltung konfrontiert, die leugnet, dass touristische Aktivitäten Ziel eines Nationalparks seien. Ich kann das nur so interpretieren, dass eben hier eine falsche Auslegung internationaler Standards stattfindet und der Entschließungsantrag, der bei der letzten Landtagssitzung einstimmig beschlossen wurde im Hinblick auf die Novellierung des Nationalparkgesetzes, wir aus meiner Sicht die Möglichkeit schaffen, dass wir explizit als eines der Ziele eines Nationalparks die touristische Entwicklung und die Regionalentwicklung festschreiben. Dann gibt es nämlich nicht mehr die Ausrede, dass der Nationalpark nur für Naturschutz zuständig sei und alle anderen sollen sich um den Tourismus kümmern, sondern ist der Nationalpark im Einklang mit den IUCN-Kriterien definitiv aufgefordert, diese touristische Entwicklung und Regionalentwicklung auch voranzutreiben. Ich könnte mir gut vorstellen, dass wir neben den Bereichsleitern in Bildung Öffentlichkeitsarbeit, Naturschutz im Nationalpark auch einen Bereichsleiter für touristische Entwicklung installieren, der quasi das Bindeglied zum regionalen Tourismus sein soll. Wenn das gelingt, so denke ich, wird die Region jene Wertschöpfung aus diesem Projekt erfahren, die wir alle versprochen haben. Der Zugang, den der Kollege Schönleitner im Hinblick auf diese Nüchternentwicklung bzw. touristische Entwicklung hat, in dem er sagt: „Ja, da ist zu wenig gefördert worden touristisch“, den kann ich nicht nachvollziehen, weil in jeder Gemeinde, wo Projekte, touristische Projekte entwickelt worden sind, auch die entsprechenden touristischen Förderungen geflossen sind und wir leben auch ohne das touristische oder die touristischen Aktivitäten des Nationalparks von diesen Tourismusprojekten, die vorhanden sind. Mein Dank gilt Herrn Landeshauptmann Schützenhöfer für seinen Beitrag zur touristischen Entwicklung in der Nationalparkregion. *(Beifall bei der ÖVP)* Und meine Bitte ergeht an die Nationalparkverwaltung, in der Zukunft nicht auf einem Auge blind zu sein. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 14.26 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächstem darf ich dem Herrn Abgeordneten Karl Lackner das Wort erteilen. In Vorbereitung der derzeit letzte Debattenredner, Erwin Gruber.

**LTAbg. Karl Lackner** *(14.26 Uhr):* Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, Kolleginnen und Kollegen, Frauen und Männer in unserem Hohen Haus!

Tourismusentwicklung, geschätzter Kollege Konrad, gib Dir vollkommen Recht. Auch ich würde mich freuen, wenn es keine weißen Flecken mehr gäbe. Ich muss auch dazu sagen, Steiermark Tourismus hat ein Werbe- und Marketingkonzept, mit dem alle mitkönnen, nur ich selber war einmal zwölf Jahre lang Obmann eines mehrgemeindigen Tourismusverbandes, es wollen einfach nicht alle und steigen auch wieder mitunter Gemeinden aus. Meistens die, die mit Handel und Betrieben stark



gesegnet sind. Innovative Projekte, Zukunftsprojekte, ich denke Wasserwelten in unserer Region ist eines. Aufatmen auf der Alm, ein Gesundheitsprojekt für Allergiker und Asthmatiker und in Richtung der Grünen, Naturschutz und Sport. Der Mountainbike Weltcup in Schladming ist mit dem Green Award ausgezeichnet worden. Und zum Kollegen Böhmer, über die Gefährlichkeit des Erwin Gruber, der als vorbildhafter Regionalobmann im Almenland unterwegs ist, da freue ich mich, weil da geht sicher was weiter. *(Beifall bei der ÖVP)* Mein Hauptthema allerdings ist die Alpine Ski WM 2013. Gestern bereits im Rahmen der Sportdiskussion andiskutiert. Kollege Ewald Persch, ich glaube, der Bürgermeister von Schladming, der Winter, ist nicht ein stolzer Bürgermeister, das darf er sein, aber nicht deshalb, weil er so viel Geld kriegt, sondern weil er auf die WM stolz ist. Und ich bin der Meinung, die Alpine Ski WM sollte nicht nur Erfolgsgeschichte für Schladming sein, sondern es gibt eine klare Botschaft und eine Willenserklärung von Steiermark Tourismus, von unserem Tourismusreferenten Schützenhöfer und auch vom Sportreferenten Wegscheider, eine Erfolgsgeschichte über die Grenzen von Schladming hinaus werden. Mit Investitionen vor Ort und in der Region und auch mit einer weltweit wirksamen Werbelinie, die auf Kompetenzen aufgebaut ist. Auf der Kompetenz Durchführung und Organisation von Großveranstaltungen, Schneekompetenz, Sportkompetenz, Beherbergungskompetenz, Genuss- und Wellnesskompetenz – wenn ich jetzt auch an Bad Mitterndorf denke – und besonders an eine Kompetenz der Herzlichkeit und Gastfreundschaft, die Hermann Schützenhöfer mit dem Steiermarkherz neu zum Ausdruck bringt, die auch eine weltweit anerkannte Marke inzwischen ist. Diese Kompetenzen sind landesweites Marketing und werden in der Region Schladming und auch weit darüber hinaus aktiv wirksam sein. Mit einhergehend natürlich die Investitionen und eine Qualitätsoffensive im Bettenbereich. Und, ich möchte sagen, was mir ganz besonders wichtig ist und was mich freut, die Möglichkeit der Mitfinanzierung des Bundes. Wir beklagen immer bei unseren Budgets, das Land muss zahlen, die Gemeinden müssen zahlen. Da können wir einmal den Bund in die Pflicht nehmen und darauf freue ich mich sehr. Damit wird diese Alpine Ski WM 2013 auf einem gut vorbereiteten weiß-grünen Weg, Erfolg über 2013 hinaus werden. Ich danke Ihnen herzlich. *(Beifall bei der ÖVP – 14.29 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Erwin Gruber.

**LTabg. Erwin Gruber** *(14.30 Uhr):* Geschätzte Frau Präsidentin, werter Herr Landeshauptmann, Hohes Haus!

Ich habe mich jetzt auch zu Wort gemeldet, wollte das anfangs eigentlich nicht, aber habe dann ein bisschen mitbekommen bei einem Kaffee drüben nach dem Essen, wie man in dem Haus umgeht mit Kollegen. War für mich ein bisschen erschütternd, was der Kollege Böhmer gesagt hat. Ich habe es mir nicht erzählen lassen, ich habe es selber gehört. Das waren doch fast Angriffe unter der Gürtellinie

und das muss ich mir nicht gefallen lassen. (*LTabg. Prattes: „Das ist eine Anspielung!“*) Aber, ich bleibe trotzdem auf der sachlichen Ebene. Vorher war es eben nicht so. Zum Thema Großregionen, Regionalentwicklung und das hängt natürlich mit dem Tourismus auch zusammen, für die Oststeiermark, darf ich jetzt eines einmal sagen, dass der Zusammenschluss, der bisher war mit vier Bezirken in den 13 Jahren wirklich sehr, sehr gut funktioniert hat und gut gearbeitet worden ist, aber unter ganz anderen Voraussetzungen. Wir haben mit dem Regionalmanagement die Aufgabe gehabt, die EU Erweiterung, den Beitritt zu organisieren und die Osterweiterung zu organisieren und da einfach Chancen zu lukrieren in Förderprogrammen und das ist wirklich super gegangen und damit möchte ich das Büro wirklich loben. Jetzt haben sich aber die Vorzeichen geändert. Wir haben mit 1. Juli einen Beschluss gehabt im Landtag, wo es eben über das Thema Regionen gegangen ist, wo Kleinregionen und Großregionen beschlossen worden sind und wir jetzt auch eine ganz andere Verwaltungsebene bzw. Vorstandsebene haben. Bisher waren 28 Mitglieder im Oststeiermarkvorstand, in Zukunft werden es sein, in der Regionalversammlung, wenn es um fünf Bezirke geht, 192 Mitglieder mit allen Bürgermeistern einmal im Jahr. (*LTabg. Böhmer: „Einmal im Jahr!“*) Du weißt aber ganz genau, dass man sich im Planungsbeirat wahrscheinlich schon mit 50 Leuten schon sehr schwer tut, wirklich gut zu diskutieren und Beschlüsse zusammenzubringen. (*LTabg. Böhmer: „Ich bekomme 500 Leute, wenn ich will!“*) Aber, Du hast Deine Situation eh dargestellt, ich stelle sie jetzt dar. Will aber nicht irgendwie untergriffig werden dabei. Das hat sich geändert, 192 Gemeinden werden jetzt mitbeschließen und wir haben total einen neuen Aufgabenbereich bzw. auch neue Aufgabenstellungen in Zukunft zu bewältigen. Wir sind nicht mehr Randgebiet in der EU, sondern Kerngebiet – Gott sei Dank. Die Osterweiterung hat bereits stattgefunden, wird natürlich noch weiter gehen, aber das wird uns nicht mehr so berühren. Und wir haben natürlich in der Zukunft weiterhin teilweise EU Agenden zu erfüllen, aber wir haben neue Aufgabenstellungen, nämlich genau die zu machen, was der Planungsbeirat jetzt in einem Bezirks gemacht hat, wird er in Zukunft in zwei oder mehreren Bezirken machen. Da geht es einfach um die Leitbildentwicklung z.B. Stellungnahme zum regionalen Entwicklungsprogramm. Wir werden aber auch das Thema erneuerbare Energie von Grundweg angehen müssen, damit wir wirklich flächendeckend alle technischen Möglichkeiten umsetzen, die momentan zur Verfügung stehen. Wir müssen was aufbauen für die Betreuung und Zusammenführung der 12 bis 14 Kleinregionen in Weiz und in Hartberg. Wird schwierig werden. Wir werden die Leader Regionen in Zukunft betreuen, wir müssen verkehrsmäßig vieles weiterbringen. Im Katastrophenschutz z.B., auch über den Bezirk hinaus zusammenarbeiten. Und die ganzen Dinge die ich jetzt genannt habe, soziale Bildung will ich gar nicht erwähnen, gehen in Gremien mit 192 Bürgermeistern nicht zu diskutieren. Davon bin ich felsenfest überzeugt. Das ist nicht meine Meinung, sondern das hat der Planungsbeirat mit 50:4 Stimmen beschlossen. Und was den Sitz jetzt betrifft, ich glaube, als Vertreter eines sehr großen und

dynamischen Bezirkes darf ich wohl Wünsche stellen. Entschließen oder beschließen müssen das der Regionalvorstand und die Regionalversammlung. Wenn wir sagen, der Sitz sollte in Zukunft in Weiz sein, sagen wir es ganz mit gleicher Berechtigung wie es vor 13 Jahren Fürstenfeld gesagt hat, der Sitz soll in Fürstenfeld sein. Es beginnt eine neue Ära in der Regionalentwicklung, das wissen wir ganz genau, und damit wollen wir das haben. Ob das passiert und das habe ich einem Riebenbauer Franz auch gesagt, das werden wir dann sehen, vor allem über das diskutieren. Und eines ist noch klar, mit den neuen Aufgabenstellungen muss uns eines gelingen und wir sehen das ja in den Tourismuskompetenzzentren, dass wir jetzt zwar in der Oststeiermark in einem Büro sind, aber noch nicht immer so zusammenarbeiten über fünf Bezirke, wie wir es eigentlich wollten. Aber wir müssen einfach in Zukunft die Sachen, die wir entwickeln, zu den Menschen herab brechen und die PS auf den Boden bringen. Derzeit ist es manchmal sogar so, dass es scheint, die Wirtschaftskammer, Landwirtschaftskammer, vier Dreierverbände bis hin zum Regionalmanagement sind teilweise Konkurrenz. Das kann es nicht sein. Wir müssen die gemeinsamen Stärken, auch der bestehenden Interessensvertretung entwickeln und so zusammenarbeiten und das geht von mir aus gesehen und da bin ich nicht alleine mit der Meinung, in einer maximal sinnvollen Größe mit 100 Gemeinden. Und Weiz und Hartberg mit 104 Gemeinden ist auch in Zukunft von der Gemeindeanzahl noch die größte Großregion der Steiermark. Ich bitte das zu akzeptieren. Auch die Meinungen der Bürgermeister zu akzeptieren und diskutieren wir ganz, ganz offen und verantwortungsbewusst über unsere Zukunft. Aber werden wir nicht untergriffig, während einer einen Kaffee trinkt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 14.35 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Klaus Konrad.

**LTAbg. Konrad** *(14.36 Uhr):* Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zwei Dinge haben mich dazu quasi gezwungen schon fast, dass ich noch einmal herausgehe. Das eine war natürlich *(LTAbg. Hammerl: „Ist nicht notwendig!“)* ja, wäre eh nicht notwendig. Genau, das stimmt, aber Kollege Gruber, das hat jetzt bald so geklungen, wie wenn der Böhmer Wolfgang schuld gewesen wäre, dass Du Kaffee trinken gegangen bist. *(LTAbg. Hammerl: „Das war sehr unfair, lieber Freund!“)* Also das, genau das ist sehr unfair, das tut man nicht – ist vollkommen richtig. Also ich glaube ja nicht, dass der Wolfgang Böhmer schuld ist, wenn Du einen Kaffee trinken gehst und es wäre ja sicher Dir durchaus möglich gewesen bei der Diskussion, herinnen zu sein. Und ich glaube nicht, dass wir da herinnen darauf angewiesen sind, bei der Wortmeldung zu schauen, ob jetzt jemand wirklich da ist oder nicht. Wenn jemand nicht da ist, ist das seine Entscheidung. Das war das eine. *(Beifall bei der SPÖ)* Zum anderen ist bis zu Deiner Wortmeldung die Diskussion um Tourismus

gegangen und die war sehr sachlich und ich möchte - (LTabg. Riebenbauer: „Und die vom Wolfgang Böhmer war sachlich?“) vom Wolfgang Böhmer war auch ein bisschen, aber ich möchte schon sagen, wenn man das schon noch einmal anspricht, dann möchte ich doch festhalten, dass – ich weiß nicht, wie es Dir geht Franz Majcen, aber ich finde das schon ein bisschen eigenartig, wenn man quasi Fürstenfeld jetzt ein bisschen als gallisches Dorf da reinschiebt, frei nach dem Motto: Wir wollen mit Euch nichts zu tun haben und die anderen vielleicht doch. (LTabg. Gangl: „Die Information habt Ihr!“) Ja bitte, das steht da in dem Zeitungsartikel, außer die zitieren, was nicht stimmt, dann magst Du bitte mit der Kleinen Zeitung Kontakt aufnehmen, aber das hat er aus (LTabg. Riebenbauer: „Hartberg oder Weiz?“) dem Zeitungsartikel geholt. Hartberg – der Kollege Gruber ist dort drinnen, aus Hartberg (LTabg. Riebenbauer: „Aus Weiz!“) ah Weiz, Entschuldigung Kollege Riebenbauer, ist schon klar. Kannst schon wieder ruhig schlafen, natürlich habe ich Weiz gemeint.

(LTabg. Riebenbauer: „Bin munter!“) Gut, das ist das eine und ich mag schon festhalten, dass es wirklich notwendig ist, dass man eine gewisse Kraft entwickelt und die Region Süd-Oststeiermark hat viel Kraft gehabt und ich verstehe das durchaus, wenn viele -und von den Abgeordneten wären die Mehrheiten da, Ihr seid da dagegen - diese Region quasi beibehalten wollen. Was aber bis zu diesem Zeitpunkt der Grund war, Kollege Lackner, wenn Du sagst, es gibt ja Gemeinden die keine Tourismusgemeinden sein wollen – ist richtig. Genau deswegen habe ich es auch gesagt. Der Herr Landeshauptmannstellvertreter ist eben dazu aufgerufen, dass wir genau diese Gemeinde kontaktieren (LTabg. Karl Lackner: „Gebe Dir Recht!“) und wer würde sich dazu besser eignen als der Tourismusreferent? Da geht es nicht um rote oder schwarze Gemeinden, sondern da geht es um die „Nichttourismusgemeinden“, dass man gerade die ins Boot reinbringt, dass die auch Tourismusgemeinden wären und dass man ihnen sagt, der Tourismus ist ja etwas Gutes bitte. Da geht es ja nicht darum – das habe ich eh in meinen Ausführungen dargestellt – da geht es ja nicht nur um die Gäste, die von auswärts kommen, sondern der Tourismus entwickelt ja auch Lebensfreude, Lebenskraft in der eigenen Region weiter und um das geht es. Und deshalb bitte noch einmal, eindringlichster Appell an Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter, dass wir wirklich diese weißen Flecken beackern und dass wir diese Gemeinden dazu bringen, dass sie auch Tourismusgemeinden werden. Weil ich glaube, dieses Potential, was wir da mit 170 zusätzlichen Gemeinden in der Steiermark hätten, ist es sehr wohl wert, dass man sich darum bemüht. Danke. (Beifall bei der SPÖ – 14.39 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Eine nochmalige Wortmeldung auch vom Herrn Abgeordneten Wolfgang Böhmer.

**LTAbg. Böhmer** (14.39 Uhr): (LTAbg. Riebenbauer: „Pass auf, sonst muss ich auch hinausgehen!“)

Gerne Franz. Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Damit ich die Grausamkeit noch vor Dir wiederhole, weil ich habe nicht gesehen, dass Du nicht da bist, ich habe heute noch keinen Kaffee getrunken, ich habe heute noch nicht gegessen usw., also ich brauche dieses Lamentieren gar nicht.

Ich habe gesagt: Wenn aus einem gut funktionierenden Modell aus 4 Bezirken, die eben vom Regionalmanagement Ost betreut worden sind und das ist sogar weiter gegangen bis hinüber jetzt schon in den ungarischen und in den slowenischen Bereich, wenn auf einmal zwei Teile gemacht werden, dann finde ich diese Haltung – Deine Erwin – und darum habe ich es auch gesagt, für eine gefährliche, was die Entwicklung der Oststeiermark in wirtschaftlicher Sicht bedeutet. Ich bleibe bei dem Satz und nehme davon nichts zurück. Das zweite – und das gebe ich zu bedenken – gerade der Bezirk Fürstenfeld ist in vielen Bereichen und das wirst auch Du, Franz Riebenbauer, wissen, mit dem Bezirk Hartberg vernetzt. Ich denke nur an das regionale Verkehrskonzept, ich denke nur jetzt Greinbach mit dem Biomassehof, diese Waldverbände, die sich da zusammentun, d.h. ich denke weiters an Effizienz, was die Thermenbahn anlangt. Ich halte ein derartiges Abkoppeln von Fürstenfeld für mich, für den Bezirk Hartberg, nicht für akzeptabel und sogar für den Bezirk Hartberg für gefährlich, was auch die touristische Entwicklung anlangt. Und diese Haltung bitte darf man mir oder muss man mir wohl abnehmen. Und als Drittes möchte ich nur noch anmerken: Wenn das Bundesland Burgenland, das Bundesland Kärnten mit einer Großregion auskommen, wenn Oberösterreich mit vier und Niederösterreich mit fünf auskommen, ich weiß nicht was es soll, dass ein so kleiner Raum aber doch ein sehr, sehr schöner wie die Oststeiermark, unbedingt in zwei Räume geteilt werden muss. Da ist wohl oder nur die ÖVP zuständig und ich sage das hier vor dem Mikrofon und im Landtag, denn die vier SPÖ-Landtagsabgeordneten haben gegen diese Entwicklung gestimmt, auch wenn wir überstimmt worden sind, das ist Demokratie. Aber wir haben dagegen gestimmt, in den einzelnen regionalen Planungsbeiräten (LTAbg. Riebenbauer: „Deine Bürgermeister haben mitgestimmt!“). Gut, das wär's zur Korrektur, Kollege Gruber, um die Grausamkeiten des Herrn Böhmer, wie es da gesagt worden ist vom traumatisierten Sonntagsroman hier plakativ zu geben. (Beifall bei der SPÖ – 14.42 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Gerald Schmid.

**LTAbg. Ing. Schmid** (14.42 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

In aller Wertschätzung und er weiß, dass ich ihn schätze, Kollege Rieser, ich glaube es gibt ein Missverständnis bei Deinen Worten des Dankes, werde ich anschließend noch erklären, aber ich

möchte auch als regionaler Abgeordneter der Region Obersteiermark West meine Freude zum Ausdruck bringen. Und es passt zum Thema Tourismus, nämlich die Airpower 2009 in Zeltweg. Wir wissen, wir freuen uns alle, endgültig fixiert, (*LTA*bg. *Rieser*: „*Da sind wir uns einig!*“) wir sind uns völlig einig, jawohl. Nämlich nach der Unterbrechung von 4 Jahren wird diese beliebte Airpower Flugshow im Sommer 2009 wieder im obersteirischen Zeltweg über die Bühne gehen. Als Beweis auch dafür, um Daten und Fakten auch entsprechend zu belegen. Die bislang letzte Airpower lockte im Jahr 2005 – ich war selbst mit dem Rad oben – rund 250.000 Zuschauer in die westliche Obersteiermark und bescherte dabei der Region eine Wertschöpfung von rund 10 bis 15 Millionen Euro, also dass wir auch sehen, was diese Veranstaltung letztendlich für unsere Region bringt. Ich möchte auch meiner Freude Ausdruck verleihen zu dem Projekt Spielberg, nämlich nicht nur die Airpower sorgt bei uns für Freude, sondern auch das Projekt Spielberg. Wobei zu bemerken ist, dass natürlich nicht zuletzt aufgrund der zahlreich geführten muss man eigentlich sagen – Gott sei Dank einfühlsam geführten Gespräche – mit Red Bull Chef Mateschitz und Prof. Winkler diese Rennstrecke auf dem ehemaligen A1-Ring wieder aufgebaut wird. Die Arbeiten haben ja vor kurzem begonnen, wir waren oben, auch da unsere gemeinsame Freude hierzu. Ebenfalls laufen von dieser Privatstiftung bezahlte Projekte, nämlich im Laufen ebenfalls hat Red Bull Chef Mateschitz die Renovierung des Schlosses Thalheim bei Pöls samt dort folgender Mineralwasserabfüllung und ein Pferdesportzentrum in Großlobming, für beide Projekte sind bereits die Vorarbeiten auch angelaufen. Auch hier natürlich große Freude in einer teils in der Vergangenheit gebeutelten Region und letztendlich natürlich auch die große Freude über die Therme Fohnsdorf bei uns in der Region. Inzwischen wie man weiß höchst erfolgreich ist die Therme Aqualux, Therme des Lichts in Fohnsdorf unterwegs. Dadurch letztendlich laufen auch Gespräche bereits über einen Neubau eines Hotels neben dieser Thermenanlage. Natürlich auch in Verbindung gesehen mit dem Projekt Spielberg Neu und da glaube ich scheint, speziell wenn ich das Projekt Therme anspreche, ein bisschen eine Verwechslung der Worte des Dankes vorzuliegen. Ich bedanke mich in erster Linie bei jenem Mann, der dahinter gestanden ist und dieses Projekt maßgeblich unterstützt hat, unserem Landeshauptmann Mag. Franz Voves (*LTA*bg. *Ing. Ober*: „*Echt?*“) und ich muss gestehen bei aller Wertschätzung unseres Landeshauptmannstellvertreters, der den Geldhahn für dieses Projekt wieder zugedreht hat, da kann ich mich Deinem Dank nicht anschließen. Danke vielmals. (*Beifall bei der SPÖ – 14.46 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Am Wort ist Herr Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer.

**Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (14.46 Uhr):** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn ich die Wortmeldungen, die heute zum Tourismus im Rahmen der Tourismusdebatte abgehalten worden sind, mir vergegenwärtige, dann bin ich ja eigentlich sehr froh darüber, dass sich das Hohe Haus gegenseitig Applaus gespendet hat. Das ist doch der beste Beweis dafür, dass der Tourismus erfolgreich ist und es ist auch eine gute Vorschau auf die morgige Presse. Wir werden nicht vorkommen, denn wenn man sich einig ist, wenn etwas erfolgreich ist, ist das ja eine Schlagzeile nicht wert. Würden wir ordentlich streiten, was uns in diesem Hohen Haus ja auch schon gelungen ist – sagt man -, dann wäre das eine Berichterstattung wert. Wir werden mit dem Wissen auskommen müssen, dass wir wissen, wie gut der Tourismus ist und das ist der Verdienst aller, die im Tourismus tätig sind, dass sich das aber bis in die Medien morgen nicht durchsprechen wird. Aber, das ist ja nicht so wichtig. Wichtig ist, meine Damen und Herren, und das möchte ich wiederholen, ohne dass ich da persönlich irgendetwas vereinnahmen würde, so lange bin ich ja in der Politik, dass ich weiß, dass der Erfolg viele Väter hat und es ist mir recht, wenn ich einer von tausenden Vätern bin und dass die Niederlage nur einen Vater hat. Ich bin froh, einer von tausenden Müttern und Vätern zu sein, es wäre für den Tourismus- und für die Wirtschaftsentwicklung Steiermark nicht gut, wenn ich einziger Vater, nämlich der, der Niederlage wäre, der das hier zu vertreten hat. Aber meine Damen und Herren, ich möchte, weil wir ja vor einigen wenigen Wochen den Tourismusbericht hier gehabt haben, nicht wiederholen, was ich schon gesagt habe. Nur, es war das Jahr 2007, das in der Geschichte des steirischen Tourismus einmalige Rekordjahr mit einem Plus von 2,8 % und damit mehr als 10 Millionen Nächtigungen mit einem Plus von 4,4 % und damit fast 3 Millionen Gästen und in beiden Bereichen sind wir weit über dem Österreichschnitt gelegen. Und was ich Ihnen heute sagen darf, diese Zahlen liegen mir nunmehr auch vor, dass nämlich die Sommerschlussbilanz, Mai bis Oktober d.J., eine sensationelle Schlussbilanz 2008, Sommer also, für uns ist. Ein Plus bei den Nächtigungen von 3,4 % auf 5,7 Millionen Nächtigungen in diesem Sommerhalbjahr und ein Plus von 2,7 % auf 1,700.000 Gästen. *(Beifall bei der ÖVP)* Das, meine Damen und Herren, ist unser aller Erfolg. Ich glaube, dass sich diese Bilanz sehen lassen kann und ich denke, dass es gut ist, auf dieser Bilanz aufzubauen. Wir haben in den letzten fünf Jahren bei den Umsätzen eine Steigerung von fast 12 %, 6,4 % mehr Beschäftigte, Erhöhungen in den gehobenen Betten- und Beherbergungskapazitäten der 4- und 5-Sternkategorie von 18 %. Das ist doch etwas, was uns miteinander beflügeln kann und worauf wir aufbauen können. Ich möchte, meine Damen und Herren, zu den Debattenreden sagen, weil so oft auch die Frage des Klimawandels angesprochen wurde. Ja, hinter diesen Zahlen die Sie und die auch ich genannt haben, hinter dieser einzigartigen Erfolgsbilanz der letzten Jahre steht ja, dass die Steiermark den Tourismus nie industrialisiert hat, wie das andere Bundesländer gemacht haben. Dass wir die Ressourcen nie vergeudet, sondern sinnvoll genutzt haben und heute, Herr Abgeordneter Schönleitner - der trinkt wahrscheinlich jetzt den Kaffee, es ist jedes Mal einer von einer anderen Fraktion – haben wir das, was die Vorzüge des steirischen Tourismus gegenüber anderen

Bundesländern zusätzlich sind, was er hier genannt hat, Ruhe und Erholung, eine Vielfalt an Schönheit der Natur, die wir nicht vergeudet haben. Und bitte, eines darf ich schon sagen, weil ich mich damit durchaus mit den Touristikern ja des Öfteren beschäftigt habe, es ist im Bezug auf diese Schneekanonen, die müssen schon für alles herhalten. Diese Schneekanonen, die wir heute einsetzen, sind nicht die Energiefresser von vor 15 Jahren. Und wir setzen sie nicht auf Teufel komm raus ein. Nur, Herr Abgeordneter Konrad und da sind wir uns einig, wenn ich keinen Schnee habe, hilft mir die Schneekanone auf Dauer auch nicht. (*LTAvg. Konrad: „Das habe ich eh gesagt!“*) Es ist ein Hilfsmittel, Sie haben es gesagt, ja. (*LTAvg. Konrad: „Genau das habe ich gesagt!“*) Ohne Schnee wäre ich letztlich nicht Skifahren können. (*Beifall bei der ÖVP*) Es ist ja kein Widerspruch. Es ist klar, dass die Beherberger mit unserer Hilfe aufgefordert und gefordert sind, Alternativprogramme anzubieten, was sie zum Teil schon tun, zum Teil sind sie zu zögerlich. (*LTAvg. Konrad: „Genau das habe ich gesagt!“*) Das ist der Punkt und daher überlegen wir, wie wir sozusagen dieses Zögerlichsein überwinden können, durch auch entsprechende Anreize. Ich kenne Hotels, ganz bestimmte, die ihre Gäste, die Skifahren kommen, eine ganze Woche oder 14 Tage sehr gut beschäftigen und die erholt und zufrieden nach Hause fahren, wenn in 14 Tagen kein Schnee ist. Dennoch muss uns, denke ich, damit wir die Dinge nicht zu sehr ausweiten in der Vision, was alles ohne Schnee nicht geht oder doch geht, wissen, dass natürlich der klassische Winterurlaub Schnee braucht und wir insgesamt als Politik gefordert sind alles zu tun, damit sich der Klimawandel nicht so auswirkt, dass wir einst keinen haben. Zweiter Punkt, die Frage, ob es nicht zu viele Marken gibt, Regionalverbände. Sind nicht mir unterstellt, aber haben mit dem Tourismus zutun. Wenn in Bezirken abgestimmt wird mit 40:3, dann ist das eben so. Und Herr Abgeordneter Böhmer, - trinkt glaube ich auch gerade den Kaffee, (*LTAvg. Tromaier: Essen!“*) jetzt steht es schon 2:1 (*Allgemeine Heiterkeit – LTAvg. Konrad: „Die regen sich wenigstens nicht auf!“*) – dem Herrn Abgeordneten Böhmer, er hat einen Satz gesagt: „Ich möchte, dass die Oststeiermark als Einheit im großen Konzertsaal Europas auftritt.“ Wissen Sie was ich gerne hätte, dass uns das als Steiermark gelingt. (*Beifall bei der ÖVP*) Schauen Sie sich die Landkarte Europas an und suchen Sie die Steiermark.

Das genügt um zu wissen, wenn ich in diesem zusammenwachsenden Europa mit einer Marke eine Chance habe, dann ist das das grüne Herz vielleicht Europas, das grüne Herz Österreichs, die Steiermark und sonst nichts. (*Beifall bei der ÖVP*)

Lieber Kollege Böhmer, bis ich draufkomme, dass das Almenland – und lieber Erwin – dass das Almenland in der Steiermark ist und nicht in Tirol, war ich schon auf Urlaub, damit es klar ist, was das bedeutet, wenn wir den „Kantönligeist“ da auspacken. Entweder ich vermarkte die Steiermark und habe darunter ganz bestimmte Marken, die ich innerhalb dieses Herzens, wenn Du so willst, vermarkten oder veredeln kann, oder ich tue es nicht. Ich bin nicht dafür zu haben, Klein gegen Groß oder Groß gegen Klein auszuspielen, weil ich es von den Gemeinden her weiß, dass ich



Kleinstgemeinden habe, die lebensfähig sind. Ja, wenn ich in Altenberg an der Rax vor ein paar Monaten das neue Wappen übergebe und die haben, ich weiß nicht, 470 Einwohner, aber 16 Vereine und da sind 600 Leute anwesend, also auch von anderen Gemeinden und dort – die haben sogar einen ausgeglichenen Haushalt im Wesentlichen, dann bin ich nicht dafür zu haben zu sagen: Die Gemeinde soll ich mit jemanden zusammenlegen. Und wenn ich dann Städte oder größere Gemeinden, ganz egal von wem geführt - damit mich niemand falsch versteht – habe, die am Rande der Pleite sind, dann beantwortet sich das selber wie das mit Groß und Klein ist, ich muss die Gesamtschau haben als Steiermark, um die geht es, dann wird das funktionieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Daher sage ich, die Kernthemen bleiben für mich erstens gewerbliche Tourismusförderung inklusive des nunmehr wieder eingeführten Restrukturierungsfonds, weil der vielen gerade im Gastgewerbe hilft. Zweitens die Cinestryia, der Versuch aus der Steiermark auch ein Filmland zu machen. Wir haben mit dieser einen Million bisher schon durch die Filme, die hier entstanden sind im deutschsprachigen Raum, 22 Millionen Zuschauer gehabt. Es ist drittens die Alpine Schi-WM 2013 in der Gesamtschau mehrerer Ressorts, was den Tourismus anlangt ist es jedenfalls die Errichtung von zusätzlichen Qualitätsbetten und einer Marketingoffensive. Es ist viertens der Auf- und Ausbau neuer Flugverbindungen meine Damen und Herren, das hat sich einfach bewährt, wenn ich zu den ohnehin stattfindenden Flügen, die es immer schon gibt und wo wir auch Vereinbarungen touristischer Natur getroffen haben, zusätzlich mit Intersky Friedrichshafen und Berlin habe, mit Tuifly Köln-Bonn, das größte Bundesland. Tuifly, ich weiß es, offensichtlich ist der Kollege Flecker gerade mit Tuifly eingetroffen, weil er ist erstmals da. *(Allgemeine Heiterkeit)* Ryanair - London, Barcelona. Es ist fünftens die Airpower und ich bin dem Herrn Abgeordneten Schönleitner – sagen wir so, er wird sich vielleicht wundern, das debattiere ich immer wieder mit den Touristikern. Es ist nicht so, dass ausschließlich und absolut und nichts sonst als „Pro“ hier aufkommt, weil ich auch die Risiken kenne. Aber in der Summe denke ich, muss man dann zu einer Entscheidung kommen und in der Summe denke ich, ist diese Großveranstaltung für einen schwergeprüften Raum ein Vorteil und daher soll man es machen. *(Beifall bei der ÖVP)* Es ist sechstens der barrierefreie Tourismus, da freue ich mich sehr, dass uns der – und ich will bei diesem Thema gar keine großen Sprüche führen – aber ich freue mich sehr, weil da der falsche Zungenschlag in Wahrheit unangebracht ist. Aber ich freue mich sehr, dass uns da Einiges gelungen ist. Es ist siebentens das Kulinarium Steiermark, das brauche ich nicht weiter ausführen. Es ist achtens die Themenzimmeroffensive und ich rede jetzt gar nicht von den Punkten, von Herberstein bis ich weiß nicht wo sonst noch hin, zu den Punkten, die uns eigentlich gelungen sind. Was die Frage des Masterplans anlangt, ist das Rohkonzept fertig, haben wir mit den Kammern, insbesondere mit der Arbeiterkammer, die Verbindung hergestellt und wir werden vor der Verabschiedung in der Regierung das mit den Tourismussprechern auch beraten, um von vorn herein zu einem Konzept zu kommen, hinter das wir uns stellen können. Selbstverständlich meine Damen

und Herren, und damit komme ich schon zum Schluss, ist mir das klar, dass es weiße Flecken gibt. Ich glaube, man sollte sich davor hüten zu glauben, jede Gemeinde kann und soll Tourismusgemeinde werden, aber da gibt es etliche, die einbezogen werden können, manche wollen gar nicht, aber etliche werden das noch. Und selbstverständlich geht es auch um regionale Leitbilder, damit sich ganz Bestimmte entwickeln können und da bekenne ich mich auch dazu, dass man im Wissen, dass die Entscheidung daneben gehen kann, manchesmal etwas tut. Ich bin oft vor solchen Fragen gestellt. Ich habe jetzt von Ihrem Klub wieder eine Anfrage bekommen wegen eines Golfplatzes, da haben wir lange gerungen. Aber in der Nähe einer Therme, wo es in vielen Thermenbereichen solche gibt, war es am Ende so, dass wir der Meinung waren: Machen wir das, auch im Wissen, dass es regional dort den Streit gibt, wer der bessere Leithammel ist? Da mische ich mich aber nicht ein, weil es mir um die Region geht und ich weiß aber sehr genau, dass es dieses und auch andere Projekte gibt, wo ich dann als der einzige Vater dastehen kann, der, der es gefördert hat und dann hat es nicht funktioniert. Wir stehen in manchen Thermen knapp davor. Und bei manchen Thermen ist es so, dass wir keine Probleme haben dürften, sie aber haben wegen der Eigentumsstruktur. Aber über das reden wir sozusagen im Schoße derer, die da sind und daher bitte ich Sie, immer das Ganze im Auge zu haben. Und wenn ich weiße Flecken beseitigen möchte – ich denke oft an diese Region oben mit dem Vivarium, mit dem Lambrechterhof, mit der Schule des Daseins, da ist Jahrzehnte nichts gegangen, jetzt haben wir es gemacht und immer wieder kommen die: Einmal brauchen wir noch dieses und jenes. Wann ist der Punkt, wo ich sage: Eigentlich geht es nicht mehr? Wo die aber dann möglicherweise am Ende sind, bevor es richtig gelaufen ist, aber das ist die Entscheidung des Politikers, die er zu treffen hat und da hilft Dir auch kein Fachmann. Ich habe – ich höre langsam auf, mich von Fachleuten beraten zu lassen (*Glockenzeiten der Präsidentin*), weil Sie wissen und damit darf ich zum Schluss kommen Frau Präsidentin: Der Politiker hat drei Möglichkeiten sich politisch umzubringen, ich nenne nur eine davon, das sind eben die Fachleute, da geht's am Sichersten. Das Spiel wäre das Zweite und das Dritte darf man – Frau Dohnal würde mich anklagen – nicht nennen. Ein herzliches Glückauf. (*Beifall bei der ÖVP – 15.04 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Es liegt mir zur Gruppe 7 keine Wortmeldung mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort.

(*LTAbg. Riebenbauer: „Ich verzichte!“*)

Ich sehe, er verzichtet und höre, er verzichtet.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über den Entschließungsantrag der Gruppe 7 und ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den

Ansätzen und Posten der Gruppe 7, Wirtschaftsförderung, die Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend Arbeitsstiftung für Leiharbeiter ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich beginne nunmehr mit der

**Gruppe 3, Kunst, Kultur und Kultus.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Gerald Schmid, den ich um den Bericht bitte.

**LTAbg. Ing. Schmid** (15.06 Uhr): Danke, Frau Präsidentin!

Schriftlicher Bericht, Ausschuss „Finanzen“, Gruppe 3 – Kunst, Kultur, Kultus zum Landesvoranschlag 2009/2010. Einl.Zahl: 2511/5, Gruppe 3, Regierungsvorlage.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 2.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Ich darf kurz zu den Ansätzen der Gruppe 3 – Kunst, Kultur und Kultus berichten.

Die Gruppe 3 beinhaltet folgende Abschnitte und Unterabschnitte mit folgenden Budgetsummen:

Abschnitt 32: Musik und darstellende Kunst mit den Unterabschnitten:

320 Ausbildung in Musik und darstellender Kunst

321 Einrichtungen der Musikpflege

322 Maßnahmen zur Förderung der Musikpflege und

323 Einrichtungen der darstellenden Kunst

mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 1,481.500 Euro und Ausgaben in der Höhe von 53,951.600 Euro. Und Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 1,520.400 Euro, sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 55,392.500 Euro.

Abschnitt 33 Schrifttum und Sprache mit dem Unterabschnitt

330 Förderung von Schrifttum und Sprache

mit Einnahme für das Jahr 2009 in der Höhe von 0 Euro und Ausgaben in der Höhe von 17.800 Euro.

Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 0 Euro, sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 17.800 Euro.

Der Abschnitt 34 betrifft Museen und sonstige Sammlungen mit dem Unterabschnitt

340 Museen

mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 7,599.300 Euro und Ausgaben in der Höhe von 28,087.200 Euro.

Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 7,910.400 Euro, sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 28,872.800 Euro

Der Abschnitt 35 betrifft Sonstige Kunstpflege mit den Unterabschnitten

350 Einrichtungen zur Kunstpflege und

351 Maßnahmen zur Kunstpflege

mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 100 Euro und Ausgaben in der Höhe von 11,956.900 Euro.

Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 100 Euro, sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 12,046.500 Euro

Der Abschnitt 36 betrifft Heimatpflege mit den Unterabschnitten

360 Heimatmuseen

362 Denkmalpflege

363 Altstadterhaltung und Ortsbildpflege

369 Sonstige Einrichtungen und Maßnahmen

mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 26.100 Euro und Ausgaben für 2009 in der Höhe von 3,092.500 Euro.

Die Einnahmen für das Jahr 2010 prognostiziert in der Höhe von 26.100 Euro, sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 3,097.700 Euro

Nun kommen wir zum

Abschnitt 37 betrifft Rundfunk, Presse und Film mit dem Unterabschnitt

371 Förderung von Presse und Film

mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 0 Euro und Ausgaben im Jahr 2009 in der Höhe von 42.000 Euro.

Die Einnahmen für das Jahr 2010 in der Höhe von 0 Euro ausgewiesen, sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 42.000 Euro.

Der letzte Abschnitt ist der

Abschnitt 38 Sonstige Kulturpflege mit den Unterabschnitten

380 Einrichtungen der Kulturpflege und

381 Maßnahmen der Kulturpflege

mit Einnahmen für das Jahr 2009 in der Höhe von 100 Euro und Ausgaben in der Höhe von 9,148.500 Euro.

Die Einnahmen für das Jahr 2010 sind in der Höhe von 100 Euro ausgewiesen, sowie Ausgaben für 2010 in der Höhe von 9,190.500 Euro.

Insgesamt also folgende Summen für die Gruppe 3:

Einnahmen gesamt 2009 in der Höhe von 9,107.100 Euro. Demgegenüber stehen

Ausgaben für 2009 in der Höhe von 106,746.500 Euro.

Die Einnahmen für 2010 ausgewiesen mit dem Betrag von 9,457.100 Euro. Demgegenüber stehen

Ausgaben für 2010 in der Höhe von 109,109.800 Euro.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 2.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die ausgeführte Beratung durchgeführt.

Daher stellt der Ausschuss „Finanzen“ den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 3 – Kunst, Kultur und Kultus, wie berichtet, des Landesvoranschlages 2009 und 2010 werden genehmigt. (15.12 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Ich bedanke mich sehr herzlich für den detailgetreuen Vortrag und Bericht und erteile der ersten Hauptrednerin, Frau Claudia Klimt-Weithaler, das Wort.

**LTAbg. Klimt-Weithaler** (15.13 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Ich beginne meinen Beitrag zur Kulturdebatte mit einem Schwenk zu heute Morgen, der heute stattgefunden hat, nämlich zu der heißen Diskussion zum Thema Landwirtschaft, die sich u.a. auch zu einer Debatte mit einer frauenpolitischen Dimension entwickelt hat. Es wurde viel über fehlende Frauen, die Bäuerinnen die kaum sichtbar sind und jene Frauen, die in wichtigen Positionen fehlen, diskutiert. Und das ist auch gut so. Es wird in diesen Räumlichkeiten, meiner Meinung nach, sowieso viel zu wenig, vor allem von den Männern, über diese Tatsache diskutiert. Ich möchte jenen Abgeordneten an dieser Stelle auch noch einmal danken, die das am Vormittag auch thematisiert haben. Erfreut stelle ich außerdem fest, dass der Genderlehrgang seine Wirkung zeigt. Es trauen sich immer mehr Frauen auch nach dem Läuten der Präsidentin oder des Präsidenten auszusprechen. Der Großteil der männlichen Abgeordneten hat damit ja wahrlich kein Problem, wie wir wissen. Ich finde es schön, dass die Frauen da jetzt nachziehen. Soll jetzt aber kein Aufruf zur Ausweitung der Redezeiten sein, sondern ich denke mir, wenn, dann gleiches Recht für alle und es wäre schön, wenn die Männer sich auch an ihre Zeiten halten würden. (Beifall bei der KPÖ) Und mit dem Thema Landwirtschaft bin ich vom Thema Kultur auch gar nicht so weit entfernt wie man vermuten möchte, denn die ursprüngliche Bedeutung des Wortes Kultur ist Urbarmachung oder die Pflege des natürlichen Wachstums. Also das Wort, das für eine der vornehmsten menschlichen Betätigungen genommen wird, ist eigentlich der Feldarbeit, dem Kultivieren und Ernten entnommen.

Und an dieser Stelle meinerseits auch noch einmal ein Dankeschön für die gute Milch von heute in der Früh. Auch das Thema Frauenpolitik passt sehr gut, soll es ja auch, weil es schließlich eine Querschnittsmaterie sein muss. Rosa Luxemburg hat einmal gesagt: „Die gesamte menschliche Kultur ist ein Werk des Zusammenwirkens vieler, ist ein Werk der Masse. Die offizielle Geschichte dagegen wimmelt von Heldensagen und Großdaten einzelner.“ Was Rosa Luxemburg damit kritisiert hat, ist nach wie vor ein Faktum. History ist his story sozusagen und damit komme ich jetzt zum Kulturbudget und einer Kritik, die ich auch schon in meiner gestrigen Generalrede angesprochen habe. Wir haben einen einstimmigen Beschluss zum Thema Gender Budgeting und meine gestrige Vermutung, dass wahrscheinlich nicht alle Abgeordneten wissen, was das so genau ist, hat sich bestätigt. Spätestens heute in der Früh, wenn ich den Kollegen Wöhry höre, wenn er auf die Unterstellung des Kollegen Konrads, der gemeint hat, die ÖVP sei nicht gegendert sagt: „Gut, dass das niemand hört“ und damit hat er, so glaube ich und interpretiere ich und das ist jetzt zwar auch eine Unterstellung, aber so denke ich mir das, gut dass das niemand hört, wir hätten Wichtigeres zu besprechen. In einem Punkt bin ich ganz beim Herrn Wöhry, der jetzt leider nicht da ist. Ich denke mir manchmal auch, in diesen Räumen hätten wir Wichtigeres zu besprechen als manches, was hier oft in selbstdarstellerischen Szenarien endet. Aber Gender Mainstreaming und Gender Budgeting sind Themen, die auf alle Fälle hier her gehören. Leider scheint mir im Kulturbudget ein Posten, der für 2009 mit 8,8 Millionen Euro und für 2010 mit 9,4 Millionen Euro veranschlagt ist, am Thema Gender Budgeting auch vorbei gegangen ist. Positiv anmerken möchte ich den steirischen Kulturpass, die Initiative Hunger auf Kunst, die Landeshauptmannstellvertreter Flecker initiiert hat. Das ist ganz in unserem Sinne und das ist ein Schritt in die richtige Richtung. Dieser Kulturpass ist ja sozusagen ein Bestandteil dessen, was die KPÖ schon seit langer Zeit unter dem Titel „Sozialpass“ einfordert, nämlich, dass Menschen mit geringem Einkommen nicht vom gesellschaftlichen Leben ausgeschlossen sind. Denn – und das muss meiner Meinung nach grundsätzlich gelten – Kunst und Kultur sind keine Luxusgüter. Sie können auch nicht nur von einer elitären Gruppe von Menschen in Anspruch genommen werden. Herr Landeshauptmannstellvertreter, nachdem ja nicht nur die Kultur, sondern auch das Sozialressort zu Ihren Arbeitsbereichen gehört, habe ich die Hoffnung immer noch nicht aufgegeben, dass wir diesen Kulturpass noch in dieser Landtagsperiode auf unseren geforderten Sozialpass erweitern könnten. Das wäre schließlich eine logische Fortführung dieser Initiative. Es hat in den letzten Jahren auch noch andere wichtige Initiativen im Bereich Kunst und Kultur gegeben, wir haben erst vor kurzem auch den letzten Kulturförderungsbericht hier in diesem Haus diskutiert und ich möchte hier nur als ein weiteres positives Beispiel den Trend hin zur Kunst mit sozialer Relevanz, sowie es Landeshauptmannstellvertreter Flecker in seinem Vorwort zum Kulturförderungsbericht bezeichnet hat, nennen. Festivals wie Spring und Elevate oder das unter anderem auf öffentlichen Plätzen agierende Theater Interact werden vom Kulturressort unterstützt und das gefällt uns sehr gut. Weitere

positive Beispiele kann ich mir als Vertreterin der Opposition sparen, sie werden auf den Fuß folgen, wenn jemand aus der zuständigen Fraktion hier das Wort ergreift. In den letzten Landtagssitzungen hat Dr. Ilse Reinprecht kritisiert, für die KPÖ ist die Sozialpolitik die Pflicht und die Kultur die Kür, die wir notfalls auch weglassen würden. Ich habe das letztens schon vehement zurück gewiesen und ich mache es an dieser Stelle wieder. Kultur ist für die KPÖ selbstverständlich wichtig, es ist uns nur genauso wichtig, dass Gelder, die in die Kultur fließen und die wie alle Gelder des steirischen Landeshaushaltes Steuergelder und Abgaben sind, einer Kontrolle unterliegen und besonders wichtig erscheint uns, das eben bei so großen Projekten wie zum Beispiel der Sackstraße 16 - und Ilse, wenn Du es benennen willst, dann steht die Absicherung von Menschen in unserer Prioritätensetzung an erster Stelle. Bei Deinem Landeshauptmannstellvertreter im übrigen auch, zumindest interpretiere ich eine Aussage bei einer Veranstaltung, nämlich der Landeskulturkonferenz zum Thema Kultur in Arbeit am 7. Oktober dieses Jahres, interpretiere ich eine Antwort von ihm auf die Frage, ob er mit der Höhe seines Kulturbudgets zufrieden ist so – sinngemäß hat er nämlich dazu geantwortet: Im Vergleich zu seinem Budget als Sozillandesrat ist er mit dem Budget im Kulturressort zufrieden. Natürlich sollte auch für Kunst und Kultur möglichst viel Geld zur Verfügung stehen. Und in diesem Zusammenhang möchte ich auch noch einmal auf meine gestrige Rede zu sprechen kommen. Es gäbe einiges an Vorschläge von unserer Seite, wie man zu mehr Geld für den Landeshaushalt kommen könnte. Die Landesregierung müsste diese Vorschläge nur umsetzen. Und die Landesregierung müsste sich – wie auch gestern schon erwähnt, für einen anderen Finanzausgleich stark machen, mehr Geld vom Bund an die Länder und Gemeinden, die durch höhere Besteuerung von Gewinnen und Vermögen eingebracht werden könnte. Ich habe gestern ebenso erwähnt, welcher Art Budget die KPÖ dann auch zustimmen würde und das gilt auch für den Bereich Kultur. Denn der Budgettrick – Entschuldigung, die „Sale and lease back“-Maßnahme, die ich gestern ebenfalls generell kritisiert habe, nämlich die ist die gleiche wie die aus dem Jahr 2006. Sie erinnern sich? Da wurde das Gebäude, in dem die Landesbibliothek untergebracht ist, verkauft. Diese Maßnahme spürt das Kulturbudget seit dem Vorjahr massiv. Seit 2007 belasten die Mieten dieses Kulturbudget enorm. Ich habe es mir noch einmal herausgeschrieben, für 2009 gibt es einen Hauptmietzins in der Höhe von 181.200 Euro, dazu kommen Instandhaltung, Betriebskosten, Energiebezüge und Verwaltungskosten zusammengerechnet in der Höhe von 99.200 Euro, d.h. wir sprechen von einer Gesamtsumme von 280.400 Euro, die dieses Budget belasten. Und jetzt eine Vergleichszahl: Für notleidende Künstler – die „innen“ sind leider in der Erläuterung vergessen worden, ich hoffe sie bekommen trotzdem, wenn sie in Not geraten ein Geld – sind 2009 und 2010 für notleidende Künstler und Künstlerinnen jeweils 55.900 Euro vorgesehen. Wichtig ist es uns, dass die Menschen, die in der Kunst und Kultur stehen, die in diesem Bereich tätig sind und sich oft von einer Subvention zur nächsten handeln, dass die Rahmenbedingungen haben, mit denen sie wirklich freischaffend arbeiten können, ohne dabei

finanziell zugrunde zu gehen. Mit den Kunstschaffenden wird jede Veranstaltung und jedes Event auch im Land Steiermark sehr gerne unter Anführungszeichen aufgeschmückt. Es muss uns aber auch klar sein, dass wir für diese Menschen die Sorge tragen, mit strukturellen Bedingungen, mit Förderungen und schließlich auch mit finanzieller Hilfe, wenn sie in Not sind. Drei Dinge noch, die mir wichtig sind anzusprechen: Das Altstadterhaltungsgesetz, die KPÖ ist sehr froh, dass es das nun endlich gibt. Allerdings sind wir mit dem Ergebnis nicht ganz zufrieden und zwar deswegen, weil die Anwaltschaft einerseits eine eingeschränkte Gebietskompetenz bekommen hat und zweitens kritisieren wir auch, dass die Stadt Graz für die Besetzung dieser Anwaltschaft keinen Dreivorschlag gemacht hat. Damit möchte ich mich jetzt dezidiert dagegen aussprechen, dass wir etwas gegen die Person des Herrn Hofrates Ruprecht hätten, allerdings ist er bis jetzt als Feinstaubkoordinator tätig gewesen und seine Eigenschaften als Experte für Altstadterhaltung sind uns bis dato verborgen geblieben. Mahnmahl im Burggarten möchte ich noch erwähnen. Vergangenen Dienstag gab es die Eröffnung zu diesem Projekt. Ich bin froh und auch stolz, dass sich der Landtag aufgrund unseres Antrages für dieses Projekt entschieden hat, dass es ein einstimmiger Beschluss war und ich denke, das ist ein weiterer Beitrag zur antifaschistischen Arbeit und ich freue mich, dass der Landtag mit diesem Projekt eine gute Vorbildwirkung hat. Dritter Punkt ganz kurz, Trennung von Kultur in Kultur und Volkskultur. Ich werde nicht müde werden an dieser Stelle dieses Thema immer wieder aufzugreifen. Wir halten es für absolut unnotwendig und im Übrigen nicht nur wir, sondern sehr viele Kunstschaffende selbst auch zum Beispiel die Interessensgemeinschaft der Kultur Steiermark. Diese Trennung ist hemmend, wenn es darum geht, alle Kunst- und Kulturformen gleichwertig zu sehen und auch gleichwertig zu fördern. Dazu fällt mir die Nikolaus Geschichte von der Frau Kollegin Lechner-Sonnek in ihrer Budgetrede ein. In der Kultur habe ich ähnlichen Eindruck. Da wird dieser Bereich geteilt, damit sowohl rot als auch schwarz etwas zu vergeben haben. Aber, ich möchte hier jetzt auf keinen Fall das Bild erwecken, dass ich oder die KPÖ, wenn wir dieses Thema immer wieder ansprechen, uns gegen die Volkskultur aussprechen. Das ist nicht der Fall. Ich selbst gehöre zu jenen Abgeordneten, die z.B. fleißig die Generalversammlung des steirischen Blasmusikverbandes besuchen. Kollege Gach, auch der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer und auch der Herr Klubobmann Kröpfl können das bezeugen, ebenso wie der Herr Landesobmann Horst Wiedenhofer, der anwesend ist und den ich hiermit herzlich begrüßen möchte. *(Allgemeiner Beifall)* Ich gehe dort deswegen hin, weil es mit ein Grund ist, dort auch zu zeigen, wie wichtig uns diese Art von Kultur ist und wie gesagt, es geht uns bei der Trennung um eine Wiedervereinigung, damit es zu einer Gleichstellung kommt. Und damit möchte ich enden und bedanke mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 15.26 Uhr)*



**Präsidentin Gross:** Danke, vor allem für die Einhaltung der vereinbarten Zeit. Als Nächster darf ich Frau Dr. Ilse Reinprecht das Wort erteilen.

**LTabg. Dr. Reinprecht (15.27 Uhr):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren im Zuhörerraum!

Ich habe mich jetzt fast erschreckt als die Frau Klimt-Weithaler ihre Tätigkeit bei der Blasmusik erwähnt hat. Ich habe mir gedacht, dort hat jetzt die kommunistische Unterwanderung auch schon angefangen. (*Heiterkeit bei der SPÖ*) Ich möchte nur etwas sagen zur Kritik, was die Bestellung des Hofrats Rupprecht als Altstadtanwalt anbelangt. Ich habe von verschiedenen Seiten gehört, Herr Hofrat Rupprecht ist ein sehr, sehr erfahrener Beamter und vor allem ein Beamter, der mit Konfliktsituationen sehr gut umgehen kann und gerade in diesem Bereich denke ich, ist es wichtig, einen Mann oder eine Frau zu haben, die mit Konfliktsituationen umgehen kann, muss, weil gerade hier in diesem Bereich hat man es sehr viel mit engagierten Bürgerinitiativen zu tun und interessierten Menschen in Sachen Altstadterhaltung. Außerdem ist er bekannt als ein sehr, sehr guter Baurechtler und leider oder Gott sei Dank hat Altstadterhaltung sehr viel mit Baurecht zu tun. Also, fit im Baurecht zu sein, ist sicher kein Nachteil für den zukünftigen Altstadtanwalt. Sehr geehrte Damen und Herren, man kann als Regierungsmitglied Politik auf verschiedene Art und Weise machen. Man kann, wenn man ein neues Ressort übernimmt, das was vorgegeben ist verwalten, weiter verwalten, das kann man gut, sehr gut oder auch schlecht machen. Man kann aber auch versuchen Politik zu machen, Kulturpolitik zu machen, zu gestalten, zu ändern, Prioritäten zu setzen. Und ich denke, das ist hier in dieser Periode passiert im Kulturressort und ich möchte bemerken und das kann ich guten Gewissens sagen, dass das durchaus auch Anerkennung findet bei Personen und in Kreisen aus den Bereichen Kunst und Kultur, die uns sonst nicht so besonders nahe stehen. Ich möchte hier erwähnen die Abschaffung der Landesausstellungen und die Regionale 2008, wo ich mich anfangs etwas erschreckt habe auf Grund der kurzen Frist die wir hatten, habe ich mir gedacht, um Gottes Willen, kann das nur gut gehen? Es ist gut gegangen und ich denke, die Bezirke Feldbach, Fürstenfeld, Radkersburg mit der Betreuung des Landes haben gute Arbeit geleistet. Zum Thema möchte ich auch was sagen: Es ging um Orient und Okzident. Gerade in Zeiten wie diesen ein hochpolitisches Thema. Ich war z.B. bei einer Veranstaltung – ich war bei mehreren Veranstaltungen – bei einer, wo es eine Lesung gab des islamischen Mystikers aus dem 12. Jahrhundert, bekannt als Rumi, aus dem Iran stammend und ich war sehr, sehr erfreut, dass bei so einer anspruchsvollen Kulturveranstaltung so viele Migrantinnen und Migranten samt ihren Kindern anwesend waren. Die nächste Regionale wird im Jahre 2010 im Bezirk Liezen stattfinden. 10 Initiativen haben sich zusammengefunden und werden unter dem Koordinator Dietmar Seiler, der schon bestellt ist, ihr Feinprogramm erstellen. Sie haben die Ausschreibung gewonnen. Noch eine kleine Nebenbemerkung, irgendwann ist das Gerücht

aufgetaucht, jetzt wo Kurt Flecker Kulturreferent ist, bestünde Gefahr, dass die so genannten roten Bezirke bevorzugt werden. Also, weder Radkersburg, Feldbach oder der Bezirk Liezen sind bekannt als zutiefst rot. (LTabg. Mag. Drexler: „Die Bezirkshauptstädte wie Liezen..!“) Ja, das ist immer das Problem mit Stadt oder Land. (LTabg. Mag. Drexler: „Wir vertrauen in die Jury. Das war mit Sicherheit eine ganz objektive Jury!“) Eine weitere Gestaltungsmöglichkeit wurde gefunden in einer größeren Internationalität des Kulturlebens in der Steiermark. Es gibt Kulturpartnerschaften inzwischen mit Ländern wie Syrien, Nicaragua und Kuba. Mit Syrien fanden die ersten Koordinierungsgespräche 2006 statt, 2007 gab es eine Ausstellung mit syrischen Künstlern in der Neuen Galerie und 2008 eine Ausstellung in Damaskus mit steirischen und syrischen Künstler und Künstlerinnen. Mit Nicaragua besteht eine Kooperation auf dem Gebiet der Literatur, mit Ernesto Cardinal. Ich glaube zu Ernesto Cardinal muss ich nichts weiter sagen und mit der Nicaraguanischen Dichterin Gioconda Belli, die vor allem bekannt wurde bei uns durch ihren Bestseller Roman „Die bekannte Frau“. Hier gibt es eine Kooperation mit diesen beiden Dichtern und steirischen Autoren und Autorinnen. Mit Kuba eine Kooperation der Musik und hier vor allem der Jazz Musik. Hier ist zu sagen, auch das passt gut, denn Graz ist noch immer oder hat noch immer einen sehr, sehr guten Ruf, was die Jazz Akademie auf der Kunstuniversität anbelangt. Ein weiterer Punkt oder eine weitere Neuerrungenschaft hat zur Internationalisierung beigetragen und den Blick über den Tellerrand zu wagen, das sind die Künstlerateliers im Rondo. Künstlerateliers haben schon lange gefehlt und sie wurden immer wieder eingefordert. Ich kann mich erinnern, eigentlich so lange ich im Landtag bin und wurden in dieser Periode verwirklicht. Inzwischen haben 28 Künstler und Künstlerinnen aus 13 verschiedenen Ländern in diesen 8 Ateliers gelebt und gearbeitet. Es gibt hier auch einen gewissen Öffentlichkeitscharakter, es gibt regelmäßige Einladungen. Kürzlich hat wieder so eine Einladung verbunden mit einem Fest stattgefunden, wo auch interessierte Bürger und Bürgerinnen die Künstler und Künstlerinnen kennen lernen können und auch die Arbeiten dieser Menschen bewundern können. Ich möchte jetzt zu einem anderen Thema kommen, sehr geehrte Damen und Herren, nämlich Kunst und Unterricht. Wir haben in Graz eine Hochschule für Musik und darstellende Kunst, die sich jetzt inzwischen schon Kunstuniversität nennt, aber es gibt im Süden Österreichs keine Ausbildungsstätte für die bildenden Künstler im akademischen Bereich. Das Einzugsgebiet im Süden Österreichs wäre die Steiermark, Kärnten, das südliche Burgenland, Osteuropa und Südosteuropa, wozu ich bemerken möchte, dass auf der Kunstuniversität jetzt schon sehr viele Menschen aus diesen Ländern studieren. Nicht nur aus Ost- und Südosteuropa auch aus Ostasien, vor allem im Bereich der Musik und vermutlich auch deshalb, weil diese Sparte einen sehr guten Ruf hat und im Bereich der Musik auch die sprachlichen Barrieren nicht so gegeben sind. Das würde natürlich auch für die bildende Kunst gelten. Es wurden inzwischen schon verschiedene Schritte unternommen, die ich jetzt nicht alle referieren will, um eine Sparte bildende Kunst im Rahmen der Kunstuni zu installieren. Es gibt ein

Proponentenkomitee unter der Führung von Emil Breisach, 2006 wurde ein Manifest in diese Richtung vorgestellt, das von ca. 40 steirischen Künstlern und Künstlerinnen unterzeichnet wurde. Derzeit arbeiten der Rektor der Kunstuniversität, Prof. Dr. Schulz und Prof. Helmut Konrad ein konkretes Kostenmodell aus, was eine Integrierung dieser Sparte an der Kunstuni Graz kostenmäßig bedeuten würde. Also wenn wir das haben, wenn wir einen neuen Anlauf starten, ist natürlich Bundessache und wir wären auf die Finanzierung durch den Bund angewiesen. Ein weiterer Punkt, um beim Unterricht zu bleiben, die bisher als Schulversuch gelaufenen zweijährigen Meisterschulen sind endlich in das Regelschulwesen aufgenommen worden. Auch das war eine Initiative der steirischen Kulturpolitik und wurde schon lange – sehr lange – gefordert und ist jetzt endlich gelungen. Weiters möchte ich kurz erwähnen die Sonderförderungen für das Schauspielhaus, auch hier hat das was mit Kunstunterricht zu tun, Kurse für Theaterpädagogik, die hier abgehalten werden und besonders gefördert werden und die, wie ich gehört habe, sehr nachgefragt werden und überlaufen sind. Eine weitere Sonderförderung gab es für die Aufführung der Andigone unter der Leitung der Intendantin oder unter Regie der Intendantin Anna Badora und hier stellten den Chor 40 Migrantinnen, Migrantinnen, Asylwerber und Asylanten. Dieses Projekt war ein sehr, sehr gelungenes Projekt, diese Menschen auf dieser Ebene in das Kulturleben einzubeziehen. Erwähnen möchte ich die erworbenen Vor- und Nachlässe Barbara Frischmuth, Helmut Eisendle, Reinhard P. Gruber, Werner Schwab ist in Arbeit und als besonders wichtig, den Ankauf der Werke eines der wichtigsten steirischen Maler, Günther Brus, sicher sehr zur Freude des Landesmuseums Joanneum und der neuen Galerie, weil wir endlich Werke dieses Künstlers in einer repräsentativen Größe haben werden. Auch erwähnen möchte ich, weil das mit dem zusammenhängt, was ich später noch sagen möchte, das sind die Renovierung oder Sanierung besser gesagt und Pflege der israelitischen Friedhöfe. Laut Washingtoner Abkommen wäre der Bund dafür zuständig, hat sich aber bis jetzt taub gestellt. Es wurden jetzt schon 100.000 Euro locker gemacht in einer Notfallaktion und ich denke, die Pflege und Sanierung der israelitischen Friedhöfe in der Steiermark, die übrig geblieben sind nach 1945, das ist nicht nur eine moralische Verpflichtung, sondern auch eine kunsthistorische Aufgabe. Insofern ist es durchaus berechtigt, dass wir uns auch hierum kümmern. Abschließend möchte ich noch Kunst im öffentlichen Raum erwähnen, die wie Sie wissen, jährlich mit 100 Euro dotiert mit und unter der engagierten Leitung von Dr. Werner Fenz auf eine neue Basis gestellt wurde. Inzwischen sind 45 Projekte fertig oder in Arbeit. Exemplarisch möchte ich einige nennen – also genauer drei: Die Aufstellung mehrsprachiger Ortstafeln an den Grenzen der Steiermark, an den Landesgrenzen, das Mahnmahl in Wagna, in Aflenz und gerade hier ist es wichtig, ich denke, Erinnerung braucht Raum und zwar öffentlichen Raum. Und was wichtig ist: Die Schüler und Schülerinnen machen vielleicht eine Ausfahrt nach Mauthausen, sie haben die Namen Auschwitz, Treblinka, Theresienstadt, Dachau, Flossenbürg vielleicht gehört, aber die wenigsten Menschen wissen, dass diese Dinge in den Regionen vor den Augen der Menschen dort in ihren

Kommunen, in ihren Gemeinden statt gefunden haben. In Wagna war ein Außenlager des KZ's Mauthausen und es hat viele Außenlager in der Steiermark gegeben. Dieses Kunstprojekt entstand übrigens in Zusammenarbeit mit der Gemeinde, was ja nicht selbstverständlich ist, die das auch betrieben hat und das Grundstück zur Verfügung gestellt hat. Erwähnen möchte ich – weil das erst vorgestern war – die Anbringung eines Textes am Burgtor durch den Künstler Jochen Gerz betreffend den ehemaligen Landeshauptmann der Steiermark Siegfried Ueberreuter, der ja eine traurige Rolle in der Zeit seines Wirkens gespielt hat, vor allem was die nicht deutschsprachigen Menschen in der Steiermark betroffen hat. Ich denke, Mahnmäler müssen mehr sein als Orte der Trauer und der Erinnerung, vor denen wir dann höflich, andächtig und ganz betreten schweigen. Damit Mahnmäler ihren Sinn erfüllen, müssen sie helfen, die richtigen Fragen zu stellen. Welche Frage stellt zum Beispiel Jochen Gerz? „Passant, willst Du wissen, wo Du stehst? Willst Du wissen, Unschuldiger, wer Du bist, wie Du Dich krümmst, wenn Du der Macht verfällst, zu ihrem Spielball und Opfer wirst?“ Und die richtige Frage wäre natürlich hier – und das ist das Schöne an diesem Mahnmal – es richtet sich an uns, an uns gegenwärtige Menschen. Wie halten wir es heute mit der Macht und den Mächtigen und deren Nutznießern? Sind wir auch deren Spielball oder deren Opfer? Hier stellen wir die politische Dimension auf der steirischen Kulturpolitik fest, das, was wir unter anderem auch Kurt Flecker zu verdanken haben, dass das in diesem Gedenkjahr eine so wichtige Rolle spielt und dazu passt auch eine Initiative „Kultur – Macht – Mensch“, Kultur macht Mensch oder Kultur Machtmensch. Ich bin eher für die zweite Dimension und ich denke, die Kultur ist ein unabdingbarer Bestandteil der *Conditio Humana* und um es abschließend zu sagen, das betrifft natürlich nicht nur die Sparten der Kultur, für die Kurt Flecker zuständig ist, sondern auf jene, für die der Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer zuständig ist, anders habe ich das nie verstanden. *(Beifall bei der SPÖ – 15.44 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmannstellvertreter Franz Majcen.

**LTAbg. Majcen** *(15.44 Uhr)*: Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker, meine sehr geehrten Damen und Herren herinnen und draußen!

Ich bin heute in der Früh, *(Allgemeine Heiterkeit)* wie ich das immer gemacht habe *(LTAbg. Konrad: „Den Kollegen Gruber nicht beleidigen!“)* wie ich das immer mache in der Früh mit dem Auto hierher gefahren und da hat es einen sehr schönen Spruch des Tages heute im ORF gegeben, vielleicht haben Sie ihn auch gehört von Alexander Solschenizyn: „Wir wollen uns weigern das zu sagen, was wir nicht denken.“ Sehr schöner Spruch, muss man nachdenken und beim dreimaligen Nachdenken

kommt man noch immer nicht zum richtigen Ergebnis und so ist es ein bisschen auch mit der Kunst und mit der Kultur.

Die Kulturpolitik hat in der Steiermark seit Kriegsende immer einen besonderen Stellenwert gehabt. Ich sage das deswegen, weil man darauf hinweisen muss, wenn man in einer Kulturdebatte das Wort ergreift, wo ein neuer Kulturreferent am Werke ist, dass vieles von dem was heute da ist, Ausprägung eines Gestaltungswillens, eines kulturpolitischen Gestaltungswillens über Jahre und Jahrzehnte hinweg war und dass jeder, der sich im Lande Steiermark mit Kultur beschäftigt hat als politisch Zuständiger, auch versucht hat, neue Akzente zu setzen. Kurt Flecker hat auch einige Akzentchen gesetzt und möglicherweise wird aus den Akzentchen auch ein Akzent, der später im Nachhinein gewürdigt wird. Wir werden das sehen. Auf jeden Fall glaube ich, dass die Kulturschaffenden und die Kulturinstitutionen zumindest einmal positiv auf einen neuen Kulturreferent zugegangen sind und zugehen und Bemühungen anerkennen, weil die Steiermark eine Kulturgeschichte oder eine Geschichte im Lande des Kulturgeschehens hat, auf die sie stolz sein kann und wir werden das auch weiterhin sein. Ich bedanke mich für alle Bemühungen, die in diesem Zusammenhang gesetzt werden und mit dem heutigen Budgetbeschluss wird das auch möglich gemacht werden. Es wurden neue Schwerpunkte im Betriebsbereich und im investiven Bereich gesetzt, ist in Ordnung, ist notwendig gewesen. Es ändern sich die Abläufe, es ändern sich die Dinge. Und wenn die Regionale 1 abgelaufen, schon diskutiert, prinzipiell in Ordnung war, prinzipiell von Mängeln, von Schwächen abgesehen, wo wir in großem Verständnis und in großer Toleranz darüber hinweg sehen, weil es war das erste Mal, dann ist das jetzt die Regionale 2, auf die wir zugehen und von der wir uns vieles erwarten. Nämlich erstens einmal die Beseitigung der Fehler des Experiments 1 und darüber hinaus das eine oder andere. Aber es macht uns, es macht auch mich zuversichtlich, dass das eine wirklich aus der Region heraus erwachsende Initiative ist, die nunmehr die Möglichkeiten bekommt sich darzustellen und zu präsentieren. Und das ist zu begrüßen und ich freue mich darüber und wir freuen uns darüber, dass es diese Regionale in der angedachten Form in Liezen geben wird. Ist ein interessantes Konzept. Es sind augenscheinlich alle Kulturinitiativen des Bezirkes eingebunden und es wird nunmehr der Rahmen rundherum gebaut und es könnte viel daraus werden. Wie gesagt, immer mit der Bitte und mit der Hoffnung, Mängel und Fehler, die es natürlich bei einem ersten Mal gibt, zu vermeiden und im Gegensatz dazu sogar noch zu verbessern. Es ist gelungen in den letzten Jahren und es wird in den nächsten Jahren der Fall sein, das könnte etwas großes werden, das Landesmuseum Joanneum neu zu positionieren und das Erbe von Erzherzog Johann zum 200-Jahr- Jubiläum, und zwar rechtzeitig, einer ganz breiten Öffentlichkeit zugänglich zu machen, damit wir überhaupt sehen und wissen, was es für Schätze gibt. Das ist etwas, wo wir dazu beigetragen haben. Sie erinnern sich an die heftige Diskussion über eine gewisse Redimensionierung. Sie hat dann zu einem Kompromiss geführt und das hat auch zur Folge gehabt, dass der Fortbestand der Landesbibliothek nachhaltig gesichert werden

konnte. Es ist in diesem Zusammenhang auch insbesondere daran zu denken, dass wir im Bereich der steirischen Landesbibliothek auch in Zukunft die Position halten können, die die Steiermark mit der Landesbibliothek heute hat, nämlich im vergleichbaren Bereich an der Spitze zu liegen. Die Chance besteht nun und in dem Zusammenhang danke ich allen, die sich darum bemühen, auch dem Herrn Hofrat Dr. Binder von der Landesbibliothek, der sich sehr, sehr eingesetzt hat, zwischendurch sehr betrübt war, aber jetzt glaube ich, sehr zufrieden ist mit den Entwicklungen, weil daraus viel werden kann. Wir haben z.B. Kunsthaus 5 Jahre, es ist jetzt 5 Jahre geworden. Wurde vorher begonnen. Ich erinnere daran, dass die Grünen damals in einer dramatischen Abstimmung uns geholfen haben, dieses Kunsthaus zu verwirklichen. Aber es ist inzwischen eine Marke geworden. Es ist eine Marke geworden vom Haus her und es ist auch in der Bespielung schon eine Marke geworden und in dem Zusammenhang ist dem dortigen Chef Peter Pakesch zu danken, dass er sich so sehr bemüht, dort die Dinge weiter zu entwickeln und nicht Ruhe zu geben und immer wieder was Neues zu probieren und viele, viele dort einbezieht. Wir sind dort, wir freuen uns dort und wir hoffen, dass durch dieses Zusammenspiel dieses Joanneumsviertel ein Viertel wird, das nicht nur für Graz und für die Steiermark wichtig ist und das ist meine ganz große Bitte, dass man auch darüber hinaus geht, dass man weiter kommt. Wir haben heute in der Früh kurz ein Gespräch gehabt über Kassel. Wer Kassel kennt, hat auch eine lange Entwicklung gehabt, wer Kassel kennt mit der Documenta, ich war dreimal dort. Ich habe mich immer gewundert, wie ein Mensch freiwillig in die hässliche Stadt fährt, aber es ist dort eine Marke geschaffen worden, wie wir sie auch haben könnten. Es gibt viele Initiativen im steirischen Bereich, die wir auch haben, aber wo wir sie im Transport nach außen so schwer weiterbringen. Das wäre ein Wunsch von mir und von uns zu schauen, wie man diese Vielfalt, die es in der Steiermark und in Graz gibt an kulturellen Institutionen, Aktivitäten – man kann nicht alle aufzählen, es sind viele schon genannt worden, es sind darüber hinaus viele, ich sage nur wenn ich daran denke alles was Styriarte betrifft usw., - dass wir dort wirklich als Steiermark einen Schatz haben, den wir hegen und pflegen müssen und den wir jetzt momentan in der Hand des Kulturreferenten Flecker haben, dem wir zutrauen, mit allen die ihm mithelfen, diese Sache weiterzuentwickeln. Wir werden sehen und es ist immer so, dass man nach einem gewissen Zeitpunkt einmal eine Zwischenbilanz ziehen muss. Wir werden schauen wie diese Zwischenbilanz aussieht, aber die Chancen für eine gute Zwischenbilanz sind intakt und sie sind vorhanden, weil der Hader und der Streit insgesamt im kulturellen Bereich im kleinen immer da sein wird, aber in der großen Richtung völlig kontraproduktiv ist, obwohl im Sinne dessen, was Klubobmann Drexler bei der Einleitung seiner Rede gesagt hat, „manchmal müsste man mehr streiten“, weil das streiten fordert auch zu Lösungen heraus, zu neuen Ansätzen. Aber im Moment gibt es nicht so viel zum Streiten. Im Moment sind wir alle daran interessiert, das kulturelle Geschehen in der Steiermark weiterzuentwickeln und voranzutreiben und es wird viel Unterstützung geben. Das gilt im Übrigen

auch für - und ich begrüße das ,was die Kollegin vorher gesagt hat - für die Volkskultur. Sie ist gleichwertig ein Teil unseres kulturellen Daseins und unserer Identität, aber das ist eben der Bereich, der vom Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer auch mit sehr innovativen und neuen Ansätzen sehr gut geführt wird und wo wir auch glauben, dass dort viel weitergeht, weil es gute Voraussetzungen seitens des Budgets für diese ganzen Maßnahmen gibt. Ich darf nicht vergessen, damit wir nicht glauben, dass es nur die Grazer Situation gibt. Es gibt verstreut über das ganze Land Steiermark sehr viel an stiller, ruhiger, beharrlicher Kultur. In vielen Gemeinden, still im Sinne von nicht so mächtig, nicht so groß, nicht so wahrgenommen, sondern im lokalen, teilweise im regionalen Bereich, auch etwas, wo man sehr, sehr all denen danken muss, wie man überhaupt allen danken muss, die sich in diesem Bereich engagieren, wo man sehr den Organisatoren danken muss, was ich gerne tun möchte und wo man zweitens den Kulturschaffenden danken muss, weil die sind ja letzten Endes die Basis auf deren Initiativen, auf deren kreativer Ausstrahlung und Bemühung die Kulturpolitik überhaupt stattfinden kann.

Weil Kulturpolitik gibt es ja nicht an sich, die gibt es ja nicht. Da ist nicht Kulturpolitik, bitte da hast Du jetzt ein Geld, mach etwas, sondern es kommen ja die Initiativen von rundherum her auf allen Sektoren und können dann unterstützt werden, können gebündelt werden, können gefördert werden. Und das ist der Punkt wo ich glaube, dass wir gemeinsam viel zustande bringen, ohne Konkurrenzdenken, nämlich – ich weiß schon, dass es eines gibt, dass die einen sagen, die kriegen mehr Geld, die anderen sagen, die kriegen weniger Geld, wir werden mehr geschätzt, wir werden weniger geschätzt, dieses Dilemma wird man niemals unterbinden können. Aber insgesamt soll die Vielfalt in der Steiermark bestehen bleiben und trotzdem in einem – ich sage das noch einmal – in einem Versuch, sie weiter nach außen zu tragen, mehr gewürdigt werden. Weil es ist die Steiermark im Hinblick auf kulturelle Aktivitäten und auch Institutionen, wenn man sie analysiert und wenn man das anschaut, eigentlich was Einzigartiges, wo man sagen könnte, alleine schon dieser Dinge wegen fahre ich in die Steiermark. Auch ein touristischer Aspekt, der damit verbunden ist, dass sind nicht nur die Momentanfestivals und die Events, sondern das ist das, was immer vorhanden ist. Aber es ist zugegebenermaßen schwierig, das unter die Leute zu bringen. Damit ich noch einmal zurückkomme auf diese Liezener Geschichte, die Regionale, mit dem Intendant Sailer und mit dem Koordinator Glawischnig, wie gesagt, dort wird einer der Prüfsteine sein. Es wird einer der Prüfsteine sein, wie diese Regionale sich aufstellt und wie sie zum Tragen kommt. Es ist diesmal nicht mehr als Rechtfertigung heranzuziehen, zu wenig Zeit, es sind rechtzeitig die Möglichkeiten geschaffen, das war ja beim ersten Mal nicht so, die sind ja unter starkem terminlichen Druck gestanden und haben dafür eh viel zustande gebracht. So möchte ich insgesamt sagen, dass wir hoffen und wünschen, dass das Kulturbudget gut im Sinne aller Steirer, der Kulturschaffenden, der Kulturorganisatoren verwendet wird und dass auch die mediale Berichterstattung über die Dinge in einem Ausmaß vorhanden ist, mit

dem man zufrieden sein kann. Man ist wahrscheinlich nie zufrieden, aber wir brauchen auch die Medien dazu, die diese Dinge weitertragen, weil ich wundere mich manchmal, mit welchem Aufwand verschiedene Initiativen aufgeführt werden und mit welchen minimalen Anmerkungen sie da oder dort irgendwo vorkommen. Das liegt natürlich nicht immer in der Macht, alles kann man nicht kaufen, aber vieles könnte man besser machen. Das ist in diesem Bereich auch mein Wunsch und damit halte ich die Zeit ein und danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP – 15.58 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Danke für das perfekte Timing. Als erster Debattenredner hat sich Herr Dipl.-Ing. Heinz Gach gemeldet.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Gach** *(15.59 Uhr):* Frau Präsidentin, ich werde heute sechs Minuten brauchen, *(LTAbg. Konrad: „Nicht schon wieder!“)* Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, geschätzte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Kulturinteressierte im Zuhörerraum!

Die Frau Klimt-Weithaler hat gemeint, man sollte zusammenführen die beiden Bereiche. Sie meinen, man sollte das in Richtung von Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer führen oder *(LTAbg. Klimt-Weithaler: „Welche Richtung ist mir egal!“)*

ist Ihnen egal, gut. Die jeweiligen politisch Verantwortlichen für die Kultur in diesem Lande hat Franz Majcen gerade ausgeführt, haben jeweils neue Akzente gesetzt, die Aufmerksamkeit erregt haben, für Aufsehen gesorgt haben, nicht nur lokal, sondern regional und zum Teil auch international mit kurz-, mittel- und langfristiger Wirkung, wie Wirkungsanalysen in diesem Bereich zeigen. Wir haben Positionen erarbeitet, die wir erhalten sollten bzw. weiterentwickeln sollten und in einigen Bereichen haben wir neue Positionen zu erarbeiten. Ich darf meinen Beitrag in 4 Teile teilen und zwar in Grundsätzliches, dann möchte ich eine kurze 3-Jahres-Bilanz machen, was in der Volkskultur geschehen ist, dann ein bisschen zu den Eckdaten des Volkskulturbudgets kommen und dann Schwerpunkte der Volkskulturpolitik 2009/2010 bringen. *(LTAbg. Konrad: „Unverständener Zwischenruf!“)* Sieben Minuten? Ja, ist in Ordnung. Zum Grundsätzlichen, es hat sich viel in diesem Bereich inhaltlich, strukturell, organisatorisch und personell getan. Ich muss sagen, in dieser kurzen Zeit ist das professionell angegangen worden vom politisch zuständigen Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer und von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in allen Bereichen der Kultur. Ich muss sagen, die Dreijahresbilanz fällt äußerst positiv aus. Wie gesagt: Neue Strukturen für die steirische Volkskulturarbeit, hier ist die Volkskultur Steiermark GmbH zu erwähnen, die in der Sporgasse 23 angesiedelt ist und ein umfassendes Kulturservice anbietet, das sich sehen lassen kann. Mit zeitgemäßen Ansätzen versucht die Volkskultur Steiermark GmbH steirische Tradition zu vermitteln, um die kulturelle Vielfaltigkeit der Steiermark aufzuzeigen. Das



Aufgabenfeld umfasst drei Bereiche: Steirisches Heimatwerk, Steirisches Volksliedarchiv und Volkskulturservicestelle. Neben dieser Volkskultur Steiermark GmbH findet sich der Verein Steirisches Volksliedwerk und die Arbeitsgemeinschaft Volkstanz in der Sporgasse 23. Somit ist das zu einem Kompetenzzentrum für alle Fragen zu Volkskultur geworden. Im Bereich Freilichtmuseum Stübing wurde dieses volkskulturelle Ausflugsziel attraktiver gestaltet, in einer Musikschule im „Stoanineum“ in Gasen wurden 2007 80 Schüler unterrichtet und zwar auf der Steirischen Harmonika im Alter zwischen 20 und 75 Jahren und das wird eine Verstärkung erfahren und zwar ausgeweitet werden auch auf die Instrumente Hackbrett und Trompete. Die World Choir Games 2008, die Jugend der Welt sang in Graz, ein international beachtetes Event mit einer großen Anzahl nämlich von Chören, über 400 Chöre, wir haben an die 20.000 Sängerinnen und Sänger hier gehabt, 100.000 Nächtigungen und eine Wertschöpfung von 8 Millionen Euro erzielt. Man höre: Mit 250.000 Besucherinnen und Besuchern, ich habe mir hierher geschrieben, die Grünen haben gesagt: „Da sollte man kein Geld hingeben“, aber jetzt ist es doch passiert und wir haben das nicht einmal aus dem Kulturbudget genommen, sondern gesondert gefördert und es ist ein großer Erfolg geworden. Ich hoffe, Sie freuen sich mit uns. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Medienplattform „Tue Gutes und sprich darüber“ ist äußerst gut angekommen, die Volkskulturschaffenden finden sich auch in der Öffentlichkeit wieder. „Aufsteirern“, ein Erfolgsprojekt, 60.000 Besucherinnen und Besucher, Tradition lehren, einfach lebendig. Sie müssen sich vorstellen, wir waren an 610 Schulen mit 2.289 Klassen und Kindergartengruppen. Insgesamt haben bisher 42.000 Kinder mitgemacht. Die Blasmusikwalfahrt nach Mariazell, auch hier anlässlich der 850 Jahrfeier mitteleuropäische Musikkapellen, 92 an der Zahl, 2.000 BlasmusikerInnen waren dort. Der Blasmusikbundeswettbewerb „Musik in Bewegung“ in Bruck an der Mur hat 560 MusikerInnen hergebracht. Die Intermusica in Birkfeld, ein internationaler Leistungswettbewerb für Solisten unter 30 Jahren. Auch das hat z.B. in die Region 3.000 zusätzliche Nächtigungen gebracht. Die Mid Europe in Schladming ist das mitteleuropäische Kompetenzzentrum für Blasmusik in der Zwischenzeit mit 2.500 MusikerInnen aus 15 Nationen. Die Eckdaten des Volkskulturbudgets 4,5 Millionen Euro sind vorgesehen. 1,4 Millionen als Beiträge an die Musikkapellen. Horst Wiedenhofer, Landesobmann, danke für Deinen Einsatz und bitte auch weitergeben an Deinen Vorstand. *(Allgemeiner Beifall)* Die volkskulturellen Organisationen und Verbände sind mit 600.000 Euro bedacht. Die Volkskultur Steiermark GmbH mit 400.000 Euro. Das österreichische Freilichtmuseum in Stübing mit 350.000. Die Regionalmuseen mit 250.000 Euro und für die Revitalisierung klerikaler Bauten geben wir an die 450.000 Euro aus. Die Schwerpunkte der Volkskulturpolitik für 2009 und 2010, das schon erwähnte Erzherzog Johann Jahr, 2009. Dem Mythos vom steirischen Prinzen steht die wahre Persönlichkeit Erzherzog Johanns gegenüber und zwar, was hat er gemacht? Hebung der Bildung, Verbesserung der Produktionsmethoden in der Industrie, verkehrsmäßige Erschließung der

Steiermark etc.. Das soll gewürdigt werden. In der Volkskultur Steiermark GmbH, im Heimatwerk die Neupositionierung im Bereich des Gesamtangebotes und die Öffnung für Neukäuferschichten ist konsequent fortzuführen. Erzherzog Johann Jahr, die Volkskultur Steiermark GmbH wurde mit der Koordination beauftragt, verstärkte gemeinsame Kommunikation über die Medienplattform Steiermark, wie auch eine Volkskulturbeilage „Steirerart“. Verstärkte Zusammenarbeit zwischen Tourismus und Volkskultur. Allerdings stellen wir uns da die Frage, wie viel Volkskultur braucht der Tourismus und wie viel Tourismus braucht die Volkskultur, damit man nicht die Identität hier abgibt. Die Neupositionierung der Peter Rosegger Gedenkstätte in Krieglach – (*Glockenzeichen des Präsidenten*) Herr Präsident, ich bin gleich fertig. Kinder- und Jugendarbeit verstärkte Förderung und am Schluss darf ich mich noch bedanken bei der Abteilungsleiterin der A9, Frau Dr. Russ, beim Referatsleiter Dr. Harald Vetter im Volkskulturreferat und bei der Geschäftsführerin der Volkskultur GmbH. Dr. Silvia Renhart und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern die heute hier sind. (*Allgemeiner Beifall*) Bei Hermann Schützenhöfer darf ich mich noch bedanken für sein enormes steirisches, emotionales, kulturelles und gesellschaftspolitisches Gewicht, dass er in diese Aufgabe einbringt. Ich bedanke mich für die Redezeit. (*Beifall bei der ÖVP – 16.09 Uhr*)

**Präsident:** Herr Abgeordneter, meine Toleranz ist unbegrenzt. Als Nächster ist zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Riebenbauer. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Riebenbauer** (16.09 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, meine geschätzten Damen und Herren, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, aber auch Zuhause!

Es ist mir einfach ein innerliches Bedürfnis zur Volkskultur im Rahmen der begrenzten Zeit ein paar Worte zu sagen, weil Volkskultur uns in der Steiermark eigentlich das Jahr hindurch durchs Leben begleitet. Volkskultur begleitet uns als Menschen durchs Leben in den verschiedensten Variationen und Möglichkeiten. Ich möchte noch zum Kollegen Gach ergänzen. Ich möchte mich ebenfalls bedanken bei den Musikerinnen und Musikern des steirischen Blasmusikverbandes. Es sind ja wahnsinnige Zahlen. In 21 Musikbezirken, in 426 Kapellen musizieren Musiker und Musikerinnen und was mich so fasziniert und begeistert, es sind vor allem sehr junge Menschen. Junge Menschen, die in der Musik ihre sinnvolle Freizeitgestaltung finden, die mitmusizieren, die das Erlebnis einer Gemeinschaft in den Musikkapellen das erste Mal kennenlernen. Das finde ich so großartig und danke dafür, dass ihr ein Herz habt für die Blasmusik und dass ihr uns durchs Leben begleitet das ganze Jahr hindurch. In Freud und in Leid. Danke. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*). Meine geschätzten Damen und Herren, Volkskultur ist aber auch Volkslied, Volksmusik, Volkstanz, Volkstheater. Ob in der Oststeiermark oder in der Obersteiermark, das wird überall gemacht. Es gibt Menschen, die sich dafür

zur Verfügung stellen. Es gibt Menschen, die uns damit sehr oft das Leben verschönern. Es sind Menschen, die in ihrer Freizeit für uns etwas machen. Sie machen sich selbst selbstverständlich eine Freude, aber sie machen auch uns Freude. Der Seppi Straßberger grinst, weil der auch einmal Musiker war. Jetzt hat er es, glaube ich, schon verlernt oder kann er es noch, weiß ich nicht, (*LTA* *Abg. Straßberger*: „*Musst nur zuhören!*“) aber Du weißt es genau, wie wichtig die Musik ist, wie wichtig das alles ist, Volkstanz und Volkskultur. Und zur Volkskultur und das muss man glaube ich auch erwähnen, weil es einfach zur Steiermark gehört, gehört die steirische Tracht. Ein steirisches Dirndl, eine steirische Frau mit einem Dirndl angezogen, mit einem feschen Steireranzug, auf den sind wir natürlich auch stolz, je jünger natürlich um so schöner, das ist ganz klar, aber das gehört auch zur Volkskultur. Steirische Tracht ist das, auf was wir stolz sind und wo wir auch hoffen, dass es in Zukunft auch erhalten bleibt. Und das Brauchtum durchs ganze Jahr hindurch, wo es gepflegt wird, vor allem in den ländlichen Gemeinden. Wir schätzen das oft gar nicht. Wir würden dieses Brauchtum, meine geschätzten Damen und Herren, erst dann schätzen, wenn wir es nicht mehr hätte. Dann wäre es Geschichte und dann wäre es Schade darum. Seien wir froh, dass dieses Brauchtum auch noch gelebt wird und gemacht wird. Und als vorletztes, jetzt sage ich noch etwas dazu. Ich bin stolz darauf, dass wir in der Steiermark noch Menschen haben, die mit dem Dialekt reden können und die sich trauen auch mit dem Dialekt zu reden, weil der steirische Dialekt auch zur steirischen Volkskultur gehört. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Kollege Böhmer sagt immer, er mag nicht so viel englisch, da stimme ich Dir mit tausend Prozent zu, weil manchmal verstehe ich das Halbe nicht mehr. Aber oft ist vielleicht eh gescheiter. Zum Abschluss, meine geschätzten Damen und Herren, es steht Weihnachten vor der Tür. Christbaum ist Brauchtum. Ein steirischer Christbaum mit der rot-weiß-roten Banderole wünsche ich mir, dass er in jedem steirischen Haus steht, damit stärken wir auch die Steiermark. Danke und danke Dir, Herr Landeshauptmannstellvertreter. Danke. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.13 Uhr – Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer*: „*Jetzt hättest sagen müssen Pfiat Euch!*“)

**Präsident:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Prattes. Ich erteile es ihm.

**LTA** *Abg. Prattes* (16.13 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich finde es ist eine tolle Debatte und man merkt, die Kultur eint. Das soll sie schlussendlich sein und ich stimme vor allem darüber überein, wir sollten also nie einen Strich oder eine Linie ziehen zwischen so genannter Hochkultur und Volkskultur. Meine Damen und Herren, Sie wissen, wenn der Prattes bei Kultur herausgeht, dann wird er natürlich über die Sonderausstellungen der Stadt Leoben sprechen. Ich freue mich, dass ich Ihnen, Sie haben es sicher in der Zeitung gelesen, sagen darf, dass wir bei den Wikingern, die wir heuer hatten, 105.000 Besucher begrüßen durften. Ich nehme an, es

waren fast alle in dieser Ausstellung, die von europäischem Format war. Hier bedanke ich mich ganz besonders, er ist jetzt momentan nicht herinnen, beim Herrn Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker der erkannt hat, den Wert dieser ethnologischen Ausstellungen, wie wir sie in Leoben haben und meine Damen und Herren, es war die insgesamt elfte. Sie wissen, 1997 hatten wir die Landesausstellung und von dort begann es mit der Chinaausstellung. Ich möchte Sie schon heute sehr herzlich einladen, nächstes Jahr wird Leoben im Zeichen des Goldes stehen. Titel der Ausstellung „Das Gold der Steppe“. Wird vom 26. April bis zum 26. Oktober in Leoben zu sehen sein und ich kann Ihnen schon versprechen, ich habe schon so einige Exponatbilder gesehen, es wird eine wirklich tolle sehenswerte Ausstellung werden. Meine Damen und Herren, ich möchte aber mich sehr, sehr herzlich bei den vielen Vereinen und bei den Kulturinitiativen, die wir landauf, landab haben, ohne die es nicht möglich wäre, unser reichhaltiges Kulturleben zu pflegen und auch, sage ich einmal, als Besucher, als Zuhörer, als Schauer, zu konsumieren.

Und wenn der Kollege Majcen sagt: „Stille Entwicklung in den anderen Bereichen der Steiermark“, es gibt sehr laute Initiativen und Recht ist es so. Die Kultur darf durchaus laut sein. Und jetzt mache ich einen Sprung zur Volkskultur, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Du hast beim Hinausgehen „Glück auf“ gesagt, ich möchte nur als Beispiel sagen, das Barbarabrauchtum ist entwickelt worden – Liesl wir waren zusammen in Eisenerz mit der Monika Kaufmann auch, das ist eine Veranstaltung, die in den letzten Jahren, sagen wir mal bis zu 10 Jahren, wieder neu entwickelt worden ist. Verschüttetes Brauchtum wurde hier wieder freigelegt und hat auch und das darf man auch sagen in diesem Zusammenhang, Potential. Da kommen auch Gäste aus dem Ausland sogar her, die also diese Veranstaltung besuchen und auch hier ist sehr zu danken allen, die hier dabei sind. Ich möchte aber auch – die Frau Landesrätin Dr. Vollath ist hier – die Musikschulen nicht vergessen. Mit diesen vielen Initiativen, es ist einfach schön, vor 14 Tage hat die Kunst- und Musikschule Leoben einen Benefizabend gegeben, dort wird neben Gesang, neben vielen Instrumenten jetzt auch Bühnenspiel und Tanz unterrichtet. Meine Damen und Herren, das sind junge Leute, man muss sich das einmal anschauen, mit welcher Begeisterung und Professionalität hier gearbeitet wird. Das ist eine Freude zuzuschauen, das wird ermöglicht durch eine tolle Aufbauarbeit in den Musikschulen, auch in den anderen, in jeder, aber in vielen, vielen Gemeinden der Steiermark gibt es diese wertvollen Musikschulen, ganz, ganz wichtig für uns. Viele Kinder dürfen dort ein Instrument lernen und bringen so auch die Kultur weiter. Und es ist auch angesprochen worden, die Blasmusikkapellen warten schon auf diese gut ausgebildeten SchülerInnen, wenn sie sie nicht selber schon ausbilden, aber eine tolle Geschichte. Ich möchte – ich komme schon zum Schluss – ich möchte mich noch einmal sehr, sehr herzlich bedanken bei allen, bei den Vereinen, bei den ausübenden Musikern, Schauspielern, Malern, alles was es also in diesem Bereich gibt, davon lebt die Steiermark, davon lebt die Kultur. Ich möchte mich natürlich auch bei den politisch Verantwortlichen bedanken. Ich bedanke mich bei

Landeshauptmannstellvertreter Flecker, ich bedanke mich bei der Frau Landesrätin Dr. Bettina Vollath und ich bedanke mich bei Dir, Herr Landeshauptmannstellvertreter für den Bereich der Volkskultur. Ich glaube, wenn wir so weitertun, ist das Kulturland Steiermark nicht in Gefahr und ich freue mich schon auf neue Veranstaltungen und viele Initiativen. Glück auf. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 16.18 Uhr)*

**Präsident:** Meine Damen und Herren, als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ober.

**LTabg. Ing. Ober** *(16.18 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Frau Landesrätin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mich auch zu diesem Kapitel, vor allem zum Schwerpunkt Kultur der Regionale zu Wort melden und mich als erstes einmal beim Land Steiermark, in dem Fall beim Landeshauptmannstellvertreter Flecker bedanken, dass unsere Region für die Regionale 08 auserwählt wurde und wir den Zuschlag bekommen haben mit einem sehr spannenden Thema: „Diwan“, dem Schnittpunkt von Orient und Oxident von Hammer-Purgstall aus dem Schloss Hainfeld, auf dessen Grundzüge das zurückgeht und damals von der Regina Strassegger sehr spannend entwickelt wurde und auch eine sehr spannende Diskussion ausgelöst hat. Ich glaube, dass hier dem Land Steiermark mit den Kulturverantwortlichen Dr. Russ, vor allem auch mit dem für diese Kulturausrichtung der Formate mit Herrn Wicher, mit Herrn Kater und Herrn Spath ein sehr moderner Wurf gelungen ist, ein sehr spannender und dem regionalen Koordinator Bürgermeister Kurt Deutschmann es gelungen ist, mit über 20 Bürgermeistern gemeinsam diesen Raum der Regionale zu bespannen, was wahrlich keine einfache Aufgabe war. Weil die Herausforderung war einerseits, das zu gewinnen, das ist gelungen, andererseits natürlich auch dieser extrem kurze Zeitraum, dieses anspruchsvolle Format auf den Boden zu bringen und das in einem Raum, wo es Kultur in diesem Bereich, in dieser Intensität und Dimension so noch nicht gegeben hat. Ich möchte mich bedanken, dass da neue Wege gegangen wurden. Wir wissen alle, wenn man neue Wege geht, dass es hier natürlich auch einige Erkenntnisse gibt, sonst kann man nichts lernen, wie auch in anderen Bereichen. Und ich selbst stehe auch oft in der Zielscheibe, weil man Neues tut, stehe aber nicht an hier zu sagen: Es ist gut, wenn dieser Weg begangen wird und hier die Erkenntnisse für die nächste Regionale getroffen werden. Ich möchte mich aber wirklich bedanken dafür, dass der ländliche Raum hier auserwählt wurde, ein Raum, der sehr lange Zeit auch im Schatten gestanden ist, was diese Grenze zwischen Orient und Oxident angeht und dieses Thema sehr gut aufgearbeitet wurde und auch seine Fortsetzung findet durch eine sehr gute gemeinsame Arbeit vieler Experten, was Hainfeld anbelangt, um hier ein internationales Zentrum für Orient und Oxident zu schaffen, wo die Vorarbeiten geleistet worden sind, wo wir als Region auch parteiübergreifend mitgewirkt haben und ich glaube auch viele gute Aspekte eingebracht haben. Und

ich glaube, dass es hier eine Chance ist nicht nur für die Steiermark, sondern ich glaube da eher über Österreich hinausgehend, an diesem Schnittpunkt etwas Besonderes auch für die Steiermark, für die Region aber auch für Europa zu schaffen, weil an diesem Thema, wenn man hier von Integration und Migration spricht, nicht vorbeigeschaut werden darf und das ein wichtiger Auftrag für die Zukunft ist. Und hier auch die Anstrengung nicht nur der Steiermark sondern Österreichs bedarf und auch in europäische Programme hinein wirken muss, damit dieses Thema für die Zukunft positiv aufbereitet wird. Ich hätte nur ein paar Wünsche, nachdem ich doch einige Jahre auch in der regionalen Entwicklung tätig bin und weiß, wie schwierig es ist, innerhalb eines so kurzen Zeitraumes ein so ein Format aufzusetzen und ich weiß, dass es gelungen ist, aber natürlich die Wirkung keiner gewusst hat, wie die Leute reagieren werden darauf. Ich würde plädieren für einen längeren Vorbereitungszeitraum, doch zwei Jahre, für einen längeren, intensiveren Umsetzungszeitraum nicht von 10 Wochen, sondern vielleicht von einem Jahr, weil einfach die Intensität enorm und zu groß ist und mein besonderer Wunsch, um einfach das, was hier aufbricht, in einem Nachbereitungszeitraum von 2 Jahren in eine nachhaltige Phase zu führen. Ich glaube, damit wäre der Region und der Steiermark in Summe gedient. Nochmals also mein Dank, die Bemerkungen nicht als Kritik zu sehen sondern einfach aus regionaler Erkenntnis und Danke nochmals für das gute Zusammenwirken und vor allem auch die Verantwortlichen vor Ort mit Bürgermeister Kurt Deutschmann, dem Herrn Wicher, Herrn Kater und Herrn Spath, die ja Einiges abfedern mussten an Unverständnis und auch Kritik, das ist auf dieser Ebene so, und so Manches hat auch in mir so Einiges aufgeregt und so manche Aussage auch hervorgerufen, das ist ganz etwas Natürliches. Aber ich glaube, der Weg ist ein Guter, der hier gemeinsam begangen wird, dass man in den Regionen die Aufgabenstellungen hinausgibt und die regionalen Künstler, Kulturschaffenden, Gemeinden und Verantwortlichen einbindet, ein gelungener Start, der noch viel Potential für die Zukunft hat. Ich wünsche der Kultur und da schließe ich jetzt aber auch die Gesamtkultur und auch Volkskultur, das ist ja untrennbar miteinander verbunden, ein und ich bedanke mich in dem Fall bei Landeshauptmannstellvertreter Flecker aber auch beim Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer für den Bereich Volkskultur, das nämlich genau diesen, unseren ländlichen Lebensraum enorm bereichert mit den Initiativen und auch mit den Förderungen. Ein herzliches Glückauf, alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.24 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Da keine Wortmeldungen der Damen und Herren Abgeordneten mehr vorliegen, kommen jetzt die Regierungsmitglieder zu Wort.

Als Erste die Frau Landesrätin Dr. Vollath, bitte.

**Landesrätin Dr. Vollath (16.24 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Herren Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Abgeordnete, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer.

Ich möchte doch mit meiner Wortmeldung jetzt auch die Musikschulen noch einmal ein bisschen in diese Debatte hereinholen. Ich weiß, die Musik ist uns allen ein großes Anliegen. Ein Abgeordneter, der anscheinend jetzt gerade raus gegangen ist – nein, da sitzt er ja – dokumentiert das heute sogar auf seiner Krawatte und so viel Begeisterung ist einfach ein Auftrag, kurz über die Musikschulen zu berichten. Wir haben derzeit 48 Musikschulen im steirischen Musikschulwesen. Es werden in der ganzen Steiermark doch 23.000 Kinder von rund 900 Lehrerinnen und Lehrern unterrichtet.

Getragen wird das ganze System finanziell vom Land, von den Gemeinden und von den Elternbeiträgen. Der Mehrwert vom Musikschulwesen ist allorts spürbar, weil die Basis zu vielen von dem, was die Vorredner hier jetzt gebracht haben, das steirische Musikschulwesen ist. Es wird Volksmusik tradiert, es wird klassische Musik tradiert und ich denke, ganz, ganz viele, die uns in den Blasmusiken, bei unseren vielen steirischen Festen so viel Freude bereiten, haben die Basis dafür im steirischen Musikschulwesen gelegt. Meine Vision ist, dass so viele Kinder und Jugendliche wie möglich in steirischen Musikschulen qualitätvollen Unterricht bekommen können. Ich habe früher den Elternbeitrag erwähnt, da war es natürlich ein wichtiger Schritt dafür Sorge zu tragen, dass Eltern mit einem geringeren Einkommen finanziell entlastet werden. Seit dem vorletzten Schuljahr ist das möglich und wir haben hier wirklich eine gute Bilanz. Es wurden seither bereits 3.400 Eltern finanziell entlastet. Das heurige Schuljahr ist dabei noch nicht eingerechnet. Um das Angebot Richtung Flächendeckung voranzutreiben, haben wir vor einigen Monaten in Kalsdorf die 48. Musikschule eröffnet und konnten damit einen weißen Fleck auf unserer steirischen Musikschulkarte im Süden von Graz gut auffüllen. Genug ist nie genug, gerade in diesem Bereich, aber es wird im kommenden Doppelbudget möglich sein, in ein paar Gemeinden, wo es Wünsche nach mehr geförderten Stunden gibt, diese auch zu erfüllen. Inhaltlich arbeiten wir immer weiter an der Qualitätsentwicklung. Hier habe ich ein ExpterInnengremium. Doch, manchmal braucht man schon ExpertInnen. Eine der Herausforderungen ist sicher die Einbindung des Musikschulwesens in die ganztägigen Schulformen, denn Musikunterricht soll nicht ausschließlich am Abend stattfinden, das ist Zeit, die den Familien gehören soll. In Graz haben wir das Johann-Joseph-Fux Konservatorium, das ist in einer Phase des Umbaus und der Neuorientierung, sowohl außen als auch innen. Außen dokumentieren das jetzt im Wesentlichen die Baukräne, die weithin sichtbar sind. Ich hoffe, dass die Generalsanierung mit Schulbeginn des nächsten Jahres abgeschlossen ist, wobei mir viele Rückmeldungen sagen, dass sich das Konservatorium auch im Ausweichquartier, wo sie derzeit sind, sehr, sehr wohl fühlt. Intern arbeiten wir auch. Hier ging es einfach auch um neue Angebote, um den breiten Zugang immer weiter auszubauen. Es gibt jetzt neu eine Singschule und das Instrumentenkarussell, um unsere Jüngsten hier von Musik zu begeistern. Und im Bereich der berufsbildenden Studien als Letztes, das möchte ich

schon noch berichten, ist im vergangenen Jahr wirklich etwas Tolles geschafft worden. Wir konnten eine Kooperation mit der Kunstuniversität in Graz erreichen, was mich sehr freut, nämlich gerade im Bereich der Volksmusik ist es hier gelungen, dass wir jetzt in Kooperation mit der Universität einen akademischen Abschluss schaffen. Einen wirklich europäisch anerkannten, international anerkannten akademischen Abschluss hat, wenn man Volksmusiklehrer oder Volksmusiklehrerin geworden ist. Das Konservatorium der Zukunft soll weiterhin ein Ort sein, wo einfach in ganz, ganz hoher Qualität für die Schülerinnen, speziell aus Graz hier natürlich, Unterricht geboten werden kann und es soll weiterhin auch ein Ort der beruflichen Aus- und Weiterbildung sein. Was mir ein Herzensanliegen ist, meinen Dank auszusprechen jetzt insbesondere an die Frau Hofrätin Galka, zwar in Abwesenheit, weil Sie am 1. September in den wohlverdienten Ruhestand übergetreten ist, aber ich möchte ihr von hier aus noch einmal meinen Dank für die tolle Zusammenarbeit aussprechen und jetzt natürlich dem Herrn Prof. Hofer, der interimistisch ihre Aufgaben jetzt wahrnimmt und ein herzliches Dankeschön auch an den Leiter des Musikschulbeirates, den Gerhard Freiinger, dessen tolle Expertise in vielen Innovationen im Musikschulwesen eingeflossen ist und ich danke ganz herzlich dafür. *(Beifall bei der SPÖ – 16.30 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke der Frau Landesrätin für ihre Wortmeldung.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer.

**Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (16.30 Uhr):** Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Finanziell gesehen ist die Volkskultur die arme Schwester der Hochkultur, oder der arme Bruder, mit gerade einmal viereinhalb Millionen Euro Jahresbudget. Aber die Volkskultur ist im wahrsten Sinne des Wortes hohe und höchste Kultur, wenn ich daran denke, was etwa unsere Musikkapellen leisten, die mittlerweile große Orchester geworden sind, auch in Zusammenarbeit mit den Musikschulen. 55 % der Mitwirkenden sind unter 30, mehr als ein Drittel weiblich, das hat sich enorm gewandelt. Und diese Orchester, diese Musikkapellen, die Sänger, die Traditionsverbände sind es in Wahrheit, die, wie es der Franz Riebenbauer so schön gesagt hat, in Freud und Leid bei den Menschen sind. Diese Volkskultur mit all ihren Einrichtungen ist für unsere Gesellschaft eigentlich unersetzlich. Ich möchte mich bei allen die mitwirken und das sind ja zu Tausenden Ehrenamtliche, sehr herzlich bedanken. Wir haben für das nächste Jahr einige Schwerpunkte vor, einige Akzente im Zusammenhang mit dem Erzherzog Johann Jahr 2009, es ist der 150. Todestag Erzherzog Johanns, mit der Volkskultur GesmbH, die wir nun im Haus Sporgasse vereint haben, mit dem Heimatwerk, mit dem Volksliedarchiv, mit der Servicestelle, mit der Arbeitsgemeinschaft Volkstanz, als ein Haus der



Volkskultur, wo insbesondere auch das Service großgeschrieben werden soll. Ich denke drittens an eine weitere verstärkte Zusammenarbeit zwischen der Volkskultur und dem Tourismus, aber eben im rechten Augenmaß. Viertens an eine Neupositionierung der Peter Rosegger Gedenkstätten Krieglach und Alpl. Wir arbeiten gerade ein diesbezügliches Konzept aus, um auch dort neuen Schwung hineinzubringen und schließlich fünftens, die verstärkte Kinder- und Jugendarbeit in den Schulen und in all den Verbänden, wenn ich gerade vorhin die Musikkapellen genannt habe. Im Umfeld der Musikkapellen, wo es an die 19.000 Aktive gibt, 394 Kapellen, werden an die 10.000 Jugendliche ausgebildet und sie lernen dort das, was man fürs Leben braucht, Schlüsselkompetenzen. Und daher meine ich noch einmal, dass diese Arbeit in diesen Verbänden für unser Land auch Zukunft hat und unersetzlich ist und daher danke ich allen, die sich heute zum Worte gemeldet haben. Es war ein großes Einvernehmen eigentlich da, in der Kulturpolitik und so lange es so ist, denke ich, gibt es auch kein Problem, wenn da ein kleinerer Teil nicht zum größeren dazugehört. Es hängt immer auch von Personen ab, die zusammenarbeiten können und wollen. Das ist in diesem Fall der Fall und ich möchte mich auch bei der Abteilungsleiterin, beim Referatsleiter, bei der neuen Leiterin der Volkskultur GmbH, bei den Mitarbeiterinnen, die es ja insbesondere sind und Mitarbeitern sehr herzlich bedanken. Ich denke, wir sind auf einem guten Weg. *(Allgemeiner Beifall – 16.34 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker.

**Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker** *(16.34 Uhr):* Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Es geht ja heute wirklich sehr geschwisterlich zu und lieber Hermann, so lange ich der reichere Bruder bleiben darf, ist mir das auch recht. Es ist mir bisher offensichtlich noch nicht gelungen, mich als Kulturreferent in die Nessel zu setzen, darum werde ich das jetzt tun und zwar in Anspielung auf das, was die Frau Klimt-Weithaler zum „über die Redezeit hinausreden“ gesagt hat. Sie sagen mir nichts neues, wenn im Mangel an Disziplin Gleichberechtigung gelebt wird. Aber bei meinem Verhältnis zur Disziplin, das sehr ambivalent ist, ist das ein Kompliment. Der Hunger auf Kunst und Kultur ist tatsächlich ein Schwerpunkt meiner Arbeit und die Synergie der beiden Ressorts fließt da ein. Funktionieren tut das aber nur dadurch, Frau Klimt-Weithaler, dass wir sehr unbürokratisch vorgehen. Es wird kein Kulturpass hergegeben in irgendeiner Abteilung, es wird kein Kulturpass hergegeben in irgendeinem Amt, sondern wir lassen NGO's praktisch diese Kulturpässe vergeben, anders würde das nicht funktionieren. Und wenn wir dem Thema Sozialpass näher kämen, kann es auch nur so funktionieren. Und da weiß ich halt nicht, ob wir da so schnell zu einem Modell kommen, grundsätzliche Weigerung meinerseits gibt es ganz sicher nicht. Ich darf Ihnen auch etwas sagen zu

den „Sale and lease back“-Geschichten im Land, ich meine, die sind ja nicht erst 2006 entstanden, mit denen ist ja in Wirklichkeit der Herbert Paierl berühmt geworden, heute kritisiert er sie allerdings. Das Land hat ja das Geld für den Verkauf dieser Liegenschaften bereits kassiert, einnahmeseitig, und diese Liegenschaften werden wieder von einer Gesellschaft verwaltet, die zu 100 % dem Land gehören, d.h. in der Verfügbarkeit hat sich nichts geändert. Und dass wir natürlich jetzt an diese Gesellschaft, die uns gehört, Mieten zahlen, ist logisch, nur belasten die nicht das Kulturressort oder irgend ein anderes Ressort, sondern diese Mieten werden vom Finanzressort außerhalb der jeweiligen Ressortkontingente zur Verfügung gestellt, weil ja auch das Land die Verkaufserlöse bereits kassiert hat. Und Betriebskosten, Frau Klimt-Weithaler, hätten wir sowieso auch bezahlt, ob jetzt das die LIG verwaltet oder wir selber.

Ich darf mich bedanken und vor allem in erster Linie bei der KPÖ, dass sie die Gelegenheit gegeben haben, dieses Mahnmal im Burgtor so zu machen, wie es gemacht wurde. Ich glaube, dass der Weg des Herrn Gerz, so an die Sache heranzugehen und den Betrachter anzusprechen und darauf hinzuweisen, dass in Wirklichkeit immer die Komplizenschaft vom Täter auf alle verteilt wird und manchmal auch zu Recht, einen faszinierenden Akt darstellt und ich bin sehr froh, dass Ihr den Antrag eingebracht habt und dass der Landtag das einstimmig beschlossen hat. Ich will auch, weil Sie es kritisiert haben, etwas zur Trennung der Volkskultur zur sonstigen Kultur sagen. Mir persönlich tut es nicht weh. Logik ist keine besondere dahinter, nur sage ich und da bin ich voll und ganz beim Hermann Schützenhöfer: Solange wir genau wissen, wer wo tätig ist und wir uns ergänzen in der Arbeit, ist in der Sache überhaupt kein Schaden möglich. Und ich glaube, dass man das behaupten kann, dass wir das tun und wir haben eigentlich aus diesen Berührungspunkten keinerlei Konflikte gehabt bisher und das läuft sehr gut.

Zur Ilse Reinprecht würde ich gerne sagen: Die Stadt Graz hat noch nicht gesagt, wen sie als Altstadtanwalt haben will. Ich habe es allerdings schon in der Zeitung gelesen und nachdem Du bereits gesagt hast, dass der Herr Ruprecht geeignet ist, werde ich jetzt nicht mehr „nein“ sagen können, (*LTA*bg. Mag. Zitz: „Super!“) also werden wir das machen müssen. Ich komme noch mit ein paar Worten (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Wer weiß ob es stimmt, was in der Zeitung steht!“) auf die Kunst – Du die Zeitungen behaupten das immer und ich bin ein gläubiger Mensch, zumindest was die Mediengläubigkeit anlangt. Was die Kunst anlangt, wir sind ehrlich bemüht und ich glaube, es ist absolut notwendig, dass wir diesen bildenden Zweig hinein bekommen. Aber ich will Ihnen auch ganz ehrlich sagen, das Bemühen heißt nicht automatisch, dass wir Erfolg haben werden. Zurzeit gibt es Kontakte, aber ich bin nicht sehr hoffnungsfroh, dass wir es unmittelbar umsetzen werden, aufgeben werden wir ganz, ganz sicher nicht.

Ein paar Worte noch zum Franz Majcen, ich habe inzwischen nachgedacht über das Zitat von Scholzenizyn und habe mir gedacht: Wenn wir uns tatsächlich weigern würden, das zu sagen, was wir

nicht denken, gäbe es in diesem Hause keine Klubs, sondern eine fruchtbare Debatte, weil sich das ja so ergibt, dass wir meistens oder hin und wieder etwas sagen, was wir nicht denken. Die Regionale 10 wird ganz sicher und ich hoffe es, ein Erfolg. Die Stärke des Bezirkes Liezen liegt ganz sicher darin, dass sich dort die Kulturinitiativen vernetzt haben und es ist überhaupt gut, wenn diese Vernetzung stattfindet, ob eine Regionale kommt oder nicht. Es schafft Synergien, man kann sich abstimmen, man kann nach außen auch anders auftreten und einen Fehler werden wir nicht mehr machen, der neue künstlerische Leiter, der Herr Seiler hat gesagt: „Veranstaltet wird jedenfalls auch in der Schulzeit.“ Weil Du das das letzte Mal kritisiert hast und das war wahrscheinlich, was die Regionale 08 anlangt ein gewisses Manko, also die Regionale 10 wird auch in der Schulzeit sein, nur in einem – trotz aller frommen Wünsche – bin ich mir nicht sicher, dass, wenn wir jetzt schon beginnen für die Regionale 10, also zwei Jahre vorher, es sind ja alle Beschlüsse im Wesentlichen da, dass wir deswegen mehr Zeit haben. Bei den handelnden Personen im Kulturbereich ist es meistens so, dass immer zu wenig Zeit ist und sich am Schluss alles drängt, aber es kommt trotzdem was Gescheites raus und das ist das Wichtigste. Dass wir heute nicht, weil Du den Streit angesprochen hast und auf den Christopher Drexler angespielt hast, mir hat das ja gefallen, was er gesagt hat, aber streiten ist halt auch eine Mentalitätsfrage des einzelnen, insoferne unterscheidet Ihr Euch.

Und ich will am Schluss noch was zum Kollegen Ober sagen: Die Nachbereitung ist eine ganz wichtige Geschichte und wenn von Euch Sachen in der Nachbereitung kommen, die Nachhaltigkeit bringen, werde ich mich sicher nicht dagegen wehren und sagen: „Das hat keinen Förderschwerpunkt.“ Ich glaube, es soll ja was erzeugt werden, es soll ja was Spuren hinterlassen und da bin ich ganz, ganz sicher dabei, wenn wir es uns leisten können - vielleicht kriege ich eine Ersatzbedeckung im Volkskulturressort dafür. Am Schluss darf ich Danke sagen vor allen jenen Menschen in der Steiermark, die künstlerisch tätig sind, aber namentlich und in erster Linie bei der Abteilung, die sich ja zwischen Volkskultur und der restlichen Kultur immer aufteilen muss. Normalerweise tritt die Frau Abteilungsvorständin bei Veranstaltungen der Volkskultur im Dirndl auf, bei mir nicht. Heute habe ich mir gedacht: „Was wirst Du anziehen?“, offenbar hast Du Dich für mich entschieden. Herzlichen Dank, liebe Gaby Russ, auch eine „Leidernichthofrätin“ und allen Deinen Mitarbeitern. *(Allgemeiner Beifall)*

Zum Schluss darf ich Ihnen allen danken für die so angenehme Debatte und hoffe, dass dieses Klima im Kulturbereich bleibt. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 16.44 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter, es liegt keine weitere Wortmeldung zur Gruppe 3 vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort - ich sehe er verzichtet. Meine Damen und Herren, daher ist die Spezialdebatte zur Gruppe 3 „Kunst, Kultur und Kultus“ beendet.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten zur Gruppe 3. Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 3 „Kunst, Kultur und Kultus“ der Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Hier gibt es eine mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen.

Wir kommen zur

**Gruppe 5 „Gesundheit“.**

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Monika Kaufmann, der ich das Wort erteile zur Berichterstattung.

**LTAbg. Kaufmann** (16.45 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich berichte zur Gruppe 5 – Gesundheit zum Landesvoranschlag 2009/2010.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 2.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 5 – Gesundheit des Landesvoranschlages 2009/2010 werden genehmigt. (16.46 Uhr)

**Präsident:** Danke für den Bericht.

Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Lackner. Ich erteile es ihr. Die vereinbarte Redezeit beträgt 15 Minuten. Die Redezeit der Geschäftsordnung beträgt 20 Minuten.

**LTAbg. Mag. Ursula Lackner** (16.46 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, werte Kollegen und Kolleginnen und Gäste!

Wenn wir heute im Rahmen dieser Landtagssitzung über das Gesundheitsbudget für die kommenden zwei Jahre diskutieren, dann haben wir die Möglichkeit, zumindest in Kürze darüber zu sprechen, worum es im Grundsätzlichen geht. Ein Gesundheitsbudget steht immer im Spannungsfeld zwischen Werten, Qualität, Sicherheit und gesellschaftspolitischen Haltungen auf der einen Seite. Und klarer Weise den finanziellen Mitteln für Gesundheitseinrichtungen und Gesundheitsmaßnahmen auf der anderen Seite. Es war und bleibt ein heftig umkämpftes Terrain, wie wir wissen und gerade deswegen ist es eine bedeutende Leistung im Sinne der Versorgungssicherheit für die Menschen in unserem Land, dass das Gesundheitsbudget für die Jahre 2009 und 2010 wieder die unverkennbar

sozialdemokratische Handschrift trägt. Die Leistungen, die in den Krankenhäusern, aber auch außerhalb auf bekannt hohem Level und in hoher Qualität erbracht werden, sind weiterhin möglich. Sie sind sogar längerfristig gesichert. Und es wäre ein völlig falsches Signal, in Zeiten einer Wirtschaftskrise, Leistungen oder auch Reformprojekte, wie wir sie in der Gesundheitsplattform bereits beschlossen haben, zurückzufahren oder sogar zu beenden. In der Werteskala unserer Gesellschaft und auf der persönlichen Bedürfnispyramide der Menschen, stehen Gesundheit und eine gute Gesundheitsversorgung weit oben. Und Gesundheit ist ein höchst geschätztes Gut. Diese Ansprüche erfüllt das steirische Gesundheitsbudget. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten bekennen uns uneingeschränkt dazu, jenen Menschen, die in die Spitäler kommen, um Hilfe zu erhalten, oder die in Beratungseinrichtungen kommen, um Antworten und Stütze in einer Lebenskrise zu erhalten, auch die erforderlichen Leistungen zukommen zu lassen und dass wir an ihrer Seite stehen. Wir bekennen uns mit diesem Budget zur Sicherstellung einer optimalen qualitativ hochwertigen medizinischen Versorgung der steirischen Bevölkerung. Egal wo jemand in unserem Bundesland lebt, egal ob es ein Mann oder eine Frau ist, egal wie hoch der Bildungslevel ist, egal wie viel Möglichkeiten und Infrastrukturmöglichkeiten zur Verfügung stehen, es muss jeder Steirerin und jedem Steirer möglich sein, gesund zu bleiben oder auch gesund zu werden. In Österreich werden umgerechnet 10 % des Bruttoinlandsproduktes für Gesundheit aufgewendet. Und um es auf den steirischen Punkt zu bringen: Der Anteil des Gesundheitsressorts am Gesamtbudget beträgt für nächstes Jahr 12,76 % und für das Jahr 2010 13,79 %. Welche Dimension an behandelten Menschen, die in unseren Krankenhäusern versorgt werden, möchte ich auch kurz einbringen. Im Jahr 2007 wurden in den steirischen Fonds-Krankenhäusern über 300.000 Patienten und Patientinnen stationär betreut und fast 1 Millionen ambulant. Und das ist eine erfolgreiche Leistungsbilanz. Gerade im Gesundheitswesen wird aber jede Finanzierungsnotwendigkeit mit Argusaugen beobachtet. Und von der dringenden Notwendigkeit für Investitionen haben wir uns im Rahmen des Gesundheitsausschusses ein Bild machen können bei der Exkursion in das Universitätsklinikum Graz und ins LKH Leoben. Wir müssen schon sagen, wir haben im Rahmen des LKH 2000 sehr viel erreicht, was das Klinikum betrifft, aber es braucht Folgeprogramme, es braucht Forschungsflächen, es braucht Seminarräume für moderne Lehre, es braucht Mittel für Medizintechnik und EDV und anderes. Und damit natürlich ist die Bedeutung klar, dass wir eine wettbewerbsfähige Forschung und Wissenschaft, aber auch Ausbildung und eine moderne medizinische Versorgung auch in Zukunft gewährleisten werden können. Unabdingbar beim LKH Universitätsklinikum ist aber die finanzielle Unterstützung durch den Bund. Eine langfristige Finanzierungsvereinbarung und Investitionen stellen einen der Eckpfeiler des Gesundheitsbudgets dar. Und damit stellt dieses Budget auch eine ganz bewusste Gegenstrategie zur jetzigen Wirtschafts- und Finanzkrise dar. Erlöse aus der Liegenschaftsübertragung, nämlich 117 Millionen Euro im nächsten Jahr und 139 Millionen Euro im

Jahr 2010 werden u.a. für folgende Investitionen herangezogen: Für das LKH Leoben, Funktionstrakt und neue Stationen, Strahlentherapie und Psychiatrie u.a., für das LSF in Graz die Sanierung der veralteten Gebäude, der Neubau des LKH Bad Aussee ist geplant und was das Klinikum in Graz betrifft, ist es die Generalsanierung und der Zubau der Chirurgie. Wir wissen alle, dass sich große Teile dieses Gebäudes in einem katastrophalen Zustand befinden. Dass die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen auf engstem Raum tagtäglich Höchstleistungen vollbringen, aber es braucht dort wirklich einen großen finanziellen Einsatz, um wieder den Anschluss zu finden was eigentlich „State of the art“ ist. Auch Strahlentherapie, Blutbank u.a. Zentren werden im Universitätsklinikum angestrebt und natürlich wird auch in anderen Häusern außerhalb von Graz investiert. Was die Strukturreform der KAGes betrifft, bleiben Medizin und Pflege umfangmäßig aufrecht. D.h., es wird keine Einschnitte im patientennahen Bereichen geben. Sehr wohl bekennen wir uns aber zu Strukturreformen im Gesundheitswesen, nicht weil wir ein schlechtes System hätten, ganz im Gegenteil, aber es gibt neue Herausforderungen auf Grund rasanter Entwicklungen. Ich möchte einige anführen: Die Alterung der Bevölkerung und die damit verbundene demografische Entwicklung sind abzulesen in allen Pflegeberichten. Der rasante Anstieg der Anzahl der zu pflegenden Personen geht natürlich auf das hinaus und auch des pflegenden Personals. Der zukünftige Bedarf an Pflegefachkräften und Pflegehilfen ist ein Thema, sowohl stationär als auch mobil. Und wenn wir sagen, „hurra, wir leben länger“, hat das immer zwei Seiten und auf alle Fälle Auswirkungen auf das Gesundheits- und Sozialsystem. Konkret möchte ich ein Beispiel anführen. Seit dem Jahr 2000 ist das Durchschnittsalter der Patienten und Patientinnen in den Spitälern um vier Jahre, um vier Altersjahre gestiegen, von 49,7 auf 53,7 Jahre und die Anzahl der über 60jährigen ist um 55 % gestiegen. Und was die mobile Pflege, die Betreuungsdienste und die Hauskrankenpflege betrifft, hat gestern schon meine Kollegin Martina Schröck einiges dazu ausgeführt. Konkret sind es 13.000 Klienten und Klientinnen, die mobil betreut werden von über 1.500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und es wurden im Jahr 2006, das ist die umfassende Statistik, über 1,200.000 Hausbesuche durchgeführt. Aber wir dürfen nicht vergessen, dass ein Großteil der alten Menschen zuhause, privat im Familienbereich, im Angehörigenbereich gepflegt wird und das bedeutet auch wiederum neue Herausforderungen für das Gesundheits- und Sozialsystem. Ein weiterer Parameter ist der technische Fortschritt und die medizinische Forschung, die als mächtige Treiber für die Ausdehnung des Lebens gelten und natürlich das medizinisch machbare und das Angebot an Gesundheitsleistungen, aber auch die Ansprüche der Versicherten, das sind letztlich wir alle, wachsen lassen.

Wenn wir von Strukturveränderungen reden, dann müssen wir auch genau hinschauen auf Überversorgung, auf Unterversorgung, auf unterschiedliche Interessen und widersprüchliche Positionen. Und was die Spitäler betrifft noch ein Wort von mir, wenn wir da von Reform reden, dann bitte ich eines zu bedenken: Spitäler sind bei Tag und Nacht geöffnet, auch an Sonn- und Feiertagen

sperren sie nicht zu, sie beherbergen hohe Fachkompetenz und verfügen über alle wichtigen medizinisch-technischen Geräte – das alles an 365 Tagen im Jahr. Die niedergelassenen Ärzte und Ärztinnen arbeiten teilweise mit Ordinationszeiten, die sich stark an den Lebensgewohnheiten der Gesunden orientieren, stundenweise tagsüber von Montag bis Freitag. Unter Federführung von Landesrat Helmut Hirt wird auch ein neuer zukunftsweisender Weg in der steirischen Gesundheitspolitik eingeschlagen, nämlich der von der Krankheit hin zur Gesundheitspolitik und das ist der zweite Eckpfeiler dieses Gesundheitsbudgets. Die steirischen Gesundheitskonferenzen, die Gesundheitsziele Steiermark etwa haben deutlich gemacht, dass der Schwerpunkt sukzessive von der Reparaturmedizin hin zur Vorsorge und damit zur Vermeidung gelegt wird. Vor allem fokussieren wir aber auch den Blick auf die Tatsache, dass Gesundheit von Menschen nicht nur von medizinischen Leistungen abhängig ist, sondern in einem ganz hohen Ausmaß von sozialen und ökonomischen Faktoren, von Lebensbedingungen, von biologischen Faktoren, von Bildung und vom Lebensstil. Und wenn wir von Gesundheitsförderung reden, geht es auch letztlich um Eigenverantwortung in der Gesundheitsvorsorge. Es geht darum, nicht zu bereuen wie man lebt und es ist eine wahre Sisyphusarbeit, wenn wir alle daran denken, wie hartnäckig Gewohnheiten und Angewohnheiten in unserem Leben geworden sind; und da bedarf es ganz sicher eines langen Atems von Dir, geschätzter Herr Landesrat, einiges in Bewegung zu bringen. Johann Nepomuk Nestroy hat gesagt: „Die Kranken geben bei Weitem nicht so viel Geld aus um gesund, als die Gesunden um krank zu werden.“ Und das ist wahrlich ein wichtiger Satz, wenn wir an die Vorsorgemedizin denken. Was das Budget von Dir betrifft, Herr Landesrat, ist es wieder ein klares Signal in Richtung Aufbau der Vorsorge und Prävention. Ich führe jetzt nur ganz kurz an die öffentliche Impfaktion, die Beiträge zur Förderung von Beratungseinrichtungen auf dem Gebiet der psychischen und sozialen Lebensberatung für Vivid, für BAS, für die Aktivitäten von Styria Vitalis, es gibt den Gesundheitsbus, es gibt die Drogenberatungsstelle, suchtpädagogische Präventionsmaßnahmen und auch die Umsetzung der so wichtigen Tabakpräventionsstrategie. All das beweist Deine Ernsthaftigkeit in diesem Bereich. Und trotz aller Anstrengungen und unübersehbaren positiven Signale, die das Gesundheitsbudget kennzeichnen, ist es eine Tatsache, aber nicht nur in der Steiermark oder in Österreich, sondern EU-weit, dass im Bereich der Vorsorge ein großer Aufholbedarf besteht. Das gilt, wie gesagt, für die gesamte westliche Welt. Und jeder Euro, den wir in die Vorsorge investieren, erspart sowohl den Betroffenen und den Angehörigen Leid, als auch der Allgemeinheit vermeidbare Ausgaben in der Reparatur der Krankheiten. Spitzenmedizin, wie es in den steirischen Spitälern und bei den niedergelassenen Ärztinnen und Ärzten erbracht wird, muss für alle zur Verfügung stehen, nicht für wenige Auserwählte. Und wenn eben lange Wartezeiten auf Operationen inakzeptabel sind oder andere Fehlentwicklungen eintreten, dann müssen wir wohl oder übel Geld in die Hand nehmen. Und es ist eine alte Weisheit, die ich hier auch noch anbringen darf: „Solange wir nichts von den

Krankenhäusern brauchen, ist alles zu teuer. Und sobald wir aber im Krankenhaus sind und Hilfe brauchen, ist nichts mehr zu teuer.“ Herr Landesrat, die Bilanz Deiner Ressortarbeit ist beachtlich und Bilanzen sind natürlich auch eine Basis für zukünftige Schwerpunkte und Aktivitäten. Ich nenne jetzt nur mehr ganz kurz die Gesundheitsplattform mit den Reformpoolprojekten, die Sicherstellung der Ärztereitschaft unter der Woche, in der Nacht steiermarkweit, die Sicherung der extramuralen Psychiatrie und sozialpsychiatrischen Versorgung, das Land – das vergessen wir leider zu oft – ist Ausbilder für 1.700 Schüler und Schülerinnen in Gesundheitsberufen. Du legst den Fokus auf Patienten- und Patientinnenrechte aber auch auf Frauengesundheit und Gendermedizin. Gesundheit ist ein Grundrecht und kein Kaufgut; und dass Gesundheit und PatientInnenversorgung ursprüngliche Staatsaufgaben sind, dafür steht die Sozialdemokratie. Wie sehr wir darin bestätigt worden sind, zeigt die Situation, in der sich die internationale Finanzwirtschaft zurzeit befindet. Der Leitsatz der neoliberalen Wirtschaftsgurus, dass der Markt alles regelt, der hat sich als katastrophaler Irrtum herausgestellt und ist nicht mehr haltbar. Die Auswirkungen dieser Sturmflut sind noch immer nicht zur Gänze absehbar. Das Gesundheitssystem ist ganz sicher nicht dazu geeignet, von Angebot und Nachfrage gelenkt zu werden. Gesundheit gibt es aber auch nicht zu Diskontpreisen, sie wird immer ihren Preis haben. Und wenn von manchen, die die Marktmechanismen noch immer forcieren, behauptet wird, die Wahrung öffentlicher Aufgaben sei nicht mehr möglich, dann bedeutet es im besten und überzeugendsten sozialdemokratischen Sinn, dagegen zu halten. Landeshauptmann Franz Voves und sein Team sind der beste Garant dafür. Das Gesundheitsbudget, das uns vorliegt, ist das Bekenntnis zu einem starken öffentlichen Gesundheitssystem im Sinne der Steirerinnen und Steirer. Ich danke Dir, geschätzter Herr Landesrat, im Namen meiner Fraktion für Dein Verantwortungsbewusstsein und Kämpfen für das steirische Gesundheitswesen gegen immer wieder starken Gegenwind. Und ich danke auch allen, die im steirischen Gesundheitswesen tätig sind und die die medizinische und pflegerische Versorgung für uns alle gewährleisten. Und zum Schluss kommend möchte ich sagen, weil es so ist, wie Georg Friedrich Lichtenberg festgestellt hat: „Das Gefühl der Gesundheit erwirbt man sich erst durch Krankheit“, wünsche ich uns allen, dass wir nach der nächsten Krankheit wirklich gescheiter sind als vorher. In diesem Sinne alles Gute und viel Gesundheit. *(Beifall bei der SPÖ – 17.03 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke der Frau Abgeordneten für ihre Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Kaltenegger. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Kaltenegger (17.03 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!



Ein großes Manko in der steirischen Gesundheitspolitik ist ein eklatanter Mangel an Therapieplätzen für süchtige Menschen. Und hier möchte ich heute vor allem über Menschen sprechen, die an Spielsucht leiden. Es gibt eine enorme Zunahme der Umsätze der Glücksspielindustrie. Österreichweit wurden 2006 schätzungsweise 3,3 Milliarden an Glücksspielautomaten ausgegeben, 2002 war es noch 1 Milliarde Euro. Und so wie die Zahl des ausgegebenen Geldes an den Automaten steigt, steigt auch die Zahl jener Menschen, die dringend Hilfe brauchen, weil sie spielsüchtig geworden sind, hier gibt es enorme Mängel. Sie haben ja alle vor wenigen Wochen hier serviert bekommen, es hat ja einen einstimmig zur Kenntnis genommenen Suchtbericht des Landes gegeben, wo festgestellt wurde, dass schätzungsweise in der Steiermark 7.800 pathologische Glücksspieler und Glücksspielerinnen leben, 29.000 problematische Spielerinnen und Spieler. Und so etwas hat natürlich auch enorme soziale und gesundheitliche Auswirkungen.

Besonders erschreckend war die Feststellung, dass beispielsweise zwischen 48 % und 70 % der pathologischer Spielerinnen und Spieler, Suizid erwägen. 7,5 % aller im BAS behandelten Klientinnen und Klienten haben auf Grund ihrer Glücksspielproblematik bereits einen Suizidversuch unternommen. Es gibt Schuldgefühle, Depressionen bei solchen Menschen, abgesehen von den ganzen sozialen Problemen, die hier in der Folge mitkommen. Und auf Grund dieser steigenden Nachfrage und der beschränkten Ressourcen, die zur Verfügung stehen, gibt es in den meisten Beratungsstellen Wartezeiten zwischen vier bis sechs Wochen – ein Wahnsinn. Also, wenn jetzt jemand bereit ist, eine Beratungsstelle aufzusuchen und man sagt ihm dann, kommen sie in vier bis sechs Wochen vielleicht wieder, dann stellen Sie sich bitte auch vor, was das für so einen Menschen bedeutet. Überlegen Sie sich das einmal. (LTAbg. Hamedl: „Musst Du drei Monate warten, Herr Abgeordneter!“) Wahrscheinlich hier auch, das ist ja wie gesagt nur ein Schnitt. Ich bin auch genau Deiner Meinung, auch hier haben wir großen Bedarf. Hier haben wir keine Meinungsverschiedenheiten. Aber auch die für notwendig erachtete Beratungsfrequenz kann oftmals nicht durchgeführt werden. Wenn jetzt jemand schon zu einer Beratungsstelle kommt, dann ist es auch notwendig sehr oft zu kommen und diese Frequenz kann nicht gewährleistet werden, weil es einfach an Kräften fehlt. Und jetzt haben wir vor wenigen Wochen gehört, dass die Wirtschaftskammer eine Helpline eingerichtet hat für Spielsüchtige. Würde man auf das erste Mal hinhören, würde man denken, vielleicht eine löbliche Einrichtung. Ich bin hier etwas anderer Meinung. Ich würde es auch nicht für besonders zielführend halten, wenn jetzt die Brauindustrie und Schnapsbrenner dann für die Therapie von alkoholkranken Menschen zuständig wären. Hier muss es eine Distanz geben. Hier muss es auch eine neutrale Stelle sein und das kann nur das Land anbieten. Hier ist das Land einfach gefordert. Und besondere Mängel gibt es im Bereich des stationären Angebots. Jetzt haben wir natürlich gehört, es ist ja schon einiges in Planung und 2012 oder 2013 haben wir dann vielleicht bei den Barmherzigen Brüdern eine Station, die hier ein entsprechendes Angebot bietet. Aber bitte, so lange können wir doch nicht warten. Wir

haben es hier mit Menschen zu tun und mit keinen Maschinen, die irgendwo hingestellt werden können und die man halt ein paar Jahre später wartet. Hier gibt es jetzt Handlungsbedarf. Die Landespolitik ist hier eindeutig säumig. Und was ich mir gewünscht hätte von Ihnen, Herr Landesrat, dasselbe Engagement wie Sie bei der Tabakprävention an den Tag legen, auch hier an den Tag zu legen. Und hier gibt es auch nicht die Ausrede, wir haben das Geld nicht. Diese Ausrede kann nicht akzeptiert werden, denn es gibt genug Vorschläge, Dann heben wir bitte eine höhere Abgabe auf Geldspielautomaten ein, dann hätten wir das Geld sofort, um ausreichend Therapieeinrichtungen zu finanzieren. Wir tun es nicht und machen uns alle mitschuldig am Elend vieler Menschen, die eben spielsüchtig geworden sind und wir nicht entsprechend darauf reagiert haben. Was ich mir wünsche heute, wäre eine klare Aussage, wann endlich ausreichend Therapieplätze in der Steiermark zur Verfügung stehen werden. Danke Ihnen. *(Beifall bei der KPÖ – 17.10 Uhr)*

**Präsident:** Danke, dem Herr Klubobmann.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek.

**LTabg. Lechner-Sonnek (17.10 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte vorausschicken, dass es in meiner Wortmeldung vorwiegend um die Patientensicht geht, um das Wohl und die Sicherheit der Patienten und Patientinnen. Möchte aber auch grundsätzlich zur Entwicklung der Landes, oder der KAGes bzw. der Immobilien der KAGes eine Wortmeldung abgeben und einleiten möchte ich das ganze mit einer Anerkennung oder einer freudigen Botschaft. Bin sehr froh, dass die Ärztereitschaft gesichert werden konnte. Es ist noch nicht finalisiert, aber wie ich gehört habe, gibt es jetzt eine Vereinbarung mit der Ärztekammer. Es gibt ja in der Gesundheitspolitik oft Entscheidungen, die sehr weitreichend sind, die aber nicht sofort erlebt werden in ihrer Wirkung bzw. wo man sagen kann, wahrscheinlich irgendwann einmal wird es spürbar werden. Und hier haben wir eine Situation, wo ich mich darüber freue, dass der Landtag es erreichen konnte und all jene, die daran mitgearbeitet haben, sofort oder doch innerhalb einer gewissen Zeit zu einer Verbesserung der Absicherung der Patientinnen und Patienten beizutragen. Davon hat die Bevölkerung etwas, von dieser Entscheidung und vom Ergebnis diese Aushandlungsprozesses und darüber freue ich mich sehr. Ich möchte eingangs auch noch sagen und die Gelegenheit nützen zu sagen, dass ich mich bedanke bei all jenen, die in der KAGes tätig sind. Das betrifft das medizinische Personal, das betrifft das pflegerische Personal, das betrifft aber auch das Personal, das mit seiner Arbeit für gute Rahmenbedingungen, für medizinische Arbeit und Pflege sorgt. Es wird hier Großartiges geleistet und dass man sich in der Steiermark im Sozial- und Gesundheitsbereich, weil für

mich gehören die auch sehr eng zusammen, doch noch sehr gut und abgesichert fühlen kann, das haben wir diesen Personen zu verdanken und das möchte ich ganz klipp und klar auch einmal ausgesprochen haben – zum wiederholten Mal, das ist ja nicht das erste Mal. Die Transaktion, die mit dem Vermögen der KAGes, im Endeffekt mit den Immobilien der KAGes passiert, das habe ich schon gesagt wie das Budget vorgestellt wurde, findet nicht unsere Zustimmung. Ich denke mir, dass es auch andere Möglichkeiten gegeben hätte. Natürlich haben wir es im Endeffekt mit einer Situation zu tun, auf die man lange alles hindrudeln hat lassen und in der jetzigen Situation entsteht dann so der Eindruck, es geht ja gar nicht mehr anders. Ich weiß nicht, ob es nicht auch anders gegangen wäre, aber, dass man den Abgang z.B. deckt, oder dass man laufende über einen Verkauf abdeckt und dann heute schon weiß, dass man nicht mehr weiß, wie das in zwei oder drei Jahren weitergehen wird, das halte ich für verantwortungslos. Das ist jetzt nicht unmittelbar eine Entscheidung, die im Gesundheitsbereich gefallen ist, das ist mir ganz klar, möchte ich auch explizit sagen, aber sie wird unseren Krankenanstalten mit Sicherheit neue Probleme bescheren. Dem müssen wir uns bewusst sein, dem müssen Sie sich bewusst sein, die Mehrheit von ÖVP und SPÖ, die diesem Budget zustimmt. Ich freue mich natürlich, wenn etwas von diesem Geld, das hier lukriert wird und wir wissen ganz genau, dass es nicht alles ist, was für bauliche Maßnahmen ausgegeben wird, das etwas, ein Teil davon, endlich dazu beitragen wird, dass bauliche Maßnahmen, die überfällig sind, in die Wege geleitet werden können. Meine Kollegin Uschi Lackner hat sie aufgezählt, einige davon aufgezählt. Wir konnten uns ja vor nicht allzu langer Zeit, also eine Delegation des Landtages z.B. beim Chirurgeturm selber ein Bild davon machen, wie dringend bauliche Veränderungen nötig sind und ich sehe es auch so, es ist eigentlich nicht mehr zumutbar, dem Personal und Patientinnen und Patienten und in Wahrheit auch nicht verantwortbar, der Zustand in dem sich z.B. die Chirurgie befindet, baulich, der bauliche Zustand. Was ich aber hier und jetzt sagen möchte ist, es ist Tatbestand, es wird so sein, dass der Landtag diese Transaktion absegnet.

Ich möchte gleich festhalten: Ich erwarte mir, dass ab sofort Überlegungen angestellt werden und auch offen diskutiert werden, wie es mit der Finanzierung der Krankenanstalten nach dieser Konstruktion weitergehen soll. Ich möchte nicht, dass man sagt, ein neuer Landtag, eine neue Landesregierung soll sich in 2 Jahren da etwas überlegen, denn das wäre wirklich grob fahrlässig. Also explizit, ich erwarte mir hier Vorschläge bzw. eine offene Debatte und nicht nur eine Debatte wo gesagt wird: „So, liebe Opposition, jetzt könnt Ihr Euch einmal etwas überlegen“, sondern ich hätte gerne auch qualifizierte Vorschläge. Denn es kann ja wohl nicht sein, dass wir in 2 oder 3 Jahren so tun, als würden wir ein Thema das erste Mal am Tapet haben.

Nun zur Patienten- und Patientinnensicherheit: Herr Landesrat, ich werde auch ein paar Fragen stellen, ich nütze die Situation. Wir haben im September dieses Jahres einen Antrag verabschiedet - mehrheitlich in diesem Haus – wo wir ein paar Fragen gestellt haben, die sozusagen Folge des letzten

Berichtes der PatientInnenombudsschaft sind und die wir aufgenommen haben. Und eines davon würde mich besonders interessieren. Wir haben beschlossen, dass es eine lückenlose Information an Patientinnen und Patienten im Falle unerwarteter Ereignisse, Komplikationen oder Behandlungsfehler geben soll. Es hat noch 2 Detailfragen gegeben zur Haftpflichtversicherung durch die KAGes und Gutachter im Falle von Schadensfällen. Wichtig ist mir aber vor allem die Frage an Sie, Herr Landesrat: Ist etwas schon in Angriff genommen worden, was diese lückenlose Information an Patientinnen und Patienten betrifft? Mir ist das deswegen besonders wichtig, weil es sicherstellt, erstens, dass die Patientinnen und Patienten über ihren körperlichen Zustand wirklich auch aufgeklärt werden und damit in zweiter Linie auch darüber verfügen können, wie sie weiter agieren. Das heißt, wenn ein Schaden eingetreten ist, dann können sie Schritte unternehmen und zumindest wissen sie, dass sie unter Umständen eine weitere Behandlung brauchen. Also wir müssen sie in die Lage versetzen, für sich selber gut sorgen zu können auch und besonders, wenn ein Schaden eingetreten ist und ich würde gerne wissen, ob hier schon Schritte in die Wege geleitet wurden.

Zweiter Punkt: Wie Sie wissen, ist mir seit Anbeginn meiner Tätigkeit hier im Landtag die Sicherheit für die Patientinnen und Patienten und die Vertretung der PatientInneninteressen ein ganz großes Anliegen. Und das ist eigentlich mein Zugang zur Gesundheitspolitik, da empfinde ich mich als Vertreterin der Bevölkerung. Wir haben in Bezug auf die Vertretung der Interessen im Oktober 2007 auch einen Antrag eingebracht und zwar Erweiterung des Aufgabenbereiches der Agenten der PatientInnenombudsschaft auf den niedergelassenen Bereich. Das ist uns deswegen sehr wichtig gewesen, weil irgendwie mantramäßig eh die ganze Zeit gesagt wird: Der Niedergelassene und der stationäre Bereich müssen besser verbunden werden im Sinne der Patientinnen und Patienten und wir wollen, dass das auch in Bezug auf die unmittelbare Vertretung der Interessen der Fall ist. Die Bereiche müssen in jeder Hinsicht besser ineinander greifen und wir brauchen auch in dieser Hinsicht die Rückmeldungen der Patientinnen und Patienten für einen neuen Gesamtblick auf das Gesundheitssystem. Mir hat das sehr gut gefallen, ich habe es schon ein paar Mal hier erzählt, was der Hofrat Gauge einmal gesagt hat, der Leiter oder Geschäftsführer der Gesundheitsplattform: „Es ist interessant und es ist hilfreich in jeder Region aus den Augen der Bevölkerung das System anzuschauen was man vorfindet und was fehlt und dann auch angepasst Lösungen zu entwickeln.“ Auch dafür brauchen wir die Arbeit der Patientinnen- und PatientInnenombudsschaft, um hier dieses Missing link, das wir eben bisher nicht hatten, auch ins Auge nehmen zu können. Meine Frage ist, wir haben das beschlossen, dass die PatientInnenombudsschaft auch für den niedergelassenen Bereich zuständig ist: Gibt es dafür auch Ressourcen? Sie erinnern sich an die Debatte und wir haben miteinander auch festgehalten, es wird natürlich nicht die PatientInnenombudsschaft, die auch für den Pflegebereich zuständig ist, das mit links mit dem selben Personal, das sie vorher hatte, dazu übernehmen können. Meine Frage ist, wurden auch die entsprechenden Ressourcen bereits zur

Verfügung gestellt, wie wir es in diesem Plenum hier auch festgehalten haben? Nächste Frage bzw. das ist nicht eine Frage an den Landesrat, sondern eigentlich eine Aufforderung an die ÖVP, eine Bitte an die ÖVP - Sie wissen, dass wir schon länger betreiben bzw. auch immer wieder aufs Tapet bringen - wie können die Anwaltschaften und Ombudsschaften des Landes wirklich in ihrer Unabhängigkeit und ihrer Leistungsfähigkeit gestärkt werden? Ein wichtiger Lösungsansatz ist die Zuordnung dieser Ombudsschaften und Anwaltschaften zum Landtag. Und ich möchte das hier noch einmal unterstreichen und unterstützen. Es ist vollkommen auf der Hand liegend, dass Institutionen, die im Interesse zum Beispiel in diesem Fall der Patientinnen und Patienten, auch dem Landtag zuarbeiten durch Berichte, durch das Vorlegen von Berichten, dass die in ihrer Unabhängigkeit gestärkt werden müssen. Das ist eine ganz wichtige Sache, es kann nicht dieselbe Institution dann bittstellend vorstellig werden bei Regierungsstellen, bei Ämtern und Behörden und um Rahmenbedingungen kämpfen oder vielleicht bitten müssen um Personal usw., das geht einfach nicht, das passt nicht zusammen. Das ist auch beim Rechnungshof mittlerweile erkannt worden und es sind Veränderungen, zumindestens was das politische Einvernehmen betrifft, in die Wege geleitet worden und ich erhoffe mir das auch hier vom Landtag. Ich habe mich in diesem Zusammenhang sehr darüber gefreut, dass die Frau Kollegin Bachmaier-Geltewa das gestern zugesagt hat für die SPÖ, dass sie auch diesen Weg unterstützt und das wäre jetzt meine Bitte an die ÖVP, hier ihre Haltung zu überdenken. Ich glaube, ich weiß auch nicht, ob Sie sich schon entschieden haben, aber ich würde es für eine ganz, ganz wichtige Geste halten, dass wir hier auch alle Parteien dahinter stehen und sagen, wir stärken durch eine dementsprechende Entscheidung die Unabhängigkeit und auch die Leistungskraft der Ombudsschaften und der Anwaltschaften, die eine sehr, sehr schwierige Arbeit zu tun haben und denen ich auf diesem Weg auch meine Anerkennung aussprechen möchte, denn es ist keine leichte Arbeit. Sie stehen manchmal wirklich zwischen den verschiedenen Blöcken und sie sind wirklich immer wieder bemüht im Speziellen die Ombudsschaften - meine ich in diesem Fall natürlich Ombudsschaft für die Patientinnen und Patienten im Gesundheits- und im Pflegebereich - wirklich bemüht sind, seriös und auf der Basis von Daten und von Fakten herauszuarbeiten, was gut läuft und wo wir unser Auge hinwenden müssen, um Veränderungen zu erzielen. Ich ersuche Sie um Unterstützung dieser Bewegung, ich glaube, das wäre eine sehr klare und gute Sache. Wir sollten umgehend darüber weiter sprechen und ich habe mich in diesem Zusammenhang eben über die Äußerung der SPÖ sehr gefreut. Ja, das war es im Wesentlichen mit der großen Sorge um die finanzielle Zukunft der KAGes, die überschattet für mich natürlich alles, was im Gesundheitsbereich sonst läuft. Wie gesagt, es läuft vieles sehr, sehr gut und das muss und kann man auch nicht oft genug sagen. Aber die große Sorge ist: Wie wird das weiter gehen in den nächsten Jahren und ich erwarte mir wirklich hier ganz profunde, ganz gute Vorschläge. Ich bin sehr gespannt darauf, denn die Situation ist weiß Gott nicht einfach.

Dankeschön (*Beifall bei den Grünen, SPÖ und ÖVP – 17.23 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke der Frau Klubobfrau. Bevor ich dem Kollegen Bacher das Wort erteile, möchte ich den Landtag nur informieren - am Beginn der Gesundheitsdebatte wollte ich das eigentlich schon sagen – wir haben derzeit nach unserem Zeitplan einen Zeitüberzug von 75 Minuten. Der war zu Beginn der Gesundheitsdebatte um 16.45 Uhr, nur dass die Informationen alle haben, wo wir derzeit stehen.

Ich ersuche nunmehr den Herrn Abgeordneten Bacher das Wort zu ergreifen.

**LTabg. Bacher (17.24 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Ich werde mich bemühen, die Zeit einzuhalten, Herr Präsident, aber es ist immer so: Immer wenn wir zur Gesundheit kommen, dann sind wir im Zeitverzug, aber wir halten natürlich auch unsere Zeit ein. Ja, es ist vieles schon gesagt von meinen Vorrednern und die SPÖ und die ÖVP stimmen bekanntlich dem Budget zu, damit es in der Gesundheitspolitik in diesem Land gut weitergehen kann. Frau Kollegin Lechner-Sonnek, natürlich kann man in der Frage der Finanzierung viele Ideen haben. Fakt war, dass wir halt jetzt eine Vorgangsweise gefunden haben, die uns zumindest für die Jahre 2009 und 2010 ermöglicht, diese Herausforderungen, die hier angesprochen wurden von meinen Vorrednern und Vorrednerinnen bewältigen können. Und geschätzte Damen und Herren, ich möchte auf ein paar Punkte zur Frage der Finanzierbarkeit eingehen, weil das natürlich die größte Herausforderung ist an den öffentlichen Haushalt.

Nicht nur und ich habe das mehrmals schon im Landtag gesagt, nicht nur im Steiermärkischen Landtag, nicht nur in der Sozialversicherung, nicht nur im Bundesbudget, nicht nur in Österreich, sondern europaweit. Das ist einer der größten Herausforderungen und ich komme gleich dazu auch zum Kollegen Kaltenecker, Herr Klubobmann. Der unterhält sich jetzt ganz kräftig und intensiv mit dem Vertreter der Wirtschaftskammer. Kollege Kaltenecker, Sie haben natürlich berechtigt auch angesprochen, Defizite in der Versorgung von unseren Suchtkranken. Wir haben ja vor nicht allzu langer Zeit eine heftige Diskussion über Drogenabhängige, Einrichtungen und dergleichen gesprochen und diskutiert. Ich frage mich dann nur, das ist ungefähr so wie in der Schulpolitik, es sind dann am Ende immer die Lehrer schuld wenn irgendetwas nicht funktioniert. Da habe ich manches Mal das Gefühl, es ist immer die Gesundheitspolitik verantwortlich, wenn irgendetwas nicht funktioniert und dann wird gerufen nach einer Reparatur. Ich bin der Meinung, dass man viel, viel früher beginnen muss, Prävention, Aufklärung, Information und das muss bereits in den Kinderjahren, im Kindergarten, Volksschule, Hauptschule usw. passieren und dann erst zum Schluss kann die Gesundheitspolitik dann eintreten und ich hoffe, dass es dann auch nicht mehr notwendig ist. *(Beifall)*

bei der ÖVP) Aber da gibt es auch keinen Widerspruch. Aber, geschätzte Damen und Herren, wir haben vor kurzem eine neue Bundesregierung bekommen und ich habe es ja mit großer Aufmerksamkeit verfolgt, welche Ideen und Vorschläge es zur Reform, zur Finanzierung der Gesundheitspolitik gibt und es gibt dazu ja auch ein Regierungsprogramm. Ich habe mir das ganz genau durchgelesen. Meine Damen und Herren, ich habe mir eigentlich mehr erwartet. Mehr erwartet, was sich die Regierung in dem Zusammenhang von 2008 bis 2013 vornehmen will. Außer Allgemeinplätze, außer allgemeine Formulierungen, die man natürlich und selbstverständlich unterschreiben kann, das ist überhaupt keine Frage. Aber ich hätte mir gedacht, es gibt ganz konkrete Ziele und Maßnahmen, nämlich auch zur Hilfe der Länder. Auch zur Hilfe der Budgets unserer Länder. Und die Steiermark ist massiv betroffen. Ich komme dann noch zur Finanzierung im Universitätsklinikum. Ich sage gleich dazu, da ist die Forderung meiner Meinung nach ganz klar, lieber Bund, 50 % Beteiligung. So wie beim LKH 2000 Finanzierungsmodell. Das wird schwierig werden, aber da wird es eine Herausforderung natürlich in Richtung Bund geben. Und es hat eine Diskussion gegeben über die Finanzierung bzw. Sanierung der Sozialversicherungsträger. Meine Damen und Herren, der Bund hat gesagt, 450 Millionen Euro bekommen die Sozialversicherungskassen in Österreich, damit wir die Kassen sanieren. Aber, das ist nur die Hälfte von dem was sie tatsächlich brauchen. Der Bedarf für die Finanzierung und Sicherstellung der Sozialversicherungen sind 840 Millionen Euro. 840 Millionen Euro in dem Zeitraum und da würden die 450 Millionen Euro nicht helfen. Nichts helfen und ich sage nur dazu, für die Steiermark bedeutet das, dass möglicher Weise der Bilanzverlust für die Steirische Gebietskrankenkasse im Jahr 2008 74 Millionen Euro betragen werden, 2009 87 Millionen Euro und im Jahr 2010 bereits 118 Millionen Euro, meine Damen und Herren. Das ist nur der Finanzbedarf der Steiermärkischen Gebietskrankenkasse, die ja bekanntlich den Bereich der Niedergelassenen abdecken sollte. Und das ist die zentrale Herausforderung und da können wir Wünsche äußern wie wir wollen. Wenn wir die Finanzierung nicht gewährleisten über diese Jahre hinaus mit Hilfe des Bundes und da ist natürlich der Bund in die Pflicht zu nehmen. Ich bin ja neugierig, ob der neue Gesundheitsminister Stöger, der bekanntlich die oberösterreichische Gebietskrankenkasse saniert hat und positiv abgeschlossen hat, all diese Wünsche, Ideen und Vorstellungen umsetzen kann, weil es natürlich äußerst schwierig ist. Und ich komme noch einmal zurück zur Finanzierung der Gesundheit in der Steiermark. 1,2 Milliarden Euro für die Jahre 2009 und 2010 für unser Steiermärkisches Gesundheitswesen. Natürlich ist die Vorsorge und Prävention, sage auch danke, ausgeweitet worden, aber in Wahrheit bewegen wir uns dort in Promillebereichen. Der ganz große Brocken geht in den stationären Bereich und zu diesen 1.200 Millionen Euro kommen für 2009 noch 800 Millionen von der Gesundheitsplattform dazu. D.h., das sind ordentliche finanzielle Anstrengungen, die wir im Sinne unserer Patientinnen und Patienten unternehmen. Und ich stehe auch dazu, aber wir reden heute und das ist natürlich im Zusammenhang

mit der Einführung des Euros, von 700 Millionen, von 1000 Millionen, aber wenn wir es umrechnen in die alte Währung, reden wir im Gesundheitsbereich bereits von Zuschüssen in Milliardenhöhe. Und das ist eine zentrale Herausforderung für unser Budget. Spannend wird es natürlich und der Klubobmann Drexler hat in seiner Generalrede gesagt, dieses Budget 2009/2010 zu dem wir stehen, bewegt sich natürlich knapp an der Leitschiene entlang. Gerade, dass wir nicht touchieren. Und die zentrale Herausforderung ist natürlich 2011 für das Gesundheitswesen in der Steiermark, weil dort ist der Bedarf jetzt schon angemeldet von 700 Millionen Euro. 700 Millionen Euro, soll uns nur heute schon bewusst sein, ist der Bedarf für die Finanzierung im Jahr 2011, meine Damen und Herren. Und das ist die zentrale Herausforderung an uns, an die öffentlichen Haushalte und da sage ich eben, dass es absolut notwendig ist, dass der Bund sich verstärkt in diese Finanzierung einbringt und dass es selbstverständlich sein muss, dass der Bund auch die Rahmenbedingungen vorgibt, damit wir wissen in den Ländern, nach was wir uns zu orientieren haben. Die Kollegin Uschi Lackner hat eines, meiner Meinung nach richtig, angesprochen, das Zusammenwachsen der Probleme des Sozialbereiches und des Gesundheitsbereiches. Ich habe das auch hier herinnen schon einmal gesagt. Meiner Meinung nach sollte massiv jetzt begonnen werden, diese zwei Bereiche zusammenzuführen, weil natürlich immer mehr die älteren Leute ins Krankenhaus kommen, dort relativ rasch versorgt werden und dann wissen wir nicht, was wir mit ihnen tun. Daher kann die zentrale Forderung nur sein und das wäre auch ein Angebot an das Sparen in dem Land, dass man die beiden Ressorts zusammenführt und dann einen Zuständigen hat, nämlich für Gesundheit und Soziales. *(Beifall bei der ÖVP)*. Das wäre eine zentrale Herausforderung an uns, an den Landtag und da könnte man gleich einmal vielleicht einen Landesrat in dem Zusammenhang einsparen, was ohnehin vor Jahren schon bei einer Wahlveranstaltung versprochen wurde. Aber ich glaube, die zentrale Herausforderung ist, Sozialbereich und Gesundheitsbereich zusammenzuführen. *(Landesrat Mag. Hirt: „Hans, meinst Du, dass das Personal zu Euch kommt?“)*

Mit ist das eigentlich egal, aber mir geht es darum, dass man die zwei Themen, die zwei riesigen Herausforderungen zusammenführt. Das würde uns allen einfach ein paar Dinge erleichtern. Und ich glaube, es wäre auch im Sinne der Patientinnen und Patienten, dass sie nicht „herumgeschoben“ werden quasi von einer Abteilung zur anderen müssen. Das sind die wesentlichen Dinge, an die wir uns natürlich zu orientieren haben, meine Damen und Herren. Ich sage noch einmal, das sind die wesentlichen Herausforderungen. Die demografische Entwicklung, Prävention – völlig klar. Kollegin Lechner-Sonnek, Gott sei Dank ist es uns gelungen im Bereitschaftsdienst der Ärzte zwischen Montag und Freitag eine Lösung herbeizuführen. Bedanke mich auch dafür, weil gerade das auch eine Notwendigkeit ist, damit wir verhindern, dass nicht ständig alle in unsere Spitäler kommen. Ich bin nicht der Meinung der Kollegin Uschi Lackner, dass man immer den niedergelassenen Bereich und den stationären Bereich auseinander dividiert. Nicht entweder oder, sondern sowohl als auch. Und da



muss es uns gelingen, diese Vernetzung, diese Verzahnung zwischen niedergelassenem Bereich, Pflegebereich, stationär akuten Bereich noch viel intensiver Zusammenführen.

Und weil ich den Herrn Hofrat Feenstra da hinten sehe und begrüße ihn sehr herzlich auch, (*Beifall bei der ÖVP*) auch Ihr Bereich muss natürlich durchforstet werden und öffentliches Gesundheitswesen und öffentlicher Gesundheitsdienst, meiner Meinung nach, könnte auch eben das eine und das andere, in anderer Form verdienen in diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren. Ombudsschaften, da diskutieren wir, da gibt es bekanntlich einen Unterausschuss, habe das mit Erstaunen festgestellt, was die Kollegin Bachmaier-Geltewa gesagt hat, da gibt es ja diesbezüglich Verhandlungen. Ich denke, dass wir auch in diese Richtung positiv unterwegs sind. Zum Abschluss meine Damen und Herren ein herzliches Danke, weil auch der Vorstandsdirektor Fartek da ist und der Hofrat der Fachabteilung, ein herzliches Danke an alle beschäftigten Bediensteten, alle die im steirischen Gesundheitswesen aktiv sind. Was wäre das viele Geld, wenn nicht alle diese tausenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Sinne der Patientinnen und Patienten arbeiten würden? Was würde das viele Geld helfen? Wir sollen die Rahmenbedingungen feststellen und herrichten, ich glaube, dass wir da gut unterwegs sind und es gibt eine Menge noch zu tun in diesem Bereich. Und zum Abschluss sage ich auch, wir hätten auch einen hohen Reformbedarf bei der Ausbildung, Pflegebereich, Physioakademie, Röntgen usw., das wird ein anderes Thema sein, aber es gibt auch in diesen Bereichen eine Menge noch zu tun. In diesem Sinne danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 17.36 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke dem Kollegen Bacher, wir haben soeben zwei Minuten eingespart.

Als Nächster – und jetzt kommen die Debattenredner – zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Tschernko. Die Redezeit ab jetzt beträgt fünf Minuten pro Redner.

**LTAbg. Tschernko (17.37 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat!

15 Minuten, ich danke Dir, (*Landesrat Mag. Hirt: „Du hast 5 Minuten!“*) Herr Präsident, das ist gut. (*Präsident: „Auch ein Präsident kann sich verdrucken, ich korrigiere!“ – LTAbg. Riebenbauer: „Hättest nichts gesagt!“*)

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, vier Minuten, das geht immer schneller. Ich habe nur einen kleinen Bereich herausgenommen und zwar geht es hier um die Sozialpsychiatrie, es geht um die psychosoziale Versorgung in der Steiermark. Und zwar habe ich deswegen das Thema gewählt, weil es vor wenigen Wochen im Rechnungshof aufgezeigt wurde und der aufzeigt, dass die extramurale psychiatrische Versorgung in der Steiermark noch nicht zufriedenstellend ausgebaut ist. Er bemängelt auch hier, der Rechnungshof, dass die Versorgung in der Steiermark erst mit 32 % abgedeckt ist und die Versorgungsgrade je Bezirk auch unterschiedlich liegen zwischen 5 und 52 %.

Und wenn wir hier über Zahlen und Ziffern diskutieren, dann ist das zwar sehr abstrakt, aber wir reden an und für sich von Menschen, die psychisch erkrankt sind und von dieser Krankheit, die extramural sozialpsychiatrisch betreut werden, sind es 114.000 Menschen in der Steiermark. Und nur wenn wir diese Versorgung sichern in der Steiermark und ausbauen, gewährleisten wir auch den betroffenen Menschen, den Klienten, ein Stück mehr Versorgungssicherheit und Lebensqualität und wir können auch unseren Versorgungsradius hier größer machen. Ja ich bin überzeugt und das hat auch der Rechnungshof hier festgestellt, dass wir nicht durch Krankenhausaufenthalte die Kosten senken können, sondern dass wir eben durch den Ausbau extramuraler sozialpsychiatrischer Betreuung sicherlich Kosten senken können. Und es gibt hier ein Beispiel, dass ich hier aufzeigen möchte und der Kollege Hammerl hat das gestern schon gemacht, weil es den Sozialbereich trifft und hier wieder die Trennlinie, über die nicht gerne gesprochen wird, Soziales und Gesundheit, aber in Wahrheit ist es dem Steuerzahler oder der Steuerzahlerin egal. Im Behindertengesetz haben wir ein Angebot und das heißt mobile sozialpsychiatrische Betreuung, ein therapeutisches Angebot für erkrankte Menschen, das auch in Anspruch genommen wird, die dann ein möglichst eigenständiges integriertes Leben führen können und in ihrer gewählten Umgebung leben können und dürfen. Nun zu dem Beispiel: In einer Region, also das ist jetzt ein reales Beispiel, wurden 28 Klienten immer wieder im LSF versorgt. Die selben Klienten wurden aber auch vom mobilen sozialpsychiatrischen Dienst betreut, also ein Jahr danach und in Summe auch 3 Jahre. Jede Person hatte im Durchschnitt 99,4 Tage Aufenthalt im LSF. Im dritten Jahr der sozialpsychiatrischen Betreuung konnte der Aufenthalt aber verkürzt werden, im Schnitt auf 7 Tage reduziert werden. Und das bedeutet jetzt in Zahlen ausgedrückt und das spiegelt sich jetzt wider in den Zahlen, dass für jeden Menschen, ohne dass er jetzt einen Qualitätsverlust erlitten hat durch die Versorgung - ganz im Gegenteil, er konnte in seiner Umgebung bleiben – die Qualität der Versorgung gewährleistet blieb, aber ein Tag Aufenthalt im LSF kostet rd. 350 Euro. Und wenn wir diese Betreuung aufrechnen, so waren das für diese 28 Personen 484.000 Euro pro Jahr. Und im dritten Jahr zurückgerechnet konnte das auf 69.000 Euro gesenkt werden, d.h. eine Einsparung von 415.000 im Gesundheitsbereich. Dem gegenüber stehen natürlich jetzt die Kosten vom Sozialbereich und lege ich das jetzt in Prozente um, weil die Zeit schon läuft, dann sind das eingespart im Gesundheitsbereich 300.000 Euro, rd. 62 %. Es mag sein, dass das Unschärfe hat, aber wenn ich auf 60 % abrunde oder auf 55 %, dann ist es noch immer eine tolle Situation im Budget und das ist kostensenkend und das sollten wir in Zukunft auch stärker andenken, diskutieren und evaluieren - hier noch einmal die Trennlinie Soziales und Gesundheit. Die Devise ambulant vor stationär, die ist auch im Psychatrieplan, im ÖBIG und im RSG, ÖSG überall festgeschrieben, hier höre ich aber von den Trägerorganisationen und ich bin selbst in einem Trägerverein ehrenamtlich tätig, dass sich hier eher die Tendenz abzeichnet, dass stationär stärker ausgebaut werden soll durch Tageskliniken und eben der ambulante Bereich nicht so stark. Da würde ich jetzt eben im Sinne von ambulant vor stationär

bitten, dass wir die extramurale Versorgung, diesen Versorgungsradius ausweiten. Es wäre auch sinnvoll und darin sehe ich auch die Möglichkeit, in Zukunft die bestehenden psychosozialen Zentren zu unterstützen und auch Ambulatorien, die natürlich hier schon bestehen würden, damit aufgewertet werden. Ja, somit wäre auch die fachärztliche Versorgung, im niederschweligen Bereich, auch noch sichergestellt und der stationäre Bereich und das sind wieder die Kostenpunkte, massiv entlastet. Ich gehe gar nicht mehr weiter ein, steht auch im ÖSG, Gemeindenähe, Integration, auch das ist der Ansatz, der uns hier zu Hilfe kommt, die Regionalisierung, die Vernetzung und die Versorgungsverpflichtung. Herr Landesrat Hirt, Sie haben erfreulicher Weise in Ihrem Budgetansatz im Jahr 2009 über 28 Millionen für die Sozialpsychiatrie und 2010 über 31 Millionen veranschlagt, das haben Sie signalisiert oder festgeschrieben, das ist sehr erfreulich und positiv. Und wir wissen das auch aus der Vergangenheit, dass Sie gerade im Rahmen der sozialpsychiatrischen Versorgung hier von 2006 bis 2008, das kann ich über eine Regierungsvorlage nachvollziehen, sehr gut aufgestockt haben. Ich konnte aber seine nicht herauslesen, wie der Ausbau der Versorgung der extramuralen psychiatrischen Versorgung miteingeplant wurde, ich denke schon und ich ersuche, dass wir sonst die notwendigen Mittel für die betroffenen Menschen im Sinne der Versorgung, im Sinne der Regionalität, miteinplanen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP – 17.44 Uhr)*

**Präsident:** Danke dem Herrn Abgeordneten.

Als Nächster gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hamedl, ich nehme an, das hat mit Drogen zu tun.

**LTabg. Hamedl (17.44 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Damen und Herren im Zuschauerraum!

Herr Präsident, ich werde natürlich heute meine Redezeit genau einhalten. Ich möchte trotzdem zu zwei Dingen kurz Stellung im Gesundheitsbereich nehmen. Der Kollege Bacher hat angesprochen, welche Herausforderungen auf uns zukommen und dass natürlich die Finanzierung im Gesundheitsbereich ein ganz großer Brocken ist und natürlich auch das Entscheidende ist. Der Herr Landesrat Hirt hat bei der letzten Budgetdebatte, habe ich nachgelesen im Protokoll, zu mir gesagt, er ist mir dankbar, dass ich das Thema Drogen immer wieder ankurble, weil es ein wichtiges Thema ist. Ich tue es auch heute. Ich möchte aber zuerst ganz kurz auch zur Suizidprävention etwas sagen. Am Dienstag war der Professor Sonnek aus Wien da und hat im Priesterseminar einen Vortrag gehalten über Suizidprävention. In Wien ist es wirklich gelungen, die Suizidrate sehr, sehr niedrig zu halten. Im Durchschnitt haben wir in Österreich immer so an die 21 bis 25 Suizidtote pro 100.000 Einwohner, in Wien 13, also das ist wirklich sehr gut. Ich würde Dich da bitten, Herr Landesrat, von der zuständigen Fachabteilung wurde mir gesagt, dass da zumindest eine personelle Stelle notwendig wäre. Vielleicht

kann man da wirklich etwas tun um hier auch bei uns unser Suizidpräventionskonzept, dass es ja schon gibt, wirklich mit Konsequenz fortzusetzen.

Zum Bereich der Drogen. Ich werde heute nicht wiederholen, was ich schon öfter sage. Ich möchte nur darauf hinweisen und viele haben das vielleicht auch gelesen und gehört, auch der Kollege Schwarz, Ende November hat es in der Schweiz eine Volksabstimmung gegeben zum Thema Freigabe Drogen. In der Schweiz wurde seit 1968 der Cannabiskonsum oder der Erstkonsum nicht verfolgt. Jetzt hat es eine Volksabstimmung gegeben. Die Schweizer haben sich mehrheitlich wieder für ein Verbot, also nicht für die Freigabe, sondern für ein Verbot von Cannabis und Erstkonsum ausgesprochen. Ich möchte damit sagen, dass wir also sehen, dass also diese Länder, genau wie Holland und Schweiz, die sehr, sehr großzügig waren, seit Jahrzehnten eigentlich wieder jetzt zurückfahren, weil sie sehen, dass diese Freizügigkeit nicht zu diesem Erfolg geführt hat, den sie sich gewünscht haben. Ich denke mir und ich möchte da ein Zitat von unserem Herrn Landeshauptmannstellvertreter Flecker sagen, der gestern einmal gesagt hat: „Je mehr Verunsicherung, desto mehr Sicherheit müssen wir bieten.“ Und ich glaube, das ist bei den Drogensüchtigen und Drogenkranken auch so. Diese Selbstentscheidung eines Drogensüchtigen kann in Wahrheit nicht stattfinden. D.h., wir müssen einen guten Weg vorzeigen. Und ich darf, Herr Landesrat, auch hinweisen auf die vielen Toten die wir haben. Meine Frage an Dich ist auch, welche Maßnahmen hast Du gesetzt, welche konkreten Maßnahmen wirst Du wirklich in Zukunft setzen? Ich bin auch froh nach dieser Drogendebatte in der Stadt Graz, wo es um diesen Drogenkonsumraum ging, dass sich die Stadt Graz jetzt klar gegen einen Drogenkonsumraum ausgesprochen hat. (*LTabg. Schwarz: „Die ÖVP hat sich dagegen ausgesprochen!“*) Nein, alle zusammen haben sich, auch die Grünen haben sich eindeutig dagegen ausgesprochen. Herr Landesrat Hirt, ich hätte noch viel zu sagen, die Zeit ist um und ich möchte sie heute einhalten. Ich darf Dir, nachdem Weihnachten auch kommt, das neueste Buch „Soziale Kosten des Drogenkonsummissbrauches“ geben. Da sind sehr, sehr viele Ansätze drinnen von ganz verschiedenen Ländern, von zwei Wissenschaftlern geschrieben. Vielleicht finden wir da gemeinsam einen Weg, unser Drogenproblem in den Griff zu bekommen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 17.48 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke dem Kollegen Hamedl. Auf die Sekunde die Redezeit eingehalten. Das ist eine Steigerung von über gestern um 100 %. Ich bedanke mich bei Dir.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hammerl. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Hammerl (17.48 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Keine Frage, Gesundheit, ein Referat das sicherlich nicht einfach ist. Wir haben in den letzten Wochen auch dahingehend diskutiert, es sind auch verschiedene Probleme aufgetaucht. 17 Landesspitäler mit über 600 Million Euro Budget dominieren neben dem Sozialbereich des Landesbudgets, gemeinsam mit dem Sozialen also, über 1 Milliarde Euro. Rund 15 Milliarden österreichische Schillinge. Meine Damen und Herren, wir wissen, dass wir viele dieser Kosten auch auf Grund eines fehlendes Gestaltungswillens der letzten Jahre fast nicht mehr steuern können. Ist heute schon angefallen. Manchmal werden wir noch aufgerüttelt Durch Landesrechnungshofberichte die deutlich machen, dass die Steiermark die §15A Vereinbarung nicht umgesetzt hat, dass Krankheit und Pflege in verschiedenen Zuständigkeiten fallen und dass die hierfür zuständigen Landesabteilungen sich kaum untereinander abstimmen, dass wir für bedingte Schnittstellenprobleme eine effiziente Arbeit und Entwicklungen behindern, dass der Steiermark eine zentrale Planung fehlt. Kollege Bacher hat das bereits erwähnt. Das sind Tatsachen, aber trotzdem meine Damen und Herren, dürfen wir nicht übersehen, dass in den letzten Jahren in vielen Abteilungen Bemühungen erfolgt sind in ihrem Wirkungsbereich, Verbesserungen im Versorgungssystem für ältere Menschen zu erreichen. Die Anzahl der Pflegebetten ist erhöht, die Qualität der Betreuung und Pflege verbessert worden, Tagesstätten für SeniorInnen als Pilotprojekte des Landes sind initiiert worden, die ambulanten Dienste wurden ausgebaut, Qualitätsrichtlinien erarbeitet und umgesetzt, Normkosten als neue Finanzierungsgrundlage eingeführt und das betreubare Wohnen, von Landesrat Seitinger massiv gefördert. Meine Damen und Herren, es ist insgesamt jedoch schade, dass diese vielen Initiativen und Umsetzungen von Teilbereichen zwar erfolgen, dass dies jedoch in der Fachabteilung für das Gesundheitswesen und in der Fachabteilung für Sozialwesen fast unabhängig voneinander erfolgt. Man tut sich halt offensichtlich schwer, sehr schwer, miteinander zu reden. Der Landesrechnungshof hat diese Problematik sehr deutlich erkannt und wir haben nun die Möglichkeit zu handeln. Angesichts der demografischen Entwicklung und angesichts der steigenden finanziellen Aufwendungen bedarf es aus meiner Sicht nun folgende Schritte. Ein paar Anmerkungen, ganz kurz: Stärkere Kooperation innerhalb der Abteilungen des Landes und den Ausbau der stationären und ambulanten Pflege miteinander besser zu koordinieren und abzustimmen; Konzentration der Pflegeheime auf die Schwerstpflege, wofür diese Akutpflegeeinrichtungen auch ausgestattet sind; Pflegegeldbezieher der Stufe 1 bis 3 können durch ein gesichertes ambulantes System zuhause versorgt werden, das wird derzeit bereits überprüft; Ausweitung der Budgets der ambulanten Betreuung, da diese als kostengünstiges Angebot die künftige Entwicklung am besten bewältigen können. Meine Damen und Herren, wenn wir die künftigen Herausforderungen bewältigen wollen, so benötigen wir die Zusammenarbeit. Nein, keine Angst meine Damen und Herren, ich spreche nicht von der Politik. Da arbeiten wir in dem Bereich zusammen, ich spreche von der Zusammenarbeit zwischen Landesabteilungen, ich spreche vom stationären und ambulanten Versorgungsbereich. Beide

benötigen einander, nicht nur in der Pflege, nicht nur in der extramuralen Psychiatrie, beide brauchen einander und wenn wir die Betreuung sicherstellen und die Kosten bewältigen, halten wollen, müssen wir handeln. Vielleicht kann die extramurale Psychiatrie als Beispiel dienen. Es werden die Förderungen, welche die Arbeit der extramuralen Psychiatrie ermöglichen, aus dem Gesundheitsfonds genommen, welcher vor allem die Aufgabe hat, die Spitäler, die stationären Einrichtungen, zu finanzieren. Das bedarf sicherlich eines starken Landesrates – Sie sind ein starker Landesrat – der gewillt ist, die entlasteten ambulanten Systeme zu fördern und die notwendigen Finanzierungen gegen die sicherlich argumentierbaren Interessen des stationären Bereiches umzusetzen. Meine Damen und Herren, die Zukunft des Sozialen und Gesundheitsbereichs wird in den nächsten Jahren nicht nur ein Diskussionsstoff bedeuten hier in diesem Haus, sondern es wird auch von uns alle neue Denklinien erfordern. Herr Landesrat, ich danke auch für die Unterstützung für den Bereich Hilfswerk Steiermark, ein großes Danke. Ich möchte auch ein Danke sagen an den Herrn Hofrat Feenstra und seinen Mitarbeitern, keine Frage, in Zukunft, in den nächsten zwei Jahren, kein einfaches Ressort, denn bis heute, glaube ich, wissen wir, wie hoch die Kosten anfallen, nur es wurde schon gesprochen, 2011 wird es sicherlich in diesem Haus problematisch werden. Neue Denkanstöße, glaube ich, müssen wir fordern. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – 17.53 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke Dir, Herr Abgeordneter.

Als nächster und vorerst letzter vor dem Landesrat gemeldete Abgeordnete ist der Herr Abgeordnete Ederer und er hat das Wort.

**LTabg. Ederer (17.53 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Frage, wie bleiben wir gesund, beschäftigt uns logischer Weise. Alles wird teurer. Das war ja heuer das Thema schlechthin. Das Empfinden, dass in vielen Bereichen tatsächlich eine Teuerungswelle eingetreten ist, dazu die Finanz- und Wirtschaftskrise. Aber ich denke, trotz knappen Budgets, die zentrale und extrem wichtige Frage, wie bleiben wir gesund, ja, die ist enorm wichtig. Wir sind ja ständig mit Reparatur beschäftigt. Auch immer mehr Arztpraxen werden gefordert. Wir alle sind ja ständig mit Interventionen konfrontiert. Mehr Medikamente, ein Bereich übrigens, der total, was jetzt die Ausgaben betrifft, in die Höhe geschneit ist. Deshalb, nicht zum ersten Mal mein Thema, Prävention, Vorsorge. Es passiert viel, ja, es passiert viel, aber man darf hier, glaube ich, nicht locker lassen, das Bewusstsein zu wecken und einfach noch mehr zu tun. Ich denke, dass, je mehr wir im Vorfeld abwenden können, desto besser. Vorbeugung kostet immer nur einen Bruchteil, was später Behandlungen kosten würden. In die betriebliche Gesundheitsvorsorge wird jetzt zum Glück schon

mehr investiert. Von Kleinigkeiten, dass in Sozialräumen einfach Körbe stehen mit Nüssen, Obst usw. bis hin zu organisierten Gesundheitstagen, die teilweise ja wirklich sehr vorbildhaft sind. Und Herr Landesrat, wir waren ja schon einmal gemeinsam bei einem Magna Werk in Weiz, die ja da ganz tolle Gesundheitstage durchführen und wo man „wie hebe ich richtig“, „wie stehe ich richtig“, „wie gehe ich richtig“, „wie sitze ich richtig“, nicht unwesentlich, auch eine Familienberatung anbieten, anonym. Denn 50 % aller sind geschieden oder getrennt, oft sind diese psychischen Probleme aufs Erste nicht erkennbar, viele Krankenstände und hier, dass man auch in diese Richtung mehr tut, glaube ich, ist eine große Errungenschaft. Betriebliche Gesundheitsförderung für Kleinst- und Kleinunternehmer konnte eigentlich aber noch nicht ausreichend attraktiv gemacht werden und so ist es vorbildhaft, dass es hier auch ein innovatives Projekt der Steiermärkischen Gebietskrankenkasse gibt: „Gemeinsam, gesund, erfolgreich“, wo man vor allem jetzt für Kleinbetriebe auch dementsprechende Aktionen setzen will. Das neue Jahr steht vor der Türe, viele nehmen sich vor wieder aufzuhören, mit dem Rauchen. Ich bin glücklicherweise seit 4 Jahren rauchfrei und auch hier gibt es – ich habe mehr als die Hälfte meines Lebens geraucht, das reicht, ist gut so – und hier gibt es ja auch die Aktionen Land Steiermark, Gebietskrankenkasse, die Fachstelle für Suchtprävention, Vivid, diese Seminare müssen natürlich fortgeführt werden. Aber was ich hier sehr begrüße, dieser Selbstkostenbeitrag von 30 Euro denke ich ist sinnvoll, weil alles, was komplett gratis ist, ist nicht unbedingt sehr wertvoll, ja man muss auch selber einen Beitrag leisten und dann glaube ich auch, dass man das ernster nimmt. Ich habe vorher von Medikamentenpreisen gesprochen, die so in die Höhe geschneit sind, ich denke auch hier ist Aufklärung vom richtigen Umgang mit Medikamenten ganz, ganz wichtig, die Einnahme von Tabletten und Kapseln, ja auch das will gelernt sein und das ist sicher ein Bereich, wo man viel, viel mehr noch einsparen kann. Am besten ist es natürlich, wenn man keine Medikamente nehmen muss und hier komme ich zur gesunden Ernährung. Wir haben ja heute schon eine lange Landwirtschaftsdebatte abgeführt, wir sind eine Genussregion, die Steiermark, es werden hervorragende Lebensmittel in unserem Land von unseren heimischen Bauern und Bäuerinnen produziert. Aber trotz des heute breiten Angebotes an Lebensmittel – und es blinkt schon, ich rede eh so schnell, bitte noch zwei Minuten – ist jedoch eine ausgewogene Ernährung noch immer leider keine Selbstverständlichkeit, obwohl viel getan wird. Ich möchte hier Styria vitalis und andere Projekte schon hervorheben und loben, aber durch eine bewusste Lebensweise und gesunde Ernährung lassen sich Krankheitsrisiken verringern und wesentliche Beiträge zu Gesundheit und Leistungsfähigkeit leisten. Falsches Ernährungsverhalten sind häufig Ursachen für unsere Zivilisationskrankheiten, Verdauung, Stoffwechsel, Herz-Kreislaufstörungen, auch psychische Faktoren stehen mit Übergewicht bzw. Untergewicht – ist ja auch ein Thema – in Verbindung. Das Wissen um den Zusammenhang zwischen falscher Ernährung und Gesundheit veranlasst normaler Weise, etwas zu tun. Die Bewusstseinsbildung ist weit, aber anscheinend noch nicht so weit, wie sie sein sollte, ist mir

teilweise ein Rätsel und deshalb noch zusätzlich was zu tun, einfach zu wissen, wie gesunde Ernährung ausschauen soll. Ich weiß, dass es im Alltag oft nur schwer umsetzbar ist, aber heuer war ja das Thema im Sommer, das politische Thema, der Gratiskindergarten und wenn wir mehr in Kinderbetreuungseinrichtungen tun und in der neuen, modernen Arbeits- und Wirtschaftswelt auch immer mehr Ganztagsbetreuungseinrichtungen für Kinder geschaffen werden, auch was Schulen betrifft, so denke ich, muss hier noch mehr getan werden, auch in die Ausbildung für Ernährung. Deshalb ja auch mein Antrag, dass bei der Ausbildung für Kinderbetreuerin und Kinderbetreuer, Tagesmütter, Tagesväter die Anzahl der Stunden für Ernährung, die momentan nur knapp 12 Stunden beträgt, einfach erhöht wird, dass man hier mehr vorbeugen kann. Wenn die Menschen in den Industrieländern ihre Ernährung nicht umstellen, könnten im Jahr 2020 chronische Krankheiten für Dreiviertel aller Todesfälle verantwortlich sein, zu dem Schluss kommt eine Studie der Weltgesundheitsorganisation WHO und der Welternährungsaktion FAO. Mehr Kalorien, weniger Bewegung, viele kennen das Problem, die Auswirkungen Fettleibigkeit und Diabetes, die in immer früheren Lebensphasen auftreten – Diabetes Typ 2 tritt ja bereits vermehrt bei Kindern und Jugendlichen auf – ich bin bald beim Ende. Früh beginnen, wo wir politisch können, wenn wir die Kinderkrippe auch noch gratis machen, noch mehr in die Nachmittagsbetreuung gehen und optimal – mein Sohn hat die Volksschule am Weizberg besucht, Nachmittagsbetreuung, wenn man so optimal, dass gegenüber ein Hotel, ein Gasthaus ist, wo es direkt vom Herd heruntergenommen werden kann und rüber geschoben werden und natürlich mit den heimischen Produkten, das wäre natürlich optimal, aber das ist nicht immer möglich. Unterstützung von Firmenprojekten, wo heut der Faktor Mensch in vielen Firmen, Gott sei Dank, immer mehr in den Mittelpunkt rückt, dass mehr Unterstützung passiert und was auch noch ein Wunsch ist, Errichtung Burn-Out-Zentrum, ganz wichtig, soll ja die Volkskrankheit Nummer 1 werden. Und jetzt wünschen wir schon überall allen Leuten ein gutes neues Jahr und sagen meistens: „Viel Gesundheit“ und diese Gesundheit wünsche ich wirklich jeden, dass sie auch real ist. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 18.00 Uhr)*

**Präsident:** Danke Herr Abgeordneter, das war aber im Schnellzugstempo durchgemacht.

Als Nächster angekündigt für zwei Minuten der Herr Abgeordnete Erwin Gruber.

**LTabg. Erwin Gruber (18.01 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, Herr Landesrat, Hohes Haus!

Wirklich nur ganz kurz. Die Budgetmethode, die wir diesmal angewandt haben, ist zwar nicht die Beste, aber es gibt derzeit keine Bessere, so sehe ich auch das Gesundheitsbudget und das sieht eben vor den Verkauf, 1,2 Milliarden Euro Erlös, zwei mal 400 Millionen in die Abgänge und der Rest für Investitionen. Da möchte ich nur erinnern daran und es gibt derzeit einen Landtagsantrag, der ist in



Stellungnahme, dass wir seitens des Landeskrankenhauses Weiz auch 3 Forderungen haben, die möchte ich noch einmal bekräftigen. Auf der einen Seite der Ausbau der Intensivstation, es laufen aber hier bereits Vorbereitungen, dass hier ein Privater investiert und die KAGes mietet sich dann ein, dass man endlich die vier bis sechs Intensivbetten kriegen in Form einer Intensivstation. Der zweite Bereich Magnetresonanz: 5.000 Patienten pendeln jährlich nach Graz, dort haben wir 70 % der Patientenplätze bei 25 % der Bevölkerung, es hat geheißen, es dürfen keine neuen Stationen entstehen, seit 2001 auch nicht am Land, weil wir genug haben. In Graz sind aber bereits fünf neue Stationen entstanden und das ist nicht im Sinne der Regionalisierung. Und der dritte Punkt: Dialysestation, hier gibt es auch eine Vorgabe der ÖBIG, des Österreichischen Bundesinstitutes für Gesundheitswesen, hier wären 12 Plätze im Bereich der Dialyse für Weiz vorgesehen. Was das bedeutet Richtung Fahrtkosten, Umweltbelastung, drei Mal pro Woche da nach Graz zu fahren, ob das für die Patienten zumutbar ist, das müssen wir uns überlegen. Die Forderungen stelle ich noch einmal auf, ich sage aber Danke vor allem und es ist gelungen, gemeinsam im Unterausschuss etwas weiterzubringen, was Bereitschaftsdienste betrifft, da gibt man auch denen jetzt Recht, die das noch immer freiwillig gemacht haben, der Ärzteschaft und da schaut es so aus, dass wir das wieder flächendeckend zusammenbringen, das freut mich und da sage ich wirklich ein herzliches Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 18.03 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke für die Wortmeldung und nun ist als letzter Redner in der Gruppe 5, Gesundheit, der Herr Landesrat Hirt am Wort.

**Landesrat Mag. Hirt (18.03 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich bedanke mich am Eingang schon für die engagierte Debatte und für die Wortmeldungen, bedanke mich auch für das eine oder andere Lob, das ich erhalten habe, ist ja nicht so häufig in diesem sensiblen Bereich Gesundheit und Personal. Ich sage eingangs dazu, ich bin sehr dankbar, weil ich das Gefühl habe, dass auch Ihnen klar geworden ist, dass wir sozusagen wirklich eine Trendwende haben, dass wir nicht ständig nur über Krankenversorgung und über Betten diskutieren, sondern dass wir wesentlich häufiger bereits über Gesundheit, Prävention, Gesundheitsziele diskutieren. Und ich sage dazu, das halte ich für unheimlich wichtig und wesentlich. Ich weiß und mir ist das bewusst, dass man damit keine kurzfristigen Erfolge einfahren kann, das sind langfristige Strategien, aber wenn wir gemeinsam vor allem unter dem Aspekt, dass wir in Richtung ältere Gesellschaft gehen oder in Richtung gemeinsames Älterwerden, dann glaube ich, ist es umso wichtiger, dass wir die Gesundheit mehr denn je betonen. Bis hin zum Sport, weil er gerade gekommen ist, das ist auch eine wichtige Verbindung, die dabei eine Rolle spielt. So ist es mir ein besonderes Anliegen und das werden auch die nächsten Zugänge sein, dass wir in Punkto Ernährung und Bewegung etwas weiterbringen, dass

wir hier Leitlinien zustande bringen, dass wir uns bemühen und es ist schon teilweise im Laufen, dass wir Großküchen und andere für gesunde Ernährung bekommen, dass wir auch Bewegung sozusagen noch mehr ins Spiel bringen. Weil Sie kennen alle die katastrophale Situation, die wir eigentlich haben. Es ist ja bei der einen oder anderen Wortmeldung auch gekommen, das beginnt ja schon in der Kindheit und zum Teil sind die Karrieren sozusagen vorprogrammiert. Zuerst ist es eben zu wenig Bewegung, falsche Ernährung, damit verbunden Übergewicht, dann ist es Diabetes und dann geht es hin bis zur Dialyse. Das sind sozusagen unter Anführungszeichen schon fast normale Krankheitsverläufe, die uns blühen.

Und da muss man eigentlich konsequent auch sagen, wenn das so weitergeht, dann werden uns die gesamten Krankenhausbetten und die gesamten technischen Geräte und der Fortschritt der Medizin sozusagen nicht mehr helfen können. Das habe ich schon mehrfach gesagt, dass wir tatsächlich eine längere gesunde Lebenserwartung haben werden. Da besteht die Gefahr, dass die Lebenserwartung tatsächlich, selbstverschuldet muss man sagen, zurückgeht. Also das ist mir ein unheimlich wichtiges Anliegen. Das wird auch umso wichtiger werden und umso spannender werden, weil wir damit rechnen müssen, dass ja die aktuelle Situation, so hoffe ich, es nicht mit sich bringt, aber ich kann das nicht ausschließen, dass natürlich in der Folge auch beispielsweise das Sozialversicherungsaufkommen zurückgeht. Wir wissen, dass wir ein beitragsfinanziertes System haben und dann müssen wir gemeinsam darauf achten, und das war auch schon das Thema der letzten Gesundheitsplattform, dass wir dann nicht als erstes, so wie es häufig passiert ist in der Vergangenheit, die Gesundheitsförderung, die Prävention kürzen, die Reformen kürzen und dann sozusagen alles in die gewohnten Bereiche stecken. Weil dann bringt uns das überhaupt nicht weiter. Also da müssen wir wirklich drauf bleiben.

Ich sage auch dazu, dass wir uns schon bemühen auch beim Thema Krankenversorgung, da bin ich der Krankenanstaltengesellschaft auch sehr dankbar. Ich glaube, dass der neue Vorstand, der noch nicht vollzählig ist, aber das wird in Kürze sein, das wissen wir, sich in diesem guten halben Jahr jetzt, glaube ich, sehr bemüht hat, dass sie bestätigt haben, dass sie eine gute Wahl sind und ich hoffe, dass sie uns auch in Zukunft noch viel Freude machen werden, weil wir gemeinsam wissen, dass Reformen schlicht und einfach anstehen.

Und da bin ich schon bei der Uschi Lackner als Gesundheitssprecherin. Du hast die Strukturreformen angesprochen. Ja, das ist sozusagen mein Thema. Ich sage auch ganz offen hier dazu und ich hoffe, dass ich hier im Landtag schon diesen Eindruck und dieses Bild erweckt habe, ich habe vor, für mich sozusagen Müntefering zu sein. Ich will und brauche keinen Bambi oder keine Bambi-Preisverleihung. Ich weiß, dass ich mir bei dem einen oder anderen Thema viel Zores hole, das ist auch aktuell dort oder da der Fall, aber es muss uns klar sein, dass wir auch hier nur weiterkommen, wenn wir sozusagen den Zug beibehalten. Das habe ich für meinen Teil vor, trotz der einen oder anderen Kritik.

Das ist auch Bestandteil des politischen Lebens. Aber wie gesagt, ich möchte sozusagen hier keinen Bambi abgeben. Das ist nie mein Thema gewesen. Wir wissen, dass wir in diesem sensiblen Bereich, der uns unheimlich viel kostet, auch etwas tun müssen, wenn es auch dort oder da schmerzhaft ist und ich habe das vor.

Ich komme schon zum Klubobmann Kaltenegger: Therapieplätze für Spielsüchtige. Herr Klubobmann, ich bin über weite Strecken bei Ihnen, das habe ich auch schon bei der Enquete zu erkennen gegeben. Ich sage nur, das habe ich auch schon gesagt beim letzten Mal, die 15 Minuten sozusagen bei Ihnen als Hauptredner waren ausschließlich der Spielsucht gewidmet. Es muss uns klar sein, dass es auch daneben wichtige Anliegen gibt und dass es nicht ausschließlich die Spielsucht sein kann, die uns beschäftigt. Und ich habe es Ihnen schon beim letzten Mal gesagt, ich bin beinahe alle 14 Tage damit konfrontiert, dass es dort oder da Mängel gibt. Und weil wir auch festhalten müssen und weil ich es hier klar sage, Österreich und die Steiermark, wir haben eine unheimlich hoch stehende qualitative erstklassige Versorgung, aber das heißt nicht, dass sie sozusagen alles zu 100 % abdecken kann. Das ist klar, es entstehen auch immer neue Formen von Süchten. Und wenn wir die eine erledigt haben, dann steht die andere schon wieder vor der Tür. Allgemein halte ich nur fest auch in Richtung Edi Hamedl. Wir haben trotzdem oder ich habe mich bemüht und es ist auch gelungen, dass wir beim Thema „Sucht“ für 2009 noch einmal das Budget aufstocken gegenüber 2008 um 1,3 Millionen Euro und dass wir 2010 in Vergleich zu 2008 um 2,2 Millionen Euro mehr haben. Und ich habe den Suchtbeirat gebeten die Prämissen festzulegen, dass wir das eine oder andere oder vielleicht auch alle gemeinsamen Anliegen erledigen können.

Zur Spielsucht konkret ist es so, dass wir in den derzeit laufenden Arbeiten für den Psychiatrieplan knapp 30 Betten stationär vorgesehen haben, dass wir auch die ambulanten Angebote ausdehnen wollen. Das ist in Ausarbeitung und von 2012 kann keine Rede sein, Herr Klubobmann. Also diese Zahl ist mir auch nicht bekannt. Ich bin mir dessen bewusst, dass das ein viel zu langes Hinausschieben wäre.

Zur Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek. Weil Sie die Finanzierung angesprochen haben, ja trocken gesagt, es war auch schon das Thema, ist keine in Prinzip saubere Lösung, ist aber eine pragmatische Lösung. Das bedeutet im Klartext, dass das Land Steiermark seine Verschuldung auf zwei Jahre hinausschiebt, dass wir diese Schulden in Wahrheit auslagern. Das heißt aber umgekehrt auch und das war mir schon wichtig dabei, dass es für die Krankenanstaltengesellschaft einen langfristigen Finanzierungsvertrag gibt. Das ist ein echter zivilrechtlicher Vertrag, der im Extremfall auch gegenüber dem Land Steiermark dann einklagbar wäre, wenn das also sozusagen zu Schwierigkeiten führt. Diese langfristige Absicherung war auch notwendig, weil es ja ansonsten mit diesem Immobiliendeal nicht möglich gewesen wäre, künftig eine Bilanz zu erstellen. Kein Wirtschaftsprüfer hätte einem kurzfristigen Deal auf zwei Jahre zugestimmt im Sinne des Unternehmens, wenn es nicht

langfristig dahinter eine Absicherung gibt. Das ist der Finanzierungsvertrag, das ist auch notwendig deshalb, weil wir auch die Investitionen nicht auf zwei Jahre finanzieren. Beispielsweise das LKH 2020 ist ja auch eine Finanzierung auf 15 Jahre und deshalb braucht die Krankenanstaltengesellschaft, sie ist eine echte Kapitalgesellschaft, auch eine dementsprechend langfristige Absicherung. Diese langfristige Absicherung ist ja unter anderem auch morgen hier das Thema im Landtag, dass wir diesen bestehenden Finanzierungsvertrag abändern genau in diese Richtung, wie ich soeben gesagt habe.

Was die lückenlose Information betrifft, die Sie angeschnitten haben, hier sind auf der einen Seite die zuständige Abteilung und der Gesundheitsfonds dabei, einen Verordnungsentwurf zu basteln. Auf der anderen Seite ist die Krankenanstaltengesellschaft mehr denn je bemüht, das Thema „Risk-Management“ gemeinsam mit der Patientenanwaltschaft festzumachen und im Rahmen dieses Vorgehens findet dann auch diese Information den Platz, den man ihr einräumen kann.

Dasselbe gilt auch für die Erweiterung der Anwaltschaft auf den niedergelassenen Bereich. Wir haben ja die Novelle schon beschlossen. Es ist budgetär für die Ausdehnung der Dienstposten vorgesorgt. Konkret sind sie von der Patientenanwaltschaft noch nicht benannt, aber wir haben vor, in diesem Zusammenhang die Patientenanwaltschaft um drei Dienstposten aufzustocken.

Lieber Hans Bacher, zu Dir: Was das Regierungsprogramm betrifft, beim letzten Mal war es genauso, da ist es vielleicht konkreter gewesen, weitergegangen ist weniger. Diesmal vertraue ich offen darauf, dass man, denke ich, schon gemeinsam die Überzeugung gewonnen hat, dass man die Dinge entwickeln möchte und ich glaube, dass beide Parteien unter Zugzwang stehen. Ich bin überzeugt davon, dass ihnen auch etwas gelingen wird. Und ich glaube, das wird auch beim Thema „Gesundheit“ der Fall sein. Was den neuen Gesundheitsminister betrifft, er ist ein Fachmann. Er hat am Beispiel Oberösterreich einiges gezeigt. Das kann man auch relativieren. Ist hier nicht das Thema. Oberösterreich hat eine andere Situation als die Steiermark, sowohl was die Zahl der Landeskrankenhäuser betrifft als auch was das Sozialversicherungsaufkommen betrifft und, und, und. Aber das ist also hier nicht das Thema.

Die 50:50 Finanzierung LKH 2020, ich sage nur dazu, na ja, leichter ist es durch Euch nicht gerade geworden, weil das, was Sie sozusagen dem Parteiobmann und letzten Endes Vizkanzler und Finanzminister ausrichtet, das macht es für mich nicht gerade einfach, wenn ich auf der anderen Seite zu ihm pilgern muss und sagen muss, bitte, ich brauche mehr Geld für die Steiermark. Aber okay, es ist so wie es ist. Ich habe trotzdem den Eindruck, dass der Vizkanzler Pröll jemand ist, mit dem man – glaube ich – auch sehr pragmatisch die Dinge besprechen kann. Ich glaube, dass er auch Handschlagqualität hat und ich bin zuversichtlich und hoffe, dass es mit ihm leichter sein wird als es in der Vergangenheit der Fall war. Ich sage es einmal so, ob es Erfolg versprechend sein wird, das kann ich im Moment nicht sagen. Wir sind dabei einen Brief aufzusetzen, wo wir ihn bitten, sehr rasch

wieder die Verhandlungen aufzunehmen. Er ist schon im Zuge der Koalitionsverhandlungen darauf aufmerksam gemacht worden auf dieses Problem, was wir haben mit der Chirurgie, im Übrigen auch der Bundeskanzler Faymann, damals noch als Koalitionsverhandler und ich hoffe, dass hier etwas weitergeht.

Was das Thema „Ausbildung“ betrifft, also was von Dir auch angesprochen wurde, es hat in der Zwischenzeit einen Workshop gegeben sozusagen über meine Initiative, wo ich gemeint habe, alle die mit dem Thema „Ausbildung“ in der Pflege befasst sind oder die sich mit Pflege befassen, die bitte ich darum, ihre Standpunkte in einem Workshop offen zu legen, sodass es vielleicht damit gelingt, eine gemeinsame Vorgangsweise und eine abgestimmte Vorgangsweise zu erzielen.

Wichtig wäre mir schon auch, das habe ich auch schon in einem Telefonat dem neuen Gesundheitsminister mitgeteilt, dass wir eigentlich österreichweit zu einer einheitlichen Ausbildung kommen sollten. Aber es scheint sich so einmal im Moment abzuzeichnen, oder das war mir und ist mir besonders wichtig, bei der Krankenpflege halte ich es für wichtig, dass es nicht so sein kann, dass man sagt, künftig ist die Krankenpflege Fachhochschule und damit schließen wir all jene aus, die ohne Reifeprüfung bisher diesen Beruf wählen konnten. Also diese Durchlässigkeit halte ich für besonders wichtig, weil ich es für unheimlich wichtig halte, auch vom Sozialprestige her, dass eben – und das habe ich schon einmal gesagt, glaube ich, hier – dass es für junge Frauen auch das Angebot gibt, den Beruf der Krankenpflege zu ergreifen und dass es eben nicht nur darum geht, ohne hier eine Schmälerung vorzunehmen, dass man vielleicht nur im Bereich des Handels oder woanders einen Beruf ergreifen kann. Das halte ich für wichtig. Und wir haben ja bisher sehr gute Erfahrungen gemacht damit. Man kann ja nicht sagen, dass unsere Krankenschwestern schlecht ausgebildet wären, obwohl sie derzeit eben ohne Matura diese Ausbildung absolvieren. Aber da zeichnet sich ab, dass wir bei dieser Durchlässigkeit bleiben, dass wir nur darüber hinaus für einige, nicht für alle, den Weg in Richtung Fachhochschule offen machen, aber wie gesagt, es soll von unten nach oben durchlässig bleiben und nicht irgendwo eine Trennlinie dazwischen haben.

So, dann komme ich noch zu Dir, lieber Abgeordneter Tschernko, den Ausbau der extramuralen Psychiatrie, den haben wir vor. Wir haben auch hier dafür gesorgt, gemeinsam in der Gesundheitsplattform, dass wir noch einmal die Mittel aufstocken. Ich sage in diesem Zusammenhang mir wäre wichtig, dass mit den aufgestockten Mitteln zumindest in der Landeshauptstadt Graz auch die Einführung eines Krisendienstes gelingt. Das ist nämlich etwas, das uns wirklich fehlt in Österreich. Nur die Bundeshauptstadt Wien verfügt über einen solchen Krisendienst, weil man klar und deutlich sagen muss, dass sich eben psychisch Kranke im Falle einer Krise nicht an Büroöffnungszeiten halten. Und Sie kennen alle den bisherigen Vorgang. Man landet dann sehr rasch in der stationären Einrichtung und das ist glaube ich etwas, was wichtig ist und was eine echte Verbesserung des bisherigen Zustandes wäre. Daneben sollte es auch noch gelingen, das

tagesklinische Angebot zu erweitern. Und wie gesagt, es geht hier nicht darum, dass man den extramuralen Bereich schmälern möchte zu Gunsten des stationären Bereiches, sondern ich halte schon fest, dass wir bei den tagesklinischen Einrichtungen ein Manko haben, das wir vorerst mit einem Pilotprojekt Hartberg diesen Bereich erschließen wollen. Hartberg deshalb auch, weil es um die Versorgung des südburgenländischen Raumes auch geht, die bisher nach Graz ins LSF fahren müssen, die würden wir dann in Hartberg schon abfangen. Das ist mit den Burgenländern auch besprochen.

Und die extramurale Psychiatrie, das psychosoziale Beratungszentrum bleibt dort wo es ist. Es ist für mich völlig klar, dass man eine psychosoziale Einrichtung nicht mit einem Krankenhaus zusammenlegen kann, auch nicht räumlich. Das sind andere niederschwelligere Zugänge, das bedarf auch einer anderen räumlichen Situierung. Das ist für mich ausdiskutiert. Das wird auch, glaube ich, im in Kürze fertig zu stellenden Psychiatrieplan so drinnen stehen.

Zum Kollegen Hammerl sage ich, was Gesundheit und Soziales betrifft, ich bin nicht ganz Ihrer Meinung. Ich glaube, dass wir eine gute Abstimmung haben. Ich denke nur in unserem Bereich daran, dass wir mittlerweile flächendeckend zum Beispiel Entlassungskoordinatoren haben, die sich unheimlich bewähren, dass also dieser Übergang in die Pflege – ich hoffe, Sie können das bestätigen – eigentlich mittlerweile nahtlos funktioniert. Es wird darum gehen – und ich glaube, da ist der Landeshauptmannstellvertreter Flecker auch sehr darum bemüht – dass man bei den Pflegeheimen auch die medizinische Versorgung weiter anhebt. Es wird dieser Konziliardienst nicht reichen und es kann nicht so sein, wie wir es vereinzelt erleben, dass – also wenn es dann tatsächlich ums Sterben geht – dann die Leute noch immer teilweise vom Pflegeheim ins Krankenhaus kommen. Das halte ich für unwürdig, das hängt aber damit zusammen, dass wir noch eine bessere medizinische Versorgung in diesem Bereich brauchen. Und ich glaube, da ist der Kurt Flecker darum sehr bemüht.

Herr Kollege Ederer, betriebliche Gesundheitsförderung, nur eine Information ganz kurz: Also ich bringe für den nächsten Montag einen Regierungssitzungsantrag ein, dass wir auch im Land Steiermark für unsere Landesbediensteten selbst eigentlich mit einem großen betrieblichen Gesundheitsförderungsprojekt starten wollen. Das war auch ein einvernehmlicher Antrag der Landespersonalvertretung. Und ich komme diesem Antrag sehr gerne nach und ich hoffe, dass wir hier auch langsam eine Vorbildwirkung erreichen können.

Lieber Franz Majcen, Du hast mich nebenbei gefragt, also Fürstenfeld, das Thema ist, wir müssen die Hürde Landesrechnungshof nehmen, die steht demnächst an. Ich kann also im Moment nicht sagen, was dabei herauskommen wird.

Und zu Dir, lieber Abgeordneter Gruber, die Investitionen Weiz, ja, also wir wollen investieren. Wir bemühen uns darum, aber es geht nicht alles auf einmal. Das muss man auch klar sagen. Ich habe das auch schon gesagt, wir müssen uns nach der Decke strecken. Konkret Weiz betreffend, der Vorstandsdirektor Fartek, ein Weizer, sitzt hinten, ich bitte auf kurzem Wege die Verbindung

herzustellen. Bei der Dialyse, das haben wir eigentlich ausreichend diskutiert. Bei einer nächsten Revision kann das das Thema sein. Es muss nur klar sein auch, dass wir hier auch nicht x-beliebig Dialyseplätze errichten können. Wir bemühen uns um die regionale Ausgewogenheit und es muss auch sozusagen eine vernünftig situierte und rechenbare Einheit sein dabei.

Die bildgebenden Verfahren Magnetresonanz, das ist eine Situation in der Steiermark, die ich also alles andere als erfreulich finde. Das hat auch, glaube ich, gestern oder vorgestern der Präsident der Ärztekammer in einem Interview gesagt in einer Zeitung. Auch hier wollen wir eine Neuordnung erreichen. Ich sage aber ganz klar dazu, da geht es um den ominösen Gesamtvertrag. Wenn wir also nicht die Ermächtigung bekommen, es ist eine Bundesangelegenheit, dass der Gesamtvertrag auch einseitig möglicherweise aufgeschnürt werden kann, dann tun wir uns wahnsinnig schwer mit Veränderungen. Sie haben Recht, also es ist in der Vergangenheit in und um Graz ein starker Ausbau erfolgt, der eigentlich nicht den regionalen Bedürfnissen Rechnung trägt. Wir haben aber, und das habe ich schon gesagt auch, im Vergleich zu anderen Bundesländern eine wahnsinnige Dichte an Großgeräten. Wir können daher nicht neue Großgeräte hinzunehmen. Wir müssen bestehende verändern, das heißt aber Verträge ändern und das geht auf Grund des zugrunde liegenden Gesamtvertrages nur einvernehmlich. Das ist die Situation im Moment. Ich bin aber auch hier zuversichtlich, dass der neue Gesundheitsminister, der in diesem Bereich ein Profi ist, glaube ich, auch die Situation aufnehmen wird.

So, ich komme damit zum Abschluss. Ich bedanke mich vorweg bei Ihnen, Herr Klubobmann Kaltenegger, bei Ihnen, Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek, bei Dir, lieber Hans Bacher, für die einstimmige Entscheidung, die wir in Kürze auch noch einmal sagen werden im Zusammenhang mit dem neu zu bestellenden Medizinvorstand. Ich bedanke mich im Besonderen beim zuständigen Abteilungsleiter, Hofrat Dietmar Müller und seinem Fachabteilungsleiter, dem Landessanitätsdirektor Odo Feenstra. Ich bedanke mich im Besonderen beim im Amt befindlichen neuen Vorstand, der durch das Vorstandsmitglied Ernst Fartek hier vertreten ist. Ich denke, Sie haben alle sehen können, dass der neue Vorstand, glaube ich, bisher gut gearbeitet hat und wie gesagt, er wird es auch hoffentlich in Zukunft tun und er wird sich, glaube ich, genauso bemühen darum, dass er Müntefering ist und/oder keinen Bambi-Preis bekommt, das sollte man auch beim Vorstand klarstellen. Und ich bedanke mich, wie schon gesagt, bei den Klubobleuten eigentlich für diese Diskussion hier. Und wenn hier die Rede war von „Checks and Balances“, ja, ich glaube, dass wir bei der Gesundheit trotz aller Gegensätzlichkeiten mittlerweile – dank Ihnen auch, Frau Klubobfrau, die Aussprache steht auch noch bevor – mittlerweile einen Konsens erreicht haben, wo wir wissen, es ist nicht leicht in diesem Bereich und ich hoffe, ich habe Ihnen verständlich machen können, dass ich mich darum auch bemühe, dass ich trotz dieser Schwierigkeiten auf einem insgesamt sehr, sehr hohen Niveau für die steirische Bevölkerung arbeiten möchte und auch die Versorgung garantieren möchte. Und das muss ich Ihnen

abschließend allgemein wirklich sagen, viele ausländische Gäste, die an die Med. UNI-Klinik Graz kommen oder anders wohin, die staunen noch immer, was wir uns beim Thema „Gesundheit“ noch leisten. Es ist qualitativ, es ist exzellente Arbeit, davon können andere europäische Staaten und deren Bevölkerung eigentlich nur mehr träumen. Und zu guter Letzt den größtmöglichen Dank an Dich, liebe Gesundheitssprecherin Uschi Lackner. Herzlichen Dank! (*Allgemeiner Beifall – 18.25 Uhr*)

**Präsident:** Mit der Wortmeldung des Herrn Landesrates Hirt ist der erste Teil der Gruppe 5 Gesundheit, die Spezialdebatte beendet.

Wir kommen zum zweiten Teil der  
**Gruppe 5 Umwelt.**

Ich kann nur dazu sagen, am Beginn der Gesundheitsdebatte haben wir einen Zeitüberzug von 75 Minuten gehabt, derzeit haben wir einen von 25 Minuten. Ich bedanke mich also herzlich bei den Diskutanten des Gesundheitsbereiches für diese Zeitdisziplin.

Und die erste Wortmeldung zum Thema „Umwelt“ ist der Abgeordnete Böhmer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Böhmer (18.26 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages Steiermark, wertest Publikum, werte Fachexperten aus den einzelnen Fachabteilungen!

Im Klimaschutzbericht des Bundes steht als Überschrift am 14. April 2008: „Während in den Bereichen Abfallwirtschaft und Landwirtschaft die Reduktionsziele erreicht werden, gibt es vor allem in den Sektoren Raumwärme und sonstiger Kleinverbrauch wie auch im Verkehrssektor eine markante Abweichung der tatsächlichen Emissionen von den sektoralen Zielen der Klimastrategie“. Des Weiteren steht: „Deutliche Effekte in der Kyoto-Zielperiode können nur noch erzielt werden, wenn deutliche Anstrengungen und eine rasche Anhebung der Sanierungsrate von Altbauten, der Eindämmung des Straßenverkehrs und der Reduktion des Tank-Tourismus stattfinden“. Dies stellt Georg Rebernick, Geschäftsführer des Umweltbundesamtes fest. Mich hat das kleine Wörtchen „Kleinverbrauch“ einfach interessiert, was damit gemeint ist. Und mit „Kleinverbrauch“ sind die Haushalte, das ist unter anderem auch der Strom, das ist unter anderem das, was wir an Energie so verbrauchen. Und ein jüngster Besuch und ein anschließender Kauf in einem Discounter hat mir eigentlich gezeigt, wie wichtig es ist, unter den Leuten Information oder unter den Leuten auch



Sensibilisierung zu erzeugen. Da hat sich an der Kasse eine Frau zu mir gestellt und vor dieser Kasse liegen nicht nur wie gewöhnlich die verlockenden Süßigkeiten, sondern es waren auch Energiesparlampen zum Abverkauf, zu einem sehr spendablen Preis, aber noch immer im Gegensatz zu den üblichen Lampen für die Leute, für die Konsumentinnen und Konsumenten, teuer. Und dann fragt mich diese Frau, die ich gekannt habe, „Na, Herr Böhmer, was bringt denn die“? Dann sage ich, „die bringt eigentlich sehr viel, diese Energiesparlampe“ – was bringt denn diese, ich verwende keine Mundart mehr – was bringt denn diese. Sage ich: „Sie hat eine wesentlich längere Lebensdauer, wenn Sie sie richtig verwenden, das heißt, nicht so oft aus- und einschalten, und sie bringt Ihnen eine Ersparnis im Geldbörserl, nämlich circa nur mehr ein Fünftel dessen ist an Stromkosten zu entrichten“. Und dann schaut sie diese Glühlampen an und da steht „11 Watt“ darauf. Dann sagt sie: „11 Watt habe ich noch nie gehabt“. Sage ich: „Die können Sie ruhig nehmen, weil das sind umgerechnet, wenn ich ungefähr mit dem Faktor 5 rechne, das sind ungefähr 60 Watt“. Sagt sie: „Ja, die brauche ich“. Dieses kleine Gespräch hat mir gezeigt, wie wichtig Sensibilisierung, wie wichtig Information gerade auf der Ebene der Umwelt ist. (*LTAbg. Ing. Ober: „Bewusstseinsbildung!“*)

Das Bewusstsein selbstverständlich auch, Kollege! Und da möchte ich Dir, Herr Landesrat, gleich am Beginn meiner Ausführungen danken für diesen Energieumweltbus, der der Information, der der Sensibilisierung gedient hat, aber der letztendlich auch wahrscheinlich mit mehr als 100.000 Energiesparlampen – Du wirst ja dann noch sagen, wie viel genau es gewesen sind – die Leute zu einem Umdenken und zu einem neuen Kaufverhalten gebracht hat und letztendlich auch zu einem neuen Umdenken, was Energieverbrauch in unseren Haushalten anlangt.

Ein zweites Beispiel, dem ich selbst auf den Leim gegangen bin. Ich habe ungeschaut mit meiner Frau, weil ich mich immer auch im Haushalt einbringe, einen Wäschetrockner gekauft und habe anstatt eines, wie es sich gehört, eines Ablufttrockners einen Kondensationstrockner gekauft, der teurer ist und der natürlich um mehr als 10 % mehr Energie verbraucht. Ich habe es nicht gewusst, es war ein Fehler. Dieser Wäschetrockner, nachdem jetzt meine Kinder erwachsen sind, ist jetzt eher verwaist in unserer Waschküche. Trotzdem, auch mir hat das gezeigt, Information geht über alles. Und ich sage, Herr Umweltlandesrat, ich glaube, dass wir mit dieser Informationskampagne und mit dem Umweltbildungszentrum sehr gut aufgestellt sind und sehr gut unterwegs sind und Du hast ja im neuen Budget nicht umsonst deswegen auch 250.000,- Euro budgetiert.

Und ich habe da, ein jeder hat gesehen, ich habe da ein Mäppchen mitgenommen, nicht weil ich ein gerader dienstfreigestellter Hauptschullehrer bin, sondern weil ich gerne schaue, lese und mich dann danach vielleicht zu verhalten versuche, dieser Schulatlas Steiermark, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird den wenigsten bekannt sein und diesen Schulatlas Steiermark kann man über das Umweltbildungszentrum entweder in digitaler Weise oder auch in gedruckter Weise erhalten. Und dieser Schulatlas Steiermark ist eine Schule für alle. Es ist eine Lebensschule, es ist eine Schule für die

Pflichtschüler, sage ich, der Grundstufe, der Mittelstufe, aber auch der Oberstufe. Und es ist ein irrsinniges Wissensreich an Information über unser Land Steiermark. Von Spielen bis kartographischem Material, von einer Auflistung der Geologieschichten der Steiermark, von Niederschlägen. Also es ist ein äußerst umfassendes Kompendium an Wissen, das vielleicht auch dann natürlich ein Verhalten oder eine Veränderung des Verhaltens mit sich zieht. Das heißt, es gibt gerade auf dieser Ebene eine Menge und ich habe bewusst Information an den Beginn meiner Rede gestellt und es hat dieses Umweltbildungszentrum ein Wesentliches mehr. Da geht es um Lärm, der viel zu viel unterschätzt wird, da gibt es nicht nur die Lärmampel, die auch so medial im Fernsehen gezeigt wird, sondern es gibt eigene Lärmmessgeräte, die man in Schulen aufstellen kann und dergleichen mehr. Ich würde Sie alle ersuchen, schauen wir ein bisschen nach, im Umweltbildungszentrum oder schauen wir ein bisschen nach in der jeweiligen Fachabteilung, was hier an Information für die Leute angeboten wird.

Ich möchte aber nicht die Leistungen des Ressorts von Landesrat Manfred Wegscheider, das ja heißt „Naturschutz, Umweltschutz und erneuerbare Energie“ vergessen lassen.

Aus einem Unterausschuss heraus erwachsen in einem Gespräch, wird es ab dem kommenden Jahr 2009 einen Klimaschutzbeauftragten geben. Und dieser Klimaschutzbeauftragte hat die Aufgaben des Klimaschutzes, alle Belange, einfach zu koordinieren und letztendlich dann die Regierung, die Regierungsmitglieder strategisch zu beraten. Eingebettet ist dieser Posten in der Fachabteilung 17A. Er wird dann mit dem Landesenergiebeauftragten ein ideales Team der Zusammenarbeit für unsere Umwelt, welches ein Team, das für Klima, Energie agiert, welches meines Erachtens sicher zukunftsorientiert und nachhaltig arbeitet. Ich darf als Nächstes den Klimaschutzplan auch erwähnen. Dieser Klimaschutzplan ist auch erstmalig im Budget erwähnt und dieser Klimaschutzplan ist dotiert mit 250.000,- Euro 2009 und im gleichen Maße im Jahr 2010. Und hier geht es unter anderem ja auch um einen Plan, wie gehen wir vor, um eben der Klimaanpassung gerecht zu werden.

Das heißt, es wird zwischen den Ressorts versucht, ein abgestimmtes Klimaschutzverhalten in der Bevölkerung und vielschichtigst zu erzeugen.

Ich darf noch ganz kurz als Nächstes den Umweltlandesfonds erwähnen. Dieser Umweltlandesfonds, Herr Landesrat, enorm aufgestockt, statt bisher 3,550.000,- Euro nunmehr auf 7,880.000,- Euro, erwähne hier die oft geschmähte, aber wahrscheinlich wegen des Ökostromgesetzes oder deren Novelle, das aber Bundesangelegenheit ist, die Förderung von Photovoltaik, die wir verfünffacht haben, von 200 Kilowatt auf ein Megawatt, ich erwähne die Fernwärmesonderförderung, Gasanschlüsse gerade in den Sanierungsgebieten des Feinstaubes. Wir wissen, welche Gefahr Feinstaub und Ultrafeinstaub für die Menschen gerade in der Stadt Graz, aber auch in den Sanierungsgebieten bringen, dotiert mit 450.000,- Euro. Ich darf den Zuschuss für die Biomasseförderungsanlagen auch ganz kurz erwähnen von drei Millionen Euro. Damit können grob

jeweils 3.000 Förderfälle bedient werden. Es wird natürlich auch noch ebenso in der Höhe von 3,2 Millionen Euro Beiträge und Zuschüsse für Bau und Installation von Sonnenkollektoren geben.

Ich möchte aber gleich auch zur Umwelt kommen und möchte der erneuerbaren Energie, weil ich weiß, dass meine Kollegin Monika Kaufmann auch noch dazu etwas sagen wird, mich hier sehr kurz halten. Darf aber – Franz Riebenbauer ist leider jetzt nicht da – aber ich darf es erwähnen, aber ich erwähne es für uns beide, es war am Donnerstag voriger Woche eine äußerst tolle, sage ich, eine Geburtsstunde eines Biomassehofes, sprich der Spatenstich in Greinbach bei Hartberg. Und ich muss sagen, wie hier verantwortliche Leute aus dem Agrarischen zusammenarbeiten, das kann beispielgebend nicht nur für die Steiermark sondern für Österreich werden. Ich erwähne nur ein Ding am Rande. Es nehmen sich diese Biomasselieferanten, 50 momentan an der Zahl, einfach zu Herzen, dass der Anlieferungsweg – ich denke an CO<sub>2</sub> Emission – nicht länger denn zehn Kilometer ist. Also meine Herrschaften, das ist für mich und es ist eine hochlöbliche Sache, aber gerade auch für unsere Umwelt. Ich denke an den Bereich Hartberg, ich denke an die Kessellage, an die Nähe der A2, wo wir jeden Tag in etwa ab 16.00 Uhr den Niederschlag des Feinstaubes in Hartberg zu erwarten haben, dass das ein enormer Rückgang auch über den Verkehr sein wird.

Als Nächstes möchte ich mich der Umwelt widmen. Manchmal wird die Umwelt, ich habe es schon gesagt wegen des Feinstaubes, für den einen zur Qual. Das soll es nicht sein, sondern es soll zum Genuss werden. Und damit Umwelt Genuss wird, damit wir diese Umwelt mit all unseren Sinnen, auch mit der Haut, sage ich bewusst, wahrnehmen können, müssen wir aus dem Umweltressort Maßnahmen setzen. Ich habe bewusst auch schon die Jugendprojekte zum Klimaschutz, Klimafit – Jugendprojekt, Klimawandel und Klimaschutz, oder „Gewusst bewusst“, ich tu was gegen den Feinstaub, und ich habe schon erwähnt „Lärm macht krank“.

Ich möchte aber jetzt zum Naturschutz kommen. Kollege Drexler hat ganz richtig die Wichtigkeit in seiner Rede betont und ich habe mir dieses kleine Segment auch gemerkt. Er hat gesagt, Raumordnung und Klimaschutz müssen eng zusammenarbeiten. Ich würde meinen, es müssen nicht nur Raumordnung und Klimaschutz, er hat da sehr recht, es müssen viele Bereiche, es muss die Gesundheit, das Soziale, der Verkehr, die Wissenschaft, Forschung, es muss ganz einfach ein großer Bereich zum Wohle unserer Umwelt zusammenarbeiten. Und wenn ich gerade denn sensiblen Bereich der Europaschutzgebiete anspreche, so mag es schon sein, dass in der Vergangenheit das eine oder andere eher unrund gelaufen ist. Es müssen gerade die Fälle aus der Vergangenheit uns zeigen, dass es besser geht, dass wir diesem Vertragsnaturschutz wirklich gerecht werden. Wir haben uns ja verpflichtet, wir sind ja zumal in der EU und wir haben unter anderem 41 Schutzgebiete und dass bei der Errichtung oder bei der Erstellung eines derartigen Managementplanes – so einen derartigen habe ich hier – dass wirklich auch die Betroffenen mitarbeiten können. Dass die Betroffenen bei der Erstellung der Maßnahmen, die hier ganz toll aufgelistet sind als ehemaliger, sage ich, Obersteirer,

noch genauer gesagt, Ennstaler, habe ich das Pürgg-Schachner Moos und ennsnahe Bereiche zwischen Selzthal und Gesäuse Eingang genommen. Wenn man sich da diese Maßnahmen durchliest und darum habe ich es erwähnt, dann kann man schon sagen, dass mit dem die Landwirtschaft leben kann. Ich kann mir aber auch vorstellen, dass es manches Mal zu Konflikten zwischen Landwirtschaft und Landschaftsschutz und Naturschutz kommen kann. Und wenn der Kollege Gach – und ich danke Dir herzlich für den Fingerzeig – sagt, na, wer zahlt das, dann wird es eine oberste Forderung natürlich der SPÖ und ich erwarte mir das natürlich auch von der Grünen Fraktion und von der Kommunistischen Fraktion und hoffentlich auch von den Kollegen der ÖVP, dass die Naturnutzungsabgabe, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, die in etwa zwischen zweieinhalb und drei Millionen Euro bringen soll, dass die zu einem Teil zur Absicherung dieses Vertragsnaturschutzes oder für Projekte allen voran, wo Arbeitsplätze natürlich auch inkludiert sind, hergenommen wird. Und ich erwarte mir auch, dass hinkünftig – der Herr Landesrat hat es dem Kollegen Schönleitner versprochen am Rande des Gespräches im Rittersaal, ob für das Naturschutzgesetz, hast Du gefragt, Lambert, auch das genügende Geld vorhanden ist, ich habe sehr gut mitgehört – und da hat der Herr Landesrat gesagt, na selbstverständlich, Herr Kollege, wird er da sein. Aber mir ist es viel wichtiger, dass bei diesem Naturschutzgesetz nicht wieder derartige Misstöne kommen wie sie drüben im Rahmen des Naturschutzbeirates gekommen sind. Denn ich bin noch immer der Meinung, und da wird sich die Frau Kollegin Leitner erinnern bei meiner Übernahme als Vorsitzender des Naturschutzbeirates, es muss in einer Zeit wie heute die Harmonie zwischen Naturschutz und Landwirtschaft einfach möglich sein. Eine Harmonie zwischen Ökologie und Ökonomie. (*Glockenzeichen der Präsidentin*) Und so lange ich im Landtag tätig bin, werde ich mich hier einsetzen.

Und ein Letztes noch, Kollege Schönleitner, Kriterienkatalog für Fließwasser. (*LTabg. Schönleitner: „Habe ich auch schon!“*) Hast Du auch schon! Ich habe ihn mir auch besorgt!

Ich erwähne nur ganz kurz, Entstehung dieses Kriterienkataloges. Um eine Akzeptanz des Kriterienkataloges bei den Vertretern der zuständigen Behörden (Sachverständige, Juristen, Vertretern der E-Wirtschaft und Vertretern der Naturschutzverbände) zu erreichen, wurden diese im Zuge Projekt begleitender Arbeitskreise in den Arbeitsprozess mit eingebunden. Und nachfolgend sind hier dann diese einzelnen Arbeitskreise hier aufgelistet. Und ich würde meinen, dass auch das eine Einmaligkeit ist. Und hier ist auch allen voran der Fachabteilung 13 C unter der Führung von Herrn Hofrat Zebinger, aber allen anderen auch, die hier mitgearbeitet haben, zu danken. Und ich glaube nicht, Kollege Schönleitner, dass das das ist, was Du schon einmal gesagt hast, ich werde dieses Wort hier im Plenum nicht sagen.

In diesem Sinne – ich habe schon ein bisserl überzogen, Frau Vorsitzende – danke ich für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der SPÖ – 18.43 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Ausführungen und darf als nächster Hauptrednerin der Frau Ing. Pacher das Wort erteilen. Bitte, Frau Abgeordnete!

**LTAbg. Ing. Pacher (18.44 Uhr):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen und sehr verehrte Zuhörer!

Der Klimawandel war schon öfters Thema heute hier in der Budgetdebatte und das mit gutem Grund, weil der Klimawandel eines der größten Umweltprobleme ist, die wir derzeit haben. Es gibt keinen Zweifel, der Klimawandel findet statt und er könnte die Existenz der Menschheit gefährden. Die Frage ist, ob es uns gelingt, diese Gefahr abzuwenden und in welchem Ausmaß sich die Klimaveränderungen auf unser Leben auswirken werden. In vielen zahlreichen Reden erklären Politikerinnen und Politiker, dass sie das Problem erkannt haben und dass sie nun rasch handeln werden. Leider, so steht zu befürchten, werden diesen vielen Reden aber nicht die notwendigen Taten folgen. Ich möchte nur erinnern, vor kurzem wurden auf Druck der Industrie die strengeren Auflagen für die Autoindustrie bezüglich des erlaubten CO<sub>2</sub>-Ausstoßes zurückgenommen und aufgeweicht. Und nun beim jetzt stattfindenden Gipfel der EU droht leider ein weiterer Umfaller der EU-Mächtigen in Sachen Klimaschutz.

Es besteht nämlich zu befürchten, dass die EU-Gewaltigen sich dem Druck und der Wünsche der Konzerne beugen werden und den Klimaschutz aufweichen werden. Wenn das geschieht, was ich wahrscheinlich sehr zu Recht befürchte, dann wird das geschehen, was eigentlich leider fast immer geschieht. Nämlich, wenn die Interessen der Wirtschaft und des Umweltschutzes zusammentreffen, dann bleiben die Interessen der Umwelt im Hintergrund und bleiben auf der Strecke.

Nun erleben wir leider, dass die Wirtschaftskrise als Vorwand genommen wird, um den Klimaschutzmaßnahmen der EU die Zähne zu ziehen. Wenn man sich diesen ganzen Wahnsinn bedenkt, zuerst wurde die Weltwirtschaft in ein Casino verwandelt. Alle Bereiche, wirklich alle, von Wasser, Lebensmitteln, alle Güter der Welt wurden zum Spekulationsobjekt. Dabei wurden von einigen Wenigen unvorstellbare Gewinne gemacht und nun ist dieses System wie eine Seifenblase geplatzt. Aber nicht jene, die diese Krise verursacht haben, werden nun dafür zahlen, sondern die arbeitenden Menschen und letzten Endes auch der Umweltschutz. Und es schaut so aus, als ob die politischen Eliten nun bereit wären, die geplanten Klimaschutzmaßnahmen zurückzunehmen und aufzuweichen. Daraus kann man eigentlich nur den einen Schluss ziehen, die Interessen der Konzerne stehen über dem Klimaschutz und damit eigentlich auch über den Interessen der Menschheit. Auch darüber sollte man nachdenken, das ist eine Seite des Kapitalismus. Denn würde der Klimaschutz wirklich ernst genommen, dann dürfte es einige Dinge überhaupt nicht geben, die müssten eigentlich außerhalb jeder Diskussion stehen.

Und eines dieser Dinge ist die Airpower 2009. Das wurde beim Tourismus schon anfangs diskutiert, aber bewusst bei der Umweltdebatte möchte ich das zum Thema machen, weil das gerade in Bezug des Klimaschutzes eine ganz, ganz relevante Frage ist, die von enormer Wichtigkeit ist. Wenn man bedenkt, 300.000 Liter Kerosin, das muss man sich vorstellen, 300.000 Liter Kerosin wurden nach Angaben des Bundesheeres bei der letzten Flugschau verbraucht. Und die letzte Flugschau, die bedeutete kilometerlange Staus von Zehntausenden von Autos. Und man kann davon ausgehen, dass die kommende Airpower genau dieselben klimaschädlichen Abgase in diesem Ausmaß bedeutet.

Wir, die KPÖ, wir lehnen diese Flugschau aus sehr vielfältigen Gründen ab. Aus friedenspolitischen Gründen, aus Sicherheitsgründen und wir würden es wirklich sehr, sehr viel sinnvoller halten, wenn diese enormen Steuermittel für andere, für nachhaltige Dinge ausgegeben werden würden. Vor allem in die Region für nachhaltigere Investitionen. Aber wenn man die anderen Dinge beiseite schiebt, die wichtigen, es würden allein schon der Umweltschutzgedanke, die Umweltbelastungen genügen, dass es eigentlich in Zeiten des Klimawandels völlig klar sein müsste, dass eine solche Veranstaltung unverantwortlich ist. Das wäre Grund genug, das schon abzulehnen. Und wir erleben leider immer wieder, in Sonntagsreden wird von Klimaschutz gesprochen und davon, dass die Zukunft der Menschheit gefährdet ist und dass wir wirklich alle, jeder einzelne von uns, jede einzelne Verantwortung trägt, aber wenn es dann konkret wird, wenn es um das Geschäft geht, dann gilt das alles nicht mehr.

Also wenn man bedenkt, hier werden drei Millionen Euro ausgegeben, nur damit man Waffen als Volksbelustigung zeigen kann und damit die dann verharmlost werden, und damit um dieses Geld die Umwelt geschädigt wird. Es ist traurig, wir haben dass ja heute schon etwas diskutiert, dass die Mitglieder der Landesregierung und auch einige Landtagsabgeordnete diese Veranstaltung nicht kritischer sehen. Und es ist traurig, dass für so etwas auch 800.000,- Euro aus dem steirischen Landesbudget kommen. Das muss ich leider mit großem Bedauern zur Kenntnis nehmen.

Aber etwas, was man nicht zur Kenntnis nehmen kann, wo wir eine andere Haltung wünschen, eine Person gibt es, die auf Grund ihrer Position in der Steiermark verpflichtet wäre, sich zu dieser Veranstaltung kritisch zu nennen. Das ist nämlich unser Umweltlandesrat, der Landesrat Wegscheider. Der hätte die Verpflichtung aufzustehen und zu sagen, aus meiner Verantwortung für mein Ressort, weil ich den Klimaschutz ernst nehme, weil ich die Umwelt ernst nehme, lehne ich eine solche Veranstaltung ab. *(Beifall bei der KPÖ)*

Und wir würden uns wirklich freuen, wenn ich heute etwas in diese Richtung hören täte, weil dann hätte ich auch das Gefühl, dass Sie die Dinge ernst nehmen. Und ich hoffe sehr stark, dass wir heute von Ihnen eine Aussage in diese Richtung hören. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der KPÖ – 18.50 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für den Beitrag und darf als nächster Hauptrednerin der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek das Wort erteilen. Bitte, Frau Abgeordnete.

**LTabg. Lechner-Sonnek (18.50 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren und sehr geehrte Herren im Zuschauerraum!

Frau Kollegin Pacher, ich unterstütze das natürlich voll und ganz, was Du gesagt hast und möchte noch eines dazu sagen, aus der Klimaschutzverantwortung des Umweltlandesrates heraus stimmt es schon, was Du gerade gesagt hast. Und ich würde sagen, aus der Feinstaubverantwortung heraus des Umweltlandesrates stimmt es doppelt. Es handelt sich hier nämlich um ein Feinstaubsanierungsgebiet, in dem das ganze stattfindet. Und man muss sich wirklich fragen, wo ist die Linie der Landesregierung und wo ist die Linie des Umweltlandesrates sowohl was den Feinstaub und seine Bekämpfung betrifft als auch was den Klimaschutz betrifft. Und so sympathisch vielleicht Ihre Aktion mit den Energiesparlampen ist, Herr Landesrat, und so gut sie dafür sorgt, dass man in Diskussion kommt, wie der Herr Kollege Böhmer gesagt hat, das glaube ich alles. Aber ich würde gern einmal bitten, dass jemand umrechnet, wie viele dieser Glühbirnen müssen Sie verteilen, damit Sie den umweltpolitischen oder klimapolitischen Schaden, der durch die Airpower entsteht, kompensieren. Das sind solche astronomischen Mengen von Glühbirnen und erst dann, wenn man die ausgeteilt hätte, wären wir auf Null. Dabei könnte man mit dieser einfachen Aktion, dass man diese Airpower-Veranstaltung nicht durchführt, also nicht nur viel Gutes tun für die Luftqualität und für den Klimaschutz, sondern auch für das Landesbudget, das ja bekannter Weise enorm belastet ist.

Ich möchte mich heute in der Umwelt-, in meiner Umweltrede vordringlich beschäftigen mit den Aspekten des Klimaschutzes und der Energie und zwar aus gegebenem Anlass. Der Klimaschutzindex 2009 ist erschienen und Österreich ist auf einen sehr unrühmlichen Platz, nämlich den 50. Platz von 60 Plätzen abgerutscht. Ich zeige Ihnen einmal die Liste, die ich in diesem Bericht vorgefunden habe. Der Bericht schaut so aus, der Klimaschutzindex, Ergebnisse 2008. Auf Seite 4 finden wir eine Äußerung, die uns wirklich nicht stolz machen kann. Unter der Zusammenfassung „Keiner kommt aufs Treppchen“ steht, dass besonders zu beachten sind die Ergebnisse, die am unteren Ende dieses Index stehen und dann wörtlich zitiert, „insbesondere Russland, USA, Kanada, Australien und Österreich schneiden besorgniserregend ab“. Meine Damen und Herren, wir alle wissen, können uns vielleicht noch erinnern aus den Fernsehbildern in Sachen China, Olympiade usw., wie dort die Umweltsituation ist und zu welcher drastischen Maßnahmen man gegriffen hat, um wenigstens kurzfristig die Situation zu entschärfen. Ich muss Ihnen mitteilen, China liegt einen Platz vor Österreich. Das Ranking schaut so aus, das ist die erste Seite und das ist die zweite Seite. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Das kann nicht sein!“*) Ja, Herr Landesrat, ich überreiche es Ihnen gerne händisch, so bald ich es nimmer brauche. Das sind die Staaten. Die ersten drei Plätze wurden im Übrigen nicht vergeben, weil niemand

genügend Anstrengungen unternommen hat, um diese Plätze zu verdienen. Deswegen gibt es auch 60 Plätze und nicht 57 oder 55, wie das eigentlich geplant war. Und hier auf der ersten Seite findet man uns nicht, man findet uns hier unter 50, vorher China, Finnland, Ukraine, Neuseeland, Polen, Italien, Japan und so weiter und so fort. Herr Landesrat, ich gebe es Ihnen. Ich brauche es dann eh nimmer.

Das Abrücken von den klimapolitischen Zielen passiert in Person des Bundeskanzlers, der hat, obwohl eigentlich ausgehandelt war, wie es zum Beispiel mit der Energieeffizienz ausschauen soll, mit dem Einsparungsziel ausschauen soll, versucht jetzt, diese Einigung, die erst vor ganz kurzer Zeit passiert ist, gleich wieder einmal für nicht gültig zu erklären und will zum Beispiel, um eine konkrete Zahl zu nennen, den Einsparungswert bis 2020 von 34 auf 28 % senken.

Alle sind hellauf entsetzt. Und ich verstehe das. Ja! Das ist ja nicht irgendwas, was da ausgehandelt wurde. Da sind sehr viele Staaten involviert, die haben wirklich etwas geschafft, sich zu einigen. Im Übrigen, echte Expertinnen und Experten oder sagen wir so, sehr seriöse Expertinnen und Experten sagen, das ist eh noch viel zu wenig. Aber gut, das war jetzt einmal ausgehandelt und Österreich will unter dieser Latte durchlaufen. Es ist allgemein die Verwunderung ziemlich groß über diesen österreichischen Standpunkt und dass Österreich einfach so kurze Zeit nach der Einigung diese Ziele wieder in Frage stellt.

Die erneuerbare Energieindustrie hat ganz deutlich gesagt, was sie davon hält. Und zwar es ist unvorstellbar, dass Österreich diesen „neuen grünen Deal für Europa als einziges Land blockiert“, sagt die Generalsekretärin dieses europaweiten Dachverbandes der erneuerbaren Energieindustrie, und es ist nicht hinnehmbar, dass Österreich die geschlossene Vereinbarung in Frage stellt.

Meine Damen und Herren, was mich so unglaublich wundert ist, dass es irgendwie noch immer nicht in den Köpfen ist, ich sage jetzt einmal in Österreich, aber ich glaube, dass es in der Steiermark auch nicht anders ist, dass Klimaschutz und Umwelt, Umweltgedanken einerseits und Wirtschaft und Nutzen für die Lebensgrundlagen sozusagen, was den Lebensunterhalt betrifft, als Gegensatz bar gesehen wird. Es ist immer noch nicht so weit, dass man erkennt, dass man mit Klimaschutz, mit aktivem Klimaschutz die besten Voraussetzungen dafür schafft, gute und lang, lang notwendige und lang abgesicherte Arbeitsplätze zu schaffen, hier bei uns und eine Versorgungssicherheit zu haben, Stichwort „unabhängig von Putin sein“, von Putin und seinen Launen. Das ist immer noch nicht in den Köpfen. Man tut immer noch so, oh, jetzt haben wir eine angespannte budgetäre Lage, man geht vielleicht sogar her und das passiert verschiedentlich auch von Bundeskanzlerin Merkel und führt die Finanzkrise als Grund dafür an, warum man von Klimazielen Abschied nimmt oder Abstand nimmt. Das ist für mich unfassbar. Das ist wirklich wirtschaftspolitisch blöd bis zu geht nicht mehr. Man entschuldige mir diesen intensiven Ausdruck, *(Beifall bei den Grünen)* weil langsam werde ich auch wirklich grantig in dieser Hinsicht.



In der Kleinen Zeitung wird heute zitiert ein weltweit renommierter Klimaforscher, Mojib Latif, und er sagt, das Pendagon – und das ist ja wohl nicht die Partie, die besonders bekannt ist für klimapolitische große Visionen und Perspektiven – sogar das Pendagon hat einem ungebremsten Klimawandel eine höhere Brisanz mittlerweile zugeordnet als dem globalen Terrorismus. Also ich weiß ja noch nicht, in welche Daten das dort mündet, aber ich denke mir, das ist schon eine schwergewichtige Aussage. Und da gehen wir in Europa her, und nicht nur wir in Europa, nämlich wir Österreich in Europa und glauben, wir können das jetzt reduzieren, was da mühsam ausgehandelt worden ist. Soviel zur Bundespolitik.

Jetzt zur Landespolitik. Die Energiepolitik des Landes könnte eigentlich dadurch bestimmt sein, was im Arbeitsübereinkommen von Rot und Schwarz drinnen steht, nämlich die Energieautonomie. Es ist diese Energieautonomie bis heute nicht in eine klare Strategie mit Maßnahmen, Zielen und Ressourcen gegossen worden. Wir haben bis heute keinen klaren Plan, wie diese Energieautonomie herbeigeführt werden kann. Es wird eine Vielzahl von Maßnahmen gesetzt und ich weiß jetzt schon, ich höre jetzt schon die Rede vom Herrn Landesrat Wegscheider, er mag mir verzeihen, ich weiß genau, dass er sagen wird „praktisch wir tun ja eh so viel“. Das kann sein. Aber, dass es die Steiermark nicht zusammenbringt, anders als andere Bundesländer und ich nenne explizit Oberösterreich, (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Das höre ich seit 3 Jahren, auswandern!“*) wirklich eine vollkommen stringente Strategie zu entwickeln, wie innerhalb einer überschaubaren Zeit Energieautonomie hergestellt werden kann, ist politisches Versagen, bei allem Respekt, Herr Landesrat.

Die Energiepolitik ist heutzutage auch Klimaschutzpolitik. Schon deswegen müsste in doppelter Hinsicht der Umweltlandesrat besonders daran interessiert sein, hier eine stringente Politik zu entwickeln. Wir haben hier – und das macht besonders ärgerlich – in diesem Landtag, in diesem Jahr, ich weiß nicht, vier oder fünf Debatten um Energiepreise, Strompreise, Gaspreise gehabt, die immer an der Oberfläche des parteipolitischen Geplänkels geblieben sind. Das ist einfach fürchterlich und ich hoffe, dass ganz wenig Leute zugehört haben, weil wenn die merken, vor welchem Hintergrund hier Entscheidungen getroffen werden, die unglaublich relevant sind, auch was ihre Betriebskosten und ihre Versorgungssicherheit betrifft, dann werden die sehen, dass sie ziemlich schlecht vertreten sind. Und Politik sollte eigentlich Mut machen und nicht demoralisieren.

Das was für mich ein zentraler Punkt ist, wir haben eine Summe von Maßnahmen. Aber diese Summe von Maßnahmen, von der auch nie wirklich klar ausgewiesen wird, was ist das Niveau gewesen, das wir zu Beginn hatten, was soll erzielt werden und wie weit sind wir in dieser Skala, diese Summe von Maßnahmen kann nicht kompensieren, dass es den klaren politischen Willen nicht gibt. Es ist sehr inkonsistent, was hier im energiepolitischen Bereich läuft. Wir haben es eigentlich so, dass die Energieversorgungsunternehmen die Energiepolitik in diesem Land machen und dass die Landesregierung bzw. der Landtag halt teilweise ziemlich hilflos hinten nachhoppeln und sagen,

auwei, jetzt steigen die Preise, jetzt müssen wir uns irgendwas einfallen lassen. Gegenseitig setzt man sich unter Druck und dann wird eine Lösung geschaffen bzw. gefunden, die total an der Oberfläche bleibt und die nicht berücksichtigt, dass es eine Möglichkeit gäbe, sehr grundsätzlich die energiepolitischen Fragen der Zukunft so befriedigend zu lösen, dass sie auch wirtschaftspolitisch relevant sind und zwar in sehr, sehr, sehr positiver Hinsicht. In der Steiermark wird bis heute zum Beispiel auch nicht näher hingeschaut, was den Stromverbrauch betrifft. Die intelligenten Stromzähler, ich meine, im Moment braucht man wirklich nur die Tageszeitungen aufschlagen und man sieht, worum es geht. Aber es dringt noch nicht ganz durch in der Steiermark. Vielleicht braucht es noch sehr lange, nur leider Gottes ist es so, dass wir nicht mehr so wahnsinnig viel Zeit zur Verfügung haben.

Die intelligenten Stromzähler, gefordert von der EU, in der Steiermark kein Widerhall, dort, wo die Verantwortlichen sitzen. Die Ziele und Maßnahmen, wenn sie ausgewiesen werden, sind sehr vage.

Der Bereich der erneuerbaren Energie umfasst in der Steiermark nach meinem Erleben in erster Linie Biomasse und dann Wasserkraft und das war es dann. Ja, Solarenergie, ja, wir haben im Ranking, Herr Landesrat, und das sind die Zahlen, die mir vorliegen, noch immer nicht aufgeholt, was in den letzten Jahren versäumt worden ist.

Energieeffizienz zum Beispiel ist in meinen Augen, in meiner Wahrnehmung überhaupt noch nicht das Thema, das es eigentlich sein müsste. Es gibt keine geschlossene klare Strategie, wie wir auf allen Ebenen, ob Gemeinden, Regionen, Land zu mehr Energieeffizienz kommen. Das gibt es einfach nicht. So, ich sage Ihnen, was wir gerne hätten und was wir für richtig halten würden. Die Energiepolitik muss entsprechend ihrer zentralen Bedeutung zu einem zentralen politischen Thema der Landespolitik werden. Die Versorgungssicherheit muss für die Landespolitik das zentrale Thema sein, und zwar Versorgung mit einer Energie, zu der man stehen kann und die uns im Bereich des Klimaschutzes nicht noch weiter belastet. Das heißt auch, man muss einmal über die Ressortgrenzen drüberdenken und drüberschauen. Da müssen sich mehrere Herrschaften hier auf der Regierungsbank zusammensetzen und gemeinsame Lösungen entwickeln und das Baustellendenken in politischer Hinsicht muss ein Ende haben. Es braucht klare und nachvollziehbare Ziele und Maßnahmen müssen ausgewiesen werden, mit denen man versucht, sie zu erreichen. Ich möchte aber auch wissen, wie diese Erreichung sich wirklich niederschlägt. Welche Maßnahme bringt was und welche bringt doch nicht soviel wie erwartet und es braucht ein wirklich ehrgeiziges und umfassendes Effizienzprogramm, meine Damen und Herren. So lange wir das nicht haben, wird uns all das nicht nützen, was jetzt schon kleinteilig gemacht wird. Die Frau Professor Krom-Kolb, die vor ziemlich genau einem Jahr in der Steiermark war, in Graz bei einer Veranstaltung, hat gesagt, „keine erneuerbare Energie, die wir nur irgendwie lukrieren können, wird uns helfen, wenn es uns nicht gelingt, den Energieverbrauch zu senken. Man könnte auch sagen, die wertvollste Energie ist die, die

gar nicht erzeugt werden muss. Und wir wissen, dass da vieles möglich ist, aber der politische Wille, hier wirklich Hand anzulegen, fehlt leider. Oder es wird einfach nicht gesehen, dass das ein ganz, ganz wichtiger Teil wäre. Es muss auch klar sein, dass die Sanierungsrate, die wir bisher haben, dramatisch zu niedrig ist. Es muss klar sein, dass öffentliche Förderungen für Gemeinden und Firmen an energiepolitische Ziele, an Effizienzkriterien zu binden sind. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Das tun wir alles!“*) Ich komme gleich zum Ende. Es muss klar sein, dass die Gemeinden durch einen massiven Ausbau des E5 Programms ermutigt und unterstützt werden müssen. Bis zum letzten Jahr hat es kein Personal dafür gegeben, dass Gemeinden, die dieses Programm machen wollten, auch da einsteigen konnten.

Das ist unfassbar. Da hat man gespart genau so wie man unlängst versucht hat, die Energieberatung sich wieder bezahlen zu lassen. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Das glaube ich nicht!“*) Es muss klar sein, dass Kleinregionen unterstützt werden müssen in ihren Bemühungen, sich selbst mit Energie zu versorgen. Es braucht Konzepte für den kleinräumigen Personennahverkehr, den öffentlichen nämlich. Und es muss klar sein, dass Betriebe, die in diesen Bereichen tätig sind, weiterhin massiv und noch mehr als bisher unterstützt werden müssen durch Vernetzungsarbeit, aber auch durch Förderungen. Und ich hätte gerne, dass wir einen Think Tanks haben, es gibt ganz viele gescheite Leute in der Steiermark, die vieles beitragen könnten und dass wir hier auf regionaler und Landesebene versuchen, ganz massiv die Kompetenz des Landes zu fördern und zu steigern, damit wir wirklich einen guten und gedeihlichen Weg für die Steiermark einschlagen können im Bereich der Energieversorgung und im Bereich des Klimaschutzes.

Es ist mir ein Herzensanliegen, meine Damen und Herren, und ich verstehe nicht ganz, warum das nicht läuft. Die Zufriedenheit mit dem, was bisher geschehen wird, ist vielleicht legitim, aber sie ist nicht ausreichend, meine Damen und Herren! Und wenn man das im Moment nicht erkennt und nicht zugeben kann, dann ist das nicht sehr verantwortungsbewusst. Ich danke! (*Beifall bei den Grünen und KPÖ – 19.06 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Wortmeldung, darf als letztem Hauptredner, dem Herrn Abgeordneten Gödl das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter!

**LTabg. Gödl (19.06 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine beiden Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag und versammelte Zuhörerschaft im Auditorium!

Ich darf erstens einmal meiner Vorrednerin Ingrid Lechner-Sonnek in großen Teilen wirklich herzlich gratulieren zu dieser Analyse der Umweltpolitik und stehe auch nicht an zu sagen, dass ich in ganz vielen Bereichen Ihrer Meinung bin, auch Bereiche, die auch unsere eigene Fraktion auf Bundesebene betreffen. Ich halte es auch für einen Fauxpas der Sonderklasse, Eu-weit gesteckte Klimaziele in Frage

zu stellen und habe in einem Email das dem neuen Umweltminister auch mitgeteilt. Ich weiß, das wird nicht viel ausrichten, aber zumindest kann man es auch nicht so ohne weiteres hinnehmen. Und es gibt auch andere Stimmen in unserer politischen Nähe wie zum Beispiel den ehemaligen Kommissar Fischler, der sich auch schon mit aller Deutlichkeit dazu geäußert hat.

Das Kapitel „Umweltschutz“ steht als letztes aller Fachkapitel hier auf der Debatte beim diesjährigen Budgetlandtag und das Thema „Umweltschutz“ ist ja weit verzweigt. Und ich möchte auch ein paar andere Dinge ansprechen, nicht nur den Klimaschutz, der ja schon hervorragend erörtert wurde und möchte vor allem den Bogen spannen über die vielen Aktivitäten, die für den Umweltschutz maßgeblich sind, auch über manche Passivitäten in unserer Steiermark und möchte diesen Bogen spannen.

Es ist klar, Frau Lechner-Sonnek hat es auch richtig ausgeführt, man wird ja nie das Ende der Fahnenstange erreichen. Man wird sich immer bessere und neue Ziele stecken und stecken müssen, man wird immer neue Erkenntnisse erlangen, man wird gewisse Grenzwerte senken, wie es zum Beispiel beim Feinstaub auch in den letzten Jahren der Fall war. Also es wird immer neue Herausforderungen geben. Ich möchte trotzdem die heutige Debatte nutzen, auch um ein bisschen zurückzublicken und auch Erfolge erwähnen, die heute hier völlig untergehen. Und wenn ich hier zum Beispiel einen Hofrat Wiedner im Auditorium sitzen sehe, dann ist das Thema „Abwasserentsorgung“ so ein Thema. Und ich spreche es auch deswegen an, weil die Edith Zitz heute Vormittag im Zuge der Agrardebatte eben die Abwasserentsorgung gestreift hat, und aus meiner Sicht in unfairer Weise versucht hat, sie ein bisschen in ein schiefes Licht zu rücken. Und ich habe mich empört darüber und ich bin auch wahrhaftig empört darüber, wenn sie wider ihres besseren Wissens hier im Hohen Haus Behauptungen aufstellt, es gäbe so quasi landauf landab einen Anschlusszwang über das ganze Land und sogar die entlegensten Bauern würden mit dem Kanalstrang beglückt. Das ist unwahr, das ist frei erfunden. (*LTA*bg. Mag. Zitz: „Unverständener Zwischenruf!“) Das ist frei erfunden, liebe Edith Zitz, und Du hättest eine hervorragende Möglichkeit gehabt, Deine geschätzte Klubobfrau nach Pöllauberg zu begleiten. Während sie das Sportzentrum und die Naturparkarena besichtigt hat, hättest Du, liebe Edith, die vielen Kleinklär- und Einzelkläranlagen im Pöllauertal besichtigen können. Allein in dem Verband, wo, glaube ich, sechs Gemeinden beieinander sind, gibt es 170 oder über 170 Kleinkläranlagen, manchmal für Einzelhaushalte, manchmal in kleinen Gruppen. Allein in der Gemeinde Pöllauberg übrigens sind es über 50. Und ich könnte Dir viele weitere Beispiele nennen, kannst auch gerne einmal auf Besuch in meine Gemeinde kommen, um zu sehen, wie Umweltschutzpolitik vor Ort funktioniert. Es gibt viel mehr gelebte Umweltpolitik als es manchem Grünen Recht ist.

Und das Häuser von Bauern, die mitten in einem Siedlungsgebiet sich befinden, an eine öffentliche Kanalanlage angeschlossen werden und wurden, das ist nicht nur eine Frage des Umweltschutzes,

sondern im Besonderen auch eine Frage der Solidarität im übrigen. Denn in verbauten Gebieten konnte eine öffentliche Abwasserentsorgung nur aufgebaut werden, in dem nicht nur die Häuslbauer, die meisten sind in den peripheren Dorfgebieten, angesiedelt sind, sondern auch alle Wohnobjekte von Landwirten angeschlossen wurden und damit auch solidarisch natürlich mitfinanzieren. Und der Grundsatz, mit dem sind wir goldrichtig gelegen, der Grundsatz in der Abwasserentsorgung „So zentral wie nötig und so dezentral wie möglich“.

Und erfolgreiche Umweltpolitik, meine werten geschätzten Kolleginnen und Kollegen der Grünen, der vergangenen Jahre und Jahrzehnte, begonnen von Hermann Schaller über Joschi Riegler, Erich Pörtl bis hin zu unserem Hans Seitinger, lassen wir uns sicher nicht madig machen, auch wenn das manchmal ein liebes Ziel der Grünen ist. Und ich danke auch Hans Seitinger.

Ja, ich nehme Dich mit ins Boot, Herr Landesrat, auch Du machst gute Sachen in der Umweltpolitik, auch wenn das ganz Große noch immer ausständig ist.

Und Herr Hofrat Wiedner, ich darf herzlich danken für Dein Engagement im Bereich der Abwasserentsorgung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ebenso untergegangen in der bisherigen Debatte ist der Bereich der Abfall- und Stoffflusswirtschaft, denn sie ist eigentlich ein Musterbeispiel der ökosozialen Marktwirtschaft. Ob es jetzt ganz glücklich ist, dass die Kompetenzen ziemlich kompliziert verstreut sind, für manche Bereiche ist der Bund zuständig, für andere Kompetenzen eben sind die Länder zuständig, das sei jetzt dahingestellt. Fest steht aber, dass der Gesetzgeber sowohl auf Bundesebene mit dem AWG und mit den darauf aufbauenden Verordnungen zum Beispiel Deponieverordnung, Verpackungsverordnung und dergleichen, und die Landesgesetzgeber, wie wir in der Steiermark in Form des steirischen Abfallwirtschaftsgesetzes eben marktregulierend eingreifen. Und das ist auch unsere Aufgabe, denn die ökologischen und auch die sozialen Kriterien wie zum Beispiel die Abfallentsorgung auch in ländlichen und entlegensten Gebieten zu gewährleisten, ist natürlich vorderhand ein soziales Kriterium. Diese Kriterien werden vom Gesetzgeber vorgegeben und innerhalb dieser Vorgaben operiert der freie Markt. Eine gelebte ökosoziale Marktwirtschaft! Und dieses Modell hat sich bewährt. Die Höhe der Gebühren für die steirischen Haushalte, die weit unter dem internationalen und nationalen Schnitt liegen, ist ein Maßstab für den erfolgreichen Weg. Und das steirische Know-How ist ja mittlerweile weltweit gefragt. Übrigens ist es auch gefragt in ehemals kommunistischen Ländern, unsere Firmen expandieren dorthin, ist mit Sicherheit kein Zeichen für eine erfolgreiche Umweltpolitik im Banner des Kommunismus, sondern ganz sicher ein Zeichen einer erfolgreichen ökosozialen Marktwirtschaft. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Stoffflusswirtschaft, ich darf stellvertretend für alle den Herrn Hofrat Himmel ein besonderes Danke aussprechen und unserem Herrn Landesrat Hans Seitinger für eine wirklich gelungene politische Verantwortung im Bereich der Abfall- und Stoffflusspolitik.

Meine Damen und Herren, unser Klubobmann Christopher Drexler hat gestern gut formuliert und sich unverdächtig Weise des SPD-Politikers Müntefering bedient und hat gesagt, „bitte liebe Leutln, alle die politische Verantwortung tragen, macht Politik!“ Ja, meine Damen und Herren, es braucht Mut zur Politik. Und es braucht im Besonderen einen besonderen Mut zur Umweltpolitik. Es braucht Visionen, es braucht so eine Art Markenbildung. Wofür steht die steirische Umweltpolitik im Besonderen? Wo sind die großen Würfe, wo sind die großen Ziele? Und wenn dereinst in Jahren, im nächsten Jahrzehnt oder darüber hinaus über die Ära Voves geschrieben oder gesprochen wird, was wird bleiben von dieser Ära, (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Sehr viel!“*) von der Umweltpolitik in seiner Ära? (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Sehr viel!“*) Oder versetzt in die Gegenwart, Herr Landesrat, gehen Sie hinaus und fragen Sie einen Passanten. Fragen Sie einen Passanten in der Herrengasse, was sind die Highlights der steirischen Umweltpolitik? Ich glaube, da wird nicht sehr viel herausprudeln. Spontan wird vielleicht die einzige Antwort sein, die quirlige Landesrätin Edlinger-Ploder hat die S-Bahn umgesetzt. Das wird sicher auch als Umweltprojekt wahrgenommen. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Ich mache sie nicht schlecht!“*) Und in der Tat, die S-Bahn hat sich zu einer erfolgreichen Marke herausgebildet mit einem sehr, sehr guten Konzept und politischem Konzept dahinter. Das muss gesagt werden. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Das haben wir vorher auch schon gesagt!“*)

Und diese Verkehrsmaßnahme ist natürlich im höchsten Maße auch eine Maßnahme gegen Feinstaub und natürlich auch für ein besseres Klima. Dass die Sanierung alter Wohnbauten auch voranschreitet, wie es Hans Seitinger in seinem Ressort natürlich auch forciert, so gut sie ihn lassen mit dem Wohnbauressort und ihn nicht Jahr für Jahr abräumen wie einen Christbaum, um mit Wohnbaumittel Sozialpolitik zu betreiben, dass die Sanierung der alten Wohnbauten wahrscheinlich kaum mehr ein Passant nennen wird, ist auch deswegen, weil solche Maßnahmen schon als gegeben vorausgesetzt werden.

Ja, meine Damen und Herren, Herr Landesrat! Ein ehrliches Kompliment, Herr Landesrat Wegscheider, möchte ich Ihnen machen. Würden alle Regierungsmitglieder derart sorgsam in den einzelnen Kostenstellen budgetieren wie Sie, hätten wir wohl weit weniger finanzielle Zukunftssorgen. Weist der Erfolg, also der Rechnungsabschluss 2007 noch Ausgaben im Bereich der Umweltpolitik in der Höhe von 28 Millionen Euro aus, so sind in den beiden nächsten Jahren 21 Millionen vorgesehen. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Weil das Budget nicht da ist!“*) Aber es stimmt, das Geld allein sagt noch nichts über die Umweltpolitik aus, ob sie engagiert ist oder nur als ein Anhängsel der Politik betrieben wird.

Und eines, Herr Landesrat, bin ich mir aber leider sicher. Wie gesagt, diese Marke der Umweltpolitik, auch wenn Sie bemüht sind in vielen Bereichen, das will ich Ihnen nicht absprechen, diese Marke der Umweltpolitik, dafür steht die Steiermark, das ist das große Ziel, das visionäre Ziel, diese Marke haben Sie leider bisher noch nicht richtig herausbilden können.

Und ich stehe nicht an danke zu sagen, dass Sie auf den Umweltlandesfonds einen großen Wert legen. Die Bereitschaft, jetzt umzusteigen auf alternative Energieformen ist so groß wie nie. Das hat zwar weniger mit Politik zu tun als mit der Tatsache oder mit den nackten Tatsachen der hohen Energiepreise, aber trotzdem es ist wichtig, wenn von Seiten der Umweltpolitik und von Ihnen, Herr Landesrat, auch dementsprechende Unterstützung kommt. Und danke, dass Sie auch diesen Fonds höher dotiert haben.

Christopher Drexler hat in seiner sehr guten gestrigen Generalrede auch angesprochen, die zentralen Themen der Zukunft sind Energiepolitik und Klimapolitik. Und die Volkspartei hat in diesem Bereich im Rahmen des weiß-grünen Weges ja einige Vorstellungen skizziert. Und ich danke auch dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, das wird jetzt auch der Frau Lechner-Sonnek freuen, er hat heute eine Presseaussendung gemacht, dass eben auch die Richtlinien für die Bedarfszuweisungen in Zukunft abgestellt werden auf umweltpolitische klimaschutzpolitische Maßnahmen und Ziele. Dafür soll es höhere Bedarfszuweisungen geben. Und das ist glaube ich ein richtiger Schritt.

*(LTAbg. Lechner-Sonnek: „Werden sie auch transparent gemacht, die Bedarfszuweisungen?“)* Du, das steht auf einer anderen Agenda, da kann ich Dir jetzt keine genaue Auskunft geben. Aber jedenfalls, das ist vorgesehen und Du kannst mir glauben, gerade ich als Umweltfanatiker im positiven Sinne werde auch darauf achten, dass das eingehalten wird.

Meine Meinung zu dem Thema „EU und Klimapolitik Österreich“ habe ich gesagt. Ich halte es für verfehlt, hier von den Zielen abzugehen. Und Herr Landesrat, fast zwei Jahre haben Sie noch Zeit, wirklich der Umweltpolitik jenen Stellenwert zu geben, den sie verdient. Zwei Jahre dauert diese Periode noch. Ich habe gehört, Sie wollen nach dieser Periode angeblich nicht mehr der Regierung angehören. Ob es stimmt, weiß ich nicht. *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Sie werden dem Landtag nicht mehr angehören!“)* Sie werden nicht mehr angehören, habe ich gehört. *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Ich bleibe schon, aber Sie werden dem Landtag nicht mehr angehören!“)* Ich auch, ich habe es eh schon gesagt, dass ich nicht mehr... *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Ich mache weiter!“)* Ich gehöre heute noch nicht der Regierung an! Ich bin im Landtag und bin bis 2010 gewählt und habe auch schon erzählt, dass ich dann später, nach dieser Periode was anderes machen werde. Aber ich habe gehört auch Sie, ich weiß nicht, ob es stimmt, ich habe es nur gehört. Ist egal! *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Es gibt Grenzen!“)* Ist egal, jedenfalls nutzen Sie die zwei Jahre, um diese Marke Umweltpolitik bekannt zu machen.

Bitte? *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Es gibt Grenzen, die würde ich nicht überschreiten!“)* Ich habe es gehört. Entschuldigung, ich habe es nicht selber gesagt, ich habe es gehört. *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Es gibt Grenzen, die man nicht überschreiten darf!“)* Vielleicht stimmt es eh nicht. *(Landesrat Ing. Wegscheider: „ Sie scheiden aus, ich bleibe!“)* Ich scheide aus, auf jedem Fall! *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Das wird der Wähler entscheiden!“)* Ja!

Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie mich auch abseits der Umweltpolitik die Gelegenheit wahrnehmen, auch etwas Grundsätzliches zum vorliegenden Budgetentwurf zu sagen. Dieses Budget, so wie es ausgestaltet ist, wird natürlich über die beiden Jahre hinaus Wirkungen und Auswirkungen haben. Und es ist mir persönlich einfach wichtig auch zu später Stunde hier zumindest im Protokoll festhalten zu können, dass mich das vorliegende Zahlenwerk in der Tat mit sehr viel Unbehagen erfüllt. Wenn gestern zum Beispiel der Klubobmann Kröpfl in seiner Budgetrede ausgeführt hat, dass mit diesem Budget die soziale Wärme einkehrt und es zu einer gerechten Umverteilung kommt, ist dazu nur mit aller Deutlichkeit zu sagen, ja, in diesem Budget wird in der Tat kräftig umverteilt, nämlich eine Umverteilung von der Zukunft in die Gegenwart. Und statt Politik zu machen, die selbst ihr Parteikollege Müntefering einfordert, wird auf Kosten der Generationen von morgen Sozialpolitik von heute gemacht. Und das – und das sage ich als einer der Jüngeren in diesem Haus, das ist nicht sozial, nein, das ist in höchstem Maße unsozial. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Kinder von heute und morgen werden mit Schulden belastet, ihre Zukunft massiv eingeschränkt und das bei den meisten hier im Haus ohne mit der Wimper zu zucken. Und damit kein Missverständnis aufkommt, ich habe auch parteiintern in aller Deutlichkeit meine Meinung geäußert. Und ich klammere mich in der Tat an den letzten Funken Hoffnung, den Christopher Drexler gestern so formuliert hat: „Wir alle hier in dieser Periode und vor allem die in der nächsten Periode, wir brauchen ganz große Ideen, wie die Reise nach 2010 weitergehen soll.“ *(LTabg. Lechner-Sonnek: „Wenn man an der Wand steht, kann man nicht reisen!“)* Ja, wir brauchen wirklich diese Ideen. Und ich klammere mich an den Funken Hoffnung, dass ein fahrendes Schiff mit ungebremster Geschwindigkeit in Richtung großer Eisberg noch vor der Kollision die Richtung ändern kann. Und ich verschweige nicht, dass diese Hoffnung nicht unbedingt eine ganz große ist, weil dieses Land nicht geführt wird und die Segel der Politik nur am Wind der Gegenwart ausgerichtet werden. Und wenn ich nach Wien blicke, sehe ich keinen Aufbruch für die Demokratie, wenn ein Bundeskanzler die Leitlinien seiner Politik offensichtlich von den Leserbriefseiten des Boulevards ableiten will. So ist die Demokratie in Gefahr. So ist die Zukunft in Gefahr. Und ein Blick nach Griechenland zeigt unverblümt, welche Sprengkraft eine Demokratie hat, die gegen die Zukunft gerichtet ist. Die Demokratie wird ebenso mit Füßen getreten, wenn ein Landeshauptmann in harten Zeiten, die unseren Gemeinden bevorstehen, ein demokratisches Angebot der gegenseitigen Kontrolle nicht einmal kommentiert, *(Glockenzeichen der Präsidentin)* damit Kriminalfälle wie Trieben besser verhindert werden können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber auch abseits von Trieben werden Gemeinden mit dem Pleitegeier Bekanntschaft machen. Die politische Unkultur, Jahre, ja Jahrzehnte mit penetranter Konsequenz mehr auszugeben als einzunehmen, um damit die Konten jener zu plündern, die noch in den Windeln liegen oder noch gar



nicht auf unserer Welt sind, diese politische Unkultur zieht sich wie ein roter Faden durch unsere politische Landschaft.

Umverteilung steht auf dem Programm, von der Zukunft in die Gegenwart und viel zu wenige begehren dagegen auf. (*LTabg. Böhmer: „Nicht gut!“ – LTabg. Kaufmann: „Ich glaube der haltet die Budgetrede!“*) Viel zu wenige begehren dagegen auf! Der Landeshauptmann spielt ganzjährig Weihnachtsmann und verabsäumt es, Politik zu machen. Und der Landeshauptmann steht Spalier, wenn Gemeinden über ihre Verhältnisse leben. Und das Land ist ohne Kapitän und beispielgebend für einen Kurs in Richtung Eisberg. Meine Damen und Herren, ja, ich klammere mich an den Funken Hoffnung, dass mit dem Rücken zur Wand, (*LTabg. Kaufmann: „Das ist unglaublich!“*) mit dem Rücken zur Wand, wie es auch der Finanzlandesrat formuliert hat, dann doch die Kurskorrekturen eingeleitet werden, um unseren Sozialstaat und damit die Demokratie zu retten. (*LTabg. Kaufmann: „Der haltet die Budgetrede!“*) Und ich sehe es als meine Pflicht als einer der Jüngeren dieses Parlaments, diese Warnung auszusprechen. Es lässt mich nicht kalt, was wir heute hier beschließen werden und dazu meinen persönlichen Kommentar zu Protokoll zu geben, gebietet mir mein Gewissen. Dankeschön! (*Beifall bei der ÖVP – 19.24 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Wir kommen nun zu den Debattenrednerinnen und –rednern und ich darf als Erster der Frau Abgeordneten Kaufmann das Wort erteilen. Bitte!

**LTabg Kaufmann (19.24 Uhr):** Meine sehr geehrten Damen und Herren, werter Kollege Gödl!

Also wenn ich Euch, wenn ich Dir jetzt zugehört habe, dann denke ich mir, bei Euch muss es aber ganz schön zugehen. (*LTabg. Straßberger: „Mache Dir um uns keine Sorgen!“*) Also ich kann dem Budget nicht zustimmen und alle möglichen Eiertänze da aufführen, gegen die Koalition, die Steirer gegen den Pröll, die Steirer gegen den Buchmann, die Steirer – also ich möchte in Eurem Klub wirklich nicht sein. (*LTabg. Straßberger: „Mach Dir keine Sorgen!“*)

Und dann habe ich gehört, es braucht, es braucht, es braucht, es braucht, es braucht, lieber Kollege, vor allem finanzielle Mittel. Ohne Geld keine Musik! Und wenn ich mir das anschau, wenn ich mir das Budget anschau, dann denke ich mir, für die Musik, für die Blasmusik ist mehr Geld da als wie für den Umweltschutz und das stimmt mich halt auch nachdenklich. Das kleinste Budget von allen hat unser Landesrat Wegscheider mit jährlich rund 31 Millionen Schilling und mit dem Budget soll er dann wahre Wunder wirken vom Sport, von der Lösung des Feinstaubproblems über den gesamten Naturschutz bis hin zur erneuerbaren Energie. Niemand macht sich Gedanken, wie das gehen soll. Jeder tut verlangen und sagt, das brauchen wir und das brauchen wir und das hast Du noch nicht gemacht, Herr Landesrat. Dann frage ich mich, ja das ist schon ein bisserl bedenklich. Ich kann mich gar nicht erinnern, wie lange wir schon eine Schotterabgabe verlangen, deren Erlös zweckgebunden an

den Naturschutz gehen soll. (*LTA*bg. Kasic: „Nur Belastungen, nur Belastungen!“) Unverständlich für mich, dass Dr. Buchmann heute wieder erklärt hat, dass es sich nicht auszahlt, wegen der paar Millionen die Schotterbarone zu beleidigen. Der Herr Landesrat Buchmann ist nicht da, ich frage mich nur beim Jonglieren mit den Milliarden hat er wirklich das Gefühl schon dafür verloren, dass ein paar Millionen, wie er sagt, für den Naturschutz sehr viel Geld bedeuten würden.

Irgendwann wird sich die Steiermark und da vor allem die ÖVP einmal deklarieren müssen, was für einen Stellenwert der Naturschutz für Euch hat. Vor kurzen erst haben wir einen Antrag der ÖVP im Landtag behandelt, mit dem gezielte Fördermaßnahmen zur Umstellung von alten Heizanlagen auf Biomasse-Fernwärmanlagen von der ÖVP verlangt wurden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sage ganz ehrlich, über die Beantwortung war ich selber überrascht. Nachdem ich das gelesen habe, war ich wieder einmal richtig stolz auf unseren Landesrat, weil er in relativ kurzer Zeit das Sieben- bis Zehnfache im Bereich der erneuerbaren Energie weitergebracht hat als wie in den Jahren, wo Ihr zuvor, wo der Kollege Gödl da die alle zitiert hat, die vor unserem Landesrat eben die Umwelt gehabt haben. Die Pioniere des Erfolgs waren sicher die Bäuerinnen und Bauern unserer Steiermark. Sie haben den Grundstein für die über 400 Anlagen des heutigen Biomasse-Fernwärmenetzes in den verschiedensten Größenordnungen gelegt. Aber nur mit den Investitionszuschüssen des Landes von in der Regel 30 % konnte den Anschlusswerbern eine konkurrenzfähige Alternative zu den seit Anfang der 70er Jahre meist verbreiteten Öl- und Gasheizungen geboten werden. Der Großteil der städtischen Ballungsräume verfügt über 140 größere Biomasse-Fernwärmenetze genau so wie der Großteil der steirischen Gemeinden bereits mit Biomasse-Fernwärme versorgt wird. Circa 2.000 alte Heizungsanlagen konnten mit einer besonderen Anschlussförderung umgestellt werden und zwar mit einem Sonderförderprogramm in Feinstaubsanierungsgebieten. Um eine Umstellung auch dort zu ermöglichen, wo die Investitionen in ein neues Heizungssystem oder auch in einen Fernwärmeanschluss nicht leistbar ist, wurde in Kooperation mit dem Grazer Umweltamt 2007 eine sozial gestaffelte Sonderförderaktion für das besonders belastete Stadtgebiet von Graz geschaffen. Vor allem die Zielgruppe der Wohnbeihilfenbezieher und Sozialhilfebezieher soll hier angesprochen und mit bis zu 100 % der für eine Umstellung notwendigen Investitionskosten gefördert werden. Eine Ausweitung auf alle Feinstaubsanierungsgebiete ist geplant.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Bilanz der erneuerbaren Energie ist äußerst positiv und ich möchte mich bei Dir und Deinen Mitarbeitern dafür bedanken. Eine energieautarke Steiermark bleibt weiterhin unser Ziel. Ich danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der SPÖ – 19.29 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich danke für die Ausführungen und darf als nächstem Redner dem Herrn Abgeordneten Lackner das Wort erteilen. Bitte!

**LTAbg. Karl Lackner** (19.29 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, meine Herren Landesräte, Kolleginnen und Kollegen, Frauen und Männer in unserem Hohen Haus, geschätzte Kollegin Kaufmann!

Wenn Du ein wenig früher hereingekommen wärest, hättest alles gehört, was der Kollege Gödl gesagt hat. Grundsätzlich sage ich dazu, in unserem Klub wird wenigstens ordentlich offen diskutiert (Landesrat. Ing. Wegscheider: „Das hat schon gereicht, was er gesagt hat!“) und nicht gleich ja gesagt. Und der Kollege Gödl hat die Budgetgestaltung des Umweltlandesrates Wegscheider gelobt und nicht getadelt. Er hat nur zur insgesamten Budgetgestaltung seine Meinung abgegeben und diese dementsprechend aus seiner Position beleuchtet. (Beifall bei der ÖVP) Ich möchte mich in meiner Wortmeldung mit einer vorliegenden Novelle zum Steiermärkischen Naturschutzgesetz und mit Natura 2000 befassen. Geschätzter Herr Landesrat, mit dieser vorliegenden Novelle haben wir wirklich nicht die große Freude. Es gibt auch ein Positionspapier unserer Interessensvertretung, das Sie sicher auch kennen. Wir befürchten eine massive Verschlechterung der Rechtslage, Durch die umfangreiche Ausweitung auch Wirtschaftsbeschränkungen, Duldungen und Maßnahmenverbote und ich möchte auszugsweise aus diesem Positionspapier Anliegen und Forderungen da kurz auch noch verlesen. Ich möchte aber an die Spitze dieses Positionspapiers auch ein Bekenntnis stellen, wo es da heißt: „Die Bewirtschafter der land- und forstwirtschaftlichen Flächen der Steiermark sehen sich in ihrem Handeln voll dem Naturschutz verpflichtet“. Ein klares Bekenntnis der Bauern, der Grundbesitzer, die wirklich schon über Generationen vorbildhaft für den Umweltschutz arbeiten. Und sind wir uns da ganz ehrlich, hätten alle Grundflächen und Grundbesitzer diese Arbeit nicht so gut gemacht, dann gebe es das Land in dem Zustand nicht, wie es jetzt vor uns liegt.

Und geschätzter Kollege Böhmer, das Obersteirer Pürgschachener Moor, Wörschacher Moor, na selbstverständlich, wirklich großartige Biotope und Naturschutzgebiete. Das Problem haben wir, wenn dann Ausweisungen von Natura 2000 hineingehen in die Vollertragsböden der Bauern. Dies ist es, wo wir das Problem haben, Ökologie und Ökonomie, selbstverständlich, das verstehen wir in diesem Satz, den ich verlesen habe, auch Naturschutz und Arbeit der Bauern. Aber Anliegen und Forderungen, in allen naturschutzrechtlichen Planen und Handeln besteht aber die Notwendigkeit einer Beachtung des Eigentums. Wir befürchten auch da eine stille Enteignung durch diese Maßnahmen. Die Bewirtschaftung unserer Kulturlandschaft und der Naturschutz schließen einander nicht aus. Die wirtschaftliche Lebensfähigkeit der Betriebe der Grundeigentümer und Naturschutzberechtigten darf durch das Naturschutzgesetz nicht beeinträchtigt werden. Vieles andere mehr!

Herr Landesrat, ich ersuche Sie wirklich, wenn wir schon etwas nicht verhindern können, dass wir in einem guten Gespräch – und Sie werden sich dann auch noch zu Wort melden – alle diese Bedenken, 33 sind angeführt insgesamt, ausräumen können, damit auch ein gemeinsames gutes Funktionieren von Vertragsnaturschutz auch von Natura 2000 und allen anderen Problemen, die sich da jetzt

ergeben, möglich ist. Und ich bitte Sie auch wirklich eindringlich, diese Managementpläne, ich habe noch keinen gesehen, ich habe auch nicht gehört, wie sie überhaupt ausschauen, ich weiß nur und der Rechnungshof hat es auch gerügt, wir haben das im Landtag gehabt, dann im Ausschuss gehabt, mit den Grundbesitzern wären sie zu bearbeiten gewesen. Dass das stattgefunden hat, habe ich nirgends gehört. Und ich frage Sie auch, Herr Landesrat, das Naturschutzgesetz, ist es jetzt schon fertig oder nicht? Auch da höre ich, es wäre schon fertig, nur wir kennen es noch nicht. Ich bitte Sie in dieser Richtung auch um Aufklärung. Danke! (*Beifall bei der ÖVP 19.33 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich auch für die Zeitdisziplin und darf nun dem Herrn Abgeordneten Schönleitner das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Schönleitner (19.34 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich gehe noch einmal ganz kurz auf die allgemeine Budgetsituation und speziell auf den Kollegen Gödl ein, denn das ist ja wirklich ein starkes Stück, Kollege Gödl, aber ich bin Dir dankbar dafür, weil ich teile Deine Argumente, was das Budget anlangt. So schaut es nämlich aus, wie Du das da hier heraußen dargestellt hast. Es ist nämlich verantwortungslos, was die Zukunft anlangt, es ist kein zukunftsorientiertes Budget und es ist letztendlich völlige Ideenlosigkeit, was sich in diesem Land in diesem Budget widerspiegelt. (*LTabg. Straßberger: „So ist es!“*) Aber das eigentlich Absurde, Kollege Gödl, so hast es Du nämlich zusammengefasst, wie ich es jetzt gesagt habe, das Absurde ist eigentlich, dass die ÖVP einem derartigen Budget dann zustimmt. Dann nimmt wenigstens die Verantwortung wahr und sagt, wir stimmen diesem Budget nicht zu. (*Beifall bei den Grünen*) Aber ich sage Dir, warum ihr nicht zustimmt. Ihr traut euch nämlich nicht, weil das würde nämlich Neuwahlen bedeuten. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Da hat er Recht!“ – LTabg. Kasic: „Wollt Ihr das?“*) Aber eines hast Du bestätigt, dass dieses Budget verantwortungslos ist, ich zitiere Dich noch einmal, dass es nicht in die Zukunft geht und es ist wirklich ein starkes Stück, dass hier herinnen eine Partei, die in der Regierung sitzt, Kollege Kasic, eine Partei, die regiert in diesem Land, zwar sagt, wir stimmen dem Budget zu, aber wir stehen 2011 mit dem Rücken zur Wand.

Es gibt keine Zukunft. Der Herr Landesrat Buchmann hat sogar den Professor Lehner zitiert, der uns dann noch sagt, es wird eng. (*LTabg. Kasic: „Bin ich die Partei allein?“*) Ich weiß, dass Du nicht die Partei alleine bist. Aber ich nimm doch an, dass Du mit Deiner Partei etwas zu tun hast und Dich jetzt hier nicht von Deiner Partei distanzierst. Denn das wäre ja völlig eine neue Vorgehensweise. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Das könnte es sein!“*) Das würde nämlich dann das freie Spiel der Kräfte innerhalb der ÖVP sein, was der Herr Klubobmann oft in Bezug auf den Proporz meint, lieber Kollege Gödl. Und da muss ich schon einmal sagen, gibt es jetzt diese ÖVP noch, trägt sie noch

Verantwortung in diesem Land? Wenn Ihr nämlich verantwortliche Politik macht, Budgetpolitik, dann müsst Ihr konsequenter Weise nach dem, was Du gesagt hast und was ich in allen Punkten teile, was das Budget anlangt, diesem Budget nämlich nicht zustimmen. Aber was tut Ihr, Ihr kniet Euch nieder vor der SPÖ und sagt, na ja, Neuwahlen halten wir ganz einfach nicht aus und so müssen wir jetzt zwei Jahre mit einem Budget leben, von dem eine Regierungspartei sagt, die ÖVP, es ist verantwortungslos und wir werden 2011 mit dem Rücken zur Wand stehen. Das ist aus meiner Sicht wirklich absurd und das ist wahrscheinlich eine Budgetsituation, die es in Österreich in anderen Bundesländern in dieser Form nicht gegeben hat, dass sich nämlich eine Partei hier herinnen ganz klar von diesem Budgetbeschluss distanziert.

Ich komme aber jetzt zur Umweltpolitik, Herr Landesrat Wegscheider. (*Landesrat Ing. Wegscheider* „Der weiß-grüne-Weg!“) Ich gehe vielleicht ganz kurz auf Natura 2000 ein, weil mein Vorredner, der Kollege Lackner auch darauf eingegangen ist. Er hat ein gutes Beispiel genannt. Das ist das Ennstal, Pürgschachener Moor bis Gesäuse Eingang, wo man gute Lösungen getroffen hat. Das hat auch eine Zeit gedauert, bis die Grenzen ausgewiesen waren, bis es die entsprechenden Managementpläne gegeben hat, die Gebietsbetreuung. Aber es hat vor allem eines gegeben, auch Vertragsnaturschutzlösungen. Und das Problem bei den Niederen Tauern ist, und da stimme ich mit der Kritik des Kollegen Lackner vollkommen überein, dass letztendlich die Landesregierung so lange, vorsichtig formuliert, in der Pendeluhr geschlafen hat, bis man diese Rohgebiete der IBA-Ausweisung, dieser Important Bird Areas, die ausgewiesen wurden, ganz einfach übernommen hat und ohne dass man mit den Grundbesitzern gesprochen hat und sich die Vor-Ort-Situation im Detail angeschaut hat, letztendlich eine Ausweisung auf den Tisch gelegen ist. Da hat die Steiermark alles verschlafen. Die Grünen haben im Landtag zweimal, glaube ich, Anträge eingebracht, dass die Informationspolitik im Natura 2000 Bereich verbessert werden muss, dass mit den Grundbesitzern zu reden ist. Denn letztendlich schadet das ja dem Naturschutz, wenn ich so in dieser Form über die Grundbesitzer letztendlich drüber gehe und das nicht tue, was wir brauchen, nämlich Vertragsnaturschutzlösungen zu machen. Vertragsnaturschutz braucht aber natürlich auch Geld, das ist ganz, ganz wichtig. Wenn man sich das Naturschutzbudget anschaut, das gleich hoch ist wie das letzte Budget in Summe, so ist natürlich kein Geld drinnen für einen effizienten Vertragsnaturschutz, Herr Landesrat. Es ist letztendlich wirklich eine umweltpolitische Bankrotterklärung, was Sie hier im Umweltbudget vorgelegt haben. Wir haben weder Geld für den Vertragsnaturschutz drinnen, noch haben wir das Geld drinnen für ein neues Naturschutzgesetz. Jetzt haben wir zwar einen Entwurf, wo Biotopkartierung etc. drinnen steht, auch Dinge, die wir sehr begrüßen. (*Landesrat Ing. Wegscheider*: „Wir haben einen Naturschutz!“) Aber wir haben kein Geld für einen effizienten Flussschutz, wir haben kein Geld für ein neues Naturschutzgesetz und wir haben kein Geld, um nämlich die Aufgaben im Natura 2000 Bereich in Form von Vertragsnaturschutz zu erfüllen. Das ist, glaube ich, schon eine sehr

rückschrittliche Naturschutzpolitik, die hier wieder einmal ersichtlich geworden ist. Und dass ein Naturschutzbudget gleich hoch bleibt bei den Anforderungen, das ist, glaube ich, auch einzigartig. Ich glaube, in allen anderen Bundesländern, speziell in Salzburg, da ist es wesentlich gestiegen, was den Vertragsnaturschutz anlangt. Das ist ein Zeichen, dass die Umweltpolitik letztendlich in der Steiermark sehr, sehr ins Hintertreffen geraten ist.

Ich gehe noch ganz kurz auf den Flusseschutz ein und ich bin gleich fertig mit meiner Wortmeldung, denn es blinkt schon. Herr Landesrat Wegscheider! Der Flusseschutz, die Umweltlandesrätin Pöllinger hat uns vor wenigen Tagen einen Brief zukommen lassen, den Sie wahrscheinlich auch bekommen haben, wo sie letztendlich darauf hinweist, dass in diesem Fließgewässerkriterienkatalog ganz wesentliche Kriterien noch einmal entsorgt wurden. Nämlich das Kriterium, dass zum Beispiel Karsttreppen zwischen dem alpinen Gebiet und der Baumgrenze de facto schutzlos, kriterienlos dastehen. Und dass in diesem Fließgewässerkriterienkatalog auch das Schutzkriterium der Erholungswürdigkeit von Flüssen, das betrifft nämlich viele, das brauchen wir speziell für den Tourismus, intakte Flüsse, dass auch dieses Kriterium aus dem Fließgewässerkriterienkatalog herausgenommen wurde. Das ist kein Fließgewässerkriterienkatalog, das ist letztendlich ein Energiewirtschaftsprogramm für die E-Wirtschaft. Darum hat sie es auch mitfinanziert. Und der Kollege Kofler hat ja wahrscheinlich sehr gut daran verdient, was einer, der gleichzeitig für die EVUs, Herr Landesrat, die Einreichprojekte macht und Sie haben ihm einen Auftrag erteilt, um diesen Fließgewässerkriterienkatalog zu koordinieren. Ja, um es ganz einfach steirisch zu sagen, ich glaube, patscherter geht es ja nimmer. Danke! *(Beifall bei den Grünen - 19.40 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als nächster Debattenredner hat sich der Herr Abgeordnete Gach gemeldet. Ich darf ihm das Wort erteilen und in Vorbereitung die Frau Abgeordnete Leitner.

**LTabg. Dipl.-Ing. Gach** *(19.41 Uhr):* Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer!

Die Frau Pacher ist nicht da! Wo ist sie? Hallo? Frau Pacher, machen wir ein Wildnisgebiet in der Obersteiermark-West, contra Airpower, B36 dagegen, B37 dagegen, Ö-Ring dagegen, Thalheimer Wasser dagegen, das ist der Kollege Murgg daneben. Sperren wir zu oben! Sperren wir zu, würde ich vorschlagen, dann haben wir eine Ruhe. Zur Frau Lechner möchte ich sagen, also es ist schon ein gewagter Vergleich – China und Österreich. *(LTabg. Lechner-Sonnek: „Entschuldigung, steht auf der Liste!“)* Ja, wissen Sie, ich glaube nur der Statistik, die ich selber gefälscht habe und ich war vor kurzem in Peking und wenn Sie dort auf der Straße sitzen, schauen Sie es sich an, da sehen Sie nämlich wirklich nicht auf die andere Straßenseite rüber. Also das ist nicht sehr differenzierend, bin ich von Ihnen nicht gewohnt!

Klimaschutz und Ökonomie, Sie haben gesagt, Sie kriegen einen Grant. Ja, bestens läuft das, muss ich Ihnen sagen. Die Ökonomie in diesem Bereich, haben wir heute schon ein paar Mal gesagt, blüht. Nicht, die ECO WOLD STYRIA hat 11.200 Mitarbeiter, wenn ich es auswendig im Kopf habe, österreichweit liegen wir bei 35.000, im Holzcluster arbeitet eine große Menge von Leuten an der Gewinnung erneuerbarer Energie. Und Klimawandel und Terrorismus, also das ist – nein, das ist keine sachliche Diskussion, die ich von Ihnen nicht gewohnt bin. Ich sage nur, Seriosität. *(LTAbg. Lechner-Sonnek: Das müssen Sie aber der Kleinen Zeitung auch sagen!)* Ja, sage ich ihnen eh, sie sind nicht da! Bitte ausrichten beim nächsten Interview! 34 % erneuerbare Energie! Ja, ist drinnen gestanden, ist ein Ziel. Wissen Sie, was in unserem Regierungsübereinkommen drinnen gestanden ist? 45 %! Also wenn solche Ziffern jetzt von wem immer hineingeschrieben, drinnen stehen, also das hat ja mit einem smarten Ziel oder auch mit einem anspruchsvollen Ziel überhaupt nichts zu tun. Und meines Wissens sind sie jetzt zusammen gesessen aus den verschiedenen Bereichen und haben ein solches Umweltbudget gemacht und das ist halt in Richtung einer anderen Ziffer gegangen. *(LTAbg. Lechner-Sonnek: „Das sind internationale Übereinkünfte, die kann man nicht einfach wegwischen!“)* Ja offensichtlich doch! Offensichtlich doch, weil wir kommen jetzt auch – nein, nein! *(LTAbg. Lechner-Sonnek: „So einfach ist das nicht!“)* Man muss die Situation sehen. Das ist eben diese Balance, dieser Spagat zwischen Ökonomie und Ökologie. Und zwar die CO<sub>2</sub> Ausstoßwerte bei den Autos, die Frau Pacher hat das auch kritisiert und hat gesprochen vom Klimaschutz, die Zähne ziehen. Finanzkrise, Wirtschaftskrise wird vorgeschoben, haben Sie gesagt. Das stimmt in gewissen Bereichen. Ich kann Ihnen nur berichten, ich war jetzt gerade drei Tage beim Magna Zukunftsdialog, war im Übrigen mit Ihrem Kollegen, mit dem Herrn Wabl, dem Struwelpeter, also in einer Gruppe, das meine ich aber sehr positiv, das ist ja nur so. Und wir haben im Übrigen gute Gespräche geführt dort und er hat als Resümee nach diesen drei Tagen auch gesagt und ich habe hier die Zielsetzungen von 25 Vorständen von Magna und die haben auch ungefähr 25 Leute von außen her eingeladen, er hat gesagt, er staunt eigentlich, wie bemüht die Techniker da sind und die Umweltexperten, die dieses Unternehmen auch hat, ich sage, in die Energie für die Mobilität der Zukunft zu investieren.

Und zwar enorme Forschungsmittel im Bereich des Erdgases, der Biotreibstoffe, Wasserstoff, konventionelle Energieformen, Elektro- und Hybrid-Antriebe. Ich kann Ihnen nur sagen, da geschieht sehr viel. Die Unternehmen, vor allem die Menschen in diesen Unternehmen, die auch diese Luft atmen, die aber auch ihre Arbeitsplätze gesichert haben wollen, nehmen das sehr ernst und nehmen auch die Energiepolitik der EU des Landes, aber auch der Steiermark sehr ernst. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP – 19.46 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als Nächster darf ich der Frau Abgeordneten Leitner das Wort erteilen. Bitte, Frau Abgeordnete!

**LTabg. Leitner** (19.46 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuhörer!

Wir haben heute schon intensiv über die Land- und Forstwirtschaft diskutiert und die Bäuerinnen und Bauern haben auch in einer Vielzahl von Projekten bewiesen, dass sie als Produzenten von Biowärme, Ökostrom und Biotreibstoffen verlässliche Partner für die Energiekonsumenten sind. Vor allem die Landeskammer hat immer eine Vorreiterrolle gespielt, bereits unter Kammeramtsdirektor Kopetz, der ja europaweit und weltweit bekannt ist, als Biomasseprophet möchte man dazu sagen. Die Landeskammer hat auch viele Versuchsprogramme gestartet im Energiepflanzenbereich, Energiehölzer. Sie wurden angebaut und die Chancen werden gesehen im Bereich von Pappeln, Weiden, Miscanthus oder Kanariengras. Hier sehen wir in eine gute Zukunft. Vor allem sind auch genug Flächen vorhanden. Auch bereits erwähnt, wir haben europaweit die Brache aufgehoben und zusätzlich stehen drei Millionen Hektar an Ackerfläche zur Verfügung.

Nun, und das oberste Ziel der Land- und Forstwirtschaft oder der Bäuerinnen und Bauern ist immer noch Lebensmittel zu produzieren. Und Lebensmittel und Klimaschutz stehen in engem Zusammenhang, denn wenn Lebensmittel von weit her gekarrt werden, dann schadet das unserem Klima enorm. Kurze Transportwege sind ein wesentlicher Beitrag zum Klimaschutz. Und nicht nur zum Klimaschutz sind heimische Lebensmittel ein Beitrag, eine Studie ergibt zum Beispiel, dass 10 % mehr Einkauf von heimischen Lebensmitteln auch 17.000 Arbeitsplätze zusätzlich sichert. Oder dass zum Beispiel ein Apfel aus Übersee 263 Gramm CO<sub>2</sub>-Ausstoß hat, ein Apfel aus der Steiermark 22 Gramm; Rindfleisch aus Argentinien 282 Gramm, aus der Steiermark 23 Gramm; das könnte man fortsetzen. Vom Bewusstsein ist auch schon die Rede gewesen, Bewusstseinsbildung ist notwendig und ist in hohem Maße geschehen. Ich hoffe, es greift. CO<sub>2</sub>-Rucksackveranstaltungen hat es gegeben, über 80 davon, das Projekt „Gscheit essen“ ist installiert worden, in Kindergärten, Pflichtschulen, in der AHS und vor allem auch in Wirtschaftsbetrieben, in den Landeskrankenhäusern und dergleichen.

Das Thema „Heimisch, regional, saisonal und Etikettierung“ wurde transportiert und von 50 Seminarbäuerinnen zum Beispiel die Kochschule mit heimischen Lebensmitteln, wichtig – heimische Lebensmittel! 300 Schulklassen kamen auf Bauernhöfe. Nun ganz wesentlich ist natürlich dabei, dass wir die finanzielle Unterstützung haben und ich bedanke mich, dass wir unsere Produkte, unsere heimischen Produkte vor allem umweltschonend und umweltgerecht erzeugen können.

Ich bedanke mich bei unserem Landesrat für die Unterstützung im ÖPUL-Programm generell in der ländlichen Entwicklung, dass vor allem die Projekte unterstützt werden. Ein ganz ein wesentlicher Punkt. Ich bedanke mich vor allem aber auch, dass das Budget vorhanden ist, weiter Investitionen zu fördern in Richtung erneuerbare Energie und vor allem, dass es wichtig ist, dass die Umweltberatung – und dafür auch einen herzlichen Dank – auch weiterhin finanziert wird. Die Umweltberatung ist eine wertvolle Hilfestellung für die Bauern, um den Anbau in den Wasserschongebieten optimal zu



gestalten. Praxisnahe und professionelle Beraterinnen und Berater erarbeiten gemeinsam mit der Landwirtschaft Pläne, um den Nitrateintrag in das Grundwasser auch bei ökonomisch sinnvollem Anbau zu verringern. Dankeschön! *(Beifall bei der ÖVP und Grüne – 19.50 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Als vorläufig letzter Debattenredner hat sich der Herr Abgeordnete Riebenbauer gemeldet und ich darf ihm das Wort erteilen:

**LTabg. Riebenbauer** *(19.50 Uhr):* Frau Präsidentin, meine Herren Landesräte, geschätzte Damen und Herren!

Ich will das nicht verlängern, nur ganz kurz, die Frau Abgeordnete Kaufmann hat gesagt, Bäuerinnen und Bauern haben in erster Linie begonnen, Biomassewärmernetze zu errichten. Das stimmt. Und es waren in erster Linie ÖVP-Bürgermeister, die aufgeschlossen waren und die gesagt haben, wir schließen unsere öffentlichen Gebäude an. Das war auch ein Pionierwerk unserer Bürgermeister, weil es in der dortigen Phase nicht einfach war, weil es auch Menschen gegeben hat, die haben geglaubt, da werden die Bauern damit reich. Ich glaube, mit einem Biomassenahwärmernetze ist bis jetzt noch keiner reich geworden. Das möchte ich dazu sagen, weil es bedarf einer großen Investition und es bedarf viel Überzeugungskraft, dass man die Menschen – vor 20 Jahren haben wir gebaut – dass man die Menschen überzeugen kann, anno dazumal, jetzt ist es natürlich leicht bei dem Ölpreis, dass die Nahwärme Zukunft hat. Der zweite Grund meiner Wortmeldung ist eigentlich ein anderer, Natura 2000. Wir sind ja, ich lebe im Natura 2000 Gebiet, Joglland, eines der ersten Natura 2000 Gebiete. In der ersten Phase, wie ich im Landtag war und wie ich gefragt habe, was bedeutet das für uns, habe ich die Antwort gekriegt, „eigentlich nichts“. In der Zwischenzeit weiß ich was es bedeutet, dass es sehr viel bedeutet für uns. Auch in unserer Gemeinde ist angeblich der Wachtelkönig. Ich habe noch nicht soviel Zeit gehabt, dass ich ihn gesucht hätte, aber angeblich gibt es ihn. Und ich habe ihn auch noch nicht fotografieren können. Aber er ist angeblich da und zum Teil kann man damit leben.

Ich hätte nur eine Bitte, Herr Landesrat, und alle, die mit Natura 2000 befasst sind. Wenn man ein Gespür hat, wenn man den Willen hat zur gemeinsamen Vorgangsweise, dann werden wir das Natura 2000 Problem schaffen. Wenn die Bereitschaft vorhanden ist zu informieren – Herr Landesrat, bitte zuhören – dann werden wir so manches lösen können ohne Streit, gemeinsam! Und wenn in meiner Gemeinde ein Betrieb ist, der sich erweitern möchte, der selbst die Fläche hat, und es wird ein klares „Njet“ gesagt, weil Artenschutz daneben ist, dann könnte ich mir vorstellen, dass man eine Lösung findet, die Hälfte dem Betrieb, die Hälfte der Natur, damit der Betrieb weiterleben kann und auch die Natur weiterleben kann. Aber ein klares „Njet“ ist für den Betrieb und auch für mich unverständlich. Danke! *(Beifall bei der ÖVP – 19.53 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Ich danke auch für die Zeitdisziplin und darf nun abschließend zunächst einmal dem Herrn Landesrat Seitinger das Wort erteilen und dann anschließend dem Herrn Landesrat Wegscheider.

**Landesrat Seitinger (19.53 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin, lieber Herr Landesrat, lieber Manfred, meine sehr geschätzten Damen und Herren in den Abgeordnetenreihen und Zuschauerreihen! Vorweg, ich werde mich heute primär beschränken auf die Abfallwirtschaft, den wesentlichen Teil der Umweltpolitik wird Kollege Manfred Wegscheider beantworten und auf die Fragen eingehen. Nur zwei Dinge vorweg: Frau Abgeordnete Zitz, zu den Einzelabwasseranlagen. Wir haben solche 5.000 derzeit in etwa in der Steiermark und 3.000 sind in den ländlichen Räumen jetzt noch geplant bis 4.000. Das ist sozusagen der Lückenschluss dieser letzten 6 %. Das heißt, es ist doch eine enorme Zahl und ich würde auch glauben, das sollte man sich einprägen vielleicht für das nächste Statement in diese Richtung. Zum Zweiten eine recht interessante Geschichte noch zu Beginn. Wir haben vor kurzem eine Umfrage gemacht in der Steiermark, wie die Menschen mit der Abfallwirtschaft zufrieden sind, wie die Bürger diese, unsere Dienstleistung hier annehmen. Weit über 90 % sind mit der Abfallwirtschaft in der Steiermark außerordentlich zufrieden. Und eine recht nette Zweierfrage hat es dann noch gegeben. Wir haben sie gefragt, ob ihnen diese Abfallwirtschaft, diese Müllentsorgung zu teuer ist. Worauf 85 % der Befragten gesagt haben, jawohl, das ist zu teuer, und die zweite Frage dann drauf war, wie teuer ist sie? Wissen Sie, wie viel Sie für die Abfallwirtschaft, also für die Müllabfuhr zahlen? Daraufhin haben 90 % der Befragten nicht gewusst, wie viel sie dafür bezahlen. Aber sie war zu teuer. Also das nur zu dem Gefühl oder zu den Gefühlen, die die Bürger für die eine oder andere Abgabe haben. Es war trotzdem interessant diese Umfrage, weil es natürlich auch eine gute Evaluierung für alle unsere Arbeiten damit gegeben hat. Wenn alles funktioniert, dann ist alles selbstverständlich geworden. Niemand beschwert sich, niemand regt sich auf. Es ist eher unbeachtet. Es fließt sozusagen in den Tageskreislauf ein und ich glaube, das ist immer ein gutes Zeugnis. Und wir haben ja viele solcher schlechten Beispiele auch in den Medien der vergangenen Wochen, Monaten und Jahre erlebt. Denken wir nur an Neapel, wie auch Abfallwirtschaft organisiert werden kann oder funktionieren kann. Das war sicherlich das schlechteste Beispiel Europas, das sich gezeigt hat. Dahingehend können wir durchaus sehr stolz sein, dass bei uns dieses System außerordentlich gut funktioniert. Abfallwirtschaft hat sich hier längst entwickelt von einer Müllentsorgung wie es früher der Fall war hin zu einem hoch professionellen Ressourcenmanagement. Und ich bin sehr, sehr stolz darauf. Und Willi Himmel, mein außerordentlich guter Referent hier in der Abteilung 19D hat vor kurzem ein Buch herausgegeben „50 Jahre Abfallwirtschaft“. Und wenn man hier die Entwicklung anschaut von den ersten Kindesschritten bis hier her zu dieser großartigen Entwicklung, die wir heute international präsentieren können, dann sieht man erst, welches Erfolgsmodell diese Abfallwirtschaft

in der Steiermark wirklich auch ist. Es ist also gelungen, hier von einem ökologischen großen Problem hin zu einer ökonomischen Chance die gesamte Abfallwirtschaft zu entwickeln und das bei einer durchaus beachtlichen Menge von etwa eine halben Milliarde Kilogramm Müll, die pro Jahr so anfällt. Also das Management lässt sich herzeigen. Gratuliere sehr herzlich allen, die also hier mitwirken, dass das ganze Projekt so gut funktioniert. Die Steiermark hat also die Chancen erkannt, hat auch reagiert auf viele Veränderungen. Wir haben Abfallwirtschaftspläne erstellt, wir haben Deponieverordnungen hier im Lande beschlossen, wir haben technische Entwicklungen mitgestaltet, hier viel Geld in die Forschung investiert und sind mittlerweile Marktführer in den verschiedensten Abfallwirtschaftstechniken und Systemen weltweit. Das macht uns, glaube ich, sehr, sehr stolz, weil hier auch viel Geld in der Außenwirtschaft, in der Exportwirtschaft drinnen liegt und das sollten wir auch jetzt in diesen schwierigen Zeiten nicht vergessen. Auch diese Exportprodukte, Gott sei Dank, blühen noch und das ist auch ein Zeichen, dass einige Bereiche doch noch in der Wirtschaft sehr, sehr gut funktionieren, wenn zum Beispiel in der Automobilindustrie jetzt jede denkbare Sorge nur angemeldet ist. Wir müssen aber auch hier klar weitergehen. Wir dürfen nicht stehen bleiben. Die Produkte gehören weiterentwickelt, die Gesetze gehören da und dort sicherlich entrümpelt. Das sind Aufgaben, die wir in den nächsten Jahren zu erledigen haben und da arbeiten wir auch mit allen uns zur Verfügung stehenden Kräften.

Meine Damen und Herren, drei kurze Kernstücke. Wo geht es hin? Zum Ersten, es geht um eine Optimierung der Stoffflüsse. Das ist ganz sicher unsere wichtigste Aufgabe überhaupt. Wir müssen weg mit den Produkten sozusagen hin zur Deponie. Wir müssen hin zum Markt, das ist eine wesentliche Aussage. Also nicht hin zur Deponie mit den Abfällen, sondern hin zum Markt. Die Voraussetzung dafür ist natürlich eine Reduktion der Fehlwürfe, das heißt, eine klare Trennung, ein gutes Trennverhalten der Bürger ist hier gefordert. Und da gilt es natürlich auch immer wieder aufs Neue die Bewusstseinsbildung hier zu verstärken. Das ist die Grundbotschaft hier einmal was die Optimierung der Stoffflüsse angeht. Ökonomisch und realwirtschaftlich ist hier noch sehr, sehr viel drinnen. Wir haben in den letzten Monaten und Jahren gesehen, wie sich verschiedene Stoffe, Abfälle hinsichtlich ihrer Preisentwicklung darstellen. Das ist also eine 1:10 Entwicklung in den verschiedensten Produkten. Derzeit gibt es zwar auf Grund der internationalen Wirtschaftskrise da und dort wieder Rückgänge, aber das ist ein Zwischenakt, den wir nicht allzu ernst nehmen müssen. Es wird dieses Ressource Abfall wieder zu einem hoch wertvollen Rohstoff werden. Es geht aber auch darum, das Deponiemanagement in den Griff zu bekommen und nachhaltig zu betreiben. Hier geht es nicht nur um Deponiegase sondern um einen unwahrscheinlich hohen Wert, der hier vergraben liegt oder vergraben wird zum Teil und da gilt es natürlich nicht nur im Lande Steiermark sondern auch international dahingehend entgegenzuwirken. Das heißt, meine Damen und Herren, zum Zweiten, dass die Steiermark natürlich auf dem Sektor Abfallwirtschaft – und das habe ich ja schon kurz

angeschnitten – Weltmarktführer ist. Das heißt auch, dass wir unser Know-How exportieren müssen. Und wenn wir wissen, dass allein in den neuen zwölf europäischen Ländern ein Investitionsvolumen von etwa 500 Milliarden Euro gegeben ist und wir vor der Haustür diese zwölf neuen EU-Länder sind, dann haben wir hier enorme Chancen, auch mitzuverdienen, mit unseren Produkten am Markt aufzutreten, um nicht nur Geld zu verdienen und Wertschöpfung im Lande zu machen, sondern vor allem auch in diesen Ländern neue Wettbewerbsbedingungen zu schaffen und den Wettbewerb international gerechter zu machen. Und dazu haben wir unsere Firma ECO WORLD STYRIA, unser Netzwerk, das Heinz Gach hier schon sehr deutlich angesprochen hat. Und zum Dritten und zum Letzten: Es ist natürlich auch notwendig, hier weiterhin zu forschen. Es ist weiterhin notwendig, Bewusstseinsbildung zu machen, Netzwerke innerhalb der Abfallwirtschaft zu stärken in Richtung Clusterwirkung. Und ich glaube, dass hier noch vieles drinnen ist, insbesondere wenn es darum geht, nachhaltige Initiativen auch wirtschaftlich zu nutzen. Zwei Player sollten wir allerdings hier nicht vergessen. Die wichtigsten Player sind die Bürger, die größte Verantwortung liegt beim Bürger. Und ich sage Ihnen, wenn wir nach wie vor etwa zehn Millionen Euro an Fehlwürfen im Lande haben, dann gilt es hier noch mehr in Richtung Bewusstseinsbildung zu investieren. Und wenn wir nach wie vor etwa 150 Millionen Euro an Lebensmitteln wegwerfen, das hat die Liesl Leitner völlig richtig hier auch angeschnitten, dann haben wir hier auch noch eine Bewusstseinsbildung vorzunehmen. Ich glaube, das ist wohl auch eine wichtige Botschaft in Richtung Bürger. Also da gilt es noch einiges zu verwirklichen. Und zum Zweiten, die zweiten wichtigen Player auf diesem Sektor der Abfallwirtschaft sind unsere Abfallwirtschaftsverbände, die Gemeinden im Wesentlichen in der Struktur der Verbände. Ich darf hier besonders dem Ernstl Gödl als Vorsitzendem dieses Dachverbandes der Abfallwirtschaftsverbände sehr, sehr herzlich danken. Hier gibt es ein ständiges Arbeiten in Richtung Zukunftsentwicklung, ein großes Engagement innerhalb dieser Verbände. Lieber Ernst, herzlichen Dank auch für Deine Arbeit innerhalb dieses Kreises. Ich weiß, dass das nicht immer ganz einfach ist, aber Du machst das hier ausgezeichnet. Bürgerfreundliche Systeme, Optimierung in der Logistik, Optimierung auch in der Verwertung, das gilt es hier in den Verbänden umzusetzen und hier sind wir tatsächlich auf einem sehr, sehr guten Weg.

Und damit möchte ich schließen. Ich glaube, wir können stolz sein auf diese Abfallwirtschaft im Lande Steiermark. Das verbuche ich nicht einmal auf mich allein, das wäre jetzt wirklich zu hochnäsiger. Das können wir laut und deutlich in alle unsere Reihen in Richtung unserer Bürger sagen. Sie trennen ausgezeichnet im Lande Steiermark und ihnen gilt eigentlich der Dank. Und zum Zweiten ist es Aufgabe der Politik, unseren nächsten Generationen – und da bin ich noch einmal beim Ernstl Gödl – möglichst keine Hypotheken zu hinterlassen, nicht nur auf dem Sektor der Abfallwirtschaft sondern auch auf dem Sektor der Budgetpolitik. Ich glaube, das sollten wir durchaus auch ernst nehmen. Danke für diese hoch innovative Leistung meinem ganzen Team in der 19D. Lieber Willi

Himmel, noch einmal herzlichen Dank an Deine ganze Mannschaft und an Dich persönlich. Ich bedanke mich aber auch beim Hans Roth als Vorstand der Entsorgerwirtschaft in der Steiermark. Lieben Dank auch Ernstl Gödl bzw. noch einmal an den Gerhard Gödl, der natürlich auch mein Cheflogistiker im Hause ist und lieben Dank auch Hans Wiedner als Fachvorstand oder Chefvorstand der Abteilung 19. Somit glaube ich, Umweltpolitik kann und muss jeden Tag verbessert werden. Das ist unser Auftrag und jeder von uns, der hier im Raume sitzt und darüber hinaus muss sein Scherflein dazu beitragen. Herzlichen Dank und alles Gute! *(Beifall bei der ÖVP – 20.04 Uhr)*

**Präsidentin Beutl:** Danke dem Herrn Landesrat auch für seine zeitliche Disziplin und darf abschließend nun dem Herrn Landesrat Wegscheider das Wort erteilen. Bitte, Herr Landesrat!

**Landesrat Ing. Wegscheider** *(20.05 Uhr):* Geschätzte Frau Präsidentin, lieber Hans Seitinger, meine Damen und Herren Abgeordneten, geschätzte Damen und Herren auf der Zuschauertribüne!

Ich möchte heute umgekehrt beginnen, nicht einmal die Darstellung, was alles passiert zuerst, sondern auf die Fragen bzw. auf das was hier in Diskussion gestellt wurde, zuerst eingehen. Die erste Antwort gilt unserem Wolfgang Böhmer. Es sind jetzt insgesamt 150.000 Energiesparlampen und 140.000 sind bereits an die Frau und an den Mann gebracht, das heißt, es ist eine Aktion geworden, die sehr erfolgreich war. Meine sehr geehrten Damen und Herren, bevor ich zur Frau Abgeordneten Pacher komme, zwei Sätze, die erlauben Sie mir voranzustellen. Klimawandel kennt keine Landesgrenzen. Ich möchte das einmal klar und deutlich hier formuliert sagen. Klimawandel kennt keine Landesgrenzen. Und wenn sich ein paar so sehr in diesem Klimawandel soolen und meinen, das ist alles schlecht, was hier in diesem Land passiert, weil der Klimawandel ja schon bald nur von Österreich aus geht, dem kann ich nur widersprechen. So ist es nicht. Und das Zweite ist eine sehr klare Aussage auch des Umweltlandrates. Und Sie werden es gleich verstehen, warum ich das sage. Ökologie und Ökonomie müssen miteinander funktionieren, meine geschätzten Damen und Herren. Es hilft mir die beste Luft, der geringste Lärm nichts, wenn unsere Menschen keine Arbeit mehr haben und nicht mehr Arbeit finden da herinnen und nichts zum Essen haben. Also irgendwo muss man hier auch Grenzen ziehen. *(Beifall bei der SPÖ)* Und ich glaube, Frau Kollegin Pacher, wir sind in einem sehr schönes Land, in dem wir hier leben. Und es muss dieses Miteinander geben auch in einem Land wie die Steiermark, die traditionell ein Industrieland ist. Und ich glaube, dass wir auch das unseren Beschäftigten in den einzelnen Unternehmungen schuldig sind, ihnen zu sagen, dass wir nicht auf Kosten der Industrie jetzt unsere Umweltpolitik machen, sondern gemeinsam zu einer Lösung kommen müssen. Sie haben eine sehr wichtige Frage gestellt und ich gebe überall eine Antwort: Wie steht der Umweltlandrat zur Airpower? Ich lehne sie grundsätzlich ab insofern, als sie für mich deshalb ein Problem darstellt, weil wir keinen ökologischen Ausgleich haben. Dort haben wir diesen

ökologischen Ausgleich nicht. Es tut mir leid, auch wenn sich 200.000 Menschen dort freuen. Diese Veranstaltung unterliegt allerdings auch dem Veranstaltungsgesetz, also selbst, wenn ich jetzt diese Aussage tätige, ich werde Ihnen nicht helfen können. Ich muss respektieren, wir leben in einer Demokratie. Es gibt immer Dinge, die einem gefallen und einem nicht gefallen. Ich habe als Umweltlandesrat hier eine klare Position, zu der stehe ich auch. Aber ich bitte auch um Verständnis, ich kann da jetzt nicht rausposaunen, noch dazu wo erst seit kurzem feststeht, dass die Airpower auch stattfindet und finanziert ist. Also wir sind ja quasi in dem Budgetlandtag auch mit dieser Tatsache konfrontiert worden. Ich darf Ihnen aber eine andere Aussage noch machen. Die WM in Schladming 2013, und dafür werde ich garantiert Sorge tragen, wird eine CO<sub>2</sub>-neutrale WM. Das heißt, alles, was hier an Neuinvestitionen erfolgt, wird umgekehrt, CO<sub>2</sub>-neutrale WM, wird hier kompensiert werden durch Maßnahmen, vor allem natürlich in der erneuerbaren Energie. Und jetzt komme ich zu etwas, zur Frau Kollegin Lechner-Sonnek. Frau Klubobfrau, ich kommentiere nicht, ich lese jetzt nur kurz vor und es mögen sich alle hier herinnen jetzt ein Bild machen über die Wertigkeit dieser Studie: Österreich am 50. Platz, bewertet wird Immissionstrend, Immissionsniveau und Klimapolitik. Vor uns liegen nicht alle 49 aufgezählt, aber ein paar markante Beispiele von sehr guten Umweltaktivisten in diesen Ländern. China liegt vor uns. China, übrigens möchte ich Ihnen dazu sagen, fragen Sie die Athleten, die in China und in Peking waren und die ersten fünf Tage, wie sie dort waren, nicht hinaus konnten. Die haben nicht einmal das Nachbarhaus gesehen, so einen Smog hat es dort gehabt. Aber ich wünsche Ihnen China in Österreich sicherlich nicht. Also ich möchte in Österreich weiterleben. Ukraine, die Ukraine, ein wirklich hervorragend umweltpolitisch hervorragendes Land so auch wie die Länder mit den Kernkraftwerken, zum Beispiel Polen, Rumänien, die koreanische Republik. (*LTA*bg. *Kainz*: „*Polen hat kein Kernkraftwerk!*“) Polen hat keines, danke! Man korrigiere mich bei Slowenien, das hat eines. Slowenien, Weißrussland, Türkei, Südafrika, da war ich heuer selbst, weil wir dort die WM gekriegt haben. Also fahren Sie durch die Slums von Südafrika, ist ja wunderbar. Die Umweltbedingungen sind dort wirklich hervorragend. Fragen Sie auch dort die im Ghetto Lebenden. Toll, muss ich dazu sagen! Indonesien am 27. Platz, dort wo der Regenwald abgeholzt wird, hervorragende Umweltpolitik aus Indonesien, das müssen wir nachahmen.

Ich lasse es jetzt bleiben, weil es sind noch viele solche Länder dabei. Aber liebe Frau Kollegin, eines kommt mir schon in Verdacht. Es ist alles besser, was woanders ist, nur bei uns ist alles schlecht. Also wenn das die Politik der Grünen ist, was die Grünpolitik einmal gewesen ist, ja, dann möchte ich nicht dieser Politik folgen. Ich habe bis jetzt eigentlich sehr großen Respekt und Hochachtung Ihren Aussagen gezollt, aber jetzt habe ich eigentlich das Gefühl, dass es nicht mehr um Problemlösungen geht, sondern Ihnen ist es recht, wenn es Probleme gibt, damit man sie wälzen kann. Also ich möchte sie lösen. (*Beifall bei der SPÖ*) Und ich darf Ihnen noch etwas sagen. Denn wenn man mit allem Ernst hier vorne steht und hier Dinge herinnen behauptet, was nicht passiert und es ist ja nichts passiert an

und für sich. Zum Beispiel haben wir uns sehr bemüht gemeinsam, Landesrat Buchmann und meine Wenigkeit auch mit den Büros und mit den politischen Büros dazu, dass wir das E-Card-Projekt in die Steiermark bekommen. Wir haben uns sehr, sehr bemüht und wir sind sehr, sehr weit schon gewesen. Wir haben einen Regierungsbeschluss für Beteiligung herbeigeführt. Wir haben die Gespräche geführt mit Magna und wir sind hier wirklich sehr gut unterwegs gewesen. Und das wäre ein zukunftsweisendes Projekt gewesen, zu dem stehe ich. Aber die Bemühungen haben nichts genutzt, denn der Kollege Wabl hat es nach Vorarlberg gegeben. Er hat zumindest mitentschieden, dass es nach Vorarlberg gekommen ist. Also herzlichen Dank an den Kollegen Wabl. Herzlichen Dank, das ist auch Umweltpolitik. (*LTAvg. Mag. Zitz: „Unverständener Zwischenruf!“*) Ich freue mich! Und ich habe noch etwas an Sie, an Ihre Fraktion zu richten. Ich muss das einmal von dieser Stelle aus tun. Es tut mir leid, ich muss es einmal tun, denn man kann nicht ständig behaupten, für etwas zu sein, wenn ich in Wirklichkeit immer gegen etwas bin. Und Frau Kollegin Lechner-Sonnek, ich weiß nicht, wo Sie Ihren Strom her beziehen, aber ich nehme an, aus der Steckdose. Aus der Steckdose! Sie haben einen grünen Strom. Bei mir kommt er nicht grün raus, weil ich noch nicht gesehen habe, welche Farbe mein Strom hat. Aber eines möchte ich dazu sagen. Wir bekennen uns gemeinsam, kein Atomstrom – okay! Es darf kein kalorisches Kraftwerk mehr sein, es darf kein Gaskraftwerk gebaut werden, Windkraftwerk ebenfalls nicht. Ich frage mich, wo wir unsere Energieautonomie und Autarkie herholen sollen. (*LTAvg. Lechner-Sonnek: „Unverständener Zwischenruf!“*) Ich weiß es nicht, denn die Wasserkraft wird ebenfalls – Kollege Schönleitner hat ja gerade den Kriterienkatalog als furchtbar zerrissen förmlich, wird auch als negativ hingestellt. Ich weiß es nicht, wo ich diesen Strom herbekommen soll, außer man kauft ihn zu aus diesen Ländern, die ich vorher genannt habe. Es sind ja sehr vorbildhaft, unsere Umgebungsländer von Österreich. Dort finden Sie halt relativ viel Atomstrom, möchte ich nur dazu sagen. Und fördern tun wir sehr viel.

Und jetzt möchte ich nur einen Satz sagen, weil da hinten sehr viele Kolleginnen und Kollegen aus der Beamtenschaft sitzen, Hofräte und Fachabteilungsleiter, Abteilungsleiter. Wir sitzen alle mit den verantwortlichen Abteilungen beisammen und wir versuchen, die wichtigen Fragen, die dieses Land auf dem Sektor Naturschutz, Umwelt bewegen, wir versuchen das wirklich zu beantworten. Wir versuchen Konzepte zu erstellen und wir wissen, welche Projekte es gibt und wo wir uns bemühen, auch zu fördern und sinnvoll zu fördern. Es gibt das alles, das F5 Programm wird gefördert und viele andere auch. Aber ich lasse mir, nicht mir persönlich, ich bin politisch verantwortlich, aber ich lasse mir nicht sagen, dass hier nichts passiert in diesem Land, in der Steiermark. Sie werden heute noch hören, welche konkreten Schritte hier in den nächsten Jahren vorgesehen sind bzw. welche schon gesetzt wurden, damit es in diesem Land, in dieser schönen Steiermark, auch in Zukunft lebenswert ist. Zum Kollegen Gödl möchte ich mich nicht zu sehr äußern. Ich würde meinen, seine politischen Ansichten tangieren mich nur peripher. Aber vielleicht, Herr Kollege, ist es gerade Ihre Art der

Politik, als Bürgermeister meine ich nicht sondern der Landespolitik, die Grund dafür ist, dass die Wahl das letzte Mal anders ausgegangen ist. Aber gut, tangiert mich eigentlich nur peripher.

Zum Kollegen Lackner, immer faire Wortmeldung, auch eine faire Antwort. Das Naturschutzgesetz, lieber Kollege Lackner, ist derzeit im Entwurf. Es ist kein fertiges Gesetz am Papier noch und die Stellungnahmen werden, von hier aus versprochen, werden ernst genommen. Und wir arbeiten auch laufend dabei zusammen. Und ich glaube, jeder der mich kennt, weiß, dass es – wenn es Probleme gibt ernsthafter Natur, die auch bilateral besprochen werden können und das gilt sowohl in die Richtung Landwirtschaft, als auch natürlich für Kommunen, die hier Schwierigkeiten sehen.

Aber ich möchte noch etwas zu Vertragsnaturschutz und Managementplänen sagen, was die Natura 2000 betrifft. Hier wurde im letzten Rechnungshofbericht Gott sei Dank sehr positiv beurteilt. Und jetzt ganz konkret zur Frage vom Kollegen Schönleitner wieder eine ganz sachliche Antwort: Die Niederen Tauern, ich muss das kurz zitieren, weil alles weiß ich auch nicht auswendig, aber die Steiermärkische Landesregierung – und Sie müssen jetzt genau zuhören – hat die Flächen mit Beschluss vom 29. Mai 2006 ohne Ge- und Verbotsbestimmungen in die Verordnung aufzunehmen, festgelegt.

Erstens, dieser nunmehr vorliegenden Gebietsabgrenzung liegen die ausdrücklichen Zustimmungserklärungen der Vertreterinnen und Vertreter der Landwirtschaftskammer und der ARGE Natura 2000 Niedere Tauern vor. Selbst der Bundesrechnungshof stellt der Naturschutzabteilung des Landes für die Umsetzung der Europaschutzrichtlinien ein gutes Zeugnis aus. Noch immer nicht genug? Ich halte an dieser bestehenden Gebietsabgrenzung fest und das ist die Botschaft an die Grundeigentümerinnen und Grundeigentümer. Das heißt, das ist ausverhandelt, durchbesprochen und so haben wir es auch weitergegeben. Ich möchte das wirklich so mit aller Deutlichkeit sagen. Zu den nicht vorhandenen Mitteln im Budget, ja, ich glaube, ich meine, Hans, auch Dir würde es so gehen. Es könnte immer mehr sein, aber wir tragen auch die Verantwortung, mit den Steuergeldern dieses Landes sorgsam umzugehen. Und deshalb muss man ein Budget so erstellen und so sehen, dass die notwendigsten Dinge abgedeckt sind. Eine Wunschliste vor Weihnachten ist gerechtfertigt, aber die sollte man unter den Christbaum legen. Also eine an und für sich sehr wesentliche Botschaft, aber ist euch ja allen nicht neu.

Ich darf vielleicht ein paar Dinge zum Klimaschutz und zur Finanzkrise noch sagen. Heute ist ja der EU-Gipfel in Brüssel und ich bin nicht so pessimistisch, also ich bin nicht so pessimistisch. Mir ist es völlig klar, dass ein natürlich großer Schwerpunkt bei diesem EU-Gipfel der Konsolidierung der Finanzmärkte dienen wird und hier gehört natürlich das Finanzsystem besser kontrolliert und dringend reformiert. Gerade die Wirtschaftstreibenden, die ja nichts dafür können für diese Entwicklung, muss man dazu sagen, und viele, viele von uns und jene Menschen, die auch auf Grund von Fehlentwicklungen globaler Natur und auch nationaler und internationaler Natur sind dann die



Leidtragenden, jene die Jobs verlieren, weil einfach Firmen geschlossen werden müssen. Also das wird natürlich das Hauptthema sein. Das ist mir auch bewusst. Aber dabei darf auf die umweltpolitischen Ziele nicht vergessen werden. Das ist eine Forderung. Und so habe ich auch die Vertreter der österreichischen Regierung verstanden. Ich habe nicht verstanden, dass sie ihre umweltpolitischen Ziele und Zielsetzungen damit und mit diesem EU-Gipfel über Bord werfen.

Dass gerade der Bereich der erneuerbaren Energie hier eine große Rolle spielt, ist für mich – und da bin ich auch d'accord mit dem Wirtschaftslandesrat und das ist auch in seiner Rede wieder vorgekommen – deshalb so wichtig, weil hier bei aller Rezession und Problematik auch in dieser schwierigen Zeit eine große Chance drinnen steckt. Und hier gibt es tatsächlich eine Chance und dafür hat die Steiermark vorgesorgt. Und jetzt komme ich zum konkreten Budget und das sollte ja letztlich auch Bestandteil der kurzen Rede meinerseits sein, denn wir haben hier gezielte Fördermodelle. Und Wolfgang Böhmer hat das bei seiner Rede ja schon gesagt. Wir haben den Umweltlandesfonds stark angehoben. Es geht darum, Heizungsumstellungen gemeinsam mit Graz – ich möchte noch einmal betonen, ich freue mich immer, wenn ich Partner erhalte, die mit mir gemeinsam etwas gestalten wollen. Und ich gehe auf Vorschläge ein, Kollege Bacher. (*LTA*bg. Bacher: „*Ich bitte darum!*“) Ich gehe auf Vorschläge ein, auch was Murau betrifft, sehr im positiven Sinn sogar. Das heißt nichts anderes hier, als das gemeinsam mit Graz Heizungsumstellungen für je eine Million im Budget drinnen. Und hier haben wir ein Fördermodell, schon einmal gesagt, das dem Modell an und für sich der Wohnbeihilfe angelehnt ist, ein sehr soziales, dass auch sozial schwächere Menschen ihre alten Heizungsanlagen, Feuerungsanlagen erneuern können, gedeckelt mit 8.000,- Euro. Wir haben Fernwärmesonderförderung für Gasanschlüsse, ebenfalls mit jenen Energiebetrieben, die selbst das auch machen wollen, da haben wir eine 50:50 Lösung, damit sich die Menschen auch diese Fernwärmeanschlüsse leisten können. Biomassefeuerungsanlagen mit – wie der Wolfgang gesagt hat – drei Millionen dotiert, ein Projekt, das gerade im ländlichen Bereich sehr gut angenommen wird und auch sehr positiv gesehen wird.

Solaranlagenförderung boomt und wir haben Investitionszuschüsse für die Fernwärme nur über diesen Umweltlandesfonds hinaus von drei Millionen Euro, kofinanziert durch den Bund, also eine 30 %ige Förderung für Fernwärme. Eine großartige Sache, wird im Jahr im Schnitt von 50 Interessenten angenommen und die Anlagen werden immer größer. Die wichtige Photovoltaik-Geschichte, ich kann es niemand ersparen, ist eine Sache, ich nenne euch keine Namen, sage ich halt, des Wirtschaftsministers, des jeweiligen. Jetzt gibt es einen neuen, wir werden wieder mit ihm sprechen. Aber so lange hier nicht Einsicht herrscht, wird es schwierig, die Steigerung um das Fünffache noch zu erhöhen, weil wir leider dieses Ökostromgesetz nicht in der Steiermark beschließen können. Das ist ein Bundesgesetz. Und wir verlangen ja nichts anderes, als die gleiche Wettbewerbschance wie die Deutschen, das heißt, das Deutsche erneuerbare Energiegesetz auf Österreich umzumünzen. Das

verlangen wir, und nicht mehr und nicht weniger. Ich hoffe, dass der neue Wirtschaftsminister dem positiver gegenübersteht. Wir haben eine lange Forderung, eine alte Forderung des Landtags, einen Klimaschutzbeauftragten ausgeschrieben und wir werden im heurigen Jahr noch das Hearing dafür haben. Und als Fortsetzung zu dieser Klimaschutzgeschichte ist es sehr wichtig, dass ich Ihnen gerne mitteilen möchte, dass wir ein Forschungsprojekt in der montägigen Regierung haben, IMOS nennt sich das: Mit dem Ziel, ein Instrument für die Überwachung, Diagnose und Vorhersage von regionalen Klimaänderungen zu entwickeln, bezogen auf die Steiermark betreffend Auswirkungen auf Landnutzung, die Landbedeckung, Böden, Vegetation und die Wasserverfügbarkeit, also Grundwasser.

Modellregion ist die gesamte Steiermark, Schwerpunkt ist die Oststeiermark, hier liegt der Fokus vor allem. Dieses Projekt kostet 113 Millionen Euro, 113.000,-- Euro. War eigentlich nur getestet, ob schon alle schlafen, aber es sind noch ein paar munter. Aber das wesentlichste Projekt, ist auch genannt worden vom Kollegen Wolfgang Böhmer, wird ein Projekt, ein Auftrag sein, der auch noch vor Weihnachten ergeht an das Wegener Institut und zwar ein Projektangebot liegt vor, Klimaschutzplan der Steiermark, Optionen zur Emissionsminderung und zukunftsfähigen Energienutzung in der Steiermark und Umsetzungsplan bis 2020 und 2030 mit permanentem Monitoring. Das heißt, das wird die Klimastrategie des Landes Steiermark werden. Dieses Projektanbot beinhaltet durchaus schon einige Details, wie modular vorgegangen werden soll. Und es geht, wie gesagt, auch bis zur Umsetzung und das wird aufgebaut. Natürlich globale, dann österreichweite und herunter gebrochene steirische Argumente werden hier drinnen Platz finden. Eine sehr wesentliche zukunftsorientierte Vorgangsweise. Neben diesem Klimaschutzplan Steiermark wird es am 15. Dezember, das ist jetzt eine Feinstaubsache, die Inbetriebnahme der VBAs geben. Meine Damen und Herren, da ist etwas eingelöst worden, was immerhin 17 Millionen Euro kostet. Und ich glaube, dass das auch sowohl für die Verkehrssicherheit als auch für die Luftgüte gut sein wird und es gibt eine Arbeitsgruppe Stadt-Land, auch mit der Kollegin Rucker akkordiert, betreffend Umweltzonen. Ich komme nicht umhin, noch etwas zu erwähnen und zwar die Förderung von Hybrid-Taxis. Und ich werde mich auch nicht beirren lassen, auch wenn zur mitternächtlichen Stunde bei der letzten Landtagssitzung der Herr Klubobmann ausgeritten ist und hier diese Hybridgeschichte, Hybridtechnik als schlecht hingestellt hat. In der Zwischenzeit hat er ja folgende Erkenntnis gewonnen in einer Probefahrt bei seinem Kollegen, Parteikollege, muss ich dazusagen und Autohaus Winter, der Kämmerer Herr Hainzl. Ich habe mich gewundert, dass sich der nicht mehr gerührt hat, denn diese Aussagen sind ja fast verkaufsschädigend gewesen. Ich habe da herinnen gesagt, super ist dieses Auto und er hat es jetzt ein wenig anders gesagt. Er hat gesagt, es ist ein sehr gutes Auto, das heißt, jetzt sind wir schon wieder fast d'accord, das Auto hat nämlich in einer halben Stunde plötzlich 23 Liter auf 100 Kilometer gebraucht. Ich möchte euch nur erklären, es gibt keinen einzigen Autobus mehr, der

über 20 Liter braucht. (*LTabg. Straßberger: „Nein , nein, nein!“*) Ist ja nichts Negatives, Herr Kollege! Ich bin ja ein Förderer von Hybrid-Taxis von der Technik her ein Instrumentarium, das durchaus zukunftsorientiert ist. Ich möchte nur dazu sagen, diese Vorgangsweise, weiterhin Hybrid-Taxis zu fördern und den Weg wird man mir in fünf Jahren abnehmen, dass dieser Weg der richtige ist, denn das ist die Technik der Zukunft. Es forschen ja schon alle am Batteriesektor, um hier Erfolge zu erzielen. Kleinere, leichtere Batterien werden die Zukunft sein. (*Beifall bei der SPÖ*)

Lieber – einen Abschluss darf ich noch machen – Herr Landeshauptmann, ich freue mich, dass Du da bist. Lieber Hans Seitingner und Vertreterinnen und Vertreter der Agrarwirtschaft, Du hast heute am Vormittag gesagt, lieber Hans, wir tragen die Verantwortung für Grund und Boden. Ich nehme das so ab und nehme das auch so positiv an. Ich bitte aber, auf eine sehr wesentliche Geschichte für die nächsten Jahre schon jetzt hinweisen zu dürfen und zwar da geht es natürlich um den Schutz unseres Grundwassers, da geht es um unsere Humusschicht und es geht darum, dass ich darauf hinweisen möchte, dass Moore eine wahnsinnig hohe CO<sub>2</sub>-Relevanz haben und dass wir hier wahrscheinlich eine Lösung dieses Rätsels, wie wir CO<sub>2</sub>-Reduktionen ohne Zertifikatzukauf möglicherweise in der Steiermark auch finden können, die Schweizer und die Deutschen sind dabei. Wir werden es nicht zum Schaden der Landwirtschaft machen. Wir brauchen Partner, denn Moore binden zwei Drittel des atmosphärischen CO<sub>2</sub>, zwei Drittel auf der gesamten Welt des atmosphärischen CO<sub>2</sub> werden durch Moore gebunden.

Und diese Erkenntnis heißt, dass intakte Moore für uns eine Aufgabe sein müssen. Wir müssen also schauen, dass wir vertrocknete Moore, die übrigens Lachgas freisetzen und Moore, die überstaut sind, mit zuviel Wasser überstaut sind, Methan freisetzen, dass wir renaturieren, das wäre die Chance für die Zukunft. Wir haben das auch bei der letzten Naturschutzbesprechung so diskutiert. Wir werden da auf die Landwirtschaft im Speziellen zukommen. Wir wollen ja niemanden hier in Schwierigkeiten bringen, aber das wird auch eine Lösung sein für den Klimaschutz unseres Landes, wird vielleicht der Industrie und der Wirtschaft helfen, sich etwas leichter zu tun. Zusammenfassend: Wir müssen Arbeit haben, wir brauchen unsere Wirtschaft und gemeinsam mit unserer Wirtschaft werden wir es schaffen, auch die Probleme, die anstehenden Probleme des Klimas, der Klimaentwicklung, des Umweltschutzes, des Naturschutzes zu lösen.

Danke und ein herzliches Glückauf! (*Beifall bei der SPÖ – 20.29 Uhr*)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich bei den beiden Landesräten für ihre Ausführungen und stelle fest, dass es keine weiteren Wortmeldungen zur Gruppe 5 gibt und die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. Ich nehme an, sie verzichtet. (*LTabg. Kaufmann: „Ich verzichte!“*) Ich komme daher zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 5 – Gesundheit und Umwelt - der Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Wir kommen nun zur

### **Gruppe 8 – Dienstleistungen.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordnete Petinger. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Petinger** (20.31 Uhr): Werte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann!

Ich darf den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen, Gruppe 8 – Dienstleistungen zum Landesvoranschlag 2009 und 2010 vorbringen.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung am 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 8 – Dienstleistungen – des Landesvoranschlages 2009 und 2010 zu genehmigen. (20.31 Uhr)

**Präsidentin Beutl:** Ich bedanke mich für die Berichterstattung. Und ich stelle fest, es gibt keine Wortmeldung zur Gruppe 8. Der Herr Berichterstatter hat auch das Schlusswort und ich sehe, dass er darauf verzichtet. Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten der Gruppe 8:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 8 – Dienstleistungen - der Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke. Gegenprobe.

Auch hier darf ich die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen feststellen.

Nun kommen wir zur

### **Gruppe 9 – Finanzwirtschaft –**

und jetzt darf ich den Herrn Berichterstatter, den Herrn Abgeordneten Manfred Kainz um seinen Bericht ersuchen.

**LTabg. Kainz** (20.32 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Schriftlicher Bericht aus dem Ausschuss „Finanzen“ Gruppe 9 – Finanzwirtschaft – zum Landesvoranschlag 2009/10.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 9 – Finanzwirtschaft – gemäß Beilage des Landesvoranschlages 2009/10 werden genehmigt. (20.32 Uhr)

**Präsidentin Beutl**: Ich bedanke mich für die Berichterstattung und darf nun zu den Wortmeldungen kommen und als erstem Hauptredner dem Herrn Abgeordneten Straßberger das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter!

**LTabg. Straßberger** (20.33 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, meine verehrten Herren Landesräte, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, verehrte Damen und Herren und Hohes Haus!

Die Gruppe 9 ist einfach in unserem System die letzte Gruppe und darum kommt sie auch immer zum Schluss dran, jedoch darf ich sagen, für mich als Finanzsprecher darf ich sagen, ist die Gruppe 9 die wichtigste Gruppe. Ich darf das so sagen, denn ohne Einnahmen keine Ausgaben und es gibt ein altes Sprichwort, heute ist das schon irgendwo gefallen „Ohne Geld auch keine Musik“.

Wir haben diese zwei Tage, glaube ich, sehr intensiv diskutiert und zwar ist viel Lob über geplante Wünsche und Vorhaben hier von dieser Stelle aus ausgesprochen worden. Aber in diesen zwei Tagen haben sehr viele Damen und Herren Abgeordnete auch ihren Frust über nicht erfüllbare Wünsche hier kundgetan. Das gesamte Volumen in der Gruppe 9 im Voranschlag 2009 und 2010 sind in etwa 2,2 Milliarden Euro. Verehrte Damen und Herren, die Landesabgaben sind in etwa 60 Millionen, das sind 1,3 % vom Gesamtvolumen. Das Gesamtbudget hat ein Volumen in etwa von 4,9 Milliarden Euro und die Differenz auf die 2,2 etwas mehr, das sind Durchläufer.

Verehrte Damen und Herren! Die Finanzwirtschaft in unserem Lande schaut bei Gott bitte nicht rosig aus und das hat unser Herr Finanzlandesrat Mag. Dr. Christian Buchmann bei seiner Budgetrede sehr, sehr deutlich hier ausgesprochen. Und es gibt hier eine Aussage, die er vorher schon getätigt hat, die möchte ich hier schon zitieren und zwar: „Der erfolgreiche Abschluss des Doppelbudgets äußert sich aus seiner Sicht allerdings nicht an der Dramatik der Situation. Es ist trotz Anhalt der Warnung

meinerseits nicht möglich gewesen, eine Mehrheit zu finden, um strukturelle Maßnahmen im steirischen Landeshaushalt vorzunehmen.“ Verehrte Damen und Herren, diese Aussage eines Finanzlandesrates sagen letztendlich alles. Und es sind heute hier und gestern auch sehr viele Schuldzuweisungen passiert. Ich sage das ganz offen. Für die budgetäre Situation in unserem Lande, verehrte Damen und Herren, sind wir alle Abgeordneten und alle Regierungsmitglieder mit schuld, das heißt, wir zeichnen für den Zustand unseres Budgets. Ich sage das sehr deutlich, denn zum einen, wir haben hier in dem Hohen Haus sagenhafte Geldgeschenke, Beschlüsse auf Teufel komm raus....

*(Präsidentin Beutl: „Ich ersuche um etwas mehr Aufmerksamkeit und den Geräuschpegel würde ich auch ersuchen, zu senken!“)* Danke, ich schreie halt um das lauter. Danke, Frau Präsident! Auf Teufel komm raus beschlossen. Alles soll gratis sein. Ich werde Ihnen noch eine Aufstellung heute hier präsentieren.

Zum Zweiten, die Mehreinnahmen in einer guten konjunkturellen Lage in der Vergangenheit, verehrte Damen und Herren, haben wir schon mit beiden Händen ausgegeben. Ich darf das so sagen, anstelle dass wir Schulden und Zinsen abstatten oder abgestattet hätten für schlechte Zeiten, dass wir etwa einen Spielraum haben und wir sehen jetzt genau, wie uns diese Krise letztendlich auch in unserem Landesbudget beschäftigt.

Und zum Dritten, die Zukunftsperspektiven im Bereich von Reformen und Veränderungen sind nicht ersichtlich. Verehrte Damen und Herren, ich darf eines sagen, der Wiener würde sagen, diese Reformen und Veränderungen haben wir nicht einmal ignoriert. Das haben uns die Finanzexperten gesagt, wir müssen Reformen in der Verwaltung und viele andere Dinge machen. Es haben die Interessensvertretungen uns das gesagt, die Rechnungshofpräsidenten, ob es jetzt Dr. Moser oder auch der ehemalige Dr. Fiedler war, verehrte Damen und Herren, das ist da hineingegangen – sage ich auf mürztalerisch – und da leider Gottes wieder hinausgegangen. Ich habe gesagt, das Volumen auf der Habenseite hat 2,2 Milliarden in der Gruppe 9 oder macht es aus. Ich möchte mich bei der Finanzabteilung sehr herzlich bedanken. Es gibt eine Aufstellung, verehrte Damen und Herren, und Sie hören hier richtig, eine Aufstellung, wo wir den ersten Beschluss am 16. Jänner 2008 gemacht haben und den letzten dann am 28.10.08, wo wir hier in diesem Hohen Haus Beschlüsse gefasst haben, was alles praktisch gratis sein soll in diesem Haus von zwei Milliarden 006 Millionen und dann die hundert Tausender.

Verehrte Damen und Herren! Bei 2,2 Milliarden auf der Einnahmenseite und 2 Milliarden auf der Ausgabenseite, wo hier viele, viele Dinge dabei sind und zwar, ich darf Ihnen das gleich sagen und sie ist nicht vollständig diese Auflistung:

Gratiskindergarten, Zuschuss zum öffentlichen Verkehr, Wohnbauhilfe Neu, Regressabschaffung, Nachmittagsbetreuung, Abschaffung der Studiengebühr, Gasbonus, Strombonus und vieles, vieles mehr. Das heißt, verehrte Damen und Herren, wenn wir einen Engpass im finanziellen Bereich haben

hier im Lande, dann sind wir auch alle schön selbst mit schuld. Das möchte ich hier einmal ganz deutlich sagen. Und ich sage das deshalb mit dem Brustton der Überzeugung, weil ich darf heute sagen, das Budget 2010 ist mein 16. Budget, das ich hier in diesem Haus mitbeschließen darf und habe ich ein bisschen Erfahrung, wie es in der Vergangenheit war und wie es jetzt eben ist.

Verehrte Damen und Herren! Die Ertragsanteile der gemeinschaftlichen Bundesabgaben sind in unserem Voranschlag sehr großzügig angesetzt worden. Ich darf das so sagen. Ich glaube auch, dass die Präliminierung vor dieser Krisenzeit passiert ist. Wir wissen, wir haben eine Finanz- und Wirtschaftskrise, die sich gewaschen hat. Die Nationalratsbeschlüsse vier Tage vor der Wahl mit 2,3 Milliarden Euro, verehrte Damen und Herren, haben sich auch gewaschen. Das Wirtschaftswachstum wird von den Experten um 0,3 % herunterrevidiert. Die Arbeitslosenquote wird drastisch ansteigen. Die Steuerreform ist vorverlegt auf 2009. Verehrte Damen und Herren, wann wird sich die Steuerreform auswirken? Letztendlich wird sie sich erst 2010/2011 auswirken, bei der Lohnsteuer und bei der Umsatzsteuer wird die Steuerreform sich vielleicht noch im heurigen Jahr bemerkbar machen. Aber bei der Einkommensteuer und Körperschaftssteuer, hier werden die Vorauszahlungen von den Unternehmungen heruntergesetzt und hier kommt dann – ich sage es heute das zweite Mal – der große Hammer in der Finanzpolitik in den Budgets auf Bundesebene und Landesebene und auch Gemeindeebene erst letztendlich in den Jahren 2010, 2011, wo es soundso so eng wird. Wir haben das Problem mit unserer Bevölkerungszahl. Der Präsident Dirnberger hat das sehr deutlich das letzte Mal ausgeführt, wie das in der Steiermark ausschaut. Das Konsumverhalten der Bevölkerung, das werden wir auch zu beachten haben. Und das Vertrauen der Bevölkerung in die Zukunft wird auch eine große Rolle spielen. Verehrte Damen und Herren, die Politik steht vor einer ganz großen Herausforderung für die Zukunft. Und die Politik muss in der Finanzwirtschaft Mut zeigen und den Menschen sagen, dass wir nicht mehr alles finanzieren können und dass nicht alles gratis ist, was sich jemand einbildet. Ich sage das ganz offen, das gilt nach meinem Dafürhalten für alle politischen Verantwortungsträger. Und Herr Landeshauptmann, gestatten Sie mir, dass ich auch an Sie einen Appell richte. Sie werden auch die Sonntagsspenderhose ausziehen müssen und auch hier Einhalt bieten mit dem großzügigen Geldausgeben – der Herr Klubobmann hat das schon gesagt – am Sonntag oder am Samstag, wo Sie auch immer sind, dass hier einfach das Geld mit beiden Händen hinausgegeben wird.

Verehrte Damen und Herren, die Finanzpolitik auf Bundesebene, Landesebene, aber auch auf der Gemeindeebene steht auf einem schweren Prüfstand. In der heutigen Presse ist auch ein sehr nachdenklicher Artikel vom Professor Felderer vom IHS nachzulesen, wo er sagt, „Die öffentliche Hand wird sich das nicht mehr leisten können“. Und zum Zweiten sagt er, „Der Staat gibt bald mehr Geld für Zinsen aus als für Soziales“, was das bedeutet, wissen wir. Und dann meint Felderer: „Felderer fordert daher längst notwendige Strukturreformen und Augenmaß bei neuen Konjunkturpaketen“. Und jetzt kommt es: Wenn man viel Geld in die Hand nimmt, bedeutet das nicht

automatisch, dass die Arbeitslosigkeit sinkt. Das sollte jedes Mal gut überlegt werden. Jetzt ist Professor Felderer der Vorsitzende und der Schuldenwächter, so wird er hier letztendlich genannt.

Es gibt hier auch eine Grafik, wo wir im Jahr 2013 einen Verschuldungsgrad, das heißt, die Neuverschuldung hinaufgeht auf 65,7 %, 2008 ist er 60,7. Das heißt, hier ist Alarmstufe 24 angesagt.

Und ich darf schon sagen, dass unser Herr Finanzlandesrat immer gewarnt hat, aber letztendlich kaum gehört wurde. Diese Finanzproblematik, verehrte Damen und Herren, schlägt auch auf die Gemeinden durch. Und lieber Herr Präsident Dirnberger, Du hast es ja auch sehr treffend schon gesagt und ich sage heute hier eine Aussage, wo ich mir auch der Folgen bewusst bin. Ich bin überzeugt, dass es mit den Prestigeprojekten in den Gemeinden Schluss sein muss. Die Gemeinden werden sich auf ihre ureigensten Aufgaben besinnen müssen und zurücklehnen müssen, verehrte Damen und Herren. Das ist die Infrastruktur der Straße, Wohnungen, Kanal, Wasser, und im sozialen Bereich. Wir wissen, dass in vielen Regionen die Budgets der Sozialhilfeverbände nicht zustande kommen, weil die Gemeindenfinanzen schon explodieren wie z.B. die Müllentsorgung. Und ein Problem wird die Politik in der Zukunft ganz besonders belasten, verehrte Damen und Herren, die Versorgung und die Betreuung der älteren Generation. Das wird die größte Herausforderung für die Politik in der Zukunft sein.

Das Land hat auch noch einige Großprojekte zu finanzieren. Es ist schon gesagt worden, nicht im Budgetansatz: Spielberg, es ist die WM in Schladming, die ist mit 100,-- Euro dort oder da angesetzt worden, hier muss es Sonderfinanzierung geben, dann gibt es die großen Verkehrsprojekte, die wir gestern in der Verkehrsdebatte hier diskutiert haben. Und es wird wahrscheinlich nicht bei dem einen Konjunkturausgleichsbudget bleiben, sondern hier wird man sicherlich auch von Landesebene noch nachbessern müssen.

Verehrte Damen und Herren! Es ist kein Schreckensszenario, das ist Faktum und diesen Gegebenheiten müssen wir uns Abgeordnete im Steiermärkischen Landtag oder im Landtag Steiermark – Herr Präsident, ich korrigiere mich – stellen, aber das gilt auch für die Regierungsmitglieder ganz deutlich, dass wir hier dementsprechend Einhalt bieten.

Der Herr Professor Lehner, der ist ja bekannt, der hat uns eine Budgetvorschau auch hier vorgelegt. Und ich zähle nur ein paar Dinge auf, verehrte Damen und Herren. Bei der KAGes im Jahr 2011 482 Millionen Abgangdeckung, 140 Millionen Investitionsvolumen, 623 Millionen in der KAGes aus dem Budget zu bedecken. Und verehrte Damen und Herren, wir haben nichts mehr zu verkaufen. Und viele andere Dinge und dann schreibt er weiter: „In der Periode 2009 bis 2013 werden die Einnahmen um 3,1 % steigen und die Ausgaben um 3,7 %, was ich immer gesagt habe. Die Ausgaben steigen in einem ungleich hohen Ausmaß als wie die Einnahmen. Und wenn wir da – jetzt sage ich das auf mürztalerisch – wenn wir da nicht dagegenhalten, verehrte Damen und Herren, dann schaut das mit unserer Finanzwirtschaft im Land nicht gut aus.“



Ich komme zum Schluss. Ich möchte mich sehr herzlich bei unseren Finanzreferenten, Herrn Landesrat Mag. Dr. Christian Buchmann bedanken. Lieber Herr Landesrat, Du hast unter schwierigen Umständen ein Budget zusammengebracht und zustande gebracht. Wir haben das des Öfteren diskutiert und Du hast uns das in Deiner Budgetrede sehr deutlich vor Augen geführt. Ich darf Dir herzlich danken für Deine Durchhaltekraft. Es ist wahrlich nicht leicht gewesen. Du hast immer wieder versucht, hier vernünftige Wege zu gehen, aber leider Gottes ist das nicht passiert.

Ich bedanke mich sehr herzlich bei der Finanzabteilung, bei den beiden Hofräten, Hofrat Sik und Hofrat Soritz. Danke vielmals für die Vorbereitung. Bedanke mich bei den Bediensteten im politischen Büro des Herrn Landesrates, an der Spitze beim Patrick Schnabl.

Und verehrte Damen und Herren, abschließend lassen Sie mich schon noch einen Satz oder eine Feststellung treffen. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! (*Glockenzeichen der Präsidentin*) Das ist auch Ihr viertes – bin sofort fertig, Frau Präsidentin – das ist Ihr viertes Budget, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 – das fünfte, Sie haben dann auch fünf Budgets zu verantworten. Und kommen Sie uns nicht, kommen Sie uns nicht und sagen dann, ja, der Finanzlandesrat, der hat die Schuld. Sie als Chef der Landesregierung, als Landeshauptmann der Steiermark, tragen letztendlich die Endverantwortung und da können Sie sich nicht mit irgendwelchen Ausreden oder mit irgendwelchen – entschuldige – mit irgendwelchen Argumenten, weil die Ausreden kommen dann immer erst hinten nach, dann drücken von dieser Situation. Sie tragen die Verantwortung für dieses Budget. (*Unruhe bei der SPÖ*) Schau, schau, schau, schau! Ja was ist denn? Jetzt auf einmal seit ihr hoch worden! Sie tragen die Verantwortung, denn Sie hätten es in der Hand gehabt, Herr Landeshauptmann, hier bei der Ausgabe der Finanzmittel in den letzten Jahren und in den vier, fünf Jahren sich, Ihre Mannschaft dementsprechend an die Leine zu nehmen. Ich sage das ganz offen. Und in diesem Sinne bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit und ich ersuche Sie trotz aller Probleme, diesem Budget zuzustimmen (*LTAbg. Prutsch: „Wer beschließt das Budget?“*) und die nächsten..... (*Präsident Schrittwieser: „Aber beschließen tust Du es, nicht der Landeshauptmann!“*) Herr Präsident, Du kannst rausgehen, sagst Du zu uns immer. (*Glockenzeichen der Präsidentin - Präsidentin Gross: „ Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist eigentlich schon vorbei!“*) und bitte Sie, die nächsten zwei Jahre hier die Vernunft walten zu lassen. Dankeschön! (*Beifall bei der ÖVP – 20.49 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Ing. Pacher. (*Präsident: „Sepp, weißt Du nicht, das Du die Budgethoheit hast?“*)

**LTAbg. Ing. Pacher (20.50 Uhr):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen und sehr verehrte Zuhörer!

Ich möchte die heutige Debatte zu diesem Kapitel nützen, um einen Antrag von uns einzubringen. Und zwar einen Antrag, den wir bereits gestellt haben. Und zwar am 14. Mai 2006 hat der Landtag mit den Stimmen der KPÖ, der SPÖ und der Grünen die Gründung einer Landesholding beschlossen. Man muss sich das vor Augen halten, das ist ein gültiger Landtagsbeschluss. Nur leider und inzwischen, da schreiben wir ja den Dezember 2008, ist in dieser Sache überhaupt nicht geschehen. Uns ist das unverständlich. Weil wenn man nämlich bedenkt, dass das Thema Landesholding, das war eines der wesentlichsten Wahlkampfthemen des Herrn Landeshauptmannes. Der hat damals im Wahlkampf diese Landesholding vehement gefordert. Und auch im Arbeitsübereinkommen der Regierung hat diese richtige Forderung dann den Eingang gefunden. Da heißt es: „Zur Wirtschafts- und Beschäftigungsstandortsicherung und Entwicklung wird das zusätzliche Instrumentarium einer Steiermarkholding eingesetzt.“ Und auch der Landtag wie gesagt, hat grünes Licht zu diesem Beschluss gegeben. Aber es ist in dieser wichtigen Sache nichts weitergegangen und deshalb vor allem auf Grund der jetzigen Wirtschaftskrise, die ja praktisch nach der Installierung einer Landesholding schreit, wollen wir diesen Antrag einfach noch einmal einbringen, weil er ist dringlicher denn je. Denn die jetzige Wirtschaftskrise, die zeigt, wie unsicher die Arbeitsplätze in diesem kapitalistischen Wirtschaftssystem in Wirklichkeit sind. Leider war es bis jetzt auch immer so, dass Betriebe aus Gründen der Gewinnmaximierung Teile der Produktion oder auch ganze Produktionsstandorte ins Ausland verlagert haben. Aber die derzeitige Krise, die bietet für viele Unternehmen nun die ideale Gelegenheit, ohne großen öffentlichen Protest ihre Betriebe nochmals Durchzurationalisieren und noch mehr Produktion ins Ausland zu verlegen. Denn wie war die Entwicklung bis jetzt? Zuerst wurden Firmen billig von der öffentlichen Hand übernommen. Es wurden auch hohe Förderungen kassiert, dann wurden die Profite abgeschöpft und nun, in schlechteren Zeiten sucht man das Weite oder man kündigt die Beschäftigten. Ein trauriges Beispiel dafür ist zum Beispiel AT&S. Trotz eines Rekordgewinns im vergangenen Budgetjahr werden mehr als ein Drittel der Belegschaft abgebaut und die Produktion, die wird mit den gleichen Maschinen dann in Indien fortgeführt. Werden fette Gewinne gemacht, dann wird die Belegschaft nicht beteiligt. Bläst aber wie jetzt ein wirtschaftlicher Gegenwind, dann zahlen die arbeitenden Menschen die Zeche. Und wir sind zutiefst von der Überzeugung, nur der Ausbau eines starken öffentlichen Sektors kann dem entgegenwirken. Dann hätte nämlich das Land die Möglichkeit als qualifizierter Mitbeteiligter Betriebsschließungen aus Gründen der Profitmaximierung einen Riegel vorzuschieben. Dann hätte das Land eine Handhabe, hier nein zu sagen. Und so etwas brauchen wir und das müsste eigentlich die Erkenntnis aus der jetzigen Wirtschaftskrise sein. Deshalb stellen wir diesen Antrag nach einem Konzept für die Errichtung einer Landesholding neu. Und wäre der politische Wille für so eine Landesholding wirklich vorhanden, dann könnte man auch die nötigen Gelder dafür freimachen. Da könnte man ruhig seine Phantasie spielen lassen. Zum Beispiel, dass man die Förderungen des Landes damit verknüpft, dass man auch

wirklich dafür stimmrechtsfähige Anteile an den Firmen, die Förderungen erhalten, erhält. Oder, man könnte zum Beispiel die Idee einer Landesanleihe aufnehmen. Eine Anleihe, die speziell zu diesem Zweck aufgelegt wird. Weil man muss ja bedenken, wenn man nun Anteile an Firmen sich erwirbt, dann kommen natürlich Dividenden und Gewinne wieder zurück. Und dadurch könnten diese Anteile auch wieder.. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Wenn keine Dividenden zurückkommen, wer zahlt denn Anleihe wieder zurück?“*) Und warum müssen Sie das so negativ sehen, dass es keine sein würden. Das wäre auch eine sehr große Chance. Wer sagt denn, dass man da nicht auch Initiativen setzen könnte, neue Initiativen, neue kleine Betriebe, Mittelbetriebe. Man könnte etwas in die Hand nehmen, etwas initiieren. Warum muss man das immer nur negativ sehen? (*Landesrat Dr. Buchmann: „Na was ist dann? Das hätte mich interessiert. Wer zahlt es dann?“*) Ich kann nicht davon ausgehen, dass überhaupt keine Dividenden kommen würden und ich könnte auch die Förderungen verknüpfen oder man könnte Umschichtungen machen, zum Beispiel die 800.000,- Euro für die Airpower, die wären zum Beispiel für so eine Unternehmung wesentlich, wesentlich besser angelegt. (*Beifall bei der KPÖ*) Und die Steiermarkholding könnte eine Starthilfe sein, wie ich es schon gesagt habe. Und es muss ja nicht immer nur um Großbetriebe gehen, auch für Klein- und Mittelbetriebe. Und das muss man auch noch dazu sagen, die Zeiten, um jetzt öffentliches Eigentum zu schaffen, die sind so günstig wie nie. Weil so günstig wie jetzt kann man nie Anteile an Banken und Betrieben erwerben. Jetzt wäre es möglich, das zu machen, wenn der politische Wille da wäre. Es wäre möglich und es wäre politisch höchst notwendig. (*Beifall bei der KPÖ*) Und wenn ich dazu denke, was der Herr Klubobmann Kröpfl in seiner Budgetrede gesagt hat, diese Kapitalismuskritik, diese Kritik am Privatisierungswahn, wie er das gegeißelt hat. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Wer zahlt es, wenn Sie keine Dividenden haben?“*) Und auch andere Abgeordnete der SPÖ, die Kollegin Lackner zum Beispiel. Völlig richtige Aussagen und dann müssen wir leider feststellen, dass die SPÖ einen eigenen Antrag eingebracht hat. Sie hat nämlich einen Antrag eingebracht, der zeitlich befristet den Erwerb von qualifizierten Beteiligungen fordert. Das heißt, dieselbe Politik wie jetzt. Zuerst soll der Staat den Karren, wenn er im Dreck ist, aus dem Dreck ziehen. Wenn dann das ganze Werkl wieder läuft, dann soll es wieder privatisiert werden und das ganze Spiel, das wir schon zur Genüge kennen, das fängt dann von vorne wieder an. Und man muss bedenken, mit diesem Antrag fällt die SPÖ hinter dem zurück, was wir gemeinsam im Jahr 2006 beschlossen haben. Weil da haben wir nämlich eine Landesholding ohne irgendwelche zeitlichen Begrenzungen für die Beteiligungen beschlossen. Und jetzt, angesichts der Wirtschaftskrise, der Erfahrung, die wir gemacht haben im Jahr 2008, da fällt die SPÖ hinter dem zurück, für das sie 2006 bereit war, für das der Landeshauptmann in seinen Wahlreden geworben hat. Also das ist ein Trauerspiel, weil, wenn das nämlich die SPÖ ernst nimmt, was sie in den Reden gesagt hat, wenn man sie als politische Kraft ernst nehmen will, dann kann sie ja nur unserem Antrag, nämlich der das noch einmal fordert, was ja bereits beschlossen ist, also wenn sie die ganze Kritik, die sie jetzt äußert, wenn

sie aus dieser Krise wirklich die richtigen Schlussfolgerungen ziehen will, dann kann sie nur unserem Antrag zustimmen und wir hoffen sehr, dass sie das auch tun wird, weil alles andere wäre eigentlich völlig unverständlich.

Und da möchte ich nun diesen Antrag einbringen. Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, umgehend ein Konzept zur Errichtung einer im Besitz des Landes befindlichen Landesholding zu entwerfen, diese dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen und im Budgetvollzug 2009 und 2010 durch geeignete Umschichtung Mittel für ihre Gründung im Ansatz VSt. 1-913103-0864 bzw. entsprechende Posten im Ansatz VSt. 1-914 vorzusehen. Vorrangige Aufgabe dieser Landesholding ist der Erwerb von langfristigen Beteiligungen in qualifizierter Höhe an Unternehmen mit Standorten in der Steiermark.

Das ist ein Antrag, der wirklich hoch an der Zeit ist, umgesetzt zu werden und ich hoffe wirklich, dass das hier die Zustimmung findet. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 20.58 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schleich.

**LTabg. Schleich** *(20.59 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ja, ich werde jetzt diesen Entschließungsantrag einbringen, aber natürlich eine kurze Begründung muss ich dazu sagen auch zu später Stunde, obwohl mich der Herr Straßberger ein bisschen überrascht hat. Bei der Wirtschaftsrede und auch sonst den ganzen Tag, zuerst beschließt man gemeinsam ein Budget in der Regierung, dann bringt man es ein und wenn man dann den Straßberger hier gehört hat, muss ich wirklich sagen, entweder steht man zu etwas oder nicht und ich bin jetzt neugierig, ich werde genau aufpassen, ob Du überhaupt mitstimmen kannst, mit dem, was Du da gesagt hast. Aber mich wundert dass eigentlich, wie Du Dich hier verhalten hast, weil ich glaube, man muss zu Dingen, die man macht, auch stehen. Und ich bin da schon lange in dem Haus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin auch schon lange in dem Haus sowie Du und wenn man das wirklich vergleicht und Dir zugehört hat, dann muss man sagen, ich kann das aus Deiner Person, so habe ich Dich eigentlich nicht gekannt, ich habe immer geglaubt, Du stehst zu etwas, aber in der ÖVP, wo Du jetzt bist, glaube ich, da weiß der andere oft nicht was der andere tut. Das ist eine ganz einfache Aussage.

Aber ich möchte auch zur KPÖ was sagen. Ich glaube, ein bisschen muss das missverstanden worden sein. Weil die Landesholding soll natürlich die Aufgabe haben und gerade in Zeiten der Wirtschaftskrise, die wir jetzt ja wirklich haben. Und wir wissen, was uns nächstes Jahr bevorstehen wird und wir haben das heute ja in der Wirtschaftsdebatte wirklich innig diskutiert. Ich möchte es nicht noch einmal wiederholen, das Problem der Banken, der Zusammenbruch, der Hilfe, der Zinsen.

Wir alle wissen, wie es aussieht. Gerade jetzt wäre eine Landesholding irrsinnig wichtig, gebe ich Ihnen Recht. Und wenn es dann hier drinnen heißt, für die Beteiligung zur Verfügung zu stellen und ich glaube euch eines einfach nicht, für den zeitlich befristeten Erwerb der Qualifizierung, gerade das ist es ja, zeitlich befristet, dort wo Hilfe gebraucht wird, zu helfen bis das Ganze wieder funktioniert. Nicht mit dem Kapital drinnen zu bleiben, sondern das wieder zur Verfügung zu haben, um natürlich woanders helfen zu können. Wirtschaftskrise heißt flexibel unterwegs zu sein und flexibel helfen zu können. Ich glaube, der Landeshauptmann hat genau das damit gemeint. Und eines müsst Ihr natürlich zur Kenntnis nehmen. Was will man wirklich? Wir wollen, dass die Leute Arbeit haben, dass es funktioniert und dass man Betrieben dann helfen kann, wenn sie Hilfe brauchen.

Zum Schluss, bevor ich weitergehe, noch einmal zum Straßberger. Mich würde es einmal wirklich freuen, wenn einer von der ÖVP hier steht und sagt, wo wir sparen, wem wir von den Institutionen was wegnehmen im Sozialen, wem wir was wegnehmen im Wirtschaftsbereich, wo schränken wir ein, nicht nur zu schreien, wir haben das Letzte verkauft. Ich bin so lange hier, dass ich vieles miterlebt habe und gesehen habe, was Ihr alles verkauft habt. Also bitte, die Kirche im Dorf lassen und ein bisschen zurückdenken, nicht die Gedächtnislücken einschalten und ich glaube, dann kann man das wesentlich nüchterner sehen und man braucht nicht am Tag dreimal etwas anderes sagen und am Schluss unglaubwürdig wirken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf jetzt diesen Entschließungsantrag einbringen.

Errichtung einer Landesholding, Begründung:

Nachdem absehbar ist, dass zumindest eine Abschwächung der Konjunktur auch in der Steiermark betreffend wird, erscheint es sinnvoll, ein zusätzliches wirtschaftspolitisches Instrument in Form einer mehrheitlich im Besitz des Landes stehenden Beteiligungsholding zur Verfügung zu haben.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landeregierung wird aufgefordert, zur Stärkung des steirischen Wirtschafts- und Beschäftigungsstandortes umgehend die Errichtung einer mehrheitlich im Besitz des Landes Steiermark befindlichen Landesholding zu betreiben, wie es im auch vom Landtag akzeptierten Arbeitsübereinkommen der SPÖ mit der ÖVP im Jahre 2005 vereinbart worden ist. Dazu sind im Budgetvollzug 2009/2010 durch Umschichtungen Mittel für ihre Gründung und Erstausrüstung für Beteiligungskapital zur Verfügung zu stellen. Vorrangige Aufgabe dieser Landesholding ist der zeitlich befristete Erwerb von qualifizierten Beteiligungen vor allem an so genannten Innovationsschwellenbetrieben.

Ich glaube, wer 2005 dazu steht, sollte auch am heutigen Tag dazu stehen. Ich wünsche allen noch einen schönen Abend. *(Beifall bei der SPÖ – 21.04 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Murgg.

**LTabg. Dr. Murgg (21.04 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte einen Antrag einbringen, werde es kurz machen angesichts der fortgeschrittenen Zeit. Es geht um den Gasbonus. Sie wissen ja alle, der Ausfluss unserer letzten energiepolitischen Debatte in diesem Haus war der Beschluss eines Gasbonus für steirische Haushalte, die Kunden bei der Energie Steiermark Tochter Gas-Wärme sind bzw. in der Zwischenzeit auch Kunden der Energie Graz für diejenigen Haushalte, also die nicht mehr als 20.000 KW verbrauchen bzw. wenn man darüber bis 30.000 verbraucht, dann kann man bis 20, damit es eine Einschleifregelung gibt, den Bonus trotzdem lukrieren. So, glaube ich, habe ich es richtig verstanden. Aber wir wissen alle, es sind in der Steiermark nicht nur Gas und Wärme und die Energie Graz Gasanbieter, die decken zwar – ich habe mich da bei der E-Controll ein bisschen schlau gemacht – rund 86 % der angeschlossenen Haushalte ab und außer diesen 86 % gibt es noch drei andere Versorger. Das sind die Stadtwerke Leoben, die Stadtwerke Kapfenberg und mit 0,5 % die Marktgemeinde Veitsch, die ein eigenes Gasnetz betreibt, wobei diese Gasversorger das Gas von der Gas-Wärme beziehen. Jetzt gibt es meiner Meinung nach hier eine Ungerechtigkeit, dass nämlich nur 86 % der Haushalte und der Steirerinnen und Steirer diesen Bonus kassieren sollen und die restlichen 14 % leer ausgehen sollten. Dieser Ungerechtigkeit ist beim Strombonus entgegengewirkt worden und den bekommen nicht nur Kundinnen und Kunden der SSG, der Steweag-Steg, sondern alle steirischen Stromkundinnen und Kunden, weil wir eben gesagt haben, die Dividende, aus der dieser Strombonus bezahlt wird, ist ja die Dividende aller Steirerinnen und Steirer. Und ich meine, das sollte auch beim Gasbonus sein.

Zwei wesentliche Argumente, dass man diesen Bonus ausweitet.

Das Erste ist, dass diese Kunden derjenigen Stadtwerke bzw. dieses Kleinstversorgers wie Veitsch ja auch das Gas von der Gas-Wärme beziehen und somit zur Dividende der Gas-Wärme sehr wohl etwas beitragen, aus dieser Dividende ja dann schließlich der Gasbonus bezahlt wird.

Und das zweite Argument, das habe ich schon gesagt und das ist dasselbe wie beim Strombonus. Die Dividende gehört allen Steirerinnen und Steirern und deswegen meine ich, wäre es recht und billig, wenn man diesen Bonus auch für diese restlichen circa 13 bis 14 % der steirischen Haushalte ausschütten würde. Ich ersuche um Annahme. Danke! *(Beifall bei der KPÖ – 21.07 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Dr. Buchmann.

**Landesrat Dr. Buchmann (21.07 Uhr):** Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Im Rahmen der Wirtschaftsdebatte habe ich darauf hingewiesen, dass ich nach wie vor, was eine Landesholding betrifft, skeptisch bin. Die Wortmeldungen zum Thema „Landesholding“ und die eingebrachten Anträge bestätigen mich in dieser Auffassung. Ich glaube, dass es nicht die Zeit ist, eine neue Verstaatlichte in unserem Lande zu begründen. Ich glaube, dass jenes Instrumentarium, das wir in der Wirtschaftsförderungsgesellschaft und ihrer Tochter, der Steirischen Beteiligungsfinanzierungsgesellschaft haben, nämlich heute schon 28 mittelständische Unternehmungen in einem Beteiligungs-Portfolio ausreichend ist und dieses Portfolio wird ja laufend auch um entsprechende Beteiligungen erweitert. Das wäre das dann auch, was in einem der Anträge unter Innovationsschwellenbetriebe gemeint sein dürfte. Sollte es eine andere Dimension meinen, verweise ich auf das, was ich in der Wirtschaftsdebatte gesagt habe, dass ich dann den Hohen Landtag sehr ersuche, uns zu sagen, nämlich als Landesregierung, wo die Umschichtungen herkommen sollen. Ob dann aus dem Gesundheitsbereich, aus dem Bildungsbereich, aus dem Beteiligungsbereich, aus dem Landwirtschaftsbereich, aus dem Wirtschaftsbereich diese Umschichtungen erfolgen sollten, weil alleine jene drei Unternehmungen, die ich Ihnen heute Nachmittag aufgeführt habe, in etwa eine Marktkapitalisierung um vier Milliarden Euro haben. Und wenn in diesem Antrag davon die Rede ist, im SPÖ Antrag, dass eine maßgebliche Beteiligung erfolgen soll, dann kann doch wohl nur eine Beteiligung von zumindest 25 % plus 1 Aktie entsprechend gemeint sein. Das würde dann bedeuten, dass bei einer Marktkapitalisierung von vier Milliarden Euro eine Milliarde Euro entsprechend umgeschichtet werden sollte. Und da darf ich Ihnen kein Geheimnis verraten aus den Budgetverhandlungen, aber es wurden schon kleinere Beträge nicht möglich zur Umschichtung gemacht. Ich frage mich, woher diese Mittel dann kommen sollen? Da bitte ich dann schon, das Ganze wahrhaftig zu sehen, wenn diese Anträge ernst gemeint sind. Wenn sie nur populistisch sind, nehme ich sie so zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP – 21.09 Uhr)*

**Präsidentin Gross:** Meine Damen und Herren, mir fehlt noch der Entschließungsantrag der KPÖ und ich bitte, ihn jetzt einzubringen.

**LTAbg. Dr. Murgg** *(21.10 Uhr):* Die späte Stunde macht sich bemerkbar!

Also ich möchte folgenden Antrag stellen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, den von ihr beschlossenen Gasbonus auch für die Kundinnen und Kunden der Stadtwerke Leoben, der Stadtwerke Kapfenberg und des Versorgers im Besitz der Marktgemeinde Veitsch auszuschütten. Sollten die derzeit in den Voranschlagstellen unter dem Titel „Aktion Gasbonus, Beitrag“ sowie die Voranschlagstelle unter dem Titel „Aktion Gasbonus, Entgelte für Leistungen von Firmen“ dafür vorgesehenen Mittel in der Höhe von 4,992 Millionen bzw. 7.500,--

Euro dazu nicht ausreichen, sind die Mehrkosten aus der Dividende der Energie Steiermark AG in der Voranschlagstelle 2-914015/8230 zu bedecken. Danke! (21.10 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Der Herr Berichterstatter hätte das Schlusswort. (LTAbg. Kainz: „Ich verzichte!“) Er verzichtet. Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über den Entschließungsantrag zur Gruppe 9:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 9 – Finanzwirtschaft - der Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ betreffend Errichtung einer Landesholding ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit bekommen.

Zählen, bitte! Ja, 25 Stimmen, dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit bekommen.

Bitte, noch einmal zählen!

Der Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit bekommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Ausweitung des Gasbonus für alle steirischen Gaskunden/-kundinnen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat die Mehrheit gegen die Stimmen der SPÖ erhalten.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Errichtung einer Landesholding ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde abgelehnt.

Ich komme nun zu den letzten Gruppen des heutigen Tages:

**Außerordentlicher Haushalt 2009/2010:**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordneter Dirnberger. Bitte um Ihren Bericht.

**LTAbg. Dirnberger (21.13 Uhr):** Geschätzte Damen und Herren!



Ich berichte über den Außerordentlichen Haushalt zum Landesvoranschlag 2009/2010.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten des Außerordentlichen Haushaltes (siehe Beilage) des Landesvoranschlages 2009 und 2010 zu genehmigen.

Ich ersuche um Annahme. (21.14 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek.

**LTabg. Lechner-Sonnek** (21.14 Uhr): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Ich bringe einen Entschließungsantrag ein und zwar weil er sich auf das Wachstumsbudget bezieht.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in den Landesvoranschlägen 2009 und 2010 aus dem Ansatz 900018 „Deckungskredit, Wachstumsbudget“ jeweils fünf Millionen Euro für die Revitalisierung baukulturell bedeutender Bausubstanz Zweck zu widmen. Ich ersuche um Annahme. (21.14 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für diese Wortmeldung. Wir haben damit 14 Minuten eingeholt. Eine weitere Wortmeldung liegt mir zu den Ansätzen im Außerordentlichen Haushalt nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (LTabg. Dirnberger: „Ich verzichte!“) Er verzichtet.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über den Entschließungsantrag zum Außerordentlichen Haushalt:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten des Außerordentlichen Haushaltes der Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen betreffend Zweckwidmung von Mitteln des Wachstumsbudgets für den Revitalisierungsfonds ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit bekommen.

Wir kommen damit zum

**Dienstpostenplan 2009/2010:**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hannes Schwarz. Bitte um Deinen Bericht.

**LTAbg. Schwarz** (21.15 Uhr):

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten des Dienstpostenplans 2009/2010 (siehe Beilage) des Landesvoranschlages 2009/2010 werden genehmigt.

Ich ersuche um Zustimmung. (21.15 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke für diesen Bericht. Es liegen mir keine Wortmeldungen vor. Der Herr Berichterstatter hätte das Schlusswort. (LTAbg. Schwarz: „Nein, danke!“) Er verzichtet.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Posten des Dienstpostenplanes:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Posten des Dienstpostenplanes der Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ fest.

Damit sind wir beim

**Kraftfahrzeugsystemisierungsplan 2009/2010:**

Auch hier ist der Berichterstatter Herr Abgeordneter Schwarz. Bitte um Deinen Bericht.

**LTAbg. Schwarz** (21.16 Uhr):

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten des Kraftfahrzeugsystemisierungsplanes 2009/2010 (siehe Beilage) des Landesvoranschlages 2009/2010 werden genehmigt.

Ich ersuche um Zustimmung. (21.16 Uhr)

**Präsidentin Gross:** Danke auch für diesen Bericht. Es liegen mir keine Wortmeldungen vor und der Herr Berichterstatter hätte auch hier das Schlusswort, (*LTabg. Schwarz: „Ich verzichte!“*) er verzichtet auch diesmal. Ich komme nun zur Abstimmung über die Positionen des Kraftfahrzeugsystemisierungsplans:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Positionen des Kraftfahrzeugsystemisierungsplans der Landesvoranschläge 2009/2010 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ fest.

Damit sind die Spezialdebatten zu den einzelnen Gruppen erledigt.

Wir haben noch über den Antrag des Hauptberichterstatters über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2511/1, betreffend die Landesvoranschläge für die Jahre 2009/2010, abzustimmen und ich erteile dem Berichterstatter das Wort. Er verzichtet und ich komme damit zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zum Bericht des Ausschusses für Finanzen, Einl.Zahl 2511/15, betreffend die Vorlage der Steiermärkischen Landesregierung über die Landesvoranschläge samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenplan für die Jahre 2009/2010, Einl. Zahl 2511/1, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle auch hier die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ fest.

Damit sind die Landesvoranschläge 2009/2010 durch den Landtag Steiermark genehmigt. Ich danke allen, meine Damen und Herren, die am Zustandekommen der Beschlüsse beteiligt waren, für Ihre Mitarbeit, insbesondere im Rahmen der insgesamt 26 Stunden und vier Minuten dauernden Budgetlandtagssitzung mit 158 Rednerinnen und Rednern.

Die Fortsetzung der Landtagssitzung findet morgen um 08:30 statt. Ich ersuche um pünktliches Erscheinen und wünsche allen Anwesenden noch einen schönen Abend und ein gutes Nachhausekommen.

Unterbrechung der Sitzung um 21.20 Uhr

Fortsetzung der Sitzung am 12. Dezember 2009 um 8.31 Uhr

**Präsident:** Ich begrüße auch am 3. und somit letzten Tag unserer dreitägigen Landtagssitzung alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung sowie an der Spitze unseren sehr geschätzten Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves (*Beifall bei der SPÖ*) sowie die Damen und Herren des Bundesrates, die noch nicht erschienen sind.

Meine Damen und Herren, ich komme nunmehr zur restlichen Tagesordnung.

Ich ersuche auch hier um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten dieser Sitzung gemäß § 55 der Geschäftsordnung.

Ich komme zu Punkt 2 der Tagesordnung:

**2. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 2437/1, der Abgeordneten Ernest Kaltenegger und Ing.<sup>in</sup> Renate Pacher betreffend Verkauf nichtalkoholischer Getränke bei Veranstaltungen.**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Dr. Werner Murgg. Ich bitte darum.

**LTAbg. Dr. Murgg** (8.33 Uhr): Danke, Herr Präsident!

Ich darf berichten:

Verkauf nicht alkoholischer Getränke bei Veranstaltungen.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ hat in seinen Sitzungen vom 14.10.2008 und 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Das Gesetz vom 8. Juli 1969 über öffentliche Schaustellungen, Darbietungen und Belustigungen, Steiermärkisches Veranstaltungsgesetz, LGBl.Nr. 192/1969, Einl.Zahl 768, BLG Nr.140, in der Fassung von Nr. 87/2005, wird wie folgt geändert:

Dem § 34a wird der folgende § 34b angefügt, und jetzt kommt es:

§ 34b: Veranstalter, die alkoholische Getränke ausschenken oder verkaufen sind verpflichtet, mindestens zwei Sorten kalter, nicht alkoholischer Getränke zu einem nicht höheren Preis auszuschenken, als das am billigsten angebotene kalte alkoholische Getränk und diese besonders zu kennzeichnen. Der Preisvergleich hat jeweils auf der Grundlage des hochgerechneten Preises für einen Liter der betreffenden Getränke zu erfolgen. (8.34 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht. Bevor ich nun in die Debatte zu diesem Punkt einsteige, darf ich eine sehr angenehme und mir ein persönliches Bedürfnis, Gratulation vornehmen. Ein Kollege des Hohen Hauses bekommt heute von der Frau Bundesminister Fekter das Silberne Ehrenzeichen der Republik Österreich. Und es handelt sich um den Kollegen Edi Hamedl. Herzlichen Glückwunsch, lieber Edi! *(Allgemeiner Beifall)* Aber ich bin überzeugt, lieber Edi, alle, die wir in der Politik tätig sind, können auch Anerkennung schätzen, Du hast sie verdient. Ich darf Dir gratulieren und wünsche Dir eine wunderschöne Zeit bei Deiner Auszeichnung. *(LTabg. Kröpfl: „Und wo gehen wir nachher hin?“)* Danke!

Eine Wortmeldung zu Punkt 2 liegt mir nicht vor, meine Damen und Herren. Ich komme nun zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, wir haben die Information hier, dass es einen Abänderungsantrag der KPÖ gibt, steht hier. *(LTabg. Wöhry: „Sie haben keinen!“)*

Er muss aber eingebracht werden im Hohen Haus. Ich bitte darum. Dann würde ich die Sitzung für fünf Minuten unterbrechen. Meine Damen und Herren, mir als Präsident hier oben helfen Handzeichen, haben wir oder haben wir nicht. Ich würde bitten, dass die Klubobleute zwei Minuten zusammentreten und dann mir sagen, was jetzt ist. *(LTabg. Kaltenegger: „Wir ziehen den Abänderungsantrag zurück!“)*

**Präsident:** Okay, die KPÖ hat den Abänderungsantrag soeben zurückgezogen.

Damit ersuche ich die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 2 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

So rasch haben wir Einstimmigkeit festgestellt.

Wir kommen zu Punkt

**3. Bericht des Ausschusses für Verfassung über den Antrag, Einl.Zahl 2562/1, der Abgeordneten Ernest Kaltenegger und Claudia Klimt-Weithaler betreffend Änderung der Landesverfassung zur Sicherung der demokratischen Kontrolle über das Landeseigentum.**

Berichterstatter ist der Herr Klubobmann Kaltenegger.

**LTabg. Kaltenegger (8.37 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, geschätzte Damen und Herren!

Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung am 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Bei der Abstimmung am 2. Dezember 2008 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Verfassung zum Antrag, Einl.Zahl 2562/1, der Abgeordneten Ernest Kaltenegger und Claudia Klimt-Weithaler betreffend Änderung der Landesverfassung zur Sicherung der demokratischen Kontrolle über das Landeseigentum wird zur Kenntnis genommen. (8.38 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Kaltenegger. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Kaltenegger** (8.38 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, sehr geehrte Damen und Herren!

Dieser Antrag ist oder das Schicksal dieses Antrages ist ein Lehrbeispiel für die Wichtigkeit und für die Bedeutung von Regierungsstellungen. Denn was ist passiert? Wir haben einen Antrag eingebracht, wo wir wollten, dass Landeseigentum de facto geschützt wird. Und daraufhin hat es dann eine Regierungsstellung gegeben, wo festgestellt wurde, warum unserem seinerzeitigen Antrag nicht stattgegeben werden kann, was alles an diesem Antrag nicht passt. Wir haben uns das sehr zu Herzen genommen und haben genau jene Kritikpunkte aus dieser Regierungsstellung berücksichtigt und den Antrag neu eingebracht. Also ganz genau im Sinne der Regierungsstellung. Und plötzlich sieht man, es geht auch nicht. Jetzt bin ich mir natürlich nicht ganz sicher, war das vielleicht ein Versehen oder steckt mehr dahinter? Sollte es ein Versehen gewesen sein, dann geben wir jetzt die Möglichkeit, das zu korrigieren in Form eines Entschließungsantrages, in dem wir eben diese Positionen der Regierungsstellung exakt berücksichtigen. Sollten Sie aber auch diesen Antrag ablehnen, dann müssen wir doch davon ausgehen, dass das Wettern über Privatisierungen etwas für Sonntagsredner ist und weniger für den politischen Alltag. Dass man dann also gegen Privatisierungen ist, wenn es den eigenen Bereich nicht betrifft.

Deshalb wird also der Antrag gestellt, der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

1. neu zu errichtende Gesellschaftsverträge so zu gestalten, dass Rechtshandlungen der Gesellschaft ab einer bestimmten Wertgrenze genehmigungspflichtige Vorhaben sind, sodass das jeweilige, Organ der Gesellschaft, Aufsichtsrat und Hauptversammlung, zu befassen wäre;
2. bei bereits bestehenden Gesellschaftsverträgen eine Änderung im Sinne von Punkt 1 zu prüfen und Vorschläge für die dort beschriebenen Wertgrenzen zu erstatten;

3. zu prüfen, ob sich Entscheidungsbefugnisse von Organen der Landesregierung als Gesellschaftsrechte in bestimmten Fällen an die Zustimmung des Landtages binden lassen, in dem entsendende Mitglieder der Landesregierung, um in diesem Organ wirksam von ihrem Stimmrecht betreffend das genehmigungspflichtige Vorhaben Gebrauch zu machen, die Beschlussfassung des Landtages einzuholen haben und
4. dem Landtag eine allfällig Novelle des Landesverfassungsgesetzes 1960 im Sinne von Punkt 3 vorzuschlagen.

Ich ersuche um Annahme. (*Beifall bei der KPÖ – 8.41 Uhr*)

**Präsident:** Danke, Herr Klubobmann. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme daher zur Abstimmung:

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 3 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde angenommen gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen.

Und ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Sicherung der demokratischen Kontrolle über das Landeseigentum zu TOP 3 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich komme daher zu Tagesordnungspunkt

**4. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 1901/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Odo Wöhry, Franz Majcen, Anton Gangl, Manfred Kainz, Johann Bacher, Walburga Beutl, Erwin Dirnberger, Mag. Christopher Drexler, Bernhard Ederer, Ernst Gödl, Erwin Gruber, Gregor Hammerl, Wolfgang Kasic, Karl Lackner, Elisabeth Leitner, Ing. Josef Ober, Franz Riebenbauer, Peter Rieser, DDr. Gerald Schöpfer, Josef Straßberger und Anne Marie Wicher betreffend „Der weiß-grüne Weg – Thermografie-Paket“.**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Franz Majcen. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Majcen** (*8.42 Uhr*): Meine Damen und Herren!

Der Ausschuss „Gemeinden“ hat in seinen Sitzungen vom 04.03., 09.09. und 02.12. über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Beschlusstext des Antrages lautet: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Energie Steiermark zu verpflichten, die thermographische Prüfung von Mehrgeschoßbauten, Einfamilienhäusern und Betriebsgebäuden für mindestens zwei Heizungsperioden zu fördern und die Hälfte der Kosten zu übernehmen. Ich bitte um Annahme. (8.43 Uhr)

**Präsident:** Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 4 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Bitte deutliche Abstimmung! Gegenprobe.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich komme zu Punkt

**5. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 2014/1, der Abgeordneten Johann Bacher, Erwin Dirnberger, Mag. Christopher Drexler, Bernhard Ederer, Dipl.-Ing. Heinz Gach, Anton Gangl, Ernst Gödl, Erwin Gruber, Eduard Hamedl, Gregor Hammerl, Manfred Kainz, Wolfgang Kasic, Karl Lackner, Ing. Josef Ober, Franz Riebenbauer, Peter Rieser, DDr. Gerald Schöpfer, Josef Straßberger, Peter Tschernko, Anne Marie Wicher, Dipl.-Ing. Odo Wöhry und Walburga Beutl betreffend „Der weiß-grüne Weg – Bündelung und Abstimmung von Projekten und Akteuren im Rahmen der Institutionenkooperation.**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Ing. Josef Ober.

**LTAbg. Ing. Ober** (8.44 Uhr):

Ich darf berichten zum Antrag 2014/1 „Der weiß-grüne Weg – Bündelung und Abstimmung von Projekten und Akteuren im Rahmen der Institutionenkooperation, den selbständigen Ausschuss.

Der Ausschuss „Gemeinden“ hat in seinen Sitzungen am 08.04.2008 und am 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Ich stelle den Antrag:

Der Ausschuss für Gemeinden wolle beschließen, dass die Abstimmung von Projekten und Akteuren im Rahmen der Institutionenkooperation zur Kenntnis genommen wird. (8.45 Uhr)

**Präsident:** Danke dem Herrn Abgeordneten. Eine Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 5 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.



Hier stelle ich einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

**6. Bericht des Ausschusses für Soziales über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2581/1,**

- meine Damen und Herren, es ist sehr laut im Sitzungssaal –

**betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung; Reassumierung des Landtagsbeschlusses Nr. 911 vom 15. Jänner 2008.**

Berichterstatterin ist die Frau LTAbg. Mag.<sup>a</sup> Dr.<sup>in</sup> Martina Schröck. Ich erteile ihr das Wort dazu.

**LTAbg. Mag. Dr. Schröck (8.46 Uhr):**

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Soziales, betreffend Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung, Reassumierung des Landtagsbeschlusses Nr. 911 vom 15. Jänner 2008.

Der Ausschuss „Soziales“ hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Soziales stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und dem Land Steiermark über die gemeinsame Förderung der 24 Stunden Betreuung, wird genehmigt. Ich bitte um Annahme. (8.46 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 6 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Deutliche Abstimmung bitte, meine Damen und Herren! Gegenprobe.

Es gibt die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen.

(LTAbg. Lechner-Sonnek: „Wir haben zugestimmt!“) Aber bei der Gegenprobe hat von euch jemand aufgezeigt.

Also dann gibt es Zustimmung gegen die Stimmen der KPÖ, ich korrigiere!

Bitte bei den Abstimmungen sehr deutlich aufzeigen, dass ich das sehen kann. Ich meine nur diese, die das nicht tun. Die das tun, meine ich nicht. Gut!

Meine Damen und Herren, wir kommen zu

**7. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 2560/1, der Abgeordneten Wolfgang Kasic und DDr. Gerald Schöpfer betreffend Unternehmerprüfung – Novelle der Gewerbeordnung.**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Wolfgang Kasic.

**LTAbg. Kasic** (8.47 Uhr): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich darf Ihnen den Schriftlichen Bericht des Ausschusses „Wirtschaft“ betreffend Unternehmerprüfung, Novelle der Gewerbeordnung, zur Kenntnis bringen.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den im Betreff angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, um eine Novelle der Gewerbeordnung dahingehend zu erwirken, dass die Unternehmerprüfung bereits vor Vollendung des 18. Lebensjahres abgelegt werden darf. Ich bitte um Zustimmung. (8.48 Uhr)

**Präsident:** Ich danke! Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 7 die Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen bereits zu Punkt

**8. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 2471/1, betreffend Verschreibung und Einbringung von Landesabgaben.**

Berichterstatter ist der Vorsitzende des Finanzausschusses, LTAbg. Josef Strassberger.

**LTAbg. Strassberger** (8.49 Uhr): Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht aus dem Ausschuss „Kontrolle“, Verschreibung und Einbringung von Landesabgaben.

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seiner Sitzung vom 11.11.2008 und 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für „Kontrolle“ betreffend Vorschreibung und Einbringung von Landesabgaben wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme. (8.49 Uhr)

**Präsident:** Der Berichterstatter hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort und weise darauf hin, dass die Vereinbarung über die verkürzten Redezeiten heute nicht mehr gelten, sondern die Redezeiten der Geschäftsordnung. Daher ist eine Redezeit von 20 Minuten möglich. Ich bitte, Herr Abgeordneter. (*Präsidentin Gross: „Muss aber nicht ausgenützt werden!“*) Muss aber nicht ausgenützt werden, genau!

**LTabg. Strassberger (8.50 Uhr):** Herr Präsident, wird sicher nicht ausgenützt!

Verehrter Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, liebe Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Dieser Rechnungshofbericht zeigt auf, wie es betreffend Vorschreibung und Einbringung unserer Landesabgaben bestellt ist. Und in der Feststellung und Empfehlung des Rechnungshofes gibt es hier einige Anmerkungen. Ich habe das gestern schon gesagt, und hier ist auch angeführt: Unsere Landesabgaben betragen in Summe 60 Millionen Euro, das ist 1,33 % des Gesamterfolges des ordentlichen Haushaltes. Verehrte Damen und Herren, das heißt, das ist – ich darf das so sagen – ein Mickey Mouse Betrag, aber letztendlich muss man jeden Cent aufklauben und vor allem soll man jeden Cent auch ordnungsgemäß verbuchen. Und wenn Abgaben nicht entrichtet werden, muss das Mahnwesen auch dementsprechend passieren. Vor allem müssen vorgeschriebene Beträge im Soll-Bereich auch in der Forderungsbuchung verrechnet werden bzw. müssen sie dort auch angeführt werden. Das stellt der Rechnungshof fest. Die Landesjagdabgabe soll gänzlich reorganisiert werden. Hier wird es sicherlich noch Verhandlungen geben auch mit der Jägerschaft, wenn ich das so sagen darf, Herr Landesjägermeister, so habe ich es empfunden. Zweitens soll die gesamte Landesabgabenverordnung neu konzipiert werden vor allem eine Novelle, mit allen diesen Feststellungen, die der Rechnungshof hier getroffen hat, dass man hier auf den Punkt kommt. Dann die Ablaufprozesse mit der Fachabteilung 1A und Fachabteilung 13 sollen hier auch dementsprechend novelliert werden. Es gibt auch einige Doppelerfassungen in den Bezirkshauptmannschaften und dergleichen. Das heißt, dieser Rechnungshofbericht zeigt auf, dass es dringend notwendig ist, dass eine Novelle der Landesabgabenverordnung ansteht. Wir hoffen, dass es hier bald zu einer Novelle kommt, denn wir wissen genau und das ist ja gestern und vorgestern immer wieder gesagt worden, die Finanzen im Land Steiermark sind sehr eng und sehr rar und vor allem muss man dann hergehen und man muss auch jene Abgaben, die laut Gesetz vorgesehen sind, dementsprechend ordnungsgemäß einheben.

In diesem Sinne bitte ich, diesem Rechnungshofbereich Ihre Zustimmung zu erteilen. (*Beifall bei der ÖVP – 8.53 Uhr*)

**Präsident:** Danke dem Herrn Abgeordneten für seine Wortmeldung, eine weitere liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 8 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zum Punkt

**9. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2540/1, betreffend Verkauf von landeseigenen Landeswohnhäusern bzw. Landeswohnungen an die Landesimmobilien-Gesellschaft mbH, Wartingergasse 43, 8010 Graz, um einen Gesamtkaufpreis von €15.474.500,--.**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Wolfgang Kasic.

**LTAbg. Kasic** (*8.54 Uhr*): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Der Herr Präsident hat bereits alles vorgetragen, was im Ausschuss „Finanzen“ berichtet wurde und beraten wurde. Ich darf daher den Antrag stellen.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 02.12. die Beratung durchgeführt und stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Verkauf von landeseigenen Landeswohnhäusern bzw. Landeswohnungen an die Landesimmobilien-Gesellschaft mbH, Wartingergasse 43, 8010 Graz, um einen Gesamtkaufpreis von €15.474.500,-- wird genehmigt. Ich bitte um Zustimmung. (*8.54 Uhr*)

**Präsident:** Danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 9 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen.

Wir kommen zu Punkt

---

**10. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2541/1, betreffend Stellungnahme des Bundeskanzleramtes zum Landtagsbeschluss Nr. 963 vom 11.03.2008 über die Anpassung der Normverbrauchsabgaberegulung für Motorräder an die für Personenkraftwagen geltende Regelung.**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Josef Strassberger. Ich bitte darum!

**LTAbg. Strassberger** (8.55 Uhr): Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Infrastrukturen. Der Betreff wurde bereits vom Herrn Präsidenten genannt.

Der Ausschuss für Infrastruktur hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 963 vom 11.03.2008 betreffend die Anpassung der Normverbrauchsabgaberegulung für Motorräder an die für Personenkraftwagen geltende Regelung wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme. (8.56 Uhr)

**Präsident:** Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Petinger. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Petinger** (8.56 Uhr): Sehr verehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich darf einen Entschließungsantrag der SPÖ zu diesem Tagesordnungspunkt einbringen und zwar die Neuregelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern. Hier wird die Höhe der Abgabe in einem Prozentsatz des Kaufpreises berechnet. Bei einem Personenkraftwagen erfolgt das auf Basis des Normverbrauches, was in einem direkten Zusammenhang mit der Umweltverträglichkeit der Fahrzeuge steht. Das gleiche System möchten wir natürlich auch gerne bei Motorrädern haben und zwar der Antrag lautet:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, mit der Forderung an die Österreichische Bundesregierung heranzutreten, dem Nationalrat einen Entwurf einer Novellierung des Normverbrauchsabgabe-Gesetzes vorzulegen, mit dem die Normverbrauchsabgabe für Motorräder verbrauchsabhängig bemessen wird. Diese Gesetzesänderung soll durchgeführt werden, sobald verbindliche gemeinschaftsrechtliche Vorschriften vorliegen, die die Bestimmung des Verbrauches für Motorräder regeln. Danke sehr (8.57 Uhr)

**Präsident:** Danke, meine Damen und Herren! Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 10 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ betreffend Neuregelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern zu TOP 10 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Deutlich, bitte! Gegenprobe. Was macht die ÖVP? (*Zustimmung!*)

Sehr gut, dann ist mehrheitlich gegen die Grünen angenommen. Ihr müsst aufzeigen, ich kann das nicht wissen!

Wir sind bei Tagesordnungspunkt

**11. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2552/1, betreffend Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem Landesvoranschlag 2008 (11. Bericht für das Rechnungsjahr 2008).**

Kollege Strassberger berichtet.

**LTAbg. Strassberger (8.58 Uhr):** Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen, Betreff wurde bereits erwähnt.

*(Präsident: „Der Herr Abgeordnete, der berichtet, hat das Recht. Bitte die Aufmerksamkeit wirklich dem Geschehen zuzuwenden. Es ist sehr laut im Sitzungssaal. Bitte, Herr Abgeordneter!“)*

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der 11. Bericht für das Rechnungsjahr 2008 der Steiermärkischen Landesregierung über die Bedeckung der in der Liste samt Kopien der zu Grunde liegenden Regierungssitzungsanträge der zuständigen Abteilungen angeführten über- und außerplanmäßigen Ausgaben in der Gesamthöhe von 19,037.696,17 Euro wird gemäß § 32 Abs.2 des L-VG 1960 zur Kenntnis genommen und hinsichtlich der Bedeckung genehmigt. Ich bitte um Annahme. (8.59 Uhr)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 11 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Angenommen gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen.

Wir kommen zu Punkt

**12. Bericht des Ausschusses für Bildung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2516/1, betreffend Wissenschaftsbericht 2007/08.**

Der Herr Abgeordnete DDr. Gerald Schöpfer ist Berichterstatter.

**LTabg. DDr. Schöpfer** (9.00 Uhr): Herr Präsident, Herr Landesrat, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seiner Sitzung vom 02. Dezember 2008 über den soeben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung für die Kalenderjahre 2007, 2008 über die Förderungen und Tätigkeiten des Wissenschafts- und Forschungsstandortes Steiermark wird zur Kenntnis genommen. Soweit der Bericht. (9.00 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht. Der Herr Berichterstatter ist auch eine Wortmeldung. Ich bitte darum!

**LTabg. DDr. Schöpfer** (9.01 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen!

Nachdem Fragen der Wissenschaft immer auf ein ganz besonderes Interesse treffen, also fast wie die Weideprämie und ähnliche Dinge, darf ich doch ein paar Worte zu diesem Bericht sagen. Ich darf sagen, so schaut dieser Forschungsbericht aus, damit Sie ihn einmal von außen gesehen haben. Ich darf vielleicht ganz kurz auch zum Layout etwas sagen. Sie haben hier eine Glühlampe. Nach den EU-Vorschriften wird das wahrscheinlich mit der Zeit durch eine Sparlampe ersetzt werden. Ich hoffe, dass es aber nicht symbolisch wird für die Ausgaben, die für Wissenschaft und Forschung vorgesehen sind. Insgesamt ist das, glaube ich, ein sehr spannender Bericht. Es gibt eine gute Zusammenarbeit zwischen Bund und Land, auch zwischen heimischer Wirtschaft, zwischen Wissenschaft nach privaten Forschungsinstitutionen. Und ich möchte nur ganz kurz sagen, Forschung braucht Internationalität, darum finde ich es gut, dass es immer wieder Förderungen gibt, dass junge Leute ins Ausland gehen können, umgekehrt dass es auch ein „Coming in“ gibt, dass Jungforscher aus dem Ausland auch zu

uns kommen können. Forschung braucht Spitzenleistungen, mit Mittelmäßigkeit ist es da nicht getan. Deshalb ist es schön, dass es ein exzellentes Programm gibt, für Stiftungsprofessuren. Forschung braucht auch Begeisterung, Leute, die mit Freude bei dem Beruf sind. Und wenn Sie in der Nacht bei der Uni vorbeigehen und Lichter brennen sehen, heißt das nicht, dass man vergessen hat abzuschalten, sondern es sind vor allem junge Forscher, die neben ihren Lehraufgaben auch bis in die Nacht hinein noch an ihrer Habilitation und ähnlichem arbeiten. Forschung braucht auch Transparenz. Ich glaube, es ist nicht so bekannt, dass es seit kurzer Zeit für alle Angehörigen der Universität Pflicht ist, alle ihre Forschungsleistungen zu verklaren. Es gibt ein „Performance Record“ wie sich das nennt. Das heißt, es werden alle Leistungen elektronisch erfasst und auf Knopfdruck kann man sehen, was Institute oder was einzelne Forscher leisten. Ich glaube, das ist wichtig.

Forschung würde mehr Lobby, mehr Aufmerksamkeit brauchen, auch mediale Aufmerksamkeit. Forschung braucht auch Anerkennung, Dank an die Landesregierung, dass es eine Fülle von Forschungspreisen, Stipendien und ähnlichem gibt. Ich glaube, es ist gut, dass in der Steiermark die Universitäten, obwohl Wissenschaften im wesentlichen Bundessache sind, doch vom Land unterstützt werden. Ich sehe, dass auch die Forschungen an den Fachhochschulen im Anlaufen sind. Wir sehen, dass Joanneum Research eine Neupositionierung durch den strategischen Rahmenplan begonnen hat. Wir sehen, dass es auch eine gute private Forschung gibt neben AVL, neben Roche, neben Siemens und den anderen großen gibt es sehr viele kleine und Mittelbetriebe.

Was kann die Politik tun? Ein gutes Umfeld schaffen, der Feldmarschall Montecuccoli hat einmal gesagt, zum Kriegsführen braucht man Geld, Geld, Geld! In der Forschung ist es genauso. Man braucht Geld. Und da gibt es allerdings einen Wermutstropfen, der auch sich auf das Land Steiermark auswirken wird, nämlich die Zusagen der alten Regierung in den alten Regierungsprogrammen, den alten Absichtserklärungen sind auf eine großzügige Forschungsförderung herausgelaufen und wir sehen, dass es jetzt im Abkommen eine Differenz von – das heißt – einen Minusbetrag von fast zwei Milliarden Euro gibt, also 1,6 Milliarden Euro. Es hat der Chef des Rates für Forschung und Technologieentwicklung dagegen bereits Protest eingelegt, weil ja viele Forschungsprogramme bereits angelaufen sind, die darauf abgestellt waren, man kann das nicht über Nacht abdrehen. Es geht um einen Differenzbetrag auf Bundesebene von zwei Millionen. Und es war auch ein Wermutstropfen, dass im neuen Übereinkommen bzw. Prioritätenliste der Bundesregierung weder Wissenschaft noch Forschung noch Universitäten erwähnt wurden. Das ist eigentlich mein Appell, dass gerade in Krisenzeiten, wenn man spart, man mit Hirn sparen sollte, aber nicht am Hirn sparen sollte. Das heißt, Ausgaben für Forschung und Wissenschaft sind wesentlich und nochmals, ich wünsche mir hier weiterhin eine Glühlampe, Forschung soll glühen und brennen und keine Sparlampe. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 9.05 Uhr*)



**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 12 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 13 bis 16 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese vier Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zu Punkt

**13. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 2554/1, der Abgeordneten Lambert Schönleitner, Mag.<sup>a</sup> Edith Zitz und Ingrid Lechner-Sonnek betreffend Finanzierung von ÖPNV-Infrastruktur in den Ballungsräumen Großraum Graz und Leoben-Bruck an der Mur-Kapfenberg.**

Berichterstatterin ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (9.06 Uhr):**

Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Finanzierung der Öffentlichen Personen-Nahverkehrs-Infrastruktur in den Ballungsräumen Großraum Graz und Leoben-Bruck-Kapfenberg.

Der Ausschuss für Infrastruktur hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, bei der Bundesregierung für die rasche Umsetzung der Entschließung des Nationalrates für ein Bundesgesetz zur Finanzierung von Öffentlichen Personen-Nahverkehr-Infrastruktur in Ballungsräumen (Entschließungsantrag 93/E der 23. Gesetzgebungsperiode vom 12.09.2008) einzutreten. (9.06 Uhr)

**Präsident:** Danke!

Wir kommen zu Punkt

---

**14. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2518/1, betreffend Finanzierungsvertrag über ergänzende Verkehrsdienstleistungen der GVB für 5 Jahre.**

Hier berichtet der Herr Abgeordnete Strassberger. Ich bitte darum!

**LTabg. Strassberger** (9.07 Uhr): Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der vorstehende Bericht wird zustimmend zur Kenntnis genommen.
2. Der Landtag Steiermark ermächtigt die Fachabteilung 18A Gesamtverkehr und Projektierung einen Finanzierungsvertrag über die beschriebenen Leistungen mit der Stadt Graz sowie mit der Steirischen Verkehrsverbund-GesmbH auf die Dauer von fünf Jahren abzuschließen.
3. Die Fachabteilung 18A Gesamtverkehr und Projektierung wird ermächtigt, für die beschriebenen Maßnahmen Zahlungen an die steirische Stadt Graz – na super – in der Höhe von insgesamt 1,8 Millionen Euro für die genannte Vertragsdauer zu leisten.
4. Die Kosten für das Jahr 2008 in der Höhe von 302.000,-- Euro ist in der VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“ bedeckt. Für die Finanzierung in den Jahren 2009 bis 2012 wird in den jeweiligen Landesvoranschlägen im Rahmen des jeweiligen verfügbaren Ressortbudgetvolumens und somit ohne zusätzliche Mittelbereitstellung entsprechend Vorsorge getroffen.

Ich bitte um Annahme. (9.09 Uhr)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten Strassberger für seinen Bericht.

Wir kommen zu Punkt

**15. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2517/1, betreffend S-Bahn Steiermark, Verkehrsdienstleistungen auf der Schiene, Vereinbarung mit der ÖBB-Personenverkehr AG für 4 Jahre.**

Auch hier berichtet der Herr Abgeordnete Strassberger.

**LTabg. Strassberger** (9.09 Uhr): Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht über den Ausschuss für Finanzen. Betreff wurde bereits von Herrn Präsidenten angeführt.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der vorstehende Bericht wird zustimmend zur Kenntnis genommen.
2. Der Landtag Steiermark ermächtigt die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, einen Verkehrsdienstvertrag über die beschriebenen Leistungen mit der ÖBB PV AG sowie mit der Steirischen Verkehrsverbund GmbH. auf die Dauer von vier Jahren abzuschließen.
3. Die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, wird ermächtigt, für die beschriebenen Maßnahmen Zahlungen an die Steirische Verkehrsverbund GmbH. in der Höhe von insgesamt 6,6 Millionen Euro für die genannte Vertragsdauer zu leisten.
4. Die Kosten für das Jahr 2008 in der Höhe von 62.500,-- sind in der VSt 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“ bedeckt. Für die Finanzierung in den Jahren 2009 bis 2012 wird in den jeweiligen Landesvoranschlägen Vorsorge getroffen. Dazu werden Mittel aus der Mineralölsteuererhöhung, die mit Beschluss des Landtages Steiermark vom 22. Mai 2007 zur Gänze für die Finanzierung des Ausbaues des Öffentlichen Verkehrs zweckgewidmet wurden und Mittel aus dem Klima- und Energiefonds herangezogen.

Ich bitte um Annahme. (9.11 Uhr)

**Präsident:** Danke für den Bericht.

Ich komme zu Punkt

**16. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2555/1, betreffend ÖBB Postbus GmbH; Übereinkommen über die Optimierung des Öffentlichen Personennah- und Regionalverkehrs in der Steiermark.**

Auch hier berichtet der Herr Abgeordnete Strassberger.

**LTAbg. Strassberger (9.11 Uhr):** Danke! Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht betreffend Ausschuss für Finanzen.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der vorstehende Bericht wird zustimmend zur Kenntnis genommen.

2. Der Landtag Steiermark ermächtigt die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, eine diesbezügliche Vereinbarung mit der ÖBB Postbus GmbH. und der Steirischen Verkehrsverbund GmbH über einen Vertragszeitraum von fünf Jahren abzuschließen. Des Weiteren wird die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, ermächtigt, mit der Steirischen Verkehrsverbund GmbH und anderen Verkehrsunternehmen, die bei den auszuschreibenden Leistungen als Bestbieter hervorgehen, Verträge abzuschließen.
3. Die Fachabteilung 18A, Gesamtverkehr und Projektierung, wird ermächtigt, gemäß der Vereinbarung zwischen dem Land Steiermark, der Steirischen Verkehrsverbund GmbH und der ÖBB Postbus GmbH sowie weiteren Verkehrsunternehmen insgesamt Zahlungen in der Höhe von rund 28,4 Millionen Euro an die Steirische Verkehrsverbund GmbH zu leisten.
4. Der Betrag von 4,9 Millionen Euro für das Jahr 2008 ist bei der Vst. 1/690204-7420 „Beiträge an Verkehrsverbund“ bedeckt. Für die Finanzierung der Jahre 2009 bis 2012 ist in den jeweiligen Landesvoranschlägen entsprechend Vorsorge zu treffen, wobei die Beträge für die Jahre 2009 und 2010 in der Regierungsvorlage für den Budgetbeschluss enthalten sind.

Ich bitte um Annahme. (9.13 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht. Ich habe drei Wortmeldungen.

Die Erste ist die Frau Abgeordnete Gabi Kolar. Ich erteile es ihr.

**LTabg. Gabi Kolar** (9.13 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir haben vorgestern bei der Budgetdebatte zum Thema „Verkehr“ all das, was unsere Frau Landesrätin Positives in Richtung Verkehr bereits umgesetzt hat, wirklich von allen Seiten gelobt. Mag es das S-Bahn-System sein, die Erweiterung des Radwegenetzes und noch vieles mehr. Und ich bin da drinnen gesessen und habe mir gedacht, ja, das stimmt. Es sind viele positive Dinge passiert, seit Sie das Ressort „Verkehr“ überhaben. Aber wir von der Obersteiermark-West – und das bin nicht nur ich, sondern das sind auch viele Menschen – haben das Gefühl, egal ob es jetzt um den öffentlichen Verkehr geht oder auch um die Straßen, dass wir benachteiligt sind. Dass dieses Budget in erster Linie in den Großraum Graz fließt, noch herauf bis Bruck an der Mur, vielleicht noch bis Leoben, aber wir in der Obersteiermark-West extrem benachteiligt sind. Und das zeigen auch die Abwanderungstendenzen, das zeigt die hohe Überalterung, dass wir gemeinsam in der Obersteiermark-West uns dagegen wehren, dass wir eben mit Mitteln benachteiligt werden. Und deshalb habe ich mich auch heute zu diesem Punkt gemeldet. Es geht hier um ein spezielles Thema, um den öffentlichen Verkehr. Es ist nämlich geplant, die Buslinie 890 von Stadl an der Mur nach

Zeltweg ab Montag zu streichen. Viele Eltern, viele Schülerinnen und Schüler, viele Direktoren aus Judenburg, Zeltweg, aus dem Bezirk Murau sind an alle Abgeordneten und Bürgermeister der Region herantreten und haben gebeten, diesen Bus, den es bereits gibt und wo Eltern schon beantragt haben einen zweiten Bus sogar zu installieren, weil dieser Bus teilweise extrem überfüllt war, dass der eben jetzt gestrichen wird und dass wir uns alle einsetzen sollen, dass diese Buslinie unbedingt erhalten bleibt.

Da hat es einen regen Schriftverkehr gegeben, Frau Landesrätin, Sie wissen das. Ich denke mir, die Alternative, dass hier eine Bus-Bahn-Bus-Kombination jetzt sozusagen parallel geführt wird bzw. dass es jetzt nur mehr diese eine Variante gibt, wo Schüler in Stadl an der Mur, wenn sie oben schon von ihren Wohnungen bis nach Stadl an der Mur privat hingeführt werden, wenn sie dann nach Zeltweg fahren, dreimal noch umsteigen müssen, das ist einmal ein Sicherheitsaspekt, der jetzt nicht mehr gegeben ist. Und ich habe auch bemerkt, dass Sie argumentieren, ich kann nicht parallel zu einer Bahn-Bus-Verbindung noch/nur eine Busverbindung führen, das wäre zuviel, dem halte ich entgegen, dann dürfte ich zwischen Zeltweg und Judenburg auch keinen öffentlichen Bus mehr fahren lassen, weil hier haben wir auch einen regen Bahnverkehr. Also alles in allem bitte ich Sie – und ich weiß auch, dass meine Kolleginnen und meine Kollegen, ich habe ja keine Kollegin, aber meine Kollegen Abgeordneten aus der Region von der ÖVP auch Sie, geschätzte Frau Landesrätin, bitten, dass dieser Bus am Montag nach wie vor fahren wird. Es geht hier um kolportierte 20.000,- Euro. Wir hoffen, dass Sie diesem Antrag, den ich jetzt einbringen werde als Entschließungsantrag, zustimmen werden bzw. dass dieser Bus weiterfahren kann.

Ich möchte vielleicht noch in weitere Folge darauf aufmerksam machen, dass es nicht nur im Bezirk Murau, Judenburg und Knittelfeld extreme Probleme mit dem neuen Fahrplan gibt. Es werden rundherum Stimmen laut, dass Schüler – zum Beispiel hat mir der Herr Bürgermeister aus Seckau erzählt – die Schüler, die jetzt in die Schule nach Leoben oder Bruck auspendeln müssen, müssen privat von Seckau zum Bahnhof nach Knittelfeld gebracht werden, weil der Zug um fünf Minuten vorher wegfährt, bevor der Bus, der von Seckau nach Knittelfeld fährt, ankommt.

In weiterer Folge haben wir im Bezirk Murau Busse, die jetzt später/früher wegfahren, die Schulbeginnzeit ist verlegt worden, sodass Kinder oft noch länger warten müssen bis zum Schulbeginn. Ich möchte da gar nicht so sehr ins Detail gehen. Ich schlage nur vor, es hat Fahrplankonferenzen gegeben seinerzeit. Und diese Fahrplankonferenzen in den Regionen, die gibt es nicht mehr. Und ich schlage vor, dass diese Fahrplankonferenzen wieder eingeführt werden. Wir haben auch im regionalen Planungsbeirat im Bezirk Judenburg, Knittelfeld und Murau darüber gesprochen, und die Bürgermeister hätten das gerne. Natürlich sagen sie auch, wenn dann jemand nicht erscheint zu diesen Fahrplankonferenzen, dann kann er sich nachher auch nicht beklagen, dass seine Vorstellungen und Wünsche nicht eingebracht werden konnten. Aber dass die Region wieder

mitsprechen sollte bei diesen Dingen, das sehen wir jetzt eben durch diese große Unzufriedenheit, durch diese Fahrplanänderung.

Ich möchte nun den Entschließungsantrag für meine Partei einbringen.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, den Fortbestand der Buslinie 819 der Steiermärkischen Landesbahnen sicherzustellen, so lange ein entsprechender Bedarf besteht. Und dieser Bedarf besteht absolut. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 9.20 Uhr)*

**Präsident:** Ich bedanke mich. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schönleitner. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Schönleitner** *(9.24 Uhr)*: Herr Präsident, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich mache es ganz kurz. Einiges wurde schon angesprochen von der Kollegin Kolar. Also wir werden dem Entschließungsantrag der SPÖ zustimmen. Es gibt natürlich Verschlechterungen teilweise auch beim neuen Fahrplan und ich glaube, man muss sich diese Sache genau anschauen, wie man vielleicht verbessert in Zukunft in die Fahrbahnplanung gehen kann. Wobei diese Fahrplankonferenzen ich seinerzeit auch eher oft so erlebt habe, dass man zwar dort ist, aber der Plan letztendlich am Schluss wieder zentral sehr ähnlich aussieht wie er ursprünglich vorgesehen war.

Ich komme aber zu einem anderen Punkt, mache es aber auch ganz kurz, weil ich es gestern ja schon in der Verkehrsdebatte gesagt habe. Das ist dieses Bundesgesetz zur Finanzierung des öffentlichen Personennahverkehrs. Ich glaube, das ist ganz, ganz wichtig. Das ist eine Forderung, die auch der Städtebund über Jahre schon erhoben hat, dass es neben Wien, in Wien ist es so, dass es eine Sondervereinbarung gibt, dass 50 % der öffentlichen Verkehrskosten vom Bund übernommen werden, speziell im Bereich der U-Bahn, dass es das im Vergleich in anderen Bundesländern nicht gibt. Und hier soll es einfach einen Ausgleich geben. Aus diesem Grund haben die Grünen auch einen entsprechenden Entschließungsantrag im Parlament eingebracht, am 12.09.2008, der dort auch die Mehrheit gefunden hat, dass es nunmehr ähnlich nach mehreren Anläufen in Österreich ein derartiges ÖPNV-Gesetz zur Finanzierung des Nahverkehrs geben soll. Ich freue mich auch sehr darüber, dass im Ausschuss dieser Grüne Antrag die Mehrheit gefunden hat. Ich nehme an, das wird auch heute hier im Haus so sein. Das ist sehr wichtig für zwei Dinge, einerseits dass wir in Graz natürlich die Aufgaben, die im öffentlichen Verkehr hier zu erfolgen haben, finanzieren können. Und der zweite Punkt, was mir als Obersteirer natürlich auch sehr wichtig ist, ist der Zentralraum Leoben-Bruck-Kapfenberg, ich sage auch Vordernberg dazu, wo es ja noch eine Bahnlinie gibt, damit wir hier im Vergleich zu anderen Ballungsräumen auch in eine Qualität in dem öffentlichen Verkehrsbereich kommen. Es ist nämlich immer noch so, dass die Qualität letztendlich auch die Nachfrage bestimmt.

Es ist wichtig, etwas anzubieten, nur dann wird öffentlicher Verkehr auch angenommen. Ich würde mich deshalb sehr freuen, wenn dieser Bericht hier im Haus auch die Zustimmung finden würde.

Es ist auch ein Punkt bei der Verkehrsdebatte Radwege oben, ich sage einmal ganz was konkretes, weil mir das in letzter Zeit öfter untergekommen ist. Ein Problem, Frau Landesrätin, in Bezug auf Radwege, was man sich, glaube ich, anschauen muss. Das kann man sicher sehr einfach lösen. Wir haben in vielen Teilen der Steiermark Radwege, die zwar vorhanden sind, aber nicht rechtmäßig verordnet sind. Das ist ein sehr großes Problem, nämlich dann, wenn was passiert. Wir haben einen Fall in Mürzzuschlag gehabt, zwischen Mürzzuschlag und Hönigsberg, wo die Gemeinde einen Radweg beworben hat als solches und ein Radfahrer in einen Verkehrsunfall verwickelt war. Und die Konsequenz war, dass der Radfahrer zu einer Strafe verurteilt worden ist. Er ist schwer verletzt worden, weil er widerrechtlich den Gehsteig als Radweg benutzt hat im guten Glauben, es sei ein Radweg. Und solche Beispiele gibt es mehr in der Steiermark. Ich glaube, das sollte man sich anschauen, hier darauf zu drängen, dass auch die rechtmäßigen Verordnungen vorliegen. Ich bedanke mich! *(Beifall bei den Grünen – 9.23 Uhr)*

**Präsident:** Ich danke! Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Straßberger.

**LTAbg. Straßberger (9.24 Uhr):** Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin, verehrte Damen und Herren Abgeordneten, Hohes Haus!

Ich möchte mich zu diesen drei Tagesordnungspunkten nur ganz kurz melden, um nur vor Augen zu führen, wir beschließen heute hier und in Bälde für den öffentlichen Verkehr zusammen 36,460.000,-- Euro. Verehrte Damen und Herren, ich bin noch dort oder da ein Schillingrechner, das ist eine halbe Milliarde Schilling, wenn ich richtig rechne. Das heißt, so einen Finanzstoß in den öffentlichen Verkehr hat es in der Vergangenheit vor 2005 kaum oder nicht gegeben. Das darf ich hier einmal sagen. Und weil der Herr Abgeordnete Schönleitner gemeint hat, von der Qualität und dergleichen bei der ÖBB und im öffentlichen Verkehr, wenn Du die ÖBB ansprichst, dann gebe ich Dir schon Recht, da ist sehr viel passiert in letzter Zeit. Aber bitte, wer war denn für die ÖBB seit 1945 zuständig? Die ÖBB war eigentlich nur eine Personalstation für die SPÖ, aber letztendlich ist die ÖBB wirklich hinabgewirtschaftet worden. Hier wurden kaum Investitionen getätigt. Auf der zweiten Seite, wenn man sich heute noch die Gütergefährte anschaut, bitte schön. Das ist ja wirklich ein Wahnsinn. Und das ist auch hinsichtlich dieser großen Lärmbelästigung. Die Frequenzen steigen und auf der anderen Seite sind hier noch Gefährte unterwegs, die – was weiß ich – 40 Jahre oder noch älter sind. Ich glaube, hier ist schon ein Nachholbedarf, aber was die Steiermark im öffentlichen Verkehr betrifft, haben wir in der Budgetdebatte sehr deutlich über das geredet und hier ist wirklich ein Ruck nach vorne gegangen, sei dem Jahr 2006. Und da lasse ich überhaupt nicht rütteln. Und wer das hier

bezweifelt, der ist ein politisches „Nackerpatzerl“. Entschuldigung, wenn ich das so in diesem Hohen Haus sage, ohne das Hohe Haus zu beleidigen. Auch hier bei diesen drei Vorlagen, verehrte Damen und Herren, wieder eine Vorlage betreffend S-Bahn, hier werden wieder zusätzlich im Jahr 181.000 Kilometer verpflichtend zu fahren sein, die Strecke Graz-Spielfeld, Graz-Bruck, Graz-Fehring, Spielfeld, Bad Radkersburg, Leoben, Bruck und Mürzzuschlag.

Verehrte Damen und Herren, 181.000 Kilometer zusätzlich, das ist eine große Steigerung und ich darf hier den Verhandlerinnen und Verhandlern mit der ÖBB, mit der Personenverkehrs-AG herzlich danken. Es ist zwar auf vier Jahre, aber es sind das 6,6 Millionen Euro, das ist ein ordentlicher Schwung.

Auch das zweite Stück mit der Postbus-GesmbH, hier sind auch 28,060 Millionen Euro für die nächsten Jahre vorgesehen, was wir heute hier beschließen und was mich sehr freut auch, dass dann im dritten Stück auch mit der GVB für fünf Jahre eine Vereinbarung abgeschlossen wurde, und zwar, dass auch private Verkehrsunternehmen hier zum Zug kommen, soweit sie die Voraussetzungen erfüllen und der Fahrzeug- und Fuhrpark dementsprechend auch den Voraussetzungen entspricht.

Verehrte Damen und Herren, wir haben hier in diesem Hohen Haus auch, ich weiß jetzt nicht, ich glaube voriges Jahr oder vor eineinhalb Jahren einen Beschluss gefasst, wo wir die Erhöhung der Mineralölsteuer zweckbindend für den öffentlichen Verkehr verwenden müssen. Und Frau Landesrätin, ich darf Dir herzlich danken, dass Du hier eine Vorreiterrolle gespielt hast. Denn, verehrte Damen und Herren, wenn man etwas länger in der Politik ist, dann hat es sehr wohl seinerzeit die Mineralölsteuer ausschließlich für die Verkehrsbelange gegeben und ist sie zu verwenden gewesen. Nur vor in etwa 20 Jahren ist man dann auf Bundesebene hergegangen und man hat dann diese Mineralölsteuer, die Zweckbindung aufgelöst und diese Mittel sind zum Stopfen der Budgetlöcher erfolgt und darum haben wir auch, glaube ich, gerade im Verkehrsbereich die ganz großen Probleme, dass wir hier schwer in Verzug sind. Jetzt geht es vorwärts, ich sage nochmals, wir beschließen heute hier 36,5 Millionen Euro. Und Frau Landesrätin, herzlichen Dank, ich werde nicht müde, Dir immer wieder zu danken, das soll nicht falsch verstanden werden. Und wenn Du es auch nicht immer gerne hörst, aber ich werde nicht müde, das zu tun. *(Beifall bei der ÖVP)* Denn ich bin seit 1994 ja, ich bin seit 1994 in diesem Haus und in den letzten drei Jahren ist hier der Ruck im Verkehr weitergegangen und das ist ausschließlich auf unsere Verkehrslandesrätin zurückzuführen. Ich bitte Dich auch in Zukunft, diese Aktivitäten und diese Spannkraft spielen zu lassen, dann wird der öffentliche Verkehr und überhaupt die Verkehrsbelange in der Steiermark zum besten Erfolg kommen. Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP – 9.30 Uhr)*

**Präsident:** Danke! Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Bacher.



**LTAbg. Bacher** (9.30 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Einen schönen guten Morgen!

Lieber Kollege Straßberger, was sind 20.000,- Euro zu 36 Millionen Euro, wovon Du jetzt gerade geredet hast. Nämlich die berühmten 20.000,- Euro, die wir brauchen, damit diese Buslinie, Frau Kollegin Kolar, wo Du Dich jetzt dankenswerter Weise dafür einsetzt, worüber und wofür wir schon seit Monaten kämpfen. Aber das ist halt SPÖ-Politik pur so quasi als Trittbrettfahrer mitzufahren und wenn man weiß, jetzt gibt es dann einen Erfolg, sind wir natürlich dabei und sind natürlich wir die, die das gerettet haben, sind natürlich wir die, die sich für die Region eingesetzt haben. Also ich möchte das einmal klar feststellen, dass wir uns seit Monaten dafür bemühen, dass diese Dinge geregelt werden. Und es ist schon bezeichnend, liebe Frau Kollegin Kolar, dass Du von der Obersteiermark-West redest, bin froh, dass Du jetzt die Region Murau auch mit hinein nimmst und von Benachteiligung redest in der Infrastruktur im Straßenausbau, im Bahnausbau. Seit Jahren, Jahrzehnten kämpfen wir dafür in der Region und bekanntlich war jahrelang, jahrzehntelang die SPÖ für bestimmte Dinge zuständig. (LTAbg. Schwarz: „Die Bawag!“) Ja, Kollege Schwarz, es ist so. Es ist so, weil ich kann mich dann nicht zum Schluss hinsetzen und sagen, ich bin der Retter der Region, ich bin der Retter der Nation und tu so, als ob die anderen immer für alles, was nicht geschehen ist, verantwortlich sind. Das lasse ich ganz sicher nicht zu, meine Damen und Herren! So kann das sicher nicht funktionieren! (Beifall bei der ÖVP)

Und ich sage auch dazu, es ist halt ein billiger Schmäh, dann sich herzustellen, ich bringe einen Entschließungsantrag ein, aber so sind wir halt auch beieinander, wenn ich weiß, das wird jetzt erledigt, das ist positiv, dann gibt es morgen einen großartigen Artikel in der Region, (LTAbg. Kröpfl: „Das mache ich nie!“) wo ich sage, ich war diejenige, die das durchgesetzt hat. Sind wir froh im Sinne der Betroffenen, liebe Frau Landesrätin, dass das jetzt gelingt. Es geht auch um 20.000,- Euro, ist bekanntlich auch kein geringer Betrag, aber wir müssen langfristig schauen, dass wir das Problem lösen. Weil klar ist, und ich habe das bei der Budgetdebatte zu diesem Thema schon gesagt, dass unsere Kinder stundenlang unterwegs sind, damit sie Bildungseinrichtungen besuchen können. Leider müssen viele von unseren Jugendlichen auspendeln aus der Region in andere Bezirke, um gewisse Schuleinrichtungen zu benutzen. Ich sage noch einmal, wir gehen mit diesem Entschließungsantrag natürlich mit, weil es ohnehin klar ist, dass das jetzt erledigt ist. Liebe Frau Landesrätin, ein herzliches Danke, dass das gelungen ist und ein steirisches Glückauf! (Beifall bei der ÖVP – 9.33 Uhr)

**Präsident:** Danke dem Herrn Abgeordneten. Zur tatsächlichen Berichtigung hat sich die Frau Abgeordnete Kolar gemeldet.

**LTAbg. Kolar** (9.33 Uhr): Geschätzter Herr Abgeordneter Bacher! (LTAbg. Bacher: „Danke!“)

Ich habe mich ja heute Vormittag wirklich gefreut, als ich hörte, dass Ihr von der ÖVP, meine Kollegen aus der Obersteiermark-West, mit auf diesen Antrag hinaufgehen. Was jetzt passiert und ich habe mir gedacht, wir haben es ja vielleicht wirklich geschafft, dass wir oben zusammenhalten und wirklich für die Region arbeiten. *(LTAvg. Mag. Drexler: „Ist das eine tatsächliche Berichtigung?“)*

Ja, das ist die Berichtigung, und zwar möchte ich hier nicht als Trittbrettfahrerin bezeichnet werden, denn Sie, Herr Abgeordneter Bacher, Sie wissen bereits seit Monaten, was mir der Vertreter des Elternvereines gesagt hat, seit Monaten, wie es um diesen Bus steht. Ich habe vor kurzem darüber erfahren und umgehend und alle, die oben sind, *(LTAvg. Bacher: „Wer sind die oben?“)* wissen, kennen die Wahrheit, die oben leben, kennen die Wahrheit. Ich nehme den Herrn Ing. Dorfer, den Vertreter des Elternvereines in den Mund, der drei Tage, bevor ich den Entschließungsantrag eingebracht habe...*(Präsident: „Frau Kollegin, ich bitte zur Berichtigung zu kommen, ansonsten muss man eine Wortmeldung machen!“)*

Ich bin keine Trittbrettfahrerin, das tue ich nicht. Ich habe mich umgehend, wie ich von diesem Problem erfahren habe, für dieses Problem eingesetzt und dass das jetzt herauskommt, das finde ich wirklich im Sinne... *(LTAvg. Bacher: „Was tue ich seit Monaten?“)* Ich habe Ihnen ja nicht vorgeworfen, dass Sie nichts tun. Nein! *(LTAvg. Bacher: „Du behauptest, ich tue nichts. Du hast beim Ing. Dorfer angerufen und hast gesagt, dass ich nichts tue!“)* Habe ich Ihnen was vorgeworfen? *(Präsident: „Meine Damen und Herren, wir befinden uns jetzt nicht in einer Debatte, sondern in einer tatsächlichen Berichtigung. Kollegin Kolar, ich würde bitten, die tatsächliche Berichtigung anzubringen, wenn es weiterer Diskussion bedarf, bitte ich um einen neuerliche Wortmeldung. Die Geschäftsordnung lässt das nicht zu!“)*

Die tatsächliche Berichtigung lautet: Ich habe drei Tage, nach dem ich dieses Anliegen aus der Region bekommen habe, bereits einen Entschließungsantrag im Landtag Steiermark eingebracht. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(9.35 Uhr)*

**Präsident:** Ich bedanke mich für die tatsächliche Berichtigung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gangl.

**LTAvg. Gangl:** *(9.35 Uhr)* Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin!

Ganz kurz! Wenn wir heute, wie schon im Budgetlandtag, über regionale Verantwortung im öffentlichen Verkehr diskutieren, denn muss man auch sagen, dass man diese regionale Verantwortung früh genug wahrnehmen muss. Weil, wenn die Vertaktung steht, wenn die Linien festgeschrieben sind, dann ist es meistens nicht mehr möglich, zumindest bis zur nächsten Änderung hier aktiv werden zu können. Und wenn wir Budgets beschließen, und Gott sei Dank Budgets beschließen, die der Vertaktung und der Verbesserung des Angebotes dienen, dann müssen wir aber auch jetzt schon über

diese Zeit hinaus denken, wenn es dieses Geld vielleicht nicht mehr gibt oder doch gibt. Und dann müssen diese Linien sich auch in irgendeiner Form rechnen. Das heißt, jeden Wunsch nachzugehen, alle Dinge, die man sich dort wünscht, die im Kleinen irgendwo geboren werden, werden auf Dauer nicht erfüllbar sein. Ich meine nicht die Buslinie, sondern ich meine das allgemein, denn wir müssen ja irgendwann nach 2011 die Linien aufrechterhalten. Und dann zurückzufahren, das wird dann ein Problem werden und wird der Akzeptanz des öffentlichen Verkehrs insgesamt nicht gut tun. Daher haben wir – und das macht ja die Frau Landesrat – eine wirklich große Verantwortung, hier ganz genau zu prüfen, mit den Regionen zu prüfen, welcher Bedarf da ist, wo man mit den Verkehrsbetrieben in der Region optimieren kann, um dann ein Angebot zu schaffen, das auch angenommen wird und das vor allem auch über das Jahr 2011 hinaus dann aufrechterhalten werden kann. Hier sind wir auf einem sehr guten Weg und ich möchte mich bei der Kristina bedanken, dass sie sich zu keinen Schnellschüssen hinreißen lässt, sondern sehr ernsthaft das Thema öffentlicher Verkehr betreibt. *(Beifall bei der ÖVP – 9.37 Uhr)*

**Präsident:** Danke, Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Böhmer. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Böhmer** *(9.37 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages Steiermark, werte Zuhörer!

Es tut gut, Frau Landesrätin, wenn man so viele Danksager und Danksagungen erhält, denn das stärkt. Und diese Stärke werden Sie wahrscheinlich brauchen, denn ich komme mit einer Bitte an Sie heran, eine Forderung an den Bund. Ab Sonntag, dem 14.12. braucht ein Zug laut neuem Fahrplan von Fehring bis Friedberg um 18 Minuten länger. Die Begründung dieses Längerfahrens und das Langsamwerden zur Schneckenbahn und nicht mehr zur Thermenbahn sind drei Langsamfahrstrecken, das heißt, die ÖBB haben – ich weiß nicht aus wessen Mangel oder welchem Mangel auch immer – es verabsäumt, den Unterbau des Gleiskörpers dementsprechend auszustatten. Das heißt, im Schritttempo genießt man, was zwar an und für sich sehr positiv ist, die Oststeiermark. Wer aber nach Wien fahren will von Friedberg, Fürstenfeld, Hartberg oder von Wien in die Heimat zurückkommen will, der empfindet dieses Langsamfahren wahrscheinlich ein bisschen auch als Qual. Meinen Auskünften zufolge, und da spreche ich wahrscheinlich auch für die Fürstenfelder und für die Fehringer, hat die ÖBB derzeit kein Geld, Frau Landesrätin. Wen wundert es, man hat ja die ÖBB filettiert wie einen schönen Hochseefisch und hat geglaubt, alles wird besser, weil lauter „Gscheitere“ dabei waren. Dem ist nicht so! Es gibt aber als Zweites etwas, werte Frau Landesrätin, und zwar das Konjunkturpaket. Und zwar dieses Konjunkturpaket, Frau Landesrätin, und darum ersuche ich Sie, glaube ich, ist ein sehr umfangreiches und man könnte sicher dort in Wien bei der Infrastrukturministerin oder natürlich

in Verbindung mit dem Finanzminister um die nötigen fünf Millionen Euro in etwa, die dafür einfach aufgewendet werden müssen, ansuchen. Ich bitte Sie ganz einfach, helfen Sie mit, dass in der Oststeiermark diese Thermenbahn wieder zu ihrer alten Güte kommt, ab Sonntag, dem 14.12. haben wir einen eklatanten Rückschritt. *(Beifall bei der SPÖ – 9.40 Uhr)*

**Präsident:** Danke! Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordneter Petinger.

**LTabg. Petinger** *(9.40 Uhr)*: Herr Präsident, Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, meine Damen und Herren – es ist gerade Wechsel oben!

Grundsätzlich eine Wiederholung dessen, was ich gestern schon gesagt habe. Deswegen in aller Kürze, selbstverständlich stehen wir auch dazu und ich habe das betont, dass wiederum mehr Mittel für den öffentlichen Verkehr zur Verfügung stehen. Aber eines darf man nicht vergessen und eines sollten wir nicht tun, lieber Sepp Straßberger, dass man nicht auch dazu sagt, dass diese 28 Millionen Euro, die der ÖBB-Bus GesmbH zugute kommen, nicht neue Mittel sind, sondern das eine Verlängerung des bestehenden Vertrages ist. Das ist positiv noch einmal, aber Du hast ja das so dargestellt, wie wenn über 30 Millionen Euro als zusätzliche Mittel hier zur Verfügung gestellt werden. Das ist nicht so. Wir begrüßen natürlich die Erweiterung bei der S-Bahn, bei der Verkehrsdienstleistung auf der Schiene, selbstverständlich. Eines dazu aber muss ich auch noch betonen und hier zum selbständigen Antrag der Grünen, das ist genau auch diese Meinung und diese Forderung, die ich aufgestellt habe, dass wir endlich einen Vertrag brauchen über den weiteren Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs über die Finanzierung der Investition dieses notwendigen Ausbaues, damit wir 2016 letztendlich auch den Schritt einer funktionierenden und gut funktionierenden, gut vertakteten S-Bahn zustande bekommen wie es im Plan von Dir, Frau Landesrätin, vorgesehen ist, finde ich sehr positiv. Aber wie gesagt, die Nagelprobe steht bevor. Wir werden hier die dementsprechende Unterstützung auch geben, sollte sie in Beschlüssen notwendig sein.

Zur Reaktion jetzt, ob jemand diese 20.000,- Euro, die jetzt zur Verbesserung des öffentlichen Verkehrs in der Obersteiermark in diesem Bereich notwendig sind, was die Gabi Kolar angesprochen hat und wer den Antrag einbringt oder wann er eingebracht worden ist oder ob schon ein paar Monate verhandelt worden ist, ist ja völlig wurscht. Den Menschen und den Leuten sollen wir helfen, aber tun wir nicht da mit derartigen Kleinigkeiten herumfechten, weil das zeichnet uns in vielen Bereichen leider Gottes eh aus, dass wir nicht zur Sache kommen, dass wir dementsprechend schauen, wer hat wann welchen Antrag eingebracht und dann darf ich vielleicht ein bisschen in einer Zeitung schreiben oder nicht. Wenn es schon so lange gehandhabt, diskutiert wurde, dann hätte es ja auch von der ÖVP längst passieren können. Also stehen wir gemeinsam dazu, wir werden einen einstimmigen Beschluss

fassen. Gehen wir raus und sagen wir, liebe Freunde in der Steiermark, ihr braucht das, ihr habt das, die Frau Landesrätin stellt die Mittel zur Verfügung und tun wir nicht auf dieser Ebene immer uns gegenseitig anargumentieren. Danke schön! (*Beifall bei der SPÖ – 9.43 Uhr*)

**Präsidentin Gross:** Zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Edlinger-Ploder.

**Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder** (*9.44 Uhr*):

Die versöhnlichen Dinge am Anfang, Herr Abgeordneter Böhmer. Absolute Einigkeit in der Sache. Darf ich eine Frage stellen? Wen soll ich jetzt am Ohr ziehen? Den alten Verkehrsminister, die neue Verkehrsministerin, den Finanzminister brauche ich nicht, weil 700 Millionen Euro bekommt die ÖBB für ein Konjunkturpaket. Das ist fix. Die Frage wird jetzt sein, wofür setzt sie dieses Geld ein? Und ich möchte auch jemanden in Schutz nehmen, der allzu oft falsch kritisiert wird, nämlich die Regionalleitung der ÖBB hier in der Steiermark. Nein, nicht jetzt von diesem Haus, aber oft steht halt Herr Dr. Suppan sozusagen als ÖBB Steiermark natürlich personifiziert da. Ich darf da vielleicht etwas ausplaudern. In diesem Zusammenhang hat er gesagt, ich geniere mich für mein eigenes Unternehmen. Denn wir haben auf der Thermenbahn Leistungen bestellt, bezahlt und es war letztes Jahr sozusagen mit Beginn der S-Bahn hier auch eine Verbesserung zusammenzubringen und ein Jahr später sage ich, na ja gut, die Leistung, das Geld nehme ich schon, aber sie wird nicht ganz so gut. Aber noch einmal in diesem Sinne, also ein gemeinsames Vorgehen sehr, sehr gerne.

Abgeordneter Petinger, die Zahlungen an einen Postbus sind nicht neu, das ist richtig, aber – und ich glaube, das ist der Fortschritt – seit 2002 gibt es die Bemühungen und es gibt erstmals einen gemeinsamen Vertrag und da wurden wir auch sozusagen in diesem Fall von der Wiener Stelle, das heißt, vom Generalmanagement des Postbusses wirklich sehr gelobt in der Steiermark, weil wir die ersten sind, die das über so einen langen Zeitraum gemacht haben, um einmal sicherzustellen, dass nicht jedes Jahr scheinchenweise, da kommen zwei Kurse nicht und dann müsst ihr jetzt zahlen usw. sondern, dass wir wirklich gemeinsam planen können und das ist in Wirklichkeit der Fortschritt.

Dritter Punkt am Rande, die Frage der Radwege, Herr Abgeordneter, mir tut das wirklich auch weh, dass Einzelpersonen drankommen. Aber ich muss schon eines klarstellen, dass die Verantwortung sehr stark auch bei den Gemeinden liegt. Wir werden einen Radweg nur dann verordnen, wenn er den Qualitätskriterien, den RVS, unserer Radfahrstrategie entspricht. Und ich muss leider berichten, dass es noch immer und immer wieder Gemeinden gibt, die sagen, das ist viel zu breit, das brauchen wir alles nicht, das ist viel zu teuer. Jetzt machen wir einen Geh- und Radweg mit eineinhalb Meter, das geht sich schon aus, wir verordnen nicht. Und ich warne jeden Bürgermeister aber gerne, wir sind uns auch in dieser Frage nicht uneins, weil wir es nicht dann auf den Betroffenen ausleben lassen können.

Nun vielleicht zum Stein des Anstoßes. Der Kurs des 890ers um 6:25 Uhr ab Murau. Nachdem es nicht gelungen ist, allen in der Region befindlichen Menschen, die dafür eigentlich auch prädestiniert wären, in den letzten Monaten klarzumachen, dass wir das ganze Jahr über an Fahrplänen arbeiten. Und Fahrplankonferenz klingt gut, aber im Regionalen Planungsbeirat wurde die Neuordnung des Fahrplans bitte sehr wohl vorgestellt. Das wir das nicht irgendwie besonders ausweisen oder dann schriftlich nachschicken etc., es ist eben bezeichnend, dass es immer wieder – es kommt im Übrigen nicht nur in Murau vor, das möchte ich jetzt auch dazu sagen, es ist im Ennstal das Gleiche passiert, dass Schuldirektoren etc., Bürgermeister hinterher rennen und dann konnten wir drei Termine sogar, weil im Ennstal war es wirklich schwierig, drei Termine beweisen, wo wir mit dem Regionalen Planungsbeirat genau diesen Fahrplan diskutiert, besprochen haben etc. Um ein positives Beispiel auch zu bringen, die HTL Kaindorf, die ich seit Jahren bringe, die hat einen schwierigen Standort, weil sie als Sonderausbildung, möchte ich sagen, „Kinder“ aus wirklich sehr vielen Regionen hat und da kommt nicht sozusagen ein Schwung dann nach Kaindorf, die seit Jahren jedes Jahr mit uns fixe Besprechungen machen, auch bereits an einem Schulanfang oder Schluss fünf Minuten zu variieren. Wenn man es im Juni weiß, ich glaube, da kann sich jeder darauf einstellen, wo das einfach klappt und wo wir uns diese Aufregungen wirklich sparen könnten.

Sparen können wir uns die Aufregung, wer dem Entschließungsantrag zustimmt. Ich habe bereits gestern Auftrag gegeben und jetzt sage ich ganz offen, für ein Jahr den Bus einmal weiterzuführen. Aber ich bin auch hier nicht bereit, von einer Grundstrategie und einem Erfolgskonzept abzurücken.

Zur Historie, weil das ist mir jetzt wichtig: Der angesprochene Bus wurde in den letzten Jahren immer von der ÖBB bezahlt als Schienenersatzverkehr, weil keine dementsprechende Bahn gefahren ist. Mit dem „Fahrplan Neu“ fährt jetzt die Bahn, die Murtalbahn, für die wir im Übrigen sehr viel Geld des Landesbudgets ausgeben. Jetzt Parallelverkehr heißt ja nicht, dass nicht Bus und Bahn in die Richtungen gleich fahren. Parallelverkehr bedeutet zur gleichen Zeit den ähnlichen Weg zu fahren. Und das soll abgestellt werden. Und ich bitte dann schon auch aus der Region mir zu erklären, wie ich die Murtalbahn retten soll, wenn ich daneben mit dem Bus natürlich den Ortskernen viel, viel näher und bequemer fahre. Und deshalb – und da bedanke ich mich beim Hans Bacher, der sozusagen, weil wir ja schon wochenlang zerren und „zarrn“, gesagt hat, okay wir müssen uns im Bezirk zusammensetzen und ein regionales Verkehrskonzept gemeinsam besprechen, denn bis dato haben wir den Bus aus Landesgeld nicht bezahlt. Und jetzt werden wir ihn halt ein Jahr zahlen, aber auch aus dem Grund, weil man diese Diskussionen hätte früher führen können. Und auch hier eine Rückmeldung seitens der ÖBB Steiermark, die ja vor einigen Wochen in Judenburg, glaube ich, oben war, um den neuen Fahrplan noch einmal zu besprechen. Und dort sind Mitarbeiter heimgekehrt und waren zum Teil fassungslos, weil Bürgermeister, Gemeindefunktionäre sich über Dinge alterieren und nicht einmal den Fahrplan gelesen haben. Die nur die reine Verbindung suchen und wenn die nicht da

ist, dass man sozusagen eine andere Verbindung dafür eingesetzt hat, das war ihnen nicht bewusst. Und deshalb bitte ich, da einfach Fahrplandiskussionen eigentlich nicht zwei Wochen vorher geführt werden, sondern beginnen im Frühjahr und sind im September abgeschlossen.

Und ich bitte das jetzt wirklich nachdrücklich, reden Sie auch gerade als Abgeordnete mit Ihren Gemeinden, mit Ihren Bürgermeistern etc.

Gutes Beispiel, Toni Gangl, Radkersburg, da haben es die Gemeinden mittlerweile kapiert. Und wir haben nicht eine Verdoppelung der Fahrgäste, wenn die Gemeinden nicht mitmachen. Das muss ich auch ehrlicherweise sagen bei allen Anstrengungen, weil da geht es bis dahin, dass die in ihren Ortsblättern und Gemeindezeitungen so wie sie den Müllplan, den Fahrplan wieder promoten und, und, und., die wirklich in bestem Sinne des Wortes Marketing auch für den Verkehrsträger machen, dann kannst Du so etwas erreichen.

Und vielleicht auch zu dieser Frage „Fahrplankonferenz“, weil es der Herr Abgeordnete Schönleitner angesprochen hat. Na ja, da verändert sich nicht viel. Wir müssen natürlich schon davon ausgehen, dass wir ein großes Netz haben. Das ist der Fernverkehr. Von dem sind wir in gewisser Weise abhängig und wir müssen uns dranhängen. Und es ist unsere Aufgabe, das ist schon richtig, ein regionales Zubringersystem schaffen. Das ist allerdings sehr, sehr schwierig. Denn derzeit ist es so, dass wir erstens einmal in der Steiermark 70 Unternehmen haben, die im Busbereich für uns fahren, Salzburg hat etwa 40. Das heißt, wir sind sehr regional aufgestellt. Und es ist ungleich schwieriger, mit diesen Unternehmen Verhandlungen zu führen, weil hinzukommt, dass wir bis dato ja mit dem so genannten Konzessionensystem leben, dass Konzessionen über einen relativ langen Zeitraum vorsehen. Jetzt ist aber in der Region es oft so, dass streckenweise Konzessionen nicht aufeinander passen. Das heißt, die Konzession A dauert von 2010 bis 2015 und die Konzession B von 2007 bis 2012. Wenn ich jetzt schauen wollte, dass diese Strecken neu definiert werden, neu gefahren werden, umgeplant werden, dann könnte ich unter Anführung sagen, ja, 2012, guter Zeitpunkt, die Konzession des B fällt aus, wenn der A nicht will, bin ich machtlos. Jetzt gibt es eine EU-Norm, die uns ohnehin eine Vorbereitung auf den Ausschreibungswettbewerb vorsieht und ich bin bereit, dort früher einzusteigen, weil ich sage, ich muss nicht auf den letzten Zeitpunkt warten. Der Unabhängige Verwaltungssenat hat uns jetzt ein bisschen zurück geschmissen, denn wir wollten sozusagen Konzessionsverlängerungen drastisch kürzen, dass wir möglichst früh zu dem Zeitpunkt kommen, dass in einer Region alle Konzessionen gleichzeitig ablaufen. Das ist leider nicht möglich vor 2012, und da ist es erst das Mariazellerland, habe ich keine Chance.

Aber hier wieder Radkersburg als Beispiel. Wir nehmen uns dort jetzt vor, mit dem Busunternehmen auf freiwilliger Basis zu schauen, ob wir nicht früher zu einem Ziel kommen. Also ich bitte da um Mitarbeit, aber auch manche Geduld. Ich komme aus gewissen historischen Gegebenheiten auch so schnell nicht heraus. Und das ist etwas, was wir wirklich gemeinsam tun müssen, weil – und jetzt

komme ich natürlich zu einem heiklen Thema – 70 Busunternehmen ist wahrscheinlich nicht der richtige Markt für die Steiermark. Das sage ich auch ganz ehrlich. Und wir sehen schon, dass wir einen Qualitätsverlust haben, weil es sich einige Busunternehmen sehr schön gerichtet haben. Die kassieren nämlich für eine Runde drei Kurse. Einmal sind sie als Konzessionsnehmer unterwegs, einmal sind sie als Schülerverkehr unterwegs und ein drittes Mal vielleicht noch als Gemeindeauftragsbus, auch das gibt es, wo die Region was bucht. Wenn ich dem jetzt sage, Entschuldigung, den Kurs, den ich bestellt habe, den möchte ich jetzt verändern, das wäre jetzt sozusagen der Haken, wo das Land Steiermark hineinkommen kann, dann wird er sich mit Händen und Füßen wehren, weil er dann diese gute Deckung von drei Einnahmen nicht mehr hat. Weil, wenn er nur einen Teil der Strecke neu fährt, hat er einen Mehraufwand trotzdem bei den zwei anderen Teilen. Und mir geht es wirklich nicht darum zu sagen, dass Familienunternehmen nicht mehr drankommen. Wir haben Kleinunternehmen, die fahren oft nur einen Kurs und den Rest machen sie quasi im Privatgeschäft, aber das ist ihre Basis. Und die machen das sehr ordentlich. Also das ist jetzt nicht unbedingt der Fall, dass wir da irgendjemandem was wegnehmen, im Gegenteil, ich sage, wir wollen ja mehr fahren. Also es wird nicht weniger, aber ich bitte auch da mitzuhelfen, dass man mit den regionalen Unternehmen nicht immer nur mitheult, sondern auch früh genug vielleicht sich Informationen bei uns holt, das mit uns gemeinsam ausspricht, weil dann können wir manche Sachlage auch darstellen und wir können gemeinsam auf die Unternehmen zugehen und sagen, so wird es nicht funktionieren weiterhin, denn wir leben nur von qualitativen Verbindungen. Und so lange sozusagen Konzessionsnehmer nach wie vor fahren können wie sie wollen, egal, wie viel einsteigen, werden wir da nichts zusammenbringen.

Zum Abschluss noch eine generelle Geschichte, weil es auch angeklungen ist, also wir haben hier regionale Benachteiligungen. Ich kann es nicht mehr hören! Ich bin nicht der Meinung von Landeshauptmann Voves, den ich in sieben Regionen mittlerweile erlebt habe und überall beginnt die Rede, „ich weiß, es ist eine benachteiligte Region“. Wissen Sie, dass ich für Murau in Relation viel mehr Geld ausbebe im ÖV als für Graz? Wissen Sie das? *(Beifall bei der ÖVP)*

Warum? Wenn mehr Leute einsteigen, habe ich mehr Einnahmen. Die ÖBB fährt zum Teil Graz-Bruck Züge eigenwirtschaftlich. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Das habe ich nicht gewusst!“)* Das wird im Murtal gar nie passieren. Bitte, wenn man sich zu einem Thema meldet, wir sind froh und dankbar. Es ist nicht nur Radkersburg, wir haben auch in anderen Bezirken gute Zusammenarbeit. Aber ich weiß schon, als Abgeordnete oder Abgeordneter kann man sich auch nicht allen Themen widmen, aber die, die an Verkehr und Infrastruktur interessiert sind, bitte Informationen holen. Es hilft nichts, wenn wir von zwei verschiedenen Dingen reden, dann werden wir immer eine Patt-Stellung haben. Und in diesem Sinne freue ich mich schon, dass wir uns den Bezirk Murau bezirksübergreifend natürlich, weil es ja um die Anschlüsse geht, im kommenden Jahr sehr genau anschauen, weil ich bin nicht mehr



bereit einfach zu sagen, es sind ja eh nur 20.000,-- Euro, fahren wir halt. Sondern wenn, dann sollen wir alle überzeugt sein, dass wir für den richtigen Fahrplan investieren. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 9.58 Uhr*)

**Präsident:** Danke, Frau Landesrätin. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 13 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 14 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch hier einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 15 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Und ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 16 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch hier gibt es Einstimmigkeit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ betreffend Aufrechterhaltung der Buslinie 890 der Steiermärkischen Landesbahnen zu TOP 16 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe. Auch hier gibt es einstimmige Annahme.

Bei den Tagesordnungspunkten 17 bis 19 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese drei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch hier gibt es Einstimmigkeit.

Ich komme zu Punkt

**17. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 2440/1, der Abgeordneten Günther Prutsch, Detlef Gruber, Barbara Gross, Walter Kröpfl, Ing. Gerald Schmid, Siegfried Tromaier, Markus Zelisko, Dr.<sup>in</sup> Waltraud Bachmaier-Geltewa, Wolfgang Böhmer, Werner Breithuber, Andrea Gessl-Ranftl, Monika Kaufmann, Gabriele Kolar, Klaus Konrad, Mag.<sup>a</sup> Ursula Lackner, Ewald Persch, Karl Petinger, Erich Prattes, Dr.<sup>in</sup> Ilse Reinprecht, Mag. Gerhard Rupp, Franz Schleich, Siegfried Schrittwieser, Mag.<sup>a</sup> Dr.<sup>in</sup> Martina Schröck, Johannes Schwarz und Klaus Zenz betreffend Lückenschluss durch einen Geh- und Radweg zwischen Gosdorf und Ratschendorf.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Klaus Konrad. Ich bitte darum!

**LTAbg. Konrad** (10.00 Uhr):

Schriftlicher Bericht, Ausschuss Infrastruktur, betreffend Lückenschluss durch den Geh- und Radweg zwischen Gosdorf und Ratschendorf.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seinen Sitzungen vom 14.10.2008 und 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Infrastruktur zum Antrag, Einl.Zahl 2440/1, der Abgeordneten der SPÖ, lese ich nicht alle vor jetzt weil Weihnachten kommt, betreffend Lückenschluss durch einen Geh- und Radweg zwischen Gosdorf, Ratschendorf wird zur Kenntnis genommen. (10.01 Uhr)

**Präsident:** Danke für den Bericht.

Ich komme zu Punkt

**18. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2519/1, betreffend Auflassung der L 623, St.-Veiter-Straße, von km 2,200 – km 2,876 in einer Länge von 676 m und die Übernahme der Gemeindestraße „Untere Marktstraße“ in einer Länge von 443 m, Marktgemeinde St. Veit am Vogau, pol. Bez. Leibnitz.**

Hier berichtet der Herr Abgeordnete Ober.

**LTAbg. Ing. Ober** (10.02 Uhr):

Der Ausschuss für Infrastruktur hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gemäß § 8 Absatz 1 Landesstraßenverwaltungsgesetz 1964 wird die Landesstraße L 623 St.-Weiter-Straße von km 2,200 – km 2,876 in einer Länge von 676 m aufgelassen und der Marktgemeinde St. Veit am Vogau übergeben. Gleichzeitig wird die Gemeindestraße „Untere Marktstraße“ in einer Länge von 443 m als Landesstraße übernommen. Die beiden in der Gemeinde Vogau befindlichen Zufahrtsrampen zur Unteren Marktstraße werden in das Landesstraßennetz übernommen. Der gegenständliche Straßentausch tritt mit dem Tag der Beschlussfassung in Kraft. Ich bitte um Beschlussfassung. (10.02 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht.

Ich komme zu Punkt

**19. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2543/1, betreffend Auflassung der L 241, Breitenfelderstraße von km 0,000 bis km 0,415 in einer Länge von 415 m im Gemeindegebiet von Riegersburg und Breitenfeld an der Rittschein, pol. Bez. Feldbach.**

Auch hier berichtet der Herr Abgeordnete Ober.

**LTAbg. Ing. Ober** (10.03 Uhr): Ich darf berichten:

Der Ausschuss für Infrastruktur hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gemäß § 8 Absatz 1 Landesstraßenverwaltungsgesetz 1964, wird die Landesstraße L 241 Breitenfelderstraße von km 0,000 bis km 0,415 in einer Länge von 415 m aufgelassen und den Gemeinden Riegersburg und Breitenfeld an der Rittschein übergeben - ein großkoalitionärer Antrag eigentlich!

Die gegenständliche Landesstraßenauflassung tritt mit dem Tag der Beschlussfassung in Kraft. Ich bitte um Beschlussfassung. (10.04 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 17 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch hier gibt es die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 18 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch hier ist Einstimmigkeit gegeben.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 19 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch hier sehe ich Einstimmigkeit.

Wir sind bereits bei Punkt

**20. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2510/1, betreffend Gesetz, mit dem ein Gesetz über die Erhöhung der Ruhe- und Versorgungsbezüge von und nach Beamtinnen/Beamten des Ruhestandes im Landesdienst für das Jahr 2009 erlassen und das Steiermärkische Bezügegesetz geändert wird.**

Hier berichtet die Frau Abgeordnete Dr. Bachmaier-Geltewa.

**LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (10.05 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident!

Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom, mit dem ein Gesetz über die Erhöhung der Ruhe- und Versorgungsbezüge von und nach Beamtinnen/Beamten des Ruhestandes im Landesdienst für das Jahr 2009 erlassen und das Steiermärkische Bezügegesetz geändert wird. Ich ersuche um Annahme. (10.05 Uhr)

**Präsident:** Ich bedanke mich. Hier gibt es eine Wortmeldung des Herrn Klubobmannes Kaltenegger. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Kaltenegger (10.05 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Hier kriegen wir etwas im Doppelpack geliefert, womit wir nicht ganz einverstanden sind. Also einerseits gibt es die ehemaligen Landesbediensteten, die eine Pensionsanpassung bekommen, haben wir absolut nichts dagegen. Aber dann gibt es eben noch als Beipack auch die Erhöhung der Bezüge der Pensionen ehemaliger Mitglieder der Landesregierung und des Landtages, und hier finden wir doch, dass das eigentlich nicht notwendig wäre. Sie wissen ja, seit 1997 gibt es diese Pensionen

ohnehin nicht mehr, zumindest für jene Mandatarinnen/Mandatare, die später eingetreten sind. Aber immerhin bei den alten Pensionen, und hier gibt es wirkliche Pensionsprivilegien, das muss man ganz offen sagen, auch wenn man sich die Höhe der Bezüge anschaut. Hier sollte es auch eine Erhöhung geben, die immerhin mehr als 113.000,- Euro im kommenden Jahr ausmachen wird. Das finden wir nicht in Ordnung. Aber angesichts der Tatsache, dass hier eine große Zahl von Landesbediensteten steht und hier ein kleinerer Kreis von Politikerinnen und Politikern, werden wir also diesem Stück zustimmen, würde mir aber für die Zukunft wünschen, dass man das getrennt behandelt. Danke schön!  
(Beifall bei der KPÖ – 10.07 Uhr)

**Präsident:** Danke für die Wortmeldung. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 20 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat die erforderliche Mehrheit gefunden gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen.  
(LTabg. Lechner-Sonnek: „Unverständener Zwischenruf!“)

Herr Klubobmann, hat die KPÖ mitgestimmt oder nicht? (LTabg. Kaltenegger: „Ja!“)

Meine Damen und Herren, ich habe hier einen sehr genauen Überblick und sehe, wer mitgestimmt hat und wer nicht. (LTabg. Mag. Drexler: „Aber der Herr Klubobmann hat gesagt, er hat zugestimmt!“)

Aber bei der Abstimmung war das was anders und ich schaue auf die Abstimmung.

Herr Klubobmann, haben Sie zugestimmt? (LTabg. Kaltenegger: „Ja!“)

Dann hat dieser Antrag die erforderliche Mehrheit gegen die Stimmen der Grünen gefunden.

Damit haben wir auch diese Unklarheit ausgeräumt.

Bei den Tagesordnungspunkten 21 und 22 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Hier gibt es Einstimmigkeit.

Ich komme zu Punkt

**21. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2488/1, betreffend Steiermärkische Krankenanstaltengesellschaft mbH, Ergänzung zur Finanzierungsvereinbarung 2007 bis 2011.**

Hier berichtet der Herr Abgeordnete Johannes Schwarz. Ich bitte darum!

**LTabg. Schwarz** (10.09 Uhr):

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seinen Sitzungen vom 11.11.2008 und 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung an den Landtag Steiermark betreffend Steiermärkische Krankenanstaltengesellschaft m.b.H., Ergänzung zur Finanzierungsvereinbarung 2007 bis 2011, wird zur Kenntnis genommen und die angeschlossene Finanzierungsvereinbarung samt Rückstehungserklärung genehmigt. Ich ersuche um Zustimmung. (10.10 Uhr)

**Präsident:** Danke für den Bericht. Ich komme zu Punkt

**22. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2570/1, betreffend Liegenschaftsübertragung samt zugehöriger Aufgabenübertragung und Beschluss über einen einheitlichen Ausgliederungsvorgang an die KAGes.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Klaus Zenz.

**LTabg. Zenz** (10.10 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident!

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt daher den Antrag, dieses Stück, wie es vorliegt, zur Kenntnis zu nehmen. Ich ersuche um Annahme. (10.10 Uhr)

**Präsident:** Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 21 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Angenommen gegen die Stimmen der KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 22 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat die erforderliche Mehrheit gefunden gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen.

Wir kommen zu Punkt

---

**23. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshof, Einl.Zahl 2452/1, betreffend sicherheitstechnische Überprüfung von Tiefgaragen in gemeinnützigen Wohnbauten.**

Hier berichtet der Herr Abgeordnete Siegi Tromaier.

**LTAbg. Tromaier** (10.11 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident!

Einl.Zahl 2452, Sicherheitstechnische Überprüfung von Tiefgaragen in gemeinnützigen Wohnbauten. Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 11.11.2008 und 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Kontrolle betreffend sicherheitstechnische Überprüfung von Tiefgaragen in gemeinnützigen Wohnbauten wird zur Kenntnis genommen. (10.12 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht. Der Herr Abgeordnete ist auch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Tromaier** (10.12 Uhr): Werter Herr Präsident, werte Landesräte, Kolleginnen und Kollegen! Landesrat Seitinger ist zwar momentan nicht hier, in Vertretung vielleicht Herr Landesrat Buchmann. Auf jedem Fall eine Anmerkung zu diesem Bericht. Ich hoffe, der Herr Landesrat Seitinger war nicht schneller bei der Behebung des Landesrechnungshofberichtes, das kann nämlich auch sein. Denn hier wurde festgestellt, dass keine einzige Tiefgarage völlig mangelfrei war. Und es wird auch angeführt, ein immer wieder auftretendes Problem sind die elektrischen Anspeisungen der Tiefgaragenventilatoren. Und hier steht auch, ein jeder Ventilator muss aus einem eigenen Stromkreis gespeist werden, an dem die anderen elektrischen Anlagen nicht angeschlossen werden dürfen.

Und der Rechnungshof hält aber auch fest, dass diese Ausführung zwar dem Gesetz entspricht, aber der grundsätzliche Schutzgedanke, dass ein elektrischer Fehler nicht zum Ausfall der gesamten Lüftungsanlage führt, mit dieser Ausführung nicht erfüllt ist.

Weiters wird festgestellt, dass hinsichtlich der Bestellung von Brandschutzbeauftragten, dass die Bestellung dieser Funktion durch Mieter bzw. Wohnungseigentümer mangels einer ordentlichen Ausbildung sowie des relativ hohen zeitlichen Einsatzes nicht sinnvoll ist. Es gibt zwar eine Stellungnahme von Herrn Landesrat, die liegt natürlich bei, es gibt aber hier mehrere kleine Abweichungen. Ich will jetzt nicht zu lange verbreitern, ich will einfach die Feststellung des Landesrechnungshofes darlegen, dass es festgehalten wird, dass die zitierten Richtlinien hinsichtlich des Problemkreises Fehlerstromschutzschalter keinerlei Lösungsansätze aufzeigen. Es ist daher unverständlich, warum die Abteilung 15, Wohnbauförderung für die Umsetzung des vom

Landesrechnungshof gemachten sicherheitsrelevanten Lösungsvorschlages der OIB-Richtlinie abwarten will. Es wird aus sicherheitstechnischen Überlegungen nochmals empfohlen, die Bestimmung, dass jeder Ventilator mit einem eigenen Fehlerstromschutzschalter auszustatten ist, als Bedingung in die Förderungssicherung aufzunehmen ist.

Ich ersuche Sie höflich, Herr Landesrat, um die Beantwortung. *(Beifall bei der SPÖ – 10.14 Uhr)*

**Präsident:** Danke für die Wortmeldung. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 23 die Zustimmung geben, ersuche ich – Herr Landesrat, bitte! *(Landesrat Seitinger: „Er ist doch da, der Landesrat!“)* Aber ich habe keine Wortmeldung gehabt.

**Landesrat Seitinger** *(10.15 Uhr):* Entschuldige, Herr Präsident! Danke Dir für die Möglichkeit der Wortmeldung. Ich wollte nur zum Kollegen sagen, dass er *(LTAvg. Kröpfl: „Tromaier!“)* Tromaier, ja, entschuldige, danke, Herr Klubobmann, dass diese Dienst-anweisung bereits erfolgt ist, was den Umbau bzw. die Korrektur dieser Sicherheitsmaßnahme anbelangt und das Ganze wird mit 01.02. überhaupt erledigt sein, so wurde mir von meiner Abteilung berichtet. Das heißt, die Causa ist in Ordnung. Wunderbar, danke herzlich! *(Beifall bei der ÖVP – 10.15 Uhr)*

**Präsident:** Danke, Herr Landesrat! So gute Nachrichten am Vormittag freuen die Abgeordneten. Jetzt komme ich wieder zur Abstimmung.

Mein sehr verehrten Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 23 ihre Zustimmung geben, mögen jetzt ein Zeichen mit der Hand geben. Gegenprobe.

Hier sehe ich Einstimmigkeit.

Ich komme zu Punkt

**24. Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik über den Antrag, Einl.Zahl 2556/1, der Abgeordneten Mag. Gerhard Rupp, Johannes Schwarz, Walter Kröpfl, Wolfgang Böhmer, Barbara Gross, Detlef Gruber, Gabriele Kolar, Klaus Konrad, Mag.<sup>a</sup> Ursula Lackner, Anton Lang, Ewald Persch, Karl Petinger, Erich Prattes, Günther Prutsch, Dr.<sup>in</sup> Ilse Reinprecht, Siegfried Schrittwieser, Siegfried Tromaier, Markus Zelisko, Klaus Zenz, Ingrid Lechner-Sonnek, Lambert Schönleitner und Mag.<sup>a</sup> Edith Zitz betreffend Förderung des Vereins „Kleine Wildtiere in Not“.**



Hier berichtet der Herr Abgeordnete Mag. Rupp.

**LTabg. Mag. Rupp** (10.16 Uhr): Danke, Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!  
Der Ausschuss für Agrarpolitik hat in seiner Sitzung vom 02.12. über den vorliegenden Antrag beraten und stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:  
Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, eine neuerliche Bedarfsprüfung vorzunehmen und dem Verein „Kleine Wildtiere in Not“ im Falle des positiven Ergebnisses finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen.

Ich ersuche um Annahme. (10.16 Uhr)

**Präsident:** Ich bedanke mich für den Bericht. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Herr Präsident, Abgeordneter Heinz Gach. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Dipl.Ing. Gach** (10.17 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, meine Herren Landesräte, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

„Kleine Wildtiere in Not“ – ein Thema, das wir heute zu behandeln haben. Aus der Jagd heraus haben wir grundsätzlich guten Kontakt zu den Tierschutzeinrichtungen. Ich denke hier an den nicht immer einfachen Herrn Oster in der Arche Noah, aber wir haben sogar europaweit als einzige eine gemeinsame Broschüre herausgebracht, „Aus der Sicht des Tierschutzes und auch aus der Sicht der Jagd“.

Ein weiterer ist zu nennen, Hofrat Lichtenegger, der Obmann des Landestierschutzheimes, zu dem wir ebenfalls engen Kontakt haben und über diese Fragen sehr oft diskutieren. Aus unserer Region fällt mir ein, das Tierheim Knittelfeld musste aus verschiedenen Gründen aufgelöst werden und bezirksübergreifend wird hier nach einer neuen Lösung gesucht. Also das sind alles, sage ich jetzt, Maßnahmen, Aktionen, die im weitesten Sinne im Sinne der Tiere im Speziellen zu begrüßen sind.

Es gibt dann natürlich andere Trends. Ich denke hier an dieses Gut Aiderbichl, wo ein Herr mächtig Kohle macht, wo auch Schlagersänger aus der volkstümlichen Szene gemeinsam mit ORF herangezogen werden, um im Schweinestall zu singen und so Geld für diese Tiere aufzutreiben. (Präsident: „Meine Damen und Herren, es dauert nicht mehr allzu lange, aber der Lärmpegel ist schon wieder so hoch. Ich bitte, dem Redner die Aufmerksamkeit zuzuwenden!“)

Besagter Herr, habe ich gehört, hat auch in Kärnten einen Bauernhof geerbt und will dort ein Wildtierasyl einrichten für heimische Wildtiere. Ich bin neugierig, wo er diese Wildtiere dann hernehmen möchte.

Des Weiteren höre ich, dass man Gnadenhöfe einrichten wird für alte Nutztiere wie alte Kühe etc., die dort ihren Lebensabend verbringen sollten. Ebenfalls neue Trends, man hält sich Spinnen und

Schlangen. Wir lesen hin und wider in der Zeitung, wenn irgend so ein Viecherl auskommt und große Bedenken bestehen, dass jemand aus der Bevölkerung mit diesen Tieren in Kontakt kommt und ganze Ortsteile von Ortschaften werden dann stillgelegt, wenn ich das so sagen darf und nach diesen Viecherln gesucht. Es gibt aber dann weitere Ausprägungen, den militanten Tierschutz, Jagdstörer, die ganze Jagden stilllegen durch ihr militantes Auftreten. Da geht es sogar so weit, dass solche Leute auch als Kandidaten auf einer Nationalratsliste aufscheinen. Eine weitere Diskussion, Bären und Wölfe, also ich muss Ihnen sagen, in dieser Funktion wird einem nicht fad.

Hunde und Katzen, hier habe ich gerade mit Oster viel zusammengearbeitet. Wir haben zehn Jahre jetzt erhoben, wie viele Rehe zum Beispiel nachweislich von Hunden gerissen werden. Es sind so jährlich – halten Sie sich an – an die 900 Tiere, sehr stark im stadtnahen Bereich, vor allem um Graz herum, wo die Leute halt spazieren gehen, die Hunde nicht an die Leine nehmen oder ohne Beißkorb im öffentlichen Raum laufen lassen. Und da sind wir uns mit dem Tierschutz auch einig, es kann keinen selektiven Tierschutz geben sozusagen das brave Haustier und das böse Wildtier, nein, beiden gebührt Schutz. Und wir haben hier sogar mit Oster ein Formblatt entwickelt, kann ich Ihnen sagen, wenn Uneinsichtige ständig mit ihren Hunden in den Lebensräumen der Wildtiere unterwegs sind, habe ich eine Empfehlung ausgegeben, nicht gesetzesgemäß, wenn dieser Hund Wild jagend angetroffen wird, sofort zur Waffe zu greifen, sondern zuerst zu den Eigentümern zu gehen, zu den Besitzern dieser Hunde und mit diesen ein Gespräch zu führen. Nutzt das auch nichts, hat sich der Tierschutz, in dem Fall Oster, bereiterklärt, mit diesen Leuten zu sprechen und dann gibt es ein gemeinsames Formular, das an den Bezirksjägermeister, an die Polizeidienststelle, an den Tierschutz und an das Landesjagdamt geht und das hat schon Wirkungen gezeigt. Ich will damit nur ausdrücken, dass es hier keine Position gibt, wo wir mit dem Tierschutz nicht in Kontakt sind. Im Gegenteil, wir reden sehr viel mit einander.

Ein weiterer Bereich sind die Rabenvögel, Herr Präsident. Und zwar die Krähen und Elstern, wo vor allem auch die Leute in den Städten an uns herantreten und ersuchen, diese Viecherl kurz zu halten, (*Präsidentin Gross: „Weil es immer mehr werden!“*) weil die Singvögel in den Gartenbereichen, in den stadtnahen Bereichen keine Chance haben, weiterzukommen. Das sind Nahrungsopportunisten, diese Vögel, die natürlich dem reichlichen Angebot unserer Zivilgesellschaft folgen und ihre Nahrung aufnehmen und natürlich da und dort auch ein Singvögelchen mitjausnen.

Nun zur Förderung des Vereins „Kleine Wildtiere in Not“. Mit der Obfrau dieses Vereines.... (*Präsident: „Kollege Gach, ich ersuche Dich, kurz innezuhalten. Ich sage jetzt bewusst aus meiner Sicht auf der linken Seite besonders, es kann nicht sein, dass die Unterhaltungen mit so lauter Akustik hier stattfinden. Der Herr Abgeordnete Gach hat uns wichtige Dinge zu vermitteln, da hat es einen Lärmpegel, das ist unzumutbar für einen Redner. Ich bitte daher, ich fühle mich auch nicht immer berufen, dass ich das alle zehn Minuten wiederhole, wir haben nicht mehr so lange heute, ich ersuche*

*bitte, das zu beherzigen!*“) Herr Präsident, ich bedanke mich. Wir werden in Zukunft auf diese linke Seite hier einen Bären oder einen Wolf senden, dann wird es aber ruhig, gell! (*LTabg. Konrad: „Aber hallo!“ – LTabg. Kröpfl: „Wenn Du es hinbringst!“ Präsidentin Gross: „Wir haben von bösen Raben gesprochen, Herr Präsident!“*) Wir haben angeblich eh so wenig, also die finden wir nicht. Ja, ja! Aber nur, weil der Herr Präsident zu Recht sagt, also heute ist es gerade bei den Linken sehr laut. (*LTabg. Ing. Ober: „Das ist schon länger, hat man einen Bären aufgebunden!?“*) „Einen Bären aufgebunden“ – na ja, da sind viele, sage ich, Redewendungen aus dem jagdlichen Sprachgebrauch auch abgeleitet, Herr Abgeordneter Ober. Aber das ist kein Spaß, meine Damen und Herren, wir haben mit diesem Verein für „Kleine Wildtiere in Not“ schon zusammengearbeitet und auch der Bezirksjägermeister der Stadt Graz, Herr Dr. Moser, ist hier in ständigem Kontakt. Nur auf eines möchte ich ganz klar hinweisen. Wir kommen hier auch mit gesetzlichen Bestimmungen in Konflikt, wenn hier zum Beispiel Rehkitze oder Junghasen, Greifvögel, Tauben etc. in weitestem Sinne Wild nach § 2 des Jagdgesetzes aus den Lebensräumen entnommen werden, oft aus Unwissenheit oder was immer und dann solchen Institutionen übergeben werden, die das dann vielleicht dort gesund pflegen und wieder irgendwo in die Reviere aussetzen. Also wir sind dafür, dass diese Bedarfsprüfung stattfindet. Ich bedanke mich auch bei Landesrat Seitinger, der mit dieser sensiblen Thematik natürlich quer durch alle Institutionen befasst ist und dass er dafür auch einen „Runden Tisch“ im Jänner einrichtet, wo wir diese Dinge besprechen werden. Im Übrigen hat es mich gefreut, weil die Kronenzeitung diese jetzige Aktion auch sehr stark unterstützt, dass sie in einer der letzten Artikel ausgeführt hat, dass die Jagd derzeit auf einem sehr positiven Imagepfad ist und Weidgerechtigkeit, für uns auch Tierschutzgerechtigkeit, Naturschutzgerechtigkeit und selbstverständlich auch Umweltgerechtigkeit darstellt. Wir wissen, dass wir uns in der Gesellschaft nur positionieren können, wenn wir einen positiven Zusatznutzen für diese bringen und in diesem Sinne ersuche ich weiterhin um gute Zusammenarbeit in diesem Bereich. (*Beifall bei der ÖVP – 10.27 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordnete Gach. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Rupp.

**LTabg. Mag. Rupp (10.28 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die Hilfestellung für den Verein „Kleine Wildtiere in großer Not“ ist ein Anliegen, das dankenswerter Weise auch von allen Fraktionen im vorangegangenen Ausschuss unterstützt wurde. Ich darf nur ein bisschen was noch hinzufügen. Ich möchte mich ausdrücklich auch beim Heinz Gach bedanken für seine Ausführungen und auch für seine grundsätzliche Unterstützung des Themenbereichs. Als Landesvorsitzender der Naturfreunde Steiermark haben wir ja auch ein recht gutes Einvernehmen in

vielen Punkten. Und der Verein „Kleine Wildtiere in großer Not“ ist ein Verein, der sehr wertvolle Arbeit leistet. Ich habe mich in den letzten Wochen sehr stark mit dem Verein beschäftigt, habe auch sehr viele Mails, Unterstützungsbekundungen von Tierheimen, sowohl vom Herrn Oster als auch vom Herrn Dr. Lichtenegger als auch von weiteren Tierheimen, von Fledermausvereinen, von Vereinen, die sich mit Igel und anderen Tieren beschäftigen, bekommen, die sich sehr stark machen und die einfach die Arbeit dieses Vereins sehr stark hervorheben, der auch ein bisschen eine Betreuungslücke schließt. Mir hat der Herr Oster auch ganz offen gesagt, dass viele Tiere, die ihm gebracht werden, er kann sie nicht betreuen, da geht es vor allem um teilweise kleinere Singvögel, es geht vor allem auch um Igel, es geht teilweise um Eichhörnchen, das ist ein bisschen ein fragliches Thema, aber das wird hoffentlich auch beim Gespräch beim Herrn Landesrat Seitinger – lieber Hans, noch einmal Dankeschön für die Bereitschaft, dass Du so schnell einen Termin für uns alle gefunden hast – besprochen werden. (LTAvg. Mag. Drexler: „Ratten sind auch Tiere!“) Ratten sind auch Tiere, ja richtig. Das ist eine gute Erkenntnis. Es geht ja nicht nur um Wildtiere und der Begriff „Wildtiere“ ist auch ein bisschen einer, der sehr weit zu sehen ist. Es geht auch um Hendl usw. (LTAvg. Mag. Drexler: „Was mit der gemeinen Ratte? Ist das ein Wildtier?“) Ob die „gemeine Ratte“ jetzt ein Wildtier oder nicht ist, sehr geehrter Herr Klubobmann, das ist sicher eine interessante Frage. Nach dem Jagdgesetz, glaube ich, nicht. Aber Sie können gerne nachschauen, § 2 des Jagdgesetzes, da steht alles drinnen, grundsätzlich sage ich nein! So, jedenfalls es ist wichtig, sich mit diesem Verein zu beschäftigen. Es ist auch wichtig, den Themenbereich abzuklären. Es gibt einige Unschärfen, etwa wo ist schon ein Jäger zuständig, wo nicht. Diese Unschärfen sind auch zu klären. Ich glaube, das können wir auch im Zuge des Gespräches machen. Und grundsätzlich würde ich einfach darum bitten, die Arbeit dieses Vereines zu sehen, die Intentionen und auch das Engagement dahinter zu sehen und einfach diesen Verein in seinem Fortkommen zu unterstützen, auch bei der Bedarfsprüfung darauf einzugehen, dass sämtliche größere Tierheime in der Umgebung eigentlich sagen, sie können auf die Arbeit der Frau Großmann und ihrer Mithelferinnen nicht verzichten und den Verein weiterhin zu unterstützen. Ich danke schön! (*Beifall bei der SPÖ – 10.31 Uhr*)

**Präsident:** Ich danke auch für diese Wortmeldung. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 24 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zu Punkt

**25. Bericht des Ausschusses für Bildung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 2545/1, betreffend Beschluss Nr. 1021 des Landtages Steiermark vom 22. April 2008 betreffend Einl.Zahl 1668/7, „Anpassung der Regelung über das Kinderbetreuungsgeld“.**

Berichterstatter ist hier der Abgeordnete Detlef Gruber.

**LTabg. Detlef Gruber** (10.31 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident!

Der Ausschuss für Bildung hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 1021 betreffend Anpassung der Regelung über das Kinderbetreuungsgeld wird zur Kenntnis genommen. Ich ersuche um Annahme.  
(10.32 Uhr)

**Präsident:** Ich danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler. Ich erteile es ihr.

**LTabg. Klimt-Weithaler** (10.32 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren! Über die Wege und Irrwege des Kinderbetreuungsgeldes in Österreich könnte man sicher ein sehr langes Referat halten. Ich werde das nicht tun. Ich werde nur mitteilen, dass die KPÖ dem Ausschussbericht nicht zustimmen wird und zwar aus folgendem Grund. Wir haben bereits im April 2008 einen Antrag zur Anpassung der Regelung über das Kinderbetreuungsgeld eingebracht. Es ging dann eine Runde in die Stellungnahme der Landesregierung. Da wurden die Sozialpartner dazu befragt. Ergebnis dieser Stellungnahme war, dass sowohl Arbeiterkammer als auch Industriellenvereinigung aber auch die Landwirtschaftskammer in erster Linie alle Forderungen, die wir in diesem Antrag gestellt haben, das positiv gesehen haben, eben das auch so gesehen haben. Einzig die Wirtschaftskammer hat die damals neue Regelung des Kinderbetreuungsgeldes sehr befürwortet. Aus dieser Stellungnahme heraus ging es dann weiter und zwar an den Bund. Es wurde der Bund aufgefordert, Stellung zu nehmen und etwas zu ändern in dieser Kinderbetreuungsgeldsache. Und mittlerweile gibt es auch eine Regierungsvorlage. Da wird dem Landtag im Wesentlichen über ein Schreiben des damaligen Bundeskanzlers Dr. Alfred Gusenbauer berichtet, in dem er über diesen Landtagsbeschluss Nr. 1021 des Landtages Steiermark, über die erhobenen Forderungen referiert. Es ist so, dass er in allen drei Punkten mehr oder weniger mitteilt, dass er das in Ordnung findet und dass das gut ist, aber dass die künftige Bundesregierung damit beschäftigt werden muss. Und genau das

wollen wir jetzt auch, wir wollen die mittlerweile im Amt seiende Bundesregierung damit beschäftigen und bringen deshalb einen Entschließungsantrag ein.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten und diese aufzufordern, die Regelung über das Kinderbetreuungsgeld in folgenden Punkten anzupassen:

1. Einrichtung einer Arbeitszeitbegrenzung von 24 Stunden pro Woche als Wahlmöglichkeit für die Eltern alternativ zur bestehenden Zuverdienstgrenze
2. Gleiche Bezugsdauer des Kinderbetreuungsgeldes für alle unabhängig von der Lebensform, damit sind die Alleinerziehenden auch gemeint
3. Elternteilzeit auch für Beschäftigte in Betrieben mit bis zu 20 Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen.

Ich bitte Sie, diesem Entschließungsantrag zuzustimmen und danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 10.35 Uhr)*

**Präsident:** Danke, Frau Abgeordnete. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Liesl Leitner. Ich erteile es ihr.

**LTAbg. Leitner** *(10.35 Uhr)*: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Die ÖVP begrüßt Zuschüsse und Förderungen für Familien. Es sind Investitionen in die Zukunft, Langzeitinvestitionen für die Vielfalt der Familien und ich betone wieder Vielfalt der Familien. Sie brauchen gute Rahmenbedingungen und vor allem Wahlfreiheit. Daher freue ich mich auch über die drei Varianten des Kinderbetreuungsgeldes, die 36, 24 und 18 Monate und jede Familie sollte für sich individuell auswählen können.

Zum Entschließungsantrag möchte ich beantragen, punktuell abzustimmen. Dankeschön! *(Beifall bei der ÖVP – 10.36 Uhr)*

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kainz.

**LTAbg. Kainz** *(10.36 Uhr)*: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuschauer da hinten!

Immer wieder hören wir in den letzten Monaten, Jahren, wir müssen die kleinen und mittleren – Österreicherinnen und Österreicher – Unternehmer entlasten. Das hören wir permanent und auch hier herinnen sagt das jeder, egal welcher Fraktion er angehört. Und dann haben wir heute hier einen Entschließungsantrag im Punkt 3 drinnen, wo eine Veränderung im Österreichischen Gesetz

stattfinden soll, dass sich damals diejenigen, die das Gesetz gemacht haben, sehr weise überlegt haben, weise überlegt und gesagt haben, ja, dort, wo genug Substanz da ist, wo Größe vorhanden ist, wo Möglichkeiten gegeben sind, sind wir in der Lage, es anzubieten, dass die Elternteilzeit gesetzlich verankert ist. Aber dort, bei kleinen und mittleren Unternehmen, wo das eben nicht so einfach machbar ist, dort sollte es nach Vereinbarung geschehen. Ich finde das sehr weise. Ich glaube, das haben damals die Sozialpartner veranlasst und wurde so auch im Parlament beschlossen.

Jetzt muss man sich das einmal in der Praxis vorstellen. Es ist ja relativ einfach von hier aus, aus unserem geschützten Bereich gute Ideen an den Tag zu legen, vor allem wenn es die anderen betrifft, eine Minderheit betrifft, kleine und mittlere Unternehmen, die, wenn wir ganz ehrlich sind und hier hereinschauen, repräsentativ tatsächlich im Landtag nicht vertreten sind. Und da kann man ja relativ einfach drüber fahren mit einer Mehrheit und sagt, „das wollen wir haben und aus, Pasta“! Diese kleinen und mittleren Unternehmen stehen aber genau so in einem harten täglichen Wettbewerb. Gemeinsam mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern versuchen die das Rückgrad – und das habe ich auch schon von vielen hier herinnen gehört – das Rückgrad der Wirtschaft zu sein. Und dann gehen wir her und greifen dort in Prozesse ein und sagen, das ist Fakt, das ist so, das muss sich verändern. Und das ist nicht so einfach, liebe Leute. Es ist nicht so einfach, dass, wenn ich heute ein Installateursunternehmen mit fünf Mitarbeitern bin, mit drei Mitarbeiterinnen dabei, also acht Leuten, und ich muss in der rauen Wirtschaft meine Leute unterbringen, mit Arbeit unterbringen. Und da habe ich einen Gesellen und einen weiblichen Lehrling und dann habe ich noch so eine Partie und noch so eine Partie, und die haben die Aufgabe, Montag für Montag zu den Baustellen zu fahren und am Freitag sagt mir dann mein Geselle vor Freude, „lieber Chef, ich werde Papa, ich werde Elternteilzeit beanspruchen und ab einem bestimmten Tag X wirst Du mich nicht zur Verfügung haben“. Und es ist dann nicht so einfach, dass man so eine Partie wieder zusammenstellt und vorbereitet. Man kann Ersatz aufnehmen. Aber das ist auch nicht so einfach, dass ich jemand anstelle für sechs Monate oder einem Jahr. Und ich muss es Euch sagen, es ist auch sehr schwer, Menschen zu haben nur für sechs Monate oder einem Jahr und dem dann aber wieder sagen zu müssen, „weiß eh, wenn Karenz vorbei ist, gehst wieder“. Gerade in so kleinen Unternehmen ist das nicht einfach, dass man das tut, weil da sehr viel Emotion, Zusammenarbeitsgefühl, Zusammengehörigkeitsgefühl entsteht. Und ich bitte euch wirklich, das sehr, sehr gut zu überlegen, ob wir diesen Unternehmen bis 20 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht das Leben noch schwerer machen in einer Zeit, die auf uns zukommt, als sie es eh schon haben und in der nächsten Zeit auch haben werden. Überlegt da wirklich gut, ob wir da nicht einfach drüber fahren, sondern diejenigen, die so einen Vorschlag machen, sollten hier hergehen und uns erklären, wie man das in der Praxis bei diesen kleinen Unternehmen umsetzen kann. Wieviel habt Ihr mit diesen kleinen Unternehmerinnen und Unternehmern schon diskutiert, und nicht einfach da hergehen und sagen, machen wir einen Vorschlag, klingt lustig, ist populistisch, ist fein, aber die

Minderheit der kleinen und mittleren Unternehmen, die interessiert uns nicht. Ich bitte das wirklich zu überlegen. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 10.42 Uhr*)

**Präsident:** Danke als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler.

**LTAbg. Klimt-Weithaler (10.42 Uhr):** Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Herr Kainz, liebe ÖVP!

Ich werde jetzt versuchen, das so zu erklären oder Ihre Erwartungen erfüllen und Ihnen versuchen zu erklären, warum wir uns das überlegt haben. Es geht bei diesem Antrag um eine generelle Entscheidung. Es geht darum, dass wir uns überlegt haben, wenn wir eine Veränderung in Sachen Gleichstellungspolitik haben wollen, wenn wir – und ich schätze, ich weiß ganz genau, was Sie in Ihrer Firma machen und ich schätze das sehr hoch, wir haben schon sehr oft darüber gesprochen, welche positiven Auswirkungen das auch für Ihr Unternehmen hat, darum verstehe ich jetzt auch nicht wirklich, warum Sie sich darüber aufregen oder warum Sie das so negativ sehen – wenn wir zu einer wirklichen Gleichstellung kommen wollen, dann müssen wir Schritte setzen, die vielleicht auf dem ersten Blick nicht unbedingt so sind, dass die alle freudestrahlend annehmen werden. Aber wenn wir ein bisschen über diesen österreichischen Tellerrand hinausschauen, dann wissen wir, dass das in anderen Ländern gang und gäbe ist und dass es sehr wohl funktioniert. Und ich arbeite selber als Geschäftsführerin in einem Betrieb mit insgesamt einschließlich mir elf MitarbeiterInnen und ich weiß sehr wohl, wie viele Dinge da von außen auf mich zukommen, wie viele Eingriffe, denen ich mich einfach fügen muss. Da habe ich auch nicht immer die Wahl zu sagen, das passt mir jetzt eigentlich nicht so gut, weil wir sind ja nur zehn Personen und es ist ein bisschen schwierig. Da werde ich auch nicht gefragt, sondern muss ich einfach. Wieso ist es jetzt plötzlich gerade, wenn es um das Thema „Elternteilzeit“ geht, notwendig, abzuwägen, ob das für die kleinen und mittleren Betriebe überhaupt möglich ist.

Kleines Beispiel dazu, was alles möglich ist: Wie Sie wissen, arbeite ich in einer Kinderbetreuungseinrichtung. Dort gibt es auch immer wieder männliche Kinderbetreuer und Pädagogen, die fluktuieren sehr stark, weil der Verdienst sehr gering ist und weil die immer wieder auch andere Angebote bekommen, wo sie dann halt mehr verdienen. Da fragt mich auch keiner, ob es leicht ist, eine Nachbesetzung zu finden. Ich muss für jede Karenz, für jede Form, wo mir eine Mitarbeiterin oder ein Mitarbeiter ausfällt, mir etwas überlegen. Und ehrlich gesagt ist es mir ziemlich wurscht, ob diese Person jetzt aus irgendeinem Grund eine Arbeitsstelle wechselt oder ob sie eben Teilzeit arbeiten möchte. Ich versuche das für meine Kollegen/Kolleginnen zu gestalten. Bei uns arbeiten alle in Teilzeit, alle elf, weil das für ihre eigene familiäre Situation das Beste ist und sie das so wollten und es ist durchaus möglich. Wir wollen eben mit diesem Antrag es keinesfalls



irgendjemandem schwerer machen als er es ohnehin hat. Aber ich bitte Sie wirklich Stellung zu beziehen und zu sagen, das ist ein politischer Weg, den wir gehen wollen. Wir wollen in diese Richtung gehen. Und wenn es sich schon dabei spießt, dass ich den Eltern nicht die Möglichkeit gebe von Seiten der Betriebe, der Unternehmen her, dass sie sich ihre Kinderbetreuung aufteilen, wie soll denn das dann funktionieren? Und Sie stellen sich sonst sehr gerne immer wieder her und sprechen auch von Gleichstellung, aber dann tun Sie auch etwas dafür. Denn ich glaube, es ist einer der wichtigsten Schritte, dass man den Eltern diese Möglichkeit gibt, dass sie beide diese Betreuungsarbeit auch leisten können.

Ich hoffe, ich habe das jetzt so weit erklärt, dass es nachvollziehbar ist und ich hoffe, dass Sie mitstimmen können. Dankeschön! *(Beifall bei der KPÖ und Grüne – 10.45 Uhr)*

**Präsident:** Danke. Als Nächster ist der Herr Abgeordneter Konrad zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Konrad** *(10.45 Uhr):* Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Bei diesem Antrag vorweg handelt es sich um einen Antrag, den wir an die Bundesregierung stellen. Und ich bin sehr wohl auch beim Kollegen, wenn er meint, Klein- und Mittelbetriebe brauchen besondere Unterstützung und man muss versuchen, Ihnen auch die Möglichkeit zu geben, mit ihren Arbeitnehmern, mit ihren Arbeitskräften entsprechend auch den Betrieb führen zu können. Aber eines muss man auch sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen, es darf aber nicht so sein, dass unsere Kolleginnen und Kollegen, nämlich die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, in solchen Betrieben benachteiligt werden. Und wenn wir den Antrag an die Bundesregierung stellen, dann tun wir es deshalb, weil wir uns schon von der Bundesregierung erwarten, dass sie natürlich kreative Lösungsvorschläge für dieses Problem einbringen. Und ich hoffe doch, dass der neue Wirtschaftsminister ein bisschen kreativer ist als der alte und dass es dort gelingt, dieses Problem entsprechend zu behandeln. Die Kollegin Klimt-Weithaler hat das vorher schon gesagt, es sind ja vor allem viele Klein- und Mittelbetriebe, die auch Teilzeitkräfte beschäftigt haben und ich glaube, es ist doch auch zumutbar, in diesen Bereichen entsprechende Lösungen zu finden.

Und Kollege Kasic, die Sozialpartner haben schon viel geschaffen und ich glaube, dass wir gemeinsam auch dieses Problem positiv erledigen können. In dem Sinne danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und KPÖ – 10.47 Uhr)*

**Präsident:** Danke, Herr Abgeordneter. Als Nächster ist zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Detlef Gruber.

**LTAbg. Detlef Gruber** (10.47 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Damen und Herren auf der Regierungsbank!

Eine ganz, ganz kurze Wortmeldung. Ich verstehe natürlich, Manfred, Deine Sorgen aus der Sicht der kleinen und mittleren Betriebe. Aber ich glaube schon, dass es Aufgabe der Politik ist, genau diesen Spagat zu schaffen zwischen einer familienfreundlichen Politik und einer Politik, die auch den Betrieben gut tut. Es kann nicht immer so sein, dass es betriebsfreundliche Familien gibt, es soll vielmehr wirklich auch familienfreundliche Betriebe geben. Und ich sehe unsere Aufgabe wirklich darin, eben an den Bund heranzutreten, um genau diese Themen zu besprechen und so zu behandeln, dass wir zu einer für alle positiven Lösung kommen. Und nebenbei noch bemerkt, für Frauen ist dieses Problem der Karenzvertretungen sowieso Normalität, leider muss man sagen. Also das sollte man ein bisschen in diese Überlegungen mit hinein beziehen und ich bin zuversichtlich, dass wir da einen guten Weg schaffen. (Beifall bei der SPÖ – 10.49 Uhr)

**Präsident:** Als vorerst Letzter zu Wort gemeldet zu diesem Punkt ist Herr Klubobmann Drexler.

**LTAbg. Mag. Drexler** (10.49 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Das ist natürlich tatsächlich ein sehr interessantes Thema und ein wichtiges Thema. Und ich möchte eines vielleicht voranstellen: Ich halte es für außerordentlich positiv, dass wir die Diskussion überhaupt führen können, weil wir eine Elternteilzeitregelung für Unternehmungen über 20 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor einiger Zeit beschlossen haben. Also ich darf einmal unterstreichen, dass das eine ganz große sozial- und familienpolitische Leistung war, dass der Nationalrat vor, mir scheint drei oder vier Jahren, wenn mich nicht alles täuscht, überhaupt diese Elternteilzeitbestimmung beschlossen hat. Das darf man nicht vergessen. Wir tun ja so, wenn man der Debatte zuhört oder der Debatte folgt, (LTAbg. Ing. Ober: „Schwarz-Blau sogar!“) es war noch Schwarz-Blau, ja Sozialabbau, ich weiß eh.

Aber mittlerweile wissen alle Beobachter, dass zwischen 2000 und 2006 eine große Zeit für Österreich war, ja! Das ist allgemein bekannt. (Beifall bei der ÖVP)

Das hat jetzt allerdings nichts mit Körpergrößen zu tun, wie wir in diesem Zusammenhang anmerken dürfen. Gut, wie auch immer! (LTAbg. Schleich: „Große Schwere!“) Aber das wollte ich jetzt einmal einfach kurz einmal sagen. Bitte, diese Debatte kann deswegen stattfinden, nämlich die Frage, ob wir diese Regelungen auch für Unternehmungen unter 20 Beschäftigten anwenden, weil es überhaupt die Regelung gibt. Und ich meine, das ist ja schon einmal wirklich bemerkenswert. Weil wenn man der Debatte folgt, hat man zum Teil den Eindruck, furchtbar, grauslich, um Gottes Willen, was da alles stattfindet. Das wollte ich einmal vorweg gesagt haben.

Zweitens wollte ich Folgendes sagen: Sind Sie uns nicht böse, liebe Kollegin Klimt-Weithaler, Kollege Konrad, bitte nicht böse sein, wir werden heute nach ausführlicher Diskussion fraktionsintern diesem konkreten Entschließungsantrag in seinem dritten Punkt – glaube ich – nicht zustimmen. Das ist aber nicht weiter schlimm. Und zwar deswegen, weil wir gerne die Debatte darüber führen und der Manfred Kainz hat es ja in Wahrheit angesprochen, wie man eine solche Regelung in Wahrheit so praxisgerecht und umsetzbar gestalten kann, dass sie vielleicht dereinst auch tatsächlich in die österreichische Rechtsordnung Einzug finden kann. (*LTA*bg. Klimt-Weithaler: „*Werden Sie einen Vorschlag einbringen?*“) Gerne, gerne! Da denken wir schon darüber nach. Genau genommen, sage ich, zwei Seelen wohnen da in meiner Brust, wenn Sie so wollen. Ich bin nämlich sehr für den dritten Punkt, aber ich bin auf der anderen Seite der Meinung, es ist fernerer Durchdringung bedürftig, wie es einmal so schön an anderer Stelle geheißen hat und wir müssen uns natürlich darum bemühen, dass wir nicht jene, die das primär betrifft – und dass sind einmal die Unternehmungen, die weniger als 20 Mitarbeiter haben, wenn ich an den Antrag denke – dass wir die nicht überfordern, weil wir in Wahrheit einen guten Weg beschreiten wollen. Ich will aber niemanden überfordern, weil es ist mir nichts geholfen, und gerade in diesem kleinen Unternehmensbereich ist mir nichts geholfen, wenn ich im Nationalrat ein super Gesetz beschließe, jeder hat das Recht auf Elternteilzeit, aber fernab der Welt der Gesetze, fernab der Welt der Vorschriften ist auf kurzem Wege und im persönlichen Gespräch dann für die Mitarbeiter natürlich spürbar, „weiß eh, wenn Du das machst, danke und auf Wiederschauen, nicht heute, nicht morgen, aber in eineinhalb Jahren“. Das heißt, wir müssen hier wirklich einen Weg finden, der für alle tragbar ist, zu dem bekenne ich mich und der Ideenreichtum ist gefordert. Die Kollegin Klimt-Weithaler hat völlig Recht, der Ideenreichtum ist gefordert. Wir werden uns auch bemühen, hier Beiträge in diese Richtung zu setzen. Nur der ultimativen Forderung, wie sie hier auch verständlicherweise formuliert ist im dritten Punkt, nämlich „ist aufzufordern, sofort“, dieser ultimativen Forderung wollen wir aus den genannten Gründen heute nicht zustimmen. Aber die Verwendungszusage oder meine ganz persönliche Verwendungszusage, dass wir diese Bestimmungen auch in den Bereich unter 20 Beschäftigten in welcher Form auch immer weiter tragen wollen, transportieren wollen, sie dorthin transformieren wollen, die Zusage ist jedenfalls da. Ich hoffe, wir haben wirklich so gescheite Ideen, dass dann auch der Unternehmer, die Unternehmerin - ich meine, den Manfred, wie Sie richtig gesagt haben, den trifft es eh nicht wirklich – aber auch die kleineren Unternehmerinnen und Unternehmer dereinst sagen können, okay, das ist eine Regelung, mit der man leben kann. Das wäre das Ziel. Ich hoffe, wir erreichen es. Ich hoffe, ich habe Sie nicht allzu lange aufgehalten. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 10.54 Uhr*)

**Präsident:** Danke, Herr Klubobmann. Jetzt ist zu Wort gemeldet die Frau Präsidentin Gross.

**Präsidentin Gross** (10.54 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Christopher Drexler hat mich animiert, mich zu Wort zu melden, nämlich indirekt. Wenn er als ÖAAB-Obmann diese Perspektive einbringt, dann respektiere ich das. Ich bitte ihn nur, es auch in seinem Gremium weiterzutragen. Die SPÖ wird diesem Antrag zustimmen und zwar deshalb, weil im Regierungsprogramm, das von SPÖ und ÖVP Bund beschlossen wurde, und ich weiß schon, dass Ihr nicht mit allem einverstanden seid, ich habe die Debatte auch genau verfolgt, drinnen steht, dass Verbesserungen bei der Elternteilzeit, basierend auf die Evaluierungsergebnisse, die ja derzeit schon vorliegen, weiterdiskutiert werden soll. (LTabg. Mag. Drexler: „Das ist aber eine patzen Vereinbarung!“) Und wenn Du sagst, dass das vor sechs oder sieben Jahren, ich bin mir auch nicht ganz sicher, schon ein Riesenerfolg war, dann sage ich, wir sollten dabei nicht stehen bleiben, wobei mir natürlich auch die Gedankengänge des Herrn Abgeordneten Kainz mehr als bewusst sind, aber wir hätten den ersten Schritt vor sechs oder sieben Jahren auch nicht geschafft, wenn wir nicht schon ein bisschen weiter wären im Rahmen von frauenpolitischen und familienpolitischen Denkensweisen. Wir werden diesem Antrag auf jedem Fall zustimmen, weil wir wissen, dass es bereits Evaluierungsergebnisse gibt und die Bundesregierung vom Land Steiermark ohne weiteres aufgefordert werden kann, einfach schneller darüber nachzudenken. (Beifall bei der SPÖ – 10.56 Uhr)

**Präsident:** So, hier ist noch eine Wortmeldung eingetroffen. Der Herr Abgeordnete Kasic.

**LTabg. Kasic** (10.56 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich werde es kurz machen. Wir sind ja eigentlich gar nicht so weit auseinander. Und Frau Präsidentin, Du hast es gesagt und auch von der KPÖ ist es so gekommen, dass es darum geht, darüber nachzudenken, dass es darum geht, Überlegungen anzustellen, wie wir gemeinsam zu einer Lösung in diesen Fragen kommen. Wenn man sich aber den Antrag anschaut, und so sehe ich diesen auch, so heißt es bitte, „die Regelung über das Kinderbetreuungsgeld anzupassen und drittens Elternteilzeit auf die Beschäftigten in Betrieben mit bis zu 20 ArbeitnehmerInnen“, das heißt einfach, eine Analogie zu den bisherigen Regelungen. Das kann es für diese Betriebe mit bis zu 20 Mitarbeiterinnen nicht sein. Kollege Kainz hat das auch schon ausgeführt, warum es zu Schwierigkeiten dort kommt. Wir sind grundsätzlich dafür und das war auch mein Ersuchen dann, dass wir einen Antrag haben, wo die Bundesregierung aufgefordert wird, Ideen vorzulegen und ähnliches. Aber einen Antrag zu legen, dass das 1:1 angepasst werden soll und muss, das kann es nicht sein. Und Eure Wortmeldungen gehen ja auch in die Richtung, dass es um Ideen geht, dass wir darüber diskutieren und eine Lösung finden. Daher noch einmal der Appell, nicht 1:1 einen solchen Antrag zu beschließen, wo diese Analogie hergestellt wird, wie jetzt die Elternteilzeit geregelt ist für Betriebe über 20 MitarbeiterInnen, sondern

einfach von mir aus eine Formulierung zu finden, wo wir darüber nachdenken und nach Lösungen suchen. Aber in dieser Form können wir einfach nicht zustimmen. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP – 10.58 Uhr)*

**Präsident:** So, danke dem Herrn Abgeordneten Kasic, nun folgt der Herr Abgeordnete Schleich. Ich bitte darum!

**LTAbg. Schleich** *(10.58 Uhr)*: Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Landesrätin/Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ein paar Worte dazu: Wir sind grundsätzlich dafür, hat der Kollege Kasic gesagt, aber er hat nicht gesagt, wir stimmen dagegen. Ich glaube, dafür zu sein, das hat gestern am Abend so geendet und trotzdem dagegen zu sein oder umgekehrt, das hat einfach keine Linie. *(LTAbg. Kasic: „Du willst es einfach nicht verstehen!“)*

Und weil in Wirklichkeit vorher gefallen ist, das geht nicht, wenn weniger wie 20 Beschäftigte sind. Ich glaube, da muss man ein bisschen an die menschlichen Seite denken, weil ob ich es jetzt ausverhandle oder ob ich es anders mache, ist ja grundlegend das Gleiche. Und zwar ist es deshalb grundlegend das Gleiche, wenn ich einen guten Mitarbeiter habe, will ich ja mit ihm auskommen und will ich, dass er nachher wieder kommt und wenn es jetzt ist, er muss bleiben, *(LTAbg. Kainz: „Auch Mitarbeiterinnen?“)* auch MitarbeiterInnen ist keine Frage. Und eines muss ich euch wirklich sagen von der ÖVP, hier zu sagen, über 20 möglich, unter 20 nicht möglich, nachdem ich selbst ein kleines Zwergerl habe mit zwei Jahren und wenn ich nicht in der Politik wäre, wir sind wirklich ausgenommen, weil wir keine Chance haben, das zu machen, ich täte es mit Sicherheit machen. Das könnt Ihr mir glauben, aus Überzeugung. *(LTAbg. Kasic: „Unverständener Zwischenruf!“)* Horch zu ein bisserl, Kasic, vielleicht kannst auch einmal ein bisschen menschlich nachdenken. Ich würde es – und das ist der einzige Grund, warum ich rausgegangen bin – ich würde es aus Überzeugung machen und ich würde auch in meinem Betrieb das mit Sicherheit akzeptieren, weil ich einfach glaube, das ist ein menschlicher Akzent und auch wie kommt der Mitarbeiter nachher zurück und wie glücklich ist er in seiner Familie, so wohlfühlen wird er sich auch im Betrieb. Ich glaube, das ist ein ganz entscheidender Faktor. Christopher, Dein Spagat, der ist schwierig, das weiß ich, das verstehe ich natürlich, Herr Klubobmann. Aber sonst verstehe ich Euch nicht und ich glaube, eine christlich-soziale Partei wie die ÖVP müsste gerade in dieser Weise, die sich Familienpartei nennt, auch so entscheiden. Ich hoffe noch immer, dass ihr mitstimmt. Danke! *(Beifall bei der SPÖ – 11.00 Uhr)*

**Präsident:** Weiters zu Wort gemeldet, ein zweites Mal, der Herr Abgeordnete Kainz und dann in Vorbereitung der Herr Abgeordnete Wöhry.

**LTabg. Kainz** (11.00 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir fahren über die kleinen und mittleren Unternehmer drüber. Und der Kollege Schleich hat das gerade aufgezeigt. Gestern hat er gesagt, er hat 40 Unternehmen oder so, wenn ich das richtig verstanden habe, also so ein Zwergerl kann es nicht sein vom Betrieb her. (LTabg. Prutsch: „Du bist nicht mitgekommen, er hat von seiner Tochter gesprochen!“) Es geht darum, noch einmal, ich bitte um Ideen. Bitte?

(LTabg. Prutsch: „Er hat von seiner Tochter gesprochen, als er vom Zwergerl gesprochen hat!“) Habe ich schon gehört! Habe ich schon gehört, Günter. Aber gestern hat er eben gesagt, was er alles hat und macht und dann kann er heute nicht so ein kleiner Unternehmer sein. (LTabg. Kaufmann: „Er versteht es noch immer nicht!“) Mir geht es darum noch einmal, binden wir die kleinen und mittleren Unternehmen ein und fahren wir nicht einfach drüber. (LTabg. Kröpfl: „Wo fahren wir drüber?“) Und ich habe das Empfinden, da wird drüber gefahren von uns allen, die eben nicht die Ahnung haben, wie es den Menschen dort geht. Das will ich sagen! (Beifall bei der ÖVP – 11.01 Uhr)

**Präsident:** Danke! Herr Abgeordneter Wöhry, bitte!

**LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry** (11.01 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, meine Damen und Herren!

Der Herr Kollege Schleich hat mich durch seine Äußerung im Hinblick oder in Richtung Klubobmann Drexler eigentlich aufgefordert, noch etwas zu sagen dazu. Klubobmann Drexler hat ja nichts anders festgehalten, als dass wir im Steiermärkischen Landtag durchaus aufgefordert sind, auch Lösungen anzubieten. Allein eine ultimative Forderung aufzustellen, ist aus meiner Sicht zu wenig des politischen Inhaltes. Und wir können nicht immer nur sagen, der Bund soll machen, eine ultimative Forderung aufstellen, der Bund soll machen... (LTabg. Kröpfl: „Ist ein Bundesgesetz!“) Das ist mir schon klar, aber das hindert uns nicht, wenn wir verantwortungsvolle Politik betreiben wollen, auch konstruktive Vorschläge einzubringen. (Präsidentin Gross: „Werden wir auch!“) Und nichts anderes haben wir mit dieser Wortmeldung des Klubobmannes auch zum Ausdruck bringen wollen. Es genügt einfach nicht, dass ich sage, „ja, Du lieber Bund wirst jetzt aufgefordert, sofort für diese Unternehmungen was zu tun“. Sondern es wäre nur fair und richtig, wenn man verantwortungsvolle Politik macht, dass man sich herstellt und sagt, wie es gehen sollte. Und da sind die Argumente der Wirtschaft durchaus einzubeziehen und nicht nur alle anderen Argumente, die ebenfalls heute zur Sprache gekommen sind. Also ich würde mir schon sehr wünschen, wenn ich Forderungen aufstelle, dass ich sie nicht abstrakt aufstelle, sondern dass ich Forderungen aufstelle und einen Weg weise. Das wäre mein Ziel in der Politik. Danke! (Beifall bei der ÖVP – 11.03 Uhr)

**Präsident:** Danke für die Wortmeldungen. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme daher zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 25 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat die erforderliche Mehrheit gefunden gegen die Stimmen der KPÖ und der Grünen.

Beim Entschließungsantrag der KPÖ hat die ÖVP eine punktuelle Abstimmung verlangt. Ich werde daher so vorgehen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Kinderbetreuungsgeld – gleiches Recht für alle Kinder zu TOP 25 zu

Punkt 1 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Punkt 2 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Punkt 3 des Entschließungsantrages ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat die erforderliche Mehrheit gegen die Stimmen der ÖVP gefunden.

Meine Damen und Herren, wir kommen daher zum Tagesordnungspunkt

**26. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 2559/1, der Abgeordneten Bernhard Ederer, Markus Zelisko, Claudia Klimt-Weithaler, Mag.<sup>a</sup> Edith Zitz, Ernst Gödl, Anton Lang, Eduard Hamedl und Johannes Schwarz betreffend Pflichtfach „Politische Bildung“ beginnend mit der 8. Schulstufe.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Majcen.

**LTAbg. Majcen** (11.04 Uhr): Meine Damen und Herren!

Der Ausschuss „Bildung hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den Gegenstand die Beratungen durchgeführt und stellt den Antrag, dass der Landtag beschließen wolle:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten,

1. das Fach Geschichte und Sozialkunde, Politische Bildung von einander getrennt und
2. das Fach „Politische Bildung“ als eigenständiges Pflichtfach, beginnend mit der 8. Schulstufe in den Lehrgang verankert wird. (11.05 Uhr)

**Präsident:** Ich bedanke mich für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ederer.

**LTabg. Ederer** (11.05 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte vorweg meiner Freude Ausdruck verleihen, dass es uns diesmal gelungen ist, aus dem Jugendlandtag wirklich viele Anträge zu formulieren und einzubringen und uns in vielen Bereichen auch einigen konnten. Ich denke, der Landtag Steiermark nimmt die Jugendarbeit sehr ernst. Jugendlandtage, Internationaler Jugendlandtag, Jugendenquete haben stattgefunden und es ist doch sehr deutlich raus gekommen, dass – wenn oft gesagt wird – Jugendliche sich nicht für Politik interessieren, das so generell nicht stimmt. Wir konnten viele junge Menschen kennen lernen, die wollen mitreden, die wollen mitgestalten, die wollen mitentscheiden. Und ich habe in diesem Jahr sehr eng mit einem Team von jungen Leuten meiner Fraktion zusammengearbeitet, die sich begeistern für Politik. Und Gott sei dank gibt es solche junge Leute, davon lebt die Demokratie. Und ich habe es ja schon bei anderen Wortmeldungen gesagt, die Demokratie ist die beste Form, denn was wäre die Alternative. Und die Einführung Pflichtfach „Politische Bildung“ beginnend mit der 8. Schulstufe ist ja mit einer Novelle des Schulorganisationsgesetzes passiert. Geschichte und Politische Bildung eingeführt bzw. in „Geschichte und Sozialkunde, Politische Bildung“ umbenannt und dementsprechend geändert im Lehrplan, nur haben hier im Jugendlandtag und auch in vielen anderen Bereichen, wo wir mit ihnen Kontakt gehabt haben, sehr, sehr viele das kritisiert, dass es anscheinend irgendwo peripher nur behandelt wird. Und nachdem Demokratieverständnis uns politisches Wissen für junge Menschen so wichtig ist, denke ich, dass es wirklich notwendig ist, eine Trennung des Faches durchzuführen. Denn wie einleitend gesagt, wollen wir ja zum Interesse einer lebendigen Demokratie, die wiederum zu einem friedlichen Zusammenleben in Freiheit und hoffentlich Wohlstand führt, beitragen. Dafür ist es notwendig, Bildung und Information zu verbessern und zu geben. Es wird zwar weiterhin wahrscheinlich immer noch solche Sätze geben wie ein junges Mädchen, das gesagt hat, „ich wähle den Strache, weil der hat blaue Augen“, wird es sicher immer wieder geben. Aber im Grunde genommen sollten doch Inhalte im Vordergrund stehen. Dafür bedarf es, glaube ich, dieser Mehrinformation und Mehrbildung und deshalb bedanke ich mich für die Unterstützung dieses Antrages. (Beifall bei der ÖVP - 11.08 Uhr)



**Präsident:** Ich danke für die Wortmeldung, Herr Abgeordneter. Ich komme zur Abstimmung, da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 26 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 27 und 28 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Wer dafür ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Ich komme daher zu Tagesordnungspunkt

**27. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 2548/1, der Abgeordneten Lambert Schönleitner, Mag.<sup>a</sup> Edith Zitz und Ingrid Lechner-Sonnek betreffend thermisch-energetische Sanierung.**

Berichterstatterin ist die Frau Klubobfrau Ingrid Lechner-Sonnek.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (11.09 Uhr):**

Bericht des Ausschusses Gemeinden über thermisch-energetische Sanierung.

Der Ausschuss „Gemeinden“ hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Gemeinden stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass

1. das Mietrechtsgesetz, das Wohnungseigentumsgesetz und das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz dahingehend abgeändert werden, dass die thermische Sanierung der Wohneinheiten leichter durchführbar wird, und
2. Steueranreizmodelle geschaffen werden, um die Vornahme thermisch-energetischer Sanierungen finanziell zu erleichtern. (11.10 Uhr)

**Präsident:** Danke für den Bericht.

Ich komme zu TOP

**28. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl.Zahl 2566/1, der Abgeordneten Bernhard Ederer, Markus Zelisko, Claudia Klimt-Weithaler, Mag.<sup>a</sup> Edith Zitz, Eduard Hamedl und Ernst Gödl betreffend Energieeffizienz in landeseigenen Gebäuden.**

Hier berichtet der Herr Abgeordnete Gödl.

**LTabg. Gödl** (11.11 Uhr):

Tagesordnungspunkt 28, Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Umwelt, Betreff Energieeffizienz in landeseigenen Gebäuden.

Der Ausschuss für Umwelt hat in seiner Sitzung vom 02.12.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

- 1) Der Landtag Steiermark bekennt sich dazu, im Rahmen der Planung für die Sanierung des Landtagssitzungssaales auf Energieeffizienz Bedacht zu nehmen.
- 2) Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, sich umgehend dafür einzusetzen, dass
  - a. bei der Anschaffung von neuen elektrischen Geräten auf die Energieeffizienz geachtet wird und
  - b. in landeseigenen Gebäuden wie etwa Burg und Landhaus sowie landesnahen Gebäuden defekte Glühbirnen gegen Energiesparlampen, soweit technisch und rechtlich möglich, ersetzt werden.

Ich bitte um Annahme. (11.11 Uhr)

**Präsident:** Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ederer. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Ederer** (11.12 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich habe natürlich Verständnis, dass jetzt nach drei Tagen, nachdem wir hier sehr lange gesessen sind, (LTabg. Prutsch: „Warum gehst dann hinaus?“) Budgetlandtag 26 Stunden und vier Minuten hat gestern die Frau Präsidentin gesagt, das dass Ihr keine Freude habt, wenn ich jetzt da sehr lange rede, aber es ist erst Mittag, könnte ich die Zeit voll ausnützen. (Präsidentin Gross: „Ohne Einleitung wäre es schneller gewesen!“) Wie viel haben wir heute – 20 Minuten? Nein, keine Sorge, aber ich möchte zu diesem Antrag doch einige wenige Sätze verlieren, nachdem das auch ein Thema aus dem Jugendlandtag ist, das dort entstanden ist. (LTabg. Schwarz: „Du hast so eine lange Einleitung!“)

Wir sind den Jugendlichen ja hier Rede und Antwort gestanden und sie haben ja oft den Eindruck, dass wir nur schön daherreden und es wurde auch oft die Frage aufgeworfen, hören die Politiker auf das, was sie wirklich wollen, was sie von uns verlangen.

Und so ist es ja nicht überraschend, dass, als der Herr Umweltlandesrat Ing. Manfred Wegscheider hier alle positiven Errungenschaften aufgezählt hat, was im Bereich Umweltschutz, Energiesparen schon gemacht wurde, ein Jugendlicher aufgestanden ist und gesagt hat, wie schaut es hier aus in diesem Raum, hier hängen so schöne Luster. Drei Tage haben sie hier auch den Raum hell erleuchtet, haben es ermöglicht, dass wir auch bis spät in die Nacht hinein arbeiten können, und er hat die Frage gestellt, „wie schaut es generell beim Land Steiermark aus“. Und es ist ja auch aktuell jetzt momentan die Debatte der letzten Tage, in der Europäischen Union wird der Glühbirne ja bis 2012 das Licht ausgeknipst. Die Zukunft soll den Energiesparlampen gehören. Und es war dann auch bei den Nachbesprechungen für den Jugendlandtag in dieser neuen Organisationsform großes Thema. Und ich habe mir gedacht, wir haben oft so hochgestochene Ideen und Forderungen, aber unmittelbares Verlangen von Jugendlichen, da wird oft nicht reagiert oder sehr spät reagiert und alle sagen Fraktionen übergreifend, dass wir die Jugend sehr, sehr ernst nehmen. Und wenn sich hier herauskristallisiert hat, dass das ihnen so ein wichtiges Thema ist und auch im Zuge des Budgetlandtages war Thema Energie und auch darüber hinaus ein großes Thema, so sollte eben ein Antrag gemacht werden von allen hier im Landtag vertretenen Fraktionen, Energieeffizienz in landeseigenen Gebäuden, dass – es steht ja die Sanierung an – hier darauf Bedacht genommen wird bzw. in anderen Räumlichkeiten und Einrichtungen das auch überprüft wird, soweit technisch möglich.

Und das Land Steiermark gibt ja auch Tipps und hat ja auch eine Energieberatungsstelle des Landes Steiermark eingerichtet, erreichbar unter der Durchwahl 3413 oder unter [www.energieberatungsstelle.steiermark.at](http://www.energieberatungsstelle.steiermark.at).

Da könnte man ja sonst auch nachfragen. Aber ich komme zum Schluss, bin vielleicht der letzte Redner, deshalb wünsche ich von meiner Seite schon frohe Weihnachten und wünsche, dass im neuen Jahr wir alle die Erleuchtung finden oder so erleuchtet werden, was notwendig ist, für eine gute Arbeit für die Menschen in diesem Lande.

Dankeschön! (*Beifall bei der ÖVP – 11.15 Uhr*)

**Präsident:** Danke für die Wortmeldung. Als Nächster ist gemeldet der Herr Klubobmann Kaltenegger.

**LTAbg. Kaltenegger (11.16 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren!

Der Antrag, dass man Anreize und Erleichterungen für thermische Sanierung von Gebäuden schaffen sollte, ist grundsätzlich sehr begrüßenswert, wird auch selbstverständlich unsere Zustimmung bekommen. Ich möchte dabei allerdings auf ein Problem aufmerksam machen. Und zwar wir müssen natürlich auch schauen, dass die soziale Verträglichkeit gewährleistet bleibt. Denn gerade ältere sozial schwächere Menschen leben oft in Gebäuden, die sanierungsbedürftig sind, (*LTA*bg. *Riebenbauer*: „*Fenster zum Beispiel!*“) weil das die einzige Möglichkeit ist, dass sie sich diese Wohnung leisten können. Und deshalb müssen wir Begleitmaßnahmen schaffen, damit es nicht vorkommen kann, dass dann Leute einfach hinaussaniert werden, im wahrsten Sinne des Wortes, weil sie sich diese Sanierungskosten nicht mehr leisten können. Und deshalb stellen wir einen Abänderungsantrag, der lautet wie folgt:

Der Antrag, Einl.Zahl 2548/2, soll wie folgt abgeändert werden:

Dem bestehenden Antragstext wird Punkt 3, „Bei den Änderungen der gesetzlichen Bestimmungen zur Erleichterung der thermischen Sanierung ist auf die soziale Verträglichkeit dieser Maßnahmen und den Mieterschutz Bedacht zu nehmen“, angefügt. Ich ersuche Sie, diesem Abänderungsantrag zuzustimmen, wenn wir das so komplett haben, dann glaube ich, gibt es eine durchaus vernünftige Lösung dieses Problems. Dankeschön. (*Beifall bei der KPÖ – 11.18 Uhr*)

**Präsident:** Danke, Herr Klubobmann. Wir kommen zur letzten Abstimmung dieser drei Tage, ich ersuche daher um höchste Konzentration:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der KPÖ betreffend thermisch-energetische Sanierung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters in der Fassung des Abänderungsantrages zu TOP 27 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 28 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Meine Damen und Herren, wenn sich zum Abschluss noch der Präsident zu Wort melden darf – meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Landesrat beleuchtet mich mit Energiesparlampen. Ich darf zum Abschluss dieser dreitägigen Budgetdebatte Ihnen eine Statistik übermitteln für das

abgelaufene Jahr und auch meinen Dank sagen. Ich glaube, es wird sehr rasch immer vergessen, was in einem Jahr so geleistet wird, was absolviert wird. Ich bedanke mich auch für die vielen Diskussionen mit unterschiedlicher Emotion, aber doch letztendlich haben wir uns immer wieder zu einem Stil durchgerungen, der diesem Haus würdig ist. Meine Damen und Herren, wir haben 11 Ausschusstage hier in diesem Haus gehabt im letzten Jahr, acht Ausschusssitzungen vor einem Landtag, zwei Sonderausschusssitzungen, wir haben 11 Landtagssitzungen gehabt mit 162, 163 Stunden Dauer, vier Sonderlandtage mit 11 Stunden, drei Enqueten, einen Jugendlandtag, wir haben 15 Dringliche Anfragen, meine Damen und Herren, hier in diesem Haus bewältigt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir wissen, dass die Abgeordneten auch zusätzlich noch sehr viel Engagement und Zeitaufwand in ihren Wahlkreisen haben, dann glaube ich doch, dass hier in diesem Hohen Haus in dem letzten Jahr große Leistungen vollbracht wurden, die ausgedrückt werden sollen. Und ich habe doch den Eindruck, dass alle Wortmeldungen, die es hier gegeben hat, doch sehr stark von persönlicher Überzeugung für dies, für das, wofür die Damen und Herren eingetreten sind, getragen waren. Man kann etwas nur durchsetzen, wenn man persönlich davon überzeugt ist, dass es wichtig ist, dass man das tut. Und es ist natürlich selbstverständlich, dass jeder für dort, wo er zu Hause ist, für welches Geschlecht, für welche Interessensgruppe er hier sitzt, sich besonders einsetzt. Wichtig ist, glaube ich, dass wir zuletzt doch eines erreicht haben, dass wir vieles durchsetzen konnten für die Steirerinnen und Steirer in diesem Land.

Ich darf daher auch – ich habe irgendeinen Zettel verloren, aber ich glaube, ich weiß das auswendig – meine Damen und Herren, Dank sagen.

Ich danke der Landesregierung für die gute Zusammenarbeit mit dem Landtag Steiermark. Ich darf mich herzlich bedanken bei der Präsidiale, den Klubobleuten, den Vizepräsidentinnen.

Ich darf mich bei den Damen und Herren Abgeordneten bedanken. Es hat eine gute freundschaftliche und sehr sachliche Zusammenarbeit gegeben und ich glaube, für eine Präsidiale eines Parlaments ist das eine Grundvoraussetzung, dass alles, was hier passiert, ordentlich abläuft.

Ich darf mich herzlich bedanken bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtagsklubs, bei den Landtagsklubdirektoren, darf mich bedanken bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Regierungsbüros und ich darf mich insbesondere bedanken bei der Landtagsdirektion, an der Spitze mit dem Herrn Direktor Mag. Drobesh, nur so war es möglich, dass auch der Landtag Steiermark juristisch rechtlich, aber auch in seinem Erscheinungsbild diesen Landtag so geführt hat, wie sich das jeder vorstellt und wie das auch von Ihnen, meine Damen und Herren, erwartet werden darf.

Abschließend möchte ich auch noch sagen, dass ich durch die Öffnung des Landtages Steiermark mit 18 Veranstaltungen in diesem Jahr der Landtag Steiermark sehr stark nach außen repräsentiert wurde und dass es alle soziale Schichten gegeben hat, die hier in diesem Parlament Veranstaltungen durchgeführt haben, aber auch diesen Landtag besucht haben.

Und was besonders erfreulich ist, dass sehr viele Schulen und Jugendliche den Landtag Steiermark besuchen und dass es immer mehr Abgeordnete gibt, die Kontakte mit ihren Schulen zu Hause aufnehmen und sie einladen, hier in dieses Haus zu kommen.

Ich glaube, das ist gut so, denn die Heimat des Parlaments und der Demokratie ist letztendlich diese Landstube. In diesem Sinne bedanke ich mich auch, weil noch ein Vertreter der Presse hier sitzt, der Herr Albertani, für die Berichterstattung. Es ist wie immer so, einmal sind wir sehr einverstanden, einmal weniger, aber letztendlich haben wir Gott sei Dank die Pressefreiheit und wir können nur das so zur Kenntnis nehmen, wie dies von der Presse berichtet wird.

Jetzt habe ich noch eine Wortmeldung von der Frau Klubobfrau.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (11.24 Uhr):** Ich möchte nur den Herrn Präsidenten unterstützen, weil er den letzten Zettel vergessen oder verloren hat, und da hat er auf dem Zettel sicher oben stehen gehabt den Dank an die Damen des Stenographendienstes. *(Allgemeiner Beifall – 11.24 Uhr)*

**Präsident:** Frau Klubobfrau, das ist richtig. Das ist auf diesem Zettel gestanden, aber jetzt sage ich dazu, es ist schon richtig, ich habe das natürlich vergessen, ich will mich gar nicht rausreden. Aber ich sage dazu, das Beste kommt zum Schluss.

Ich danke den Damen des Stenographischen Dienstes, dass sie das alles, was hier so gesagt wird, so hervorragend Wort für Wort zu Papier bringen. In diesem Sinne haben sie sich jetzt einen besonderen, aber stärkeren Applaus verdient. Herzlichen Dank! *(Allgemeiner Beifall)*

Abschließend, meine Damen und Herren, darf ich Ihnen, Ihren Familien ein frohes Fest wünschen, finden Sie die Zeit der parlamentarischen Ferien, dass man sich erholt, dass man in sich geht, neue Ideen in sich aufnimmt, dass wir im Jänner dann wieder mit frischem Elan beginnen können.

Ich wünsche uns allen ein gutes Jahr 2009. In diesem Sinne ist diese Budgetdebatte und dieser Landtag heute beendet und die nächste Sitzung wird wie immer im telegraphischen Weg eingeladen und ich hoffe, dass wir wieder frisch und gesund zusammentreten. In diesem Sinne ist diese Sitzung beendet. *(Allgemeiner Beifall)*

Ende der Sitzung 11.26 Uhr