

Stenografischer Bericht

21. Sitzung des Landtages Steiermark

XV. Gesetzgebungsperiode – 24., 25. und 26. April 2007

Inhalt:

Personelles:

Entschuldigt am 26.4.2007: LTAbg. Kröpfl, LTAbg. DDr. Schöpfer.

Zuweisungen, Bekanntgabe von Anträgen und Mitteilungen (0000).

1. Einl.Zahl 1161/15 Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Landesvoranschläge samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenplan für die Jahre 2007 und 2008 einschließlich Budgetvereinbarung 2007/2008.*

Berichterstattung: LTAbg. Straßberger (2735).

Beschlussfassung (3194).

Generaldebatte:

LTAbg. Stöhrmann (2739), LTAbg. Lechner-Sonnek (2748), LTAbg. Mag. Drexler (2749), LTAbg. Kröpfl (2749), LTAbg. Stöhrmann (2750), LTAbg. Ing. Pacher (2751), LTAbg. Kasic (2757), LTAbg. Lechner-Sonnek (2767).

Spezialdebatte:

Gruppe 5:

Einl.Zahl **1161/24** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 5 - Gesundheit - zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAbg. Kaufmann (2777).

Wortmeldungen zum Teil 1 – Gesundheit: LTAbg. Mag. Ursula Lackner (2777), LTAbg. Kaltenegger (2781), LTAbg. Bacher (2783), LTAbg. Lechner-Sonnek (2787), LTAbg. Hamedl (2791), LTAbg. Dr. Murgg (2793), LTAbg. Tschernko (2794), Präsidentin Gross (2796), LTAbg. Ederer (2797), LTAbg. Prattes (2800), LTAbg. Schwarz (2801), LTAbg. Hamedl (2803), LTAbg. Mag. Zitz (2804), LTAbg. Mag. Ursula Lackner (2804), LTAbg. Kasic (2806), LTAbg. Lechner-Sonnek (2807), Landesrat Mag. Hirt (2808).

Wortmeldungen zum Teil 2 – Umwelt: LTAbg. Böhmer (2813), LTAbg. Gödl (2817), LTAbg. Lechner-Sonnek (2822), LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (2827), LTAbg. Kaufmann (2829), LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (2830), LTAbg. Leitner (2833), LTAbg. Böhmer (2833), LTAbg. Hagenauer (2835), LTAbg. Dipl.-Ing.

Wöhry (2836), Landesrat Seitinger (2837), Landesrat Ing. Wegscheider (2841).
Beschlussfassung (2844).

Gruppe 4:

Einl.Zahl **1161/22** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 4 - Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung - zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAAbg. Zenz (2846).

Wortmeldungen zum Teil 1 – Soziale Wohlfahrt: LTAAbg. Hammerl (2846), Präsidentin Gross (2851), LTAAbg. Klimt-Weithaler (2855), LTAAbg. Mag. Zitz (2859), LTAAbg. Dr. Schröck (2863), LTAAbg. Ederer (2865), LTAAbg. Wicher (2866), LTAAbg. Leitner (2867), Landesrätin Dr. Vollath (2869), Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (2871).

Wortmeldungen zum Teil 2 – Wohnbauförderung: LTAAbg. Kaltenegger (2876), LTAAbg. Schmid (2878), LTAAbg. Majcen (2880), LTAAbg. Hagenauer (2884), LTAAbg. Hammerl (2887), LTAAbg. Schleich (2889), LTAAbg. Riebenbauer (2891), LTAAbg. Hagenauer (2892), Landesrat Seitinger (2893).

Beschlussfassung (2897).

Gruppe 0:

Einl.Zahl **1161/16** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 0 - Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung - zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (2898).

Wortmeldungen: LTAAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (2898), LTAAbg. Kaltenegger (2901), LTAAbg. Dirnberger (2902), LTAAbg. Lechner-Sonnek (2906), LTAAbg. Mag. Drexler (2910), LTAAbg. Detlef Gruber (2912), LTAAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (1914), LTAAbg. Dr. Schröck (2915), LTAAbg. Lechner-Sonnek (2916), LTAAbg. Stöhrmann (2917), LTAAbg. Ing. Ober (2919), LTAAbg. Schleich (2921), LTAAbg. Bacher (2922), LTAAbg. Ing. Ober (2923), LTAAbg. Kasic (2924), LTAAbg. Mag. Drexler (2925), Landesrat Mag. Hirt (2927), Landeshauptmann Mag. Voves (2928), Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (2931).

Beschlussfassung (2933).

Gruppe 1:

Einl.Zahl **1161/17** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 1 - Öffentliche Ordnung und Sicherheit - zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAAbg. Prutsch (2934).

Wortmeldungen: LTAAbg. Hamedl (2934), LTAAbg. Breithuber (2939), LTAAbg. Karl Lackner (2941), Landtagspräsident Schrittwieser (2942), LTAAbg. Hamedl (2944), LTAAbg. Rieser (2944), LTAAbg. Dirnberger (2946), Landeshauptmann Mag. Voves (2947).

Beschlussfassung (2949).

Gruppe 3:

Einl.Zahl **1161/19** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 3 - Kunst, Kultur und Kultus - zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAAbg. Kolar (2950).

Wortmeldungen: LTAAbg. Mag. Zitz (2950), LTAAbg. Mag. Drexler (2954), LTAAbg. Dr. Reinprecht (2958), LTAAbg. Dipl.-Ing. Gach (2960), LTAAbg. Detlef Gruber (2962), LTAAbg. Ederer (2963), LTAAbg. Klimt-Weithaler (2965), LTAAbg. Böhmer (2965), LTAAbg. Riebenbauer (2966), LTAAbg. Mag. Zitz (2968), Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (2969).

Beschlussfassung (2974).

Gruppe 2:

Einl.Zahl **1161/18** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 2 - Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft - zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAAbg. Schwarz (2974).

Wortmeldungen zum Teil 1 – Unterricht, Erziehung und Wissenschaft: LTAAbg. Gessl-Ranftl (2974), LTAAbg. Klimt-Weithaler (2978), LTAAbg. DDr. Schöpfer (2981), LTAAbg. Lechner-Sonnek (2987), LTAAbg. Böhmer (2991), LTAAbg. Majcen (2993), LTAAbg. Schwarz (2995), LTAAbg. Leitner (2997), LTAAbg. Böhmer (2998), LTAAbg. Kainz (3000), LTAAbg. Mag. Rupp (3001), Landesrätin Dr. Vollath (3002), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3006).

Wortmeldungen zum Teil 2 – Sport: LTAAbg. Persch (3010), LTAAbg. Hagenauer (3014), LTAAbg. Gangl (3018), LTAAbg. Wicher (3021), LTAAbg. Zenz (3022), LTAAbg. Persch (3023), LTAAbg. Mag. Drexler (3024), Landesrat Ing. Wegscheider (3026), LTAAbg. Hagenauer (3032), Landesrat Ing. Wegscheider (3032).

Beschlussfassung (3033).

Gruppe 7:

Einl.Zahl **1161/21** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 7 - Wirtschaftsförderung - zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAbg. Riebenbauer (3034).

Wortmeldungen zum Teil 1 – Tourismus: LTAbg. Konrad (3034), LTAbg. Tschernko (3037), LTAbg. Wicher (3041), LTAbg. Prattes (3042), LTAbg. Erwin Gruber (3044), LTAbg. Kolar (3046), LTAbg. Dr. Murgg (3048), LTAbg. Ing. Ober (3049), LTAbg. Rieser (3050), LTAbg. Konrad (3051), LTAbg. Kolar (3053), LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (3054), Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (3055).

Wortmeldungen zum Teil 2 – Wirtschaft: LTAbg. Kainz (3062), LTAbg. Schleich (3067), LTAbg. Hagenauer (3072), LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (3076), LTAbg. Prutsch (3077), LTAbg. Kasic (3079), LTAbg. DDr. Schöpfer (3081), LTAbg. Kaltenegger (3083), LTAbg. Tromaier (3084), LTAbg. Klimt-Weithaler (3085), LTAbg. Böhmer (3086), LTAbg. Kasic (3087), Landesrat Dr. Buchmann (3089).

Wortmeldungen zum Teil 3 – Landwirtschaft: LTAbg. Karl Lackner (3096), LTAbg. Kaufmann (3099), LTAbg. Rieser (3105), LTAbg. Böhmer (3107), LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (3108), LTAbg. Erwin Gruber (3110), LTAbg. Leitner (3113), LTAbg. Detlef Gruber (3114), LTAbg. Gangl (3114), LTAbg. Stöhrmann (3116), LTAbg. Riebenbauer (3118), Landesrat Seitinger (3119), LTAbg. Schwarz (3127), LTAbg. Mag. Zitz (3129), Landesrat Seitinger (3129).

Beschlussfassung (3130).

Gruppe 6:

Einl.Zahl **1161/20** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 6 - Straßen- und Wasserbau, Verkehr - zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAbg. Tschernko (3131).

Wortmeldungen: LTAbg. Straßberger (3131), LTAbg. Prattes (3135), LTAbg. Mag. Drexler (3136), LTAbg. Prattes (3138), LTAbg. Straßberger (3139), LTAbg. Mag. Drexler (3140), LTAbg. Lechner-Sonnek (3141), LTAbg. Stöhrmann (3142), LTAbg. Mag. Drexler (3145), LTAbg. Petinger (3146), LTAbg. Hagenauer (3150), LTAbg. Erwin Gruber (3154), LTAbg. Kolar (3156), LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (3157), LTAbg. Rieser (3159), LTAbg. Dirnberger (3160), LTAbg. Ing. Ober (3162), LTAbg. Hagenauer (3163), LTAbg. Ing. Ober (3165), LTAbg. Schleich (3167), Landesrat Seitinger (3168), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3172), LTAbg. Kolar (3179).

Beschlussfassung (3179).

Gruppe 8:

Einl.Zahl **1161/23** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 8 - Dienstleistungen - zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAvg. Petinger (3179).

Beschlussfassung (3180).

Gruppe 9:

Einl.Zahl **1161/25** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Gruppe 9 - Finanzwirtschaft - zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAvg. Kainz (3180).

Wortmeldungen: LTAvg. Straßberger (3180), LTAvg. Mag. Zitz (3184), LTAvg. Prattes (3186),
Präsidentin Gross (3188).

Beschlussfassung (3189).

Einl.Zahl **1161/26** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Außerordentlicher Haushalt zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAvg. Dirnberger (3190).

Beschlussfassung (3190).

Einl.Zahl **1161/27** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Dienstpostenplan zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAvg. Prattes (3191).

Wortmeldungen: LTAvg. Riebenbauer (3191), LTAvg. Mag. Zitz (3192).

Beschlussfassung (3192).

Einl.Zahl **1161/28** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Kraftfahrzeugsystemisierungsplan zum Landesvoranschlag 2007/2008*

Berichterstattung: LTAvg. Prattes (3192).

Beschlussfassung (3193).

2. Einl.Zahl **1181/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem auf Basis des Landesvoranschlages 2006 geltenden Budgetprovisorium 2007 (2. Bericht für das Rechnungsjahr 2007).*

Berichterstattung: LTAvg. Riebenbauer (3194).

Beschlussfassung (3195).

3. Einl.Zahl **1165/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Verkauf des Grundstückes Nr. 255/1 der EZ 467 KG 65320 Scheifling (Industriepark Scheifling) im Ausmaß von 3648 m² um einen Kaufpreis von EUR 76.608,-- an die in Gründung befindliche Firma Biowärme Scheifling GmbH, 8811 Scheifling.*

Berichterstattung: LTAvg. Tschernko (3195).

Beschlussfassung (3196).

4. Einl.Zahl **1132/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Steir. WirtschaftsförderungsgmbH - Evaluierung des "Aktionsprogramms Haftungsübernahmeaktion für steirische Kleinbetriebe" und Übertragung des nicht ausgenutzten Haftungsrahmens in das neue "Aktionsprogramm kleine Finanzierungshilfen" Kenntnisnahme der Richtlinie "Aktionsprogramm kleine Finanzierungshilfen" unter gleichzeitiger Übertragung des nicht ausgenutzten Haftungsrahmens.*

Berichterstattung: LTAvg. Kasic (3196).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 5.

Beschlussfassung (3210).

5. Einl.Zahl **540/13** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Headquarteransiedelungen zum verstärkten Ausbau des Dienstleistungssektors*

Berichterstattung: LTAvg. Schleich (3197).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5: LTAvg. Kasic (3197), LTAvg. Dr. Murgg (3202), LTAvg. Schleich (3204), LTAvg. Hagenauer (3206), LTAvg. Dr. Murgg (3208).

Beschlussfassung (3210).

6. Einl.Zahl **706/8** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Gerechte Einteilung der Zonen des Steirischen Verkehrsverbundes*

Berichterstattung: LTAvg. Petinger (3211).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 7.

Beschlussfassung (3218).

7. Einl.Zahl **993/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *KundInnenorientierte Anbindung der S-Bahn von Bruck in die weitere Obersteiermark*

Berichterstattung: LTAbg. Persch (3211).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 6 und 7: LTAbg. Prattes (3212), LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (3215), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (3216), LTAbg. Hagenauer (3217).

Beschlussfassung (3218).

8. Einl.Zahl **1103/3** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Beschluss Nr. 1304, Einl.Zahl 967/10, betreffend die Erprobung von Wegeerhaltungsverbänden zur Erhaltung des ländlichen Straßennetzes.*

Berichterstattung: LTAbg. Straßberger (3219).

Wortmeldung: LTAbg. Straßberger (3219).

Beschlussfassung (3223).

9. Einl.Zahl **703/18** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Sanierung der B 70 Packer Straße; Kostenbeteiligung der ASFINAG*

Berichterstattung: LTAbg. Petinger (3223).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 13.

Beschlussfassung (3229).

10. Einl.Zahl **957/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Lückenschluss der L 504 Lobmingerstraße zwischen Großlobming und Apfelberg*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Schmid (3224).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 13.

Beschlussfassung (3229).

11. Einl.Zahl **971/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Errichtung einer Lärmschutzwand an der L 630 St.-Margarethen-Straße*

Berichterstattung: LTAbg. Konrad (3224).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 13.

Beschlussfassung (3229).

12. Einl.Zahl **1012/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Errichtung einer Überquerung der L 611 Leibnitzerstraße im Bereich Schillergasse/Geidorfgasse/Jahngasse/Geidörfel*

Berichterstattung: LTAbsg. Petinger (3225).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 13.

Beschlussfassung (3229).

13. Einl.Zahl **1130/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Grundeinlösung für das BV. "Triesterstraße-Knoten Puntigam-Krsg. L377" der Landesstraße B 67, Grazer Straße.*

Berichterstattung: LTAbsg. Dirnberger (3226).

Wortmeldung zu den Tagesordnungspunkten 9 bis 13: LTAbsg. Petinger (3227).

Beschlussfassung (3229).

14. Einl.Zahl **704/8** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Generelles Werbeverbot für alkoholische Getränke und Tabakerzeugnisse*

Berichterstattung: LTAbsg. Mag. Ursula Lackner (3229).

Wortmeldung: LTAbsg. Hamedl (3230).

Beschlussfassung (0000).

15. Einl.Zahl **824/6** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Extramurale CT- und MRT-Untersuchungen in Leoben*

Berichterstattung: LTAbsg. Klimt-Weithaler (3232).

Wortmeldungen: LTAbsg. Dr. Murgg (3232), LTAbsg. Kasic (3234), LTAbsg. Dr. Murgg (3236), Landesrat Mag. Hirt (3236).

Beschlussfassung (3238).

16. Einl.Zahl **1053/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Zum Beschluss Nr. 85 des Landtages Steiermark vom 17.01.2006 über den Antrag der*

Abgeordneten Kaltenegger, Klimt-Weithaler, Dr. Murgg, Ing. Pacher und Mag. Lackner betreffend Abschaffung des Spitalskostenbeitrages bei mitversicherten Angehörigen von rezeptgebührenbefreiten Hauptversicherten.

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Ursula Lackner (3238).

Wortmeldungen: LTAbg. Ing. Pacher (3238), LTAbg. Mag. Ursula Lackner (3240).

Beschlussfassung (3240).

17. Einl.Zahl **295/8** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Erhaltung des Standortes der Akademie für Physiotherapie in Bad Radkersburg*

Berichterstattung: LTAbg. Gangl (3241).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 18.

Beschlussfassung (3250).

18. Einl.Zahl **367/11** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Fachhochschul-Ausbildung an der Akademie für den physiotherapeutischen Dienst am LKH Stolzalpe*

Berichterstattung: LTAbg. Bacher (3242).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 17 und 18: LTAbg. Gangl (3242), LTAbg. Lechner-Sonnek (3243), LTAbg. Bacher (3245), LTAbg. Mag. Ursula Lackner (3247), LTAbg. Prutsch (3249), Landesrat Mag. Hirt (3249).

Beschlussfassung (3251).

19. Einl.Zahl **602/9** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Fehlentwicklungen im Gesundheitssystem*

Berichterstattung: LTAbg. Lechner-Sonnek (3251).

Beschlussfassung (3252).

20. Einl.Zahl **1169/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Regionen, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Wohnbauförderungsgesetz 1993 geändert wird.*

Berichterstattung: LTAbg. Majcen (3252).

Beschlussfassung (3252).

21. Einl.Zahl **874/4** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Gratis-Kindergartenjahr - Einheitlicher Kindergartenbeitrag*

Berichterstattung: LTAbg. Leitner (3252).

Wortmeldungen: LTAbg. Gödl (3253), LTAbg. Detlef Gruber (3256).

Beschlussfassung (3258).

22. Einl.Zahl **1164/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Erhöhung der Einkommens- und Chancengleichheit für Frauen*

Berichterstattung: Präsidentin Gross (3259).

Wortmeldungen: Präsidentin Gross (3259), LTAbg. Mag. Zitz (3262), LTAbg. Klimt-Weithaler (3264), LTAbg. Kasic (3266), LTAbg. Ederer (3268), LTAbg. Leitner (3270), LTAbg. Kainz (3271).

Beschlussfassung (3271).

23. Einl.Zahl **1182/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Regionen, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Raumordnungsgesetz 1974 geändert wird.*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Schmid (3272).

Wortmeldung: LTAbg. Kasic (3272).

Beschlussfassung (3273).

24. Einl.Zahl **882/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt, Natur und Energie

Betreff: *Biodiversität*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Zitz (3273).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 27.

Beschlussfassung (3279).

25. Einl.Zahl **178/8** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt, Natur und Energie

Betreff: *Umsetzung der Alpenkonvention*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Zitz (3274).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 27.

Beschlussfassung (3279).

26. Einl.Zahl **905/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt, Natur und Energie

Betreff: *Verbesserung der Schongebietsverordnungen*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Zitz (3274).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 27.

Beschlussfassung (3279).

27. Einl.Zahl **879/5** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt, Natur und Energie

Betreff: *Verbesserung der Gewässeraufsicht*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Zitz (3275).

Wortmeldung zu den Tagesordnungspunkten 24 bis 27: LTAbg. Böhmer (3275).

Beschlussfassung (3279).

28. Einl.Zahl **1154/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Information des Landtages über die Ergebnisse der ao. Landeshauptleutekonferenz am 28. Februar 2007.*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Reinprecht (3279).

Beschlussfassung (3280).

29. Einl.Zahl **1156/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Gesetz, mit dem die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz geändert wird.*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (3280).

Beschlussfassung (3282).

30. Einl.Zahl **1155/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Gesetz, mit dem das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz geändert wird.*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (3281).

Beschlussfassung (3282).

31. Einl.Zahl **1158/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Gesetz, mit dem das Gemeindebedienstetengesetz 1957 geändert wird.*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (3181).

Beschlussfassung (3282).

32. Einl.Zahl **1157/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Gesetz, mit dem das Gemeinde-Vertragsbedienstetengesetz 1962 geändert wird.*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (3182).

Beschlussfassung (3283).

33. Einl.Zahl **1104/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2007/2).*

Regierungsmitglied(er): LH Mag. Franz Voves, LR Dr. Christian Buchmann, LR Ing. Manfred Wegscheider

Berichterstattung: LTAbg. Petinger (3283).

Wortmeldung: LTAbg. Hagenauer (3283).

Beschlussfassung (3284).

34. Einl.Zahl **1183/2** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: europäische Integration und Entwicklungspolitik

Betreff: *Einfuhr- und Handelsverbot für Robbenprodukte*

Berichterstattung: LTAbg. Stöhrmann (3284).

Beschlussfassung (3285).

35. Einl.Zahl **887/6** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Heimhilfenausbildung und verpflichtende Praktika im Mobilen Bereich.*

Berichterstattung: LTAbg. Hammerl (3285).

Wortmeldung: LTAbg. Hammerl (3286).

Beschlussfassung (3287).

36. Einl.Zahl **969/6** Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Teilweise Abschaffung des Regresses der Sozialhilfe*

Berichterstattung: LTAvg. Klimt-Weithaler (3287).

Wortmeldung: LTAvg. Klimt-Weithaler (3288), Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (3290).

Beschlussfassung (3291).

37. Einl.Zahl 1198/1 Freier Tagesordnungspunkt

Betreff: *Wahlen in die Landtags-Ausschüsse (3291).*

Beginn der Sitzung: 8.34 Uhr

Präsident: Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beginnen mit der Sitzung. Ich ersuche dieser die nötige Aufmerksamkeit zuzuwenden.

Heute beginnt die 21. Sitzung des Landtages Steiermark in der XV. Gesetzgebungsperiode. Ich begrüße alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates. Ich freue mich ganz besonders, einige, die wir sehr gut kennen und zum Teil noch in der Politik sind oder ihnen bereits den Rücken zugekehrt haben. Ich begrüße sehr herzlich und ich freue mich lieber Kollege Vesko, dass es Dir wieder besser geht, den Präsidenten des Steiermärkischen Landtages, den Dritten, Herrn German Vesko, herzlich Willkommen lieber German. (*Allgemeiner Beifall*) Ich freue mich auch, dass ein alter Kämpfer dieses Hauses unter uns ist – fast bei jeder Sitzung – Kurt Gennaro. Lieber Kurtl sei herzlich begrüßt (*Allgemeiner Beifall*). Ich freue mich, dass der Präsident des Steirischen Gemeindebundes hier ist, Hermann Kröll. Auch er war viele Jahre hier in diesem Haus. (*Allgemeiner Beifall*) Ich freue mich auch, dass der Präsident der Wirtschaftskammer, Herr Peter Mühlbacher, hier ist. Herzlich Willkommen. (*Allgemeiner Beifall*) Ich hoffe, dass ich auf der Zuschauergalerie niemand übersehen habe. Alle, die hierher gekommen sind, sind uns herzlich Willkommen, dass sie die Beratungen verfolgen und wir bedanken uns auch für das Interesse an der steirischen Landespolitik.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand? Dass ist nicht der Fall. Meine Damen und Herren, ich teile dem Hohen Haus mit, dass nun 9 Schriftliche Anfragen gemäß § 66 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Landtages 2005 an folgende Regierungsmitglieder eingebracht wurden:

Landesrat Ing. Wegscheider betreffend Pflanzenschutzmittel auf Golfplätzen, Einl.Zahl 1175/1

Landesrat Ing. Wegscheider betreffend Studie zur Ausarbeitung eines Klimaschutzgesetzes, Einl.Zahl 1179/1

Landeshauptmann Mag. Voves betreffend Sportanlage Lieboch, Einl.Zahl 1184/1

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker betreffend finanzielle Entlastung der Wachkomapatienten und ihrer Angehörigen, Einl.Zahl 1185/1

Landeshauptmann Mag. Voves betreffend Landeshauptmanngespräche mit der PR-Agentur 100 % Kommunikation, Einl.Zahl 1187/1

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker betreffend Rezeptgebühren für Krankenversicherte SozialhilfebezieherInnen, Anrechnung von fiktivem Unterhalt bei der Berechnung der Sozialhilfe, Einl. Zl. 1194/1

Landeshauptmann Mag. Voves betreffend Kontrolleinrichtungen der Geldspielapparate, Einl.Zahl 1196/1

Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer betreffend Reisebüro für Steiermark, Einl.Zahl 1216/1 sowie

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker betreffend Härtefall beim Vollzug des Sozialhilfegesetzes, Einl.Zahl 1221/1.

Weiters wurden 5 Anfragebeantwortungen gemäß § 66 Abs. 3 der Geschäftsordnung seitens der Regierungsmitglieder eingebracht.

Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer an die Abgeordneten Walter Kröpfl, Klaus Konrad betreffend Förderungen privater ZimmervermieterInnen, Einl.Zahl 1048/2

Landesrat Ing. Wegscheider an die Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Mag. Editz Zitz und Peter Hagenauer betreffend Wasserentnahmen in der Raab und der Lafnitz, Einl.Zahl 1051/2

Landesrat Mag. Edlinger-Ploder an die Abgeordneten Karl Petinger, Walter Kröpfl und Werner Breithuber betreffend Planungs- bzw. Ausbaustand der B 70, Packerstraße, Einl.Zahl 1060/2

Landeshauptmann Mag. Voves an die Abgeordneten Ing. Renate Pacher und Ernest Kaltenecker betreffend verpflichtendes Sitzkontaktsystem in Taxis, Einl.Zahl 1087/2 und

Landeshauptmann Mag. Voves an die Abgeordneten Ernest Kaltenecker und Claudia Klimt-Weithaler betreffend Kontrolle des kleinen Glücksspieles, Einl.Zahl 1093/2.

Meine Damen und Herren! Ich komme nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 der Geschäftsordnung. (*Glockenzeichen des Präsidenten*) Ich ersuche bitte, die Gespräche, vor allem die lautereren, außerhalb des Sitzungssaales zu führen. Es ist ein ausgesprochen hoher Lärmpegel. Wir sollten doch der Sitzung die gewisse Aufmerksamkeit zuwenden. Ich bedanke mich dafür.

Ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 der Geschäftsordnung über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gemäß § 55 der Geschäftsordnung. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 2.

Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage Einl.Zahl 1161/1 über die Landesvoranschläge samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenplan für die Jahre 2007 und 2008. Hauptberichterstatter ist Herr LTAvg. Josef Straßberger. Stellvertreter Herr LTAvg. Riebenbauer. Ich erteile ihm das Wort. Ich bitte Dich Herr Abgeordneter um Deinen Bericht.

LTAbg. Straßberger (8.41 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, verehrte Regierungsmitglieder, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, verehrte Damen und Herren, Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht betreffend Landesvoranschläge samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenplan für die Jahre 2007 und 2008 einschließlich Budgetvereinbarung 2007/2008.

Der Ausschuss für „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 17.04.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Die Voranschläge des Landes Steiermark für die Jahre 2007 und 2008 (Anlage 1) werden mit folgenden Schlusssummen genehmigt:

Voranschlag 2007:

Ordentlicher Haushalt:

Ausgaben	4.098,652.600,--
Einnahmen (ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen)	4.091,099,500,--
Gebarungsabgang des ordentlichen Haushaltes	7,553.100,--

Außerordentlicher Haushalt:

Veranschlagte Gesamtausgaben	76,442.500,--
Einnahmen	1,621.100,--
Gebarungsabgang des außerordentlichen Haushaltes	74,821.400,--
Gesamtgebarungsabgang	82,374.500,--

Voranschlag 2008

Ordentlicher Haushalt:

Ausgaben	4.090,425.700,--
Einnahmen (ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen)	4.060,175.200,--
Gebarungsabgang des ordentlichen Haushaltes	30,250.500,--

Außerordentlicher Haushalt:

Veranschlagte Gesamtausgaben	61,296.100,--
Einnahmen	1,621.100,--
Gebarungsabgang des außerordentlichen Haushaltes	59,675.000,--
Gesamtgebarungsabgang	89,925.500,--

Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung der Gebarungsabgänge 2007 und 2008 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen.

Nettoergebnis nach traditioneller Methode 2007:	82,374.100,--
Nettoüberschuss nach Maastricht 2007:	174,168.500,--
Nettoergebnis nach traditioneller Methode 2008:	89,925.100,--
Nettoüberschuss nach Maastricht 2008:	199,245.700,--

2. Die Dienstpostenpläne 2007 und 2008 (Anlage 2) sowie die im Allgemeinen Teil der Dienstpostenpläne festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

3. Die Systemisierungspläne der Kraftfahrzeuge 2007 und 2008 (Anlage 1) und die im Allgemeinen Teil der Systemisierungspläne festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

4. Die Inanspruchnahme der Kredite des ordentlichen und außerordentlichen Haushaltes kann in 2-Monats-Abschnitten bis zur Höhe von je einem Sechstel des Jahreskredites erfolgen. Ausgenommen davon sind Ausgaben zu deren Leistung das Land zu bestimmten Terminen verpflichtet ist.

5. Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, im Rahmen der Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzzerhaltung und Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen.

Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von jeweils 1 % des Gesamtausgabevolumens der Landesvoranschläge 2007 und 2008 vorzunehmen.

6. Eine Vorfinanzierung von EU-Mitteln ist nur im Rahmen der allgemein anerkannten und von den maßgeblichen Stellen auf EU-, Bundes- und Landesebene genehmigten Regelungen im unbedingt notwendigen Ausmaß möglich. Die dazu erforderlichen zusätzlichen Landesmittel sind jeweils durch Gebührrstellungen der entsprechenden EU-Mittel auf der Einnahmenseite auszugleichen.

Darüber hinaus gilt: Für alle während eines Jahres erfolgten EU-Kofinanzierungen ist von den laut Programmplanungsdokumenten zuständigen Stellen der Steiermärkischen Landesregierung zeitgerecht für die Rechnungsabschlussarbeiten zu berichten.

Für alle EU-Kofinanzierungsmaßnahmen ist die Kontrolle des Landesrechnungshofes vorzubehalten.

Alle übrigen für die Abwicklung von Zahlungen geltenden Regelungen sind einzuhalten.

7. Im Zusammenhang mit der finanziellen Abwicklung der Aufwendungen für das Steiermark-Büro in Brüssel wird zur Vermeidung eines unnötigen Verwaltungsaufwandes verfügt, dass im Rahmen der gegebenen Zuständigkeiten für den Personalaufwand (Abteilung 5) und den gesamten übrigen Aufwand (Abteilung 1 – Landesamtsdirektion Präsidium) Vorschusszahlungen gegen nachträgliche Abrechnung und detaillierte Kreditbelastung geleistet werden können.

8. Im Sinne eines Beitrages zur Verbesserung des Maastricht-Ergebnisses gelten für sämtliche

Investitionsprojekte im Beteiligungsbereich folgende Grundsätze:

Es ist anzustreben, die unabdingbar notwendigen Kosten durch den zumutbaren Einsatz von Eigenmitteln der Gesellschaft zu decken sowie durch die wirtschaftlich vertretbare Aufnahme von Fremdmitteln zu verringern.

Die Zuwendung der Landesmittel soll nach Möglichkeit in Form von Beteiligungen oder Darlehensgewährungen erfolgen, sodass diesbezügliche Ausgaben für das Maastricht-Defizit unwirksam sind.

9. Falls während der Haushaltsjahre 2007 und 2008 ein unabweisbarer Mehraufwand bei den Sachausgaben anfällt, der zu einem höheren Abgang in der ordentlichen Gebarung führen sollte und für dessen Bedeckung Mehreinnahmen oder Ausgabenersparungen nicht zur Verfügung stehen, ist dieser Mehraufwand durch Ausgabenrückstellungen in der ordentlichen Gebarung zu bedecken.

Die Ausgabenrückstellungen sind über Vorschlag des Landesfinanzreferenten von der Steiermärkischen Landesregierung festzusetzen. Darüber ist dem Landtag Steiermark unverzüglich zu berichten.

10. Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Landtag Steiermark Ausfallbürgschaften im Rahmen des Steiermärkischen Wirtschaftsförderungsgesetzes, weiters für Darlehen und Kredite, die an Gesellschaften gewährt werden, an denen das Land Steiermark beteiligt ist, sowie Ausfallbürgschaften für sonstige Investitionskredite im Ausmaß bis zu jeweils 15 Millionen Euro, für letztere jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 750.000 Euro der Landesvoranschläge 2007 und 2008, zu übernehmen.

11. Das 6. Kreditsechstel der nach der finanzwirtschaftlichen Gliederung (6. Dekade des Ansatzes) mit den Kennziffern 5 und 7 bezeichneten Ausgaben sowohl im ordentlichen als auch im außerordentlichen Haushalt bleibt für die Haushaltsjahre 2007 und 2008 gesperrt.

Diese Sperre ist über einen vom Landesfinanzreferenten eingebrachten Antrag aufzuheben, wenn die Meldung des Bundes über die Ertragsanteile das Einlangen der Mittel mindestens in der budgetierten Höhe erwarten lässt.

12. Die Inanspruchnahme der in den Unterabschnitten 011 „Repräsentation“ bei der VSt. 1/011049-7232 und 021 „Information und Dokumentation“ bei der VSt. 1/021959-7281 ausgewiesenen Mittel hat durch die von den Fraktionen der Landesbuchhaltung bekannt zu gebenden Ressorts und Abteilungen bis zur Höhe der jeweils festzulegenden Betragsgrenzen zu erfolgen.

13. Deckungsbestimmungen:

Die Bedeckung überplanmäßiger oder außerplanmäßiger Ermessensausgaben durch Einsparungen bei Pflichtausgaben im Rahmen von Beschlüssen gemäß § 32 Abs. 2 L-VG 1960 ist unzulässig.

Als Gebarungszweig gemäß § 32 Abs. 2 des L-VG 1960 gilt der im Rahmen der funktionellen Gliederung

nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung durch dreistellig ausgezeichnete Überschriften bestimmte Haushaltsunterabschnitt.

Für alle Haushaltsunterabschnitte wird generell die gegenseitige Deckungsfähigkeit nach Maßgabe folgender Regelung festgelegt:

- a) Die gegenseitige Deckungsfähigkeit bezieht sich immer nur auf Voranschlagsstellen mit dem gleichen Bewirtschafter.
- b) Überschreitungen von Ermessensausgaben zu Lasten von Pflichtausgaben, sowie von maastricht-wirksamen Ausgaben zu Lasten von maastricht-unwirksamen Ausgaben sind unzulässig.
- c) Überplanmäßige oder außerplanmäßige Ausgaben gelten nach Maßgabe von Mehreinnahmen, die mit dieser Ausgabe in einem ursächlichen Zusammenhang stehen, als genehmigt.

Für die aus der Landes-Rundfunkabgabe dotierten Deckungskredite gilt die gegenseitige Deckungsfähigkeit gemäß der Zweckwidmung nach dem Steiermärkischen Rundfunkabgabegesetz über den Gesamtbereich des zuständigen Regierungsmitgliedes.

Für den Bereich der Landeswohnbauförderung im Abschnitt 48 wird genehmigt, dass alle Ansätze über den Gesamtbereich des jeweils zuständigen Regierungsmitgliedes gegenseitig deckungsfähig sind.

Eine Umschichtung eingesparter Kredite bei den Voranschlagstellen 1/030008-4571 „Druckkosten“ und 1/030008-4572 „OSD-Card- Herstellungskosten“ im Untervoranschlag „Bezirkshauptmannschaften“ zugunsten anderer Zwecke ist ausgeschlossen.

Die Ansätze innerhalb der Sammelnachweise Nr. 1a „Personalaufwand der allgemeinen Verwaltung“ der Anstalten und betriebsähnlichen Einrichtungen“ und Nr. 3 „Reise- und Übersiedlungsgebühren“ sowie Nr. 4 „Schuldendienst“ sind gegenseitig deckungsfähig.

Soweit für Ausgaben auf Grund bestehender gesetzlicher oder rechtsverbindlicher Regelungen Einnahmen heranzuziehen sind, kann der Ausgabenvollzug nach Maßgabe der tatsächlich eingelangten Einnahmen erfolgen.

Bei Finanzierungskonkurrenzen darf der Landesanteil erst dann in Anspruch genommen werden, wenn die anderen Finanzierungsbeiträge nachweislich tatsächlich eingegangen oder rechtverbindlich zugesichert worden sind.

14. Die Eröffnung neuer Ausgabe-Voranschlagstellen darf nur im Einvernehmen mit dem Landesfinanzreferat erfolgen, das für die richtige Eingliederung nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung zu sorgen hat.

Die Eröffnung neuer Einnahme-Voranschlagstellen kann durch die Steiermärkische Landesbuchhaltung unter Berücksichtigung der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung erfolgen.

15. Im Sinne des § 15 Abs. 1 Z. 7 der VRV i.d.g.F., sind Abweichungen zwischen der Summe der

vorgeschriebenen Beträge und den veranschlagten Beträgen im Ausmaß von mehr als 10 % im Rechnungsabschluss zu erläutern, sofern die Abweichung den Betrag von €30.000,-- übersteigt.

Diese Regelung gilt bei Einsparungen auf Ausgaben-Voranschlagsansätzen, welche der Sperre des 6. Kreditsechstels unterliegen, bezüglich des den gesperrten Kreditteil übersteigenden Betrages.

Nicht präliminierte Einnahmen sind zu erläutern, sofern sie je Voranschlagsstelle den Gesamtbetrag von € 60.000,-- übersteigen.

16. Die einen integrierenden Bestandteil dieser Regierungsvorlage bildende Budgetvereinbarung 2007 und 2008 wird genehmigt.

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich stelle daher den Antrag auf Teilung der Beratung der Regierungsvorlage Einl.Zahl 1161/1 in General- und Spezialdebatte zu stellen. Ich bitte um Annahme. (8.56 Uhr)

Präsident: Ich danke für diesen Bericht und für den Antrag. Wer dem Antrag des Herrn Hauptberichterstatters zustimmt, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe, einstimmige Annahme stelle ich fest.

Meine Damen und Herren, hinsichtlich der Redezeit verweise ich auf die Vereinbarung der Klubobleute, wonach die Generalrednerinnen und –redner jedes Landtagsklubs von 30 Minuten zur Verfügung stehen. Ich eröffne nun die Generaldebatte. Als Erster zu Wort gemeldet hat sich Herr LTAvg. Bernd Stöhrmann von der SPÖ. Ich bitte dich, Herr Generalredner.

LTAvg. Stöhrmann (8.57 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, wertere Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung, Hohes Haus, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Vorerst einmal einen herzlichen und wunderschönen Guten Morgen möchte ich Ihnen wünschen. Diesen Wunsch verbinde ich gleich damit, dass ich die Hoffnung habe, dass die nächsten zwei bzw. drei Tage in einem fairen, sachlichen und korrekten politischen Klima ablaufen. Denn, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn das nicht so sein sollte, dann wäre es schade um die Zeit die wir hier mit dieser Budgetdebatte verbringen. Dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, wäre es besser, wir setzen uns gleich zusammen und diskutieren die Verfassungsreform für die Steiermark (LTAvg. Kasic: „ Super, Bernd, wirklich super!“) und schauen, wie wir endlich dieses leidige politische Problem des Proporz aus der Welt schaffen könnten. (Beifall bei der SPÖ). Meine sehr verehrten Damen und Herren, und das sage ich an die Adresse des Herrn Klubobmannes der ÖVP ganz deutlich. Dazu brauchen wir keinen Konvent. Dazu brauchen wir keine Quatschbude die jahrelang diskutiert. (Unruhe bei der ÖVP – LTAvg. Kasic: „Das ist unglaublich, eine bodenlose Frechheit!“) Man sieht es im Bund wo dann nichts herauskommt (Präsident: „Herr Abgeordneter, ich ersuche ...!“) Meine sehr verehrten Damen und Herren, das haben wir

nicht nötig. *(Beifall bei der SPÖ)* Lieber Christopher Drexler ... *(Präsident: „Herr Abgeordneter ...!“)* das einzige was wir dazu brauchen um auf diesem Gebiet weiterzukommen, meine sehr geehrten Damen und Herren, *(Präsident: „Herr Abgeordneter ...!“)* ist nichts anderes als eine Portion Fairness, Korrektheit und ein bisschen Mut meine sehr verehrten Damen und Herren. Das brauchen wir dazu. *(Beifall bei der SPÖ)*. Letzten Endes haben es die Steirerinnen und Steirer nicht verdient, sie haben es nicht verdient, dass hier Komödie gespielt wird. Wir wollen keine Komödie. *(LTabg. Kasic: „Das im Landtag zu sagen, ist eine Unverschämtheit!“)* Wir wollen korrekte und anständige Debatten in diesem Haus, denn letztendlich geht es um 8,3 Milliarden Euro. Eine Summe, unter der sich viele nicht einmal etwas vorstellen können, meine sehr verehrten Damen und Herren. Und wenn gleich angenommen werden kann, dass am Ende der Budgetdebatte eine Beschlussfassung für die Jahre 2007 und 2008 erfolgen wird, mit einer breiten Mehrheit erfolgen wird, so zeigen doch die Vorgespräche zur Erstellung dieses Budgets ganz eigenartige Verhaltensmuster so mancher Abgeordnete in diesem Haus. Manchmal habe ich sogar die Meinung dieses Budget ist nicht gewollt. Und trotzdem sind alle, auch Sie dahinten, meine sehr verehrten Damen und Herren von den Grünen, die jetzt schon beim ersten Antrag dagegen waren, auch Sie von den Grünen ... *(Präsident: „Kollege, ich ersuche die Damen und Herren von der Grünen Fraktion die Kärtchen wegzugeben. Sie wissen, dass nach der Geschäftsordnung das nicht zulässig ist. Ich bitte darum, dass Sie sich an das, was Sie selbst beschlossen haben, auch halten. Ich danke schön!“)* Danke, Herr Präsident, ich hoffe nur die Redezeit wird mir angerechnet. Manchmal habe ich wirklich die Meinung, dass Sie sehr froh sind, dass dieses Budget letzten Endes unter Dach und Fach gebracht werden kann und all jene, die diesem Haushaltsplan auch nicht in einzelnen Abschnitten ihre Zustimmung geben werden, die zeigen damit deutlich auf, dass sie nicht gewillt sind Verantwortung für dieses Land zu übernehmen. *(LTabg. Hamedl: „Na super!“)* Meine sehr verehrten Damen und Herren, vorerst möchte ich mich aber bei all jenen bedanken die mitgeholfen haben, dieses umfangreiche Zahlenwerk zu erstellen. Die Beamtenschaft, dem Finanzvorstand der Finanzabteilung, Herrn Hofrat Dr. Ludwig Sik und natürlich vor allem den politischen Verhandlern der so genannten „Viererbände“, wie sie im Vorspann genannt wurde. Die sich redlich bemüht haben, all die unterschiedlichen Interessen, Notwendigkeiten unter einen Hut zu bringen, sodass es möglich war, für die kommenden zwei Jahre die Landesregierung, den Landtag, das Land Steiermark, handlungsfähig zu erhalten und für die Menschen in diesem Lande eine gute, ja sogar vielfach bessere Entwicklung einzuleiten. Und das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist in erster Linie unserem Landeshauptmann Franz Voves zu verdanken. Und, ich sage es im gleichen Atemzug dazu, natürlich seinem politischen Gegenüber, Herrn Ersten Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer. Die beiden haben gezeigt wie wichtig es ist, dass man, im Interesse der Steirerinnen und Steirer, vernünftiges, sinnvolles, politisches Handeln vor klein kariertem politischem Bewusstsein stellt. *(Beifall bei der SPÖ)* Und Ihnen ist es letzten Endes zu verdanken, dass es zum Schluss zu einer gütigen Einigung bezüglich

dieses Budgets gekommen ist. Die Steirerinnen und Steirer haben genug von diesen politischen Ränkespielen, von den unqualifizierten Untergriffen, (*Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer: „Was machst Du, wenn ich nicht mehr dabei bin?“*) und von den innerparteilichen Machtkämpfen, Herr Landeshauptmannstellvertreter, von den innerparteilichen Machtkämpfen innerhalb der ÖVP. (*Heiterkeit bei der ÖVP*) Die Menschen dieses Landes wollen, dass endlich gearbeitet wird und dass in diesem Lande etwas weitergeht. Landeshauptmann Franz Voves und sein Team sind dazu nicht nur bereit, sondern seit fast zwei Jahren auch auf dem besten Wege der Sozialdemokraten. (*Landesrat Mag. Buchmann: „Na großartig!“*) Sie haben nicht nur ein für die Steiermark zukunftsorientiertes Programm, den Power Plan, entwickelt.

Er wurde anfangs belächelt. Aber sehen Sie sich das Regierungsübereinkommen der beiden großen Parteien an. Hier hat der Powerplan wesentlich dazu beigetragen. Und zusätzlich hat Franz Voves bei unserem Landesparteitag am 17. März in Weiz sein Schwerpunktprogramm bis zum Jahre 2010 unter dem Titel „Politik der Erneuerung“ vorgestellt. Wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben ein Programm. Deshalb ist es für mich auch unverständlich, wenn jemand in seiner Verantwortung ein Budget erstellt, dieses Budget auch vorlegt, es in der Landesregierung einstimmig auch mit seiner eigenen Stimme beschlossen wird und dann der Öffentlichkeit gegenüber so tut, als wäre er mit diesem Budget nicht zufrieden und nicht einverstanden. (*LTabg. Riebenbauer: „Geh, bitte!“*) Das kommt mir vor wie bei einem ledigen Kind. Es ist natürlich viel schwerer, die Vaterschaft anzuerkennen als sie zu leugnen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vieles deutet dabei für mich auf eine ganz bestimmte Art von Bewusstseinsspaltung hin. Nein, nein, keine Sorge, ich meine damit nicht Schizophrenie, Herr Landesrat. Ich meine nur, dass es hier ganz besonders erkenntlich wird, dass kreatives verantwortungsbewusstes politisches Denken und Handeln mit starren buchhalterischen Überlegungen schwer vereinbar ist. Denn Hand aufs Herz, Herr Landesrat, es ist ja wirklich nicht der Weisheit letzter Schluss, die lineare Kürzung der Förderungs- und Ermessensausgaben um 40 % vorzunehmen, wie Sie es ursprünglich vorgesehen haben. Das ist entweder Einfallslosigkeit oder beinharte politische Taktik, meine sehr verehrten Damen und Herren. Eine politische Taktik, die darauf abzielt, handlungsfähige demokratisch gewählte Institutionen zu umgehen und die Macht in andere Hände zu legen. Wenn Sie das wollen, Herr Landesrat, dann sagen Sie es. Dann sagen Sie es offen und deutlich. Eine solche Vorgangsweise hätte nicht nur den Verlust von hunderten Arbeitsplätzen zur Folge gehabt, sondern sie wäre auch nicht in Notwendigkeiten dieses Haushaltes gerecht geworden. (*Landesrat Mag. Buchmann: „Sagen Sie das jenen, die die Schottersteuer wollen!“*) Ein gutes Budget, Herr Landesrat, kann nicht nur die Aneinanderreihung von Zahlen sein, sondern sie muss auch den politischen Willen zur Veränderung erkennbar werden lassen, Herr Landesrat. (*Landesrat Mag. Buchmann: „Ja, genau!“*) Und vor allem muss eine Budgetlinie von

Menschlichkeit geprägt sein (*Beifall bei der SPÖ*).

Und hier hat sich die Kompetenz unseres Soziallandesrates, dem sozialen Gewissen der Steiermark, wie ich ihn immer nenne, von Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker niedergeschlagen. Er hat hier seine Erfahrungen eingebracht. Es wäre eine Illusion, den Landeshaushalt auf der Ausgabenseite so zu reduzieren, dass letzten Endes nur das Ideal Nulldefizit erreicht wird. Die SPÖ ist am 2. Oktober von den Steirerinnen und Steirern gewählt worden, um eine Politik zu machen, und vor allem, um eine andere Politik zu machen, als die konservativen Parteien. Es wäre absolut unsinnig, das Land dem Markt zu überlassen. Wir werden unsere Steiermark keinesfalls kaputt sparen. Wir werden eine gute Politik für die Zukunft des Landes und für die Zukunft der Steirerinnen und der Steirer machen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde Sie in meinen Ausführungen nicht übermäßig mit Zahlen konfrontieren. Sie können sie im gedruckten Budget genau nachlesen. Aber ganz ohne Zahlen geht es doch nicht. Um die schwierige Situation, in der wir uns jetzt befinden, auch begreifen zu können, ist ein kleiner Ausflug in die Vergangenheit notwendig, meine sehr verehrten Damen und Herren. Von 1945 bis 2000, als sozialdemokratische Finanzreferenten für das Budget im Lande zuständig waren, ist ein Budgetminus in der Höhe von 1,5 Milliarden Euro eingefahren worden. Ich gebe das zu, das ist passiert auf Grund der Notwendigkeiten, die vor allem in den Nachkriegsjahren ihre Begründung finden. Von 2000 bis 2005, also nur in fünf Jahren – passen Sie auf, meine Herren – also nur in fünf Jahren haben die ÖVP-Finanzlandesräte Paierl, Edlinger-Ploder durch einmalige Verkaufserlöse, die nicht mehr zu wiederholen sind, in etwa diese Summe, rund 1,5 Milliarden lukriert. Man könnte meinen, damit wäre der Schuldenstand getilgt. Ja, denkste, dem ist nicht so. Trotzdem blieb der Schuldenstand bei 1,5 Milliarden Euro. Auf gut Deutsch, die ÖVP-Finanzreferenten haben in nur fünf Jahren gleich viel Schulden angehäuft wie die SPÖ-Referenten in sage und schreibe 55 Jahren. Fazit des Ganzen: Die Regierung Klasnic war uns mehr teuer als lieb, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Präsident: Meine Damen und Herren von den Grünen. Wenn Sie das mit den Kundgebungen nicht aufhören, unterbreche ich die Sitzung und mache eine Präsidiale. Es ist unerhört, dass wir eine Geschäftsordnung haben, und dass sich ein Klub da hinwegsetzt. Da habe ich kein Verständnis dafür. Ich ersuche den Herrn Debattenredner, Hauptredner, fortzufahren.*) Dankeschön, Herr Präsident! (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Zur Geschäftsordnung Herr Präsident!“*) Mich stören die Taferln nicht, nicht weil ich nicht so weit sehe, was drauf steht, sondern weil es einfach üblich ist bei den Grünen. (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Weg mit dem Proporz!“*)

(*Präsident: Es ist nicht die Frage, ob es mich stört oder nicht. Aber Kundgebungen sind in diesem Haus nicht zulässig!*) Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werfen wir einen weiteren Blick auf die Problembereiche der Budgeterstellung. Bitte, passen Sie auf, Herr Präsident, bitte schauen Sie, dass eine Ruhe herrscht in diesem Haus! (*Unruhe bei der ÖVP*) Ist er erlaubt, weiterzusprechen?

Eine weitere Problematik bei dieser Budgeterstellung war, dass der Anteil der Pflichtausgaben des gesamten Doppelbudgets nicht weniger als 92 % beträgt. Meine Damen und Herren, Sie wissen, was das bedeutet. Das heißt, dass für Förderausgaben letzten Endes nur mehr knapp über 8 % übrig bleiben. Das heißt aber auch, dass der Spielraum in diesem Bereich für Einsparungen sehr klein ist. Der Anteil der Pflichtausgaben ist gerade in dem so wichtigen lebensnahen Bereich wie Soziales und Gesundheit besonders groß. Hier darf ich Ihnen in Abwandlung eines alten römischen Spruches, der da von Brot und Spielen spricht sagen, Soziales und Gesundheit ist das Brot der Menschen in diesem Land und das kommt vor allem anderen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wenn sich die Konservativen hier herstellen und meistens davon reden, dass mehr eingespart werden muss, dass man besser haushalten muss, dann bitte kommen Sie heraus. Sie haben jetzt in den nächsten drei Tagen die Gelegenheit dazu. Stellen Sie sich hier her. Kollege Straßberger, komme raus und sage, welches Spital wir zusperren sollen. Vielleicht Mürrzuschlag? *(LTAvg. Straßberger: „Unverständener Zwischenruf!“ – Unruhe bei der ÖVP)* Kollege Bacher, wenn Du deine neuen Forderungen, mit denen Du immer wieder kommst, hier aufstellst, dann sage gleichzeitig dazu, was an deren Stelle gestrichen werden soll. Der Kollege Kasic wird uns vielleicht Auskunft geben können, wo die Selbstbehalte erhöht werden sollen. *(LTAvg. Riebenbauer: „Na geh bitte!“)* Man muss doch zu den Forderungen stehen, wenn man will, dass manches anders wird. Aber Sie sagen es nicht.

Wir bezeichnen uns als eine Wohlstandsgesellschaft. In einer solchen kann, meine sehr verehrten Damen und Herren, und darf es nicht sein, dass jene, die im untersten Einkommensbereich liegen und angesiedelt sind, dadurch oft an den Rand der Gesellschaft gedrückt werden und unter die Räder kommen. Mir ist schon klar, dass für viele kleine Fraktionen in diesem Haus die geplanten Maßnahmen noch immer zu wenig sind. Aber gerade die Forderung der Grünen nach mehr und noch mehr, erfüllt sich selbst mit ad absurdum, wenn sie gleichzeitig das Budgetdefizit kritisieren und nicht mitstimmen. Auch uns Sozialdemokraten wäre die eine oder andere Besserdotierung lieber. Wir sind aber Realisten genug, um aus den vorhandenen Möglichkeiten das Beste zu machen. Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von den Grünen, beschreiten den Weg, das Unmögliche zu fordern, sich dann von den Beschlüssen zu drücken und damit bekommen Sie Ihr Glaubwürdigkeitsproblem in der Öffentlichkeit und in der Bevölkerung. *(LTAvg. Hagenauer: „Die SPÖ im Straßenbau!“)* Aber auch dem Kollegen Kaltenegger und seiner Partei muss ich sagen, dass er spätestens jetzt erkennen muss und soll, dass es beim Landesbudget um eine kompliziertere Sache geht als um den Grazer Wohnungsmarkt. Ich sehe schon ein, dass Sie einem Budget unter Christian Buchmann nicht zustimmen können, aber hätten Sie im vorigen Herbst die Chance genützt, gemeinsam mit uns ein Budget zu beschließen, dann wäre es sicher Ihren Intentionen wesentlich näher gekommen. Ich lade aber beide Fraktionen trotzdem ein, das vorliegende Budget mitzuschließen und so zu dokumentieren, dass Sie auch bereit sind, Verantwortung mitzutragen.

Der größte Brocken in diesem Haushaltsvoranschlag, aber auch die größte Verantwortung liegt in dem Ressort Hirt, bei unserem Gesundheits- und Personallandesrat mit insgesamt mehr als drei Milliarden Euro. Aber gerade der Bereich Gesundheit und Personal besteht praktisch nur aus Pflichtausgaben. Der Ermessensspielraum ist minimal. Wenn Sie da eine Änderung wollen, dann bringen Sie dementsprechende Gesetzesvorschläge ein. Dann sagen Sie, was wir anders machen sollen. Und ich habe es vorher schon genannt, vielleicht ist es notwendig, die eine oder andere karitative Einrichtung zuzusperren, um Ihren Wünschen gerecht zu werden. In erster Linie beinhalten die Zuschüsse des Landes Zuschüsse an die KAGes. Trotzdem werden der Gesundheitsbereich und die Gesundheitsvorsorge vor allem von Helmut Hirt nachhaltig forciert. Da die Ausgabentendenz in diesem Bereich nicht nur in der Steiermark sondern sogar weltweit steigend ist, wird in Zukunft große Anstrengung notwendig sein, um dieser Problematik Herr zu werden, zumal ja eine Verschlechterung der Versorgung unbedingt zu vermeiden ist. Helmut Hirt ist Garant dafür, dass dies auch passiert. *(Beifall bei der SPÖ)*

In den Budgetzahlen für Gesundheit und Spitäler liegt letztendlich auch begründet, wieso wir – und ich zitiere hier den Kollegen Bacher, der in der letzten Zeit des öfteren gesagt hat, dass wir über eines der besten Gesundheitssysteme der Welt verfügen. Und damit es so bleibt, sind diese Anstrengungen auch notwendig.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es kommt nicht von ungefähr, dass ich die Kapitel Soziales und Gesundheit an vorderster Stelle genannt habe, was aber nicht heißen soll, dass uns die anderen Bereiche gleichgültig sind. Wir Sozialdemokraten haben immer darauf bestanden, dass für die Aus- und Fortbildung unserer Jugend, aber auch im Erwachsenenbereich genügend Mittel bereitgestellt werden müssen, weil jeder Euro, der hier verwendet wird, zukunftsweisend für die Jugend und damit für das Land ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf hier unserer Landesrätin Bettina Vollath sehr herzlich gratulieren. Vor kurzem wurde sie noch als Quereinsteigerin bezeichnet. In der Zwischenzeit nötig ihre hervorragende Arbeit in diesem Bereich auch den so genannten Politprofis größten Respekt ab und ihre Maßnahmen im Bildungsbereich waren und sind zu verspüren und spürbar.

Mehr ganztägige Schulmodelle, Übernahme der Kosten für 178 Lehrer die sonst auf der Straße gestanden wären, weil der Bund bestehend aus ÖVP und BZÖ das nicht zahlen wollte. Und zuletzt die Ankündigungen, dass es ab dem Schuljahr 2008/2009 in Graz eine Modell-Gesamtschule geben wird. *(Beifall bei der SPÖ)* Auch ein eigenes Kapitel, meine sehr verehrten Damen und Herren. Mit dem Wegfall der umstrittenen Studiengebühren an den Fachhochschulen hat die Steiermark Akzente gesetzt, die richtungweisend für die Republik sind. Wie überhaupt das Bildungswesen durch den frischen Wind den Du, Frau Landesrätin, in diese Politik gebracht hast, sehr profitiert hat. *(Beifall bei der SPÖ)* Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Wahlkampf findet erst in drei Jahren statt. Die Steirerinnen und

Steirer verlangen mit Recht von uns gemeinsam gute Arbeit für das Land und ich kann nur wiederholen, wir Sozialdemokraten sind dazu bereit. Bettina Vollath zeigt es vor.

Ein gutes Beispiel dafür sind auch die Aktivitäten des Umwelt- und Sportlandesrates Manfred Wegscheider. Als ehemaliger Bürgermeister weiß er ganz genau, dass es nicht Ankündigungen sind die etwas weiterbringen, sondern nur konkrete Maßnahmen. Und wenn in dieser so genannten Feinstaubproblematiklösung nicht alles so gelaufen ist wie er und wie wir uns das vorgestellt haben, er hat wenigstens Handlungen gesetzt, er hat Maßnahmen gesetzt, und dafür darf ich ihm danken. (*Beifall bei der SPÖ*) Aber nicht nur ich, meine sehr verehrten Damen und Herren, auch jene Organisationen die sich mit dem Erhalt unserer Natur und unserer Umwelt beschäftigen, wie z.B. die Berg- und Naturwacht. Sie haben es bei ihren Versammlungen draußen in den Bezirken gesagt. Sie sind mit Deinen Handlungsweisen sehr einverstanden. Wir wissen alle, dass die Stärkung und Erweiterung der erneuerbaren Energie, die ein besonderes Anliegen sein wird in der Zukunft und die Reduktion des CO₂ Ausstoßes ebenso. Aber auch im sportlichen Bereich werden von ihm neue Wege beschritten, was letzten Endes, meine sehr verehrten Damen und Herren, wesentlich wichtiger ist als der so wichtig eingebrachte Antrag welches Logo wir in Zukunft verwenden sollen, was wir uns an den Revers stecken sollen. (*LTAvg. Kainz: „Wenn Du es nicht verstehst! Das verstehst Du nicht!“*) Wenn das wichtig ist, meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP, dann werden uns die Steirerinnen und Steirer bald sagen, dass wir uns diese Art von Politik an den Hut stecken können. So schaut es nämlich aus. (*Beifall bei der SPÖ*) Projekte wie Musterland und multifunktionales Sportzentrum sind bei ihm in guten Händen. Aber eines muss an dieser Stelle auch mit Nachdruck gesagt werden. So wichtig der Spitzensport in unserem Lande ist, und ich sage das trotz der Vorfälle bei Sturm und GAK, so wichtig der Spitzensport ist, so wichtig ist die Förderung des Breitensportes und die Nachwuchsförderung. Was da alles in den vielen Vereinen und Klubs der Steiermark geleistet wird, kann nicht genügend gewürdigt werden. Ein großer, großer Dank an die vielen, vielen ehrenamtlichen Funktionäre in unseren Vereinen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, einen besonderen Stellenwert im Haushaltplan des Landes nimmt immer der gesamte Agrarbereich mit einem Volumen von fast 250 Millionen Euro ein. Und bei dieser Gelegenheit darf ich auch einen Dank aussprechen. Einen Dank an Dich, Herr Landesrat Seitinger, weil Du bereit warst, in Deinem Bereich des sozialen Wohnbaus genauso Einsparungen hinzunehmen, wie es die Ressortkollegen auf der Sozialdemokratischen Seite waren und letzten Endes ist es damit gelungen, dieses Budget in Vorlage zu bringen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, obwohl ich manchmal meine, Herr Landesrat, und ich kann das durch meine mehr als 40jährige Tätigkeit in der nebenberuflichen Landwirtschaft schon feststellen, dass es im Bereich von Kammer- und Agrarförderung noch erhebliche Einsparungspotentiale geben würde. (*Beifall bei der SPÖ*) Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich hatte oft den Eindruck, dass der Herr

Landesrat und die Herren vom ÖVP-Bauernbund und der Landwirtschaftskammer in erster Linie, als Lobbyisten für die Agrarindustrie und für die Fleischvermarkter auftreten. (*LTA*bg. *Hammerl*: „Geh bitte, geh bitte!“) Lobbyismus ist ja nichts schlechtes, außer er passiert so wie bei den Eurofightern, meine sehr verehrten Damen und Herren. Aber viel mehr Hilfe brauchen unsere kleineren und mittleren Betriebe, unsere Nebenerwerbslandwirte und unsere Bergbauern. (*Beifall bei der SPÖ*) Ganz wichtig ist es aber, dass in der Landwirtschaftspolitik die Rolle der Konsumenten und Konsumentinnen nicht außer Acht gelassen wird. Wenn erst vor wenigen Tagen der so bekannte „Freiland-Toni“, Toni Hubmann aus der Obersteiermark als Pionier für konsumentenorientierte Agrarvermarktung, der SPÖ beigetreten ist, dann sollten sich die Herren und Damen im ÖVP-Bauernbund das zu Herzen nehmen und es soll ihnen auch zu denken geben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Einen wesentlichen Abschnitt in diesem Zahlenwerk nehmen die Agenden für Wissenschaft, Forschung und Infrastruktur ein. Gerade hier ist das vorhandene Geld für die vielen Wünsche, die auch von uns hier an die zuständige Landesrätin herangetragen werden, immer zu wenig. Und das, obwohl gerade in diesem Bereich die Mitteln, zwar nicht gigantisch, Frau Landesrat, aber doch immerhin aufgestockt wurden. Nur Ihre Aussage, Frau Landesrat, dass eben so manche desolate Landesstraße auf Grund ihrer Unfahrbarkeit eben gesperrt werden müssten, weil man es nicht finanzieren kann, ist ja auch nicht gerade das Gelbe vom Ei. (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder*: „Du hast es vorgeschlagen!“)

Hier vermisste ich doch manchmal Ihre Durchsetzungskraft, Frau Landesrätin, (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder*: „Ach so?“) gegenüber Ihrem Finanzreferenten. (*Beifall bei der SPÖ*) Ihr Erster Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer verfügt ja auch über ein so genanntes Wachstumsbudget. Also bitte, Sie werden doch einen guten Draht dort hin haben. Zapfen Sie es an, vielleicht lässt sich das eine oder andere machen.

Abschließend zu diesem Kapitel, meine sehr verehrten Damen und Herren, möchte ich nur eines sagen. Weil die S-Bahn so stark diskutiert wird. Es ist für uns Obersteirer nicht einsehbar, dass die S-Bahn in Bruck aufhört. Und ich sage es ganz eindeutig. Wenn der Bedarf gegeben ist und das muss untersucht werden, dann muss das System der S-Bahn auch in das Mur-, Mürz- und Ennstal ausgeweitet werden. (*Beifall bei der SPÖ*) Aber, und das sage ich auch ganz klar dazu, zu den gleichen Bedingungen, Frau Landesrat, (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder*: „Unverständener Zwischenruf!“) wie man in die ost- und südsteirischen Bezirkshauptstädte fährt, nämlich zu den gleichen Bedingungen und nicht so wie es der Kollege Straßberger meint. (*LTA*bg. *Straßberger*: „So schaut es nämlich aus!“) Na wenn die Gemeinden das da oben haben wollen, dann sollen sie es auch zahlen. Bitte schön, so geht es nicht. (*Beifall bei der SPÖ*).

Ich bedanke mich an dieser Stelle ganz ausdrücklich bei unserem sehr verehrten Herrn Landeshauptmann Franz Voves, der es durch seine geschickten Verhandlungen mit dem neuen Infrastrukturminister

Faymann zustande gebracht hat, dass die Großprojekte die die Steiermark betreffen, wie Koralm- oder Semmeringbahn, sowie der Ausbau der so genannten Pontebbana des Korridors 6 im Infrastrukturprogramm des Bundes, Priorität erhalten hat. Und auch der Herr Finanzminister und Vizekanzler Molterer hat dem zugestimmt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, manchmal habe ich wirklich das Gefühl, dass die Politik wie sie hier in diesem Hause, in diesem Lande betrieben wird, nicht dem Geist der Zusammenarbeit entspricht und schon gar nicht dem Geiste eines gemeinsam beschlossenen Arbeitsübereinkommen. Ganz besonders erschüttert mich dabei, dass diese Art der Politik auch in die Gemeinden hinausgetragen wird, meine sehr verehrten Damen und Herren. Und das alles nur, um die beiden verantwortlichen Gemeindereferenten schlecht aussehen zu lassen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, sowohl Landeshauptmann Franz Voves als auch Erster Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer haben mit Projekt „Regionext“ ein Projekt gestartet, das für die steirischen Gemeinden zukunftsweisend und initiativ sein wird. Hier zeigt Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer ganz klar, dass er neben seinen gut erledigten Ressortaufgaben im Tourismus und in der Volkskultur bereit ist, auf gute Vorschläge des Landeshauptmannes einzugehen und das Gemeinsame in den Vordergrund zu stellen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Gemeinden des Landes mögen verstehen, dass Bedarfszuweisungen und Ertragsanteile nicht beliebig vermehrbar sind. Deswegen ist dieses Projekt „Regionext“ so wichtig. Auf der anderen Seite wissen aber die beiden Landeshauptleute ganz genau, dass die steirischen Gemeinden immer noch der größte Auftraggeber für die Wirtschaft ist. Ein Umstand, den – ich sehen ihn jetzt nicht mehr – der Herr Kammerpräsident scheinbar ganz vergessen hat, als er die Forderung aufstellte, die Gemeinden möglichst zu reduzieren durch Zusammenlegungen. Eine Art und Weise, die für uns Sozialdemokraten, nicht in Frage kommt. *(Beifall bei der SPÖ).*

Wie überhaupt die Zwischenrufe dieses Herrn meiner Meinung nach entbehrlich sind. Eines erlauben Sie mir bei dieser Gelegenheit zu sagen. *(LTAvg. Kainz: „Das kann man aber nicht planen!“)* Wenn schon Wirtschaftsbund und ÖAAB meinen, ihre Machtkämpfe austragen zu müssen, dann sollen sie dies nicht auf dem Rücken der Steirerinnen und Steirer tun und damit die sachliche Zusammenarbeit – die Möglichkeit dafür ist gegeben – zwischen ÖVP und SPÖ zu stören. *(LTAvg. Mag. Drexler: „Hast gesehen, was der Kasic....!“ - Beifall bei der SPÖ)*

Schön langsam, meine sehr verehrten Damen und Herren, komme ich zum Schluss. Die Integrität des amtierenden Landeshauptmannes, seine Durchsetzungskraft, sein teamorientiertes Arbeiten zeigen, wie die andere, die bessere Politik in diesem Lande aussieht. Ich kann nur an alle Zwischenrufer – ist ja nicht schlecht gemeint, hat der Klubobmann Drexler immer gesagt, das ist ja politische Kultur – appellieren, und ich nehme mich dabei selbst nicht aus, *(LTAvg. Straßberger: „Bravo!“)* meine sehr verehrten Damen und Herren, das Gemeinsame nicht aus den Augen zu verlieren. Die beiden Chefs der großen politischen

Parteien in diesem Lande haben letzten Endes durch ihre Vernunft, durch ihre Seriosität gezeigt, dass es möglich ist, dieses Budget am Ende der Debatte mit breiter Mehrheit beschließen zu können, ein Budget, das – wie gesagt – nicht alle zufrieden stellt, aber eine gute Grundlage für die Arbeit in den nächsten Jahren darstellt. Ein Doppelbudget für weitere zwei gute Jahre in diesem Lande. Die wirtschaftliche Kompetenz, die Erfahrungheit unseres Landeshauptmannes Franz Voves ist unter anderem Garantie dafür, dass unser Land einer guten Zukunft entgegengeht. Dieses Budget, das von nüchternen Zahlen und Notwendigkeiten bestimmt wurde, wird aber nur dann zum Leben erweckt, wenn alle, die diesem Haushaltsvoranschlag zustimmen, letzten Endes auch bereit sind, ihn gemeinsam zu tragen. Eine persönliche Bemerkung zum Schluss, meine sehr verehrten Damen und Herren. In meiner fast 30-jährigen Tätigkeit als Bürger der Marktgemeinde Mitterdorf (*LTAbg. Riebenbauer: „Bürger?“*) habe ich die Verantwortung für viele Budgets getragen. Und ich bin nicht so vermessen, hier zu sagen, dass es lauter gute Budgets waren. Eines ist mit diesen Budgets aber gelungen. Die Gemeinde wirtschaftlich vorwärts zu bringen, sie fast schuldenfrei zu halten und trotzdem etwas weitergebracht zu haben. Und das, meine sehr verehrten Damen und Herren, war nur deswegen möglich, weil nach einer Beschlussfassung eines Budgets, bei allen Divergenzen, die es gegeben hat, der Gemeinderat zusammengestanden ist und gemeinsam, miteinander, dieses Budget letzten Endes auch vollzogen hat. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist der Gemeindeproporz, der dort ausgebrochen ist!“*) Und ich kann mir nicht vorstellen, dass dies in diesem Hause nicht möglich ist. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gehen wir gemeinsam ans Werk, machen wir dieses Budget gemeinsam zu einem guten Budget für das Land, für die Steirerinnen und Steirer. (*Glockenzeichen des Präsidenten!*)

Und bevor ich schließe und allen meinen Nachrednern alles Gute für ihre Aufgabe wünsche, Kollege Kasic, ein Wort an Dich: Denke daran, wenn Du hier herauskommst, dass Du in diesem Moment das intellektuelle Potential der ÖVP darstellst (*Heiterkeit bei der ÖVP*) und für sie als Aushängeschild fungierst. Danke, meine sehr verehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ – 9.27 Uhr*)

Präsident: Ich danke dem ersten Generalredner. Bevor ich nunmehr die zweite Generalrednerin aufrufe, habe ich zwei Wortmeldungen zur Geschäftsordnung. Als Erste die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek und dann der Herr Klubobmann Drexler. Ich bitte darum.

LTAbg. Lechner-Sonnek (9.28 Uhr): Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Zur Klarstellung der Situation der Geschäftsordnung, vulgo was ist erlaubt, was ist nicht erlaubt. Es ist nicht erlaubt, dass im Zuschauerraum ein Taferl oder ein Transparent wie dieses hochgehalten wird. Das ist verboten. Das ist das so genannte Kundgebungsverbot für die Zuschauerinnen und Zuschauer. Ich habe

es Ihnen mitgebracht um zu zeigen, dass das eigentlich nichts anders ist, als wir schon aus zahlreichen Aktionen und Aktivitäten sowohl der ÖVP als auch der SPÖ kennen. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Völlig richtig!“*) Die Geschäftsordnung des Landtages enthält nichts, was den Gebrauch solcher Taferln durch die Abgeordneten verbieten würde. Im übrigen auch nicht, die viel strengere Geschäftsordnung des Parlaments, wie Sie wahrscheinlich wissen, wenn Sie in die Zeitung schauen bzw. sich im Fernsehen Parlamentsdebatten anschauen, wo das ein sehr gebräuchlicher Vorgang ist, dass man mit Hilfe eines Taferls den politischen Willen zeigt und dadurch auch auf Zwischenrufe gegebenenfalls manchmal verzichten kann. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen – 9.29 Uhr*)

Präsident: Ich danke der Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Drexler.

LTAbg. Mag. Drexler (9.30 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Regierungsmitglieder, meine Damen und Herren!

Der Ausdruck bzw. der Begriff der „Quatschbude“ ist seit dem Wechsel vom 19. auf das 20. Jahrhundert ein Ausdruck, mit dem erklärte Gegner der Demokratie und des Parlamentarismus die Parlamente gekennzeichnet haben. Wenn es ein Abgeordneter des Steiermärkischen Landtags unternimmt, den Steiermärkischen Landtag oder ein Hilfsorgan des Steiermärkischen Landtags als „Quatschbude“ zu bezeichnen und sich damit eines Begriffs bedient, der ausgehend von den Anfängen um den genannten Jahrhundertwechsel insbesondere und beinahe ausschließlich von der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei verwendet und geprägt worden ist und zum Standardrepertoire in Hass- und Brandreden des seinerzeitigen so genannten Propagandaministers Dr. Josef Goebbels verwendet wurde, dann halte ich es für unzumutbar und einen Skandal, dass der Präsident des Hohen Hauses hier keinen Ordnungsruf erteilt. Ich fordere daher unverzüglich einen Ordnungsruf für den Kollegen Stöhrmann. Sollte der nicht erfolgen, eine Unterbrechung der Landtagssitzung und eine Sitzung der Präsidiale. Danke!

(*Beifall bei der ÖVP – 9.31 Uhr*)

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet zur Geschäftsordnung der Herr Klubobmann Kröpfl. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Kröpfl (9.31 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus!

Ich habe den Ausführungen unseres Generalredners sehr genau zugehört und er hat mit seinem Ausdruck „Quatschbude“ nicht den Steiermärkischen Landtag gemeint, sondern er hat gesagt, dass dieser Bundeskonvent nichts weiter war als eine Quatschbude. (*LTAbg. Kasic: „Stimmt überhaupt nicht, das*

stimmt nicht!“) Weil es keine Ergebnisse aus diesem Bundeskonvent gegeben hat. Wenn Sie nicht durch Zwischenrufe sofort reagiert hätten, dann hätten Sie das nachvollziehen können und dann hätte es dieser Aufregung nicht gebraucht. Sie wissen, dass die SPÖ Steiermark und die SPÖ Österreich natürlich zum Parlamentarismus stehen und dass es bei uns überhaupt keinen Zweifel gibt, dass dieses Hohe Haus seine volle Anerkennung hat. Ich möchte das in diesem Falle so richtig stellen und ich glaube, es ist auch in den Protokollen so nachzulesen. *(Beifall bei der SPÖ – 9.32 Uhr)*

Präsident: Ich danke auch für diese Wortmeldung und möchte zu beiden Punkten Stellung beziehen. Zur Klubobfrau Kollegin Lechner Sonnek muss ich sagen, das Veranstaltungsgesetz sieht das vor, ist richtig. Bei ganz strenger Auslegung des Veranstaltungsgesetzes kann man sagen, haben Sie auch Recht. Ich stelle mir nur vor, dass wir, wenn wir einmal 56 Taferln haben, wie der Landtag hier, was dieser für ein Bild abgibt. Aber in diesem Sinne möchte ich es dabei belassen. Ich ersuche nur, weil, wenn nämlich die Taferln und Transparente auch der Abgeordneten immer größer werden, glaube ich nicht, dass es dem entspricht, dass die Abgeordneten nicht von der Debatte wie es auch dort steht, nicht abgelenkt werden und, und, und. In diesem Sinne hat es Taferln ja schon überall gegeben. Aber ich ersuche wirklich, stellt euch vor, alle 56 halten hier ein Taferl in die Höhe, dann werden die Inhalte der Debatte kaum mehr ihre Wirkung haben.

Ich sage zum Klubobmann Drexler. Natürlich werde ich gerne die Sitzung unterbrechen, aber ich sage auch, weil ich es mir vom Tonband und von den Stenotypistinnen geben habe lassen, was der Herr Abgeordnete Stöhrmann tatsächlich gesagt hat: „Das sage ich an die Adresse des Herrn Klubobmannes der ÖVP ganz deutlich. Dazu brauchen wir keinen Konvent. Dazu brauchen wir keine Quatschbude die jahrelang diskutiert. Man sieht es im Bund.“ Meine Damen und Herren, wenn Sie daraus herauslesen, wenn er vorhin den Konvent nennt, dass er den Landtag gemeint hat, das kann ich nicht herauslesen. Und die Assoziation zur Quatschbude, die der Herr Klubobmann hergestellt hat, kann der Präsident auch nicht nachvollziehen. Und damit unterbreche ich die Sitzung für die Präsidiale für 15 Minuten.

(Unterbrechung der Sitzung von 9:35 Uhr bis 9:52 Uhr)

Präsident: Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Stöhrmann.

LTAbg. Stöhrmann *(9.53 Uhr):* Sehr verehrter Herr Präsident, verehrte Mitglieder der Landesregierung, Hohes Haus, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Im Sinne der Zeitökonomie bin ich gerne bereit, den Ausdruck „Quatschbude“ zurückzunehmen, obwohl

es mir angesichts der Wortmeldung des Herrn Klubobmann Drexler schwer fällt. Danke schön.

(Beifall bei der SPÖ – 9.53 Uhr)

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten Stöhrmann. Bevor ich nun die nächste Generalrednerin aufrufe, begrüße ich im Zuschauerraum die Damen der SPÖ Ortsgruppe Feldbach unter der Leitung von Frau Gerda Monschein. Herzlich Willkommen. *(Allgemeiner Beifall)* Weiters begrüße ich die Damen und Herren des Seniorenbundes Ortsgruppe Wörschach unter der Leitung von Herrn Dr. Engelbert Hösel. Herzlich Willkommen. *(Allgemeiner Beifall)* Ich bedanke mich für das Interesse unserer parlamentarischen Arbeit. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ing. Renate Pacher für die KPÖ als Generalrednerin.

LTAbg. Ing. Pacher (9.54 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, des Landtags, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Zurück zum Budget. Vor uns liegt nun also das Budget für die Jahre 2007/2008. Ein Budget mit dem offensichtlich niemand so eine rechte Freude hat. Vom kleinsten gemeinsamen Nenner wird gesprochen. Die ÖVP vermisst den ernsthaften Sparwillen und die SPÖ verkündet gerade noch die ärgsten Einschnitte verhindert zu haben. Und trotzdem werden am Ende der Debatte SPÖ und ÖVP in trauter Einigkeit das Budget gemeinsam beschließen. Man braucht keine Hellseherin zu sein um vorauszusagen, dass sich nach der kommenden zweitägigen Debatte, die wahrscheinlich auch sehr heftig sein wird, keine einzige Zahl im Budget verändern wird. Wenn schon bei den Regierungsparteien keine Freude über das Budget aufkommen will, so gilt das erst recht für die KPÖ. Denn an diesem Budget gibt es wahrlich genug zu kritisieren. Kommen wir zuerst zu den unsinnigen Budgettricks mit denen es SPÖ und ÖVP schaffen, beim Budget gerade noch über die Runden zu kommen. Da wäre zunächst einmal die Entnahme von 111 Millionen Euro aus der Rücklage der Wohnbauförderung. Dieser Millionenraub soll erst ab 2009 wieder rückgängig gemacht werden und zwar in dem man die entnommenen Mittel wieder zurückzahlt. Dazu fällt uns nur ein einziges Zitat ein. „Die Botschaft höre ich wohl, allein mir fehlt der Glaube!“ Denn wenn schon jetzt nur unter Aufbietung aller möglichen Budgettricks es möglich ist, ein Budget zu erstellen, welches Finanzwunder soll sich dann wohl im Jahr 2009 ereignen, um ein ausgeglichenes Budget über die Runden zu bringen und die Rückzahlung der Wohnbaurücklage dann möglich zu machen. Oder, man hofft auf den Verkauf der EStAG. Das würde das Budgetproblem lösen für eine kurze Zeit. Sind sie dann alle verbraucht, die ganzen EStAG Millionen, dann steht man wieder da, ganz wie am Anfang. Dort wo man einmal war, aber mit dem gewaltigen Unterschied, dass dann das Familiensilber verkauft ist. Und auch die EStAG Dividende würde dann in fremde Kassen fließen und dabei handelt es sich um bedeutende Summen. 2007 sollen es fast 63 Millionen Euro sein, die ins Landesbudget fließen. Die EStAG ist ein

gewinnbringender Betrieb und die EStAG könnte auch ein Instrument sein, nämlich, um auf den Strompreis reduzierend und regulierend einzuwirken und so den Steirerinnen und Steirern zu einem günstigen Strompreis zu verhelfen. Dass wir gegen jeden Verkauf der EStAG sind, das ist ganz einfach ein Gebot der wirtschaftlichen Vernunft. Aber zurück zum Wohnbau. Dabei darf nicht vergessen werden, dass bereits im Jahr 2006 47,6 Millionen aus dem Zweckzuschuss des Wohnbaus für das Budget entnommen wurden. Und all diese entnommenen Mittel, das muss allen klar sein, die fehlen dann beim Wohnbau. Und weniger neue Wohnungen, das bedeutet dann eine stärkere Nachfrage und das bedeutet dann somit auch einen sofortigen Anstieg der Mieten oder wiederum kurz gesagt, wer Mittel aus dem Wohnbau zweckentfremdet, der nimmt ganz bewusst in Kauf, dass die Steirerinnen und Steirer in Zukunft mehr Miete bezahlen müssen. Der zweite Geniestreich ist der Verkauf der EStAG Liegenschaften an eine noch zu gründende Gesellschaft. Diese Gesellschaft sollte dem Land die Spitäler und Grundstücke abkaufen, und um das zu finanzieren werden Darlehen auf dem Kapitalmarkt aufgenommen. Und das Land mietet dann künftig die Projekte wieder zurück und diese Aktion, die ganze, soll dann 111 Millionen Euro für das Budget bringen. Sale and lease back wird diese Methode modern und schnittig genannt. Das einzige was dabei für uns noch unklar ist, das ist die Frage, ob es überhaupt irgendeine andere Methode gibt, um noch unwirtschaftlicher und unvernünftiger zu Budgetmittel zu kommen. Denn Sale and lease back, das könnte man auch durchaus mit den Wörtern übersetzen, „unsinnige Geldverschwendung“. Denn die neu zu gründende Gesellschaft wird natürlich einen gewissen Verwaltungsaufwand haben und damit neue Kosten verursachen. Und die Millionen für die KAGes Immobilien müssen auf den Kapitalmarkt aufgenommen werden. Und nicht zu vergessen, die KAGes Liegenschaften müssen erst geschätzt und bewertet werden, dass das dann mit neuen zusätzlichen Kosten verbunden ist, das liegt wohl auf der Hand. Das bedeutet, für eine einmalige Budgeteinnahme handelt sich das Land dann künftig laufende Belastungen ein.

Und diese Mietenzahlungen müssen dann so hoch sein, dass sie sowohl den neuen laufenden Verwaltungsaufwand als auch die laufenden Darlehenszinsen damit bedecken. Auf einen solchen Unsinn kann nur kommen, wer erstens weiß, dass es sich um Steuergelder handelt, denn wir bezweifeln sehr, dass jemand mit seinem privaten Geld so umgehen würde und zweitens, jemand der gefangen ist in den Zwängen und Nöten des Maastricht-Korsetts, in das Bund, Länder und Gemeinden gepresst sind. Und wenn dann die Einhaltung des Maastrichtkriteriums und des Stabilitätspakts das oberste Ziel sind, dann bleiben als Antwort nur abenteuerliche Finanzkonstruktionen zum Schaden der Steuerzahlerinnen. Das oben Gesagte, das gilt natürlich auch für den Verkauf der Landeswohnungen an die LIG, der 20 Millionen für das Budget bringen soll. Wesentliche Säulen des Budgets sind die erwarteten Mehreinnahmen. Die Verwaltungsabgaben werden erhöht. Die Erhöhung der Mineralölsteuer bringt zusätzliche Millionen und deutlich mehr Geld erwartet man sich vom Bund durch den Anstieg der gemeinschaftlichen Bundesabgaben, die ja zum Teil an die Länder weitergeleitet werden. Also kurz gesagt, die wesentlichen

Budgeteinnahmen kommen direkt aus den Taschen der Arbeiter, Angestellten und Pensionistinnen. Denn auch bei den gemeinschaftlichen Bundesabgaben machen die Massensteuern wie die Lohnsteuer und die Umsatzsteuer den Löwenanteil aus. Diese beiden Steuern sollen heuer 40 Milliarden Euro in die Kasse des Finanzministers spülen. Höchst bescheiden hingegen sind die geplanten Einnahmen aus der Einkommens- und Körperschaftssteuer, magere acht Milliarden. Und diese Zahlen zeigen, wer in Österreich die Steuerbürde trägt. Und nun haben SPÖ und ÖVP sogar die Erbschaftssteuer abgeschafft. Unter dem Deckmantel, den Erben eines kleinen Häuslbauers die Erbschaftssteuer zu ersparen, wurde in Wirklichkeit den Erben großer Vermögen ein weiteres Steuergeschenk bereitet. Denn der Hauptteil der Einnahmen aus der Erbschaftssteuer, der stammt aus der Vererbung großer Vermögen. Allein die Familie Dichant soll sich nun im Erbfall circa 60 Millionen Euro an Steuern ersparen. Das Gesetz hätte repariert und kleine Vermögen befreit werden können und Ordentliche und Große wirklich ordentlich und groß besteuert. Was die jetzige Abschaffung der Erbschaftssteuer mit der von der SPÖ vor den Wahlen propagierten sozialen Gerechtigkeit zu tun hat, das ist eines der vielen ungelösten Rätsel, die es auf dieser Erde gibt.

Aber zurück zum Landesbudget. Für das Jahr 2006, aber auch 2007 und 2008 gilt ein genereller Aufnahmestopp bei den Personaleinstellungen. Eine Verwaltungsreform ist zwischen SPÖ und ÖVP vereinbart, ebenso wie die Überprüfung der Sozialgesetze und der Wohnbauförderung des Landes. In Hinblick auf Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit ist eine Durchforstung der Pflichtausgaben vorgesehen. Personaleinsparungen, schlanke Verwaltung, Durchforstung der Sozialgesetze und des Wohnbaues, das klingt alles so positiv und harmlos. Aber in Wirklichkeit sind das gefährliche Drohungen. Denn was bedeutet das in der Praxis? Weniger Leistungen für die Bürgerinnen und mehr Arbeitsdruck für die Beschäftigten. Die Menschen in unserem Land haben aber ein Recht auf eine optimale Wohnversorgung, auf gute Sozialleistungen, auf billigen Wohnraum, ein gutes Bildungssystem und ein Gesundheitswesen, Kinderbetreuungseinrichtungen, eine gesunde Umwelt oder kulturelle Angebote – kurz – die Menschen haben ein Anrecht auf alles, was ein menschenwürdiges und sinnerfülltes Leben ausmacht. Und das Schöne daran, das alles ist durchaus finanzierbar. Wie? Na ganz einfach, durch das Zauberwort „Umverteilung“. Jeder und jede, der sich nur etwas mit Finanzpolitik beschäftigt, der kennt die traurige Wahrheit. Die Reichen werden immer reicher und die Armen immer ärmer, auch in Österreich. Allein an Geldvermögen hat sich in Österreich Ende 2005 die unglaubliche Summe von mehr als 1.670 Milliarden Euro angehäuft. Und das, man überlege sich das, das entspricht umgerechnet 200.000,-- Euro für jeden Österreicher, für jede Österreicherin. Und ich spreche hier nur vom Geldvermögen. Zu dieser ganzen stattlichen Summe kommt natürlich auch das ganze Betriebs- und Grundstücksvermögen. Und leider, wie die meisten Österreicherinnen ja aus ihrer eigenen Erfahrung, aus ihrem eigenen Konto wissen, besitzt nicht jeder Bürger unseres Landes diese 200.000,-- Euro, ganz im Gegenteil. Die großen Vermögen liegen in den Händen einiger weniger. So besitzen die so genannten

Superreichen, das sind etwa ein Prozent unserer Bevölkerung, 32 % des Vermögens. Die etwas weniger Reichen, das sind ungefähr 10 % der ÖsterreicherInnen, besitzen 34 %. Und die überwältigende Mehrheit der BewohnerInnen unseres Landes, fasst 90 %, die muss sich dann mit den restlichen 34 % begnügen. Und nicht nur, dass sich die Vermögen in den Händen einiger weniger befinden, diese Vermögen tragen auch immer weniger zur Finanzierung unseres Staatshaushaltes bei. Der Staat hebt ja von uns ÖsterreicherInnen eine Vielzahl von verschiedensten Steuern ein. Ich habe es ja schon erwähnt, die Lohnsteuer und die Mehrwertsteuer, das sind die wichtigsten Einnahmequellen. Und der Anteil, den die Vermögenssteuern zu diesem ganzen Steuerkuchen beitragen, der liegt bei skandalös niedrigen 1,3 %. Damit liegt Österreich in Sachen Vermögensbesteuerung weit unter dem OECD-Durchschnitt von 5,6 %. Und unser Land verdient wahrlich den Ruf eines Steuerparadieses für Reiche und Konzerne. Und ich betone das nochmals, Jeder und Jede, die sich nur etwas mit Finanzpolitik beschäftigt, der kennt diese Tatsachen. Aber, und das ist das ganze Ungeheuerliche, diese Zahlen führen nicht dazu, dass die Finanzierung unseres Staatshaushaltes auf eine neue Basis gestellt wird. Ganz im Gegenteil – nun wird auch noch die Erbschaftssteuer abgeschafft. Und es wird tagtäglich die Lüge von der Unfinanzierbarkeit unseres Sozialsystems getrommelt. Leistungen, die vor Jahren noch selbstverständlich waren, sollen plötzlich nicht mehr finanzierbar sein. Und das ist, wir können es nicht oft genug sagen, das ist eine Lüge im Interesse der Reichen und Mächtigen, denn das Staatsbudget und damit natürlich auch das steiermärkische Landesbudget, das könnte ganz, ganz anders aussehen. In diesem Grünen Heft, das wir immer ausgeteilt bekommen, da könnten ganz andere Zahlen drinnen stehen. Da könnte zum Beispiel angeführt sein: 300 Millionen Euro bekommt die Steiermark aus der Wiedereinführung der Vermögenssteuer, 500 Millionen aus der Anhebung der Gewinnsteuer, 50 Millionen aus der Eintreibung der Steuerschulden der Konzerne, 500 Millionen aus der Schließung der Steuerschlupflöcher für die Privatstiftungen und 50 Millionen aus der Besteuerung von Aktienspekulationen. Und das Ganze ergibt dann noch einen ordentlichen Budgetüberschuss.

Das alles sind nur unrealistische Spinnereien. Nun, für die KPÖ ist das soziale Gerechtigkeit, denn all diese Maßnahmen wären machbar. Aber dazu bräuchte es einen völligen Politikwechsel und der ist leider mit ÖVP und SPÖ nicht machbar. Das gilt sowohl für den Bund als, wie auch leider, für die Steiermark. Die ÖVP wird ihrer Rolle als Schutzverband der Reichen immer gerecht und lehnt jedes Abgehen von Massenbelastungen grundsätzlich ab und die SPÖ reagiert mit den ihr eigenen Schwankungen. Zuerst und am Anfang soziale Rhetorik und dann traditionelles in die Knie gehen vor der ÖVP. Und auch bei uns in der Steiermark geht die Landesregierung den Weg des maximalen Schonens der Reichen, während die arbeitende Bevölkerung immer neue Lasten zu tragen hat, denn es ist halt immer noch bequemer beispielsweise die Krankenhausbetten einzusparen als die Gewinne der Pharmaindustrie anzutasten. Es gefällt den Schotterbaronen auch viel besser, wenn Landesimmobilien verkauft werden, anstatt dass sie

eine Naturabnutzungsabgabe zahlen müssen. Und manche Großunternehmer streifen lieber eine Wirtschaftsförderung ein, als dass sie in einem von der SPÖ vor den Wahlen versprochenen Lehrlingsfonds einzahlen müssen. Und es freut einigen Herrschaften auch mehr, wenn sie statt einer Strompreissenkung für die Haushalte es dann fette Beraterhonorare in der Höhe von 906,-- Euro pro Stunde gibt. Und ich denke, auch der Herr Rogner wird mit der Landesregierung sehr zufrieden gewesen sein, als sie ihm einen Darlehensrückzahlung im Ausmaß von 4,5 Millionen Euro erlassen hat, während er von seinen Badegästen 44,-- Euro an Eintritt kassieren darf.

Und es fällt leichter, trotz der ganzen Vorfälle, immer noch die Familie Herberstein zu unterstützen, anstatt die Regresspflicht wenigstens bei der Sozialhilfe abzuschaffen. Denn das, das sind die altbekannten Wege. Und bei den vielen Events dann, trifft man sich dann eher mit den Reichen und Mächtigen. Und die arbeitenden Menschen, die begegnen einem dort nur in Gestalt der Kellner oder der Kellnerinnen, die dann die Getränke und Speisen servieren. Wir sind der Meinung, auch im Land könnte auf der Einnahmenseite einiges für das Landesbudget bewegt werden. Die Einführung einer Nahverkehrsabgabe zur Finanzierung des öffentlichen Verkehrs ist angesichts des Klimawandels wirklich ein Gebot der Stunde. Sieben von neun Bundesländern haben eine Naturschutzabgabe. Die so genannte Schotterabgabe. Warum nicht auch die Steiermark? Diese Abgabe würde nicht zuletzt auch den Bauern zu Gute kommen. Nämlich durch die Verwendung eines Teils dieser Abgabe als Entschädigung für Naturschutzprojekte, die vor allem auf Kleinbauernland möglich wären. Offensichtlich liegen die Interessen der Schotterbarone der ÖVP eben mehr am Herzen als die Interessen der kleinen Bauern. Wie ich sehe, es gibt ja auch einen Antrag von der SPÖ und auch von der KPÖ zur Schotterabgabe und ich hoffe, dass diese wirklich sinnvolle Einrichtung endlich eingeführt wird in der Steiermark. Oder kommen wir zurück - die Einführung einer saftigen Steuer auf Glückspielautomaten. Das würde Mittel für die Behandlung spielsüchtiger Menschen einbringen. Oder, der Einstieg des Landes in die Holzpelletsproduktion. Damit könnte ein neues und gewinnbringendes Geschäftsfeld eröffnet werden. Und gleichzeitig könnte der Preistreiber am Pelletsmarkt entgegen gewirkt werden. Also, ein Nutzen für das Landesbudget und für die Steirerinnen und Steirer. Für all diese und für viele andere fortschrittliche Anliegen gäbe es mit den Stimmen der KPÖ eine Mehrheit hier im Landtag. Es käme nur darauf an, diese Mehrheiten auch zu nützen. Und solche Mehrheiten und Maßnahmen erwarten sich auch die Steirerinnen und Steirer, die die steigenden Belastungen und die Teuerungen spüren. Auch die Steirerinnen und Steirer haben eine solche Mehrheit gewählt. Wenn es auch bei der ÖVP naturgemäß bei diesem berechtigten Anliegen wenig Verständnis gibt, der SPÖ müsste es doch ein Bedürfnis sein, diese Dinge durchzusetzen. Aber natürlich, die KPÖ ist auch der Meinung, dass gespart werden muss. Unser Antrag auf Senkung der Politikereinkommen des Landtages und der Landesregierung um ein Drittel, ich glaube, das ist der beste Beweis dafür. Uns ist natürlich klar, dass damit das Landesbudget nicht saniert werden kann, aber es wäre

ein positives Signal an die Bevölkerung. Denn, es sind keine kleinen Summen, die hier ausgegeben werden. Über 12 Millionen Euro für den Landtag und fast 4 Millionen Euro für die Landesregierung. Und wir erhoffen uns für unseren Antrag eine breite Mehrheit im Landtag. Denn, Finanzlandesrat Buchmann hat in seiner Budgetrede ja beklagt, er vermisse im Budget den ernsthaften Sparwillen. Wir meinen, ernsthafter als damit, dass man bei sich selbst beginnt zu sparen, also, ernsthafter kann man Sparwillen wirklich nicht demonstrieren. Wir sind der Meinung, dass aber auch die Höhe der Parteienförderung wirklich einer kritischen Überprüfung wert ist. Und auch bei den vielen Hochglanzbroschüren, die fast tagtäglich ins Haus flattern und in denen uns die Mitglieder der Landesregierung dann in bunten Bildern entgegen lächeln, dort sehen wir ein großes Einsparungspotential. Denn die dienen meistens zur Selbstbeweihräucherung und sind eine wirklich indirekte Subvention für die Papier- und Druckindustrie. Wobei ich auch schon beim Thema Förderungen wäre. Die Steiermark vergibt beachtliche Summen an Wirtschaftsförderungen. Darunter auch an Betriebe, die beträchtliche Gewinne schreiben. Für die sind diese Förderungen dann ein zusätzliches Körbergeld. Und diese Förderungen gehen auch an Betriebe, die gar keine oder nur einen kleinen Bagatellbetrag an Gewinnsteuern zahlen. Die Mitglieder im Wirtschaftsförderungsbeirat wissen das. Diese Förderpolitik muss endlich überdacht werden. Und alle Förderungen des Landes, angefangen von den Wirtschaftsförderungen bis hin zu den Agrarförderungen, die müssen endlich in einem Förderbericht namentlich und der Summe nach offen gelegt werden. Denn hier handelt es sich um Steuergelder und diese Transparenz sollte wohl eigentlich wirklich selbstverständlich sein. Und jeder der mit dieser Offenlegung ein Problem hat, der soll sich dann bitte einen anonymen, privaten Spender suchen. Wie ich in meinen Ausführungen schon gesagt habe, eine sozialgerechte Budgetpolitik wäre durchaus möglich. Und wir brauchen auch diesen Politikwechsel. Weg von einer Belastung der arbeitenden Menschen, der Studierenden, der PensionistInnen, hin zu einer Umverteilung des Reichtums. Für ein solches Budget wäre die KPÖ jederzeit zu haben und damit ist auch völlig klar, warum wir diesem Budget nicht zustimmen können.

Und ganz zum Schluss meiner Rede möchte ich noch auf ein Thema eingehen, das meinen persönlichen politischen Lebensweg geprägt hat. Nämlich den Kampf gegen den Ankauf der Abfangjäger. Zuerst der Draken und nun sind es die Eurofighter. Die Steiermark ist das Land, in dem die Eurofighter stationiert werden sollen und in dem sie hoffentlich nie landen. Vor der Wahl hat uns die SPÖ den Ausstieg aus dem Eurofightervertrag versprochen. Am 30. Oktober des Vorjahres hat der Nationalrat mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ, FPÖ und Grünen die Regierung aufgefordert, sofort alle Schritte für den Ausstieg aus dem Eurofightervertrag zu setzen und aus dem Beschaffungsvorgang auszusteigen. Das ist ein gültiger Nationalratsbeschluss. Der Eurofighter ist kein Instrument um unsere Neutralität zu verteidigen. Er ist ein hoch modernes Kampfflugzeug das Teil einer EU Armee werden soll. Einsetzbar für offensive Militäreinsätze im Rahmen der EU Streitkräfte. Und es ist kein Wunder und es war nicht umsonst, dass

von den Anbietern die Luftbodenkampffähigkeit bei der Ausschreibung eingefordert wurde. Und um die Sicherheitsbestimmungen zu überwachen sollen mitten im neutralen Österreich, in Zeltweg, zwei US Militärs für die nächsten 30 Jahre stationiert werden. Neutralität bedeutet, dass keine fremden Truppen auf unserem Staatsgebiet stationiert werden dürfen. Der Ankauf der Eurofighter ist also nur durch einen Bruch unserer Neutralität möglich. Der Eurofighterankauf ist die teuerste Beschaffung der 2. Republik. Die Gesamtkosten inklusive Betriebskosten, Ausbildung, Infrastruktur betragen gigantische 6 Milliarden Euro. Und nun bietet sich die einmalige Gelegenheit zum Ausstieg aus diesem sinnlosen Aufrüstungsschritt. Die Enthüllungen rund um die Eurofighter zeigen, dass die Rüstungsindustrie ein riesiges Geschäft ist. Auf Kosten der arbeitenden Menschen kommt es zu offenen, und versteckten Zahlungen, welche die Vorstellung der Durchschnittsverdiener übersteigen. Es wurde nun ein Zipfel jener Verbindungen zwischen Politik, Lobbyisten und Großindustrie enthüllt, die normaler Weise verdeckt sind. Und es wurde aufgezeigt, dass sich sogar unser höchster Luftwaffengeneral im Dunstkreis dieser dubiosen Geldflüsse befindet. Wir sind für den sofortigen Ausstieg aus dem Eurofightervertrag und für den Verzicht auf Kampfflugzeuge. Wir sind für einen Ausbau der Neutralität und für das Ende der Beteiligung Österreichs an den EU Aufrüstungsschritten. Und mit den freiwerdenden Milliarden könnten viel mehr und gesellschaftlich sinnvollere Arbeitsplätze geschaffen werden, denn diese Gelder sind im Sozial-, Umwelt-, Bildungs-, oder Gesundheitsbereich wesentlich besser angelegt. Wir erwarten uns, dass der Nationalratsbeschluss umgesetzt wird und dass die SPÖ zu ihrem Wahlversprechen steht. Und von der steirischen SPÖ erwarten wir uns, dass sie sich in dieser für die Steiermark sehr, sehr wichtigen Frage auf die Füße stellt und sich für den Austritt aus dem Eurofightervertrag einsetzt. Mit diesem Appell beende ich unsere Budgetrede und danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 10.18 Uhr)*

Präsident: Ich danke der Frau Abgeordneten. Als nächster Hauptredner zu Wort gemeldet und Budgetredner ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Kasic. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Kasic (10.19 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, Kolleginnen und Kollegen, vor allem aber meine sehr geehrten Damen und Herren, die Sie im Zuschauerraum Platz genommen haben und jene die uns via Internet zuhören!

Ich freue mich sehr, dass Sie sozusagen Ihr Interesse durch Ihre Anwesenheit an einer parlamentarischen Arbeit signalisieren, dass Sie Interesse an einer der wohl wichtigsten Landtagssitzung dokumentieren. An einer Budgetdebatte, die in Wirklichkeit ein Arbeitsprogramm in diesem Land ist. Ein in Zahlen gegossenes Arbeitsprogramm und eine Debatte, die letztendlich uns auch unterschiedliche Anschauungen, Zugänge und Werthaltungen vermittelt. Meine Damen und Herren, und wenn ich das Stichwort „Werthaltung“ erwähnt habe, dann ohne die Rede des Abgeordneten Stöhrmann besonders hervorheben zu

wollen, gestatten Sie mir nur eine Bemerkung, weil er mit einem Satz an mich geschlossen hat. Es ist in Wirklichkeit eine Ungeheuerlichkeit, es zeigt aber auch diese Doppelbödigkeit der SPÖ auf, sich hier herzustellen, zu sagen, wir wollen sachlich debattieren, in diese Richtung ging Dein Einleitungssatz, (*LTabg. Kröpfl: „Tue nachlesen!“*) und dann mit Ausdrücken, die in einem NS-Regime verwendet worden sind, hier auch einen Konvent, der vom Parlament eingesetzt wurde, zu bezeichnen. Meine Damen und Herren, diese Ungeheuerlichkeit weisen wir zurück. (*Beifall bei ÖVP*)

Und es ist auch nicht so, wie Du, Kollege Stöhrmann, gemeint hast, dass alles „Eitel Wonne und Heiterkeit“ in diesem Budget ist, dass es Landeshauptmann Franz Voves war, der sozusagen dieses Budget ermöglicht hat, sondern blenden wir doch zurück, wie es tatsächlich war.

Meine Damen und Herren, es war Hermann Schützenhöfer, der es ermöglicht und seine Hand zu einem goldenen Brückenschlag ausgestreckt hat, eine goldene Brücke, Ihnen, Herr Landeshauptmann, gebaut hat und Sie aus dem Sumpf Ihrer Neuwahldrohung gezogen hat. Aus einem Sumpf einer Neuwahldrohung, wo wahrscheinlich einige Ihrer Parteigenossen Sie gerne darin versinken gesehen hätten und ich kann mir die Schadenfreude eines Kurt Flecker, wenn Sie dort versunken wären, schon sehr richtig vorstellen. Es war Hermann Schützenhöfer, der diese goldene Brücke geschlagen hat. (*Beifall bei ÖVP*)

Meine Damen und Herren, und es war Hermann Schützenhöfer, der, um den Steirerinnen und Steirern einen Wahlgang (*LTabg. Kröpfl: „Da hätten Ihr geschaut bei diesem Wahlgang!“*) und Ihnen einen Flop zu ersparen, eben dieses Doppelbudget, dieses Budget 2007 und 2008 vorgeschlagen hat, ergänzt allerdings um die Erlöse des ESTAG-Anteilverkaufes, die Sie, Herr Landeshauptmann, immer angekündigt haben. Die Sie vollmundig angekündigt haben, die Sie in einem Gastgarten, in einem Graz-Umgebung-Gasthof angekündigt haben und wo Sie getan haben, als wäre alles schon abgeschlossen, alles kurz vor einem Abschluss. Was ist tatsächlich? Alles Seifenblasen, leere Worte und heiße Luft von Ihnen, Herr Landeshauptmann, wie wir heute wissen. (*Beifall bei ÖVP*)

Meine Damen und Herren! Und es ist trotz dieser widrigsten Rahmenbedingungen, trotz dieses Windes, der uns ins Gesicht geblasen hat, unserem Finanzlandesrat Christian Buchmann zu verdanken, dass trotz dieser Umstände ein Budget zustande gekommen ist. Denn die Sozialdemokraten, meine Damen und Herren, haben sich seit Herbst vergangenen Jahres, als nämlich in der Regierung ein Budget mehrheitlich gegen den Finanzlandesrat beschlossen wurde - und das ist überhaupt einmalig gewesen, (*Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: „Nein, das war schon vorher einmal!“*) dass man dann einen solchen Beschluss reassümiert hat, überhaupt nicht bewegt obwohl man verhandeln wollte oder vorgab, zu verhandeln, hat man sich nicht bewegt. Was ist denn von Herbst bis heute passiert? Nichts anderes bitte, als dass Sie Ihre horrenden Forderungen für Ihre Ressorttöpfe für den Gesundheits- und Sozialbereich ein klein wenig zurückgeschraubt haben. Das war es und nicht mehr. Während in dieser Zeit von Herbst bis jetzt in den von den ÖVP-Ressorts geführten Regierungsmitgliedern Budgetposten für

Budgetposten durchgeackert, überarbeitet, hinterfragt wurde und dann schließlich festgelegt hatte, wir kommen auf eine vernünftige Lösung. (*Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: „Also haben wir die Verhandlungen gewonnen!“*) Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, hatten ja nur zwei Ideen: Zum einen mit der Ausräumung der steirischen Wohnbautöpfe und der Fördermittel einen Angriff auf die Bauwirtschaft und der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Bereich zu starten und mit der Übertragung der KAGes-Liegenschaften an eine andere neue Gesellschaft kurzfristig Geld ins Budget zu pumpen. Ein Trick, der nur scheinbar diese Budgetmisere abwendet. Und dennoch, meine Damen und Herren, trotz dieser Unbeweglichkeit der SPÖ ist es Christian Buchmann gelungen, ein tragbares Budget für 2007 und 2008 vorzulegen. Als kleinster gemeinsamer Nenner, als kleinster gemeinsamer Nenner aller Beteiligten. Und es kann in diesem Budget, meine Damen und Herren, keine Rede mehr davon sein, dass wir einen Weg der Vernunft eingeschlagen haben, im Gegenteil, wie es Finanzlandesrat Buchmann gemeint hat in seiner Rede, ein Budget, das auf eine unvernünftige Art und Weise zustande gekommen ist. Aber es ist ein Budget, zu dem wir trotzdem Ja sagen. Ja, meine Damen und Herren. (*Beifall bei ÖVP*)

Ja, weil unser Land handlungsfähig bleiben muss, Ja, weil wir es den Steirerinnen und Steirern schuldig sind, die uns arbeiten und nicht Wahlkämpfen sehen wollen. (*Beifall bei ÖVP*) Vernünftig wäre es gewesen, dort einzusparen, wo es ohne große Einschnitte im Sozialbereich oder im Gesundheitsbereich und ohne Einschränkung der Wettbewerbsfähigkeit des Wirtschaftsstandortes Steiermark möglich gewesen wäre. Wir machen aber genau das Gegenteil. Wir bauen das Defizit weiter aus, 2007 klafft ein Loch von 82 Millionen Euro, 2008 sind es sogar 90 Millionen auf einen ausgeglichenen Haushalt. Und ich frage mich, wie wir angesichts dieser Zahlen, dieses großen Defizits, die Budgetkonsolidierungsvereinbarung, zu der auch Sie, Herr Landeshauptmann, Ja gesagt haben, bis 2010 erreichen wollen. Und ich frage mich, Herr Landeshauptmann, wie der mit Ihrer Unterschrift besiegelte Stabilitätspakt erfüllt werden soll. Ein Stabilitätspakt, den, wenn wir ihn nicht erfüllen, uns noch zig Millionen kosten wird, Millionen, die in diesem Budget überhaupt noch nicht den Niederschlag gefunden haben. Und irgendwann muss man sich diese Frage – und ich stelle mir diese Frage auch – stellen, was ist denn Ihre Unterschrift überhaupt noch wert, Herr Landeshauptmann? (*Beifall bei der ÖVP*)

Noch einmal als Klarstellung, was denn dieses Budget bedeutet. Was dieser kleinste gemeinsame Nenner, zu dem wir uns bekennen, bedeutet.

Erstens: Wir nehmen 111 Millionen Euro aus den Rücklagen für die Wohnbauförderung, um laufende Ausgaben zu finanzieren. Gut, wir führen diese wieder zurück. Wir treffen eine Vereinbarung, wonach wir dieses Geld wieder zurückführen wollen. Die Frage ist nur wie?

Zweitens: Wir übertragen alle landeseigenen Grundstücke, auf denen Immobilien der KAGes stehen an diese Krankenanstaltengesellschaft, die diese aber gleich wieder weiter verkauft. Zugegeben an eine eigene Tochtergesellschaft, die sich aber das Geld von einer Bank holt. Wir werden also einmalig einen

Erlös haben, in den Folgejahren jedoch müssen wir die Kredite zurückzahlen sowie die Verwaltungskosten dieser neuen Gesellschaft tragen mit Mitteln aus den nächsten Budgets. Woher haben wir diese Mittel? Darauf gibt dieses Budget 2007/2008 keine Antwort. Meine Damen und Herren, Landesrat Christian Buchmann hat in seiner ambitionierten, ehrlichen Budgetrede die Probleme, die dieses Budget und diese Budgettricks aufweisen, hingewiesen.

Wenn wir es also ernst meinen mit einer Budgetkonsolidierung – und meine Damen und Herren von der Sozialdemokratie und Herr Landeshauptmann – wir von der ÖVP meinen es ernst mit einer Budgetkonsolidierung, dann müssen wir uns bereits jetzt sofort nach den Beschlüssen in dieser Woche hinsetzen und daran gehen, wie wir die Budgets 2009 und 2010 auf Schiene bringen können. Und dann müssen wir ohne Sozialabbau und ohne zusätzliche Belastungen, nicht so wie Sie es auch heute wieder hier mit Entschließungsanträgen vorschlagen, ohne zusätzliche Belastungen strukturelle Veränderungen herbeiführen. Pflichtausgaben auf das Notwendige hin durchforsten und einen Spielraum in den Ermessensausgaben schaffen zur Stärkung unserer wichtigsten Standortfaktoren. Und die sind nun einmal Umwelt, Bildung, Infrastruktur, Forschung und Entwicklung.

92 %, und das wurde schon kurz angesprochen heute, sind Pflichtausgaben. Der Spielraum für uns ist also begrenzt. Aus meiner Sicht führt also an dieser Strukturreform kein Weg vorbei und wir sollten uns dabei die Frage stellen, ob wir nicht künftig nur die gesetzlich vorgeschriebenen Leistungen als Pflichtausgaben titulieren und nicht etwa auch die Verträge, die wir geschlossen haben. Wir sollten uns, meine Damen und Herren, und da sollten wir uns selbst an der Nase nehmen als Abgeordnete, während eines Jahres auch überlegen, ob wir all die Anträge, die wir einbringen, die auch budgetwirksam sind, ob diese Anträge auch budgetverträglich sind. Überprüfen wir uns selbst ein wenig kritisch, hinterfragen wir uns selbst, wie sehr und wie ehrlich wir es mit der Budgetkonsolidierung meinen. Hinterfragen wir, ob wir nicht manchmal aus parteitaktischen Gründen einen Antrag einbringen, um vielleicht kurzfristig medial zu punkten und ob wir das nicht mit einem größeren Blick auf das Ganze, auf die Zukunft, die die Menschen dieses Landes bewegen, tun sollten. Meine Damen und Herren, leider sitzen in dieser Landesregierung aber auch Personen, die an dieser Strukturreform, an einer wirklichen Strukturreform kein, nämlich absolut kein Interesse haben, und das sind von Ihnen aus gesehen die Damen und Herren auf der rechten Seite. In Wahrheit sind es ganz Linke, die Damen und Herren der SPÖ. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und Herr Landeshauptmann, Sie haben nicht den Mut, sich offensichtlich gegen den wahren Machthaber in der SPÖ Steiermark durchzusetzen, ihm Paroli zu bieten. Sie ziehen huldvoll lächelnd durchs Land, vielleicht Gitarre spielend, vielleicht auch singend, aber keinesfalls voller Tatendrang. Sie haben nicht den Mut, sich zu einer neuen Art der Budgetpolitik zu bekennen. Sie haben nicht den Mut den Menschen in diesem Land auch eine Zukunft zu geben, nämlich eine Zukunft die soziale und wirtschaftliche Unabhängigkeit sichert. *(Beifall bei ÖVP)*

Aber was viel schwerwiegender ist, Herr Landeshauptmann. Sie stehen auch nicht zu Ihrem Wort. Sie haben bei Ihrem Amtsantritt als Landeshauptmannstellvertreter in einem Interview gemeint, in der Grauzone zwischen Krankenhaus und Pflege gäbe es ein enormes Einsparungspotenzial. Und Sie meinten, es sind rund 150 Millionen. Ich frage Sie, wo sind diese 150 Millionen, die Sie einsparen könnten? Wo sind denn diese Vorschläge? Ich stelle mir daher die Frage, entweder haben Sie damals den Mund zu voll genommen und von etwas gesprochen wovon Sie nichts verstehen, das glaube ich aber auf Grund Ihres beruflichen Backgrounds nicht. Ich glaube vielmehr, dass Sie sich gegen Ihren Widerpart Flecker in der eigenen Partei nicht durchsetzen konnten, den Sie ja gleich zu Beginn Ihrer Amtszeit am liebsten von der Regierungsbank verbannt hätten. Sie müssen sich seinem Diktat, Herr Landeshauptmann, beugen. Sie dürfen Ihre vielleicht guten, gut gemeinten, uns jedoch verborgen gebliebenen Ideen nicht umsetzen. Wenn Sie, Herr Landeshauptmann, mehr Anstand besitzen würden, dann würden Sie sich bei Hermann Schützenhöfer für die goldene Brücke und bei Christian Buchmann für seine ehrliche Art und Weise, auch für seine ehrlichen Worte und sein Ringen um dieses gemeinsame Budget, bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)* Ein Budget, das übrigens noch zu oder in einer Zeit erstellt wurde musste, in der man die fast täglichen Voves-Flops erst verdauen musste – Energie-Desaster, Strompreiserhöhungen, teure Beraterverträge für SPÖ Haus- und Hof-Anwalt Lansky, Gemeindeskandale und vieles mehr! Meine Damen und Herren, drei Sätze: Franz Voves in diesem Land bedeutet Stillstand. Er hat nämlich ein zukunftsfähiges Budget verhindert. *(Beifall bei der ÖVP)* Mit Franz Voves, meine Damen und Herren, an der Spitze dieses Landes, verursacht die SPÖ in der Steiermark in nur fünf Jahren so viele Schulden wie die ÖVP in 60 Jahren ihrer Arbeit für das Land. Gute Arbeit für das Land. *(Beifall bei der ÖVP)* Mit Franz Voves explodieren in diesem Land die Zinszahlungen und die Zinsbelastungen für die Schulden, die sich anhäufen, um 68 Prozent. In fünf Jahren um 68 Prozent. *(LTAvg. Kaufmann: „Wer glaubt den das!“)* Das ist der wahre Skandal dieses Budgets. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, und trotzdem ist dieses Budget nur der kleinste gemeinsame Nenner und es ist ein in Zahlen gegossenes Arbeitsprogramm. *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Stimmen wir Dir zu!“)* Eine Budgetkonsolidierung ist daher kein Selbstzweck, sondern eine Notwendigkeit und wollen wir den Menschen in unserem Land diesen hohen Lebensstandard in all ihren Facetten erhalten. Aber auch und das ist das besonders wichtige, um die sozialen Bedürfnisse der Menschen künftig abzusichern und unseren Kindern eine gute Zukunft zu ermöglichen. Dazu sind Visionen und Ideen gefragt, nicht das bloße Fortschreiben von Budgetzahlen oder das Festhalten an einmal als gut empfundenen Maßnahmen. Dazu gehört auch der Wille zu Reformen, und ich erinnere daran, dass dieser hohe Landtag öfter als bisher, stärker als bisher Mut zu Reformen haben soll und haben muss. Es ist also unverantwortlich, sich der Verantwortung für die Zukunft zu entziehen und in der Art und Weise, mit der von der SPÖ in die Budgetverhandlungen gegangen ist, hat Sie einmal mehr an den Tag gelegt, dass Sie dieses „nicht

Verantwortung übernehmen“ deutlich vor Augen geführt hat, dass Sie dieses „nicht Verantwortung übernehmen“ klar artikuliert hat. Sie hat nur Millionenforderungen für die eigenen Budgettöpfe, diesen wie gesagt, Gott sei Dank abgewehrten Versuch des Griffes in die Kasse anderer, nämlich des Wohnbautopfes, sowie neue Abgaben für die Steirerinnen und Steirer und damit mehr Belastung im Kopf. Nur dem engagierten Eintreten der ÖVP ist es letztendlich zu verdanken, dass auch in den kommenden Jahren etwa Wohnbauten und vieles in diesem Land für viele Menschen möglich sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn wir also eine solche Situation in einem Land vorfinden, dann muss man auch das derzeitige System der Proporzregierung in Frage stellen. Das Proporzsystem, meine Damen und Herren, ist an und für sich ja nichts Schlechtes. In Zeiten nationalen Konsenses, etwa nach dem Krieg, müssen die Parteien zusammenstehen. Es war im Jahr 1953 etwa, – ich glaube das war sogar Ihr Geburtsjahr, Herr Landeshauptmann - als Theodor Körner zu dieser nationalen Zusammenarbeit und Einheit aufgerufen hat. Das Proporzsystem scheitert aber dort, wo in der Regierung Personen sitzen, die notwendige Strukturreformen verhindern und da sind Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ angesprochen, die notwendige Strukturreformen verhindern durch überhöhte Ausgaben, das Budget an die Wand fahren, jegliche Flexibilität in den Budgets vermissen lassen und eine Schuldenpolitik betreiben, die unsere Kinder belasten und die unsere Kinder büßen müssen. Und es führt letztendlich dazu, dass zwei sich eigentlich in einer Regierung gegenüber sitzen die Parteien nicht mögen und jeder eigentlich auf Kosten der Steuerzahler seine politischen Projekte realisiert. Die ÖVP wird sich einer Abschaffung des Proporzsystems nicht verschließen, aber es bedarf bitte keiner eigenen Arbeitsgruppe der SPÖ, um etwas Neues zu erfinden. Helfen Sie von der SPÖ lieber mit, möglichst rasch diesen angesprochenen, vorgeschlagenen Verfassungskonvent umsetzen und ein schmackhaftes Gesamtmenü aus Verkleinerung der Landesregierung, des Landtages, Bürgermeister-Direktwahl und Abschaffung des Proporz zubereiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir von der ÖVP, unser Team auf der Regierungsbank und wir Abgeordnete, meine Damen und Herren, haben Ideen und Visionen für die Zukunft unseres Landes. Wir haben die Themen, die dieses Land und die Menschen dieses Landes in eine gute, sichere, erfolgreiche, soziale Zukunft führen. Und wir haben auch die Themenführerschaften: Weiß-grüner Faden, ja ich möchte fast sagen ein weiß-grüner Weg, zieht sich eigentlich durch alle Ressorts.

Gestatten Sie mir, weil am vergangenen Sonntag in einem Kommentar einer steirischen Tageszeitung geschrieben stand: „Man wird drei Tage über ein nicht ambitioniertes Budget diskutieren und es fehlt an Visionen.“ Lassen Sie mich hier einen kleinen Einschub machen. Uns bewegen doch derzeit zwei Dinge. Zum einen: In einer Zeit fortschreitender Internationalisierung erhöht sich zwar der Wettbewerbsdruck. Dieser Wettbewerbsdruck ermöglicht aber auch Chancen. Zweitens, diese Globalisierung, von der wir

immer sprechen und die Regionalisierung, die wir immer einfordern, müssen sich nicht ausschließen, sondern, ich behaupte, sie werden sich ergänzen. Das bedeutet also, dass die Wettbewerbsvorteile in einer globalen Wirtschaft im regionalen Bereich liegen. Und damit auch in einem Bereich, in dem die Steiermark große Chancen hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir müssen also alle Kräfte in diesem Land bündeln, inhaltliche Schwerpunkte setzen, neue innovative Wege einschlagen, die ich vielleicht in fünf Bereichen zusammenfassen möchte.

Wir müssen stärker als bisher unseren Wirtschafts- und Forschungsstandort Steiermark stärken.

Wir müssen diese nachbarschaftliche Zusammenarbeit der Gemeinden in lebenswerten Kleinregionen, und das sage ich jetzt ganz bewusst dazu, das so genannte Schützenhöfer-Modell, forcieren.

Wir müssen unsere Innovationstätigkeit und Vernetzung regionaler Technologiepolitik in allen Bereichen vorantreiben und wir müssen den ländlichen Raum nicht nur in Lippenbekenntnissen, sondern tatsächlich weiterentwickeln.

Und das, meine Damen und Herren, das alles unter Einbeziehung der Bürgerinnen und Bürger, der Steirerinnen und Steirer, der Menschen der in unserem Land, hin zu einem Weg der Bürgergesellschaft. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, wir wollen also Verantwortung für dieses Land übernehmen, auch als Zweiter. Wir werden Ihnen beweisen, dass wir diese Verantwortung in den nächsten Monaten und in den nächsten Jahren auch wahrnehmen werden. Verantwortung wahr zu nehmen bedeutet, Verantwortung im Bereich der Sicherheit, bedeutet aber auch im Bereich der Familie und für unsere Kinder. Sie alle wissen, dass ein Kind und viele die wir hier im Raum sind, sind Väter, Mütter, haben Kinder und wir wissen, dass ein Kind Zuneigung braucht, dass ein Kind in einer Familie, die ihm diese Zuneigung angedeihen lässt, Verständnis aufbringt und diesem Kind viel Liebe schenkt, dass dieses Kind in einer solchen Familie gedeihen kann. Wir müssen uns jedoch heute darüber klar sein, dass es nicht nur mehr die Familie im althergebrachten Sinne gibt, nach wie vor im positiven Sinne und ich bekenne mich dazu, sondern wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass sich immer mehr Menschen, auch junge Menschen, dazu bekennen und sich für eine neue andere Form des miteinander Lebens, sei es in einer hetero- oder homosexuellen Form, ob in so genannten Patchworkfamilien, oder aber auch als allein erziehende Mutter oder als allein erziehender Vater zusammenleben wollen.

Alle Formen dieses Miteinander sind also zu akzeptieren, wir in der Politik haben die Rahmenbedingungen dazu zu schaffen. Dazu zählt auch, dass wir es etwa den Frauen leichter machen, Kind und Beruf „unter einen Hut“ zu bringen. Ein erster Schritt ist zwar in der Flexibilisierung, in der Kindergartenbetreuung gelungen, doch zu einer vernünftigen, verwaltungseinfachen und letztendlich auch kostengünstigen Lösung im neuen Kindergartenbetreuungsförderungsgesetz konnte sich die SPÖ nicht durchringen. Anstelle – wie von der ÖVP vorgeschlagen – das letzte Kindergartenjahr praktisch gratis

anzubieten, haben Sie von der Sozialdemokratie mit ihrem Staffelmmodell und den unzähligen Ansuchen die Bürokratie aufgebläht und lassen die Steirerinnen und Steirer zu Bittstellern bei Ihnen, Frau Landesrätin, und bei Ihrer Abteilung werden. 90 % aller, die ein Kind im Kindergarten haben, das sind rund 9.500 Steirerinnen und Steirer, werden künftig ein Ansuchen einbringen müssen und dann von Ihnen halt ein Schreiberl bekommen, dass Sie die Förderung gewähren. Viel Bürokratie, die viel Geld kostet. Geld, das man viel besser in die Kinderbetreuung hätte stecken sollen und nicht in die Bürokratie. (*Beifall bei der ÖVP*) Und ich hoffe nur, Frau Landesrätin, dass in Ihrer Abteilung die Förderungen schneller erledigt werden als etwa in anderen Abteilungen, etwa bei Ihrem Regierungskollegen Wegscheider.

Ich kann Ihnen gerne ein paar Beispiele erzählen:

Beispiel 1: Wie lange mussten denn die Autowerkstätten warten, damit sie zu ihrem Geld gekommen sind? Sie, Herr Landesrat, haben lieber Ihr Konterfei inseriert auf Steuerkosten, anstatt die Förderungen auszubezahlen. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Haben Sie ein Problem damit?“*)

Beispiel 2: Wie titelte denn die Kleine Zeitung vor kurzem den Landesrat? Wie hat die Kleine Zeitung getitelt? „Heizgelder vom Land eingefroren“. 11 Monate mussten Steirerinnen und Steirer und müssen noch immer warten auf die versprochene Biomasseförderung. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Haben Sie die Unterlagen da?“*) Das ist Ihre Budgetpolitik, damit können Sie bei uns keinen Start machen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und ich zitiere, wenn Sie schon das Thema „Feinstaub“ ansprechen (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Das haben Sie ja angesprochen!“*) oder sich alterieren wollen, ich zitiere ganz gerne Kollegin Kaufmann in ihrer Budgetrede vom Mai 2006, es war sehr eindrucksvoll: „Wie ich da schaue, wie beim sensiblen Thema Feinstaub unser Manfred Wegscheider da arbeitet, da kann ich ihnen sagen, da wird das Problem beim Schopf gepackt, da ist ein Gesamtprogramm entwickelt worden, das bereits internationale Anerkennung findet.“ Zitat Ende. (*LTAbg. Kaufmann: „Hat er auch!“ -Beifall bei der ÖVP*)

Glauben Sie wirklich, Kollegin Kaufmann, dass es noch internationale Anerkennung gibt, für diesen Feinstaub-Flop, den Ihr Landesrat hingelegt hat? Wir glauben das nicht. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Da ist Ihre Terminologie!“ - Beifall bei der ÖVP*)

Meine Damen und Herren! Sozial- und Gesundheitsvorsorge wird auf höchstem Niveau geführt. Es gibt von allen Kräften in diesem politischen Land ein klares Bekenntnis zur Solidarität, zu gesellschaftlicher Verantwortung für jene, denen es nicht so gut geht, für jene, die unverschuldet durch ein eigenes Missgeschick, durch eigenes Verschulden in die Lage gekommen sind, wo sie der Hilfe anderer, unserer Hilfe brauchen. Hilfe aber nicht, um einen Selbstbedienungsladen zu betreiben, wo etwa Kurt Flecker die Wünsche aller erfüllt. Wir sind gegen einen Rückfall in die 70er Jahre, wo auf Kosten der nächsten Generation allen alles versprochen wird. Wir wollen wieder dorthin zurückkommen, dass wir die Sozialausgaben dort ansetzen, wo es um Bedürfnisse geht und nicht darum, dass man sich überlegt, wie

kann ich denn mit beiden Händen das Geld ausgeben nach dem Motto „Jetzt sind wir an der Macht, was kostet uns diese Macht und wie viel Geld müssen wir in die Hand nehmen, um diese Macht möglichst lange zu erhalten“. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Sozialausgaben sind gemeinsam mit den Gesundheitsausgaben die am stärksten steigenden Budgetposten. Und Herr Landesrat Hirt, Sie haben ja bereits angekündigt, dass Sie in den nächsten 10 Jahren weitere 1,5 Milliarden brauchen werden, um dringende Investitionen und Instandhaltungsarbeiten zu organisieren. Ich frage mich nur, woher wollen Sie dieses Geld nehmen, wenn nicht aus Schuldenpolitik betreiben? Ich frage mich, weil Sie wahrscheinlich keine Antwort darauf geben können, wie das überhaupt in Ihrem Ressort ist, was da passiert. Was ist denn mit dem Pflichtfach „Gesundheitsförderung“, das Sie immer gefordert haben? *(LTAbg. Straßberger: „Nichts!“)* Was ist denn an Umsetzungen in der Gesundheitsplattform bisher passiert? Fragen über Fragen, doch leider keine Antworten. Stattdessen überlegen Sie, wie Sie etwa eine gute Belegschaftsvertretung in der KAGes zerstören können. Und wenn ich das Interview des Herrn Landeshauptmannes am vergangenen Sonntag in einer Wochenzeitung lese, wo er laut darüber nachdenkt, dass man eigentlich den medizinischen und Dienstleistungsbereich privatwirtschaftlich einer eigenen Gesellschaft führen kann, dann frage ich mich, ist das ein Ja zur Privatisierung, ist das ein Ja sozusagen zur Zerschlagung einer guten Belegschaftsvertretung als Hintergedanken oder ist das ein Ja zu einer parteipolitischen Einfärbelungsaktion? *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, wir sagen ein Ja zu neuen Konzepten, wir sagen ein Ja zu neuen Strukturen, ein Ja zu mehr Effizienz in der KAGes, ein Ja zu mehr Kontrolle bei den Vergaben, die dort dringend notwendig sind in dieser KAGes. Und wir sagen auch ein Ja zu einer besseren Gesundheitspolitik in diesem Land. Wir sagen aber ein klares Nein, Herr Landeshauptmann und Herr Landesrat, zu Ihren offenkundigen leicht durchschaubaren Plänen einer bewussten Zerstörung einer demokratisch gewählten Belegschaftsvertretung. Das wird es mit uns nicht spielen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch kurz zum Punkt der Wirtschaft kommen. *(LTAbg. Kaufmann: „Aber nur kurz!“)* Als attraktiver Wirtschaftsstandort – und wir haben das mehrfach in diesem Haus diskutiert und wir werden das in den Spezialdebatten ausführlichst noch diskutieren – als attraktiver Wirtschaftsstandort, wo die Arbeitsplätze und Wohlstand gesichert sind, ist die Steiermark ein Begriff. Das Wirtschaftsressort ist gut aufgestellt. Mit der Beschlussfassung der neuen Wirtschaftsstrategie in diesem Land werden alle Maßnahmen an Hand klarer Strategien und Leitlinien gesetzt, auch im Budget. Die Steiermark steht also insgesamt gut da. Wegen Christian Buchmann und trotz Franz Voves. *(Beifall bei der ÖVP)*

Innerhalb eines Jahres wurden knapp 13.000 neue Arbeitsplätze geschaffen. Wir haben Beschäftigungshöchststand. Wir haben aber auch – und das will ich nicht verhehlen – eine nicht zu

geringe Zahl an Arbeitslosen. Ich habe das mehrfach an dieser Stelle schon gesagt, jeder Arbeitslose in diesem Land ist zuviel, aber eines sei gesagt: Kurt Flecker, seit November 2005 Verantwortlicher für diesen Bereich, ist endlich gefordert, in Absprache mit der Wirtschaft Maßnahmen zu setzen. Nicht neue Stiftungen, neue Umschulungsmaßnahmen sind gefragt, sondern Maßnahmen, die einen beruflichen Einstieg vor allem von jungen Menschen ermöglichen. Gerade wenn junge Menschen keine Arbeit haben, stellen sie sich die Sinnfrage des Lebens. Je länger sie in Arbeitslosigkeit verharren, je länger sie keinen Job haben, umso intensiver beschäftigen sie sich mit dieser Sinnfrage und wir sind gefordert, darauf eine Antwort zu geben.

Was für Christian Buchmann Tripple A ist, ist für Hans Seitingers Lebensressort etwa das Tripple E. Ernährung, Erneuerbare Energie und ein erfolgreicher ländlicher Raum. Die österreichischen Verhandlungserfolge in der EU konnten im Budget abgesichert werden. Für 20,- Euro, die wir aus dem Landesbudget investieren, holen wir weitere 80,- in Brüssel ab, mit den veranschlagten 50 Millionen sind es 227, die zusätzlich unseren steirischen Bäuerinnen und Bauern zur Verfügung gestellt werden. *(LTabg. Hammerl: „Bravo!“ - Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, zur Absicherung all dieser Dinge benötigen wir auch eine verbesserte und vernünftige Infrastruktur. Das Affentheater, das sich da etwa um den Besuch von Minister Faymann abgespielt hat, spottet jeder Beschreibung. Vom Ergebnis, meine Damen und Herren, ganz zu schweigen. Etwas zu verkünden, was nämlich schon längst nicht nur versprochen, sondern paktiert und vertraglich fixiert ist, ist wohl das Lächerlichste, was einem passieren kann. *(LTabg. Prutsch: „Das ist das Intellektuelle!“)* Aber, meine Damen und Herren, Landeshauptmann Voves hat ja nichts anderes zu bieten und dieser Faymann-Flop reiht sich nahtlos in diese Pleiten, Pech- und Pannenserie ein.

Als Letztes noch zum steirischen Tourismus. Dieser steirische Tourismus ist gut aufgestellt. Im Vordergrund steht dabei die Qualität und sie ist es, die den steirischen Tourismus ausmacht. Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer rüstet *(LTabg. Kröpfl. „Stellvertreter, Stellvertreter!“)* auch mit der Erstellung dieses Budgets für die Zukunft, indem einerseits selbst in Qualität investiert wird, andererseits Anreize für Unternehmungen geschaffen werden. Der Name „Schützenhöfer“, meine Damen und Herren, ist aber vor allem mit einem touristischen Leitprojekt positiv verbunden, positiv mit Herberstein. Ihm ist es gelungen, meine Damen und Herren, Herberstein aus dem parteipolitischen Hickhack herauszuholen, aus den parteipolitischen Schlagzeilen zu bringen. Ihm ist es gelungen, dem Tierpark jenen Stellenwert einzuräumen, den er in der Vergangenheit hatte und den er auch in Zukunft haben wird. Klare Vorgaben von dir, Herr Landeshauptmannstellvertreter, und klar ausgearbeitete Verträge waren der Grundstein für den Neustart von Herberstein und ohne parteipolitisches Schielen auf irgendeinen Betreiber wurden mit einer neuen Geschäftsführung die Weichen für eine positive Zukunft gestellt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nachdenken, neue Initiativen entwickeln und mit den vorhandenen Mitteln sorgsam umgehen, ist also die Devise, die auch in anderen Ressorts greifen könnte. (*Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: „Das wohl!“*) Hermann Schützenhöfer, meine Damen und Herren, zeigt vor wie es geht.

(*Glockenzeichen des Präsidenten*) Ich bin sofort am Ende, Herr Präsident!

Er ist ein Garant dafür, dass trotz enger werdender Budgets in diesem Land etwas weitergeht, während Franz Voves und seine Kollegen für verkrustete Strukturen und Stillstand stehen.

Bei all diesen Kritikpunkten, die ich also angebracht habe, sollten wir trotz unterschiedlichster Anschauung die gemeinsame Verantwortung für dieses Land, für unser Heimatland nicht vergessen und ein Ziel nie aus den Augen verlieren. Wir sollten immer daran denken, dass wir dem Wohl unseres Landes zu dienen haben. Wir müssen zusammenarbeiten, nicht nur weil es der Proporz derzeit noch verlangt, sondern weil es letztlich darum geht, dass die Steiermark im Jahr 2010 – und das wollen wir alle - besser als heute dasteht. Nutzen wir also die Jahre 2007 und 2008, um zwei wichtige, nötige Reformen umzusetzen. Die längst überfällige Verfassungsreform und die Konsolidierung unseres Budgets. Versuchen wir einen gemeinsamen Weg zu gehen. Versuchen wir einen Weg des Kompromisses zu gehen. Versuchen wir gemeinsam, obwohl das Budget eines ist, das nur ein kleinster gemeinsamer Nenner ist, einen Weg dieses gemeinsamen Budgets, zu gehen. Danke.

(*LTAbg. Straßberger: „Der kennt sich aus der Wolfgang!“ - Beifall bei der ÖVP – 10.50 Uhr*)

Präsident: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek für die Grünen. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Lechner-Sonnek (10.51 Uhr): Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren sowohl im Zuschauerraum als auch im Landtag!

Es ist wichtig, dass man ganz genau zuhört bei den Budgetreden. Das habe ich heute gemerkt wieder einmal. Erstens einmal, der Herr Kollege Stöhrmann hat gesagt, wir wollen fair, sachlich und korrekt diskutieren. Das war wichtig, dass er das gesagt hat, weil an seiner Rede ich es nicht erkannt hätte.

(*LTAbg. Stöhrmann: „Frau Kollegin, vielleicht haben Sie nicht zugehört!“ - Beifall bei den Grünen und der ÖVP*). Und dem Kollegen Kasic möchte ich auch ein Kompliment machen, er hat eine überzeugende Rede gegen das Budget gehalten. Ganz am Ende hat er gerade noch die Kurve gekriegt und hat versucht zu begründen, warum man trotzdem zusammenhalten muss im Interesse des Landes. (*LTAbg. Kasic: „Unverständener Zwischenruf!“*) Haltungsnoten würde das beim Eiskunstlauf bringen, Herr Kollege Kasic, große, hohe Haltungsnoten für diese außerordentlich kunstvolle eingesprungene Sitzpirouette. (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ*) Gleichberechtigung, ein Stichwort. Ich wollte es mir eigentlich verkneifen, aber Sie haben so groß von der Familienpolitik gesprochen. Sie haben gesagt, die ÖVP, die

muss jetzt sicherstellen, dass Frauen Beruf und Familie unter einen Hut bringen können, erster Schritt. Zweiter Schritt, Männer auch, o.k.? (*Beifall bei den Grünen*) Meine Damen und Herren, (*LTabg. Riebenbauer: „Das gibt es in der Landwirtschaft schon immer!“*) Ja, in der Landwirtschaft gibt es das schon immer, dass die Frauen gleich viel arbeiten müssen wie die Männer, aber ob die Männer gleich viel Kinderschaufenster wie die Frauen, diesen Beweis können Sie sicher nicht antreten, ungeschauter.

Ich würde gerne einmal einen Budgetlandtag erleben, in dem wir diskutieren was in der Steiermark wirklich ansteht und was wirklich gebraucht wird. Und mit Verlaub, ich würde auch gerne einmal einen Budgetlandtag erleben, wo die Reden mit dem Abstimmungsverhalten zusammenpassen. Weil das ist heute ganz sichtbar geworden. Das wird bei diesen zwei Budgettagen, Landtagen wahrscheinlich immer deutlicher werden. Hier sind zwei Partner, die sind aneinander gekettet durch den Proporz, die wollen nicht miteinander, die können nicht miteinander, die müssen miteinander und irgendwie versuchen sie das halt so hinzukriegen. Es stellt sich die Frage, meine Damen und Herren, was eint eigentlich diese beiden Regierungsparteien? Was haben die noch gemeinsam? Was ist das große Projekt von SPÖ und ÖVP in dieser Legislaturperiode? Das war jetzt keine rhetorische Frage, meine Damen und Herren. Zwischenrufe sind ausdrücklich erwünscht. Was sind die großen Projekte, oder einfach, was ist das große Projekt von SPÖ und ÖVP in dieser Legislaturperiode? (*LTabg. Stöhrmann: „Alles können wir euch auch nicht sagen!“*) Kollege Stöhrmann sagt, das können wir euch nicht sagen oder das wollen wir euch nicht sagen. (*LTabg. Stöhrmann: „Nein, dass habe ich nicht gesagt!“*) Weitere Wortmeldungen sind erbeten. Ja es ist kein Wunder. Sie können im Laufe dieser zwei Tage immer noch nachdoppeln, meine Damen und Herren. Mein Eindruck ist, so klar ist das nicht. Oder, es könnte auch sein, dass es kein gemeinsames Projekt gibt. Das ist eine matte Ausbeute würde ich sagen, meine Damen und Herren. Vielleicht ist es nur das Budget 2006. War immerhin ein gemeinsames Projekt. Vielleicht ist es jetzt auch dieses Doppelbudget. Aber darüber hinaus gibt es nichts was ÖVP und SPÖ miteinander auf die Schiene stellen wollen. (*LTabg. Stöhrmann: „Sie passen immer viel zu wenig auf, Frau Kollegin!“*) Und das, obwohl das Arbeitsprogramm, das Arbeitsübereinkommen, das ist ja eher eine kleine Sache, die ist bescheiden ausgefallen, aber das ist immerhin zwei Seiten lang. Trotzdem fällt Ihnen hier nichts ein zum gemeinsamen Projekt, das diese beiden Regierungsparteien eint und das sie über die Bühne bringen wollen.

Das ist besonders vor dem Hintergrund der großen Probleme und Herausforderungen des Landes eine besonders schwache und eine schlechte Meldung. Wie Sie wissen, wird der Klimawandel nicht die Freundlichkeit haben, darauf zu warten, bis ÖVP und SPÖ sich in der Regierung sich auf irgendetwas einigen können. Der wird einfach die Lebensgrundlagen in der Steiermark für uns und die nachfolgenden Generationen verändern.

Wie Sie wissen, rutschen immer mehr Leute unter die Armutsgrenze. Die haben den ganzen Tag darum

zu kämpfen, wie sie ihren Alltag bewerkstelligen können. Die haben vermutlich keinen Sinn und kein Interesse an dem Hickhack auf höchstem Machtniveau und im Übrigen auf hohem Einkommensniveau. Und dass im Großraum Graz atmen eine gefährliche Angelegenheit ist, ist ein Tatbestand. Aber hier herinnen offensichtlich nicht so richtig eindringlich bekannt. Eltern und Kinder die davon betroffen sind, haben ihre Probleme mit der Situation. Die Landesregierung steht offensichtlich, oder steht über diesen Dingen. Ich nehme an, oder es schaut für mich so aus, als hätte sie den Kontakt mit den tatsächlichen Problemen in der Bevölkerung absolut verloren.

Ein Teil oder eine Schraube an der wir drehen können, meine Damen und Herren, ist die Abschaffung des Proporz. Diese Zwangsbeglückung, dass zwei Parteien die nicht miteinander können und nicht miteinander wollen, an einander gekettet sind, das muss ein Ende haben. Und anscheinend sind die Chancen so gut wie sie noch nie waren. Ist es wirklich so? Es schaut so aus. Wenn wir die Meldungen der letzten Zeit hören, dann sind wir uns alle hier herinnen einig, der Proporz gehört abgeschafft. Aber was machen zwei Parteien, was machen SPÖ und ÖVP in dieser Situation wo sie sich so auseinander gelebt haben und wo sie sich schon teilweise feindlich gegenüberstehen mit einem Thema, in dem sie am Papier oder von der Aussage her gleicher Meinung sind, Abschaffung des Proporz. Ich sage es Ihnen: wie es immer ist! Sie machen ein Streitthema daraus. Obwohl im Arbeitsübereinkommen die Abschaffung des Proporz angeführt ist als gemeinsames Projekt und Sie sich einig sein sollten, streiten Sie darüber. Sie sind so entfremdet, dass Sie nicht mehr an einem Strick ziehen können. Jetzt geht es darum, wie machen wir das? Wie? Unterausschuss oder Konvent? Es ist die Möglichkeit, dass dieses Projekt, von dem alle sagen, dass Sie gleicher Meinung sind und dass Sie es umsetzen wollen, scheitert an zu langen Debatten über das Wie. An zu langen Debatten darüber, wer die Nase vorne hat. Wer darf entscheiden? Ist es jetzt ein Konvent oder ein Unterausschuss? Wer hat mehr Recht das zu entscheiden? Wer ist mächtiger das zu entscheiden? Wer hat früher umgeschwenkt? Wer war schon länger für den Proporz? Und so weiter, und so fort. Meine Damen und Herren, ich habe in den letzten Tagen so den Eindruck gewonnen, wir haben in der Steiermark eine Neuaufführung des Nibelungen Liedes. Sie kennen vielleicht diese Situation, wo die zwei Königinnen Kriemhild und Brunhild am Eingang vom Dom zu Worms stehen und sich nicht darüber einigen können, wer zuerst eintreten darf. Wer ist mächtiger? Wer hat gerechter Weise den Vortritt? Aus dieser Situation sind ganz viele Probleme entstanden, wie wir alle wissen. Wir haben in der Steiermark zwei männliche Primadonnen, aber der Vorgang ist der gleiche. Man kann sich nicht einigen. Und daran könnte diese ganze hochvernünftige Sache, die Abschaffung des Proporz scheitern. Was die Damen und Herren auf der Regierungsbank übersehen ist, dass in dieser Sache dieser oft gesagte Spruch „der Weg ist das Ziel“ nicht richtig ist.

Das Ziel ist erst erreicht, wenn diese unselige Tradition abgeschafft ist, wenn ganz klar ist, dass nicht mehr Personen und Parteien in der Regierung sind, die mit einander nicht können und wollen und im übrigen

nicht einmal in der Lage sind, ein Regierungsprogramm zusammenzubringen, das diesen Namen auch nur annähernd verdienen würde. Wie notwendig es ist, den Proporz abzuschaffen, zeigt sich auch in der Vorlage dieses Doppelbudgets, das in diesen Tagen im Landtag diskutiert wird. Alle Unsitten, die mit dem Begriff „Proporz“ verbunden werden, findet man in diesen beiden Budgets.

Erste Unsitte, erste These, der Proporz macht unbeweglich. Es hat zwar der Herr Kollege Stöhrmann heute gesagt, der politische Wille zur Veränderung sei in diesem Budget erkennbar. Ich teile diese Einschätzung nicht. (*LTAbg. Stöhrmann: „Hätte mich auch gewundert!“*) Es sind diese alten Unsitten, einige haben wir heute schon gehört bei der Rede der KPÖ-Budgetsprecherin und auch der Herr Kollege Kasic hat freiwillig oder unfreiwillig einiges davon erwähnt. (*LTAbg. Kasic: „Alles freiwillig!“*) Alte Unsitten werden zur Tradition erhoben und man weicht nicht davon ab, obwohl man weiß, dass sie schnurgerade in die Sackgasse führen. Die Wohnbauförderungsmittel, die werden einfach hergenommen, obwohl man zur gleichen Zeit im Budgetkommentar sagt, jetzt werden wir mal den Wohnbau bzw. die Wohnbaufördermittel und die Sozialmittel evaluieren. Ist beschlossen, wir tun evaluieren, zuerst greifen wir aber einmal rein und holen ein ordentliches Eck raus.

Zweitens, die Anteile der ESTAG hätten verkauft werden sollen, was bekanntlich nicht geglückt ist. Auch das kennen wir aus vielen Budgets, seit Paierl hier seine unheilvolle Budgetarbeit aufgenommen hat. Die Liegenschaften der KAGes werden ausgelagert, auch bekannt. Wir verkaufen, wir verkaufen, und müssen dann Miete zahlen. Ziemlich viel Geld, das vorher nicht notwendig gewesen ist.

Und viertens der Abgang der KAGes wird wieder als Darlehen ausgewiesen. Es ist bekannt, meine Damen und Herren, dass das nicht mehr defizitsenkend in Bezug auf Maastricht ist, dass es nicht mehr akzeptiert wird. Der Herr Kolleg Kasic hat heute selber schon zugegeben, das muss man sich einmal denken, als Vertreter einer dieser Parteien, die dieses Budget auf der Regierungsebene schon beschlossen haben, dass Strafzahlungen drohen. Die kommen 100-%ig. (*LTAbg. Kasic: „Unverständener Zwischenruf!“*) Ich habe ja zurückgefragt in Wien, die kommen 100-%ig. Natürlich sind sie im Budget nicht vorgesehen. Natürlich aus alter Tradition, Augen zu halten, Ohren zu halten, irgendwie wird es schon gehen.

An Landesrat Seitinger möchte ich wirklich anerkennen, dass er darauf hingewiesen hat, dass es politisch gesehen sowieso ein falscher Schritt ist, die Wohnbaufördermittel jetzt großzügig auszuräumen, weil sie für die Schaffung von Wohnraum und weil sie für klimaschutzrelevante Maßnahmen notwendig wären, aber seine Partei hat anders entschieden. Summa summarum die Paierl'sche Auslagerungs- und Verkaufspolitik wird fortgesetzt, obwohl wir seit Jahren sehen, dass man auf diese Art und Weise ein Budget nicht sanieren kann, vor allem wenn es mit anderen schlechten Gewohnheiten gekoppelt ist.

Landesrat Buchmann hat in seinen ersten Reden zum Budget 2006 ja etwas ganz anderes versprochen. Er hat gesagt, machen wir eine Null-Basis-Budgetierung, fangen wir sozusagen von Grund auf wieder an geistig und bauen wir das Budget neu auf. Ich habe das für eine gute Idee gehalten, halte das noch immer

für eine gute Idee, aber es ist nicht gut angekommen in der Landesregierung. Es wäre wahrscheinlich der Einblick, der dadurch in die verschiedenen Ressorts möglich gewesen wäre, ein zu großer Kulturschock gewesen für jene Personen, die schon lange Zeit nach einem vollkommen anderen Prinzip miteinander arbeiten.

Und zwar – zweites Prinzip – der Proporz macht die Regierung zu einer geschlossenen Veranstaltung. Es ist so, dass in der Steiermark alles ganz genau eingeteilt ist und den Blicken von außen verborgen natürlich. Jeder hat sein Schrebergärtlein, mit hohen Mauern dazwischen. Das Prinzip ist, lässt du mich in Ruhe, ich lasse dich auch in Ruh! Lass mich meines machen, ich lass dich deines machen. Man kontrolliert sich nicht gegenseitig. Man vertraut sich in einer eigentlich sehr skurrilen Art und Weise. Wir haben das auch deutlich gesehen, wie es um die ESTAG gegangen ist, wie sichtbar geworden ist, dass Landesrat Paierl sehr wohl seine Berichte in der Landesregierung abgegeben hat, kurz und prägnant, hat es damals geheißt, und wir haben auch gehört, dass niemand den Nerv hatte, nachzufragen. Es ist zwar um ein Riesenunternehmen des Landes gegangen, es ist zwar eine Riesensumme Geld geflossen beim Verkauf der Anteile, aber nachgefragt hat niemand.

Und wir haben das auch bei Herberstein gesehen. Es ist Jahre, sogar Jahrzehnte lang Geld geflossen und nicht wenig, meine Damen und Herren, ohne dass irgendjemand von den anderen Ressortzuständigen einmal gefragt hätte, gibt es da irgendeinen Plan, wo soll denn das hingehen, wie lange wird das noch dauern, das ist schon ziemlich viel und wer kriegt das eigentlich? Nein, man fragt sich nicht gegenseitig, man vertraut sich in einer speziellen Art und Weise vor dem Hintergrund, das ist mein Schrebergarten, das ist dein Schrebergarten. Diese Unsitten haben das Land Steiermark über Jahre und Jahrzehnte sehr, sehr viel Geld gekostet, meine Damen und Herren. Geld, das man in die wirkungsvolle Bekämpfung von Armut investieren hätte können oder heute könnte, Geld, das man in Klimaschutzmaßnahmen investieren könnte, Geld, das man für den Großraum Graz dringend brauchen würde, um die Verkehrssituation zu verbessern. Das ist also nicht egal, dass es so gelaufen ist – absolut nicht! Das hat das Land Steiermark Chancen gekostet und Qualitäten.

Dritte These: Im Proporz lassen sich Regierungsparteien nichts abgehen. Das Land ist schon sehr lange aufgeteilt partnerschaftlich. Rote Vorstandsposten in der Schule, in Krankenanstalten, im Energiebereich, im Wohnbau, im Rechnungshof stehen schwarzen Posten in den Gremien gegenüber. Bei bundesweiten Treffen der Krankenanstalten sorgt die Steiermark immer wieder für Lächeln. Nur von hier aus müssen Zwillinge anrücken, die ohne einander nichts sagen und nichts entscheiden dürfen, weil es könnte ja was passieren, was die andere Partei nicht akzeptieren kann. Dieses Gleichgewicht des Schreckens erzeugt eine totale Blockade und wir sehen das gerade in den Krankenanstalten, wo der Vorstand der Krankenanstalten die längst fälligen Reformschritte oder Vorschläge zu diesen Reformschritten schuldig bleibt. Der eine darf nichts tun, weil das dem anderen nicht passen könnte und umgekehrt. Das ist die

Situation. Das kostet uns in der Steiermark sehr viel nicht nur an Geld, sondern auch an Möglichkeiten. Und man lässt einander auf der Regierungsbank im Zweifel auflaufen wie die Verkehrslandesrätin den Umweltlandesrat, als es um die Feinstaubmaßnahmen gegangen ist und man feiert den Bauchfleck des anderen irgendwie noch wie einen eigenen Erfolg. Tiefer geht es nicht mehr, meine Damen und Herren! Von den Bedürfnissen der Bevölkerung hier im Großraum Graz ist diese Landesregierung sehr weit entfernt. Wenn es nicht so wäre, dann hätte man sich nämlich zusammengetan wie wir das seit Jahren fordern und hätte gesagt, Feinstaub, die Bekämpfung von Feinstaub ist ein übergeordnetes Projekt für uns. Wir sind der Bevölkerung und ihrer Gesundheit schuldig. Dann hätten einige Damen und Herren aus der Landesregierung gepflegt zusammenarbeiten müssen. Im Übrigen wäre es auch durchaus möglich, dass der Gesundheitslandesrat sich einklinkt in eine gute Partnerschaft zwischen Umwelt und Verkehrslandesrat bzw. Landesrätin. Aber davon sind wir in der Steiermark weit entfernt. Das geht nicht. Im vorliegenden Budget zeigen die SPÖ und die ÖVP trotz vieler Konfliktherde aber auch Einigkeit. Ja! Einigkeit, wenn es um die Aufteilung der Töpfe geht und Einigkeit in der Hinsicht, dass man bitte nicht hineinschauen möge und dass man das Hineinschauen und die Transparenz sehr, sehr gut vermeiden kann. Die Bedarfszuweisungen sind gleich ausgewiesen wie all die Jahre davor. Wir wissen nicht mehr als die Summe. Das Wachstumbudget ist ein hinzugekommenes Körberlsgeld für Landeshauptmann Voves und seinem Stellvertreter Schützenhöfer. Wir wissen auch hier nur die Summe, weder wofür das Geld verwendet wird noch nach welchen Kriterien es ausgezahlt wird.

Der Herr Kollege Stöhrmann hat gesagt – jetzt ist er raus gegangen – die Grünen fordern immer das Unmögliche. Es ist gut so! Nur weil es hier für ÖVP und SPÖ unmöglich ist, werden wir sicher nicht verzichten. Gerade deswegen werden wir nicht darauf verzichten, zu fordern, dass es mehr Transparenz geben muss. Und wir werden nicht darauf verzichten zu sagen, es muss wesentlich mehr Klarheit und Offenheit geben, was Budgetpolitik betrifft, es muss ganz andere Grundlagen geben in der Budgetpolitik, Offenheit in den Ausgaben, Klarheit in den Strukturen, Offenheit auch in den Prozessen. Nur dann wird sich am Landesbudget etwas ändern lassen.

Und die Kollegin von der KPÖ hat heute die Erbschaftssteuer schon erwähnt. Es ist mir auch ein großes Anliegen, darauf hinzuweisen. Es ist nicht in Stein gemeißelt, unsere budgetäre Situation, wie wir sie jetzt haben. Man darf sich nicht wundern, wenn Sie, meine Damen und Herren von ÖVP und SPÖ auf Bundesebene gleichzeitig sagen, „ja die Erbschaftssteuer, hören wir auf damit“! (*LTAbg. Straßberger: „Und die Häuslbauer?“*) Wenn Sie auf Regierungsebene lieber die großen Namen wie Flick und Co. in Österreich wissen und dafür die Vermögensbesteuerung auf einem Niveau halten, für das wir uns eigentlich genieren müssen, und zwar den Personen gegenüber, die das Geld brauchen würden, und den Personen gegenüber, die nicht ausreichend Bildung bekommen, die vielleicht mehr Unterstützung bräuchten, um aus einer prekären persönlichen Situation hinauszukommen. (*Beifall bei den Grünen*)

Diesen Personen gegenüber sollten Sie sich genießen.

Und da bin ich schnurgerade natürlich bei den Eurofightern. In denselben Stunden, wie wir hier heute und morgen das Budget beraten, wird auch der Nationalrat das Budget beraten.

Die Anschaffung der Eurofighter ist nicht nur ein ökonomischer Unsinn, es ist einfach unglaublich, dass man bereit ist, in dieser Größenordnung Geld auszugeben für Geräte, für Flieger, mit denen man Angriffe fliegen kann und was weiß denn ich noch alles - wir haben das ja durch den Untersuchungsausschuss bestätigt bekommen - und zur gleichen Zeit die großen Fragen ungelöst bleiben. Wenn wir, wir haben hier nicht Bundesbudgetdebatte, aber ein Hinweis, den Klimafonds anschauen, dann wird es einem Angst und Bang. Hier gehört das Geld hin, meine Damen und Herren, und nicht zu den Eurofightern. *(Beifall bei den Grünen)*

These Nr. 4, der Proporz schränkt offensichtlich die Sicht ein. Der Herr Kollege Kasic hat ja vorher einen Beleg dafür geliefert. Für ihn war an allem die SPÖ schuld, was nicht funktioniert hat. Das ist ganz einfach. Das muss ja irgendwie ein einfaches und leichtes Leben sein, stelle ich fest. *(LTabg. Mag. Drexler: „Wir können auch nicht glauben, dass es so einfach ist!“)* Alles was schief gegangen ist, *(LTabg. Kasic: „Sagen Sie, was nicht funktioniert hat!“)* hat in den Augen des Herrn Kollegen Kasic die SPÖ gemacht. Was schief gegangen ist? Wenn Sie heute den Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer als den Retter der Witwen und Waisen in Sachen Herberstein anpreisen, dann muss ich sagen, ... *(LTabg. Riebenbauer: „Er hat aber den Tierpark gerettet!“ – LTabg. Kasic: „Zuhören, zuhören, ich habe gesagt den Tierpark!“)* Naja, Sie wissen was ich meine. Ja, der Tierpark. Gut, sage ich es noch einmal. Wenn Sie hier den Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer als den Retter des Tierparks Herberstein anpreisen und sagen, ohne ihn wäre da nichts gegangen, ... *(LTabg. Kasic: „Wer den sonst?“)* Wer denn sonst? *(LTabg. Kasic: „Wer hat den sonst geschaut, dass das in Ordnung geht?“)* Haben Sie den Herr Landeshauptmann nicht gezeißelt wie er kurzfristig Geld locker gemacht hat? *(LTabg. Mag. Drexler: „Ohne Konzept!“)* Ohne Konzept, ja. Aber es hat es locker gemacht und es ist ausgezahlt worden. *(LTabg. Kasic: „Nicht aus dem Bauch heraus und alles ist super!“)* Aber summa summarum, wer hat denn all diese Jahre, welche Partei war denn all diese Jahre für Herberstein zuständig, Herr Kollege Kasic? Vor dem Hintergrund würde ich ein bisschen verhaltener reagieren mit dem Loblied auf den eigenen Parteichef. *(LTabg. Riebenbauer: „Das darf ja nicht wahr sein!“)* Gut, ich war beim Punkt, der Proporz schränkt offensichtlich die Sicht ein. Ja, es fehlt das Verständnis für Notwendigkeiten, meine Damen und Herren. Ich habe mir das Begleitheft des Budgets angeschaut. Da sind drei Schwerpunkte ausgewiesen und zwar: Spielberg – neu, ein Verkehrsinfrastrukturprogramm und die Errichtung von Kompetenzzentren. Meine Damen und Herren, wenn Sie damit Ihre Stärkungs- und Lösungskompetenz zeigen wollen die Damen und Herren der Landesregierung, dann wird diese Bilanz durchwachsen ausfallen. Der Bundesumweltsenat bescheinigt schon jetzt dem Projekt Spielberg 2 oder

Spielberg neu weniger Qualität als dem ersten Projekt. Und das nicht auf Grund von Einsprüchen, sondern auf Grund der schlechten Qualität, der Planung und der Überschreitung gesetzlicher Rahmenbedingungen. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Wollen Sie das Projekt schlecht reden?“*) Herr Landesrat Buchmann hinter mir sagt gerade, ich rede das Projekt schlecht. Sehen Sie, das ist ein Auffassungsunterschied. Ich wiederhole das, was der Umweltsenat auf seiner Homepage schreibt. (*Landesrat Dr. Buchmann: Das war nicht der Umweltsenat. Das war das Umweltbundesamt!“*) Umweltbundesamt, danke für diese Belehrung, aber der Text stimmt trotzdem. Da sind wir uns einig, denke ich. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Unverständlicher Zwischenruf!“ - LTAvg. Mag. Drexler: „Sie sind hier gegen das Projekt und ereifern sich dann, dass so schlecht geht!“*) Es geht mir jetzt nicht darum, ob die Grünen das Projekt wollen oder nicht, (*LTAvg. Kasic: „Wollen Sie es oder nicht? Sagen Sie es!“*) sondern Sie führen das als Ihre Stärke, als Ihr Projekt an, als Ihren Schwerpunkt. Und bevor noch in der Budgetdebatte Ihre Schwerpunkte auch beschlossen werden, weiß man schon, dass das nicht so glatt gehen wird, dass ... (*LTAvg. Kasic: „Sind Sie dafür oder dagegen?“*) Ich persönlich bin dagegen. (*LTAvg. Kasic: „Aber Sie sind doch Klubobfrau!“*) Ich bin Klubobfrau, aber ich bin jetzt bei den Schwerpunkten der Landesregierung. Und die Schwerpunkte der Landesregierung werden nicht in große Erfolge münden. Ich bin beim zweiten Punkt. Das Verkehrsinfrastrukturprogramm ist vom Ausmaß her höchstens dazu geeignet den Status quo was den Fahrplan betrifft, sicherzustellen. Die Fahrplandichte zu erhöhen, wie das als Ziel ausgewiesen wird, wird damit nicht möglich sein. (*LTAvg. Kasic: „Da ist vieles schon passiert!“*) Und der Hinweis auf den Bund, dass der Klimafonds des Bundes dann noch etwas dazulegen wird, ist bereits abgelehnt worden. Das wissen Sie auch ganz genau. Dritter Punkt, die Kompetenzzentren werden errichtet werden. Also, zwei von drei Projekten sind schon vor dem Beschluss des Budgets als mangelbar erkennbar. Das ist eine eigentlich eh schon bescheidene Liste, drei solcher Schwerpunkte in Zeiten wie diesen anzuführen. Bedenke man: Klimaschutz, Armutsbekämpfung, die Herausforderungen in der Bildungs- und Familienpolitik. (*LTAvg. Kasic: „Große Klimaschutzstrategien!“*) Kleine bescheidene Ziele und sogar die werden Sie nicht erreichen. Aber, die Landesregierung ist souverän. Wir brauchen keine Naturnutzungsabgabe, brauchen wir nicht. Wir haben zwar hinten und vorne kein Geld. Wir haben zwar riesige Herausforderungen im Naturschutz, im Umweltbereich, aber Naturnutzungsabgabe brauchen wir nicht in der Steiermark. Es haben zwar die anderen Bundesländer und auch dort sind die Firmen nicht Bankrott gegangen, aber aus welchen Gründen auch immer. Obwohl Landesrat Buchmann sogar einmal in dieser Hinsicht Zeichen gezeigt hat dafür zu sein, mittlerweile sind die Fronten wieder ganz klar. Und Nahverkehrsabgabe brauchen wir anscheinend auch keine. Wir haben ja kein Feinstaubproblem, wir haben ja kein Nahverkehrsproblem. Das ist Verweigerung von Problemen, meine Damen und Herren.

Resümee und Ausblick. Wir, meine Damen und Herren, von den Grünen werden im Rahmen der

Budgetdebatte bei jedem Kapitel herausarbeiten was der Proporz bewirkt und warum er auch abgeschafft gehört. Wenn ein Budget der in Zahlen gegossene Wille ist, der politische Wille ist, dann ist Budgetpolitik ein Zeichen für die politische Kultur. Dass im Laufe des Budgetlandtages und da muss man kein Prophet oder keine Prophetin sein, mehr Kontrareden auf das Budget gehalten werden als das Abstimmungsergebnis legitimiert, das ist eine dieser Proporzunsitten, unter denen wir schon öfters sehr schwer zu leiden hatten. Als der Herr Kollege Stöhrmann heute von der Abschaffung des Proporztes geredet hat, hat die ÖVP überhaupt nicht geklatscht. (*LTabg. Mag. Drexler: „Wir waren noch immer fassungslos!“*) Sie waren noch immer fassungslos, sagen Sie. Sie reden selten miteinander. Es ist offensichtlich Konsens, aber wie ich eingangs schon erwähnte, man weiß nicht, wie es weitergehen wird. Wenn die Debatte lange genug dauert, dann schwindet diese Chance, dann wird wieder gewählt, (*LTabg. Mag. Drexler: „Misskreditierung!“*) denn meine Damen und Herren, da bin ich anderer Meinung als der Kollege Stöhrmann, dass in drei Jahren gewählt wird. Ich bin der Meinung, dass wesentlich früher gewählt wird. Was ist das Problem jetzt in der Situation. Das Wie. Die SPÖ will weiter diskutieren wie begonnen im Unterausschuss. Falls Sie sich da hektische Betriebsamkeit vorstellen, muss ich Sie enttäuschen, meine Damen und Herren. Dieser Ausschuss hat in 1 ½ Jahren seit Bestehen des Landtages in dieser Form und seit dem Arbeitsübereinkommen wo die Abschaffung des Proporztes drinnen steht, einmal getagt. Die ÖVP will einen Verfassungskonvent. Das sind scheinbar unvereinbare Positionen hervorragend geeignet, das Projekt zum Scheitern zu bringen. Meine Damen und Herren der ÖVP, wenn es um Input von Expertinnen geht, um Gespräche mit Gemeinden, um Erfahrungen aus anderen Bundesländern, dann sind für mich oder für uns Veranstaltungen parallel zu den Tagungen des Unterausschusses, zu den Parteienverhandlungen sicher gut vorstellbar und bestimmt eine gute Sache. Wenn es dieser Zuwachs an Wissen und Meinung ist, was die ÖVP mit dem Konvent erreichen will, dann wäre dies eine Form der nicht aufschiebende Wirkung zukommt. Denn diese Verhandlungen braucht es jetzt und rasch. Wir brauchen einen guten und kompakten zeitlichen Fahrplan. Wir brauchen Klärung in welcher Form, Informationen einfließen und wir diskutieren wollen und wir brauchen und das ist ganz wichtig, oberste Priorität für die Debatte um die Abschaffung des Proporztes. So könnten wir spätestens in einem halben Jahr fertig sein. Ich möchte auf jeden Fall in einem halben Jahr hier stehen und eine Pro-Rede, eine zustimmende, freudige Rede über die Ergebnisse der Parteienverhandlungen führen. Und ich wünsche mir, dass es uns gelingt in einem halben Jahr hier gemeinsam diese Zwangsgemeinschaft der großen Parteien aufzuheben und aufzubrechen, damit wir wenigstens die Chance haben, dass nach einer nächsten Landtagswahl sich etwas ändert und dass die zwei Parteien nicht in ihrem immerwährenden, in dieser immerwährenden schrecklichen Balance verharren müssen. (*Mag. Drexler: „Und endlich so gut zusammenarbeiten wie auf Bundesebene!“*)

Ein paar Sätze noch zum Budget. Das vorliegende Budget 2007 und 2008 ist in unseren Augen nicht

nachhaltig. (*LTabg. Riebenbauer: „Was ist nachhaltig?“*)

Anders als der Herr Kollege Kasic – oder nein, gar nicht – der Herr Kollege Kasic hat das sogar offen zugegeben, dass nämlich die Möglichkeiten einer Budgetkonsolidierung mit diesen beiden Budgets nicht gegeben ist. Und er hat was gemacht, was ich unheimlich reizend finde. Er hat gesagt, tun wir jetzt das Budget beschließen, gleich danach setzen wir uns zusammen und machen aus, wie wir dieses Budget retten können oder wie wir überhaupt die Lage der Nation verbessern können. (*LTabg. Kasic: „2009!“*) Das habe ich ganz reizend gefunden. Eigentlich denke ich mir, könnten wir ja jetzt diskutieren und man hätte im Vorfeld (*LTabg. Kasic: „So viel Lob!“*) Ja, ja, grünes Lob kann auch gefährlich sein innerhalb der ÖVP, ich weiß! (*LTabg. Kasic: „Wenn es von Ihnen kommt?“*) Auf jeden Fall!

Die Budgetkonsolidierung ist hiermit nicht geschafft. Die Schulden steigen ins – ich will nicht sagen – ins Unermessliche, aber in lichte Höhen. So lichte Höhen hatten wir noch nie. Es werden die Verpflichtungen gegenüber dem Bund ignoriert. Gleichzeitig werden alle schlechten Gewohnheiten beibehalten, die mit der Proporzverfassung und der langjährig gelebten politischen Kultur einhergehen. Und das alles zusammen, meine Damen und Herren, ist eine Mischung, die schadet diesem Land. Was für die Steirerinnen und Steirer wirklich nötig wäre, findet da kaum Platz. Wir werden diesen Budgets, die für das Land eigentlich nur weiter Belastungen und neue Probleme bringen, mit Sicherheit nicht zustimmen. Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei den Grünen 11.21 Uhr*)

Präsident: Ich danke! Mit dem Ende der Rede der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek ist die Generaldebatte beendet.

Ich frage nun den Herrn Hauptberichterstatter, ob er den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzugehen? Kollege Straßberger. (*LTabg. Straßberger: „Ja bitte, ich beantrage in die Spezialdebatte einzugehen!“*) Sie haben den Antrag gehört. Wer diesem Antrag zustimmt, möge ein Zeichen mit der Hand geben. Ich stelle einstimmige Annahme fest.

Wir kommen nun zur Spezialdebatte. Hinsichtlich der Redezeit verweise ich auf die Vereinbarung der Klubobleute, wonach die Hauptrednerinnen und –redner sowie Mitglieder der Landesregierung nicht länger als 15 Minuten und die Debattenrednerinnen und –redner nicht länger als fünf Minuten sprechen sollen. Die Hauptredner zum Budget haben sich an diese Vereinbarung – ich bedanke mich dafür – in hervorragender Weise gehalten.

Wir kommen nun zur

Gruppe 5 – Gesundheit.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Monika Kaufmann. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Kaufmann (11.23 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 17.04. über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 5 – Gesundheit – (siehe Beilage) des Landesvoranschlages 2007/2008 werden genehmigt. (11.23 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung und darf nun die Damen und Herren informieren, dass im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vorgeschlagen wird, die Spezialdebatte der Gruppe 5 zu teilen, und zwar soll im ersten Teil das Thema „Gesundheit“ und im 2. Teil das Thema „Umwelt“ behandelt werden. Es soll jedoch gemeinsam darüber abgestimmt werden. Gibt es gegen diesen Vorschlag einen Einwand? Das ist nicht der Fall, so dürfen wir mit dem ersten Teil der Gruppe 5 beginnen, mit dem Kapitel „Gesundheit“.

Ich darf als erster Hauptrednerin der Frau Abgeordneten Lackner das Wort erteilen. Bitte!

LTAbg. Mag. Ursula Lackner (11.24 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsmitglieder, werte Kollegen und Kolleginnen, geschätztes Publikum!

Gesundheit: Wenn wir im Rahmen des Budgets für 2007 und 2008 über das Gesundheitsbudget diskutieren, haben wir die Möglichkeit, heute darüber zu reden, worum es im Grundsätzlichen geht. Es geht um Werte, es geht um Qualität und es geht um gesellschaftspolitische Haltungen auf der einen Seite und es geht klarerweise um die Mittel für Gesundheitseinrichtungen und Gesundheitsmaßnahmen und den höchsten Nutzen für die größtmögliche Zahl von Menschen in der Steiermark auf der anderen Seite. In diesem Spannungsfeld steht ein Gesundheitsbudget. Es war und bleibt, wie die Diskussionen im Verlauf der Budgeterstellung gezeigt haben, ein ideologisch heftig umkämpftes Terrain. Gerade deswegen ist es eine bedeutende Leistung im Sinne der Sicherheit für die Menschen in unserem Land, dass das Gesundheitsbudget für die Jahre 2007 und 2008 wieder die unverkennbar sozialdemokratische Handschrift trägt. (Beifall bei der SPÖ)

Gesundheit ist ein hoch geschätztes Gut in der Werteskala der Gesellschaft, und auf der persönlichen Bedürfnispyramide der Menschen stehen Gesundheit und eine gute Gesundheitsversorgung weit oben. Diese Ansprüche erfüllt das steirische Gesundheitsbudget, wie wohl der Sparzwang gegeben ist und

entsprechende Maßnahmen getroffen wurden. Aber im Unterschied zur Verunsicherungspolitik der ÖVP, auf die sie sowohl auf Landes- als auch auf Bundesebene ein Monopol erworben hat, bekennen wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten uns uneingeschränkt dazu, jenen Menschen, die in Spitäler kommen um medizinische oder pflegerische Hilfe zu bekommen oder die in Beratungseinrichtungen kommen, um Antworten und Stütze zu erhalten, die erforderlichen Leistungen zukommen zu lassen und an ihrer Seite zu stehen und sie nicht im Stich zu lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Finanzlandesrat Buchmann, Sie haben in Ihrer gelinde gesagt, eigenartigen Budgetrede mehrmals das Gesundheitswesen angesprochen, die „laufenden Verluste“ der Krankenanstalten als einen der größten Brocken unseres Budgets bezeichnet oder an anderer Stelle wieder bedauert, dass „nicht sinnvoll dort eingespart wird, wo es ohne große Einschnitte im Sozialbereich oder im Gesundheitswesen möglich wäre.“ Ich frage Sie jetzt, welche strukturellen Leistungen für die SteirerInnen im Gesundheitssektor sind denn zuviel? Wo kann denn aus Ihrer Sicht sinnvoll eingespart werden? Wie haben Sie sich das vorgestellt, dass eine 40-%ige Gießkannenkürzung ursprünglich von Ihnen angedacht, sich auswirkt am Patienten und an der Patientin? Und was ist zuviel an medizinischen und gesundheitsrelevanten Leistungen, frage ich das Plenum: Kollege Majcen, im LKH Fürstenfeld? Wenn es vielleicht um die Remobilisation geht, wo Menschen nach Unfällen oder Schlaganfällen unterstützt werden, um ihr Alltagsleben wieder in den Griff zu bekommen, statt auf Pflege angewiesen zu sein. Oder Kollege Kasic, ich sehe ihn im Moment jetzt nicht, er wird wahrscheinlich erschöpft sein von seiner Rede, ist es das Beratungszentrum Frohnleiten, das zu hohe Kosten verursacht? Soll dort das Angebot für jene Menschen, die sich in einer Krisensituation befinden, die sich nicht mehr zurecht finden, die nicht mehr aus und ein wissen, wegen eines Schicksalsschlages, vielleicht soll dort das Budget zusammengekürzt werden? Oder im LKH Hörgas-Enzenbach, in Deinem Bezirk? Oder ist es die Dialysestation in Rottenmann, Kollege Lackner, die vielleicht zu teuer ist? Oder welche Leistungen am Universitätsklinikum Graz selbst sind verzichtbar? Würde ich den Herrn Klubobmann von der ÖVP fragen, wenn er da wäre. Ist es die wissenschaftliche Tätigkeit, die Spitzenmedizin, ist es die Forschung oder sind es die orthopädischen Spitzenleistungen, auf die wir verzichten könnten, wenn es nach der ÖVP geht, Herr Kollege Bacher und Herr Kollege Gangl, die auf der Stolzalpe und in Bad Radkersburg erbracht werden? *(LTAvg. Gödl: „Ihr seit die Nr. 1!“)* Haben Sie die Courage und den Mut und sagen Sie uns konkret, wo eingespart werden soll, wenn alles zuviel ist, was im Gesundheitsbudget sich findet, wenn es um die Versorgung der Bevölkerung geht. Dann wissen wir nämlich, wo die Linien verlaufen. Dann sind die Linien klar erkennbar, aber nicht nur hier im Haus, sondern auch für die Steirerinnen und Steirer insgesamt. Wir SozialdemokratInnen bekennen uns zu einer optimalen medizinischen Versorgung der steirischen Bevölkerung, egal wo jemand lebt, egal welchen sozialen Status er oder sie hat, egal welchen Bildungsgrad er oder sie hat. Jeder Steirer und jede Steirerin muss dieselbe Chance haben, gesund zu

bleiben oder auch wieder gesund zu werden. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das ist eines unserer Grundbekenntnisse, um es auf den Punkt zu bringen und in Zahlen darzustellen. Der Anteil des Gesundheitsressorts am Gesundheitsbudget beträgt 2007 9,69 % und 2008 7,92 %. Und noch eine Zahl, um sich die Dimensionen auch klar vorstellen zu können: Im Jahr 2005 wurden in den steirischen Fondskrankenhäusern über 300.000 Patientinnen und Patienten stationär betreut und über 900.000 ambulant. Das ist eine eindrucksvolle Leistungsbilanz. (*Beifall bei der SPÖ*) Was die Strukturreform der KAGes betrifft, von der auch schon gesprochen worden ist, aber in sehr oberflächlicher und unprofessioneller Form vom Kollegen Kasic bleiben Medizin und Pflege umfangmäßig aufrecht.

D.h., es gibt keine Einschnitte im patientennahen Bereich. Der Sparstift wird fern von den Patientinnen und Patienten und nicht auf deren Rücken angesetzt. Es geht um eine abgespeckte Verwaltung, um erhöhte Nutzung von Synergien und jeder Sektor im Dienstleistungsbereich wird als Profitcenter intern berechnen, bewerten und auch verrechnen. Und selbst die parteipolitisch agitierenden ÖAAB Betriebsräte, von denen der Herr Kollege Kasic auch schon gesprochen hat, die vor kurzem von einer Zerschlagung der Landesspitäler zu wissen glaubten, natürlich gegen besseres Wissen, aber eben vor den parteipolitischen Karren gespannt, haben erkennen können, dass Einsparen nicht gleich Personalabbau ist. Und das haben die Betriebsräte eigentlich früher erkannt als Du, Kollege Kasic. Vielleicht wollten aber auch diese Betriebsräte ihren ehemaligen Betriebsratvorsitzenden und stellvertretenden Aufsichtsratsvorsitzenden Fischer-Felgitsch nicht weiter brüskieren, der sich an anderer Stelle für neue Strukturen auf Grund der veränderten Gegebenheiten, ausgesprochen hat. Wir von der Sozialdemokratie bekennen uns zu Strukturreformen im Gesundheitswesen nicht deswegen, weil wir etwa ein schlechtes Gesundheitswesen oder ein schlechtes Gesundheitssystem hätten, sondern auf Grund neuer Herausforderungen und rasanter Entwicklungen. Beispielsweise der Trend betreffend die alternde Bevölkerung und die damit verbundene demografische Entwicklung, die aus dem Pflegebericht des ÖBIG vom Mai 2006 ganz klar herauszulesen ist. Aus dem rasanten Anstieg der Anzahl der zu pflegenden Personen und des zu pflegenden Personals ist klar, welche Herausforderungen auf uns warten. Die Ausdehnung des Lebens in unserer Gesellschaft, die alternde Bevölkerung, bedeutet einen wachsenden Gesundheitssektor. Und der technologische Fortschritt und die medizinische Forschung tun das ihre dazu bei, dass auch die Ansprüche der Versicherten, also die Ansprüche von jedem und jeder von uns, wachsen. „Hurra, wir leben länger“, ist ein Ausspruch, der in diesem Zusammenhang viele Facetten hat. Unter Federführung von Landesrat Helmut Hirt wird auch ein neuer zukunftsweisender Weg in der steirischen Gesundheitspolitik eingeschlagen. Nämlich der, von der Krankheits- bis hin zur Gesundheitspolitik. Die zweite steirische Gesundheitskonferenz hat deutlich gemacht, dass der Schwerpunkt sukzessive von der Reparaturmedizin hin zur Vorsorge und damit Vermeidung von Krankheit verschoben werden wird. Die übergeordneten Ziele werden in nächster Zeit schrittweise

konkretisiert und sich als Maßnahmen in allen Lebensbereichen zeigen. Worauf ich besonders hinweisen möchte, ist die Tatsache, dass wir damit den Blick fokussieren darauf, dass Gesundheit von Menschen nicht nur von medizinischen Leistungen abhängig ist, das sind eben nur 25 %, sondern im ganz hohen Ausmaß von sozialen und ökonomischen Faktoren, von Lebensbedingungen, von biologischen Faktoren und vom Lebensstil. Das Instrumentarium von Gesundheitszielen und Gesundheitsvorsorge schärft überdies den Blick auf bevölkerungsspezifische, gruppenspezifische und regionalspezifische Notwendigkeiten in der Gesundheitsversorgung. Gesundheitsförderung ist eine Aufgabe, die alle gesellschaftlichen Gruppen angeht und deshalb ist sie auch eine zentrale Grundaufgabe für die Politik. Ein Zitat gestatten Sie mir an dieser Stelle von Kneipp: „Wer nicht jeden Tag etwas für seine Gesundheit aufbringt, muss eines Tages sehr viel Zeit für die Krankheit opfern.“ Was das Gesundheitsförderungsbudget betrifft, Herr Landesrat Hirt, hast Du trotz des Sparzwanges ein klares Signal Richtung Ausbau der Vorsorge und Prävention gesetzt. (*Beifall bei der SPÖ*) Die Budgets beispielsweise für Impfaktionen, die Beiträge zur Förderung von Beratungseinrichtungen auf dem Gebiet der psychischen und sozialen Lebensberatung, für VIVID, Suchtprävention, für die Aktivitäten von Styria vitalis oder für die Drogenberatungsstelle und die Suchtkoordinationsstelle des Landes, beweisen Deine Ernsthaftigkeit in diesem Bereich. Wir wissen alle, dass wir miteinander nicht nur in der Steiermark, sondern in allen Bundesländern und in ganz Europa noch viel vor uns haben, wenn es darum geht, die Vorsorge in den Mittelpunkt zu stellen. Ich danke Dir, geschätzter Herr Landesrat Hirt, im Namen meiner Fraktion, für Dein Verantwortungsbewusstsein und Dein Kämpfen für das steirische Gesundheitswesen gegen starken Gegenwind. Die Bilanz Deiner Ressortarbeit kann sich sehen lassen. Einige Beispiele möchte ich hier schon anführen. Es gibt das neue steirische Arbeitszeitgesetz für Spitalsärzte und –ärztinnen, die Gesundheitsplattform zur Koordination und Effizienzsteigerung der Angebote und Abläufe ist eingerichtet, Reformpoolprojekte bringen Versorgungssicherheit im Zusammenwirken mit dem niedergelassenen Bereich, mit der Reha und mit der Pflege, in allen Tageskrankenhäusern gibt es bereits den Entlassungskordinator oder die –kordinatorin zur Unterstützung vom Übergang Spital in die häusliche Pflege, es wurde die siebente steirische Schule für Pflegeberufe eröffnet in Frohnleiten, es gab bereits zwei Gesundheitskonferenzen und die Ausschreibung des neuen regionalen Strukturplanes Gesundheit läuft. In diesem Zusammenhang möchte ich betonen wie wichtig es wäre, wenn Bundesministerin Kdolsky mehr Orientierung statt Verwirrung schaffen würde in diesem Bereich, weil nämlich ihre Aussagen betreffend die Spitalsambulanzen, die Verlagerung hin in den niedergelassenen Bereich bis zu 90 % wären da möglich - sagt sie - diese Aussagen sind wenig nützlich in einer Phase, wo wir daran arbeiten, eben diesen regionalen Strukturplan Gesundheit umzusetzen. Hier ist eine rasche Klärung notwendig, weil viele Menschen, alle Menschen in der Steiermark, letztlich davon betroffen sind. Orientierung statt Verwirrung ist gefragt, Frau Bundesministerin Kdolsky.

Zum Schluss kommend halte ich Folgendes fest. Gesundheit ist ein Grundrecht und kein Kaufrecht. Dass Gesundheit und PatientInnenversorgung ursächliche Staatsaufgaben sind, dafür steht die Sozialdemokratie und das beweist auch dieses Budget. Länger gesünder leben für jeden und für jede ist unser erklärtes Ziel und das bedeutet natürlich auch für jeden und für jede den optimalen Zugang zur besten Versorgung für alle. Das Gesundheitssystem ist ganz und gar nicht geeignet, von Angebot und Nachfrage gelenkt zu werden. Und wenn von konservativen, kapitalistischen Elementen, die die Marktmechanismen forcieren, behauptet wird, die Wahrung öffentlicher Aufgaben sei nicht mehr möglich, dann heißt es im besten und im überzeugendsten sozialdemokratischen Sinne, dagegen zu halten. Landeshauptmann Franz Voves und sein Team sind Garanten dafür. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Gesundheitsbudget entspricht der Politik für die Zukunft unseres Landes und für die Zukunft der Steirerinnen und Steirer. In diesem Sinn, auf die Gesundheit der Steirerinnen und Steirer.

(Beifall bei der SPÖ – 11.39 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als nächster Hauptredner gemeldet ist der Herr Klubobmann Kaltenegger. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Kaltenegger (11.39 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

111 Millionen Euro müssen jeweils das Gesundheitsressort und das Wohnbauressort aufbringen, um die Budgetlöcher zu stopfen. Diese Summen, wenn man die gegenüberstellen würde, zeigen nicht gerade, dass hier sorgfältig Kaufleute zu Werk waren, die genau durchgerechnet haben, wie können wir dieses oder jenes besser organisieren, sondern dass es ausschließlich darum gegangen ist, hier einmal noch ein Budget zustande zu bringen ohne Rücksicht auf die Auswirkungen dieser Maßnahmen. Denn die 111 Millionen Euro aus dieser Immobilientransaktion werden Auswirkungen haben. Es ist schon sehr verwunderlich, wenn man so niedliche Äußerungen eines Vorstandsmitgliedes der KAGes vernehmen kann, wo zum Beispiel gesagt wird, also ich zitiere hier wörtlich: „Nicht jedes Spital braucht unbedingt einen eigenen Mann, der Rasen mäht und im Winter den Schnee schiebt.“ Wenn das das Problem lösen würde, dann denke ich, wären wir schon sehr rasch am Ziel. Aber die Fakten dürften ganz andere sein. Offensichtlich ist niemand bereit, der Bevölkerung in Sachen Gesundheitspolitik reinen Wein einzuschenken. Fakt ist, dass sich die öffentliche Hand zunehmend aus ihrer sozialen Verantwortung auch in diesem Bereich zurückzieht. Trotz Versicherungsbeiträge gibt es immer mehr Selbstbehalte. Gesundheit wird zur Ware. Die EU und WTO wollen immer weitergehende Liberalisierungen von Dienstleistungen, und dazu zählt sicher auch das Gesundheitswesen. In Deutschland gehören schon mehr als 20 % der öffentlichen Krankenhäuser privaten Konzernen, die auch zunehmend in Österreich aktiv sind.

Wir erinnern uns alle wahrscheinlich noch sehr gut an das Jahr 2003, als es auch bei uns in der Steiermark

kurzfristig einen Versuch gegeben hat, das Management für alle Landesspitäler an einen privaten Klinikbetreiber zu vergeben. Man ist damals auf Grund des öffentlichen Drucks und auch auf Grund des Drucks der Ärzteschaft sehr rasch zurückgerudert, aber es gibt meiner Meinung nach keine wirkliche Garantie, dass diese Pläne endgültig vom Tisch sind. Wir sollten uns also nicht in Sicherheit wiegen, sondern sehr wachsam sein.

Einige PPP-Modelle haben wir ja bereits in der Steiermark und es wäre durchaus denkbar, dass man hier auch noch erweitern möchte. Es ist auch kein großes Geheimnis, dass risikoreiche Behandlungen und teure Akutkapazitäten immer von der öffentlichen Hand finanziert werden müssen. Hier drängen sich die privaten Betreiber nicht so sehr in diesen Bereich hinein. Eine solidarische Gesundheitsversorgung und Markt sind meiner Meinung nach unvereinbar. Der Markt kann auch nicht die finanziellen Probleme im Gesundheitswesen lösen. Nicht von ungefähr haben ausgerechnet jene Staaten, also USA und Schweiz, in denen es am meisten Wettbewerb im Gesundheitswesen gibt, die teuersten Systeme. Die Reduzierung der Spitalsbetten trifft am stärksten die sozial Schwächeren. Wir haben vom KPÖ-Landtagsklub vor einigen Wochen auch schon eine Anfrage an den Herrn Landesrat Mag. Hirt gerichtet, wollten wissen, ob auch im selben Ausmaß Einsparungen bei Klassebetten vorgesehen sind. Die Antwort erwarten wir schon mit allergrößtem Interesse.

Abgesehen davon, dass besonders arme Menschen in der Regel auch die größten gesundheitlichen Probleme haben, die Kollegin Lackner hat es schon angesprochen, sind wir im Gesundheitswesen längst auf dem Weg zur Zweiklassenmedizin. Gegenteilige Beteuerungen können darüber einfach nicht hinwegtäuschen. Lange Wartezeiten auf bestimmte Eingriffe, 31,5 % der Leistungen im Gesundheitswesen zahlen im Durchschnitt die Österreicherinnen und Österreicher bereits aus eigener Tasche. Rund ein Drittel sogar jetzt über ein zweites Mal, da sie ja auch die Krankenversicherungsbeiträge leisten und die Krankenversicherungen nicht alle Leistungen abdecken. Selbstbehalt zwingt sehr oft auch zum Verzicht auf medizinische Leistungen. Wir brauchen uns das nur anzuschauen, konkret bei Zahnersätzen, wie es dort aussieht, wie es dort Menschen geht, die geringere Einkommen haben. Aber es geht auch schon weit tiefer. Und ich möchte Ihnen hier nur einen Satz bzw. zwei Sätze aus einer Niederschrift zitieren, aufgenommen in einer obersteirischen Bezirkshauptmannschaft, die zeigt, wie weit wir in Wirklichkeit schon sind. Hier wird eine Sozialhilfeempfängerin vorgeladen und gibt dann zu Protokoll. Ich zitiere: „Ich nehme zur Kenntnis, dass der Sozialhilfeverband meine Rezeptgebühren nicht mehr übernimmt. Ich werde keine Rezepte mehr beanspruchen.“ Was heißt das im Klartext? Wird sie das Geld haben, diese Rezepte selbst zu finanzieren, wenn der Sozialhilfeverband das Geld nicht mehr aufbringt? Oder wird sie vielleicht auf das eine oder andere Medikament verzichten müssen? Die Frage überlegen Sie sich und vielleicht haben Sie dann auch schon die Antwort parat. Die Probleme fehlender Einnahmen der Krankenkassen sind auch lösbar oder werden lösbar. Die Probleme beruhen in erster Linie

auf Arbeitslosigkeit, auch auf Billigjobs, weil hier werden bekanntlich ja dann keine großen Beiträge mehr geleistet und Lösungen überhaupt im Gesundheitssystem müssen unserer Auffassung nach auch einnahmenseitig gesucht werden. Wir werden mit Einsparungen das Problem nicht lösen können, ganz im Gegenteil. Wir müssen über Einnahmen nachdenken. Und hier gehört meiner Auffassung nach unabdingbar dazu, die Abschaffung der Höchstbeitragsgrenze für die Krankenversicherung. Eine Studie der Wirtschaftsuniversität Wien vom Herbst 2004, eine neuere kenne ich leider nicht, aber es wird sich nicht soviel verändert haben, hat folgendes Interessantes ergeben: Auf Basis der Daten von 2003 würde die Abschaffung der Höchstbeitragsgrenze zu Mehreinnahmen von 570 Millionen Euro führen. Die Lohnsteuereinnahmen des Finanzministers würden zwar um 155,9 Millionen sinken, aber unterm Strich bleibt sehr, sehr viel Geld für die Krankenversicherung übrig. Würde man auch bei den Selbstständigen die Höchstbeitragsgrundlage aufheben, würden nochmals 428 Millionen Euro für das Gesundheitssystem hereinkommen. Der Verlust des Finanzministers hier wäre 211,6 Millionen Euro, also der Nettogewinn für das Krankensystem, für die Krankenkassen insgesamt 630 Millionen Euro und hier könnte man wirklich einen großen Schritt nach vorne machen.

Und abschließend möchte ich auch auf vielleicht die eine oder andere Frage, die in diesem Zusammenhang gestellt wird, antworten, na ist das nicht wieder eine Massenbelastung? Wer ist davon wirklich betroffen? Es wären davon betroffen: 6 % der unselbstständigen Erwerbstätigen, also 94 % nicht. 15 % der Beamten, also 85 % nicht. 12 % der Angestellten, 88 % nicht. 2 % Prozent der Pensionisten, 98 % nicht. 1 % der Arbeiter Arbeiterinnen, 99 % nicht. Und 17 % der Selbstständigen, 83 % wären nicht betroffen. Also, das wäre eine durchaus sozial gerechte Vorgehensweise, die uns gut anstehen würde, und die sichern könnte, dass es bei uns auch weiterhin ein solidarisches Gesundheitssystem gibt. Danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 11.50 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als nächstem Hauptredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Bacher das Wort erteilen.

LTAbg. Bacher (11.51 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Das Thema Gesundheit beschäftigt uns wieder sehr intensiv. Herr Landesrat, Dich auch in der Presse. Ich glaube, es gibt natürlich eine Menge zu dem Thema zu sagen. Ich habe meine Vorredner sehr aufmerksam verfolgt und kann sehr vieles unterstreichen. Ich beginne bei Ihnen, Herr Klubobmann Kaltenegger. Die Gesundheitspolitik hat mit verdammt viel Geld zu tun. Da sind wir uns beide glaube ich einig. Die Frage ist nur, wie bringen wir diese Mittel auf, damit wir sie auch gerecht einsetzen können. Und das einigt uns ja auch mit der SPÖ, dass uns völlig klar ist, dass wir für das Gesundheitssystem

zunehmend mehr Mittel brauchen werden. Da spielt einerseits das zunehmende Älterwerden natürlich eine Rolle, aber auch die Entwicklung in der „Reparaturmedizin“ und selbstverständlich gehört Gesundheitspolitik zunehmend intensiver auch mit Sozialpolitik diskutiert. Die Frage ist da nur, wie komme ich zu diesen Finanzmitteln und das hat ja natürlich auch die Diskussion zum Budget 2007/2008 intensiv betroffen und es sind ja nicht nur die Länderhaushalte damit konfrontiert, dass sie manchmal nicht wissen wie sie das Geld aufbringen können, sondern auch der Bundeshaushalt. Ich erinnere nur daran, dass der jetzige Bundeskanzler Gusenbauer gemeint hat bei einer Wahlveranstaltung, man könnte im Gesundheitswesen ca. 500 Millionen lukrieren, wenn man Strukturveränderungen macht, wenn man in diesem System mehr spart. Aussage des sozialdemokratischen Bundeskanzlers. Was man von manchen Aussagen von ihm halten kann, das wissen wir ja inzwischen. Aber immerhin gibt es natürlich Ansätze, wo man sagen muss, wo kann ich in dem System in der Struktur Sparmaßnahmen setzen, ohne das es den Patienten trifft. Und natürlich wird manchmal auch mit irgendwelchen Budgettricks gearbeitet, damit man über die Runden kommt. Das ist die Wahrheit. Und für ein gut funktionierendes Gesundheitssystem ist wohl die Voraussetzung, erstens, dass die Wirtschaft floriert, dass wir das, was wir brauchen in der Gesundheitspolitik, uns auch erarbeiten, nämlich wir alle zusammen. Zweitens, wir die notwendigen Steuerzahler haben, die einzahlen in den Steuertopf und dass auch die Sozialversicherungen zu ihren Mitteln kommen, damit sie ihren Leistungen gerecht werden können. Und wenn Sie die Medienberichte anschauen, dann sehen wir, wie weit wir in den Kassen sind. In Wahrheit sind alle Sozialversicherungen finanziell am Ende. Das ist Faktum und daher ist es notwendig in dem Zusammenhang neue Wege zu gehen und ein paar Dinge auch anzusprechen, die uns manchmal nicht sehr gut tun. Wo wir uns auch ein bisschen schwer tun. Und ich komme jetzt zu ein paar Dingen. Wenn da gesagt worden ist von der Kollegin Lackner, „gesundes Leben“. Na, selbstverständlich und ich sage das gleich einmal vorweg und ich wiederhole das jedes Mal. Die ÖVP, meine Fraktion, bekennt sich zu einem solidarischen Prinzip in der Gesundheitsversorgung. Nur dass das klar ist und wir bekennen uns auch zu dieser Qualität und zu dieser Ausrüstung im Gesundheitswesen, meine Damen und Herren. Selbstverständlich. Es ist nämlich nur gemeinsam möglich gewesen, dass wir in der Steiermark ein so hervorragendes Gesundheitswesen in Österreich und in Europa haben. Gott sei Dank gemeinsam. Dass wir manchmal natürlich intensive Diskussionen darüber führen, wie ist der Weg dorthin, wie können wir uns das System auf Dauer erhalten, ein völlig klarer ist und Gott sei Dank gibt es diese Diskussion. Es wäre schlecht, wenn einer da stehen würde und sagt so geht es und alle sagen jawohl und nicken. Nein, wir wollen die Diskussion führen in dem Zusammenhang. Und mir ist jetzt bei meinen Vorrednern schon wieder aufgefallen, worüber diskutieren wir hier im Hause im überwiegenden Maße? Selbstverständlich über die KAGes, über den stationären Bereich. Klar, weil mehr als 95 % der budgetären Mittel in den stationären Bereich fließen. Aber ein ganz wesentlicher Bereich wäre die Vorsorge, die Prävention, die Zukunft, wie gehen

wir persönlich mit unserer Gesundheit um. Was können wir neben der Steuerleistung auch einbringen, dass es diesem System in ein paar Jahren auch ein bisschen besser geht. Weil wir müssen alle daran arbeiten, dass wir am Gesundheitswesen etwas verbessern, dass es ein bisschen mehr gesundet. Und daher sind wir selber sehr herausgefordert in dem Zusammenhang. Wir bringen heute einen Antrag ein, der ist inzwischen ja schon im Palastsystem. Wo gerade wir von der ÖVP sagen, bitte, wir müssen mehr Präventionsmaßnahmen im Gesundheitswesen setzen. Wir müssen darüber auch diskutieren. Wir müssen Anreize schaffen, damit wir mit unserer Gesundheit ein bisschen sorgfältiger umgehen. Und Herr Landesrat, es ist selbstverständlich, dass wir natürlich für den Bereich auch zunehmend mehr Geld brauchen werden. Es gibt eine kleine Steigerung, aber im Verhältnis zum stationären Bereich, ein verschwindend kleiner Betrag. Das wissen wir, wenn wir uns die Summen anschauen. 1 Milliarde Euro für den stationären Bereich aber nur 24 Millionen Euro rund für den übrigen Bereich im Gesundheitswesen. Und meine Damen und Herren, es wird notwendig sein, außer Gesundheitskonferenzen auch ganz klare Ziele zu formulieren, wo will die Gesundheitspolitik, wo will der zuständige Gesundheitslandesrat in den nächsten Jahren hin. Welche Ziele formulieren wir uns. Gesundheitsziele haben nur einen Sinn, wenn wir sie definieren, Zeiträume ausmachen und diese Ziele auch begleitend verfolgen ob wir sie erreichen soweit wir sie persönlich beeinflussen können. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich habe mir in Vorbereitung dieses Landtages angeschaut, was ist in den letzten Jahren an Gesundheitsberichten veröffentlicht worden. Schaut man sich den Gesundheitsbericht 2005 an. Erlitz, Vorgänger von Dir, Herr Landesrat, hat geschrieben: „Gesundheit ist ein modernes Schlagwort geworden. Die Gesundheit ist uns lieb und teuer und alle wünschen wir uns, dass wir sie recht lange erhalten.“ Na nicht, würde ich sagen. Selbstverständlich, alle wünschen wir uns das. Das kann man zehn Mal unterstreichen. Aber der schließt in seinem Vorwort an: „Aber wie gesund sind wir wirklich in der Steiermark? Wer kümmert sich um die Gesundheitsversorgung? Wo trägt die Steiermark seine Verantwortung? Wo gibt es Defizite? Wo müssen wir unbedingt Projekte initiieren?“ Es hat dann auch in der Zwischenzeit eine Frauengesundheitskonferenz gegeben, Gott sei Dank, da sind wir darauf gekommen, dass die Frauen auch hier benachteiligt sind. Und wir haben vor kurzem und die Frau Kollegin Lackner hat es angeschnitten, wiederum eine Gesundheitskonferenz gehabt zum Thema „Gesundheitsziele in der Steiermark“. Jetzt sage ich nur in Klammer dazu, Kollege Erlitz hat bereits Gesundheitsziele in seiner Amtszeit formuliert. Nur wir haben sie geschrieben, wir haben tolle Broschüren gemacht, nur wir haben nie mehr darüber geredet. Das kann nicht der Inhalt der Gesundheitspolitik der Steiermark sein, meine Damen und Herren. Wenn wir so etwas machen, müssen wir es ernst nehmen und uns selber ernst nehmen und die Dinge in die Hand nehmen. Und Herr Landesrat, Du selber hast in einem Inserat gemeint und ich teile Deine Meinung und unterstreiche das auch. „Mehr Eigenverantwortung ist in der Frage der Gesundheit zu fordern“.

Mehr Eigenverantwortung ist in Frage der Gesundheit zu fordern. (*LTabg. Kaufmann: „Ja sicher!“*) Mehr Eigenverantwortung! Und auf das muss die Politik nicht nur in Schlagzeilen eingehen, sondern in ganz konkreten Modellen und in ganz konkreten Herausforderungen an uns.

Ich nenne ein paar Beispiele Gibt es ein Ziel in der Steiermark, das besagt, wir wollen bis zum Jahre 2020 weniger Herzkreislauftote unter 65. Gibt es ein derartiges Ziel? Gibt es ein Ziel in der Steiermark, dass wir sagen, wir wollen bis zum Jahr 2020 weniger Alzheimerkranke und weniger Demenzkranke in der Steiermark als zurzeit? Gibt es ein Programm in der Steiermark, es ist zurzeit in aller Munde, den Kampf gegen die Fettsucht, gibt es ein derartiges Programm? Wie ist es formuliert? Wie sind die Ziele formuliert? Gibt es ein ganz konkretes Programm zum Thema „Mehr Bewegung“? Wir wissen alle, dass das eine riesige Herausforderung ist. Und es ist im Bereich der Wissenschaft schon einiges passiert in dem Zusammenhang, was notwendig macht, dass wir diese Dinge auch umsetzen. Und, meine Damen und Herren, zum Schluss kommend, ich glaube, dass es notwendig ist und komme zu dem Thema, was uns bewegt und wo ich der Meinung bin, man sollte es offen diskutieren, dass wir im Gesundheitswesen in unserer Einstellung zu unserer eigenen Gesundheit Anreizsysteme schaffen müssen. Wir haben schon bei der Diskussion zum Thema „Gesundheitsziele“ erfahren, dass es Länder in Deutschland gibt, die sich Ziele vereinbaren, die auch ein Anreizsystem in dem Zusammenhang machen. Und ich glaube, dass es notwendig ist, dass wir auch Anreizsysteme schaffen nach dem Modell, dass wir sagen, es sollte jemand auch einen Vorteil haben, wenn er sich gesünder bewegt oder wenn er gesünder lebt. Er soll einen Bonus kriegen. Man kann über diese Dinge diskutieren, aber man sollte es einmal andiskutieren. Man sollte einen Gesundheitspass a la Mutter-Kind-Pass fortlaufend machen. Man sollte Vorsorgeuntersuchungen verpflichtend jährlich einführen, für die wichtigsten Untersuchungen. Man sollte das auch honorieren in Form eines Bonus bei der Sozialversicherung und, und, und. Privatversicherungen machen uns das in dem Zusammenhang vor. Wir sollten uns nur ein bisschen kreativer in dem Zusammenhang bewegen und ich denke, wir sollten intensiver in diese Diskussion einsteigen. Es wird notwendig sein. Und ich sage noch einmal, die und derjenige, der nichts dafür kann, dass er krank ist, ist eine Tragödie, bitte, und die gehört unter allen Umständen geschützt und dem muss jedes Angebot zukommen, meine Damen und Herren. Den meinen wir nicht. Aber jemand, der raucht, obwohl er nicht mehr sollte, der muß sich auch selber ein bisschen bemühen, dass es ihm besser geht. Da müssen wir auch Anreize selber schaffen. Ich sage noch einmal, auch im Zusammenhang bei der Raucherdiskussion. Selbstverständlich gehört da was gemacht. Aber ich sage es noch einmal, massiv geschützt gehören unsere Jüngsten und Kleinsten. Da höre ich wieder nichts, dass die geschützt werden müssen. Und wir müssen in der Gesundheitsvorsorge bei den Kindern beginnen, über die Schule hinauf bis zum Lehrplatz und von mir aus bis zur Universität und weiter. Wir leben leider in einer Gesellschaft, wo wir Anreize brauchen, um gewisse Dinge machen zu wollen. Und da sollte man meiner Meinung nach auch angehen, meine Damen und Herren.

Zum Schluss darf ich einen Entschließungsantrag meiner Fraktion einbringen zum Thema „Spitalerhaltungskosten“. Die Begründung:

Zur Deckung der laufenden Verluste der KAGes sind im Jahr 2007 302 Millionen Euro und im Jahr 2008 "lediglich" 224 Millionen Landeszuschuss vorgesehen. Im Koalitionsübereinkommen der Bundesregierung ist vorgesehen, dass die größer werdenden Finanzierungsprobleme der Bundesländer als Spitalerhalter unter anderem durch Steigerung der Effizienz teilweise gelindert werden sollen. Darüber hinaus gibt es bereits eine diesbezügliche Art. 15a B-VG Vereinbarung.

Um diese Absichtserklärung der Bundesregierung bzw. den Verpflichtungen aus der Art. 15a B-VG Vereinbarung gerecht zu werden, stellen wir einen Antrag, und dieser Antrag wird gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert

1. dem Landtag bis Ende Juni 2007 zu berichten, welche Einsparungspotentiale durch Effizienzsteigerungen in der KAGES zu erwarten sind und wie diese Potentiale konkret aussehen sowie
2. dem Landtag bis Ende Juni 2007 zu berichten, inwiefern der Art. 15a B-VG Vereinbarung über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens in der Steiermark bereits entsprochen wurde.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 12.05 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als letzte Hauptrednerin darf ich der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek das Wort erteilen. Bitte, Frau Klubobfrau.

LTAbg. Lechner-Sonnek (12.06 Uhr): Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich finde es sehr positiv, dass der Landtag Steiermark sich mit Gesundheitszielen beschäftigt, auch wenn der Herr Landesrat Erlitz schon welche formuliert hatte. Ich glaube, der Herr Kollege Bacher hat es eh so ähnlich gemeint. Die Wirkung war enden wollend. Ich könnte wirklich auf Biegen und Brechen nicht sagen, was in diesen Zielen drinnen gestanden ist. Da sieht man schon, dass sie nicht vom Leben erfüllt wurden. Dass wir über die Gesundheitsziele jetzt auch in einer anderen Form miteinander reden als das bisher der Fall war, ist sicher in dieser Hinsicht auch Ziel führend, nämlich dass es nicht tote Materie ist, weil es irgendwo in einer hübschen Broschüre steht, sondern dass wir in Form dieser Gesundheitskonferenz zumindest einen Schritt getan haben, den der öffentlichen Debatte. Sie wissen, die Gesundheitskonferenzen finden in der Steiermark einmal im Jahr statt, die Gesundheitsplattform veranstaltet sie. Und was ich besonders gut finde, ist, dass das wirklich eine breit gestreute öffentliche Einladung ist. Dass also die Menschen, die nicht jetzt politisch repräsentiert sind oder die nicht selber in

einer politischen Funktion sind, daran teilnehmen können aus ihrer Fachlichkeit und aus ihrem fachlichen Interesse heraus. Das finde ich sehr gut. Was ich aber auch für wichtig halte, und da schließe ich mich an den Kollegen Bacher an, man muss immer sehr aufpassen, dass man nicht stehen bleibt in solchen Prozessen, weil sie sich gut anfühlen und eigentlich tolle Ergebnisse da sind. Wir brauchen eine nähere Präzisierung. Wenn wir sagen, wir wollen umstellen, im Endeffekt ist es ja nichts anderes, wir wollen umstellen von einem Krankheitssystem auf ein Gesundheitssystem, dann müssen wir aber auch sagen, wie wir das ganz dezidiert machen wollen. Und ich bin immer auch eine große Freundin von Zeithorizonten, da muss man nach den Zielen sagen, mit welchen Mitteln möchte man diese Ziele erreichen und in welcher Zeit möchte man sie erreichen. Und was ist der Begleittext? Was alles ist dafür nötig, was kostet das alles und was bringt es uns? Ich möchte überhaupt dafür plädieren für eine stärkere öffentliche Debatte nicht nur in diesem Bereich der Gesundheitsziele, die eigentlich so den Rahmen für Entwicklung im Gesundheitsbereich liefern sollten, sondern insgesamt auch für die Planungsschritte bzw. die Entwicklungen. Stichwort: Krankenanstalten, Stichwort: Intramuraler und extramuraler Bereich. Wir wissen seit Jahren, dass es das Ziel gibt, die Zahl der Belegstage abzubauen. In Österreich und auch in der Steiermark gibt es Patienten und Patientinnen, die wesentlich länger im Krankenhaus sich aufhalten als in anderen Ländern, so hören wir immer wieder. Was aber auch vollkommen klar ist, meine Damen und Herren, und ich habe irgendwie schon das Gefühl, ich weiß nicht, wie oft ich das von diesem Ort auch schon gesagt habe, ohne dass ich wirklich glaube, dass sich da was tut, man kann nicht im stationären Bereich reduzieren im Sinne von die Leute früher entlassen und dann glauben, es funktioniert von selbst. Es gibt den bekannten Drehtüreffekt, dass jemand, der zu früh entlassen wurde, zu Hause nicht die richtige Unterstützung hat, relativ rasch wieder mit einer noch stärkeren körperlichen Belastung, also Erkrankung, wieder im Krankenhaus landet. Bitte, das ist sicher nicht die Lösung.

In der Statistik habe ich dann halt zwei kurze Aufenthalte, wenn ich Glück gehabt habe. Aber der Sinn der Sache ist damit eigentlich nicht erfüllt. Das heißt, diese Planung, die hier notwendig ist, die kommt für mich noch viel zu wenig vom Fleck.

Es gibt sowohl für mich noch viel zu wenig Planung was die Entwicklung der Krankenanstalten betrifft, als erst recht viel zu wenig Planung und Überlegungen, auch öffentlich diskutierte Überlegungen, wie der Gesundheitsbereich insgesamt zeitgemäß organisiert werden kann. Es ist genauso wie man es halt beim Budget jetzt haben. Es wird fortgeschrieben. Und in allen, ob das jetzt Budgets sind oder ob es das Gesundheitssystem ist, gibt Elemente drinnen, die haben sich nicht bewährt. Vielleicht haben sie sich einmal bewährt, aber jetzt sicher nicht mehr. Und es gibt einfach antiquierte Elemente, und es gibt wenig Zugang, zu wenig einen Blick, wie können zeitgemäße Lösungen ausschauen. Das vermisste ich sehr und ich hier würde ich mir auch hier im Landtag und in Gremien des Landtages intensivere und gesteigerte Diskussion wünschen, vor allem vor dem Hintergrund, dass ja immer der Reformbedarf der

Krankenanstalten beschworen wird und auch de facto da ist, dass wir einen Vorstand in den Krankenanstalten haben (proporzmäßig besetzt), der nicht für seine Reformfreudigkeit bekannt ist bzw. nicht für seine Lösungskompetenz bekannt ist. Also, die Vorschläge die aus diesem erlauchten zweiköpfigen Vorstand herauskommen, kann es vielleicht geben. Ich kenne sie nicht. Das können wirklich zwei Gründe sein. Entweder es gibt keine - schlimm genug, sehr schlimm - oder ich kenne sie nicht - ist auch noch schlimm genug -, denn wir machen hier ja auch Gesundheitspolitik. Ich weiß schon, die KAGes ist formell ein eigener Körper, aber meine Damen und Herren, unsere Aufgabe ist es, Gesundheitspolitik hier zu machen. Und ich wünsche mir auch, dass die Reformvorschläge die innerhalb der KAGes zirkulieren, die dann im Aufsichtsrat besprochen werden, dass die auch zeitgerecht hier mit uns diskutiert werden. Denn, hier trifft sich unsere generelle Aufgabe mit der Aufgabe die im Bereich des Gesundheitsbereiches zu leisten ist. Wir sind gewählt als Vertreterinnen und Vertreter der Bevölkerung. Ich wünsche mir, dass man Gesundheitspolitik neu definiert, das muss man immer wieder machen, zeitgemäß definiert und zwar aus den Augen des Patienten und der Patientin. Es kann nicht sein, dass es eine Lösung gibt, die jetzt irgendwem einfällt und diese wird über die Steiermark drüber gelegt, egal ob es in einer Region schon viele verschiedene Einrichtungen aus dem Gesundheitsbereich gibt oder wenige. Egal, ob es viele Fachärztinnen, Fachärzte gibt oder wenige. Egal, ob ein Krankenhaus in Reichweite ist oder nicht. Das kann es nicht sein. Wir haben hier aus historischen Gründen, weil es sich halt so entwickelt hat, eine sehr heterogene Landschaft. Was machen wir damit? Ich möchte nicht, dass das einfach alles so weitergeführt wird wie es sich manchmal, verzeihen Sie mir vielleicht etwas rüden Ausdruck, die Provinzfürsten in unserem Land wünschen. Ich bleibe da jetzt in der männlichen Form. Es sind meistens fast ausschließlich Männer. Nämlich z.B. Bürgermeister von Gemeinden, in denen es ein Krankenhaus gibt. Die sagen dann, das bleibt so wie es ist. Da kommt keine Abteilung weg, da ändert sich nichts. Und sie weisen dann oder argumentieren dann mit Arbeitsplatzhaltung. Ja, das mag ja gut gemeint sein, aber der Erfolg ist oft das Gegenteil von gut gemeint. So kann es nicht sein. Das kann nicht das Kriterium sein, das alles so bleiben muss, weil sonst der Bürgermeister das Gefühl hat, er hat ein Misserfolgserlebnis. So läuft es aber sehr oft in unserer Spitalplanung z.B. Also, auch hier in diesen Bereichen muss man wirklich hinterfragen, was sind oft die Motive? Wer sind die treibenden Kräfte einer Veränderung im Gesundheitssystem? Und auch aus diesem Grund gehört diese Debatte vielmehr hier herinnen geführt, meine Damen und Herren. Ich möchte das ganz dezidiert sagen, Herr Landesrat, ich wünsche mir, wir lesen ja jetzt in den Medien wieder von den Reformschritten, die die Krankenanstalten machen wollen, ich würde es vorziehen, es nicht den Zeitungen zu entnehmen. Ich fühle mich zuständig für die Gesundheitspolitik wie auch andere Personen hier herinnen und wir wollen sie prägen. (*LTA*bg. *Hammerl*: „Gut so!“) Nach bestem Wissen und Gewissen, auch wenn das viel Arbeit ist, aber der würde ich mich sehr, sehr gerne unterziehen. Also, bitte hier auch mehr Transparenz, mehr Gestaltbarkeit durch

die Volksvertreter und –vertreterinnen.

Stichwort Patienten-, Patientinnenversorgung. Sie wissen, dass mir das ein ganz besonderes Anliegen ist. Auch dieser Landtag unterstützt ja dieses Anliegen immer wieder. Wir haben vor, ich würde jetzt sagen, knapp 1 ½ Jahren hier herinnen einen Antrag beschlossen, dass wir die Schlichtungsstelle verändern wollen, die dazu da ist, Menschen zu helfen, die einen Schaden davon getragen haben von ihrem Aufenthalt oder ihrer Behandlung in einem der Krankenhäuser der Steiermärkischen Krankenanstalten. Es ist lange Jahre immer wieder zu Problemen gekommen, unter anderem, dass Menschen die geschädigt wurden, auf die Verhandlung ihres Falles, auf die Auskunft wie das weitergehen wird, ob sie auch eine Entschädigung bekommen, oft sehr, sehr lange warten mussten. Viel zu lange, was besonders dann sehr schlimm ist, wenn so eine Situation z.B. mit dem Tod eines Angehörigen einhergeht. Da ist es einfach wichtig, dass auch abschließen zu können, damit man in die Bearbeitung und damit auch in die Verarbeitung dieser negativen Situationen auch einsteigen kann. Ich bin zwar einmal zu einem Gespräch eingeladen worden in die Rechtsabteilung der Krankenanstalten und hörte, dass man daran arbeitet, aber bei allem Respekt, es ist jetzt 1 ½ Jahre her. Das war sicher nicht einer der weitestreichenden Anträge die hier im Landtag beschlossen worden sind. Im Übrigen, so weit ich mich erinnern kann, von allen Parteien. Das ist im Verhältnis, denke ich mir, eine leichte Übung das zu ändern. Und wenn wir und ich erwarte mir wirklich, dass ich irgendwann einmal höre, diese Änderung ist vollzogen. Die Schlichtungsstellen arbeiten, die Personen die ein Anliegen an die Schlichtungsstellen haben kommen innerhalb von wenigen Wochen dran und ihr Anliegen wird wahrgenommen. Es ist Zeit für sie da und es kommt auch zu einem geordneten Abschluss dieser Fälle. Ich habe bis heute keine Vollzugsmeldung bekommen. Vielleicht ist es eh passiert. Ich weiß nichts davon. Und wenn es nicht passiert ist, meine Damen und Herren, 1 ½ Jahre sind für eine solche Behandlung eines solchen Themas zu lange, eindeutig. Es geht um die Patienten und Patientinnen der Krankenanstalten und Sie sind unsere Kundinnen und Kunden in diesem Bereich. Ihre Zufriedenheit und ihre gute Betreuung ist eigentlich das oberste Ziel auch der Krankenanstalten. Wenn das so ist, wie man das überall lesen kann, dann erwarte ich mir rasche Aktivitäten und ich bin mit dieser Langsamkeit nicht zufrieden. Im Übrigen, ich habe in die Unterlage des Bundes zur Budgetdebatte geschaut, ist auch dort ein ausgewiesenes Ziel, die Sicherstellung des reibungslosen Betreuungsablaufes für Patienten und Patientinnen und überhaupt die Patientensicht und Sicherheit gestärkt in die Überlegungen einzubeziehen.

Ein Wort noch zu einer Tendenz, die mir immer wieder Sorgen macht. Schon vor vielen Jahren hatten wir hier die Situation, dass das Management der KAGes an eine Privatfirma ausgelagert werden sollte. Auch bei der Blutbank hat es diesen Versuch gegeben. Gott sei Dank konnten wir das beides abwenden, aus diesem Landtag heraus. Das hat auch gezeigt, dass der Landtag durchaus in der Lage ist, Gesundheitspolitik zu machen, auch wenn er nicht mehr direkt in die Krankenanstalten eingreifen kann.

Ich habe aber insgesamt so das Gefühl, dass wir es hier mit einer Tendenz zu tun haben, die sich natürlich nicht abstellen lässt einfach durch zwei Landtagsbeschlüsse zum Management und zur Blutbank. Die Tendenz der Auslagerung und die Tendenz der Privatisierung. Wenn auch jetzt immer die psychosomatische Klinik von manchen hier herinnen so gefeiert wird, weil es ein modernes Haus ist in Aussee, so muss ich doch sagen, dass mir das Zustandekommen dieses Konglomerats in Aussee überhaupt nicht passt. Und ich habe das auch hier im Landtag nie verschwiegen. Wenn ein Privater etwas machen will und ihn dann die öffentliche Hand so unterstützt und sich selber noch bindet in mehrfacher Hinsicht an diesen privaten Träger, dann ist das für mich nicht wirklich eine Bereicherung. Die psychosomatische Klinik wie sie jetzt in Aussee steht, ist im Übrigen, medizinisch gesehen, eine alte Technologie. Das wissen wir auch und das ist jetzt nicht die Behauptung der grünen Klubobfrau allein, sondern ich habe in meinem Büro eine Liste von ich weiß nicht 40 oder 50 Expertinnen und Experten aus der Steiermark, aus dem Bereich der Psychosomatik die sagen, so macht man das heute nicht mehr. Die haben das auch gesagt bevor diese Klinik gebaut worden ist. Man macht das heute nicht mehr so, dass man die Psychosomatikpatienten, die eine stationäre Betreuung brauchen, aus der ganzen Steiermark zusammenfischt und an einem Ort vereint. Das ist übrigens auch egal wo der Ort ist. Das ist jetzt nicht gegen Bad Aussee gerichtet. Ich bin eine große Verfechterin des Neubaus des Krankenhauses in Bad Aussee, weil ich es gut kenne.

Das ist wirklich unzumutbar, dort zu arbeiten. Aber das zu junktimieren mit der Errichtung der Psychosomatik, die dann im Endeffekt von einem Privaten betrieben wird. Und obwohl wir wissen, dass die bessere Form für Patienten und Patientinnen die wäre, dass man in verschiedenen Krankenhäusern über die ganze Steiermark verstreut psychosomatische Abteilungen installieren würde oder sollte, wenn wir das wissen und wir machen trotzdem was anderes, weil ein Privater für diese Form sich entschlossen hat, dann finde ich das eigentlich ein Versagen der Gesundheitspolitik in der Steiermark. Und das sage ich deswegen, das Haus steht und ist in Betrieb, ich weiß es, aber ich sage es deswegen ganz dezidiert, weil ich diesem Trend nicht das Wort reden möchte. Ich ersuche dringend darum, all diese Projekte sehr früh im Vorfeld auch hier öffentlich diskutieren zu lassen, wenn es sie überhaupt gibt. Am liebsten wäre mir, so etwas würde es nicht mehr geben. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! (*Beifall der Grünen – 12.20 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die bisherige Zeitdisziplin der Hauptredner und darf nun zu den Debattenrednern überleiten und darf dem Herrn Abgeordneten Hamedl das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Hamedl (12.21 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren auf den Zuschauerbänken, Hohes Haus!

Ich kann da einstimmen, wo mein Kollege Bacher aufgehört hat. Er hat gesagt, wir haben das beste Gesundheitssystem dieser Welt überhaupt. Und ich glaube, da stimmt auch die SPÖ zu, aber es zu erhalten, das muss unser Ziel sein. (*LTabg. Prattes: „Brauchst uns nicht überzeugen!“*)

Und die Frau Klubobmann Lechner-Sonnek hat genau das Richtige gesagt. Sie hat gesagt, es gibt ein Versagen in der Gesundheitspolitik, Frau Kollegin, und da kann ich mit einstimmen. Wir müssen ganz neue Formen, glaube ich, finden und Wege gehen. Und wenn man denkt, dass wir allein im Spitalsbereich täglich eine Million Defizit schreiben – eine Million, Herr Landesrat – wenn die Kosten gleichzeitig bei den Spitälern um 39 % steigen, dann fehlt mir der Reformwille, von der die SPÖ immer wieder spricht. Für mich fehlt es an klaren Entscheidungen, klaren Vorgaben für die die Politik, für die wir zuständig sind.

Und meine Damen und Herren, das ganz Gleiche gilt auch für das gesamte Budget. Ich darf Ihnen da einen kurzen Auszug aus einem Protokoll eines Abgeordneten der SPÖ bringen, wörtlich: „Wir nehmen die Rolle des Ersten in diesem Lande sehr verantwortungsvoll war. Ohne Überheblichkeit, ohne Machtrausch, ohne Umfärbelung, aber mit viel Veränderungswillen, viel Reformkraft und viel Gespür für diese Menschen in der Steiermark“. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was spüren Sie von der Reformkraft der SPÖ in diesem Budget? Ich frage Sie, was spüren Sie konkret? Die Menschen draußen merken nicht sehr viel. Wo ist die Erneuerung, meine Damen und Herren, die Sie meinen. Oder meinen Sie damit, wie mein Kollege Kasic gesagt hat, das Energiedesaster, den Griff in den Wohnbautopf, wo es heißt, weniger sozialen Wohnbau. Oder auch die Neuwahldrohung, ich muss es wiederholen, ich weiß, es tut Ihnen nicht gut, ich muss es wiederholen, oder auch die Neuwahldrohung oder auch das Feinstaubdesaster, das man schön langsam versucht, verklingen zu lassen.

Wer die Hauptverantwortung trägt in unserem Bundesland, meine Damen und Herren, das wissen wir. Das wurde immer gepredigt in der vorigen Periode, es ist der Herr Landeshauptmann. Und in diesem Fall ist es der Herr Landeshauptmann Franz Voves, der die Schuld dafür trägt. Und die Anzeige, die die SPÖ einmal in einer Zeitung geschaltet hat, trifft genau zu. Einiges stimmt nicht in der Steiermark, es wächst der Wille zur Veränderung, meine Damen und Herren!

Das ist mir wichtig gewesen, Ihnen das trotzdem zur Einleitung auch bei diesem Gesundheitsthema zu sagen.

Mein Thema eigentlich ist die psychosoziale Versorgung in der Steiermark im gesamten. Wie schaut es mit der psychosozialen Versorgung aus. Wir haben an und für sich ein gutes Netz, das in vielen Bereichen wirklich gut ist. Herr Landesrat, in der Obersteiermark – ich weiß nicht, ob die Obersteirer auch im Zuschauerraum sitzen – haben wir eine massive Unterversorgung. Da müssen wir – glaube ich – was tun. Und ich glaube, Sie haben immer verbreitet bei der vorigen Periode, genau in diesem Bereich, in der extramuralen Psychiatrie, im Psychiatrieplan, wir müssen in der Obersteiermark nachholen. Es passiert

aber nichts. Jetzt haben Sie die Möglichkeit. Wenn ich aber die budgetären Mittel anschau, die entsprechen nicht dem, was diese Leute wirklich brauchen. Es ist zwar nicht weniger geworden, aber es entspricht nicht dem. Und wir kennen alle die Notwendigkeiten und ich glaube, wir müssten da wirklich langfristiger planen. Ich bin ja dafür, wir müssen auch einsparen, wo Ressourcen gebündelt werden können, ohne dass es zu Qualitätsverlusten kommt und dort erhöhen, wo Menschen es wirklich brauchen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben vor längerer Zeit eine Suizidstudie in Auftrag gegeben. Es ist toll präsentiert worden, es ist auch, glaube ich, angelaufen. Leider höre und sehe ich sehr wenig davon. Ich schau da den Herrn Hofrat Feenstra an, es scheint in den Schuhen stecken geblieben zu sein. Und ich brauche Ihnen, meine Damen und Herren, nicht sage, wir sind das Bundesland mit der größten Selbstmordrate in Österreich. Wenn wer die WHO-Berichte liest, weiß, 2010 wird die Depression die größte Volkskrankheit sein. Und mehr als 260.000 Steirer werden davon betroffen sein. Und diese Menschen erwarten sich von uns, dass wir Ihnen Möglichkeiten schaffen, wo wir Ihnen beistehen können.

(Glockenzeichen der Frau Präsidentin) Ich bin gleich fertig, Frau Präsidentin. Geben Sie mir noch zwei Minuten. Ich möchte vor allem in diesem Bereich der Frau Dr. Krainz als Psychiatriekoordinatorin recht herzlich für ihr großes Engagement danken. Zwei Punkte noch dazu: Kriseninterventionszentrum beschlossen, nicht eingebracht werden im Reformpool, wo 27 Millionen liegen.

Das Zweite, in der Drogenpolitik. Der Kollege Schwarz hat vor einem Jahre gesagt, Umsetzung des von mir geforderten Drogenpasses findet in Kürze statt. Nichts ist geschehen. Im Budget für die Drogenplanung haben wir heuer eine Kürzung, meine Damen und Herren. Wir vergessen diese Menschen. Ich bitte Sie, Herr Landesrat, in Zukunft diese Budgetposten zu erhöhen und nicht zu kürzen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 12.27 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke. Das waren zwei Minuten, aber ich danke sehr herzlich für die Zeitdisziplin und darf nun dem Herrn Abgeordneten Dr. Murgg das Wort erteilen. Bitte!

LTabg. Dr. Murgg (12.27 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer. Das was für die Spezialdebatte und für die einzelnen Kapitel des Budgets gilt, denen die Spezialdebatte dient, gilt genauso für das gesamte Budget. Die Frage ist, wie man die aus dem Ruder gelaufenen Einzelbudgets oder das Gesamtbudget saniert. Einnahmenseitig oder ausgabenseitig. Wir haben heute bei der Debatte zum Gesamtbudget sehr viel von strukturellem Sparen, von ausgabenseitigem Sparen gehört, aber recht wenig beim Nachdenken über neue Einnahmen.

Ich möchte jetzt zum Kapitel „Gesundheit und Umwelt“ etwas sagen. Auch hier sind wir mit den

Problemen der aus dem Ruder laufenden Budgets konfrontiert. Konkret ein Vorschlag zum Kapitel „Umwelt“. Seit längerem wird darüber diskutiert, eine Naturnutzungs- oder Schotterabgabe einzuführen. Es hat dazu von der Fachhochschule Joanneum auch unlängst eine Studie gegeben, die erbracht hat, dass die Einführung einer solchen Abgabe circa 3,1 Millionen Euro erbringen würde, dass dann, wenn man diese Schotterabgabe ungefähr so bemessen würde wie es in den sechs Bundesländern, in denen es diese Abgabe gibt, einführen würde. Drei Bundesländer, darunter die Steiermark haben eine derartige Abgabe nicht, aber mit zig Ausreden ist man dann davon abgekommen, diese Abgabe tatsächlich einzuführen. Ich habe mir angeschaut dieses kleine Heft, dass der Landesrat Buchmann uns verteilt hat, nämlich um zu vergleichen die 3,1 Millionen, die bei dieser Schotterabgabe hereinkommen würden mit anderen neuen Einnahmen für das Doppelbudget 2007/2008.

Und da sieht man, wenn man die Anpassung, Valorisierung der Verwaltungsabgaben betrachtet, dass sich das für diese beiden Jahre ungefähr in dieser Höhe bewegt, in dem sich die Schotterabgabe bewegen würde, wenn man an diese Einnahme tatsächlich denken würde. Ich sage das deshalb, weil es immer heißt, pfui, neue Einnahmen. Da werden die Massen belastet, wir wollen ja sparen. Und nur so kann man das Budget gerecht sanieren. Jetzt wissen wir aber alle ganz genau, die Schotterabgabe oder die Naturnutzungsabgabe würde bei Leibe nicht die Masse der Steirerinnen und Steirer treffen, sondern sie würde, ich sage es jetzt einmal unter einem Oberbegriff, die „Schotterbarone“, diejenigen treffen, die an der Ausbeutung der natürlich Ressourcen verdienen, während die von Ihnen erhöhte Verwaltungsabgabe genau eine solche Massensteuer ist, wo jeder Steirer, jede Steirerin wenn sie vom Land etwas braucht, die jetzt eine höhere Verwaltungsabgabe zahlen muss. Wir wollen, dass diese Naturnutzungs- oder Schotterabgabe endlich eingeführt wird und endlich kommt und deswegen möchten wir einen Entschließungsantrag einbringen. Ich darf ihn Ihnen zur Kenntnis bringen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, innerhalb der nächsten drei Monate eine Regierungsvorlage über ein Schotterabgabegesetz im Landtag einzubringen, wobei die Einnahmen des Landes aus dieser Abgabe ausschließlich dem Landschaftspflegefonds Zweck zu widmen sind.

Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 12.31 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Der Herr Abgeordnete hat den zweiten Gruppenbericht vorgezogen. Ich glaube, wir wollen den Entschließungsantrag so als eingebracht akzeptieren. Als nächstes darf ich dem Herrn Abgeordneten Tschernko das Wort zur Gesundheit erteilen. Bitte.

LTAbg. Tschernko (12.32 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Herren Landesräte!

Ich habe mich heute für ein Spezialgebiet stark gemacht oder möchte mich stark machen, und zwar für die

extramurale sozialpsychiatrische Versorgung in unserem Land. Ausnahmsweise ein Element im Gesundheitsbereich, wie es die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek genannt hat, das sich bewährt in der Planung und auch in der Umsetzung. Und so hat ja der Steiermärkische Landtag in den frühen 90er-Jahren erkannt, dass eine extramurale sozialpsychiatrische Versorgung als Ergänzung und Entlastung der stationären Einrichtungen unbedingt notwendig ist. Notwendig deshalb, weil wir heute nicht von einer kleinen Randgruppe unsere Gesellschaft ausgehen können und auch nicht sprechen können. Dies kann ich mit einer Studie von Prof. Dr. Danzinger „Irren auf steirisch“ in Zahlen unterbreiten. In der Steiermark leiden etwa 22.000 Menschen an Psychosen, 106.000 Menschen an Neurosen und 59.000 Menschen an Persönlichkeitsstörungen. Dies bedeutet, dass in der Steiermark rund 190.000 Menschen an Krankheiten wie Schizophrenien, Psychosen, Neurosen und Persönlichkeitsstörungen leiden. D.h., das entspricht einem Bevölkerungsanteil der steirischen Bevölkerung von ca. 16 %. Und nicht zu vergessen sind die rund 36.000 Menschen die an Alkoholerkrankung leiden, nicht aber zum Versorgungskreis der extramuralen Psychiatrie zählen. Diese Zahlen sind jetzt nicht aus dem Finger gesaugt oder aus der Luft gegriffen, diese werden auch noch von Studien der Weltgesundheitsorganisationen belegt. Die WHO geht davon aus, dass jeder Fünfte im Laufe seines Lebens von einem psychischen Problem betroffen ist, mit dem er ohne Hilfestellung nicht zurecht kommt. Das Gesundheitsjahrbuch führt uns die Situation noch deutlicher vor Augen. So unternimmt etwa alle 30 Minuten in Österreich ein Mensch einen Suizidversuch, alle 5 Stunden nimmt sich ein Mensch tatsächlich das Leben. Das sind Tag für Tag 5 Menschen in Österreich. Oder 1750 Menschen im Jahr. Mehr Suizide als es Verkehrstode sind. Und die Steiermark führt diese Statistik leider an. So hat auch in der Steiermark der Steiermärkische Landtag diese Dringlichkeit der Versorgung erkannt und einstimmig den steirischen Psychiatrieplan beschlossen. Dieser stellt ja ein umfassendes Versorgungssystem für psychisch kranke Menschen dar. D.h., dass wir bis heute rund 35 % von 100 % des notwendigen ambulanten Ausbaustandes erreicht haben. Daher müssen noch immer Menschen in psychiatrische Krankenanstalten stationär aufgenommen werden und sie dort hin begleiten, obwohl sie keine kontinuierliche stationäre Behandlung mehr benötigen. Und so ist auch anzumerken, dass die Kosten der stationären Einrichtungen jetzt in einem 5-Jahresvergleich um rund 33 % angestiegen sind und die Kosten eines Bettes um rund 36,6 %, obwohl die Patientenzahlen rückläufig sind. Dennoch beschreiten wir in der Steiermark den richtigen Weg, wenn wir unsere Patienten und gerade deshalb, weil wir unsere Patienten nach dem Psychiatrieplan, nach dem Versorgungsplan adäquat gemeindenah betreuen, diese Betreuung weiter ausbauen und damit auch Wiederaufnahmen in stationären Einrichtungen verringern. Ich möchte aber noch dazu anführen, schon vom Kollegen Hamedl erwähnt, dass wir dennoch im Großraum Graz, in Graz im Bereich der psychiatrischen Kinder- und Jugendversorgung dieses Kriseninterventionszentrum zu diesen Modulen und zu dieser Versorgungsbreite dringend benötigen würden. Die extramurale Psychiatrie ist heute ein fixer Bestandteil der psychiatrischen Versorgung in der

Steiermark. 500 Mitarbeiterinnen von den Fachärzten der Psychiatrie, psychiatrischen Krankenpflegerinnen, klinische Psychologinnen und Psychotherapeutinnen, Diplomsozialarbeiterinnen versorgen heute rund 14.000 Menschen in der Steiermark. 190.000 Menschen in der Steiermark sind von psychischen Krankheiten betroffen und nationale sowie internationale Studien empfehlen den Ausbau oder den Vollausbau und die Sicherstellung der extramuralen Versorgung. Die notwendigen Mittel hierfür wurden im Budget 2007/2008 sichergestellt. Meine Damen und Herren, ein richtiges Ziel, das wir in der sozialpsychiatrischen Versorgung verfolgen. Unser Ziel muss es sein, Herr Landesrat, diesen Vollausbau so rasch wie möglich zu forcieren und auch umzusetzen, um die betroffenen Bürgerinnen und Mitbürger eine menschwürdige Versorgung weiter zu gewährleisten. Ich möchte auch noch der Frau DDr. Krainz für diese hervorragende Koordination in der Planung danken. *(Beifall bei der ÖVP – 12.37 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Nächste darf ich der Frau Landtagspräsidentin Barbara Gross das Wort erteilen.

Präsidentin Gross *(12.37 Uhr):* Werte Frau Präsidentin!

Auch ich werde mich zu einem speziellen Thema einbringen. Meine Damen und Herren! Durch veränderte Lebensumstände und die medizinisch-technischen Fortschritte erreichen immer mehr Menschen ein höheres Alter. Und das ist gut so. Damit geht aber auch ein erheblich erhöhter Betreuungs- und Pflegebedarf einher. Mit der Einführung des Pflegegeldes vor mehr als 20 Jahren konnte die Pflege und Betreuung von Menschen in den eigenen vier Wänden organisiert werden. Es ist eine Tatsache, dass die Menschen zwar immer später pflegebedürftig werden, doch steigt mit dieser erhöhten Lebenserwartung dann auch die Zeitspanne notwendiger Pflege und Betreuung. Rund 80 % der Pflege wird von den Angehörigen geleistet. Davon nehmen in den Familien wiederum rund 80 % Frauen diese Verantwortung wahr. Wobei bereits mehr als ein Drittel dieser Frauen wegen dieser Pflegetätigkeit selber unter gesundheitlichen Problemen leiden. Auch unter psychosozialen Problemen. Jene sozialen Netze, die bisher den Hauptanteil der Pflegeleistungen übernommen haben, sind aber grundlegenden Veränderungen unterworfen. Wie bei der Gesamtbevölkerung schreitet auch die Alterung der pflegenden Angehörigen fort. Wodurch der Personenkreis der pflegenden Angehörigen jährlich um ca. 1 bis 2 % schrumpft. Zudem wird die Situation dadurch verschärft, dass sich die Zahl der Singlehaushalte bis 2030 verdoppeln wird. Diese gesellschaftspolitische und demografische Entwicklung bringt auch eine zusätzliche Nachfrage nach Pflegearbeitskräften mit sich. Auf Grund des Zeitbudgets, das ich einhalten will, werden wir bei einem späteren Budgetkapitel darüber diskutieren.

Meine Damen und Herren! Durch den Zerfall bisher unterstützender Pflegestrukturen wird das Gesundheits- und Sozialsystem vor große Herausforderungen gestellt. Wir werden uns ja auch bei der Budgetgruppe „Soziales“ sicher noch einmal mit diesem Thema auseinandersetzen. Bei uns in der

Steiermark stehen für die Betreuung von Kranken und älteren Menschen verschiedene Angebote im intra- und im extramuralen Bereich zur Verfügung. Unter anderem gehörten auch die Angebote der mobilen Hauskrankenpflege und Betreuungsdienste dazu. Die Finanzierung dieser mobilen Dienste erfolgt unter anderem auch durch Zuschüsse des Landes Steiermark. Diese Zuschüsse werden auf Grund der Förderrichtlinien für die Versorgung von Pflege- und Betreuungsbedürftigen in der Steiermark vom März 2004 vergeben. In unserem Bundesland werden rund 21.000 Pflegebedürftige durch die extramurale mobile Hauskrankenpflege betreut. Oder anders gesagt, mit den Landeszuschüssen werden jährlich etwa 860.000 Betreuungsstunden unterstützt, die von fast 800 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Hauskrankenpflege als Alten- und/oder –pflegehilfe oder auch als Heimhilfe erbracht werden.

Landesrat Helmut Hirt hat im Budget 2007 vor allem aber im Budget 2008 für eine Erhöhung Sorge getragen und dafür danke ich im Namen von betroffenen Steirerinnen und Steirern aber auch im Namen von vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn die Dienstleistungen der mobilen sozialen Dienste ermöglichen den betreuten Personen so lange wie möglich zu Hause zu bleiben, wobei das Angebot qualifizierter Pflege über Hilfe zur Weiterführung des Haushaltes bis zur Aufrechterhaltung sozialer Kontakte reicht. Der Kernbereich der Leistungen ist die Hauskrankenpflege, der durch die Heimhilfe und die Betreuung durch Alten- und Pflegehelferinnen ergänzt wird.

Meine Damen und Herren! Die Sicherstellung dieser Dienste durch das Land Steiermark ist nicht nur eine wichtige gesellschaftspolitische Aufgabe, sondern sie unterstützt auch den Verbleib der Pflegebedürftigen in ihrer gewohnten Umgebung und trägt zu einer Entlastung des stationären Sektors bei.

Aus diesem Grund bringe ich folgenden Entschließungsantrag der SPÖ-Fraktion ein:

Der Landtag wolle beschließen: Die Ausgaben für Hauskrankenpflege, Heimhilfe, Alten- und Pflegehilfe sind ab dem Landesvoranschlag 2009 als Pflichtausgaben zu budgetieren.

Ich ersuche um Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ – 12.42 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Ederer aufgerufen. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Ederer *(12.43 Uhr):* Frau Präsidentin, Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung, Abgeordnetenkolleginnen und –kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte noch einmal was sagen zum Thema „Prävention“. Mein Kollege Bacher hat heute auch schon eindringlich darauf hingewiesen. Und die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek hat gesagt, wir wollen uns ja hinentwickeln von einem Krankheits- zu einem Gesundheitssystem, aber wie schauen hier die Ziele aus, Ziele von Vorbeugemaßnahmen. Denn, dass die Gesundheit des Menschen höchstes Gut ist, dieser

Umstand wir einem, da braucht man ja nur an sich selber denken, vor allem dann bewusst, wenn man direkt mit einer Krankheit konfrontiert ist. Viel besser ist es natürlich, wenn es erst gar nicht zu einer Krankheit kommt. Wer regelmäßig Sport betreibt und sich einigermaßen gesund ernährt, bleibt länger gesund, fühlt sich besser. Aber neben Sport und Fitness zählt auch die Stressbewältigung zu wichtigen präventiven Maßnahmen.

Unser Gesundheitssystem in Österreich fokussiert – und das ist ja leider in den meisten anderen Staaten auch so – vor allem auf Kur, Rehabilitation und Pflege. Deshalb ist hier ein noch größerer Umdenkprozess in die Wege zu leiten, wie schon ansatzweise vorhanden. Welche Vorbeugemaßnahmen zur Verhinderung von Gesundheitsschäden sind integriert in das System, welche können noch besser integriert werden. Hier kann man nicht früh genug anfangen.

Und ein größtes Anliegen müssen hier unsere Kinder und Jugendlichen sein. Wir haben ohnehin schon weniger Kinder im Vergleich zu früher und jetzt treten hier auch noch häufiger Gesundheitsprobleme auf, zu wenig Bewegung, das nicht mehr richtig bewegen können, ungesundes Essen, schlechte Ernährung. Größte Defizite, die in der Zukunft erst zum Vorschein kommen und unser Gesundheitssystem wahrscheinlich dann endgültig unfinanzierbar machen, wenn nicht neben vielen generellen strukturellen Veränderungen nicht auch bezüglich Vorsorge in der Prävention mehr passiert.

Gesundheit in die Schule bringen. Hier gibt es ja viele Projekte, das noch verstärken. Dass die ersten Ansprechpartner natürlich immer die Eltern sind, ist klar. Aber wenn hier zu wenig getan wird, uns die Frage zu stellen, was können wir tun, was kann die Gesellschaft tun und leisten und was können wir fördern.

Die gesunde Arbeitswelt. Betriebliche Gesundheitsförderung, Stichwort. Gesunde Pause, Ernährung verbunden mit Vorsorgeuntersuchung ist weiter auszubauen. Und bezüglich Essen, gesundes Essen, möchte ich auch hinweisen, dass im Zuge der Nachmittagsbetreuungen der Ganztagschulversuche hier besonders darauf zu achten ist, dass hier wirklich ein gutes Essen auch serviert wird und hier dementsprechende Maßnahmen getroffen werden und dies zu fördern ist.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich auch daran erinnern, dass ja Landtagsbeschlüsse bezüglich mehr Biolebensmittel für kranke und alte Menschen auch gefasst wurden, in den Anstalten der Steiermark bei der Essensversorgung bei Patienten in den Landeskrankenhäusern und Sozialheimen, diese wären entsprechend umzusetzen. Denn es ist glaube ich ein besonderes Anliegen, dass gerade kranke und ältere Menschen beste vitaminreiche und gesunde Lebensmittel erhalten. Diese heimischen und biologischen Lebensmittel haben nebenbei auch noch Riesenbedeutung, tragen sie doch auch zum Klimaschutz bei und sichern Arbeitsplätze.

Weitere Maßnahmen wie bei der Raucherprävention, dass man immer darauf achtet, dass keine Parallelaktionen laufen und dass schon in Umsetzung befindliche Maßnahmen, wo chronisch Kranke sich

einschreiben in Programme und daran teilnehmen – Diabetes Typ 2 fällt mir hier ein, das kenne ich – auszudehnen und weiter zu forcieren.

Viele, viele Maßnahmen und Vorkehrungen, aber vor allem im Denken einen Umkehrprozess einzuleiten, das ist glaube ich Ihre Aufgabe. Hier sind Sie auch gefordert, Herr Landesrat, Maßnahmen zu setzen, die dazu dienen, Krankheiten zu vermeiden, sie frühzeitig zu erkennen und ihre Folgen zu minimieren und damit Kosten zu sparen.

Und in diesem Zusammenhang komme ich zum Schluss, möchte aber noch einen Entschließungsantrag meiner Fraktion einbringen, betreffend Fettleibigkeit, Demenz und Schlaganfall mit der folgenden Begründung:

Derzeit wird ein großer Teil der für Maßnahmen der Gesundheitsförderung und -vorsorge veranschlagten Mittel für diverse Rauchverbots-Aktionen und Anti-Raucher-Kampagnen verwendet. Über diese Aktionen hinaus werden aber offensichtlich andere Bereiche vernachlässigt, bei denen hohes Einsparungspotential durch gesenkte Behandlungs- und Folgekosten besteht und bei denen durch den gezielten Einsatz von budgetären Mitteln die Lebensqualität von betroffenen Menschen in hohem Maße gesteigert werden kann.

Um der immer stärker zunehmenden Fettleibigkeit bei jungen Menschen entgegenzuwirken, müssen vermehrt Mittel der Gesundheitsförderung für Vorsorge- und Präventionsmaßnahmen gegen Fettleibigkeit insbesondere bei Kindern und Jugendlichen eingesetzt werden. Durch frühzeitige und zielgerichtete Gesundheitsfördermaßnahmen in diesem Problembereich könnten Behandlungskosten für Folgeerkrankungen enorm gesenkt werden, und die dadurch eingesparten Mittel für andere Bereiche des Gesundheitswesens verwendet werden.

Die Mittel der Gesundheitsförderung sollten darüber hinaus dafür eingesetzt werden, um Schlaganfall- und Demenzerkrankungen weitestgehend vorbeugen zu können, aber auch um bereits betroffenen Personen durch gezielte Aktionen (z.B. spezielle Rehabilitationsmöglichkeiten, Bewegungstherapien etc.) ein höchstmögliches Maß an Lebensqualität zu ermöglichen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Mittel für die Gesundheitsförderung und -vorsorge vermehrt für Vorsorgemaßnahmen im Bereich der Schlaganfall- und Demenzerkrankungen und für Präventionsmaßnahmen zur Vermeidung von Fettleibigkeit zu nutzen.

Ich ersuche um Zustimmung und bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall der ÖVP – 12.49 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf nun dem Herrn Abgeordneten Prattes das Wort erteilen.

LTAbg. Prattes (12.49 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Wenn ich rückblende im Vorfeld der Diskussion zum Budget 2007/2008, wie sehr von einigen Parteien gerade oder speziell der ÖVP, das Gesundheitsressort gezeißelt worden ist und vor allem wie immer wieder kritisiert worden ist, es geht aus dem Ruder, das Budget kann nicht erstellt werden weil so viel für die Gesundheit ausgegeben wird, bin ich eigentlich sehr froh, dass diese Debatte heute sehr sachlich durchgeführt wird. Sie ist sehr ruhig. Ich hoffe nicht, dass das also schon die Mittagsruhe ist, die hier ausgebrochen ist, aber ich bedanke mich für diese Sachlichkeit. Wenn unsere Gesundheitssprecherin Uschi Lackner gesagt und aufgezählt hat, wie viel Präventivmaßnahmen und wie viele Projekte es gibt im Gesundheitsbereich, in der Gesundheitsvorsorge, dann passt es auch durchaus hinein, was der Kollege Bacher gesagt hat und da stimme ich mit Dir überein. Mehr Eigenverantwortung, das ist ja auch im Sinne einer guten Gesundheitsvorsorge. Ich möchte mich ausdrücklich bei unserem Landesrat bedanken für diese vielen Aktivitäten und Initiativen, die er für die Gesundheitsvorsorge trifft. Meine Damen und Herren, aber leider Gottes und das muss ich sagen, müssen wir eben auch reparieren. Wenn schon einmal der Schadensfall eingetreten ist, dass eben nur ein Krankenhausaufenthalt hier Heilung bringen kann, dann müssen wir uns auch damit auseinandersetzen. Meine Damen und Herren, da komme ich zu meinem Thema. Sie werden es sich denken, als regionaler Abgeordneter spreche ich natürlich das Landeskrankenhaus Leoben hier in an. Das größte außerhalb der Landeshauptstadt Graz und wenn ich nur die Zahlen mir hernehme. Stationär wurden - tatsächliche Zahl - 2004 30.351 genau, versorgt und ambulant 262.000. Da kann man sich vorstellen, wie stark die Inanspruchnahme ist. Ich möchte mich an dieser Stelle bei allen Mitarbeitern der KAGes, angefangen vom Klinikvorstand bis zum Haustechniker, sehr, sehr herzlich bedanken für ihre wichtige Tätigkeit zur Gesunderhaltung oder Gesundwerdung der Steirerinnen und Steirer. Herzlichen Dank dafür. (Beifall bei der SPÖ) Warum ich mich hier aber auch melde, ist das Ausbauprogramm für das Landeskrankenhaus Leoben, es liegt vor und wurde sowohl vom Aufsichtsrat der KAGes, als auch von der Landesregierung, genehmigt und beschlossen. Ich sage hier nichts neues, die obersteirische Bevölkerung wartet aber auf den endlichen Beginn der notwendigen Neu- und Ausbauten. Daher ist es notwendig, dass eine rasche Beauftragung der Detailplanung erfolgt, damit die Vergabe der ersten Ausbaustufe rasch in Angriff genommen werden kann. Ich möchte noch einmal wiederholen. Vordringlich zu errichten sind der Funktionstrakt mit OP und Behandlungsräumen, die Strahlentherapie und natürlich sie ist auch schon angesprochen worden, die Psychiatrie Obersteiermark. Da möchte ich den Kolleginnen und Kollegen sagen, dass z.B. psychosomatische Erkrankungen und deren Behandlung bereits jetzt in der Kinderklinik im LKH Leoben erfolgen. Und jetzt sage ich natürlich und muss die ÖVP ansprechen, nach dem es immer heißt, da wird so viel Geld ausgegeben, da kann man sparen. Die ÖVP möge wirklich sagen, wo sie einsparen will. Ich bin dankbar und das sage ich einmal,

hoffentlich schade ich Dir jetzt nicht, Dir Hans, dass Du das bewusst nicht angesprochen hast. Denn Du bist ein Wissender, Du bist ein Insider. Du weißt, ein gutes und funktionierendes Gesundheitssystem kostet auch Geld und wir müssen uns auch dazu bekennen, dass wir eine sehr, sehr gute Gesundheitsvorsorge und Behandlung den Steirerinnen und Steirern zur Verfügung stellen müssen. Aber es kann nicht so sein, dass man die notwendigen Maßnahmen im Rahmen der KAGes neu, das sage ich auch, die der Kostenoptimierung und dem Einsparungspotential dienen sollen, von der ÖVP oder bzw. durch einen instrumentalisierten Betriebsrat in den Medien kritisiert wird, das sogar so weit geht, dass man nicht nur die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verunsichert, sondern jetzt auch die Patienten. Ich habe da die Kleinen Zeitung einen Artikel, liegen, 20. April, wo eine Betriebsratsvorsitzende aus dem LKH Leoben genau das anspricht. Ich zitiere: „Den rund 3500 Mitarbeiterinnen in den Regionen soll man Standortgarantien und Arbeitsplatzsicherungen lassen.“ Und jetzt kommt es: „Und kein Patient darf im Notfall vor verschlossenen Türen stehen, weil sein Fall zu wenig Gewinn für das Krankenhaus bringt.“ Meine Damen und Herren, das ist abzulehnen und das kann nicht sein. Und jetzt richte ich wirklich an die ÖVP einen Appell. Verabschieden Sie sich von Ihrer Zwei-Firmen-Theorie. Im Landtag Einsparungen im Gesundheitswesen zu verlangen und vor Ort zu fordern, alle Projekte zügig umzusetzen und sich gegen sinnvolle Neuorganisationen zu stellen. Es kann für uns, meine Damen und Herren, nur eine Verpflichtung geben, nämlich zum Wohle und im Interesse der Steirerinnen und Steirer und des Landes zu arbeiten. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ – 12.55 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schwarz. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Schwarz (12.55 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich möchte ein paar Worte zur Drogenpolitik in der Steiermark sprechen. Und ich möchte vielleicht im Gegensatz zu manch populistischen Aussagen und zu mancher Effekthascherei, der der eine oder andere in der Politik oder in anderen Bereichen in diesem Land gerne verfällt, vielleicht ein paar sachliche Punkte zu diesem Bereich anbringen. Nämlich dahingehend, dass in diesem Land vor allem unter der Führung im Gesundheitsbereich vom Herrn Landesrat Hirt, eine verantwortungsvolle Politik im Drogenbereich gemacht wird, in einem sehr sensiblen Bereich. So sind in den letzten Jahren die Budgetmittel in diesem Bereich gestiegen. Es wurde mehr Personal in den Einrichtungen zur Verfügung gestellt von Seiten des Gesundheitsressorts. Es gab und gibt eine Neuausrichtung des Suchtbeirates, der auch ein neues Drogenkonzept erarbeiten soll. Der Suchtbeirat ist jetzt nämlich im Gegensatz zu vorher mit Expertinnen, Experten besetzt. Nicht mehr mit Politikerinnen und Politiker. Ich glaube, das ist ein wichtiger Fortschritt

zur sachlichen und verantwortungsvollen Politik in diesem Bereich. Und Dank Landesrat Hirt ist das in den letzten Jahren und auch in Zukunft in diesem Land möglich. Und, es hat einen ersten steirischen Suchthilfekongress gegeben. Ich glaube, das ist auch entscheidend, dass bei einer Veranstaltung, dass bei einer sachlichen und fachlichen Veranstaltung, Expertinnen und Experten aus verschiedensten Bereichen sich mit dieser wichtigen Frage auseinandersetzen und das führt auch zu einer Versachlichung der Diskussion in diesem Bereich und ich glaube, das kann uns in der Steiermark nur gut tun. Und, mit diesem heute und morgen diskutierenden Budget, vor allem im Gesundheitsbereich, ist die Zukunft dieser verantwortungsvollen Politik möglich. Es gibt ein Mehr an Personal in den Einrichtungen, es gibt ein Mehr an Förderungen im Bereich Förderungsbeitrag gegen Suchtgefahr. Ich möchte da nur anmerken, dass im Jahr 1996 in diesem Bereich, nur 290.000 Euro zur Verfügung gestellt worden sind und dass im Voranschlag 2008, bereits 3 Millionen Euro in diesem Bereich zur Verfügung stehen. Also man sieht, dass neben dem Herrn Landesrat unserer Fraktion auch dieser Bereich sehr wichtig ist und dass in diesem Bereich sehr wichtige Arbeit getan wird. Was die Zukunft betrifft, so bin ich der Meinung, dass die Fragen des Nichtraucherschutzes, die Fragen der Tabakprävention, aber auch die Fragen des Kampfes gegen den Alkoholmissbrauch, vor allem im Bereich der Jugend, im Vordergrund stehen müssen. Im Tabakbereich hat der Herr Landesrat und die Steiermark ja eine Vorreiterrolle hier inne. Ich glaube, auf dem können wir aufbauen. Aber ich glaube auch, dass wir im Alkoholbereich in Zukunft mehr tun müssen, nämlich, den Alkoholmissbrauch einzudämmen, vor allem im Bereich der Jugend.

Ein letzter Satz noch und das kann ich nicht vermeiden, zum Edi Hamedl, (*LTabg. Hamedl: „ja, ja!“*) weil Du angesprochen hast den Drogenpass. Lieber Edi Hamedl, falls Dir noch nicht entgangen ist, es gibt eine neue Suchtgiftverordnung des Bundes. (*LTabg. Hamedl: „Das letzte Mal vorgetragen!“*) In dieser gibt es ein Substitutionsregister und dieser Substitutionsregister führt sozusagen den Drogenpass ad absurdum und auf Grund dieses Substitutionsregisters ist der Drogenpass in der Steiermark nicht mehr notwendig. Das zu dem. Grundsätzlich hast Du vollkommen Recht. Man kann darüber reden, ob diese Suchtgiftverordnung in dieser Form so gut ist, wie sie ist, weil wir in den letzten Tagen auch Medienberichte gehört haben, dass es hier Probleme gibt. Einerseits mit der ärztlichen Schweigepflicht und andererseits mit der Verfassungsmäßigkeit der Weitergabe von Daten. Ich glaube, dass man in diesem Bereich durchaus noch nachjustieren muss. Das ist wahr, aber den Drogenpass sozusagen als Versäumnis hier anzusprechen, ist meines Erachtens nicht fair. Ich glaube, dass wir in der Drogenpolitik in der Steiermark auf einem guten Weg sind und wir hoffen, dass wir hier in Zukunft der Prävention, der Therapie und der Unterstützung der Betroffenen noch mehr Augenmerk legen können. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ – 13.00 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als Nächstem darf ich dem Herrn Abgeordneten Hamedl das Wort für die

Einbringung eines Entschließungsantrages erteilen.

LTAbg. Hamedl (13.00 Uhr): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Vielleicht bevor ich den Entschließungsantrag einbringe, einen Satz zum Kollegen Schwarz. Der Drogenbeirat ist ein beratendes Gremium. Du hast gesagt, es sitzen jetzt Experten drinnen. Wenn Du Dir vielleicht angeschaut hast das letzte Protokoll vom Drogenbeirat, die sagen sehr wohl, dass wir den Drogenpass in der Steiermark umsetzen sollten, weil es eine Maßnahme ist, die vielleicht dann österreichweit ausgedehnt werden sollte. Und noch einmal zu Deiner persönlichen Wortmeldung im Protokoll. Du hast gesagt, er wird in Kürze umgesetzt – vor einem Jahr! Das dazu!

Aber, sehr geehrte Damen und Herren, ich darf einen Entschließungsantrag betreffend Budgetierung der Mobilen Dienste einbringen. Frau Präsidentin Gross, ihrer Wortmeldung kann ich nur zustimmen, ich bringe die Begründung: Die Pflege und Betreuung von kranken und älteren Menschen ist seit einigen Monaten ein vieldiskutiertes Thema in Österreich. Dabei spielt die Finanzierung dieser Angebote eine große Rolle.

In der Steiermark stehen für die Betreuung von kranken und älteren Menschen verschiedene Angebote im intra- und extramuralen Bereich zur Verfügung. Unter anderem gehören dazu auch Angebote der mobilen Pflege- und Betreuungsdienste. Die Finanzierung dieser mobilen Dienste erfolgt unter anderem auch durch Zuschüsse des Landes Steiermark. Diese Zuschüsse werden auf Grund der Förderungsrichtlinien für die Versorgung von Pflege- und Betreuungsbedürftigen in der Steiermark von März 2004 vergeben. Mit den Zuschüssen werden jährlich etwa 860.000 Betreuungsstunden, die von fast 800 Personen in der Hauskrankenpflege, Heimhilfe, Alten- und Pflegehilfe erbracht werden, finanziell unterstützt. Die Sicherstellung dieser Dienste durch das Land ist nicht nur eine wichtige gesellschaftspolitische Aufgabe, sondern unterstützt auch den Verbleib der Betreuungsbedürftigen in ihrer gewohnten Umgebung und trägt zu einer Entlastung des stationären Sektors bei. Im Budget 2007 und 2008 sind Budgetsteigerungen für die Mobilen Dienste vorgesehen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dass die Budgetierung ab 2009 auf Basis einer nachvollziehbaren Bedarfsplanung für die Mobilen Dienste 2009 bis 2014, welche die demographischen Entwicklungen und künftigen Pflegeanforderungen berücksichtigt, zu erfolgen hat. Ich bitte um Annahme des Antrages.

(Beifall bei der ÖVP – 13.02 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Zitz. Ich darf um Ihre Ausführungen bitten.

LTAbg. Mag. Zitz (13.03 Uhr): Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Gäste!

Es ist für mich immer sehr reizvoll zu sehen, dass Fraktionen, in dem Fall ÖVP und SPÖ, die das Budget dann gemeinsam beschließen, dann in der laufenden Budgetsitzung Entschließungsanträge zu dem Budgetkapitel, das sie dann gemeinsam beschließen werden, einbringen. Das ist so eines der Geheimnisse des Parlamentarismus, die man halt in einem Proporzsystem erlebt.

Punkt 1: Ich möchte ganz kurz auf eine PR-Aktion eingehen, die leider sehr breit in den Medien gewesen ist und die genau so gelaufen ist wie ich mir betriebliche Gesundheitsvorsorge aus Sicht der Grünen nicht wünsche. Ich halte den Bereich der betrieblichen Gesundheitsvorsorge für absolut wichtig aus Sicht des Arbeitnehmerinnenschutzes, Arbeitnehmerinnenwohlbefindens, auch aus Sicht einfach eines guten Zusammenlebens in einem Betrieb. Ob das jetzt eine Fabrik ist oder das Landhaus ist, ist ziemlich egal. Fakt ist, dass es vor kurzem einen Event gegeben hat, den die Wirtschaftskammer ausgerichtet hat in Kooperation mit der „Merkur“ und mit einer offenbar sehr minimalen Beteiligung des Landes, wo – ich habe dann ein Foto gesehen – zwei bis drei bodygepaintete Damen gekniet sind, also minimal bekleidet, hinter ihnen mehrere Herren gestanden sind und diese Damen sind bei diesem Event auch dazu – unter Anführungszeichen – „verwendet“ worden, um bekannt zu geben, welcher Betrieb, der bei dieser Aktivität teilgenommen hat, einen Preis bekommen hat. Ich finde das absolut sexistisch, ich finde es absolut peinlich und es ist genau dieses Image von Gesundheit oder gut mit Körper umgehen, was ich als Grüne absolut nicht haben möchte. *(Beifall bei den Grünen und SPÖ)*

Und ich glaube einfach – ich sehe, dass da hinten der Kollege Kasic sitzt, das ist eine heftige Aufforderung an Sie als Aktivisten in der Wirtschaftskammer, sage ich einmal salopp, sicherzustellen, dass die Kammer sich in diesem Bereich sehr wohl engagiert, aber in einer Art und Weise, die für viele Frauen und auch für eine, glaube ich, gute Mehrheit von Männern einfach total peinlich, verletzend und entwertend ist. Und ich bedaure, dass wir in der Steiermark, im Land, keine Frauenbeauftragte haben, weil das einfach eine Möglichkeit wäre, da einen Standard zu setzen gegenüber solchen Auswüchsen. Ich habe so etwas zum Glück noch nie erlebt, diese Art von Präsentation von Gesundheitspolitik, und ich erwarte mir einfach, dass es so was in Zukunft nicht mehr gibt, weil das einfach für das Image von den Leuten, die in dem Bereich professionell arbeiten, absolut nicht förderlich ist. Dankeschön!

(Beifall bei den Grünen und SPÖ – 13.06 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als vorläufig letzte Debattenrednerin darf ich der Frau Abgeordneten Lackner das Wort erteilen.

LTAbg. Mag. Ursula Lackner (13.06 Uhr): Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich schließe an, wo die Edith Zitz gerade aufgehört hat. Kollege Kasic hat sich ja in eine sichere

Entfernung gewagt, jetzt ist er wieder herinnen im Plenum. Ich möchte es betonen, was Edith Zitz gesagt hat. Dieser Steirische Gesundheitspreis „Fit im Job“ ist eine sehr gute Initiative, auf die wir seit einigen Jahren sehr stolz sein können. Aber das, was im Rahmen der letzten Preisverleihung aus dieser Sache geworden ist, ist schlicht und einfach gesagt ein Skandal. Ich bringe meine Entrüstung und die vieler Frauen dieser Sache zum Ausdruck, dass nämlich diese sexistische Darstellung von so gut wie nackten, mit Farbe bemalten Frauen bei der Preisverleihung untragbar und geschmacklos ist. Und ich frage Dich, Kollege Kasic, was hat denn diese Inszenierung mit Gesundheit zu tun? Du bist federführend für diese Preisverleihung, für die Durchführung dieser Initiative zuständig. Welches Frauenbild ist es, das dich da leitet, Frauen in der Öffentlichkeit dermaßen darzustellen und auch zu verwenden. Und wie kommen letztlich wir alle dazu, diese von Steuergeldern – weil das Land Steiermark ist auch mit dabei, bei der Finanzierung – diese von Steuergeldern unterstützte gute Aktion von Dir für Deine Phantasien missbrauchen zu lassen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Du hast früher gesagt, die Salzburger Nachrichten haben das sehr offen auch ausgesprochen, einige Frauenvereine und viele Frauen sind sehr betroffen (*LTAvg. Kröpfl: „Auch Männer!“*) über diese Darstellung, über diesen Missbrauch, der da passiert ist und auch Männer. Klubobmann Kröpfl hat mir das jetzt vorweggenommen. Es ist untragbar, in welcher Art und Weise Frauen als Staffage verwendet werden, wirklich „verwendet“ werden. Und was das mit Gesundheit zu tun haben soll, das bleibt wohl allen, die hier herinnen sitzen, bis wahrscheinlich auf Dich, lieber Kollege Kasic, ein Rätsel. Und auch im 21. Jahrhundert ist es offenbar noch so, dass Frauen zu Sexobjekten und Produkten reduziert werden. Dass diese präpotente und noch einmal gesagt, sexistische Inszenierung auch von den Spitzen der steirischen Wirtschaft mitgetragen wurde, ist ein trauriges Signal an die Öffentlichkeit. Aber vielleicht hat sich hier die wahre Meinung der ÖVP zum Thema Gleichstellung der Frau ja manifestiert. (*LTAvg. Hamedl: „Frau Kollegin, dass ist aber...!“*) Schauen Sie, ich glaube, dass die meisten von Ihnen gar nicht wissen, was da abgelaufen ist. Es ist erschütternd, es ist wirklich erschütternd. Und vor allem, dass auch Steuergelder dafür verwendet worden sind. (*LTAvg. Bacher: „Das ist unzulässig, was Sie da behaupten!“*) Ja, das bringt ein bisschen einen Wehrmutstropfen in diese Gesundheitsdebatte, die sehr sachlich abgelaufen ist. Aber, wenn eine Aktion die gut ist, die gut angelaufen ist, so verwendet wird, noch dazu unter dem Deckmantel des Landes, dann ist es empörend und ich verstehe, warum Sie jetzt vielleicht auch empört sind. (*LTAvg. Bacher: „Das ist unzumutbar, dass behauptet wird, dass das die Idee der ÖVP ist!“*) Folgendes noch zur Ergänzung. Die Gesundheitsdebatte ... (*LTAvg. Bacher: „Unverständener Zwischenruf!“ – Unruhe bei der ÖVP*) ... es ist eine peinliche Aktion. Es ist nicht erwünscht. Es ist präpotent und es ist gegen die Gleichstellung von Frauen. (*Beifall bei der SPÖ*) Diese Empörung verschönt und beschönt diese Sache gar nicht. Ich bringe jetzt an dieser Stelle ... (*LTAvg. Bacher: Das ist eine Zumutung!“*)

Ja, es ist eine Zumutung, da gebe ich Dir Recht. (*LTAbg. Kaufmann: „Ja es ist eine Zumutung, dass zu sagen!“*) Das ist eine Zumutung und ein Rückschritt in vielen Dingen die wir im Land Steiermark schon geglaubt haben erreicht zu haben. Ich bringe an dieser Stelle in der restlichen Zeit einen Entschließungsantrag ein. (*LTAbg. Bacher: „Das ist nicht so. Ich lasse mir das nicht sagen von Dir. Ganz sicher nicht. Das ist eine Zumutung!“*) Kollege Bacher, ich bin ja die vorläufig letzte Rednerin. Es kann sich noch jeder melden der dazu etwas zu sagen hat. (*Glockenzeichen Präsidentin Beutl*) Ich bringe einen Entschließungsantrag ein, das ist jetzt auch noch meine Aufgabe, betreffend „Sicherstellung öffentlicher Krankenanstaltenpflege – Finanzierungsregelungen für die Steiermärkische Krankenanstaltengesellschaft (KAGes).

Bezug nimmt dieser Antrag auf die Budgetvereinbarung, in der festgeschrieben worden ist, dass die Finanzierungsverträge für die KAGes so rasch wie möglich abgeschlossen werden. Diese Finanzierungsverträge sind natürlich ein Beitrag dafür, nach außen auch zu zeigen, dass das Land hinter der KAGes steht.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag möge beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, den Bestand der KAGes und damit die Spitalsversorgung in der Steiermark zu sichern. Zu diesem Zweck wird die Steiermärkische Landesregierung ermächtigt, für jene Zeiträume in denen ein Finanzierungsvertrag noch nicht bzw. nicht mehr besteht, der KAGes jene Mittel zur Verfügung zu stellen, die diese zur Erledigung des Versorgungsauftrages gemäß § 24 Stmk. KALG und im Rahmen genehmigter Wirtschaftspläne benötigt.

Ich danke jetzt für die Aufmerksamkeit für dieses auch andere Thema und ersuche um Annahme dieses Antrages. (*Beifall bei der SPÖ – 13.12 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Kasic. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Kasic (13.13 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine Damen und Herren!

Ich stehe nicht an mich hier zu Wort zu melden, weil ich selbstverständlich für all das, was jemand in seinem Leben macht, die Verantwortung übernehme. Egal, wenn irgendjemand irgendetwas einredet oder nicht, es hat der die Verantwortung zu übernehmen, der an der Spitze steht. Eingangs sei auch gleich gesagt, wie ich das selbstverständlich auch heute oder gestern in einem Interview, in einer Zeitung erwähnt habe, dass ich selbstverständlich die Verantwortung übernehme, wenn bei Veranstaltungen irgendetwas nicht so abläuft, wie es vielleicht geplant ist oder geplant war. Das erstaunliche an der gesamten Aktion ist nur, dass sich vor allem jene zu Wort melden, die nicht dabei waren. (*LTAbg. Mag. Lackner: „Wir sind nur weggegangen dazwischen!“*) Und es waren dort weder und daher wehre ich mich

schon ein bisschen gegen diesen Sprachgebrauch, Uschi Lackner, Missbrauch von Frauen, Frauen zu verwenden (*LTAbg. Kaufmann: „Das ist ein Witz. Verwendet, Sie sagen es!“*) und ähnliches. Ich habe bitte einen Brief von einem Frauendokumentationszentrum, wenn ich es richtig sehe, erhalten, in dem mir eigentlich nur vorgeworfen wird, dass wir keine Männer verwendet haben. Ich könnte Ihnen jetzt vieles erzählen wie es zu dieser Inszenierung kam und ähnliches. Ich darf festhalten, dass es viele Veranstaltungen dieser Art in der Steiermark gibt, dass es viele Kalender, meine Damen und Herren, gibt dieser Art, dass es zig Darstellungen dieser Art gibt. Ja, meine Damen und Herren, dass SPÖ-Politiker etwa in Kärnten an der Weltmeisterschaft, wo die Damen splitternackt stehen, teilnehmen. (*LTAbg. Stöhrmann: „Unverständener Zwischenruf!“ – Unruhe bei der SPÖ*) Aber, Kollege Stöhrmann, ich halte es (*LTAbg. Stöhrmann: „Das ist einfach unerhört!“*) Kollege Stöhrmann (*LTAbg. Kröpfl: „Weil das mit Steuermittel unterstützt worden ist!“ - Präsidentin Beutl: „Am Wort ist der Herr Abgeordnete Kasic. Möge sich jeder zu Wort melden!“*) Danke Frau Präsidentin, ich halte es auch für unerhört, wie etwa Bilder bearbeitet worden sind, wie man uns Politikern Sprechblasen unter dem Motto „das ist Kunst“ in den Mund gelegt hat. Aber das muss man eben aushalten, wenn man da steht. Aber ich stehe auch nicht an, meine Damen und Herren, zu sagen, dass die Aktion anders geplant war und im Ablauf nicht so vorgesehen war, wie sie dann abgelaufen ist, dafür geradezustehen und ich möchte mich bei jenen, denen wir dadurch zu nahe getreten sind, die sich belästigt gefühlt haben, die sich dabei nicht wohl gefühlt haben, wie auch immer Sie das formulieren, ich stehe nicht an mich zu entschuldigen. Das war nicht meine und nicht unsere Absicht. Ich versuche das auch noch woanders entsprechend klar zu stellen. Das war nie meine Absicht. Da gab es keinen sexistischen oder sonstigen Hintergrund. Vielleicht ist dort auch das Element einer Inszenierung durchgegangen in mir, aber ich möchte mich dafür entschuldigen, wenn sich jemand betroffen gefühlt hat. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 13.16 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek. Ich darf ihr das Wort erteilen.

LTAbg. Lechner-Sonnek (13.16 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Damen und Herren, Herr Kollege Kasic!

Es ist eh o.k. wenn Sie sagen, Sie wollten niemanden verletzen damit. Das finde ich schon ganz gut, aber anderen Aussagen kann ich nicht Folge leisten, dass das jetzt irgendwie nur Marketing ist und dass das anderswo auch gemacht worden ist, ist für mich überhaupt kein Grund eine solche Form zu wählen. In dem Augenblick wo auf nackte Körper die Information, um die es geht, hinaufgemalt wird, nämlich wer gewinnt, wer gewonnen hat und diese Körper wirklich bis auf einen Tanga nackt waren, da hört es sich auf. Das ist kein respektvoller Umgang. So geht man mit Frauen nicht um. Ich würde das von Männern

auch nicht haben wollen. Wenn es eine Veranstaltung ist, in der ein gutes Projekt beworben werden soll, in der Politik bzw. Interessensvertretungen, Interessensgemeinschaften zuständig sind, erwarte ich mir einen normalen respektvollen Umgang. Und dann muss halt Ihre Marketingfirma oder wer auch immer das macht, eine Form finden, die vielleicht nicht so spektakulär ist, aber nicht entwürdigend. Und das ist glaube ich der Tatbestand. Es ist sehr wichtig, das hier so klar auszusprechen, weil es ist für manche und ich kenne selber eine Frau die dort war, die vor der Zeit weggegangen ist, weil sie gesagt hat, sie hat das dort nicht ausgehalten als Frau. Man muss das zur Kenntnis nehmen. Das soll nicht die Form sein in der die Landespolitik oder auch die Wirtschaftskammer, die kann eh selber entscheiden was sie tut, aber ich wünsche mir das von der Landespolitik nicht, die auf ein Projekt aufmerksam macht, das wesentlich besser ist als diese Performance. *(Beifall bei den Grünen und SPÖ – 13.18 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Da es keine weiteren Debattenredner mehr zum ersten Teil der Gruppe 5 gibt, darf ich zum Abschluss dem Herrn Landesrat Hirt das Wort erteilen.

Landesrat Mag. Hirt (13.18 Uhr): Frau Präsident, geschätzte Abgeordnete, Hohes Haus!

Zunächst einleitend ein paar Worte und vielleicht ist es doch notwendig etwas weiter auszuholen. Was die Gesundheit der Allgemeinheit betrifft und das ist Ihnen nicht verborgen geblieben und das ist Europa weit in Wahrheit ein Problem. Wie gehen wir mit der Finanzierung in diesem Bereich um? Wie erleben wir den Kostendruck bzw. wie können wir es bewerkstelligen, dass unser an sich sehr gutes System und das ist auch heute zum Ausdruck gekommen, weiterhin so erhalten, bestehen bzw. ausgebaut wird. Die Maastrichtkriterien tun noch ein Übriges dazu bei, dass die Situation nicht leicht ist, weil Sie auch wissen, dass nach diesen Kriterien die Erlöse aus dem Gesundheitssystem bzw. aus der Fondsfinanzierung, die Erlöse für Krankenanstalten als marktgerechte Erlöse gesehen werden und das gilt nur dann, wenn mehr als 50 % auf diese Art erlöst werden können. Und ganz allgemein auch im Zusammenhang mit Maastricht und man kann denken wie man will und man kann auch stehen dazu wie man will, aber eines ist klar:

Niemand in Österreich, niemand unter den Bundesländern und niemand in Europa sagt die Wahrheit dazu, wie es eigentlich steht und es sind tatsächlich beinahe tägliche Purzelbäume, die wir hier vollbringen. Aber sei es wie es sei und wir werden uns dem nicht entziehen können. Und speziell auf die Steiermark bezogen bitte ich schon auch eines zu bedenken, und das macht uns in Wahrheit die Situation nicht ganz leicht. Wir haben in den letzten 15 Jahren ungefähr in der Steiermark gerade im Bereich der Spitäler sehr, sehr viel investiert. Und Sie kennen die Projekte alle. Es ist Hartberg-Neu entstanden, es ist Weiz-Neu entstanden, es ist Bruck entstanden, es ist das LKH 2000 entstanden und es sind Generalsanierungen und Arbeiten an eigentlich jedem Standort in diesem Land passiert. Und immer wieder hat uns der Rechnungshof in diesem Zusammenhang gesagt, dass wir auf die Folgekosten achten müssen. Und genau

diese Folgekosten machen uns heute auch zum Teil Probleme. Sie erhöhen beträchtlich den Betriebsabgang und das ist keine leichte Situation für das Unternehmen insgesamt. Aber die Gegenfrage sei erlaubt: Hätten wir diese Investitionen nicht vornehmen sollen? Hätten wir weiter sozusagen auf unterstem Niveau die Versorgung der Steirer und Steirerinnen vornehmen sollen? Ich denke, das wäre auch nicht die Lösung gewesen und es war gut und richtig, dass wir investiert haben. Und daher müssen wir auch heute zu den Kosten stehen. Es wird keine leichte Situation für die Zukunft, wie wir trotz weiter notwendiger Investitionen die Betriebsabgänge in diesem Bereich in den Griff bekommen bzw. sie in einem erträglichen Maß halten. Aber das sollte unsere gemeinsame Aufgabe sein. Jedenfalls eines kann ich mit gutem Gewissen sagen. Die Spitäler sparen und sie machen eine verantwortungsvolle Politik letzten Endes und auch eine verantwortungsvolle Versorgung. Und zu dieser verantwortungsvollen Versorgung haben wir uns auch gemeinsam bekannt bzw. dazu und es ist auch wichtig. Man sollte nicht vergessen, die Spitäler werden schon seit dem Jahr 2006 in Form von Darlehen finanziert, in Wahrheit sind das gedeckelte Beträge und es muss allen Beteiligten hier klar sein, dass zwar weiter vieles möglich sein wird, aber alles bei weitem nicht. Das sage ich auch hier klar und deutlich und das wird uns auch in der Zukunft beschäftigen, weil wir bei weitem nicht alle vielleicht notwendigen Investitionen tätigen können.

Über eines bin ich dankbar bzw. stolz und das führt mich dann auch schon zu einem Kernbereich, nämlich, dass es endlich gelungen ist, nach eigentlich fast 20 Jahren, dass wir letzten Endes gemeinsam, nämlich auch mit der Belegschaftsvertretung den Startschuss für KAGes-Neu gesetzt haben. Dass der Grundsatzbeschluss im Aufsichtsrat gelungen ist und dass wir diesen Beschluss gemeinsam gefasst haben. Und was das Thema Belegschaftsvertretung betrifft, Herr Kollege Kasic, also das weise ich schon mit aller Entschiedenheit zurück. Zum einen klar und deutlich, also das ist eine krasse Unkenntnis des Arbeitsrechtes bzw. der Arbeitsverfassung zu meinen, dass eine Landesregierung oder ein Eigentümerversorger die Belegschaftsvertretung zerschlagen kann. Das glaube ich, muss wohl Ihnen auch klar sein.

Zum anderen erinnere ich schon daran, wer hat denn in der Vergangenheit im Bereich der Bahn, Post und Telekom die Belegschaftsvertretung zerschlagen? Das waren nicht Sozialdemokraten, um das klar und deutlich zu sagen, sondern das waren Ihre Leute! *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu einem bekenne ich mich aber auch in diesem Zusammenhang, nämlich angesichts der knappen Kassen kann es nicht das Thema sein, dass wir die Firma, das Unternehmen, nach der Zusammensetzung der Belegschaftsvertretung ausrichten. Also das wäre wohl auch der falsche Zugang, sondern wir müssen uns ausschließlich nach den tatsächlichen Abläufen richten. Wir müssen optimieren, wir müssen verbessern, wir müssen sparen und es muss Schluss sein mit parteipolitischen Einflussnahmen, um das auch klar und

deutlich zu sagen. (LTabg. Straßberger: „Das wird protokolliert!“) Das betrifft die einen wie die anderen, es ist mir völlig egal. Es geht mir im Interesse der Steirer und Steirerinnen und der Patienten und Patientinnen, um eine optimal organisierte Firma. Und das ist auch notwendig, wenn wir es weiter finanzierbar halten wollen. (Beifall bei der SPÖ)

Ein nächster Bereich, der sozusagen noch spannend ist und um vielleicht gleich auch zu Ihren Argumenten teilweise zu kommen und ich halte mich hier sehr kurz. Also an Ihre Adresse, Herr Klubobmann Kaltenegger: Reduzierung von Spitalsbetten, ja klarerweise ist damit auch die Reduzierung von Klasse-Betten verbunden, weil wir im Krankenanstaltengesetz stehen haben, dass die Klasse-Betten maximal 25 % der Gesamtbettenanzahl ausmachen dürfen und können. Daher werden sie sich im selben Ausmaß reduzieren.

Lieber Hans Bacher, zu Dir gesagt: Herz-Kreislauf, das ist bitte ein Reformpoolprojekt. Das haben wir festgelegt und dort steht auch drinnen, dass wir das sozusagen als gemeinsames Ziel für 2020 festhalten wollen.

Was also die Spitalserhaltungskosten betrifft, sage ich, ich habe kein Problem mit diesem Entschließungsantrag, im Gegenteil, wir haben dazu schon vorgearbeitet. Es gibt einen Brief von der Frau Bundesminister Kdolsky an die sozusagen in den Ländern Verantwortlichen, wie es mit den Einsparungen aussieht. Wir haben eine Stellungnahme der Krankenanstaltengesellschaft eingeholt. Das schaut nicht schlecht aus, wenn man das umrechnet auf den Anteil der Steiermark und ich bin sehr gerne bereit, das bis Ende Juni 2007 hier zu berichten.

Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek, nicht die frühzeitige Entlassung ist das Thema in Wahrheit, sondern eigentlich die Aufnahme und Zuweisungs- bzw. Einweisungspolitik, die gemacht wird, weil wir uns gemeinsam die Frage stellen müssen, ob wirklich alle unsere Patienten und Patientinnen in diesem Maße einer Versorgung in einem stationären Bereich in einem Krankenhaus bedürfen. Mir wäre es wesentlich lieber, wenn diese Versorgung außerhalb passieren könnte. Aber sie passiert nicht, wie wir wissen und das aus vielerlei Gründen. Zum einen, weil es im System drinnen steckt, dass es genügt, wenn im niedergelassenen Bereich der Krankenschein kassiert wird und damit ist sozusagen die Erstordination verrechenbar und der Rest soll im Krankenhaus passieren. Das ist einfacher. Es gibt aber auch auf der anderen Seite oder am anderen Ende Zustände, die auch nicht zufrieden stellend sind. Wir wissen alle gemeinsam, dass die Pflege unserer älteren Mitbürger und Mitbürgerinnen auch mit viel Aufwand verbunden ist, dass das vor allem für Angehörige ein irrsinniger Aufwand ist. Und mir ist gerade vor kurzem gesagt worden, dass es zum so genannten Aufpäppeln auch genauso gut reichen könnte, wenn wir das in einem Pflegeheim machen. Passiert allerdings nicht, weil das dort mit Zuzahlungen verbunden ist.

Wenn wir das in unseren Krankenhäusern machen, ist das nicht der Fall. Also auch das ist ein Punkt, den wir uns – glaube ich – näher anschauen müssen. Da sind viele Elemente drinnen, insgesamt geht es um eine Neuorientierung des Systems, da gebe ich Ihnen Recht, aber wir müssen auch wissen und das würde sonst an Fritz Hochwälder und an sein heiliges Experiment erinnern, das idealtypische System, das werden wir nicht finden, sondern es wird immer nur darum gehen, dass wir unser System bestmöglich ausgestalten und dass wir auf Veränderungen dementsprechend rasch reagieren, sei es in der Frage der Finanzierung, sei es in der Frage der Zuordenbarkeit von Leistungen.

Und eines ist mir schon auch ein wichtiger Punkt. Wenn also hier die Rede davon war vom Prägen der KAGes und wir wollen das transparent gemacht wissen und wir wollen das hier behandeln. Also da muss ich an die Adresse des Hohen Hauses schon erinnern, es ist hier die Änderung der Landesverfassung beschlossen worden, dass sich das Land zur Erledigung seines Versorgungsauftrages einer ausgegliederten Kapitalgesellschaft bedienen kann. Diese Ausgliederung ist passiert. Und wir können nicht jeden Tag und bei jeder Sitzung so tun, als ob diese Ausgliederung nur auf dem Papier steht und wir uns hier auch um jeden einzelnen Dienstposten und um jedes einzelne Bett und um jeden einzelnen Ablauf im Detail kümmern. Das kann nicht Inhalt des Landtages sein. Es sei denn, wir bekennen uns dazu, dass wir die Landesverfassung in diesem Punkt ändern und die ausgegliederte Gesellschaft wieder zurückholen in den Schoß des Landes. Dann können wir uns in jeder Sitzung in allen Ausprägungen damit befassen. Aber ansonsten würde ich doch bitten, dass wir die Schranken des Gesellschaftsrechtes – und die gibt es nun einmal – bestehen lassen und dass es Sache des Eigentümerversprechers ist bzw. des Eigentümers, sich um die Strategien zu kümmern, aber nicht jeden Tag um diese Abläufe. Da passt irgendetwas nicht zusammen und das beschäftigt uns, würde ich meinen, viel zu oft.

Und ein Letztes noch dazu, weil es holt uns nämlich hier wieder ein. In Wahrheit können wir nicht mehr zurückholen in den Schoß des Landes, weil dann Maastricht sowieso erledigt ist. Weil dann brauchen wir nicht mehr reden über Darlehensgewährungen und Rückzahlbarkeit und so, dann ist dieser Brocken 1:1 im Budget und damit brauchen wir über das Landesbudget nicht mehr nachdenken, wie es dann funktioniert.

Also das ist dann ein sozusagen sekundäres Problem das hier noch dran hängt. Ein Punkt auch zum Entschließungsantrag der von Ihrer Seite eingebracht wird und den der Kollege Ederer begründet hat. Ich bitte auch schon um eines, also wenn die Mittel knapp sind und die sind knapp und auch im Vorsorgebereich, dann kann es nicht noch Thema sein, dass wir also spezielle Rehab-Möglichkeiten finanzieren, weil ich schon daran erinnere, dass die Finanzierung der Rehab Aufgabe der BVA ist und nicht Aufgabe des Landes und schon gar nicht, dass wir das von der Landesseite mit Vorsorgemittel erledigen. Also dann wird das Geld mit Sicherheit zu knapp. Und zuletzt was also am Schluss der Debatte das Thema war, Herr Kollege Kasic, also Respekt und ich akzeptiere Ihre Worte. Ich bitte Sie nur auch um

eines und das ist mir schon wichtig auch gerade in Anbetracht dessen was sich auch aktuell hier tut. Gesundheit kann man nicht immer nur mit schönen Körpern, mit fitten Menschen verknüpfen. Da müssen wir an jene denken, die von Haus aus mit einer Beeinträchtigung zu kämpfen haben und die sind auch gesund. Und es ist sozusagen ohnehin ein Irrweg was sich abspielt und das bringe ich aber jetzt nicht mit Ihnen in Zusammenhang, aber denken Sie nur an das, was im Bereich der Schönheitschirurgie los ist. Also beinahe täglich lassen Mitbürger und Mitbürgerinnen sozusagen an sich herum schnippeln und den eigenen Körper modellieren, damit er irgendeiner falschen Vorstellung von schön und = fit = gut im Job und sonst irgendetwas nachhängt. Das ist verfehlt. Wir müssen uns dazu bekennen, dass wir ein vorübergehendes Leben haben, dass wir in diesem vorübergehenden Leben auch altern und dass wir dort nicht mehr diese Leistungen erbringen können geschweige den, dass wir mit 70 dasselbe Idealbild darstellen wie vielleicht mit 15 oder 20. Das kann es nicht sein. (*Beifall bei der SPÖ*) Zurück zu dem was mir auch dabei wichtig ist, nämlich was wir mit den Gesundheitszielen bzw. mit der Gesundheitskonferenz begonnen haben. Es geht mittel- bis langfristig um eine Umorientierung im Bereich der Gesundheitspolitik. Es kann nicht mehr das ausschließliche Ausrichten nach dem kurativen Sektor sein, sondern wir müssen weiter vorne beginnen. Ich bin dankbar, dass im Prinzip sich alle Parteien auch bei der Gesundheitskonferenz im Zusammenhang mit den Gesundheitszielen dazu bekannt haben. Weil eines muss uns auch klar sein, das ist beinahe ein Stehsatz. Wenn wir mit unserem Lifestyle, mit unseren Lebensgewohnheiten so weiter machen, dann wird uns in 15, 20 Jahren der 27. Kathederplatz nichts mehr nützen. Der wird nicht dazu beitragen, dass sich unser Leben verlängert, sondern das wird sich nur verlängern und es wird nur gelingen die Lebenserwartung so halten zu können, wenn wir zuvor ansetzen, wenn wir also im Bereich der Vorsorge und der Prävention dementsprechend investieren und dementsprechend aktiv sind. Und jetzt muss ich dazu sagen, dass es natürlich in diesem Bereich auch gewisse Abstufungen gibt. Und wenn man die Risikofaktoren hernimmt, dann ist es unbestritten so, dass der Tabak der größte Risikofaktor ist. Das hat auch sozusagen die höchste Folgewirkung, deshalb auch die Betonung. Klarerweise spielen dann Bewegung, Ernährung auch eine Rolle, aber sozusagen etwas dahinter. Und daher ist es mein Zugang, dass wir uns vorerst einmal dem Tabak widmen. Dass wir hier versuchen bis zum Jahr 2010 dementsprechende Erfolge zu erzielen. Das hat die Schweiz auch so gemacht an Hand eines Projektes. Da ist es relativ rasch gelungen auch zu Ergebnissen zu kommen. Bei Bewegung und Ernährung im speziellen müssen wir wissen, dass das also einen längeren Zeitraum in Anspruch nehmen wird und dass wir von heute auf morgen nicht alle bekehren können. Und das wirklich spannende ist ja und das erleben Sie alle täglich, alle, beinahe alle wissen, was gesund ist und dass damit mehr Bewegung und eine andere Form der Ernährung verbunden ist. Nur tun, tun es die allerwenigsten. Das ist der springende Punkt dabei und das kann man jetzt versuchen anzureizen mit Bonus, Malus, oder was auch immer. Das kann man machen mit mehr Information. Das ist nämlich auch teilweise eine

Wissensfrage und damit eine Bildungsfrage und damit sind wir wieder beim sozialen Gefälle. Das ist auch etwas was dabei eine Rolle spielt, so dass wir insgesamt sagen müssen, es muss mehr denn je darum gehen, dass Gesundheit eine Querschnittsmaterie ist, dass es selbstverständlich ausschlaggebend ist, was spielt sich im Bereich der Familie ab, was spielt sich am Arbeitsplatz ab, was spielt sich zum Thema Wohnen ab, wie schaut es aus im Bereich Umwelt. Das kann ein Gesundheitsreferent auch nicht allein bewältigen. Da sind wir im Prinzip alle gefordert. Mir geht es darum, dass wir sozusagen in diese Richtung kommen, dass wir nicht nur die Versorgung der Spitäler, die Reduzierung der Betten, das Einweisungsverhalten, die vorzeitige Entlassung diskutieren, sondern dass wir mehr denn je unsere Lebensgewohnheiten, unsere Lebensbereiche hernehmen, weil die im Endeffekt ausschlaggebend sind, gemeinsam mit Bildung, auch das ist ein wesentlicher Gesundheitsfaktor, das muss man eigentlich dazu sagen. So dass ich insgesamt sage, weil das hier so angeklungen ist bzw. schon zu vor. Die Gesundheitspolitik in der Steiermark ist nach meinem Dafürhalten nicht orientierungslos. Wir fahren auch nicht gegen die Wand. Ich kann allerdings eines nicht garantieren. Wenn jeder einzelne sozusagen Tag täglich sein Konto, sein Gesundheitskonto dahingehend ausreizt, dass er ausschließlich abhebt und nicht einzahlt, dann darf man die Politik insgesamt dafür nicht verantwortlich machen. Eigenverantwortung ist nun mal mehr als ein Schlagwort und das muss uns mehr interessieren. Ich bedanke mich daher sehr für die engagierte Diskussion bzw. Debatte und sage eines abschließend noch dazu. Das muss uns auch klar sein. Bei allen Effizienzsteigerungen und bei allen Einsparungen, die wir hoffentlich auch erzielen bei Einhaltung des Versorgungsstandards aber, Gesundheit zu Dumpingpreisen, Supermarktpreisen à la Billa oder Hofer oder sonst irgendetwas, das wird es nicht geben. Gesundheit wird immer seinen, ihren Preis haben und es wird künftig wahrscheinlich notwendig sein, dass wir den steuerfinanzierten Anteil erhöhen, wenn wir die Qualität in der Gesundheit halten wollen, wenn wir sie ausbauen wollen und das müssen wir tun, weil der Anteil der älteren Menschen im Steigen begriffen ist und ich denke, das sind wir als verantwortungsvolle Politiker, Politikerinnen der Gesellschaft schuldig. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.36 Uhr)*

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, wir kommen nun zum zweiten Teil der Gruppe 5, zum Thema Umwelt. Es liegen mir bis jetzt zwei Wortmeldungen vor.

Ich darf als Erster das Wort dem Kollegen Böhmer erteilen. Wolfgang Böhmer ist ein Hauptdebattenredner.

LTAbg. Böhmer (13.37 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages, liebe Personen im Publikum, im Auditorium!

Wir haben heute schon sehr viel von Gesundheit gehört und da waren auch zwei Wörter, die immer wieder auch uns beschäftigt haben, dabei nämlich, was kostet uns Reparatur und was kostet uns Prävention. Ich möchte sagen, auch das kommt oder besser gesagt bezieht sich auf die Umwelt, auch auf den Naturschutz. Als kleine Dachzeile habe ich mir einfallen lassen, dass trotz Einsparungen, sprich Landesrat Wegscheider hat sich ja an die Budgetregeln gehalten, er versucht und wird auch hinkünftig versuchen wollen, eine effiziente Umweltpolitik anzustreben. Wenn vor 200 Jahren Johann Wolfgang von Goethe noch gesagt hat „die Natur ist ein einziges Buch, das auf allen Blättern großen Gehalt bietet“, so muss man sagen, dass dieses Buch schon sehr spröde geworden ist und dass dieses Buch schon sehr benutzt ist, wenn nicht sogar ausgenutzt. Vielleicht ist es in die falsche Hände geraten oder ist es noch immer in falschen Händen. Ich meine aber, dass wir, die bewusst in der Steiermark leben, die Wörter Klimaschutz und Klimawandel nicht einfach so hinnehmen wollen und hinnehmen sollen und dass wir Abgeordnete generell dafür sorgen sollen, dass Klimaschutz in das Bewusstsein unserer Menschen, allen voran auch unserer jungen Menschen, kommen soll. Und das ist auch schon ein Ziel von Landesrat Wegscheider, dass er in Kooperation mit dem Umweltbildungszentrum hinkünftig diesen Umweltschutz verstärkt in die Schulen bringen will.

Nur dazu vielleicht zwei, drei kleine Daten. Es erschreckt leider nicht mehr ein Bild wie heute auf einer Tageszeitung, wenn du eine trockene Erde siehst und wenn du siehst, wie jemand diese trockene Erde angreift. Wir sind eigentlich schon sehr abgebrüht. Und es wird sich keiner und keine wahrscheinlich oder es werden sich nicht viele fragen, woher könnte denn das kommen? Ein jeder hat vielleicht nur Kyril im Hintergedanken, aber die Kyrils im Kleinformat gibt es auch bei uns in Europa und bei uns in der Steiermark. Denken wir nur, dass sich in den letzten Jahren die Oberflächentemperatur um nahezu ein dreiviertel Grad Celsius erhöht hat. Und wenn wir so weiter wirtschaften, dann wird sich unsere Erde, dann wird sich unsere Atmosphäre im Jahresmittel schlechtesten Falls um 2,6 oder ich drehe es um, Entschuldigung, schlechtesten Falls um 6 Grad und bestenfalls um nur 2,4 oder 2,6 Grad erhöhen. Und das ist darauf zurückzuführen, dass eben der Kohlendioxid-Gehalt sich in den letzten 150, 200 Jahren auf unserer Erde um nahezu 30 % angereichert hat und auch Methangas um 148 % zugenommen hat.

Es ist heute auch schon einige Male von Vernetzungen gesprochen worden und ich möchte auch hiezu was sagen. Es wird immer nur Gesundheit und Umweltschutz gesehen. Ich sehe Klimawandel, ich sehe Klimakatastrophen auch ein bisschen von einer anderen Seite, nämlich, dass auch Klimawandel bei uns soziale Gefüge auf den Kontinenten verändern. Kleiner Sidestep, denken wir nur, wenn bei uns eben in Asien, wenn bei uns in Afrika Anbauflächen schwinden, dann kommt es bitte zwangsweise zu Migrationen und da helfen dann nicht mehr irgendwelche Einwanderungsschwellen der Industrieländer, um diese Ströme aufzuhalten. Daher sollten wir vorher schon uns an gewisse Regeln halten, wie wir mit dem Lebensmittel Luft, wie wir mit den Lebensmitteln Wasser, Natur umgehen. Ich möchte sagen, eine

ganzheitliche Sicht in Blickrichtung Nachhaltigkeit soll angedacht werden. Wenn ich wieder an den Traktor und an die trockene Erde denke, sage ich, ist auch für mich ganzheitlich, dass wir einmal in der Steiermark auch andenken könnten, das ist nicht unmittelbar unsere Aufgabe, aber unser Denken, dass wir unser Wasserleitungssystem in der Steiermark vernetzen sollten auf zwei Ebenen. Und zwar auf eine lokale und regionale, wo ich alle Wasserverbände, alle Genossenschaften, alle Gemeindegewässergemeinschaften und auch die zwei großen Gesellschaften zu einem Wasserleitungsnetz zusammenfasse. Denn es kann nicht sein, dass der Homosapiens, zu dem wir uns ja bekennen, dass der wahrscheinlich in drei oder vier Jahren wieder warten muss, bis gewisse rote Autos mit 2000 oder 3.000 Liter Wasser kommen. Das kann es nicht sein, das wäre einfalllos.

Ich möchte aber weitergehen und sagen, wir müssen uns auch schön langsam zu einer schonenden Flächenbewirtschaftung bekennen. Ich denke an die vielen Anträge größtenteils von der Grünen Fraktion, ob das die Schongebietsverordnung ist, ob das der Rahmenplan für die Flüsse ist, ob das der Schutz der Gewässer, ob das das Salz in der Feistritz ist, man könnte hier noch und noch aufzählen. Aber ich glaube ganz einfach, wenn wir mit diesem Lebensmittel Wasser, egal in welcher Form es im Boden fließend, stehend, wie auch immer, vorkommt, vernünftiger umgehen, wird es uns auch besser gehen.

Und letztendlich getrauen Sie mir noch eines zu sagen, es soll aber nicht irgendwie so eng denkend abgenommen werden. Ich glaube auch, dass wir eine Umkehr schaffen sollen in unserem Kaufverhalten und in unserer eigenen Mobilität. Kaufverhalten denke ich kurzum als Stichwort, ein Kilo Weintrauben aus Südafrika nimmt halt ein kleines Rucksackerl von sieben Kilogramm CO₂ mit. Und wenn es dann auch noch in der Schickimicki-Gesellschaft oder sonst irgendwo der Shiraz aus Australien ist, dann ist der Rucksack halt etwas größer. Ich glaube, da tut es auch der Zweigelt aus der Ost- und Weststeiermark.

(Beifall bei der SPÖ)

Ich glaube, gerade dieses Verhalten sollten wir uns angewöhnen. Und auch in der Mobilität. Wir sollten nicht immer auf eine gewisse Ebene von Leuten schimpfen, ja die Grünen fordern nur immer das Radfahren, sondern wir sollten wirklich – denken wir an die Diskussionen, keine Stunde vorher, denken, na wie können wir uns bewegen? Der Mensch ist nun mal aus der Evolution heraus ein gehender, wenn nicht sogar ein laufender Mensch. Ist mir auch klar und ist uns auch klar, dass es nicht jeder im gleichen Maße kann, aber jeder in seinem Maße. Und wenn wir an unsere Luft denken, so möchte ich kurzum sagen, waren die Maßnahmen, die unser Landesrat Wegscheider mit dem Feinstaub gesetzt hat, richtig. Eine kleine Erinnerung, die Stadtgemeinde Hartberg hat am 11. März 2004, und zwar der Bau-, der Umwelt-, der Verkehrsausschuss, nahezu der gesamte Gemeinderat, Hofrat Rupprecht damals eingeladen zu einem Gespräch, na was können wir denn in Hartberg, an dieser alpinen Randlage, in diesem pannonischen Becken, was können wir denn gegen den Feinstaub tun? Er hat genau das gesagt, was jetzt umgesetzt wird. Ich sage nur, denken wir, tagtäglich haben wir in der Steiermark 80.000 Pendlerinnen und

Pendler, die allein circa zwei Kilometer, sagen wir, rundum 150.000 Kilometer fahren, um nur einen Parkplatz zu suchen. Allein hier sage ich, heißt es nicht allein Ressort Wegscheider Umwelt, du hast zu reagieren, sondern hier hat auch innerhalb der einzelnen – sage ich – Ressorts, auch das Verkehrsressort, zu agieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ob das Park- und Rideplätze sind, derer es zu wenige gibt, ob das unsere Schnellbahn ist, egal wie weit, die Bedürftigkeit oder der Bedarf wird ja noch erhoben, aber ich glaube, es ist höchst an der Zeit, dass wir uns das vor Augen führen. Und wenn es auch immer so belächelt wurde, ich möchte sagen, die Industriellenvereinigung, wir dürften gar nicht auf die Industrie verzichten, Jochen Pildner-Steinburg, ich zitiere ihn nur, er sagt: „Man muss natürlich dieses Feinstaubproblem sehr, sehr ernst nehmen“. Die Industrie als Verursacher, ich darf euch nur sagen oder darf Ihnen nur sagen, eine Bemerkung am Rande, es gibt in Kalifornien – ist zwar ein bisschen größer als Österreich, viermal, fünfmal – aber in Kalifornien entstehen 65 % der Feinstaubbelastungen aus dem so genannten Offroad-Bereich. Und jetzt komme ich wieder zurück zum Gesundheitsbereich. Neun Milliarden Dollar Mehrausgaben auf dieser Ebene durch Feinstaubbelastungen. Wie zeichnen sich diese aus? Die zeichnen sich durch verstärkte Krankenstände, durch verstärkte Absenzen der Kinder, der Schulkinder, die bleiben einfach zu Hause, weil es einfach auf der Straße und weil es eigentlich in der unmittelbaren Umwelt nicht gesund ist, aus. Die haben auch unter Anführungszeichen in verschiedensten Gebieten schon Fahrverbote für Schwerfahrzeuge ausgesprochen. Ich möchte sagen, Hofrat Rupprecht hat damals gesagt, na, ja, die Deutschen, die sind noch ein bisschen hinter uns. Nun die Deutschen haben uns in der Zwischenzeit, die haben koordiniert zwischen den einzelnen Bereichen, sie haben uns eingeholt, wenn nicht sogar überholt. Ich nehme nur her, es gibt ab nächstem Jahr die Plaketten in verschiedensten Farben, das Gesetz ist am 01.03.2007 jetzt verabschiedet worden und da musst du halt dein Auto auf deine Emissionswerte hin prüfen und dann darfst du in gewisse Gebiete einfahren oder nicht mehr einfahren. Und beispielgebend ab kommendem Jahr, mit 01.01.2008 ist hier Berlin. Es werden dann Stuttgart, es werden München und allen voran werden einige Städte im Ruhrgebiet, folgen. Das heißt, all diese Maßnahmen, die wir hier in punkto Partikelfilter gesetzt haben, die wir in punkto unter Anführungszeichen auf diesen 46 Kilometern, die Tempo 100 Beschränkung, darf ich euch auch sagen, eineinhalb Tonnen Feinstaub weniger, oder durch diese Partikelfilteraktionen 2.000 Tonnen CO₂-Emissionen weniger und das nachhaltig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das wird jetzt eine gewisse Industrie nicht freuen, aber mich freut es und uns soll es freuen, die wir an Gesundheit denken. Es gab auch durch dieses Fahren, durch dieses langsamere und behutsamere Fahren – ich habe sehr viel mit Frauen gesprochen, die von Hartberg nach Graz pendeln müssen und zwar tagtäglich mit dem eigenen PKW, weniger Unfälle (- 38 %).

Diese Frauen haben das Fahren von Sinabelkirchen bis Graz mit dem Tempo 100 zu 80 % als angenehm empfunden. Es ist auf der Straße nicht mehr so hektisch zugegangen. D.h., es war auch eine Qualität, wie

komme ich zum Arbeitsplatz. Ich würde sagen, dieses Fahren hat immerhin 2,5 Millionen Liter Treibstoff weniger eigentlich verbraucht. Auch eine ganz schöne Sache. Dann bleibt den Leuten beim persönlichen Benzin- oder Dieselausgeben mehr in der eigenen Tasche. Ich möchte noch etwas sagen, was in der letzten Zeit passiert ist und was weiter passieren soll und werde dann noch einmal darauf hinkommen. Meine Herrschaften, wir haben 41 so genannte besondere Schutzgebiete, Europaschutzgebiete. Wir haben dort den Vertragsnaturschutz zu erfüllen und dieser Vertragsnaturschutz wird uns eine Menge an Geld kosten. Umgerechnet hat mir ein Beamter der FA13C gesagt, zwischen 12 und 15 Millionen Euro. Wir werden schauen, wo wir das Geld herbekommen. Ich sage nur ein Stichwort zu dem ich mich noch melde, Naturnutzungsabgabe. Ich darf aber weiters sagen, dass Landesrat Wegscheider sehr umsichtig gearbeitet hat. Ganz einfach, dass zwar die Einsparungen auf Grund der budgetären Regeln getroffen worden sind, aber es sind Mittel für die Öffentlichkeit einfach etwas zurückgenommen worden. Das werden beim Naturschutz u.a. Managementpläne sein. Trotzdem hat es in Punkto der Gewässerreinigung, in Punkto Luftreinigung, Lärmbekämpfung, Strahlenschutz eine Erhöhung gegeben gegenüber dem Rechnungsabschluss von 2005. Ganz einfach, weil in diesen Bereichen jahrlang eigentlich das Anschaffen von den wichtigsten Geräten einfach versäumt worden ist. Ich möchte sagen, (*LTAbg. Gödl: „Unverständener Zwischenruf!“*) lieber Herr Kollege Gödl, du kannst Dich ja dann melden. Ich mag es nicht wenn man da so unqualifiziert von der Seite hereinquatscht. Als Vision könnte man ganz einfach sagen, wollen wir den Energieplan 2005 bis 2015 wirklich erreichen, wollen wir diese Erhöhung um 30 % an erneuerbare Energie erreichen, dann, jetzt appelliere ich wieder an alle Ressorts, dann ist natürlich eine Verstärkung der öffentlichen Mittel unausweichlich oder unumgänglich. Und wenn das Fuß fasst, dann ist uns oder dann braucht uns um gewisse Maßnahmen oder um gewisse Strafen nicht Angst und Bange sein. Ich würde sagen und schließe damit, weil es da schon so eigenartig blinkt. Die Zeit des Zögerns ist vorbei. Es ist eine Zeit der Revolution des Bewusstseins angebrochen. Ich würde meinen, ich habe das jetzt zusammengefasst, eine Zeit für Integration von Klimaschutz- und Energiepolitik, eine Zeit für Harmonisierung, Ökologie und Ökonomie. Ich danke. (*Beifall bei der SPÖ – 13.53 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als Nächstem darf ich dem Hauptredner der ÖVP das Wort erteilen. Herr Kollege Gödl.

LTAbg. Gödl (13.53 Uhr): Sehr geehrter Herr Landesrat, Herr Landesrat Seitinger, werte Präsidentin – Entschuldigung wäre als erstes zu begrüßen gewesen – meine Damen und Herren im Plenum, liebe Damen und Herren, die uns heute hier zuhören!

Nach der Gesundheit kommt bei dieser Budgetdebatte wie immer die Umwelt. Aber beide Themenkomplexe stehen ganz vorne und das ist prinzipiell gut so. Freilich, jedes Thema für sich ist ein

wichtiges und trotzdem hat das Thema Umwelt etwas Besonderes. Es ist das Thema Generationenverantwortung im vollen Ausmaß. Und es ist gerade in der Umweltpolitik sehr viel Pragmatik gefragt. Und nur dann ist sie auch erfolgreich. Und ich glaube, die Ökofundis hatten ihre Mission vor 20, 30 Jahren, hatten ihre Aufgabe, sind heute glaube ich nicht mehr ein wirklicher Teil der Realpolitik. Und selbst die grüne Fraktion ist eine sehr pragmatische Fraktion geworden, mit sehr pragmatischer Politik, auch oft sehr begrüßenswert pragmatisch, um es auch positiv auszudrücken. Und wir sehen einfach auch, dass generationengerechte Verantwortung eine Gesamtsicht braucht. Eine Gesamtsicht im Sinne der Ausrichtung der Politik an den Zielen der ökosozialen Marktwirtschaft, die vor nunmehr 20 Jahren geprägt wurde und schon gepredigt wurde und erst so in den letzten Jahren, im letzten Jahrzehnt so richtig auch in vielen Bereichen zum Durchbruch kommt. Und diese Betrachtung der umfassenden Zusammenhänge, die nennen wir eben dann mit dem Modewort „Nachhaltigkeit“, aufgebaut auf diesen drei Säulen eben: Ökonomie, Soziales und Markt. Und diese drei Säulen in möglicher Balance zu halten ist nun mal unsere Aufgabe. So weit so gut in Sachen Umweltschutz glaube ich, brauchen wir uns in Österreich und schon gar nicht in der Steiermark nirgends verstecken. Wir sind im Bereich Umweltpolitik weltweit ein Musterland. Jetzt drängt sich die Frage auf, na ja gut, wie ist es mit dem Kyoto Protokoll? Da haben wir Ziele unterschrieben, die wir bei weitem nicht einhalten. Wir sind also, gelinde gesagt, meilenweit davon entfernt. Diese Frage muss man stellen und trotzdem möchte ich in der Hitze dieser Gefechte, im wörtlichen, also verbalen Gefechte, auch darauf hinweisen, man soll nicht vergessen, dass kein anderes Land in der gesamten Welt derartig ehrgeizige Ziele im Bereich des Kyoto Protokoll sich vorgenommen hat, nämlich, wenn man die Faktenlage beachtet: Österreich hat zum Zeitpunkt der Unterzeichnung 1997 bereits 70 % seines Strombedarfs aus erneuerbarer Energie produziert. 2. in diesem Ranking war Schweden mit 49 %, Deutschland hat gar nur 4,5 % gehabt und Schweden hat im Kyoto Protokoll mit einem Plus von 4 % an Emissionen abgeschlossen. Und Österreich, wie schon gesagt, ohnehin Spitzenreiter bei der erneuerbaren Energie hat sich verpflichtet, ein Minus von 13 % zu erreichen. Das ist gut so, dass man sich hohe Ziele gesteckt hat und soll auch keine Entschuldigung dafür sein, dass man momentan von diesen Zielen relativ weit entfernt ist. Aber, Österreich ist dennoch nicht ein Entwicklungsland, sondern nach wie vor ein Vorreiterland in Sachen Umweltschutz. Kommen wir aber ein bisschen näher auf die Steiermark und fragen wir uns, wie steht es mit dem Klimaschutz in der Steiermark. Welche Maßnahmen, welche Ziele haben wir? Und da gibt es einmal einen aktiven Landesrat, leider nicht der Umweltlandesrat, sondern sehr aktiv seit sich der Herr Landesrat Hans Seitinger mit seinen vielen Ideen und Programmen – Tripple A wurde heute schon genannt in der Hauptrede von Wolfgang Kasic, Ernährung, erneuerbare Energie, erfolgreicher ländlicher Raum – Themenfelder die alle natürlich auch mit Klimaschutz zu tun haben. Und es ist einfach die richtige Methode und der richtige Hebel, Herr Landesrat Hans Seitinger, gerade Umweltpolitik auch in Politikfeldern einzubauen, die

vielleicht im ersten Hinsehen gar nicht so prädestiniert waren, aber im zweiten Hinsehen es sehr wohl sind, nämlich z.B. im Geschoßwohnbau. Und die Verknüpfung der Wohnbauförderung mit dem Einsatz erneuerbaren Energien ist richtungsweisend. Und erinnert euch zurück in das Jahr 2002, glaube ich, war es im Sommer, da hat der damalige Wohnbaulandesrat und zwar Landesrat für den Eigenheimbau Hermann Schützenhöfer, eine Verordnung durchgesetzt, bei die Förderung für das Eigenheim bereits an den Einsatz einer erneuerbaren Energie gebunden war. Und da war zuerst die Überraschung groß und dann die Empörung. Die Empörung nicht nur verständlicher Weise bei Ölhändlern, sondern auch die Empörung im Landtag. Und es war übrigens die SPÖ damals, die einen Antrag eingebracht hat, um diese Verbindung Wohnbauförderung mit erneuerbaren Energie wieder rückgängig zu machen. Und es waren die Grünen und wir, die wir damals diesen Antrag aus guten Gründen abgelehnt haben. Und heute gibt es weiter reichende Vorgaben in der Wohnbaupolitik. Verpflichtender Einbau von Solarkollektoren, auch im Geschoßwohnbau.

Demnächst soll auch die Verpflichtung, die Raumwärme nur mehr aus erneuerbaren Energieträgern bereitzustellen, auch im Geschoßwohnbau verpflichtend werden. Also das ist Klimaschutzpolitik der 1. Klasse und dafür darf ich Dir, Herr Landesrat Hans Seitinger sehr, sehr herzlich danken und auch dazu gratulieren. *(Beifall bei der ÖVP)* Und jetzt drängt sich natürlich die Frage auf, Herr eigentlicher Umweltlandesrat Manfred Wegscheider, wo sind Ihre Maßnahmen? Was haben Sie in Ihrer Zeit als Landesrat neu eingeführt, neu umgesetzt? Anfangs haben Sie sich ja sehr erfolgreich in Szene gesetzt, keine Frage. Sie haben die Entdeckung des Wachtelkönigs ja als umweltpolitischen Erfolg zelebriert. *(Landesrat Wegscheider: Ist auch ein Lebewesen!)* Ist auch ein Lebewesen, richtig!

Und in Sachen Klimaschutz haben Sie allerdings – ich suche zumindest noch vergebens nach echten Maßnahmen, nach echten Strategien, die Sie in Ihrer Funktion als Landesrat ins Leben gerufen haben. Ich erinnere zurück, vor 14 Monaten haben wir einen Unterausschuss eingesetzt zum Thema Klimaschutz und Sie haben vom Unterausschuss den Auftrag erhalten, ein Klimaschutzgesetz auszuarbeiten. Der Unterausschuss konnte nie mehr tagen, weil es gibt von Ihnen, Herr Landesrat, leider keine Vorgaben, keine Richtlinien, keine Eckpfeiler, obwohl Sie es uns versprochen haben. Denn Sie haben in einer Stellungnahme, die wir angefordert haben seitens des Ausschusses, am 19. Juni Folgendes festgestellt: „Auf Grund der umfangreichen notwendigen Vorarbeiten zu einem derartigen Gesetz soll eine Studie beauftragt werden, die alle angeführten und allenfalls noch darüber hinaus zu betrachtenden rechtlichen, gesellschaftsrechtlichen und förderungstechnischen Aspekte umfasst. Diese Studie wird vom Landesenergiebeauftragten und Klimaschutzbeauftragten inhaltlich begleitet. Die Auftragsvergabe soll nach einer entsprechenden Vorbereitung im Sommer in eine der ersten Regierungssitzungen im Herbst 2006 erfolgen und der Auftrag bis zum Jahresende abgewickelt werden, sodass mit Jahresende 2006 ein schlüssiges Konzept vorliegt, in welcher Form eine derartige gesetzliche Basis erstellt werden kann.“

Das, Herr Landesrat, haben Sie uns vor fast einem Jahr mitgeteilt, nur geschehen ist nichts. Und da frage ich Sie schon und ich hoffe, Sie nehmen dann dazu Stellung, wo sind Ihre schlüssigen Konzepte, wo sind Ihre Bemühungen? Vielleicht können Sie uns heute Auskunft geben.

Kollege Böhmer hat Feinstaub auch in den Mund genommen und ist so schon quasi im Vorfeld zu Ihrer Verteidigung ausgedrückt. Natürlich zum Feinstaub braucht man Mut und es ist keine Frage, dass das Thema sehr komplex ist und wir alle hier im Landtag oft geneigt dazu sind, diese komplexen Probleme mit einfachen Lösungen begegnen zu können. Das ist leider nicht immer so einfach. Wir haben auch gesehen, Herr Landesrat, Sie haben sich etwas salopp gesagt, eine blutige Nase geholt mit der Feinstaubverordnung, indem Sie am Schluss, am Ende des Tages uns als Politiker gar keinen guten Dienst erwiesen haben, indem die Verordnung gekippt wurde, Sie noch dazu auf einen unabhängigen Senat losgegangen sind und ihn in Frage gestellt haben. Das ist nicht unbedingt die feine Art eines Politikers, wohlgemerkt, und am Schluss dann noch die Strafen zurückzahlen zu müssen. Ich weiß nicht, wie weit die Abwicklung ist. Ebenfalls kein guter Dienst an die Politik und auch nicht an die Glaubwürdigkeit von uns politisch Verantwortlichen.

Es ist einfach das Bekenntnis notwendig und das soll man ehrlich aussprechen, dass Feinstaub und das Thema Feinstaub sehr ernst genommen werden muss, wahrscheinlich zur Gänze nur längerfristig gelöst werden kann, mittelfristig und längerfristig. Es stimmt auch, dass der Verkehr natürlich einen ganz großen Anteil am Problem hat. Auch im Verkehrsbereich wissen wir, dass nur mittelfristige Konzepte umzusetzen sind. Ich darf hier schon an die erfolgreichen Umsetzungen verweisen auch an die Frau Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder, die jetzt nicht anwesend ist, ihr ein Danke aussprechen. Wenn man sich ansieht den Nahverkehrsknoten in Puntigam in eine Verlängerung der Straßenbahn, einhergehend mit einer Park&Ride-Fläche. Leider viel zu klein. Schon nach zwei Monaten zeigt sich, wird wunderbar angenommen, ist jeden Tag um 7.00 Uhr in der Früh, ich benütze sie auch manchmal, jeden Tag um 7.00 Uhr in der Früh bereits voll besetzt. Andere Park&Ride-Flächen, zum Beispiel an der Autobahnabfahrt Wildon, jeden Tag auch besetzt, also wir müssen danach trachten, auch diese flexible Mobilität auszubauen.

Zum Partikelfilter: Der nachträgliche Einbau wird ja sehr zwiespältig gesehen. Viele Experten meinen ja auch, dass der nachträgliche Einbau meistens bei vielen Autos, bei Kurzfahrten nur sehr wenig bringt. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Das ist aber ÖVP, das ist eine Fraktionierung!“*) Es sind nicht wir, es sind Experten, die das sagen. Und auch hier war es vielleicht keine ganz glückliche Handhabe, Herr Landesrat, indem Sie dann nach außen hin signalisieren mussten, Sie haben viel mehr versprochen an Finanzmittel, als Sie dann kurzfristig einhalten konnten und es ist halt ein Problem, wenn man ständig mehr verspricht als man dann halten kann. (*LTAbg. Straßberger: „Das ist so!“*)

Ein Problem bei der Feinstaubverordnung, und da würde ich wirklich bitten, dass wir uns nochmals

darüber unterhalten, ob es sinnvoll ist, 333 Gemeinden auszuweisen im Sanierungsgebiet, denn die negativen Auswirkungen dieser Verordnung haben weiterreichende Folgen. Zum Beispiel in der Oststeiermark wurde damit auch schon argumentiert von der Behörde her, dass Pelletsheizungen, sehr moderne Pelletsheizungen nicht genehmigt werden können, weil sie eben zur Feinstaubemission beitragen und daher kommt es zum Match Klimaschutz gegen Feinstaub. Ich glaube, da sollten Sie, Herr Landesrat, zumindest als Schiedsrichter auftreten.

Ich könnte in der Umweltpolitik natürlich viele erfolgreiche Projekte anführen. Ich denke an die Abwasserwirtschaft, Entsorgungsgrad 90 % und auch der weitere Ausbau der Entsorgung mit vielen dezentralen Projekten, Kleinkläranlagen und dergleichen ist auf Schiene. Herr Landesrat Seitinger, herzlichen Dank dafür, auch diese Kreislaufwirtschaft, diese Regionalwirtschaft in Zusammenarbeit mit dem Maschinenring umzusetzen.

Ebenso die Abfallwirtschaft, Deponieverordnung 2004, mustergültig umgesetzt, mit einer Aktion, Herr Hofrat Himmel sitzt hinten, Dankeschön, mit der Medienkampagne Trennt`s 07 auch wieder aufgegriffen, das Bewusstsein muss gestärkt werden in der Abfallproblematik, damit die Trennung eben besser funktioniert, damit eben auch das Geldbörserl bei den Abfallgebühren in Zukunft noch mehr geschont wird. Und auch ein positiver Rechnungshofbericht ist unterwegs, wie man hört, wo die Abfallwirtschaft in der Steiermark als besonders mustergültig hingestellt werden wird.

Ja und Herr Landesrat, zum Abschluss noch ein Thema, das mir besonders auch am Herzen liegt und mich auch als Betroffener etwas nachdenklich stimmt, das ist der Bereich der 380 KV-Leitung. Herr Landesrat, wir haben an Sie vom Landtag aus den Auftrag erteilt, Sie mögen bitte im Falle, dass die Leitung vom Umweltsenat bewilligt wird, rechtzeitig mit dem Verbund in Verhandlungen treten, um eben auch Entschädigungszahlungen für betroffene Wohnobjekte, aber auch für betroffene Gemeinden zu erreichen. Ihrem Chef übrigens, Herrn Landeshauptmann Voves müsste ja das Gewissen drücken, der hat im Wahlkampf 2005 in St. Margarethen vollmundig versprochen: „Wenn ich Landeshauptmann werde, garantiere ich, dass zumindest ein Teil der Leitungen vergraben wird.“ (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Verkabeln heißt das, verkabeln heißt das, nicht vergraben!“*) Von dieser Garantieerklärung ist übrigens nichts übrig geblieben und genau genommen sind Sie bei diesem Projekt umgeschwenkt, Sie haben sich 180 Grad verrenkt und sind eigentlich, was die Entschädigungen anbelangt, ich weiß nicht warum, auf Tauchstation.

Wie schon gesagt, wir haben Sie aufgefordert, Sie sollen in Verhandlungen eintreten. Sie haben noch erklärt in einer Stellungnahme zu einer Anfrage, „ja wir sind eh in Verhandlung“, aber das, was Sie uns anbieten, nämlich das Modell Burgenland ist uns zu wenig. Wörtlich haben Sie gesagt, „dieses Angebot wurde in den Verhandlungen stets als zu niedrig angesehen (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Genau!“*) und dementsprechend wird weiterverhandelt“.

Jetzt höre ich über andere Quellen, leider nicht über den Landtag und nicht über die Regierung, die Sie angeblich noch nicht informiert haben, dass es sehr wohl eine Vereinbarung gibt, die nicht Sie unterschrieben haben, sondern der Herr Hofrat Zebinger, der auch hinten sitzt, eine Vereinbarung, die sich meines Wissens, ich hoffe, Sie geben Auskunft, genau deckt mit jenen Vorgaben, die auch im burgenländischen Modell waren. Das heißt, Sie haben entgegen Ihren Ankündigungen nichts Weiteres erreicht. Das müssen Sie wahrscheinlich heute eingestehen. Ich hoffe auch, Sie erklären uns, wie es dazu gekommen ist. Und was besonders bitter ist für uns betroffenen Gemeinden, ist die Tatsache, dass Sie es, Herr Landesrat, bisher nicht für Wert befunden haben, die betroffenen Gemeinden, Herr Landesrat, die betroffenen Gemeinden über das Ergebnis dieser Vereinbarung zu informieren, sondern Sie haben (*Glockenzeichen der Präsidentin*) es lediglich bisher über die Zeitung ausgerichtet. Es gibt da eine Vereinbarung und die Gemeinden werden jetzt ein bisschen ein Geld bekommen, das war vor zwei Wochen, wie der Bescheid des Umweltsenates eben bestätigt wurde, so in den Zeitungen zu lesen, Sie haben es nicht für Wert befunden, an die Gemeinden zumindest ein Schreiben zu senden und zu sagen, schaut her, der Bescheid ist da, wir akzeptieren diesen Bescheid, wir haben eine Vereinbarung, es wird Entschädigungszahlungen geben und angeblich sollen damit auch Auflagen verknüpft werden. Es ist ja diese Vereinbarung nicht umsonst mit dem Herrn Hofrat Zebinger von der Naturschutzabteilung abgeschlossen worden. Sie haben es bisher nicht für Wert befunden, mit den Gemeinden (*Glockenzeichen der Präsidentin*) in dieser sensiblen Sache, die Naturschutz und Umweltschutz genauso betrifft, in Kontakt zu treten.

Und Herr Landesrat, ich möchte Sie schon bitten, diese betroffenen Menschen, die betroffenen Bürgerinnen und Bürger und auch die betroffenen Bürgermeister hier nicht so als die letzten Untertänigen quasi abzuqualifizieren. Ich bitte, gerade in dieser Frage, aber im Gesamten in der Umweltpolitik um mehr Ehrlichkeit, um mehr Tatkraft, denn für eine aktive Umweltpolitik und Naturschutzpolitik wurden Sie gewählt und werden Sie auch, glaube ich, gut bezahlt. Ich bitte Sie hier tätig zu werden, Herr Landesrat und hoffe auch, dass wir heute in dieser Debatte eine Antwort darauf bekommen. Danke schön.

(Beifall bei der ÖVP – 14.10 Uhr)

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Hauptrednerin der Grünen, Frau Klubobfrau Ingrid Lechner-Sonnek.

LTAbg. Lechner-Sonnek (14.11 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren des Landestages und im Zuschauer- und Zuschauerinnenraum!

Ernst Gödl, diese Garantieerklärung von Voves. Ich habe auch ein analoges Erlebnis. (*LTAbg. Kaufmann:*

„Landeshauptmann Voves!“) Bitte, Landeshauptmann Voves. Ich war ziemlich kurz nach der Wahl mit den Damen und Herren Bürgerinitiativenvertreterinnen der S7 bei ihm und da war er auch voller Verständnis, dass die das nicht wollen und dass das ganz schlecht ist für das Thermengebiet, wenn hier eine vierspurige Schnellstraße durchführt, aber es hat irgendwie überhaupt keine Auswirkungen gehabt. Die SPÖ ist durchaus für dieses Projekt, aber ich glaube auch die ÖVP. (LTAbg. Gödl: „Wir bekennen uns aber auch dazu!“) Ja, richtig. Gut, ich fange einmal beim Feinstaub an. Ende März hat es eine sehr interessante internationale Tagung zum Thema Feinstaub in Klagenfurt gegeben und da sind zwei Dinge sichtbar geworden bzw. geäußert worden, die ich Ihnen einfach mitbringen will. Kann durchaus sein, dass es für den einen oder die andere ohnehin schon bekannt ist. Bei der Tagung haben die drei Städte, die diese Tagung zusammen durchgeführt haben bzw. da in einer Partnerschaft sind, Klagenfurt, Bozen und Graz, festgestellt, dass sie die Feinstaubgrenzwerte nicht nur jetzt nicht, sondern auch in Zukunft nicht einhalten werden können. Sie wissen, die EU schraubt die Grenzwerte immer weiter herunter und es ist allen drei Städten oder alle drei Städte stehen im Moment an. Also wissen nicht, wie sie diese Werte auch einhalten können. D.h., es gibt überhaupt keinen Grund zu sagen, ja wir haben eh etwas gemacht und das wird reichen müssen. Das ist einmal klar, das liegt auf der Hand. Man sollte auch nicht den Fehler machen zu sagen, Klagenfurt und Bozen können es auch nicht. Also, diese Entschuldigung will ich damit nicht möglich machen, aber es ist ein Tatbestand, dass die Grenzwerte sinken und dass wir, ich glaube, der Ernst Gödl hat es auch schon erwähnt, mit Sicherheit Probleme mit der EU bekommen werden, wenn wir hier nicht sozusagen Form annehmen bzw. an Entschlossenheit zulegen. Das Zweite was für mich persönlich sehr beeindruckend war, war eine Untersuchung der Universität Wien im Bezug auf die Gesundheitsschädlichkeit von Feinstaub. Das ist eine sehr, sehr genaue und sehr informative Untersuchung. Ich kann Sie nur ermuntern sich zu informieren bzw. wir können das natürlich auch gerne tun, indem wir da unsere Kenntnisse weiterleiten. Eines ist auf jeden Fall ganz klar geworden, so klar wie noch nie, in welcher Intensität und auch in welcher Entfernung von den Verkehrsträgern und von Straßen Feinstaub die Gesundheit von Menschen schädigt. D.h., es kann heute wirklich niemand mehr sagen, das ist damit einmal abgeschlossen, es kann niemand mehr sagen, ja das mit dem Feinstaub und wer weiß. Nur weil er unsichtbar ist wurde er lange Zeit für nicht so gefährlich gehalten. Diese Lücke hat die Uni Wien jetzt eindeutig geschlossen. So jetzt sind wir dann dort, was tut das Land Steiermark gegen das Feinstaubchaos bzw. gegen den Feinstaub. Wir haben schon vor Jahren angeregt, gefordert, weiß nicht wie ich noch dazu sagen soll, dass Feinstaub bzw. die Bekämpfung von Feinstaub ein ressortübergreifendes Projekt sein sollte. Es ist ja ganz klar, wenn Sie auf die Regierungsbank schauen, wir haben hier nicht nur den Umweltlandesrat, wir haben auch eine Verkehrslandesrätin sitzen, die auch in der Hand hat, wie viele Emissionen aus dem Verkehr im Großraum Graz und auch in anderen Gemeinden der Steiermark sich niederschlagen. Und wir haben einen Gesundheitslandesrat im Übrigen, ich habe das auch schon ein paar

Mal gesagt, hat weder der Landesrat Erlitz noch der Herr Landesrat Hirt sich meiner Meinung nach, ich habe es nicht wahrgenommen, sich jemals zum Thema Feinstaub, gemeldet. Dabei wissen wir, dass Feinstaub in Österreich für mehr und das wird auch für die Steiermark gelten, für mehr Todesfälle im Jahr zuständig ist als der Straßenverkehr in Form von Unfällen. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. D.h., es muss eigentlich im gemeinsamen Interesse sein, der Landesregierung, die Feinstaubproblematik zu reduzieren. Nicht nur weil die EU mit Konsequenzen droht, sondern weil es auch um die Gesundheit der Bevölkerung geht. Wir haben auch beantragt und soweit ich mich erinnern kann gibt es dazu auch einen Landtagsbeschluss, dass es eine ressortübergreifende Finanzierung und Budgetierung des Feinstaubes, der Feinstaubbekämpfung geben soll. Auch das ist im Budgetvorschlag der Jahre 2007 und 2008 nicht aufzufinden. Die Kompetenzzersplitterung, die wir in diesem Bereich haben und die im Übrigen auch ein kleines Kind des Proporz ist, ist in diesem Zusammenhang ganz offensichtlich ein ganz großes Problem. Wir haben das ja gesehen, Sie werden sich sicher erinnern, bei diesem so genannten Feinstaubchaos, wo der Umweltlandesrat und die Verkehrslandesrätin ganz offensichtlich nicht in die Situation gekommen sind, das Problem gemeinsam zu lösen. Ich habe wirklich das Gefühl gehabt, dass hier eine solide Gegnerschaft existiert und dass da die Parteien in der Landesregierung so sehr mit ihrem „inflight“ ausgelastet sind, dass sie nicht erkennen können oder wollen, was sie damit für die Öffentlichkeit anrichten. Das ist das eine, das andere: Natürlich ist durch diese Form des Konfliktes, diese Form der Berichterstattung die daraus natürlich auch resultiert, Schaden entstanden. Ich bin mir sicher, dass die Akzeptanz der Bevölkerung im Bezug auf Feinstaubmaßnahmen gesunken ist. D.h., ich befürchte, dass wir im nächsten Herbst und Winter uns alle noch viel mehr anstrengen werden müssen zu argumentieren, warum es doch wichtig ist Tempobeschränkungen zu machen, warum es doch wichtig ist, dass nicht dem Bundesminister in die Hand zu drücken, sondern hier im Land zu lassen. Der Nahverkehr ist eine Frage des Verkehrs, leider. Ich habe es ja gerade gesagt, diese Ressortzersplitterung ist ein Problem und wir werden uns über den Nahverkehr der einer der großen Lösungsansätze gegen den Feinstaub wäre, im Verkehrskapitel noch äußern. Summa summarum, Feinstaub eines der großen Probleme. Das Budget gibt keine gute Antwort darauf. In Wahrheit wird das Budget weiter geschrieben oder sogar ich glaube um ein kleines Bisschen geringer. Auf jeden Fall nicht höher. Die Grenzwerte sinken, die Belastung wird auch nicht weniger. Das stimmt also hinten und vorne nicht zusammen.

Ich gehe jetzt in den Naturschutzbereich. Wir haben gesehen, dass auch im Naturschutzbereich die Budgetsummen niedergefahren werden. Das ist natürlich spätestens jetzt der Punkt, um über die Naturnutzungsabgabe etwas zu sagen. Wir fordern die Naturnutzungsabgabe solange es uns gibt politisch als Partei. Es ist ganz klar, dass das ein geeignetes Instrument wäre, die Umwelttöpfe etwas aufzufetten. Auch die anderen Bundesländer können gut damit leben. Die Firmen haben nicht zugesperrt in den anderen Bundesländern, wie uns das manchmal so ein bisschen suggeriert wird und ich verstehe es absolut

nicht, warum wir keine Naturnutzungsabgabe einführen. Wir brauchen Sie gerade in dieser angespannten budgetären Situation. Wenn ich höre, dass es leider notwendig ist, Managementpläne im Natura2000 Bereich zu kürzen, dann finde ich das unglaublich bedauerlich und einen echten Rückschritt, der durch das Budget, durch die finanzielle Situation herbeigeführt wird.

Ich habe jetzt mir selber ein Bild machen können bei einer Tagung über NATURA 2000 im Ennstal. Es ist ambitioniert, was hier versucht wird. Ich habe auch das Gefühl, dass hier, das hier sehr gut und konsequent gearbeitet wird. Und wenn hier einfach der Finanzstrom versiegt oder reduziert wird, dann halte ich das für die ganz genau falsche Maßnahme. Also noch einmal, Naturnutzungsabgabe wäre hier ein adäquates Instrument, wenn schon das restliche Budget nicht mehr hergibt.

Es ist heute glaube ich auch schon gefallen, ich glaube vom Ernst Gödl, die Wasserrahmenrichtlinie. Wir haben im Jahr 2009 einen großen Bericht zu legen und es gibt noch einiges an Handlungsbedarf. Wenn ich meinen bescheidenen Eindruck aussprechen darf, habe ich das Gefühl, dass die Wasserrahmenrichtlinie in der Steiermark nicht gar so früh zur Kenntnis genommen wurde, dass es eine Zeit lang gedauert hat. Meinem Wissen nach war die Raab eines der ersten Projekte, wo man versucht hat zu exerzieren oder anzuschauen, was kommt raus, wenn man einen Fluss nach den Kriterien und mit dem Instrument der Wasserrahmenrichtlinie anschaut. Es hat da gute Projektentwicklungen gegeben. Leider haben wir das gestern auch wieder von Hofrat Wiedner gehört, konnte noch nichts davon umgesetzt werden. Wir haben aber im Bereich der Gewässer und auch im Bereich des Grundwassers großen Handlungsbedarf. Ich werde mich da jetzt nicht verbreitern in diesem Bereich, es ist bekannt, dass wir hier immer wieder kritisieren zum Beispiel die Güte des Grundwassers im Bereich Leibnitzer Feld. Ich möchte im Moment einmal auf jedem Fall die Gelegenheit nützen, darauf hinzuweisen, dass die schlechte Wassergüte des Grundwassers im Leibnitzer Feld kompensiert wird von den Wasserwerken, die hier großartige Arbeit leisten. Sie garantieren, dass das, was aus der öffentlichen Wasserversorgung herauskommt, Trinkwasserqualität hat, aber – und das hört man auch, wenn man mit jemand redet, der dort beschäftigt ist – sie tun sich immer schwerer, weil sie natürlich Wasser zumischen müssen. Das ist keine gute Situation. Und eine ganz, ganz schlechte Situation ist es für all jene, die an einem Hausbrunnen hängen. Die haben nämlich keine Wahl. Gut, sie können Mineralwasser kaufen, aber das würde ich nicht als politische Lösung anpreisen wollen.

Und so komme ich zum Klimaschutz. Der Herr Kollege Böhmer hat gesagt, wollen wir den Energieplan erreichen. Darf ich Dir was sagen? Der Energieplan – ich habe ein Problem mit Teilen dieses Energieplans. Ich wollte recherchieren bzw. nachvollziehen, wie es zu diesem Tortendiagramm kommt, das sagt, wie viel Prozent mit welcher Energie erzeugt wird. Es ist nicht nachvollziehbar. Das sind Daten aus dem Jahr 2003, aber niemand weiß mehr, woher sie kommen. Daten aus dem Jahr 2006/2007 gibt es nicht. Also ich plädiere sehr stark dafür, hier einmal eine gewisse Datengrundlage zu schaffen. Das ist

irgendwie desaströs, wenn man sagt, man möchte Ziele formulieren und man weiß nicht einmal, wovon man ausgeht. Zwischen 16 und 21 und 25 % schwanken derzeit die Aussagen, wenn es darum geht, wie viel der Energie, die in der Steiermark gebraucht wird, stammt aus den Quellen erneuerbarer Energie. Das ist eine schwache Meldung, denke ich, wenn wir nicht in der Lage sind oder das Land nicht in der Lage ist, Daten zu liefern. Was hier fehlt, ist eine große gesamte Strategie. Das liegt auf der Hand. Wir haben zwar im Arbeitsübereinkommen einen lapidaren Satz, „Energieautonomie wird angestrebt“, niemand weiß wie und wann und wodurch. Deswegen haben wir von den Grünen eine Plattform 2020 gegründet, die ermöglichen soll, dass Abgeordnete des Landtages sich mit Expertinnen und Experten zusammensetzen und beraten lassen, was können wir im Bereich des Klimaschutzes tun. Ich bin gerade in der Vorbereitung solcher Besprechungen und Sitzungen und habe das Ziel, dass wir Ende des Jahres selber ganz genau eine Auflistung darüber haben, was wir tun können und was wir tun wollen, denn – und da gebe ich dem Kollegen Gödl Recht – es ist keine Vorlage eines Klimaschutzgesetzes bis heute da, obwohl wir das schon in der Periode davor beschlossen hatten, da war noch der Herr Landesrat Seitinger zuständig. Auch jetzt dauert es schon wieder eineinhalb Jahre und es ist ein absolut unhaltbarer Zustand, wenn man die Entwicklungen kennt.

Die Förderknappheit, die wir jetzt in diesem Bereich auch haben, ist natürlich auch ein gewaltiger Hemmschuh und eigentlich eine mords Blamage für das Land. Wenn die Bevölkerung weiter ist als die Landesregierung ist, dann sagt das etwas. Das sollte auch der Landesregierung etwas sagen. Wenn Leute ihre Heizung umstellen, ihre Heizsysteme und dann ewig auf die Förderung warten müssen oder vage Zusagen bekommen, dann ist das ein vollkommen untragbarer Zustand.

Ich bin auf jedem Fall dafür, dass wir im Bereich der Wohnbauförderung gewaltig nachjustieren. Auf diesen Beschluss hinauf auch wirklich in den Geschoßwohnbauten nur mehr auf erneuerbare Energie setzen und im Einfamilienhausbereich auf Passivhausstandard. In Wahrheit ist die große Herausforderung die Sanierung.

Dass der Landesenergieverein in seinem Budget gekürzt wird, halte ich für absolut kontraproduktiv. Ich weiß, dass man dort nicht in der Lage ist, mehr als eine Handvoll steirischer Gemeinden zu betreuen, die E-5 Gemeinden werden wollen. Es wollen mehr und es ist nicht einmal das Budget dafür da, die Leute und die Gemeinden, die etwas tun wollen, zu beraten, sodass sie das tun können. Das ist ein Armutszeichen. In jeder Hinsicht ist es sichtbar, dass hier die Politik ganz gewaltig den Bedürfnissen auch der Bevölkerung und den artikulierten Bedürfnissen der Bevölkerung hinten nachhinkt. Summa summarum im Klimaschutz gibt es leider überhaupt keine Erfolgsmeldung von Seiten des Landes wahrzunehmen und das Budget ist absolut nicht angetan, hieran etwas zu ändern. Ich hoffe auf die Initiative der Abgeordneten des Landtages und auf gute Zusammenarbeit mit den Expertinnen und Experten. An uns soll es nicht liegen. Danke!

(Beifall bei den Grünen und SPÖ – 14.26 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für die präzise Zeiteinhaltung! Als erstem Debattenredner erteile ich Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Odo Wöhry das Wort.

LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry (14.26 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Herren Landesräte, Hohes Haus!

Kollege Böhmer hat die Problematik der Ausweisung von Schutzgebieten schon angesprochen. In der Vergangenheit wurden in der Steiermark zahlreiche Schutzgebiete ausgewiesen und ich darf hier nur einige Kategorien nennen, die besonders erfolgreich waren. Es waren diese insbesondere die Naturparke, die Europaschutzgebiete und der Nationalpark Gesäuse. Ich denke, dass die Landesräte Erich Pörtl und Hans Seitinger diese Projekte mit einer Art Naturschutz mit Augenmaß sehr positiv umgesetzt haben. All diese Schutzgebiete wurden auf Basis des Vertragsnaturschutzes verordnet. Das bedeutet, dass man für Bewirtschaftungerschwernisse und für Bewirtschaftungseinschränkungen entsprechende Ausgleichszahlungen erhält. Diese Vorgangsweise findet natürlich auch die Zustimmung der ÖVP, nur ist leider in der Vergangenheit der Weg dieses Dialogs und Konsenses verlassen worden. (*Landesrat Ing. Wegscheider: Das ist falsch. Das ist falsch!*) Die Konsequenz für nachhaltige Bewirtschaftung insbesondere im Sinne des Naturschutzes sind daher aus diesem Grunde Zahlungen für diese Bewirtschaftungsvorgaben. Dieses Geld ist natürlich im Budget sicherzustellen. Das hilft überhaupt nichts, Kollege Böhmer, wenn wir uns da herstellen und jammern, dass das Geld nicht da ist. Ressortverantwortung bedingt natürlich auch Mittel für entsprechende Projekte sicherzustellen.

Landesrat Wegscheider hat sich in den letzten Monaten mehrmals damit gerühmt, dass er besonders viele Landschaftsteile unter Schutz gestellt hat. Dies hat er auch über die Köpfe der Region hinweg und ohne die Auswirkungen auf die Region und die Verträglichkeit von regionalen Interessen prüfen zu lassen, durchgeführt. Es wurde von regionaler Seite mehrmals auf die Probleme hingewiesen, die sich auf Grund einer derartigen Vorgangsweise ergeben könnten, aber diese Argumente wurden vom zuständigen Landesrat vom Tisch gewischt. Es wurde auch in einer sehr heißen Diskussionsphase behauptet, dass die regionalen Entwicklungsmöglichkeiten dadurch nicht beeinträchtigt werden. Wir im Ennstal werden sehr genau beobachten, Herr Landesrat, ob man sich in dieser Frage auf Ihr Wort verlassen kann, wenn es um die Umsetzung von wichtigen Verkehrsprojekten oder um die Erweiterung von Industrieanlagen geht, die die Basis für unsere regionale Wertschöpfung sind. Es kann nicht sein, dass Naturschutz auf Regierungsebene als Verhinderungsinstrumentarium benutzt wird, wie diese manche NGOs schon in den vergangenen Jahren sehr erfolgreich aus Ihrer Sicht betrieben haben. Sie schaden damit nicht nur der

betroffenen Region sondern Sie schaden dem Naturschutz insgesamt, weil er damit große Probleme mit (*Landesrat Ing. Wegscheider: Wer? Ich oder die NGOs?*“) Sie, Herr Landesrat, Sie, Herr Landesrat, (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Ich nicht!“*) nicht sie – okay! Sie schaden also dem Naturschutz auch, weil er ein Imageproblem kriegt als Verhinderungsinstrument.

Ich habe festgestellt, dass der Herr Landesrat Wegscheider zwar sehr ordentlich in der Verordnung von Schutzgebieten ist, dass es aber bis zum heutigen Tag nicht gelungen ist, die entsprechende finanzielle Ausstattung für diese Projekte sicherzustellen. Kollege Böhmer hat eine Zahl genannt die auch mir bekannt ist. Allein die Managementpläne im Bereich Natura2000 werden zwischen 12 und 15 Millionen Euro betragen und wir haben in Wahrheit leere Taschen, aber sehr viele ausgewiesene Schutzprojekte. Ich habe festgestellt, dass selbst für vorhersehbare, geplante und von der Öffentlichkeit gewünschte Bewirtschaftungseinschränkungen, kein Geld vorhanden ist. Jetzt stehen wir aber vor der Situation, was ist wenn Unvorhersehbares passiert? Sie wissen, dass ein Sturmschaden große Teile der Steiermark verwüstet hat und dass insbesondere die Bezirke Liezen und Bruck/Mur massiv betroffen waren. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Die Planneralm!“*) Am stärksten betroffen war das steirische Salzkammergut und es ist schon eine enorme logistische Aufgabe, wenn man Windwurfschäden in einer Größenordnung von 600.000 bis 800.000 Festmetern unter normalen Bedingungen aufarbeiten muss. Unter normalen Bedingungen meine ich, dass eine ausreichende Erschließung gegeben ist und somit die Erreichbarkeit des Schadholzes gegeben ist. Wenn wir jedoch keine Erschließung haben und diese Windwürfe in peripheren Bereichen stattfinden, so gibt es zwei Möglichkeiten. Die eine ist, dass ich die Ausnahmebestimmungen, die in den Naturschutzverordnungen vorgesehen sind, anwende und eine Erschließung ermögliche. Die zweite Seite ist, dass ich eben diese Erschwernisse in der Bewirtschaftung entsprechend abgelte, weil es dem Grundeigentümer nicht zuzumuten ist, dass über den öffentlichen Auftrag Bewirtschaftungerschwernisse er selbst zu berappen hat. Ich würde also meinen, dass bei diesem Windwurfereignis Sie gefordert sind, Herr Landesrat, und es wird nicht reichen, dass die Naturschutzabteilung genauso wie Sie behaupten, ich habe kein Geld dafür. Die Öffentlichkeit hat es unter Schutz gestellt und ich denke, dass im Sinne eines positiven Vertragsnaturschutzes, natürlich auch die Öffentlichkeit für diese Erschwernisse aufzukommen hat. (*Beifall bei der ÖVP*) Ein wesentlicher und letzter Aspekt, Frau Präsidentin, wenn ich den noch anfügen darf, wir haben natürlich auch in der Almwirtschaft riesige Probleme, weil weite Almflächen unbegebar sind und diese Almwirtschaft die von kleinen bäuerlichen Betrieben ausgeübt wird, natürlich ein wesentlicher Einkommensbestandteil für diese Betriebe ist. Und wenn man neben der Gefährdung durch Borkenkäfer und andererseits die Behinderung durch diese Unbegebarkeit der Almflächen, Schäden produziert, weil das unter Schutz steht, so bitte ich Sie wirklich, Ihre Ressortverantwortung wahrzunehmen und das Geld entweder für die Aufarbeitung zur

Verfügung zu stellen oder für Entschädigungszahlungen die daraus resultieren, dass man bestimmte Bewirtschaftungsformen innerhalb von Schutzgebieten nicht mehr ausüben kann. Darum bitte ich Sie, nein dazu fordere ich Sie auf. *(Beifall bei der ÖVP – 14.33 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächste Debattenrednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Monika Kaufmann das Wort.

LTAbg. Kaufmann (14.33 Uhr): Sehr geehrte Herren Landesräte, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Erneuerbare Energieträger spielen eine immer größere Rolle im Denken und auch im Handeln von uns allen. Der CO₂ Klimaschock, die Abhängigkeit von Förderländern und die damit ungewisse Preisentwicklung, machen Energie zu einem zentralen Thema jeder Politik. Umso wichtiger erscheint es, diese erneuerbare Energie massiv zu fördern und vor allem auch in finanzieller Hinsicht. Auch wenn ein ausgeglichener Landeshaushalt nicht aus den Augen gelassen werden soll, muss man darüber hinaus aufpassen, bestimmte Bereiche nicht Tod zu sparen. Und hier geht es mir wie der Frau Lechner-Sonnek, wenn im Umweltbereich gespart werden muss. Um nur ein Beispiel zu nennen. Auch die Wirtschaft lebt von Investitionen und nicht nur vom Sparen. Arbeitsplätze werden dort geschaffen, wo es Fortschritt und Innovation gibt. Dass Förderungen ein Lenkungsinstrument sind, sieht man gerade im Bereich erneuerbare Energie. Und wenn ich mir jetzt meine Vorredner angehört habe, ob das der Kollege Gödl, der Kollege Wöhry und auch der Kollege Kasic war - ja jeder Krämer lobt sein Ware, sagt man bei uns *(LTAbg. Straßberger: „Der war gut, der war super!“)* – dann denke ich mir, wie würde das erst aussehen, jeder sagt es ist zuwenig Geld da, wie würde es erst aussehen, wenn der erste Entwurf vom Herrn Landesrat Buchmann durchgegangen wäre. 40 % Einsparung über alle Bereiche. Was wäre dann noch für die Umwelt, für die Wirtschaft, für die Spitäler, für die Ärzte, geblieben. Das war euer Vorschlag, bitte, 40 % einsparen. Das war der Vorschlag vom Herrn Dr. Buchmann. Jetzt dem Herrn Landesrat Wegscheider Vorwürfe zu machen, finde ich ja mehr als unseriös. *(Beifall bei der SPÖ)* Der Vorwurf müsste an Herrn Finanzlandesrat Buchmann gehen. Erneuerbare Energie ja, oder Umweltschutz ja, aber es darf nichts kosten. Und das wird es halt nicht spielen, Herr Kollege Wöhry. Und da herauszugehen und nur Forderungen stellen, obwohl man weiß, dass zuwenig Geld da ist, ist halt auch ein Problem. Ich gebe Ihnen Recht, die Mittel reichen nicht. Die Mittel reichen in mehreren Programmen nicht und in mehreren Bereichen nicht. Und sie reichen auch nicht, um unsere Programme und um die Programme von Landesrat Wegscheider sofort umzusetzen. Nur wenn es allen ernst ist damit, auch dem Ernst ernst ist damit, dann muss man sich halt gemeinsam dafür einsetzen, dass mehr Mittel zur Verfügung stehen. Sonst wird es keine Änderung geben, auch nicht in der erneuerbaren Energie, sonst wird es bei Lippenbekenntnissen

bleiben, sonst wird das Geld in der Solarenergie nicht reichen und auch nicht bei der Fernwärme. Die Budgetmittel für die Biomasse, Kleinfeuerungsanlagen werden oder gerade für Pellets werden für 2007 und 2008 sicher reichen und ich bin mir deswegen so sicher, weil es die österreichischen Pelletsproduzenten zusammengebracht haben, einen gesunden Hoffungsmarkt kaputt zu machen oder zumindest schwerstens zu beschädigen. Sie alle können sich sicherlich noch auf den vergangenen Herbst erinnern, wo plötzlich die Pelletspreise aus unerklärlicher Ursache um 70 % hinaufgegangen sind. Also künstlich ist der Preis in die Höhe getrieben worden. Nach massiven Produktionserweiterungen und einem milden Winter sind die Pelletslager jetzt voll, nur der Markt ist zusammengebrochen. Das ist ein Weg wie man aufzeigen kann, wie man einen Markt kaputt machen kann. Wie man das Vertrauen von Konsumenten, die man beworben hat, wie man das Vertrauen verunsichern kann, wie man da einen Markt kaputt machen kann. Da möchte ich ein Lob anbringen an unsere bäuerlichen Produzenten mit Hackschnitzeln und mit Scheiterholzanlagen, die niemals den Konsumenten verunsichert haben, die wirklich moderate Preissteigerungen gehabt haben und wo der Konsument sich weiter darauf verlassen kann. Ich befürchte, dass kein Konsument sich jetzt von Öl auf Pellets umsteigen traut, weil sie einfach zu sehr verunsichert sind. (*LTA*bg. Ing. Ober: „Qualitätspreisfrage!“) Wenn ich an die Fernwärme denke und mir das Budget anschau was notwendig wäre und wie viel Geld zur Verfügung steht, dann glaube ich, dass ich genau das gemeint habe eingangs mit Tot sparen. Ich warne halt davor, den Sparstift immer nur dort anzusetzen, wo sich die ÖVP keine Lorbeeren verdienen kann. Langfristig schaden wir damit unseren Kindern und jenen, die nach uns kommen. Wir Sozialdemokraten wollen eine energieautonome Steiermark. Das ist ein Ziel von uns und ich glaube, es müsste auch das Ziel von uns allen werden. Bei allen Unterschieden und bei allen regionalen Verschiedenheiten ist es möglich energieautonome Steiermark anzustreben. Und da denke ich jetzt an meinen Heimatort Vordernberg. Es ist zwar ein kleiner Ort, aber wir sind bereits jetzt in der Situation, dass wir mit Windenergie, mit Wasser, mit Holz unsere 600 Haushalte mit erneuerbarer Energie versorgen können. D.h., die Gemeinden sind genauso gefordert wie wir alle, wie jeder von uns, um dieses Ziel zu erreichen. Und ich lade Sie alle herzlich ein, daran gemeinsam mitzuarbeiten. Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 14.40 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als nächstem Debattenredner erteile ich das Wort dem Herrn Dipl.-Ing. Heinz Gach.

LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (*14.40 Uhr*): Hochverehrte Frau Präsidentin, meine Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, Damen und Herren im Zuschauerraum!

Zukunftsthemen: Klimawandel, intakte Lebensräume, Energie. Vor dem Hintergrund des Klimawandels, der nun auch in breiten Bevölkerungskreisen immer mehr ins Bewusstsein kommt, steigt auch die Bereitschaft und die Nachfrage nach erneuerbaren Energien. Wir haben auch eine rege und innovative

Landschaft von Betrieben im Bereich der erneuerbaren Energie. Auswirkungen gibt es in vielerlei Feldern von der Landwirtschaft über das Wohnen, die Wasserversorgung, Verlust von Lebensräumen, Wirtschaft, Schutzwald, Tourismus bis in die Versicherungen hinein, ja selbst die Gesundheit ist nicht unwesentlich davon betroffen, wie wir heute schon gehört haben.

Handlungsfelder bilden sich also ab im Bereich der Energie, des Wohnbaues, der Abfallwirtschaft, im Bereich der Lebensmittel, Verkehr, Mobilität, aber vor allem auch im Bereich der Industrie.

Vor allem der Bereich Raumwärme und Warmwasser ist ein weitem unterschätzter Bereich. In der EU ist die Importabhängigkeit für die Funktion Heizen bei 70 %. Die Energieträger Öl und Gas werden zu 57 % eingesetzt, zu einem Viertel Holz. Der Endenergieverbrauch wie gesagt für Raumwärme und Warmwasser beträgt bei den EU 25, nach EUROSTAT an die 50 %. Öko-Energie, neue Kernkompetenz der österreichischen Wirtschaft, ein Wirtschaftsmotor, Energiegewinnung aus erneuerbarer Energie. Bei der Wasserkraft ist es so, dass realpolitisch und ökologisch umsetzbar sechs Jahre lang der Stromverbrauchszuwachs abzudecken wäre. Würde man den Stromverbrauch jährlich, die Effizienz nämlich, um ein Prozent verbessern, dann können wir den Anteil der CO₂-freien Wasserkraft wieder an die 70 % Marke heranführen, wo wir schon waren. Wärmeerzeugung, der Einsatz der erneuerbaren Technologie im Haushalts- und Gewerbebereich zur Raumwärme- und Warmwasserversorgung, das ist ein breites Feld auch für die Wirtschaft, ebenso wie die Gewinnung von Biosprit und Biogas.

In der Energieforschung sind Investitionsanreize zu geben und die Ausweitung der Wohnbauförderung steht auch auf der Tagesordnung.

Ein paar Zahlen für Sie: In Österreich gibt es 32.000 Arbeitsplätze im Bereich der Ökoenergietechnik, allein 10.000 bei der Biomasse fest, und 11.000 zu diesen 32.000 noch dazu in der Bereitstellung für diese Biomasse fest. Im Solarbereich arbeiten 3.000 Menschen. Das gibt einen Umsatz von 1,5 Milliarden Euro, die Hälfte circa in der Biomasse fest, 200 im Solarbereich.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, wir haben hier ein sehr breites Anwendungsfeld und die Industrie und die Wirtschaft sind auch Technologieführer in diesen Bereichen. Bei unserem Landesrat Hans Seitinger möchte ich mich für seine Maßnahmen im Bereich Energie und Wohnbau bedanken, eine große Fülle von äußerst positiven Maßnahmen, die fortgesetzt werden, wobei mein Freund Manfred Wegscheider noch im erneuerbaren Energiebereich mit keinen wesentlichen Maßnahmen aufwartet, aber wir warten noch auf diese kommenden.

Zu den Pelletsheizungen ist zu sagen, dass hier natürlich der Markt, Angebot und Nachfrage zugeschlagen haben. Wir sind derzeit bereits wieder auf dem Niveau von 2005 mit den Preisen, gebe aber zu, dass hier vielleicht etwas mehr Sensibilität Platz greifen hätte können.

Ein weiterer wichtiger Bereich ist die Energieautarkität der Steiermark und hier haben wir ja ein Pilotprojekt mit der energieautarken Region Murau. Ich ersuche Sie, auch den Herrn Landesrat

Wegscheider, das massiv zu unterstützen.

Last but not least Kyoto, CO₂ und Industrie: Die EU-Kommission hat auf Grund von Versäumnissen Österreichs in anderen Sektoren der Industrie und der Energieerzeugung über zwei Millionen Tonnen CO₂-Zertifikate weggenommen.

(Glockenzeichen der Präsidentin)

Grundsätzlich ist überhaupt nicht nachvollziehbar, dass Österreichs Industrie mit seiner hervorragenden Energieeffizienz die Zeche für grobe Fehler in anderen Bereichen auf europäischer Ebene zu zahlen hat. Ich bin gleich fertig, Frau Präsidentin! In der Steiermark sind von dieser CO₂-Reduktion 20.500 Beschäftigte betroffen, von Eisen und Stahl über Papier, in der Voest 3.150 Arbeitsplätze und ich kann Ihnen sagen, dass trotz steigender Produktion um 40 % zwischen 1990 und 2004 der Energieverbrauch nur um 11 % gestiegen ist. Das heißt, je produzierter Einheit wird 25 % weniger CO₂ benötigt. Und ich ersuche hier mit etwas mehr Sensibilität an diese Fragen heranzugehen, denn Umweltpolitik, die die Betriebe woanders hinverlagert, macht uns um Arbeitsplätze ärmer und die Welt reicher, aber um CO₂. Ich hätte hier noch einen Vergleich, um wie viel mehr CO₂ ausgestoßen wird zum Beispiel in China bei 770 Tonnen Magnesitproduktion. Ich kann es sagen, in Österreich 570.000 Tonnen, in China 830.000 Tonnen.

Ich ersuche bei Ihrer Argumentation vor allem auf die in der Steiermark besonders betroffene Industrie Rücksicht zu nehmen. Hier hängen eine Menge Arbeitsplätze dahinter und vor allem sind die Zielsetzungen mit der Reduktion – wir liegen mit 13 % an vierter Stelle in der EU – aus unserer Sicht unrealistisch hoch angesetzt. Ich danke für die Zeitzugabe. *(Beifall bei der ÖVP – 14.48 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächste Debattenrednerin hat sich die Frau Abgeordnete Elisabeth Leitner zu Wort gemeldet. Ich erteile es Ihr. Ich habe dann noch einen Debattenredner.

LTAbg. Leitner (14.48 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Landesräte, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Damen und Herren im Zuschauerraum!

Das Thema Umwelt und Klimaschutz, das Kyotoziel geht uns alle an. Jeder muss seinen Beitrag leisten, um den künftigen Generationen ihre Lebenschancen und ihre Handlungsspielräume zu erhalten. Der Versorgungssicherheit mit Energie und dem Klimaschutz, denn Versorgungssicherheit spielt auch eine Rolle, fossile Energie ist nur begrenzt vorhanden, begegnen wir mit erneuerbaren Energieträgern, Energie sparen, intensive Energieforschung und Nutzung neuer Technologien. Nun der CO₂-Rucksack, so möchte ich es nennen, spielt eine zentrale Rolle. So wurde eine Studie in Auftrag gegeben und zwar an der Uni Linz, die belegt, 10 % mehr regionale Lebensmittel sind minus 166 Millionen LKW-Kilometer und 116.000 Tonnen CO₂ pro Jahr.

Regionale und saisonale Lebensmittel haben einen besonderen Wert. Sie sind nicht nur frisch und von höchster Qualität, sondern auch klimafreundlich. Nun, Sie haben aber auch einen ökonomischen Wert, denn es bedeutet 26.000 Arbeitsplätze mehr. Ein Apfel ist nicht gleich Apfel. Ein Apfel aus der Steiermark bedeutet 22,6 g CO₂ Belastung, einer aus Südafrika z.B. 263 g. So könnte man das fortsetzen. Der Transport mit dem Flugzeug ist eine besondere Belastung z.B. Weintrauben aus Chile werden meist nach Frankfurt geflogen, dann nach Wien und z.B., bei einem Jahresverbrauch von 3,3 kg Weintrauben pro Kopf, bedeutet das bei Weintrauben aus Chile 24,45 kg CO₂ und Weintrauben aus dem heimischen Bereich 29,2 g. Nun, das kostet nicht einmal irgendwelche Förderungen oder finanzielle Mittel werden da notwendig, sondern es ist ganz einfach das Bewusstsein, wirklich zu heimischen Lebensmitteln zu greifen. Politisch korrekt essen ist ein Gebot der Stunde, sagt Mag. Putzer in seinem Buch und beschreibt das. Nun, Bewusstseinsbildung, Aus- und Weiterbildung sind dabei bestimmte wichtige Faktoren, vor allem bedanke ich mich bei unserem Landesrat Seitinger für die vielen Projekte vom „Kulinarium Steiermark“, „regional, saisonal Genussregionen“, das Projekt „Nahversorgung“ und vor allem auch für die Umweltberatung insgesamt. Ein wesentlicher Beitrag ist natürlich auch das ÖPUL Programm. Gott sei Dank konnte dieser Grüne Pakt, der für uns Bauern so wichtig ist, wieder gut ausverhandelt werden auf Bundesebene, auf Landesebene, ist die Kofinanzierung gesichert. Und das Ziel dieses ÖPUL Programms, das in der ländlichen Entwicklung eine zentrale Rolle spielt, das Ziel dieses Umweltprogramms war und ist eine weite Umweltorientierung der heimischen Landwirtschaft. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – 14.52 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als letzten Debattenredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Böhmer das Wort erteilen. Die Frau Abgeordnete Leitner hat eine Minute eingespart, aber ansonsten sind wir in etwa eine ¾ Stunde im Verzug von unserem Zeitplan.

LTAbg. Böhmer (14.53 Uhr): Frau Präsidentin, werde Regierungsmitglieder!

Ganz kurz eine Feststellung, Kollege Odo Wöhry, jammern tun wir nicht, ich habe nur festgestellt. Und zum Zweiten, was den so genannten oder die Europaschutzgebiete anlangt, möchte ich nur zwei Sachen anmerken. Ich denke an die Ennstalarme von Niederstuttern. Die Geschichte ist mehr als 30, 40 Jahre alt, da war ich auch noch in der Obersteiermark im Ennstal. Ich muss sagen, die Steiermärkische Landesregierung hat sich 1989 über ein Naturschutzgebiet 54c entschlossen und letztendlich noch einmal ein Beschluss vom 6. Juli 1998, also vor fast zehn oder neun Jahren, dieses Gebiet letztendlich in ein Europaschutzgebiet umzuwandeln, sprich Natura2000 zu integrieren. D.h., wenn man so etwas vorhat, Odo, denke ich mir, dann wird man auch irgendwann im Hinterkopf haben, wie wir diesen Vertrag Naturschutz und all das dann auch irgendwie finanzieren. Zum Zweiten, wenn über Landesrat

Wegscheider gesagt worden ist, was er gemacht hat, Herr Kollege Gödl. Wir haben repariert, wir haben einige Baustellen. Ich denke nur an die Schwarze Sulm, ich denke nur an die Koppentraun und viele andere. Wir sind dabei und auch Landesrat Wegscheider ist sich nicht zu schade und ist auch bei einem Gülle- oder Jauchengipfel dabei und stellt sich den Landwirten Rede und Antwort. *(Beifall bei der SPÖ)* Selbstverständlich, das ist ganz klar. Das Letzte, was ich zur Feinstaubdebatte nur noch anbringen will, *(LTAbg. Kasic: „So klar ist das nicht!“)* Kollege Kasic, ist Sensibilisierung. Ich hätte - und das sage ich ganz ehrlich, dass es uns gelingt, dass das Fahren mit Tempo 100 zu einer gewissen Zeit vernünftig ist. Dass wir eben von der Meteorologie, von den ganzen Klimaefläüssen abhängen und es ist sicher problematisch, dass mit politischen Maßnahmen, aber ich spreche aber auch manches mal den Kopf an, den Homo sapiens. Ich komme nun zu einer Aussendung der Kleinen Zeitung vom Samstag, 30. September 2006. Da stößt sich oder das sagt Landesrat Buchmann, er ist gegen eine so genannte Schottersteuer, weil die Schottersteuer Jobs kostet. Wir wissen genau, dass uns diese Naturnutzungsabgabe oder dieser Schotterschilling schon seit 1981 beschäftigt. Damals war es Dr. Steinbach, der sich damit, also mit einem ökologischen Ausgleichsschilling, beschäftigt hat. Es war dann im 83er, im 85er, im 92er, 96er, 97er sogar, da hat es ein Andenken eines Bodennutzungsabgabengesetzes, 5 Schilling pro Tonne und dann noch einmal im Jahr 2002 und 2004. Heute stehen uns, liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages, zwei Entschließungen bevor. Und bevor ich diese Entschließung der SPÖ einbringe, nur schon eine kleine Bemerkung. Wahrscheinlich hat man diese Studie des Joanneum Research, ich habe hier nur die Zusammenfassungen, nicht ganz oder mit falschem Herzen gelesen, denn es steht kurz *(LTAbg. Kasic: „Nur mit dem linken!“)* Das ist richtig, würde auch Dir manchmal nicht schaden, Kollege Kasic. Da steht: „Eine Gefährdung des Sektors aus der Schotter erzeugenden Industrie als Gesamtes kann nicht gesehen werden, weil die Steuerlast überwältigt werden kann und der zu erwartende Nachfragerückgang nicht Existenz bedrohend wäre.“ Und zum Zweiten muss gesagt werden, ist ein Mittel von 40 Cent pro Tonne genommen worden, das ist in keinem der sechs Bundesländer, wo die Naturnutzungsabgabe bereits drinnen ist, durchgezogen worden. Die Abgaben kursieren zwischen 14,6 und 29 Cent pro Tonne, je nachdem was eben abgegeben wird. Ich möchte nun den Entschließungsantrag einbringen der SPÖ. Sie haben ihn ja alle wahrscheinlich vor sich liegen und gelesen. Wir haben ihn auch schon debattiert.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, einen Gesetzesvorschlag über ein Naturnutzungsabgabengesetz zu erarbeiten und dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen, mit dem die Einnahmen des Landes aus der Abgabe im Vollzug des Landesvoranschlags ausschließlich dem Landschaftspflegefonds zweckgewidmet werden.

Ich danke jetzt schon für die Einsicht und für die Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ – 14.58 Uhr)*

Präsidentin Gross: Es ist noch ein Debattenbeitrag eingelangt. Herr Abgeordneter Hagenauer, ich erteile Ihnen das Wort.

LTAbg. Hagenauer (14.59 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte noch auf einen Aspekt eingehen, nämlich jenen der Nachhaltigkeit. Das ist kein neuer Begriff wie wir wissen, aber ich habe mich jetzt zu Wort gemeldet, weil an zwei Stellen der Debatte vorher im Zusammenhang mit Wasserkraft das wieder so deutlich geworden ist aus meiner Sicht.

Es ist richtig, dass Österreich den zitierten Anteil von 70 % erneuerbarer Energie im Bereich der Elektrizität hatte. Und den hatten wir auf Grund unseres hohen Wasserkraftanteils, aber was jetzt so wichtig ist für die Politik, auch für die Landespolitik, ist Folgendes:

Der Umstand, dass wir Flüsse haben in dem Land und dass diese ein relativ starkes Gefälle haben, ist nicht die Leistung der Politik, wenn ich das einmal so ausdrücken darf – erstens. (*LTAbg. Gödl: „Aber das Kraftwerke gebaut wurden, ist Leistung der Regierung!“*) Das ist keine Kritik, ich sage es nur. Ich meine das jetzt ganz sachlich. (*LTAbg. Böhmer: „Ist aber nicht!“*) Zweitens, wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass Wasserkraft zwar als erneuerbar gilt, aber im weitesten Sinn nicht erneuerbar ist, weil wir nicht beliebig Flüsse zur Verfügung haben. Im Gegenteil – die Fachleute werden Ihnen sagen, dass die Wasserführung der Flüsse immer ungünstiger wird und das ist übrigens schon seit Jahrzehnten messbar an den Kraftwerken. Es rinnt immer mehr drüber und in immer längeren Trockenperioden kommt immer weniger Wasser daher. Was ist also die Konsequenz daraus? Wir sollten jetzt nicht hergehen und angestrengt darüber nachdenken, wie können wir noch die letzte Flussstrecke, den letzten Bach ausbauen, um unseren steigenden Bedarf an elektrischer Energie zu befriedigen, sondern wir sind herausgefordert, uns zu fragen, was ist denn passiert in den letzten zehn Jahren, wo wir doch das Wirtschaftswachstum und insbesondere den Verbrauch von elektrischem Strom schon entkoppelt hatten über viele Jahre. Was ist denn eigentlich in der Zwischenzeit passiert, warum inseriert denn unsere eigene Energie Steiermark jetzt in den Medien für die Elektroheizung, Herr Landesrat? Was ist denn da passiert? Wo ist denn der Auftrag von uns als Eigentümer an unsere eigene Energiegesellschaft hier ihren Beitrag zu leisten. (*LTAbg. Gödl: „Da kann er nichts dafür!“*) Ja, das ist richtig. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Dann passt es. Ich habe geglaubt, ich habe einen Fehler gemacht!“*) Ich habe nur den Herrn Landesrat angesprochen als Postillon d’Amour gewissermaßen, weil der Herr Landeshauptmann nicht da ist.

Dieselbe Fragestellung stellt sich ganz ernst für uns Steirer, wenn man fragt, wie ist denn das in Zukunft mit dem Holz. Wir haben es ja jetzt erlebt, das Beispiel Pellets wurde angesprochen vom Herrn Kollegen Gach. Was ist denn in Zukunft mit unserer Papier- und Zellstoffindustrie, wenn die Energiepreise sich –

und das werden sie ja – verdoppeln, verdreifachen? Werden sie müssen! Was passiert denn dann? Können wir in dem Ausmaß unsere Grundstoffindustrie in dem Bereich noch hier halten? Wenn Sie mich fragen, nein! Da braucht man kein großer Experte sein. Das wird sich nicht ausgehen. Und dasselbe fragt sich auch in einigen Bereichen des Biodiesels und all dieser Bereiche, werden wir es in Zukunft uns leisten können und die Antwort ist abermals nein, dass wir sagen, tun wir halt mehr Raps anbauen. Für diejenigen, die es nicht wissen, der größte Teil jener Vorprodukte, die heute schon in österreichischen Raffinerien verarbeitet werden in dem Bereich, kommt aus der Ukraine und aus Ungarn und aus derartigen Ländern. Und fragen Sie mich nicht nach der Energiebilanz dieses Produktes. Das heißt, die eigentliche Fragestellung auf Grund unserer Versäumnisse ist die, wie wir bei gleich bleibendem Lebensstandard wirklich nachhaltig wirtschaften etwa in Richtung Passivhäuser gehend oder etwa ganz banal in eine andere Form der Mobilität vom einfachen Radlfahren bis hin zum öffentlichen Verkehr kommend und nicht mit Biosprit mit 200 km/h zur nächsten Disko rasen, sofern wir dort jemals ankommen und nicht irgendwo unterwegs im Straßengraben enden. In diesem Sinne danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 15.04 Uhr)*

Präsidentin Gross: Bevor ich dem Herrn Landesrat Seitinger, wo ich glaubte, sie wäre jetzt schon diese Wortmeldung, das Wort erteile, hat sich der Herr Abgeordnete Wöhry noch einmal eingebracht.

LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (15.04 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Landesräte, meine Damen und Herren!

Peter Hagenauer hat ein Thema angesprochen, das wir im Rahmen der letzten Landtagssitzung schon diskutiert haben. Du hast völlig zu Recht gesagt, dass es noch viele gibt, die über die Nutzung der Wasserkraft nachdenken. Und wir haben in der letzten Debatte im Landtag die Diskussion geführt, es wäre aus politischer Sicht zwingend notwendig, einmal darzustellen, gibt es überhaupt noch Wasserstrecken in der Steiermark, die wir energetisch nützen könnten. Würde sich nämlich im Zuge einer derartigen Untersuchung herausstellen, dass es diese nicht mehr gibt, dann brauchen nicht mehr viele Leute darüber nachdenken, wo man noch unter Umständen ein Wasserkraftwerk bauen könnte. Und dann wäre auch der klare politische Auftrag ableitbar, nach Alternativen zu suchen, die wirklich nachhaltig Energie produzieren könnten. Also ich würde dieselbe Forderung wie bei der letzten Debatte erheben. Es wäre zwingend notwendig, in der Steiermark die Feststellung zu treffen, wo gibt es noch für Energiegewinnung geeignete Wasserstrecken bzw. gibt es sie überhaupt noch? Und wenn das verneint wird, dann muss man sich über andere Möglichkeiten informieren bzw. entsprechende Aufträge für andere Energieproduktionsmittel nachdenken. Und das – glaube ich – ist ein durchaus politischer Auftrag und ganz sicherlich eine Forderung, die jeder an die Politik erheben kann, weil es gewissermaßen

Rahmenbedingungen für die zukünftige Energiegewinnung sind. Danke! (*Beifall der ÖVP – 15.06 Uhr*)

Präsidentin Gross: Das Wort hat Herr Landesrat Seitinger.

Landesrat Seitinger (*15.06 Uhr*): Geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, liebe Damen und Herren auf den Besucherbänken!

Der Umweltschutz ist ein so breites Spektrum, dass zwei Landesräte hier ein Schlussstatement abgeben können. Es ist ja tatsächlich so, dass wir in diesem Bereich beide tätig sind, der Landesrat Wegscheider im Wesentlichen für die rechtliche Angelegenheit, mein Part liegt im Wesentlichen bei der operativen Umsetzung im Bereich der Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, auch der Energiewirtschaft. Ich möchte aber trotzdem und ich danke allen Abgeordneten für die Debattenbeiträge, aber ich möchte eingehen schon auf dieses Wort, das Schlusswort oder das vorletzte Wort des Herrn Abgeordneten Hagenauer, der hier die Wasserkraft angesprochen hat, mit Recht. Und er hat ja auch in verschiedenen Punkten durchaus Recht, möchte nur eines schon ganz klar hier ansprechen. Wenn wir also über den Ausbau der Wasserkraft und Herr Abgeordneter Wöhry hat das ja sehr richtig gesagt, es ist ja nicht mehr x-beliebig ausbaubar. Nur eines muss uns klar sein, dass wir nach wie vor 60 % aller Wasserkraftanlagen über 30 bis 40 Jahre alt sozusagen bedienen und hier die Energieeffizienz natürlich mehr als gering ist. Das heißt, in der Modifizierung dieser Anlagen zu einer besseren Effizienz auch mit entsprechenden Naturschutzbeigaben, wir haben also bei all diesen Erweiterungen und Verbesserungen dieser Kleinwasserkraftanlagen durchwegs Fischaufstiegshilfen mitgebaut. Das ist sehr begrüßenswert. Ich glaube, dass hier im Bereich der Wasserkraft noch viel mehr getan werden kann, insbesondere was die Revitalisierung dieser Altanlagen anbelangt.

Und das Zweite, das auch angesprochen worden ist, ich glaube auch, dass die Energie Steiermark hier in ihrer Gesamtverantwortung und damit auch der Landeshauptmann sehr wohl das Thema Erneuerbare Energie in Zukunft mehr zum Thema machen müsste. Denn es ist notwendig und wichtig, dass wir gerade in dem Bereich Umweltschutz, Ausbau der erneuerbaren Energien – und auch die Handlungsfähigkeit der ESTAG ist ja hier durchaus möglich und zwar nicht nur möglich, sondern mehr als angebracht – dass wir also hier sehr, sehr klare Akzente auch in der Zukunft setzen. Ich glaube, das ist einer der ersten Aufträge, dem wir dem Herrn Landeshauptmann hier mitgeben sollten aus der Umweltschutzdiskussion, dass er sich auch dementsprechend einbringt, auch als Eigentumsvertreter hier einbringt, um hier die Finanzierung der notwendigen Umweltschutzmaßnahmen insbesondere am Sektor der erneuerbaren Energien in der Steiermark auch aus dem Topfe der ESTAG, aus den Dividenden oder aus den künftig auszuschüttenden Eigenmitteln, das werden wir ja sehen, wie sich dann künftige Budgets überhaupt erstellen lassen, aber

dass dahingehend auch sozusagen hier sehr klare Zeichen erkennbar sind.

Zum Umweltschutz insgesamt, wir wissen alle, dass die Umweltpolitik schlechthin die Generationenpolitik ist, die wir alle miteinander wahrzunehmen haben. Also nicht nur jetzt zwei Landesräte, sondern jeder von uns hier und jeder Bürger im Lande sollte diesen Umweltschutzgedanken mit sich tragen und dementsprechend auch handeln.

Denn reden alleine ist zu wenig, wie wir wissen. Da gehören auch Momente des Handelns dazu und das vermisste ich da und dort tatsächlich. Und deshalb ist es auch gut, wenn wir also in der letzten Zeit und in den letzten Monaten, die Klimaschutzthematik intensivst diskutiert haben und wenn auch die Medien, die sich auch intensiv mit dem Thema auseinandergesetzt haben, das eine oder das andere sehr markante Projekt angeschnitten haben oder vielleicht sogar kritisch ihre Bemerkungen abgegeben haben. Umweltpolitik ist also ein absolutes Gesetz des Handelns. Ich möchte auch hier nicht dem Landesrat Wegscheider sozusagen den gesamten Materienbereich jetzt da hier wegnehmen, sondern primär auch meine Bereiche eingehen, die in der Verantwortung liegen. Wie gesagt, er hat ja im Wesentlichen hier die Rechtsmaterie in den durchaus auch schwierigen Themenbereichen zu besetzen. Ob das die Luftgüte, die Wasserqualität, der Naturschutz ist und vieles, vieles mehr, aber dennoch bleibt für mich immer noch ein wichtiger Bereich, wo ich mich sehr, sehr gerne einbringe und intensiv einbringe und das ist so in dem gesamten Komplex der Willensbildung, der Bewusstseinsbildung und auch was die Eigenverantwortung angeht. Und der zweite Bereich, also insbesondere die Abfallwirtschaft außerhalb der mir zugeordneten Energiethematik. Ich möchte hier auch die Wasserwirtschaft - gehört ja im Wesentlichen auch natürlich zur Umweltpolitik, aber das werden wir ja am Sektor der Infrastruktur gesondert behandeln und das wird am morgigen Tag auf der Tagesordnung sein. Nun zum Klimaschutz, ich glaube meine Damen und Herren, dass uns allen miteinander hier die Dimension dieses Themas Klimaschutz noch gar nicht bewusst ist. Was es heißt, wenn also in den nächsten 5, 10 Jahren ein weiterer Grad im Durchschnitt sozusagen dazu kommt. Was es heißt, wenn am Ende des Tages die Forscher und die Klimatologen Recht haben, wenn also im 2100 bis zu 5, 6 Grad die Erde sozusagen erwärmt wird. Was es heißt für die Umwelt. Was es heißt auch für die Landwirtschaft. Wir alle wissen, mit einem einzigen Grad Temperaturzunahme z.B., geht die Waldgrenze um etwa 200 m nach oben. D.h., dass wir etwa schon im Jahr 2020, wenn es so weitergeht, keine Teichalm, keine Sommeralm mehr kennen werden. Soweit wird also hier die Temperaturzunahme unseren gesamten Lebensraum verändern. Da spreche ich noch gar nicht von den Wasserressourcen. Da spreche ich noch gar nicht von der Problematik die sich durch die Borkenkäferdimension sozusagen ergibt beim Schutzwald. Da spreche ich noch gar nicht von intensiven Einschnitten beim Tourismus oder in der Versicherungswirtschaft an, sondern ich sage hier ganz bewusst, es wird uns alle treffen. Von der Lebensmittelerzeugung bis hin zu allen Wirtschaftsfaktoren die uns im

Lande Geld einbringen. Und deshalb sind wir alle miteinander mehr als aufgerufen, hier ganz klar Akzente zu setzen, um den Umweltschutz und insbesondere den Klimaschutz auch voran zu treiben. Ich bin sehr stolz, dass also wir und was mein Ressort anbelangt, im Wohnbau, in der Abfallwirtschaft, auch in der Landwirtschaft, denken wir in den wichtigen Bereichen die Liesl Leitner hier angeschnitten hat, auch Lebensmitteleinkauf, das sollte man nicht unterschätzen was also da hier bewegt werden kann mit dem richtigen Zugriff sozusagen vor der Vitrine, bis hin selbstverständlich zum verstärkten Einsatz der erneuerbaren Energie. Hier haben wir unwahrscheinlich viel unternommen und gerade am Wohnbau den wir heute am Abend noch diskutieren werden, haben Akzente gesetzt die österreichweit eigentlich einmalig sind. Es gibt im Land Österreich kein zweites Land, das sowohl für die Eigenheime wie auch für die Geschoßbauten in Zukunft erneuerbare Energie zum Einsatz bringen muss, um eine Förderung zu erhalten. Es gibt kein zweites Land, das die Solarenergie generell vorschreibt im Geschoßbau. Und vieles, vieles mehr. Und auch mit unserer Aktion „Minus 70 %“, dass wir pro Jahr - und das ist bitte schön nicht nur eine Ankündigung, ich lebe nicht meine Umweltpolitik sozusagen mit Ankündigungen, sondern mit Handlungen (*Beifall bei der ÖVP*) - 7.000 Wohneinheiten saniert werden. Und zwar in ganz klar vorgegebenen Einheiten. Zuerst sozusagen die notwendigsten, die in den 60er Jahren gebaut wurden, dann also bis hinauf zu den 80er Jahren. Wir wissen, dass wir etwa 50.000 bis 60.000 Wohneinheiten in der Steiermark immer noch haben, die aus dieser Baustruktur stammen. Wo unwahrscheinlich viel Energie hinein und hinaus geblasen wird. Deshalb ist es auch wichtig sozusagen, diese Maßnahme speziell zu nennen. Lassen Sie mir zum Schluss auch noch das Thema der Abfallwirtschaft hier ansprechen, weil es glaube ich, ein wichtiges Thema ist. Ich war gerade vor kurzem in New York, auch in Washington und habe mir angeschaut, wie hoch kultivierte Städte ihre Abfallwirtschaft betreiben. Da könnte man durchaus sagen, innen hui, hui und außen pfui, pfui. Wenn man also den Innenstadtbereich anschaut und gilt also generell für viele europäische Städte, auch für Städte in anderen Kontinenten, dass etwa die Kerne gut entsorgt sind und blütenweiß sind, aber sobald man einige Kilometer nach außen kommt, ist die Mülldeponie auf der Straße, ist die Mülldeponie am Grünland in den Gärten und wo man sie sonst noch antrifft. Ich glaube schon, dass wir hier, und das hat der Ernst Gödl sehr, sehr klar auch angeschnitten, nicht nur Weltmeister sind, sondern wirklich das Vorbildland schlecht hin für viele, viele europäische Länder sind, die also jetzt auch am Sektor der Abfallwirtschaft weiterarbeiten wollen und auch einen gewissen Standard erreichen müssen. Wenn wir also jetzt schon 70 % unseres gesamten Restmülls, also von den Fraktionen die ohnehin klar und deutlich geteilt werden, rede ich jetzt gar nicht, sondern vom Restmüll, wo alles zusammen geschmissen wird, wo wir 70 % von diesem Müll in Energie wieder verwerten, so ist das also eine Höchstleistung die vollbracht wird. Nicht von uns Politikern hier, das ist ganz klar. Wir haben hier die Rahmenbedingungen dafür geschaffen, das war oft ganz schwierig, aber das wird sozusagen von unseren Bürgern erledigt. Und da muss man also auch einmal Respekt haben vor den

steirischen Landsleuten, die diese Auflagen auch akzeptieren, umsetzen und einen ganz, ganz wichtigen Beitrag für unsere Umweltpolitik hier leisten.

Und meine Damen und Herren, wir wollen natürlich nicht sitzen bleiben auf diesem Niveau. Wir wollen ständig hier weiterarbeiten. Das ist also noch nicht der letzte Schritt. Unsere Arbeit beschränkt sich nicht nur, diese Politik sozusagen im Land auf einem Höchstlevel zu bringen, sondern unsere Arbeit geht auch dahinein, dass wir unser Know-how, unsere Kenntnis, unser Wirken, unsere Wissenschaft und Forschung dafür einsetzen, um auch dieses Höchstmaß an Qualität in andere Länder zu übertragen. Nicht gratis zu übertragen, sondern wir verlangen für diese Dienstleistung etwas, wenn wir also in neue europäische Städte fahren und unsere Logistik und die Logistik hier vortragen. Wir verdienen natürlich auch ein ordentliches Geld damit, wenn wir in den neuen Ländern unsere Umweltmaschinen, unsere Technik sozusagen vor Ort zum Einsatz bringen können. Und man sollte nicht unterschätzen, in den neuen zehn europäischen Ländern allein oder zwölf Länder sind es ja jetzt, wenn man sie als neu bezeichnet, werden in den nächsten zehn Jahren 500 Milliarden Euro an Umweltinvestitionen notwendig sein. Und da können wir als hoch entwickeltes Land hier einen wesentlich Beitrag dazu leisten und ich freue mich darauf, dass also wir gemeinsam hier in der politischen Vorarbeit, natürlich auch unsere Unternehmen, hier in einem Erfolgstreud sehen, die hier sehr, sehr gut sozusagen diese logistische Thematik in eine profunde Umsetzungsthematik hier heranzügeln.

Meine Damen und Herren, zum Abschluss lassen Sie mir noch danke sagen. Danke an all jene, die hier mitgearbeitet haben an diesem großen Werk der steirischen Umweltpolitik, insbesondere an der Abfallwirtschaft. Dazu zählen unsere Gemeinden, die Bürgermeister in ihrer Hauptverantwortung, dazu zählen die Abfallwirtschaftsverbände, auch die Abwasserverbände. Das möchte ich sehr, sehr deutlich sagen. Auch dir, lieber Ernst Gödl, als der Hauptmann dieser Abfallwirtschaftsverbände, besonderen Respekt, dass das also bei uns über alle Parteien hinweg so gut funktioniert, auch im Einklang. Hier ist noch vieles zu verbessern, auch– ich spreche jetzt das Thema nicht besonders an, aber darüber könnten wir lange diskutieren - in der Gebührensituation ist noch vieles zu verbessern. Ich bedanke mich auch natürlich bei meiner Abteilung 19, beim Hofrat Himmel mit seinem Team und bei allen auch in der Wirtschaftskammer und der Arbeiterkammer, das sage ich durchaus auch dazu, weil hier alle zusammenarbeiten müssen, um diese wichtige Thematik der Umweltpolitik voranzutreiben. Besonderen Respekt, aber letztlich vor unseren Landsleuten, die diese schwierige Arbeit der Umweltpolitik, der Abfallwirtschaft mittragen und damit für die nächsten Generationen eine ebenso schöne Welt sicherstellen, wie wir sie heute beleben dürfen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 15.19 Uhr)*

Präsidentin Gross: Das zweite Schlussstatement zur Gruppe 5 – Umwelt hält Herr Landesrat Manfred Wegscheider.

Landesrat Wegscheider (15.20 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, lieber Hans Seitinger und KollegInnen, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, geschätzte Damen und Herren auf der Zusehergalerie!

Wenn man die letzten 50 Minuten dieser Debatte Revue passieren lässt, dann kann man eigentlich mit Hoffnung und würde ich meinen, mit gutem Optimismus in die Zukunft blicken, was die Umweltpolitik auch in der Steiermark betrifft. Und ich stehe nicht an, mich bei den Debattenrednern für die konstruktive Form zu bedanken. Ich habe auch kein Problem, dass natürlich der Hauptredner der ÖVP etwas pikanter in seinen Ausführungen war. Das mag durchaus auch das Interesse geweckt haben, aber ich empfehle ihm natürlich auch die Sachlichkeit nicht hintanzustellen. Aber grundsätzlich war es eine sehr konstruktive Debatte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat uns schon Bischof Kapellari gesagt, diese Umwelt geht uns alle an. Und es gibt natürlich jetzt unterstrichen durch die Klimadiskussion, durch den Klimawandel eine besondere Beeinflussung unserer Umwelt, unseres Globus, unserer einmaligen Erde. Und es gibt viele Faktoren, die zu diesem Klimawandel führen. Zum einen natürlich die Luftgüte. Aber der maßgeblichste Faktor, meine Damen und Herren, ist der Mensch. Über diese Tatsache werden wir nicht drüber hinweg kommen. Das heißt, ich habe in den letzten Wochen und Monaten, seit eigentlich – und jetzt mache ich einen Exkurs nach Kalifornien oder nach Amerika – El Gore mit seinem Film und auch der Gouverneur in Kalifornien mit einem sehr restriktiven Umweltprogramm Aufsehen erregt hat, man braucht scheinbar solche Meinungsbilder, die international anerkannt sind, festgestellt, dass es plötzlich auch in Österreich und in der Steiermark nahezu nur mehr der Umwelt wohlgesonnene Persönlichkeiten und Personen gibt. Es widmen sich diesem Thema sehr viele derzeit und man hört natürlich überall, was man alles tun muss und tun wird und tun kann in der Zukunft. Das ist nicht schlecht. Das ist im Prinzip gut so, das ist Bewusstseinsbildung, das ist aus Betroffenen Beteiligte machen und wenn es der Sache dient, dann ist es glaube ich sehr wertvoll auch.

Aber meine sehr geehrten Damen und Herren, gleichzeitig reden wir viel von Energieeffizienz, von Sparsamkeit und dergleichen, gleichzeitig steigt der Strompreis jährlich. (LTAvg. Dr. Murgg: „Der steigt auch – Heiterkeit bei der ÖVP) Nicht der Strompreis! Der Stromverbrauch! Der Strompreis nicht, da müssen Sie genau nachrechnen. Das war in der ÖVP-Zeit noch, aber jetzt nicht! Das war ein absichtlicher freudscher Versprecher, damit ich auch das in die Runde bringe.

Steigt der Stromverbrauch, meine sehr geehrten Damen und Herren, und das ist jetzt schon wichtig und ernst, um 2,5 % jährlich. Trotz all dieser Bekenntnisse, trotz alledem wird das Ozonloch größer, die Temperatur nimmt zu auf unserem Globus und die Auswirkungen hat Hans Seitinger erläutert. Und deswegen bin ich froh und ich kann jetzt wirklich sagen, hier gehen wir völlig konform. Es gibt hier keine

Diskrepanzen in den beiden Regierungsfractionen. Und es wäre auch schlecht, wenn es diese geben würde. Eine Klarstellung nur, Hans, für erneuerbare Energie fühle ich mich noch zuständig, ansonsten respektiere ich die Aufteilung wie Du sie hier kundgetan hast in den verschiedensten Bereichen.

Das heißt, was meine ich damit? Es ist nicht damit getan, dass wir ein Bekenntnis abgeben und dass wir davon reden und sagen, jawohl das ist wichtig, sondern wir müssen auch handeln. *(Beifall bei der SPÖ, ÖVP und Grüne)*

Und handeln, meine sehr geehrten Damen und Herren, bedeutet auch klare Konzepte vorlegen. *(LTAbg. Lechner-Sonnek: „Genau!“)* Und ich sage es jetzt noch einmal, ich habe mit dem Feinstaubkonzept – so bin ich überzeugt und die Ergebnisse sprechen eine positive Sprache – eine vorbildhafte Konzeptionierung für ganz Österreich geschaffen. Die anderen Bundesländer schauen darauf. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber ich respektiere auch ein Gesetz, das es gibt. Man muss halt so lange etwas schlecht reden unter dem Motto „Irgendetwas wird schon hängen bleiben“. Nur ich hoffe, dass wir von dieser Methode und von dieser Art der Politik irgendwann einmal wegkommen, damit wir unser gemeinsam erklärtes Ziel, und das war heute eindeutig zu hören von allen Debattenrednern und auch von den Hauptrednern, im Interesse unserer Umwelt, etwas weiterzubringen, auch erreichen. Das ist das Ziel, das wir uns gemeinsam gesteckt haben. Hier alle, die wir herinnen sitzen. Und das ist wohl wesentlich und das freut mich auch! *(Beifall bei der SPÖ)*

Es sind ein paar Themen angesprochen worden, auf die ich ganz kurz darauf eingehen möchte, um nicht nachher zu hören, du hast darauf nicht geantwortet. Ich darf vielleicht zum Thema der Ausweisung der Natura 2000 Gebiete – ich glaube, es war der Kollege Wöhry, der darauf gekommen ist – sagen, natürlich haben wir in den letzten eineinhalb Jahren von den 41 nach Brüssel gemeldeten Gebieten 31 ausgewiesen. Dafür danke auch an meine MitarbeiterInnen in der Beamtenschaft, die sehr, sehr großartige Arbeit hier geleistet haben. Und wir haben uns natürlich auch weiterhin dem Vertragsnaturschutz verpflichtet. Darauf, lieber Herr Abgeordneter, kannst du bauen, das werden wir auch in Zukunft so halten. Wir werden den Vertragsnaturschutz natürlich auch erfüllen.

Zum Ennstal im Konkreten, damit man nur sieht, wie vorsichtig und wie umsichtig eigentlich wir vorgehen, ja bevor wir das Gebiet 41 ausgewiesen haben, hat es natürlich eine konkrete Frage gegeben an die Frau Verkehrslandesrätin, welche Verkehrsplanung liegt denn derzeit vor? Nachdem keine derzeit vorliegt und die Auskunft gekommen ist, ich habe es schriftlich auch, „auszuweisen und danach werden wir unsere Planung darauf ausrichten“, habe ich das in diesem Ausmaß so getan. Das ist jetzt nichts Ehrenrühriges, auch nicht an die Verkehrslandesrätin. Ich wollte das nur zur Klarstellung sagen. Es gibt für das Ennstal derzeit kein Verkehrsplanungskonzept, kein gültiges. Aber es gibt natürlich das ausgewiesene Naturschutzgebiet 41. Du kannst das schriftlich von mir haben, ich habe das von der 18er bekommen, dass es derzeit keine gültige Planung für die Ennstaltrasse gibt.

Zu den Windwürfen im Ausseerland, da waren wir ein bisschen schneller. Natürlich hat es schon vergangene Woche hier – Hofrat Zebinger sitzt hinten, kann nicken oder deuten, es hat nicht gestimmt – ein sehr konstruktives Gespräch gegeben, nachdem ja auch Landesrat Kollege Seitinger mit mir gesprochen hat, wie wir hier zu einer Lösung kommen werden. Ich bin überzeugt, wir schaffen hier auch eine ordentliche Lösung, wie ich überhaupt die Meinung vertrete, meine geschätzten Damen und Herren, wir müssen mehr kommunizieren, denn manche Dinge sind schon erledigt, die heute auch hier vom Kollegen Gödl so ins Spiel gebracht wurden.

Da denke ich mir oft oder ist es medial nicht so gut rüber gekommen, das könnte sein. Dann müsste ich ein bisschen an meiner PR-Arbeit feilen und noch ein bisschen stärker in den Medien sein, wenn es Ihnen recht ist, ich bin mir nicht ganz sicher immer. Werde mich aber auch in dieser Hinsicht natürlich bemühen.
(Beifall bei der SPÖ)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nachdem das ein sehr ernstes Thema ist, ein kurzer Replik auf die 380 kV-Leitung und letztlich dem eindeutigen Entscheid des Bundesumweltsenates. Ich bin – ich würde so sagen – wenn ich es bildlich vergleichen könnte, am Ende dieses Marathons 380 kV-Umweltlandesrat in der Steiermark geworden. Da ist man schon nahezu, hätte ich gesagt, unter der Zielflagge des Marathons gestanden und habe sofort und als allererstes mit den einzelnen Initiativen, im Speziellen mit der Gemeindeinitiative Kontakt aufgenommen. Aber ich war schon sehr verwundert, wie mir die Sprecher der Gemeindeinitiative dort gesagt haben, aber Herr Landesrat, Sie sind jetzt der Erste, der in diesem Umfang und auch inhaltlich in dieser Form mit uns ein Gespräch führt. Da ist aber das Thema schon beim Bundesumweltsenat gelegen. Was meine ich damit?

Das ist aber das Thema schon beim Bundesumweltsenat gelegen. Was meine ich damit? Ohne Vorwurf, es ist schon wichtig, auch für Regierungsmitglieder, in entscheidenden Fragen, die unser Land maßgeblich beeinflussen, im Vorfeld der Themen bzw. der Projektarbeit mit Bürgerinitiativen auch Kontakt aufzunehmen und Gespräche zu führen. Ich glaube, dass es dann manches Mal auch gelingen kann, hätte ich gesagt, bei so sensiblen Themen ein wenig die Emotion herauszunehmen und das sollte auch für uns eine Lehre sein. Aber nur zu diesem Zeitpunkt waren wir schon unter Zielflagge und jetzt kommt es eigentlich, Herr Kollege Gödl, ja natürlich haben wir diese Verträge wie ich versprochen habe, mit der HTG unterschrieben. Wir haben sie nicht nur unterschrieben, sondern es ist auch der Bericht bereits an die Bürgermeister unterwegs. D.h., an die steirischen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister und natürlich haben wir eine höhere Gesamtsumme erzielt, die wir mit der HTG herausverhandelt haben, als im Burgenland per Gesetz vorgeschrieben war. Also, alle diese Dinge die ich versprochen habe, sind eingehalten worden. Wir können in dieser Hinsicht immer miteinander kommunizieren. Das ist so und ist weg und ist abgeschickt worden. Sicherlich erhöhte Beträge, nicht was die Kilometerleistung betrifft ...
(LTabg. Gödl: „Unverständener Zwischenruf!“) Ja, aber da muss man immer die ganze Wahrheit kennen.

(*LTabg. Gödl: „Ja, aber das habe ich schon vor 5 Jahren gesagt!“*) Insgesamt wurden höhere Beträge gemacht. Das was die Kilometer betroffen hat, hat ABG natürlich gesagt, ja wenn da herinnen schon ein Antrag ist von der ÖVP, dass wir die gleichen Konditionen haben wie im Burgenland, dann werden wir jetzt nicht mehr geben. Also, da werden wir wahrscheinlich keine Verhandlungsbasis mehr finden. Aber das ist unterwegs und das ist uns gelungen. (*Beifall bei der SPÖ*) Ein kurzer Satz noch dazu, nur zum Nachdenken. Diese Verträge hätten eigentlich die Jahre davor auch schon abgeschlossen werden können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zur positiven Abrundung der Umweltdebatte: Für mich ist wesentlich, dass wir in der Zukunft gemeinsam bestimmte Zielvorgaben definieren. Eine Zielvorgabe muss sein und das hat in der Landesumweltreferentenkonferenz auch Einstimmigkeit gefunden, dass Ökostromgesetz wieder aufzuschnüren, sonst sind all unsere Debatten die wir hier geführt haben über eine weitere Ausweitung der erneuerbaren Energie in Richtung Stromgewinnung nur Makulatur. Ein wesentlicher Punkt: Aufschnürung des Ökostromgesetzes. Zweiter Punkt, Energieeffizienz nicht nur zu predigen, sondern auch und klar und deutlich, bei landeseigenen Liegenschaften mit einem Konzept konstruktiv umzusetzen. Lückenlos in den nächsten Jahren. Dritter Punkt, Umstellung des gesamten Landesfuhrparks auf abgasarme Antriebsstoffe. Ein wesentlicher und entscheidender Schritt für die Zukunft CO₂ Ausstoß betreffend und als vierter Punkt und das sind alles Punkte die wir hier im Haus selbst beeinflussen können, nicht irgendwo in China oder in Amerika und der Nachbar wird es schon richten, vierter Punkt, ein generelles Klimacontrolling für alle landeseigenen Projekte der Zukunft. Nur so werden wir in Richtung Klimawandel, in Richtung Umweltpolitik ernst genommen werden, wenn wir der Bevölkerung auch signalisieren, wir selbst machen in den eigenen Reihen ernst, wir tun etwas und wir handeln. Danke, Glück auf.

(*Beifall bei der SPÖ – 15.34 Uhr*)

Präsidentin Gross: Ich danke den Landesräten für die Zeitdisziplin. Eine weitere Wortmeldung liegt mir zur Gruppe 5 nicht vor. Die Frau Berichterstatterin hätte das Schlusswort. Sie signalisiert mir, dass sie darauf verzichtet.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über die Entschließungsanträge der Gruppe 5.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 5 – Gesundheit und Umwelt - der Landesvoranschläge 2007/2008 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe.

Gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ wurde dieser Ansatz beschlossen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ, betreffend Umwandlung Hauskrankenpflege, Heimhilfe, Alten- und Pflegehilfe in Pflichtausgaben ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hiermit die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der ÖVP, fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ, betreffend Sicherstellung öffentlicher Krankenanstaltenpflege – Finanzierungsregelungen für die Stmk. Krankenanstaltengesellschaft m.b.H. (KAGes) ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke.

Ich stelle hiermit fest, dass dieser Antrag gegen die Stimmen der ÖVP, mehrheitlich beschlossen wurde.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ, betreffend Naturnutzungsabgabe ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle auch hier fest, dass dieser Antrag gegen die Stimmen der ÖVP, mehrheitlich beschlossen wurde.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP, betreffend Fettleibigkeit, Demenz und Schlaganfall ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der SPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP, betreffend Spitalerhaltungskosten ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP, betreffend Budgetierung für die mobilen Dienste ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, betreffend Schotterabgabe ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der ÖVP fest.

Wir kommen damit zur

Gruppe 4 – Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Klaus Zenz. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Zenz (15.38 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Der Ausschuss für „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 17.04.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 4 – Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung (siehe Beilage) des Landesvoranschlages 2007/2008 werden genehmigt.

Ich ersuche um Annahme. (15.38 Uhr)

Präsident: Ich danke dem Berichterstatter. Meine Damen und Herren, im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz schlage ich vor, die Spezialdebatte der Gruppe 4 zu teilen. Und zwar soll im ersten Teil die Soziale Wohlfahrt und im zweiten Teil die Wohnbauförderung behandelt, jedoch gemeinsam darüber abgestimmt werden. Besteht gegen diesen Vorschlag ein Einwand. Das ist nicht der Fall.

Wir beginnen mit dem ersten Teil der Gruppe 4 „Soziale Wohlfahrt“. Ansätze 41 bis 46.

Es liegen bereits mehrere Wortmeldungen vor. Als Erster zu Wort gemeldet und Hauptredner der ÖVP dieser Gruppe ist der Herr Abgeordnete Hammerl. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Hammerl (15.39 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Damen und Herren!

Soziales im Budget, sicherlich ein großes, sehr großes Problem. Trotzdem, meine Damen und Herren, umfassend sozial soll es sein, aber nicht in eine Richtung.

Wir alle wissen, meine Damen und Herren, dass die Kosten im sozialen Bereich steigen. Die steigende Lebenserwartung und erweiterte technische und medizinische Möglichkeiten tragen dazu bei. Diese Ausweitung des Sozialen bildet sich auch im Budget ab. 2007 sind für den Bereich Soziales 256 Millionen Euro vorgesehen und 2008 schon 270 Millionen. Vom Jahre 2000 bis 2005 sind die Budgetansätze für Soziales um 60 % gestiegen und von 2006 auf 2008 um 14 %. Ich bin mir – keine Frage – dessen bewusst, dass die Steigerungen noch weit höher sein sollten. Aber wir müssen uns eines vor Augen führen, meine Damen und Herren, um alle Problemzonen behandeln zu können. Wir haben Mängel im Sozialen auf einem hohen Niveau der sozialen Absicherung. Wer hätte noch vor einem halben Jahrhundert nur zu träumen gewagt oder vor 15, 20 Jahren, dass soviel für die Pflege getan wird, dass die Mobile

Hauskrankenpflege beispielsweise flächendeckend vorhanden ist? Wer hätte sich vorstellen können, dass die Sozialhilfe in einer Art ausgebaut ist, dass man viele Menschen, die früher aus der Gesellschaft heraus gefallen sind, einbeziehen kann. Noch einmal, es gibt Mängel in all diesen Feldern, die mit der gesellschaftlichen Veränderung gegeben sind, die mit Lücken zu erklären sind, die auf falsche politische Zielsetzungen zurückzuführen sind. Aber im Großen und Ganzen können wir stolz sein auf das, was wir in der Steiermark, meine Damen und Herren, erreicht haben. Und das ist der Verdienst aller, die sich im Sozialen engagiert haben, auch der Politiker. Die Lösungen im Sozialen, meine Damen und Herren, haben kein parteipolitisches Mascherl, sondern sie sind für die Ärmsten in unserem Lande da. Seien wir stolz, dass die Menschen, die am Rande stehen, die von Schicksalsschlägen getroffen wurden, die nicht in Samtkissen hineingeboren wurden, heute in unserem Land ein menschenwürdiges Leben führen können. Natürlich gibt es Probleme, die uns für die Gegenwart und Zukunft viel zu lösen aufgeben wird, gar keine Frage, ich möchte es trotzdem hier ansprechen – die Pflege. Hier ist es gut, dass über Möglichkeiten der Lösung nachgedacht wird, über verschiedene Möglichkeiten, Maßnahmen wie Pflege bzw. Beratungsscheck, Schnittstellenmanagement usw. muss nachgedacht und diskutiert werden.

Ich möchte mich bedanken, Herr Landeshauptmannstellvertreter, gerade im Beratungsscheck hat es eine Besprechung gegeben und Du hast die Träger eingeladen und ich glaube, dass wir zu einem Konsens kommen und dass Du das auch unterstützt. Es ist gut, dass sich auch Minister Buchinger Gedanken darüber macht, wie eine legale 24 Stunden Pflege ermöglicht werden kann. Er ist auch – keine Frage – als Sozialminister dahingehend verantwortlich. Es ist aber zu einfach, ein Modell zu entwickeln, für das dann vor allem andere bezahlen sollen. Die Länder und die Gemeinden, die ohnedies schon schwer mit sozialen Aufgaben belastet sind zur Bezahlung zu verpflichten, das ist einfach und zudem ungerecht.

Meine Damen und Herren, die Kosten derzeit in der Betreuung von der Slowakei, von diesen Damen, die da wirklich die Arbeit gut machen, keine Frage, beläuft es sich derzeit auf circa 2.600,-- Euro, diese 24 Stunden Betreuung. Schon heute weiß kein Mensch, wann, was, wie oder wo wir uns das leisten können, noch dazu, wenn jemand eine kleine einfache Pension hat. Es ist schön, hier sozial zu sein, es ist aber unsozial, auf Kosten anderer sozial sein zu wollen, meine Damen und Herren. Wir müssen endlich dazu kommen, die Betroffenen, sowohl was die Personen betrifft, die in ein Gesetz einbezogen werden sollen, wie auch die Personen und Stellen, die die Umsetzung eines angedachten Gesetzes bezahlen sollen, an einen Tisch zu bringen. Und die Damen und Herren, die auch in Wien verhandeln, auch auf einen Tisch zu bringen, und nicht, dass man dann hinausgeht in die Presse und der eine sagt, das ist leistbar und der andere sagt, das ist nicht leistbar. Meine Damen und Herren, man wird in Zukunft auch nicht alles vom Sozialtopf herausholen können. Der Sozialtopf ist in spätestens fünf oder zehn Jahren – keine Frage – am Ende. Es ist natürlich auch berechtigt, dass auch wie bei uns hier im Land der Herr Landeshauptmannstellvertreter darüber diskutiert, ob wir vielleicht unter anderem im Bereich der Pflege

auch eine Pflegeversicherung brauchen. Auch das muss einbezogen werden. Aber irgendwie kann man es nicht so machen, dass wir da und dort diskutieren, wir kommen hier zu keinem Standpunkt. Wir müssen uns weiter vor Augen führen, meine Damen und Herren, es kommt nicht immer nur auf das Geld an, um ein soziales Problem zu lösen. Es sind zum Beispiel auch in Bezug auf Pflege auch neue Gedanken gefragt. So muss man bedenken, dass die Menschen, die heute pflegen, wurde heute schon erwähnt, noch immer in einem überwiegenden Ausmaß Familienmitglieder sind. Und diese Familienmitglieder, damit wir uns das in Zukunft auch weiter so betreuen können, müssen eine entsprechende Unterstützung finden, damit sie auch in Zukunft diese schwere Arbeit Pflege übernehmen können. Und die Pflege im Familienkreis, soweit sie möglich ist, ist nicht nur menschlich, sondern kommt dazu auch noch billiger. Vor allem dann, wenn neben einem guten Schnittstellenmanagement, das fehlt bereits bei uns auch in unserem Land noch, die Zusammenarbeit mit öffentlichen Stellen und privat Pflegenden ausgebaut wird. Für diese Arbeit, meine Damen und Herren, müssen die Angehörigen, das gehört dazu zum Sozialen, wenigstens eine Mindestbezahlung bekommen in Zukunft, auch im Bereich der Familienpflege. Wenn von Grundsicherung geredet wird – und wir haben ja vor kurzem eine Enquete in diesem Saal gehabt, diese Frage wurde auch sehr ausführlich erörtert - so müssen wir verstärkt auch die Frage stellen, ob diese Grundsicherung realistischweise nicht eine Grundsicherung über Arbeit sein soll. Wir müssen dazu aber den Arbeitsbegriff erweitern, das heißt, auch Arbeiten wie Kindererziehung und Pflege, die heute, wie sie in der Familie erfüllt wird, nicht als Arbeit betrachtet werden, sondern als wichtige Arbeit bewerten und sie auch als solche mit einem Mindestlohn honorieren. Damit aber, meine Damen und Herren, in der Enquete die entwickelten Gedanken nicht ein einmaliges Aufflackern bedeuten müssen, müssen wir auch – diesen fehlt die Diskussion – über das Land weiter in die Zukunft hinausführen.

Mit der Enquete Grundsicherung ist das Thema nicht abgeschlossen, sondern es sollte damit ein Startschuss gegeben sein. In Bezug auf Pflege werden wir mit der Frage konfrontiert werden, wie wir mit der zunehmenden Zahl der Demenzerkrankungen die mit dem Ansteigen der Lebenserwartung gegeben sind, umgehen. Hier liegt eine wichtige Herausforderung für unser Sozialsystem, das wir nur dann bewältigen werden, wenn wir uns früh genug Maßnahmen überlegen. Ich habe das hier schon im Landtag einmal gesagt, meine Damen und Herren. In meinen Augen ist es wichtig, die Frage zu stellen, nicht eines unserer Landespflegeheime – vier Landespflegeheime haben wir, da gibt es Patienten drinnen, Menschen, die über 20 %, die in einer Pflegestufe 1 und 2 dort untergebracht sind, belegt sind – meine Damen und Herren, ob wir nicht eines dieser Landespflegeheime umbauen und hier ein Pflegeheim machen für Demenzkranke. Ich glaube, das ist sehr viel geholfen und wir können uns Erfahrungen holen, wie wir in Zukunft mit diesem Thema umgehen. In diesem Zusammenhang ist es wichtig, dass wir bereits eine neue Form des Wohnens, des betreuten Wohnens nicht nur in der Planung, sondern bereits fertige Projekte vorhanden sind und Pflegeheime, besonders Menschen zum Beispiel in einer niedrigen Pflegestufe in den

Gemeinden überhaupt unterbringen, die Projekte wie die Diakonie und Herr Landeshauptmann hat auch dieses Projekt unterstützt.

Ich möchte aber auch ein großes Danke an Herrn Landesrat Seitinger besonders für die Initiative „Das Mehrgenerationenhaus“ ein Danke sagen. Mit Unterstützung der Wohnbaufördermittel werden derzeit vom Hilfswerk Steiermark über 260 betreubare Seniorenwohnungen instand gesetzt. Mit der Revitalisierung alter zentrumsnaher Objekte wird ein Akzent in Bezug auf Ortsbildpflege gelegt und damit zugleich aber Wohnmöglichkeiten für Familien in mehreren Generationen geschaffen. Und mit Unterstützung der Familienmitglieder und anderer Mitbewohner können Formen der Betreuung gefunden werden, die teure Pflegeheimplätze – keine Frage – erübrigen lassen und uns hier im Sozialen viel Geld ersparen.

Wir müssen also im Sozialen über Ressorts hinausdenken und die Betroffenen umfassend miteinbeziehen und uns auch die Frage stellen, meine Damen und Herren, wie wir uns in Zukunft das leisten können. Es ist nämlich sehr problematisch, wenn wir heute sozial auf Kosten der zukünftigen Generationen hier planen. Es ist unsozial, heute Schulden anzuhäufen, die dann zukünftige Generationen bezahlen müssen. Es ist unsozial, soziale Luftschlösser zu errichten, in denen dann niemand wohnen kann, die Miete aber von den Ärmsten bezahlt werden muss. Gut und gut gemeint sind oft das Gegenteil. Solches zeigt sich etwa auch an der Frage, ob nicht Süchtige – das ist ein wichtiger Punkt – in die Kategorie der Behinderten einbezogen werden sollten. Hier stellt sich die Frage, welches Ziel die Aufnahme, meine Damen und Herren, von Drogenerkrankten in das Behindertengesetz verfolgt, auch von den Kosten her. Wenn es die Überlegung ist, alle Leistungen dieses Gesetzes den Drogenerkrankten zugänglich zu machen und die Betreuung dieser Personengruppe zu verbessern, so ist das ein gutes Ziel. Es gilt aber, meine Damen und Herren, zu bedenken, dass für die Beanspruchung dieser Leistungen die Bereitschaft vorhanden sein muss, sich als Behinderter anerkennen zu lassen, wenn jemand Drogenkrank ist, sich als Behinderter anerkennen zu lassen. Da glaube ich nun, dass das nur, meine Damen und Herren - ich habe auch herumgefragt hier in den Stationen, wo Drogenkranke untergebracht sind - dass das nur ein kleiner Teil sein wird. Sich selbst als Behinderter zu bezeichnen und als solcher einzustufen, stellt immer noch, meine Damen und Herren, eine große Hemmschwelle dar. Es erweckt auf den ersten Blick den Anschein des Sozialen, wenn man Süchtige als Behinderte definiert und ihnen so die Leistungen für Behinderte zukommen lässt.

Aber, meine Damen und Herren, ist es wirklich sozial? Ist es wirklich sozial, die Eigenverantwortung von Drogensüchtigen noch weiter abzusenken, indem man sie in die Kategorie der Süchtigen aufnimmt? Das will niemand. Es wird heute zum Teil zu Recht kritisiert, dass Süchtige ihre Anonymität bei der Behandlung mit Ersatzdrogen, aufgeben müssen. Ist es aber nicht noch diskriminierender, die Süchtigen von vornherein, meine Damen und Herren, als behindert abzustempeln. Die Siegmund Freud Klinik und die Damen und Herren die arbeiten, die Ärzte, sind an und für sich dagegen. Die ganze psychologische

Abeilung. Vor allem müssen wir auch die Frage stellen, ob Drogensüchtige selbst in die Kategorie der Süchtigen aufgenommen werden wollen. Es passiert derzeit nur in vier Bundesländern. Würde damit nicht der Anreiz auf „selbst alles zu tun“, um aus der Drogenabhängigkeit herauszukommen geschwächt? Es ist in Zukunft auch für die Jugend, keine Frage auch für die Rehabilitation, ein großes Problem. Und vor allem, ist es nicht ein Teil einer Entwürdigung der betroffenen Menschen? Sie können nichts dafür, dass sie – die Drogensüchtigen - in diesen Stadium gekommen sind. Werden dadurch nicht auch die Aussichten das Problem nachhaltig zu bewältigen, abgesenkt? An diesem Beispiel, meine Damen und Herren, zeigt sich, dass nicht überall, wo sozial draufsteht, auch sozial drinnen ist. Wir sollen versuchen in einem umfassenden Sinn sozial zu sein, über Materien hinaus zu denken, die Betroffenen, keine Frage, mit einzubeziehen. Gerade die Beengtheiten des Budgets könnte hier ein Anstoß sein, das „Soziale“ umfassend zu denken, nicht verengt auf einige Maßnahmen, die sich dann im Endeffekt nicht als sozial herausstellen, weil sie zum Gegenteil von dem führen, was damit erreicht werden soll. Sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, meine Damen und Herren, wir müssen die Ausgaben im Sozial- und Gesundheitsbereich im nächsten Jahr in den Griff bekommen. Im nächsten Jahr bereits. Die Kosten werden sonst weiter explodieren. Die Sozialausgaben sind seit 2000 um 74 % gestiegen. Meine Damen und Herren, Hoher Landtag, und das ist jetzt ein Schwerpunkt, ein Hauptpunkt. Die steirischen Gemeinden sind im Sozialbereich mit ihren Finanzen bereits am Limit und mehr, meine Damen und Herren, als überfordert. Ich stelle namens des ÖVP Landtagsklubs einen Entschließungsantrag mit dem Betreff: Vollzugspraxis der Sozialgesetze und begründe diesen Antrag wie folgt:

Die Sozialausgaben des Landes gehören zu den am stärksten und schnellsten wachsenden Ausgabenkategorien des steirischen Landeshaushalts. Die Demografie, die gesetzliche Regelungen und auch die Vollzugspraxis tragen ihren Anteil an der Entwicklung, sodass monokausale Lösungsansätze zum Scheitern verurteilt sind.

In der Budgetvereinbarung wurde bereits festgeschrieben, dass die Sozialgesetze auf ihre Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit und Notwendigkeit hin überprüft werden sollen. Damit nicht genug, gibt es aber womöglich auch in der Vollziehung ein großes Einsparungspotential. Beispielsweise wird von einigen Bezirkshauptmannschaften berichtet, dass Berufungen gegen erstinstanzliche Bescheide meist Erfolg haben. Dies kann einerseits darauf hinweisen, dass die Bescheiderstellung in der Erstinstanz Mängel aufweist, aber auch darauf, dass die Zweitinstanz womöglich in ihren Entscheidungen zu großzügig ist. Wie dem auch sei, um die Vollzugspraxis der Sozialgesetze ebenfalls einer Evaluierung zu unterziehen, stellen die unterzeichnenden Abgeordneten diesen Antrag.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Vollzugspraxis der Sozialgesetze mittels externer Begleitung einer Effizienzkontrolle zu unterziehen und dem Landtag bis Ende 2007 die Ergebnisse dieser

Überprüfung zu berichten.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 15.54 Uhr)*

Präsident: Ich danke dem Herr Abgeordneten. Bevor ich nun der nächsten Rednerin das Wort erteile, begrüße ich im Zuschauerraum die Damen und Herren der SPÖ des Bezirkes Leibnitz unter der Leitung von Herrn Bezirksgeschäftsführer Heinz Pieberl. Ich heiße euch herzlich Willkommen und bedanke mich für das Interesse an der parlamentarischen Arbeit. *(Allgemeiner Beifall)*

Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Barbara Gross für die SPÖ. Ich ersuche die Frau Präsidentin.

Präsidentin Gross *(15.54 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Viele Dinge müssen bei einer Budgetierung sachlich, nüchtern und konsequent entschieden werden. Aber ebenso viele soziale Dienst- und Hilfeleistungen, die von Menschen für Menschen erbracht werden, können nicht funktionieren, wenn in einem Sozialbudget Verstand nicht auch mit dem Herzen gepaart ist. Lieber Kollege Hammerl, linear um 40 % zu kürzen, wie man es vorhatte, da fehlt das Wissen, da fehlt aber auch die Fantasie. Denn gerade das Sozialbudget, meine Damen und Herren, wie schon Bernd Stöhrmann bei der Generalrede festgehalten hat, vor allem ein Sozialbudget hat von Menschlichkeit geprägt zu sein. Ich habe beim Kapitel „Gesundheit“ schon auf die Situation der älteren Generation hingewiesen. Im Kapitel „Soziale Wohlfahrt“ begegnen wir dieser Generation noch viel intensiver. Dass die Menschen immer älter werden, ist eine Binsenweisheit, auf die vor allem wir Politiker und Politikerinnen sehr oft verweisen. Die Menschen leben länger. Die ältere Generation ist auf dem Vormarsch. Sie hat jedoch mehr und andere Bedürfnisse als ihre Großeltern sie hatten. Eines ist aber seit Jahrzehnten gleich geblieben. Der Wunsch, ein selbst bestimmtes Leben führen zu können, auch wenn Unterstützung und Pflege notwendig sind. Und wir sind es gerade dieser Aufbaugeneration schuldig dafür vorzusorgen, wenn tägliche Besorgungen und Versorgungen nicht mehr selbstständig bewältigt werden können, wenn eine Betreuung von Mensch zu Mensch notwendig wird, sie aber alleine Zuhause geblieben sind, diesen Menschen auch eine stationäre Betreuung zu ermöglichen. Meine Damen und Herren die rund 190 steirischen Pflegeheime sind zu Vertragspartnern des Landes geworden. Damit wurde ein Quantensprung in der Qualität der Betreuung erreicht. Die Kostensteigerungen, meine Damen und Herren, in diesem Bereich sind gerade mir, auch bei meiner Aufgabe als Aufsichtsratsvorsitzende der Volkshilfe, nicht unbekannt. Im Gegenteil. Darum bin ich auch bei allen Alternativen eine aktive ZuhörerIn, wie z.B. bei der Entwicklung des neuen steirischen Modells des betreuten Wohnens für Senioren und Seniorinnen. Selbstständigkeit, Selbstbestimmtheit und soziale Integration sind tragende Elemente dieses Modells. Altersgerechte Wohnungen stellen, kombiniert mit einem Betreuungspaket, eine nieder schwellige

Ergänzung bzw. Alternative zum Pflegeheim dar und fanden vom Start weg großen Anklang. Seniorinnen, Senioren in 8 bis 16 Wohnungen erhalten Angebote zur psychischen und physischen Aktivierung, die ihnen helfen, möglichst lange eigenständig, ja sogar fit zu bleiben. Jede Wohnung hat zur Sicherheit der Bewohnerinnen und Bewohner auch ein Notruftelefon und gemeinsam mit dem geförderten Nachbarschaftssinn, ein bedeutender Faktor für die Sicherheit. Gemeinsame Aktivitäten werden speziell gefördert, ebenso wie Kontakte der Bewohner und Bewohnerinnen untereinander. So sollte der im höheren Alter drohenden Vereinsamung gezielt entgegengewirkt werden. Bei der Organisation von Arztbesuchen, Heilbehelfen, mobilen Diensten, Essen auf Rädern, Behördenwegen und ähnlichen, wird Unterstützung angeboten. Meine Damen und Herren, innerhalb eines Jahres konnten 30 konkrete Projekte mit 430 Plätzen schon vertraglich fixiert werden bzw. sind die Verfahren im Gange. Weitere 33 Projekte mit 462 Plätzen sind im konkreten Planungsstadium und Anfragen für weitere rund 44 Projekte mit 520 Plätzen liegen vor. Als weitere Alternative zur Entlastung der Pflegeheime wurde das Pilotprojekt „betreute Wohngemeinschaften für Seniorinnen und Senioren“ im Herbst 2006 gestartet. Dieses Projekt, meine Damen und Herren, ist zwar betreuungsintensiver als das betreute Wohnen, aber auch dieses Modell wird eine Kosteneinsparung zum klassischen Pflegeheimplatz ermöglichen. All diese Modelle sind dem Grundsatz der Freiwilligkeit verpflichtet, respektieren die finanzielle Selbstständigkeit der Bewohner und Bewohnerinnen, vermeiden finanzielle Belastungen der Angehörigen, sind für Betroffene und auch für Kommunen einfach zu administrieren und können Gemeinden positive Impulse geben und Kaufkraft sichern.

Meine Damen und Herren, neben den zu erwartenden Vorteilen für die Bewohner und Bewohnerinnen versprechen diese Modelle auch eine Entlastung der stationären Pflegeeinrichtungen, also mittelfristig die Abflachung der Steigerung der Gesamtkosten für die Pflege von Senioren und Seniorinnen. Experten und Expertinnen erwarten in den kommenden fünf Jahren mehr als 1.200 Wohnungen nach dem neuen Modell. Meine Damen und Herren! Das ist meines Erachtens ein gutes Beispiel für strukturelle Kostensenkung, wobei den Bedürfnissen der Betroffenen entsprochen wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen und Herren! 2005 waren 276.000 Steirer und Steirerinnen älter als 60 Jahre. 2010 werden es 290.000 sein. Das bedeutet einen Zuwachs von 14.000 Personen oder fünf Prozent. 2005 waren 53.000 Steirer und Steirerinnen älter als 80 Jahre, 2010 werden es 62.000 sein. Das bedeutet eine Zunahme von 9.000 Personen oder 17 %. 2010 wird jede/jeder vierte Steirer/Steirerin älter als 60 Jahre sein. Die Tendenz ist weiter steigend. Und jeder vierte Steirer oder Steirerin über 60 lebt derzeit schon allein im Haushalt. Nach Experten- und Expertinnenschätzung ist ungefähr jeder vierte Steirer über 60 Jahre leicht hilfsbedürftig, fast jeder Zweite 80 Jahre.

Meine Damen und Herren, derzeit gibt es in der Steiermark 181 Pflegeheime mit insgesamt 9.600 bewilligten Pflegebetten. Das sind um 36 % mehr als vor fünf Jahren. Ohne ergänzende Angebote würde

der Bedarf bis 2010 um weitere 30 % steigen. Diese Zahlen sprechen für sich. Ich brauche sie nicht zusätzlich kommentieren. Für diese unabwendbaren demographischen Entwicklungen benötigen wir ganz einfach eine Vielfalt von Betreuungsformen, die die Lücken zwischen pflegenden Angehörigen, mobilen Pflege- und Betreuungsdiensten und den Pflegeheimen zu schließen vermögen.

Zum Beispiel das Seniorentageszentrum: In der steirischen Betreuungslandschaft derzeit eher noch unbekannt setzt genau in diesem Bereich an. Die Tageszentren sind Angebote in Zusammenarbeit mit der jeweiligen Gemeinde und für Alleinstehende oder Menschen, die Kontakt suchen, Senioren oder Seniorinnen, die wegen altersbedingter Desorientierung oder Verwirrtheit tagsüber betreut werden müssen, Menschen, die auf Grund körperlicher Erkrankung zusätzlich Pflege und Betreuung benötigen, Menschen, die nach einer Krankheit oder einem Krankenhausaufenthalt nur vorübergehend auf Hilfe und Betreuung angewiesen sind. Die Tageszentren sind aber auch Angebote für pflegende Angehörige, die einmal ausspannen möchten oder gar ausspannen müssen.

Meine Damen und Herren, ein Thema liegt mir beim Kapitel „Soziale Wohlfahrt“ noch sehr am Herzen. Im siebendreichsten Land dieser Welt müsste sich eigentlich jegliches Engagement gegen soziale Not erübrigen. Dass dem nicht so ist, zeigt die Anzahl der armutsgefährdeten Menschen in unserem Land. Immer mehr Menschen sind in den letzten Jahren in die akute Armut abgerutscht, viele von ihnen trotz Vollzeitbeschäftigung. Mehr als eine Million Menschen in Österreich sind von Armut bedroht, 460.000 sind von manifester Armut bedroht. In der Steiermark sind 150.000 Menschen armutsgefährdet, das sind 12,5 % der steirischen Bevölkerung. Tatsächlich sind die Einkommen der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen mit Ausnahme der Höchstverdiener und –verdienerinnen in den letzten Jahren real nicht gestiegen. Die mittleren und die niedrigen Einkommen sind sogar gesunken. Und auch die Lage von älteren Menschen wird immer prekärer. In den letzten Jahren ist auch ein klarer Anstieg der so genannten A-typischen Beschäftigungsverhältnisse am österreichischen Arbeitsmarkt zu verzeichnen. Von dieser Entwicklung sind nicht nur Menschen, Personen mit Migrationshintergrund, Personen mit geringer Ausbildung und ältere Arbeitnehmer/Arbeitnehmerinnen betroffen, sondern im besonderen Ausmaß Frauen bzw. Alleinerzieherinnen. Ein Grund dafür ist die schwierige Vereinbarkeit von Betreuungspflichten mit Aufnahme eines Normalarbeitsverhältnisses. Über dieses Thema werden wir auch noch bei anderen Budgetkapiteln reden.

Meine Damen und Herren, 571.000 Frauen in Österreich, das sind 14 %, leben laut jüngstem Sozialbericht unter der Armutsgrenze. Alleinerziehende sind mit 31 % noch stärker armutsgefährdet und mindestens 6 % der Frauen leben in akuter Armut. Ich habe auch bei der Landtagsenquete zum Thema Grundsicherung, die Kollege Hammerl schon erwähnt hat, festgehalten, dass die Politik der letzten Jahre nicht dazu angetan war, Armut zu reduzieren und dies trifft auch ganz konkret auf den Bereich der Frauenarmut zu. Ganz im Gegenteil – viele Reformen der letzten Jahre haben dazu beigetragen, dass die Zahl der an Armut

gefährdeten Menschen gestiegen ist. In einem reichen Land wie Österreich ist die deutliche Reduktion von Armut eine lösbare Aufgabe. Aber das Gejammer über den globalen Wettbewerbsdruck, die hohen Sozialleistungen und –lasten sind unüberhörbar. Auch Kollege Hammerl hat heute in seiner Rede einige Ansätze gehabt. Auch wenn es noch so laut ist und auch wenn es gleichsam tagaus tagein wie eine Gehirnwäsche über uns kommt, muss es dennoch nicht wahr sein, meine Damen und Herren. Dieses Gejammer ist höflich formuliert zutiefst einseitig und bewusst irreführend. Wie könnte es denn sonst sein, dass sich unter den zehn reichsten Ländern der Welt mit einer Ausnahme, den USA, nur solche finden, deren Sozialausgaben über dem EU-Durchschnitt liegen. Wieso sind die drei führenden Nationen im jüngst veröffentlichten Ranking der Weltbank gleichzeitig jene, die auch bei den Sozialausgaben an der Spitze liegen? Auch unser Ziel, meine Damen und Herren im Landtag Steiermark, muss eine weitere Verstärkung der Armutsbekämpfung zur Senkung der Zahl der Armutgefährdung und akuten Armen sein und bleiben. Die bedarfsorientierte Mindestsicherung ist ein erster und richtiger Schritt zur Armutsbekämpfung. In einer ersten Phase wurde bereits die Mindestpension bzw. die Mindestpensionen auf 726,-- Euro erhöht.

Meine Damen und Herren, die Steiermark hat mit ihrem Soziallandesrat Dr. Kurt Flecker einen richtigen Weg gewählt. Die Sozialhilferichtsätze wurden am 1. Jänner 2006 um 2,7 % erhöht, mehr als der Bund mit 2,5 %. Die Anpassung der Richtsätze für 2007 betrug 1,6 %. Heizkostenzuschüsse konnten durch die Einführung der Wohnbeihilfe-Neu reduziert werden, da in der Wohnbeihilfe-Neu erstmals auch die Betriebskosten berücksichtigt werden. Die Einkommensschere geht auseinander. Die Betriebskosten steigen. Die Armut nimmt zu. Wohnbeihilfe-Neu vor der Wahl versprochen und umgesetzt, das Grundbedürfnis Wohnen wird so für viele leistbarer. Meine Damen und Herren, ein Wort noch zum Entschließungsantrag der ÖVP. Willi Brand hat einmal gesagt, „Gerade wer das Bewahrenswerte bewahren will, der muss verändern, was der Erneuerung bedarf“. Eine Novelle zum Behindertengesetz liegt im Unterausschuss und wird verhandelt. Eine Novelle zum Sozialhilfegesetz wurde beschlossen. Nachdem in der Budgetvereinbarung festgeschrieben ist, dass die Sozialgesetze auf ihre Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit und Notwendigkeit hin überprüft werden sollen und diese Vereinbarung vom Sozialressort auch eingehalten wird, diese Überprüfung auch im Bereich der Vollziehung stattfinden wird bzw. teilweise schon stattfindet, werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. Wir brauchen keine teure externe Begleitung. Wir schaffen das auch allein.

Meine Damen und Herren! Unser Soziallandesrat Kurt Flecker hat in seinem Bereich insgesamt fast 1,1 Milliarden Euro für 2007 und 2008 zur Verfügung, den größten Teil davon jedoch als Pflichtausgaben. Bernd Stöhrmann hat in der Generalrede schon darauf hingewiesen. Auch uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten wäre die eine oder andere Besserdotierung lieber. Wir sind jedoch Realistinnen und Realisten genug und machen das Beste aus den vorhandenen Möglichkeiten. Wir werden dieses Budget

am Ende der Debatte mit breiter Mehrheit beschließen können, ein Budget, das zwar nicht für alle zufrieden stellend ist, aber eine gute Grundlage für die Arbeit der nächsten zwei Jahre darstellt. Meine Damen und Herren, auch mit diesem Doppelbudget machen wir einen Schritt in die richtige Richtung, in Richtung der sozialen Sicherheit in unserer Steiermark. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPÖ – 16.10 Uhr)

Präsident: Ich danke der Frau Präsidentin für die Wortmeldung. Als Nächste zu Wort gemeldet als Hauptrednerin der KPÖ in der Gruppe 4 ist die Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Klimt-Weithaler (16.11 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Ich darf als Abgeordnete der KPÖ und als Sozialsprecherin meiner Fraktion nun zum zweiten Mal an einer Budgetdebatte des Steiermärkischen Landtages teilnehmen und dazu Stellung nehmen. Habe ich jene im Vorjahr noch mit Spannung erwartet, so muss ich ganz ehrlich gestehen, dass ich mir im Vorfeld zu dieser Debatte keine großen Hoffnungen mehr gemacht habe, dass es in den kommenden Tagen durch Wortmeldungen und Entschließungsanträgen, zu Änderungen des Budgets kommen wird. Und ich denke, ich werde in meinen Vorahnungen bestätigt werden, denn ich erlebe gerade ein Déjà-vu. SPÖ und ÖVP stellen sich jeweils als diejenigen dar, die wissen wie es geht und lassen an ihrem Gegenüber kein gutes Haar. Auf die eigenen Regierungsmitglieder werden Loblieder in den höchsten Tönen gesungen, die der anderen Seite werden wüst getadelt. Letztendlich werden aber sowohl SPÖ und ÖVP so wie im Vorjahr, gemeinsam die Hände heben und dieses Budget beschließen. Meine Kollegin Renate Pacher hat in der Generalrede detailliert aufgezeigt, warum wir diesem Budget nicht zustimmen werden und, weil uns, der KPÖ, ja immer wieder vorgeworfen wird, wir sind die Partei der Nein-Sager und Nein-Sagerinnen, möchte ich Ihnen auch noch einmal in Erinnerung rufen, dass sie auch aufgezeigt hat, wie es anders könnte und für welches Budget wir sozusagen zu haben sind. Es gäbe genügend neue Einnahmequellen, wie z.B. eine Schotterabgabe, eine Nahverkehrsabgabe, eine hohe Standortabgabe für Glückspielautomaten. Diese Einnahmen würden nicht zu einer Belastung der ohnehin schon finanzschwachen Mehrheit der Bevölkerung führen und, Kollegin Pacher hat Sie auch daran erinnert, dass wir nicht gegen Sparmaßnahmen sind. Und fangen wir doch dort zu sparen an, wo am meisten vorhanden ist. Eine Möglichkeit ist auch die Reduzierung von Politiker- und Politikerinnengehältern, wie wir es immer wieder fordern. Und das wird uns sehr gerne als Populismus vorgeworfen. Und unsere Entscheidung, dass Mandatare, Mandatarinnen der KPÖ auf einen Teil ihrer Politgehälter verzichten und diese in einen Sozialfonds einzahlen, damit wir Menschen helfen können, die nicht mehr in der Lage sind,

ihren Strom zu bezahlen oder ihre Miete, oder nicht wissen womit sie die Lebensmittel für sich und ihre Familie einkaufen sollen, das nennen Politiker und Politikerinnen anderer Parteien sehr gerne Populismus pur. Ich sage Ihnen was es ist. Es ist kein Populismus. Es ist praktischer Humanismus. Wenn Sie Kollegin Pacher aufmerksam zugehört haben und ehrlich mit sich selbst sind, dann müssten Sie eigentlich zumindest darüber nachdenken und dabei feststellen, dass es auch andere Möglichkeiten gibt, ein Budget zu erstellen, als die Art und Weise wie Sie es gemacht haben. Aber die zum Teil stattgefundene Unaufmerksamkeit während der Rede zeigt deutlich, dass es sich auch wenn Sie so wie z.B. Kollege Kasic selbst davon sprechen, dass Ideen und Visionen gefragt sind und dass es Mut zu Reformen braucht, in Wahrheit nicht dafür interessieren, welche anderen Vorschläge und Möglichkeiten es gibt. Sie sind, wie Sie uns in Ihren Generalreden gezeigt haben, zutiefst davon überzeugt, dass Sie alles richtig machen und nur jeweils von der anderen Partei gehemmt werden. Wir denken, Sie sind gut beraten, wenn Sie darauf hören, was die Menschen wollen und brauchen. Und zwar nicht nur jene Gruppe für die Sie aus ideologischen Gründen stehen. Sie sind die Vertretung aller Steirerinnen und Steirer. Wir leben leider in einer Gesellschaft in der leider immer mehr Menschen nicht mehr von einer nicht mehr zu leugnenden Armut betroffen sind. Das haben auch meine Vorrednerinnen und Vorredner bereits mitgeteilt. Auch in unserem Bundesland ist es so. Die Situation hat sich in den letzten Jahren leider zunehmend verschlechtert. Die Gesellschaft ist nicht mehr im Stande allen Menschen die Möglichkeit für eine sinnvolle und gerecht entlohnte Arbeit zu bieten. Die Folgen daraus sind eine hohe Anzahl von Erwerbslosen, eine immer größer werdende Anzahl an Menschen die zwei oder mehr Jobs annehmen müssen, damit sie von ihrem Verdienst leben können. Die so genannten arbeitenden Armen und schlussendlich steigt die Zahl an Menschen, die arbeitslos sind und auch gar keine Perspektive mehr haben, überhaupt noch einmal in einen Arbeitsprozess integriert zu werden. Handlungsbedarf ist angesagt. Das ist mittlerweile allen klar. Und obwohl es keine neuen Ideen sind - bedingungsloses Grundeinkommen, bedarfsorientierte Grundsicherung, werden derzeit so intensiv diskutiert wie nie zuvor. Weil klar ist, dass es so eben nicht mehr weitergehen kann. Arme werde ärmer, Reiche werden reicher. Frauen sind vor allem auch durch Teilzeitbeschäftigung besonders von dieser Entwicklung betroffen und das sind alles keine Neuigkeiten. Die Abschaffung der Rückersatzpflicht für die Sozialhilfe würde dieser Entwicklung in einem ersten Schritt entgegenwirken. Das Thema wurde im Landtag von den Grünen thematisiert. Eine erste Rückmeldung des zuständigen Landesrat, Herrn Dr. Flecker, dem Budget würden dadurch 96 Millionen Euro entgehen und es wäre unmöglich bei dieser Budgetlage, hat uns handeln lassen. Die KPÖ hat nach weiteren Möglichkeiten gesucht und eine weitere gefunden. Ein Antrag über die teilweise Abschaffung der Regresspflicht wurde gefordert und eingebracht. Unser Gedanke war, schafft man vorerst als ersten Schritt die Rückersatzpflicht in der offenen Sozialhilfe ab, verringert es uns die Summe, die uns Landesrat Dr. Flecker genannt hat um ein Vielfaches. Nach dem wir durch die Medien

erfahren haben, dass es der SPÖ ja auch ein großes Anliegen ist, den Regress abzuschaffen, dass Herr Landesrat Flecker kein Freund der Rückersatzpflicht und sich schlussendlich nur mehr um eine Summe von rund 2,6 Millionen handelt, sind wir davon ausgegangen, dass es hier zu einem großen Schritt kommen kann für die Steirerinnen und Steirer, die davon betroffen sind. Ein Schritt, den sich andere Bundesländer, wie Wien z.B., übrigens schon lange leisten. Aber leider mussten wir auch diesmal hören, auf Grund der budgetären Situation kann dem Antrag nicht näher getreten werden. In diesem Fall waren sich die SPÖ und ÖVP wieder einmal ganz einig. So einig wie sie sich im Fall Rogner waren. Die Landesregierung hat Herrn Rogner eine Darlehensrückzahlung im Ausmaß von 4,5 Millionen Euro erlassen. Das ist Ihre gemeinsame Politik. Ich bin überzeugt davon, dass sich die SPÖ aus der Rückersatzpflichtdiskussion insofern heraus wurschteln wird, indem Sie uns auf die geplante Mindestsicherung der Bundesregierung hinweisen wird. Damit sind wir aber nicht zufrieden. Denn erstens wissen wir noch nicht konkret wie diese ausschauen wird, zweitens wissen wir nicht wann sie kommt und ob sie kommt, denn drittens hat gerade die letzte Zeit gezeigt, wie es die SPÖ mit ihren eigenen Versprechen hält.

Zum Schluss möchte ich noch ein paar Dinge zum Thema Frauen sagen. Im letzten Sozialausschuss hat die SPÖ einen Antrag eingebracht zur Erhöhung der Einkommens- und Chancengleichheit für Frauen. Selbstverständlich haben wir diesen Antrag unterstützt und ich getraue mich zu sagen, selbstverständlich wurde er im Ausschuss einstimmig angenommen. Wer stellt sich denn heutzutage noch hin und ist öffentlich gegen die Gleichberechtigung von Männern und Frauen. Aber meinen Sie nicht auch, dass es beschämend ist, dass wir über den Inhalt dieses Antrages im Jahr 2007 überhaupt noch reden müssen?

Wie ernst ist es uns denn mit der Frauenpolitik? Der Herr Landtagsabgeordnete Hammerl hat in seiner Rede vorher von Pflegearbeit, von privater Pflegearbeit gesprochen und ich hoffe mich zutiefst verhöhrt zu haben, wo er über die Pflege gesprochen hat, und darüber, dass es hauptsächlich Frauen machen und dass es dadurch billiger kommt. (*LTA*bg. Hammerl: „Nein!“)

Frauenpolitik darf sich nicht auf Schlagworte oder schöne Reden zum Frauentag beschränken. Eine frauengerechte Politik bedeutet auch eine Anhebung von Mindeststundenlöhnen und Pensionen. Eine frauengerechte Politik bedeutet Arbeitszeitmodelle zu entwickeln, die die Vereinbarkeit von Beruf und Familie für Männer und Frauen möglich machen. Eine frauengerechte Politik bedeutet, dass Einrichtungen und Initiativen die Mädchen und Frauen unterstützen, schützen und beraten, langfristig finanziell abgesichert werden.

Ein Beispiel dazu: Niemand würde ein Projekt, das in einer wirtschaftlichen Branche 25 Jahre besteht, in Frage stellen, denn offensichtlich gibt es dafür einen Bedarf und offensichtlich wird auch gut gearbeitet. Das Frauenhaus Graz feierte heuer sein 25-jähriges Bestehen und wird anscheinend immer noch in Frage gestellt. Wie kann es denn sonst sein, dass es für das Frauenhaus keine langfristige finanzielle

Absicherung gibt? Müsste die Finanzierung von Frauenhäusern nicht eine Pflichtausgabe sein, wenn man Frauenpolitik ernst nimmt? Wir freuen uns über diesen SPÖ-Antrag, der zur Erhöhung der Einkommens- und Chancengleichheit für Frauen eingebracht wurde, aber ich bitte Sie, tun Sie auch in der Steiermark selbst etwas für eine frauengerechtere Politik und stellen Sie zum Beispiel explizit Geld für Frauenpolitik zur Verfügung. Im Budget habe ich nichts Derartiges gefunden. Und ich denke, wenn es uns immer so geht wie bei dem Antrag, der ebenfalls von der SPÖ gekommen ist, wo es um einen flächendeckenden Ausbau von Selbstbehauptungs- und Selbstverteidigungskursen für Mädchen ging, wo klar ist, wir wollen es, wir brauchen es, wir haben aber leider kein Geld dafür, dann wird auch nach Ende dieser Legislaturperiode in der Steiermark in punkto Frauenpolitik nichts weitergegangen sein.

Es gäbe zu dem Thema Soziales natürlich noch einiges zu sagen. Aber ich möchte nur noch eines herausgreifen, etwas, was uns, der KPÖ, sehr wichtig ist. Die Einführung des Sozialpasses für Menschen mit geringem Einkommen. Wir haben schon mehrfach darüber diskutiert. Herr Landesrat Flecker hat die Initiative „Hunger auf Kunst“ ins Leben gerufen und damit den Kulturpass geschaffen. Eine begrüßenswerte Idee. Aber einkommensschwache Menschen haben nicht nur Hunger auf Kunst, sie brauchen, damit sie am öffentlichen Leben teilnehmen können, auch Unterstützung, damit sie öffentliche Verkehrsmittel nutzen können, ermäßigte Eintritte für das Schwimmbad und das Fußballstadion haben. Herr Landesrat, Sie haben erklärt, dass andere Ressorts mitmachen müssen, damit sich ein Sozialpass, so wie ihn sich die KPÖ wünscht und mit ihr viele andere Menschen, umsetzen lässt. Die Städte Linz und Kapfenberg zeigen mit ihrem Aktivpass vor, wie es gehen könnte. Sie könnten als zuständiger Landesrat Ihre Kollegen und Kolleginnen in der Landesregierung ja durchaus zur Zusammenarbeit in diesem Bereich aufrufen und gemeinsam ein Konzept für die Umsetzung des Sozialpasses für Menschen mit geringem Einkommen ausarbeiten. Vielleicht erleben wir hier ja noch eine positive Überraschung.

Bei diesem Budgetlandtag werden wir wahrscheinlich keine positive Überraschung mehr erleben. Wir werden bei allen folgenden Themenblöcken heute wie morgen ein Hin und Her erleben, wir sind die Guten, ihr seid die Bösen und umgekehrt. Letztendlich wird es aber ein Budget geben, das Sie beide – ÖVP und SPÖ – miteinander beschließen werden. Meine Kollegin Renate Pacher hat bereits ausgeführt, dass ein sozialgerechtes Budget möglich wäre, wenn dazu auch ein politischer Wille da wäre. Wir müssen die Armut bekämpfen und Arbeitsplätze schaffen, denn das ist eine öffentliche Aufgabe. Wir brauchen keine Events sondern eine Sozialpolitik. Die Behauptungen von Politik, Wirtschaft und Medien, die Sozialleistungen seien nicht mehr finanzierbar, orientieren auf die Zerschlagung des Sozialstaates. Wer etwas ändern will, muss umverteilen. Nicht der Sozialstaat ist zu teuer, sondern die Arbeitslosigkeit. Sozialpolitik muss Armut verhindern. Ein sozialgerechtes Budget wäre möglich. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der KPÖ – 16.24 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Edith Zitz. Sie ist Hauptsprecherin der Grünen.

LTAbg. Mag. Zitz (16.25 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Gäste!

Als ich herausgekommen bin, hat mir Edi Hamedl wieder irgendetwas Ermutigendes zugeflüstert, (*LTAbg. Stöhrman: „Schau der flüstert!“*) was ich aber leider nicht so richtig gehört habe. Aber wenn ich zurück hineingehe, werde ich noch einmal nachfragen.

Dieses Kapitel ist für mich Solidarität in Zahlen gegossen. Und es ist auch interessant, dass genau zeitgleich im Nationalrat auch die Budgetdebatte läuft. Etwas, was für mich faszinierend war, als die Bundesregierung, jetzt Rot-Schwarz, im Doppelpaket sich an die Spitze von Österreich gestellt hat, die SPÖ ist mir in den letzten Jahren auf der Bundesebene immer sehr positiv aufgefallen, speziell Matznetter, durch tolle fiskalpolitische Initiativen. Und ich habe mir gedacht, dass ein Kanzler Gusenbauer sicher jeden Spielraum verwenden wird, um diese Initiativen konkret werden zu lassen. Und ich war dann einfach fassungslos, dass im Regierungsübereinkommen der Bundesebene im Bereich Steuerpolitik kaum was vorkommt. Der Begriff „Vermögenssteuer“ existiert dort nicht. Es kommt natürlich auch keinerlei Initiative vor, dass man etwa die Gruppenbesteuerung, also die absolute Privilegierung von transnational agierenden Konzernen, dass man die abschafft. Und interessant geworden ist es dann wirklich erst, als der Verfassungsgerichtshof vor sechs Wochen in seinem Erkenntnis sich einen Absatz eines Paragraphen des Erbschaftssteuergesetzes vorgeknöpft hat, also einen Absatz eines Paragraphen 19(3), wenn es jemand genau wissen möchte, und der Verfassungsgerichtshof hat dieses Gesetz nicht gekippt – falsche Annahme. Er hat kritisiert, dass die Einheitswerte und die Verkehrswerte bei bestimmten Liegenschaften so auseinanderklaffen und dass diese Aneinanderführung, also eine realistischere Bewertung, das letzte Mal in den 70er Jahren vorgenommen wurde. Das was die SPÖ dann gemacht hat, war, dass sie leider Gottes der ÖVP ein Stück auf den Leim gegangen ist und auf einmal Gusenbauer auch gesagt hat, dass die Erbschaftssteuer in dieser Form irrelevant ist, die Einnahmen ohnehin geringfügig sind und so weiter und so fort. Ich habe das einfach fatal gefunden, weil aus Sicht der Grünen – und das ist jetzt praktisch auch mein Einstieg in diese Solidaritätskapitel – eine wichtige Grundlage für Solidarität eine gerechte Steuerpolitik ist, eine sozial ökologische Steuerpolitik und da hat es von der Bundes-SPÖ genau Null Initiativen gegeben. Das finde ich besonders schade, weil im Wahlkampf einfach viele Leute, potentielle Wechselwähler/Wählerinnen zwischen Grün und SPÖ gesagt haben, wir unterstützen SPÖ, weil wir uns da eine konkrete Umsetzung auch gegen den neoliberalen Kurs der schwarz-orangen Mehrheit vorher in der Regierung erwarten.

Zweite Anmerkung: Ingrid Lechner-Sonnek hat als unsere Generalrednerin ein ziemliches Tempo

vorgegeben in ihrer Rede am Vormittag und hat sehr heftig den Proporz kritisiert. Für mich ist es faszinierend, dass auf der Landesebene es ein eineinhalbseitiges Regierungsübereinkommen gibt, Herr Landesrat Flecker, und da kommt zwar „Musterland“ vor als Sportinitiative, aber der Begriff „Armutsbekämpfung“ oder „Verteilungsgerechtigkeit“, der fehlt komplett. Und ich finde das einfach schmerzhaft, weil eine Vorgabe auf Ebene eines Regierungsübereinkommens einfach etwas ist, was man dann auch einfordern kann und was ein Stückl nachhaltige Planung über unsere Einzel- oder jetzt Doppelhaushalte hinaus ermöglicht. Für mich wäre eine logische Konsequenz der Abschaffung des Proporztes die Möglichkeit, dass man echte Schwerpunkte mit einem klugen Regierungsübereinkommen setzt, die man dann auch fünf Jahre hindurch wirklich durchhalten kann und zwar auf gesetzlicher Ebene, auf Projektebene und auch auf Ebene der Verwaltungspraxis. Das, was wir derzeit erleben ist aber, dass bei den meisten relevanten Fragen auch im Sozialbereich die ÖVP und die SPÖ kooperiert. In Vorbereitung für diese Rede jetzt habe ich mir gedacht, ich schaue einmal genau nach, ob es in dieser Periode irgendeine interessante Initiative gibt, wo es eine SPÖ-, KPÖ- und grüne Mehrheit gibt für irgendein interessantes Sozialstück.

Es gibt keine einzige Initiative, wo wir diese Mehrheit zusammengebracht haben. Es ist einfach nicht gegangen. Und ich finde das insofern höchst bedenklich, als ich einfach glaube, dass es doch in manchen Bereich im Sozialwesen eine gewisse Übereinstimmung gibt. Mein Wunsch wäre konkret an die Sozialdemokratie, als stärkste Fraktion im Haus, mit der KPÖ, glaube ich, ist es um einiges leichter möglich, dass wir einfach schauen, ob es nicht in den nächsten Jahren Möglichkeiten gibt, wider der Proporzregelung, bestimmte Anliegen mit dieser Mehrheit einfach durchzubringen, die solidarisch sind und die in Richtung Verteilungsgerechtigkeit gehen. Zweite Sache, die mir sehr stark auffällt, die Grundsicherungsenquête ist bereits von der Barbara Gross angedreht worden, Mitte März dieses Jahres. Am Nachmittag, und es hat mich sehr geschmerzt, waren die Ränge fast leer und es waren schlichtweg aus den Gemeinden, aus den Sozialhilfeverbänden, Städtebund, Gemeindebund, keine Leute mehr da. Und genau diese Leute die da nicht anwesend waren und zu einem sehr frühen Zeitpunkt auf der Bundesregierung zu sagen, wie sie sich eine bedarfsorientierte Mindestsicherung wünschen, genau die Leute werden dann Ende der Nationalratslegislaturperiode wieder nach außen gehen und heftig den Bund kritisieren, nützen aber die Möglichkeiten nicht, sich zu einem sehr frühen Stadium in die Debatte einer bedarfsorientierten Mindestsicherung auf einem hohen Niveau einzubringen. Über die Mindestsicherung in der Bundesregierung, mich da weiter auszulassen, das erspare ich Ihnen. Kurz zusammengefasst: Derzeitiger Stand der Dinge. Das ist „Hartz IV“ auf österreichisch und das ist eine Entwicklung, die bis jetzt einmal absolut unerfreulich ist.

Auf eine Sache möchte ich noch konkret eingehen. Die ÖVP hat uns einen sehr kreativen Entschließungsantrag angeboten. Den finde ich wirklich interessant. Soweit ich weiß, gibt es im Vollzug

von Gesetzen die Möglichkeit des rechtskonformen oder des rechtswidrigen Vollzug. Und in der Mitte gibt es einen Graubereich. Aber wenn es einen Graubereich gibt, dann entscheiden einfach die Gerichtshöfe öffentlichen Rechts, wenn man ganz nach oben in den Instanzenzug geht. Die ÖVP möchte eine Evaluierung des Vollzugs. Und was damit genau gemeint ist, das weiß ich nicht. Das was ich aber sehr wohl wahrnehme ist, dass etwa Sozialhilfebestimmungen in unterschiedlichen Bezirkshauptmann/rauschaften sehr unterschiedlich vollzogen werden. In manchen sehr, sehr eng. Ich möchte Ihnen jetzt einfach einige ganz konkrete Situationen nennen, mit denen wir im Grünen Klub im Rahmen unseres Schwerpunktes „Wege aus der Armut“, konfrontiert sind. Bezirk Voitsberg sagt, „Bei uns gibt es keine Armut“. Hängt damit zusammen, dass man am Gemeindeamt und auf der BH offenbar über Jahre hinweg, Leute systematisch entmutigt, einen Antrag auf Sozialhilfe zu stellen und dann sagt man, laut Statistik gibt es bei uns keine Arme, weil bei uns werden keine Anträge gestellt. Zweites Beispiel aus einem anderen steirischen Bezirk, Graz-Umgebung jetzt konkret. Eine Mutter geht auf das Gemeindeamt – also das sind lauter konkrete Fälle wo Leute an den Landtagsklub der Grünen herangetreten sind – die Mutter wird auf das Gemeindeamt zitiert und erfährt dort, ihre Tochter hat Sozialhilfe beantragt. „Sie wissen eh, dass Sie das zurückzahlen müssen“. Jetzt können Sie sich vorstellen was das für die Mutter heißt und was das für die Tochter heißt, wenn die Mutter ohnehin finanziell nicht gut gestellt ist, aber man über diese Rückersatzpflicht, sie noch einmal zwingen kann, für ihre Tochter einen Regress zu zahlen, die kurzfristig vom Sozialen her in einer sehr, sehr schwierigen Situation ist. Dritter Fall, das ist jetzt eine Kritik, die ich immer wieder bringen muss, obwohl das eine Bundeskompetenz ist. Arbeitslose Leute die auf Grund der Arbeitslosigkeit vorhaben ein Studium fertig zu machen. Die selber die Bücher zahlen, die selber die Unterlagen zahlen, selber die Studiengebühr zahlen und denen vom AMS der Arbeitslosenbezug gestrichen wird, weil sie dem Arbeitsmarkt nicht zur Verfügung stehen weil sie auf Grund ihres Studium, das sie endlich fertig machen wollen, um dann eine bessere Arbeit zu finden, wieder einsteigen zu können, diese Leute fallen um den Arbeitslosenbezug um. Und das sind ganz einfach Situationen, die strukturpolitisch gemacht sind. Das sind auch Situationen, die gesetzlich vorgegeben sind durch eine leider oft auch schwarz-rote Mehrheit auf der Bundesebene und die dringend geändert werden müssen. Eine Sache möchte ich noch ansprechen bezüglich der Situation, die Claudia Klimt-Weithaler angerebet hat. Wir haben derzeit in der Steiermark sehr, sehr viele Veranstaltungen zum Thema Grundsicherung und Grundeinkommen. Es gibt z.B. am Mittwoch im Forum Stadtpark dazu eine Veranstaltung, zum bedingungslosen Grundeinkommen. Ich glaube, an dieser Stelle ist es auch notwendig, dass man den Teil der so genannten Zivilgesellschaft dankt, den NGO's, den Vereinen, die bereit sind, diese Debatten zu führen. Wo es einerseits um eine realistische Bestandsaufnahme der sozialen Verhältnisse geht, aber andererseits auch um visionäre und utopische Vorstellungen, wie man dieses System gerechter umbauen könnte. Und Fakt ist, dass es in diesem Budget immer noch 15 % Kürzungen bei den Ermessensausgaben

gibt und dass das bedeutet, dass man NGO's, also Vereinstrukturen dauerhaft beengt und schädigt in ihrem Engagement. Das ist auch ein Teil der Realität, und diese Minus 15 % bei den Ermessensausgaben, die werden unser landespolitisches Budget aber hundertprozentig nicht fett machen.

Eine Sache ganz am Schluss noch kurz angesprochen. Bei uns ist es so, von Seiten der Grünen, dass wir natürlich, seit wir im Landtag sind, einen Teil von unseren PolitikerInnengehältern in einen Fonds zur Verfügung stellen. Der Unterschied zur KPÖ ist möglicher Weise, dass wir damit kaum Einzelpersonen finanziell unterstützen, sondern, dass wir Projekte und Initiativen unterstützen, die einfach dezidiert widerständige oder innovative Inhalte haben. Das kann eine Initiative sein, die sich gegen die Privatisierung der Grazer Stadtwerke engagiert, genauso wie ein feministisches Projekt. Das kann eine Initiative sein gegen die 380-kV Leitung, genauso wie eine alternative Jugendgruppe, die einfach keine Mittel aus der öffentlichen Hand bekommt. Ich glaube aber, dass diese Reduktion rein auf die Politikerinnen-, Politikergehälter zu kurz greift, weil ich insgesamt einfach Verteilungsgerechtigkeit in allen Bereichen des Einkommens haben möchte. Und wenn man dann noch eine frauenpolitische Brille aufsetzt, dann weiß man noch einmal verschärft, dass etwa auch bei den Selbstständigen im Gesundheitsbereich, also sprich Medizinerinnen und Medizinerinnen, Frauen auch in diesem Bereich der Selbstständigen um einen Bruchteil von dem verdienen, was Männer in diesem Segment verdienen. Also, das zieht sich einfach quer durch die unterschiedlichsten Bereiche. Aus Sicht der Grünen werden wir diesem Budget, dem Sozialkapitel, nicht zustimmen. Ich habe einige Elemente genannt bezüglich Umstrukturierung des Steuerwesens, die nicht auf der Landeskompetenz beheimatet sind, das ist mir klar. Und eine Sache ist uns auch immer wieder aufgefallen, weil von SPÖ und ÖVP teilweise der Sozialhilferichtsatz immer wieder thematisiert wird. Der liegt jetzt knapp über 500 Euro und Fakt ist aber, bei der Grundsicherungsenquête im Landtag hat Prof. Talos darauf hingewiesen, dass eine Grundsicherung oder Mindestsicherung unter ca. 820 Euro einfach nichts bringt, weil inzwischen die Lebenserhaltungskosten entsprechend hoch sind. Ich glaube, dass die Kritik, die da kommt, dass dieser Sozialhilferichtsatz zu hoch ist, Kollege Lopatka war ja ein begnadeter Debattenredner genau in diese Richtung, absolut zu kurz greift. Aber Fakt ist, dass der Sozialhilferichtsatz auch mit dem pauschalierten Wohnungsaufwand oft trotzdem nicht hilft, Leute daran zu hindern, in diese Armutsspirale zu gehen. Und dass man als aller erstes einmal den Regress in der offenen Sozialhilfe aufheben muss, weil man über diese einzelnen Leistungen, das sind sehr oft Sachleistungen oder einmalige Zahlungen, Leute sozusagen noch im System halten kann und vor dem Absturz bewahrt. Ich glaube, das ist eine grundvernünftige Forderung. Ich würde mir wünschen, wie am Anfang gesagt, dass es Möglichkeiten gibt im Sozialbereich oder vielleicht im Frauenbereich, mit einem alternativen Bündnis eine Mehrheit zu schaffen. Dass der Proporz in diesem Bereich absolut störend ist, weil er SPÖ und ÖVP teilweise höchst unangenehm aneinander kettet, das haben wir jetzt viele Stunden erfahren. Aus Sicht der Grünen wünschen wir uns

konzentriert die Wege aus der Armut und ich glaube, dazu kann es im nächsten Jahr durchaus entsprechende Mehrheiten geben. Wenn die ÖVP ihre christlich soziale oder teilweise liberale Ausrichtung zumindest punktuell wieder finden würde, dann wäre das natürlich auch höchst attraktiv mit der ÖVP zu kooperieren, aber ich merke einfach derzeit, dass diese Teile der ÖVP extrem zurückhaltend sind, einmal vorsichtig ausgeführt. Danke schön. *(Beifall bei den Grünen – 16.40 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als erste Debattenrednerin wird sich Frau Abgeordnete Martina Schröck einbringen.

LTAbg. Mag. Dr. Schröck (16.40 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Mitglieder auf der Regierungsbank, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, Hohes Haus!

Ich möchte nun etwas eigentlich Unmögliches machen. Ich möchte in den fünf Minuten, in den kurzen fünf Minuten, die mir als Debattenrednerin zur Verfügung stehen, auf das Thema „Pflege“ näher eingehen. Die Pflegedebatte wurde ja im letzten Sommer angeheizt und war auch im letzten Nationalratswahlkampf ein sehr heißes Thema, nicht zuletzt auch deswegen, weil der abgewählte Bundeskanzler Schüssel bzw. Mitglieder seiner Familie selbst in eine illegale Pflegeaffäre verwickelt waren. *(LTAbg. Hammerl: „Wir alle!“)* Wir alle, na ja. *(LTAbg. Hammerl: „Wir alle, wir haben es alle gewusst!“)* Wie auch immer! *(LTAbg. Hamedl: „Unverständener Zwischenruf!“)* Sie können sich gerne zu Wort melden. Ich habe wie gesagt, nur kurze fünf Minuten und würde bitten, dass ich die in einiger Ruhe sprechen kann. *(Landeshauptmannstellvertreter. Dr. Flecker: „Selbstanzeige!“)* Genau! *(Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: „Polizisten müssen ja Selbstanzeige machen Herr Hamedl!“ – LTAbg. Hamedl: „Wo steht das, Herr Landeshauptmannstellvertreter?“)* Wird das meiner Redezeit gutgeschrieben? Auf Bundesebene wird ja gerade in diesen Tagen eine Lösung bzw. auch eine Legalisierung der 24 oder Rund-um-die-Uhr-Pflege diskutiert und ich persönlich hoffe, dass die Amnestie noch ein bisschen ausgeweitet wird und dass diese Debatte sich jetzt nicht nur auf diese 24 Stunden-Pflege begrenzt. Ich arbeite ja selbst in diesem Bereich, ich bin bei der Volkshilfe Steiermark als Qualitätsmanagerin tätig und ich hoffe, da wird mir auch der Kollege Hamml, Hammerl – Entschuldigung – und das Hilfswerk Steiermark Recht geben, *(Allgemeines Gelächter)*

– das war kein Freud'scher Versprecher – wenn ich sage, dass die derzeitige Debatte ein wenig am Ziel vorbeischießt. Denn die Debatte, die derzeitige, die betrifft eigentlich nur 5 % der pflegebedürftigen Personen. Denn nur 5 % der Pflegebedürftigen können sich eine derartige 24 Stunden-Pflege überhaupt leisten. Neben den finanziellen Hürden hat die 24 Stunden-Pflege aber auch noch weitere Nachteile. Die Pflegekräfte sind meistens nicht ausreichend fachlich qualifiziert und das führt natürlich zu einer höheren Wahrscheinlichkeit bei Pflegefehlern. Außerdem garantieren die Arbeitsbedingungen und die geringe Entlohnung keine besonders hohe Pflege und Betreuungsqualität, denn ich denke, um im Pflegebereich

gut arbeiten zu können, müssen die Mitarbeiterinnen, die diese anstrengende, natürlich auch schöne Arbeit machen, auch gute Rahmenbedingungen haben. Und man muss sich ja auch einmal in eine pflegebedürftige Person hineindenken, die da zu Hause von einer wildfremden Person betreut wird und die Person, die spricht oft nicht einmal die gleiche Sprache wie ich, das heißt, sie versteht auch meine Bedürfnisse oft nicht. Ich denke, das ist ein Zukunftsszenario, mit dem ich mich nicht sehr wohl fühle. (LTabg. Hammerl: „Nicht pflegen, betreuen, sie pflegen nicht!“) Ich denke, auch wenn ich von einer solchen Pflegekraft, die meine Sprache nicht spricht, nur betreut werde, natürlich muss man da einen feinen Unterschied machen, möchte ich mich da trotzdem nicht hineindenken und würde mich trotzdem nicht gar so wohl damit fühlen, vor allem, wenn ich Angst vor Pflegefehlern haben muss.

Ich denke mir und mit mir die sozialdemokratische Fraktion, dass die Pflegedebatte nicht nur die Rund-um-die-Uhr-Pflege thematisieren darf, sondern dass diese Diskussion breit erweitert werden muss und vor allem auch nachhaltig geführt werden muss, denn im Moment diskutieren wir nur über die Spitze des Eisbergs.

Die Familien, die lange Zeit für die Pflege der Älteren und Bedürftigen verantwortlich waren, befinden sich im Wandel. Frauen führen selbstbestimmtere Leben. Unser gesellschaftliches System in Österreich und in der Steiermark darf es nicht als selbstverständlich ansehen, dass Pflege und Betreuung in den Familien stattzufinden hat und damit zum überwiegenden Teil von Frauen getragen werden muss. Im Sinne der Betroffenen und der Angehörigen und vor allem der psychosozialen Gesundheit der Angehörigen muss sich die Politik um eine Professionalisierung in der Pflege bemühen. Unser zuständiger Sozialreferent, Landeshauptmannstellvertreter Flecker, hat schon sehr viele Schritte zu einer Professionalisierung und zu einer Qualitätserhöhung im Pflegebereich gesetzt. Die Musterrahmenverträge mit den Betreibern der Pflegeheime beinhalten qualitative Standards, aber auch eine gerechte Belohnung und Entlohnung für die Mitarbeiterinnen. Die Forcierung von betreutem Wohnen, Senioren-WGs und Tageszentren sind Schritte in die richtige Richtung. Und es ist auch unser Soziallandesrat, der immer wieder auf der Diskussion beharrt, dass die Pflege auch auf eine neue Finanzierung gestellt werden muss. Meine Damen und Herren, die Pflege geht uns alle an und die Pflege und die Betreuung von alten und bedürftigen Menschen, die muss uns auch etwas wert sein. Um ein System zu schaffen, indem auch ich keine große Angst habe, alt zu werden und pflegebedürftig zu werden, braucht es Mut zu neuen Wegen in der Finanzierung, es braucht Mut zu neuen Einnahmen. Und ich denke, eine solidarisch finanzierte Pflegeversicherung, wie sie unser Landeshauptmannstellvertreter immer wieder fordert, ist der richtige Weg in die Zukunft. Ich möchte alle Fraktionen im Steiermärkischen Landtag bitten, die Idee der Pflegeversicherung zu unterstützen und zu vertreten und vor allem bei den Entscheidungsträgerinnen auf Bundesebene intensiv zu bewerben. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der SPÖ – 16.47 Uhr)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Bernhard Ederer. Ich erteile es ihm.

LTabg. Ederer (16.47Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Mitglieder der Landesregierung, Abgeordnetenkolleginnen und –kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Die Herausforderungen an unser Sozialsystem und damit auch die Erhöhung der finanziellen Mittel werden unbestritten laufend größer. Und die Frage ist, was können wir tun, was können wir wie tun, um für die Menschen und für die Bevölkerung ein gutes soziales Sicherheitsnetz zu erhalten und zu garantieren, ohne dass die Kosten förmlich explodieren und wir uns Sorgen machen müssen, dass es komplett unfinanzierbar wird. Das Budget soll kein bloßes Zahlenwerk sein. Es geht meiner Meinung nach darum, dass die finanziellen Schwerpunkte des Landes bestmöglich auf die künftigen Lebenssituationen der Steirerinnen und Steirer abgestimmt sind und dass jeder und jede, seine und ihre Vorstellungen von einem guten Leben umsetzen kann und damit – wir haben vorher die Gesundheit debattiert – Gesundheit und soziale Sicherheit garantiert sind. Damit Bildung und Berufschancen genutzt werden können, damit sich aber auch Leistung lohnt.

Und was mir auch als Jugendsprecher meiner Fraktion wichtig ist, dass unsere Jugend eine gute und sichere Zukunft hat. Damit spielt der Haushalt eines Landes eine Schlüsselrolle, ob man Zahlen in konkrete Chancen und Projekte verwandeln kann oder viele neue Schulden macht und zukünftige Einkommen dadurch belastet und erst recht Armut erzeugt oder zumindest die Gefahr von Armut herbeiführt. Denn Armut kann auch verhindert werden, und zwar durch gute und stabile Einkommen. Diese werden wiederum garantiert durch eine ordentliche Wirtschaftspolitik.

Ich möchte an dieser Stelle ein danke an den Wirtschaftsreferenten Dr. Christian Buchmann sagen, der dieses Ressort hervorragend führt. Und ein sehr wichtiger Beschluss wurde ja bei der Landtagsitzung am 19. September letzten Jahres gefällt, als die Wirtschaftsstrategie des Landes Steiermark einstimmig beschlossen wurde. Diese basiert auf sieben strategischen Leitlinien und es gilt diese Stärken und zu fördern, denn damit stärken und fördern wir auch unser Sozialsystem, die soziale Sicherheit für die Menschen, denn wir müssen, es geht nicht anders, zuerst das Geld verdienen, um dann genug zu haben, um es auch für Ausgaben für soziale Sicherheit verwenden zu können. Und liebe Kollegin Klimt-Weithaler, wenn es oft heißt, es ist kein Geld da, das wird ja nicht aus Jux gesagt. Es ist Realität und es gilt ja für viele Projekte. Wir haben eben einmal keine Geldmaschine, wo man einfach das Geld runter drucken kann. Dieses Budget, meine Damen und Herren, ist der kleinste gemeinsame Nenner. Es gibt also keinen Grund zum Jubeln. Sie von der SPÖ haben ein wirklich zukunftsfähiges, das auch weiterhin soziale Sicherheit garantiert, verhindert. Wir müssen jetzt das Beste daraus machen und Gott sei Dank haben sich

die Beschäftigtenzahlen in den letzten Jahren gut entwickelt und erhöht. Und da ist jetzt aber vor allem auch wichtig, in die ländlichen Regionen, ich komme aus einem Bezirk mit vielen kleinen Landgemeinden, zu investieren. In die Infrastruktur, in Betriebsansiedlungen, in Pendlerunterstützungen, damit dort die Einkommen nicht im Vergleich zu den Ballungsräumen stark zurückfallen. Abwanderung dadurch passiert und dadurch durch die demografische Entwicklung, durch die neuen Familienverhältnisse, die sozialen Versorgungsprobleme in der Betreuung und Pflege zunehmen und finanziell nicht mehr abgedeckt werden können. Soziales ist mit Arbeit und Wirtschaft verbunden. Man kann das nicht trennen. Das ist unser Zugang von der Volkspartei zu diesem Thema. Und es ist wichtig. Denn nur wer diese Voraussetzungen schafft, kann das System auch aufrechterhalten, weil Mittel zur Verteilung vorhanden sind. Und Kollege Stöhrmann, Du hast ja heute in Deiner Rede auch gesagt, Ihr macht eine andere Politik als Konservative. Ihr wollt nicht kaputt sparen. Nur was wollt Ihr kaputt sparen, wenn nichts zum Ausgeben da ist. Soziales und Gesundheit kommt vor allem anderen, hast Du gesagt. Ja, da kann ich nur zustimmen, aber deshalb müssen wir auch diese Einnahmen sichern, um diese wichtigen Dinge voranzustellen und finanzieren zu können. Aber Du und genauso die Kollegin Gross habt gesagt, ihr seid Realisten und wir werden das Beste daraus machen. Und das gibt Hoffnung für gerechte Verteilung, für soziale Gerechtigkeit, da sind Sie gefordert, denn in die Rücklagen für die Wohnbauförderung zu greifen, das ist nicht sozial. Neue Schulden anzuhäufen, das ist nicht sozial. Jemanden, der auf den Ernst der Lage aufmerksam macht unter Druck zu setzen, das ist nicht sozial.
(Beifall bei der ÖVP)

Meine Damen und Herren von der SPÖ, ich komme zum Schluss. Nennen Sie sich nicht nur in Ihrem Parteinamen sozial, sondern leben Sie es auch in Ihrer täglichen politischen Arbeit. Danke schön.
(Beifall bei der ÖVP – 16.53 Uhr)

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Kollegin Annemarie Wicher. Ich erteile es ihr.

LTabg. Wicher (16.53 Uhr): Frau Präsidentin, meine Frau Landesrätin und Herren Landesräte!

Das Jahr 2007 ist das Jahr der Chancengleichheit. Chancengleichheit für alle Menschen in Europa, seien sie jung, alt und vor allem, und das halte ich für sehr wichtig, seien sie behindert in welcher Weise auch immer. Sinnenbehindert, mit Lernschwierigkeiten und vor allem dann auch Körperbehinderte. Körperbehinderte, die auf einen Rollstuhl angewiesen sind, Körperbehinderte, die einen Schlaganfall erlitten haben oder amputiert sind, die sollen alle dieselben Chancen bekommen. Chancen, die gleichen Chancen in der Schulausbildung, in der Berufsausbildung und vor allem dann in der Möglichkeit, einen Beruf ausüben zu können, weil das, das ist glaube ich eine Binsenweisheit, ist das Wichtigste das es

überhaupt gibt. Es hat im Laufe der Zeit und ich kann das sozusagen als „Zeitzeugin“ sagen, eine Menge von Verbesserungen auf diesem Gebiet gegeben. Sei es die schulische Integration und vor allem auch und das ist mein Hauptthema, was den Abbau von Barrieren anlangt. Nicht nur Barrieren im Kopf. Die gibt es leider Gottes noch immer, aber sie sind schon etwas weniger geworden. Ich möchte jetzt ganz speziell die architektonischen Barrieren ansprechen und wie gesagt, auch auf Grund des Einsatzes der Behindertenvertreter, sind viele Barrieren abgebaut worden. Es gibt sie leider nach wie vor. Im öffentlichen Verkehr hat sich schon einiges getan, aber und da möchte ich jetzt sozusagen ein Versäumnisregister oder einen Auszug aus dem Versäumnisregister bringen. Wir haben im Landtag, hier im Landhaus, in dem wir uns befinden, nach wie vor keinen Zugang zu den Regierungsbüros, keinen Zugang zum Zeughaus, keinen Zugang zum Büro des Ersten Präsidenten, auch nicht nach dem Umbau. Also das, denke ich, wirft kein besonders gutes Bild auf die öffentliche Hand. Immerhin ist das Landhaus im Besitz des Landes, der Landesimmobiliengesellschaft. Die müssten auf jeden Fall mit gutem Beispiel vorausgehen. Sind auch dazu verpflichtet, aber leider, es tut sich nichts. Von Seiten des Landes und vor allem der Landesimmobiliengesellschaft werden Geschäftslokale vermietet. Schauen Sie sich, umkreisen Sie einmal das Landhaus, dann werden Sie sehen, bis auf ein Lokal, das ist das „Johann“, ist kein Geschäftslokal barrierefrei zugänglich. Ich habe mich erkundigt bei den neuen Modegeschäften, die hier in der Herrengasse eingezogen sind, ob man darauf aufmerksam gemacht hat, dass Barrierefreiheit geboten ist. Man hat mir gesagt, nein! Es hat sie niemand darauf aufmerksam gemacht und sie waren sehr entsetzt, als sie diese Vorhaltungen von mir bekommen haben. Ich meine, Herr Landeshauptmannstellvertreter, vielleicht hätten sich vor allem diese beiden letzten Beispiele vermeiden lassen, wenn wir schon einen Beauftragten für barrierefreies Bauen hätten. Weil der hätte dann zumindest beratend zur Seite stehen können und Herr Landeshauptmannstellvertreter, ich sehe leider diesbezüglich noch kein Licht am Ende des Weges und ich hoffe, Sie sind nicht der Meinung, dass wir so wie beim Jakobsweg, nur der Weg das Ziel ist. Ich möchte schon gerne ein Ziel auch sehen. „Im Zweifelsfall tu das Richtige“. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 16.58 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet sich die Frau Abgeordnete Liesl Leitner.

LTAbg. Leitner (16.58 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Damen und Herren im Zuschauerraum!

Der Schutz und die Förderung der Familien haben für die Volkspartei oberste Priorität. Neben dem klassischen Vater-Mutter-Kind-Modell geht es vor allem darum, die Leistungen an die neuen Familienformen, wie Alleinerzieher, Patchworkfamilien und geschiedene Elternteile anzupassen. Die Weiterentwicklung der Kinderbetreuung ist natürlich das Gebot der Stunde. Vor allem auch das

Kinderbetreuungsgeld war ein wesentlicher Schritt initiiert im Besonderen von der ÖVP. Gerade, weil die Alleinerzieher bereits öfter genannt wurden im Zusammenhang mit Armutsgefährdung möchte ich sagen, das Kinderbetreuungsgeld war ein ganz wesentlicher Beitrag für unsere Alleinerzieherinnen auch im Zusammenhang mit der Armutsgefährdung.

Nun, wichtig ist natürlich, dass das Kindergeld in Zukunft flexibler gestaltet wird, vor allem auch für unsere Wiedereinsteiger, die früher wieder einsteigen wollen oder auch müssen, anstatt 36 Monate, 18 Monate anstatt 436,-- Euro, 800,-- Euro. Ein wichtiger Modellvorschlag.

Nun, wichtige Forderungen stehen natürlich an, der Zuschlag für Mehrkindfamilien, vor allem ab dem dritten Kind 35,-- Euro, ab dem vierten 50,-- Euro, eine wichtige Forderung, steht auch so im Regierungsübereinkommen. Die steuerliche Absetzbarkeit von Kinderbetreuung muss endlich verwirklicht werden. Vor allem brauchen wir auch gute Information über die arbeitsrechtlichen Bestimmungen bereits bei der Antragstellung des Kinderbetreuungsgeldes. Es sollte eine Entscheidungshilfe bringen.

Neu ist unser Dienstrecht auf Landesebene, das Kinderbetreuungsförderungsgesetz und vor allem auch das Kinderbetreuungsgesetz. Es sind Verbesserungen in der Kinderbetreuung, im Angebot der Kinderbetreuung. Das Gratiskindergartenjahr wurde von uns eingebracht, dazu wurde schon eine Wortmeldung abgegeben, aber ich muss noch einmal wiederholen: Das Gratiskindergartenjahr wäre so zu gestalten gewesen, dass – anstatt der Bürokratie das Geld zukommen zu lassen, den Kindern das Geld gebührt hätte. Also keine soziale Staffelung, sondern vor allem weniger Bürokratie. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir brauchen natürlich noch zusätzliche Maßnahmen am Arbeitsplatz. Es sollten Anreize für Betriebskindergärten geschaffen werden oder zum Beispiel ein Zuschuss für einen Betriebskindergarten, zweckgebunden, auch Kinderbetreuungsausschüsse sollte zweckgebunden verwendet werden und diese Zweckgebundenheit sollte zum Beispiel wie ein Essenbon behandelt werden, denn damit würden auch Lohnsteuer und Sozialversicherungsbeiträge wegfallen.

Die Pensionsreform wurde auch bereits genannt. Ich muss dazu sagen, gerade in dieser Pensionsreform oder Pensionssicherungsreform wurde auf Bundesebene viel für die Frauen eingebracht. Es ist wichtig, dass vor allem Kinderbetreuungszeiten pensionsbegründend sind, dass es eine Bemessungsgrundlage von 1.350,-- Euro gibt. Die Forderung ist natürlich, dass sie wertgesichert ist. Wichtig ist, dass drei Jahre pro Kind beim Durchrechnungszeitraum herausgerechnet werden, aber auch wichtig, dass wir das Pensionssplitting, das es gibt, viel besser transportieren.

Nun, die Einkommensschere im aktiven Leben spiegelt sich in den Pensionen wider, daher ist natürlich das oberste Gebot, Chancengleichheit am Arbeitsplatz zu sichern. Dazu natürlich die Forderung, Höherqualifizierung, Qualifizierung vor allem in der Teilzeitarbeit und in der Karenzzeit. Wir brauchen weiterhin Frauennetzwerke und Mentoring-Programme, die gut begonnen wurden, um die

Einkommensschere zu schließen. Das wichtigste Ziel für Frauen ist gleiche Bezahlung für gleiche Arbeit, das oberste Gebot!

Nun, Politik ist nicht nur der ständige Versuch, etwas zum Besseren zu wenden, sondern Politik ist die Kunst des Möglichen. Ich bin daher froh, dass trotz aller Widrigkeiten, trotz Energiedebakel ein Budget zustande gekommen ist. *(Beifall bei der ÖVP – 17.04 Uhr)*

Präsidentin Gross: Für ein Schlusstatement zum Bereich „Soziale Wohlfahrt“ hat sich Frau Landesrätin Bettina Vollath gemeldet.

Landesrätin Dr. Vollath (17.04 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Abgeordnete!

Als Frauenpolitikerin freue ich mich sehr darüber, dass zu den unterschiedlichsten Themen, welche im Besonderen die Rolle der Frau hinterfragen, es in der Öffentlichkeit wieder vermehrt Diskussionen gibt. Es wird breit, öffentlich, natürlich auch kontrovers wieder über die Stellung der Frau in unserer Gesellschaft diskutiert und zäh aber doch ändern sich auch langsam konservative Zugänge zu diesem Thema. Es wird das gesamte Spektrum von Vereinbarkeit bis Bildung diskutiert und tradierte Meinungen weichen immer mehr zeitgemäßen Konzepten. Das ist sehr erfreulich. Auch die Regierungszusammensetzung auf Bundesebene zeigt, dass Frauen im Aufschwung sind und ich denke, es herrscht eine Aufbruchstimmung, die es auch zu nutzen gilt.

Auf Grund der Entwicklungen auf Bundesebene gehe ich davon aus, dass sich die Lebenssituation von Frauen in Österreich in den nächsten vier Jahren spürbar bessern wird. Ein wichtiges Ziel, du hast einige davon angesprochen, Verbesserung der Einkommenssituation, die soll unter anderem durch Bildungsoffensiven über die Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik erreicht werden. Denn nur Einkommen, von denen Frauen auch leben können, können die Grundlage für Unabhängigkeit und Selbständigkeit bieten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Flexibilisierung des Kindergeldes war, wie auch eine Evaluierung gezeigt hat, dringend erforderlich. Es wird jetzt flexibel gestaltet werden, voraussichtlich ab 1. Jänner 2008 und es wird dadurch für Familien erstmalig eine Wahlmöglichkeit geschaffen. Besonders erfreulich ist für mich in diesem Zusammenhang die Tatsache, dass auch die Situation von Alleinerzieherinnen in diesem Zusammenhang diskutiert wird. Auch für sie soll der Bezug des Kindergeldes über 18 Monate in der Höhe von 800,- Euro möglich werden, weil sie ja doch Vater und Mutter gleichzeitig darstellen. Aber was wir dringend brauchen im Zusammenhang mit der Flexibilisierung des Kindergeldes ist der Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen. Ich habe gestern in diesem Zusammenhang in Wien eine Diskussion gehabt und zwar mit Diskussionspartnerin Bundesministerin Kdolsky und Diskussionspartner war der Herr Mag. Kapsch, er ist der Vorsitzende des Gesellschaftspolitischen Ausschusses der

Industriellenvereinigung und wir haben im Rahmen dieser Diskussion zahlreiche Themen behandelt, welche die Erwerbstätigkeit von Frauen und Kindern – und ich sage jetzt absichtlich auch natürlich von Männern mit Kindern beeinflussen und die dringend einer Veränderung bedürfen.

Es geht in Zukunft darum in Österreich, dass wir hier alle Kräfte in unserem Land bündeln. Es wird hier zu einem Runden Tisch auf Bundesebene kommen, was ich sehr begrüße und ich freue mich, dass Initiativen in diesem Bereich gesetzt werden.

Im Bereich der Frauen- und Gleichstellungspolitik bewegt sich etwas in der Steiermark. Es werden weiterhin in Zusammenarbeit mit Institutionen in diesem Bereich in der Steiermark Maßnahmen entwickelt, die den unterschiedlichen Lagen, Interessen und Bedürfnissen von Frauen gerecht werden und die Frauen in ihren einzelnen Lebenssituationen unterstützen.

Und eine sehr wesentliche, sehr komplexe Maßnahme, die – glaube ich – in ihrer Umfang, ihrer Breite noch unterschätzt wird, ist das gestartete Projekt „Gender Mainstreaming“. In diesem Zusammenhang möchte ich darauf hinweisen, dass die Umsetzung dieses Pilotprojektes natürlich zusätzlich zu bereits bestehenden Maßnahmen durchgeführt wird, aber dass die bestehenden Maßnahmen nicht ausreichend sind, zeigt ein Umstand, der heute auch schon Gegenstand der Debatte war und auf das ich kurz eingehen möchte.

Davor noch Dank an den Herrn Landeshauptmann, dass er die Umsetzung von Gender Mainstreaming innerhalb der Steiermärkischen Landesregierung top down unterstützt. Kurz zum Stand des Projektes: Am 15.04. hat es eine Veranstaltung gegeben und mein Dank an alle Regierungsbüros, es waren wirklich alle Regierungsbüros dort vertreten. Es werden weitere Informationsveranstaltungen folgen und es laufen auch schon die ersten Anfragen bei der Projektleitung ein, was mich sehr freut.

Wie notwendig dieses Projekt ist, zeigt eben – wie ich schon gesagt habe – die Tatsache, die heute auch diskutiert wurde und zwar diese Aktion „Fit im Job“. Ich möchte mich ganz herzlich für die kritischen Wortmeldungen zu diesem Logo, das im Rahmen des Steirischen Gesundheitspreises 2007 verwendet wurde, unterstreichen und mich für diese bedanken.

Ich habe wie das in den Medien publiziert worden ist, wirklich zweimal hinschauen müssen, um den zu begreifen, dass so etwas im Jahr 2007 noch möglich ist und in den meisten Medien auch vollkommen unkommentiert hingenommen wurde. Nach Erscheinen des Logos am 13. April ist seitens meines Büros umgehend mit der Gleichbehandlungsanwaltschaft, mit der Frau Dr.ⁱⁿ Elke Lujansky-Lammer Kontakt aufgenommen worden und mir liegt heute ein aktuelles Schreiben von ihr vor, welches seitens der Gleichbehandlungsanwaltschaft an den Landesrat Buchmann übermittelt wird und ebenso an weitere Jurymitglieder und an andere betroffene Stellen. Die Gleichbehandlungsanwaltschaft ersucht in diesem Schreiben dringend, eine gleichstellungsorientierte und der Arbeitswelt angepasste Änderung des Logos in die Wege zu leiten. Und es wird auch dazu aufgefordert dafür einzutreten, dass die nächste

Preisverleihung auf eine Art und Weise durchgeführt wird, die weder Frauen noch Männer diskriminiert. Ich denke, dass das Zustandekommen dieses Problems nicht unbedingt jetzt nur mit bösen Willen zu tun hat, sondern es ist sehr, sehr viel Unwissenheit, Unkenntnis, auch Gleichgültigkeit und Ignoranz der Grund. Und das ist der Grund, warum ich dieses Projekt Gender Mainstreaming als so wahnsinnig wichtig erachte. (*Beifall bei der SPÖ*) Ja und wie schon öfter hier im Landtag angesprochen, auch um dieses Thema weiterzubringen, sind die Maßnahmen im frühen Bildungsbereich ganz, ganz unerlässlich. Das betrifft sowohl den Bereich der Elternbildung, als auch Geschlechter reflektierende Pädagogik in Kinderbetreuungseinrichtungen, damit zusammenhängend natürlich die Fortbildung der Pädagoginnen und eine Professionalisierung im Angebot der Berufs- und Bildungswegsorientierung. Zahlreiche Projekte, welche die Förderung von Frauen in unterschiedlichsten Lebenssituationen zum Ziel haben, wurden und werden auch weiterhin unterstützt. Steirische Institutionen, welche Frauen in den Mittelpunkt stellen und gesellschaftliche Ungerechtigkeiten, die wir nach wie vor haben aufzeigen, und spezifische Schulungen durchführen, haben einen ganz, ganz wichtigen Stellenwert. Ich möchte in diesem Zusammenhang allen Verantwortlichen die in diesem Bereich in der Steiermark wichtige und wertvolle Arbeit leisten, ganz, ganz herzlich danken.

Noch kurz möchte ich den Focus legen auf einen weiteren Schwerpunkt in meiner Arbeit. Da geht es um Sicherung und Weiterentwicklung der Qualität in frauenspezifischen Angeboten. Es gab hier eine von mir in Auftrag gegebene Erhebung, die den Ist-Stand der Frauenarbeit in der Steiermark aufzeigt und auf die unterschiedlichsten regionalen Ausprägungen den Focus legt. Die Präsentation dieser Ergebnisse steht bevor und diese Studie wird mich in die Lage versetzen, dass ich einerseits die Angebote für Frauen in der Steiermark besser sichtbar machen kann und die Leistungen detaillierter beschreiben kann und der Ausbau in den Regionen kann anhand dieser Studie zielgerichtet fortgesetzt werden.

Abschließend ein Hinweis auf eine Veranstaltung die jetzt am 9. und 10. Mai in der Steiermark stattfinden wird. Und zwar die austrian pear review, die ich bei meinem Workshop in Brüssel im Oktober vorigen Jahres vereinbaren konnte. Einladungen wurden an Sie alle gerichtet und ich wiederhole die Einladung hier noch einmal mündlich. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ – 17.13 Uhr*)

Präsident: Ich danke der Frau Landesrätin Dr. Bettina Vollath. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker. Ich erteile es ihm.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (17.14 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will eingangs die Gelegenheit nützen, mich beim Generalredner der ÖVP, beim Herrn Abgeordneten Kasic dafür zu bedanken, dass er uns das Kompliment gemacht hat, die Sieger bei den Budgetverhandlungen gewesen zu sein. (*LTAvg. Sraßberger: „Nein, das stimmt nicht!“*) Das zum Ersten

deswegen, weil das Geld bei uns in sehr guten Händen ist. Zum Zweiten, weil es der Eitelkeit der Verhandler doch etwas schmeichelt und zum Dritten darf ich es verbinden mit der Beruhigung für die internen Spannungen in der ÖVP. Wir haben niemanden über den Tisch gezogen, sodass sich Buchmann in Wirklichkeit nicht von diesem Budget hätte absentieren müssen. Lassen Sie mich auf einige Debattenbeiträge eingehen. Ich möchte dem Kollegen Hammerl in aller Aufrichtigkeit danken für die Kooperation in sozialen Fragen. Das ist Glaubwürdigkeit auf Seiten der ÖVP und wenn der Herr Landeshauptmann Pühringer aus Oberösterreich meint, dass die ÖVP ihr soziales Bild schärfen sollte, dann sind der Sozialsprecher der ÖVP, aber auch die Abgeordnete Wicher durchaus jene Menschen, die ein derartigen Bild von sich aus zeichnen und ich bedanke mich ausdrücklich dafür. Ich bedanke mich deswegen, weil wir auf der anderen Seite dann wieder mit Debattenbeiträgen konfrontiert sind, wie der Debattenbeitrag des Herrn Ederer, der sozusagen das Soziale zum Gnadentrost der Wirtschaft machen will. Meine Damen und Herren, da sind wir völlig anderer Meinung. (*Beifall bei der SPÖ*) Und da unterscheiden wir uns. Sie wissen, dass der Markt nicht sozial ist und Sie wissen, dass wir von derartigen Abhängigkeiten nichts halten und Sie zeichnen mit solchen Wortmeldungen halt wieder jenes Gesicht einer Partei, das Ihnen permanent schadet. Ich würde mir wünschen, dass solche Debattenbeiträge von der ÖVP nicht kämen. Ich darf aber zurückkommen auf den Herrn Abgeordneten Hammerl, nämlich in jenen Punkten, wo ich nicht ganz Ihrer Meinung bin. Zuerst zur Entwicklung der Kosten. Wir haben in den Jahren 2000 – 2006 im Land bei den Pflichtausgaben eine jährliche durchschnittliche Steigerung von 6,27 % und die Beschwerden, die immer wieder von den Gemeinden kommen, wohl wissend auch bei mir, dass die Gemeinden natürlich finanziell angespannt sind, werden insofern relativiert, als wir z.B. bei einer Kontrolle des Sozialhilfeverbandes Leibnitz feststellen konnten, dass dort die jährliche Steigerung der Pflichtausgaben im gleichen Zeitraum nur 6,19 % betragen hat. Und ich sage das deswegen, nicht weil ich sage das ist ohnehin nichts, das können wir ignorieren, sondern ich sage es deswegen, weil wir sehr ernsthaft und kritisch zu hinterfragen haben, wenn da und dort von Gemeinde- oder Städtebund die Behauptung kommt, dass man 20- 25%ige Steigerungen jährlich hat. Das ist nicht so, sondern diese Steigerungen sind hausgemachte Steigerungen, die außerhalb des Pflichtbereiches liegen und wir werden auch andere Sozialhilfeverbände in diese Richtung hin durchleuchten, um diese Überzeugungsarbeit weiterzuführen. Ich darf noch auf eines zukommen, Herr Kollege Hammerl, was mich gestört hat. Ich meine, dass es zwar nicht böse gemeint ist, aber sehr leicht hingesagt wird und die Frau Klimt-Weithaler ist ja darauf eingegangen, wenn Sie sagen, die Pflege Zuhause kommt billiger. (*LTabg. Hammerl: „Muss bezahlt werden, muss bezahlt werden!“*) Aber, grundsätzlich ist die Tendenz dahinter, auch wenn sie bezahlt wird, dass dieses „billiger kommen“ oder diese Selbstverständlichkeit auf Kosten der Frauen geht. Weil es noch immer einem Familienbild und einem traditionellen Bild entspricht, dass die Frau diese Aufgabe hat. Und ich glaube wir müssen uns auch hier durchaus von althergebrachten traditionellen

Anschauungen lösen und die Sache nicht so einseitig sehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wissen Sie, ob jetzt Drogensüchtige – und ich sage das jetzt völlig im Ernstnehmen Ihrer Wortmeldung – ob wir sie unter dem Titel der Behinderung uns ihrer annehmen oder unter einem anderen Titel ist letztlich egal, nur können wir uns nicht in eine Mentalität hineinreden, dass wir Menschen, die drogensüchtig sind, sozusagen in ihre Selbstverantwortung zurückschieben und sagen, sie sind aus der Gesellschaft ausgesondert. Ich unterstelle Ihnen das nicht. *(LTabg. Hammerl: „Das habe ich nicht gesagt!“)* Aufgabe der Sozialpolitik und der Gesamtheit eines Staates muss es sein, Außenseiter nach Möglichkeit zu integrieren. Und wir haben uns der Menschen, die drogensüchtig sind, anzunehmen unter welchem Titel auch immer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Idee, ein Pflegeheim als reines Demenzpflegeheim zu führen, haben wir schon intern diskutiert. Wir hatten bei Kindberg daran gedacht, nur hapert es ehrlich gesagt an den Umbaumaßnahmen, die relativ teuer sind, weil wenn Sie heute spezielle Demenzpflegeheime sehen, bedarf das derartig vieler zusätzlicher Investitionen, die sehr teuer kommen. Aber wir verfolgen das weiter.

Frau Klimt-Weithaler, darf ich Ihnen eines sagen, das soll eigentlich nicht Sie persönlich treffen. Aber Sie als kommunistische Partei hatten im Herbst des vorigen Jahres die Möglichkeit, hier mit Ihrer Mehrheit ein Budget zu verhandeln und zu beschließen. Sie haben sofort abgewunken, Sie haben nicht einmal verhandelt und ich sage Ihnen schon, linke Politik unterscheidet sich von linkem Populismus dadurch, dass sie Verantwortung übernimmt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und mir ist ein Budget, für das ich Verantwortung zu übernehmen habe, allemal lieber als Sprechblasen, auf die ich immer wieder hinweisen kann und mit denen ich gegen alles sein kann. Nehmen Sie Verantwortung. Ich habe den Ansatz der Möglichkeit auch gesellschaftspolitisch einiges zu ändern, bei der Frau Kollegin Zitz sehr gut verstanden. Und vielleicht nützen wir da und dort die Gelegenheit, vielleicht alle vier. Aber zu sagen, das passt nicht, weil es zu wenig links ist, weil es zu wenig sozialistisch ist, aber selber die eigene Möglichkeiten des Gestaltens nicht zu nützen, ist reiner, billiger Populismus, erinnert mich ein bisserl, als wenn ein Stadtrat, ein ehemaliger Stadtrat auf der Straße die 20 Euroscheine verteilt. Das hat nichts mit linker Politik zu tun. *(LTabg. Kaltenegger: „Wo war das?“ - Beifall bei der SPÖ)*

Frau Kollegin Zitz, auch mir ist Matznetter sehr positiv aufgefallen und auch ich – und das bestreite ich gar nicht – bin von dem Regierungsprogramm enttäuscht. Es war kein anderes machbar. Es wäre ein anderes Regierungsprogramm da und dort machbar gewesen, wenn zum Beispiel die Grünen, das was sie in Umfragen versprochen haben, in Wahlergebnissen auch gehalten hätten. Dann hätten wir auch die Möglichkeit, da und dort einmal eine Regierung zu bilden. *(LTabg. Mag. Zitz: „Entschuldigung, wir arbeiten daran!“ – LTabg. Mag. Drexler: „Wir warten auch schon lange darauf!“)* Und so haben wir halt ein bisserl Probleme, dass Sie uns das vorwerfen, wenn wir mit einem Partner auf Bundesebene

zusammen sind, auf den wir angewiesen sind. Wir können da keine Mehrheiten finden.

Frau Abgeordnete Wicher, zu den Barrieren. Erstens zum Beauftragten, ich habe erst vor zwei Wochen, eineinhalb Wochen, mit dem Hofrat Hasewend ein Gespräch geführt und wir haben einige Etappen besprochen. Also sie haben eine Perspektive und ich habe ein Ziel und der Weg führt halt dorthin. Und zum Zweiten, Sie haben völlig Recht mit den Barrieren im Landhaus. Ich habe kurz nachdem ich das Sozialressort übernommen habe, dafür gesorgt, dass man barrierefrei in mein Büro kommen kann. Das ist aber noch nicht für alle Büros so. Also wir müssten wirklich schauen, dass dem entsprochen wird. Das ist ja an sich eine Schande, wenn wir das nicht haben. Ich bin da inhaltlich voll bei Ihnen.

Darf ich, meine Damen und Herren, vielleicht zum Abschluss noch auf zwei aktuelle Themen eingehen, weil sie uns sehr berühren. Zwei aktuelle Debatten, nämlich zum einen die Debatte zur Pflege und zum andern die Debatte zur Mindest- oder Grundsicherung. Ich glaube, bei der Pflege leiden wir heute noch unter der völlig verfehlten Diskussion im Wahlkampf. Im Wahlkampf hat man ausschließlich über die Frage der 24 Stundenpflege diskutiert und hat so getan, als gebe es nichts anderes. Und man hat bei den Menschen den Eindruck erweckt, wir würden es uns leisten können oder wir würden es realisieren können, dass jeder, der will, sich so eine 24 Stundenpflege zu Hause leisten kann. Wenn wir ehrlich sind, müssen wir vor die Bevölkerung hintreten und sagen, das wird nicht gehen. Das können wir zurzeit ohne zusätzliche Mittel überhaupt nicht leisten und zum Zweiten ist es zu hinterfragen, ob es überhaupt aus fachlicher Sicht bei einer 24 Stunden-Betreuung, muss man ja richtigerweise sagen, nicht Pflege, ob das überhaupt im Sinne des Erfinders ist. Weil, wenn wir uns auf tatsächliche Qualität beziehen, dann haben wir bewährte Einrichtungen und es wird an uns allen liegen, Pflegeheime nicht zu diskreditieren und nicht zu diskriminieren. Es ist kein Unmensch, der seine Angehörigen im Pflegeheim hat. Es ist kein Unmensch, wenn jemand sagt, dort ist Sicherheit, dort kann gut gepflegt werden und ich investiere meine Zeit, die ich sonst vielleicht in der Überforderung der Pflege verbringe, in Besuchszeit im Pflegeheim und kann dort in dieser Sicherheit kommunizieren. Ich glaube, wir müssen das tun. Die 24 Stundenpflege wird – und ich sage das, wenn Sie so wollen relativ locker – wird immer wieder ein Vorbehalt sein einer Gruppe etwas Privilegierterer in finanzieller Hinsicht. Das geht schon einmal von der Möglichkeit der Ausstattung der Räumlichkeiten aus und es hängt auch damit zusammen, dass wir diese Kosten nicht so attraktiv fördern können, wenn wir sie legalisieren, auch klar gesagt, dass es für jeden leistbar sein wird. Trotzdem, meine Damen und Herren, brauchen wir eine Lösung. Wir können nicht im Illegalen agieren, wir können nicht als Österreicher so tun, als würden wir in einer Art Herrenmentalität gegenüber Sklaven Menschen ausbeuten, die in diesem Bereich schwarz arbeiten, sondern wir müssen das legalisieren und wir werden uns nach der Decke der Förderung strecken müssen. Das Eigentliche, was wir im Zusammenhang mit einer Pflegereform zu erwarten haben, ist, dass wir eine große vielfältige Palette an Pflegemöglichkeiten anbieten und den zu pflegenden Menschen eine Dienstleistung zugestehen. Sei es ein

Pflegeheim, sei es ein betreutes Wohnen, sei es ein Tagesheim, seien es nur ambulante Betreuungen, das ist der richtige Weg. Wir müssen ein individuelles Paket, so wie es im Behindertenwesen Gang und Gäbe ist in der Steiermark, finden. Nur müssen wir auch dazu sagen, dass wir das mit den derzeitigen finanziellen Ressourcen nicht tun können. Und es muss uns klar sein, dass wir für die Pflege zusätzliche Mittel brauchen.

Und es ist nichts Unanständiges dabei, meine Damen und Herren. Denn, wir wissen, dass durch die höhere Lebenserwartung wir mehr Aufgaben in diesem Bereich haben und dass das mehr kostet und dass wir dafür natürlich Geld brauchen und dass es nicht so geht, dass wir uns einfach darauf hinausreden, ja, aus der Sozialhilfe müsst ihr das finanzieren, Länder und Gemeinden. Das wird auf die Dauer nicht gehen, weil die Sozialhilfe immer für etwas ganz anderes gedacht war, als dass jeder, dass zwei Drittel der Pflegeheiminsassen z.B. schon Sozialhilfebezieher sind. Das liegt nicht im Sinne der Sozialhilfe als subsidiäres Instrument, das unter dem Hauptnetz der Sozialversicherung noch zum Auffangen da war. Wir werden bald so weit sein, dass die Sozialhilfe das Hauptträgerinstrument zum Auffangen ist, aber dann gehen wir total am Sinn des Ganzen vorbei. Wir brauchen zusätzliche Finanzierungen. Ich persönlich bin für eine Pflegeversicherung. Ich kann mir aber auch eine Steuerfinanzierung vorstellen, das ist dann eine Frage wie man sich auf Bundesebene einigen wird. Eines ist auch klar, natürlich kann man und soll man nicht auf Kosten anderer sozial sein. Weil eines müssen wir wissen und ich gehe über in die Mindestsicherung. Die Mindestsicherung wie wir sie einführen wollen, ist nicht die große soziale Errungenschaft, sondern ist die Reparatur eines Systems, das gnadenlos aussondert. Es ist die Reparatur eines Systems, eines freien Marktes, der nicht sozial ist und wo alle Rechte dort sind, wo letztlich das Geld ist. Und wenn wir durch eine Mindestsicherung Menschen in die Lage versetzen zumindest zu einem kleinen Teil am Wohlfahrtsstaat teilzuhaben, dann ist das eine Reparatur des Systems und nicht der große soziale Fortschritt. Wenn ich ein System repariere, dann muss ich die Kosten dafür von jenen nehmen, die von dem System profitieren. Das ist doch wohl klar. (*Beifall bei der SPÖ*). Es geht dabei überhaupt nicht wie die Polemik gelaftet hat, um arbeitsloses Einkommen, meine Damen und Herren. Es geht hauptsächlich um Integration in den Arbeitsmarkt. Arbeitsloses Einkommen ist zwar offenbar bei manchen, die das immer unterstellen, völlig legitim wenn es um Kapitaleinkommen und dergleichen geht, aber wenn es um arme Schlucker geht, die vielleicht ein Geld kriegen damit sie leben können, dann ist es ein fürchterlicher Sozialschmarotzer. Das ist ja oft eine Janusköpfigkeit, die ich nicht ganz verstehe, sondern es geht darum, diese Menschen auf einem Level zu halten und alle Möglichkeiten zu versuchen, sie wieder in die Arbeit hinein zu integrieren. Ich glaube, dass es zwei Punkte gibt, die wir zu besprechen haben. Der eine Punkt ist der und das ist heute auch gefallen: Ich halte es grundsätzlich für problematisch, wenn ich den Mindestsicherungsbetrag, die Mindestsicherungsgrenze im Bereich der Armutgefährdung ansetze. Also, was soll das sein? Ich kann doch nicht bei 726, so gut der Fortschritt jetzt war bei dieser

Mindestpension, das anerkenne ich ja, aber ich muss doch die Perspektive haben im Sinne dieser Einrichtung, dass ich sage, dass die Menschen oberhalb der Armutsgefährdungsgrenze leben können, wenn ich Armut vermeiden will. Und darum ist es etwas sinnwidrig, wenn ich mit 726 Euro das mittendrin ansetze und dann noch vom Bund her höre, dass mit diesem Betrag sämtliche sonstigen sozialen Zuwendungen konsumiert sind. Sagen Sie mir jemanden mit 726 Euro, der dann so gestopft ist, dass er sich locker eine Wohnung leisten kann und keine Wohnbeihilfe braucht. Wenn wir dort hinkommen und das sagen, dann haben wir überhaupt keine Mehrkosten mehr, weil dann würden wir uns die Wohnbeihilfe ersparen, dann würden wir uns im Sozialhilfesystem das Geld für die Wohnung ersparen und dann heißt es soviel, dass wir mit der Mindestsicherung etwas mit der falschen Etikette tun und ehrlicherweise nichts erreicht haben damit. Das darf nicht das Ergebnis sein und wir werden sehr intensiv auch über die Kostenaufteilung zu reden haben. Denn hier auf etwas zu hoffen seitens des Bundes, dass die Sozialhilfe ausbessert was man an niedriger Notstandsbeihilfe z.B. festsetzt, das ist auch eine Illusion. Also, das kann es nicht sein. Ich persönlich bin generell ein Anhänger und da sehe ich mich einer Meinung mit dem Landeshauptmann, mit dem Finanzreferenten, dass wir einen Finanzausgleich einmal grundsätzlich aus verhandeln sollen und in diesen Finanzausgleich diese ganzen Projekte hinein verhandeln sollen. Aber, einen Finanzausgleich extra zu verhandeln und dann mit den einzelnen Projekten so zu verhandeln, dass man irgendeine Gebietskörperschaft unter Druck setzt, das wird es ganz sicher nicht sein. *(Beifall LTAbg. Mag. Drexler)*

Ich danke Ihnen. Christopher, darauf warte ich schon die ganze Zeit. Ich bin glücklich und freue mich auf die morgige Kulturdebatte. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 17.36 Uhr)*

Präsident: Ich danke dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter für seine Wortmeldung.

Damit ist der erste Teil der Gruppe 4 – Soziale Wohlfahrt – die Debatte beendet. Bevor wir nun zur Wohnbauförderung kommen, zum zweiten Teil der Gruppe 4, darf ich im Zuschauerraum begrüßen, die Schülerinnen und Schüler des Bundesgymnasiums und Bundesrealgymnasiums Mürzzuschlag unter der Leitung von Frau Prof. Mag. Heike Mlakar. Herzlich willkommen. Ich bedanke mich für das Interesse an der parlamentarischen Arbeit. *(Allgemeiner Beifall)*. In der Gruppe 4 – Wohnbauförderung – ist als erstes zu Wort gemeldet der Herr Klubobmann Ernest Kaltenegger. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Kaltenegger (17.38 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Schade, dass der Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker gerade weg ist. Ich hätte ihm sehr gerne geantwortet *(LTAbg. Straßberger: „Können Sie ohnehin, wird ja mitprotokolliert!“)* auf seine Haltung, auf seine Meinung, dass das Stimmverhalten der KPÖ beim Zustandekommen des letzten Budgets nichts

mit linker Politik zu tun hätte, sondern dass genau das, was er macht, eine solche wäre. Also ich frage mich schon, was das Ausräumen des Wohnbautopfes mit linker Politik zu tun hat. (*Beifall bei der KPÖ*) Das möchte ich wirklich wissen. Also, wer so etwas mit linker Politik verwechselt, der setzt sich auch der Gefahr aus, die von ihm bevorzugten Haubenlokale mit Volksküchen zu verwechseln, die sich ohnehin jeder leisten kann. Die Wohnbauförderung, sehr geehrte Damen und Herren, wurde in den letzten Jahren bereits systematisch geplündert. Ich erinnere an den Verkauf von aushaftenden Darlehen an Banken. Dann die begünstigte Rückzahlung von gewährten Landesdarlehen, die vielleicht aufs Erste gut ausschauen mag, aber natürlich auch Auswirkungen auf das Wohnbaubudget hat. Denn letztendlich müssen 30 % des Nachlasses dann wieder auf Kosten der Landeswohnbauförderung aufgebracht werden.

Und jetzt werden nochmals 111 Millionen an Rücklagen abgezogen. Jetzt könnte man vielleicht glauben, dass die Rücklagen ohnehin frei disponibles Kapital sind. Das sind sie leider nicht. Mit diesen Rücklagen müssen auch eingegangene Zusicherungen eingehalten werden. Und wer von ihnen, sehr geehrte Damen und Herren, jetzt möchte ich Sie wirklich fragen, wer von Ihnen glaubt ernsthaft, dass die jetzt ausgeborgten 111 Millionen Euro tatsächlich auf Euro und Cent wieder zurückgezahlt werden? Wer von Ihnen glaubt das ernsthaft? (*LTAbg. Hamedl: „Ich schon, ja immer!“*) Ich gratuliere den Optimisten unter Ihnen, wir werden in einigen Jahren wahrscheinlich genug Gelegenheit haben, darüber noch einmal zu diskutieren. Mir jedenfalls kommt das vor und auch jetzt dieser Beschluss, der gefasst werden soll, diese Gesetzesänderung, mir kommt das so vor, als wenn der Präsident vom GAK dem Präsidenten von Sturm sagt: „Also mach dir keine Sorgen, solltest du finanzielle Probleme haben, komm zu mir, ich werde dir dann aushelfen“. So ähnlich wird es sich hier mit dem Geld für die Wohnbauförderung verhalten. (*LTAbg. Bacher: „Nein, nein. Herr Landesrat Seitinger ist der Garant, dass es wieder zurückkommt!“*) Und die Frage noch, was geschieht, wenn der Bund plötzlich die Mittel kürzt? Und das ist keine so abwegige Überlegung. Es hat ja bereits mehrmals Diskussionen auf Bundesebene gegeben, die Wohnbaufördernittel anderen Zwecken zur Verfügung zu stellen. Und es ist durchaus möglich. Sollte das geschehen, dann malen Sie sich bitte aus, was dann mit dem Wohnbau in der Steiermark geschieht. Wir brauchen derzeit dringender denn je sozialen Wohnbau. Wir brauchen neue Sozialwohnungen. Wir werden diesen Bedarf also in Kürze sehr, sehr deutlich spüren. Man merkt das schon in Graz, wo die Nachfrage sehr deutlich schon gestiegen ist, weil sich Leute so genannte frei finanzierte Wohnungen nicht mehr leisten können. Und hier wird also der soziale Wohnbau gefordert sein. Wir müssten sogar uns überlegen, wie wir die Hilfe für die Gemeinden ausweiten können, dass sie auch zu den notwendigen Grundstücken kommen. Also besonders in Graz gibt es ja dieses Problem, dass es viel zu wenige Wohnbaugrundstücke gibt. Und wir haben gerade im Augenblick eine einmalige Chance, die nie wiederkehrt. Das Bundesheer wird Kasernen aufgeben, weil sie nicht mehr gebraucht werden. Diese Kasernen, also vor allem in Graz, liegen in günstigen Lagen mit guter Infrastruktur, guter Verkehrserschließung, also bestens geeignet für sozialen

Wohnbau. Die Stadt hat offensichtlich das Geld nicht. Wir sollten uns sogar überlegen, können wir nicht in dieser Situation, wo es eine einmalige Chance gibt, sogar den Ankauf von Wohnbaugrundstücken fördern und auch in anderen Gemeinden ist es vielleicht möglich oder sinnvoll. Und auch andere Bereiche sind noch offen und unerledigt. Ich erinnere hier, dass es im Landtag einen einstimmigen Beschluss gegeben hat zum kinder- und jugendgerechten Wohnbau, einstimmiger Landtagsbeschluss, braucht auch Geld. Und wo werden wir dann dieses Geld hernehmen, wenn wir jetzt den Wohnbautopf ausräumen? Und man kann es drehen und wenden wie man will, also die Haltung, die oft geäußert wird, na, ja, das ist ja ohnehin also ein zu vernachlässigendes Gebiet, ist nicht nachvollziehbar. Der soziale Wohnbau ist eine tragende Säule der Sozialpolitik. Wenn die wegfällt, dann werden wir uns wundern. Dann können wir auch uns mit der viel gerühmten Wohnbeihilfe-Neu anhalten, wenn die Preise nach oben gehen werden, weil einfach die Nachfrage so stark steigt. Wir wissen ja, wie der Markt reagiert auf gestiegene Nachfrage am Wohnungssektor, dann gehen die Preise rasant nach oben. Dann schaue ich mir an, wie wir mit der Wohnbeihilfe-Neu dieses Problem lösen können. Also äußerst kurzsichtige Politik. Und letztendlich muss man auch festhalten, dass der Wohnungsbau ein wichtiger Faktor ist bei der Schaffung von Arbeitsplätzen, die wir auch dringend brauchen. Das ist auch ein Motor für die Bauwirtschaft, der noch dazu also wirklich sehr, sehr sinnvoll eingesetzt werden kann. Und hier sind die Umwegrentabilitäten um ein Vielfaches höher, wage ich zu behaupten, als beim Abfangjägergeschäft, das so oft propagiert wird, also wo man uns immer wieder weismachen möchte, wie toll diese Kompensationsgeschäfte sind. Beim Wohnbau haben wir also mehrere gute Taten auf einmal begangen. Wir schaffen kostengünstigen Wohnraum und gleichzeitig ermöglichen wir eine solide Sozialpolitik und letztendlich werden Arbeitsplätze geschaffen. Alle diese Faktoren stellen Sie nun in Frage.

Und ich möchte abschließend noch eine Frage an den Herrn Landtagsdirektor richten. Wie es überhaupt möglich ist, wir beschließen heute diese Entnahme aus dem Wohnbaufördertopf, das Gesetz dazu gibt es aber noch nicht heute. Ist das überhaupt also so legitim, also bevor das Wohnbauförderungsgesetz geändert wurde, schon einmal zu beschließen, dass wir in den Topf hineingreifen. Diese Frage vielleicht, Herr Landtagsdirektor, könnten Sie uns noch beantworten. Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der KPÖ – 17.47 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als zweiter Hauptredner darf ich dem Herrn Kollegen Schmid das Wort erteilen. Bitte!

LTAbg. Ing. Schmid (17.47 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ohne mich langatmig wiederholen zu wollen, aber wie sagte ich es im Vorjahr: Es bedarf eines starken

roten Landeshauptmannes und einem starken sozialdemokratischen Regierungsteam, um endlich soziale und verantwortungsvolle Politik für die Steirerinnen und Steirer machen zu können. Um endlich jenen Steirerinnen und Steirern finanziell unter die Arme greifen zu können, die es dringend brauchen. Und aus dieser sozialen Verantwortung heraus werden wir – so damals – die Wohnbeihilfe-Neu in der Steiermark umsetzen. Nun, wie sieht es aus und was ist geschehen? Die Wohnbeihilfe wurde mit den Stimmen aller Landtagsfraktionen beschlossen und die Umsetzung durch die Fachabteilung und deren Engagement erfolgte relativ reibungslos. Dafür möchte ich den verantwortlichen Beamten heute auch nochmals danken. Für tausende bedürftige Steirerinnen und Steirer ist somit Wohnen durch diesen Schritt in der Steiermark wieder leistbar geworden. Tja, „sag unserem Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker bitte ein großes Danke“, so eine Pensionistin bei einem meiner letzten Sprechstage, wie wir gemeinsam den Antrag ausgefüllt haben. Und sie sagte weiter: „Ich weiß nicht, wie es ohne diese Einführung sonst für sie weitergegangen wäre“. Beispiel wahrscheinlich für tausende ähnliche Gespräche in der Steiermark.

Also, darum sage ich nicht direkt, sondern ich rufe es ihm aus dem Sitzungssaal zu, nämlich unseren angesprochenen Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker, nämlich ein Danke von Menschen, die durch sozialdemokratische Politik wieder Hoffnung erlangt haben in unserem Land. Hoffnung auf Zukunft für bescheidenes Leben. (*Beifall bei der SPÖ*) Alles in allem, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die Wohnbeihilfe neu hat sich bewährt und ich glaube wir sind uns einig, sie war auch dringend notwendig. Denn wie schreibt man es im Text der sozialen Grundrechte: „Jeder Mensch hat das Recht auf Wohnen.“ Ich interpretiere es, „auf Wohnung“. Und so meine ich, nicht nur der der es sich leisten kann. Die Einführung der Wohnbeihilfe war und ist richtungweisend für eine sozialdemokratische Politik, der sozialen Verantwortung um Menschlichkeit in diesem Land. Sie gibt uns ein sozialpolitisches Instrument, ein Steuerinstrument durch die Abtrennung von der Objektförderung und beinhaltet ein vieles mehr an verantwortungsvoller und durchdachter Unterstützung für immerhin rund 32.000 Menschen in unserem Land. Punkt genau, Treffer, würde ich meinen. Nun, zur Objektförderung. Der Wohnbau ist, was glaube ich für uns alle klar ist, Existenz von Mensch und Familie. Der Wohnbau ist aber auch und das wurde heute schon angesprochen, einer der wichtigsten Wirtschaftszweige und letztendlich Existenz vieler Firmen und tausender Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das ist dem Land Steiermark auch viel wert. Nämlich 427 Millionen Euro für das Jahr 2007 und bereits 435 Millionen Euro für das Jahr 2008. Und das, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ist auch wichtig und richtig so. Natürlich mussten auch Einsparungen hingenommen werden, aber jedes Ressort hat mit Einsparungen für das Doppelbudget beigetragen. Betreffend der vielfach angesprochenen Rücklagenentnahme sei anzumerken, dass der Beschluss hierzu in der Regierung einstimmig erfolgt ist und natürlich auch in Kenntnis der immensen Verantwortung im Sektor Wohnbau, wo wir noch diesen Donnerstag die Rückflüsse gemeinsam hier im Landtag beschließen und so Sicherheit im Wohnbau für die Zukunft gewährleisten. Die Bauwirtschaft sei

auch gesagt, boomt. In der Baubranche gibt es österreichweit 13.692 Arbeitslose weniger. Erwähnt sei auch und, Herr Landesrat, ich rufe es ihm zu, es ist ein guter Weg, möchte ich auch sagen, die Forcierung der erneuerbaren Energie über Förderauflagen. Ich glaube, das ist der richtige Weg den wir beschreiten. Aber, ich verhehle es auch nicht. Wir haben auch nichts zu verschönern, denn das wäre nicht verantwortungsbewusst. Als Bau-, Wohnbau- und Raumordnungssprecher meiner Fraktion würde ich mir natürlich mehr Geld für den Bau und den Wohnbau wünschen. Letztendlich bleibt mir und das möchte ich heute auch noch loswerden, mein Eindruck der Budgetrede der ÖVP, des Generalredners. Ich habe mir gedacht, hier wird das freie Mandat eigentlich so richtig gelebt. Die ÖVP Regierungsmannschaft trifft Entscheidungen und beschließt einstimmig mit unseren das Budget und der Budgetredner heute in der ÖVP kritisiert ins Land und den Medien posaunend die Entscheidungen und Beschlüsse der eigenen ÖVP Regierer. Ich würde sagen, das ist natürlich auch eine Möglichkeit sein Mandat auszuüben. Was ich auch noch loswerden möchte, 40 % Einsparung in allen Bereichen. So war der einfältige Vorschlag, erlauben Sie mir das so zu formulieren, von Herrn Landesrat Buchmann. Ich glaube, Herr Landesrat, da würden wir schön aus der Wäsche schauen, wenn wir diese 40 % im Budget weniger für den Wohnbau zur Verfügung hätten. Nein, die Budgetverhandler haben ihre Verantwortung, so möchte ich es zum Schluss erwähnen, und das ist meine Meinung, dem Land gegenüber getragen und wir von der SPÖ tragen diese Verantwortung mit ihnen. Ich danke Ihnen sehr herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPÖ –17.55 Uhr)

Präsidentin Beutl: Der nächste Hauptredner in diesem Teil der Gruppe 4 ist der Herr Abgeordnete Majcen. Ich bitte um seine Ausführungen.

LTAbg. Majcen (17.56 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren! Also irgendwie entlockt mir mein Vorredner doch ein gewisses Lächeln. *(LTAbg. Ing. Schmid: „Das freut mich!“)* Aber wie gesagt wir verstehen uns eigentlich gut. Aber weil er vom freien Mandat usw. gesprochen hat, gratuliere ich auch ihm zur Ausübung seines freien Mandates sehr herzlich, weil ich natürlich auch schon den einen oder anderen Hüftschwung erlebt habe, wo wir Vormittag gesagt haben wir müssen etwas tun und am Nachmittag ist gesagt worden, es geht eigentlich nicht oder so. Langer Rede kurzer Sinn, Du weißt was ich meine. *(LTAbg. Ing. Schmid: „Nicht unbedingt!“)* Wir haben uns beide gemeinsam mit Wohnbauförderungsbeirat gewehrt gegen das Ansinnen, der Wohnbauförderung die für den Wohnbau notwendigen Mittel zu kürzen oder zu entziehen. Und wir waren beide und alle in diesem Wohnbauförderungsbeirat der Meinung, wir müssen etwas tun damit das nicht passiert. Haben uns dann über den Weg nicht richtig einigen können, da musst Du schon mehr gewusst haben als ich gewusst habe. Weil ich bin noch dafür gewesen zu sagen, kommt nicht in Frage, hast Du schon gesagt, das müssen

wir uns erst genauer anschauen. Die Briefe sind nicht rechtzeitig gekommen oder die Einladungen und die Unterlagen. Langer Rede, kurzer Sinn. Meine Damen und Herren, wir sind immer der Meinung gewesen und ich hoffe hier mit vielen überein zustimmen, Wohnbauförderung ist Wohnbauförderung. Und nicht Wohnungsförderung. Weil wenn man das Ganze im Extrem durchdenkt, dann sind eines Tages alle Mittel nur mehr in der Wohnbeihilfe und nichts mehr in der Wohnbauförderung. Und das ist mein Anliegen das ich vertrete, so lange ich in diesem Landtag bin. Wir müssen und das wäre der richtige Weg, schauen, dass wir mit der Wohnbauförderung leistbare Wohnungen bauen, in denen es nicht notwendig ist, Wohnbeihilfe in diesem Ausmaß zu beziehen. Ich sage es noch einmal und ich habe da viele Informationen. Ich muss sagen, ich stimme sonst nicht oft mit dem Herrn Klubobmann Kaltenegger überein, aber zu dem was er da gesagt hat, da hat er in der Gesamtsumme Recht. In vielen Nebenbemerkungen hat er Recht und ich mache mir auch sorgen, ob das Geld wieder kommt, weil ich auch nicht weiß, wo es herkommen soll. Aber wir fassen einmal den Beschluss und in zwei Jahren reden wir dann weiter, ob das Geld da ist. Ich wollte nur noch einmal sagen, wir sind das Bundesland mit der höchsten Wohnbeihilfe von der Summe her, aller österreichischen Bundesländer. (*LTA*bg. Ing. Schmid: „Das ist gut!“) Das ist gut, ist in Ordnung. Nur, es wird dem Wohnbau entzogen und das ist nicht gut. Und das ist das Dilemma. Es wird dafür ausgegeben, dass Menschen die mit der Bezahlung ihrer Miete Probleme haben Beihilfe, Zuschüsse kriegen, wie der Name schon sagt, aber das entzieht dem Wohnbau, nämlich dem aktiven Wohnbau, das Geld. Und wenn dann noch in Töpfe, wie das so schön geheißen hat, in Reserven, die eigentlich Abdeckung von Verbindlichkeiten bedeuten, hinein gegriffen wird, dann ist das eine gefährliche Entwicklung. Ich verstehe die Überlegung. Das ist eine so genannte, vielleicht könnte man es so bezeichnen, interne Anleihe. Man nimmt es also raus, solange gewährleistet ist, dass es zurückgegeben wird. Und ich hätte heute – ich meine, ich kann das leicht sagen, weil es nicht dazu gekommen ist – ich hätte heute dem Budget in Bezug auf Wohnbau nicht zugestimmt und dafür danke ich dem Landesrat Seitinger, wenn es nicht gelungen wäre, im Gesetz und mit Gesetz zu verankern, dass die Mittel in den Jahren 2009 und folgend wiederum zur Verfügung gestellt werden. Ich frage mich nur, wo sie herkommen. Und diese Frage sei gestattet. Und diese Anmerkung, die Du da gemacht hast mit den 40 % Kürzung linear, die war nie für diese Bereiche gedacht. Das weißt du ganz genau. Es scheint eine ausgegebene Parole heute zu sein, weil fast alle Redner von diesen 40 % reden. (*LTA*bg. Ing. Schmid: „Na sicher!“) Es war nie vom Landesrat Buchmann vorgeschlagen, 40 % über alle Bereiche, sondern im Bereich der Ermessensausgaben, weil in den gesetzlichen Ausgaben geht es gar nicht. Es war für den Bereich der Ermessensausgaben. Und Wohnbauförderung ist keine Ermessensausgabe. Es werden, damit alle Damen und Herren das wissen, mit diesen Mitteln, die jetzt trotzdem oder Gott sei Dank noch zur Verfügung stehen, pro Jahr ungefähr 1.400, 1.500 Geschoßwohnbauten errichtet, es werden ungefähr 6.000 Wohnungen saniert, es werden ungefähr 1.700 Eigenheime gefördert, es werden

Jungfamilienförderungen an 1.400 Haushalte ausgegeben, es wird für die Revitalisierung ein Betrag von nahezu fünf Millionen Euro aufgewendet. Also es stehen operativ 72 Millionen Euro zur Verfügung im Budget 2007. Und es wurde schon auch gesagt und hingewiesen auf die wirtschaftliche Bedeutung des Wohnbaues, er bringt sozusagen 12.000 Arbeitsplätze in diesem Land und zwar hochwertige Arbeitsplätze im Baugewerbe, im Baunebengewerbe, im Planungsgewerbe, also in allem, was damit zu tun hat und das ist etwas, was ganz wichtig ist. Wir haben uns ausgerechnet, rein theoretisch, ohne es anzudenken, dass mit den Mitteln, die durch die Wohnbeihilfe dem Wohnbau entzogen werden, ungefähr 1.200 Wohnungen pro Jahr gebaut werden können. Da ist natürlich nicht ausreichend, um alle diejenigen, wenn wir von 30.000 sprechen, die Wohnbeihilfe beziehen, sofort in irgendeiner Form zu versorgen, aber mittelfristig müsste es unser Ziel sein, Wohnbau und Wohnraum so zur Verfügung zu stellen, dass die Wohnbeihilfe nicht notwendig ist.

Meine Damen und Herren, ich hoffe auch sehr, dass der Bund nicht eines Tages auf die Idee kommt – und es gibt immer wieder Aussagen von Wirtschaftsförderungsinstituten und ähnlichem, dass die Wohnbauförderung nicht mehr notwendig ist – wenn eines Tages dieser Schritt erfolgt, dann haben wir in der Steiermark keinen Wohnbau mehr, keine einzige Wohnung kann dann mehr errichtet werden, weil die Verpflichtungen so hoch sind, dass wir mit der Bedienung der Verpflichtungen nicht zu Rande kommen würden. Die Zweckzuschussmittel, die ja im Rahmen des Finanzausgleiches vereinbart werden, werden auch vom Landeshauptmann bei den Finanzausgleichsverhandlungen sehr intensiv vertreten werden müssen, und ich hoffe, dass er sich dort gut durchsetzt, damit das in Zukunft so bleiben kann, weil sonst gibt es keinen geordneten Wohnbau mehr.

Der zweite Punkt ist der – ist es schon aus, (*Landesrat Seitinger: „Nein!“*) jetzt hat irgendetwas gepfiffen, vielleicht hat wer telefoniert – der zweite Punkt ist der, dass ich dem Landesrat Seitinger, der sich wie gesagt sehr bemüht hat, zu erreichen, dass diese Bedeckung gesetzlich zugesichert aufrecht bleibt, dass er diese Ökologisierung der Wohnbauförderung betrieben hat. Es ist immerhin so, dass sjetzt sowohl im Geschoßwohnbau die Solarenergie für Warmwasseraufbereitung und so weiter für alle geförderten Neubauten verpflichtend vorgeschrieben wird, sofern wirtschaftlich vertretbar, dass der Heizwärmebedarf im Geschoßwohnbau bestimmte Werte nicht überschreiten darf, dass eine Energiebuchhaltung zu führen ist, dass es eine thermographische Überprüfung gibt nach der ersten Heizperiode im Geschoßwohnbau, heuer ist das eher negativ, weil heuer hat es ja fast keine Heizperiode in diesem Sinne gegeben, dass die Anhebung des Förderungssatzes im Geschoßbau erfolgt wegen dieser Wärmedämmungsmindestanforderungen und dass es einen enormen Förderungsanreiz in Bezug auf die Verwendung von erneuerbarer Energie gibt. Die Bevölkerungsentwicklung in der Steiermark zeigt uns immer wieder, dass der Wohnbau auch weiterhin dringend notwendig ist und insbesondere die Wohnhaussanierung in Hinblick auf die Energiesituation und den Klimawandel ganz besonders wichtig

ist. Ich glaube, wir werden unsere Anstrengungen vervielfachen müssen, um die Klimaziele zu erreichen, die sich Österreich und damit in der Folge auch die Steiermark gesetzt hat. Und ich hoffe sehr, dass uns das alles miteinander so gelingt. Es haben in der Steiermark noch immer 520.000 Haushalte Ölheizungen. Das heißt, es gibt noch immer viele Heizungsanlagen, die abhängig sind von importiertem Energierohstoff. Diese Zahl gilt es zu senken oder die Zahl gilt es zu verbessern, auch diese Kesseltauschaktion ist ein Beitrag dazu.

Und jetzt möchte ich noch etwas sagen, wo ich auch bitte darüber nachzudenken, gemeinsam nachzudenken. Ich möchte in dem Zusammenhang sagen, dass wir auch im Wohnbauförderungsbeirat uns zwar manchmal in die Haare geraten, aber insgesamt eigentlich immer zu einem guten Ergebnis kommen. Manchmal wird man auch nachdenken müssen, ob man nicht alte Häuser wegrißt, bevor man sie sehr, sehr aufwendig saniert und damit außer der Energiesanierung nichts gewonnen hat. Keine modernen Grundrisse für diese Wohnungen, weil sie aus den 50er, 60er-Jahren stammen oder vielleicht noch älter sind. Da wäre es manchmal gescheiter, was wegzureißen und neu hinzubauen. Ich bin nicht sicher, dass das nicht vielleicht insgesamt günstiger wäre, wenn man alle Faktoren in Betracht zieht.

Meine Damen und Herren! Alle Redner heute, alle Budgetredner, und in vielen anderen Bereichen, die nicht direkt Wohnbau sind, haben auf den Wohnbau Bezug genommen mit Recht, weil er eine entscheidende Größe in der steirischen Landespolitik ist, weil es etwas ist, was wir selber noch beeinflussen können. Ich möchte mich noch einmal beim zuständigen Referenten bedanken, dass er mit Fachleuten zusammen wie ein Radargerät die Landschaft immer wieder absucht nach neuen Möglichkeiten des Einsatzes der Wohnbauförderungsmittel insbesondere – wie gesagt – in Hinblick auf alles was ökologisch ist und was eine Verbesserung der Gesamtenergiesituation und damit eine Verbesserung der Klimasituation mit sich bringt. Und so hoffe ich, dass das, was der Herr Klubobmann vorher gesagt hat in seiner Wortmeldung, dass ich nicht umsonst ein Optimist gewesen bin. Ich bin immer Optimist. (*LTA*bg. Kaltenegger: „Aber an das Christkind glaubst Du nicht mehr?“) Auch! Auch! Aus meinem Glauben heraus glaube ich noch ein bisserl ans Christkindl. Aber so wird es wohl nicht sein. Also wir werden es ja gemeinsam noch erleben, ob es so ist, dass Du zu sehr Pessimist bist oder ich zuviel Optimist. Insgesamt glaube ich, müssen wir optimistisch sein, dass wir die Herausforderungen, die an den Wohnbau gestellt werden, bewältigen. Und ich danke sehr, sehr herzlich allen, die sich mit dem Wohnbau in der Intensität und Komplexität beschäftigen, wie sie das tun, nämlich jetzt vom Land aus gesehen, der zuständigen Abteilung, dem Hofrat Kristan und allen seinen Mitarbeitern und auch denen, die im Wohnbau operativ tätig sind, weil – man sagt es eigentlich selten – Wohnbauskandale gibt es bei uns in der Steiermark Gott sei Dank schon lange nicht mehr und das ist etwas, das auch sehr erfreulich ist und dafür danke ich auch sehr herzlich. Es ist eigentlich selbstverständlich, aber da oder dort passiert das noch immer. Und in diesem Sinn wünsche ich uns allen, die wir mit dem Wohnbau so viel zu tun haben als

Bürgermeister, als Abgeordnete, als Gewerbetreibende, als Holzlobbyisten, als Ziegellobbyisten, als Betonlobbyisten, alles, was halt mit Wohnbau zu tun hat, auch alles Gute für die weitere Zukunft im Wohnbau. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 18.10 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als nächster Hauptredner für die Fraktion der Grünen darf ich dem Herrn Abgeordneten Hagenauer das Wort erteilen.

LTAbg. Hagenauer (18.10 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Eingangs ein paar kleine Zitate, auf das sie nicht in Vergessenheit geraten. Wir haben heute schon gehört, Budget ist das in Zahlen gegossene Arbeitsprogramm. Wenn ich mir also jetzt die gegossenen Zahlen anschau in Sachen Wohnbau, darf ich also direkt schließen auf das Arbeitsprogramm und das geht steil bergab. Herr Kollege Majcen hat gerade vorhin gesagt, wir fassen jetzt den Beschluss und in zwei Jahren schauen wir, wo das Geld herkommt. Auch das, eine historische Aussage und absolut zitierfähig. Und last, but not least, der angesprochene „Hüftschwung“, wenn ich das so aufgreifen darf, geschätzter Herr Kollege Majcen, ich will jetzt das nicht namentlich irgendjemanden von den Kolleginnen und Kollegen zuteilen, aber mit dem gewinnst du jeden Hula Hoop Wettbewerb, was da heute abläuft. Und jetzt zur Sache. Erstens, der Zustand, wie schauen wir aus, wo stehen wir? Die Lage ist an sich für den Wohnbau prekär und zwar in ganz Österreich. Wir haben jetzt gerade noch eine Finanzierung bis 2009 von Bundesseite. Das ist genau jenes Jahr, wo dann auch die Steiermark die Keule der Wahrheit treffen wird. Das passt gut zusammen, fataler Weise. Es ist schon jetzt so, dass der Bedarf an Neubauleistung jenen der möglichen Finanzierung überschreitet. Und in der Steiermark speziell ist, das ist schon gesagt worden, in den letzten Jahren es zu Kürzungen um 800 Wohneinheiten gekommen, weil das Land aushaftende Wohnbauförderungsmittel verkauft hat. Letztes ein Zitat des Ihnen ja bekannten Ex-Chefs der ÖWG Rossmann. Ein zweites Zitat gerade auch von einem Fachmann auf dem Gebiet. Vor wenigen Tagen ist in der Kleinen Zeitung ein Artikel gewesen über die Situation des Sanierungsbedarfs, was die Steiermark angeht, und hier wird der Herr Lalitsch zitiert mit der Aussage, dass 135.000 Wohneinheiten, alleinig aus den Jahren 1945 bis 1970, dringend sanierungsbedürftig sind. Dringend! Nicht einfach nur aus Zwecken der Hebung eines Standards, sondern weil die Bausubstanz am Zusammenbrechen ist in diesen Gebäuden und eine untragbare Qualität hat. Und wenn ich mir anschau, es ist heute auch schon gesagt worden, was machen wir 7.000 pro Jahr. Jetzt genügt die Kenntnis der Grundrechnungsarten, um sich ein politisches Bild zu machen, wie rasant wir hier das Problem angehen. Das Zitat ist eben, Herr Landesrat, vom 15. April, mit den 135.000 die zu sanieren sind. Der nächste Punkt, was ist steiermarkspezifisch? Ist schon kurz angeklungen vom Herrn Kollegen Majcen. Der Schaden ist nämlich aus Sicht der Grünen ein

doppelter. Wir räumen nicht nur den Wohnbauförderungstopf aus, sondern wir provozieren mit aller Gewalt genau das, was Du angesprochen hast. Mit aller Gewalt, damit das wirklich jeder in Wien, in den Ministerien noch mitbekommt, durch unsere Eskapaden von Dorferneuerung alias Golfparkplatzfinanzierung aus Wohnbauförderungsmitteln bis hin zum Stopfen von Budgetlöchern. Ja, das ist ja die unmittelbare Aufforderung an den Bund zu sagen, ja wenn ihr also keinen Wohnungsbaubedarf habt in der Steiermark und das Geld in Größenordnung von hunderten Millionen Euro für was weiß ich alles ausbebt, dann müssen wir uns das, das werdet ihr wohl verstehen, schon ein bisschen überlegen, was wir da in Zukunft zur Verfügung stellen. Zur Frage, wie werden wir jetzt also in zwei Jahren dastehen? Herr Landesrat, Sie werden mir das dann noch schlüssig erklären, was dieses Gesetz wert ist, das wir jetzt beschließen werden. Das nämlich das Geld zur Verfügung stellen soll. Das ist ein einfaches Landesgesetz, wenn ich mir nicht irre. Verfassungsrang hat das keinen. Sie hätten die Mehrheit. Ich wäre dem Ansinnen ja noch näher getreten mich auf so etwas einzulassen, ernsthaft und Ihnen da zuzuhören und zu glauben, wenn das ein Verfassungsgesetz wäre. Wenn ich mir anschau, was in diesem schönen Land schon alles als Verfassungsgesetz beschlossen worden ist, von den Schulleiterposten bis weiß ich wo überall hin, hätten wir es also auf das auch noch drauf ankommen lassen können. Hat man aber nicht. Welchen juristischen Stellenwert das hat und wie Sie damit garantieren, dass das nicht in zwei Jahren novelliert wird, auf welcher Ebene auch immer, werden Sie uns jetzt glaubhaft erklären, Herr Landesrat. Ganz sicher, wenn ich das richtig verstanden habe. An sich genügt die einfache Milchmädchenrechnung. Wenn ich nämlich genug Geld habe, dann brauche ich diesen Griff in die Kassa nicht machen oder umgekehrt, ich habe nicht genug Geld und greife in die Kassa. Letzteres ist geschehen und aus. Und jetzt zu dem wohin die Reise eigentlich gehen sollte. Was sind die Ziele und was sind die Maßnahmen. Die Ziele in der Wohnbauförderung und insgesamt in dem ganzen Bereich der mit Wohnbau zu tun hat, sind derartig aus der Sicht der Grünen umfassend und ernst und drängend, dass es hier wirklich die eingangs zitierte in Zahlen gegossene Politik bzw. das Arbeitsprogramm tatsächlich gebraucht hätte. Denn vor welchen Trends, vor welchen Herausforderungen stehen wir? Schauen wir uns das einmal an. Wir haben einen demografischen Wandel, einen sozialen Wandel. Was bedeutet das für den Wohnbau? Der demografische Wandel bedeutet, wir kennen das aus den einschlägigen Debatten, eine rasante Zunahme der Singlehaushalte. Eine rasante Zunahme natürlich auch dann der nachgefragten Wohneinheiten. Das betrifft sowohl die jüngeren Menschen als auch, siehe Demografie, die älteren Menschen. Letztes bewirkt auch, sowohl bei den jüngeren als auch bei den älteren, ganz bestimmte Präferenzen, was den Wohnort anbelangt. Nämlich nicht irgendwo am Waldrand, sondern das bedeutet einen Trend zur Urbanität, eher zu den Zentren. Leicht nachvollziehbar. Das wiederum bedeutet, dass wir durchaus uns überlegen müssen, ja haben wir denn etwas davon, wenn die älteren Menschen, ich bin auf das schon öfter eingegangen, will das jetzt nicht weiter ausführen, haben wir was davon? Wie stehen wir

denn dazu? Wie stehen wir denn dazu, dass die Menschen wieder in die Stadt wollen? Wissen Sie übrigens welcher Bezirk in Österreich der ist, der seit 2001 die größte Bevölkerungszunahme hat, trotz Feinstaub? Sie haben es erraten, das ist Graz. Was bedeutet das für uns? Wo ist denn hier die politische Debatte die sich fragt, warum ist das so? Genau deshalb. Die Leute, wenn sie ein bestimmtes Alter haben, wenn sie alleine leben, die betrachten die Stadt im weiteren Sinne als ihr Wohnzimmer. Völlig zu Recht. Und Sie kommen nach Graz trotz der bestehenden Umweltprobleme, weil die Stadt Graz als urbaner Lebensraum immer noch offensichtlich eine sehr hohe Lebensqualität hat für sie, sehr attraktiv ist im Vergleich zu den anderen Situationen. Und wie stehen wir dazu? Wir sollten eigentlich dieses Thema sehr ernst und ausführlich diskutieren, weil es erspart uns eben genau diese Pflegedienste, die wir vor ein paar Minuten diskutiert haben, wo wir sagen, wie wollen wir denn das alles finanzieren.

Das erspart uns das zu einem großen Ausmaß. Nicht nur, dass die Mobilen Schwestern nicht hunderte Kilometer koffern müssen durch die Landschaft, sondern auch, weil es den Menschen einfach besser geht, wenn sie Ansprache haben, wie man das nennt auf steirisch, wenn sie kommunizieren können. Das wissen wir. Wir wissen, dass der Arzt eine halbe Stunde bei dem Patienten oder bei der Patientin verbringt unter Umständen nur deshalb, weil ein Kommunikationsbedürfnis da ist. Nur einmal kostet es was für das Landesbudget und einmal kostet es nichts. Es kostet uns auch und erspart uns auch das Aufstellen von Taferln für 100 oder 80 km/h zwecks Reduzierung von Feinstaub, (*LTA*bg. *Riebenbauer*: „*Ja das stimmt!*“) weil wer mitten in der Stadt wohnt, der braucht nicht ins Auto steigen bekanntlich. Wir können also Verkehr vermeiden. Wir können gleichzeitig die ganzen Ausgaben uns sparen für alle diese Dinge, die wir in dem Zusammenhang finanzieren müssen, inklusive selbst den Ausbau des öffentlichen Verkehrs übrigens. Wir wissen, dass wir uns das nicht leisten können vor jedes Haus mit dem Autobus oder mit der Straßenbahn zu fahren. Wir wissen, was da für Probleme auf uns zukommen. Könnte man alles lösen. (*LTA*bg. *Majcen*: „*Wie den?*“) Vor ein paar Wochen – Herr Kollege, sie fragen mich, wie? Jetzt weiß ich nicht, wovon ich die ganze Zeit geredet habe, aber ich mache es gerne deutlich. Wenn ich es schaffe, meine Wohnbauförderungsmittel dorthin zu konzentrieren, räumlich jetzt durch Neubau, in vielen Fällen aber durch Sanierung, dass die Leute etwa in – ich habe jetzt von Graz gesprochen, das gilt aber für alle Ortskerne, das gilt auch für den Ortskern von Hartberg oder Friedberg im Prinzip, hier geht es nicht um die Frage Graz gegen den Rest der Steiermark, hier geht es um die Frage Zersiedelung oder Ortskern – wenn ich es schaffe, diesen von mir zitierten Bedürfnissen der Bevölkerung Rechnung zu tragen, ja, dann können sich die Leute Wege ersparen. Ich habe gedacht, es ist nachvollziehbar. Ich wollte damit sagen, dass man dann nicht für alles und jedes in ein Auto steigen muss. Das wollte ich damit nur sagen.

So, um hier fortzufahren. Der Herr Prof. Aiginger vom Wirtschaftsforschungsinstitut hat vor ein paar Wochen bei einer Veranstaltung in Graz gesagt, in 15 Jahren spätestens haben 90 % der Facharbeiter einen Immigrationshintergrund. Was hat das mit Wohnbau zu tun? Sehr viel, sehr viel! Wenn ich nämlich

die Menschen mit Immigrationshintergrund integrieren will in unsere Gesellschaft, wenn ich sie motivieren will, hier etwas zu leisten, weil sie sich wohl fühlen, weil sie eine Perspektive sehen, weil sie sich akzeptiert fühlen, dann bin ich bereits mitten in diesem Bereich, mitten in dem Bereich, dass ich sage, wo gehen denn die Leute vorzugsweise hin? Jetzt gehen sie dorthin, wo es billig ist, das heißt, wo die Lebensqualität am schlechtesten ist. Und dann kommt als nächstes die Ghattobildung. Ja, jeder der ein Geld hat, zieht aus und dann setzt sich eine Spirale in Bewegung und genau diese Spirale müssen wir umdrehen. Das heißt zusammengefasst, im Grunde genommen geht es hier um das, was wir eingangs heute schon zu unserem Motto gemacht haben. Es geht nicht mehr um sektorale Politik, sondern es geht darum, dass die Regierung, dass alle Ressorts zusammenhalten müssen, weil es hier um ein Politikfeld geht, das also sehr stark sektor-ressortübergreifend gesehen werden muss und daher auch einen Multiplikatornutzen hat im Negativen in Form einer Abwärtsspirale, aber im Positiven auch durch einen Mehrfachnutzen. Das wäre die generelle Konsequenz. Im Speziellen heißt das natürlich, dass man eigentlich unter dem Aspekt jetzt die Programme insbesondere auch in dem Ressort, von dem wir jetzt reden, Wohnbau verstärkt, nicht zuletzt auch im Bereich der Sanierung verstärkt. Dass man sich bewusst ist, dass es hier um Städtebau geht, um Armutsbekämpfung geht, um Arbeitsplatzpolitik geht, indem ich immer alles für die einzelnen Stadtteile oder für die einzelnen Ortsteile generell betrachte bis hin zur Kinderkrippe. Und es heißt – last but not least – auch, weil das ganz zum Schluss vom Kollegen Majcen auch angesprochen wurde, nämlich die Situation der Beschäftigten im Ressort, sage ich das jetzt als Vorsitzender des Kontrollausschusses, es ist richtig, dass es die Weiland saftigen Wohnbauskandale nicht mehr gegeben hat jetzt seit vielen Jahren in der Steiermark, aber wir stoßen bei den Berichten des Landesrechnungshofes immer wieder mehrfach auf Kritik. Und es stellt sich dann heraus, dass die Abteilung des Landes alles tut, um ihren Job zu machen und sich bemüht. Aber am Ende ist sichtbar geworden, jetzt x-mal, das möchte ich an der Stelle eben abschließend auch noch festhalten und wir haben hier ja Budgetsitzung, man hat das Personal in der Abteilung derartig dramatisch reduziert, dass die selbst, wenn sie sich zerreißen, ihren Job nicht mehr machen können. Und auch das kostet Geld und auch da muss man sich fragen in der Landespolitik, ob das wirklich eine finanziell kluge Entscheidung war. Weil wenn unsere Ressourcen falsch eingesetzt werden, dann gehen sie uns einfach ab. Das heißt, wir haben an der falschen Stelle gespart. In diesem Sinne danke ich für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei den Grünen – 18.26 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als Nächster ist der Herr Abgeordnete Hammerl zu Wort gemeldet. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Hammerl (18.26 Uhr): Sehr geehrter Herr Landesrat, Herr Präsident, meine geschätzten Damen

und Herren!

Wohnbauförderung, das Mehrgenerationenhaus, Generationen wohnen, Alternative zur stationären Pflege. Herr Landesrat, wie die Statistik, meine Damen und Herren, deutlich zeigt, gibt es immer mehr hoch betagte Menschen, die sich mit altersbedingten Krankheiten herumschlagen müssen und verschiedene Stufen von Pflegebedürftigkeit aufweisen. Es wäre sehr kurzsichtig, meine Damen und Herren, wenn wir alle Hochbetagten in einen Topf werfen würden. Die Situation dieser Menschen ist nämlich sehr verschieden. Deswegen wäre es sehr problematisch, sie über einen Kamm scheren zu wollen und Pflegeheime als einzige öffentliche Vorkehrung für die Pflegebedürftigen zu sehen. Wir haben derzeit in Österreich über 378 Frauen und Männer, die pflegebedürftig sind, allein in der Steiermark sind es über 71.000. Die Ausgangsbasis, 260 betreubare Seniorenwohnungen werden derzeit vom Hilfswerk Steiermark mit Unterstützung von Wohnbauförderungsmitteln umgesetzt. Der Schwerpunkt liegt bei der Revitalisierung alter zentrumsnaher Objekte, die eine hohe emotionale Akzeptanz für ältere Menschen haben. Im Rahmen des Zukunftsforums „Starker ländlicher Raum“ unter Mithilfe der Bürgermeister wurden mehrere Schwerpunkte erarbeitet, welche sich im Mehrgenerationenhaus wieder finden. Deswegen wäre es ganz und war es wichtig, dass Formen des betreuten Wohnens in die öffentliche Unterstützung einbezogen werden. Wenn ich sage „einbezogen“, dann wissen wir, es gibt ein Projekt, wo Damen und Herren einziehen, die unter Umständen in der Pflegestufe 1 und 2 sind. Man kann dort eine Heimhilfe in der Ausbildung anstellen, aber man kann auch mit der Mobilen Hauskrankenpflege eine kleinere Krankheit – keine Frage – betreuen. Solche Institutionen können leichter auf die individuellen Bedürfnisse abgestimmt werden, vor allem auf einer niedrigen Stufe der Pflegebedürftigkeit. Das gilt besonders auch auf den Hintergrund der Tatsache, dass Menschen mit geringem Pflegebedarf nicht in Pflegeheime aufgenommen werden sollen – wurde heute im Sozialen schon besprochen – weil das für sie der falsche Platz ist. Denken wir allein nur an die vier Landepflegeheime, über 27 % – ich habe jetzt angerufen – über 27 % aller Frauen und Männer, die dort wohnen, leben dort in der Pflegestufe 1 und 2 gemeinsam in Zimmern oft mit der Pflegestufe 6 und 7. Wir wissen, was das für psychische Anforderungen an diese Menschen auch sind. Zudem ist es in solchen Formen des betreuten Wohnens auch organisatorisch leichter, Leistungen der Mobilen Hauskrankenpflege anzubieten oder niederschweligen Zugang zur ärztlichen Pflege zu schaffen. Mehrere Menschen sind zusammengezogen, obwohl sie unabhängig von einander wohnen, können sie viele Einrichtungen gemeinsam nutzen und gerade auch in der Pflege der Gemeinschaft Sinnerfüllung erfahren.

Ausgehend von den Schwerpunkten des Manifestes starker ländlicher Raum sollen in Zukunft folgende Zielsetzungen umgesetzt werden: Durch Netzwerke, aber auch durch spezifische Baumaßnahmen müssen die Grundlagen für das Zusammenleben der Generationen geschaffen werden. Revitalisierung und Nutzung vorhandener Infrastruktur und Stärkung der Ortskerne, um starke Lebensräume zu schaffen.

Vereinbarkeit von Familie und Beruf, Bürgerbeteiligung und Ehrenamt, soziale Sicherheit schaffen.

Zur Umsetzung: Ausgehend von den bisherigen Erfahrungen im Bereich der betreubaren Seniorenwohnungen sollen bestehende Objekte revitalisiert bzw. neue Objekte in Zentrumslagen von Gemeinden gebaut werden, die den Wohnbedürfnissen älterer Menschen entsprechen, Jungfamilien Raum und Sicherheit für ihre Kinder geben, eine Kinderbetreuungsmöglichkeit integrieren oder in der Nähe haben, Gemeinschaft fördern, jedoch auch Rückzug und Alleinsein ermöglichen.

Mögliche Pilotprojekte in der Steiermark die bereits in Planung sind, Eibiswald – Neubau in der Zentrumsanlage, Spielberg – Nutzung kirchlicher Objekte und des Pfarrkindergartens, Johnsdorf Brunn – Nutzung vorhandener Strukturen und Neubau. Meine Damen und Herren, es muss uns allen, auch den Verantwortlichen hier im Hause, ein Ziel sein, in allen größeren Gemeinden in der Steiermark, dieses Projekt, das Herr Landesrat Seitinger wirklich unterstützt, auch finanziell unterstützt, dass wir dort ein Projekt erreichen. Sehr geehrter Herr Landesrat Seitinger, ich möchte ein großes Danke für Dein soziales Engagement und Deine Unterstützung zum Projekt „Generationen Wohnen, betreutes Wohnen“ aussprechen, auch Deinem Team ein großes Danke. Da ist viel Arbeit dahinter in der Planung. Du hast wichtige gesellschaftliche Strömungen aufgegriffen und aufgezeigt, dass auch andere Konzepte soziale Sicherheit schaffen, die nicht von vornherein mehr Geld kosten und betroffenen Menschen helfen. Unser Ziel muss es sein, meine Damen und Herren, auch die Verantwortlichen im Landtag, wenn möglich in allen größeren Gemeinden in der Steiermark ein Projekt „Generationen Wohnen“ zu verwirklichen. Es geht hier um eine entsprechende Weichenstellung um im Bereich der Pflegeheime einzusparen, wenn Formen des betreuten Wohnens unterstützt werden. Mit dem betreuten Wohnen – Generationen Wohnen, meine Damen und Herren, liegt meiner Meinung, ich hoffe auch Ihrer Meinung nach, ein wesentliches Einsparungspotential im Sozialen vor. Mit Deiner Hilfe, Herr Landesrat Seitinger, sind wir in Österreich von allen Bundesländern, meine Damen und Herren, im Bereich der Generationen Wohnung, führend. Was heißt führend. Dass hier mit dem Landesrat Seitinger und mit seinem Team, Menschen am Werk waren, die gerade für diese Projekte, für die ältere Generation, aber auch für die Hilfe der Jugend, noch einmal ein großes Ohr gehabt haben und finanziell hier viel beigesteuert haben. Ich danke Dir, lieber Herr Landesrat. *(Beifall bei der ÖVP – 18.32 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Nächstem darf ich dem Herrn Abgeordneten Schleicht das Wort erteilen, bitte.

LTAbg. Schleich *(18.32 Uhr)*: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Der Wohnbau ist eine ganz wichtige Einrichtung. Eine Einrichtung, die die Menschen in unserem Heimatland brauchen. Nachdem ich mich persönlich in diesem Haus sehr lange, sehr intensiv damit

befasst habe, kenne ich natürlich auch ein bisschen die Abläufe, wie sie in den letzten Jahrzehnten und darüber hinaus, vollzogen wurden. Und so muss ich sagen, ist es schon ein bisschen, bei aller Höflichkeit immer, verwunderlich, wie sich die Meinungen so ändern und drehen. Denn alle, die mit Wohnbau zu tun gehabt haben, bei aller Ehre, haben immer dafür gekämpft, dass natürlich beim Wohnbau das Geld bleibt. In patriotischer Form oder auch in Form der eigenen Überzeugung. Und wenn man dann bei der jetzigen Budgeterstellung weiß, mit welcher Kraft natürlich die Abteilung dafür gekämpft hat, dass dort nichts passiert. Aber wenn man auch weiß, was in der Vergangenheit passiert ist, und mir hat da etwas so gut gefallen, lieber Kollege Majcen, den ich sehr schätze und wir sehr lang, glaube ich, einen Weg im Wohnbau gegangen sind, aber er hat zu mir gesagt, er hätte keine Zustimmung gegeben hier für die 111 Millionen Euro. Wie war das dann in der Vergangenheit? Weil wenn ich mir da so ein bisschen die Zahlen anschau und über 2,5 Milliarden alleine damals, unter Paierl ca. 1,6 Milliarden, die verkauft worden sind an Wohnbadaulehen, wo wirklich 30 % ca. an Lücke übergeblieben ist und jetzt beschließen wir aber, übermorgen eigentlich ein Gesetz, dass wir dieses Geld absichern, das ja wirklich nur ein paar Prozentpunkte von dieser Menge ist, von der ich vorher geredet habe. Aber trotzdem, auch dieses Geld wäre natürlich besser angebracht beim Wohnbau. Das ist keine Frage. Aber Sie wissen, wie Budgets entstehen und Sie wissen auch wie sie im Bund sind und wie sie in anderen Ländern sind. Aber, nur nebenbei, weil das klingt so lieb und ist zwar ein netter Spruch Richtung Landesrat, aber man auch ein bisschen die Geschichte und die Vergangenheit sehen sollte und das schaut natürlich ganz, ganz anders aus. Weil damals haben wir uns wirklich gewehrt. Weil ich glaube, bei 1,6 Milliarden oder bei über 2,5 Milliarden, da tut einem das Herz schon anders weh, wenn man weiß was dann davon überbleibt und wie viel Geld das ist. Aber nichts desto trotz, ich nehme an, was der Landtag beschließt wird auch vollzogen und ich glaube, wenn wir das nicht annehmen würden, dann wären wir ja wahrscheinlich fehl am Platz und so glauben wir wahrscheinlich alle, dass es wieder dafür verwendet wird. Ich bin sonst in vielen Bereichen, auch in den anderen Bereichen der Abgeordnete, der sich hier verwendet hat, weil wir natürlich wissen, dass jene Menschen, die Wohnungen brauchen und die sich eine teure Wohnung nicht leisten können, natürlich und das sind vor allem viele Jungfamilien auch und das ist die Zukunft der Menschen. Das soll man nicht übersehen. Deshalb freue ich mich natürlich ganz besonders als sozialdemokratischer Abgeordneter, dass unser Landeshauptmannstellvertreter mit dem Landeshauptmann damals schon in unserem Power Plan festgelegt und danach umgesetzt hat, die Wohnbeihilfe, wie das auch mein Kollege Schmid hier, unser Wohnbausprecher, formuliert hat. Weil das ist eine wirkliche Hilfe, dass man natürlich die Betriebskosten mit eingerechnet hat, weil alle wissen wir, wo sie heute sind, die Betriebskosten. Das ist ein großer Anteil der Miete und hat sich natürlich enorm erhöht. Meine sehr verehrten Damen und Herren, fünf Minuten sind so schnell vorbei. Es gäbe so vieles im Wohnbau zu sagen, weil wir natürlich alle wissen wie wichtig er ist, für die Wirtschaft und für die Arbeit, gerade für die Bauwirtschaft, was es

heißt, wenn natürlich hier sehr, sehr viel Geld eingesetzt wird. Gott sei Dank sind es noch immer enorme Summen. Ich würde mir natürlich auch wünschen, dass in der Grundstücksbevorratung hier einiges passiert, weil ich glaube, das ist auch ein wichtiger Punkt um später wirklich billiger Bauen zu können und dass die Zinserhöhungen sich nicht so auswirken dann im Wohnbau, wo manchen Menschen auch wieder vor Problemen stehen und eigentlich auf die Wohnbeihilfe angewiesen sind. Ich danke Ihnen herzlich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 18.36 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als vorläufig letztem Debattenredner in diesem Stück, darf ich dem Herrn Abgeordneten Riebenbauer das Wort erteilen.

LTAbg. Riebenbauer (18.37 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen!

Aus meiner Sicht einige Worte zum Wohnbau. Herr Kollege Hagenauer, die Lebensqualität am Lande ist nicht die schlechteste. Und aus meiner Sicht und ich möchte das mit aller Klarheit sagen, ist der Eigenheimbau ein wesentlicher Schritt gegen die Zentralisierung. Wir dezentralisieren und werden jenen Menschen, die draußen in den Regionen auf die Welt kommen, die draußen in den Regionen in Schule gehen, die aber dann vielleicht nicht die Möglichkeit haben in ihrem Heimatort den Arbeitsplatz zu finden, wenn die sich sehnlichst wünschen, dass sie sich daheim ein Häusl bauen können, so bin ich dankbar, dass wir dies in der Wohnbauförderung auch jetzt genauso unterstützen. 1.700 Eigenheime werden jährlich gefördert. Und auch sie haben Lebensqualität. Und bedenken wir, welchen Zusammenhalt es den Familien gibt. Bedenken wird, dass das die Wirtschaft fördert. Bedenken wir, vor allen Dingen auch, dass es Wertschöpfung für die Region bringt und auch Arbeitsplatzsicherung. Und aus meiner Sicht ist es nicht sinnvoll, Herr Kollege Schleich. Es gibt Menschen, die die Wohnbeihilfe brauchen und wir sollen aber die Wohnbeihilfe nicht gegen die Häuslbauer ausspielen und die Wohnbeihilfe soll nicht auf Kosten der Häuslbauer gehen. Darum müssen wir uns gemeinsam bemühen, weil mir das wichtig ist. Geben wir jenen jungen Menschen, geben wir jenen Familien, die dort wohnen wollen wo sie auf die Welt gekommen sind, die sich am Land verwurzeln wollen die Chance, damit sie auch in Zukunft die Möglichkeit haben, ihr Häusl zu bauen um dort zu wohnen. Mit ihrer Händeeinsatz und mit aller Kraft, die sie dann an finanziellen Mittel aufbringen.

Ein Zweites dazu noch, geschätzter Herr Landesrat, ich danke Dir für den Mut den Du aufbringst, den Baustoff Holz verstärkt zu fordern und zu fördern. Wir wissen genau, wir führen oft hunderte Kilometer die Baustoffe durch die Gegend und haben eigentlich in den eigenen Regionen den so wertvollen heimeligen Baustoff Holz. Und darum finde ich es sehr sinnvoll und sehr gut und auch wieder als Wertschöpfung für die Region, dass Du mutig den Baustoff Holz so massiv unterstützt. *(Beifall bei der*

ÖVP) Da geht es natürlich auch um den Klimaschutz. Und es geht auch in der Sanierung, die Du vorhast mit den Minus 70, Du hast es heute schon selbst angesprochen, um Maßnahmen gegen den Klimaschutz. Es geht um Maßnahmen, was als ersten Schritt jeder fast machen kann, um Energie einzusparen. Auch das gehört zur Wohnhaussanierung dazu. Und darum bin ich froh, dass wir diese Möglichkeiten haben und bin auch etwas traurig darüber, dass immer wieder Mittel vom Wohnbau wegkommen. Ich bedanke mich auch bei der Abteilung und bei allen, die sich mit dem Wohnbau befassen, die beratend tätig sind in der Wohnhaussanierung und in der Eigenheimförderung und natürlich auch bei der Starthilfe für die Jungfamilien. Starthilfe für die Jungfamilien, ja was kann es denn eigentlich schöneres geben, was wir mit Steuermitteln machen können. Das ist aus meiner Sicht vernünftiger Einsatz von Steuergeldern. Das ist wertvoll und das ist gut. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn wir den Klimaschutz ernst nehmen, und wir müssen ihn ernst nehmen, dann haben wir die Bereitschaft zu erbringen, diese Initiativen, die Landesrat Seitinger und die wir im Landtag gemeinsam setzen können, auch zu unterstützen. Herr Landesrat, ich möchte abschließend sagen, bitte, mach so weiter. Danke! *(Beifall bei der ÖVP – 18.40 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich darf dem Herrn Abgeordneten Hagenauer das Wort erteilen. Bitte, zu einer versprochen kurzen Wortmeldung.

LTAbg. Hagenauer (18.41 Uhr): Ich habe gesagt, drei Minuten, es wird weniger werden. Herr Kollege Riebenbauer, in aller Kürze eine Klarstellung. Eben damit man die Mittel für den Eigenheimbau in schwach besiedelten Gebieten sichern kann, *(LTAbg. Riebenbauer: „Das habe ich nicht gesagt!“)* stehen die Grünen für Folgendes:

Dass man im Ballungsraum nicht massenhaft Eigenheime baut und alles zumüllt mit Siedlungsbrei, ja! Das habe ich nicht gesagt, deswegen ergänze ich das ja hier nur als Klarstellung. Ich muss entscheiden, was kann ich in welcher Region machen und ich muss im ländlichen Raum auch, um den ländlichen Raum zu stützen, übrigens auch dort den Mut haben, das schon und das ist auch nicht ausreichend der Fall in diesem schönen Land, muss ich den Mut haben, natürlich mich auch dort auf die Ortskerne zu konzentrieren. Weil ich schade dem ländlichen Raum damit, wenn ich das nicht tue. Und nur ein Eigenheim irgendwo hinzustellen, damit habe ich dem ländlichen Raum noch lange nicht genützt. Das heißt, auch daran wird man die Landespolitik in Zukunft messen, wie bin ich tatsächlich in der Lage, die Wohnbauförderung zu koppeln etwa an bestimmte Kriterien wie ausreichender öffentlicher Verkehr. Das ist so ein Kriterium. Nahversorgung haben wir schon zerstört, aber das ist ein anderes Kapitel. Danke! *(Beifall bei den Grünen – 18.42 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Danke für die versprochene Kürze. Und ich darf nun zum Abschluss dieses Kapitels „Wohnbauförderung“ dem Herrn Landesrat Seitinger das Wort erteilen.

Landesrat Seitinger (18.42 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordnete, meine Herren Hofräte in der Zuschauergalerie!

Erstens danke noch einmal für die wunderbaren Beiträge. Eigentlich bräuchte man ja nur mehr kurz zusammenfassen, es ist der Wohnbauakt damit schon abgeschlossen. Aber erlauben Sie mir doch zu einigen Themen noch eine Bemerkung zu machen.

Das Argument des Kollegen Buchmann, das ist das Budget mit dem kleinsten gemeinsamen Nenner, kommt ja nicht von ungefähr. Das war ja auch der Grund. Der Eingriff in den Wohnbautopf war der Grund, warum man hier sehr klar diese Wortmeldung sozusagen hier in die Richtung abgegeben hat, warum man sehr klar gesagt hat, das ist ein Budget, mit dem man nicht zufrieden sein kann, was eigentlich ein Kunstgriff war, der auf Kosten der Wohnbauförderung auch sozusagen mit einem zweiten Kunstgriff, den wir alle ja schon besprochen haben, im Bereich der KAGes vorgenommen haben. Das ist keine nachhaltige Politik im Bereich der Finanzen, da hat er völlig Recht. Und Sie haben es ja heute alle miteinander sehr, sehr klar angeschnitten, wir bräuchten mehr Geld im Wohnbau, wir bräuchten mehr Geld für Klimaschutzmaßnahmen, wir bräuchten sinnvollere Ideen sozusagen im Bereich der Raumordnung und vieles, vieles mehr auch. Die wichtige soziale Komponente wurde immer genannt. Das möchte ich hier einmal eingangs sehr, sehr klar feststellen doch eingehend zu einigen Debattenrednern und ich danke für die sehr klaren Worte.

Herr Klubobmann Kaltenegger, nicht nur der Abgeordnete Majcen, der Ihnen zustimmte, also auch ich kann mich da sehr gerne anschließen. Ihre Sorge sozusagen um die Weiterführung des Wohnbaues in der Steiermark, Ihre Sorge um die Gesamtfinanzierung dieses großen Programms ist berechtigt, das sage ich ganz offen hier, und wir alle wissen, dass wir vom Bund etwa 240 Millionen Euro pro Jahr an Zuschuss erhalten, um den Wohnbau in der Steiermark aufrecht zu erhalten. Aber von diesen 240 Millionen Euro brauchen wir 160, also zwei Drittel bereits für die Finanzierung unserer Schulden, für die Finanzierung unserer Verpflichtungen. Und nur 30 %, nämlich 80 Millionen Euro können wir dafür verwenden, eben operative Tätigkeiten im Bereich des Wohnbaus vorzunehmen. Das ist einmal Faktum. Und jeder von uns weiß, dass immer wieder um Kürzungen diskutiert wird, um Kürzungen oder um Veränderungen der Bundeszuschüsse diskutiert wird. Und nur ein Rückgang von 30 % - und die sind schon mehrmals hier angesprochen worden – würde bedeuten, dass der Wohnbau in der Steiermark tot ist. Denn das sind genau diese 80 Millionen, die wir brauchen und jährlich verwenden, um den operativen Wohnbau in allen Bereichen von der Sanierung bis zu den Pflegeheimen, vom Eigenheim bis hin zu den Geschoßbauten und vieles, vieles mehr zu finanzieren. Das ist einmal ganz sicher eine Sache, das heißt, hier beißt sich die

Katze in den Schwanz und läuft im Kreis, wenn wir das weiter in der Form unternehmen. Das heißt, wir haben auch sehr klar festgestellt und ich gehe einmal davon aus, dass alle Regierungsmitglieder, die diesen Akt unterschrieben haben, auch dazu stehen, dass kein weiterer Eingriff in den Wohnbautopf erfolgen wird. Ich habe selber nicht unbedingt das größte Vertrauen, weil ähnliche Texte haben wir bereits im Frühjahr des vergangenen Jahres auch unterschrieben, aber es waren nicht wir, die die Idee gehabt haben, in den Wohnbautopf wiederholt einzugreifen, die Idee kommt – wie wir alle wissen – ganz woanders her.

Zum Kollegen Schmid möchte ich nicht viel mehr darauf sagen, denn er hat auch die Ermessensausgaben in dem Fall verwechselt mit dem Wohnbautopf. Niemals war die Rede, 40 % der Wohnbaumittel zu kürzen, sondern das hat sich immer nur auf die Ermessensausgaben beschränkt, hat also Kollege Majcen sehr klar beantwortet. (*LTAbg. Ing. Schmid: „Schlimm genug!“*) Ja, so ist es! (*Präsidentin Beutl: „Ich ersuche um erhöhte Aufmerksamkeit und um eine Senkung des Geräuschpegels!“*) So ist es, wie ich gesagt habe.

Aber nun zum Kollegen Hagenauer, der die Materie sehr, sehr gut kennt. Herr Abgeordneter Hagenauer, wir haben diese 135.000 Wohneinheiten tatsächlich zu sanieren. Allerdings sind 50 % davon bereits in den letzten 15 Jahren saniert worden und man kann davon ausgehen, dass die Sanierung noch zumindest bis in die nächsten Jahre hinein reicht, aber wir haben immerhin noch etwa 70.000 dieser Wohneinheiten nicht saniert. Und um diese 70.000 Wohneinheiten zu sanieren, haben wir eben dieses ambitionierte Programm bis zum Jahr 2015 gestartet und auch die budgetären Mitteln dafür vorbereitet, nämlich alle – jedes Jahr ungefähr 7.000 bis 8.000 Wohneinheiten – in dieses Sanierungsprogramm hineinzunehmen, um eben diese wichtige Klimaschutzmaßnahme hier umzusetzen. Dieser Schritt, ein Verfassungsgesetz aus diesem budgetären Begleitgesetz jetzt daraus zu machen, wäre sicherlich sinnvoll gewesen. Aber ich muss einmal davon ausgehen, dass die Parlamentarier, die hier herinnen sitzen, ihre Gesetze, die sie beschließen, nicht minder schätzen, wenn gleich ich sehr wohl weiß, dass man solche Gesetze, die man mit Mehrheit beschließen kann, morgen wieder aufheben kann. Das ist mir schon bewusst. (*LTAbg. Lechner-Sonnek: „Das Problem ist, dass die Regierung sich nicht daran hält, was der Landtag beschließt!“*) Na gut, aber wir sollten nicht selbst schon mit den eigenen Gesetzen derart umgehen, dass wir sie gleich bevor wir sie beschließen, schon in Frage stellen. Wenn wir das anfangen in einem Parlament, sollten wir über die Sinnhaftigkeit sehr wohl von Gesetzesbeschlüssen nachdenken.

(*LTAbg. Riebenbauer: „Wie der Schelm denkt!“*) Zum demographischen Wandel, den er hier angesprochen hat und zur Urbanität, die hier genannt wurde bzw. zum Abfluss der Bevölkerung vom ländlichen Raum in die Urbanität möchte ich sehr, sehr klar Stellung beziehen. Wir fördern etwa 30 % aller Geschoßbaumittel in die Städte hinein. Nämlich 30 % gehen schon allein in die Stadt Graz und weitere 30 % gehen in die großen Bezirksstädte. Das heißt, wir richten uns sehr wohl danach, aber

letztlich müssen wir auch sehr klar und deutlich hier sagen, es muss auch der ländliche Raum noch ein lebendiger Raum bleiben. Und wenn wir dem ländlichen Raum keine Möglichkeit geben, in der Wertschöpfung sozusagen aktiv zu bleiben, Wertschöpfungspotentiale zuzulegen, dann müssen wir hier auch zur Kenntnis nehmen, dass wir irgendwann einmal qualitätsvolle Lebensräume in der Steiermark verlieren. Nicht nur irgendwann, sondern sehr bald. Das heißt, wir müssen auch den Mut haben im ländlichen Raum – und ich gebe jetzt durchaus zu, Sie haben da auch völlig Recht, raumordnungspolitisch ist hier da und dort sicherlich noch genauer darüber nachzudenken – wo ich diesen Siedlungsraum verstärke und wo ich ihn eher verdünne.

Aber das geschieht ja auch im Geschoßbau sehr, sehr klar und deutlich. Wir hinterfragen im „Wohnbautisch“ und im Beirat jeden einzelnen Geschoßbau im Bereich der Infrastruktur. Wir hinterfragen hier alle Bereiche, vom Einkaufen bis zum Schulweg und hin bis zum nächsten Seniorenheim, sogar bis zum Gemeindeamt, das wir hin und wieder sozusagen besuchen. Also, das hat ja alles bereits jetzt schon oder, das ist ja jetzt schon gelebte Sache. Wir müssen nur eines sehr klar und deutlich schon hier sagen, wir brauchen auch zukünftig ganz, ganz stark den ländlichen Raum und ich bin ein Befürworter dafür auch, dass wir einen wichtigen Teil auch der Wohnbaumitteln zur Finanzierung der Eigenheime in die ländlichen Räume, aber auch der Geschoßbauten in die ländlichen Räume auch weiterhin vornehmen. Nun zum Kollegen Hammerl, der also hier sehr klar die Pflege angesprochen hat. Ich danke Dir dafür, dass Du das sehr, sehr klar auch siehst. Gerade im Wohnbau müssen wir die demographische Entwicklung mit begleiten. Das ist also ein ganz entscheidender Punkt, denn wir merken also jetzt schon, dass es hier zu unfinanzierbaren Bereichen kommt. Es war ja die Debatte sehr eingehend vor dem Wohnbau und wir merken auch und wir erkennen auch, dass es vielerlei andere Möglichkeiten auch gibt, als die Menschen wie Prof. Zulehner, das ist nicht mein Zitat, sondern ein Pastoraltheologe, der das einmal sehr, sehr klar zum Ausdruck gebracht hat und gesagt hat: „Wir dürfen die Menschen nicht entsorgen in die urbanen Räume. Wir müssen sie dort halten wo sie gelebt haben das ganze Leben und dort ihnen auch die Möglichkeit geben, ein Leben in dieser Qualität weiterzuführen.“ (*Beifall bei der ÖVP*) Und deshalb müssen wir auch spezielle auch dort, meine Damen und Herren, raumordnungspolitisch und wohnbaupolitische Ansätze treffen. Lassen Sie mich zum Schluss kommen mit den Debatten. Herr Kollege Schleich, Du hast den Verkauf der Darlehen der vergangenen Jahre angeschnitten. Ich möchte also schon dazu sagen, ich meine, gescheit war die ganz Geschichte nicht. Das gebe ich schon zu, aber ich kann mich gut erinnern, die Mittel sind ja ganz gut aufgeteilt worden. Also ich kann mich nicht erinnern, dass die SPÖ sich einmal sozusagen hoch aufgehalten hat darüber, besondere Mittel aus diesen Töpfen zu verwenden. Die sind wunderbar verteilt worden und es ist damals sehr, sehr klar vereinbart worden, wobei ich auch sagen möchte, es hat ja auch gute Infrastrukturprojekte gegeben. Das müssen wir ja nicht alles kritisieren, aber tatsächlich war das Konzept 93 nicht darauf ausgerichtet in

diesen Topf hineinzugreifen, sondern in seiner eigenen Wirtschaftsform sozusagen den Wohnbautopf leben zu lassen. Und das ist also leider nicht zur Kenntnis genommen worden in den letzten Jahren und Jahrzehnten.

Abschließend was die Betriebskosten anbelangt und die Wohnbeihilfe anbelangt, ich sage Ihnen ganz ehrlich, ich war kein Liebling und das sage ich auch nach wie vor, der neuen Veränderung der Wohnbeihilfe, weil ich nach wie vor fest davon überzeugt bin, dass wir das Geld viel sinnvoller hätten einsetzen können für Klimaschutzmaßnahmen im Wohnbau. Denn ich habe mir das vielfach ausgerechnet und vielfach genau angeschaut. Genau dort, wo Menschen leben, die sich das Wohnen nicht leisten können, sind meistens auch Wohnbauten des älteren Baujahres. Und wenn ich das Geld für diese Wohnbauten in die Sanierung hinein gegeben hätte, würde sich der viel, viel mehr Geld ersparen über geringere Heizkosten, als er jetzt sozusagen über eine Wohnbeihilfe bekommt. Ich glaube, abgesehen jetzt von der ganzen arbeitsmarktpolitischen Situation und von der Klimaschutzsituation, müssen wir auch die Sinnhaftigkeit jeder solcher Förderung sehr, sehr klar auch immer wieder überdenken. So möchte ich, meine Damen und Herren, zum Schluss kommen und ich möchte mich bedanken für die gute Arbeit die geleistet wird in meiner Abteilung, lieber Hofrat Kristan. Möchte mich auch bedanken beim Wohnbaubeirat. Lieber Franz Majcen, auch bei Dir, auch bei den Sprechern der anderen Fraktionen. Einen herzlichen Dank, weil er auch unter uns ist, der Herr Direktor Rossmann, der sozusagen als Dachverbandschef aller Wohnbaugenossenschaften natürlich hier auch mein Gegenüber ist, wenn es darum geht, neue Programme zu besprechen, die verschiedenen Veränderungen, auch die notwendig sind im Bereich des Klimaschutzes zu besprechen. Und ich möchte ihm sehr herzlich auch danken, weil es nicht ganz einfach ist, auch für eine Wohnbaugenossenschaft oder auch für einen privaten Wohnbauträger letztlich, mit den Bedingungen die wir vorgeben im Bereich des Klimaschutzes, im Bereich der Raumordnung, im Bereich der Dichten, der Wohnbautechnik, auch die Geldmittel sozusagen auf der hinteren Ebenen, auf der Eigenmittelebenen aufzustellen und das gelingt uns eigentlich sehr, sehr gut. Auch herzlichen Dank Dir, lieber Kollege Gerhard Uhlmann, der also mein direktes Glied nach außen darstellt. Wir bauen, und damit bin ich am Schluss, doch immerhin noch 1.500 Wohneinheiten neu im Geschoßbau. 1.700 Eigenheime. Wir sanieren ungefähr zwischen 7.000 und 8.000 Wohnungen. Und meine Damen und Herren, wir bauen damit pro Jahr eine Stadt wie Bruck auf. Das sollte man nicht vergessen. Wir bauen pro Jahr eine Stadt wie Bruck auf. Und da fragt sich natürlich so mancher, na ja, die Bevölkerungszunahme der Steiermark ist nicht zu erkennen. Wohin geht das? Hat das überhaupt einen Sinn? Und das ist heute sehr klar und deutlich auch herausgekommen von den Sprechern der einzelnen Fraktionen. Natürlich hat es einen Sinn, denn die gesellschaftlichen Veränderungen im Bereich des Wohnbaus sind erkennbar. Mehr Singlehaushalte, mehr Doppelwohnsitze, Arbeiten und Wohnen unter einem Dach. Wir haben z.B. 23.000 One-man-Unternehmer sozusagen, Einzelunternehmer, die alleine als

Unternehmer dargestellt und ausgewiesen sind. Alleine die wohnen in ihrer Wohnung und haben meistens ihre Betriebsstätte auch in ihrer Wohnung. D.h., vieles von dem ist also umgebaut worden und wir haben also hier tatsächlich eine große politische und auch gesellschaftspolitische Veränderung. Meine Damen und Herren, bedanke mich für Ihre Beiträge und ich hoffe, dass Sie all diese verschiedenen Maßnahmen, die wir jetzt auch neu in das Wohnbauprojekt einbringen, dass wir also mit Mai mit den Genossenschaften, mit allen Beteiligten diskutieren wollen, noch intensivere Klimaschutzmaßnahmen, veränderte gesellschaftliche Bedingungen sozusagen, die Finanzierung, aber auch der Sanierung, der zukünftigen Sanierung im Klimaschutz, neue lebendige Zentren, die also hier gefordert werden, auch im Sinne des Generationen Wohnens und vieles, vieles mehr, dass Sie das auch im vollen Umfang auch mittragen, denn ich glaube, Wohnbau in der Steiermark ist ein gesellschaftliches Ereignis. Ist eine gesellschaftliche Notwendigkeit und ich hoffe auch, dass es dem Landeshauptmann gelingt. Das ist ein großer Auftrag, denn er hier zu erfüllen hat und da werden wir ihn auch selbstverständlich hinterfragen nach dem Finanzausgleich, dass es ihm gelingt, diese wichtigen Gelder, nämlich diesen Bundeszuschuss in Höhe von 240 Millionen Euro zu halten. Wenn das nicht möglich ist im neuen Finanzausgleich, dann läuten die Glocken im Wohnbau und dann tritt nämlich genau das ein, was heute alle Redner hier aufgegriffen haben, nämlich ein Zusammenbruch des Wohnbaus auf Grund dieses harten Finanzierungsprojektes über diesen Bundeszuschuss. Also, diese große Forderung unsererseits ist da und dieser große Auftrag ist auch da und an dem werden wir alle auch letztlich auch gemessen werden. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 18.57 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Eine weitere Wortmeldung liegt zur Gruppe 4 nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(LTAbg. Zenz: „Ich verzichte!“)* Er verzichtet auf das Schlusswort und so darf ich nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über den Entschließungsantrag zur Gruppe 4 kommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 4 – Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung – der Landesvoranschläge 2007/2008 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP, betreffend Vollzugspraxis der Sozialgesetze ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe, das hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen nun zur

Gruppe 0 – Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa und ich darf um ihren Bericht bitten.

LTabg. Dr. Bachmaier-Geltewa (18.59 Uhr): Ich berichte zur Gruppe 0 – Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung – zum Landesvoranschlag 2007/2008.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 17.04.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 0 – Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung – des Landesvoranschlages 2007/2008 werden genehmigt.

Ich ersuche um Zustimmung. (18.59 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke der Frau Abgeordneten für den Bericht.

Ich darf ihr als Hauptrednerin zu dieser Gruppe 0 ebenfalls das Wort erteilen und ich ersuche, obwohl die Stunde fortgeschritten ist, doch um einen etwas gemäßigten Geräuschpegel. Ich bitte einfach um Aufmerksamkeit auch für die letzten beiden Gruppen. Bitte, Frau Abgeordnete.

LTabg. Dr. Bachmaier-Geltewa (19.00 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Hauptthema der Gruppe 0 – Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung ist die im Arbeitsübereinkommen zwischen SPÖ und ÖVP auf Betreiben von Landeshauptmann Voves geplante Abschaffung des Proporztes in der Landesregierung. Am 3.11.2006 hat unsere Fraktion einen diesbezüglichen sehr ausgefeilten Antrag in den Landtag eingebracht, der unter anderem eine wesentliche Verbesserung der Minderheiten und Kontrollrechte des Landtages vorsieht. Dieser Antrag wurde dem Unterausschuss Verfassungsreform zugewiesen. Es gab am 31.01.2007 eine erste Sitzung, eine weitere für März anberaumte wurde leider von der ÖVP abgesagt. Die ÖVP stellt bekanntlich im Verfassungsausschuss den Obmann, dem es auch obliegt, die Unterausschusssitzungen einzuberufen. Wie bereits kundgetan, will die ÖVP einen Verfassungskonvent einrichten, in welchem sie die Abschaffung des Proporztes diskutieren möchte. Diese Idee halte ich nicht für zielführend, weil sie nur zu einer Verzögerung führen würde. Die Installierung eines Konvents, der diverse verfassungsrechtliche Fragen behandelt, können wir diskutieren, obzwar der Verfassungskonvent auf Bundesebene – wie sich herausstellte – nicht gerade der große Wurf war. Die Abschaffung des Proporztes sollte nach Möglichkeit

noch in diesem Jahr, spätestens aber 2008 beschlossen werden, weil ansonsten nicht gewährleistet ist, dass wir in der nächsten Periode, die unter Umständen bei vorgezogenen Neuwahlen bereits 2009 beginnt, diese neue Verfassung dann auch haben werden.

Warum ist uns das so wichtig? Dieses Thema ist eines der großen Vorhaben unseres Landeshauptmannes, der angetreten ist, um zu erneuern, verkrustete Strukturen aufzubrechen und das Land in eine moderne, für die Steirerinnen und Steirer positive Zukunft zu führen. In den letzten eineinhalb Jahren ist sehr viel weitergegangen. Einiges haben wir heute schon besprochen. Wohnbeihilfe-Neu, Abschaffung der Studiengebühren an der Fachhochschule, Steiermark der Regionen und vieles andere mehr. Wir haben in den letzten eineinhalb Jahren aber auch erleben müssen, dass die ÖVP mit dem Verlust von 60-jähriger Macht nicht umgehen kann. Ich weiß nicht, wie lange es noch dauern wird, bis die ÖVP diese neue Situation verkraftet hat. Aber eines steht fest. Die derzeitige Konstellation in der Landesregierung mit den immer wieder auftretenden oppositionellen Zügen der ÖVP ist auf Dauer nicht tragbar, lähmt das Land und ist auch dem Ansehen der Politiker und Politikerinnen nicht dienlich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Steirerinnen und Steirer wollen nicht, dass wir streiten. Sie wollen, dass wir arbeiten und dass etwas weitergeht. Leider werde ich das Gefühl nicht los, dass die ÖVP, die seinerzeit für die Abschaffung des Proporz eingetreten ist, vielleicht weil sie hoffte, uns mit Hilfe der FPÖ aus der Regierung zu drängen, dass die ÖVP zwischenzeitig einen Gesinnungswandel vollzogen hat und nun nicht mehr mit vollen Zügen dabei ist. Das ist übrigens nicht nur meine, sondern auch die öffentliche Meinung, wenn man die Medienberichte der letzten Tage verfolgt hat. Hat die ÖVP jetzt möglicherweise Angst, das nächste Mal nicht mehr in der Regierung vertreten zu sein? Noch mehr Macht zu verlieren? Wir fürchten uns nicht vor möglichen Konsequenzen der Proporzabschaffung. Wir machen gute Politik für die Menschen in diesem Lande. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und das wird uns bei der nächsten Wahl von den Wählerinnen und Wählern auch entsprechend honoriert werden. Davon bin ich überzeugt. Wir werden jedenfalls alles daran setzen, dass in dieser Periode der Proporz abgeschafft wird. Da wir hiezu eine Zweidrittel-Mehrheit benötigen, brauchen wir auch die Stimmen der ÖVP. Sollten sie nunmehr einen Rückzug machen, so werden wir nicht müde werden, deutlich auch in der Öffentlichkeit kund zu tun, dass sie die Blockierer sind. Ich hoffe aber doch, dass es nicht dazu kommen wird und die ÖVP mit uns ins Boot kommt. *(LTAvg. Gödl: „Unverständener Zwischenruf!“)*

Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun, bitte, lieber Kollege! Das eine kann ohne das andere sehr wohl verhandelt werden, wenn der nötige Wille dazu vorhanden ist. *(LTAvg. Riebenbauer: „Ach so?“ – Beifall bei der SPÖ)* Jawohl, lieber Kollege von der ÖVP! Jawohl!

Ein wichtiges Thema in der Gruppe 0 ist die Wahlaltersenkung. Für die Gemeinderatswahl bereits

durchgesetzt, scheiterte unsere langjährige Forderung, auch für die Landtagswahl bislang am Widerstand der ÖVP. Nachdem es mittlerweile auf Bundesebene eine Einigung zwischen ÖVP und SPÖ gibt – morgen soll das meines Wissens im Ministerrat beschlossen werden – gehe ich davon aus, dass auch bei der nächsten Landtagswahl Jugendliche ab 16 zur Wahl gehen dürfen. Wie Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, andernfalls den Jugendlichen mit 16 plausibel erklären, warum diese zwar bei der Gemeinderatswahl, nicht jedoch bei der Landtagswahl wählen dürfen, das ist Ihr Problem. (*LTabg. Riebenbauer: „So?“*)

Meine Damen und Herren! In der Gruppe 0 findet sich auch das Personal wieder. Hier ist unter Landesrat Hirt einiges bewegt worden. Wir wollen in absehbarer Zeit ein neues zeitgemäßes Objektivierungsgesetz beschließen, welches die Bestellung in leitende Funktionen im Landesdienst an einheitliche, objektive, für alle nachvollziehbare Kriterien bindet und somit eine neue Ära einleitet. Wir hatten letzten Donnerstag eine sehr konstruktive Unterausschusssitzung, bei welcher wir unsererseits klargestellt haben, dass dieses Gesetz auch für größere Gemeinden etwa über 5.000 Einwohner und auch für die Stadt Graz gelten soll. Zur derzeitigen Personalsituation im Land kann gesagt werden, dass Landesrat Hirt die Zeichen der Zeit richtig erkannt hat und auch in diesem Bereich mit den budgetären Mitteln sparsam, aber sozial verträglich umgeht. Es wurden einerseits natürliche Abgänge nicht nachbesetzt, andererseits – wo notwendig – insbesondere im Sozial- und Pflegebereich, Erzieher, Drogenkoordinator etc. Personal neu aufgenommen. Weiters wurde eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die mit der Durchforstung vorhandener und nicht mehr zeitgemäßer Zulagen befasst ist. Weiters werden in den nächsten Wochen bzw. Monaten 60 Lehrlinge neu aufgenommen, vom Verwaltungsassistenten über Straßenerhaltungsfachmann bis hin zum Koch, zur Köchin etc., um jugendlichen Schulabgängern bis 17 Jahre eine Zukunftschance zu geben. Dies halte ich für besonders wichtig, denn es gibt viele, zu viele arbeitslose Jugendliche, die Gefahr laufen, auf die schiefe Bahn zu geraten. Ich danke Landesrat Hirt für diese soziale Einstellung und gratuliere auch Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker zu seinen diesbezüglichen Initiativen zur Beschäftigung jugendlicher Arbeitsloser. (*Beifall bei der SPÖ*)

An dieser Stelle möchte ich einen Appell an die Wirtschaft und an den Wirtschaftsflügel in der ÖVP richten, mehr Jugendliche auszubilden. Einerseits wird über den zunehmenden Facharbeitermangel geklagt, andererseits sind viele Betriebe nicht bereit, Lehrlinge aufzunehmen. Es soll und darf sich nicht alles nur um Gewinnmaximierung und Befriedigung von Aktionären drehen. Es soll auch bei den Unternehmen mehr soziale Verantwortung eingefordert werden. Meine Damen und Herren, es gebe noch einiges zur Gruppe 0 zu sagen, aber die Zeit ist zu kurz hiezu. Ich möchte daher nur noch kurz Stellung beziehen zu einem Entschließungsantrag, den die KPÖ einbringen wird, nämlich die Kürzung der Bezüge der Politiker um 30 %. Diesen Antrag halte ich für äußerst populistisch. Sie werden hiermit vermutlich in der Presse vorkommen. Aber, dieser Antrag, so toll er für manche fürs Erste klingen mag, so sehr birgt er

im Falle des Umsetzens eine beachtliche Gefahr in sich. Es würden sich dadurch künftig ganz bestimmt weniger qualifizierte Personen für ein politisches Amt bewerben. Gute Leute verdienen in der Privatwirtschaft um einiges mehr. Es würde vermutlich zu einer negativen Auslese kommen, was wir alle nicht wirklich wollen. Ich schließe da die KPÖ mit ein. Wir brauchen, auch in der Politik, kluge Köpfe die mit Kompetenz, Engagement und sozialem Gewissen für die Menschen in unserem Lande bestmöglich arbeiten, damit wir für sie möglichst viel erreichen und umsetzen können. Da stimmen Sie doch sicher mit uns überein, liebe Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPÖ – 19.12 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als nächster Hauptredner ist der Klubobmann Kaltenegger. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Kaltenegger (19.13 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, sehr geehrte Damen und Herren, geschätzte Kollegin Dr. Bachmaier!

Den Vorwurf des Populismus habe ich erwartet. Ich nehme an es gibt bei Ihnen in der Partei wahrscheinlich auch schon Funktionäre, die würden uns Populismus unterstellen, wenn wir eine Flasche Wein unter 50 Euro kaufen würden. *(LTAbg. Bacher: „Das ist aber unter der Gürtellinie!“)* Es wurden schon sehr oft in der letzten Zeit der Bevölkerung Sparmaßnahmen verordnet. Der Bevölkerung verordnet die Gürtel enger zu schnallen. Wenn man heute die Diskussion aufmerksam verfolgt hat, dann kann man sich vorstellen, dass spätestens 2009 das noch viel deutlicher werden wird. Und in solchen Situationen sollten Politikerinnen und Politiker selbst mit gutem Beispiel vorangehen. Wir haben heute auch in der Diskussion mehrmals zu Recht die Kritik gehört am immer weiteren Auseinanderklaffen der Einkommensschere. Und deshalb glauben wir, dass unser Vorschlag ein durchaus vernünftiger wäre, der letztendlich nicht dazu führt, dass wir keine qualifizierten Menschen mehr für die politische Arbeit bekommen. Die Bezüge politischer Mandatarinnen und Mandatare werden geregelt durch das Bezügebegrenzungs-gesetz. Da wird die maximale Höhe festgelegt. Aber diese Höhe muss keinesfalls ausgeschöpft werden. Wir halten es für vernünftig, wenn man hergehen würde und die höchsten Politikereinkommen koppelt auch an die niedrigsten Einkommen. Also, damit die Schere einerseits nicht weiter auseinander geht und andererseits Politikerinnen und Politikern aus eigenem Interesse schon mehr Augenmerk darauf legen, dass die unteren Einkommen angehoben werden. Beispielsweise könnte eine Koppelung der Politikerbezüge an den Ausgleichszulagenrichtsatz für PensionsbezieherInnen eine sinnvolle Verknüpfung mit den sozial Schwächeren bedeuten. Wenn der höchste Politikerbezug in der Steiermark beispielsweise das Fünfzehnfache des Ausgleichszulagenrichtsatzes betragen würde, dann wären das immer noch 10.890 Euro, also nicht gerade unbedingt ein kleines Einkommen. Selbstverständlich müssten alle Politikerbezüge entsprechend der Gehaltspyramide gekürzt werden.

Insgesamt sollte so eine Einsparung von ca. 30 % erzielt werden.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

dem Landtag bis spätestens Ende Juni eine Novelle des Bezügegesetzes vorzulegen, wodurch die Bezüge der Mitglieder der Landesregierung und des Landtages um 30 % reduziert werden; der höchste Bezug soll dabei das Fünfzehnfache des Ausgleichszulagensatzes für MindestpensionistInnen nicht überschreiten.

Ab dem Landesvoranschlag 2008 im Rahmen der VSt 1/000008/7295 "Bezüge und Reisekosten der Landtagsabgeordneten" und im Rahmen der VSt 1/010008/7295 "Landesregierung - Bezüge, Aufwandsentschädigungen und Reisekosten" die jeweiligen Bezüge um 30 % zu reduzieren und der eingesparte Betrag ist zur Senkung des allgemeinen Abganges heranzuziehen.

Ich ersuche Sie um Annahme dieses Antrages. (*Beifall bei der KPÖ – 19.17 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als nächster Hauptredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Dirnberger das Wort erteilen.

LTAbg. Dirnberger (19.18 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, wertere Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren auf der Zuschauergalerie.

Ich darf vorerst einmal zum Kollegen Stöhrmann ein paar Worte verlieren. Es war eigentlich verwunderlich aus Deinem Munde zu hören, für eine faire Debatte zu appellieren, damit dieser Budgetlandtag, oder diese Tage nicht zur Komödie verkommen, wo man Dich doch sehr als harten Fighter, hier als Zwischenrufer oder auch am Rednerpult kennen. (*LTAbg. Stöhrmann: „Der Kollege hat das seinige dazu beigetragen!“*) Aber ich darf Dir gratulieren, dass Du als Generalredner ausgesucht bist geworden. Ich gehe davon aus, dass es nicht Deine letzte Rede war, aber anscheinend ist es eine Ehre, dass in absehbarer Zeit doch eine Veränderung bei Dir bevorsteht. Und darf auch Dir danken bei dieser Gelegenheit, dass, wenn es um Gemeindefragen gegangen ist, immer ein Brückenschlag möglich gewesen ist und dass Du in dieser Beziehung Handschlagqualität bewiesen hast. Dafür möchte ich mich von dieser Stelle hier auch sehr herzlich bedanken.

Wir beschließen das Budget 2007/2008. Es gibt unterschiedliche Zugänge. Die Eine, die SPÖ, wir haben jetzt die Mehrheit in der Regierung. Wir haben die relative Mandatsmehrheit hier im Landtag, d.h., unsere Ressorts müssen auch dementsprechend finanziell ausgestattet sein, die nächsten zwei Jahre zumindest.

Finanzielle Probleme werden dann später behandelt. Das ist die eine Sichtweise. Und die zweite Sichtweise, die unser Finanzlandesrat, unser Landeshauptmannstellvertreter, unsere Regierer und die ÖVP

immer vertreten, längerfristiges nachhaltiges Denken in Zeiten der Hochkonjunktur, wie sie jetzt ist, möglichst keine Neuverschuldung durchzuführen, um dann, wenn die Wirtschaft, sprich die Steuereinnahmen nicht so sprudeln, auch wirklich Verschuldung in Kauf nehmen zu können. Ich kann mich noch sehr gut erinnern an einen Vortrag im Jahre 1990 von der Pensionsversicherungsanstalt der Angestellten, dort wurde schon sehr deutlich aufgezeigt, was auf uns zukommt, wenn das so weitergeht, dass die Menschen immer, ob ungewollt oder gewollt, früher in Pension gehen. Dann hat man damals von der Politik in Wien aus noch immer Verbesserungen durchgeführt, sprich die letzten besten Jahre und dergleichen. Das ist für den Einzelfall optimal, aber unverantwortlich der jüngeren Generation gegenüber. Weil, wenn dann ein Schnitt gemacht werden muss, dann ist er umso tiefer anzusetzen und glaube ich, das kann man beim Landesbudget genauso sehen. Ich möchte zu den Gemeinden Stellung nehmen. Wir wissen, dass wir 542 Gemeinden in der Steiermark haben, die Heimat unserer Bürger, wo sie arbeiten, wo sie ihre Freizeit verbringen, wo sie wohnen. Dort ist in vielen Gemeinden Politik noch ein bisschen leichter verständlich erklärbar wie auf den nächsten höheren Ebenen. Die Gemeinden sind sehr unterschiedlich in ihrer Größe nach Einwohnerzahlen, nach Fläche, aber auch nach der Finanzausstattung. Und wenn man sich die Steuerkraftkopfquote vom Jahr 2005 anschaut, dann ist die so genannte finanzstärkste Gemeinde mit einem Pro-Kopfaufkommen von über 2.300,- Euro ausgestattet und die finanzschwächste Gemeinde hat 530,- Euro zur Verfügung, sprich für den Bürger stehen in der finanzschwächsten Gemeinde 4,3 mal so wenig oder umgekehrt 4,3 mal soviel für die Aufgaben zur Verfügung. Die Aufgaben sind aber sehr ähnlich. Wir wissen die Aufgaben, die Erfüllung für Bildungszwecke, Schulenerhaltung, Kindergärten, Kinderbetreuung wird demnächst flächendeckend notwendig sein. Wasserversorgung, Abwasserentsorgung, Müllbeseitigung sollte eigentlich kostendeckend sein, ist aber auch nicht immer möglich, wenn man eine Grundversorgung gerade bei der Wasserversorgung, Trinkwasserversorgung vornehmen muss. Infrastruktur, Wegebau – ein zentrales Thema gerade in den ländlichen Gemeinden, über die Freizeiteinrichtungen kann man natürlich diskutieren, in welchem Maß notwendig oder nicht, in welcher Größe, aber ich glaube auch, in jeder Gemeinde ist eine gewisse Grundausstattung vonnöten. Der große Block Soziales – heute mehrmals angesprochen - Steigerung in acht Jahren 74 %, es ist korrekt, dass die Gemeinden sich noch zusätzlich was leisten. Aber gerade in den ländlichen Gemeinden vor allem ehrenamtlich. Wenn ich daran denke, wie viel Ehrenamtlichkeit auch hier wirklich geleistet wird, wo Pflegebetten angekauft werden, damit die Pflege zu Hause erleichtert wird, damit man nicht ins Pflegeheim gehen muss und damit auch der öffentlichen Hand Geld erspart.

Ein positiver Punkt ist, dass die Gemeinden in der Steiermark für die Spitalsfinanzierung nicht mitzahlen müssen. Das wäre auch unfinanzierbar aus Sicht der Gemeinden. Wir müssen aber auch erwähnen, dass im Gegenzug sehr wohl in der Steiermark nach wie vor es eine Landesumlage gibt, die von den

Gemeinden geleistet wird. So sehen wir, dass die Finanzen angespannt sind, größtenteils unverschuldet. Es gibt aber ein paar wenige Gemeinden, die selbst schuld sind, weil sie überzogene Projekte umsetzen, weil sie nicht zeitgerecht erkannt haben, dass sie entgegensteuern müssen. Und vielfach merken wir auch, dass das Instrument der Kommanditerwerbsgesellschaft gerne genutzt wird. Ich sehe dem sehr, sehr positiv entgegen, wenn es richtig genutzt wird, sprich zur Steuereinsparung. Wenn es dazu dient, dass Schulden verschleiert werden, dann ist es nicht gut zu heißen.

Wir haben eine hervorragende Beratungsstelle, wenn ich es so bezeichnen darf. Das ist die Fachabteilung 7A, auch eine Kontrollstelle. Man müsste sie nur lassen, dann könnte man zeitgerecht auf diese Probleme hinweisen und entgegensteuern. Die Herausforderungen werden in der Zukunft nicht weniger. Eine massive Forderung aus Sicht der Gemeinden ist, dass der Stellenwert der Gemeinden dem Land gegenüber im Sozialbereich verstärkt wird. Hier ist ein Beirat zu fordern. Das heißt, die Gemeinden brauchen mehr Mitspracherecht. Sie dürfen nicht nur Zahler, sondern sie müssen Partner werden. Der Sozialbereich ist die größte Herausforderung der Zukunft. Dasselbe gilt für den Bund. Ich kann mich noch an die Regierungsvereinbarung, an die Diskussion erinnern, wo die Mindestsicherung angesprochen wurde. Und da sind die Länder genannt worden, das sie über die Sozialhilfe auch mitfinanzieren sollten. Aber keiner hat es für die Mühe wert gefunden, zu erwähnen, dass die Gemeinden im selben Boot sitzen, weil sie bei der Sozialhilfe 40 % mitfinanzieren. Ich kann dem was abgewinnen, dass die Finanzausgleichsverhandlungen sofort begonnen werden, die Steuereinnahmen sprudeln erfreulicherweise laut Prognosen bis 2010 ja sehr, sehr positiv, sie steigen, aber auch die Aufgaben. Und hier sind diese Aufgaben mitzuverhandeln, wie Mindestsicherung, 24 Stunden Pflege und dergleichen.

Ein positiver Aspekt bei der letzten Finanzausgleichsverhandlung war ja, dass die Verteilung nach einem einheitlichen Prozentsatz erfolgte. Vorher gab es ja bei jeder Steuergruppe unterschiedliche Prozentsätze, jetzt gibt es 11 % einheitlich für die Gemeinden.

Ein zentrales Thema in Zukunft oder derzeit für die Gemeinden ist die regionale Zusammenarbeit unter dem Schlagwort „REGIONEXT“. Die Abteilung 16 ist hier landauf landab unterwegs. Diese regionale Zusammenarbeit war im Landtagswahlkampf 2005 schon ein Thema, eine durchaus positive Anregung, Herr Landeshauptmann, über den Powerplan, sonst – was drinnen gestanden ist im Powerplan, sprich Steiermark der Regionen, ist wenig Umsetzbares dabei gewesen aus meiner Sicht. Und ich glaube, dass gerade, was der Herr Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer – wir nennen es das Schützenhöfer Modell – eingebracht hat, Gemeindezusammenarbeit in lebenswerten Kleinregionen, sehr hilfreich war und ist bei der Umsetzung von dem REGIONEXT.

Zwei Leitfäden gibt es, die wurden inzwischen in Arbeitsgruppen und Steuerungsgruppen erarbeitet unter der Federführung der Fachabteilung 16. Die Kleinregionen, dort ist sehr viel Umsetzbares schon drinnen, es wurde fast zu 100 % übernommen vom Schützenhöfer Modell und dann gibt es auch den Leitfaden für

die Großregionen, wo auch einiges vom Powerplan drinnen ist, aber in der Tat noch sehr viel offen, welches Ziel, welche strategische Ebene, welche Aufgaben, gibt es eine operative Aufgabe, ja – nein, soll Geld auch verteilt da drinnen werden, was aus meiner Sicht nicht sinnvoll ist und es darf in keinster Weise zu einer Bürokratie, zu einer Aufblähung der Verwaltung kommen, was wieder Kosten verursacht.

Herr Landeshauptmann, Sie sprechen immer gerne von Zusammenarbeit, das finde ich sehr positiv, ist – glaube ich – auch der Schlüssel bei REGIONEXT, wenn man sein Gegenüber als Partner behandelt, dann wird es funktionieren. Nur Ihr Handeln ist meistens anders. Beim Budget haben wir es gemerkt. Keine Zustimmung von der ÖVP schon es die Neuwahldrohung gegeben. Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer hat ausrücken müssen als Brückenbauer. Bei der ESTAG angekündigt, dass es Geld für das Budget gibt, keines ist geflossen. In Wien unterschrieben beim Regierungsübereinkommen, zu guter Letzt in Graz lautstark dagegen gewettert. Ich meine, Sie verfolgen sehr oft die Strategie, Zusammenarbeit groß ankündigen, aber die ÖVP gefügig machen. Das ihr Handeln wirklich anders ist, wie angekündigt, habe ich sofort nach Regierungsantritt mitbekommen. Im Regierungsübereinkommen steht drinnen, in Punkt 10, Abwanderung aus ganzen steirischen Landstrichen und ihrer Verödung Einhalt gebieten. Die Budgetpolitik hat sich daran neu zu orientieren. Das ist begrüßenswert.

Nur wenige Punkte weiter, konkret im Punkt 18, kommt dann die Aufteilung der Bedarfszuweisungsmittel. Und da war es Ihr Ziel, plötzlich auf 50:50 zu gehen und Kriterien bei der grundsätzlichen Aufteilung wie Einwohner, Finanzkraft und Fläche, die die Frau Landeshauptmann Waltraud Klasnic eingeführt hat, sind vom Tisch gewischt worden. Ich meine schon, dass Bedarfszuweisungsmittel gerade für finanzschwache Gemeinden gedacht sind und dass Gemeinden mit einer Steuerkraftkopfquote von 2.000,- und mehr Euro eigentlich keine Bedarfszuweisungsmittel bekommen sollten für ihre Projekte, weil sie es sich natürlich auch selbst aus eigener Kraft leisten können, aber sehr wohl Gemeinden mit einer Kopfquote von 500,- Euro. Und da ist gerade auch die Fläche ein Kriterium. Die Fläche weist ja darauf hin auf die Infrastruktur. Wenn man spricht vom Abwanderungstoppen, dann heißt das für mich, dass Arbeitsplätze näher zum Wohnort gebracht werden müssen. Hier ist auch die Raumordnung gefordert. Das Raumordnungsgesetz wird gerade neu verhandelt, da wäre auch einiges darüber zu verlieren. Und auch die Infrastruktur, wenn nicht ein dementsprechendes Infrastrukturnetz, sprich Wegenetz vorhanden ist, werden die Menschen dort nicht wohnen bleiben. Nach mühsamen Verhandlungen ist es unserem Landeshauptmannstellvertreter doch gelungen, diesen Verteilungsschlüssel auf 52:48 % abzuändern. Das entspricht genau der Einwohnerzahl. Hätten wir die fachlich gerechtfertigten Kriterien, Finanzkraft, Einwohner und Fläche, herangezogen, wäre 60:40 raus gekommen. Ich bin der Meinung, dass gerade in diese Richtung, wie es im Regierungsübereinkommen steht, Abwanderung aus ganzen steirischen Landstrichen stoppen und ihrer Verödung Einhalt zu gebieten, das Land gefordert ist und auch die Budgetpolitik. Auch bin ich der Meinung, dass in Richtung

Bedarfszuweisungsmittelvergabe es schon sinnvoll ist, wenn die Richtlinien wieder aufleben würden, auch wenn sie durchaus dort und da angepasst werden müssten. Zusammenarbeit, und da bin ich felsenfest davon überzeugt, beginnt im Kopf, ist eine Frage des Wollens, eine Frage des partnerschaftlichen Umganges und kann in keiner Weise verordnet werden. Das wird bei REGIONEXT so sein und das wird auch in einer Regierung so sein. Und mag schon sein, dass die SPÖ Ressorts finanziell die großen Sieger sind, so wie der Landeshauptmannstellvertreter Flecker uns heute zu verstehen gegeben hat, aber Sie haben doch, glaube ich, die Gesamtverantwortung und das ist kurzsichtig, einen so kurzfristigen Sieg davon zu tragen. Ich meine, und das merke ich immer wieder, dass es doch für Sie ein Problem gibt, dass Sie einen Einflüsterer, einen Fädenzieher, ja er spielt sich auch immer mehr als Oberlehrer des Landes auf, dass ist der Herr Landeshauptmann Kurt Flecker. (*LTAvg. Zenz: „Ach wie lustig, sehr lustig!“*) Es ist eigentlich amüsant, zu beobachten wenn man hier im Plenum sitzt, wenn irgendein Diskussionsbeitrag hier vonstatten geht, dann wird Kurt Flecker Ihnen ein paar Tipps geben. Sie machen sich ein paar Notizen und möglicher Weise, oder ich gehe davon aus, wird es uns dann von Ihnen auch mitgeteilt. Ich hoffe, und da bin ich auch zuversichtlich, dass das nicht Ihre Denkweise ist so wie sie jetzt in News wiedergegeben wurde, wo Sie fordern, wenn die ÖVP in Wien mit ihrem Klubobmann Wolfgang Schüssel nicht abfährt, dann muss man die Zusammenarbeit mit der ÖVP überdenken. Ich meine, das würde ein bisschen zu weit gehen. Das ist doch eine Anmaßung und so kann Zusammenarbeit nicht funktionieren. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 19.33 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als letzte Hauptrednerin zu dieser Gruppe 0 darf ich der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek das Wort erteilen.

LTAvg. Lechner-Sonnek (*18.33 Uhr*): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Damen und Herren sowohl im Zuschauerraum als auch hier im Landtag!

Ich leiste mir jetzt den Luxus, keine Wortmeldung über die Abschaffung des Proporz zu halten. Ich glaube, dass das in der Generalrede klar war und wir haben das in allen Kapiteln genau herausgearbeitet. Ich kann das natürlich gerne machen, wenn Sie durch Zurufe signalisieren, dass Sie das gerne noch ein bisschen genauer hören würden. (*LTAvg. Zenz: „Unverständener Zwischenruf!“*)

Eigentlich würde ich gerne zu REGIONEXT reden. (*Heiterkeit bei der ÖVP*) Das sorgt für Heiterkeit in den Reihen der ÖVP. Mache ich dann umso lieber. REGIONEXT: Wir haben seit vielen Jahren kritisiert bei den Bedarfszuweisungen, dass in der Steiermark das nicht nur eine sehr intransparente Form ist, wie doch ungefähr 100 Millionen Euro oder ein bisschen mehr im Jahr vergeben werden. Nämlich durch zwei Personen und Freihand. Man hört zwar immer wieder, dass es Kriterien geben soll, aber was sind Kriterien

wert, wenn man ihre Einhaltung nicht kontrollieren kann. Nichts, absolut gar nichts. Wir haben viel unternommen, um zu Wissen zu kommen, darüber welche Projekte werden gefördert, wie hängt das alles zusammen, gibt es da regionale Betrachtungen. Wir haben dann allerdings auch die Ergebnisse gesehen. Ich erinnere Sie an die Situation in Pöllau bzw. Pöllauberg, wo beinahe zeitgleich beide Gemeinden ein Sportzentrum errichtet haben, das diesen Namen, weiß Gott, verdient. Ich kenne das eine Projekt auf dem Papier und das andere Projekt in natura. Ich habe mir das angeschaut. Bin auch vom Bürgermeister von Pöllauberg eingeladen worden, der nicht verstehen konnte, warum ich finde, dass in der Luftlinie drei Kilometer es notwendig ist, zwei solche wirklich repräsentative Projekte zu errichten. Da geht es nicht nur um große Freiflächen für die sportliche Betätigung, sondern da geht es jeweils um Klubgebäude, oder was auch immer, die mindestens zweigeschossig ausgeführt sind. Also, das kostet nicht wenig, sowohl in der Errichtung als auch im Betrieb. Solche Blüten hat das System Bedarfszuweisungen unter Proporzentracht getrieben. Die längste Zeit ist von den Damen und Herren der ÖVP und SPÖ abgestritten worden, dass es da irgendeinen Verbesserungsbedarf gibt. Auch wenn wir darauf hingewiesen haben, dass andere Bundesländer das anders machen. Ich nenne Tirol als Beispiel, wo es schon seit Jahren gang und gäbe ist, dass man den Gemeinden abfordert, sich sollen sich zusammentun, zumindest zusammenrede und sagen, wer macht was in unserer Region. Es muss ja nicht jede Gemeinde dasselbe bauen und errichten, vor allem weil das ja mit großen Kosten verbunden ist. Erst wenn die Gemeinden sich in der Region geeinigt haben, fließt an die einzelne Gemeinde die Zuwendung der Bedarfszuweisungen. (*LTA*bg. *Straßberger*: „*Müssen Sie das System ändern!*“) Lange Zeit hat es geheißt, das läuft eh gut und wir haben eh Kriterien. Die Frau Landesrätin Edlinger-Ploder hat seinerzeit sich einmal hinreißen lassen, wie sie Finanzlandesrätin war, und hat gesagt, ja wir brauchen ja was. Weil ich gesagt habe, das ist so intransparent. „Lassen Sie uns doch etwas für die politische Gestaltung“, hat sie gesagt. Besser kann man es nicht sagen. Gut ist es deswegen noch lange nicht, im Gegenteil.

Jetzt ist es so, seit der Landtagswahl, dass hier Hand angelegt werden soll. Was ich grundsätzlich für eine gute Sache finde. Der Grund ist ganz einfach und den erfährt man auch, wenn man den Veranstaltungen beiwohnt, wo REGIONEXT vorgestellt wird. Es wird ganz pragmatisch und ruhig gesagt, wir haben das Geld nicht mehr. Wir haben zu wenig Geld. Es ist eh gut, wenn man das offen sagt. Schwierig ist es nur, dass bei uns in der Steiermark alles immer so lange dauert und dass man nicht annehmen kann, automatisch, dass eine Veränderung eine Verbesserung ist. Ich kenne das System REGIONEXT, soweit es den Bürgermeistern und Bürgermeisterinnen vorgestellt worden ist. Ich habe einigen Veranstaltungen beigewohnt, um mich hier sehr genau zu informieren.

Eine Sache ist für mich ein Grundprinzip. Wenn wir eine neue Struktur schaffen, wofür ich grundsätzlich bin, dann muss diese neue Struktur ein paar Leistungen erbringen, die die alte nicht erbringen konnte.

Erster Begriff, wichtigstes Element ist für mich das der Transparenz. Also, wenn das neue System nicht einsehbarer durch die Öffentlichkeit ist als es das alte war, dann haben wir keinen Schritt nach vorne gemacht. Ich bin mir nicht so sicher, dass das neue System mehr Transparenz bringt. Ich habe jetzt gehört, wie die einzelnen verschiedenen Ebenen ausgeformt sein sollen. Man kann eigentlich relativ salopp sagen, es gibt eine Vielzahl von neuen Gremien die angedacht werden und auf der zweiten Ebene, wo es dann nicht mehr um die Kleinstregionen, sondern schon auf Ebene der Kleinregionen und erst Recht auf Ebene der Regionen. Wenn es um diese Ebenen geht, sind nur mehr die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen aufgefordert mitzuarbeiten und sich zu artikulieren. Kleiner Side Stepp, wenn ich zeitgleich noch merke, dass es den Bedarf gibt z.B. von Seiten der ÖVP, die Direktwahl der Bürgermeister und Bürgermeisterinnen zu forcieren, dann entsteht für mich langsam so ein Bild von frei schwebenden Personen, die sich nicht leicht mehr jemandem verantwortlich fühlen und wo die Transparenz herzustellen, eine recht anstrengende Sache werden kann. Wer wird das herstellen wollen. Die Gemeinderätinnen und Gemeinderäte der betroffenen Parteien. Ich finde, dass es nicht angeht, dass hier neue Gremien geschaffen werden, die hinter das Transparenzniveau z.B. der Verbände geht. Wir haben nach dem Verbandsorganisationsgesetz Verbände, ob das Müllbereich ist, im Sozialhilfeverbandsbereich, und dort gibt es ein gewisses Mindestniveau, nämlich in jedem dieser Verbände ist jede Partei die im Landtag repräsentiert ist, vertreten.

Wenn sie das nicht kraft Ihrer Größe aus einer Gemeinde heraus ist, dann ist wenigstens eine Person in diesem Verband für diese Partei drinnen und kann mit nachvollziehen, was dort passiert. Man braucht eh keine große Angst haben, mit dieser einen Stimme ist sie nie in der Lage, eine Mehrheit zu erzeugen. Aber wichtig ist, dass all diese Vorgänge – und es geht in all diesen Fällen um viel Geld, einsehbar sind. Ob jetzt diese Verbände selber oder diese Strukturen selber das Geld verteilen dürfen oder nicht, es geht um Entscheidungen, die mit viel Geld zu tun haben. Also unter dieses Mindestniveau, das wir seit Jahren im Verbandsorganisationsgesetz haben, kann es ja wohl nicht gehen diese neue Struktur. Ich hoffe, Sie sind da ganz auf meiner Seite.

Die zweite Geschichte: Was ich so von Bürgermeistern und Bürgermeisterinnen höre, ist, dass es schon Befürchtungen gibt. Es ist nicht nur der Kulturschock, dass man plötzlich vielleicht in einer Region zusammenarbeiten muss, das ist ja bis jetzt nicht sehr ausgereift gewesen. Wenn ich mich erinnere, wie zum Beispiel die Sozial- und Gesundheitssprengel gegründet worden sind, die sollten eigentlich so an die 15.000 Einwohner haben, ist es schon oft an den politischen Grenzen zwischen den Gemeinden gescheitert. Eines meiner Lieblingsbeispiele ist aus der Gemeinde, in der ich lebe, da haben sich die Gemeinden rund um Gleisdorf zusammengetan, alles schwarze Gemeinden, wenn ich das so einfach sagen darf, und haben einen Sprengel gebildet. Gleisdorf in der Mitte mit 5.000 Einwohnern hatte damals einen roten Bürgermeister. Das konnte natürlich unmöglich ein Sprengel sein, und so haben sich plötzlich zwei

Sprengel gebildet. Und was ich sehr kritisiere ist, dass das von Seiten des Landes durchgegangen ist. Also mit dieser Praxis und mit dieser „laissez faire“ Haltung von Seiten des Landes ist die Einführung von Sprengeln als mögliche Einführung einer guten Planungs- und Entwicklungsstruktur bei allem Respekt vollkommen in die Hose gegangen. So, was haben wir also jetzt für eine Situation? Die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen fürchten sich, dass an sie etwas delegiert ist, was sich das Land nicht getraut zu tun. Das wird mehr oder minder offen ausgesprochen. Das Land traut sich nicht, in Sachen Raumordnung wirklich Aussagen zu treffen und bei diesen Aussagen auch zu bleiben. Das Land ist – so sehe ich das – oft ein willfähriger Partner von Interessen auf der Gemeindeebene, vielleicht durchaus von parteipolitischen Interessen, die dort formuliert werden. Das Land traut sich in vielen Fällen nicht, einem Bürgermeister oder einer Bürgermeisterin zu sagen oder einem Gemeinderat, „nein, diese Änderung im Flächenwidmungsplan, die kommt nicht in Frage, geht nicht, passt einfach nicht zu den grundlegenden Konzepten, zum Entwicklungskonzept, was auch immer, passt auch nicht zu unseren Vorstellungen dieser Region“. Das ist praktisch nicht zu haben und die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen fürchten sich jetzt, zumindest einige davon, ich will da sicher nicht jetzt auf alle ausdehnen als Behauptung, aber von einigen weiß ich es definitiv. Die fürchten sich, dass das Land jetzt diese Aufgaben, die es selber nicht in der Lage ist, zu erfüllen, delegiert. Das geht natürlich nicht, keine Frage. Denn da sind die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen in einer Rollenkollision und auch gegebenenfalls in einer Interessenskollision. Ich halte es für sehr wichtig, dass es Formen der regionalen Zusammenarbeit gibt mit der gebotenen Transparenz. Ich habe es auch vorher schon begründet, weil ich finde, dass viele Mittel, die in die Regionen fließen und in die Gemeinden fließen, besser koordiniert werden sollen. Ich würde es auch sehr gut finden, wenn sich Regionen etablieren, dass diese Regionen sich auch zum Beispiel als Energiewenderegionen begreifen würden. Wir müssen einfach auf Ebene der Regionen alles ausschöpfen, was möglich ist, wenn wir einen Schwenk, wenn wir eine Energiewende zusammenbringen wollen. Es gibt da einige kleine Ansätze, die sind sehr gut, aber das gehört von Seiten des Landes sehr forciert. Das ist nur ein Beispiel für die Sinnhaftigkeit von regionaler Zusammenarbeit. Aber eines ist auch ganz klar, wenn ich jetzt zum Beispiel an Betriebsansiedlungen denke, wenn ich an diesen Wildwuchs von Industrieansiedlungen, Gewerbeparks usw. denke, wir werden von dieser Problematik und auch der Problematik der Einkaufszentren, wo alle Gemeinden untereinander in einem veritablen Wettbewerb sind, wir werden von dieser Problematik nur runter kommen, wenn es auch so etwas wie einen interkommunalen Finanzausgleich gibt oder einen regionalen Finanzausgleich. Das ist ganz klar. Also das heißt, wenn hier neue Strukturen geschaffen werden, ich bin dafür, dass regionale Zusammenarbeit intensiviert und forciert wird, dann muss auch legislativ, dann muss auch von Seiten des Landes nachgezogen werden bzw. müssen Rahmenbedingungen geschaffen werden, dass regionales Zusammenarbeiten einen Sinn macht. Es hilft nichts, ein paar Leute in einen Raum zu sperren, die ihre

Eigeninteressen dort – und das ist in der Natur der Sache – verteidigen müssen, sondern man muss auch die Grundlagen ändern. Ich glaube, dass es sehr wichtig ist, und das geht mir ab, dass Prinzipien formuliert werden. Dass gesagt wird, ganz klar auf den Tisch gelegt wird, was soll REGIONEXT uns bringen? Und wenn man Ziele klar formuliert hat, dann kann man auch überprüfen, ist das, was man sich vorstellt an Umsetzung, ist das funktional oder ist es nicht. Für mich ist ein Prinzip die gesteigerte regionale Zusammenarbeit, um die gemeinsamen Aufgaben besser und sinnvoller erfüllen zu können. Und ein zweites Prinzip gesteigerte Transparenz, dass die Bevölkerung in Zeiten finanzieller und budgetären Knappheit – und da wissen wir alle, wovon ich im Moment rede, denn wir behandeln ja ein Budget oder zwei Budgets, wo das Defizit einfach in lichte Höhen wächst – dass gerade in einer solchen Zeit die öffentliche Hand auf allen Ebenen total klar und offen Rechenschaft über die Verwendung der Mittel ablegen muss. Das sind zwei Prinzipien, die ich mir wünsche für die Veränderung der Strukturen der Zusammenarbeit auf regionaler und lokaler Ebene. Ich würde gerne über diese Prinzipien diskutieren, auch hier im Landtag. Dann könnte ich mir vorstellen, dass das einen guten Weg geht. Aber für mich fehlt da noch einiges. Danke! (*Beifall bei den Grünen – 19.46 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Wir kommen nun zu den Debattenrednern und ich darf dem Herrn Klubobmann Drexler das Wort erteilen.

LTAbg. Mag. Drexler (*19.47 Uhr*): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Erlauben Sie mir – jetzt habe ich gerade angefangen, ist schon ein Fünftel der Zeit aus, (*LTAbg. Stöhrmann: „Da stimmt etwas nicht!“*) das kann nicht sein, das ist, weil ich das Pult rauf getan habe, na wie auch immer – erlauben Sie mir in der gebotenen Kürze hier Stellung zu nehmen.

Erste Vorbemerkung, ich halte von den verkürzten Redezeiten nichts, aber das haben Sie schon der Vor-Vorbemerkung entnommen. Ich erlaube mir aber dennoch zu dem Thema, das heute bei Generalreden und in den letzten Tagen in den Medien sehr ausführlich diskutiert worden ist, zwei, drei Anmerkungen, nämlich zur Abschaffung des Proporz, wenn das das geneigte Publikum interessiert, was ich nicht weiß, vor allem da wie auch immer. (*LTAbg. Detlef Gruber: „Das ist Deine Zeit!“*) Es ist so, dass die steirische Volkspartei seit Jahrzehnten die Abschaffung dieses Verfassungssystems mit Proporz verlangt hat. Und es ist so, dass die steirische Sozialdemokratie ebenso jahrzehntelang diese Veränderung verhindert hat. Insofern war ich sehr froh, dass die SPÖ kurz vor der Landtagswahl einen Schwenk gemacht hat und der nunmehrige Landeshauptmann Voves sich plötzlich zu einem Abgehen von dieser überkommenen Proporzverfassung ausgesprochen hat. Daher hat es auch im Arbeitsübereinkommen für diese Legislaturperiode eine entsprechende Vereinbarung gegeben. Sollte irgendjemand daran zweifeln, dass die

steirische Volkspartei weiterhin an der Spitze jener steht, die den Proporz abschaffen will, dann darf ich diesen Zweiflern ins Stammbuch schreiben, das wird nicht der Fall sein. Wir werden an der Spitze jener bleiben, die eine moderne zeitgemäße und adäquate Verfassung wollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber meine Damen und Herren, gerade weil wir erst 2010 planmäßig Landtagswahlen wieder haben werden, braucht es hier keine übertriebene Hast und es braucht vor allem keine Verfassungsreform in Etappen. Eine Verfassungsreform in Etappen wäre meines Erachtens eine schlechte Qualität in der Landesverfassungsgesetzgebung. Herr Landeshauptmann erklären Sie mir, warum wollen Sie morgen, buchstäblich morgen den Proporz, sprich die Bestimmung über die Wahl der Landesregierung ändern und dann in den darauf folgenden Monaten weitere Verfassungsänderungen diskutieren.

Das kann man nicht begründen. Gehen Sie mit uns den Weg, dass wir eine tief greifende Verfassungsreform in dieser Legislaturperiode durchführen, die aber nicht Qualitätsmängel wie jene in Salzburg und Tirol hat, die aber nicht darauf vergisst, einfach gesetzliche Regelungen, wo hundertfach auf die derzeitige Verfassungssituation abgestellt wird, wo uns dann quasi alles jenseits der bloßen Verfassungsbestimmung über die Wahl der Regierung übrig bleibt und auf den Kopf fällt. Uns buchstäblich auf den Kopf fällt. Gehen Sie mit uns den Weg einer Verfassungsreform, die den Namen verdient. Ich sage Ihnen eines. Wir haben mehrfach dazugesagt, ja wir wollen auch die Bürgermeisterdirektwahl diskutieren. Ja, wir wollen auch alle möglichen anderen Themen, Verkleinerung Regierung, Verkleinerung Landtag, Länge der Legislaturperiode, diskutieren. Es ist aber keinesfalls so, dass wir jedes einzelne dieser Themen jetzt plötzlich verknüpfen wollen mit der Proporzabschaffung. Ich will es nur gleichzeitig diskutiert wissen. Also, wenn Sie glauben wir suchen ein billigen Absprung. Wenn Sie nicht der Verkleinerung zustimmen, stimmen wir der Proporzabschaffung nicht zu. Das ist nicht unser Ansinnen. Was wir wollen, ist ein strukturierter Diskussionsprozess. Ich habe den Vorschlag des Konvents nicht aus Jux und Tollerei gemacht, ganz im Gegenteil. Ich glaube, wenn wir es ernst nehmen, mit einem solchen Konvent oder nennen Sie es Steiermarkkongress oder Verfassungskonferenz oder wie immer Sie wollen, in Wahrheit zügiger zu einem qualitativvolleren Ergebnis kommen. Die Zeit blinkt. Ich werde einer Klubobleutevereinbarung mit fünf Minuten Redezeit für einen Debattenredner im Übrigen nie mehr zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)* Das halte ich für eine wirkliche Verkürzung der demokratischen Qualität. *(Präsidentin Gross: Du hast aber zugestimmt!“)* Ich weiß, ich habe ja nur gesagt, in Zukunft nicht mehr, weil ich hätte jetzt noch gerne einige Argumente gebracht, die meines Erachtens dafür gesprochen hätten, dass wir gemeinsam einen Weg gehen können, der zu einer tief greifenden Verfassungsreform führt, die Qualität hat. Das ist unser Angebot und nicht ein blödes vielleicht auch noch medial geschürtes Ausspielen, die einen wollen im Unterausschuss, die anderen im Konvent verhandeln und daran wird es scheitern. Im Gegenteil, ich bin sehr interessiert daran, dass wir eine qualitätsvolle Diskussion führen. Unseres Erachtens sollte die aber eine solche Struktur haben und so einen Prozess

haben, der es zulässt, ein qualitätsvolles Ergebnis am Ende zu haben. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe 30 Sekunden überzogen. (LTAbg. Stöhrmann: „45!“) Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der ÖVP – 19.52 Uhr)

Präsidentin Beutl: Herr Klubobmann, Du kannst Dich noch einmal zu Wort melden, wenn Du möchtest. (LTAbg. Mag. Drexler: „Ich kann ja jetzt auch nicht in Etappen die Wortmeldungen abgeben ...!“ – LTAbg. Bachmaier-Geltewa: „Du hättest Dich als Hauptredner aufstellen lassen sollen!“) Das ist richtig.

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Gruber Detlef und ich darf ihm nur das Wort für eine Debattenrede von fünf Minuten erteilen.

LTAbg. Detlef Gruber (19.53 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, meine Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die Steiermark der Regionen, REGIONEXT, ist mein Thema. Nicht zuletzt auch deswegen, weil ich als Bürgermeister natürlich auch ein Betroffener bin und nicht nur im Landtag hier damit zu tun habe. Sehr geehrte Damen und Herren, der Rückgang der Bevölkerung in den peripheren Regionen der Steiermark deckt sich erstaunlicher Weise mit einer Tendenz, die im gesamteuropäischen Raum, auf gesamteuropäischer Ebene, aber insbesondere im alpinen Raum, zu beobachten ist. Im gesamten Alpenraum verzeichnen Regionen die außerhalb der magnetischen Strahlkraft der großen Ballungsräume liegen, eine rückläufige Bevölkerungsentwicklung. Die Folge davon ist eine Konzentration in den Zentralräumen, wo die Menschen einfach bessere Entwicklungschancen geboten bekommen, aber auch erwarten. Und der sich jetzt selbst verstärkende Prozess für eine dieser Regionen in der Steiermark z.B., auf das komme ich später noch ein bisschen genauer, der Bereich Bezirk Murau, dieser sich selbst verstärkende Prozess durch das Fehlen von Arbeitskräften auf der einen Seite, aber auch von Konsumenten auf der anderen, führt zur Folge, dass Betriebe geschlossen werden, Geschäfte schließen und gleich einem Perpetuum mobile, bewirkt das natürlich wieder das Abwandern der verbleibenden Bevölkerung. Die Zahlen der Bevölkerungsregionalprognose bestätigen diese These leider Gottes sehr, sehr eindrucksvoll. So sehen wir in der Voraussicht für 2031, also im Zeitraum von 25 Jahren, ein zu erwartendes Plus in der Bevölkerung in Graz um 12 %, rund um Graz, Graz-Umgebung von nahezu 15 % und in solchen Bezirken wie Leibnitz, möglichst nahe an dem Ballungszentrum, eine geringfügige Steigerung. Aber in den klassischen Industriegebieten, aber auch in dem Raum Murau z.B., den ich vorher schon angesprochen habe, eine ganz dramatische Veränderung: Murau mit nahezu 18 % in der Prognose. 14 % Mürzzuschlag, 15 % im Bereich Leoben. Und genau das hat unser Landeshauptmannstellvertreter damals, Franz Voves und jetziger Landeshauptmann, schon sehr rasch erkannt und das war nicht zuletzt schon auch im Power Plan niedergeschrieben, dass auf diese Entwicklungen, die Zahlen sind erst später

bekannt geworden, in jedem Fall zu reagieren ist. Durch die Globalisierung und dem immer härteren Standortwettbewerb in den europäischen Regionen ist auch die Steiermark angehalten, neue Wege zu beschreiten. Steiermark der Regionen. Und die steirischen Regionen müssen Europa-fit gemacht werden. Die steirischen Regionen müssen als Wirtschaftsstandort Europa-fit gemacht werden, aber es müssen auch touristisch verkaufbare Marken besser positioniert und besser etabliert werden. Der Kollege Dirnberger hat schon auf das Arbeitsübereinkommen Bezug genommen, ich kann mir also die Textierung jetzt ersparen. Und erstmals in der Steiermärkischen Landespolitik unter Landeshauptmann Voves, wird gemeinsam und intensiv mit den Entwicklungspotentialen der Gemeinden und der Regionen, die Auseinandersetzung gesucht. Der Städtebund, der Gemeindebund sind eben so intensiv in diese Überlegungen eingebunden und die parteiübergreifende Zusammenarbeit auf kleinregionaler, aber auch auf regionaler Ebene, wird forciert. Und in dem bereits laufenden Prozess, ist eine sehr, sehr hohe Bereitschaft in den Regionen zu erkennen, eine sehr, sehr hohe Bereitschaft zu kooperieren. Sehr viele Gemeinden haben in den letzten Jahren schon hervorragende Erfahrungen im Bereich der Kooperation gemacht. Andere Gemeinden, die sich da in diesem Bereich noch nicht drüber trauten bis jetzt, können auf dieser Ebene Erfahrungen sammeln - (*Glockenzeichen der Präsidentin*) ich habe die Signale wohl erfahren, aber ich hoffe, dass die Ausführungen doch noch so interessant sind, dass mir eine Minute gewährt wird – aber gestatten Sie mir doch den Hinweis, meine Damen und Herren, vor allem von der ÖVP, dass die Parallelstrukturen, Kollege Dirnberger hat auch das Modell Schützenhöfer angesprochen, aber auch der Bereich von Landesrat Seitinger „Zukunftsformen starker ländlicher Raum“, das sind Parallelstrukturen in diesem Bereich. Die sind nicht unbedingt dienlich, wie wohl wir uns aber seitens der SPÖ freuen darüber, dass die ÖVP jetzt offensichtlich doch erkannt hat, dass Zusammenarbeit Sinn macht. Die von der ÖVP sehr oft in den Medien abgefeierten Kleinregionsgründungen, im Falle einer südsteirischen Kleinregion sogar ohne die notwendigen Gemeinderatsbeschlüsse, zeigen allerdings, dass leider der Schatten der Parteipolitik noch nicht ganz überwunden ist. Aber ich kann nur hoffen, meine Damen und Herren, dass Sie es ernst meinen mit der Zusammenarbeit und das auf der Gemeinde- und Regionsebene und ich bin der tiefsten Überzeugung, dass nur gemeinsam ein so weit reichendes Vorhaben erfolgreich sein kann.

In diesem Sinne und in Anbetracht der fortgeschrittenen Redezeit oder der nicht mehr vorhandenen Redezeit kann ich auf den Budgetbezug in den Ansätzen nicht mehr eingehen, aber Sie haben ja ohnehin die Daten des Budgets sehr genau studiert und ich hoffe auf diese intensive Zusammenarbeit im Sinne einer Steiermark der Regionen. Dankeschön! (*Beifall bei der SPÖ – 20.00 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Dipl.-Ing. Odo Wöhry. Ich erteile

ihm das Wort.

LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (20.01 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, Hohes Haus, geschätzte Damen und Herren im Auditorium!

Mich hat ein Artikel in der Kleinen Zeitung, der wirklich bemerkenswert war, in den letzten Tagen dazu veranlasst, doch etwas auch zum Personal anlässlich dieses Budgetlandtages zu sagen.

In diesem Artikel ist das Zulagensystem innerhalb der steirischen Landesverwaltung angeprangert worden und ich darf aus meiner Sicht sagen, dass die Kritik, die hier vorgebrachte Kritik am Zulagensystem einerseits unqualifiziert war und zum Zweiten nicht der Realität entspricht. Und was mich besonders empört hat, möchte ich sagen, ist, dass man hier explizit eine Zulage, die so genannte Heizerzulage erwähnt hat, die jenen zusteht, die eine zusätzliche Leistung für das Land erbringen und die sicherlich nicht zu den Spitzenverdienern innerhalb der Landesverwaltung gehören. Und ich möchte auch festhalten, würde man sich das durchrechnen, wenn man die Arbeiten, die Heizer mit dieser Zulage innerhalb des Landesdienstes leisten, wenn man diese Arbeiten frei vergeben würde an gewerbliche Unternehmen, so würde das ein Vielfaches von dem kosten, was wir hier für diese Zulage für Landesbedienstete, die bei Gott nicht sehr viel verdienen, ausgeben. Ich hätte mir auch erwartet in Zusammenhang mit dieser Diskussion in der Zeitung, dass sich der für Personal zuständige Landesrat hinter das Personal des Landes stellt und die Landesbediensteten quasi hier auch in Schutz nimmt. Ich möchte für unsere Fraktion festhalten, dass der Landesdienst eine sehr kompetente, eine sehr korrekte und auch eine sehr engagierte Arbeit im Interesse der Bürgerinnen und Bürger und im Auftrag der Landesregierung leistet. Es arbeitet kein Landesbediensteter zum Selbstzweck, sondern es gibt einen gesetzlichen Auftrag, der ihn dazu veranlasst, Tätigkeiten auszuführen, die einfach zum Zusammenleben, zum Gemeinwohl und zu einer funktionierenden Gesellschaft gehören. Ich glaube also, es wäre mehr als angemessen gewesen, hätte sich der Personallandesrat im Wissen dieser Verdienste auch hinter die Landesbediensteten stellt. Wir als ÖVP wissen, was die Landesbediensteten leisten für die Wirtschaft, wie für jede Bürgerin und jeden Bürger. Und wir verwehren uns dagegen, dass man hier billig mit den Wölfen heult und den gesamten Landesdienst vernadert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aus meiner Sicht, Herr Landesrat, hätte es sehr viel Positives zu berichten gegeben. Vielleicht ist es deshalb nicht gesagt worden, weil es letztendlich die Erfolge der von Hermann Schützenhöfer durchgesetzten Besoldungsreform sind. Da wäre vieles zu erwähnen gewesen. Es hätte möglicherweise die Bevölkerung unseres Landes auch interessiert, dass die Steiermark Spitzenreiter innerhalb der sparsamsten Landesdienste Österreichs ist. Es hätte vielleicht die Bevölkerung interessiert, dass der Anteil des Personalbudgets am Gesamtbudget im Gegensatz zu fast allen anderen Budgetposten gesunken ist. Und es hätte vielleicht die Bevölkerung auch interessiert, dass das Pensionsantrittsalter auf Grund gescheiter

Reformen in die Höhe gegangen ist. Alles Wunschvorstellungen, die auf Bundesebene noch lange nicht realisiert sind und die auch in anderen Bundesländern nicht realisiert sind.

Und eines möchte ich auch noch sagen: Es ist gelungen, durch Personaleinsparungen, die zum Teil durchaus notwendig waren, aber in manchen Bereichen sehr exzessive Ausmaße angenommen haben, ist es gelungen, Budgetsanierung zu ermöglichen. Ich sage es noch einmal, das sind die Erfolge der von Hermann Schützenhöfer initiierten und umgesetzten Besoldungsreform, die letztendlich in einem breiten parteipolitischen Konsens in diesem Haus beschlossen worden ist. Diese Besoldungsreform wurde am 19.11.2002 beschlossen und es gibt zwei Eckpfeiler. Der eine ist, dass es zwei Systeme nebeneinander geben soll. Das so genannte alte, das zum Teil auf Grund der geringen Grundeinstufung auch Zulagen inkludiert und das neue, wo all diese Zulagen bereits inkludiert sind. Und ich denke, dass wir nicht einmal nachdenken dürften darüber, dass wir diesen Konsens, der diese Eckpfeiler explizit darstellt, einseitig verlassen dürften und die Drohung, „dann setzen wir halt das eine durch, einseitig von Dienstgeberseite“, kann so aus meiner Sicht nicht akzeptiert werden. *(Glockenzeichen der Präsidentin)*

Ich meine, Herr Landesrat, dass die Landesbediensteten, wie ich schon gesagt habe, gute Arbeit leisten im Interesse dieses Landes und wir von der ÖVP werden uns jedenfalls gegen jede billige Stimmungsmache gegen diese Landesbediensteten, gegen eine Berufsgruppe gegeneinander ausspielen, dagegen werden wir uns verwehren. Das werden wir so in dieser Form nicht akzeptieren. Danke!

(Beifall bei der ÖVP – 20.07 Uhr)

Präsidentin Gross: Als nächste Debattenrednerin hat sich Frau Abgeordnete Martina Schröck eingetragen. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Mag. Dr. Schröck *(20.07 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, Hohes Haus!

Ich habe mich zu Wort gemeldet, um noch einmal auf den Entschließungsantrag der KPÖ bezüglich der Kürzung der Gehälter von Landtagsabgeordneten und Mitgliedern der Landesregierung einzugehen. Erlauben Sie mir dazu drei Anmerkungen.

Ich möchte einerseits bei der Abgeordneten Bachmaier anschließen, die gemeint hat, wenn wir die Gehälter von Politikerinnen und Politikern kürzen, laufen wir Gefahr, dass nur mehr minder qualifizierte Personen ein politisches Mandat wahrnehmen. Ich denke, wir laufen auch noch einer ganz anderen Gefahr auf, nämlich dass vorwiegend Personen zu politischen Mandataren werden, die Politik als Hobby betreiben, die es sich leisten können, auf so ein geringes Einkommen zurückzugreifen und ich persönlich möchte nicht im Steiermärkischen Landtag lauter Prinzhorn's, Haider's oder Barteinstein's sitzen haben. Und ich denke, die KPÖ möchte das auch nicht. Zweitens möchte ich anmerken, es steht jedem Mandatar

und jeder Mandatarin frei, einen Anteil seines oder ihres – bitte? (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Ich nehme an, den Androsch auch nicht!*“) Sehr gut! Nicht nur natürlich. Ich meine, ich denke mir, die politischen Gremien sollen ja von Vielfältigkeit leben und natürlich ist es auch gut, wenn es Prinzhorn's, Bartenstein's und Androsch's gibt, aber nicht ausschließlich. Da gebe ich Ihnen Recht, Herr Klubobmann. Beim zweiten Punkt möchte ich sagen, es steht jedem und jeder einzelnen Politikerin und Politiker frei, einen Teil seines/ihrer Einkommens zur Verfügung zu stellen.

Ich denke, Ihnen geht es da ganz gleich wie mir. Wir bekommen glaube ich fast täglich Post mit Spendenansuchen, mit Pokalansuchen und ich denke, wir haben und wir tun es ja auch, wir haben alle Möglichkeiten, dass wir Teile unseres Einkommens für soziale Zwecke zur Verfügung stellen. Drittens möchte ich sagen, dass diese Diskussion um die Kürzung der Politikergehälter, die stellt ganz klar die Leistung der Politikerinnen und der Politiker in Frage. Ich denke mir, die öffentliche Meinung über Politikerinnen und Politiker ist ja ohnehin nicht so gut und wir sollten uns doch bemühen, dass wir das Ansehen von Politik wieder erhöhen und auch das Ansehen von uns Politikerinnen und Politikern wieder erhöhen. Denn ich denke, wir machen alle einen sehr tollen Job, aber ich glaube, der ist auch sehr anstrengend oder er ist natürlich auch mit hohen Kosten verbunden. D.h., wir haben sehr oft eine sechs, sieben Tage Woche zu absolvieren, das bedeutet, wir haben sehr oft sehr wenig Privatleben. Mir geht es zumindest so. Ich nehme an, Ihnen geht es auch nicht anders. Ich denke, diese Leistung die muss man auch anerkennen und das ist ja auch eine sehr hochwertige Leistung. Diese ständige Diskussion um die Kürzung der Gehälter, die tut uns als Politikerinnen und Politiker nicht gut. Daher werden wir von Seiten der SPÖ diesem Entschließungsantrag nicht zustimmen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ – 20.11 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek.

LTAbg. **Lechner-Sonnek** (*20.12 Uhr*): Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte jetzt doch noch was zur Abschaffung des Proporztes sagen. Im Moment haben wir alle das Gefühl, dass das ein sehr, sehr wichtiges Projekt ist. Wir haben den ganzen Tag darüber gesprochen. Meine Befürchtung ist, dass, wenn wir nicht zu einer Lösung in der Frage wie wir es angehen wollen kommen, dass dieses Thema Abschaffung des Proporztes wieder wegsacken wird. Irgendetwas anderes wird sich davor schieben, ob das Spielberg oder sonst irgendein anderes Projekt ist, irgendeine Situation, die die Zeitungen füllt und die Abschaffung des Proporztes wird unter Umständen, wenn wir Pech haben, relativ rasch gar nicht mehr so interessant sein. Deswegen ist es mir wichtig, dass wir hier heute, wenn irgend möglich oder im Rahmen dieser Budgetdebatte, Nägel mit Köpfen machen. Ich habe in der Früh

schon gesagt, dass ich es als Problem ansehen, dass die beiden großen Parteien sich immer weiter auseinander bewegen und sich einzementieren oder festlegen auf eine Form, und wenn es diese Form nicht gibt, dann reden wir nicht miteinander oder was auch immer. Ich möchte hinter diese Formen Konvent, Unterausschuss, schauen und sagen, worum geht es eigentlich? Erstens, alle haben gesagt sie wollen den Proporz abschaffen. Zweitens, den Unterschied den ich wahrnehme, das ist der Unterschied im Bezug auf den Zeithorizont. Der Herr Klubobmann Drexler hat jetzt gesagt, ja wir haben ja Zeit. Wir wählen 2010. Der Herr Landeshauptmann Voves hat gesagt, schaffen wir den Proporz ab, ganz rasch, je schneller desto besser. Ich habe die These, dass wir nicht erst 2010 wählen, sondern dass wir uns wenigstens einmal einstellen müssen, dass es ein Szenario gibt, dass wir auch früher wählen. Wenn es z.B. nicht mehr zu einem weiteren Budget kommt für das Jahr 2009, was ist dann? Und wenn wir bis dahin mit der Abschaffung des Proporz nicht so weit sind, werden wir auch nicht mehr dazu kommen. Das mündet also in eine Frage an den Herrn Klubobmann Drexler. Was ist Ihre Vorstellung, was ist Ihr Modell, wenn Sie sich vorstellen können dieser Sorge, der allgemeine Sorge, es könnte zu lange dauern, Rechnung tragen, wenn Sie sich vorstellen, auch Sie wollen erzielen, dass wir hier in einem halben oder sagen wir meinetwegen in einem Jahr, die Abschaffung des Proporz beschließen. Nicht beschlussfertig oder sonst was, sondern, dass wir heute in einem Jahr die Abschaffung des Proporz beschließen. Wie schaut Ihr Vorschlag aus, wie man das bearbeiten kann? Denn ich denke, das ist das Wesentliche, dass wir in einem Jahr das Ding geschafft haben. Und was jede Partei dazu braucht um das zu können, ist eine interessante Frage. Aber es darf nicht an solchen Modellen oder an solchen Begriffen scheitern, dass die zwei großen Parteien hier nicht zusammenkommen. Ich möchte Ihren Vorschlag hören, erstens, ob Sie verstehen und akzeptieren können, dass es für die anderen Parteien zu lange dauert der Zeithorizont bis 2010 und wenn ja, was ist Ihr Vorschlag oder Ihre Vorstellung? Wie können Sie sicherstellen für Ihre Partei, dass in einem Jahr die Abschaffung des Proporz beschlossen werden kann? Auf diese Art und Weise kommen Sie auch zu weitem fünf Minuten Redezeit. Danke. *(Beifall bei den Grünen - 20.15 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Bernd Stöhrmann.

LTAbg. Stöhrmann (20.16 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

In aller Kürze ein paar Sätze und ein paar Zahlen zu REGIONEXT, zur EU-Regionalförderung. Aber vorerst, lieber Erwin Dirnberger, herzlichen Dank für Deine lobenden Worte. Du hast mir ein Kompliment gemacht, das ich postwendend zurückgeben kann. Aber genau da fangen meine Probleme an, lieber Erwin. Jetzt ist es ohne weiteres möglich im Gemeindebund gut zusammenzuarbeiten. In 543 *(LTAbg. Ing. Ober:*

„542!“) Gemeinden der Steiermark die wir haben, arbeiten wir sicher gering gerechnet in 530 Gemeinden zusammen. Unsere Parteivorsitzenden, wenn es darauf ankommt, sie können miteinander. Und nur herinnen, hier in diesem Gremium soll es nicht funktionieren. Das mag nicht in meinen Kopf. Ich glaube, daran müssen wir arbeiten und dann werden wir auch gute Politik für dieses Land machen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zur Regionalentwicklung und zur EU-Regionalförderung. (*LTabg. Mag. Drexler: „Darf ich Dir eine Frage stellen?“*) Ein bisschen später, Herr Klubobmann. (*LTabg. Mag. Drexler: „Aber jetzt passt es!“*) Für die Regionalentwicklung im Sinne der Steiermark der Regionen, REGIONEXT, sollen natürlich möglichst auch EU Mittel eingesetzt werden. Das ist ja klar. (*LTabg. Mag. Drexler: „Unverständener Zwischenruf!“*) Die Landesmittel die dafür schon reserviert sind, lieber Klubobmann – pass auf, sonst hörst wieder etwas was gar nicht gesagt wird, das war nämlich heute schon einmal der Fall (*Beifall bei der SPÖ*) – meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Landesmittel die hier eingesetzt werden, bewirken ja letzten Endes, dass durch diese Landesmittel EU EFRE Mittel von mindestens der gleichen Höhe locker gemacht werden. Auf Grund der guten Verhandlungen der Steirer ist es gelungen, Sie wissen ja alle, wir befinden uns am Beginn einer neuen Programmplanungsperiode, die von 2007 bis 2013 dauert, ist es gelungen, die Dotierungen für die Steiermark gegenüber dem ursprünglichen Entwurf wesentlich zu verbessern. Ich bedanke mich sehr herzlich dafür. Z.B., Ziel 3, territoriale Kooperation 1,014.000 Euro, regionale Wettbewerbsfähigkeit 410.000 Euro und der LEADER Ansatz mit sagen und schreibe 1,150.000 Euro. Das findet sich auch im Voranschlag wieder. Schauen Sie es sich an. In der Gruppe 7 sind all diese Möglichkeiten der EU Regionalförderung und vor allem, es sind durchwegs neue Dotierungen aufgelistet. Warum sage ich das Ganze, meine Damen und Herren? Schon im Vorfeld zu diesem Budget haben doch einige Gruppen gemeint, dass die Sozialdemokraten nicht dafür sorgen werden, dass die notwendigen EU-Kofinanzierungsmittel bereitgestellt werden. Es sind sogar einige in die Burg gestürmt und haben dort eine Protestversammlung abgehalten. Der Herr Landeshauptmann in seiner bewährten Art und Weise hat sie beruhigt. Und jetzt sehen wir, dass unser Landeshauptmann Franz Voves Wort hält. Das was der sagt, das gilt und das hält er auch ein. Man sieht es bei den EU-Kofinanzierungsmitteln. Meine sehr verehrten Damen und Herren, einen kurzen Satz noch zu REGIONEXT, weil das bestritten wird, wer ist denn der Geburtshelfer gewesen, von wo kommt denn das. Meine Damen und Herren, im Powerplan ist seit drei Jahren von der Steiermark der Regionen die Rede. Also darüber brauchen wir überhaupt nicht mehr sprechen. Und ich bin froh, natürlich nur über die Großregionen, dass Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer die Idee mit den Kleinregionen gebracht hat.

Aber nur, meine sehr verehrten Damen und Herren, verstehen Sie mich nicht falsch – verstehen Sie mich

nicht falsch, ich will diesen Plan, diesen so genannten „Schützenhöfer Plan“ nicht schlecht machen, aber korrigieren und richtig stellen muss ich ihn schon. Denn was beinhaltet denn dieser neue Schützenhöfer Plan? Er beinhaltet nichts anderes als eine Steiermarklandkarte, wo die regionalen Planungsbeiräte eingezeichnet wurden. (*LTAbg. Riebenbauer: „Jetzt hast es wieder schlecht gemacht!“*) Schon in den späten 80er Jahren, in den späten 70er Jahren ist diese Karte entstanden, zum Beispiel Bezirk Mürzzuschlag, eine größere Region, die sich in drei Regionen aufteilt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich betone ausdrücklich, eine gute Idee, aber tun Sie nicht so, als wenn Sie irgendwo einen Plan hinter dem Ofen hervorholen, abstauben, dass das eine neue Idee wäre. So ist es leider Gottes auch nicht. Dankeschön! (*Beifall bei der SPÖ – 20.20 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Ing. Josef Ober.

LTAbg. Ing. Ober (*20.20 Uhr*): Sehr geehrte Frau Präsident, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, werte Zuhörer!

Ich darf meine Debattenbeitrag auch der Regionalentwicklung widmen und darf vielleicht schon etwas Positives einbringen, dass es ein sehr, sehr positives Signal war, dass bislang, bis vor Jahren die Regionalentwicklung immer in der Hand der Minderheitsfraktion in Verantwortlichkeit war und es in dieser Periode gelungen ist, dass dieses wichtige Themenfeld, diese wichtige Abteilung in ein Kofeferat von beiden Landeshauptleuten übernommen worden ist und damit auch der Regionalentwicklung dieser Stellenwert zugerechnet worden ist, der notwendig ist und es notwendig macht für die zukünftige Entwicklung des Landes. Ich möchte dazu beiden Landeshauptleuten wirklich herzlichst auch gratulieren. Aus dem ist dann eine Arbeitsgruppe entstanden unter Federführung von Frau Hofrat Mlakar und den beiden politischen Büros mit sehr ambitionierten Experten. Und ich sage, dass im Arbeitsübereinkommen doch für die Steiermark richtungweisend zwei Modelle, zwei politische Modelle in Diskussion geraten sind. Einerseits die Steiermark der Regionen, andererseits das Projekt Lebenswerte Kleinregionen in Zusammenarbeit dieser Gemeinden einerseits im Powerplan, andererseits das Schützenhöfer Modell. Und beide Programme werden derzeit durch einen guten Beteiligungsprozess in den Bezirken diskutiert.

Ich glaube, dass viel davon abhängen wird, wie wir persönlich zu diesen Thematiken stehen. Die Gemeinden wollen zusammenarbeiten und das bekunden sie in vielen Kleinregionen mittlerweile. Die Gemeinden wollen aber auch, wenn sie schon ihren Beitrag leisten, dass natürlich auf Landesebene auch der Beitrag geleistet wird, dass Gemeinden, dass Abteilungen des Landes in diesen Kooperationsdialog eintreten und dass auf Landesebene auch bestimmte Deregulierungen von Maßnahmen stattfinden, damit die Gemeinden auch dahingehend in Zukunft leichter ihre Maßnahmen umsetzen können. Ich bin sehr froh, dass dieser Prozess von beiden politischen Parteien und beiden Landeshauptleuten getragen wird und

auch in einem sehr, sehr guten Beteiligungsprozess überschaubar, auch in der Länge der Zeit vorangetrieben wird, sodass wir damit rechnen können, dass auch alle auf diesem Weg mitgenommen werden.

Eines erfüllt mich aber mit Sorge, die Grundlage von Regionalentwicklung ist natürlich die Raumordnung. Und wenn man sich anschaut, dass sich die steirische Raumordnung von einer Raumdenke in eine Parzellendenke verirrt hat, erfüllt mich das mit großer Sorge. Nachdem man große Lösungen nicht mehr im Auge hat, wird das Kleinkarierte zum Gesetz gemacht und ich glaube, dass die großen Aufgaben der Raumordnung unumgänglich anzugehen sind. Es fehlt ein Landesentwicklungsprogramm einerseits, andererseits fehlen wichtige Maßnahmen für die Infrastruktur um Freihaltung dieser Räume, ein sehr, sehr wichtiger Punkt der nicht aus dem Auge verloren werden kann. Wir sehen bei wichtigen Infrastrukturentscheidungen, dass uns das sehr, sehr plagt, die Freihaltung von Umfahrungsstraßen, die exzellent für Aufschließungsstraßen missbraucht worden sind, was wieder teure Infrastruktur kostet, indem man wieder neue Infrastruktur schaffen muss. Allein die Einkaufszentren entwickeln in der Steiermark die Zentralraumorientierung, die einen enormen Verdrängungswettbewerb auslöst, wo Städte, Märkte, Betriebe und Arbeitsplätze, vor allem in peripheren Räumen massiv gefährdet sind. Das sind Dinge, die unumgänglich in der Raumordnung zu lösen sind.

Ich hoffe, dass das neue Raumordnungsgesetz in Zukunft die Steiermark neu denkt und dass man nicht nur bei der kleinen Parzelle vor Ort beim Einfamilienhaus sich sehr, sehr stark ausbreitet mit raumplanerischen Gutachten und an den großen Dingen vorbei sieht. Ich glaube, dass die Raumordnung dazukommt, die Steiermark ganzheitlich neu denken muss und die Probleme von heute entstammen den Lösungen von gestern und auch der Denke von gestern. Und mit dem neuen Denken von gestern, das ich jetzt auch im neuen Entwurf sehe, können wir sicher die Probleme nicht lösen, sondern die Probleme würden sich verstärken. Mein großer Appell, das neue Raumordnungsgesetz wirklich großflächig zu sehen wieder in Form einer großflächigen Raumdenke und vor allem peripheren Räumen. Und das Projekt REGIONEXT hat ja vor, den peripheren Räumen Zukunftschancen zu bieten und dahingehend muss die Raumordnung auch mitwirken, damit man nicht dort jenen, die noch etwas entwickeln wollen, massive Behinderungen zukommen lässt und damit sozusagen die möglichen ambitionierten Ziele von REGIONEXT verhindert. Wir müssen für die Raumordnung einen Denke von morgen entwickeln, damit wir die Zukünfte von übermorgen damit gut lösen können. Ich danke Ihnen herzlichst für Ihre Beiträge und ich glaube, dass im Budget gute Ziele dafür vorgesehen sind und mit vereinten Kräften müsste das auch für diesen Raum gelingen. Danke herzlichst! *(Beifall bei der ÖVP – 20.26 Uhr)*

Präsidentin Gross: Der nächste Debattenbeitrag kommt von Herrn Abgeordneten Franz Schleich.

LTAg. **Schleich** (20.26 Uhr): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Frau Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Mein Vorredner hat am Schluss das Thema Raumordnung gehabt. Raumordnung ist eigentlich ein Teil, der mich in den letzten 30 Jahren begleitet oder beschäftigt, früher in meinem Beruf als Vermessungstechniker und hier natürlich im Landtag als einer, der hier immer tätig war bzw. auch im Raumordnungsbeirat die letzten zehn Jahre und jetzt auch dort als Vorsitzender. Ich habe natürlich in dieser Weise vieles erlebt und vieles erleben dürfen. Wir haben alleine, wenn wir die Raumordnung anschauen, 18-mal novelliert. Da sieht man, wie oft man verändert hat und jetzt, das erste Mal, denkt man an eine Überarbeitung des gesamten Raumordnungsgesetzes. Ich glaube, dass allein sagt schon was aus. Es gibt dazu fünf Themenkreise. Ich kann mich in meiner Zeit nicht erinnern, dass sich jemand so intensiv damit beschäftigt hat, wie das jetzt passiert. Ich glaube, da muss man auch ein Danke dem jetzt zuständigen Landesrat Wegscheider sagen und ich glaube, das ist eines der Programme, wo wir sagen, Steiermark der Erneuerung und hier auch einen Weg gehen, mit unserer Landschaft zwar sorgfältig umzugehen, aber trotzdem jenen Menschen eine Chance zu geben, die es brauchen, um vor allem dahingehend auch Wirtschaft, Wohnen, Industrie auf einen Nenner zu bringen, dass es miteinander sich verträgt.

Lieber Kollege Ober, ein Punkt hat mich natürlich schon ein bisserl direkt gestört. Wenn ich die Zeitungen anschau und dann sehe, dass dort – ich glaube, so kann man miteinander auch in Zukunft in Steiermark der Regionen oder REGIONEXT oder beziehungsweise in den Kleinregionen nicht arbeiten, dass man Pressekonferenzen macht und sagt, wo man überall nicht bauen darf und was alles passiert ist. Wir alle wissen, dass dieses Raumordnungsgesetz, was wir derzeit innehaben und wo wir nach dem Gesetz handeln, dass das nicht in unserer Periode, sondern vorher gemacht wurde, wo eigentlich die ÖVP dieses Ressort innehatte. Und somit sehe ich das... (LTAg. *Straßberger*: „Nein, nein!“) Mit Mehrheit beschlossen! Und ich denke jetzt gerade an das Gewerbegebiet. Gerade das Gewerbegebiet ist genau das, Sepp, was du vorher gesagt hast, es darf nicht sein, dass dann draußen die Einkaufszentren gebaut werden. Genau dieses Gewerbegebiet, wo wir Sozialdemokraten dagegen gestimmt haben, macht heute die Möglichkeit, dass neben einem Wohngebiet, wo fünf Häuser stehen – wir haben in Paldau genau dieses Beispiel – dort ein Gewerbegebiet ausgewiesen werden kann und dann entsteht das nächste Einkaufszentrum und unsere Städte, wo eigentlich die ÖVP nachdenken müsste, wo die bürgerlichen Parteien ihre Häuser haben, dort ihre Geschäfte vermietet haben, heute leer sind, keine Miete kriegen und kaum die Häuser erhalten können.

Ich könnte jetzt über dieses Thema gerne 20, 30 Minuten mich unterhalten, weil mir Raumordnung wirklich am Herzen liegt, aber was ist entscheidend. In diesen fünf Themenkreisen Landwirtschaft, Dorfgebiet, Intensivtierhaltung, ganz ein wichtiger Punkt, dass die Landwirte geschützt sind dort wo sie

ihre Betriebe haben, aber auch natürlich der Häuslbauer, dass nicht dort etwas entsteht, wo er vorher viel Geld investiert hat oder Wohnungen geschaffen wurden. Die Sondernutzung, ein ganz wichtiger Punkt für die Südoststeiermark, wird das Auffüllungsgebiet sein, dass sich dort, wo ich schon Gebäude habe, die Löcher auffüllen kann, wo ich heute auch schon alle Anschlüsse habe, die Infrastruktur, wo ich vom Kanal bis zum Wasser alles dort habe und natürlich diese Infrastruktur auch bezahlen muss, von den Gemeinden, dass ich dort auch auffüllen kann und damit und die Leute nicht abwandern. Weil das ist mit ein Punkt, dass wir draußen die Regionen beleben können und in Wirklichkeit unsere kleinen Regionen auch Zukunft haben. *(Beifall bei der SPÖ)* Gewerbegebiet und Handel habe ich schon ein bisschen angeschnitten. Ich würde mir wünschen, wir müssen den Namen nicht ändern damit es vielleicht gelingt, aber das Mischgebiet wäre das gewesen, wo wir viele Probleme lösen hätten können, wo mir auch die Fachabteilung immer wieder Recht gegeben hat. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es wird natürlich wichtig sein, dass wir eine Verschlankung des Raumordnungsgesetzes vollziehen, dass wir in Wirklichkeit eine Verfahrensvereinfachung haben, Klarstellungen und natürlich die Abrundung mit dem Baugesetz. Und auch die überörtliche Raumordnung ist ein wichtiger Punkt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, in Richtung Flächenwidmungsplan werden sich die Gemeinden sicher viel Geld sparen, wenn man alle zehn Jahre nur die Revisionen machen wird und dass natürlich im Ortsentwicklungskonzept dadurch genauer festlegen werden. Und später werden wir dort landen, was Du eigentlich angekündigt hast, das wird dann dort hingehen, dass wir natürlich das Keck in den kleineren Regionen brauchen werden, um es überörtlich abzustimmen. Ich glaube, das ist eine Zukunft die Zukunft hat und das ist eine Richtung die wir brauchen, dass wir mit der Raumordnung auch die Kleinregionen stärken und die Zusammenarbeit und ich glaube, dass es ein Ziel unseres Landeshauptmannes ist, das er sich vorgenommen hat und das auch umzusetzen ist und das hier beide Parteien gemeinsam vollziehen werden. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 20.32 Uhr)*

Präsidentin Gross: Die nächste Wortmeldung kommt vom Herrn Abgeordneten Hans Bacher.

LTAbg. Bacher *(20.32 Uhr):* Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren und ein herzliches Grüß Gott unseren Vertretern der Einsatzorganisationen!

Ein paar Minuten, lieber Detlef Gruber. Ich bedanke mich, dass Du Murau im Zusammenhang mit der Abwanderung erwähnt hast. Nämlich ich bedanke mich deshalb, weil es natürlich eine riesen Herausforderung ist dagegen etwas zu unternehmen. Und es ist heute vieles über REGIONEXT und über Kleinregionen und Konzepten geredet worden. Entscheidend wird sein, was kann ich realisieren. Und welche Projekte tragen dazu bei, dass z.B. in der Region Krakau nicht so eine massive Abwanderung in den nächsten Jahren stattfindet. Das wird der entscheidende Punkt sein. Das wird auch die größte

Herausforderung sein, was kann ich machen damit die Leute auch weiterhin dort ansässig sind. Gott sei Dank gibt es auch in bestimmten Regionen den Trend, selber wieder zurückzugehen, am Häusl zu bauen. Das setzt wiederum voraus, dass ich eine ordentliche Infrastruktur habe, dass ich ordentliche Bildungseinrichtungen habe, dass ich natürlich auch Arbeitsplätze in der Region vorfinde und da gehört, meine Region, der Bezirk Murau, zu denjenigen Regionen, die die höchste Pendlerate ohnehin schon haben. Seit Jahren und Jahrzehnten haben. Über 50 % unserer Beschäftigten müssen auspendeln und sind ohnehin flexibel. Ich hoffe, dass wir da gemeinsam, beide Landeshauptleute, ein Konzept finden. Das wird nicht einfach sein. Es ist sicher einfacher ein Konzept zu schreiben und darüber zu theoretisieren. Schwierig wird es sein, diese Dinge auf den Boden zu bringen, damit die Leute merken, halt aus, da passiert was.

Zum zweiten Punkt nur ganz kurz. Ich möchte das anschneiden. Wir feiern heuer 25 Jahre Landesrechnungshof und ich denke, der 1982 eingeführte, war der erste Landesrechnungshof in Österreich. Damals von der ÖVP eingeführt. Da hat es heftige Diskussionen gegeben, inzwischen ist es eine sehr positive Einrichtung dieses Landes. Es wird aber auch notwendig sein, dass man diese Institution weiter entwickelt. Gerade im Zusammenhang mit den Untersuchungsausschüssen, die wir in letzter Zeit gehabt haben, sind wir draufgekommen, dass es eine maßlose Begriffsverwirrung gibt. Was ist Projektkontrolle, was ist Projektabwicklungskontrolle, was ist Controlling? Jetzt gibt es wieder eine Diskussion im Zusammenhang mit dem Neubau vom LKH Bad Aussee. Wer muss wem was bringen? Und daher bin ich der Meinung und ich bin sehr froh, dass es am Freitag den ersten Unterausschuss gibt in dem Zusammenhang, dass wir den Landesrechnungshof auch weiter entwickeln. Es ist notwendig und ich bin überzeugt, dass wir in dem Zusammenhang zu einem guten Ende kommen. In diesem Sinne, danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 20.35 Uhr)*

Präsidentin Gross: Zu einer kurzen Wortmeldung hat sich Herr Abgeordneter Ober noch einmal eingebracht.

LTAbg. Ing. Ober *(20.35 Uhr)*: Ja, Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, werte Damen und Herren! Ich möchte nur zur Diskussion mit dem Abgeordneten Schleich drauf zurückkommen und sagen. Das ist jetzt nicht polemisch gemeint gewesen, aber wenn man sich genauer mit der Raumordnung auseinandersetzt und vor allem mit den Zielen von REGIONEXT, Herr Landeshauptmann, dann muss ich Ihnen sagen, die Ziele von REGIONEXT sind sehr ambitioniert, aber wenn im Raumordnungsgesetz, im neuen, hier nicht gravierende zukunftsweisende Thematisierungen passieren, gesetzlicher Art, haben wir das Problem, dass wir damit die ambitionierten Ziele von REGIONEXT damit untergraben, das einerseits.

Andererseits fordere ich die Bürgermeister auf, wenn sie jetzt schon in Kleinregionen zusammenarbeiten, dass sie in Zukunft auch in der Flächenwidmungsplanung, und ich glaube das ist eine berechtigte Forderung, autonom in der Gemeinde in Eigenverantwortung, entscheiden dürfen. Und das ist mein Beitrag und ich glaube, dass ich berechtigt bin auch im Zeichen dieser regionalen Entwicklung etwas zu sagen, weil es mir besonders am Herzen liegt. Ich bitte wirklich, dass Raumordnungsgesetz für die Zukunft zu adaptieren, sonst sehe ich hier keine Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP – 20.37 Uhr)*

Präsidentin Gross: Der nächste Debattenbeitrag kommt von Herrn Wolfgang Kasic.

LTAbg. Kasic (20.37 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich erlaube mir, weil es Kollege Bacher auch angesprochen hat, ein paar Bemerkungen zur Gemeindekontrolle anzubringen, weil ich ja aus einer Gemeinde komme, die erst vor kurzem geprüft wurde und weil man im Zuge dieser Mechanismen der Prüfung mitbekommen hat, wo am einen oder anderen Ende irgendetwas nicht passt. Ich glaube, es ist ganz, ganz wichtig, dass wir insgesamt, wenn wir hier in diesem Haus über Verfassungsbestimmungen, über Abschaffung des Proporz, über alles, was sozusagen Rechte und Veränderungen betrifft, diskutieren, auch darüber diskutieren müssen, wie wir künftig effizient unsere Gemeinden, die öffentlichen Mitteln, also letztendlich die Mittel der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, wie diese Mittel hier in den Gemeinden verwendet werden und geprüft werden könne. Herr Landeshauptmann, gestatten Sie mir schon ein paar Worte an Sie zu richten, dass Sie jener sind, der verantwortlich ist für die der SPÖ- Kontrolle unterstehenden Gemeinden. In letzter Zeit haben sich hier Missstände gehäuft. Hier versinken, ich sage einige Gemeinden in einem Sumpf, der dringend trockengelegt gehört. Wenn ich hier anspreche Fohnsdorf, Köflach, Knittelfeld, Frohnleiten oder jetzt die Gemeinde Pirka, Herr Landeshauptmann, wo etwa zwei Amtsleiter zwei Jahre lang agieren, weil man einen zwar schon im vergangenen Juni in die wohlverdiente Pension schicken wollte, aber durch ständige Vertragsverlängerungen nun seit Jänner vergangenen Jahres zwei Amtsleiter dort bezahlen muss. Steuergelder die hier vernichtet und beim Fenster hinausgeschmissen werden und wo man dieses Geld sinnvoller für die Bürger einsetzen könnte. Oder aber auch, Herr Landeshauptmann, die Gemeinde Pölfing-Brunn, 9 Millionen Schulden, Loch auf – Loch zu, Politik, Kredite ohne Beschlüsse aufgenommen. Es gibt bereits einen Prüfbericht, wo sehr deutlich diese Missstände aufgezeigt worden sind und wo mittlerweile auch der Verdacht der Untreue auf dem Tisch liegt. Es gibt auch OGH Entscheidungen dazu, wie Bürgermeister etwa zu agieren haben, wenn sie gemeindeeigene Betriebe führen. Sie haben sich dort wie ein ordentlicher Kaufmann zu verhalten. Sie haben dort nicht nur Verwaltungsakte zu erledigen, sondern haben sehr wohl, wie gesagt, sich wie ein ordentlicher Kaufmann

zum größtmöglichen und bestmöglichen Nutzen dieser Gesellschaft oder der Gemeinde zu verhalten. Und da frage ich mich, Herr Landeshauptmann, wo ist hier Ihre Verantwortung, wo ist hier ein klares Wort von Ihrer Seite zu all diesen Vorgängen in diesen Gemeinden?

Sie schweigen sich wie in vielen anderen Dingen aus, Sie ziehen sich zurück und Sie stehlen sich letztendlich aus dieser Verantwortung. Ich darf Sie bitten, sich Ihrer Verantwortung als Gemeindefereferent für die Ihnen unterstehenden Gemeinden dringend dieser Verantwortung bewusst zu werden und tätig zu werden. (LTAbg. Zenz: „Keine Sorge!“) Danke! (Beifall bei der ÖVP – 20.40 Uhr)

Präsidentin Gross: Der nächste Debattenbeitrag käme von Herrn Klubobmann Drexler, der sich allem Anschein nach inzwischen mit der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek ausgetauscht hat – aber überhaupt nicht, er ist schon da. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Mag. Drexler (20.40 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Tatsächlich habe ich mittlerweile mich mit der Frau Klubobfrau auch ausgetauscht, sprich getratscht und die Situation rund um die Verfassungsreform erörtert. Aber nachdem sie mich eingeladen hat, vom Rednerpult aus auf ihre Anregung zu antworten, möchte ich das tun.

Die Frage ging in die Richtung, ob wir uns vorstellen können, einen Prozess in der Diskussion über die Verfassungsreform zu finden, der es möglich macht, von heute an in einem Jahr zu einer Beschlussfassung zu kommen. Ich glaube, das war sinngemäß zusammengefasst die Frage. Ich darf daher noch einmal sagen, unser Vorschlag einer Vorgangsweise, nämlich nicht nur die üblichen Unterausschussverhandlungen zu führen, sondern das besondere Thema und große und wichtige Thema einer Verfassungsreform in einem ganz besonderen Prozess auch zu führen, den wir einmal als Vorschlag Konvent getauft haben, hat natürlich seine Begründung. Warum? Wir wollen möglichst zügig und möglichst strukturiert zu einem Ergebnis kommen, dass wir hier dem Hohen Landtag eine veränderte Verfassung vorschlagen können, die dann – wie ich hoffe – auch eine Mehrheit findet. In dieser veränderten Verfassung müsste drinnen sein eine andere Regelung über die Wahl der Regierung, sprich die Abschaffung des Proporz. In dem müsste aber auch drinnen sein in diesem Beschlussantrag ein großes Paket, dass das steirische Verfassungsrecht, aber auch die einfachrechtlichen Vorschriften auf dieses neue Verfassungssystem abstimmt. Das ist eine gewisse Arbeit, das zu suchen, zu sammeln, zu strukturieren und das in eine Form zu bringen. Das ist das Eine, das Zweite, was ich in diesem strukturierten Prozess ganz gerne diskutiert hätte, ist die Agenda anderer verfassungspolitischer Vorschläge. Also die Größe des Landtags, die Größe der Landesregierung, die Länge der

Legislaturperiode, die Frage von Direktwahlen, des Bürgermeisters und der Bürgermeisterin, allenfalls weitergehende Reformen im Wahlrecht über das hinaus, was wir jetzt, wie die Frau Kollegin Bachmaier-Geltewa in ihrer Wortmeldung gesagt hat, ohnehin tun dürfen, sage ich gleich dazu unter bewusster Wahl dieses Modalverbs bezüglich des Wahlalters. Und möglicherweise gelänge es sogar auch noch auf dem Weg dorthin den einen oder anderen Wunsch an den Bundesverfassungsgesetzgeber heranzutragen, weil die Bundesverfassung ja derzeit uns als Landesverfassungsgesetzgeber in einigen auch interessanten Fragen ziemlich hemmt. Das heißt, wenn ich heute in der Zeitung lese, (*LTA*bg. Schwarz: *Oh!*“) dass etwa der Kollege Abgeordnete Schwarz und auch ein EU-Abgeordneter der SPÖ, Leichtfried und andere, sich – was ich für einen absoluten Kulturwechsel und Paradigmenwechsel in der SPÖ angesehen habe, ich hoffe, ihr seid nicht falsch zitiert worden, die fordern plötzlich ein relatives Mehrheitswahlrecht in Einerwahlkreisen. So habe ich es gelesen, war das richtig? (*LTA*bg. Schwarz: *„Sie haben richtig gelesen Herr Klubobmann!“*) Gut, ein relatives Mehrheitswahlrecht in Einerwahlkreisen. Das habe ich von einer sozialdemokratischen Partei in dieser Republik überhaupt noch nie gehört. Das heißt, vielleicht ließe sich ja auch – so was wollte ich gar nicht, das würde mir zu weit gehen, wir haben den Vorschlag eines minderheitenfreundlichen Mehrheitswahlrechts, aber wie auch immer – das heißt, vielleicht gelänge es sogar, auch einen Wunschkatalog an den Bund zu formulieren, der uns noch mehr ermöglicht.

Um aber auf die Gretchenfrage der Frau Kollegin Lechner-Sonnek eine Antwort zu geben. Das war jetzt nämlich ein bisschen eine Ergänzung meiner ersten Wortmeldung, um die auch in einen Kontext zu stellen. Ja, nicht von heute an in einem Jahr, aber ich denke mir, dass man bis zum zweiten Halbjahr 2007 oder im zweiten Halbjahr 2007 einen Konvent einsetzen könnte und einem solchen Konvent einen konkreten Arbeitsplan geben könnte, der binnen Jahresfrist ein Ergebnis, das abstimmungsreif im Steiermärkischen Landtag liegen könnte, geben könnte. (*LTA*bg. Zenz: *„Das ist Verzögerung!“*) Das, Herr Kollege Schwarz, ist keine Verzögerung, weil das sogar sicherstellen würde, (*LTA*bg. Schwarz: *„Das habe nicht ich gesagt!“*) ach so, Kollege Zenz, ähnliche Stimme aus der Distanz, gut, wahrscheinlich auch immer die gleiche Stimme bei Wahlen, wie auch immer.

Ich könnte mir durchaus vorstellen, dass ein solcher Konventsprozess, wenn man zu dem findet, in der zweiten Jahreshälfte 2008 Ergebnisse liefern könnte. Wenn damit Ihre Befürchtungen, dass das bis zum St. Nimmerleinstag läuft, zerstreut werden können, würde es mich freuen. Ich persönlich glaube aber oder teile nicht Ihre Befürchtung, dass wir die Legislaturperiode nicht ausdienen. Wir sind an sich gewillt, diese Legislaturperiode fertig zu machen. Das heißt, Landtagswahlen 2010 und nicht wie Sie angekündigt haben, zu einem früheren Zeitpunkt, aber der Konventsprozess könnte auch erheblich früher abgeschlossen sein - zügig, professionell, strukturiert mit einem qualitätsvollen verfassungsrechtlichen Ergebnis. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP – 20.46 Uhr*)

Präsidentin Gross: Ich ersuche nunmehr Herrn Landesrat Hirt um sein Schlussstatement zur Gruppe 0 – Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung.

Landesrat Mag. Hirt (20.46 Uhr): Frau Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Abgeordnete!

Herr Kollege Wöhry, das war die einzige Wortmeldung und Sie erlauben mir, kurz etwas dazu zu sagen.

Dass nach 60 Jahren die Zuständigkeit auf Grund des Wahlergebnisses sich im Personal geändert hat, dafür denke ich, brauche ich mich nicht namens meiner Fraktion zu entschuldigen. Dass dieser Wechsel bei Ihnen und bei Ihrer Fraktion nicht nur reine Freude ausgelöst hat, dafür habe ich auch Verständnis. Dass ich daher hier und heute Adressat Ihrer freudigen Botschaft bin, das werde ich aushalten, damit kann ich leben. Das wird nichts daran ändern, dass ich sehr gerne für das Personal zuständig bin und dass ich glaube, auch davon etwas zu verstehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und das was mir schon wichtig ist dabei. Und bei allem Verständnis für den Landesdienst und ich glaube, ich habe gleich wie Sie dieses Verständnis, wir dürfen gemeinsam nicht außer Acht lassen, dass es eine Innensicht und eine Außensicht gibt. Und wir können hundertmal sagen in der Innensicht, dass wir sozusagen außer Verständnis nur Verständnis haben und dass wir alle Wünsche der Landespersonalvertretung erfüllen, es geht auch um die Außensicht. Und die Außensicht der Bevölkerung, die kennen Sie genauso gut wie ich. Und mir geht es insgesamt um eine soziale Ausgewogenheit und um eine Gerechtigkeit, auch mit jenen, die am so genannten freien Markt sich täglich ihr Brot unter erschwerten Bedingungen verdienen müssen. Wir müssen zugeben, dass wir es zum Teil etwas leichter haben. Wir haben keine befristeten Dienstverhältnisse, bei uns brauchen viele Leute nicht Angst zu haben, dass sie ihren Job verlieren, wir kriegen regelmäßig unsere Gehälter und, und, und. Das gilt es zu berücksichtigen und dafür trete ich auch ein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist daher gerade dieser Aspekt auch die Kernfrage bei all dem, was Zulagen und ähnliches betrifft. Es geht immer um das Verhältnis zwischen drinnen und draußen und es geht mir gleich wie Ihnen nicht darum, dass wir unseren Kleinstverdienern weiterhin das Geld einschränken, kürzen oder was auch immer. Aber wir müssen die soziale Ausgewogenheit im Interesse der gesamten Steiermark und der Steirerinnen und Steirer im Auge behalten.

Ich möchte es aber auch zum Anlass nehmen abschließend und damit bin ich schon fertig, mich stellvertretend beim Hofrat Langmann für die Personalabteilung für die exzellente, harte Arbeit zu bedanken. Es wäre uns allen gemeinsam wesentlich leichter, wenn wir Geschenke verteilen könnten. Aber leider, diese Zeit ist vorbei. Wir müssen sparen und das wollen wir hoffentlich gemeinsam tun und das macht die Personalabteilung sehr, sehr gut, wenn es auch nicht leicht ist. *(Beifall bei der SPÖ – LTabg. Straßberger: „Jetzt wissen wir es!“)*

Herzlichen Dank daher und einen ebenso herzlichen Dank auch an die Landespersonalvertretung. Es hätte

nicht sozusagen der Wiederholung der Argumente durch Sie bedurft. Wir reden miteinander auch nicht schlecht. Wir machen das zwar so dann und wann etwas heftiger, aber es dient – so hoffe ich doch – von beiden Seiten der Sache, daher auch mit der Landespersonalvertretung können SPÖ-Leute reden und das gar nicht so schlecht. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der SPÖ – 20.50 Uhr*)

Präsidentin Gross: Ich ersuche nunmehr Herrn Landeshauptmann Franz Voves um sein Schlussstatement.

Landeshauptmann Mag. Voves (20.50 Uhr): Liebe Frau Präsidentin, geschätzter Kollege, meine Kollegen auf der Regierungsbank, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte wirklich allen Kolleginnen und Kollegen, die sich jetzt zu diesem Budgetkapitel der Gruppe 0 zu Wort gemeldet haben, sehr herzlich danken für diese sachliche Diskussion. Ich glaube, wir stünden sehr gut da, wenn wir die vielen wichtigen Themen der Steiermark in diesem Stil diskutieren würden. (*Beifall bei der SPÖ*) Wo absolut unsere unterschiedlichen Zugänge klar zum Ausdruck kommen, aber wo auch das Gemeinsame zum Ausdruck kommt. Und natürlich möchte ich mich zum Thema REGIONEXT, Proporz, entsprechend zu Wort melden. Aber, meine Damen und Herren, bitte halten Sie sich nur vor Augen, was heute allein im Landtag alles an Projekten, an wichtigen Themen für die Steiermark, für die Steirerinnen und Steirer diskutiert wurde und fragen wir uns dann ehrlich, ob diese Koalition, Arbeitsübereinkommen natürlich aus ÖVP und SPÖ in der Regierung, wirklich so wenig weitergebracht hat. Denken Sie daran, in welcher Intensität wir jetzt das Thema REGIONEXT diskutieren, das Thema Proporz. Heute wurde schon die Wohnbeihilfe neu intensiv diskutiert, das betreute Wohnen und über die Regionalisierung der Spitäler gesprochen. Ist denn wirklich so wenig passiert? Ich könnte noch Vieles aufzählen. Ich darf zum Thema REGIONEXT wirklich nur festhalten, dass ich sehr glücklich bin, dass wir uns gemeinsam dieser wichtigen Frage für die Steiermark angenommen haben, politisch. Ich glaube, dass unsere beiden Auftritte, unsere Statements, die Kollege Schützenhöfer und ich vor faktisch allen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern in dieser Causa abgegeben haben, das wunderbare Eintreten, mit großer Dankbarkeit sage ich das, des Gemeindebundes, des Städtebundes in dieser Frage, zu einer Stimmung bei den Bürgermeistern und Bürgermeisterinnen geführt hat, die wirklich bewundernswert und toll ist. Weil ich erkenne, dass alle gemeinsam erkannt haben, dass wir nur über stärkere Kooperation in Kleinregionen, aber auch über spezifische Aufgaben in der Großregion, die man gemeinsam „bottom-up“ zu lösen hat, zu diskutieren hat, wirklich in der Lage sind, mit einer Finanzmasse des Staates, mit einem Budgetrahmen des Landes, auch weiterhin die Lebensqualität in alle Regionen, in alle Gemeinden hinauszutragen, in alle 542, die die Menschen dort auch in Zukunft verdienen. Ich möchte hier keine böartigen Bemerkungen bei dieser tollen Diskussion loslassen, nur bitte denken Sie darüber nach, meine

Damen und Herren von der ÖVP, warum im Arbeitsübereinkommen nur das Projekt „Steiermark der Regionen“ angesprochen ist. Mir war verständlich, das hat einige Monate dann gedauert, dann ist das Kleinregionskonzept gekommen. Ich sage an der Stelle, mir macht es überhaupt nichts, wenn hier ein Schützenhöfer-Modell diskutiert wird, wenn der Kollege Seitinger im ländlichen Raum ein Konzept fährt, welches dann letztlich im Saldo dem gemeinsamen Ziel aus REGIONEXT entspricht. Weil ich glaube, das ist das, was die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die wir in so tolle Stimmung jetzt versetzt haben, die mit dabei sind, die mittun, mit gewaltigem Engagement dabei sind, das ist genau das, was diese Bürgermeisterinnen und Bürgermeister von uns jetzt auch erwarten. So wie wir gemeinsam aufgetreten sind, dieses Projekt auch gemeinsam erfolgreich zu Ende führen. Denn wir wollen eines nicht, nämlich, dass wir in Europa, in der Steiermark dem Beispiel Nordamerikas oder Südamerikas folgen, wo Politik nicht entsprechend eingegriffen hat und die Menschen sich in die Städte, aus wunderschönen Regionen, in die Ballungszentren der Großstädte primär, zurückgezogen haben. Aber dort viele, viele Millionen Menschen nicht das gefunden haben, was sie zuerst in ihren wunderschönen Regionen erlebt und gelebt haben. Wir brauchen weiter ein Ausseer-Land, ein Schilcherland, ein Apfelland, ein Vulkanland, was immer. Das ist unser gemeinsames politisches Ziel und dafür sollten wir uns auch gemeinsam wirklich weiter bemühen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Kollege Dirnberger, Dir möchte ich wirklich im Besonderen Dank sagen, weil Du diese Diskussion so sachlich und so klar begonnen hast. Zu den BZ Mitteln möchte ich Dir sagen, Du musst mir dann nur erklären, warum von 2000 – 2005 - Du hast gesprochen, gerecht wäre eine Aufteilung 60:40 gewesen - die Aufteilung 65:35 war. Es ist also ein nicht so leichtes Thema. *(LTAvg. Dirnberger: „Wegen der Namenslisten!“)* Also, über das könnten wir diskutieren, aber wir wollen ja über etwas anderes diskutieren. Zuvor, weil ich Sie ganz im Hintergrund sehe, der Frau Hofrätin Mlaker, dem Herrn Dipl.-Ing. Opl, ein herzliches Dankeschön. Macht weiter so im Projekt REGIONEXT. Das funktioniert wirklich wunderbar. *(Beifall bei der SPÖ)*. Aber der Herr Hofrat Schiele, der auch auf der Zuschauertribüne sitzt, er hat es nicht leicht gehabt, unseren Auftrag, wir haben ja noch etwas vereinbart im Arbeitsübereinkommen, dass wir eigentlich mit 1.1.2008 50 % aller Bedarfszuweisungsmittel, wovon ja jeder Euro unseren Gemeinden gehört, nach Schlüsseln verteilen wollen. auszuführen. Und das geht natürlich auch nur unter intensivster Einbindung und anders werden sie es sich auf nicht gefallen lassen, und das ist ja mehr als verständlich, des Gemeindebundes und des Städtebundes, der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, und das ist natürlich ein nicht leichter Kampf. Man braucht nur an den großen Finanzausgleich denken, wie schwierig es auch dort ist, jene Parameter, jene Schlüsselgrößen zu definieren, die uns Länder und Gemeinden wirklich in Glück versetzen. Und so wird es auch nicht leicht sein, Schlüsselgrößen zu finden, über die wir aber bereit sein müssen, intensiv zu diskutieren. Wollen wir diesen Punkt im Arbeitsübereinkommen wirklich einhalten, dass wir in Zukunft möglichst objektiv, weil

alles wird uns in der Objektivität wahrscheinlich nicht gelingen, weil es ein sehr diffiziles Thema ist, aber wirklich möglichst objektiv auf die einzelnen Gemeindetypen, Finanzkraft, Bevölkerungszahl usw. Rücksicht zu nehmen und dann vielleicht doch mit 1.1.2008 - sollte da längere Diskussion sinnvoll und notwendig sein, darf es auch ruhig ein bisschen später sein - aber dann 50 % der Mittel wirklich nach Schlüsselgrößen zu vergeben. Frau Kollegin Lechner-Sonnek, dann müssten auch langsam Ihre Bedenken sukzessive beseitigt sein. Sie wissen, dass einige Bundesländer 70 bis 80 % der Bedarfszuweisungsmitteln nach Schlüsselgrößen verteilen und dann es an der Gemeinde liegt, ohne Bedarfszuweisungsrichtlinien, wo dann noch zusätzlich immer bei einzelnen Projekten Eigenkapital, sozusagen, gefordert wird, über diese Mittel dann auch frei nach ihren Überlegungen vor Ort zu verfügen. Also, wir haben auch in diesem Punkt noch eine wirklich schwierige Aufgabe vor uns, die auch von uns gemeinsam verlangt, dieses Thema auch letztlich gemeinsam zu erledigen.

Zum Thema Proporz möchte ich nur sagen, Kollege Drexler, mir ist gesagt worden, Sie wissen, ich bin erst fünf Jahre in der Politik und in der Landesregierung, dass bisher alle Versuche, eine umfassende Verfassungsreform auch in der Steiermark über die Bühne zu bringen - denn dieses Thema war, wie ich vernommen haben, schon des Öfteren im Landtag, in den Ausschüssen Thema - eigentlich nicht funktioniert hat. Jetzt komme ich aber wieder zurück zu REGIONEXT. Ich glaube, dass die Beantwortung der Frage, wie viele Mitglieder in Zukunft ein Landtag haben soll, wie viele Mitglieder eine Landesregierung haben sollte, wesentlich einfacher zu klären ist, wenn wir weiter am „Bottom-up-Weg“ von unten nach oben mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, mit den bezirkzuständigen Landtagsabgeordneten, den Weg REGIONEXT weitergehen. Wenn es uns jetzt wirklich gelingt - und das wünschen wir uns glaube ich - gemeinsam, flächendeckend wirklich in Vereinbarung, und nur so wird es funktionieren mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, zu Kleinregionen zu kommen, auch zu definieren, dass es vielleicht sechs, sieben Großregionen geben soll, wo übergeordnete Fragen beantwortet sein sollten, dann hat uns ja das Projektteam jetzt schon vorgeschlagen, dass es sehr wohl aus demokratischem Sinne heraus und das ist ja klar, auf kleinregionaler Ebene ein demokratisches Gremium geben muss, ohne dass das Verwaltung bedeuten sollte, nämlich die Kleinregionskonferenz, und auf großregionaler Ebene, die Großregionskonferenz.

Und da kann man natürlich diskutieren, wer dort dann letztlich auch wirklich Mitglied ist. Aber ich glaube, dass sich über diese Festlegungen, die gemeinsam „bottom up“ wachsen müssen in den nächsten Monaten, wesentlich leichter dann von sich heraus, von selbst heraus, die Frage ableitet, na wen entsenden wir jetzt aber bei diesen neuen Strukturen in den Landtag und wie viele Mitglieder soll dann eine Landesregierung haben. Und da ich zwar weiß, dass wir schon bis Ende 2007, spätestens in 2008 uns vorgenommen haben, REGIONEXT ja projektmäßig langsam abzuschließen, aber früher wird es auch nicht der Fall sein können und bei so einem Riesenprojekt, da wird es immer noch ein bisschen da oder dort

eine zeitliche berechnete Verzögerung geben, kann das eben erst 2008 unter Umständen sein. Ich glaube, diese Erkenntnisse sollten in jedem Fall in eine Verfassungsreform, Herr Kollege, die wir im Arbeitsübereinkommen genau so vereinbart haben inklusive Proporzabschaffung, das sollte man involvieren und inkludieren und dann sind wir aber schon in 2008 unter Umständen. Und deswegen glaube ich, dass in zwei Arbeitsgruppen in Ihrem Ausschuss das zu behandeln, durchaus in der Schnittstelle organisierbar ist und wir wirklich glaubwürdig damit aber auch der Öffentlichkeit signalisieren, dass wir in jedem Fall - weil da liegen sehr detaillierte Anträge schon da, da hat es lange Diskussionen zur Proporzabschaffung schon gegeben - die Schnittstelle, natürlich auch organisierend zum größeren Thema Verfassungsreform durchaus in zwei Arbeitsgruppen im Ausschuss - es ist aber nicht meine Angelegenheit, das gebe ich gerne zu - auch arbeiten könnten und glaubwürdiger bleiben, dass wir es damit auch wirklich schaffen, zur Proporzabschaffung zu kommen.

Ich danke für Ihre Beiträge. Ich persönlich würde mir sehr wünschen, aber das sage ich als Landeshauptmann, wenn wir wirklich über die wichtigen Themen der Steiermark genau in dieser Art auch in Zukunft hier im Landtag diskutieren könnten. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der SPÖ – 21.03 Uhr*)

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet hat sich Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer.

Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (21.03 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, sehr geehrte Landesräte, meine Damen und Herren!

Durchaus einverstanden mit dem, was der Landeshauptmann gesagt hat. Ein paar Klarstellungen darf ich für die steirische Volkspartei treffen.

Erstens, ein Arbeitsprogramm ist dazu da, eingehalten zu werden. Ich überlege mir im Prinzip genau, was ich unterschreibe. Mir genügt aber auch ein Handschlag. Und wir haben dieses Arbeitsübereinkommen gemeinsam unterschrieben. Es ist von der SPÖ gebrochen worden. Denn in diesem Arbeitsübereinkommen steht, dass der Entwurf für ein Landtagsbudget gemeinsam vorgenommen wird. Er ist nicht gemeinsam vorgenommen worden. Er ist einseitig mit Mehrheit vorgenommen worden.

Die Volkspartei wäre salopp gesagt, damit schon aus dem Schneider, weil wir sagen könnten, das Arbeitsübereinkommen ist gebrochen und es ist gebrochen! Wir sagen das in Verantwortung der Steiermark gegenüber nicht, aber es sei festgestellt, dass mir und uns in dieser Periode mit einem Text aus dem Arbeitsübereinkommen niemand drohen kann.

Zweiter Punkt: Gemeinden. Wir haben 542 Gemeinden, 187 davon haben weniger als 1.000 Einwohner, 462 unter 2.500 Einwohner. Wir sind das kleinststrukturierteste Land, so gesehen. Ich habe in den letzten eineinhalb Jahren – und das sage ich Ihnen aus der Erfahrung heraus, meine Damen und Herren – eines gelernt, dass das, was uns Statistiker, Meinungsforscher, Forschungsinstitute, die um gutes Steuergeld alle

sehr gut verdienen, sagen, im Höchstfall zum Teil stimmt. Das Wirtschaftsforschungsinstitut sagt uns, dass Gemeinden erst ab einer Größe von 3.500 Einwohnern qualitativ und haushaltsmäßig hochwertig und ausgeglichen geführt werden können. Stimmt nicht! Wir haben Kleinstgemeinden, die keinen Haushaltsabgang haben, wir haben Städte, die pleite sind und dazwischen sehr viel. Und wissen Sie, das was wir vereinbart haben, dabei bleibt es, aber mir geht schon sehr oft durch den Kopf, wenn ich in einer Gemeinde bin mit 400 Einwohnern, wo bei der Dorfplatzneugestaltung 350 da sind, die zwei Chöre und eine Musikkapelle haben, alle Vereine, wo praktisch der gesamte Ort, die gesamte Bevölkerung mit dabei sind, wenn es darum geht, Gemeinschaft zu gestalten, (*LTAvg. Zenz: „Nicht die heilige Messe!“*) ob ich daran denken soll, eine solche Gemeinde zusammenlegen zu wollen. Wir wollen das nicht.

(Beifall bei der ÖVP)

Aber wir wissen auch, dass das Besitzstanddenken, dass auch – ich formuliere das jetzt ein bisschen überspitzt – die Neidgesellschaft in den Gemeinden da und dort da ist und dass wir mit sanftem Druck daher mithelfen sollten, dass die Gemeinden in überschaubaren Regionen Projekte, die sie zur Aufrechterhaltung der Gemeinschaft brauchen, gemeinsam entwerfen und gestalten. Und das ist der Sinn dieser Kleinregionen, dass Gemeinden, die geographisch überschaubar zusammenpassen, sich überlegen, wo passt der Kultursaal, wo der Sportplatz wirklich hin, damit wir mit gleichen Mitteln möglicherweise sogar mehr gestalten können und auch kleinen und mittleren Gemeinden es ermöglichen, dass sie die Grundinfrastruktur aufrecht erhalten.

Und da sind wir gemeinsam, denke ich, in der Summe, bei allen Anfechtungen die es da im Detail gibt, die Diskussionen haben wir in den Parteien selbstverständlich, auf einem guten Weg, den wir weitergehen wollen. Grundprinzip muss sein: Freiwilligkeit und nicht Zwang. Grundprinzip muss bleiben: Das wir keine weiteren Ebenen einbauen. Das haben wir ja immer gesagt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und der letzte Punkt zum Proporz. Also, ich debattiere längere Zeit in diesem Zusammenhang mit. Wir haben es hier im Hause erlebt, dass wir darüber geredet haben, ob es eine Konzentrationsregierung geben soll und wir haben in diesem Haus viele Debatten hinter uns, in Bezug auf die Abschaffung des Proporz. Was ich nicht möchte, (*LTAvg. Riebenbauer: „Könnt Ihr nicht zuhören da drüben?“*) meine Damen und Herren, ist eine Anlassgesetzgebung. (*Allgemeine Unruhe bei der SPÖ – LTAvg. Bacher: „Zuhören! Das ist aber das mindeste, was den Anstand gebietet!“ – LTAvg. Schwarz: „Ihr Klubobmann hat auch nicht zugehört früher!“ – LTAvg. Bacher: „Ihr tut provozieren. Ihr tut provozieren!“ – LTAvg. Schwarz: „Ihr Klubobmann hat auch provoziert!“ – Glockenzeichen der Präsidentin – LTAvg. Bacher: Hört zu, hört einmal zu!“ – LTAvg. Zenz: „Unverständener Zwischenruf!“*) Es sei davor gewarnt, meine Damen und Herren, in diesem Zusammenhang eine Anlassgesetzgebung durchpeitschen zu wollen. Wenn es mir gerade passt, machen wir das. Wir haben das 25 Jahre gefordert und sind am Njet der SPÖ gescheitert. Jetzt wird am Njet der ÖVP niemand scheitern, aber wenn wir die Verfassung ändern, wenn wir die

Grundverfassung ändern und damit die Regeln des Zusammenlebens, dann ist das ein Wurf der uns hoffentlich gelingt und der nicht im Husch-Pfusch-Verfahren durchgepeitscht werden darf. Wir sind ganz ernsthaft bereit den Proporz abzuschaffen, auch im Wissen, und das sage ich sehr deutlich dazu, dass das was danach kommt nicht besser sein muss. In Salzburg hat man den Proporz abgeschafft, Frau Klubobmann Lechner-Sonnek, und in der Koalitionsvereinbarung der beiden Parteien, die regieren, in einer viel härteren und primitiveren Form als es der Proporz je zuließe, vereinbart bis zum letzten Schuldirektor, wie man entscheidet. Ich schätze Sie, das wissen Sie, das brauche ich gar nicht betonen, die Argumente die Sie heute angeführt haben, sind für mich in Bezug auf die Abschaffung des Proporz nicht schlüssig, denn im Bund hat man keinen Proporz, aber so wie die sich gegenüber stehen in der Abneigung, nicht böse sein, so weit haben wir es noch nicht gebracht (*LTA*bg. *Stöhrmann*: „*Gott sei Dank!*“) und das ist gut so. Das spricht nicht für die Abschaffung des Proporz. Es gibt wichtigere Argumente, um den Proporz abzuschaffen, aber wenn wir das tun, dann müssen doch einige Grundregeln beachtet und im Einvernehmen neu festgelegt werden. Da kann man ja nicht sagen, das sind dann halt nur 48 oder 36 Mitglieder des Landtages. Dann sind all diejenigen, die uns manches Mal nerven, nicht mehr im Landtag. Dann haben wir wieder zwei Parteien, wo dann eine mit einem Mandat Mehrheit möglicherweise allein die Regierung stellt und das Gleiche gilt für viele andere Fragen in diesem Zusammenhang. Man solle es sich populistisch nicht zu einfach machen. Gehen wir den schwierigeren Weg, aber den der zum Ziel führt, tatsächlich das freie Spiel der Kräfte einzuführen mit einer Regierung, die ordentlich kontrolliert wird. Wo aber die Parteien die in der Opposition sind, auch Rechte haben, die das ermöglichen. Meine Damen und Herren, da komme ich schon leise zum Lachen, wenn eine Partei, die uns Jahrzehnte vorgeführt hat, vorwerfen möchte, wir seien Opposition in der Regierung, die uns Jahrzehnte vorgeführt hat, wie das ist, wenn man Opposition in der Regierung ist. Wir sind es nicht und man stelle sich vor, meine Damen und Herren, die ÖVP wäre nicht in der Regierung. Gut fürs Land wäre es nicht. (*Beifall bei der ÖVP – 21.16 Uhr*)

Präsidentin Gross: Eine weitere Wortmeldung liegt mir zur Gruppe 0 nicht vor. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. (*LTA*bg. *Dr. Bachmaier-Geltewa*: „*Ich verzichte!*“) Sie verzichtet.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Kosten sowie über den Entschließungsantrag der Gruppe 0 und ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 0 – Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung – der Landesvoranschläge 2007/2008 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Senkung der Bezüge der Mitglieder der Landesregierung und des Landestages ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nunmehr zur letzten Gruppe des heutigen Tages.

Gruppe 1 – Öffentliche Ordnung und Sicherheit.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Günther Prutsch. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Prutsch (21.18 Uhr): Ich berichte über den Ausschuss für „Finanzen“ zur Gruppe 1 – Öffentliche Ordnung und Sicherheit – zum Landesvoranschlag 2007/2008. Ein.Zahl 1171/3, Gruppe 1 – Öffentliche Ordnung und Sicherheit – zum Landesvoranschlag 2007/2008 (Regierungsvorlage).

Der Ausschuss für „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 17.04.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 1 – Öffentliche Ordnung und Sicherheit – des Landesvoranschlag 2007/2008, werden genehmigt. (21.18 Uhr)

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten Prutsch für die Berichterstattung zur Gruppe 1.

Bevor wir nun in die Debatte eingehen, möchte ich sehr herzlich die Damen und Herren der Einsatzorganisationen, der Feuerwehr, des Roten Kreuzes, der Bergrettung, der Wasserrettung und alle anderen herzlich begrüßen und danken, dass Sie wieder an unserer Debatte teilnehmen. Auch für das Hohe Haus ist es immer ein großes Anliegen und es gibt bei uns immer Einstimmigkeit in dieser Frage, dass wir dies hier im Landtag diskutieren und auch Ihre Leistungen würdigen. Wir sehen uns ja fast jeden Augenblick irgendwo bei einer Veranstaltung, bei Einsätzen, trotzdem möchte ich heute auch als Präsident des Landtages Steiermark, Sie herzlich hier begrüßen und meinen persönlichen Dank und namens des Hohen Hauses Ihnen ausdrücken. (Allgemeiner Beifall)

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist als erstes der Herr Abgeordnete Hamedl Edi zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. Bitte, lieber Edi.

LTAbg. Hamedl (21.20 Uhr):

Ich weiß nicht, ob der Kollege Schwarz jetzt da ist. Herr Kollege Schwarz, falls Du wo zuhörst, ich finde

es niveaulos, was Du sagst. (*LTabg. Schwarz: „Unverständener Zwischenruf!“*) Du solltest zuhören, Du kannst was lernen von unserem Landeshauptmannstellvertreter. (*LTabg. Zenz: „Das ganz sicher. Die heilige Messe wird nicht verlesen!“*)

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Herr Präsident, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herrn!

Vor allem darf ich die Vertreter auch von unserer Seite der Einsatzorganisationen, an der Spitze Herrn Landesbranddirektor Kern, den Herrn Präsidenten List und alle anderen Vertreter der Einsatzorganisationen hier recht herzlich begrüßen. Und der Herr Präsident hat es angesprochen, beim Thema Sicherheit gibt es immer eine große Einstimmigkeit und als Hauptredner darf ich ein bisschen ausführen zum Thema Sicherheit. Das Thema Sicherheit bewegt uns immer wieder, weil es uns alle betrifft und weil wir alle in die Lage kommen können, dass wir sie benötigen. Und die große Reform der Polizei ist einigermaßen abgeschlossen. Wir werden nachjustieren müssen. Wir haben steigende Kriminalität, Terroranschläge, Amoklauf in den Schulen, Schengenerweiterung, der große Wirtschaftsraum Europa. Meine Damen und Herren, für uns sind das alles ganz große Herausforderungen, die wir annehmen müssen. Und die Sicherheit wird oft als abstraktes Gut verstanden, das nur der Staat zu erbringen hat. Ich bin der Meinung, der Staat alleine ist dazu nicht in der Lage. Es müssen alle mithelfen und es geht vor allem auch darum, in vielen Köpfen Einstellungen zu verändern, also hinzugehen, mitzuhelfen, sich persönlich einzubringen und einen Beitrag in unserer Gesellschaft zu leisten. Und das, meine Damen und Herren von den Einsatzorganisationen, das tun Sie in ganz, ganz großem Maße und dafür jetzt schon einen herzlichen Dank und einen Applaus dazu. (*Beifall bei der ÖVP*)

Vor einiger Zeit war in der Tageszeitung eine Umfrage, welche Gruppe genießt das größte Vertrauen. Wer das gelesen hat, ich glaube, es war in der Presse, es waren die Männer und Frauen der Feuerwehr. Herr Landesbranddirektor Kern, Gratulation für Sie alle! (*Beifall bei der ÖVP*)

Wir kennen alle Ihre großen Leistungen und wir hören es auch immer wieder in Zahlen ausgedrückt. Ich glaube, es ist auch notwendig, wir kennen zwar Ihre Zahlen, wenn Sie Ihren Leistungsbericht bringen, aber ich glaube, es ist auch notwendig, hier wieder einige Zahlen zu bringen, weil es einfach unglaublich ist, was Sie wirklich alle leisten.

Es geht um eine Ehrenamtlichkeit, die Sie Tag und Nacht, zu jeder Tageszeit erbringen und wo das Engagement wirklich seinesgleichen sucht. Und ob das jetzt die Einsätze bei Bränden sind, ob es das Rote Kreuz ist bei ihren Einsätzen, ob es der Katastrophenschutz ist, ich sehe den Herrn Hofrat Kalcher, der gerade fotografiert, ob das wie bei Lassing war oder beim Hochwasser, immer sind Sie zur Stelle. Und meistens erkennen wir erst dann den vollen Umfang und den Stellenwert der Sicherheit. Ich glaube, hier zeigt sich auch, wie gut unser Sicherheitsnetz in der Steiermark wirklich geknüpft ist, wie eng es gespannt ist, wie gut auch unsere Ausrüstung ist, ob fachlich, technisch und vor allem auch menschlich. Ich möchte schon sagen, wir sind eine sichere Steiermark und viele Initiativen – und das wir dort sind, wo

wir heute stehen, ist unserer ehemaligen Frau Landeshauptmann Waltraud Klasnic zu verdanken – und diese Initiativen, meine Damen und Herren, gilt es fortzusetzen, ob es die psychosoziale Betreuung ist, die im Katastrophenschutz festgeschrieben ist oder alle anderen Initiativen.

Ich war beim Rettungsgipfel am 12. März dieses Jahres anwesend, fast alle ehrenamtlichen Organisationen waren anwesend und haben kurz ihre Arbeit vorgestellt, wirklich beeindruckend. Gefehlt hat mir die Feuerwehr, ich weiß nicht, Herr Landeshauptmann, ob das ein Irrtum war oder warum die Feuerwehr nicht eingeladen war. Mir ist nur aufgefallen, dass die nicht eingeladen waren. (*Landeshauptmann Mag. Voves: „Es war ein Bergrettungsgipfel!“*) Trotzdem, es waren ja auch alle anderen Einsatzorganisationen eingeladen. Es ist kein Vorwurf. Ich habe gesagt, mir ist es aufgefallen, dass sie nicht da waren und sie gehören genauso wie die Wasserrettung oder die Bergrettung zu den Einsatzorganisationen dazu und ist eigentlich unsere größte Organisation.

Und ich glaube, was es jetzt weiterhin gilt, wir müssen von der Politik die Vorsorge treffen, dass wir diesen Sicherheitsstandard, den wir in der Steiermark haben, wirklich aufrechterhalten. Bei dem Rettungsgipfel wurde auch die finanzielle Notlage des Roten Kreuzes besprochen. Der Herr Präsident List hat uns seine Lage dargestellt. Seit der Fokusstudie 2003 ist beim Roten Kreuz sehr, sehr viel eingespart worden. Herr Präsident, ich danke Ihnen dafür. Es sind viele Strukturmaßnahmen gekommen. Es ist eine Neuorientierung gekommen. Und wie Sie gesagt haben, die finanzielle Notlage des Roten Kreuzes rekrutiert daher, dass es einerseits der Abgang der Zivildienstler ist, der einen gewissen finanziellen Engpass gebracht hat, aber auch die Nichtanpassung der Transportkostensätze. Da ist eigentlich die Gebietskrankenkasse gefragt, die auch dafür zuständig ist. Ich glaube wirklich, dass das Rote Kreuz an seiner Grenze angelangt ist und wenn die Luft ausgeht, dann müssen wir ganz dringend Unterstützung geben. Sie, Herr Präsident, Sie waren auch bereit, alles offen zu legen, was notwendig ist, damit der Herr Landeshauptmann als zuständiger Referent Einsicht nehmen kann, um – wie gesagt – Ihnen diese Unterstützungen zu gewähren.

Ich möchte schon einen besonderen Dank auch unserem Herrn Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer sagen, der schon lange vor dem Rettungsgipfel aufgefordert hat und hingewiesen hat auf die Missstände, dass endlich diese 3,5 Millionen Euro, die ja bereits im Budget 2006 dafür veranlagt worden sind aus dem Wachstumsbudget, ausbezahlt werden. Und der Herr Landeshauptmann hat ja auch versprochen, dass das also kommen wird. Für mich war es nur trotzdem unverständlich, warum – ich habe nachgelesen, Sie haben 2006 bei der Budgetdebatte gesagt, Herr Landeshauptmann, das wird noch im Sommer erfolgen, es hat aber dann doch fast noch ein Jahr gedauert, bis es so weit gekommen ist, dass Sie die Zusage gemacht haben. Und ich möchte das nicht falsch verstanden wissen, (*LTAvg. Prattes: „Warum sagst Du es dann?“*) aber ich glaube, Sicherheit – und wir haben einen ganz großen Konsens – Sicherheit darf vor allem wirklich kein parteipolitisches Mascherl haben. Und ich glaube auch, unsere

Einsatzorganisationen dürfen nicht Bittsteller sein für das, was ihnen zusteht. Dafür müssen wir Sorge tragen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir müssen ja über den Rettungs-Euro, über die Erhöhung 2009 diskutieren. Ich glaube, der Herr Landeshauptmann hat versprochen, dass es da eine Regierungsvorlage geben wird. Ich glaube, mit diesen 3,5 Millionen, Herr Präsident List, wird einmal für die nächste Zeit das Auslangen gefunden werden und dann 2009 werden wir weiterschauen. Ich möchte mich bei Ihnen, beim Roten Kreuz, sehr, sehr herzlich für Ihre Arbeit und für die viele Kraft und Energie bedanken, aber auch für das Fingerspitzengefühl, das bei Ihrer Arbeit besonders notwendig ist. Und der Jahresbericht 2006, den wir alle kennen, zeigt wirklich eindrucksvoll, was hier von Ihnen geleistet wird. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP)*

An zweiter Stelle darf ich zur Feuerwehr kommen, wie gesagt schon zur größten Organisation in unserem Lande und auch beeindruckend auch ihr Bericht, den wir in der Alten Universität, in der Aula gesehen haben. Ich möchte doch ein paar Zahlen nennen: 776 Feuerwehren in der Steiermark, 50.000 Mitglieder ehrenamtlich, 41.252 Einsätze im Jahr 2006 und eine Schallmauer wurde auch durchbrochen, meine Damen und Herren, 5,31 Millionen freiwillige Stunden, die von den Damen und Herren der Feuerwehr geleistet wurden. Einen besonderen Applaus dafür! *(Beifall bei der ÖVP)*

Was ich vermisste und was sich auch die Feuerwehr wünscht ist, Herr Landeshauptmann, dass die Feuerwehren selbst gefragt und mitbestimmen können, wie in Zukunft ihr Ressort ausschauen will.

Und es gibt, glaube ich, da viele Punkte, die vielleicht notwendig sind zu machen, aber die nicht über den Köpfen der Feuerwehr passieren dürfen. Ich möchte ein paar Zukunftsfragen ansprechen, wirklich nur mit Punkten. Ich denke, das ist diese integrierte Landesleitzentrale, das ist die Alarmierung, die zukünftige, das ist der Digitalfunk, das wird die Erhöhung der Feuerschutzsteuer sein, und vor allem auch die Selbstverwaltung dieser Mittel. Und bei der Frage der Landesleitzentrale, ich glaube, da muss man wirklich eine sehr, sehr gute Lösung finden, wo die Identität der Feuerwehr gewahrt bleibt. Das muss uns ganz, ganz wichtig sein. Eine Abordnung, Herr Präsident, wir waren ja in Innsbruck draußen und haben uns dort diesen Digitalfunk und diese Landesleitzentrale angeschaut. Der Digitalfunk steht glaube ich außer Streit. Die Mittel dafür, diese 27 Millionen, sind ja auch bereit gestellt. Das Funknetz haben wir nicht nur in Tirol, sondern auch in Wien. Es wird auch eine Alarmierungsschiene integriert. Ich glaube, wir brauchen auch in der Steiermark eine ganz neue, weil die Kommunikation zwischen den Einsatzorganisationen ein ganz, ganz wichtiger Punkt ist. Herr Landesbranddirektor, Ihnen und Ihren Damen und Herren, einen besonderen Applaus. Ich danke Ihnen. *(Allgemeiner Beifall)* Ich habe auch die Frau Hofrat Koiner vorher sitzen gesehen, den Herrn Hofrat Kalcher sehe ich. Der Katastrophenschutz ist an erster Stelle und ganz, ganz hervorragend. Der Herr Hofrat Kalcher garantiert da für eine Professionalität, was den Ausbau und die Arbeit betrifft. Herr Hofrat, auch Ihnen herzlichen Dank. *(Allgemeiner Beifall)* Ich sehe den Herrn Klubobmann Kröpfl nicht, er ist ja der Präsident vom

Zivilschutzverband. Auch der Zivilschutzverband ist ein ganz entscheidender Punkt, weil dort viele Initiativen gesetzt werden. Ich möchte nicht viel ausführen. Ich nenne nur die Kindersicherheitsolympiade, wo den jungen Menschen gezeigt wird, wie man mit Sicherheit umgehen muss. (*LTAvg. Ing. Ober: „Hundestaffel!“*)

Meine Damen und Herren, zum Schluss darf ich zu einer Berufsgruppe kommen und ich bitte um Verständnis, ich werde auch nicht sehr lange sein, aber vielleicht etwas länger, die mir wohl am meisten natürlich am Herzen liegt, von der ich selber komme, es ist die Polizei in der Steiermark. Die Hauptaufgaben kennen Sie. Die Hauptaufgaben liegen bei uns in der Bekämpfung der Kriminalität. Wir haben mit den verschiedensten Formen der organisierten Kriminalität zu tun. Das große Europa stellt uns vor ganz, ganz großen Herausforderungen. Es bringt dieses Europa natürlich viele Chancen, aber auch viele Risiken, mit sich. Trotzdem sind wir noch immer eines der sichersten Länder von Europa und dieser Welt. Ich glaube, das was die Polizei gut machen muss ist, diese Maßnahmen zu treffen, wo vor allem die Polizei gestärkt wird, in einem guten Konsens zwischen Sicherheit und Freiheit auf der anderen Seite. Ich stehe nicht an, seit der Polizeireform ist vieles zu tun. Es ist nicht alles gut gelaufen. Wir werden nachjustieren müssen und wir werden vor allem auch mehr Polizei in den Städten brauchen. (*LTAvg. Stöhrmann: „Haben wir schon vor Jahren gesagt!“*) Wir werden Sie brauchen, ich gebe dir da vollkommen Recht, aber eines muss ich auch sagen. Durch die Polizeireform ist auch vieles in Bewegung geraten, das wirklich sehr, sehr gut ist. Man kann also nicht nur die eine Seite sehen. (*LTAvg. Prattes: „Unverständener Zwischenruf!“*) Lieber Kollege, wir sind viel internationaler geworden und wir können vor allem nur das leisten, was uns der Gesetzgeber auch erlaubt. Das wichtige ist, was wir innerhalb der EU tun. Ich glaube, diese Kommunikationsschiene innerhalb der EU, ich nenne Europol, ich nenne die Vernetzungen die innerhalb Europas passiert, das wird wichtig sein. Diesen Informationsaustausch müssen wir forcieren. Wenn dann Straftäter aus Ländern kommen und das nicht funktioniert, dann werden die sehr gut und unerkannt bei uns leben. Ich möchte ein paar Dinge noch aufzählen, die Sie vielleicht nicht so gut kennen, das ist unser Sicherheitsmonitor. Erlaubt jeden Kollegen tag täglich einen Zugriff, um genau zu schauen in ganz Österreich, aber vor allem in seinem Bezirk und in seinem Gebiet, wie verändert sich die Kriminalität, um auch sofort Maßnahmen treffen zu können. Aber all diese wichtigen Instrumenten werden eines nicht ersetzen können und das sind die Polizeibeamten und das Gespür für die Menschen. Wir haben das letzte Mal beschlossen, dass wir für 50 Polizisten mehr in Graz eintreten, liebe Kollegen, und ich kann Ihnen versichern, wir werden diese 50 Beamte für Graz kriegen. (*Beifall bei der ÖVP*) Wir werden Sie kriegen, danke schön. (*LTAvg. Zenz: „Hoffentlich erleben wir es noch. Das wäre wichtig gewesen!“*) Was meinst Du ist wichtig. Wir werden sie bekommen, Herr Kollege. Du wirst sehen, wir werden die 50 Kollegen bekommen. (*LTAvg. Zenz: „Lieber Kollege Hamedl, davon sprichst Du seit 6 Jahren!“*) Nein, seit sechs Jahren rede ich davon. Ich habe beim vorigen Landtag einen Antrag

eingebraucht und wir werden sie bekommen. (LTAvg. Zenz: „Davon sprichst Du seit 6 Jahren!“) Ich möchte meinen Kollegen der Polizei, ich weiß nicht ob jetzt noch welche da sind, sehr herzlich danken. Ich weiß um ihre schwierige Arbeit. Ich weiß, wie sie Tag und Nacht unterwegs sind. Ich weiß, wie oft Verletzungen und auch die Einsätze zum Tod führen. Ich weiß, dass sie jetzt mehr belastet sind als früher und trotzdem gibt es ein ganz, ganz großes Engagement. Ich möchte Ihnen hier von dieser Stelle aus recht herzlich danken. (Beifall bei der ÖVP)

Ich komme schon zum Schluss, Herr Präsident. Herr Landeshauptmann, ich stehe nicht an auch Ihnen zu danken. Ich weiß, dass Ihnen die Sicherheit ein ganz großes Anliegen ist, dass Sie das weiterführen werden, was unsere Frau Landeshauptmann begonnen hat. Aber noch einmal zum Schluss zu den Einsatzorganisationen. Ich danke Ihnen für Ihr Engagement, für Ihren Einsatz, für Ihre Ehrlichkeit, für die Ehrenamtlichkeit, für Ihren Mut den Sie haben, für Ihren Dienst zum Wohle aller Steirer und Steirerinnen, ein steirisches Glückauf. Ich danke Ihnen. (Beifall bei der ÖVP – 21.36 Uhr)

Präsident: Ich danke, Kollege Hamedl. Bei manchen Ausführungen habe ich Dir als Kollege nicht folgen können, aber vielleicht melde ich mich auf noch. Nun ist gemeldet der Herr Kollege Breithuber.

LTAvg. Breithuber (21.37 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen im Plenum, geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen und vor allem den Vertretern der Einsatzorganisationen ein herzliches Grüß Gott!

Das Budget 2007/2008 der Gruppe 1 – Sicherheit – ist von allem die Grundvoraussetzung für alle Blaulichtorganisationen, dass sie weiterhin für unsere Steirerinnen und Steirer für Sicherheit und Geborgenheit sorgen können. Das uns vorliegende Zahlenwerk, gekürzt um leider 10 % durch den Finanzlandesrat gegenüber den letzten Budgets, erleichtert Ihnen diese Arbeit gerade nicht. Über Mehreinnahmen durch eine Naturnutzungsabgabe oder ähnlichen Einnahmen nachzudenken, ist der Finanzlandesrat anscheinend aber nicht bereit. Aber selbstverständlich ist auch bei den Ausgaben zu überlegen, wo und wie das Budget zu sanieren ist. Wenn man die Einsatzbilanzen der Einsatzorganisationen liest oder sie erzählt bekommt, wo überall die Probleme der einzelnen Organisationen sind, z.B. Zivildienerrückgang, Leerfahrten, Fehleinsätze usw., dann verstehe ich auch die Sorgen und die Befürchtungen der verantwortlichen Kommandanten und Präsidenten der Einsatzorganisationen und dass sie Sorge haben, wie es in Zukunft um die Sicherheit in der Steiermark weiter gehen soll. Ich kann mir jetzt die diversen Einsatzbilanzen der Einsatzgruppen ersparen, weil der Kollege Hamedl diese hier ja schon vorgetragen hat, aber ich darf die Arbeit des Samariterbundes, des Grünen Kreuzes und des Malteser Ordens, die auch unzählige Einsätze zum Wohl der Bevölkerung durchgeführt haben, auch erwähnen. Was mich besonders betroffen gemacht hat bzw. bewundert habe ich

diese Leute, das sind die Bergretter. Die 1600 Bergretter in unserem Land, davon sind 46 Frauen, haben im vorigen Jahr 1791 Einsätze zu bewältigen gehabt. Davon haben sie 149 Personen unverletzt geborgen, 1591 waren leider verletzt und 16 konnten leider überhaupt nur mehr tot geborgen werden. Wobei 13 Fälle ungeklärt geblieben sind. Auch bei allen anderen Einsatzorganisationen wie Wasserrettung, Höhenrettung, Rettungshundebrigade, gab es unzählige Einsätze und Herausforderung für eine sichere Steiermark.

Dass diese tollen Leistungen auch weiterhin finanzierbar und leistbar sind, bedarf es großer gemeinsamer Anstrengungen aller Beteiligten und Verantwortlichen. Schwerpunkte in Zukunft sind sicherlich einmal die Anpassung des Rettungsdienstgesetzes und des Rettungseuros, Anpassung der Kassenkredite, Anerkennung anderer Rettungsdienste, Ersatz für Zivildienergebühren, aber vor allem eine gemeinsame integrierte Leitstelle für alle Blaulichtorganisationen, die im Zuge der Umstellung auf ein digitales Funkleitsystem BOS eingerichtet werden könnte, wobei diese Leitstelle die Erstalarmierung und die Koordination durchführt. Die Einsatzleitung soll aber, nach meiner Vorstellung, immer bei den jeweiligen Einsatzkräften verbleiben.

Die Frage des Standortes, die vieldiskutierte Frage, kann eigentlich bei der heutigen Technik keine Problem oder unlösbare Aufgabe mehr sein. Mit dieser integrierten Leitstelle könnten viele Lehrfahrten oder Stornos in der Luft, bei Hubschraubereinsätzen, durch eine professionelle Koordinierung verhindert werden. Auch der Rückgang bei den Zivildienern könnte damit abgefangen werden. Diese Ziele können wir nur erreichen, wenn alle gemeinsam an einem Strang ziehen und miteinander kooperieren.

(Beifall bei der SPÖ)

Zurück aber zu den Budgetmitteln. Für die Rettungsorganisationen verbleiben leider im heurigen Jahr und im nächsten Jahr nur mehr der reine Rettungseuro in Höhe von 4,733.000,- Euro übrig, die für Notarztstützpunkte, für Infrastruktur, für Bergrettung, für Wasserrettung, Rettungshundebrigade und Höhlenrettung verwendet werden. Damit ist der Rettungseuro aufgebraucht. Die zusätzlichen jährlichen Mittel des Landes von rund 1,7 Millionen Euro wurden nicht bedeckt, sondern einfach gekürzt. Damit sind Infrastrukturmaßnahmen im Notrettungsdienst in Höhe von 1,367.400,- und die Herz-Lungen-Wiederbelebung mit 108.000,- Euro nicht mehr gesichert. Und bei den Hubschraubereinsätzen müssen wir 214.000,- Euro einsparen. Damit ist die notfallmedizinische Versorgung in der Steiermark nicht mehr im derzeitigen Niveau aufrecht zu erhalten. Das ist uns bewusst. Darum meine Bitte an Dich, Herr Landeshauptmann, finanziere Du diese 1,7 Millionen Euro von einem anderen Budgetposten, wenn es schon der Finanzlandesrat im ordentlichen Budget nicht zusammenbringt, damit die Einsatzorganisationen wieder zu ihrem Geld kommen und wir bzw. die Steirerinnen und Steirer weiterhin rund um die Uhr, 365 Tage im Jahr Sicherheit und Geborgenheit bekommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

In diesem Sinne danke ich allen freiwilligen und hauptberuflichen Helferinnen und Helfern der Einsatzorganisationen, der Polizei, dem Bundesheer, dem Zivilschutzverband und auch dem Herrn Hofrat

Dr. Kalcher mit seinen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen in seinen Abteilungen für die erbrachten Leistungen zum Wohle unserer steirischen Bevölkerung und bitte Sie weiterhin um Ihre Unterstützung. *(Beifall bei der SPÖ)* Und besonders bei Dir, Herr Landeshauptmann, als oberster Verantwortlicher des Landes, danke ich für Dein Verständnis und Deine Hilfe für alle Einsatzorganisationen. Danke!
(Beifall bei der SPÖ – 21.43 Uhr)

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Lackner. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Karl Lackner *(21.43 Uhr)*: Herr Landeshauptmann, Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Frauen und Männer in unserem Hohen Haus!

Bei so viel lobenden Worten, so meine ich, darf auch etwas sachliche Kritik angebracht werden. Auf Grund der verkürzten Redezeit möchte ich mich nur mit einem Thema auseinandersetzen und zwar mit der Mindestausrüstungsverordnung der Freiwilligen Feuerwehren. Denn ich verfolge mit etwas Sorge die Umsetzung dieser Mindestausrüstungsverordnung. Es ist gar keine Frage, die Freiwilligen Feuerwehren leisten unverzichtbare Dienste für die Gemeinden und für das Land. Die Ausrüstung muss deshalb effizient und sehr gut sein. Und wieder einmal habe ich die Einsatzzahlen gehört, zuletzt beim Landesfeuerwehrtag, und da höre ich, dass 18 % der Einsätze Brandeinsätze sind und 82 % technische oder Katastropheneinsätze. Im Bezirk Liezen sind die Zahlen noch etwas dramatischer: 11 % Brandeinsätze, 89 % Katastropheneinsätze. Und trotz dieser eindeutigen Zahlen ist die Mindestausrüstungsverordnung vornehmlich auf den Brandschutz ausgerichtet. Natürlich möchte ich auch den Brandschutz keineswegs gering bewerten, gerade die Trockenheit in den letzten Wochen hat uns gezeigt, wie wichtig auch der Brandschutz ist.

Und wenn ich wieder meinen Bezirk hernehme, so beobachte ich hier da geradezu ein Wettrüsten mit Tanklöschfahrzeugen. Auf das Erfordernis des weitaus größeren Einsatzspektrums, des Katastrophenschutzes, wird nach meinem Erachten zuwenig Rücksicht genommen, sind doch mehr als 80 % der großartigen Einsatzleistungen unserer Feuerwehren damit verbunden.

Ich denke, diese Mindestausrüstungsverordnung gehört neu überdacht. Ich könnte mir vorstellen, eine Neuorganisation der Feuerwehrrabschnitte, in fast allen Abschnitten gibt es Gemeinden mit mehr als einer Feuerwehr. Hier könnten ohne weiteres Stützpunktfeuerwehren mit besonderen Aufgaben installiert werden, die auch speziell für Katastrophenschutz ausgerüstet werden.

Geschätzter Herr Landeshauptmann, ich ersuche Sie und fordere Sie geradezu auf, in dieser Problematik oder bei der Mindestausrüstungsverordnung tätig zu werden, denn ich beobachte, dass das Landesfeuerwehrkommando hier zu unbeweglich ist und lieber in der alten Beschaffungsideologie

weiterfährt.

Hohes Haus! Als Sprecher der steirischen Volkspartei für die Einsatzorganisationen möchte auch ich die Gelegenheit wahrnehmen, und allen Frauen und Männern, die im Dienste aller Einsatzorganisationen für die Sicherheit der Menschen in unserem Land tätig sind, meine große Anerkennung und meinen Dank aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP – 21.47 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet ist unser Herr Landtagspräsident Siegfried Schrittwieser. Ich darf ihm das Wort erteilen.

Präsident Schrittwieser *(21.48 Uhr):* Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, meine Damen und Herren!

Dieser Punkt – es ist fast keine Budgetdebatte vergangen, wo ich mich nicht zu Wort gemeldet habe, erstens weil es mir ein Anliegen ist, zweitens weil ich meine, dass der Edi, mein lieber Freund, der mich ja immer bei dieser Debatte herausfordert, versucht hat, hier doch in einer Sache, wo wir uns sonst so einig sind, die Polemik nicht ganz wegzulassen. *(LTabg. Hamedl: „Das stimmt ja nicht!“)* Edi, lieber Edi Hamedl, du selbst warst beim Rettungsgipfel. Der Herr Landeshauptmann hat zum Rettungsgipfel eingeladen, weil er weiß, dass es in vielen Bereichen viel Gutes gibt, das es in vielen Bereichen sehr gut funktioniert, aber auch in vielen Bereichen, vor allem aus vielen Umständen finanzielle Situationen gibt, die besprochen gehören und wo man auch Lösungen suchen muss. Ich erinnere mich, wie Du hier im Landtag, wie wir das Rettungsgesetz verhandelt haben, wie es um die Beiträge der Gemeinden gegangen ist, dem Rettungseuro, war die ÖVP und auch wir – da sind wir uns einig – einer Meinung, das Rote Kreuz damals gerade zur Debatte gestanden, wie wir das finanzieren, haben wir vehement gefordert, dass es viele Hausaufgaben zu machen gilt, die wir besprochen haben, die Beratungsfirmen auch vorgeschlagen haben und erst dann – und da warst Du der Erste, der gemeint hat, erst dann werden wir wieder öffentliche Mittel für die notwendige Finanzierung des Roten Kreuzes vornehmen. Und der Herr Landeshauptmann hat nichts anderes gemacht von sich heraus, wie der Landtag immer gefordert hat.

Er hat nämlich diese 3 Millionen Euro, die er gewusst hat, die wir für eine Sonderfinanzierung brauchen, in Gebühr gestellt und hat gemeint, genauso wie wir, wenn die Hausaufgaben, wenn die Bilanzen, wenn eine Übersicht der Finanzen vorliegt, dann wird er diese Summe selbstverständlich zur Verfügung stellen und niemand hat ihn beauftragen müssen, dass er diese Summe vorsieht *(Beifall bei der SPÖ)*. Und es war erst dann möglich, und wir haben dann, Edi, jetzt kommt Deine Vergesslichkeit, denn Du willst das ja vergessen, nur dann haben wir gesagt werden wir das finanzieren und der Rettungsgipfel hat uns alle überzeugt, dass viele Hausaufgaben gemacht wurden, dass ein Wirtschaftsprüfer den der Herr Landeshauptmann in Auftrag gegeben hat, die Finanzen geprüft hat und er gemeint hat, wir werden im

Sommer, wenn die Bilanz vorliegt, diese Mittel flüssig stellen. Und dieser Rettungsgipfel hat ihn überzeugt, dass er gemeint hat, jawohl wir werden diese 3 Millionen - wenn ich mich richtig erinnere waren es nur 3 Millionen, Du hast von 3,5 gesprochen, bleiben wir bei den Fakten. Ich glaube 3 Millionen, Herr Landeshauptmann? (*Landeshauptmann Mag. Voves: „Den Rest haben wir schon vorher ausbezahlt!“*) Den Rest haben wir schon vorher ausbezahlt. Aber 3 Millionen waren offen und dieser Rettungsgipfel hat uns überzeugt und den Landeshauptmann, jetzt stellen wir das zur Verfügung, um auch den Abgang der Zivildienstler, der sich glaube ich mit 3,4 Millionen Euro in diesem Jahr zu Buche schlägt, zu finanzieren und wir haben dort an Ort und Stelle mit den Herren Präsidenten List und seiner Abordnung die da war, vereinbart, dass es in diesem Jahr diese 3 Millionen Euro gibt. Hier wird das Jahr 2007 ausfinanziert. Wir haben auch vereinbart, dass es eine Liquidität im Roten Kreuz gibt im ganzen Lande von 16,2 Millionen Euro. Dass wir 2008 diese Finanzierung aus dieser Liquidität vornehmen. Der Herr Präsident hat da zugestimmt und wir haben auch auf Vorschlag des Herrn Landeshauptmannes gesagt, und der Landtag sollte und da müssen wir uns bekennen und Du hast da zugestimmt, lieber Edi, der Landtag wird noch im heurigen Jahr bis Ende des Jahres ein Rettungsgesetz verabschieden, wo das Rote Kreuz und das war der Wunsch des Herrn Landeshauptmannes und auch von uns, dass wir ein Rettungsgesetz verabschieden, wo wir den Rettungs-Euro so anpassen, dass in den nächsten fünf Jahren eine Finanzierung sichergestellt wird und dass das Rote Kreuz nicht jährlich als Bittsteller bei der Politik antreten muss, um sich finanzieren zu können. Und die Hausaufgaben, Herr Präsident, muss ich auch sagen, sind erfolgt. Wir wissen aber auch, dass die 3 Millionen Euro zur Abdeckung der Zivildienstler, was ja in der Zwischenzeit erfolgt, auch zu verwenden ist. Und es gibt eine Vereinbarung, wo der Herr Kollege Hamedl und darum sage ich das war die Polemik, wo Du dabei gesessen bist, wo Du genickt hast, wo Du gesagt hast, jawohl, das ist die Lösung. Und wir haben uns alle miteinander dort verpflichtet, im Landtag dafür einzutreten, auch der Gemeinde- und Städtebund war dabei, dass wir das Rettungsdienstgesetz in diese Richtung hin formulieren werden. Und Du stellst Dich heute her und sagst, Du dankst dem Herrn Schützenhöfer, dass er ein halbes Jahr vorher verlangt hat, dass wir das auszahlen und wie schön das ist. Er ist in keiner Weise zuständig. Dass er das verlangt verstehe ich, weil vielleicht bringt es ihn in die Schlagzeilen, aber dass ist nicht verantwortungsbewusst. Und lassen wir bei den Einsatzorganisationen die Polemik, wir haben uns in diesen Fragen immer gut vertragen, wir haben immer gemeinsam gestimmt und nie hat von uns einer, wie die Frau Landeshauptmann Klasnic zuständig war, in dieser Frage eine solche Sache gesagt, die nicht stimmt. (*Beifall bei der SPÖ*) Aber ich kann die Damen und Herren, die hinten sitzen, ob Feuerwehr, Rettung, Bergrettung, Wasserrettung, was immer wir da alles haben, Gott sei Dank, wir haben die Verantwortung, wir haben ein zuständiges Regierungsmitglied der aus Ihrem Munde weiß, wo der Schuh drückt und Sorgen brauchen wir uns und Ihr euch keine machen, denn das verlangt die Bevölkerung von uns, dass das funktioniert. Und Sie sind unsere Ressourcenträger, die das umsetzen.

Dafür herzlichen Dank und Edi, lassen wir es weg. Ich musste es Dir sagen, weil, das passt da nicht her, zumindest nicht zu diesem Punkt. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 21.54 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Zur tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Hamedl gemeldet. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Hamedl (21.54 Uhr): Herr Landeshauptmann, Frau Präsidentin!

Ich muss das trotzdem berichtigen. Ich glaube, ich will da keine Polemik hineinbringen. Ich habe nur einige Fakten aufgezeigt und ich darf nur das vorlesen, was der Herr Landeshauptmann bei der Budgetrede 2006 als Verantwortlicher gesagt hat. „Sie haben sicher vernommen, das weiß das Rote Kreuz, dass wir im Budget einen Ansatz vorgenommen haben von 3,5 Millionen Euro ...“ – deswegen habe ich von den 3,5 Millionen Euro gesprochen – „... aus dem so genannten Wachstumsbudget, weil wir einfach glauben, dass wir Einsatzorganisationen da und dort berechtigt unter die Arme greifen müssen und ich darf Ihnen Herr Präsident Universitätsprofessor, noch einmal sagen, dass wir wirklich noch vor dem Sommer ...“ – voriges Jahr – „... unbedingt mit diesen Zahlen und Fakten die wir besprochen haben, dass wir dann noch ein intensives Gespräch haben und wir dann gerne bereit sein werden aus diesem Topf natürlich dem Roten Kreuz entsprechend unter die Arme zu greifen.“ Ich habe gesagt, ich war beim Rettungsgipfel, wir haben ... *(Präsident: „Lieber Edi, eine tatsächliche Berichterstattung kann kein Referat sein. Ich bitte Dich die Berichtigung vorzunehmen!“)* ... ich habe gesagt, natürlich, ich freue mich, dass diese 3 Millionen ausbezahlt werden, habe aber nicht gewusst, weil ich erst jetzt bei der Vorbereitung zum Budget, das gelesen habe. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 21.56 Uhr)*

Präsident: Ich danke dem Herrn Kollegen Hamedl für seine Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Rieser. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Rieser (21.56 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Freunde der Einsatzorganisationen!

Ich glaube, dass es sicherlich keine Polemik ist, wenn hier auch Meinungen ausgetragen werden, das gehört zum Parlamentarismus und das ist gut so. Wir haben vorhin gehört, welche Blaulichtorganisationen es in der Steiermark gibt und welche Leistungen dieser Organisationen für die Menschen in diesem Land erbracht werden. Wir haben aber noch eine Organisation die nicht angesprochen wurde und die besonders bei Katastrophen außergewöhnlichen Ausmaßes im Rahmen des Assistenzeinsatzes angefordert wird. Das ist das Österreichische Bundesheer. Und seit heute Vormittag gibt es ja auch einen neuen

Militärkommandanten in der Steiermark, nach dem einstimmigen Regierungsbeschluss gestern hat heute Vormittag der Verteidigungsminister den Herrn Oberleutnant des Generalstabes, Mag. Zöllner, zum neuen Militärkommandanten ernannt. Wir können und ich möchte ihm von dieser Stelle aus zu dieser verantwortungsvollen Aufgabe alles erdenklich Gute wünschen, denn es ist sicherlich notwendig, dass er diese Verantwortung mit sehr viel Gespür, mit sehr viel Kraft, mit sehr viel Geschick wahrnimmt. Denn das Bundesheer ist im Rahmen des Sicherheitssystems auch ein sehr, sehr wichtiger Faktor. (*LTAvg. Zenz: „Würde ich auch sagen!“*) Es sind angesprochen worden: Die Bergrettung, die Wasserrettung, die Rettungshundebrigade. Ich erinnere, auch gerade weil doch diese sehr mutige Organisation sehr oft nicht jenen Stellenwert bekommt, der ihr eigentlich zustehen sollte, dass diese Menschen mit eigenen Mitteln, finanziell, Freizeit, bei jeder Witterung und - ich denke, Du, Herr Landeshauptmann, warst selbst oben auf der Winterleitenhütte, wo diese Übung stattgefunden hat - mit welchem Idealismus sich diese Menschen einbringen. Angesprochen wurden weiters das Notarztrettungssystem bis hin zum „Christopherus“. Es ist eigentlich ein sehr gutes Gefühl, in einem Land leben zu können und zu dürfen, in dem mehr als 60.000 Steirerinnen und Steirer 365 Tage im Jahr in den verschiedensten Einsatzorganisationen ehrenamtlich tätig sind.

Und wir haben vorhin gehört, dass alle zwei Minuten ein Alarm, ein Einsatz ist. Angesprochen wurde das Thema Zivildienst. Die demographische Entwicklung, werte Kolleginnen und Kollegen, bringt natürlich auch die Probleme zu den Einsatzorganisationen. Auf der einen Seite 20 % Minus gegenüber den geburtenstarken Jahrgängen, die zusätzliche Verkürzung der Wehrdienstzeit, damit auch weniger Zeit für die Zivildienstler bei Einsatzorganisationen – Werner Breithuber, Edi Hamedl haben es thematisiert. Noch eines dazu, und ich möchte auch das erwähnen, ich habe doch immer wieder das Gefühl, hier ins Leere hineinzureden, ist natürlich auch der Gesundheitszustand der Stellungspflichtigen, 18 % nicht tauglich oder nur beschränkt tauglich Alarmierend für die Jugend. Ich denke in diesem Zusammenhang – und wir haben im Hohen Haus ja diskutiert, und Herr Landeshauptmann, ich bin zuversichtlich, dass es mit gemeinsamer Anstrengung gelingen muss, diese Angelegenheit, Pioniere, doch für unser Land in Griff zu bekommen, wenn auch wenn nur strukturbedingt – und es wird diese Diskussion auf uns zukommen – Es wird Kasernenschließungen geben, (*LTAvg. Zenz: „Hat es schon gegeben!“*) wir müssen trachten, dass der Verlust der Finanzkraft in den jeweiligen Regionen abgefedert wird. Ich glaube, dass dies gerade für die ländlichen Regionen wichtig ist, dass wir uns auch darüber einbringen.

Und abschließend, wenn ich an die Heeresreform denke, an diese Reformkommission, an dieses Paket, in dem steht, dass es mit (*Glockenzeichen des Präsidenten*) den jeweiligen Landesregierungen abgesprochen wird, muss natürlich der Bundesminister für Landesverteidigung (*LTAvg. Zenz: „Die Reform hat schon Herr Platter, wenn ich mich richtig erinnere!“*) klar feststellen, welche Fakten unsere Streitkräfte in den einzelnen Bundesländern ausüben und natürlich dann die dementsprechende Ausrüstung haben müssen.

Eines abschließend: Dort, wo die Menschen ihr Leben einsetzen, dort muss die Technik stimmen, und da kann es, darf es keine Polemik geben, wer hier von wo, aus welchem Ressort die notwendigen finanziellen Mittel zur Verfügung stellt. In diesem Sinne danke ich für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der ÖVP – 22.03 Uhr*)

Präsident: Ich danke Dir, Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dirnberger. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Dirnberger (22.03 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Vertreter der Einsatzorganisationen!

Ich darf mich auch noch kurz zu Wort melden und darf im Namen der Gemeinden danke sagen für die Leistungen. Wir leben in einer sicheren Steiermark, das ist glaube ich unbestritten. Das ist zum einen zurückzuführen, dass wir doch noch, wenn ich es so bezeichnen darf, eine vernünftige Gesellschaft haben, dass wir nicht Probleme, die anderorts, es in anderen Nationen gibt, in dem Ausmaß verspüren und es ist auch Verdienst der Einsatzorganisationen, sei es hauptberuflich oder ehrenamtlich. Es wurden da schon eine Reihe aufgezählt, die Feuerwehr, das Rote Kreuz, Bergrettung, Wasserrettung, Rettungshundebrigade und die Höhlenrettung glaube ich, ist nicht genannt worden, auch der Zivilschutz, der Bereich, der nicht unwichtig ist, ist hier mitzuerwähnen. Hier gilt der Dank, alle diese vor allem ehrenamtlichen Einsatzorganisationen, die leben nach dem Motto „Hinschauen und Helfen und nicht Wegschauen“, und das ist das Besondere an diesen Einsatzorganisationen. Es wurden von der Feuerwehr schon die beeindruckenden Zahlen genannt. Ich darf sie für das Rote Kreuz noch einmal erwähnen, mehr als 8.000 freiwillige Helfer, das sind beeindruckende Zahlen, 2,7 Millionen unbezahlte Dienststunden, 54 Millionen Euro Ersparnis, wenn man diese Stunden mit 20,-- Euro ansetzt. Dann geht es weiter, natürlich gibt es noch 94 Dienststellen, hier ist möglicherweise ein Knackpunkt. Hier sind wir auch von der Politik, sprich wir als Abgeordnete, aber auch die Gemeinden mitgefordert, wenn da Umstrukturierungen vom Roten Kreuz vorgenommen werden, dass wir das auch zulassen. Das ist ja auch die Frage, auf der einen Seite Forderungen aufstellen, es muss Reformen geben und dann, wenn irgendetwas reformiert bzw. geschlossen wird, um Gottes Willen, das darf nicht sein. Ich kenne diese Diskussion. Weiters werden 20 Millionen Gesamtkilometer gefahren und es gab 450.000 Rettungs- und Krankentransporte, und es ist nicht unerheblich zu erwähnen, dass es 104.000 unterstützende Mitglieder gibt. Die Einsatzorganisationen sollten natürlich in keinster Weise Bittsteller sein. Ich glaube, dass der jeweilige Ressortverantwortliche für das Budget zuständig ist, das war früher die Frau Landeshauptmann, das ist jetzt der Landeshauptmann und es ist nicht der Herr Finanzlandesrat, Herr Kollege Breithuber. Ich bin froh, dass da eine Einigung erzielt worden ist, dass dem Roten Kreuz mit drei Millionen geholfen wird. Das ist sehr positiv zu

beurteilen. 2008 wird selbst eine große Herausforderung für das Rote Kreuz sein. Wenn die Zahlen stimmen, gibt es ja durch die Zivildienstler im Jahr 2007 ein Minus von 3,4 Millionen, 2008 von 5,6 Millionen und 2009 von 6,5 Millionen zu verzeichnen. Dass Einsicht genommen wird in die Bilanz ist etwas Positives, wurde aus Sicht der Gemeinden auch immer gefordert. Spenden, das ist ein Knackpunkt, das sieht die Vertretung des Roten Kreuzes etwas anders. Ich glaube, dass die meisten Bürgerinnen und Bürger der Steiermark dafür spenden, dass im Ernstfall ihnen geholfen wird. Ich weiß schon, dass vom Gesetz her eigentlich das Land und die Gemeinden zuständig sind, auch diesen Rettungsdienst zu finanzieren.

Unser gemeinsames Ziel muss es sein, immer nicht vom Roten Kreuz zu sprechen, oder das Rote Kreuz, sondern es muss „unser Rotes Kreuz“ sein, „unsere Einsatzorganisation“. Und ich kenne Bestrebungen und ich merke immer wieder, dass es Anläufe gibt, weitere Rettungsorganisationen genauso den gesetzlichen Status zu geben wie dem Roten Kreuz. Da bin ich entschieden dagegen, weil ich glaube, dass in diesem Bereich mehr Wettbewerb nur noch Mehrkosten produziert und mehr Belastungen auf die Bevölkerung zukommen. In den Ballungszentren wird eine hervorragende Versorgung sein und in den Randlagen wahrscheinlich nicht. Es wäre auch vielleicht sinnvoll oder ganz sicher sinnvoll, dass man sich damit beschäftigt, ob man nicht ein Sozialjahr einführt, ein freiwilliges oder gar verpflichtendes Sozialjahr mit einer dementsprechenden sinnvollen Entschädigung, dann könnte man mit mehr Personal, diesen Einsatzorganisationen sicher helfen. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich darf noch einmal zum Schluss den Einsatzorganisationen danken. Sie leben Werte und sind Vorbilder im Sinne des Ehrenamtes. Und ihr seid bereit, Tag und Nacht freiwillig, unentgeltlich die Freizeit zur Verfügung zu stellen für die Menschen in unserem Land und darum bitte ich weiterhin, dass das so erfolgt. Dankeschön! *(Beifall bei der ÖVP – 22.08 Uhr)*

Präsident: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann Mag. Voves. Ich erteile Dir das Wort.

Landeshauptmann Mag. Voves *(22.08 Uhr)*: Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, aber vor allem geschätzte Herren, primär unserer Einsatzorganisationen, die zu dieser Debatte gekommen sind.

Es gibt keinen Anlass, keine Veranstaltung, wo ich dabei bin, wo ich nicht den Dank aller Steirerinnen und Steirer unseren Einsatzorganisationen ausspreche, zuletzt am letzten Sonntag, Herr Landesbranddirektor, war ich wieder in St. Marein in Knittelfeld, ein großes Löschfahrzeug wurde wieder übergeben und da ist es für mich überall und bei jedem Anlass natürlich klar, ein großes Dankeschön an alle unsere Einsatzorganisationen zu richten. Es ist genug an Lob, aber es kann nie genug sein, ausgesprochen worden, ich schließe mich dem natürlich sehr, sehr gerne an. Ich möchte auf ein paar

Dinge doch eingehen, die angesprochen wurden und möchte schon festhalten zum Thema Rotes Kreuz, Kollege Hamedl, wir sollten wirklich Parteipolitik und Polemik herauslassen, denn ich erinnere mich wie alle anderen – und es waren 20 oder 25 – wie der Herr Prof. List auf mich zugegangen ist, nach unserem zweiten Gipfel, der sich nur mit dem Roten Kreuz beschäftigt hat und gesagt hat, es war gut, dass Sie den Wirtschaftsprüfer noch eingesetzt haben.

Wir haben damit Transparenz erhalten für alle Seiten die sich hier einzubringen haben und ich habe diese 3 Millionen dann natürlich sofort frei gegeben und wir sind zu einer Einigung gekommen, mit der alle jetzt wirklich, glaube ich, sehr gut einmal bis Ende 2008 leben können und Sie haben vernommen, auch von den Worten des Herrn Präsidenten, dass wir alles tun wollen, dass der Landtag natürlich noch bis Ende dieses Jahres auch dazu kommt, das wir in einem novellierten Rettungsgesetz dann auch natürlich ausreichend den Rettungs-Euro dotieren, sodass Sie auch die Zukunft bei all den Problemen, die vor allem durch die so genannte Zivildienerrücke entstanden sind, dass Sie dem auch finanziell gerecht werden könne. *(Beifall bei der SPÖ)* Aber ich möchte hier schon deutlich dort anschließen, wo vom Kollegen Breithuber angesprochen wurde, was denn die Sparregel so zusagen auch für das Rote Kreuz bedeuten würde. Sie wissen, in der Budgetierung wurden ganz bestimmte Grundregeln darüber gezogen und das hätte jetzt tatsächlich und würde für Sie bedeuten, für das Rote Kreuz, dass 1,367.400 Euro fehlen würden, um Infrastrukturmaßnahmen im Bereich des Notarztrettungswesens auch tatsächlich bestreiten zu können, dass auch bei den Notarztrettungsdiensten in den Ordensspitälern Schladming und Vorrau Finanzierungsprobleme, Finanzierungslücken auftreten würden und dass natürlich auch im Bereich des Hubschrauber Rettungsdienstes mit diesen reduzierten Budgetsummen nicht das Auslangen gefunden werden. Und ich brauche jetzt da kein besonderes Lob, sondern mir ist es eine Selbstverständlichkeit, dass ich aus jenem Wachstumsbudgetteil über den die SPÖ zu disponieren hat, diese Beträge voll inhaltlich auffülle. *(Beifall bei der SPÖ)* D.h., ich werden die fehlenden 1,7 Millionen Euro für 2007 und fast 1,9 Millionen für 2008 aus dem Wachstumsbudget natürlich zur Verfügung stellen. Es gibt keinerlei Finanzierungsprobleme. Zum Zweiten ... *(LAbg. Mag. Drexler: „Aus dem Wachstumsbudget?“)* Ja, aber liegt in unserer Disposition. *(LTAbg. Kasic: „War nicht polemisch. Weil es die Partei verfügt!“)* Ich weiß nicht was Sie damit machen, aber unseres geht auch an die Rettungsorganisationen *(Beifall bei der SPÖ)* Aber ich darf Ihnen an der Stelle wirklich noch einmal sagen. Nachdem ich auch 10 Jahre, wie Sie wissen, Präsident einer ehrenamtlichen Sportorganisation war, mit 572 Sportvereinen, vielen Tausenden ehrenamtlichen Funktionärinnen und Funktionären, und im Wissen, dass an der Basis, vor Ort in den Sportvereinen, aber nicht einmal im Ansatz, weil hier Sport Suchende egal welcher Fraktion sie politisch zugeneigt sind, Freude am Sport haben sollen, hat es nie in ehrenamtlichen Organisationen an der Basis im Sportverein, oder jetzt lege ich das um, in der einzelnen Wehr oder in der einzelnen Ortsorganisation im Wissen, dass Menschen aller Colours dort ehrenamtlich so toll unterwegs sind, hat es das nie gegeben,

meine Damen und Herren, das sollte es auch absolut nie geben. (*Beifall bei der SPÖ*). Ich möchte daher auch für die Freiwillige Feuerwehr noch an dieser Stelle festhalten, ich glaube, es ist mehr als deutlich geworden, dass niemand in die Selbstverwaltung des Landesfeuerwehrverbandes eingreifen möchte. Herr Landesbranddirektor, ich weiß, wir haben noch mit dem Herrn Prof. List, mit Präsidenten List das Thema der Leitzentrale zu erledigen. Vergessen wir nicht gemeinsam, dass 35 Millionen Euro letztlich in Summe in diese Frage BOS investiert werden. Stellen wir uns das einmal noch in Schillingen vor, damit ein klares Zeichen der Regierung, des Landtages, dass Sie diese Teilnahme an diesem Funksystem in Zukunft brauchen. Da ist auch die Leitzentrale mit einem Betrag um die 10 Millionen Euro enthalten, dass wir solche Leitzentralen nicht doppelt oder dreifach errichten können, ist auch klar und ich bin überzeugt, dass mit den technischen Möglichkeiten die hier geboten sind und dass zeigt uns ja der Besuch in anderen Bundesländern bereits. Ich bin überzeugt, dass wir zu einer zufrieden stellenden Lösung für beide großen Organisationen, aber auch für die vielen anderen kleineren Rettungsorganisationen in diesem Zusammenhang kommen werden. Ich bin also wirklich guter Dinge, dass unsere Einsatzorganisationen auch weiterhin in eine gute Zukunft, in eine motivierte Zukunft marschieren und ich danke Ihnen allen von dieser Stelle auch noch einmal, den vielen ehrenamtlichen Damen und Herren in unseren Einsatzorganisationen. Es ist angesprochen worden, wir sind überglücklich, wir können uns überglücklich schätzen, in Österreich, in der Steiermark. Wir verfügen über ein flächendeckendes Netz von Einsatzorganisationen, das uns, die Steirerinnen und Steirern, ruhig schlafen lässt und dafür vielen herzlichen Dank. Mögen die Klimaprognosen nicht ganz zutreffen, denn demnach würden sich Katastrophen, wie wir sie in der Hochwasserkatastrophe 2005, in der Schneekatastrophe im letzten Jahr erlebt haben, in Häufigkeiten wiederholen, die wir nicht wollen, aber wir haben uns alle dabei auch überzeugen können und den Eindruck gewonnen, was unsere Einsatzorganisationen unter Einsatz ihres persönlichen Lebens, Ehrenamtliche, dort wirklich bereit sind zu leisten. Im Namen aller Fraktionen, im Namen aller Steirerinnen und Steirer, noch einmal vielen herzlichen Dank. (*Allgem. Beifall - 22.17 Uhr*)

Präsident: Ich danke dem Herrn Landeshauptmann. Eine weitere Wortmeldung liegt zur Gruppe 1 nicht vor. Ich frage den Herrn Berichterstatter, ob er ein Schlusswort wünscht. (*LTAbg. Prutsch: „Ich verzichte!“*) Der Herr Berichterstatter verzichtet.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten der Gruppe 1.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 1 – Öffentliche Ordnung und Sicherheit - der Landesvoranschläge 2007/2008 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle mehrheitliche Annahme fest.

Damit sind die Generaldebatte sowie die Spezialdebatten zu Gruppe 5, 4, 0 und 1 erledigt.

Die Fortsetzung der Landtagssitzung findet morgen um 08.30 Uhr statt. Ich ersuche um pünktliches Erscheinen. Die Sitzung ist geschlossen.

Kommen Sie gut nach Hause und noch einen schönen Abend.

(Unterbrechung der Sitzung: 22.18 Uhr bis Mittwoch, 25.04.2007, 8.33 Uhr)

Beginn 25.4.2007: 8.33 Uhr

Präsident: Ich begrüße am zweiten Tag des Budgetlandtages alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze, sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Heute haben wir die **Gruppe 3 zu behandeln, „Kunst, Kultur und Kultus“**.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Gabriele Kolar. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Kolar (8.34 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, geschätzter Herr Landeshauptmann, werte Regierungsmitglieder, liebe Damen vom Protokoll, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren!

Ich wünsche Ihnen einen schönen guten Morgen.

Ich bringe den schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen zur Gruppe 3 – Kunst, Kultur und Kultur – zum Landesvoranschlag 2007/2008.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 17.04.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 4 – Kunst, Kultur und Kultus – (siehe Beilage) des Landesvoranschlages 2007/2008 werden genehmigt. (8.35 Uhr)

Präsident: Ich danke für den Bericht. Ich kann mir nicht vorstellen, dass es keine Wortmeldung gibt. Aber derzeit liegt mir noch keine vor. (LTAbg. Kröpfpl: „Dann kommen wir zur Abstimmung!“) Wenn Sie nicht eintreffen, dann kommen wir – bitte! Die Frau Abgeordnete Zitz ist zu Wort gemeldet.

LTAbg. Mag. Zitz (8.36 Uhr): Guten Morgen allerseits! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen und sehr

geehrte Gäste!

Ich habe deswegen mit meiner Wortmeldung gewartet, weil ich einfach wirklich gut in Stimmung gekommen wäre heute um halb neun in der Früh, wenn ich mir diesen rituellen Austausch zwischen Landesrat Flecker und Christopher Drexler angehört hätte. Also das heißt, Sie müssen jetzt leider akzeptieren, dass eine nicht ganz aufgewärmte Grüne da vorne am Rednerpult steht, aber ich freue mich auf das, was nach mir kommt. (*Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: „Wir sind dankbar!“*)

Bei diesem Kapitel „Kunst, Kultur und Kultus“ möchte ich mich von grüner Seite auf einige wenige Themen konzentrieren und ich möchte gleich bei einem Stück einsteigen, bei dem es uns im Dezember gelungen ist, den Proporz im Land zu durchbrechen. Wir haben es nämlich geschafft, einen ÖVP-KPÖ-Grünen Antrag zustande zu bringen bezüglich der Entlohnung von den Vigilanten und Vigilantinnen im Landesmuseum Joanneum über der Armutsgrenze. Und von Grüner Seite ist ja eine klare Kampfansage gegen den Proporz sozusagen der grüne Faden, der uns durch diesen ganzen Budgetlandtag geleitet. Bei diesem Antrag im Dezember haben wir uns darauf verständigt, und zwar ÖVP, KPÖ und Grüne, dass die Entlohnung für Leute, die Aufsichtsdienste machen im Landesmuseum Joanneum, zumindest dem Stundenlohn der Hilfskräfte im Landesmuseum Joanneum angeglichen werden sollte und die Bedeckung dafür vom Land kommen muss. Wir haben bis jetzt noch keine Stellungnahme der Landesregierung. Ich nehme an, dass die in nächster Zeit eintrudeln wird und ich bin sehr, sehr neugierig, wie ein Sozial- und Kulturlandesrat mit diesem ungewöhnlichen Dreiparteiantrag umgeht.

Eine Sache möchte ich noch ansprechen, weil es einfach auch aktuell ist und zum Landesmuseum Joanneum passt, das Thema Museumsquartier. Fakt ist, dass das Museumsquartier ein teilweise zu Recht sehr umfangreich dimensioniertes Projekt ist, weil etwa die Hälfte der Mittel in notwendige Sanierungen gehen. Und nachdem ich Dauergast in der Landesbibliothek bin, weiß ich einfach, wie schlecht dort die Materialien aufgehoben sind. Fakt ist aber, dass diese große Revitalisierung und der Ausbau vom Museumsquartier auch bedeutet – und es ist mir wichtig, das jetzt zu sagen, auch bevor die ÖVP ihren Entschließungsantrag einbringt, das zu sagen – bedeutet, dass man dafür ein gerüttelt Mehr an Personalkapazitäten braucht. Und es ist mir unklar, weshalb es zwar jetzt ein Konzept gibt „Museumsquartier“, das entsprechend hochpreisig dotiert ist, aber es fehlt ein Betreiber/Betreiberinnenkonzept, wo aus betriebswirtschaftlicher Sicht dargelegt wird, wie schaut es mit dem dafür notwendigen Personal aus, um diesen Neubau, diesen Zubau auch mit entsprechend qualifizierten Personen betreiben zu können. Das heißt, das Konzept ist für mich von grüner Seite unvollständig.

Eine Sache, die ich noch ansprechen möchte, und das ist der Bereich, wo ich dem Landesrat Flecker einen hohen Respekt aussprechen möchte. Sie haben es geschafft, es auf sich zu nehmen, sich von den traditionellen Landesausstellungen zu verabschieden. Und ich glaube, dass das für einen

Regierungspolitiker noch einmal eine wesentlich mutigere Aktion ist, als es für unser einem als Oppositionspolitikerin ist, die einfach Dinge fordern kann und thematisieren kann, wo man weiß, dass man damit absolut nicht im mainstream liegt. Ich halte diese Abschaffung der Landesausstellungen für etwas absolut zeitgemäßes und die Landesausstellungen waren in den letzten Jahrzehnten manifestierter Proporz. Sie haben immer abwechselnd eine rote und eine schwarze Gemeinde gehabt, immer abwechselnd über die Jahrzehnte hindurch. Und Sie haben auch - und zwar bei der letzten Landesausstellung in Bruck war das für mich eigentlich am herbsten - Sie haben in Verbindung mit dieser Landesausstellung sich auch (*LTA* Abg. Mag. Drexler: „Stimmt nicht. Zwei Sozialdemokratische hintereinander. Bad Aussee und Bruck!“ – *Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker*: „Stimmt! Da hat er einmal die Wahrheit gesagt!“) Okay! Also Sie sehen, auch wenn ich da stehe, Flecker, Drexler, das eingespielte Duo bringt sich ins Spiel.

Und das was uns aufgefallen ist, dass bei den Landesausstellungen immer mehr Mittel in die PR und ins Marketing gegangen sind, weil man einfach nicht ausreichend viel Besucher und Besucherinnen mit dem Programm anlocken konnte. Ich halte das für absolut problematisch, wenn aus dem knappen Kulturbudget die Mittel immer geringer werden für Produktion und Vermittlung und immer mehr in Richtung Bauten gehen, teilweise hochpreisige Bauten gehen und immer mehr in Richtung PR und Marketing gehen. Das ist eine generelle Kritik, die übrigens auf der Bundesebene Wolfgang Zinggl, was das Bundeskulturbudget betrifft, genauso sieht.

Eine Sache noch, die Landesausstellungen wurden abgeschafft mit einem aus meiner Sicht sehr mutigen Antiproporzakt. Und das was jetzt kommt, ist ein Festival der Regionen, wo die Grünen beim Grundsatzbeschluss des Landtags nicht mitgegangen sind und zwar nicht aus Kritik am Festival an und für sich, sondern aus Kritik an einer sehr wenig umfangreichen Unterlage, die uns vorgelegen ist. Die Unterlage war, glaube ich, auf einer Seite unten ist vier Millionen Euro gestanden und das war es dann. Und so eine Unterlage ist einfach nicht ausreichend, dass man ein Festival, das mit vier Millionen dotiert ist, besser dotiert ist als der Steirische Herbst, von Grüner Seite wirklich von Anfang an gut unterstützen kann.

Das was ich mir denke ist, „Festival der Regionen“: diese Woche endet ja die Bewerbungsfrist für die Intendanz und noch vor dem Sommer wird die Leitung, Leiter oder Leiterin, gewählt werden. Ich bin sehr neugierig wie es machbar ist für eine neue Leitung mit einem Intendanten-, Intendantinnenprinzip, jetzt ein Festival zu kuratieren, das bereits in einem Jahr und einigen Monaten stattfinden wird, also das ist eine gewaltige Herausforderung. Und Fakt ist einfach, das möchte ich an dieser Stelle auch sagen, dass in der kunst- und kulturpolitischen Szene sich dazu bis jetzt kaum jemand positioniert hat. Und das ist etwas was mir auffällt und ich glaube, es ist auch einmal in Ordnung, das zu diesem Zeitpunkt auszusprechen. D.h., es gibt da von außen eigentlich keinen fachlichen Input und keine Rückmeldungen dazu und das ist etwas was für mich ein wenig befremdlich ist.

Eine Sache, gerechte Entlohnung für die Vigilanten und Vigilantinnen im Landesmuseum Joanneum nach dem positiven Aspekt der Abschaffung der Landesausstellungen und nach einer kurzen Einschätzung des Festivals der Regionen.

Eine Sache möchte ich noch anreden, obwohl die mehr die Stadt Graz betrifft. Also, mir fällt auf, dass es, zumindest für mich nicht wahrnehmbar, es kaum Verbindungsachsen, nämlich strukturelle Verbindungsachsen zwischen dem Land Steiermark und der Stadt Graz gibt. Und mir fällt auch auf, dass gegenüber dem Bund, die Steiermark höchst erfolglos ist im Lukrieren von Mitteln. Und es gibt eine schöne Zahl. Die Steiermark kann etwa 4 % des Bundeskulturbudgets beanspruchen und hat aber einen Bevölkerungsanteil von 14,5 % österreichweit. D.h., das passt vorne und hinten nicht zusammen. Und die Bundesländer, die sich da offenbar besser gegenüber dem Bund durchsetzen können, nämlich egal ob sie rot oder schwarz eingefärbt sind, das ist Wien bzw. Salzburg. Aber Salzburg hat das auch unter einem schwarzen LH sehr, sehr gut geschafft, da entsprechend Bundesmittel in das eigene Bundesland zu bringen. Eine Sache noch ganz kurz mit Grazbezug. Fakt ist, dass in Graz und das ist für mich eine Systemfrage, Evaluierungsprozesse Ende letzten Jahres gelaufen sind, die und ich bin durchaus eine Anhängerin von qualitativen Evaluierungen, aber die in dieser Situation dazu missbraucht worden sind, Kürzungen bei bestimmten Kunst- und Kulturinitiativen scheindemokratisch in die Wege zu leiten. Und ich halte es für extrem problematisch, weil eine kluge Evaluierung durchaus ein Instrument auch einer gefühlvollen Unterstützung von Initiativen sein kann, aber so wie diese Evaluierungen durchgeführt sind, war es einfach absolut abzulehnen. Und ich nehme auch wahr, dass hier kleine und teilweise auch experimenteller Kulturinitiativen sind, desto härter die Prüfevaluierungsvorgaben für diese Initiativen sind und ich hätte mir dringend gewünscht, dass man die fetten 1,3 Millionen Euro vom Land und 666.000 Euro von der Stadt für das „World Choir Festival“ also das Weltfestival der Chöre, das im Jahr 2008 stattfinden soll, dass man diese Mittelausgabe einer genauso strengen Evaluierung hinterzieht. Oder, das ist auch ein Lieblingsthema von mir, auch wenn der ORF bei aller Freundschaft anwesend ist, ich verstehe nicht, warum man eine Frühschoppenübertragung des gebührenfinanzierten ORF noch einmal aus Landeskulturmittel mit 130.000 Euro finanzieren muss. Also, das entzieht sich mir jeglicher Logik. Exemplarisch diese beiden Zahlen wollte ich anreden, auch um zu zeigen, dass die Förderlogik eine ist, die sich so mancher Rationalität entzieht. Eine Sache noch ganz zu letzt, auch mit einem Bezug zur Stadt Graz. Also, ich würde gerade in der Stadt Graz ein stärkeres Hineinführen von Kunst- und Kulturaktivitäten in die Stadtplanung für absolut notwendig halten. Wenn man sich da das rechte und das linke Murufer anschaut, dann sieht man einfach, dass es einfach absolut auseinanderklafft was kulturelle Angebote betrifft, wenn Sie sich etwa Bezirke wie Straßgang und Wetzelsdorf anschauen, wo es natürlich kein Programm kino gibt bzw. sonst, außer wenn Leute das ehrenamtlich machen, kaum kunst- und kulturpolitische Angebote. Aus Sicht der Grünen werden wir das Kulturbudget nicht unterstützen können.

Ich habe jetzt versucht, quasi tagesaktuell herauszuarbeiten, in welchen Bereichen wir gewisse Fragezeichen haben und möchte noch einmal darauf hinweisen, dass das Land Steiermark, gerade was die Positionierung gegenüber dem Bund betrifft, in den letzten Jahren sehr, sehr säumig war, da entsprechende Mittel zu lukrieren und ich glaube, dass es da aber einige Möglichkeiten gibt, jetzt möglicher Weise auch mit einer neuen Kultur- und Bildungsministerin da eine kluge Achse zu machen, die aber nicht nur parteipolitisch rot eingefärbt ist. Danke schön. *(Beifall bei den Grünen – 8.48 Uhr)*

Präsident: Ich danke der Kollegin Zitz. Sie hat vorhin gesagt, es bringt sich Flecker und Drexler ins Spiel. Ich würde jetzt gerne wissen, wer sich als Nächster ins Spiel bringt. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Bitte, Kollege Drexler.

LTAbg. Mag. Drexler (8.49 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren im Publikum! Wir hatten im Rahmen der letzten Budgetdebatte die Kulturdebatte am dritten Tag in der Früh. Nun am zweiten Tag in der Früh. Und das scheint schon eine liebe Tradition zu werden, dass sozusagen zur Primetime diese Debatte stattfindet. Das hat allerdings offensichtlich jedes Mal den Schönheitsfehler, dass sich in der Früh nicht alle melden wollen. Wie auch immer. Ich hoffe, es wird dann noch eine lebendige Debatte geben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Kollegin Zeitz hat bereits in Verfolgung der gestern schon in wunderbar aktionistischer und, Herr Präsident, erlaubter aktionistischer Manier ihren Beginn genommen hat, nämlich dieses Insistieren auf dem, zuletzt auch durch einen breiten pädagogischen Ansatz einer Tageszeitung ins Zentrum gestellten, Schwerpunkt Proporz mit allem und jeden zu verbinden. Und das ist sehr interessant, dass die Frau Kollegin Zeitz das schon gemacht hat, weil ich es nämlich auch machen wollte. Allerdings in einer kleinen Antithese zu dem Ganzen, ohne auch nur einen Funken dessen, was ich gestern bei der Diskussion über die verfassungsmäßigen Institutionen und die Gruppe 0 gesagt habe, zu relativieren. Was wollte ich zum Thema Proporz sagen? Wenn es so wäre, wie wir es in den letzten Tagen gelesen haben und gestern auch intensiv gehört haben, dass nämlich der gesamte Fortgang des Landes von einer Sklerose und Lähmung ergriffen ist und sich überhaupt nichts tun kann, weil dieses unselige Proporzsystem jede politische Initiative im Keim erstickt, in ihrem Schlamm ertränkt, dann müsste man eigentlich feststellen, dass das für den Bereich der Kulturpolitik nicht in vollem Umfang gilt. Im Gegenteil, wenn es sowohl in der Regierung als auch auf den anderen politischen Ebenen einen politischen Willen gibt und auch einen politischen Willen gibt, etwas weiterzubringen und umzusetzen, wenn es starke Persönlichkeiten gibt, dann lässt sich auch unter widrigen Systembedingungen, einiges zustande bringen. Wie es der Kollege Kasic im Rahmen seiner Rede auch für eine Reihe von Ressorts

gestern auch gesagt hat, so kann man das bis zu einem gewissen Umfang auch auf das Ressort vom Zweiten Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker beziehen. Manches gelingt in seiner Verantwortung außerordentlich gut, nämlich immer dann, wenn er sich um einen breiten Konsens bemüht und wenn das Ziel und die Sache im Vordergrund stehen. Und daher lassen Sie mich mit einem positiven Teil beginnen. Wir haben noch in der letzten Legislaturperiode das neue Kulturförderungsgesetz beschlossen. Sie erinnern sich an die dazu gehörigen Debatten. Und es lässt sich heute mit Fug und Recht behaupten, dass dieses Kulturförderungsgesetz, das damals von der ÖVP als Initiativeintrag eingebracht, aber auf breiter Basis insbesondere mit den Sozialdemokraten zu einem Abschluss und Beschluss gebracht, dass es da Bedenken gegeben hat, wie sich das alles implementieren lassen wird.

Heute können wir feststellen, dass es in den letzten eineinhalb Jahren gelungen ist, die neuen Institutionen, den neuen Landeskulturbeirat, Förderbeiräte und dergleichen mehr so gut zu implementieren, dass man mit Fug und Recht behaupten kann, die Dinge funktionieren und haben sich fürs Erste bewährt. Wo lähmt uns hier der Proporz?

Zweiter Punkt, auch angesprochen von der Kollegin Zitz, das ist der endlich erfolgte Durchbruch, die in Ehren ergrauten Landesausstellungen abzusetzen und durch ein Nachfolgeprojekt abzulösen. Meine Damen und Herren, das war wirklich dringend notwendig. Sie erinnern sich, dass seinerzeit schon, das ist ja bereits die Großvatergeneration in Terms of Kulturreferenten, wenn man so will in Bezug auf Kurt Flecker, nämlich Gerhard Hirschmann, von einem Abgehen von den jährlichen Landesausstellungen herkömmlicher Prägung gesprochen hat, auch von diesem Biennalrhythmus bereits gesprochen hat und dergleichen mehr. Endlich ist es gelungen und es war wieder so, dass es umfangreiche Debatten im Landeskulturbeirat gegeben hat, dass es ein Bemühen um einen politischen breiten Konsens gegeben hat und siehe da, allen Eitelkeiten der großen Regierungsparteien zum Trotz, allem vielfach beklagten Umstand der Opposition in der Regierung zum Trotz ist es gelungen, mit breiter Basis diese neuen Kulturfestivals zu einem viel versprechenden Anfang zu bringen. Der viel versprechende Anfang in diesem Sinne ist natürlich einstweilen einmal nur, dass beschlossen worden ist, dass es die geben soll. Und dass auch Beschlüsse gefasst worden sind, wie man das operativ angehen will, dass es die geben soll. Aber das ist der erste und wichtige Schritt und ich hoffe und bin auch überzeugt davon, dass wir mit dem ersten Landeskulturfestival, da hoffe ich, dass es spannende Projektvorschläge gibt und dass im Endeffekt auch ein entsprechend überzeugendes Projekt dann den Zuschlag bekommen wird, ich hoffe, dass dann auch dieses neue Konzept in Ablöse der wohl schon wirklich ein wenig in die Jahre gekommenen Landesausstellungen heute dann ein Erfolg wird. Das heißt, da gibt es sicher in diesem Bereich einiges, worüber man sich freuen kann. Und, meine Damen und Herren, natürlich gibt es auch Debatten, die noch nicht einen solch breiten Konsens aufweisen wie die zuvor genannten Punkte. Aber es ist schon bemerkenswert, wenn mit welcher Nervosität hier manchmal auch agiert wird. Ich lese gestern in einem

ambitionierten Kommentar, dass jetzt überhaupt vermutet werden muss, die ÖVP noch dazu in Gestalt eines honorigen Bildungsbürgers und Abgeordneten unternimmt einen Anschlag auf ein wegweisendes Projekt. Und da wird auch schon vermutet, warum sie das tut und dergleichen mehr. Ja, meine Damen und Herren, wenn Sie sich erinnern, jene, die im Finanzausschuss gesessen sind, ja wir haben den Museumsquadranten, das konkrete Konzept für den Museumsquadranten und dessen Finanzierung im Finanzausschuss – wenn mich nicht alles täuscht – einstimmig zurückgestellt, bis die Projektkontrolle des Landesrechnungshofs erfolgt ist und uns, wenn man so will, eine Entscheidungshilfe sein kann für eine allfällige Beschlussfassung. Und es ist kein Angriff aus dem Hinterhalt, wenn wir nun einen Entschließungsantrag, einen ergänzenden, einbringen, sondern es ist ein konsequentes Fortsetzen dieser Linie. Warum? Was fordern wir ein mit diesem Entschließungsantrag? Dass, wenn dereinst die Rechnungshofkontrolle abgeschlossen ist und wir einen Bericht in Händen haben, die Landespolitik beginnend mit der Landesregierung noch einmal in eine sensible Phase der Selbstreflexion eintreten soll und auf Basis des Rechnungshofberichts und auch anderer Erwägungen sich einige Fragen stellt, nämlich ob es in einer Zeit knapper Budgets und eines intensiven Verteilungskampfs gerade auch innerhalb des Bereichs der Kultur das angedachte Projekt ist in der Dimension, in der konkreten Ausgestaltung das Alleinglückseligmachende ist. Ja, meine Damen und Herren, das wird wohl noch erlaubt sein, denn wenn Sie sich anschauen, worum es geht, es hat seinerzeit 2006 in einer Budgetvereinbarung geheißen, dass man 48 Millionen für ein solches Projekt ausgeben will. Es sind dann im konkreten Antrag 48,5 geworden. Das erschüttert den gelernten Konsumenten von solchen Prognosen noch nicht weiter. Aber wenn man sich ansieht, wie das ganze finanziert werden soll, wenn man sich ansieht, dass ab 1.01.2007 1,4 Millionen Miete für die Liegenschaft, Basismiete, zu zahlen sind und dann hier noch 3,5 Millionen Zuschlagsmiete dazukommen per anno, um die Investition, das Gebäude, das Bauwerk sozusagen zu bezahlen, dann kommt man insgesamt auf ein Kostenvolumen von 90 Millionen Euro für dieses Projekt. Und meine Damen und Herren, da ist für den Landesgesetzgeber, da ist für den Landtag, der die Budgethoheit hat, da ist für den Finanzausschuss und da ist auch für den verantwortungsvollen Kulturpolitiker es angezeigt, sich Gedanken zu machen und daher eine solche kritische Selbstreflexion noch einmal einzufordern. (*Beifall bei der ÖVP*) Warum? Die Edith Zitz hat vom Museumsquartier gesprochen. Unter dem Terminus „Museumsquartier“ stellen sich die meisten Gleichnamigen in Wien vor, wo zwischen MUMOG und dem ambitionierten Kindermuseum ZOOM, um gleich die ganze Spannbreite des dortigen Konglomerats zu beschreiben, nebenbei auch ein beliebter Freizeittreffpunkt, der nicht gerade mit öffentlichem Raum in angenehmer und gemütlicher Atmosphäre verwöhnten Wienerinnen und Wiener zumindest der Innenstadt genutzten wunderbaren Projekts. Das ist mir ein bisschen eine zu weit gehende Assoziation oder ein zu weit gehender Vergleich mit dem, was da drüben geplant ist. Worum es gehen muss – natürlich, ja bitte schön niemand in diesem Haus wird es verantworten wollen, dass die wertvollen

Bücher und umfangreichen Sammlungen der Landesbibliothek in Substandardbedingungen jederzeit Raub der Flammen oder der wogenden Fluten oder sonstiger Elementargefahr gefahren werden wollen. Nein, natürlich niemand! Niemand will es, dass die neutorgassenseitige – wenn ich das so nennen darf – neutorseitengassenseitigen Teile des Landesmuseums Joanneum weiterhin in einem Dornröschenschlaf, um nicht gerade als besondere Attraktion baulicher Natur für die zahlreich nach Graz schwärmenden Museumsbesucher dahinvegetiert. Auch das will niemand. Sinnvolle Sanierung, sinnvoller Ausbau des Museumsteils, Sicherung – natürlich – der Landesbibliothek und vor allem ihres Bestandes. Aber meine Damen und Herren, über Alternativen wird man nachdenken dürfen. Mir hat noch kein Mensch erklären können, warum ich Bücherdepots mitten in der Innenstadt weit unter die Erde graben muss. Das muss man gut überlegen.

Da gibt es sicher günstigere Lösungen und da geht es mir jetzt nicht darum in einem billigen Populismus ein Projekt abzustecken, weil das quasi das Flecker Mausoleum (*Heiterkeit bei der ÖVP*) dereinst werden soll. Nein, (*Landesrat Dr. Flecker: „Willst du es aufwerten?“ – Beifall bei der SPÖ*) Herr Landeshauptmannstellvertreter, die Wahrheit war, ich wollte das Projekt nicht abwerten und nicht in eine billige populistische Konfrontation hineinbringen. Ich sage, Teile des Inhalts sind notwendig, aber worum es geht ist es, verantwortlich und verantwortungsvoll darüber nachzudenken, wo wir Steuer-Euros und Steuer-Cents hinschicken. Und ob ein Projekt sinnvoll ist, in der konkreten Ausgestaltung ja oder nein. (*Beifall bei der ÖVP*) Meine Damen und Herren, genau in diese Richtung und nicht in einem kleinbürgerlichen Anschlag auf die hohe Kulturpolitik und erst recht nicht als kleinbürgerlicher Anschlag auf den hohen Kulturjournalismus, wenn ich mir das im Zusammenhang mit der gestrigen Kommentarsituation erlauben darf, ist dieses Projekt geplant, ist unser Entschließungsantrag geplant, sondern es geht um den verantwortungsvollen Umgang. Ich appelliere daher an den Landtag, an die Kolleginnen und Kollegen, diesem Entschließungsantrag, der im Wesentlichen von mir dadurch auch schon vorgestellt worden ist, Ihre Zustimmung zu geben. Ich darf vielleicht ganz kurz noch den Antragstext vorlesen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Zweckmäßigkeit, Wirtschaftlichkeit und Notwendigkeit des Projektes "Museumsquadrant" angesichts der Budgetsituation des Landes Steiermark nochmals kritisch zu prüfen und eine Redimensionierung, Standortverlagerung, zeitliche Verschiebung oder gänzliche Unterlassung ins Auge zu fassen und die Ergebnisse der diesbezüglichen Prüfung dem Landtag vorzulegen.

Das ist ein ernst gemeinter Versuch hier zu einer vernünftigen Lösung zu kommen, im Bewusstsein aller Probleme. Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung im Interesse der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP – 9.05 Uhr*)

Präsident: Danke dem Herrn Klubobmann. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dr. Reinprecht. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Dr. Reinprecht (9.05 Uhr): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Ich wundere mich immer was alles mit dem Proporz in Verbindung gebracht wird, weil ich schon die Hoffnung aussprechen darf, dass die Bildung freier Mehrheiten auch in der Proporzregierung immer möglich war und möglich ist. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Genau genommen sogar möglicher und wahrscheinlicher als in der freiwilligen Koalition!“*) Sie sprechen mir eigentlich aus der Seele, ja. Ich danke Ihnen, Herr Klubobmann Drexler, dass Sie das Kunst- und Kulturförderungsgesetz noch einmal in Erinnerung gerufen haben. Das ist das einzige Gesetz, das meiner Erinnerung nach, auf einer rein parlamentarischen Initiative hin entstanden ist. Das war wirklich Parlamentarismus in Reinkultur. Etwas muss ich schon sagen zum Herrn Drexler. So alt ist der Kurt Flecker noch nicht, dass er schon an ein Mausoleum denken muss. (*LTAbg. Mag. „Dereinst!“*) Dereinst, ja. Ich möchte jetzt kurz auf ein paar Dinge eingehen die wichtig sind für die Kulturpolitik des Landes. Ich möchte daran erinnern, dass jene Einrichtungen mit denen das Land Finanzierungsverträge hat, das ist die Theaterholding mit der Oper, mit dem Schauspielhaus und Next Liberty, dem Landesmuseum Joanneum, dem Steirischen Herbst und dem Musikverein, hier ein budgetäres Netz gespannt wurde, also diese Einrichtungen sind langfristig gesichert, dass es hoffentlich möglich wird, dass hier auch in Zukunft innovativ gearbeitet werden kann. Die freie Szene hat weitere 3-Jahresverträge bekommen, also die die 3-Jahresverträge haben und dann möchte ich dazu bemerken, dass von 2003 bis 2006 die freie Szene mit 3,2 Millionen Euro per anno dotiert war. Von 2007 bis 2009 werden es 4,6 Millionen Euro per anno sein, d.h., die Forderungen die von verschiedenen Seiten gekommen sind, die freie Szene besser zu dotieren, sind erfüllt worden. Auch ein kurzes Wort zu den Landesausstellungen. Zur regionale Nachfolge der Landesausstellung. Hier sparen wir jährlich 3,4 Millionen ein und das ist eine Einsparung, die mit Leichtigkeit zu ertragen ist, weil wir in Zukunft und das hat mich schon immer geärgert seit ich im Landtag bin, keine Ortsbildverschönerungen, Gebäudeerneuerung, Parkplatz- und Tiefgaragenbauten, aus dem Kulturbudget finanziert werden. Seit 1978 waren die Landesausstellungen mit Ausnahme vom Jahr 2000, wo sie in Graz stattgefunden hat, immer in den Regionen und natürlich bedeutet das auch eine Förderung der freien Szene in den Regionen. Es ist zu hoffen, dass in diesen neuen Kulturfestivals es einen Austausch geben wird mit in- und ausländischen Kulturinitiativen und ich denke mir auch, wenn eine Region sich zusammentut, kulturpolitisch, um etwas gemeinsam auf die Beine zu stellen, dass wir hier auch einen kultursoziologisch positiven Effekt erreichen werden. Was das Joanneumsviertel anbelangt, die Frau Zitz hat es schon gesagt, über die Hälfte der veranschlagten Bausumme geht in die Sanierungen und wir wissen 2011 haben wir 200

Jahre Joanneum. Es geht darum, die Kulturschätze des Landes in einer angemessenen Form zu präsentieren und was die Landesbibliothek anbelangt, hier ist wirklich Feuer am Dach. Da muss möglichst bald etwas geschehen. Und dazu möchte ich nur sagen, manchmal hat man den Eindruck, es gibt Menschen die haben nie etwas anderes gelesen als ein Telefonbuch und weil sie selbst keine Bibliotheken brauchen, denken sie auch, sonst niemand braucht eine Bibliothek. (*Beifall bei der SPÖ*) Und ich finde das interessant, und da meine ich nicht Sie, Herr Klubobmann Drexler, dass, wenn man keine ernsthaften Argumente gegen etwas hat, man in der Psychologie des politisch Verantwortlichen, herumwühlt. Hinweisen möchte ich auch auf die Stipendien. Es wird in Zukunft vier Jahresstipendien geben. Zwei für Österreicher, Künstlerinnen und Künstler, die ins Ausland gehen, zwei für ausländische Künstler und Künstlerinnen, die nach Österreich kommen, was heißt, dass es nicht nur unbedingt vier Jahre sein müssen. Also für jeden Stipendiaten ein Jahr, es ist auch möglich, dass ein Stipendiat nur drei Monate hier ist oder ein halbes Jahr. Also, es können auch mehr als vier Personen sein, die hier jährlich gefördert werden. In diesem Zusammenhang möchte ich noch auf das Atelierprojekt Marienmühle hinweisen, mit den 12 Wohnungen, wovon acht Ateliers sein werden und vier Wohnungen. Natürlich auch im Zusammenhang mit diesen Stipendien, denn die Künstler und Künstlerinnen die aus dem Ausland kommen, werden natürlich hier bevorzugt behandelt werden. Und hinweisen möchte ich auch darauf, die Marienmühle ist im Bezirk Lend und dass dort diese Künstler-, Künstlerinnenateliers ansässig sind, ist sicher auch eine Aufwertung dieses Bezirkes, der laut Ihnen, Herr Drexler, der urbanste Bezirk in Graz ist. Die Kulturservicegesellschaft wird weitergeführt mit derselben Dotierung und soll in Zukunft verstärkt mehr für die kleinen Kultureinrichtungen da sein, die sich selbst nicht unbedingt professionelles Marketing leisten können. Die Kulturservicegesellschaft soll also in Zukunft mehr für Marketing, aber auch für Rechts- und Steuerberatung für Künstler und Künstlerinnen hier sein. Etwas geändert hat sich bei den Preisen.

Als Beispiel nenne ich nur die Literatur, hier haben wir den Peter-Rosegger-Preis, den Landesliteraturpreis und den Manuskriptpreis, das soll jetzt gestreckt werden. Es soll nur ein Literaturpreis zum Beispiel im Jahr vergeben werden. Und die Einsparung, die wir hier erreicht haben bei der Preisvergabe, ist natürlich in die Verbesserung für die Stipendien geflossen.

Erwähnen möchte ich ganz kurz KIDO. Heuer wurde erst das erste Mal eine steirische Produktion, nämlich der Film des jungen Filmregisseurs Jakob Moritz Erber „Heile Welt“, „Alles wird besser, nichts wird gut“, der interessante Untertitel dieses Projekts, dieser Film wurde vom Land Steiermark gefördert. Ich muss sagen, da haben wir eine gute Hand gehabt. Dieser Film hat den großen Diagonalepreis gemacht und da möchte ich darauf hinweisen im Zusammenhang mit Film und Kino, es ist eigentlich ein Armutszeichen auch für die Stadt Graz, dass es offenbar so schwierig ist in einem Einzugsbereich von circa 300.000 Menschen, ein einziges Programm kino zu fördern und zu installieren.

Hunger auf Kunst und Kultur, dieses Projekt läuft sehr gut. Ich möchte es noch einmal erwähnen, habe ich schon das letzte Mal gesagt, „Der Mensch lebt nicht von Brot allein“ und wie die amerikanische Schriftstellerin Edna Ferber einmal gesagt hat, „Der Mensch lebt nicht von Brot allein, er muss auch träumen können“ und das wollen wir auch Menschen ermöglichen, die es sich nicht unbedingt leisten können, die relativ teuren Eintritte selbst zu finanzieren.

Und dann habe ich für mich als Frau auch noch etwas sehr Erfreuliches zu sagen, die Kulturlandschaft in der Steiermark wird immer weiblicher. Wir haben eine Intendantin im Steirischen Herbst, die Veronica Kaup-Hasler, im Schauspielhaus haben wir eine Intendantin, die Frau Badora. In der Oper wird ab 2009 auch eine Intendantin kommen, nämlich die Frau Elisabeth Sobotka. Wir haben eine neue Chefin in der Kulturabteilung, die Frau Dr. Gabriele Russ, die einem Mann nachgefolgt ist, die Frau Mag. Angelika Vauti-Scheucher, die einem Mann nachgefolgt ist in der KSG und auch die Diagonale wird von einer Frau, Birgit Flos, vorgesessen. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Das sind die stillen und leisen Änderungen, die vielleicht gar nicht so auffallen und die man extra erwähnen muss. Ich denke, dass das Kulturbudget im Großen und Ganzen zeigt, dass man sparen kann ohne Qualitätsverlust, allerdings geht das natürlich nur bis zu einer gewissen Grenze. Ich denke, das ist ein gutes Budget für alle Kulturschaffenden, für das Land Steiermark und wir können stolz darauf sein. Danke! *(Beifall bei der SPÖ – 9.16 Uhr)*

Präsident: Ich danke der Frau Abgeordneten. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Gach. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (9.16 Uhr): Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, werte Kolleginnen, meine Damen und Herren auf der Zuhörertribüne.

Die Abgeordnete Zitz hat sich beklagt, dass sie als erste Rednerin hier auftreten musste, das ist wie Frühschoppen, hat sie gemeint. Wahrscheinlich hat sie auch deshalb etwas gegen Frühschoppenkonzerte. Vielleicht werden Dämmererschoppenkonzerte für sie besser angebracht. Vielleicht auch noch ein kurzes Wort zu den Weltchorspielen, das ist ein bedeutendes Ereignis. Und ich habe es voriges Jahr schon gesagt, die Finanzierung kommt nicht aus dem Kulturbudget, sondern aus einem Sonderbudget.

Vorne weg auch zum Kulturreferenten Dr. Flecker. Er hat gemeint im Kapitel „Soziales“ und voriges Jahr bei der Budgetdebatte zum Kapitel „Kultur“, beide sollten sich nicht in die Geißelhaft der Wirtschaft nehmen lassen. Das Geld hat einfach da zu sein und Herr Dr. Flecker, es muss aber doch erwirtschaftet werden und kommt nicht wie der Strom aus der Steckdose.

Ich möchte zum Bereich „Volkskultur“ sprechen. Und in diesem Bereich ist die ehrenamtliche Tätigkeit an der Spitze. Wenn Sie nämlich den Anteil des Volkskulturbudgets am Gesamtbudget ansehen und die

Aktivitäten, dann sehen Sie, welche Bedeutung gerade dieser Bereich hat. Und dieser Bereich kann nur leben, wenn Ehrenamtliche tätig sind. Außerdem ist die Volkskultur jener Bereich der Kultur, der die höchste demographische Durchdringung in der Steiermark hat.

Zur Frau Dr. Reinprecht, sie hat das Alter des Kulturreferenten angesprochen. So alt ist er wirklich nicht, aber Mausolen baut man zu Lebzeiten. Frau Dr. Reinprecht hat auch kritisiert, dass es die Kultur des Telefonbuchlesens gibt in der Steiermark. Hier könnte man gemeinsam Initiativen setzen, dass diese Leute in Büchereien gehen.

Nun zur Volkskultur. Hier gibt es eine richtiggehende Aufbruchstimmung. Die Bilanz ist äußerst positiv. Denken Sie an das „Aufsteuern“, bei geringerem Budget und höherer Qualität 80.000 Besucherinnen und Besucher. Die Kommunikation wesentlich verstärkt, die Leistungen aus diesem Bereich wurden über diese ORF-Kooperation Medien-Plattform, Volkskultur auch in die Öffentlichkeit gebracht.

Noch einmal zu den Weltchorspielen, die vorbereitet werden. Hier werden 400 Chöre, 20.000 Sängerinnen und Sänger nach Graz kommen und die werden 100 bis 150.000 Nächtigungen hier vollziehen. Also dieser wirtschaftliche Aspekt ist aus meiner Sicht auch zu erwähnen. Es hat ein Schul- und Kindergartenprojekt gegeben, „Einfach lebendig“, wo 50.000 Kinder Jodler erlernten, Tänze erlernten, Lieder erlernten, hier wird wirklich hervorragend gearbeitet und ich möchte mich dafür bedanken. Es gibt Unterstützung hunderter Initiativen in den Gemeinden, vor allem in der Jugend, 10.000 in der Blasmusik, die unter 33 Jahre alt sind, stehen hier in der Ausbildung.

Was sind die Eckdaten des Volkskulturbudgets? 3,4 Millionen, über zwei Jahre 6,8 Millionen. Ein Drittel davon für den Bereich Blasmusik und das finde ich richtig so. Die Schwerpunkte werden sein: Verstärkte gemeinsame Kommunikation in den nächsten beiden Jahren, denn das hat sich bewährt und ist notwendig. Begegnung mit unseren Nachbarn und anderen Kulturen oder Volkskulturen stehen am Programm. Ich denke hier an die Blasmusik-Walfahrt aus vielen benachbarten Ländern und in weiterer Folge eben an die Weltchorspiele, die eine richtiggehende Internationalisierung darstellen. Verstärkte Förderung der Kinder- und Jugendarbeit, auch eine stärkere Basisfinanzierung für die Verbände, dass hier Planungssicherheit gegeben ist.

Was ist der Stellenwert der Volkskultur? Das ist ein bedeutender so genannter weicher Standortfaktor neben den harten Standortfaktoren, das ist Lebensqualität, das ist Lebensmittel.

Welche Aufgaben sollen wir in der Politik wahrnehmen? Begegnungen und Prozesse fördern und Maßnahmen ergreifen, um Kompetenzen zu stärken, Serviceleistungen zu sichern, Bewusstseinsbildung zu sichern und an Klima für den kreativen Umgang mit unseren Traditionen aber auch den Innovationen in diesem Bereich sicherzustellen.

Parteipolitik hat hier keinen Platz. Vielleicht ein letztes Wort zu den Wirkungen der Volkskultur, vor allem in die Jugend hinein. Die Jugend lernt erstmalig in diesen Vereinigungen demokratische Strukturen

kennen. Im sozial Integrativen Bereich die Kommunikation. Es ist ein Mittel gegen Sprachlosigkeit, Individualismus im soziokulturellem Bereich, Sinnstiftung, man lernt Werte kennen, die Zeremonien der Gesellschaft, die Rituale im pädagogischen Bereich, Fairplay, Solidarität, Achtung und Toleranz. Und gesundheitspolitisch ein Mittel gegen Computer, Fern sehen, Langeweile, Frust, Drogen, Sekten und vielleicht Vandalismus. Ich bedanke mich bei allen in diesem Bereich Tätigen und freue mich schon auf die nächsten Frühschoppenkonzerte. *(Beifall bei der ÖVP – 9.23 Uhr)*

Präsident: Danke schön. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Detlef Gruber. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Detlef Gruber *(9.24 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Vielleicht einleitend einen Satz oder eineinhalb Sätze zur Bemerkung der Kollegin Zitz bezüglich des Welt-Chor-Festivals oder auch in Fortsetzung vom Kollegen Gach. Mir persönlich, meine Damen und Herren, ist es egal aus welchem Budget das finanziert wird, wenn es nur finanziert wird. Das ist eine einmalige Chance für die Steiermark. Das ist ein Ereignis das man vielleicht in Jahrzehnten wieder in der Steiermark vorfinden kann. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*. Die Steiermark, Graz wird international als Aushängeschild dastehen und das ist etwas was wir unbedingt brauchen. Noch dazu in einer Zeit wo jetzt gerade tausende Schülerinnen und Schüler in der Steiermark in Vorbereitung sind auf das Landesjugendsingen, das im Mai in Leoben stattfinden wird, und dann auf das Bundesjugendsingen, wo sich nur ganz wenige qualifizieren können in Bregenz. Auch hier stellt die Steiermark mit dem größten Anteil an Sängerinnen und Sängern in Österreich wirklich ein ganz beachtliches Potential. Mein Auftrag ist es heute, aber nicht darüber zu reden. Auftrag habe ich überhaupt keinen, das ist mir ein Bedürfnis über eine Erfolgsgeschichte schlechthin zu sprechen, nämlich die steirischen Musikschulen. 47, 23, 800, 220. Herr Kollege Kasic, das sind keine Maße die vielleicht bei einer Veranstaltung vielleicht irgendwann verwendet worden sind *(Heiterkeit bei der SPÖ - Beifall bei der SPÖ)*, das sind die Zahlen die man im Zusammenhang mit den steirischen Musikschulen sehen kann. 47 kommunale Musikschulen, rund 23.000 Schülerinnen und Schüler werden von rund 800 Lehrkräften unterrichtet. Und so erreicht hochwertigster Musikunterricht 220 Gemeinden der Steiermark. Eine Erfolgsbilanz die seinesgleichen sucht. Und seit Jahren verzeichnen wir im Land ständig steigende Schülerzahlen. Was sich natürlich auch in der Landesförderung widerspiegelt. Zurzeit sind das immerhin 17,8 Millionen Euro. In der langjährigen Betrachtung zeigt sich ein kontinuierlicher Anstieg der Schülerzahlen. Ein Aufwärtstrend des kommunalen Musikschulwesens. Waren es 1992/93 noch 15.637 Schülerinnen und Schüler, so sind es im jetzigen Unterrichtsjahr 22.693. Angesichts der sinkenden Geburtenzahlen in unserem Land und der

sinkenden Schülerzahlen in den Pflichtschulen allgemein, ist es schon eine besonders bemerkenswerte Entwicklung. In diesem Zusammenhang aber muss auch erwähnt werden, dass vielleicht mit ein Grund auch die sozial gestaffelten Elternbeiträge sind, die den Zugang in die Musikschulen wesentlich erleichtert für die Eltern und da ist der Dank wirklich unserer Landesrätin Bettina Vollath zu geben, denn Sie ist dafür verantwortlich, dass diese gestaffelten Elternbeiträge eingeführt wurden. *(Beifall bei der SPÖ)* Aber auch die Einführung neuer Unterrichtsmodelle und Kooperationen mit Allgemeinbildenden Schulen ist ein wesentlicher Beitrag zur Attraktivierung der steirischen Musikschulen. Und besonders hervorzuheben sind auch die Zusammenarbeiten im Bereich ganztägiger Schulformen, so wurde sogar auch zum Thema Musikschule und Ganztagschule im Vorjahr eine ministerielle Plattform initiiert. Wir sind sehr neugierig wie das hier in diesem Bereich weitergehen wird. Betrachtet man dann die Auftritte in oder durch Musikschulen in unserem Land, so kann man ermessen, wie viel Gefühl, wie viel Freude vermittelt werden kann. In nahezu 4.000 Veranstaltungen im letzten Schuljahr konnten sich über 400.000 Besucherinnen vom Können und von der Begeisterung, die von den MusikschülerInnen ausgeht, überzeugen. Die Erfolge des sinfonischen Jugendblasorchesters sind genauso bemerkenswert wie der Landesbewerb Prima la musica. Die überaus große Zahl von Schülerinnen und Schülern, die sich für Leistungsabzeichen in Bronze, Silber oder Gold, bewerben. Die Altersstruktur noch ganz kurz, ist auch ganz bemerkenswert. Es geht von der Gruppe der Ein- bis Vierjährigen bis in die Gruppe der 75- bis 79jährigen. Dass Gro natürlich stellen mit rund 17.000 Schülern die Kinder im Pflichtschulalter. In 31 Hauptfächern werden Instrumente unterrichtet. Musikkundliche Fächer, Ensemblespielen, das alles ist Garant dafür, dass unser Musikschulwesen so erblüht. Und an dieser Stelle möchte ich noch einmal den Dank an die Frau Landesrätin Vollath aussprechen. Ihr persönlicher Zugang zur Musik und Ihr Einsatz für die steirischen Musikschulen ist Garant dafür, dass diese Erfolgsgeschichte auch fortgesetzt wird. *(Beifall bei der SPÖ)* Meinen Dank möchte ich aber auch aussprechen an den Musikschulbeirat unter dem Vorsitz von Herrn Mag. Gerhard Freiinger, an das Musikschulreferat unter der Leitung von Frau Hofrätin Galka und auch an den Verfasser eines überaus informativen Jahresberichtes, den Vorsitzenden der AGMÖ Österreichs, Herrn Prof. Mag. Walter Rehorska. *(Beifall bei der SPÖ)* In diesem Sinne wünschen wir uns viele musikalische beseelte Stunden in unserem Land. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ – 9.31 Uhr)*

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten Gruber. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abg. Bernhard Ederer. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Ederer *(9.31 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer im Zuschauerraum! Ich möchte zur Volkskultur sprechen und mich hier zur

Blasmusik melden. Die Blasmusik ist eines jener Zeichen von Volkskultur, die wir sehr stark wahrnehmen und jeder von uns ist im alltäglichen Leben dem schon begegnet. Ich bin in letzter Zeit in meinem Wahlkreis viel unterwegs gewesen und sehr oft Gast bei Konzerten und Versammlungen des Blasmusikverbandes gewesen. Ich muss sagen, ich bin ein Fan der Blasmusik geworden. Dieses hohe Niveau, diese tollen musikalischen Leistungen auf höchstem Label, können sich sehen lassen, sie können sich hören lassen. Die 397 Musikkapellen die Mitglied sind im steirischen Blasmusikverband, in denen sind insgesamt über 16.000 aktive Musikerinnen und Musiker tätig. Ich kann mich nur wiederholen, die leisten sehr, sehr gute Arbeit und liefern Musik vom Feinsten.

Aber was besonders erfreulich ist, dass der Anteil der Jugend sehr hoch ist. Es sind 54 % der aktiven Musikerinnen und Musiker bis 30 Jahre. Und junge Menschen, die mit Musik aufwachsen und regelmäßig in der Gemeinschaft diese ausüben, tanken dabei jenes Selbstbewusstsein, das für eine in sich gefestigte Persönlichkeit entscheidend ist. Es werden Werte vermittelt, Regeln, Organisationsformen, Solidarität, Achtung und Toleranz. 30 % der Jugendlichen sind weiblich und es werden immer mehr. Und hier hat praktisch das Halbe/Halbe schon stattgefunden und dieser hohe Anteil an Mädchen ist sehr sehr erfreulich. Wobei sich natürlich in den steirischen Blasorchestern Menschen aller Altersschichten finden und gemeinsam Generationen übergreifend musizieren. Zusammenarbeit mit den öffentlichen Schulen, den Musikschulen, werden Jugendliche professionell darauf vorbereitet, in einem Blasorchester mitspielen zu können, mitwirken zu können. Und es werden oft lebenslange Verbundenschaften geschaffen. Insgesamt über 10.000 Jugendliche im Umfeld der Blasmusikkapellen ausgebildet und die Vereine leisten hier wirklich einen wichtigen Beitrag im außerschulischen Jugend- und Erwachsenenbildungsbereich. Viele Auszeichnungen bei den einzelnen Wettbewerben und so weiter zeugen von dieser Professionalität der Ausbildung.

Hier einen Dank an alle Verantwortlichen in den Kapellen und in den Schulen aber vor allem und natürlich an die Kinder und Jugendlichen selbst für diesen Fleiß, für diese Selbstdisziplin und für diese Leistung, die sie erbringen. Ein herzliches Danke aber auch vor allem an den zuständigen politischen Referenten, dem Ersten Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer, der diese außerordentliche Tüchtigkeit und diese Leistungen sofort erkannt hat und fördert und unterstützt und gemeinsam mit dem Steirischen Blasmusikverband an der Weiterentwicklung der Musikkapellen im Land arbeitet. Und es ist wichtig und richtig, dementsprechende Finanzmittel zur Verfügung zu stellen im Budget, um notwendige Zuschüsse für Musikinstrumente, Musikliteratur, Kleidung, Trachten, Musikheime gewährleisten zu können, aber auch um Vorbildung für Kapellmeister und auch die Förderung der Komponisten zu unterstützen. Das Geld wird sinnvoll investiert und es ist auch ein sehr, sehr entscheidender und wichtiger sozialer Beitrag. Nochmals danke an Hermann Schützenhöfer. *(Beifall bei der ÖVP)*

Kultur ist breit und vielfältig. Es gibt so viele Veranstaltungen im touristischen Bereich, einem wesentlichen Standbein unseres wunderschönen Heimatlandes, die durch diese Musik aufgewertet werden und hier sind Idealisten am Werke mit Freude und ehrlichem Einsatz. Überzeugen Sie sich selbst, besuchen Sie Konzerte, Sie werden begeistert sein. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP – 9.36 Uhr)*

Präsident: Danke, Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler. Ich bitte darum!

LTAbg. Klimt-Weithaler (9.36 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geehrte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Ich möchte hier nur zu zwei Punkten kurz Stellung nehmen. Einerseits ist es der Entschließungsantrag der ÖVP und zweitens hätte ich noch eine Frage bezüglich des Altstadterhaltungsgesetzes.

Zuerst zum Entschließungsantrag der ÖVP. Der Antrag lautet, dass Sie angesichts der Budgetsituation des Landes noch einmal kritisch prüfen wollen, und es kommt aber in Ihrem Antrag auch vor, dass es eventuell zu einer zeitlichen Verschiebung oder gänzlichen Unterlassung kommen kann. Wir werden diesem Antrag genau aus diesem Grund nicht zustimmen, denn – Herr Klubobmann – wenn Sie sagen so wie vorhin in Ihrem Redebeitrag, dass es Ihnen sehr wohl darum geht, die Landesbibliothek zu erhalten, und das sehen wir auch so, dann ist es eigentlich ein Widerspruch, wenn Sie die gänzliche Unterlassung ins Auge fassen. Aus diesem Grund werden wir dem Entschließungsantrag nicht zustimmen.

Und nun zum Altstadterhaltungsgesetz. Im Kulturhauptstadtjahr wurde das Komod-Haus geschleift und jetzt wird entschieden, ob der Abbruchbescheid aufgehoben wird. 2003 hat sich die KPÖ in der Stadt dagegen ausgesprochen, weil es sich um einen Denkmal geschützten Bau gehandelt hat und das Ergebnis des Bemühens ist das neue Altstadterhaltungsgesetz, das hoffentlich bald beschlossen wird. Meine Frage dazu noch: In letzter Zeit ist es etwas ruhig um dieses Gesetz geworden und wir möchten gerne wissen, wie der derzeitige aktuelle Stand aussieht. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall der KPÖ – 9.38 Uhr)*

Präsident: Ich danke, Frau Abgeordnete. Als Nächster ist zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Wolfgang Böhmer. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Böhmer (9.38 Uhr): Werter Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages, liebe Zuschauer im Publikumsrang, und Auditorium.

Tolle Musikschulkonzerte, schöne Blaskapellenkonzerte, Leistungsabzeichen so verabreichen oder dabei sein, das sind so unsere angenehmen Pflichtaufgaben als Abgeordnete, die wir gerne tun. Es gibt aber dann noch andere Sachen, womit man sich beschäftigen kann. Das ist nämlich, wenn du auf einmal einen

neuen Titel ins Haus bekommst, der heißt „Kulturfestival“ und dann fragst du dich, na was kannst du mit diesem Titel in deiner Region anfangen? Ich möchte jetzt schon Landeshauptmannstellvertreter Kurt Flecker recht herzlich danken, dass er auch in mir einen großen Denkprozess bewirkt hat. Wir haben eine erste Sitzung vor längerer Zeit einberufen, einmal nur mit der Findung, was hat denn der Bezirk so an Künstlerinnen und Künstler zu bieten, wen könnten wir da einladen. Ich kann Ihnen sagen, wir haben zuerst geglaubt, wir haben nur ein dünnes Süppchen an Personen und Persönlichkeiten und sind dann auf eine wahre Fundgrube gestoßen. Das sind zum Beispiel Musikschullehrer, die zeitgenössische Musik komponieren. Das sind bisher nicht bekannte Bildhauer, Bildhauerinnen, das sind Frauen, die Bücher aus dem Dänischen oder aus dem Schwedischen übersetzen und das ist ein Physiker, der sich mit Weltraum beschäftigt, aber nebenbei ein ganz toller Poet ist. Und dieses Ganze habe ich dann zusammengefasst. Ich habe das Glück gehabt, dass das im Bezirk Hartberg passiert ist, denn diese Leute waren bisher unentdeckt. Diese Leute waren bisher Einzelkämpfer. Keiner hat sie gekannt. Und das ist traurig. Denn auch ich meine, sie haben auch einen besonderen Wert in einer Region, wenn wir von einer Steiermark der Regionen reden, das ist nicht immer nur in fiskalischer oder anderer Ware oder Münze zu sehen. Man muss auch das Geistige oder auch das Emotionale in den Raum stellen. Dieses Treffen hat bei uns einen wahren Wandlungsprozess, einen wahren Diskussionsprozess im Bezirk Hartberg bewegt. Und dieses Treffen, Herr Landesrat, hier noch einmal meinen Danke, hat uns auch dazu gebracht, dass wir daran sind. Wir haben bereits einen Titel, wir haben bereits ein Konzept, natürlich auch die Hoffnung, dass der Bezirk Hartberg vielleicht mit diesem 2008 drankommt. Aber – und ich bringe es gleich hier herein – wir sind gar nicht so traurig, wenn es nicht passiert. Denn wir sind schon zufrieden und ich glaube, das ist auch in anderen Bezirken passiert, wir sind schon zufrieden, dass wir endlich auch auf jene Leute gestoßen sind, die bisher nahezu unerkannt, die nahezu unentdeckt waren. Und mein Ziel wird es sein, dass wir diese Leute weiterhin zusammenführen, dass weiterhin ein so genannter besonderer künstlerischer Jourfix stattfindet und dass vielleicht in Hartberg im Jahr 2010 dann dieses Kulturfestival kommt. Ich möchte sagen, wenn Curry eine Gewürzmischung aus 30 bis 40 Gewürzen ist und uns besonders in gewissen Gerichten schmeckt, so würde ich diese Künstler als besondere Würze im Leben des Bezirkes Hartberg bezeichnen. Und ich freue mich schon, Herr Landesrat, auf den Besuch am 23.05., wenn Du mit besonderen Menschen zusammenkommst. Ich danke dafür! *(Beifall bei der SPÖ – 9.42 Uhr)*

Präsident: Danke dem Herrn Kollegen Böhmer. Als Nächster ist der Herr Abgeordnete Riebenbauer zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Riebenauer (9.42 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe KollegInnen und Zuhörer hier im Saal und auch Zuhause über Internet!

Herr Kollege Böhmer, wir freuen uns selbstverständlich wenn wir sobald als möglich, Herr Kulturlandeshauptmannstellvertreter, ein Kulturfestival in Hartberg haben und je früher das passiert, desto schöner ist das. Eine Frage habe ich, wer die sind, die das alles ausgesucht haben, denn das habe ich heute das erste Mal gehört, dass da Leute gesucht worden sind. Aber mein Beitrag zur Kultur ist eigentlich ein anderer. Ist ein Beitrag aus der Sicht eines Menschen, der einer von denen ist, die am längsten hier herinnen ist, was bedeutet für mich Kultur. Kultur ist aus meiner Sicht die Summe bewusst gelebter Lebensformen und –werten von Menschen und ich sage das jetzt bewusst, in Stadt und Land. Es gibt verschiedene Schwerpunkte. Selbstverständlich gibt es verschiedene Möglichkeiten, um Kultur zu verstehen. Es gibt verschiedene Zugänge. Das ist, nicht notwendig, dass man versucht gegeneinander auszuspielen einen Frühschoppen gegen Hochkultur. Ich bin überzeugt, dass beides in der Steiermark seinen Platz hat und dass beides seinen Wert hat. Und dass wir beides hegen und pflegen müssen. Aber Kultur, meine geschätzten Damen und Herren, ist selbstverständlich auch, und ich verstehe es halt so, wie man miteinander umgeht. Kultur ist wie man miteinander redet, Kultur ist wie man isst und es gibt ja auch eine Trinkkultur. Auch das gehört zu einer Kultur der Menschen in unserer steirischen Heimat. Kultur ist Lebenshaltung, Kultur ist wie man sich anzieht, Kultur ist aber auch andererseits die Sprache die wir sprechen und Kultur, meine geschätzten Damen und Herren, und darauf lege ich besonderen Wert, Kultur ist auch das, dass wir unseren steirischen Dialekt erhalten. Auch in Zukunft nicht so viel englisch, bitte mehr steirisch! Das wäre mir besonders wichtig und richtig. *(Beifall bei der ÖVP)* Und meine geschätzten Damen und Herren, ein Teil von uns hat die steirische Tracht hier im Landtag. Denken wir einmal nach. Ist diese Tracht nicht ein wesentlicher Wirtschaftsfaktor? Denken wir nach, die vielen Trachten die von unseren Gruppen getragen werden, ob das die Blasmusik ist, ob das Volkstanzgruppen sind, usw., fördern die Wirtschaft. Erhalten wir auch unsere echte steirische Tracht und pflegen wir sie. Denken wir daran wie viele Theatergruppen in unserem Land unterwegs sind und uns mit ihren Stücken bereichern. Denken wir an die Volkstanzgruppen angefangen von der steirischen Landjugend. Ich habe am Samstag ein wunderbares Erlebnis gehabt, wo die steirische Landjugend mehrere Volkstänze aufgeführt hat und ich habe mich bei ihnen bedankt, dass sie das noch hegen und pflegen und uns auch die Volkstänze für die Zukunft erhalten. Denken wir aber auch daran, dass neben den Chören, die uns immer wieder mit den Gesängen bereichern, dass auch die verschiedensten Arten unseres aus der Urzeit verwurzelten Brauchtums zur Volkskultur gehören. Der Herr Landesrat Wegscheider ist momentan nicht da, aber ich bin nach wie vor überzeugt und ich habe jetzt einmal mit meinem Kollegen Böhmer gemeinsam mit dem Dechant von Hartberg ein Gespräch geführt, dass es ein Lösung, wenn man will, geben müsste, dass diese Sonnwendfeiern nicht nur am 21. Juni, sondern am Wochenende vor oder danach auch stattfinden könnten. Nicht wilde, sondern angemeldete und organisierte, wo man immer und genau kontrollieren kann, was da passiert und was da gemacht wird. Weil das ist Brauchtumserhaltung und das ist mir auch

wichtig einfach aufzuzeigen den Ablauf der Natur. Aufzuzeigen, jetzt hat die Sonne ihren höchsten Stand und jetzt geht es wieder langsam aber sicher in den Herbst hinein. Das ist Volkskultur, das ist für mich gelebtes Brauchtum, das ist einfach Anstoß zum Nachdenken, dass wir auch vom Herrgott und der Natur abhängig sind, meine geschätzten Damen und Herren.

Und Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, ich danke Dir. Wenn man etwas fördert, dann gibt man eigentlich damit am besten zum Ausdruck, dass man dieses wertschätzt. Wenn man Wertschätzung gibt und ich danke Dir, dass Du der Volksmusik deine Wertschätzung gibst. Wir haben am Sonntag am Abend bei der CD Präsentation der Geschwister Friedrich wieder erlebt was echte, gepflegte Volkskultur ist und das ist dass, was unser Land bereichert und verschönert. Danke allen, die ihren Beitrag für die Kultur und auch für die Volkskultur in diesem Lande leisten und bitte, macht so weiter. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 9.47 Uhr)*

Präsident: Ich danke Herrn Abgeordneten. Ein zweites Mal zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Zitz. Ich erteile es ihr.

LTAbg. Mag. Zitz *(9.48 Uhr)*: Guten Tag allerseits noch einmal!

Ganz kurz noch einmal zum Museumsprojekt, Landesmuseum Joanneum. Die ÖVP bringt einen Entschließungsantrag ein und diesen Antrag werden wir von Seiten der Grünen nicht unterstützen und zwar auf Grund der Debatte, die jetzt gerade vorher in dieser Sitzung gelaufen ist. Ich finde es absolut nachvollziehbar, dass man bei einem so großen Projekt, das Mittel über mehrere Jahre bindet, natürlich eine Vorprüfung durch den Landesrechnungshof macht und ich finde es auch legitim, dass man verschiedene Varianten prüft. Das ist absolut nachvollziehbar. Aber, das beim ÖVP Antrag, es hat sich in der letzten 1 ½ Stunde einfach verdichtet. Womit ich ein Problem habe ist, wenn die ÖVP dieses Projekt ein Stück blockiert mit dem Vorschlag der Nullvariante, also die „Nicht-Bau-Variante“, zu prüfen, Punkt 1. Und Punkt 2, ich habe das Gefühl, ich habe so ein Déjà-vu Erlebnis wie beim Kunsthaus, dass die ÖVP es nicht gut aushaltet, dass ein roter Landeshauptfraustellvertreter *(LTAbg. Majcen: „Landeshauptmannstellvertreter!“)* Schritte zur Finalisierung eines Projektes setzt, was tatsächlich eine Figur betrifft, nämlich den Erzherzog-Johann, auf den sich immer wieder die ÖVP beruft. Diese Variante, die ich ganz subtil bei der ÖVP durchhöre, halte ich einfach für absolut problematisch. D.h., aus Sicht der Grünen ist es völlig legitim, dass der Rechnungshof prüft und hoffentlich sehr genau. Das Ergebnis werden wir bald haben, aber den ÖVP Antrag, da schwingt bei mir jetzt soviel an Eifersüchteleien und an Nichtzulassenkönnen mit, dass eine andere Partei sich auch dieser Traditionsfigur bemächtigt, dass ich das einfach für nicht adäquat halte. Wie gesagt, das erinnert mich ein wenig an das Kunsthaus, wo es jahrzehntelang von ÖVP-Kreisen, von liberalen ÖVP-Kreisen die Forcierung eines Trigonprojektes

gegeben hat im Pfauengarten, was ich aus Grüner Sicht immer als die beste Variante empfunden habe, dieses Projekt wurde dann nicht realisiert. Schachner hat sich dann sehr engagiert, einen neuen Ort zu finden. Man ist dann in Richtung Eisernes Haus gegangen und als das ganze dann tatsächlich Projektreife bekommen hat, ist die SPÖ im Landtag abgesprungen und übrig geblieben sind „Schwarz und Grün“ in einer für uns eher untypischen Konstellation, und die SPÖ war da auf einmal nicht mehr mit von der Partie. Obwohl Schachner das Projekt eine zeitlang sehr engagiert mitbetrieben hat, aber nicht in der Finalisierungsphase. Also, aus Sicht der Grünen, ich halte es für absolut wichtig, dass man diesen Museumsquadranten aktiv betreibt. Gerne mit einer sehr konkreten Prüfung, aber ich halte es einfach für nicht nachvollziehbar, dass die ÖVP in ihrem Antrag auch die Nullvariante, also die Nichtdurchführung der notwendigen Sanierungen drinnen hat. Danke schön. *(Beifall bei den Grünen – 9.51 Uhr)*

Präsident: Ich danke schön, als Nächster hat sich Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker zu Wort gemeldet.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker (9.51 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Auch von mir einen schönen Guten Morgen. Mein Tagesrhythmus ist nicht unbedingt ein Anhänger post mitternächtlicher, politischer Frühschoppen, umso mehr freut es mich, dass schon so viele Mitarbeiter aus dem Kulturbereich anwesend sind. Sie sehen, wir sind ein sehr ambitioniertes Team. Ich habe auch schon den Bernhard Rinner gesehen. Es ist schön zu wissen, dass er sich auch noch mit Sachen beschäftigt, von denen er zweifellos etwas versteht. Ich bin dankbar der Frau Kollegin Zitz, dass sie das Eis gebrochen hat. Ein Landtag, der nicht debattieren würde, würde zwar ein Meilenstein neuer Qualität sein, aber – das kommt nahe an die Quatschbude ran *(LTAbg. Stöhrmann: „Also bitte!“ – LTAbg. Kröpfl: „Nein, nein, nein!“)* – aber, es ist doch wirklich eine angenehme Diskussion gewesen. Ich überlasse Ihnen gerne den großen gesellschaftlichpolitischen Durchbruch hinsichtlich der Vigilantenfrage. Mittlerweile hat sich die Situation beruhigt und es wurde eine Einigung mit der Geschäftsführung erzielt und ich bin sehr froh und glücklich darüber auch als Sozialpolitiker.

Der Christopher Drexler hat mit einer erstaunlichen Frühform begonnen, als er mich anfangs gelobt hat, hat allerdings im weiteren Bereich dann nachgelassen, als er auf das Thema des Museumsviertels gekommen ist. Aber lassen Sie mich, bevor ich mich mit dem Thema beschäftige, noch vorher einige Worte sagen zur Regionale.

Ich bin dankbar, dass wir auf so breiter Basis zum Entschluss gekommen sind, die Landesausstellungen nicht mehr weiterzuführen. Das ist ein aufrichtiger und ehrlicher Dank. Wir gehen sehr ambitioniert in diese Regionale. Es ist mir völlig bewusst, dass wir zeitlich etwas knapp sind. Es ist mir völlig bewusst, dass es ein Projekt ist, das mit viel Risiken verbunden ist. Und Frau Kollegin Zitz, weil Sie gesagt haben,

Ihnen ist das Konzept zu knapp, es ist ein bewusst knappes Konzept, das sehr viel offen lässt, sehr viel offen lässt für die Initiative, die bottom up kommen soll. Die aus der Region kommen soll und von unserer Seite her, wenn Sie so wollen, mit einer Intendantur, die eigentlich keine Intendantur ist, eine Art Qualitätssicherung betreibt. Ich freue mich auf die erste Regionale im nächsten Jahr. Ich kann nur alle auffordern, die daran arbeiten, sich sehr ambitioniert in die Sache hineinzubegeben. Und es ist ein Risiko. Aber es ist ein ambitioniertes Projekt und ich bin sicher, dass es ein gutes Projekt und gescheites Projekt ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wir haben keineswegs die Absicht, jetzt vier Millionen Euro alle zwei Jahre zu verschleudern. Es muss ein Projekt sein, das für etwas steht. Wir werden die Konzepte sehr genau anschauen und wir haben eine Expertenjury, die das prüfen wird. Und das spricht letztlich dann auch für die Qualität. Ich freue mich schon drauf und ich hoffe, dass es seine sehr gute Sache wird.

Ich will noch, bevor ich auf das Museumsviertel komme, zum Altstadterhaltungsgesetz die Antwort geben, die Frau Klimt-Weithaler wollte. Wir sind zurzeit in der Diskussionsphase, eigentlich am Ende der Diskussionsphase. Es hat mit der Stadt Graz Probleme gegeben hinsichtlich der Person des Altstadtanwalts. Graz hat darin eine Art Bevormundung, einen Hemmschuh gesehen und unsere Konstruktion mit dem Altstadtanwalt war aus rein juristischen Gründen gedacht, weil sie zur Zeit, wenn sie ein Verfahren nach dem Altstadterhaltungsgesetz haben und es geht etwas schief, nur mehr die Möglichkeit haben, dass der zuständige politische Referent, also ich in dem Fall, einen Bescheid für nichtig erklärt. Wir haben kein ordentliches Verfahren für eine Missachtung des Altstadterhaltungsgesetzes in Wirklichkeit gehabt. Und so hat der Verfassungsdienst vorgeschlagen, dass man diesen Altstadtanwalt kreiert, der eine Parteistellung vom Anfang an auch in den Bauverfahren hat und weisungsfrei die Interessen des Altstadtgesetzes vertritt. Diese Diskussion, zu sagen, dass wir hier nicht einen Religionskrieger einsetzen wollen, dass wir hier nicht eine Bevormundung wollen, sondern dass es hier rein um Rechtssicherheit geht, diese Diskussion hat stattgefunden und ich bin guten Mutes, dass wir in der Lage sein werden, noch vor dem Sommer mit dem Gesetz in die Regierung zu gehen, sodass Sie spätestens im Herbst eine Vorlage im Landtag haben werden. Das ist der derzeitige Stand der Dinge.

Ich darf jetzt auf das Museumsviertel zu sprechen kommen. Christopher Drexler hat gemeint, dass überall dort, wo breiter Konsens gegeben war, sich Politik verwirklichen lässt. Ich gebe zu, die Frage des breiten Konsenses ist eine Frage der Dimension, wie man sie sich vorstellt. Tatsache ist, dass der Konsens mit der ÖVP gegeben war. Ob das ein breiter ist, bei der Handschlagqualität, weiß ich nicht. Tatsache ist, dass die ÖVP mit diesem Antrag natürlich von einer Vereinbarung abspringt, was mich aber persönlich nicht sehr beunruhigt, weil ich glaube, die politische Situation sich entwickelt hat aus einer Selbstreflexion, von der ja der Christopher Drexler gesprochen hat. Eine Selbstreflexion über eine eigene Standortbestimmung in

der Kulturpolitik, die dann dazu geführt hat, dass man sich von den kulturpolitischen Kommentaren abgewandt hat und sich den unverständlichen Kommentaren manches Chefredakteurs angebiedert hat. Das kann eine Strategie sein, es ist nur nicht die Strategie, die einen unbedingt ehrt.

Zur Sache selbst: Sie wissen alle ganz genau, dass das Museumsviertel ein Projekt und zwar das einzige Erbe aus der kulturpolitischen Ära der Frau Landeshauptmann Klasnic ist. Und ich habe es übernommen und nicht als Eigenvorsorge für ein Mausoleum, dazu bin ich als Enkel des Gerhard Hirschmann ja noch zu jung, (*Heiterkeit bei der SPÖ*) sondern weil ich von diesem Projekt überzeugt bin. Weil ich überzeugt bin, dass diese Stadt – und umso weniger verstehe ich die Haltung des Herrn Bürgermeister Nagl, der überhaupt mir in vielen Sachen völlig unverständlich ist – gegen dieses Projekt zu sein, weil wir bei der Verwirklichung dieses Projektes auch dieser Stadt einen Impuls brächten, den sie dringend braucht. Dass da der Bürgermeister dann daherkommt und sagt, das brauche ich nicht, ist eine sehr interessante aber hoffentlich politisch zu wertende Angelegenheit. (*Beifall bei der SPÖ*) Ich weise darauf hin, dass rund 70 %, zwischen 60 und 70 % der Kosten für dieses Museumsviertel reine Sanierungskosten sind, die von Vornherein anfallen würden. Und ich sage Ihnen eines, wenn ich nur an die Landesbibliothek denke, es ist unverantwortlich, unverantwortlich, was man hier – weil das Wort verlottern und verludern in der letzten Zeit sehr oft erwähnt wurde – was man hier verludern hat lassen an baulicher Substanz und was man hier riskiert hat, allein das Negieren sämtlicher brandschutztechnischer Vorschriften, allein das Verkommenlassen der ganzen Bücher ist kulturpolitisch unverantwortbar. Und ich bin sicher nicht derjenige, der für solche Zustände die Verantwortung übernimmt. Das möge meine Vorgängerin gemacht haben, ich ganz sicher nicht! (*Beifall bei der SPÖ*)

Und dass man natürlich für so eine Bibliothek, und ich kann ja wohl davon ausgehen, dass das Land dazu steht, eine Landesbibliothek zu haben, außer man will sich in einer Art Offenbarungseid von solchen kulturellen Werten und von solchen kulturellen Dienstleistungen verabschieden, dass das Land eine Landesbibliothek führen wird und weiterführen wird, ist für mich eine Selbstverständlichkeit. (*Beifall bei der SPÖ*) Und dass das Land die Pflicht hat, so etwas ordentlich zu führen, ist für mich ebenso eine Selbstverständlichkeit. (*Beifall bei der SPÖ*) Lieber Christopher, ich lade Dich und all diejenigen die Dich geritten haben bei diesem Antrag, ein, in das Landesmuseum zu kommen. Mit der Geschäftsführung in die Raubergasse zu gehen, in die Neutorgasse zu gehen (*LTAbg. Mag. Drexler: „Ich gehe lieber in die Landesbibliothek!“*) und sich das anzuschauen und ihr werdet leicht zu überzeugen sein, dass wir hier zu handeln haben, dass hier Handlungsbedarf besteht, wenn man Verantwortung hat. Und natürlich stimmt das, was die Frau Kollegin Zitz gesagt hat. Natürlich ist auch ein Jubiläumsjahr einer Erzherzog-Johann-Stiftung dann nicht mehr heilig, wenn es unter einem roten Landeshauptmann begangen wird. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Aber geh. Das ist eine polemische Aussage und Deiner nicht würdig!“*)

Aber ganz sicher ist das so. Und ich sage, wenn man sich auf diese Ebene zumindest zeitweilig begibt,

mag das ein verständlicher Akt eigener Verunsicherung sein. Ich bin überzeugt, dass Ihr zu überzeugen seid. Und aus diesem Grund werden wir der Verlockung, heute eine Mehrheit zur Ablehnung dieses Antrages zu finden, nicht folgen, weil wir den Mut haben, uns dieser Diskussion zu stellen und weil wir die guten und die besseren Argumente haben und ich hielte es für einen Wahnsinn, würde so ein Projekt gegen die Stimmen der zweiten Großpartei in diesem Land realisiert werden. Ich lade euch ein mitzutun. *(Beifall bei der SPÖ)* Und zu Deiner netten Finanzierungsdarstellung. Du hast ja heuer das erste Mal bei den Budgetverhandlungen mitgetan und solltest wissen, was die Basismiete bei Verkäufen an die LIG bedeutet. Du weißt ganz genau und darum ist es nicht notwendig polemisch zu sein mit solchen Darstellungen. Du weißt ganz genau, dass die Basismiete daraus resultiert, dass wir Objekte an die LIG verkaufen und wir den Kaufpreis ins Budget hereinholen zu Gunsten des Budgets, zu Gunsten des Landesfinanzreferenten und dafür für die Tilgung des Kredits den die LIG aufnehmen muss, die Miete zahlen. Das hat überhaupt nichts mit dem Projekt zu tun, lieber Christopher. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Deswegen habe ich die 13 Millionen Einnahmen auch abgelehnt!“)* Das hat nichts mit dem Projekt zu tun, aber Du hast es erwähnt und hast gesagt, zur Basismiete kommt noch dazu. Das hat außer Betracht zu bleiben, wenn man es weiß und versteht und ich unterstelle Dir, dass Du doch verstehen kannst, wenn Du willst. Die Frage der Finanzierung ist natürlich eine an die wir ernsthaft heranzugehen haben. Natürlich sehe ich, dass in Anbetracht der Budgetnöte dieses Landes, so ein Projekt manche provozieren kann. Aber, meine Damen und Herren, wir müssen dort handeln. Und zum Zweiten, und das sei zur Finanzierung dazu gesagt, wir haben eine Zweckwidmung der Rundfunkabgabe, und das ist schon seit Jahren so, das ist nicht erfunden worden für dieses Museumsviertel. Wir haben eine Zweckwidmung der Rundfunkabgabe für Bauten und Erhaltungsmaßnahmen im Joanneumsbereich. Dieser Anteil hat in etwa zurzeit einen Erlös von 2,4, 2,5 Millionen Euro. Und es hat die Vereinbarung gegeben, ich weiß ja nicht, bin ich jetzt mit der ÖVP in einem Stadium einer Vereinbarung oder ist die wieder weg, wir werden ja sehen wie die ÖVP darüber denkt, aber auf Grund dieser Vereinbarung die wir getroffen haben ... *(LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist das gleiche wie beim Arbeitsübereinkommen!“)* Genau.. Bitte?
(LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist wie beim Arbeitsübereinkommen mit der Regierung. Da wissen wir auch nicht, ob wir in einem Stadium einer Vereinbarung stehen oder wie auch immer!“) Ich weiß, dass Ihr orientierungslos seid. *(Beifall bei der SPÖ – LTAbg. Mag. Drexler: „Wir haben das ausführlich erklärt!“)* Schau, die Frage ist jetzt die bei der Finanzierung, dass wir vereinbart hatten, dass aus diesem zweckgebundenen Geld, jährlich eine Million sozusagen, bis zum Zeitpunkt, wo die Finanzierung des Museumsviertels beginnt, dem Finanzreferenten zur Verfügung stellen. Und dann, ab Zahlung der Zuschlagsmiete für die Renovierung, den gesamten Betrag dieser zweckgebundenen Mittel zur Verfügung stellen. D.h., wenn man mitrechnen kann und das auch tut, und wenn man es so sieht wie es ist, dass die Finanzierung des Gesamtprojektes durch die Zweckbindung der Rundfunkabgabe, die schon unter meinem

politisch gesehen Großvater Hirschmann geschehen ist, eigentlich ausfinanzierbar ist. Nahezu ausfinanzierbar ist und dass man dann irgendwelche Rechenbeispiele herholt, um sich mit einem nötigen Schuss an Populismus eben anderen Seiten zuwendet als den Kulturseiten, das ist euch unbenommen. Ich sage, wir stehen zu dem Projekt. Ich stehe zu dem Projekt. Alles was verbilligend wirken kann und sinnvoll ist, wird von mir nicht nur akzeptiert, sondern gefördert. Wir haben zurzeit eine Rechnungshofprüfung. Wir haben das dritte Untergeschoß, das in dem Klasnic-Projekt gegeben gewesen ist, gestrichen und werden für das Depot des Joanneums woanders etwas anmieten. Das bringt aber lediglich eine Verbilligung um 4 Millionen Euro. Man sagt mir, das ist das höchste aller Gefühle. Und wir müssen, wenn wir das machen wollen, unter die Erde gehen, weil uns der Denkmalschutz jegliche architektonische Bewegung in dem Hof des Landesmuseums verweigert. Ich sage daher noch einmal, ich werde entsprechende Gutachten einholen, ich werde alles, was es an Argumentation gibt, der ÖVP zur Verfügung stellen und ich bin überzeugt, dass Ihr euch überzeugen lasst. Und ich hoffe, dass Ihr das werdet. Es ist mit Sicherheit kein Flecker-Denkmal, kein Flecker-Mausoleum. Ich werde auch immer erwähnen, dass den eigentlichen Startschuss die Frau Klasnic gegeben hat. Es wäre doch schade, dass sie nichts hinterlässt aus Ihrer kulturpolitischen Tätigkeit. Ich bin sehr froh, ...*(LTAAbg. Riebenbauer: „Hör auf!“ – LTAAbg. Straßberger: „Geh, hör auf, genießen Sie sich nicht?“)* Und bin sehr froh..... Erzählt mir was, sagt mir was. Na, zählt auf die großen kulturpolitischen Ereignisse der Frau Klasnic. *(LTAAbg. Kröpfl: „Was ist los? Seid Ihr nervös. Gibt es etwas?“ – LTAAbg. Straßberger: „Was haben Sie gestern gesagt? Hören Sie sich das an!“)* Bitte, können Sie das überhaupt beurteilen? Das ist mir neu! *(LTAAbg. Bacher: „Mehr Kultur, ja!“)* Also entschuldigt, wieso seid Ihr so empfindlich? Sagt was! *(LTAAbg. Straßberger: „Weil das eine Stilsache ist!“)* Sagt was! Ich habe es gelobt. Ich habe gesagt, das ist das kulturpolitische Erbe der Frau Klasnic, das ich voll teile. Ich bekenne mich dazu. Aber ich finde sonst kein Erbe von Ihr. Ist ja eh ein großes. *(LTAAbg. Straßberger: „Sie haben einen Nachsatz auch gesagt!“)* Entschuldigt, 48,5 Millionen sind ja ein schönes Erbe und ich stehe dazu. *(LTAAbg. Gödl: „Eine Unkultur hat Einzug gehalten in der Kulturpolitik!“ – Unruhe bei der ÖVP)* Also nicht einmal Erbschaftssteuer müssen wir zahlen, dank eurer Aktivitäten. *(LTAAbg. Mag. Drexler: „Unverständener Zwischenruf!“)* So, ich nehme zur Kenntnis, dass niemand aus der ÖVP-Seite ein zweites kulturpolitisches Projekt der Frau Klasnic nennen konnte. Damit ist die Schulstunde abgeschlossen. Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPÖ – 10.13 Uhr)

Präsident: Ich danke dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter. Eine weitere Wortmeldung zur Gruppe 3 liegt nicht vor. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(LTAAbg. Kolar: „Ich verzichte!“)* Wie ich höre, verzichtet sie auf das Schlusswort. Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über den Entschließungsantrag der Gruppe 3.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 3 – Kunst, Kultur und Kultus der Landesvoranschläge 2007/2008 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend „Notwendigkeit des Museumsquadranten“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Wir kommen nun, Hohes Haus, meine Damen und Herren, zur
Gruppe 2 – Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft.

Berichterstatter ist der Herr Landtagsabgeordnete Johannes Schwarz. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Schwarz (10.15 Uhr):

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 17.04.2007 über den bereits angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 2 – Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft – (siehe Beilage) des Landesvoranschlages 2007/2008 werden genehmigt. Ich ersuche um Annahme. (10.15 Uhr)

Präsident: Ich danke für den Bericht.

Meine Damen und Herren, im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz schlage ich vor, die Spezialdebatte der Gruppe 2 zu teilen und zwar soll im ersten Teil „Unterricht, Erziehung und Wissenschaft“ und im zweiten Teil „Sport“ behandelt werden. Diese Gruppe wird jedoch gemeinsam abgestimmt. Besteht gegen diesen Vorschlag ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Wir beginnen mit dem ersten Teil der Gruppe 2 „Unterricht, Erziehung und Wissenschaft.

Als Erste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Gessl-Ranftl. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Gessl-Ranftl (10.16 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren im Publikum!

Um unsere Jugend für die Aufgaben im Arbeitsmarkt des 21. Jahrhunderts vorzubereiten, bedarf es eines modernen flexiblen Bildungssystems. Wir alle, meine sehr verehrten Damen und Herren, wissen, dass sich

Bildung nicht nur auf die Schule beschränkt, sondern dass Kinderbetreuungseinrichtungen und natürlich ganz besonders die Eltern wichtige Bildungsinstanzen sind. Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen müssen – und die Betonung liegt hier wirklich auf „müssen“ – auf die gesellschaftlichen Entwicklungen Bezug nehmen. Diese haben unterschiedliche Auswirkungen auf das Leben von Kindern und Familien. Und daher ist die frühkindliche Bildung ein besonders sensibler Bildungsbereich. Der gesamtgesellschaftliche und strukturelle Wandel in Wirtschaft und Arbeitswelt stellen umfassende Anforderungen an heranwachsende Generationen. Und wir wissen heute, dass es zukünftig, meine sehr verehrten Damen und Herren, nicht mehr ausreichen wird, sich im Verlauf der schulischen und beruflichen Ausbildung klar definierte Wissensbestände anzueignen. Sich ständig verändernde Lebenswirklichkeit und damit verbundene lebenspraktische Anforderungen verlangen nach besonderen Qualifikationen. Dazu gehören im Besonderen – und das wissen wir alle auch – die Kompetenz zum lebenslangen Lernen, zu Eigeninitiative, Teamfähigkeit und auch die Bereitschaft, Verantwortung zu übernehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Diese Qualifikationen werden bereits im frühen Alter angelegt. Infolge der Zuwanderungsbewegung sind Bildungseinrichtungen heutzutage besonders gefordert. Migrantenkinder haben insgesamt schlechtere Entwicklungschancen, mangelhafte Deutschkenntnisse sind in hohem Maße für die erheblichen Bildungsdefizite von Migrantenkindern verantwortlich. Ein frühzeitiger Besuch von Kinderbetreuungseinrichtungen bietet wertvolle Chancen vor allem zur kindgerechten Sprachvermittlung. Höchst positiv zeigt sich, dass bei professioneller Begleitung alle Kinder, wirklich alle Kinder durch eine Förderung der Mehrsprachigkeit profitieren. Innovative Ansätze, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind zu fördern. Zum einen, um die kulturelle Diversität als Entwicklungschance noch besser zu nützen und zum anderen um kompensatorische Leistungen in der Kinderbetreuung zu erhöhen.

Ein vom Land Steiermark gefördertes Projekt interkulturelle Pädagogik in und um Kinderbetreuungseinrichtungen ist diesbezüglich seit Mai 2006 beratend und begleitend in Kinderbetreuungseinrichtungen in enger Zusammenarbeit mit allen Betroffenen aktiv. Ich möchte ausdrücklich festhalten, dass Kinderbetreuungseinrichtungen natürlich Vereinbarkeit von Beruf und Familie ermöglichen sollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wesentlich ist aber auch, dass die Angebote in Kinderbetreuungseinrichtungen die Chancengleichheit von Kindern fördern und die kindliche Entwicklung stärken. In vorschulischen Bildungseinrichtungen erwerben Kinder Basiskompetenzen, die für einen erfolgreichen Schulverlauf sehr entscheidend sind. Angemessene Investitionen in die Bildung, vor allem, meine sehr verehrten Damen und Herren, das müssen wir uns bewusst sein, im vorschulischen Bereich sind für die Zukunft einfach unverzichtbar. Daher ist Bildung, Erziehung und Betreuung von Kindern auch als politisches Thema höchster Priorität zu

sehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist kritisch zu reflektieren, wie viel Wert wir der Bildung und Erziehung unserer Kinder beimessen. Kinderbetreuung ist in der Steiermark Gott sei Dank unter der Ressortleitung von Landesrätin Drⁱⁿ. Bettina Vollath leistbarer geworden und ich danke Dir, liebe Frau Landesrätin, dass Du endlich das umgesetzt hast, worüber Jahre unter der Führung von Ex-Landeshauptfrau Klasnic nur geredet wurde. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein erster wesentlicher Schritt wurde mit der Anhebung der Landeskinderbetreuungsbeihilfe im letzten Kinderbetreuungsjahr vor Eintritt der Schulpflicht des Kindes auf einen Höchstbetrag von 100,- Euro gesetzt. Sage und schreibe 95,4 % aller Anträge auf Gewährung der Landeskinderbetreuungsbeihilfe für das Jahr vor dem Eintritt der Schulpflicht konnten auf Grund der Höhe der Elterneinkommensgrenzen, die ja gestaffelt zwischen 32.500,- und 40.000,- Euro liegen, positiv erledigt werden.

Die aus der Novelle resultierende finanzielle Entlastung von steirischen Familien sind zum einen die Vereinbarkeit von Beruf und Familie erleichtern, zum anderen soll aber auch ein wesentlicher Beitrag zur Förderung und Sozialisation von Kindern dieser Altersgruppe geleistet werden, in dem sie wichtige Basiskompetenzen stärken bzw. verbessern. Für viele Kinder, im Besonderen für den Bereich der sprachlichen Frühförderung, die für einen erfolgreichen Schulverlauf entscheidend sind. Das neue Dienst- und Besoldungsrecht der von den Gemeinden anzustellenden Hortpädagoginnen und Erzieherinnen an Horten tritt mit 1. Juli 2007 in Kraft. Dadurch wird auch ermöglicht, dass Kinderbetreuungseinrichtungen ganzjährig zur Verfügung stehen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie anfangs schon erwähnt, ist es unabdingbar, über eine vielfältige und differenzierte Kinderbetreuungslandschaft zu verfügen, wenn man die Vereinbarkeit von Beruf und Familie als Priorität sieht. Die Steiermark verfügt über solche Einrichtungen. Sei es in Form von Kinderkrippen, wo Kinder bis zum dritten Lebensjahr behalten werden, sei es in Form von Kindergärten, von Horten, von Kinderhäusern, Tagesmüttern, Tagesvätern, aber auch heilpädagogischen Kindergärten. Es gibt auch alterserweiterte Gruppen. Nun aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, komme ich zum Herzstück. Mein persönliches Herzstück, ich sage es euch immer wieder als Pädagogin, ist die Schule. Die Anforderungen an die Schule wurden und werden immer umfangreicher. Dies muss, meine sehr verehrten Damen und Herren, und man kann es nicht oft genug sagen, nicht oft genug einfordern, in der Bildungspolitik Berücksichtigung finden. *(Beifall bei der SPÖ)* In der Steiermark wurden auf Initiative von Landesrätin Vollath und der Unterstützung unseres Herrn Landeshauptmannes bereits wichtige Schritte gesetzt. *(Beifall bei der SPÖ)* Um den Ausbau ganztägiger Schulformen in der Steiermark zu forcieren, wurde eine Förderung der schulerhaltenden Gemeinden von 3.000 Euro pro Ganztagesgruppe und Schuljahr gesetzlich verankert. Das gibt natürlich den Schulerhaltern Rechtssicherheit. Mit sechs Millionen Euro aus dem steirischen Wachstumsbudget für 178 zusätzliche

Lehrerinnen und Lehrer im heurigen Schuljahr, konnte das Angebot und das ist ganz, ganz wichtig, an BeratungslehrerInnen, Integrations- und SprachheillehrerInnen ausgebaut werden. *(Beifall bei der SPÖ)* Mit der Senkung der Klassenschülerinnen Höchstzahl wurde ein weiterer Schritt in die richtige Richtung gesetzt. Und dies war, wie Sie wissen, wie wir alle wissen, wegen der Gegenstimmen auch der steirischen ÖVP Abgeordneten im Parlament in der Vergangenheit, nicht möglich. Aber jetzt, meine sehr verehrten Damen und Herren, trägt die Bildungspolitik Gott sei Dank unverkennbare sozialdemokratische Züge. Mit diesen Initiativen konnte auch der Tiefpunkt bei den Beschäftigungszahlen von Pflichtschullehrerinnen/Pflichtschullehrern in der Steiermark überwunden werden. Unter der konservativen Bildungspolitik der letzten Jahre wurde die Schule leider immer weiter ausgedünnt. Jetzt, unter einer sozialdemokratischen Bildungsministerin und einer sozialdemokratischen Bildungslandesrätin gelingt der quantitative und vor allem der qualitative Aufbau der Schule. *(Beifall bei der SPÖ)* Als Beispiel, auch am Beispiel des Schulverbundes Graz-West war und ist diese Entwicklung festzustellen. Landesrätin Vollath hat dieses innovative Schulmodell um zehn zusätzliche Dienstposten aus Mittel des Landes aufgestockt. Investitionen in die Bildung sind Investitionen in die Zukunft. Eine große Herausforderung ist nach wie vor die Chancengleichheit in der Bildung sicherzustellen. Wie aus der Pisa Studie hervorgeht, unterscheiden sich die Qualitätsstandards in ein und demselben Schultyp eklatant. Abhängig natürlich vom jeweiligen Schulstandort. Die Hauptschulen in Bezirken, in denen es keine AHS Langform gibt, wie in Deutschlandsberg oder auch in Feldbach, sind mit Hauptschulen in Ballungsgebieten durch die Konkurrenz der AHS wohl nicht mehr vergleichbar. Auch aus diesem Grund brauchen wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, eine gemeinsame Schule aller 10- bis 14-jährigen, die in vielen EU Ländern bereits Standard ist und wofür die SPÖ seit den 70er Jahren kämpft. *(Beifall bei der SPÖ)* Diese Schule muss beste Fördermöglichkeiten sowohl für Schwächere als auch für begabte Schüler und Schülerinnen bieten. Der Konkurrenzdruck zwischen den Hauptschulen und der AHS entfele. Lehrerinnen und Lehrer dieser beiden Schultypen würden, wie wir ja wissen, gemeinsam unterrichten. Bildungslandesrätin Vollath und Bundesministerin Schmied werden einen diesbezüglichen Schulversuch in der Steiermark schaffen. Es freut mich sehr, dass die Ablehnungsfront gegen die Gesamtschule innerhalb der steirischen ÖVP zu bröckeln beginnt. Die Äußerungen von Verkehrslandesrätin Mag. Edlinger-Ploder und von Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer lassen ja doch ein wenig hoffen, dass die Schulentwicklung in der Steiermark von einer breiten Mehrheit getragen wird. *(Beifall bei der SPÖ)* Auch, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn sich der neue ÖVP Chef, Wilhelm Molterer, innovationsresistent zeigt, wie im Profil Interview vom 16. April 2007 zu lesen war, Zitat: „Ich bin gescheitert geworden. Ich halte die Gesamtschule nicht für einen gesellschaftlichen Fortschritt.“ Weiteres Zitat, Kleine Zeitung, heutige Ausgabe. „Mein Gott, testen wir es!“ Liebe Kolleginnen und Kollegen, getestet wird seit Jahrzehnten. Machen wir Nägel mit Köpfen. *(Beifall bei der SPÖ)* Zeigen wir auch in

Zukunft, dass Bildung für uns einen besonders hohen Wert darstellt, denn, ich bin jetzt schon fertig, um mit den Worten von Benjamin Franklin zu schließen. „Eine Investition in Bildung bringt immer noch...“ – glaubt es mir – „...die besten Zinsen“. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 10.31 Uhr)*

Präsident: Ich danke der Frau Abgeordneten, auch für die Zeitdisziplin. Sie hat sich auf die Sekunde an die 15 Minuten gehalten. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Klimt-Weithaler (10.32 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen!

In diesem Haus haben schon unendlich viele Debatten zum Thema „Bildung“ stattgefunden. Und egal aus welcher Partei der jeweilige Sprecher, die jeweilige Sprecherin gekommen ist, über eines waren sich immer alle einig: Bildung ist wichtig und in Bildung muss investiert werden. Gerade davor hat meine Kollegin, Frau Gessl-Ranftl, wieder mitgeteilt, wie wichtig die frühkindliche Bildung ist, wie wichtig die außerschulische und die schulische Bildung ist. Erst gestern bei der Generalrede hat Kollege Stöhrmann von der SPÖ wieder verlautbart, jeder Euro, der in die Bildung von Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen investiert wird, ist zukunftsweisend. Wie oft wir das alles schon gehört haben und wie recht Sie haben. Im Allgemeinen korrelieren in fast allen Gesellschaften der soziale Status und formale Bildung positiv miteinander. Niedrige oder ganz fehlende Bildungsabschlüsse sind nach wie vor vor allen in den unteren Bevölkerungsschichten anzutreffen. Durch den Erwerb von Bildung ist ein sozialer Aufstieg möglich. Durch den Erwerb von Bildung ist Unabhängigkeit möglich. Und das heißt, dass der Erwerb von Bildung und Wissen heute mehr denn je von einem freien Zugang abhängig ist. Von Anfang an, denn Bildung beginnt nicht erst mit dem Eintritt der Schule, wie wir auch vorher schon gehört haben, sondern Bildung beginnt von Anfang an, beginnt auch in der Kinderkrippe. Bildung ist keine Ware, sondern ein Menschenrecht und sie rechnet sich durchaus auch ökonomisch.

Bei der dringlichen Anfrage zum Thema „Vereinbarkeit von Familie und Beruf“, die die KPÖ zuletzt an Landesrätin Vollath und Landesrat Buchmann gestellt hat, habe ich Ihnen ein Beispiel gebracht, das ich Ihnen nun auch noch einmal gerne in Erinnerung rufen möchte. Die Wirtschaftsuniversität Wien hat im Juni 2006 eine Studie präsentiert, in der der volkswirtschaftliche Nutzen von Kinderbetreuungseinrichtungen untersucht wurde. Das Ergebnis, eine Wertschöpfung von rund 330 Millionen Euro, 330 Millionen Euro! Allein in der Bundeshauptstadt beläuft sich die Wertschöpfung durch Aktivitäten und den Konsum von Tagesheimen – Tagesheime nennt man alle Kinderbetreuungseinrichtungen zusammengefasst – auf 166 Millionen Euro. Durch sie werden zusätzlich österreichweit außerdem noch direkt oder indirekt 11.300 Vollzeit Arbeitsplätze gesichert. Können Sie sich

noch daran erinnern, dass ich Ihnen von diesem Beispiel schon einmal erzählt habe? Ich stelle Ihnen diese Frage deshalb, weil ich es schon paradox finde, dass – wie ich eingangs erwähnt habe – sich hier immer alle über die Wichtigkeit der Bildung zum einen und die Investition in dieselbe zum anderen so einig sind. Auch das Schlagwort „Bildungsoffensive“ wird in diesem Zusammenhang von den Regierungsparteien sehr gerne in den Mund genommen. Aber ich bin mir nicht sicher, ob Sie sich an Ihre schönen Reden und großen Worte zu dieser Thematik auch bei den Budgetverhandlungen erinnern konnten, denn ich kann bei diesem Budget nicht viel davon entdecken. Kollegin Gessl-Ranftl hat uns zwar aufgezählt, was bis jetzt alles passiert ist, aber mich interessiert auch, was zukünftig passieren soll und vor allem mit welchem Geld etwas passieren soll. Wie viel Geld ist denn im neuen Bildungsbudget verankert? Von einer Bildungsoffensive kann meiner Meinung nach keine Rede sein. Wir müssen sparen, heißt das Credo. Einzige Ausnahme: Unter dem Punkt „Sondermaßnahmen“ findet sich der Wortlaut „Die Steiermark nimmt am Bundesprogramm für Kompetenzzentren teil und stellt für die Jahre 2007 und 2008 rund 25 Millionen Euro für den Ausbau der Kompetenzzentren zur Verfügung“. Aus dem Vorwort des Steirischen Wissenschaftsberichtes 2005/2006 erfahren wir von Landesrätin Edlinger-Ploder, dass im aktuellen Arbeitsübereinkommen der Steiermärkischen Landesregierung klar formuliert ist, ich zitiere: „Eine verstärkte Konzentration auf die Zukunftsfaktoren Forschung, Innovation, Technologie, Qualifizierung und erneuerbare Energie ist Voraussetzung für eine positive Entwicklung des Landes“. Um hier klare Signale zu setzen, haben wir die Fördermittel im Bereich Wissenschaft und Forschung wesentlich erhöht. 25 Millionen Euro sind natürlich nicht wenig Geld und ich möchte wie im Vorjahr darauf hinweisen, dass die Kompetenzzentren bemerkenswerte Leistungen erbringen, gleichzeitig aber das Geld, das man in diese Zentren investiert, dann natürlich für andere Bildungseinrichtungen nicht mehr zur Verfügung hat. Man sollte sich deshalb auch überlegen, wie sich das Land Steiermark an diesen Kompetenzzentren beteiligen könnte. Die KPÖ hat im November 2006 einen dementsprechenden Entschließungsantrag eingestellt, in dem die Landesregierung aufgefordert wurde, Maßnahmen zu ergreifen, um sicherzustellen, dass eine Erfolgsbeteiligung der öffentlichen Hand an den in den jeweiligen Kompetenzzentren entwickelten Patenten möglich ist. Dies soll sich in den einzelnen Förderverträgen seitens der SFG niederschlagen. Dieser Antrag hat leider keine Mehrheit gefunden. Würde man aber so wie in diesem Antrag gefordert, aus dem investierten Geld Rückflüsse durch Beteiligungen erzielen, stünde wiederum mehr Geld für die Investition in die Bildung zur Verfügung. Eine einfache Rechnung!

Ich möchte nun noch einmal auf die oftmals genannte notwendige Bildungsoffensive zu sprechen kommen. Von Seiten der SPÖ haben wir gestern auch gehört, wir sind realistisch genug, um aus den vorhandenen Möglichkeiten etwas zu machen. Ja, aber leider nicht mutig genug, um über andere Möglichkeiten der Budgeterstellung nachzudenken. (*LTAbg. Kröpfl: „Vorschläge Frau Kollegin!“*) Über ein Budget, wo nicht nur ausgabenseitig gespart wird, sondern auch über neue Einnahmequellen, die nicht

auf Kosten der einkommensschwachen Bevölkerung gehen. Sie können erschlossen werden. Wir haben bereits gestern einige Beispiele genannt, wie die Nahverkehrsabgabe, die Schotterabgabe, eine hohe Standardabgabe für Glücksspielautomaten, aber mit vielen dieser Dinge wollen Sie sich anscheinend nicht auseinandersetzen. Aber ich frage mich, wie Sie Bildung zukünftig weiter finanzieren wollen? Bildung hat viele Facetten und wenn uns Bildung wirklich so wichtig ist, dann brauchen wir dafür auch Finanzierungsmöglichkeiten. Bildung kostet etwas. Wir brauchen Geld und Umverteilen ist eine Möglichkeit. Die KPÖ steht für einen freien Zugang zur Bildung und für einen Rechtsanspruch darauf. Ich möchte nun ein paar wesentliche Punkte nennen, die in der Bildungspolitik der KPÖ Schwerpunkte bilden. Mit diesen Themen haben wir uns auch, seit wir als Fraktion im Landtag vertreten sind, immer wieder mit Anträgen und Anfragen eingebracht. Wir setzen uns für die Stärkung der frühkindlichen Förderung, den außerschulischen Bereich genauso ein wie für den Ausbau von qualitativ hochwertigen Kinderbetreuungseinrichtungen. Wirtschaftsbetriebe müssen dahingehend in die Pflicht genommen werden. Wir brauchen auch betriebliche Kinderbetreuungseinrichtungen. Um zu einer Gleichstellung von Frauen und Männern zu kommen, muss in Kinderbetreuungseinrichtungen und Schulen geschlechtssensibel gearbeitet werden. Wir brauchen integrative Schul- und Unterstützungssysteme, eine intensive Zusammenarbeit zwischen Lehrenden, Psychologinnen und Sozialarbeiterinnen. Wir sind für die Einführung einer Gesamtschule der Sechs- bis 14-jährigen und begrüßen die geplanten Modellprojekte, die hoffentlich wirklich umgesetzt werden und in Folge Schule machen im wahrsten Sinne des Wortes. Jeder Schüler, jede Schülerin soll einen Ausbildungsplatz bekommen. Wer nicht ausbildet, soll zahlen. In diesem Zusammenhang würde uns interessieren, wann es endlich den viel besprochenen und vor der Landtagswahl 2005 von der SPÖ versprochenen Lehrlingsfonds geben wird. Im Moment scheint es bei der Umsetzung ja rechtliche Probleme zu geben. Aber ich weiß spätestens seit gestern, rechtliche Probleme lassen sich im Landtag Steiermark mit dem dementsprechenden Willen leicht in den Griff bekommen. Ich erinnere nur an die Frage, die mein Kollege Ernest Kaltenegger gestern in Bezug auf das noch nicht beschlossene Wohnbauförderungsgesetz gestellt hat: Wo kein Kläger, keine Klägerin, da auch keine Anklage, und wir wollen hier ja keine I-Tüpfelreitereien betreiben. Wir wünschen uns nur bei den rechtlichen Schwierigkeiten, die nun bei der Umsetzung des Lehrlingsfonds aufgetreten sind, ebenso einen intensiven politischen Willen.

Wir sind für eine gemeinsame Ausbildung aller Pädagogen/Pädagoginnen sowie für die Bildung, Unterstützung und Anerkennung aller, die am pädagogischen Prozess beteiligt sind. Schülerinnenvertretungen und Studierendenvertretungen brauchen eine gesetzliche Verankerung und Unterstützung auch finanzieller Natur.

Ein Satz noch zum Kinderbetreuungsförderungsgesetz. So schön kann man die Bildungsarbeit gar nicht darstellen, dass es nicht trotzdem vier Kinder in einer Gruppe mehr sind. Mehr möchte ich dazu nicht

sagen. Ich wünsche mir als Bildungssprecherin der KPÖ in der Steiermark eine Bildungspolitik, die niemanden zurück lässt. Eine Bildungspolitik, die niemanden zurück lässt, investiert in alle Bildungsbereiche. Ich wünsche mir für die Zukunft der Bildung in der Steiermark eine Bildungspolitik, wo Kinder und Jugendliche von Anfang an in Kinderbetreuungseinrichtungen und Schulen Lern- und Lebensorte vorfinden, die Kultur, soziale Kompetenz, Demokratie unmittelbar erlern- und erlebbar machen. Wo Lehrlinge und Studierende ihre Ausbildung aktiv mitgestalten können und ich wünsche mir eine Bildungspolitik, die mit arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen Hand in Hand geht und die lebenslanges Lernen für alle Menschen, unabhängig von ihrer Herkunft, ihrem Geschlecht und ihrem Alter, möglich macht. Und ich wünsche mir auch, dass gespart wird. Es mögen uns künftig zum Thema Bildung sämtliche Sonntagsreden, die keine positiven Auswirkungen auf die Bildungspolitik in der Steiermark haben, erspart bleiben. Ich danke für die Aufmerksamkeit (*Beifall bei der KPÖ – 10.44 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als nächsten Hauptredner darf ich dem Herrn Professor Dr. Schöpfer das Wort erteilen.

LTAbg. DDr. Schöpfer (10.44 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten!

Mein Damen und Herren, ich werde mich in meinem Beitrag im Wesentlichen mit der Wissenschaft und der Forschung beschäftigen. Und ich möchte zunächst einmal auf die zentrale Bedeutung von Wissenschaft und Forschung eingehen und werde mich dann doch sehr kritisch der Frage zuwenden, inwieweit das Doppelbudget dieser sehr zentralen Bedeutung von Wissenschaft und Forschung für die künftige Entwicklung des Landes gerecht wird und damit verbindet sich dann auch unweigerlich die Frage, wie zukunftstauglich ist dieses Budget? Damit stellt sich noch die weitere Frage, gibt es Grund zum Jubeln? Nun zunächst zur Frage, warum ist die Wissenschaft und Forschung für uns von zentraler Bedeutung? Da muss man sagen, zugegebenermaßen wirkt vieles, womit sich Wissenschaftler beschäftigen, auf den ersten Blick als sehr spröde. Es ist für viele Bürgerinnen und Bürger nicht einfach, der Fachsprache der Wissenschaft zu folgen. Begriffe wie Nanotechnologie, Microtechnologie, Humantechnologie, Biometrie, Simulationswissenschaft usw. mögen für viele ein durchaus spanisches Wort sein. Doch dahinter verbergen sich jene neuen Wissensfelder, welche für unseren Wissensstandort von allergrößter Bedeutung sind. Denn hier wird eigentlich jenes Wissen generiert, welches in der Folge zur Schaffung von neuen Produkten führt. Und es ist kein Geheimnis, dass die Forschung der Produktion vorgelagert ist. Wer hier die Nase vorne hat, sichert auch die Arbeitsplätze der Zukunft. Hier geschehen einfach die zentralen Weichenstellungen für unser aller Zukunft. Unsere postindustrielle Gesellschaft ist eben eine Wissensgesellschaft. Wer neues Wissen generiert, kann dieses für die Entwicklung neuer

Produkte und neuer Produktionstechniken nützen. Also, es geht um die Absicherung für den Wirtschafts- und Wissensstandort Steiermark und es geht darum, in Know-how einfach stets einen Schritt voraus zu sein. Und als Hochlohnland können wir nur mit einem deutlichen Technologievorsprung unsere Position sichern und erhalten. Forschung und Entwicklung sind also der wichtigste Hebel für künftiges Wirtschaftswachstum und Vollbeschäftigung. Wer sich die Produktions- und auch Exportsstrukturen der Steiermark anschaut, erkennt, dass in den letzten Jahrzehnten ein beachtlicher Aufholprozess gelungen ist. Allzu lange dominierten bei uns die Rohstoffe, während vieler jener Finalprodukte in denen die eigentliche Wertschöpfung steckt, aus dem Ausland importiert wurden. Doch es hat inzwischen in der steirischen Wirtschaftsstruktur einen erstaunlichen Wandlungsprozess gegeben, aus jenem Land, welches nach 1945 vor allem in der Gewinnung von Rohstoffen von Holz, von Eisen und Stahl hervortrat, ist inzwischen ein Land der intelligenten Produkte geworden. Fast jedes dritte österreichische High-tech Produkt stammt aus der Steiermark. Doch all diese Erfolge kamen nicht von ungefähr. Als Vorreiter dieser guten wirtschaftlichen Entwicklung fungierten Wissenschaft und Forschung. Der Automobilcluster und seine fest Verankerung in der Steiermark wäre nicht denkbar, ohne die Pioniere der Motorentechnik. Hier ist neben der technischen Universität, Prof. Pischinger usw., vor allem die AVL List zu nennen, als eines der weltgrößten einschlägigen Forschungsinstitute, wo bereits die sparsamen und zugleich umweltschonenden Motoren der nächsten Generation entwickelt werden. Dazu kommen die Allradspezialisten, dazu kommt die Entwicklung neuer intelligenter Werkstoffe, hier ist vor allem die Montanuniversität Leoben zu nennen. Dazu kommen die Forscher aus dem Bereich der Autoelektronik. Vergessen wir nicht, dass der elektronische Autoschlüssel in der Steiermark entwickelt wurde. Und dazu kommen die Erfinder neuer Schweißtechniken, die Simulationstechniker usw., usw. Man denke aber auch an die Leistungen im Bereich der modernen schienenengebundenen Fahrzeuge, wo sich das „world head quarter“, des weltweiten Siemenskonzerns für die Fahrwerke von Hochgeschwindigkeitszügen, hier in Graz-Eggenberg befindet. Ob Metros, Straßenbahnen, Hochgeschwindigkeitszüge in aller Welt, vom Taurus bis zur Hochgeschwindigkeitsbahn in Shanghai, überall steckt ein Stück Forschergeist und Hochtechnologie aus der Steiermark. Um beim Mobilitätscluster zu bleibe, auch die intelligenten Weichensysteme und die längste Schiene der Welt wurden in der Steiermark entwickelt und zählen heute zu unseren Exportschlägern und sichern bei uns Wohlstand und Arbeit. Aber auch der neue sich gut entwickelte Humantechnologiecluster wäre ohne Grundlagenforschung und seiner festen Verankerung in der heimischen Forschungslandschaft, nicht so erfolgreich. Der Bogen führt über die technische Universität, die Karl Franzens Universität, die medizinische Universität, bis hin zu den privaten Forschungsinstituten, wie beispielsweise jenes des Roche-Konzern oder den stark expandierendem Biometric Center des Weltkonzerns Siemens. Und das Gleiche gilt auch für den Holzcluster wo es durch heimische Forschungsleistung gelingt, den heimischen Rohstoff Holz auf intelligente Weise zu nutzen und

hohe Wertschöpfung im eigenen Land zu haben. Nun, diese Beispiele ließen sich noch beliebig fortsetzen. Was ist das Wesentliche was ich damit sagen will? Forschung ist nichts abstraktes, was keinen Menschen berührt, sondern Forschung und Entwicklung sind jene wesentlichen Weichenstellungen, welche zu Wachstum und Wohlstand führen. Das zu produzieren was alle anderen auch machen können, ist angesichts dessen, dass wir ein Hochlohnland sind, welches sich in unmittelbarer Nähe von Ländern mit weit niedrigeren Lohnniveau befindet, ist für die Steiermark nicht haltbar. Um in einer globalisierten Welt bestehen zu können, sind Investition in Forschung und Entwicklung das entscheidende Stärkungsmittel. Die Wirtschaft muss innovativ sein, sie muss Vorreiter sein. Was die Forschungs- und Entwicklungsquote anbelangt, ist in den letzten Jahren ein hervorragender Aufhol- und sogar Überholprozess gelungen. Die Steiermark war im Jahr 2002 erstmals in Österreich in Bezug auf Forschungsquote, Spitze. Diese Pole Position konnte auch im Folgejahr, also 2003 mit 3,55 % erfolgreich verteidigt werden. Damit liegt die Steiermark bei der F & E-Quote in Österreich an erster Stelle, in absoluten Zahlen hinter Wien an zweiter Stelle. Nun, was bedeutet das? Das bedeutet, dass die Steiermark dem so genannten Lissabonziel aus dem Jahr 2000 bestens entspricht, welches das ehrgeizige Ziel gesetzt hat, die EU bis 2010 zum wettbewerbsfähigsten und dynamischsten Wissensbasierten Wirtschaftsraum in der Welt zu machen. Die genannte steirische Forschungsquote bedeutet auch, dass die Steiermark das angepeilte Barcelonaziel einer Forschungs- und Entwicklungsquote von 3 % bereits jetzt locker überragt. *(Beifall bei der ÖVP)* Nun, wir sind nicht nur in Österreich Spitze, sondern wir liegen weit über dem europäischen Durchschnitt. Es gibt das ehrgeizige Ziel in der steirischen Forschungspolitik, bis zum Jahr 2010 sogar die 4 % Grenzen überschreiten zu wollen und zu diesem ehrgeizigen Ziel ist der für Forschung zuständigen Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder und dem Wirtschaftslandesrat Dr. Buchmann, sehr herzlich zu gratulieren. *(Beifall bei der ÖVP)* Nun, die Steiermark ist im Bereich Wissenschaft und Forschung traditioneller Weise gut aufgestellt und neben Wien der wichtigste Standort in Österreich, mit den fünf Universitäten, mit den zwei Fachhochschulen Joanneum und Campus02, die gut angenommen wirtschaftsnahe Studiengänge anbieten, mit den zwei neuen pädagogischen Hochschulen und neben den Universitäten und Fachhochschulen, ist auch auf die sonstigen Forschungseinrichtungen zu verweisen: Joanneum Research nach Seibersdorf das größte außeruniversitäre Forschungsinstitut Österreichs. Und es wird noch einen hohen Anteil an Drittmitteln finanziert, die selbst in der Industrie oder über EU-weite Ausschreibungen in die Steiermark geholt werden. Und dazu kommen noch die vielen privaten Forschungsinstitutionen. Ich muss sagen, dass die private Forschungstätigkeit, auch durch die Großkonzerne in der Steiermark, im Wesentlichen dazu beiträgt, dass diese hohe Forschungsquote in der Steiermark vorhanden ist.

Und nun komme ich zur Frage, wie bildet sich diese zentrale Bedeutung von Forschung und Entwicklung in den künftigen Landesbudgets ab? Nun wenn ich mir die Wissenschaftsbudgets des Landes Steiermark

für die kommenden Jahre anschau, dann muss ich resignierend feststellen, dieses Budget ist kein Grund zum Jubeln, es ist einfach der kleinste gemeinsame Nenner. Ich gestehe offen, dass ich mit diesem Wissenschaftsbudget eine ernste sich abzeichnende Gefahr sehe. Der Vorsprung, den die Steiermark sich in den letzten Jahren im Bereich Wissenschaft und Forschung unter den Landeshauptmännern Krainer und Waltraud Klasnic erarbeitet hat, könnte damit leichtfertig verspielt werden. Bereits bei der Präsentation des Wissenschaftsberichtes 2005, der übrigens durchwegs ein Erfolgsbericht ist, habe ich darauf hingewiesen, dass wir, um Erfolg zu haben, auch weiterhin auf das Gas steigen müssen.

Wenn ich nun die Entwicklung der Landesvoranschläge für die Abteilung 3 Wissenschaft und Forschung betrachte, dann muss ich feststellen, dass wir mit den dort ausgewiesenen Forschungsausgaben mit knapp 14 Millionen Euro für 2007, also genau sind es 13,978.500,-- Euro, und mit knapp 13 Millionen für 2008, genau sind es 12,983.300,--, weit unter die bisherigen Ansätze der vergangenen Jahre zurückfallen.

Gemessen am Jahr 2006 gibt es im Landesvoranschlag 2007 ein Absinken von 19,97 % und 2008 ein weiteres Absinken um 7,11 %. Also insgesamt sinkt von 2006 bis 2008 das Budget der Abteilung 3 Wissenschaft und Forschung um satte 27,08 %. Somit hat die Abteilung 3 Wissenschaft und Forschung weniger Mittel zur Verfügung als im Jahr 2001. Man kann nun natürlich damit argumentieren, dass diese Zahlen rein nur bedingt vergleichbar sind, weil es immer wieder Umschichtungen gibt. Umschichtungen etwa in Kompetenzen und damit auch bei den Mitteln. So wird ja auch in den Kompetenzzentren, die heute gerade von meiner Vorrednerin erwähnt worden sind, wo die Steiermark sehr gut liegt, Forschung und Entwicklung betrieben. Und wir sehen, dass sich gerade diese Kompetenzzentren, die über das Wirtschaftsressort finanziert werden, sehr gut entwickelt haben. Doch die Kürzungen im Bereich der A3 haben durchaus konkrete Auswirkungen, die alles andere als erfreulich sind.

So darf ich auf den Zukunftsfonds verweisen. Er hat in den vergangenen Jahren unter der Federführung von Prof. Manfred Prisching hervorragende Arbeit geleistet. Im Budgetantrag von Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder war dafür für die kommenden Jahre jeweils ein Betrag von über drei Millionen Euro vorgesehen. Im Budget, welches nunmehr vorliegt, finden sich nur noch lächerliche Werte, welche zur Abwicklung bereits vergebener Projekte verwendet werden. Neue Impulse werden in den kommenden zwei Jahren über den Zukunftsfonds nicht möglich sein. Und das ist aus verschiedenen Gründen bedauerlich.

Erstens ist festzuhalten, dass derartige Ausgaben in der Regel eine sehr hohe Hebel- und Multiplikatorwirkung haben. Öffentliche Gelder animieren zu privaten Investitionen. Sie animieren einfach Private selbst, meistens ein Vielfaches von dem, was die öffentliche Hand ausschüttet, in die Hand zu nehmen. Und so können mit oft vergleichsweise niedrigen Beträgen sehr hohe Beträge insgesamt für Forschung gehebelt werden.

Zweitens war gerade der Zukunftsfonds ein Instrument, mit dem besonders junge und unkonventionelle

Initiativen gefördert werden konnten. Beispiel: Chinesische Medizin in der Steiermark. Und dem Zukunftsfonds war stets auch ein Anliegen, die Mittel nicht nur nach strengen Qualitätskriterien zu vergeben, sondern auch dabei darauf zu achten, dass mit dem geförderten Projekt ein Beitrag zur Vernetzung der steirischen Forschungsaktivitäten geleistet wird, sodass im wahrsten Sinne des Wortes die steirische Forschungslandschaft eine entscheidende Förderung erhält. Dass dieser Fonds für zwei Jahre nicht dotiert wird, ist auch deshalb nicht erfreulich, dass er dadurch sozusagen aus dem öffentlichen Bewusstsein verschwindet und für die heimische Forschung, diese ermutigende Wirkung verloren geht.

Und angesichts dessen erscheint es doch ein bisschen zu überlegen, auf die Gleichgewichtigkeit in den Budgets zu achten. So sagte früher der Kulturlandesrat: „mein Gott, bei den Museumsquadranten könnte man ja ein bisschen einsparen, aber man muss ja nicht dieses Kellerdepot erzeugen und mein Gott, damit kann man halt lächerliche vier Millionen – er hat gesprochen nur von vier Millionen – Euro einsparen“. Wenn man es in der Relation dazu sieht, dass vier Millionen für den Zukunftsfonds, der sehr viel hebelt, beachtliche Mittel wären, dann könnte man ja den Quadranten sehr vernünftig durchführen und zugleich auch andere Projekte machen. Ich glaube, das ganze sind kommunizierende Gefäße. Und es gibt immer Trade off's, man wird nicht alles realisieren können und darum ist es vernünftig, sich Großprojekte durchaus immer wieder anzuschauen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun nur am Rande, unverständlich erscheint mir auch, dass für den neu eingerichteten steirischen Forschungsrat im Doppelbudget jeweils genau Null Euro vorgesehen sind, obwohl dieser Forschungsrat im Arbeitsübereinkommen der Regierung explizit angeführt ist.

Nun ich darf nochmals unterstreichen, dieses Budget ist, was Wissenschaft und Forschung anbelangt, kein Ruhmesblatt. Die Wissenschaftsreferentin hat eine sehr gute Vorstellung gehabt und ich weiß auch, dass sie danach trachten wird, die vorhandenen Mittel punktgenau zu vergeben, dass es weiterhin auch eine Kräftigung der erfolgreichen steirischen Stärkefelder geben wird. Wenn es nach ihr gegangen wäre, hätte es durchaus kräftige Steigerungen in diesem Bereich gegeben und dies wäre notwendig gewesen, um weiterhin die Poleposition sozusagen zu wahren, doch dieses Budget trägt eine andere Handschrift. Die SPÖ hat ein wirklich zukunftsfähiges Budget verhindert. Und wenn hier seitens der sozialdemokratischen Abgeordneten das Budget in den höchsten Tönen gelobt wird, etwa der Beitrag heute von Frau Gessl-Ranftl, würde in den Literaturwissenschaften als panegyrische Lyrik bezeichnet werden, so könnte es passieren, dass sie plötzlich tatsächlich an das zu glauben beginnen, was sie gebetsmühlenartig von sich geben. Und vielleicht ist es für manchen SPÖ-Abgeordneten unverständlich, *(LTAbg. Kröpfl: „Aber noch schlimmer ist, wenn man einem Budget zustimmt und eigentlich dagegen ist. Das ist noch schlimmer!“)* dass dieses Budget aus der Sicht der Finanzreferenten – gleich, ich darf es erklären – warum dieses Budget aus der Sicht der Finanzreferenten, aus der Sicht der ÖVP-Riege in Regierung und Landtag sehr kritisch

und ohne Jubel kommentiert wird. (*LTabg. Kröpfl: „Ist noch viel schlimmer, wochenlang zu verhandeln!“*) Nun, hier freilich, Skepsis, das klingt ein bisschen nach politischem Kalkül und so darf ich Ihnen, dem Herrn Landeshauptmann und der ganzen SPÖ-Fraktion einen Denkanstoß geben, damit Sie Ihre eigene Position vielleicht etwas objektiver sehen. Ich fordere Sie auf, einen unabhängigen anerkannten Budgetspezialisten Ihrer Wahl damit zu beauftragen, dieses vorgelegte Budget auf seine Zukunftstauglichkeit zu überprüfen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Nehmen Sie, wen Sie wollen. Ob einen Prof. Lehner, einen Prof. Aiginger, einen Emeritus wie Prof. Streißler, nehmen Sie, wen Sie wollen. Holen Sie sich irgendeinen unabhängigen Kommentar von außen (*LTabg. Kröpfl: „Wo sind die Vorschläge der ÖVP? Wo sind die Vorschläge?“*) und ich glaube, der Jubel wird Ihnen bald vergehen und Sie müssten eigentlich nachdenklich werden.

Und wenn einmal der Herr Landeshauptmann gemeint hat, dieses Budget ist ein Grund, ein Glaserl zu trinken, dann mag das schon stimmen. Wer sich dieses Budget anschaut, sollte sich wirklich einen Schluck gönnen, aber keinen Champagner, keinen Prosecco, bei diesem Budget braucht man eher einen kräftigen Magenbitter. (*Glockenzeichen der Präsidentin – LTabg. Kröpfl: „Außer einer linearen Kürzung haben wir nichts gehört!“*)

Ich persönlich sehe in diesem Budget einen Sündenfall, (*LTabg. Prattes: „Wer hat uns den dort hingebacht!“*) für den sich die Zustimmung aus meiner Sicht nur rechtfertigen lässt, dass die Alternative die Lähmung und Unregierbarkeit des Landes bedeutet hätte. Gerade die jetzige Konjunktursituation hätte die Chance gegeben, tatsächlich die Verschuldung einzubremsen und trotz notwendigem Sparkurs hätte man sich zu klugen zukunftsfähigen Schwerpunkten entschließen müssen, zu Investitionen, die eine gute Umwegsrentabilität für die Zukunft haben. (*LTabg. Kröpfl: „Genau!“*)

Und all jenen, die in diesem Land derzeit die erste Geige spielen, darf ich sagen, es ist vieles anders geworden, doch kaum etwas besser. Die Steiermark hat eine bessere Politik verdient. Dieses Budget ist kein Grund zum Jubeln, es ist der kleinste gemeinsame Nenner. Doch die Konsequenz muss klar sein. (*Glockenzeichen der Präsidentin!*) Das nächste Budget muss wieder zum Pfad der reinen Vernunft zurückkehren. Deshalb sollte man nun nicht die Hände in den Schoß legen. (*LTabg. Prattes: „Sagen Sie das Ihrem Finanzreferenten!“ – LTabg. Kröpfl: „Es gibt einen Ressortverantwortlichen!“*) Ich persönlich meine, es sollte früh damit begonnen werden, an der Erstellung der folgenden Budgets zu arbeiten. So könnte ohne Zeitnot bereits frühzeitig begonnen werden, Weichenstellungen für ein künftiges Budget der Vernunft zu erstellen, welches der Steiermark eine gute Zukunft garantiert. Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 11.01 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als letzte Hauptrednerin im Kapitel „Unterricht, Erziehung und Wissenschaft“ ist die Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek gemeldet und ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Lechner-Sonnek (11.02 Uhr): Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses und im Zuschauerraum!

Ich kann jetzt leider zu Beginn des Tages oder der Bildungsdebatte einer Versuchung nicht widerstehen, nämlich ein kleiner Exkurs ist fällig zum Begriff „der kleinste gemeinsame Nenner“. (LTAbg. Mag. Drexler: „Auch kleinster gemeinsamer Nenner ist Umgangssprache!“) Der ist nämlich blanker Unsinn. Es gibt zwei Begriffe. Der eine heißt „der größte gemeinsame Nenner“ und der andere adäquate Begriff heißt „das kleinste gemeinsame Vielfache“. Der kleinste gemeinsame Nenner, das ist hier der Begriff die ganze Zeit dafür, für diese schmale Basis, auf der sich die Koalition bzw. die Regierungsmann- und -frauschaft bewegt mit diesem Budget.

D.h., man sagt, man versucht damit zu sagen, wir haben zwar nicht viel, auf das wir uns einigen können und wir sind zutiefst unglücklich, aber es gibt etwas und das ziehen wir jetzt durch. Verzeihen Sie den umgangssprachlichen Ausdruck. Der mathematische Begriff. (LTAbg. Mag. Drexler: „Kleinster gemeinsamer Nenner ist umgangssprachlich!“) Das kann sein, dass das umgangssprachlich ist, aber wenn wir heute schon eine Bildungsdebatte habe und wenn wir genau hinschauen, dann muss man schon sagen, wäre der korrekte Begriff „der größte gemeinsame Nenner!“ Das ist nämlich die Zahl, durch die man eine gewisse Menge von Zahlen gerade noch dividieren kann. Also jede dieser Zahlen kann durch diese Zahl noch geteilt werden. Das ist eigentlich die Botschaft. Ich finde es nur irgendwie erhellend, es tut mir Leid, dass hier auch ein Begriff verwendet wird, der ganz genau sagt, alles das was wir da haben, kann man durch Null dividieren. Das ist nämlich der kleinste gemeinsame Nenner und da kommt immer unendlich heraus. Es ist also überhaupt nicht aussagekräftig. Es ist nichts. Wenn ich dem wirklich stringent nachgehe, dann ist der kleinste gemeinsame Nenner nichts, was irgendetwas aussagt in dieser Situation. Bei allem Respekt, ich höre schon auf und komme zu meiner eigentlichen Bildungsrede.

Ich muss es sagen, obwohl es sicher allen bekannt ist, Schule gestaltet Gesellschaft. Man muss sich das immer wieder bewusst machen, wenn man sehr der Tradition verhaftet ist, wie das in Österreich und damit auch in der Steiermark der Fall ist. Ich stelle ja immer wieder zu meinem Erstaunen fest, dass Schule noch immer nach Regeln funktioniert und nach pädagogischen Gesichtspunkten abläuft, die sehr, sehr antiquiert sind. Wenn man sich anschaut, dass Piaget vor mehr als hundert Jahren ziemlich viel Interessantes erarbeitet hat darüber, wie Lernen funktioniert und dass nur ganz, ganz wenig von dem, wenn überhaupt irgendetwas, heute in unsere Schule schon Eingang gefunden hat, dann muss man sagen, so richtig à jour, also am neuesten Stand der Technik, ist unsere Schule noch nicht. Wie anders ist es zu erklären, dass heute noch Schulstunden für sechsjährige Schülerinnen und Schüler gleich lang dauern wie für achtzehnjährige Schülerinnen und Schüler, obwohl man weiß, dass die Spanne der Aufmerksamkeit die Sechsjährige haben, nicht das Gleiche ist wie jene von Maturanten und Maturantinnen. Es wird auch in keiner Weise in unserer Schule noch oder ausreichend dem Rechnung getragen, dass Kinder sehr wohl mit

einem unheimlichen Wunsch und einer unheimlichen Freude an Lernen, an sich die Welt einverleiben, geboren werden und die ersten Jahre hervorragend existieren. Sie brauchen keine Schule dazu, sie brauchen kein Lehrpersonal dazu in den ersten Jahren, um Gehen, Krabbeln und Reden zu lernen, einfach weil sie offen sind für die Welt. Das Problem ist es, ich überspringe jetzt kurzfristig mal den Kindergarten, dass bei uns in der Schule lernen umgedreht wird und vollkommen anders funktioniert. So wie unsere Schule strukturiert ist, das liegt nicht an den Personen die dort arbeiten in erster Linie, sondern an der Struktur wird unseren Kindern zuerst einmal mitgeteilt, dass sie jetzt einmal anfangen werden was zu Lernen. Ja, alles was Du bisher weißt und geleistet hast an Lernen, das ist ja noch nichts. Jetzt fängt der so genannte Ernst des Lebens an.

Das ist eine Umkehrung der Situation und nimmt den Kindern in vielen Fällen und das wissen alle die Schulkinder zu Hause haben oder hatten, alle die sich noch an ihre Schulzeit erinnern können, die Freude am Lernen, und überhaupt das Gefühl selber Lernen zu können, und funktioniert sie zu Wesen um, die hoffentlich recht gut das wiedergeben, was der Herr Lehrer oder die Frau Lehrerin vor ein paar Tagen gesagt hat. So funktioniert bei uns Schule noch immer. Bei allem Respekt für viele Bemühungen im Wesentlichen. Es ist wirklich höchste Zeit, die Schule ganz und gar neu aufzubauen. Wir haben Gott sei Dank in den letzten Monaten und jetzt zunehmend verstärkt in den letzten Wochen, eine massive Debatte über einen ganz wichtigen Aspekt des Schulsystems, nämlich die Möglichkeit einer gemeinsamen Schule für die Kinder der Sekundarstufe 1, also nach der Volksschule. Ich möchte sagen, dass ich mich über diese Debatte sehr freue und ich möchte hier dezidiert auch sagen, dass ich mich darüber sehr freue, dass auch von Seiten der ÖVP, die hier ja am längsten unbeweglich war, oder diese Form der gemeinsamen Schule nicht wollte, ganz deutliche Zeichen für eine gemeinsame Schule kommen, auch und besonders aus der Steiermark. Ich weiß das von der Frau Landesrätin Edlinger-Ploder die schon in ihrer Zeit als Bildungslandesrätin durchaus offen war für neue Modelle im Speziellen für eine, auch durchaus über die Gesamtschule zu reden bereit war und das auch immer wieder artikuliert, auch wenn sie jetzt nicht ressortzuständig ist, was ich überhaupt nicht als Hindernis empfinde. Politikerinnen und Politiker sollen sich in politischen Fragen äußern, ob sie jetzt im engeren Sinn zuständig sind im Moment oder nicht ist nachrangig. Auch der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer hat in der letzten Zeit aufhorchen lassen und sozusagen eine gewichtige steirische Stimme nach Wien erklingen lassen, wo ja in der ÖVP offensichtlich diese Flexibilität die es ja braucht, noch nicht vorhanden ist. Ich finde das sehr positiv, möchte das hier auch einmal sagen, denn nur so wird Bewegung in die Sache kommen. Vielleicht werden wir hier eine Analogie zur Proporzdebatten Situation in der Steiermark haben, wo wir dann sehen, wenn dann langsam alle dafür sind, ob es wirklich funktioniert. Das ist ja deswegen noch nicht ganz und gar abgesichert. Aber wichtig ist, dass es diese Dynamik jetzt gibt. Die Fakten, die für eine Gesamtschule bzw. eine gemeinsame Schule sprechen sind klar. Es ist viel zu früh, wenn Kinder sich mit zehn Jahren

mit der Schullaufbahn im Endeffekt auch für eine Bildungskarriere entscheiden, da kann man sagen was man will. Es ist ein gewichtiger Schritt und im Übrigen, nur die allerwenigsten Kinder entscheiden diese Sache selbst. Wenn das aber ein direkter Weg hin zur Berufstätigkeit und damit zum Platz im Leben und zur Selbstverwirklichung ist, dann ist das mehr als bedenklich, wenn diese Entscheidung so sehr von Eltern geprägt wird. Das Zweite, diese getrennte Schule in der Sekundarstufe 1, die wir in Österreich haben ist bekannt dafür, dass sie sozial segregierend wirkt. D.h., das macht einen riesen Unterschied, aus welchen gesellschaftlichen Schichten man kommt und es ist absolut erwiesen, dass in Österreich der Zusammenhang der finanziellen Situation der Eltern und der Schulkarriere und der Schulwahl von Kindern, ein überdurchschnittlich hoher ist. D.h., bei uns entscheidet noch immer was die Eltern haben darüber, was den Kindern offen steht und das ist so ein Armutszeichen. Da ist wirklich Handlungsbedarf. Ich sehe in diesem Zusammenhang, nicht nur, aber besonders die gemeinsame Schule als einen ganz wichtigen Hebel. Zweiter Punkt, dringend umzusetzen ist die allseitige Ankündigung, 25 Kinder sollen maximal in einer Klasse sitzen. Es gibt erste Ansätze. Gerade in der Steiermark haben wir da ja auch gemeinsam von Seiten des Landtages her, einen gewissen Schub versucht und das ist auch gelungen. Aber, da sind wir noch lange nicht durch. Also, ich ersuche um Aufmerksamkeit aller Parteien darauf, was wirklich hier umgesetzt worden ist, jetzt nicht nur in der Steiermark, sondern österreichweit. Das hat gerade erst begonnen, möchte ich Sie erinnern und ist noch nicht fertig. Die frühe Förderung, die Kollegin Klimt-Weithaler hat als eine Person die auch von den Debatten im entsprechenden Unterausschuss zur Kinderbetreuung und –bildung geprägt ist, schon einiges darüber gesagt, ich kann mich all diesen Äußerungen natürlich anschließen. Wir waren uns da auch im Ausschuss immer sehr einig. Es ist sehr wichtig, wenn wir uns irgendwie auch nur ansatzweise ernst nehmen wollen, dass wir in diesen Bereich investieren. Ich möchte hier herinnen keine Pisa Debatten mehr hören von jenen, die nicht bereit sind dann auch wirklich in den Kinderbetreuungs- und –bildungsbereich zu investieren. Da gibt es nicht entweder/oder. Wenn, dann. Wenn Pisa uns in die Knochen fährt (Gott sei Dank tut es das immer wieder), dann muss das auch Konsequenzen haben und da brauchen wir uns nicht anagieren und da brauchen wir nicht, dass wir es eh alles so gut meinen, da brauchen wir auch nicht auf die Kosten hinweisen, denn auch das ist nicht schicksalhaft. Es ist nicht schicksalhaft wie viel Geld in den Kassen der Länder und des Bundes ist. Wir haben gestern in der Generaldebatte schon auf einige Bereiche hingewiesen, sei es die Schenkungssteuer, die Vermögenssteuer, wo Österreich wirklich am unteren Ende der EU Staaten rangiert. Ich wäre total zufrieden, wenn wir es schaffen würden auf das Durchschnittsniveau der EU Länder in Sachen Vermögensbesteuerung zu kommen, dann hätten wir gefülltere Kassen und dann könnten wir das Geld dorthin lenken, wo es auch für die Zukunft unseres Landes wichtig ist. Das ist eine reine politische Willensentscheidung, meine Damen und Herren. Es ist weder verboten, noch unmöglich. Es ist möglich und es ist sogar mehr als möglich, es ist notwendig. Zwei Punkte noch.

Schulverwaltung und Behörde.

Es ist bekannt, dass bei uns Schule eine unglaublich komplexe Angelegenheit ist, parteipolitisch durchwoben ist wo sonst kaum irgendein Apparat. Und ich traue mir die Behauptung aufzustellen, dass es in der Steiermark wahrscheinlich – ich kenne nur eine Ausnahme – kaum jemand gibt als Schulleiter oder –leiterin, der oder die nicht durch die SPÖ oder durch die ÖVP unterstützt auf diesen Posten gekommen ist. Diese eine Ausnahme, die ich kenne, ist so zustande gekommen, dass es dort nur eine Bewerbung gab. Das heißt, es ist ein unhaltbarer Zustand. Es kann nicht sein, dass die Parteien entscheiden, wer Schulen leitet, klipp und klar. Wir haben hier auch schon einige Initiativen im Landtag gestartet. Es gibt auch einen Antrag, dem der Landtag dann näher getreten ist und dem der Landtag auch die Mehrheit gegeben hat, dass ein Modell zu entwickeln ist, das den Einfluss der Parteien zurückdrängt. Da ist mir noch kein Ergebnis bekannt.

Wie auch wir noch kein Ergebnis unserer Anfrage haben, wie groß eigentlich unsere Schulräte sind. Es gibt den Landesschulrat, es gibt Bezirksschulräte. Da sind sehr viele Personen involviert. Wir haben dazu noch Zuständigkeiten für die Schulen auf Gemeindeebene und wir haben noch natürlich den Bund, wo wir ein Ministerium und die zuständigen und zugeordneten Fachabteilungen haben. Wir haben jede Menge Verwaltung in der Schule. Seien Sie mir nicht böse, wenn ich etwas flapsig sage, was die alle tun, weiß ich nicht.. Wenn ich dann gleichzeitig höre, dass es für Junglehrerinnen und Junglehrer gerade einmal im Monat kurz, ganz kurz die Möglichkeit gibt, in die Warteliste Einblick zu nehmen, auf welcher Stelle sie eigentlich sind, damit sie sich ungefähr ein Bild machen können, ob sie irgendwann einmal einen Job kriegen oder nicht. Also ich weiß es nicht! Ich weiß es nicht, was die alle tun. Und wenn sich jetzt jemand provoziert fühlt, dann ist das volle Absicht.

Letzter Punkt: Sonderpädagogische Zentren.

Die Steiermark wird immer sehr sehr hoch gelobt, insofern als es immer heißt, 85 % unserer Schülerinnen und Schüler mit Behinderung, also mit sonderpädagogischem Förderbedarf sind integriert. Ich habe mit solchen Jubelmeldungen nicht die ganz große Freude, obwohl ich natürlich sehr für die Integration von Menschen mit Behinderung bin, weil der Jubel nicht angebracht ist. Ich weiß, dass in vielen Klassen die Lehrerinnen und Lehrer, aber auch die Kinder sehr unter Druck sind, weil es nicht ausreichend Personal für diese Situation gibt. Man kann nicht einfach ein paar Kinder mit Behinderung in eine Klasse hinein geben und glauben, wenn ein-, zweimal in der Woche eine zweite Lehrkraft vorbeischaute, läuft das schon irgendwie. Das ist für alle eine ganz große Belastung. Hier wird ganz solide weggeschaut, wenn Sie mich das fragen. Das weiß ich auch aus sehr vielen Gesprächen und aus sehr vielen Meldungen von Lehrerinnen und Lehrer, die das gerne schaffen wollen, die ambitioniert und engagiert sind, sich aber sehr alleingelassen fühlen.

Vor ein paar Monaten wurde beschlossen, dass in diesem Bereich auch geklärt wird, wie es mit unseren

sonderpädagogischen Zentren weitergeht, die es ja geschafft haben, zum Teil die Sonderschulen abzuschaffen. Das ist eine integrative Leistung. Jetzt geht es aber offensichtlich daran, auch diese sonderpädagogischen Zentren oder sie fühlen sich gefährdet. Und das würde ich einen ganz, ganz schlechten Schritt finden, denn es braucht die Fachkompetenz. Und das zeigen ja gerade die Erfahrungen aus dem Bereich der Integration behinderter Kinder, sonst können wir die Qualität nicht – ich rede gar nicht von sichern, diese Qualität will ich nicht sichern, ich will sie verbessern und steigern. Das wird nicht möglich sein, wenn es nicht hier eine Klärung gibt und die ist dringend nötig. Auch hier kann ich gerne auf jede Jubelmeldung in Bezug auf die Integration behinderter Kinder verzichten, so lange die Probleme, die dort evident sind und auf dem Tisch liegen, dass man nämlich die Lehrkräfte allein lässt und die Kinder auch wirklich sehr unter Druck bringt durch zuwenig Personal und Ressourcen, so lange man diese Situation nicht verändert. Also – summa summarum – jedweder Handlungsbedarf ist da. Ich freue mich über eine Dynamik in Richtung gemeinsame Schule, aber es gibt noch sehr, sehr viel anderes zu tun. Ich danke! *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 11.17 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Damit haben wir die Liste der Hauptredner abgeschlossen. Ich bedanke mich bei allen für ihre Zeitdisziplin. Wir kommen nun zu den Debattenrednern und ich darf als Erstem dem Herrn Abgeordneten Böhmer das Wort erteilen. Bitte!

LTAbg. Böhmer (11.17 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Landesrätinnen!

Mein erstes Thema ist das Thema „Bildung für den ländlichen Raum“, kann es mir aber nicht verkneifen, an den Kollegen der ÖVP eine kurze Bemerkung zu machen. Es ist schon gut, wenn man Denkanstöße an die andere Partei richtet. Es wäre aber auch gut, wenn sich die andere Partei besinnt ihrer Grundaufgaben und Moral zeigt und ich würde hier nur einmal das bezeichnen, wie man in den letzten eineinhalb Jahren zum Beispiel mit dem Science Park oder dessen Finanzierung umgegangen ist. Das Schreiben von der Geschäftsführerin, das ich erhalten habe, zeigt nicht gerade eine sehr nette Art.

Nun zum ländlichen Raum und zu den Schulen im ländlichen Raum. Ich glaube, Frau Kollegin Leitner, da sind wir uns eins, unverzichtbar, diese Schulen bilden ganz einheitliche Bildungsmodelle, einheitlich sowohl was die Zeit, einheitlich sowohl was auch den Umfang betrifft. Ich würde sagen, ein sehr breites Wissen an Können in Theorie und in Praxis. Es findet dort der Erwerb bzw. die Vertiefung von sozialen Kompetenzen statt. Es wird die Persönlichkeitsentwicklung gefördert, weiter getragen, aber auch – und das ist für mich auch sehr wichtig – diese jungen Burschen und Mädchen werden zu kritischen Konsumenten/Konsumentinnen erzogen. Eine Ganztagschule mit Internat funktioniert blendend. Es ist eine ganz tolle Sache, es arbeiten dort sehr verantwortungsvolle Lehrer und Lehrerinnen und daher ist es kein Wunder, dass gerade diese Schulen in den letzten Jahren entgegen der INFORA-Studie 1996/97

einen Zuwachs von nahezu 18 % zu verzeichnen haben. Alles recht und schön! Diese Burschen und Mädchen, wie einige Berufsbilder zeigen, sind im sozialen wie im touristischen, im handwerklichen, aber auch im kaufmännischen Bereich topp ausgebildet. Sie stellen ihre Frau oder ihren Mann. Das heißt, sie sind eine Bereicherung, eine große Wertschöpfung für die Region. Aber – und jetzt kommt es – viele dieser landwirtschaftlichen Fachschulen sind in einem Bauzustand, der 30 bis 40 Jahre alt ist. Das heißt, nicht der Bauzustand, sondern gewisse Dinge gehörten repariert. Ob das eine zarte kleine Sanierung oder sogar eine Generalsanierung ist oder – und hier komme ich schon an – ob das das beheben von gravierenden Sicherheitsmängeln ist, hier ist Not. Es wundert uns eigentlich von der SPÖ, dass da in früheren Jahren von den verantwortlichen Landesräten nichts getan bzw. sehr, sehr wenig getan wurde. Wenn ich nur sage, die Studie der LIG hat ergeben, das Bauprogramm 2005 bis 2014, in Summe 90 Millionen, sind in der nächsten Zeit zu investieren. Ich kann nur sagen, Frau Landesrätin Vollath, ich danke Dir recht herzlich für Deine Initiative, die Du in den Landtag eingebracht hast, dass wir eigentlich allein für Kobenz eine Investition von 3,4 Millionen Euro tätigen und als Nächstes werden Maria Lankowitz und Kirchberg folgen. Herzlichen Dank, Frau Landesrätin. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Juni und Juli werden ja dann die Spatenstiche erfolgen und es werden dann auch die notwendigen Sanierungen weitergehen.

Was mich aber noch besonders betrübt, ist die Lehrerfinanzierung. Da hast du tolle Mädchen und Burschen, da hast du ein tolles Lehrerteam und dann hapert es mit der Lehrerfinanzierung, denn diese ist zukünftig nicht gesichert. Und würde es, liebe Kolleginnen und Kollegen auch der ÖVP, nach dem Bund gehen, müssten wir 17 Klassen bzw. einzelne Schulen schließen und wir hätten 75 vollbeschäftigte Lehrer und Lehrerinnen weniger. Dank der Landesrätin, dank der Übernahme dieses Ressorts haben wir diese Klassen, haben wir diese Schulen und haben auch wir diese Dienstposten gesichert, in Zahlen ausgedrückt, 3,4 Millionen Euro. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und was die ÖVP hier auf Bundesebene betreibt, es nennt sich ja das Lebensministerium, das ist wahre Realitätsverweigerung. Zwei Mal waren die Landesfinanzreferenten bereits vorstellig. Es wurde bei der Landesamtsdirektorenkonferenz gesprochen und sogar das letzte Mal am 6.10.2006 bei der Landesagrarreferentenkonferenz. Was war die Folge? *(Glockenzeichen der Frau Präsidentin)* Gleich, eine Minute noch Frau Präsidentin. Die Folge war ganz einfach. Anstatt, dass endlich einmal der Landwirtschafts- oder Lebensminister Pröll gesagt hat, na ja, liebe Steirer, ihr habt so tüchtige Lehrer, ihr habt so eine tolle Jugend. Wir gehen weg von dieser Ebene der so genannten oder wie wir früher gesagt haben, dieses gedeckelten Bundesbeitrages. Wir finanzieren die zweiten 50 %, kommen Sie mit einem Werteinheitsmodell und dieses Werteinheitsmodell benachteiligt wiederum gerade unsere klein strukturierten Schulen. Das müssen wir auch wissen, denn gerade diese klein strukturierten Schulen sind in manchen Orten wirklich das Salz in der Suppe. Und ich kann Ihnen wirklich versichern, unter einer

Landesrätin Bettina Vollath hätte es das nicht gegeben, denn der ÖVP Landesrat Berlakovich (Burgenland) der war sehr enttäuscht, dass ihn und ich habe das Protokoll gelesen, die ÖVP Landesräte, Agrarlandesräte, nicht unterstützt haben bei dieser Konferenz. Man müsste nur heute und ich werde ihn fragen, den Landesrat Seitinger, wie er dazu steht. Mit diesem Faktor 3 Modell, (Glockenzeichen der Frau Präsidentin) gleich Frau Präsidentin, muss man nämlich eines auch sagen, hier wird durch dieses Faktor 3 Modell für die Insider in den Schulen, werden ja gerade auch die kleinen Praxisgruppen geschmälert und gerade diese Arbeit in den kleinen Praxisgruppen macht unter anderem den Wert dieser Schulen im Besonderen aus. Ich würde zum Abschluss meinen, wenn da immer wieder in diesen Schriften es wirklich steht, Österreichs wertvollster Stoff ist nachwachsend. Es ist Gott sei Dank unsere Jugend. Liebe Kolleginnen und Kollegen, dann müssten wir diese Adresse auch nach Wien, an den ÖVP Lebensminister schicken, denn so einen Realitätsverweigerer wie ihn hat es nur parallel früher unter der Frau Gehrler gegeben. Gott sei Dank haben wir jetzt die Frau Ministerin Schmied. Ich bitte auch Dich, Frau Kollegin Leitner, dass Du in Wien versuchst oder dass Du Deinem Landesrat Seitinger versuchst Nahe zu legen, wie wertvoll unsere landwirtschaftlichen Fachschulen in der Steiermark sind. Danke.

(Beifall bei der SPÖ – 11.25 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Majcen. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Majcen (11.26 Uhr): Frau Präsident, Frau Landesrätin, meine Damen und Herren Zuschauer!

Erstens, eine Vorbemerkung. Nach dem was ich heute schon gehört habe, ich bin froh, dass die Frau Landesrätin Dr. Vollath dieses Ressort übernommen hat, *(Beifall bei der SPÖ)* plötzlich ist die steirische Schule in der bisher so vieles nicht gestimmt hat, so super wie man es sich nur vorstellen kann. *(Beifall bei der SPÖ- LTAbg. Kröpfl: „Alles anders, alles besser!“)* Das geht ganz schnell. Das ist hervorragend. Die Schulen werden sich freuen, wenn man ihnen mitteilt, dass sie nicht ajour sind und der Landesschulrat und die Fachabteilung die sich mit diesen Dingen beschäftigen, werden viele Antworten geben auf die Frage, was sie wirklich tun. Sie arbeiten hervorragend und sie arbeiten ausgezeichnet. Ich bedanke mich ausdrücklich bei beiden diesen Institutionen und allen nach gelagerten Dienststellen.

Meine Damen und Herren, es ist heute schon mehrmals angesprochen worden. Hauptproblem dieser Bildungsdiskussion der heutigen Tage ist die gemeinsame Schule der 10- bis 14-jährigen, die leider belastet ist durch das Schlagwort der Gesamtschule und die vielfach mit sehr vielen Vorurteilen und mit sehr vielen Fehleinschätzungen betrachtet wird. Ich würde empfehlen, uns allen mehr Gelassenheit und weniger Aufregung in diese Diskussion zu bringen, denn man muss erstens feststellen, dass das österreichische Schulsystem und damit auch unsere Schule in der Steiermark hoch entwickelt ist und

hervorragende Leistungen erbracht hat. Dass man sich zweitens durch Pisa und andere Untersuchungen die Verunsicherungen bringen, nicht beunruhigen lassen soll. Man soll sie ernst nehmen, man soll sie anschauen, untersuchen, aber keine Panikreaktionen. Denn ich stelle die Frage, ob es nicht völlig normal ist, dass hin und wieder und jetzt scheint so ein Zeitpunkt zu sein, überprüft - wie es so modern heißt - evaluiert, welche Leistungen ein System erbringt. Im Vordergrund für uns müssen die Schüler stehen. Nicht das System, nicht die Organisation. Organisation ist der Rahmen und es kommt auf die Inhalte an. Ich habe im Profil gelesen, dass der Peter Michael Lingens gesagt hat, „ein Schulsystem das nur zwischen AHS und Pflichtschule differenziert ist für die 10- bis 14-jährigen, ist indifferenzierter als eine gemeinsame Schule in der es mehrere Leistungsgruppen gibt. Ich komme selber aus einer ländlichen Pflichtschule, aus einer Hauptschule und ich halte diese Schulen, sowohl bei uns, insbesondere bei uns auf dem Lande für gute, teilweise sogar ausgezeichnete Schulen. Es gilt für die kleinen Stadtschulen genauso, weil wir hier diese Problematik nicht haben, obwohl wir in Fürstenfeld eine AHS Unterstufe bzw. eine AHS Langform am Standort haben. Ich freue mich, dass auch jene, die sonst diesen Dingen so kritisch gegenüberstehen, Journalisten ebenso Leute wie der Peter Michael Lingens in einem Artikel sagt: Er hat viel mit Hauptschulen zu tun und er sagt, äußerst engagierte Lehrer bringen Schülern unterschiedlichstem Niveau, also eigentlich typischen Gesamtschülern, durchaus genauso viel bei, wie das manchmal Professoren an der AHS tun. D.h., also mit anderen Worten, es kommt darauf an, wie man mit den Schülern umgeht und welche Voraussetzungen man in der Schule vorfindet. Die Diskussion muss erlaubt sein. Sie muss erlaubt sein, insbesondere, wenn man die heute stattfindenden Schülerströme insbesondere in den größeren Städten ansieht. Frau Vizepräsidentin Meixner vom Landesschulrat hat vor einigen Tagen ein Interview gegeben und hat dort gesagt, wenn man die Tatsache feststellt, dass vermehrt Kinder und Jugendliche Bildungseinrichtungen besuchen in denen sie von den Begabungen und Leistungen her permanent der Überforderung ausgesetzt sind, dann muss man darüber nachdenken was man tun kann. Die Hälfte der österreichischen Maturanten kommt aus der Hauptschule. Das wissen viele nicht. Also, sowohl in der HS als auch im Gymnasium, gibt es eine große Bandbreite an Begabungen und man müsste sich überlegen, ob die so oft angesprochene entwicklungspsychologische Vorgangsweise richtig ist, dass man die Kinder so früh trennt. Darum soll man das gut überlegen, gut diskutieren und den Bereichen gegenüber, auch der gemeinsamen Schule, offen sein. Ohne Vorurteile das herausfiltern, was für die Kinder das Beste ist. Ein System zu entwickeln, dass organisatorisch und inhaltlich sich diesem Ziel unterordnet und die besten Chancen bietet. Und in diesem Sinne glaube ich, dass wir vielleicht in eine neue Diskussion über die Schulentwicklung und über die Schulorganisation und die Schulsystematik eintreten, immer mit dem Gesichtspunkt, was ist das Wichtigste für die Kinder und nicht irgendwelche ideologischen, organisatorischen Probleme als die wichtigsten erachtet. Aber es sind Fragen zu klären, es sind viele Fragen zu klären. Es ist zu klären die Lehrerbildung. Es ist zu klären das Dienstrecht, das

Besoldungsrecht, die räumlichen Voraussetzungen. Da gibt es noch vieles, vieles zu klären und man muss aufpassen, dass man nicht jetzt diese Euphorie so aufnimmt und dann feststellt, lässt sich da oder dort gar nicht durchführen. Aber die Diskussion soll offen und vorbehaltlos geführt werden. Danke.

(Beifall bei der ÖVP – (11.32 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als nächstem Debattenredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Schwarz das Wort erteilen, bitte.

LTAbg. Schwarz (11.32 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich habe meinem Vorredner jetzt so versonnen zugehört, dass ich jetzt fast ein bisschen überrascht war da zu Wort zu kommen. Ich möchte vielleicht nur eines anschließen. Die ideologischen Probleme mit der Gesamtschule kommen ja nicht von Seiten der Sozialdemokratie, wenn ich das einmal so formulieren darf, sondern die kommen ja eher von Ihrer Seite.

Insofern haben wir gar nicht soviel ideologischen Ballast abzuwerfen, sondern ich glaube, das ist vor allem eine Diskussion, die innerhalb der ÖVP auch geführt wird und dass man auch dort zu einem gemeinsamen Weg kommen. Aber die Diskussion, die aus der steirischen ÖVP kommt, ist ja eine positive. Insofern bin ich sehr hoffungsfroh für die Zukunft, dass wir eine gemeinsame Gesamtschule, zumindest der 10- bis 14-Jährigen in naher Zukunft sehen werden.

Ich möchte aber eigentlich zu einem Bereich sprechen, der heute noch nie zur Diskussion gestanden ist oder eigentlich schon, nämlich zur Kinder- und Jugendpolitik in der Steiermark. Nachdem diese Politik ja vor allem eine Querschnittsaufgabe ist, haben wir bereits in vielen Budgetgruppen zu vielen Tagesordnungspunkten schon das eine oder andere dazu gehört. Zum Beispiel im Bereich der Arbeitsmarktpolitik, wo unter Führung von Herrn Landeshauptmannstellvertreter Flecker zum Beispiel für Lehrlinge eine Ausbildungsplatzgarantie in der Steiermark eingeführt wurde. Zum Beispiel – und da haben wir ja jetzt gerade viel davon gehört – in der Bildungspolitik, wo es um die Fragen der Abschaffung der Studiengebühren an den Fachhochschulen gegangen ist und geht, wo die Gesamtschule Thema ist, die Klassenschülerinnenhöchstzahl. Alles Bereiche, wo für die Jugend dieses Landes, wo für die jungen Menschen in diesem Land sehr viel weitergegangen ist. Und deswegen sind diese Querschnittsmaterien und Querschnittsaufgaben sehr wichtig noch einmal zu erwähnen, dass das vor allem den jungen Menschen dieses Landes zugute kommt. Auch dass es jetzt seit der letzten Nationalratswahl offenbar möglich sein wird, dass junge Menschen bei den zukünftigen Landtagswahlen und bei den zukünftigen Nationalratswahlen mit 16 wählen dürfen. Auch eine Diskussion, die über viele Jahre geführt worden ist, auch eine schwierige Diskussion mit der ÖVP. Ich denke und bin sehr froh darüber, dass wir den jungen

Menschen dieses Landes jetzt sagen können, sie dürfen in Zukunft mit 16 in der Landes- und Bundespolitik vollwertig mitbestimmen.

Aber bei vielem Erreichten gibt es noch das eine oder andere, was umzusetzen ist. Ich denke zum Beispiel an die UN-Kinderrechtskonvention, nämlich zur Verankerung dieser Konvention in der steirischen Verfassung auch. Beim Zugang zum öffentlichen Nahverkehr vor allem für Studierende, wir haben da erst vor kurzem eine Debatte und einen Antrag gehabt, oder etwa auch ein bundeseinheitliches Jugendschutzgesetz. Das sind Materien, wo es zwar Anträge gibt, wo es Diskussionen gibt, wo wir aber – glaube ich – im Sinne der jungen Menschen und der Jugend dieses Landes noch einiges weiterbringen müssen.

Allgemein möchte ich sagen, mit unserer neuen Jugendlandesrätin Bettina Vollath ist frischer Wind in die Jugendpolitik dieses Landes gekommen. Es steht nämlich jetzt nicht wie in früheren Zeiten das eine oder andere Mal mediale Selbstbeweihräucherung oder teure PR-Kampagnen im Vordergrund, sondern ich denke, authentisches Engagement für die jungen Menschen vor Ort, auch wenn Du lachst, das stimmt. Authentisches Engagement für die jungen Menschen vor Ort ist das entscheidende, nämlich dass sie sich wirklich angenommen fühlen, dass sie ihre sowie die Frau Jugendlandesrätin sich mit ihren Problemen und Sorgen auseinandersetzt. Und dazu gehört auch die Stärkung der offenen Jugendarbeit vor Ort, die Stärkung der Jugendzentren und das passiert auch mit diesem Budget. Wenn es auch Kürzungen gibt in verschiedensten Bereichen, so ist zum Beispiel im Bereich der offenen Jugendarbeit in der Strukturförderung ein Plus von 25 % im Budget, im Bereich der Förderung der Verbände ein Plus von 10 %. Ich glaube, es geht um eine Schwerpunktsetzung, es geht um eine intelligente Budgetierung und mit diesem Jugendbudget, mit diesen Bereichen des Jugendbudgets gelingt das sehr gut. Ich kann nur hoffen und meinem Wunsch Ausdruck verleihen, dass wir uns auf diesem Weg so weiterbewegen. Und zum Abschluss möchte ich noch sagen, wie wichtig die Jugend auch im Steiermärkischen Landtag ist, zeigen ja die verschiedensten Aktivitäten auf politischer Ebene. Ich möchte nur erinnern an den Jugendlandtag, an den Internationalen Jugendlandtag, der jetzt Anfang Mai stattfinden wird und an eine Jugendenquête, wo wir bereits in Unterausschussverhandlungen sind. Also es passiert sehr viel und ich hoffe und bin mir sicher, dass dieser frische Wind mit unserer Jugendlandesrätin auch in Zukunft durch die Steiermark wehen wird. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ – 11.37 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als nächste Debattenrednerin darf ich der Frau Abgeordneten Leitner das Wort erteilen. Bitte!

LTAbg. Leitner *(11.37 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren im Zuschauerraum!

Ich wurde direkt angesprochen, was die Land- und forstwirtschaftlichen Fachschulen anbelangt. Ja, und ich glaube, das ist ein ganz wesentlicher Punkt für uns in der Steiermark, dass wir wirklich für diese Fachschulen stehen, denn die agrarische Bildung ist ein wesentlicher Beitrag zur nachhaltigen Entwicklung des ländlichen Raumes. Die Steiermark hat ein flächendeckendes Berufsausbildungssystem im agrarischen Bereich und wir alle wissen, Herr Kollege Böhmer, dass dieses wertvoll ist. Ich weiß das, der Landesrat weiß das und der Bundesminister, wir alle wissen das und wir werden das auch verteidigen. Ich bedanke mich vor allem für die Vorreiterrolle, die unsere Verantwortungsträger in diesem Bereich innehatten. Den Agrarvertretern, den Direktoren, den Landesschulinspektoren und den Lehrern in den Land- und forstwirtschaftlichen Schulen ist es zu verdanken, dass wir diese ausgebauten Land- und forstwirtschaftlichen Schulen haben, von der Zweiberuflichkeit beginnend bis zur Durchlässigkeit. Die Schüler in den Land- und forstwirtschaftlichen Fachschulen haben eine hohe Qualifikation und es gibt auch die Durchlässigkeit in alle verschiedenen Sektoren. Sie kommen zur Berufsmatura, sie können in die HBLAs wandern, sie können die Aufbaulehrgänge in Anspruch nehmen. Gott sei Dank gibt es bald einen zweiten in der Steiermark. Sie kommen zur Meisterprüfung und wir haben auch eine neue pädagogische Agrar- und Umwelthochschule. Ich betone auch Umwelt, denn hier werden sich viele neue Berufsfelder ergeben und vielleicht viele von unseren Fachschülern werden auch diese in Anspruch nehmen.

Nun angesprochen wurde natürlich die Finanzierung. Daher vielleicht auch ein paar Zahlen dazu: 2.700 Schülerinnen gibt es im landwirtschaftlichen Schulwesen. Der Anteil der Hauswirtschaft beträgt 1.600 Schülerinnen, viel höher als in anderen Bundesländern, der Anteil der 14-jährigen steirischen Schüler beträgt 11 %. Also wirklich ein hoher Anteil und die Schüleranzahl ist wieder gestiegen. Das bestätigt nur die hohe Qualität. Es bestätigt aber auch die Forderung und zu dieser Forderung komme ich jetzt. Dass das 9. Pflichtschuljahr, wie in allen anderen Schulformen, nicht vom Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft in Zukunft finanziert werden kann, weil das Agrarbudget begrenzt ist, das wissen wir alle miteinander. Es hängt auch von der Bundesfinanzierung, von der EU-Finanzierung ab, auch das Landesagrarbudget ist begrenzt und daher die berechtigte Forderung, dass das 9. Pflichtschuljahr vom Bundesministerium für Bildung finanziert werden sollte. Ich habe wirklich die dringende Bitte an Sie, Frau Landesrat Vollath, dass Sie an die Bundesministerin Claudia Schmid herantreten und hier eine Lösung suchen, damit unser gutes land- und forstwirtschaftliches fachliches Schulsystem in der Steiermark erhalten werden kann. All die anderen Schulstufen, 2. und 3. Schulstufe, könnten so weiterlaufen wie bisher, eben kofinanziert vom Bundesministerium für Landwirtschaft und eben Land und Bund finanziert.

Wir haben nicht nur ein gutes Ausbildungssystem in der Steiermark. Wir haben ein gutes Weiterbildungssystem und da möchte ich auch ein paar Zahlen auch erwähnen, weil es Schwerpunkt im

Grünen Pakt ist und die Bildungsoffensive im Bundesministerium unterstützt wird. Es gibt vom Ländlichen Fortbildungsinstitut von der Weiterbildungsorganisation der Kammer zum Beispiel im Jahr 2006 160 Veranstaltungen, 80.000 Teilnehmer, Zertifikatskurse, die wir im ländlichen Raum notwendig brauchen vom Direktvermarkter bis zum Energiewirt und Zusammenarbeit in allen Bereichen, viele neue Meister, 108 an der Zahl. Und vor allem möchte ich die gute Beratung der Landwirtschaftskammer noch erwähnen.

Es ist das Leistungsvolumen der Kammer enorm. Aufgabe und Ziel ist es, kostengünstig, effizient zu arbeiten. Aber durch die festgeschriebenen Finanzierungsgrundlagen, die wir alle kennen, ist es natürlich immer schwieriger mit dem knappen Arbeitskapazitäten, wirklich die Ziele zu verfolgen. Trotzdem ist ein enormes Dienstleistungsvolumen vorhanden. Es gibt jede Menge Anträge und ich glaube, die Zufriedenheit der Bäuerinnen und Bauern ist groß. Ich möchte mich für das Bestätigen der Kammer und vor allem für die Finanzierungsgrundlage, recht herzlich bedanken. (*Beifall bei der ÖVP – 11.43 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Noch einmal zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Böhmer. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Böhmer (11.43 Uhr): Ich danke und ich werde mich daran halten, so wie ich das immer tue.

Der 23. April, liebe Frau Präsidentin, liebe Landesrätinnen, lieber Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist der Welttag des Buches und der rührt davon vor, dass in Katalanien, in der Gegend um Barcelona, an diesem Tag, am St. Georgstag, den Leuten Bücher oder Rosen geschenkt wurden. Eine schöne Geste, die man der ehemaligen Regierung, Bundesregierung und schon gar nicht dem Bundesministerium für Unterricht und Kunst zugetraut hätte. Bei uns war das eher der Fall, dass genau dieses Buch, nämlich die Pisa Studie von der Bundesministerin Gehrler, verweigert worden ist. D.h., auf Grund des schlechten Abschneidens von Deutschland und Österreich hat man gesagt, es wäre ja viel gescheiter wir steigen aus dem Gremium der OEC Staaten aus und nehmen an Pisa nicht mehr teil. Viel gescheiter ist, wir reden wieder so wie der Kollege Majcen weiter. Die Lehrer unterrichten eh brav und, und. Freunde, wenn wir so weiter arbeiten, dann geht die Bildung den Bach hinunter, denn diese Pisa Studie, lieber Kollege Majcen, sagt nichts über die Qualität von einem Herrn Professor oder von einer Frau Professorin, von Lehrer oder Lehrerin aus, (*LTAbg. Majcen: „Das habe ich gar nicht gesagt!“*) sondern diese Pisa Studie, und das trifft jetzt uns, zeigt für mich ein Versagen der Bildungspolitik der letzten Jahre auf und daran sollten wir arbeiten. Ein Versagen der letzten Jahre. Kollege Hammerl, lies es. Du wirst es gleich erkennen. (*LTAbg. Hammerl: „Warum!“*) Warum? Ganz einfach. Die Pisa Studie schildert in kurzem die Hintergründe des schlechten Abschneidens gerade von Österreich und Deutschland nicht nur auf Leistungen, sondern auch in Kompetenzen. Und zwar in Kompetenzen des Lesens, der

Mathematik, aber auch der Naturwissenschaften und, und jetzt kommt es wichtig, auch des Problemlösens. Das hat mit Algebra oder Geometrie oder Stereometrie Null zu tun. Ich habe sogar für Leute, für Dich Kollege Hammerl, ein Beispiel auch da mit und gebe Dir das in der Pause. Es zeigt aber auch, wie wichtig und notwendig, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein ständiges Evaluieren des Bildungswesens ist. So eine Pisa Studie ist für mich die Grundlage einer Qualitätssicherung und einer Qualitätssteigerung. Wenn ich das nicht ernst nehme, nehme ich unsere Jugend, unsere Kinder nicht ernst. Und die Tabellen zeigen vieles. Ich möchte aber nicht darauf hinweisen, was das alles zeigt. Aber, ich möchte sagen, wir brauchen, liebe Kolleginnen und Kollegen, und wir dürfen nicht verweigern, denn der Feinstaub des ehemaligen Ministeriums ist für unsere Jugend nicht gerade angenehm. Wir brauchen vergleichende Bildungsforschung, wir brauchen Psychologie, wir brauchen Soziologie, wir brauchen Fachdidaktik und wir brauchen allen voran und komme ich auf einen Kernpunkt, wir brauchen Leseforschung in der Volksschule, also in der Primarstufe so wie auch in der Sekundarstufe. Und wir können uns nicht hinweg schwindeln, indem wir dauernd die Lehrer einfach nur hinwegloben und sagen, ihr seid eh so brav, ihr habt eh so gut gearbeitet. Sondern wir müssen mit politischen Maßnahmen diese Lehrer unterstützen. Und ich sage nur kurz. Es gibt in Österreich seit mehreren Jahren keine Bildungsstatistik mehr. Tragisch und traurig! 10 bis 12 % der Schulabgänger und Schulabgängerinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, stehen ohne Berufsausbildung auf der Straße. 40 – 50 % der Schüler an manchen Schulen und es wurden immerhin 240 Schulen und in Summe dann über 4000 Schüler und Schülerinnen gefragt, haben die falsche Schulwahl getroffen. Auch das sollte uns zu denken geben. Und pro Jahr und das mag vielleicht einer der nur ökonomisch denkt, gehen uns durch diese falsche Schulwahl, das ist nicht mein Denken bitte, aber immerhin volkswirtschaftlich 80 bis 100 Millionen Euro verloren. Dass wir eine universitäre Lehrerausbildung brauchen und dass wir eine Gesamtschule brauchen, die den Bedürfnissen, den Erfordernissen, Förderung der Grundkompetenzen, Förderung des Fachwissens, der Fachkompetenzen, die themengerecht wird, ist klar. Und Kollege Majcen, Leistungsgruppen sind in meinen Augen passe, das sollte auch uns ehemaligen oder uns Hauptschullehrern bewusst sein, dass in der heutigen Zeit mit Binnendifferenzierung und anderen pädagogischen Maßnahmen, gut gearbeitet wird. Ich danke für die Aufmerksamkeit und wünsche, dass diese Pisa Studie die ja nun veröffentlicht ist, dass diese Pisa Studie sich einige Kolleginnen und Kollegen unseres Landtages auch zu Gemüte führen und da darf es keine Bildungspolitikmehr geben, wo parteipolitisches Denken im Vordergrund steht. Das ist passe. Wer da noch so „alt“ und „vermottet“ denkt, der möge sich fragen, was hat er in der Politik verloren. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 11.49 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als vorläufig letzten Debattenredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Kainz das Wort erteilen.

LTabg. Kainz (11.50 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Landesrätinnen, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Zuhörerinnen im Zuschauerraum!

Wenn ich das alles so höre was der Kollege Böhmer da sagt, dann frage ich mich, wenn wir so schlecht ausbilden und Österreicherinnen und Österreicher angeblich so dumm sind, warum dann so erfolgreich sind. Frau Landesrätin, in der Steiermark ist es im Moment der Fall, dass Techniker benötigt werden. Es ist so, dass wir im Bereich der Technik in den nächsten Jahren einige Tausend mehr in den Beruf bekommen können. 1500 Techniker werden im Jahr 2007 benötigt, 2500 Techniker im Jahr 2008. Das AMS hat diese Erhebung gemacht bei steirischen Betrieben jetzt nur im Autocluster. Sehr geehrte Frau Landesrätin, bitte unternehmen Sie alles, dass Technikstudenten in Graz und in der Steiermark vorhanden sein werden. Da frage ich mich schon, trotzdem Sie die Studiengebühren auf der Fachhochschule Joanneum abgeschafft haben, haben wir bei den Studiengängen der Technik enorme Rückgänge. Ich finde das auch nicht besonders gut, dass Sie vorhaben, den Lehrgang PTO, der ausgezeichnet wurde in Brüssel mit dem European Ruisnet Award und zwar haben die bekommen den ersten UNIVERSITY-INDUSTRY COOPERATION WITH REGIONAL DEVELOPMENT, die haben einen Sonderpreis erhalten für die Arbeit die hier in der Steiermark auf der Fachhochschule also auch mit den Unternehmen und sogar in der Region, grenzüberschreitend geschieht. Frau Landesrätin, ich würde es nicht gut finden, wenn dieser Lehrgang nach Kapfenberg kommt, denn gerade der ist (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Weil es eine rote Stadt ist?“*) Bitte? (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Weil es eine rote Stadt ist?“*) Nein, (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Etwas habe ich vom Wirtschaftslandesrat gehört!“*) Aber nicht von mir oder? (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Das war nur eine Frage!“*) Also! Ich versuche da sachlich zu sein und Sie machen da eine Unterstellung. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Nein, es war nur eine Frage!“*) Wir zwei haben bis heute noch keinen Streit gehabt. Ich hoffe, es bleibt so!

Dieser Lehrgang ist in der zentral gelegenen Stadt sehr wichtig, denn allein aus der Weststeiermark, aus dem Bezirk Deutschlandsberg kommen 28 Studenten, die auch in den Betrieben studieren. Und da ist es wichtig, dass diese Studenten an einem zentralen leicht erreichbaren Punkt sind. Sollte es nicht mehr in Graz sein und den Betrieben nicht mehr möglich sein, diesen Studiengang in der Stadt Graz zu haben, wird man andere Ausbildungswege finden müssen. Ich bleibe auch bei der Technik. Frau Landesrat, gerade früher hat die Kollegin Gessl-Ranftl gesagt, Sie als Bildungslandesrätin und die Frau Schmid als Bildungsministerin sorgen dafür, dass was weitergeht. Ich ersuche sie, Waltraud, Du kommst da vor, ich ersuche sie, endlich eine positive Entscheidung für die Bulme in Deutschlandsberg zu finden. Die Frau Minister Gehrler, die eine wunderbare Ausrede war für alles, was man nur an Ausreden braucht, gibt es schon lange nicht mehr. (*LTabg. Schwarz: „Schon lange nicht mehr!“*) Die Schule müssen derzeit die Gemeindereferenten finanzieren. Sie unterstützen das, es ist aber eine Bundesschule und Sie sind dort der verlängerte Arm. Der Bürgermeister der Stadt Deutschlandsberg, der Bürgermeister Wallner und die

gesamte Region wird es Ihnen danken, so wie ich eben den beiden Gemeindereferenten, allen voran unserem Hermann Schützenhöfer dafür danke, dass sie bereit waren, dort einzugreifen. Der Hermann hat das erkannt, der Herr Landeshauptmann hat da mitgetan, Gott sei Dank, wir brauchen Techniker aus der Region.

Weiters wird es in der Steiermark in Zukunft die Automotiv-Akademie Styria geben. Sie ist eine große Chance für die Steiermark. Vom 15. Lebensjahr bis zum technischen Leiter, vom Lehrling bis zum Manager, ein Leben lang lernen und eine Ausbildung in den steirischen Möglichkeiten über das gesamte Schulsystem mit der Wirtschaft zusammen, circa 200 Unternehmen und allen Bildungseinrichtungen. Sie kennen das! Landesrat Buchmann, Landesrätin Edlinger-Ploder und der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, ihr schafft gemeinsam für die Steiermark eine Möglichkeit, die von den führenden Vorständen großer europäischer Automobilwerke wie BMW, VW und Daimler Chrysler als einmalig bezeichnet ist und als zukünftiger Erfolg für die Region dargestellt wird. Es wird ein schöner, guter, weiß-grüner Weg. Ich danke! (*Beifall bei der ÖVP – 11.55 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als letzten, diesmal doch letzten Debattenredner darf ich dem Herrn Abgeordneten Rupp das Wort erteilen. Bitte!

LTAbg. Mag. Rupp (*11.56 Uhr*): Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, verehrte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Frau Präsidentin und natürlich auch einen herzlichen Gruß an die Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich wollte mich eigentlich nicht zur bildungspolitischen Diskussion melden, da eigentlich schon sehr vieles gesagt worden ist. Aber die letzte Wortmeldung vom Herrn Kollegen Kainz hat mich jetzt doch irgendwie ermutigt, auch noch was zum Thema Bildungspolitik zu sagen. Grundsätzlich möchte ich den Schluss, den der Herr Kollege Kainz gezogen hat, nämlich dass auch Bildungspolitik etwas mit Wirtschaft zu tun hat und mit Industrie zu tun hat, diesen Schluss möchte ich unterstreichen. Das ist ein sehr richtiger Schluss, den wir auch erkannt haben und gerade daraus ergeben sich einige Problemstellungen, die jetzt leider Gottes doch in der letzten Zeit, vor allem in der Zeit der letzten Bundesregierung entstanden sind. Wenn etwa große steirische Industriebetriebe Ausschreibungen für Lehrstellen machen, 50 Lehrlinge suchen, und trotz über 200 Bewerbungen nur ungefähr 20 dieser jungen Menschen in der Lage sind, die Aufnahmeprüfung zu schaffen, dann ist es für mich kein Zeichen, dass die jungen Menschen der Steiermark in irgendeiner Form dümmer geworden sind, sondern dann ist es für mich ein Zeichen, dass das Gesamtsystem, dass das Bildungssystem an einigen Stellen versagt hat. Ich glaube, dass man da einmal ansetzen muss und sich einmal fragen muss und zwar ganz offen fragen muss, warum das Bildungssystem versagt hat und wo diese Sollbruchstelle liegt. Deswegen glaube ich, Herr Kollege

Majcen, ist eine aufgeregte Diskussion notwendig, weil es sind uns Verbesserungsmöglichkeiten bereits seit Jahren bekannt. Und irgendwann sollten wir auch in der Steiermark und vor allem auch in ganz Österreich letztendlich in der Lage sein, die Erkenntnisse der Aufklärung, die jetzt ja doch schon im 17., 18. Jahrhundert irgendwann einmal stattgefunden hat, sowohl die erkannt und andere Protagonisten zu nennen, nämlich den Sieg der Vernunft über diese teilweise sehr reaktionäre Ideologie, die da vorherrscht betreffend Gesamtschule, dass wir diese Erkenntnisse der Aufklärung einmal durchsetzen und wirklich gemeinsam sehr aufgeregt darüber nachdenken, wie wir möglichst bald – weil es geht hier um Generationen von jungen Menschen – dieses Bildungssystem verbessern können. Und deswegen rufe ich zu einer gemeinsamen Aufregung auf, dass wir endlich was besser machen und dass wir endlich jetzt, wo offensichtlich auch Wege möglich sind, diese Wege beschreiten und gemeinsam in die Zukunft gehen. Danke schön! (*Beifall bei der SPÖ – 11.58 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Ich sehe weiter keine Wortmeldung für einen Debattenredner oder eine Debattenrednerin und darf daher der Frau Landesrätin Vollath abschließend das Wort erteilen. Bitte, Frau Landesrätin!

Landesrätin Dr. Vollath (11.59 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kollegin, sehr geehrte Abgeordnete!

Ja, in meiner zugegebenermaßen recht kurzen Karriere bisher in diesem großen Haus, war das eigentlich die ruhigste Bildungsdebatte, die je stattgefunden hat. Wenn man jetzt als Prämisse setzt, aufgeregte Debatten dann, wenn viel Dissens herrscht, dann komme ich zu dem beruhigenden Schluss, dass wir im Bildungsbereich offensichtlich uns doch langsam aber sicher, zäh aber doch, einem Konsens in diesem Landes nähern.

Einige Punkte in der Debatte möchte ich aber doch aufgreifen, die heute zur Sprache gekommen sind und ein paar Dinge erwähnen, die meines Erachtens zu kurz gekommen sind.

Zum Ersten: Das letzte Kindergartenjahr vor Schuleintritt. Es ist für mich sehr erstaunlich, dass eine Gesetzesnovellierung, die nicht einmal vor Jahresfrist einstimmig in diesem Hause vorgenommen wurde, nach so kurzer Zeit ohne dass sich irgendwelche Voraussetzungen geändert hätten, doch wieder für Debatten sorgt. Noch einmal zur Erläuterung: Das letzte Kindergartenjahr, die Unterstützung der Eltern in diesem, das war von vornherein als Elternförderung geplant. Jeder Kindergartenträger, jeder Erhalter, also auch Gemeinden, entscheiden selbst darüber, ob sie Kinderbetreuungseinrichtungen führen oder nicht und entscheiden in eigener Verantwortung über das Tarifsystem, das sie in ihren Kindergärten anwenden. Und in dieses Tarifsystem, wo ich weder in die Kostenrechnung eingreifen kann und darf, dieses

Tarifsystem wird in eigener Verantwortung entschieden. Und in dieses Tarifsystem hat die Gesetzesnovellierung über das letzte Kindergartenjahr überhaupt nicht eingegriffen, sondern es ist lediglich darum gegangen, zum einen Eltern zu unterstützen, damit Vereinbarkeit von Beruf und Familie gegeben ist und zum anderen möglichst viele Kinder in das letzte Kindergartenjahr zu holen, weil es aus pädagogisch leicht nachvollziehbaren Gründen sehr wichtig ist.

„Budgetaufstellung ist die Kunst des gleichmäßigen Verteilens von Enttäuschungen“, das hat kurz nach dem 19. Jahrhundert jemand in Amerika gesagt, dem es wahrscheinlich ähnlich gegangen ist wie uns jetzt. Eine dieser Enttäuschungen, die ich hinnehmen musste bei der Doppelbudgeterstellung war, dass es nicht möglich ist, auf Grund der Voraussetzungen, die wir in der Steiermark derzeit haben, die Personalförderungen nachhaltig zu erhöhen. Das wäre mein Wunsch gewesen und das ist auch der logische Weg, wenn man sagt, man möchte Erhalter/Erhalterin von Kinderbetreuungseinrichtungen entlasten, sie dazu ermutigen, mehr solche Betreuungseinrichtungen zu schaffen. Dazu gehören die direkten Personalförderungen an Gemeinden erhöht und brauche ich nicht den Umweg über eine Elternförderung. Ich werde weiter bei diesem Ziel bleiben und hoffe, dass in den Budgetverhandlungen für 2009 hier Möglichkeiten bestehen.

Nur kurz zur Kollegin Klimt-Weithaler. Es ist zu einer 20-%igen Budgetausweitung in diesem Bereich gekommen trotz der schwierigen Voraussetzungen die wir haben. Auch ich würde mir mehr wünschen, aber Realität ist einfach unverzichtbar, auch in der Politik.

Der Kollegin Lechner-Sonnek muss ich Recht geben, wenn sie sagt, ja, wir brauchen eine neue Schule. Schule muss neu gedacht werden und deswegen begrüße ich sehr die Bewegung, die wir jetzt in Österreich haben.

Es ist in den letzten Tagen, zwei Wochen ungefähr, ist ein richtiges Rauschen durch den Blätterwald gegangen. Bildung ist wieder einmal das Thema Nr. 1 und ich freue mich darüber. Ich begrüße es, dass auch in der steirischen ÖVP ein Lernprozess eingesetzt hat, der zeigt, dass die Dinge die hier gefordert werden, kein Schreckgespenst sind, sondern die Erkenntnisse aus wissenschaftlichen Forschungen die zeigen, dass gemeinsame Schule zumindest bis zum 14. Lebensjahr, Kinder nachhaltig fördert. Ich freue mich, dass wir in der Steiermark offensichtlich hier bei einem relativ breiten Konsens angelangt sind und hoffe nur, dass es auch dabei bleibt. Weil gerade die Kollegin Edlinger-Ploder doch hier sehr wechselhaft ist in ihrer Meinung. Sie hat noch im Jänner 2006 in einem Interview erklärt, dass sie es durchaus auch für realistisch hält, an AHS wieder eine Aufnahmeprüfung einzuführen und so noch stärker zu differenzieren und stärker auszusortieren. Also, ich kann nur ermutigen, bleiben wir dabei. Die gemeinsame Schule ist wichtig für die Förderung unserer Kinder. *(Beifall bei der SPÖ)*

Kurz zur Objektivierung bei den Leiterbestellungen, Leitungsbestellungen in den Schulen. Hier gibt es auch einen parlamentarischen Konsens. Das Assessment Center ist weiter objektiviert worden, das möchte

ich hier schon sagen und es wird auch begleitend evaluiert. Also, wenn sich hier noch Unzulänglichkeiten herausstellen, dann werden wir die gleich erkennen und ich kann nur Persönlichkeiten in unserem Schulwesen, die sich berufen fühlen, eine Leiterstellung in Zukunft zu übernehmen, ganz gleich ob sie einem politischen Color angehören oder nicht und gleich welchen, dazu ermutigen, sich zu bewerben, ein Assessment Center zu durchlaufen und ich habe es bereits unter Beweis gestellt bei Leiterbestellungen jetzt in den letzten Wochen und Monaten, dass ich mir die Objektivität auf die Fahnen geschrieben habe und das auch dann im Einzelfall durchhalte.

Ja, es ist angesprochen worden, wir haben zu wenige Techniker in unserem Land. Wir brauchen mehr. Wir haben mehrere Gründe, warum das so ist. Zum einen einmal einen ganz pragmatischen, wir haben überhaupt zu wenige Jugendliche. Das ist Grund der demografischen Entwicklung. Es werden in allen Bereichen weniger Personen zur Verfügung stehen, als das in der Vergangenheit der Fall war. Umso wichtiger ist es, dass wir insgesamt in unserer Gesellschaft alle, jede einzelne und jeden einzelnen, auf ein höheres Bildungsniveau bringen. (*Beifall bei der SPÖ*) Es gab früher am Arbeitsmarkt durchaus Möglichkeiten durch Hilfsarbeiten auch ein Einkommen zu finden, wovon Menschen auch leben konnten. Dieser Sektor schrumpft in den nächsten Jahren auf Null. Da gibt es sogar Studien dazu, aber das sagt einem eigentlich in unserer Wissensgesellschaft allein schon der gesunde Menschenverstand. D.h., es müssen alle weiter genommen werden auf dem Weg. Wieder ein Indiz dafür, wir brauchen die gemeinsame Schule. Es darf nicht sein, dass Kinder oder Eltern für Kinder schon mit 9 ½ oder 10 Jahren entscheiden müssen, in welche Richtung ihre Kinder tendieren. Also, noch einmal die Einladung an die ÖVP, auch in diesem wichtigen Bereich, mehr Techniker, Technikerinnen für das Land. Ich werde hier meinen Teil tun und schauen, dass wir zu guten Modellversuchen für gemeinsame Schule kommen.

Und auch zu diesen Modellversuchen ein Wort. Der größte Handlungsbedarf besteht ganz sicher in der Stadt Graz. Wir haben Bezirke in der Steiermark, dort gibt es ausschließlich Hauptschulen, keine AHS Unterstufenform. In diesen Bezirken haben wir in der Hauptschule sozusagen das Abbild 1:1 unserer Gesellschaft mit all ihren Schwächen und Stärken. Aber, in dem gleichen Maßstab wie in der Gesamtgesellschaft und nicht aussortiert. D.h., in den einzelnen Klassen gibt es durchaus Kinder die besonderer Förderung bedürfen, aber eben nur zu einem minderen Prozentsatz, so wie das gesamtgesellschaftlich eben der Fall ist. Und das ist in der Stadt Graz nicht mehr der Fall. Hier ist durch die Erreichbarkeit, die örtliche Erreichbarkeit der AHS Unterstufe für alle Familien, für alle Kinder, eine Aussortierung erfolgt. Alles drängt in die AHS, so dass in den Hauptschulen diesbezüglich mit einem hohen Prozentsatz von Kindern in den Klassen gekämpft werden muss, die zusätzlichen Förderbedarf haben, die zusätzliche Hilfe benötigen. Und diese Wiederdurchmischung unserer 10- bis 14-jährigen in Graz, brauchen unsere Schulen unbedingt und deswegen sehe ich ersten Handlungsbedarf in Graz und mache mich stark dafür, dass wir einen Modellversuch genau hier in Graz bekommen werden, der im

kommenden Schuljahr starten soll. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die Fachhochschule war kurz aber doch ein Thema. Deswegen möchte ich kurz zum letzten Stand berichten. Ich freue mich eigentlich, dass es relativ ruhig war. Nicht weil die Fachhochschule unwichtig ist, sondern ganz im Gegenteil. Die Fachhochschule ist unwahrscheinlich wichtig für die Steiermark und wir sind dort in einem sehr, sehr bewegenden Reformprozess begriffen. Und an und für sich ist Reform immer mit Unruhe, mit Ängsten verbunden. Und nach dem es heute in der Debatte dermaßen ruhig war, was die Fachhochschule betrifft, freue ich mich, dass es offensichtlich gelingt, diesen Prozess sehr behutsam, sehr umsichtig, über die Bühne zu führen. Und gerade dieser eine Studiengang der heute angesprochen wurde, PTO. Abschaffung steht überhaupt nicht im Raum. Er ist gerade erst verlängert worden und zum Zweiten, wo er örtlich stattfinden wird ist insofern offen, als um die Fachhochschule auch die nächsten Jahre gut aufzustellen, derzeit ein Studien- und Standortkonzept in der Fachhochschule erarbeitet wird. Das Wesentliche bei dem Prozess der da im Gange ist, ist, dass hier nicht jemand von außen kommt und der Fachhochschule etwas aufstülpt, etwas besser weiß als die Experten und Expertinnen in der Fachhochschule, sondern, dass die Fachhochschule selbst die Experten und Expertinnen die wir hier haben, nach Interviews mit weiteren Persönlichkeiten in der Steiermark die hier wichtig sind, sie selbst dieses neue Studien- und Standortkonzept aufstellen werden und deswegen bin ich ganz sicher, dass der Studiengang genau dort angesiedelt sein wird in Zukunft, wo es für die Fachhochschule, wo es für die Steiermark am besten ist. Ich vertraue diesem Prozess.

Ja, aber glücklicher Weise nicht alles ist Schule. Schule ist nicht alles, so wesentlich sie ist in unserer Gesellschaft. Es gibt auch außerhalb der Schule sehr viel wo wir unsere Jugend unterstützen können und unterstützen müssen. Zeitgemäße Kinder- und Jugendarbeit ist daran erkennbar, dass sie sich stets aktuellen, gesellschaftlichen Herausforderungen stellt und sich nicht gegen diese wehrt, sondern sie zur Weiterentwicklung nutzt. Sich unter dieser Prämisse gemeinsam für das Interesse von Kindern und Jugendlichen stark zu machen, ist nicht nur das Ziel des Fachstellennetzwerkes aus deren Programm ich soeben zitiert habe, sondern sollte das Ziel von allen sein. Von uns allen, von Lehrerinnen, Lehrern, den Eltern, und nicht zuletzt Verwaltung, Politik und natürlich der außerschulischen Jugendarbeit. Hier könnte ich ein eigenes Referat halten, was hier in der Steiermark alles gemacht und getan wird. Ich möchte mich auf einen Punkt beschränken, weil es in diesem Plenum einfach erstmalig die Gelegenheit ist, darüber zu berichten. Wir arbeiten daran, das ist jetzt der Arbeitstitel, ein Jugendkompetenzzentrum zu schaffen, in dem die Vielfalt der steirischen Fachstellen, Netzwerke und Dachorganisation einen adäquaten Handlungsrahmen bekommen soll. Es sollen dabei zum einen wirtschaftliche Synergieeffekte entstehen, aber vor allem soll es auch zu inhaltlichen Synergieeffekten kommen, in dem eine zielgerichtete Kooperation zwischen den NGO's, zwischen der Verwaltung und der Politik, kommen wird. Es wird hier in absehbarer Zeit von mir ein entsprechender Grundsatzbeschluss in die Regierung eingebracht werden

und ich hoffe sehr, dass bei diesem wichtigen Projekt auch so ein breiter Konsens herrscht wie sonst im Bildungsbereich. Ja, mir bleibt nichts anderes mehr. Es sind wichtige Bildungsbereiche nicht besprochen worden heute. Die sind nicht hintanzustellen, sondern sind genauso wesentlich, trotzdem beschränke ich mich auf die Wortmeldungen, die in der Debatte da waren, und darauf reagiert haben. Ich möchte aber nicht die Gelegenheit versäumen, mich ganz, ganz herzlich bei allen, Abteilungsleiterin Hofrätin Fluch, und Abteilungsleitern Hofrat Albert Eigner, Hofrat Frisee, Hofrat Patz, ganz, ganz herzlich zu bedanken für die Zusammenarbeit. Ich bin auch in Zukunft auf eine gute Zusammenarbeit angewiesen und bin überzeugt davon, dass wir weiter gemeinsam gut arbeiten werden. Und auch an die Anwesenden von der Fachhochschule Joanneum, herzlichen Dank für die gute Arbeit. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 12.13 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Abschließend zum Kapitel Unterricht, Erziehung und Wissenschaft darf ich der Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder das Wort erteilen. Bitte, Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (12.13 Uhr): Vielen Dank!

Ich habe heute überhaupt ein bisschen das Gefühl, es gibt Sinnestäuschungen oder Sinneswahrnehmungen unterschiedlicher Art. Ich denke, es ist nicht jedermanns Geschmack getroffen. Manchmal ist die Diskussion zu ruhig – oder manchem zu ruhig, nachdem Sie zur Aufregung rufen, manchem vielleicht etwas zu hitzig. Tatsache ist, wenn es um die Sache geht und wir uns gemeinsam dazu entschließen, an der Qualitätsentwicklung von Bildung insgesamt – und da meine ich nicht nur Ausbildung und schließe sicher auch die Jugendarbeit mit ein – weiter zu entwickeln, dann wird es dieser Sache gut tun. Aber optisch sehe ich eigentlich eine recht robuste jugendliche Truppe, die hier im Hohen Haus debattiert. Allerdings kommt mir bei manchen Wortmeldungen vor - und das schreibt man eher der älteren Generation zu - dass Vergangenheit ein bisschen mit Verklärung und Vergessen verwechselt wird. Marcel Proust hat eigentlich dazu aufgerufen oder wahrscheinlich im politischen Bereich sehr richtig gesagt: „Erst im Gedächtnis formt sich die Wirklichkeit.“

Aber wenn hier – und ich möchte die Debatte sozusagen auch damit beginnen, auf einige Reden und Beiträge einzugehen – davon gesprochen wird, dass Kinderbetreuung erst ernst genommen wird, seit Landesrätin Dr. Vollath „am Ruder ist“, mag das gut und richtig sein. Jedoch die Vorgängerin war bitte nicht Klasnic sondern Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker und vor ihm war Landesrätin Rieder „am Ruder“. Also ich verstehe die Verbindung nicht ganz, glaube aber, dass sie diesem Hause insgesamt bekannt sein sollte.

Zu dieser Frage der Kinderbetreuung und auch zur Frage des letzten Kindergartenjahres: Selbstverständlich ist ein Ziel zu erreichen, dass es keinen sozialen Unterschied macht, ob man seinen

Kindern eine gute Betreuung zukommen lassen kann. Aber – und das ist schon ein Punkt, an dem sich sozusagen die Wege ein Stückweg scheiden, natürlich geht es im letzten Kindergartenjahr auch um Bildung und gerade um Bildung. Denn wir wissen, dass gerade diese Überschneidungen und die Schnittstellen eben nicht nur mit 10 Jahren – so wie wir sie jetzt haben –, sondern auch vom Kindergarten in die Schule sehr, sehr schwierig sind. Wo wir wissen, dass gerade die Bemühungen auch in den Ausbildungsbereichen allgemein pädagogischer Berufe, die allesamt an eine pädagogische Hochschule gehören, damit verbunden sind, dass wir im sogenannten letzten Kindergartenjahr ... – man kann es dann vielleicht auch anders bezeichnen: Das erste Vorschuljahr oder was immer, es soll ja nicht immer um Begriffe gehen - aber wo es genau darum geht, die Entwicklung von Kindern zu begreifen – das, was an wissenschaftlichen Ergebnissen da ist, auch in Alltagsrahmenbedingungen umzusetzen. Ich erinnere mich schon an einen alten Landtagsantrag, der damals eben an Landeshauptmannstellvertreter oder damals Landesrat Dr. Flecker gegangen ist, sehr wohl einen Bildungsplan der 3- bis 6-Jährigen vorzulegen – meines Wissens ist bis heute noch keiner da – wo wir dann genau diese Frage auch qualitativ klären sollten.

Auch in der Frage ob ich da relativ uneins bin mit mir zwischen Differenzierung und gemeinsamer Schule: Das bin ich nicht. Ich bitte schon auch, Zitate richtig wiederzugeben und wenn es ein Interview ist, geht es um etwas ganz anderes. Was ich aufzeigen möchte und was ja auch von Ihnen allen, die sich damit beschäftigen, wahrgenommen wird: Es geht darum, einen Etikettenschwindel zu beseitigen. Einen Etikettenschwindel, den wir derzeit als differenziertes Schulsystem präsentiert bekommen, das in Wahrheit so schon lange nicht mehr gelebt wird und wir eine beidseitige Überforderung der zwei jetzt im Auge stehenden Schultypen haben. Meine Ansicht war nur: Sollte man zu dem Schluss kommen – was ja aktuell nicht unbedingt die Richtung ist – ein differenziertes Schulsystem beibehalten zu wollen, dann muss man auch tatsächlich differenzieren und nicht hier unter dem Motto „Welcher Name gefällt mir besser“ oder „Wo habe ich eine Möglichkeit – sprich ländlicher Raum oder in der Stadt – wo hin zu kommen“. Das war meine vollständige Aussage. Da geht es auch darum die Frage zu stellen: Wie kann man das abwickeln in dem man tatsächlich Kinder dort abholt wo sie stehen und auch fördert bzw. fordert? Hier geht es ganz sicher nicht nur um die Organisation, sondern es geht auch um die didaktischen und pädagogischen Vorgänge und Ausbildungen, die an so einer gemeinsamen Schule gelebt werden können. Deshalb – bin ich der Meinung – ist es ja geradezu unsinnig, eine ausgerufene gemeinsame Schule der 10- bis 14-Jährigen neben den bestehenden Schulen – Hauptschule und AHS-Unterstufe – zu installieren, weil dann ist das schon per se keine gemeinsame Schule. Ich habe vorgeschlagen Modellregionen auszuwählen, die tatsächlich die Erfahrungen und die Evaluierungen weitergeben, wo eben alle Kinder eines Alterscohorte gemeinsam in die Schule gehen. Aber nichtsdestotrotz – und dazu möchte ich mich anschließen – glaube ich, dass auch und gerade mit Frau Bundesminister Schmidt eine

sehr gute Diskussion auf sachlicher Ebene geführt werden kann.

Um die Vergangenheit, die Verklärung und um diesen Eindruck noch einmal zu erklären, es geht auch um die landwirtschaftlichen Schulen. Ich freue mich, dass die SPÖ mit dem letzten Regierungswechsel sozusagen wirklich ihre ganz, ganz große Liebe zu den landwirtschaftlichen Schulen entdeckt hat. Wenn dann die Frage gestellt ist, warum so viele Baustellen offen sind, dann darf ich sie Ihnen beantworten. Die Vorgänger haben sich nämlich in diesem Hause damit beschäftigen müssen, ob Schüler überhaupt in Adelsschlössern untergebracht werden dürfen. Weiters müssen wir uns damit auseinandersetzen, ob das Landwirtschaftsbudget in diesem Land nicht überhaupt und insgesamt viel zu hoch ist. Und bitte erklären Sie mir jetzt nicht, dass die Volkspartei in den letzten Jahrzehnten nichts für die landwirtschaftlichen Schulen getan hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun auch zum Wermutstropfen und zum Inhalt dieser Debatte – auch wenn es nur am Rande vorgekommen ist – zur Frage des Wissenschafts- und Forschungsbudgets: Es ist der tatsächliche Ausdruck, was Sonntagsreden bedeuten. Tatsache ist, dass die Steiermark, Gott sei Dank in den letzten Jahren mit Hilfe und aufgrund der wissenschaftlichen Institutionen in diesem Land, einen enormen Wechsel und eine enorme Reform insgesamt in ihrer gesamten Struktur bewältigt hat. Es gibt eine relativ aktuelle WIFO-Studie, die auch besagt, dass über 70 % der Wohlstandsentwicklung auf die Thematik von Wissenschaft und Forschung rückverfolgt werden kann und indirekt damit verbunden ist.

Es macht mich schon ein bisschen traurig und ich bin sicher nicht die, die Äpfel mit Birnen vermischt oder hier versucht, verschiedenste Thematiken gegeneinander auszuspielen. Aber wenn an dieser Bank sogenannte Enkel davon sprechen, was ihre Großväter und Urgroßväter etc. alles gemacht haben, darf ich nur einen kleinen Vergleich ziehen: Wir haben etwa 70 Millionen Euro Kulturbudget und wir haben etwa 14 Millionen Euro Wissenschafts- und Forschungsbudget. Es war dezidiert nicht möglich, einen Zukunftsfonds zu bedecken. Und es ist schon manchmal auch ein bisschen, sage ich einmal, schwer zu verstehen für viele Menschen, die ganz besonders in einer „Nichtöffentlichkeit“ arbeiten, wie das gewisse Assistenten, Professoren etc. auf den Universitäten aber auch in den Forschungsinstituten tun. Sie suchen nicht das grelle Licht der Öffentlichkeit – wie es vielleicht andere Thematiken besser schaffen. Umso schwerer ist es auch – und das gebe ich schon zu – für sie Partei zu ergreifen und wir werden uns auch in den nächsten Jahren ganz bewusst darum bemühen, die so genannte Public Awareness für Wissenschaft und Forschung in diesem Land zu erhöhen. Einerseits durch das Heranführen von Kindern und Jugendlichen unter der Dachmarke „Einstein Junior“, die natürlich auch in der Querschnittsmaterie Technik, Naturwissenschaftliche Ausbildungen etc. zu tun hat, gerade auch mit dem Thema der Frauenförderung in diesem Bereich. Da gibt es Gott sei Dank eine nachwachsende Generation, die unheimlich agil ist und auch durch die derzeitigen Führungen unserer und hoffentlich auch zukünftigen steirischen Universitäten sehr gefördert werden und dass wir auch den Versuch starten, andere und neue

Zielgruppen in die Diskussion um Wissenschaft und Forschung einzubeziehen. Es soll so etwas wie einen Jahreskreislauf geben, der beginnend von einer technologiepolitischen Schiene der Mariazeller Gespräche bis hin zum Pfingstdialog Geist und Gegenwart über den Inge Morath-Preis und die Forschungspreise des Landes im Herbst gezogen werden kann. Aber da macht es eben ein bisschen traurig, wenn heute Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker eben genau die Summen anspricht, um die es geht. Und es ist mir schon klar, dass natürlich bei Großprojekten die Spielräume etwas größer sind. Aber die angesprochenen 4 Millionen Euro hätten – so wie es heuer der Fall war – bei der letzten Zukunftsausschreibung in den Schwerpunktbereichen Gesundheit, erneuerbare Energie, Werkstoffe, Mobilität, aber auch Simulation, Geistes- und Humanwissenschaften und Kulturprojekte schon sehr nachhaltige Projekte hervorbringen können. Wir werden trotzdem mit diesem Budget arbeiten, das ist keine Frage. Ich möchte auch sagen, dass wir – nachdem wir erst kürzlich die Stipendien des Landes nach fast fünfundzwanzig Jahren der Realität etwas besser angeglichen haben – auch für das kommende Studienjahr die Mensabeihilfen auf ein besseres Maß anheben. D.h. es geht wirklich um Förderung einzelner Studenten bis hin zu Entwicklungen, wie das sozusagen mit den Universitäten bei den einzelnen Projekten der Fall ist. Jedoch einigen sei ins Stammbuch geschrieben, damit das Vergessen eben nicht so schnell von statten geht. Wenn „Kulturenkel Flecker“ davon spricht, dass er von seiner Vorgängerin nicht viel geerbt hat, dann darf ich ihm sagen, dass sein „Urgroßvater Landeshauptmann Krainer“ gerade aus der angesprochenen Zweckwidmung des Rundfunkschillings schon eine beträchtliche Summe für bauliche Investitionen angespart hat, die damals unter Trigon-Museum und anderen Namen gelaufen sind. Aber sein „Urgroßvater Schachner-Blazizek“ es geschafft hat, in einer Legislaturperiode es ganz gut auszugeben. *(Beifall bei der ÖVP)* Und ich stelle jetzt die Quizfrage: Wer weiß heute noch wofür? Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP – 12.27 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke allen Rednern zum ersten Teil der Gruppe 2 – Unterricht, Erziehung und Wissenschaft, die damit beendet ist.

Wir kommen nun, meine sehr verehrten Damen und Herren, zum **zweiten Teil der Gruppe 2 – Sport.**

Ich darf als ersten Hauptredner dem Herrn Abgeordneten Persch das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Persch (12.28 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Sportlandesrat!

Es freut mich, dass heute wesentlich mehr Abgeordnete und Zuseher der Sportdebatte beiwohnen als noch

vor einem Jahr. Ich glaube das zeigt, dass der Sport schon in diesem einen Jahr an Stellenwert gewonnen hat. *(Beifall bei der SPÖ)* (LTabg. Bacher: „Du, die gehen gerade alle.“) *(Heiterkeit in der ÖVP)* Lieber Hans, die werden wir eben verhaften, dass sie da bleiben. Die Ordner, bitte, die Türen zusperrten.

Ich werde Ihnen heute zehn tolle Projekte für unser Sportland vorstellen. Danach glaube ich, werden Sie wissen, warum das Sportland Nummer eins die Steiermark ist und auch bleiben wird. Als erstes die aufrechte Bewerbung um die Alpine Schi WM 2013 in Schladming. Die Entscheidung wird im Juni 2008 fallen. Die Durchführung der Alpinen Schi Weltmeisterschaften 2013 in Schladming ist eine zentrale Schwerpunktmaßnahme der Sportpolitik des Landes Steiermark. Die Vorbewerbungen von Schladming für 2009 und 2011 lassen eine positive Erwartung für die Bewerbung für 2013 zu. Der Österreichische Schiverband rechnet aufgrund der Stimmung der FIS-Entscheidungsträger mit einem eindeutigen Votum für den Zuschlag dieser Weltmeisterschaft. Durch die Durchführung dieser Alpinen Schiweltmeisterschaften 2013, sehr geehrte Damen und Herren, sind besonders hohe wirtschaftliche Folgeeffekte zu erwarten, die weit über die Dachstein-Tauern-Region hinausgehen werden. Schladming als Austragungsort des Night Race hat alle Voraussetzungen für ein tolles WM-Event.

Die Spitzensportförderung steht in der Steiermark auf guten Beinen. Im Rahmen der Spitzensport-Expertenkommission werden individuelle Förderungsmaßnahmen an steirische SportlerInnen für hervorragende internationale Erfolge gewährt, welche sich für eine Olympia-, WM- oder EM-Teilnahme in der allgemeinen oder Junioren-Klasse qualifiziert haben. Die steirische Olympiäfördererung des Landes – Kurt Stoffel, diese gibt es seit 2003 – wurde initiiert, um besonders talentierte SportlerInnen, welche eine olympische Einzelsportart ausüben, zu unterstützen.

Ein ganz neuer Bereich, sehr geehrte Damen und Herren, sind die Sportleistungszentren des Landes Steiermark. Diese Leistungszentren sind seit wenigen Monaten installiert und man sieht, wie professionell im Sportressort und im Büro Wegscheider gearbeitet wird. *(Beifall bei der SPÖ)* Die Zielsetzung der Sportleistungszentren ist es, durch Bündelung der vorhandenen Ressourcen wie Schulen, Sportmedizin, Sportpsychologie, Trainingswissenschaften etc. möglichst viele steirische Talente in die Nationalkader der Bundesfachverbände zu führen und so internationale Spitzenleistung zu ermöglichen. Die dafür nötige Infrastruktur wird von den SportlerInnen und TrainerInnen durch die Sportleistungszentren geboten. Im Jahr 2006 wurden zehn Sportleistungszentren von der Steiermärkischen Landesregierung anerkannt. Diese sind für die Individualsportarten Badminton, Fechten, Judo, Leichtathletik, Rad – Straße, Schwimmen und Tennis und für die Mannschaftssportarten Eishockey, Handball und Volleyball. Eine zukunftsweisende Anlage wird der Sportpark Steiermark in Eggenberg und in Teilen von Graz. Vielleicht können Sie sich noch erinnern, das war vor einem Jahr der Arbeitstitel „Multifunktionales Sportzentrum“. Der Sport hat in der Steiermark sowohl im Breiten- als auch im Spitzensport eine beachtliche Tradition. Eine stattliche Zahl von steirischen Weltmeistern und Olympiamedaillengewinnern prägen unser Sportland und dennoch

steht der steirische Sport der Gegenwart an einem Scheideweg. Rasante gesellschaftliche Entwicklungen erfordern ein neues Denken und neue Strategien. Dieses neue Denken sieht eine Arbeitsteilung im steirischen Sport vor. Die öffentliche Hand ist vorrangig für die Sportanlagen und die Sporteinrichtungen verantwortlich. Die großteils ehrenamtlichen Sportfunktionäre konzentrieren sich voll auf die Betreuung der Sportausübenden und die Entwicklung des Sports, bestmögliche Vernetzung aller Bereiche, die Schaffung neuer zeitgemäßer Sportzentren, Adaptierung bestehender Anlagen, gemeinsame Nutzung von Einrichtungen und zentrales Marketing, stets offen und flexibel für neue Entwicklungen.

Welche Maßnahmen brauchen wir, um dies alles zu erreichen?

1. Glaube ich, die Realisierung des Sportparks Steiermark;
2. die Schaffung der internationalen Sporthalle Steiermark als Zentrum für nationale und internationale Sportevents;
3. die Vernetzung und Adaptierung wichtiger Sportanlagen, mit dem Sportpark Steiermark entsprechend eines zu erstellenden Prioritätenplanes;
4. die Weiterentwicklung der steirischen Sportstätten durch die öffentliche Hand im Rahmen eines neu zu schaffenden Prioritätenplanes.

Im neuen Sportpark Steiermark sollten natürlich auch viele Institutionen untergebracht sein: Unter anderem die Dachverbände ASKÖ UNION und ASFÖ, alle Sportfachverbände, die Sportwissenschaften, die Sportmedizin und das künftige zentrale Sportmanagement für den Betrieb und die Vermarktung der mit dem Haus vernetzten Sportstätten und viele andere mehr sollten darin vertreten sein. Alle Organe der Landessportorganisation Steiermark – das sind das Landessportpräsidium, der Landessportrat und der Landessportfachbeirat – haben sich im Rahmen einer Sondersitzung am 20. März 2007 einstimmig für diesen Sportpark ausgesprochen. Sehr geehrte Damen und Herren, ich glaube das ist einmalig, dass sich so viele unterschiedliche Organisationen auf ein großes Projekt einigen und hier einstimmig für diesen Sportpark Steiermark gestimmt haben. Da gratuliere ich dir sehr herzlich, Herr Landesrat. Ich glaube, das hast du möglich gemacht und das war sicherlich keine leichte Aufgabe. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Errichtung einer Dreifachsporthalle in Graz steht in den Startlöchern. Sie wird natürlich auch in den Sportpark Steiermark integriert werden. Die zuständigen Sportfachverbände haben unter Einbindung des Landesschulrates ein Konzept zur Errichtung einer Dreifachballsporthalle mit Standort Liebenau erarbeitet. Der Bedarf nach einer derartigen noch nicht vorhandenen multifunktionalen Ballsporthalle in Graz ist enorm. Von dieser Halle sollen sportlich gesehen profitieren: Die Schulen der Monsbergergasse und von Liebenau, das Heeressportzentrum mit Standort Graz, die Fußballakademien, die Sportleistungszentren der Fachverbände, die Sportverbände, Sportvereine und Sportinstitutionen. Die Gesamtkosten dieser Dreifachballsporthalle belaufen sich auf rund 3,6 Millionen Euro. Wobei auch hier eine Drittelfinanzierung Bund/Land/Gemeinde angedacht ist. Seitens des Landes wurde dies bereits

beschlossen. Mit Verwirklichung dieses Teilmoduls des Sportparks Steiermark wird ein wesentlicher Schritt zur Verbesserung der Sportstättensituation insbesondere im Bereich der Landeshauptstadt Graz herbeigeführt.

Ein brennendes Thema, das sich schon rund zweieinhalb Jahre in den Medien bewegt, ist die Tennisakademie „Musterland“. Dieses ist Gott sei Dank jetzt im Endspurt. Im Arbeitsübereinkommen der Landesregierungsfraktionen ist ein klares Bekenntnis zur Verwirklichung der Tennisakademie „Musterland Steiermark“ enthalten. Ziel und Zweck der umfangreichen Aktivitäten des „Musterlandes Steiermark“ ist es, unter dem Motto „Von der Breite zur Spitze“ möglichst viele Kinder und Jugendliche für den Tennissport zu begeistern, um eine breite Basis für einen Muster-Nachfolger zu schaffen. Das „Musterland Steiermark“ basiert auf nachstehendem Gesamtkonzept: 7 Tennisfreiplätze – davon 1 Centercourt mit Flutlichtanlage, 4 Hallenplätze. Die Tennisakademie selbst soll 24 moderne Heimplätze für Sportler enthalten, einen Fitnessbereich, einen Regenerations- und Wellnessbereich, einen sportwissenschaftlichen Bereich, sportmedizinischen Bereich und natürlich die Büroräumlichkeiten des steirischen Tennisverbandes, der auch der Betreiber dieses „Musterlandes Steiermark“ sein soll. Von den vielen Bewerbern, sehr geehrte Damen und Herren, für die Akademie gelten die Reininghausgründe in Graz und Leibnitz sicherlich als Favoriten.

Eine Erfolgsgeschichte, die jetzt rund 10 Jahre die Steiermark bewegt, sind die internationalen Fußballcamps in der Steiermark. Dies wurde wirklich eine Erfolgsgeschichte – und ich weiß nicht, ob Sie sich erinnern können, diese Idee ist von Kapfenberg aus gegangen. *(Beifall bei der SPÖ)* Ich glaube, ich brauche nicht lange zu fragen, wer der Initiator und Erfinder dieser Idee war, das war natürlich unter Sportvollprofi, unter Landesrat Ing. Manfred Wegscheider. Manfred, danke dafür! *(Beifall bei der SPÖ)* Denn, sehr geehrte Damen und Herren, das hat nicht nur sportlichen Erfolg in die Steiermark gebracht, sondern – wenn man das wahrscheinlich in Geld umrechnet in Euro – Millionen, die in die Wirtschaft durch diese Sportcamps geflossen sind und damit wurden auch sehr viele Arbeitsplätze geschaffen und erhalten.

Ein kurzes Who is Who, welche Mannschaften uns besucht haben: Bei den WM-Camps war beispielsweise das Nationalteam von Trinidad & Tobago, die waren in Radkersburg. Roter Stern Belgrad war in Loipersdorf, 1. FC Kaiserslautern in Irdning, Stoke city in Bad Aussee, Schalke 04 in Bad Radkersburg, Herta BSC in Bad Waltersdorf, Real Madrid, Arsenal London, das Österreichische Nationalteam und und und.

Und sehr geehrte Damen und Herren, 2007 wird ... *(LTAvg. Bacher: „Wer hat die alle das erste Mal hereingebracht in die Steiermark?“)* ... also ich behaupte, dass das von Kapfenberg ausgegangen ist, lieber Hans. *(Beifall bei der SPÖ)* Hans, du hast ein ganz schlechtes Gedächtnis, da würde ich noch einmal zurückschauen. Schau in die Geschichte *(LTAvg. Bacher: Unverständlicher Zwischenruf)*, lies die

Zeitungen und du wirst draufkommen, dass das von der Sportstadt Kapfenberg ausgegangen ist. (*LR Ing. Wegscheider: „Ich erkläre das später.“*) Der Manfred wird (*LTAbg. Bacher: Unverständlicher Zwischenruf*) das dann noch besser erklären.

Ein Leitsystem im Rahmen der steirischen Sportinfrastruktur ist unumgänglich geworden. Rund 90 Prozent der Infrastrukturfördermaßnahmen umfassen die Bereich Fußball, Tennis, Eis- und Stocksport sowie Beachvolleyball. Bereits im Jahre 2005 hat das Sportressort einen Sportstättenguide herausgegeben, um den Gemeinden und Vereinen die Planung, Sanierung und Errichtung von diversen Sportanlagen zu erleichtern. Alle österreichischen Bundesländer haben ein nachhaltiges Interesse an dem von der Steiermark erarbeiteten Förderleitsystem angemeldet. Das Leitsystem wird in weiterer Folge der Steiermärkischen Landesregierung zur Beschlussfassung vorgelegt werden.

Der letzte und ich glaube der wichtigste Punkt ist der Punkt 10. Das ist der innovativste Teil, glaube ich, und sehr, sehr wichtig für die nächsten Jahre im Sportwesen, das ist der so genannte Sport-dot-net. Was ist Sport-dot-net? Ziel dieses Projektes ist es, in Zukunft Verwaltungsprozesse ausschließlich auf elektronischem Weg durchzuführen. Also ein kleines PALLAST-System sage ich einmal in Sachen Sport. Dafür ist allerdings ein effektives Netzwerk zwischen allen im Sport Tätigen erforderlich. So soll eine Vernetzung aller steirischen Sportvereine bzw. Fach- und Dachverbände, der Fachabteilung 12C, der Landessportorganisation und dem Land Steiermark über Sport-dot-net erfolgen. So wird es in diesem Österreich weit einzigen Projekt möglich sein, Sportvereine nach Bezirken, Sparten, Fachverbänden, Dachverbänden etc. zu suchen. Hieraus ergeben sich natürlich auch eine Menge Vorteile für die Benutzer dieser Homepage, dieses Intranets: Es ist die kostenlose Präsentation der Vereine auf Sport-dot-net, kostenfreies Marketing und Werbung für die Veranstaltungen, gezielte Suche von Vereinen zum Beispiel nach Bezirken und Sportarten, aktuelle Infos über Gesetzesänderungen und Richtlinien. Der Wissensstand der Vereine, Fach- und Dachverbände ist gleich und vor allem immer aktuell. Direkt sofort abrufbare Verwaltung der Kadersportler mit Auswertungsmöglichkeiten und, und, und. Es gibt noch viele Bereiche, die ich erwähnen könnte.

Sehr geehrte Damen und Herren! Vor zwei, drei Tagen ist allen Sportvereinen in der Steiermark dieser Folder zugegangen. Ich weiß, Sie möchten das Logo nicht wirklich sehen. Sport-1 Steiermark, dort können sich alle Vereine bei diesem Intranet, bei diesem Sport-dot-net anmelden und ich glaube, das ist ein sensationeller Erfolg. Denn alles was man im Internet findet, braucht man nicht lange zu suchen und das ist sehr innovativ, höchst modern und ich gratuliere dem Sportland Steiermark zu dieser Idee. (*Beifall bei der SPÖ*)

Man merkt, sehr geehrte Damen und Herren, an all diesen Projekten, dass wirklich Vollprofis am Werk sind. Ich möchte mich sehr herzlich bei Herrn Hofrat Dr. Fritz Stehlik und seinem Team von der Fachabteilung 12C bedanken. Lieber Fritz, dankeschön für eure Bemühungen, ihr seid ein tolles Team und

es macht Freude mit euch zu arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)* *(LTAbg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf)* Danke, Herr Klubobmann. Persönlich bedanke ich mich sehr herzlich beim Büroleiter Mag. Günther Abraham und seinem Team für die gute Zusammenarbeit. Man merkt auch hier, dass wirklich Vollprofis am Werk sind. *(Beifall bei der SPÖ)* Und bei dir, sehr geehrter Herr Sportlandesrat, merkt man einfach, dass du von der Basis kommst, dass du die Basis verstehst und man merkt, du machst deinen Job hervorragend. Danke für deine Leistungen in Sachen Sport für die Steiermark. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sehr geehrte Damen und Herren, ich bin sehr, sehr stolz dieses Sportlogo zu tragen und ich habe mich heute extra als „Modell“ gekleidet. Ich hoffe, dem Herrn Kasic taugt das, aber er kann mich dann ja einmal für weitere Fotos verwenden. *(Heiterkeit in der ÖVP)* Ich bin sehr stolz, dieses Sportlogo zu tragen und es wurde in kürzester Zeit Österreich weit bekannt, muss ich sagen. Es trägt wirklich die sportliche Stärke der Steiermark in die Welt hinaus.

Wir werden die Nummer 1-Position, sehr geehrte Damen und Herren, im Sport in Österreich nicht nur halten, sondern wir werden sie mit Sicherheit ausbauen. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der SPÖ – 12.45 Uhr)*

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, ich erlaube mir, auch vom Präsidium her recht herzlich die Vertreter der Sport-Dach- und Fachverbände zu begrüßen und auch von mir kommt ein gesonderter Gruß an den Herrn Hofrat Dr. Fritz Stehlik. Herzlich willkommen im Landtag, danke für euer Interesse.

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hagenauer. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Hagenauer (12.45 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Mein Vorredner hat – Überraschung, Überraschung – im Gegensatz zur Debatte vor einem Jahr im Juli 2006, wo wir damals die Haftungen über die beiden Spitzenfußballvereine in Graz debattiert hatten, dieses Mal keine Zeit gefunden, das Thema anzuschneiden. Ich möchte das daher eingangs, wenn Sie gestatten, Herr Kollege, nachholen und ein paar Passagen aus Ihrer seinerzeitigen Wortmeldung wiederholen, weil es doch sehr erhellend ist. Ich zitiere, 4. Juli 2006: „Zwei Jahre vor Durchführung der Fußballeuropameisterschaft im eigenen Land ist es wichtig, stabile professionelle Verhältnisse und eine positive Stimmung aufzubauen. Es kann nicht sein, dass dann vielleicht ein GAK-Regionalklub mit zwei-, dreihundert Zuschauern in einem Stadion mit 15.000 Sitzplätzen spielt. Sport braucht Symbole und Idole. *(LR Ing. Wegscheider: „Genau! Bravo!“)* Die zahlreichen steirischen Nachwuchsfußballvereine brauchen ihre steirischen Vorbilder.“ Auf das Thema Vorbilder werde ich dann noch ausreichend eingehen.

Ich fahre mit dem Zitieren fort: „Um sich Sicherheit zu verschaffen, dass keine unmittelbare Insolvenz

droht, wurden vom Land Steiermark Wirtschaftsprüfer beauftragt, eine testierte Fortbestehensprognose zu prüfen und abzugeben. (*LR Ing. Wegscheider: „Genau so ist es.“*) Für diese Prüfung wurden 30 Mann-Tage aufgewendet, bis zu 7 Personen waren gleichzeitig befasst.“ Und weiter: „Gemäß Punkt 2.2 des Haftungsvertrages wird dieser erst rechtswirksam, wenn ein Verein den Jahresabschluss per 30.6.2006 mit einem uneingeschränkten Prüfvermerk“ – ich sage es noch einmal – „mit einem uneingeschränkten Prüfvermerk eines Wirtschaftsprüfers, sprich ‚Testat‘ versehen und einer darauf beruhenden, ebenfalls von einem Wirtschaftsprüfer bestätigten, positiven Fortbestehensprognose vorlegt“. Und schließlich: „Im Insolvenzfall kann der Kreditgeber, sprich Land, den Wirtschaftsprüfer im Regressweg für einen entstandenen Schaden in Anspruch nehmen. Wir sollten bedenken, wenn wir heute nicht beschließen, ist das auch das Todesurteil für den GAK. Das heißt, wir hätten keinen Spitzenklub mehr in der Steiermark. Mich stört, Herr Kollege Hagenauer, diese Vorverurteilungen Ihrerseits ohne Nachweis, ohne dass Sie einen Nachweis dafür erbringen. Für mich ist das demokratiepolitisch sehr bedenklich.“ (*LR Ing. Wegscheider: „Das ist richtig. Passt genau.“*) Und zum Abschluss noch ein kurzes Zitat von Herrn Landesrat Ing. Wegscheider auch vom 4. Juli: „Zwei Jahre vor Durchführung der Fußball-Europameisterschaft im eigenen Land ist es wichtig, stabile professionelle Verhältnisse und positive Stimmung aufzubauen.“ (*LTabg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*) Nein das ist falsch, das hatte ich schon. Entschuldigung. „Im Insolvenzfall kann (*LR Ing. Wegscheider: „Ich stehe dazu.“*) der Kreditgeber, also das Land, der Haftungsgeber, den Wirtschaftsprüfer im Regressweg für einen entstandenen Schaden in Anspruch nehmen. Deshalb, bitte, die Sorge ist nicht berechtigt.“ So, soviel zum Eingang. Diese Zitate waren notwendig, um letztlich genau das viel beschworene Engagement und die Nachhaltigkeit der Politik, die Ernsthaftigkeit und letztlich die Zielrichtung der Politik – um es wieder auf den Punkt zurückzuführen – darzustellen.

Wir haben hier eine Budgetdebatte. Wir haben schon mehrfach gesagt, das Budget ist die in Zahlen gegossene Politik. Was die jetzt, im Bereich Sport? Und hier eben als Beispiel nicht zufällig der Fußball – sehr aufschlussreich. Ich denke, wir sind uns hier alle einig über Folgendes: Dass Sport sehr wichtig ist, dass es sicherlich wichtiger ist denn je, insbesondere wenn man sich also die Situation der Jugend anschaut und zwar aus mehreren Gründen. Ich brauche das alles gar nicht im Detail ausführen. Das geht von Haltungsschäden bis zu Ernährungsgewohnheiten. Das geht aber auch von Lebensgewohnheiten im Allgemeinen, was die Verhaltensweisen der Jugendlichen anbelangt, Bewegungsdefizit und Ähnliches und das geht bis hin zu Fragen etwa – ich habe das im Bereich der Wohnbaudebatte gestern nicht ohne Absicht angeschnitten – des Wohnumfeldes, das sehr stark auch mit Integration zu tun hat. Wir hatten in Graz, um das zu konkretisieren, eben diese Debatte, den Konflikt – der zum Glück gut ausgegangen ist, aber was ein harter Kampf war – um die Erhaltung der „Gruabn“. Das war genau so eine Situation, wo es darum gegangen ist, dass junge Leute, junge Burschen, wohl weit überwiegend in der Nähe ihres Wohnortes

bleiben können, dass sie sich dort körperlich betätigen können und auch quer durch alle Schichten miteinander Kontakt halten können – was ein nicht unwichtiges Mittel für diese heranwachsenden Jugendlichen ist, inklusive einer Integration – sind wir uns einig, denke ich. Wir sind uns auch einig über den unersetzlichen Stellenwert von Ehrenamtlichen. Das werden wir auch hier alle beschwören, passiert jedes Mal von neuem. Aber dann geht es los! Dann geht es nämlich los, dort wo es ums Geld geht. Da sind wir uns offensichtlich nicht mehr einig. Da bleibe ich gleich bei den Ehrenamtlichen. Wenn ich mir anschau, wie läuft das mit dem Geldverteilen, Beispiel – ein sehr gutes – Fußball? Dann beginnt man bis jetzt von oben mit dem Argument, dem abgedroschenen, die jungen Leute brauchen Idole und Symbole. Über einzelne Idole aus dem Bereich Fußball werde ich noch kurz etwas sagen. Aber was ich jetzt herausstreichen will ist, dass man mit dem Geldverteilen von oben beginnt und für die unten, die Ehrenamtlichen, bleibt dann der sprichwörtliche warme Händedruck. Das ist das Problem. Wenn ich der Meinung bin, die Ehrenamtlichen und die Basisarbeit sind erstens tatsächlich unersetzlich - was sie ja ist, wenn ich zweitens auch der Meinung bin, ich fördere diese ganzen „lichten Spitzen und Lichtgestalten“ samt ihren astronomischen Gehältern und von den Verhaltensweisen – wie gesagt – rede ich jetzt im Moment noch gar nicht, wenn ich dann schon der Meinung bin, ich brauche das, muss ich doch zumindest sicherstellen, dass, wenn aufgrund der Sogwirkung dieser Idole, der Nachwuchs tatsächlich so anschwillt wie immer behauptet wird, er dann auch tatsächlich die Möglichkeiten hat – der Nachwuchs – nämlich die finanziellen. Und nicht, was bis jetzt der Fall ist, unterwegs dann das Geld ausgeht, „Leider, leider!“, sagt man dann, gratuliert dann den Ehrenamtlichen und es bleibt für sie dann noch ein Orden übrig – aber eben nicht mehr. Kleine Anmerkung am Rande: Was wird denn ab dem Budget 2009 sein? Die Sportvereine werden Mitleidtragende sein, behaupte ich hier an der Stelle, Hautleidtragende vielleicht sogar – jedenfalls Betroffene von den dann fälligen Kürzungen bei den Ermessensausgaben. (*LR Ing. Wegscheider: „Falsch.“*)

Jetzt noch kurz zum Stichwort „Idole“: Ich denke, man kann das, was in der Steiermark hier gelaufen ist, nur dann erklären, wenn man sich vergegenwärtigt, dass die Politik, die verantwortlichen Politiker seit Jahr und Tag einen unwiderstehlichen Drang haben, sich zusammen mit diversen Präsidenten und Ähnlichen in die Kameras zu drängen. Sonst wäre das alles nicht passiert, behaupte ich. Damit könnte ich das Ganze, die Analyse schon im Grunde genommen bewenden lassen. Mir kann niemand erklären – ich will jetzt keine Namen nennen, aber Sie wissen alle, wer das ist. (*LTAvg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*) Die sich tausende Male mit diversen Präsidenten haben ablichten lassen, die sich immer und immer wieder in VIP und anderen Lounges herumgedrängt haben, die zum Teil sogar in Vereinen Vorstandsmitglieder waren und sind? Mir kann niemand erklären, dass aus diesen Spitzen der steirischen Landespolitik niemand eine Ahnung hatte, was dort in den Vereinen finanziell wirklich läuft. Als Nichtfachmann im Fußball und darauf lege ich Wert, ich bin kein Experte auf dem Gebiet – ich habe mich

nie gerühmt, vom Sportlichen her etwas zu verstehen. Sie wissen, wie ich dazu gekommen bin. Der Herr Kollege Kartnig hat gesagt: „Der Hagenauer kann es ja machen, wenn er mich kritisiert.“ Ich habe ihn aber wegen seiner rassistischen Äußerungen kritisiert und bin auf diese Art und Weise dann in die öffentliche Debatte eingestiegen. Aber ich habe mich nur wundern können – wirklich nur wundern können – wie ich dann gehört habe, dass es sich hier um äußerst gute Kunden im Casino Graz handelt. Ich habe mich nur wundern können, wie das möglich ist – und da komme ich wieder zur einschlägigen Wirtschaftskompetenz der Landesregierung zurück – wie man dann wieder einmal Wirtschaftsprüfer seines Vertrauens auswählt, das kenne ich ja schon. Und im „hintennach“ hört man dann überhaupt nichts mehr davon, was mit diesen „tollen“ Testaten der Wirtschaftsprüfer bzw. was von deren Verantwortungen überhaupt bleibt. Ich halte auch fest, dass es nicht so ist, dass hier das Land und die Nachwuchsförderung keinen Schaden hatten. Denn jene Summen um die es hier geht und wo man Haftung übernommen hat – und im Falle des GAK ja auch in den Sand gesetzt hat –, das waren Summen, die für die Vereine, für deren Nachwuchsförderung bestimmt waren. Im Übrigen: Nachdem es damals die Debatte über die Errichtung der beiden Nachwuchszentren im Westen von Graz gegeben hat, war eine Frage der Gegner dieser Zentren an dem Standort die: „Ist es wirklich so notwendig, dass man das von oben nach unten organisiert? Seid ihr wirklich sicher, dass die beiden Vereine immer an der Tabellenspitze sein werden? Ist es vielleicht nicht besser, man gibt das der Basisarbeit, man gibt es den Vereinen, damit sie möglichst unten – nämlich bei den jungen Leuten im Breitensport und in wohnnahen Regionen oder Standorten – diese Arbeit machen können?“ Hat man nicht getan.

Zum Abschluss noch ein paar Anmerkungen, wohin die Reise gehen soll. Ich glaube im Kern habe ich es schon dargestellt. Man kann nicht scheinheilig hergehen und sagen: Die Jugend braucht Idole, und in Wirklichkeit jenen Leuten das Geld „nachschießen“, die einen in die Kameras bringen - und aus. Das ist einmal das Erste. Also Ehrlichkeit der Politik in dem Fall. (*LR Ing. Wegscheider: „Das war gut.“*) Das Zweite: Man wird sich in Österreich wohl auch überlegen müssen – ganz allgemein, ob zum Beispiel das segensreiche Wirken von dem Herrn Stronach oder der Marke Red Bull wirklich so viel gebracht hat für den Fußball? Ich bin wie gesagt kein Experte, aber soviel muten ich mir dann noch an Urteilsfähigkeit zu – ich bin ja auch nicht der Einzige, der diese Frage stellt – das heißt hier braucht es natürlich auch auf die Dauer eine Orientierung, weil die Frage, ob man sich Spitzenfußball leistet und wie viel das kosten darf, die steht. Das sehen wir ja, dass die zu stellen ist. Das heißt man wird sich fragen müssen auf die Dauer, was kostet das und wie ist so etwas zu finanzieren und wer soll das finanzieren? Das Land wird zuerst den Nachwuchs fördern müssen. Und wenn sich die Sponsoren so aufführen, wie sie sich aufführen, ist das offenbar auch nicht der ideale Weg.

Abschließend aus der Sicht der Grünen: So ähnlich wie in vielen Bereichen der Politik heute von Verkehr über Wohnbau ist es auch im Sport so, dass wir in einer Situation, wo das Geld immer knapper wird und

wo gleichzeitig - um wieder auf die körperliche Betätigung und Situation der jungen Leute zurück zu kommen - die Probleme sogar steigen, das heißt wir eigentlich immer mehr Geld bräuchten, ist es nicht nur notwendig, dass man sich klar und ehrlich Ziele setzt: Wohin will ich, erstens? Es ist zweitens auch notwendig, dass ich ressortübergreifend denke. Das heißt dass ich etwa die Sportförderung – und sei es nur ein kleiner Bolzplatz mit einem Basketballkorb in einem Stadtbezirk oder in einem Stadtteil, wo es sonst gar nichts gibt – von der Seite sehe und dass ich zum Beispiel eben aus der Wohnumfeldverbesserung, aus der Ortserneuerung, mit der in dem Land die besagten Parkplätze für Golfplätze finanziert werden, dass man zum Beispiel aus der Ortserneuerung diesen Basketballkorb finanziert. Mit ein paar Euro für die Betroffenen wird viel erreicht. Voraussetzung ist aber, dass ich ehrlich bin, zusammenarbeite, fähig und willens bin, in die Zukunft zu denken. *(Glockenzeichen)* In diesem Sinne danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 13.01 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächster Hauptredner kommt Herr Abgeordneter Anton Gangl.

LTAbg. Gangl *(13.01 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die Steiermark ist das Sportland Nummer eins – noch. Damit es so ist, bedarf es des Zusammenspiels vieler – vergleichbar mit einer Fußballmannschaft. Die Steiermark hatte ja einen hervorragenden Cheftrainer bis zum Oktober 2005: Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer. Die Nachhaltigkeit seiner Arbeit macht die Steiermark zum Sportland Nummer eins – noch.

Sehr geehrter Herr Landesrat Ing. Wegscheider, ein Auszug aus meiner letzten Budgetrede *(LTAbg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf)* 2006 – damals das Wort „noch“ als Feststellung, ja als steirisches Faktum. Heute 2007 ist das Wort „noch“ leider nur mit einem dicken Fragezeichen zu versehen. *(LTAbg. Stöhrmann: „Na, na!“)* *(LTAbg. Kaufmann: Unverständlicher Zwischenruf)* Sie haben bei der letzten Budgetrede mir bescheinigt *(LTAbg. Stöhrmann: „Frage den Präsidenten. Er sitzt da hinten.“)* sehr fair gewesen zu sein. *(Durcheinanderrufen in der SPÖ)* Ich will auch heute nicht unfair sein. *(LTAbg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf)* Doch einige Feststellungen sind schon zu treffen. Herr Landesrat, was ich wirklich geschehen? Welche Initiativen haben Sie neu gesetzt? Das frage ich mich. Das fragen sich aber auch viele der sportbegeisterten Steirerinnen und Steirer, viele der steirischen Sportfunktionäre. *(LTAbg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf)* Du hast auch 5 Minuten, nehme ich an. *(Durcheinanderrufen in der SPÖ)* *(LTAbg. Mag. Drexler: „Stööörmann.“)* *(Glockenzeichen)* *(Heiterkeit in der ÖVP verbunden mit „Stööörmann-Rufen)* *(LTAbg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf)*

Herr Landesrat, *(LTAbg. Riebenbauer: „Bravo.“)* ich habe Ihnen damals die Position des Cheftrainers

zugesprochen und ich frage mich, ob Sie sich dieser Position bewusst sind. Ich meine, nein. Sie geben sich mit dem Erreichten Ihres Vorgängers zufrieden. Das mag eine Zeit lang reichen, bringt uns aber sicher weg vom Platz eins als Sportland. Ich habe in den letzten Tagen in meinem Bekanntenkreis gefragt, ob sie wissen, wer der Sportlandesrat der Steiermark ist und was zum Thema Sportland einfällt. (LTAbg. Stöhrmann: „*Da sieht man wieder, was für ein Abgeordneter du bist.*“) Herr Landesrat, Sie werden als Sportlandesrat nicht wahrgenommen, ohne darauf einzugehen, als Feinstaublandesrat sind Sie jedoch sehr bekannt. (LR Ing. Wegscheider: „*Deshalb die Kampagne in der Zeitung von der ÖVP. Darüber müssen wir noch reden.*“) Auf das komme ich noch zu sprechen. (LTAbg. Stöhrmann: „*Alles was recht ist.*“) Es gibt keine Sportveranstaltung in der Steiermark, keine neue zumindest, die mit Ihnen in Verbindung gebracht wird. Für mich ist daher auch selbstverständlich, dass Sie voll auf persönliche Präsentation, die Verbindung zwischen dem Sportlogo Steiermark, Ihnen selbst und der jeweiligen Sportveranstaltung setzen. Beispiele: Sie haben die Schiflug-WM mit einem fertigen Konzept übernommen und konnten dort sich selbst und das Sportland Steiermark präsentieren. Fußballcamps, das wird schon sein, dass das bei Ihnen in Kapfenberg ausgegangen ist, weiterentwickelt wurde es von Nik Pichler, so weit ich informiert bin, von Gerhard Hirschmann, von Landesrat Schützenhöfer. (LTAbg. Kaufmann: *Unverständlicher Zwischenruf*) Auch hier können Sie auf ein erweitertes funktionierendes Konzept zurückgreifen. (LTAbg. Stöhrmann und LTAbg. Kaufmann *gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) Der Nachtslalom in Schladming: Ich war dort dabei, ich gratuliere den Veranstaltern, dem Steirischen Schiverband, den Veranstaltern vor Ort. Eine tolle Veranstaltung in solch einer Größe so abwickeln zu können, ist eine hervorragende Leistung. Aber wir haben das ja im Nachhinein aus den Zeitungen erfahren können. Es wurde auch versucht, diese Veranstaltung ein bisschen zu vereinnahmen. Dabei wurde, obwohl es eine internationale Veranstaltung ist, versucht, die Steiermarkmarke ein bisschen zu verdrängen. Ich glaube, eine beispiellose parteipolitische Besetzung des Sportes, das gab es in der Steiermark noch nie und der Auftritt mit dem T-Shirt „Setzt das fort“. (Beifall bei der ÖVP) (LTAbg. Kaufmann: *Unverständlicher Zwischenruf*) Die Steirer haben das richtige Gespür und wollen keine politische Vereinnahmung des Sports. Sport verbindet und soll weitgehend parteifrei sein. Herr Landesrat, gestern und heute sind Sie vorsorglich die Flucht nach vorne angetreten. Ein Sportpark soll den steirischen Sport zusammenführen, war in einer Zeitung zu lesen. In einer anderen wurde das Musterland erwähnt, vorsorglich auch das Sportbad Graz-Eggenberg und auch andere Dinge – vorsorglich. Sie haben geahnt, ja, ziemlich sicher gewusst, dass diese Themen in der Budgetdebatte angesprochen werden. Herr Landesrat, Sie wissen selbst am besten warum. Die von Ihnen gegenüber der Presse erwähnten Projekte sind alles „alte Hüte“ und waren von Ihren Vorgängern bestens vorbereitet. Zur Erinnerung: Musterland Steiermark. 2005 fix und fertig ausverhandelt, die Umwidmung ist vollzogen, die Finanzierung ist festgestanden. Was wurde seit 2005 getan? Wurde ein fertiges Projekt weiter bearbeitet oder hat man ganz einfach verabsäumt, das

Projekt abzuschließen? Und die Wortmeldung des Kollegen Persch, die hat mich wirklich sehr beeindruckt – ohne Breite keine Spitze. Damit bestätigt er eine nachhaltige Aussage auch von Landesrat Schützenhöfer. Herzlichen Dank! (LTAvg. Stöhrmann: „Wir anerkennen die Leistungen. Auch wenn es ein ÖVP-ler gemacht hat.“)

Wie schaut es jetzt aus? Man muss jetzt wieder von vorne beginnen. Neue Forderungen sind jedenfalls schon am Tisch und mehrere Standorte stehen zur Auswahl. Wenn das so weitergeht, werden wir in zwei Jahren beim nächsten Budgetlandtag gleich weit sein wie heute. (LTAvg. Stöhrmann: „Schuster bleib bei deinem Leisten.“) (LTAvg. Kaufmann gleichzeitig mit LTAvg. Stöhrmann – Unverständlicher Zwischenruf)

Zweites Beispiel. Multifunktionales Sportzentrum Eggenberg, jetzt Sportpark. Auch dieses Projekt wurde bereits erfolgreich verhandelt mit dem Bund. Eine Drittelfinanzierung des Bundes ist da. Es gibt ein fertiges Gesamtkonzept. Doch wo stehen wir in der Umsetzung? Sportpark Steiermark, ein neuer Name wurde zwar gefunden, doch das ist scheinbar alles. Ein neuer Name damit die Öffentlichkeit wohl nicht bemerken soll, dass es sich um ein Projekt handelt, das schon einmal unter einem anderen Namen übernommen worden ist und der Öffentlichkeit verkauft wurde. Ein neuer Name wird das Projekt nicht verwirklichen. Sie müssen sich schon selbst dahinter klemmen, Herr Landesrat, damit ein fertiges Konzept nicht zwischen den Fingern verrinnt. In der Sportabteilung haben wir personelle Voraussetzungen, um Ziele zu erreichen. Gehen Sie voran, setzen Sie um! (LR Ing. Wegscheider: „Gut.“) Ein Sportpark soll den steirischen Sport zusammenführen, lautete gestern die Überschrift in der Zeitung. Das stimmt, aber auch nur bedingt. Die Politik hat zu vernetzen. Und Herr Kollege Persch hat viele Dinge angesprochen, die ich hundertprozentig unterstützen kann, doch sie müssen getan werden. Das heißt, die Politik hat die Aufgabe zu vernetzen und diese Verantwortung soll und muss auch endlich im Sportbereich wahrgenommen werden. Sportler sind Einsatz gewöhnt. Ja, man erwartet sich sogar eine Leistung vom Sportler. Ein Sportlandesrat wird auch an seiner Leistung gemessen. Wenn Sie den Sport in der Steiermark ernst nehmen, dann beginnen Sie sich substantiell um den Sport zu kümmern. Gebrauchen Sie den Sport nicht für den öffentlichen Auftritt – auch Kollege Hagenauer hat das kritisiert. 60.000 Sportfunktionäre, die Dachverbände, die Sportfachverbände, die Sportvereine auch die Sportabteilung will und wollen einen aktiven Sportlandesrat. Ihnen, den Ehrenamtlichen, den Amtlichen gilt mein besonderer Dank für die geleistete Arbeit. Sie sind es, die in der ganzen Steiermark Menschen ansprechen – von Jung bis Alt – und sie dazu bewegen, sportlich aktiv zu sein, ob im Verein, in Wettkämpfen oder als Freizeitsportler. (Beifall bei der ÖVP)

Breitensport und Spitzensport, beides sind feste Bestandteile der Steiermark und ergänzen sich sinnvoll und gut. Ein Fundament, Herr Landesrat, auf das man bauen kann. (LTAvg. Stöhrmann: „Herr Kollege Gangl, ist eine Frag erlaubt?“) („Stööörmann-Rufe“ in der ÖVP) Herr Landesrat, es liegt bei Ihnen,

machen (LTAbg. Stöhrmann: „Frau Präsidentin, ist es erlaubt, einen Zeugen aus dem Zuschauerraum zu befragen?“) Sie etwas daraus, sonst war die Steiermark das Sportland Nummer eins. Danke. (Beifall bei der ÖVP – 13.09 Uhr)

(LTAbg. Gangl: „Ich höre nichts.“) (LTAbg. Stöhrmann: Unverständliche Zwischenrufe während des Beifalles der ÖVP) (Lautes Rufen und Stampfen in der ÖVP, verbunden mit Bravo-Rufen in der ÖVP während des Beifalles.)

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Wicher.

(LTAbg. Böhmer: „Seit der Schützenhöfer nicht mehr ist, steht alles still in diesem Land.“) (LTAbg. Kaufmann gleichzeitig mit LTAbg. Stöhrmann – Zwischenruf unverständlich) (LTAbg. Stöhrmann: „Frau Präsidentin, kann man einen Zeugen aus dem Zuschauerraum befragen?“) (Heiterkeit in der ÖVP) Laut unserer Geschäftsordnung noch nicht. (Durcheinandersprechen von Abgeordneten in der ÖVP; Zwischenrufe unverständlich durch große Lärmentwicklung, allgemein lauter Geräuschpegel. Heiterkeit in der ÖVP) (Anhaltendes Durcheinandersprechen – LTAbg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf) (Antworten aus der ÖVP) (LTAbg. Stöhrmann: „Ich habe nichts gesagt dazu.“) (Anhaltendes Weitersprechen von mehreren Abgeordneten gleichzeitig in der ÖVP und StPÖ) (LTAbg. Stöhrmann: „Ich habe mich dann schon für die Steiermark ins Zeug gelegt.“)

Als erste Debattenrednerin hat jetzt offiziell die Frau Abgeordnete Wicher das Wort. (Anhaltendes Miteinandersprechen der Abgeordneten – die Zwischenrufe sind unverständlich, die Lärmentwicklung ist groß.)

LTAbg. Wicher (13.10 Uhr): Bitte um Entschuldigung Herr Kollege Stöhrmann, Sie sind ja Debattenredner oder was immer auch. Ich darf jetzt reden. (Anhaltendes, lautes Miteinandersprechen der Abgeordneten in der ÖVP mit LTAbg. Stöhrmann. LTAbg. Böhmer: „In Spittal/Semmering wurde NÖ als Sportland Nummer eins bezeichnet und er hat nichts gesagt.“)

Meine Damen und Herren, Frau Präsidentin, Herr Landesrat!

Irgendwie bin ich verwundert gewesen, als ich die Tagesordnung gelesen habe. Für den Sport ist eine einzige Stunde vorgesehen. Eine Stunde, denke ich mir, ist ein bisschen wenig, um über den Sport zu sprechen, der doch von unerhört großer Bedeutung ist – was immer wieder betont wird. Wir brauchen nur in die Medien zu schauen, wobei dort manchmal auch etwas Hysterie aufkommt. Aber im Grunde halte ich Sport für eine der wichtigsten Dinge überhaupt. Nicht nur, dass durch Sportausübung gesundheitliche Prävention betrieben wird. Sport vermittelt Lebensfreude, Sport lehrt Disziplin, Sport fördert die Teamfähigkeit. Im Grunde trägt das alles zum seelischen Wohlbefinden der Menschen bei. Von Kindern

im Kindergarten, über Schulkinder, wo leider Gottes manchmal aus disziplinären Rücksichten Sport-, Turnstunden gestrichen werden, was ich überhaupt für – ich würde fast sagen –ein Verbrechen halte. Menschen, die im Berufsleben stehen, bis zu unseren Senioren, für die das Sport betreiben auch von unerhörter Bedeutung ist. Möglich wird das alles durch die Zurverfügungstellung von entsprechenden Sportstätten. Und dass überhaupt auf diesen Sportstätten Sport betrieben werden kann, verdanken wir – es wurde heute schon zweimal angesprochen – den unzähligen ehrenamtlichen Helfern hier in unserem Land. Und das darf ich auch noch einmal sagen, es wurde schon angesprochen: Die Landessportorganisation und die Sportabteilung leisten seit Jahren eine exzellente Arbeit, die überhaupt das Sportgeschehen in der Steiermark erst ermöglicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe die Wichtigkeit der Sportausübung angesprochen. Ich würde sagen, eine ganz große Wichtigkeit hat das natürlich auch für Menschen mit einer Behinderung. Da ist die Steiermark wirklich vorbildlich. Menschen mit Behinderung und der Sport den sie ausüben hat einen großen Stellenwert, der sich auch – und ich kann das immer wieder nur betonen – darin ausdrückt, dass bei Sportlerehrungen gemeinsame Ehrungen vorgenommen werden. Was für Menschen - welcher Behinderungsart auch immer - wie soll ich sagen ..., man misst ihnen diesen Stellenwert zu, den sie haben. Ich kann das wirklich aus eigener Erfahrung sagen. Ich habe von meinem 14. Lebensjahr an Leistungssport betrieben und habe dann, nachdem ich mich in den Rollstuhl „zurückgezogen“ habe – um das so flapsig zu sagen – auch Behindertensport betrieben. Es ist weitaus schwieriger, Behindertensport zu betreiben. Aus diesem Grund bin ich sehr froh, dass der Behindertensport in der Steiermark Unterstützung bekommt, große Unterstützung. Ich denke, die Menschen mit Behinderung, die Sport betreiben, tragen ja auch zum Ruhm des Landes bei. *(Allgemeiner Beifall)* Wir haben großartige Rollstuhltischtennispieler, wir haben Staatsmeister im Rollstuhltennisport, wir haben Rugbyspieler, wir dürfen im Wintersport auf großartige Ergebnisse hinweisen. Also es passiert zu Recht vonseiten des Landes sehr viel für den Behindertensport und für den Sport im Allgemeinen. Und bitte, es soll auch so bleiben. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und KPÖ – 13.16 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet – nächster Debattenbeitrag kommt von Herrn Abgeordneten Klaus Zenz.

LTAbg. Zenz (13.16 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen, werte Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte mich zu einem Thema zu Wort melden, das glaube ich nicht nur für die Landeshauptstadt Graz sondern für das gesamte Sportland Steiermark eine wesentlich Bedeutung hat, nämlich die Sanierung – eigentlich der Neubau – des Bades Eggenberg. Wie der Kollege Gangl im Vorfeld schon gesagt hat, hier

hat der Cheftrainer bis zum Jahr 2005 leider keine drei Punkte, auch nicht einen Punkt eingefahren, nämlich diese Sanierung steht nach wie vor an, sie ist absolut notwendig. Ich bin hier auch ganz bei meinen Vorrednern Kollege Hagenauer, Kollegin Wicher.

Ein Sportbad, das für die Jugend, für unsere Schulen eine unbeschreibliche Bedeutung hat. Ich bin hier sehr froh, dass unser Sportlandesrat Wegscheider das Heft in die Hand nimmt. Es gibt Beschlüsse des Grazer Gemeinderates, dieses Bad zu bauen. Es gibt dankenswerter Weise Gott sei Dank Beschlüsse des Landes Steiermark, es gäbe auch einen Beschluss der Bundesregierung aus den letzten Jahren, diese Drittelfinanzierung mitzutragen, aber leider – wie es so oft in den letzten Jahren passiert ist –, sind diese Versprechungen des Bundes das geblieben, was sie sind: Nämlich Versprechungen und sind noch nicht in die Tat umgesetzt. Das Bad Eggenberg ist in einem desolaten Zustand. Es bedarf unseres Einsatzes und der Notwendigkeit dieses Bad wieder zu dem zu machen, was es in den letzten 30 Jahren für die Grazerinnen und Grazer – aber nicht nur für die Grazerinnen und Grazer, sondern für das gesamte Sportland – war: Nämlich ein Vorzeigeprojekt, ein Schwimmbad für die Schulen, für die Jugendlichen, für alle Klassen die hier herkommen. Ich bin selbst in Judenburg geboren und der erste Ausflug, die erste Veranstaltung als Sportler war in Graz im Schwimmbad Eggenbad – und deshalb ist es so wichtig und auch etwas Besonderes. Aus diesem Grund mein Dank an den Herrn Landesrat Ing. Wegscheider, dass er hier initiativ wird und hoffentlich in Verhandlungen mit dem Bund es zu Stande bringt, dass wir hier nicht nur Versprechungen sondern bald den Spatenstich für das Bad Eggenberg haben. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 13.19 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ewald Persch.

LTAbg. Persch (13.19 Uhr): Jetzt ist er da, der Herr Kollege Kasic. Kollege Kasic, ich hätte mich als Model betätigen wollen, aber ich bin leider männlich. Wahrscheinlich hilft das nicht. *(Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ)* Wahrscheinlich hilft das nicht. *(Unverständliche Zwischenrufe aus der ÖVP)*

Lieber Kollege Hagenauer, Sie haben heute eine sehr ruhige Sportrede gehalten – außergewöhnlich. Die Letzte war emotioneller. Ich bedanke mich auch noch bei Ihnen, dass Sie die Verlesung des Protokolles übernommen haben. Vielleicht prädestiniert Sie das dann besonders für den Grazer Gemeinderat. Ich danke, dass Sie meine vorjährige Rede noch einmal vorgelesen haben. Was ein bisschen komisch geklungen hat, war, Sie haben so etwas gesagt von irgendwelchen Menschen, die sich bei den Präsidenten tummeln und anschließend in den Casinos sich die Stunden um die Ohren schlagen. Ich hoffe, dass Sie nicht Politiker meinen und ich hoffe, dass sie schon gar nicht die SPÖ-Politiker gemeint haben, denn das ist mit Sicherheit unrichtig. Was mir auch aufgefallen ist, Sie haben eigentlich nur ein Thema angesprochen und das war GAK und Sturm und Sie haben ganz ausgelassen, welche Projekte in der

Steiermark für den Sport jetzt auf die Beine gestellt wurden oder in der nächsten Zeit werden. Ich weiß nicht, ist das zu wenig populistisch für Sie, ist das zu wenig interessant, kommen Sie dadurch nicht in die Medien? Ich hätte mir schon eine sachliche Diskussion erwartet und auch erwartet, dass Sie – wie der Kollege Gangl das auch versucht hat – auf die Themen des Sportes eingehen. Dann haben Sie gesagt: „Die Jugend braucht Idole.“ Das habe ich wirklich gesagt und anschließend haben Sie gesagt: „Und derjenige, der das gesagt hat, ist dann ständig in den Medien vertreten.“ Leider bin ich das nicht. Im Gegenteil – das sind eher Sie. Denn ich glaube, Sie sind derjenige, der den Kameras „nachhechelt“ und das oft mit ziemlich untauglichen Mitteln und manchmal versuchen Sie mit Halbwahrheiten in die Medien zu kommen.

Lieber Kollege Gangl, ich freue mich, dass du bei uns im schönen Bezirk Liezen warst, beim letzten Nightrace glaube ich. Ich muss ehrlich sagen, das Sportland Nummer 1 Steiermark, das Logo „Steiermark 1“ kann nichts dafür, wenn aus dem Bereich Tourismus die zuständigen Marketingexperten unfähig sind. Und ich würde euch raten kündigt diese, (*LTAbg. Riebenbauer: „No!“ LTAbg. Gangl gleichzeitiger, unverständlicher Zwischenruf*) denn wenn man es nicht schafft, einen Heißluftballon mit dem grünen, schönen, steirischen Herzen aufzublasen und so zu positionieren, dass dieses auch den Kameras auffällt, dann ist das sicher nicht die Schuld des Sportlandesrates sondern eher die Schuld der Marketingexperten in diesem Bereich (*Gleichzeitiges Sprechen mehrerer Abgeordneter in der ÖVP – Zwischenrufe unverständlich*) und es gibt sicher einige sehr gute – ich könnte Ihnen einige empfehlen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Abschließend bitte ich den Herrn Mag. Günter Abraham: Der Kollege Stangl, eh Gangl, will unbedingt auch ein T-Shirt. Bitte gebt ihm eines. Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 13.22 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet und derzeit die letzte Wortmeldung hat Herr Klubobmann Mag. Christopher Drexler.

LTAbg. Mag. Drexler (13.22 Uhr): Jetzt habe ich noch kein Wort gesagt und es ist schon auf vier. Das kann nicht sein. (*LR Ing. Wegscheider: „Ich habe gestern gehört, das ist so.“*) Noch einmal, also dieser Klubobleute-Vereinbarung würde ich nie mehr zustimmen.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Erlauben Sie mir aber ein paar Gedanken zu dieser Debatte. Zum einen, Herr Kollege Persch, das ist nicht schlecht, dem Kollegen Hagenauer Populismus vorzuwerfen und dem Kollegen Hagenauer vorzuwerfen, dass er hinter den Kameras herlächelt „hechelt“ - Entschuldigung, um dann aus der Zeitung zu lächeln. Das vor allem im Kontext einer groß angelegten Verteidigungsrede für den niemals in Medien vorfindbaren und von Fotos herunterlächelnden Sportlandesrat Ing. Manfred Wegscheider. (*LTAbg.*

Stöhrmann: „*Niemals habe ich gesagt.*“) Das ist wirklich ein ganz besonderer Kontext. Erlauben Sie mir daher, dass ich dort ein bisschen bei dem Thema weiter tue, wo der Kollege Hagenauer angefangen hat und mir ein, zwei, drei Fragen erlaube. Ich habe nämlich der Rede des Kollegen Persch entnommen, dass im Sportbereich einzig und allein Vollprofis tätig sind – Vollprofi Landesrat, Vollprofi Büro, Vollprofi Abteilung – und jetzt habe ich als Amateur oder laienhaft, wie immer Sie wollen, ein, zwei Fragen.

Ich habe noch im Ohr, wie Sie gemeinsam mit Landeshauptmann Mag. Voves den Medien erklärt haben, als es um diese 1,2 Millionen Euro für Sturm und GAK, je 1,2 Millionen Euro Haftung gegangen ist, kein Cent Steuergeld wird tatsächlich in den Profifußball mehr fließen. Es geht hier nur sozusagen um eine Haftung, die irgendwie zu übernehmen ist, um die Geschichte Lizenzierungsverfahren-Fortbestand und so weiter zu machen. Das war der erste Schritt. (*LR Ing. Wegscheider:* „*Nein.*“) Da hieß es noch kein Cent fließt, es ist eine bloße Haftung, damit das mit der Lizenz hinhaut. Ob Sie sich nun an diese Aussagen erinnern oder nicht, es war so. Das hat sich dann aber rasant weiterentwickelt, weil natürlich der Begriff Haftung ein mehrdeutiger ist. Da kann man bloß Bürge sein oder da kann man Bürger und Zahler sein. Und wenn man Bürge und Zahler ist, dann soll man nicht sagen, kein Cent wird fließen, vor allem wenn man es mit bekannt potenten Wirtschaftsunternehmen wie den beiden Grazer Bundeslegisten zu tun hat, sondern da kann man gleich sagen, das Geld wird fließen. (*LR Ing. Wegscheider:* „*Das habe ich nie gesagt.*“) Da war von Beginn an eine leichte Unehrlichkeit bei dieser ganzen Angelegenheit dabei und das möchte ich mir jetzt vom Vollprofi ganz gerne erklären lassen. Erstens, warum hat man ursprünglich gesagt, bloße Haftung, kein Cent fließt? Warum hat man dann Verträge abgeschlossen, wo man in Wahrheit Bürge und Zahler war? Dritte Frage, an wen ist wie viel Geld geflossen? An wen ist wie viel Geld geflossen? Das ist die konkrete Frage, die mich interessiert, weil irgendwie ist es in Vollprofimanier abserviert worden in den letzten Wochen und Monaten und mir als amateurhaften oder laienhaften Beobachter ist nicht mehr ganz klar, was es mit diesen Dingen eigentlich auf sich hat. (*LTAbg. Stöhrmann:* „*Herr Klubobmann, ich würde eine schriftliche Anfrage stellen.*“) Das möchte ich bei der Angelegenheit angemerkt und gefragt haben, schon aus einem einzigen Grund, um beim Kollegen Gangl anzuschließen, der die Cheftrainer-Position immer betont hat, was den Sportlandesrat betrifft. Ich möchte nämlich, Herr Landesrat, dass Sie nicht dereinst wie Trapattoni sagen müssen „Ich habe fertig!“, sondern dass Sie uns noch möglichst lange als ambitioniertes Regierungsmitglied erhalten bleiben. (*LR Ing. Wegscheider:* „*Er hat aber noch etwas Zusätzliches gesagt.*“) Da erwarte ich mir aber entsprechende Auskünfte und Ankündigungen, wie Sie denn die Zukunft zu gestalten gedenken. Weil Sie haben sich da, ist mir berichtet worden, ein bisschen geärgert über eine Presseaussendung von uns, wo eine scherzhafte abschließende Bemerkung war. Nur eines stimmt schon, Sie müssen uns jetzt dann langsam aber sicher einmal sagen, wie denn das weitergehen soll und wie Ihre Vision ausschaut. Ich streite da nicht, ob wir Sportland eins sind, waren, sein werden, noch sind, als Ziel haben. Sie können auch als Sportlandesrat

Logos verwenden, wie Sie wollen, ob Sie jetzt eher derzeit auf der ARD-Schiene fahren oder nächstes Mal dann ein anderes Logo Ihr Eigen nennen, wie Sie wollen. Das erste deutsche Fernsehen – ist nämlich die ARD – ob sie den Einser haben oder was auch immer, ich möchte nur eines sichergestellt haben, dass wir wissen, wie das im Verhältnis Land Steiermark zu insbesondere den beiden Fußball- derzeitigen Bundeslegisten, weitergeht. Was da hier geplant ist? Was Sie bei Ihren Krisengipfeln da so besprochen haben? Weil der Kollege Stöhrmann gesagt hat: „Die ÖVP war immer im VIP-Klub und beim Krisengipfel war der Wegscheider alleine“ – Manfred alleine zu Hause. Da möchte ich nur eines sagen ... (LTabg. Stöhrmann: „Wann habe ich das gesagt, bitte?“) Gestern in der Generalrede. (LTabg. Stöhrmann: „Das habe ich nicht gesagt.“) Na gestern in der Generalrede. (LTabg. Stöhrmann: „Nein, das habe ich nicht gesagt. Wann habe ich das gesagt?“ LTabg. Kaufmann gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf) Sinngemäß zitiert! Weil ich hätte nämlich gerne gewusst, welche großartigen ... (LTabg. Stöhrmann: „Das ist der kleine Unterschied.“) Ich hole mir das heraus aus dem Protokoll, Bernd. Tun wir das abkürzen. Ich hole das heraus. Ich hätte gerne nur gewusst, welche großen ÖVP-Delegationen Sie zu Ihrem Krisengipfel eingeladen haben, nachdem der Kollege Stöhrmann meiner Erinnerung zufolge gestern gesagt hat, dass der Landesrat dort allein gelassen worden ist.

Zu diesem kleinen Fragenkomplex erlauben Sie mir als Amateur an den Profi zwei, drei Fragen. Ich harre der Beantwortung. Herzlichen Dank! (Beifall bei der ÖVP – 13.29 Uhr)

Präsidentin Gross: Herr Landesrat Ing. Manfred Wegscheider bei seinem Schlusswort.

Landesrat Ing. Wegscheider (13.30 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Kollege, geschätzte Damen und Herren des Landtages, geschätzte Damen und Herren auf der Zuhörerbank, liebe Sportfunktionärinnen und Sportfunktionäre!

Wenn ich all das jetzt beantworten würde, was bei den Debattenreden eingebracht wurde, wäre die Viertelstunde wesentlich zu kurz. Ein Spiel hat eben eine bestimmte Länge und da muss man sich an diese Zeit halten. Ganz schnell die Beantwortung, Herr Klubobmann Ihrer Fragen. Ich hoffe, Sie hören. (LTabg. Mag. Drexler: „Ahja, die Beantwortung.“) Es gibt einen einstimmigen Regierungsbeschluss für die Haftung, Bürgerhaftung für Sturm und GAK aus dem vergangenen Jahr. Jetzt wurde er für Sturm erneuert, weil es bestimmte neue Voraussetzungen gegeben hat durch das Konkursverfahren, das in der Zwischenzeit war. Im Herbst vergangenen Jahres wurde diese 1,2-Mio-Haftung in so ferne mit dem GAK vereinbart, dass das ein Kredit ist, der über eine Bank aufgenommen wurde durch den GAK, und wir diese Haftung übernommen haben. Beim GAK ist das in die Masse eingebracht und 20 Prozent davon werden als Quote letztlich an das Land retour fließen. Aber eines stimmt wirklich nicht und das kann man auch medial überall nachvollziehen. Ich habe immer behauptet natürlich – ich glaube, das muss ja jeder, der

eine Haftung eingeht – dass das mit einem Risiko verbunden ist. Ich habe nie gesagt auch bei meiner damaligen Pressekonferenz nach der Regierung habe ich immer gesagt, das ist natürlich mit einem Risiko verbunden. Ich teile Ihre Meinung. Mir wäre es auch lieber gewesen, wenn dieses Geld jetzt nicht in diesen Zwangsausgleich eingebracht hätte werden müssen. Bei Sturm Graz ist es so passiert, dass jetzt Sturm Graz eine Bank genannt hat, nach einer Adaption des Stückes in der vorletzten Regierungssitzung einstimmig wiederum beschlossen, ebenfalls dieser Kredit an Sturm Graz geflossen ist. Und ich sage noch einmal dazu: Was ich gesagt habe war nicht, dass es Steuergeld war, sondern ich habe gesagt, das ist kein Geld aus dem Budget, es war in der Landessportorganisation ein „zwischengeparktes“ Geld – ursprünglich natürlich aus dem Budget kommend, wir haben immer nur mit Steuermitteln zu tun, das wissen wir alle –, welches für das Trainingszentrum Sturm Graz zweckgebunden war. Wir haben dann sogar vom alten Vorstand von Sturm Graz eine einstimmige Erklärung eingeholt, dass sie auf dieses ihnen zustehende Geld verzichten und dieses umgewidmet werden kann für diese letztlich von uns gemachte einstimmige Haftung. Soweit diese, glaube ich, sehr sachliche Erklärung. Das heißt an und für sich habe ich, glaube ich, damit die Beantwortung gegeben.

Geschätzte Damen und Herren! Ich teile vollinhaltlich die Auffassung von der Frau Abgeordneten Wicher. Sport bedeutet, wer sich im Sport beschäftigt hat und wer im Sport war: Teamgeist, Disziplin, man lernt gewinnen, man lernt verlieren, man lernt Freunde kennen und es gibt eigentlich nichts, was im Sport negativ wäre, ausgenommen es geht um die Finanzen, wo man hin und wieder – hätte ich gesagt – auch in Turbulenzen kommen kann.

Ich möchte aber zum Abgeordneten Gangl noch kurz Stellung nehmen. Er hat in seiner Rede heute ein paar Dinge gesagt, die mir nicht ganz erklärbar sind. Aber vielleicht doch zur Erklärung aus meiner Sicht: 2005 hat es das Thema „Musterland“ gegeben, das ist richtig, aber kein Projekt „Musterland“. Und das wurde jetzt erarbeitet und jetzt sind letztlich noch mehrere Standorte dazugekommen. In den nächsten Tagen wird anhand eines fertigen Projektes - mit dem Verband ausverhandeltes Projekt – die Standortwahl erfolgen und dann an den jeweiligen Standort der Zuschlag erteilt. Aber 2005 hat es noch kein Projekt gegeben, sondern nur die Idee - ist aber auch ein Teil unseres Arbeitsübereinkommens. Ich erfülle hier eine Aufgabe, die ich übernommen habe und das wird jetzt letztlich – nicht einmal noch in der Halbzeit dieser Periode – sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber meine geschätzten Damen und Herren, zum Sportzentrum oder Eggenbergzentrum oder Sportbad Eggenberg, multifunktionales Sportzentrum: „30 gute Monate für den Sport“ lese ich hier am Freitag, Ausgabe 23. September 2005 „Neues Land“. Ist gerade nicht unbedingt eine SPÖ-Zeitung. Da steht dann von Hermann Schützenhöfer, Zwischenbilanz nach zweieinhalb Jahren – zweieinhalb Jahre als Landesrat für Sport und Tourismus –, da geht es um dieses Sportzentrum Eggenberg: „Das Sportzentrum kostet 60 Millionen, zusammen mit dem Bad sind es 78 Millionen. Ich habe eine Finanzierungszusage von

Bundeskanzler Schüssel, dass der Bund für das gesamte Projekt ein Drittel zuschießt, gleich viel kommt aus dem Land Steiermark, den Rest muss die Stadt Graz auftreiben.“ Meine geschätzten Damen und Herren, ich suche nach wie vor diese Zusage. Alle suchen im Ministerium nach dieser Zusage. Wir haben sie bis jetzt nicht gefunden und deshalb müssen wir neu in Verhandlungen einsteigen mit dem jetzigen Sportminister, das ist der Bundeskanzler Gusenbauer. Ich hoffe zumindest, dass ich einen Anteil einmal vorab in einem Gespräch erhalte. *(Beifall bei der SPÖ)* *(LTabg. Stöhrmann: „Das kommt davon, wenn man etwas vorliest, was ein anderer ...“ weiterer Zwischenruf unverständlich)* Irrsinnig schwierig, meine geschätzten Damen und Herren, deshalb gehe ich ganz zum Schluss darauf ein, ist die Beantwortung – aber der Herr Abgeordnete Hagenauer ist doch noch da – der Fragen oder der Behauptungen des Herrn Abgeordneten Hagenauer. Denn er stellt ja immer Behauptungen in den Raum. Fragen zu beantworten wäre einfacher. Für mich war das eigentlich ein schwerer Rundumschlag gegen GAK und Sturm. Eines ist richtig, ich stehe auch zu dem, was der Herr Abgeordnete Persch gesagt hat: „Sport braucht Idole und Sport braucht Symbole.“ Wer das nicht versteht, da kann ich nichts ändern. Das ist ein Faktum. Eines ist aber schon entscheidend und das an den Abgeordneten Bacher: Die Entstehung der Trainingscamps – das war ein Zwischenruf, ich bin gerne bereit, das in 3 Sätzen zu behandeln – das ist tatsächlich und das ist jetzt kein Eigenlob, von Kapfenberg ausgegangen. Die Liesl Leitner sitzt neben mir, sie wird mir das bestätigen können. *(LTabg. Bacher: Unverständlicher Zwischenruf)* Vielleicht hat sie schon Aufklärungsarbeit betrieben und hat dir das schon alles ins Ohr geflüstert, dann würde ich mir das ersparen, wenn das so ist. *(LTabg. Bacher: Unverständlicher Zwischenruf)* Das ist damals von Kapfenberg ausgegangen, letztlich über unseren Sportamtsleiter Nik Pichler, dann nach Graz getragen worden. Und Gerhard Hirschmann, mit dem ich selbst dann in vielen Gesprächen auch mit Hofrat Stehlik verhandelt habe, hat das Ganze dann in das Land und in die Landes-IFCS-Geschichte eingebunden. Wir haben da immer gemeinsam gearbeitet. *(Gleichzeitige, unverständliche Zwischenrufe aus der ÖVP)* Da waren keine parteipolitischen Querelen dazwischen, da ist es einzig und allein um die Sache gegangen, um eine gute Sache im Interesse des Landes Steiermark und die soll auch touristisch genutzt werden. Die soll auch touristisch genutzt werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Steiermark hat in den Dach- und Fachverbänden 1.500 Vereine plus 1.500 Vereine – noch einmal so viele - freie Vereine. Über 300.000 Mitglieder in den 3 Dachverbänden, die Organe des Sports über die Landessportorganisation, den 3 Dachverbänden und den 48 Fachverbänden mit den gesamten Vereinen – sie alle arbeiten für dieses Land im Sport hervorragend. Wer daran einen Zweifel hegt, der möge sich einmal in einen Verein hineinbewegen, der möge einmal eine Diskussion mit den Verbandsobmännern führen und der möge einmal nur zuhören, was in Wirklichkeit das ganze Jahr über für den Sport geschieht. Ich danke für diese Leistungen, die hier erbracht werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und die Fachabteilung 12C, meine geschätzten Damen und Herren, mit ihren Experten, Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hat drei hervorragende Projekte ausgearbeitet im letzten Jahr: Einen Sportstättenguide unter Einbindung der Förderung dann, wenn erneuerbare Energie verwendet wird, unter Bezugnahme auf notwendige Quadratmeterausweisungen für die jeweilig anzuwendenden Sportstätten. Einzigartig in ganz Österreich. Eine Sportnet-Initiative, die Vernetzung aller Organisationen des Sports dieses Landes. Wir werden das – und so hoffe ich – über die Bundessportorganisation letztlich auch allen anderen in Österreich zugänglich machen, damit sie sehen, was hier von der Steiermark aus gegangen ist – genau diese Vernetzung, die wir brauchen im Sport, über alle parteipolitischen Grenzen hinweg. Denn ob das Bundesland Niederösterreich „schwarz“ ist und die Steiermark in diesem Fall jetzt „rot“ ist, spielt keine Rolle. Die Sportlerinnen und Sportler, die Dachverbände und Fachverbände sollen vernetzt sein. Und wir haben eine Bewegungsinitiative gemeinsam mit Landesrat Mag. Hirt, mit Landesrätin Dr. Bettina Vollath, also Gesundheit und Bildung, ins Leben gerufen und dabei auch mit „Fit für Österreich“ – das ist eine Plattform, beim Bundeskanzler angesiedelt – das heißt drei wesentliche, wichtige Projekte.

Meine geschätzten Damen und Herren, die Zeit wird schnell vorbei sein, deshalb noch: Wir haben unzählige Europa- und Weltmeisterschaften für die Saison 2007/2008, einige schon durchgeführt im Wintersport, einige kommen noch – ich möchte sie jetzt nicht vorlesen. Und wir haben natürlich eine Menge an Schwerpunktsveranstaltungen für die kommenden Jahre. Geschätzte Damen und Herren, am 6.5. ist der Feiertag des Sports in Graz, am Hauptplatz, in der Schmiedgasse, in der Herrengasse werden alle Dach- und Fachverbände ihre Leistungen präsentieren – aktiv und passiv.

Wir haben das Jahr des Golfsports im Speziellen unserer Jugend gewidmet, um diese elitäre Geschichte Golf in die Breite zu bringen, die Jugend auch von den Schulen hinein in den gesunden Golfsport zu bringen. (*Beifall bei der SPÖ*) Und wir haben darüber hinaus sehr viele Sportaktivitäten neu im Freizeitbereich – speziell dem Freizeitbereich gewidmet. Freier Zugang zu bestimmten Sporteinrichtungen, Bewegung und Fit-Sport, das ist auch ein wesentlicher Schwerpunkt, das wird gestärkt. Wir haben vergangene Woche erst einen Spatenstich gehabt beim Bewegungspark Trieben, für alle zugänglich.

Wir vernetzen in Zukunft noch stärker die Bildungs- und Gesundheitseinrichtungen und politische Ziele – und das sollte man auch in diesem Haus einmal sagen: Es gibt sehr schwerpunktmäßige, politische Ziele. Die polysportiven Modelle in Volksschulen müssten flächendeckend auf die Steiermark ausgedehnt werden und für die Nachmittagsbetreuung bei Ganztagschulen fordere ich hier an dieser Stelle eine Bewegungsstunde verpflichtend. Das sind Schwerpunkte unserer politischen Sportaktivitäten.

Sport kommt eine hohe gesellschaftspolitische Bedeutung zu: Die Jugend weg von den Versuchungen unserer Zeit, weg von der Straße hin zu einer sinnvollen Freizeitbeschäftigung zu bringen, Bewegungsarmut zu unterbinden. Diabetes nimmt schon im Volksschulalter zu, Fettleibigkeit ist

festzustellen. Gemeinsam mit dem Gesundheitslandesrat, mit der Bildungslandesrätin haben wir Aufgaben genug vor uns, in diese Richtung zu arbeiten, aber wir brauchen eine Anerkennung österreichweit, dass Sport eine höhere gesellschaftspolitische Bedeutung hat als in der Vergangenheit. Das muss unser erklärtes gemeinsames Ziel sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir müssen dazu die Sportstätten gestalten, dass sie auch für Behindertensport zugänglich sind, dass sich der Sportler, die Sportlerinnen wohl fühlen in den Sportstätten. Die Aktivitäten, die wir setzen, müssen erkennbar sein und sie brauchen auch dieses symbolhafte Zeichen, dieses Corporate Design, meine geschätzten Damen und Herren, eine klare Feststellung. Ich habe überhaupt kein Problem und nie gehabt mit dem Herzen für den Tourismus. Das ist unser steiermärkisches Erkennungszeichen und das ist das Erkennungszeichen für den Sport. Das lässt sich wunderbar miteinander vereinbaren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und Sport braucht vor allem das Ehrenamt, um die Breite zu betreuen und zu fördern. Und meinen herzlichsten Dank an alle Funktionärinnen und Funktionäre in diesem Land, die sich den Sportaktivitäten widmen, die sich der Jugend dieses Landes widmen. Und Sport braucht vor allem auch gute Strukturen. Strukturen, die über unsere Fachverbände ausgearbeitet und gewährleistet sind, um wiederum von dieser Breite zur Spitze zu kommen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich nehme Folgendes sehr ernst: Alles, was im Arbeitsübereinkommen steht, sollte nicht nur Verpflichtung sein in dieser Regierungsperiode zu erfüllen, sondern wir sollten auch mit aller Vehemenz gemeinsam dahingehend arbeiten. Es geht auch darum, dass wir den Zuschlag für die Alpine-Schi-WM 2013 in Schladming erhalten. Und hier an dieser Stelle sei einmal all jenen gedankt, die hier in dieses Projekt besondere Arbeit hineingesteckt und ein hervorragendes Projekt für Schladming erarbeitet haben. Wir sind guten Mutes, dass wir im nächsten Jahr den Zuschlag erhalten.

Ich habe auch noch eine wichtige Aufgabe zu sagen, denn es gibt 70 Prozent steirische Gemeinden mit einem Fußballplatz und Fußball ist letztlich auch über die Medien jene dominierende Sportart, die die höchste Berichterstattung hat. Die Chance, die Österreich im Jahre 2008 mit der Fußball-EM gemeinsam mit der Schweiz hat, ist in den letzten Jahren vielfach unterschätzt worden. Wir haben eine enorme Chance, hier in unserem Land eine Imagestärkung zu erreichen. Eine Aufbruchstimmung nach innen und ein wesentlicher Wirtschaftsfaktor wird diese Fußball-EM auf jeden Fall sein. Aber es geht vor allem auch darum, dass wir uns wiederum mit dem identifizieren, dass wir uns dieser EM annehmen. Und deshalb auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, mein besonderes Engagement in dieser Zeit, der schwierigen Zeit der Grazer Fußballvereine für diese Vereine. Und eines habe ich schon festgestellt und das sei mir einmal erlaubt, hier zu sagen: Es haben unzählige, dutzende Gespräche stattgefunden, nicht immer angenehme Gespräche, sowohl bei Sturm als auch bei GAK. Ich habe sonst aus der Politik – außer meiner Person – niemanden dort gesehen und gefunden. Das muss ich einmal hier in diesem Raum auch

festhalten. Und wenn es gelingt, beide Vereine wieder auf eine solide Basis zu bringen, dann bedanke ich mich an dieser Stelle bei allen jenen, die mitgeholfen haben, dass das auch passiert ist und das sind nicht jene, lieber Kollege Hagenauer, die im Rampenlicht stehen, die den alten Präsidenten „hinten nach gelaufen sind“, die sich mit ihnen auf den Bänken der Logen gezeigt haben, sondern das sind Leute, die bereit sind, Geld zu geben, die mitzuarbeiten bereit sind und die im Interesse des Fußballsports etwas tun. Denn es geht nicht nur um den Fußball und den Spitzensport, es geht auch um unsere Nachwuchsakademien, es geht um unseren Nachwuchssport vor allem. Und wenn wir feststellen, dass GAK und Sturm Graz nicht nur Fußballer hat, sondern auch Beschäftigte, Leute, die dort Arbeit finden, dutzende Beschäftigte, die dort Arbeit finden, dann lohnt es sich allemal schon aus diesem Grund etwas zu tun. *(Beifall bei der SPÖ)* Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Sport ist vielfältig, aber wir haben in Graz ein Sportstadion einer bestimmten Größenordnung, UPC-Arena, früher Liebenauer Stadion – wie auch immer, und wenn es keinen Fußball mehr gibt, denn das ist ein Fußball-Stadion, dann lieber Dr. Kurt Flecker, ich weiß es nicht, vielleicht kann man es einer kulturellen Seite zuführen, vielleicht mit dem Museumsquadranten in Verbindung bringen oder was immer es ist. Aber wenn es keinen Fußballverein mehr gibt, dann liegt dieses Stadion brach. Das muss uns auch einmal zu denken geben. Deshalb sollte man sich allemal auch diesen beiden Vereinen widmen und versuchen, hier eine Lösung für die Zukunft zu finden, eine Lösung die solide ist und die uns alle zufrieden stellt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir werden also viel Arbeit vor uns haben. Wir haben in den letzten eineinhalb Jahren sehr viel gearbeitet. Wir haben einiges Neues an Projekten. Was wir brauchen, ist ein gemeinsames Bekenntnis im Interesse unserer Jugend, im Interesse jener Menschen, die eine Behinderung haben und ebenfalls die Chance bekommen sollen, Sport zu betreiben, aber auch im Interesse unserer älter werdenden Generation, die gesund altern soll und wo Prävention eng mit Bewegung und Sport in Verbindung steht. Das können wir schaffen, wenn wir den Sport aus bestimmten populistischen Themenkreisen heraushalten. Ein Dank gilt den Medien, liebe Kolleginnen und Kollegen. Denn sie sind jene, die in Wirklichkeit täglich über diesen Sport berichten. Sie widmen dem Sport jene Aufmerksamkeit, die ich manchmal in der Politik vermisse. Ich hoffe, dass auch die politischen Repräsentanten des Landes Steiermark dem Sport in Zukunft mehr an Aufmerksamkeit widmen, für jene die Sport betreiben möchten. Erhöhen wir unser sportliches Angebot an die Bevölkerung. Sie wird es uns danken. Glück auf! *(Beifall bei der SPÖ – 13.50 Uhr)*

Präsidentin Gross: Es liegt mir nunmehr eine weitere Wortmeldung vor. Herr Abgeordneter Hagenauer hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

LTAbg. Hagenauer (13.50 Uhr): Ich melde mich noch einmal, weil zwei Fragen, die gestellt wurden an Herrn Landesrat, nicht beantwortet wurden.

Herr Landesrat, ich zitiere noch einmal das Landtagsprotokoll. Ich behaupte nicht, ich zitiere. Sie haben gesagt, dass nicht nur mit großer Wahrscheinlichkeit kein Insolvenzrisiko besteht, sondern Sie haben ausdrücklich gesagt, im Insolvenzfall kann der Kreditgeber, also das Land, den Wirtschaftsprüfer im Regresswege für einen entstandenen Schaden in Anspruch nehmen. Und Sie haben ausdrücklich darauf hingewiesen, die Sorge ist nicht berechtigt. Meine Frage wiederhole ich daher: Sind Sie bereit bzw. welche Schritte haben Sie schon gesetzt, um den Wirtschaftsprüfer im Falle GAK in Anspruch zu nehmen? Zweite Frage vom Herrn Klubobmann Mag. Drexler gestellt und auch nicht beantwortet: Wie viel Geld wurde im Falle GAK vom Land „in den Sand gesetzt“, um das so zu formulieren bzw. in wie weit haben die Gelder, die hier vom Land geflossen sind, dem GAK jetzt konkret geholfen? Und drittens noch eine kleine Anmerkung. Sie haben vorhin gesagt im Zusammenhang mit Sport und Förderung insbesondere für die Jugend, ihr Ziel sei, weg von den Versuchungen unserer Zeit. Sie haben unter anderem auch körperliche Probleme wie die Fettleibigkeit angesprochen. Meine Frage noch einmal in dem Zusammenhang, nachdem Sie das auch strapaziert haben, dass Sie dazu stünden, dass die Jugend Idole braucht. Sind Sie tatsächlich der Meinung, dass etwa mit der Person des besagten Präsidenten hier jenes Idol und jenes Vorbild jahrelang „in die Auslage gestellt wurde“ (*LTabg. Prattes: „Das ist schon fad.“*) und gefördert wurde, dass also solchen hehren Zielen wie weg von den Versuchungen unserer Zeit, unserer Jugend eben ein leuchtendes Vorbild gegeben wurde? Ich sage das auch in allem Ernst vor dem Hintergrund, dass die Politik eben jahrelang die Nähe des besagten Herrn Präsidenten nicht gestört hat – sondern gesucht hat, während es ein Idol tatsächlich gegeben hat: Ivica Osim wäre genau so ein Idol gewesen. Es war der Ivica Osim, der prozessieren musste und der letztlich auch leider diesen Weg gehen musste und – wie Sie ja alle wissen – Recht bekommen hat wegen der rassistischen Äußerungen des besagten Präsidenten. Danke. (13.54 Uhr)

Präsidentin Gross: Herr Landesrat, bitte!

Landesrat Ing. Wegscheider (13.54 Uhr): Das Zwangsausgleichsverfahren beim GAK ist noch nicht abgeschlossen. Es gibt Einsprüche und deshalb kann ich jetzt keine Rechtsauskünfte geben, aber Sie können versichert sein, dass wir entsprechend unseren Möglichkeiten alle Rechtsmittel ergreifen werden, um auszuschließen, dass Fehlinformationen an uns ergangen sind, das ist die eine Seite.

Die zweite Seite: Die Gelder - habe ich aber glaube ich deutlich dem Klubobmann Mag. Drexler geschildert, wie sie sich zusammengesetzt haben, aber es waren 1,2 Millionen - die in der Regierung einstimmig geschlossen wurden, im vergangenen Herbst über eine Bank durch einen Kredit an den GAK geflossen sind und diese 1,2 Millionen befinden sich jetzt in der Masse. Das heißt es ist nach heutigem Rechtsstand – aber es ist ja wie gesagt noch immer ein Verfahren, weil ja noch Einsprüche laufen – zu

erwarten, dass wir eine 20-Prozent-Quote erhalten, so wie andere auch. Dass das ein Risiko ist, habe ich nie anders gesagt. Das war die zweite Beantwortung.

Die Dritte ist: Ich habe kein Naheverhältnis gehabt. Früher nicht, jetzt nicht und auch in Zukunft nicht mit jenem besagten – um keinen Namen zu nennen – Präsidenten. Ich bin nicht auf der Bank dort gesessen, damit ich das jetzt einmal klar und deutlich sage, und habe mich „abfeiern lassen“, weder bei dem einen noch bei dem anderen Verein. Ich habe nur gesagt: Auch diese Vereine repräsentieren den steirischen Sport. Und auch dort in diesen Vereinen gibt es Idole. Aber wenn ich schon das Wort Idol ausspreche, dann erlaube ich mir schon zu sagen, dass die steirische Jugend Idole hat und zwar angefangen bei der Renate Götschl, die wir gerade erst geehrt haben, beim Mario Stecher, den wir diese Woche als steirischen Sportler des Jahres 2006 ehren werden, bei der Silvia Wild, aus einer völlig anderen Sportart, die wir ebenfalls diese Woche, Frau Abgeordnete, ehren werden, in einer großen Feier. Oder bei einem Thomas Muster, der diesem Land durchaus ein großes Image im Tennis gebracht hat. Warum man diese Idole braucht, das hat Muster ganz besonders gezeigt. Denn kaum war Muster weg, ist im Tennissport relativ rasch festzustellen gewesen, dass die Breite kleiner wird. An dieser schmaler werdenden Breite ist es immer schwieriger, eine Spitze zu formen. Das heißt das ist in etwa auch ein Beispiel. Leute dieser Art verdienen es durchaus, als Idole für unsere Jugend auf sportlichem Sektor bezeichnet zu werden. Ich habe niemals einen Präsidenten eines Fußballclubs von Sturm oder GAK gemeint. *(13.57 Uhr)*

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung liegt mir zu Gruppe 2 nicht vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort.

Er signalisiert mir, dass er darauf verzichtet und ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten der Gruppe 2.

Ich ersuche die Damen und Herrn, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 2 – Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft der Landesvoranschläge 2007/2008 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe!

Danke. Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Wir sind damit bei der

Gruppe 7 – Wirtschaftsförderung.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Franz Riebenbauer und ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Riebenbauer (13.58 Uhr): Frau Präsidentin, meine geschätzten Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend Gruppe 7 – Wirtschaftsförderung – zum Landesvoranschlag 2007/2008.

Gruppe 7 - Wirtschaftsförderung – zum Landesvoranschlag. Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 7 – Wirtschaftsförderung – wie wir sie besprochen haben des Landesvoranschlages 2007 und 2008 werden genehmigt.

Ich ersuche um Zustimmung. (13.59 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht.

Meine Damen und Herren, im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz schlage ich vor, die Spezialdebatte der Gruppe 7 zu teilen. Und zwar soll im 1. Teil das Thema Tourismus, im 2. Teil das Thema Wirtschaft und im 3. Teil das Thema Landwirtschaft behandelt, jedoch diese Gruppen gemeinsam abgestimmt werden. (LTAbg. Riebenbauer: *Bedanke mich herzlich!*)

Besteht gegen diesen Voranschlag ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Wir beginnen damit mit dem ersten Teil der **Gruppe 7**, dem **Tourismus**.

Zu Wort gemeldet ist bis jetzt Herr Abgeordneter Klaus Konrad. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Konrad (13.59 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren in den Zuschauerrängen!

Die Tourismus- und Freizeitwirtschaft ist ein wesentliches Standbein der österreichischen und der steirischen Wirtschaft und mit einem Anteil von fast einem Fünftel am österreichischen Bruttoinlandsprodukt eine ihrer wichtigsten Branchen.

Mit der Erstellung des Doppelbudgets 2007/2008 überschreiten wir die Mitte dieser Legislaturperiode. Somit lohnt sich auch ein Blick auf das Arbeitsprogramm. Viele Punkte konnten schon erledigt werden, manche sind in Arbeit. Bei manchen Punkten muss man sich aber schon fragen, ob es Regierungsmitglieder gibt, die Formulierungen fehlinterpretiert haben. Im Regierungsprogramm steht: „Die Qualitätsoffensive im Tourismus und die Stärkung der Internationalität des steirischen Tourismus

muss weitergeführt werden. Das Land bekennt sich zu touristischen Leitprojekten, die den Tourismus in der Steiermark nachhaltig unterstützen und die Regionen stärken.“

Auch wenn sich Mitglieder der ÖVP selbst als christlich-sozial bezeichnen, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, mit dem Satz: „Das Land bekennt sich zu touristischen Leitprojekten“, war kein religiöser Akt gemeint. Vielmehr ist das Wort „bekennt“ als Aufforderung zum Handeln zu verstehen. Wenn wir mit dem Doppelbudget die Hälfte der Funktionsperiode weit überschritten haben, sollte man auch das angestrebte Ziel erkennen können. Grundsätzlich ist Ihr Umgang mit touristischen Leitprojekten eigenartig.

Als Beispiel möchte ich hier die letzte Landtagssitzung in Erinnerung rufen. In die Region Stubenberg wurde endlich mit der Sicherung der Seegrundstücke mit dem Projekt „Landestierpark Herberstein“ frischer Wind gebracht. Was ist dann passiert? Die ÖVP verhindert, dass die Zufahrtsstraße endlich hergerichtet wird, dass man den Gästen auch zumuten kann, diese Straße ordentlich zu benutzen. Diese Aktion spricht wohl für sich selbst. Mit den touristischen Leitbetrieben haben die Damen und Herren in der ÖVP anscheinend nicht so viel Freude wie mit den Förderungen der 4-Stern-Hotelbetten. Gerne hätte ich den Aufschrei des zuständigen Regierungsmitgliedes gehört – oder von eurer Seite - als euer steirischer Minister Bartenstein die Förderungen für die obersteirischen Leitbetriebe – Therme Gabelhofen und AsiaSpa World Leoben abgeschmettert hat. Manches Mal hat man so das Gefühl, als ob es hier ein paar gibt, die nicht wollen, dass Geld vom Bund zu uns in die Steiermark fließt. (*LTAbs. Gödl: „Das ist aber ja wohl ...“ weiterer Zwischenruf gleichzeitig mit LTAbs. Kasic, unverständlich*) Geld, das die Projektbetreiber, Geld, das unser Land und Geld, (*LTAbs. Gödl und LTAbs. Kasic gleichzeitig – unverständliche Zwischenrufe*) das die Menschen aus den betroffenen Regionen dringend gebraucht hätten. (*Beifall bei der SPÖ*) Dringend hätten wir es gebraucht, Kollege Kasic, dringend! Es gibt einen weiteren Punkt, den ich in diesem Rahmen zur Sprache bringen muss. (*LTAbs. Kasic: „Jämmerlich ist das.“*) Wer jammert? (*LTAbs. Kasic: „Ich sage, ein jämmerliches Schauspiel mit Faymann & Co. Was ist da gekommen?“*) Jämmerlich? (*LTAbs. Kasic: „Ja, jämmerlich ist das.“*) Echt? Ja, bitte führen Sie es aus, dann können wir darüber reden.

Es gibt einen weiteren Punkt, den ich in diesem Rahmen zur Sprache bringen möchte, den Klimawandel. Ich finde es gut, dass mit unserem Ing. Manfred Wegscheider endlich ein Landesrat das Thema Umweltschutz auch entsprechend ernst nimmt. Selbst als Optimist kann man aber leider nicht davon ausgehen, dass er alleine das Weltklima positiv retten kann, wenn auch in seinem Bestreben bereits viele gute Entwicklungen eingeleitet worden sind. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wir müssen aber die Auswirkungen des Klimawandels ernst nehmen und dies gilt aber auch besonders für den Tourismus. Hier gilt es, entsprechend Akzente zu setzen. Das Land Steiermark wäre gut beraten, der Situation entsprechend zu handeln. Wir müssen verstärkt Anreize setzen, um eine größere Bandbreite im

touristischen Angebot zu erreichen. Dabei hat meiner Meinung nach die Erstellung regionaler Konzepte unter Einbeziehung der vorhandenen Ressourcen sowie der drohenden Veränderung Vorrang. Schließlich wird der sich anbahnende Klimawandel auf die Regionen auch verschiedene Auswirkungen haben. Eine koordinierte Weiterentwicklung unter der Maxime der Nachhaltigkeit ist deshalb dringend notwendig. Nebst der touristischen Hardware ist natürlich auch die Software entsprechend in Schuss zu halten bzw. in Schuss zu bringen. Wir müssen jene im Auge behalten, die letztendlich unsere Gäste betreuen. Ihr Know-how ist es, welches maßgeblich zum Erfolg im touristischen Sektor beiträgt. Das Erschließen neuer Märkte ist dringend notwendig, genauso notwendig aber ist es, die Vorbereitung auf jene Menschen, die – so hoffen wir zumindest – aus diesen Ländern zu uns kommen. Eine entsprechende sprachliche Ausbildung sowie eine weitere Qualitätssteigerung sind dabei von großer Bedeutung. Gut ausgebildete Mitarbeiterinnen sind im weiterhin stark wachsenden Wettbewerb besonders wichtig. Leider hat sich bis heute noch nichts daran geändert, dass mehr als die Hälfte der top geschulten jungen Menschen dem Tourismus verloren gehen. Kollege Kasic, da wären auch Sie in der Wirtschaftskammer gefordert. Somit brauchen wir zum einen eine Qualifizierungsoffensive und zum anderen müssen wir mit den Betrieben gemeinsam das Image und die Rahmenbedingungen in der Gastronomie verbessern. Auch hier sollten Sie Bereitstellung budgetärer Mittel ins Auge nehmen. Weiters bitte ich Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Ihren Blick stärker auf die kleinen Pensionen und Privatzimmervermieter zu richten, denn nicht nur die Vier-Stern-Betriebe sind für den touristischen Erfolg wichtig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Diese von mir aufgestellte Behauptung kann ich natürlich mit aktuellen Zahlen bestätigen. Auf der Internet-Seite des ORF-Steiermark – wer gerade drinnen ist, kann sie aufblättern – ist Folgendes zu lesen: „Großes Plus für Ein- und Zweistern-Betriebe. Ein Grund für die Steigerung war der milde Winter. Das Plus geht vor allem, man höre, auf die Ein- und Zweisternbetriebe zurück. Sie konnten gleich um 45 % zulegen. Auch der Vier- und Fünfstern-Sektor konnte die Zahl der Nächtigungen um rund 6 % steigern. Dies zeigt aber deutlich, dass die ganze Bandbreite, wirklich die ganze Bandbreite des Übernachtungsangebotes für einen touristischen Erfolg wichtig ist. Es gibt nicht nur Vierstern-Gäste. Bitte vergessen wir das nicht.

Herr Landeshauptmannstellvertreter, Sie haben gestern gesagt, ein Arbeitsübereinkommen ist dazu da, um eingehalten zu werden. Deshalb bitte ich Sie abschließend um eines, nehmen Sie das Arbeitsübereinkommen ernst und halten Sie es ein. Bekennen Sie sich nicht nur zu touristischen Leitprojekten, sondern unterstützen Sie sie auch. Scheuen Sie nicht den Gang zu Ihrem Parteifreund, zu dem von Ihnen immer wieder bezeichneten Minister Bartenstein, fordern Sie Unterstützungen für die großen steirischen Leitprojekte wie zum Beispiel Leoben und Gabelhofen ein und sorgen Sie auch in Ihrem Budget für die notwendige Unterstützung. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 14.09 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächstem Hauptredner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Peter Tschernko das Wort.

LTAbg. Tschernko (14.09 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kollegen und Kolleginnen!

Meine Tourismusrede zum steirischen Tourismus oder zum Tourismusbudget ist natürlich etwas anders angelegt, als sie vom Kollegen Konrad angelegt wurde. Ich komme noch zu den geforderten Leitprojekten, ich komme auch noch zu den geforderten oder angeführten Thermen, bei meinem Inhalt dann zu den Leitprojekten.

Meine Damen und Herren, für mich ist es immer eine Auszeichnung, wenn ich beim Budgetlandtag in der Steiermark zum Thema Tourismus sprechen darf. Eine Auszeichnung deshalb, weil ich die Steiermark als Gästehaus heute skizzieren möchte, welche auch die Schönheit, die Vielfalt und die Eigenart der Region in der Steiermark widerspiegelt. Und ich denke das ist für uns immer wieder wichtig, dass wir uns das vergegenwärtigen. Ich muss erwähnen, dass dieses Gästehaus nicht von mir gebaut oder skizziert wurde, diese Idee stammt von unserem Landesbaudirektor. Aber weil sie so schön ist, möchte ich das skizzieren. Nachdem die höchsten Punkte der Steiermark mit dem Firstpunkt, wenn wir uns dieses Haus vorstellen, Dachstein im Norden liegen und die schönsten Weinkeller im Süden, (*Heiterkeit bei LTAbg. Kaufmann*) ergibt sich ganz natürlich die Einladung, unser Land als stattliches, eingeschossiges Gästehaus mit Dachausbau zu besichtigen. Im Dachgeschoß sitzt die Region Aussee, Ennstal, zum Teil Mariazell und hier können wir direkt über das Dachfenster aussteigen in die Spitzenbergregion für Sommer und Winter. Theoretisch können wir den Abfahrtslauf gleich von der Dachrinne aus starten. Ein paar Treppen hinunter in diesem Haus finden wir uns im Obergeschoß unseres Hauses ein, die Region Murau, Leoben, Mürz hat sich hier Ausstellungsräume eingerichtet. Für die Holz- und Eisenverarbeitung von alters her mit innovativer Zukunft in der Holzregion Obersteiermark West und in der Werkstoffregion Obersteiermark Ost. Weiter hinunter angekommen, im Erdgeschoß, stehen wir in den Empfangshallen in Graz und im Großraum Graz als Bildungs- und Begegnungsregion mit ihren Studier- und Musikzimmern der gehobenen Klasse sowie der Architektur für jede Art der Begegnung. Im Erdgeschoß untergebracht ist auch der Heizraum und die Nassgruppe in diesem Haus des Gästehauses, nämlich die Energie- und Thermenregion Oststeiermark mit ihren Fitnessräumen und Wohlfühlzonen, die schon Europabekanntheit hat. In der letzten Etage des Gästehauses Steiermark angekommen tauchen wir ins Tiefparterre und in den Keller ein, in Küche, Garten und den Weinkeller mit allen Qualitäten, die ein schönes Leben braucht und ganzjährig gewünscht werden, in der Wein- und Kulturregion Süd- und Weststeiermark.

Meine Damen und Herren, die Menschen in der Steiermark haben dieses schöne Haus, das Gästehaus

gebaut mit all seiner Schönheit, mit seiner Vielfalt. Und darauf dürfen wir einmal stolz sein. Denn gerade der steirische Tourismus hat sich in den vergangenen Jahrzehnten und vor allem aber in den letzten Jahren zu einem entscheidenden Wirtschaftsfaktor in der steirischen Wirtschaft entwickelt. Deshalb ist auch dieser Wirtschaftszweig für unsere Leistungsbilanz entscheidend wichtig. Sichtbar und messbar wird das bei den Tourismusumsätzen, Herr Kollege Konrad. Wenn Sie gesprochen haben, dass wir von unserem steirischen Minister Bartenstein einfordern sollen, dann kann ich Ihnen nur sagen, dass es hier zu einer Steigerung im Bereich der Umsätze im Jahr 2006 auf 1,1 Milliarden Euro geführt hat. Diese Gesamtumsätze im steirischen Tourismus sind somit von 813 Millionen Euro von 1999 auf 1 Milliarde 100 Millionen angestiegen, das heißt in den letzten 8 Jahren ist das um über 35 Prozent gestiegen. Das ist Ausdruck der Bemühungen um die steigende Qualität im Tourismus.

Was bedeutet das aber für den Tourismus als Wirtschaftsfaktor in der Steiermark? Das bedeutet, dass wir 9,8 Millionen an Übernachtungen in 7.000 Beherbergungsbetrieben mit mittlerweile 110.000 Betten plus 15.000 Zusatzbetten aufweisen und auch verzeichnen können. Und ich erinnere an die Arbeitsplätze für die Menschen in der Tourismus- und Freizeitwirtschaft. In der Steiermark sind das bereits jetzt 33.500 Beschäftigte.

Persönlich überlege ich dann oft, warum der steirische Tourismus so erfolgreich ist. Die Antwort habe ich für mich jetzt bald gefunden. Dafür gibt es aus meiner Sicht unterschiedliche Faktoren, die hier zusammenspielen, die hier zusammenwirken. Es gibt Verantwortliche in den Gemeinden, es gibt Verantwortliche in den Regionen, es gibt Verantwortliche in den Tourismusbetrieben, in der Wirtschaft, in der STG - die auch heute hier auf der Bank Platz genommen haben - und in der Politik. Und stellvertretend für all diese Menschen und Einrichtungen möchte ich einen Verantwortlichen herausstreichen, dessen Handschrift der Tourismus in der Steiermark trägt und den Tourismus auch prägt: Unseren ressortzuständigen Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer. *(Beifall bei der ÖVP)* *(LTAvg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf während des Beifalles)* Ja offensichtlich ist auch der Herr Kollege – nein, der ist ja noch da. Ich könnte ja sagen: Geschätztes - nicht Hohes Haus sondern leeres Haus auf der linken Seite! *(LTAvg. Konrad: „Oja!“)* Er war es, der wirklich von Anfang an seiner Tätigkeit als Tourismusreferent mit den Mitarbeitern, mit den Abteilungen, mit der STG voran mit Georg Bliem von den TouristikerInnen aus den Regionen Programme und Strategien entwickelt hat, die Sie heute angesprochen haben. Wir haben Programmen und wir haben Strategien, dass der Tourismus heute so gut entwickelt ist, dass diese Entwicklungen auch weiter voranschreiten können und vor allem unter der Dachmarke „Steiermark – Das grüne Herz Österreichs“ sichergestellt wird. *(Beifall bei der ÖVP)* Und im Vordergrund steht immer die Qualität. Sie ist es, die unseren steirischen Tourismus ausmacht, die unseren Tourismus prägt und es gilt auch für die Zukunft mehr als heute. Es gilt also, sich für die Zukunft zu rüsten und das tun wir, indem wir in Qualität investieren und Anreize auch für Unternehmen schaffen.

(*LTabg. Konrad: Unverständlicher Zwischenruf*) Die Schwerpunkte unserer Strategien sind zu finden in der Qualitätsoffensive, Herr Kollege, die Sie angesprochen haben. Sie haben gerügt, dass zu wenig Privatzimmervermieter oder kleinere Betriebe gefördert werden. Das stimmt nicht. Wir haben gerade bis in den letzten Jahren die Winzerzimmer, Romantikzimmer, und wie alle diese in den Regionen heißen, massiv – Privatzimmer ... (*LTabg. Konrad: Unverständlicher Zwischenruf*) stark gefördert. Das sind die Winzerzimmer, das ist eine eigene Kategorie, das sind jetzt nicht 4-Stern-Betriebe, das ist eine eigene Kategorie im ländlichen Raum, Urlaub am Bauernhof, Urlaub am Weinbauernhof. Aber wir sind und Gott sei Dank auch im Bereich dieser Qualitätsoffensive in die Qualitätshotels gegangen. Das war bitter notwendig. Diese Qualitätsoffensive umfasst 156 Förderfälle im 4- und 5-Sterne-Bereich, die wiederum auch ein Gesamtinvestitionsvolumen von rund 142 Millionen Euro ausgelöst haben.

Jetzt zu einem Aushängeschild in der Steiermark oder zu einem Schwerpunkt, zu einem Themenprojekt, zu unseren Thermenprojekten. Die Entwicklung des steirischen Thermenlandes mit den Thermen Bad Radkersburg, Loipersdorf, Bad Gleichenberg, Bad Waltersdorf sowie Blumau – das ist wirklich eine einzigartige Erfolgsgeschichte. Denken wir an die Ankunfts zahlen, die sich innerhalb von 10 Jahren verdreifacht haben und denken wir an die Nächtigungs zahlen, die sich innerhalb dieser Zeit verdoppelt haben. Das spricht für die Qualität der Thermen und das spricht auch natürlich für die Gastfreundschaft der Menschen, die rund um die Thermen und um das Management arbeiten und werken. Künftig – und jetzt ein Wort zu den Thermen, weil du die Therme AsiaSpa und Gabelhofen angesprochen hast – Herr Kollege: Dir wird bekannt sein, dass es eine Thermenstrategie des Landes für Thermenprojekte gibt, auch in der Regierung besprochen und dass es hier Prioritätsstufen gibt. Zu dieser Therme AsiaSpa, da möchte ich dir Folgendes sagen oder zum Thermenprojekt AsiaSpa in Leoben: Diese Therme wurde in die Prioritätsstufe „D“ gereiht. Das heißt das sind Thermenprojekte, die schwerpunktmäßig eine Einheimischenversorgungsfunktion erfüllen. Das heißt auch, dass derartige Projekte nur eine sehr eingeschränkte touristische Funktion haben und vor dem Hintergrund der Erfüllung der Tourismusziele nicht prioritär zu behandeln sind, wenngleich diese Thermen durchaus eine wertvolle Kommunal- und Regionalfunktion darstellen können. Auf Basis einer Projektprüfung sollten diese Thermenprojekte sodann bei den entsprechenden Förderstellen außerhalb des Tourismussektors behandelt werden. Hier fällt auch diese Therme hinein und hier fällt auch diese Therme in die Förderung des Gemeinderessorts dem zuständigen Landeshauptmann Mag. Voves zu, das heißt besprochen und abgestimmt mit der Regierung. Hierzu gibt es auch Untersuchungen, die Herr Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer mit der Studie Edegger & Soldes in Auftrag gegeben hat, die auch jedem zugänglich sind.

Weiters möchte ich noch erwähnen, dass wir künftig den steirischen Thementourismus natürlich auch stärker internationalisieren müssen und wollen. Die Steiermark ist ja mit ihren Thermen in der Qualität einzigartig und auch unerreichbar. Diese hervorragende Position der steirischen Thermen gilt es weiterhin

auch mit allen Kräften zu unterstützen und auch zu stärken. Die Steiermark ist weiterhin in Österreich die Nummer eins im Thermen- und Wellness-Segment.

Ich möchte die Schwerpunkte noch ein wenig fortsetzen, denn die Kernaussage der Steiermark rankt sich ja um bewährte Themen und du hast von Leitprojekten gesprochen, die wir durchaus weiter verfolgen und die durchaus weiter entwickelt werden oder schon entwickelt sind: Bewegung in der Natur oder kulinarischer Genuss, Wohlfühlen rund um diverse Wellness- und Gesundheitsangebote. Das heißt wir rennen jetzt nicht mit einem Bauchladen durch die Steiermark, durch die Gegend oder durch Europa sondern wir forcieren das Themenmanagement und das Themenangebot. Mit diesen genannten Schwerpunkten Bewegung in der Natur, das heißt wandern, Rad fahren, Golf, Wellness und Gesundheit und Kulinarium oder Genussdestination, das sind unsere Leitprojekte, auf die wir auch weiterhin aufbauen werden und aufbauen wollen und die es schon bisher bewiesen haben, dass wir hier im Themensegment und im Themenangebot richtig liegen. Und die Bereitschaft, bei diesen Themenplattformen mitzumachen ist enorm. Denn über 500 steirische Beherbergungsbetriebe sind mit dabei und direkt in den Marketingprozess auch involviert.

Und wohl noch die wichtigste Botschaft für unser Unternehmen Steiermarktourismus ist, dass das Marketing auf definierten Zielmärkten dank guter Kooperationen mit den Tourismusorganisationen und den Angebotsgruppen massiv erhöht werden konnte. Konzentrierte Imagewerbung wurde eingesetzt und ist ausgerichtet auf die 4 Kernmärkte Deutschland, Österreich, Italien und Ungarn sowie auf 10 Aufbaumärkte. Die stärksten Marktresonanzen natürlich gibt es zurzeit aus Ost- und Zentraleuropa. Wenn ich jetzt die Nächtigungen umlege, dann heißt das, dass 63,6 % Inländer und 36,5 % Ausländer bei uns nächtigen. Wichtigster Auslandsmarkt ist nach wie vor die Bundesrepublik Deutschland mit 56,1 % , Ungarn mit 10 Prozent, Niederlande mit über 4,4 % und Italien mit 3,6 %.

Und einen Punkt, den ich noch erwähnen möchte, weil er mir wichtig ist, ist, dass hier die neu gegründete Steiermark-Touristik als Antwort auch in Richtung verstärkter Verkaufsförderungen und direkter Buchbarkeit anbieten können. Dadurch werden auch die Buchung und Serviceleistungen für Endkunden und auch für die Reisebüropartner spürbar erhöht und zu guter Letzt noch erwähnt, dass der Steiermark-Tourismus bei zirka 70 Veranstaltungen präsent ist, quer durch Europa. Ich erinnere jetzt nur noch an das Frühlingsfest in Wien, wo uns 160.000 Menschen besucht haben. Wir müssen aber in der Zukunft die Trends und Entwicklung im Tourismus im Auge behalten, wir dürfen diese nicht außer Acht lassen, dass die zukünftigen Erwartungen und Bedürfnisse der Gäste nämlich in der Sicherheit liegen und auch in der medizinischen Betreuung im Urlaubsort. Ebenso will der Konsument 2010 den Gastgeber als Erlebniscoach sehen, der ihm alle Wünsche quasi von den Augen abliest. Der Faktor Mensch wird im Tourismus zum Schlüsselbegriff werden. Und wichtig wird es in Zukunft daher sein, dass das touristische Angebot authentisch ist, bei dem Service und der Mensch im Mittelpunkt stehen.

Meine Damen und Herren, diese Politik ist weiter fortzusetzen im Tourismus, sie ist weiter auszubauen. Zusammenfassend kann ich festhalten, dass die Rahmenbedingungen für unseren steirischen Tourismus stimmen und dass es dadurch zu großen Wachstumsraten gekommen ist und auch zu einem großen Beitrag zur Wertschöpfung gerade im ländlichen Raum und in den Regionen in der Steiermark. Und weil es eine Budgetdebatte ist, ist es auch unerlässlich, dass ich jetzt noch ein paar Zahlen nenne. Das heißt, unser Gesamtbudget inklusive Tourismus und Förderungsfonds beträgt für 2007, 2008 17,482.700,-- Euro im ordentlichen und außerordentlichen Haushalt. Wenn ich mir überlege, gemessen an dem geringen Tourismusbudget konnten und können wir eine hervorragende Tourismus- und eine hervorragende Leistungsbilanz präsentieren. Für mich stellt sich auch immer wieder die Frage, wie es möglich war und ist mit dem gleich bleibenden Budget große touristische Erfolge zu erzielen. Die Antwort liegt wohl begründet darin, das Land oder wir in der Steiermark haben die innovativsten Köpfe, die hier arbeiten und wirken, dass es investitionsbereite Betriebe und Unternehmen gibt, die den Kern des Tourismus bilden und diesen Menschen vor Ort, den Wirtinnen und Wirten, den Bäuerinnen und Bauern im ländlichen Raum, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den touristischen Einrichtungen, aber auch den Personengruppen, die rund um Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer in den Abteilungen arbeitet, von der STG und in den politischen Büros möchte ich am Schluss meinen Dank herzlich aussprechen. Blicken wir weiterhin mit großer Zuversicht in die touristische Zukunft in unser touristisches Gästehaus im Steirerland. Glück auf! *(Beifall bei der ÖVP – 14.26 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als erster Debattenrednerin darf ich der Frau Abgeordneten Annemarie Wicher das Wort erteilen.

LTAbg. Wicher *(14.26 Uhr):* Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Der Tourismus scheint überwiegend bei der Volkspartei von Interesse zu sein. Ich denke, das ist gut so, denn bei unserem zuständigen Landeshauptmannstellvertreter ist er in sehr guten Händen.

(Beifall bei der ÖVP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Urlaubszeit, Ferienzeit ist für alle Menschen eigentlich die liebteste und beliebteste Jahreszeit, wenn man das so sagen darf. Jeder freut sich auf seinen Urlaub, jeder fiebert dem Schiurlaub, der Sommerfrische entgegen. Und die Steiermark ist ein Land, in das sehr, sehr viele Menschen nicht nur aus Österreich, sondern auch aus dem Ausland gerne kommen. Gerne kommen, weil sie sich hier willkommen fühlen, weil sie, wenn sie einige Jahre hindurch schon hier waren, Familienanschluss haben. Sie genießen Genüsse für Leib und für Seele, leibliche Genüsse wie unser wunderbares Essen, den Wein, das Kernöl, um das auch noch zu sagen, aber auch all die Kulturgüter, die

wir in der Steiermark zu bieten haben. Sie genießen den Urlaub, die Sommerfrische im Winzerhaus in der Südsteiermark in einem alten wunderschönen Haus in Bad Aussee, in Altaussee und alles was dazwischen noch liegt. Ich muss Ihnen aber jetzt und ich bitte Sie, mir zu folgen, ein Schreckensszenario in irgendeiner Art und Weise nahe bringen. Stellen Sie sich vor, es erleidet jemand einen Unfall, einen Schlaganfall, einen Herzinfarkt, er hat eine gelungene Rehabilitation, aber es sind Schäden zurückgeblieben. Er möchte gerne seinen gewohnten Urlaub, seine Sommerfrische dort verbringen, wo er sie immer verbracht hat, weil er sich dort wohl fühlt, dort hat er sich wohl gefühlt. Und er steht jetzt vor der Tatsache, dass er, sollte er auf den Rollstuhl, angewiesen sein oder sonst in irgendeiner Weise gehbehindert, dieses Hotel, diese Pension, diese Freizeiteinrichtung einfach nicht mehr benutzen kann, weil sie nicht barrierefrei gestaltet ist. Es sind viele Dinge auf diesem Gebiet schon passiert und vor allem im höheren Preisniveau. Aber ich denke, es sollte wichtig sein – und da spreche ich unsere Touristiker jetzt wirklich an –, auch den Menschen die Möglichkeit zu geben, sich ihr Urlaubsdomizil, unabhängig davon ob sie behindert sind oder nicht, einfach wählen zu können und nicht nur zu schauen, komme ich dort mit meinem Rollstuhl hinein? Habe ich dort eine Möglichkeit mich auf Krücken fortbewegen zu können? Viele Tourismus- und Freizeitbetreiber haben klugerweise es schon erfasst, dass Menschen mit Behinderungen nicht nur den Anspruch haben, einen Urlaub nach Ihrer Wahl zu genießen, sondern auch durchaus ein Wirtschaftsfaktor sind. Das wird leider immer vergessen und deswegen plädiere ich, denken Sie daran, das ist auch, wenn ich das so sagen darf, ein Markt, den es weiter zu entwickeln gilt. Denn die Sehnsucht aller Menschen, seien sie behindert oder nicht behindert nach einem erholsamen Urlaub, einer Sommerfrische, einem Winterurlaub, besteht einfach. Also bitte bieten Sie die Möglichkeit. Danke!
(Beifall bei der ÖVP – 14.31 Uhr)

Präsidentin Gross: Als nächstem Debattenredner darf ich dem Herrn Klubobmannstellvertreter Prattes das Wort erteilen.

LTAbg. Prattes (14.31 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, verehrte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich möchte mich noch einmal zu einem Thema melden, das sich mit dem Ausbau von Freizeiteinrichtungen befasst. *(LTAbg. Tschernko und LTAbg. Kasic: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe)* In der letzten Legislaturperiode durfte ich Tourismussprecher sein und es ist ein ständiges Diskussionsthema gewesen: Haben wir genügend Thermen? Brauchen wir noch Thermen? Ich kann mich erinnern, Herr Landeshauptmannstellvertreter hat gesagt und ich teile diese Meinung, wenn man die Zahlen von Frequenzen vergleicht, es ist eine Stagnation auf hohem Niveau. Also sind wir froh, dass wir von hohen Zahlen ausgehen, die natürlich auch abhängig von Witterung und anderen Umständen wie

Wirtschaftslage sind, die eine entsprechende Frequenz ergeben. Und meine Damen und Herren, es gibt natürlich immer auch Wünsche und Fragen: Brauchen wir neue Thermen, brauchen wir neue Anlagen? Jetzt komme ich zu dem Thema – mein Kollege Klaus Konrad hat das bereits angesprochen – und zwar das AsiaSpa in Leoben. Das ist ein Projekt, welches in seiner Art einzigartig in Europa sein wird, ein sogenanntes Leuchtturmprojekt. Da decke ich mich und weiß mich mit dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter eines Sinnes: Wir brauchen „Leuchtturmprojekte“ für den Tourismus, qualitativ hochstehend. Ein Projekt mit einer Investitionssumme von insgesamt rund 37 Millionen Euro, welches von verschiedenen Gesellschaftern auf die Beine gestellt wird und wo natürlich auch eine entsprechende Förderung notwendig ist. Ich bedanke mich ausdrücklich beim Land Steiermark, das erkannt hat, wie wichtig dieses Projekt nicht nur für die Region ist, sondern darüber hinaus. Und es ist wirklich eines, welches das sogenannte „USB“, dieses Alleinstellungsmerkmal hat, mit einem Freibadgelände, einem Hallenbad, einem Wellnessbereich asiatischer Prägung und – was auch sehr wichtig ist – einem angeschlossenen 100-Zimmer-Hotel für eine Kongress-Stadt, wie sie Leoben in Verbindung mit der Montanuniversität ist. Dieses Projekt wurde im Auftrag des Bundesministeriums von der AWS – Sie kennen das: Austria Wirtschaftsservice – geprüft auf Plausibilität, ob das Ganze in Ordnung ist. Stoßweise sind Akten vorgelegt worden, Besprechungen in Wien, Besprechungen in Leoben und diese Vertreter sind zum Schluss gekommen, dass dieses Projekt förderbar und förderwürdig ist und haben auch vorgeschlagen, dass dieses Projekt gefördert werden kann. Und, das wurde auch berichtet, es wäre auch das Geld da gewesen. Jetzt ist das für mich unverständlich, dass aus dem Büro des Ministers Bartenstein eine Absage kommt. Ich erinnere mich daran, wie die ÖVP vollmundig gesagt hat: „Jetzt sind die Steirer in Wien gut vertreten. Wir haben einen Minister, wir haben einen Staatssekretär, wir haben – wie heißt das? – den Generalsekretär der Partei, wir haben den Bauernbundpräsidenten.“ Und und und und (*LTAbg. Kasic: „Und wie viel habt ihr? Einen?“ LTAbg. Gödl: Gleichzeitig mit LTAbg. Kasic – unverständlicher Zwischenruf*) Genau, ihr wisst das noch besser als ich, also hochkarätigst vertreten. Und jetzt, Herr Landeshauptmannstellvertreter, jetzt hätte ich mir erwartet, dass diese Steirer in Wien gesagt hätten: (*Unverständliche Zwischenrufe von LTAbg. Kasic und LTAbg. Gödl*) „Jawohl, für unsere Steirer, für unsere steirischen Investitionen sind wir da, dass, bitteschön, das Geld auch einmal in den Südosten von Österreich fließt!“ Meine Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ*) Und was passiert? Eine Absage bekommt man. (*LTAbg. Ing. Ober: „Herr Prattes, wenn du den Kanzler gefragt hast, schick das Geld zu uns.“*) Eine Absage bekommt man und, Herr Landeshauptmannstellvertreter ... – Bei mir blinkt es schon. Bitte unterbrecht mich nicht, ich muss aufhören. – Ich ersuche dich und fordere dich auf, in Wien beim Minister Bartenstein vorstellig zu werden, bitte! Es kann doch nicht sein, (*LTAbg. Majcen, LTAbg. Kasic, LTAbg. Gödl gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) dass die Steirer in Wien – anstatt uns Steirern da zu helfen – uns noch blockieren und das Einzige was man kriegt, ist ein Absageschreiben. (*LTAbg. Kainz:*

„*Genauso geht es mir.*“) Und jetzt sage ich ganz zum Schluss – ja, ist auch was, ja du lachst! (*Glockenzeichen*) Das ist bitteschön keine Hetz. (*LTAbg. Kainz: „Ich bekomme nicht einmal ...“ – weiterer Zwischenruf unverständlich*) Und zum Schluss bitte noch ein Schmankerl. (*LTAbg. Kainz: „Ein Schmankerl?!“*) Ja, ein Schmankerl. Lieber Vertreter der Wirtschaft, lieber Kollege Kainz! Wenn du einen Brief bekommst, wo dann zum Schluss steht: „... es kann daher keine Förderung gewährt werden, um kein Präjudiz für derartige künftige touristische Projekte zu schaffen“, aber sie wünschen für die Durchführung alles Gute und viel Erfolg. Was denkst du dir bei so einem Brief? Das ist eine Gemeinheit und kann so nicht hingenommen werden. Deshalb, Herr Landeshauptmannstellvertreter, das Land Steiermark steht zu dem Projekt (*LTAbg. Kainz und Hamedl gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) und mach deinen Einfluss bei deinem Minister Bartenstein wirklich geltend und sag, auch dort sollte die Förderung in die Steiermark fließen. Ich danke schön. (*Beifall bei der SPÖ – 14.37 Uhr*)

Präsident: Danke dem Kollegen Prattes. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Erwin Gruber. Ich erteile es ihm.

(*LTAbg. Hammerl: „Der Herr Landeshauptmann konnte nicht einmal das Projekt richtig einreichen. Dahingehend wurde es bisher noch nicht richtig behandelt, lieber Freund.“*) (*Unverständliches, lautstarkes Durcheinanderrufen bei den Abgeordneten der ÖVP*)

Meine Damen und Herren, am Wort ist der Herr Abgeordnete Erwin Gruber. (*LTAbg. Prattes: „Brauchst dich nicht aufregen, wenn du dich nicht auskennst.“*) (*Unverständliches, gleichzeitiges Durcheinanderrufen in der ÖVP*) Ich bitte darum!

LTAbg. Erwin Gruber (14.38 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Damen und Herren auf der Zuhörertribüne!

Ich möchte auch zum Thema Tourismus Stellung nehmen. Es ist eine wahrliche Erfolgsgeschichte, der Steiermarktourismus. Wir haben bereits gehört: 10 Millionen Nächtigungen, 1,1 Milliarden Umsatz, aber was viel wichtiger ist: Zigtausend Beschäftigte, tausende Lehrstellen und ich glaube, das müssen wir ganz massiv der Bevölkerung darstellen. Ich habe da eine Zahl aus dem Almenland. Wir haben bei 12 Mitgliedsgemeinden 13.000 Einwohner und 800 Menschen finden Arbeit im Tourismus. (*Beifall bei der ÖVP*) Wenn man sich aber die Förderungen anschaut im Vergleich mit dem Landesbudget, dann passt das Ganze nicht so zusammen. Wir haben ein Tourismusgesamtbudget von rund 17 Millionen Euro, das sind 0,4 Prozent von den 4,1 Milliarden Euro. Wir hätten hier einen dringenden Mehrbedarf, weil wir einfach Impulsförderungen geben müssten, es hat aber leider keine strukturellen Änderungen gegeben. Und so muss man es akzeptieren, dass ein Museumsquadrant zum Beispiel das Dreifache kostet wie das gesamte Landestourismusbudget.

Oder die Volkskultur spielt ja auch hinein in den Tourismus und darum darf ich das erwähnen. Kulturbudget weit über 50 Millionen Euro - Tendenz steigend, Volkskultur 3,5 Millionen Euro - Tendenz fallend und zuständig für 395 Blasmusikkapellen, 236 Chöre, Trachtenvereine Stübing usw., diese Unverhältnismäßigkeit gehört einmal aufgezählt und die müssen wir abändern. (*Beifall bei der ÖVP*) (*LTA*bg. Stöhrmann: „Der Landeshauptmann, er geht euch schön an.“) Was ist die Erfolgsgarantie des Tourismus? Und damit spreche ich jetzt 2 Themen an. Es ist zweifelsohne eine Qualitätsoffensive, dass wir einfach bessere Qualitäten bieten und zwar im Bereich der Hardware aber auch im Bereich der Software. Mit der Hardware meine ich die Ausstattung, mit der Software einfach die Schulung und der Umgang mit den Gästen. Im Bereich der Hardware haben wir wirklich sehr viel erreicht mit der Qualitätsoffensive dank Hermann Schützenhöfers: Im 4- und 5-Sterne-Bereich beste Ausstattungen jetzt, viele Investitionen bereits in Österreich kopiert aber derzeit noch immer in der Umsetzung einzigartig in der Steiermark.

Was war eigentlich das Ziel? Erstens, dass wir eine höhere Wertschöpfung zusammenbringen. Zweitens, dass wir mehr mit Eigenwerbung arbeiten können und Mundpropaganda d’rüberbringen. Drittens, dass wir eine Antwort auf den Kurzurlaub zusammengebracht haben - die Tendenz geht eindeutig dorthin – und viertens, dass wir einfach eine Antwort haben auf die Konkurrenz der Flugreisen, wo wir in anderen Staaten mit Billigangeboten und hoher Qualität die Gäste sozusagen „anlachen“:

Im Bereich der Software gibt es natürlich auch eine Offensive, es gibt viele Weiterbildungsbereiche. Ich darf da die Kompetenzzentren ansprechen. Beispiel Oststeiermark, da hat man jetzt eine Schulung gemacht: Bewusstseinsbildung oder Bewusstmachen der Schätze der Oststeiermark. Und erst wenn das derjenige, der im Tourismus selber weiß, welche Highlights wir haben, kann er das dann einem Gast entsprechend rüberbringen.

Ich darf da kurz auch ins Almenland gehen. Das den größten Qualifizierungsverbund hat – 170 Teilnehmer, 17 Betriebe, es waren da Fremdsprachen zum Thema „Kulinarium“ aber auch eine gute Behandlung von Reklamationen. Es gibt da derzeit einen Zukunftsworkshop Richtung Naturpark mit 6 Modulen.

Ich möchte aber auch kurz zur Marke „Steiermark“ kommen - und 5 Minuten sind eben sehr kurz –, weil mir das sehr wichtig ist und weil das auch eine Erfolgsgarantie im Tourismus ist: Das Steiermarkherz, ein Symbol, eine Edelmarke, ein Glücksfall für die Steiermark, 1972 geschaffen, lange von Bedeutung gewesen, dann ist es abgekommen und Gott sei Dank durch Hermann Schützenhöfer wiederbelebt und erfolgreicher denn je. (*Beifall bei der ÖVP*) Ein riesiger Wiedererkennungseffekt und was mir dabei sehr wichtig ist: Das ist immer überparteilich und spartenübergreifend angewendet worden. Heute leider die Tendenz – und ich könnte da sehr viel dazu sagen – aber da will man Eigenmarken kreieren, will man sozusagen die Riesenablehnung neuer Marken der Bevölkerung nicht akzeptieren und will man sich selbst

darstellen. Wir haben das in der Sportdebatte gehört und das kann es nicht sein. Das „Steiermark-Herz“ ist unser Herz, das für die gesamte Vielfalt der Steiermark steht. Ganz wichtig, glaube ich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Damit komme ich noch ganz kurz zu einer weiteren Erfolgsgarantie und das ist die Tierwelt Herberstein. Ich habe vorige Woche – oder es ist schon fast vierzehn Tage her – dabei sein dürfen, wie das Ganze der Öffentlichkeit präsentiert worden ist, die Tierwelt Herberstein. Und mich hat es wirklich gefreut, man hat dort gespürt für die Betroffenen, die dort zu Hause sind, Hermann Schützenhöfer ist der wahre Retter von Herberstein. Man könnte es auch anders sagen, Hermann Schützenhöfer ist der König der Löwen von Herberstein. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich sage Dir wirklich herzlichen Dank, lieber Hermann, dafür! Ich möchte mich bedanken bei allen Betrieben, Arbeitnehmern im Tourismus, Funktionären, die draußen arbeiten, Gemeindevertretern, beim Hermann Schützenhöfer – das habe ich bereits gesagt – Landestourismusabteilung ist heute anwesend, STG, Georg Bliem, fast so wertvoll wie das Steiermark-Herz muss ich sagen, aber auch bei den Kompetenzzentren, den 4 Dreierverbänden und den örtlichen Tourismusvereinen. Eine Erfolgsgeschichte, arbeiten wir so weiter, schönen Dank!

(Beifall bei der ÖVP – 14.43 Uhr)

Präsident: Ich danke für die ganz genaue Einhaltung der Redezeit auf die Sekunde fast. Erwin, super. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Gabriele Kolar. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Kolar (14.44 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Finanzlandesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Anfang Juli 2005 wurde das neue Tourismusbüro Fohnsdorf feierlich eröffnet. Und mit Freude wurde angekündigt, Herr Landesrat Schützenhöfer und der damalige noch Landeshauptmannstellvertreter Mag. Voves werden anwesend sein. Ich möchte ganz kurz bemerken, ich würde Sie jetzt gerne, lieber Herr Landesrat und Landeshauptmannstellvertreter anschauen, Ihnen in die Augen schauen, damit Sie auch bemerken, wie wichtig mir meine Aussagen für meine Region sind. Leider ist mir das hier nicht möglich und ich muss Ihnen den Rücken zeigen. Die Freude steigerte sich damals ins Unermessliche, in dem Augenblick, wo Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, voller Überzeugung ohne Wenn und Aber gemeinsam mit unserem Herrn Landeshauptmann die volle Unterstützung für die Therme Fohnsdorf verkündet haben. Ich erinnere mich noch gut an den anhaltenden Applaus und die Erleichterung im Gesicht aller Anwesenden. Am 11.7.2005 hat dann die Steiermärkische Landesregierung einen Grundsatzbeschluss über die Gewährung von Fördermitteln für die Therme Fohnsdorf in der Höhe von 2,5 Millionen Euro gefasst und jetzt kommt für mich der so wichtige Teil dieses Schreibens. Man hat zugleich bestätigt, dass nach Ansicht der Fachabteilung 12A des Amtes der Steiermärkischen

Landesregierung – Tourismusförderungsabteilung das Thermenprojekt Fohnsdorf ein regionales Leitprojekt im Sinne des § 35a AMV-Gesetz darstellt. Die Tour de Therme, wie der Fohnsdorfer Bürgermeister Straner es anlässlich der Eröffnung des Fohnsdorfer Tourismusbüros nicht besser hätte beschreiben können, hat nach zehn Jahren ein Ende. Dem sollte leider nicht so sein. In Gesprächen mit dem ABS hieß es, dass nun alles in Ordnung sei, bis plötzlich wieder Unstimmigkeiten auftauchten. In weiteren Gesprächen und Verhandlungen schienen auch diese Probleme gelöst und es bestand große Hoffnung auf die Zuerkennung der Förderungen. Im letzten Schreiben teilt die ABS neben weiteren Forderungen, die bereits erfüllt sind, unter Punkt 1 Folgendes mit: „Voraussetzung für eine Förderung im Rahmen des § 51a AMFG ist ein Landtagsbeschluss, der die Therme als touristischen Leitbetrieb qualifiziert.“ Einsparungen hier und dort beim Budget. Herr Finanzlandesrat Buchmann. ihm wird noch zu wenig gespart, und deshalb frage ich Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer: Können wir es uns wirklich leisten, 2,5 Millionen Euro in Wien einfach liegen zu lassen? Wo bitte bleibt Ihre zugesagte Zustimmung und Unterstützung vom Juli 2005? Warum haben Sie nicht gemeinsam mit dem Minister Bartenstein für dieses Geld für Fohnsdorf, für die Region, für die Obersteiermark gekämpft? 2,5 Millionen Euro könnten wir gut in der Steiermark für andere Projekte brauchen. Unser Landeshauptmann hat natürlich versprochen, sollte die Förderung vom Bund nicht kommen, so wird er die Summe von 2,5 Millionen aus dem Wachstumsbudget für die Menschen in der Region zukommen lassen. Aber – ich wiederhole mich ungern, aber ich möchte es noch einmal sagen – diese 2,5 Millionen liegen in Wien und wir könnten sie uns abholen mit Ihrer, mit Eurer Unterstützung und ich denke an ein Projekt und eine Veranstaltung, die wir gerade in der Obersteiermark bei uns in Zeltweg hatten, an das Demographieprojekt und ich spreche jetzt ganz besonders dich, lieber Peter Rieser und dich, lieber Heinz Gach an, die ihr mit mir auch dort gewesen seid, wir sind von einer so großen Abwanderung betroffen und wir haben jetzt endlich ein Projekt und die Therme wird schon gebaut und wir sollten doch endlich einmal Parteipolitik hintanstellen und wirklich gemeinsam hinter dem Projekt stehen. Weil es hilft uns gar nichts, wenn wir uns da gegenseitig sozusagen „die Köpfe einschlagen“ und sagen, das ist nichts, das wird nichts. Man kann etwas lange genug krank reden, dass es wirklich nichts ist. Also ich bitte noch einmal euch beide im Speziellen, halten wir zusammen für die Region, für die Menschen, denn die haben es verdient. Vielen herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ – 14.49 Uhr)*

Präsident: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Murgg. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Dr. Murgg *(14.50 Uhr):* Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich habe jetzt durch den Lautsprecher den Ausführungen meines Gemeinderatskollegen, darf ich sagen, Erich Prattes zugehört und er hat mich jetzt doch ermuntert, hier ein paar Wort zu dem von Ihnen angesprochenen Au-Projekt und der Au-Vision zu sagen. Das soll jetzt kein Privatmatch zwischen uns zwei werden, das können wir im Gemeinderat machen. Aber ich möchte mich hier doch zu Wort melden, weil es, glaube ich, symptomatisch für viele Projekte in unserem Bundesland ist. Vertreter von Gemeinden aus Regionen, die hier im Landtag sitzen, den Verdacht habe ich, tun wahrscheinlich so – oder ich bin ziemlich sicher –, als wenn Projekte, die in ihrer Region aufgezogen werden sollen, eine – ich möchte fast sagen – nahezu hundertprozentige Zustimmung der dortigen Bevölkerung finden. Und dann wird alles ganz fürchterlich in ganz schwarzen Vorstellungen und in schwarzen Zahlen belegt. Also wenn das nicht kommt, was dann alles eintritt und wie fürchterlich das für die Region ist. Ich sage noch einmal, ich habe den schweren Verdacht und in dem konkreten Fall weiß ich das, dem ist nicht immer so. Ich glaube, wir sollten hier die sprichwörtliche Kuh im Dorf lassen. Ich bin mit dem Kollegen Prattes in dieser einen Sache einer Meinung, dass ich es für eigentlich unverfroren halte, dass eine fixe Zusage oder fix war es nicht, kann man sagen fast fix, der Bundesregierung für dieses Projekt, ob das jetzt gut oder schlecht ist, dazu komme ich dann, letztlich in bare Münze umgesetzt wurde, obwohl die Bewerbungsunterlagen und das weiß ich, als ausgezeichnet eingestuft worden sind von den Facharbeitern des zuständigen Bundesministers. Ich kann da auch den Verdacht nicht ganz los werden, dass hier unsere Region – Sie wissen das ja, als eine ehemalige berühmte Industrieregion, die dann durch eine Phase des Niedergangs gegangen ist und die sich jetzt wieder zu erholen beginnt, wo man dieser Region offenbar partout nichts gönnen will. Also dass man da „scharf schießen“ muss und soll, da sind wir d'accord und das kann ich unterstützen.

Aber – und jetzt bin ich wieder bei dem, wo ich am Anfang war. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, glauben Sie mir, gerade dieses Projekt „Au-vision“ ist nicht ein Projekt, das in Leoben auf hundertprozentige Zustimmung stößt. Ob da jetzt 56 % dafür sind oder 38 oder 60, das will ich gar nicht taxieren aber eines ist gewiss: Es gibt einen großen Teil der Bevölkerung, die das für Gigantonomie halten und die meinen, es wäre vernünftiger ein gutes Frei- und Hallenbad wieder zu haben und dass man die Leobener Au – ich weiß nicht, wer sie von Ihnen kennt – als Erholungsraum mit einem schönen Park mit freiem Zugang belässt und dass es damit sein Bewandnis hat. Stattdessen wird eben ein großes Wellnesscenter aus dem Boden gestampft, das sehr viel Mittel verschlingt. Ein großer Teil der von der Stadtgemeinde Leoben verkauften Leobener Sparkasse wird dafür verplant und verbaut und wo man bis heute nicht weiß – das war auch ein Kritikpunkt meiner Fraktion und von vielen anderen Bürgerinnen und Bürgern unserer Stadt – wo man bis heute nicht weiß, wie teuer die Karten für diesen Wellnessbereich eigentlich sein werden und ob sich das die breite Bevölkerungsschicht leisten kann. Es gibt von unserem Bürgermeister dazu sogar die Aussage: „Wir haben ja immer noch das Donawitzer Bad und wem die Au

zu teuer ist, der kann dann ins Donawitzer Bad ausweichen.“

Ich hätte das jetzt hier nicht gesagt - ich hör dann schon auf, weil's hier schon blinkt – ich hätte das nicht gesagt, wenn ich mir nicht fast sicher wäre, dass es bei vielen derartigen Projekten ähnlich ist. Ich glaube, wir sollten - wenn wir für Projekte die Trommel rühren, für Projekte vor Ort in unseren Gemeinden in unseren Regionen – auch so ehrlich sein, dass wir sagen, dass das nicht unbedingt auf ungeteilte Zustimmung stößt. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 14.55 Uhr)*

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ing. Ober. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Ing. Ober *(14.55 Uhr)*: Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich darf Sie vielleicht ein wenig in den Tourismus der Zukunft entführen. Die Steiermark ist ein vielfältiges Land, ein touristisches Land mit tollen touristischen Einrichtungen, ausgezeichneten touristischen Betrieben, exzellenten Thermen. Das Neue an der Entwicklung des steirischen Tourismus ist – was von dir, sehr geehrter Herr Landeshauptmann Schützenhöfer, ins Leben gerufen wurde und zunehmend gelingt –, dass wir uns von einem mechanistischen Denken – jeder sieht nur sich – zu einem holistischen Denken, einer ganzheitlichen Sicht und Denkweise, entwickeln. Danke, dass du diesen Denkwandel vorantreibst, allen voran Herrn Hofrat Pögl, Herrn Hofrat Dr. Schnabl und in der weiteren Umsetzung der touristischen Angebote den Geschäftsführer des Steiermark-Tourismus, Herrn Georg Bliem.

Reisende aller Epochen haben eine klare Zielsetzung: Die Entdeckung einer neuen Lebenskultur, die Distanz zum eigenen Alltag zu gewinnen und drittens neue Erkenntnisse durch andere Sichtweise gewinnen. Die Steiermark ist auch im Hinblick auf diese ursächlichen Motive eine Urlaubsdestination von hoher Güte. Im Herzen Österreichs ist sie ein Faktor der Lebenskraft. fünf Trends, die diese Zukunft prägen werden.

Erster Punkt, Markenpositionierung als Wettbewerbsfaktor Markenbildung ist die Voraussetzung, um Vertrauenswürdigkeit nach außen und nach innen zu signalisieren und dem Gast Sicherheit zu vermitteln. Eine Marke ist die Basis als Identifikation nach innen und außen. Eine Mehrfirmenstrategie der Steiermark ist schädlich für den Tourismus und das ganze Land. Zweiter Trend, Individualität im globalisierten Einheitskreis: Der Gast sucht nach Authentizität, nach Individuellem und nach Außergewöhnlichem. Der Mensch versteht sich als Individuum und bevorzugt gleich in seinem Urlaub mehr und mehr Lösungen. Der Geist sucht auch nach Authentizität, nach Individuellem und nach Außergewöhnlichem. Dritter Trend, Angebots- und Produktentwicklung als Spiegel und Identität: Der

Gast sucht nach authentischen und nicht inszenierten Erlebnissen. Dies ändert aber längerfristig die Beziehung zwischen Gast und Gastgeber, d.h. Leitprojekte brauchen auch ein dementsprechendes Umfeld. Viertens, ein Postulat der Zukunft: Die Ganzheitlichkeit. Der ganzheitliche Ansatz bedeutet Synergie beidseitig, sowohl die Region als auch der Produzent der Betriebe, der Gastronomen ziehen einen Nutzen aus der gegenseitigen Befruchtung. Touristische Angebote bestimmen nicht allein die Qualität eines Landes einer Region, vielmehr ist es das regionale Ganze, das zur positiven Negativen aber vor allem auch zur positiven Wirkung einer Region eines Raumes beiträgt. Touristische Angebote: Landschaft, Mentalität der Menschen, Stimmung, Kulinarik, Gastronomie, Leitthemen. Der fünfte Trend, Gesundheit, Lebenszielgestaltung: Ein Land das sich nicht kurzlebigen Trends hingibt sondern eine Lebenskultur lebt, kann einen Ort, einen Raum für körperliche und mentale Gesundheit sein. Ein Land, das seine Werte lebt, wird künftighin erfolgreicher sein als ein Land, das sich nur mit oberflächlichen Angeboten vermarktet. Ich danke dir, Herr Landeshauptmann, für dein Bemühen der Vernetzung der Landwirtschaft, Wirtschaft und Tourismus zur ganzheitlichen Sichtweise, „Kulinarium Steiermark“ und weitere Leitthemen, die in der Entwicklung stehen, damit auch touristische Lebensräume bilden und das stärkt unsere Regionalwirtschaft, schafft Arbeitsplätze und regionalen Wohlstand. Ich danke herzlichst allen Beteiligten, den Abteilungen, den Mitarbeitern, dass sie den Tourismus der Zukunft in einer ganzheitlichen Sichtweise betrachten und damit die Steiermark authentisch, zukunftsweisend ist und im Besonderen das Land der Lebenskraft den eigenen Menschen aber vor allem auch den Touristen aus aller Welt vor Augen führen. Ein herzliches „Glückauf“ dem Tourismus der Steiermark. *(Beifall bei der ÖVP – 15.00 Uhr)*

(Zwischenruf: „Herr Präsident, die Sitzung!“)

Präsident: Entschuldigung meine Damen und Herren. Ich danke für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Rieser. Ich erteile ihm das Wort. Das ist – wenn man so vielfältig ist, kann so etwas passieren. Entschuldigung. Bitte Herr Abgeordneter!

LTAbg. Rieser *(15.00 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Hoher Landtag, werte Frauen und Männer als Zuhörer!

Liebe Gabi Kolar, hättest du mich nicht direkt angesprochen, ich hätte mich nicht zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet. Und auch ich möchte dir sehr gerne in die Augen schauen, denn du weißt ganz genau, wie schwierig, wie problematisch diese Situation ist. Bleiben wir bei der Wahrheit. Weder der Herr Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer, noch die Tourismusabteilung haben diesen Brief vom 22. März von der AWS, den der Herr Bürgermeister Straner in Fohnsdorf erhalten hat, bekommen – Punkt eins. Punkt zwei, in diesem Brief steht genau drinnen, unter welchen Voraussetzungen

die AWS, der Bund eine Förderung gewährt. Ich bin vollkommen bei dir. Bitte lassen wir in Wien kein Geld liegen. Nur, der Herr Landeshauptmannstellvertreter kann die Hausaufgaben für den Herrn Bürgermeister Straner nicht machen. Der Heinz Gach kann es nicht machen und der Peter Rieser auch nicht. Dass dieser Brief gekommen ist, da hat es ja ein Gespräch gegeben: Präsident Grillitsch, Bürgermeister Straner, Baumeister Stvarnik Michael waren beim Herrn Minister Bartenstein. Und man hat dieses Paket aufgeschnürt und man hat versucht, hier einen Weg zu gehen, damit auch die Förderung des Bundes flüssig gestellt wird. Und da gibt es drei Punkte, die zu erfüllen sind. Das sind einmal die ausstehenden Unterlagen für das Thermenprojekt, die vorzulegen sind. Das ist der Gesellschaftsvertrag, das ist die Optionsvereinbarung bezüglich des Thermengeländes, der Grundstücke, der Wasserliefervertrag, Genussrechtsvereinbarung, Garantieerklärung der Gemeinde Fohnsdorf, Vorlage des Prüfberichtes der Heilwasseranalyse und so weiter. Das sind Dinge, die einzuhalten, die einzulösen sind. Ist ja auch verständlich. Und das Hotelprojekt – schlussendlich, meine sehr verehrten Damen und Herren, und das ist das Wesentliche, was da hier drinnen steht – die Überprüfung des Vorhabens gemäß Bundesvergabegesetz, inwieweit alles ausgeschrieben worden ist. Es geht ja hier doch um eine sehr beachtliche und um seine sehr stattliche Summe. Das ist der eine Teil. Der zweite Teil: Es hat dann eine Pressekonferenz gegeben, liebe Gabi, wo der Brief, unterzeichnet von Hofrat Dr. Hellmuth Schnabl am 29.5.2006, hinausgegangen ist, die Medien zu informieren, dass dies ein Leitprojekt der Region sei. Ich sage noch einmal, das ist ein Formalakt, wenn die anderen Punkte erfüllt sind – aber nicht das Schreiben, das von der Abteilung unmittelbar am Tag zuvor hinaufgegangen ist nach Fohnsdorf, indem auch diese Punkte angesprochen worden sind, aufgrund einer Rücksprache mit der AWS.

Abschließend – nachdem ich nur mehr eine Minute habe: Es ist besonders klug, wenn man hergeht und in allen Medien lesen kann, ja, wenn der Bund nicht zahlt, der Landeshauptmann Mag. Voves wird es sicherlich nicht zahlen, wir werden schon schauen. Nur eines: Wir leben in einem Rechtsstaat, wir haben Vorlagen, wir haben Auflagen und diese Auflagen sind zu erfüllen. Und ich bitte, das auch so zu sehen, wie es in der Wirklichkeit ist. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 15.05 Uhr*)

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Konrad. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Konrad (15.05 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte schon ein bisschen etwas sagen, zu den auf meine Worte hin folgenden Ausführungen vom Kollegen Gruber. Wenn du davon redest, dass es tausende Lehrstellen im Tourismus gibt und geschaffen werden, dann darfst du aber eines bitte auch nicht außer Acht lassen: Von den Tausenden, die im

Tourismus lernen, sind aber auch sehr, sehr viele, die dann im Tourismus eben nicht mehr drinnen bleiben. Und deswegen habe ich sehr wohl gemeint, dass es wichtig ist, dass man eine Offensive in die Richtung startet, dass man den Menschen, die in diesem Sektor arbeiten, dass man denen das auch ermöglicht. Damit meine ich jetzt auch, wir sind in kollektivvertraglichen Verhandlungen mit der Wirtschaftskammer Steiermark schon gewesen. Sie wurden abgebrochen, weil das ihr Wirtschaftsmitglied Wratschko nicht haben wollte, dass man die gleichen Löhne und Gehälter im Tourismus zahlt, wie zum Beispiel in Niederösterreich. Und wenn wir unsere gut ausgebildeten Damen und Herren im Tourismus behalten wollen, dann werden sie das auch entsprechend abgelten müssen. Ich finde es etwas eigen, dass man einen Herrn Landeshauptmannstellvertreter quasi als König von Herberstein bezeichnet. Wenn man die Vorgeschichte kennt und weiß, wie das ganze Projekt letztendlich weiterbehandelt worden ist, nachdem wir die Landtagswahl hatten, dann ist das glaube ich wirklich sehr weit hergeholt. Es wurde gesagt – oder ich habe das falsch verstanden, aber ich glaube wirklich, das ist eins zu eins so gesagt worden – über eine Milliarde Euro ist im Zusammenhang mit Minister Bartenstein genannt worden. Kollege Tschernko, ich glaube aber nicht, dass du gemeint hast, dass Herr Minister Bartenstein eine Million Euro für den steirischen Tourismus „locker gemacht“ hat. Denn das wäre ja wirklich an uns spurlos vorüber gegangen. Also ich habe das so nicht gemerkt. *(LTAvg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf)* Ah, eh. Aber das hat so geklungen, als ob der Minister Bartenstein da eine Milliarde „locker gemacht“ hätte, was – glaube ich – wirklich, wenn man die Geschichten und zu fördernden Projekt kennt, aus der Luft gegriffen wäre.

Zu den Förderfällen, zur Qualitätsoffensive: Es wurde von dir ausgeführt, 156 Förderfälle bei den Betten. 156 Förderfälle! Also, dass das der große Wurf war, dass das der Riesenruck in der Steiermark war, ich finde es als eine tolle Geschichte und man sollte wirklich zur Qualität hineinarbeiten. Aber wenn wir das bitte schaffen, dass wir in dem Fall nur 156 Förderfälle zusammenbringen, dann müssen wir uns aber auch etwas anderes überlegen, weil ich glaube, da machen wir keinen Riesensprung nach vorne.

Zur Therme Asia Spa Leoben haben Sie gemeint, dass dort hauptsächlich einheimische Gäste hinkämen. Wenn dem so wäre, dann würde ich mich eines fragen: Wozu bauen sie dann ein Hotel mit 100 Hotelbetten hin? Ich nehme ja nicht an, dass die ganzen Leobner, wenn sie einen Tag in der Therme oder in der Kur-Einrichtung verbringen, gleich einmal im Hotel schlafen werden. *(LTAvg. Bacher: „Was willst du damit sagen? Dass es nicht notwendig ist?“)*

Zu einem Lieblingspunkt von euch „Dachmarke Steiermark“. Sehr geehrte Damen und Herren der ÖVP, auch wir von der SPÖ finden, dass das Steiermark-Herz ein wichtiges touristisches Symbol ist. *(Beifall bei der ÖVP)* Bitte gern. Nur wenn das Projekt – ich muss mich tummeln, da fängt es zu blinken an – nur wenn dem so ist, Herr Landeshauptmannstellvertreter, wenn das so ist, dass das von euch ein Herzstück ist, dass man sagt, der steirische Tourismus hält es gar nicht aus, wenn wir das nicht überall oben haben.

Bitte, warum habt ihr es dann nicht bei allen euren Tourismusvereinen drinnen? Warum gibt es dann beim Vulkanland, Kollege Ober, einen anderen Aufstecker? Schaut euch doch bitte die anderen Tourismusverbände an. Gehen Sie hinein in das Internet, wenn nicht die meisten eh schon drinnen sind, klickt euch durch, dann werdet ihr draufkommen, dass es sehr viele, von Thermenland bis Almenland, verschiedenste Logos gibt. Also bitte, fangen wir einmal dort an, wo es wirklich notwendig ist. Herr Landeshauptmannstellvertreter, Sie haben noch sehr viel Arbeit vor sich und bitte schauen wir, dass wir den steirischen Tourismus und alle Branchen und alle Bereiche abdecken und nicht nur ein gewisses Klientel bedienen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 15.11 Uhr)*

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Bevor ich nun die nächste Rednerin aufrufe, begrüße ich die Schülerinnen und Schüler des Bundesgymnasiums Feldbach, Wahlpflichtfach Politische Bildung unter der Leitung von Frau Mag. Beate Schellauf. Ich bedanke mich für das Interesse an der politischen parlamentarischen Arbeit und bedanke mich auch, dass die Politische Bildung im Lehrplan dieser Schule einen besonderen Stellenwert hat, sonst wären sie heute nicht hier. Herzlich begrüßt! *(Allgemeiner Beifall)*

Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Kolar.

LTAbg. Kolar *(15.12 Uhr):* Lieber Kollege Abgeordneter Peter Rieser!

Ein paar Bemerkungen möchte ich doch noch zu deinen Ausführungen machen. Dieser Satz, der Bürgermeister, der Fohnsdorfer, der soll doch endlich seine Hausaufgaben machen. Allein wie du das jedes Mal in den Medien bringst ... *(LTAbg. Rieser: „Bitte, was denn?“)* Auf das komme ich noch zu sprechen, Peter. Auf das komme ich noch zu sprechen! Es geht darum, wie du das aussprichst, „der soll seine Hausaufgaben machen“. Er ist ja kein Schüler, so wie unsere lieben Schülerinnen und Schüler da hinten. Ich freue mich übrigens, dass ihr da seid. Ich bin von Beruf Lehrerin und freue mich besonders. *(LTAbg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf)* Ja, wie gesagt, das zeigt mir ganz persönlich schon, welche Einstellung du zur Person Straner und zur Therme Fohnsdorf hast. Ich bin schon fertig, ich habe nicht so viel Zeit. *(LTAbg. Rieser: Unverständlicher Zwischenruf)* Zum Brief, von dem du sagst, du hast ja gar nichts gewusst von dem Brief und du weißt ganz genau: Die beiden, die am engsten da zusammengearbeitet haben, ist nämlich dein Kollege, der Herr Präsident Grillitsch, und der hat alles gewusst was da zwischen AWS und Wien und Fohnsdorf gelaufen ist. Dass ihr da keinen Kontakt habt zum Herrn Präsidenten, wundert mich sehr. Unterm Strich bleibt für mich, leider Gottes – fahre ich heute wieder nach Hause mit dem Gefühl: Ihr wollt einfach nicht. Würde die Therme in Seckau oder auch in Obdach stehen, dann wäre das längst kein Thema mehr. Und das tut mir ganz ganz leid *(LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Seckau ist eh schön.“)* für die Frauen und Männer der Region, für den Bezirk Judenburg,

Knittelfeld und Murau. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 15.13 Uhr)*

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt mir vor, der Herr Abgeordnete DI Gach, er ist bereits am Wort. Bitte!

LTAbg. Dipl.-Ing. Gach *(15.14 Uhr):* Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Liebe Gabi Kolar, ich habe mir auf die Zunge gebissen. Nur wenn du sagst, der Peter Rieser und ich sollten endlich dem Projekt zustimmen, dann muss ich mich trotzdem melden, denn das ist eine solche Verkennung von Fakten, wie es höher nicht geht. Und ich habe von dir aus den illustrierten obersteirischen Nachrichten erstmals gehört, dass du Pro-Therme eingetreten bist und vorher hast uns über die Zeitung ausrichten lassen, wir sollten endlich unsere – ich weiß nicht wie die Beifügung war – Haltung zur Therme Fohnsdorf verändern. Zur Klarstellung: Dass es dort 2.000 Spaten gegeben hat für den Spatenstich, das hat zufällig eine Organisation gesponsert, der ich vorstehe. Dann hat ein Edselsozialdemokrat aus Fohnsdorf besonderer kultureller Güte uns ausrichten lassen, wenn wir ein bisschen einen Anstand haben, dann sollen wir zu Hause bleiben. Bürgermeister Straner hat sich dann öffentlich, über einen öffentlichen Brief, sogar entschuldigt. So viel nur zur emotionalen Lage und zum Start dieses Projektes, zu dem ich maßgeblich beigetragen habe. Die Fakten hat der Peter Rieser vorgetragen, dass die Tür zum AWS noch einmal geöffnet wurde und er hat auch gesagt, wer hier mit wem wohin gefahren ist. Und im Übrigen: Also ein Zugang – wirklich also –, der ich muss das sagen – wenn ich aus der Wirtschaft komme – wirklich naiv ist. Dass man sich vorstellt ..., also mich hat nämlich jemand angesprochen, warum denn das Land nicht bei der AWS um diese Förderung angesucht hat – also die Verkennung der Abläufe. Und Bartenstein sollte doch endlich so quasi eine Weisung geben, dass diese Förderungen fließen. Weißt du, wer im Aufsichtsrat der AWS sitzt? Der ÖBG, die Arbeiterkammer, die Wirtschaftskammer, Vertreter des Bundesministeriums, also das ist sozialpartnerschaftlich besetzt. *(LTAbg. Straßberger: „So schaut es aus.“)* Und die können nicht aus einem Ärmel heraus sagen: „Na selbstverständlich: Leoben, ich weiß nicht Parschlug oder Fohnsdorf oder was immer fördern wir.“ Hier sind Fakten gefragt und hier sind – wie der Peter Rieser auch aus dem Schreiben zitiert hat – Hausaufgaben zu machen. *(Beifall bei der ÖVP)* Und wenn diese Wirtschaftlichkeitsrechnung und all die Dinge, die hier gefordert werden, am Tisch liegen, dann werden wir alle froh sein, wenn ein Bundesgeld da investiert wird. *(Beifall bei der ÖVP – 15.17 Uhr)*

Präsident: Danke für die Wortmeldung. Jetzt ist zu Wort gemeldet der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer. Ich erteile es ihm.

Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (15.17 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Präsident!

Ich möchte mich bedanken für die Wortmeldungen zu diesem Thema, insbesondere für jene, die einen Ansatz auch von sachlicher Kritik gebracht haben und nicht nur Projekte schlecht gemacht haben oder die Schuld bei dem suchen, bei dem Schuld nicht zu suchen ist, wenn Voraussetzungen für ganz bestimmte Förderungen fehlen. Denn wir leben ja letztlich in einem Rechtsstaat, in einem guten Rechtsstaat, in dem wir uns an Gesetze zu halten haben, sonst bräuchten wir sie nicht machen. Und meine Damen und Herren, eines darf ich Ihnen schon sagen: Die Stimmung im steirischen Tourismus ist sehr viel besser als das, was ich heute hier zum Teil gehört habe. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn ich Ihnen sage, dass das Tourismusbudget des Landes Steiermark 13,4 Millionen Euro beträgt, wenn ich den Fonds – das sind aber keine Steuergelder sondern Abgabengelder – dazurechne, sind es 17,4 Millionen Euro. Hätte ich nicht den Finanzreferenten, mit dem wir auch ein Wachstumsbudget vereinbaren können und hätte ich nicht die Möglichkeit aus diesem Wachstumsbudget das eine oder andere für den Tourismus zu machen, wäre es schon deswegen sehr viel enger, weil eben, meine Damen und Herren, eine Mehrheit in der Regierung und auch im Landtag sich bisher nicht bereit erklärt, im Budget des Landes strukturelle Änderungen vorzunehmen, die es ermöglichen, dass Wachstumsbranchen – und der Tourismus ist eine entscheidende Wachstumsbranche – mehr bekommen um noch mehr Arbeitsplätze zu schaffen und um noch mehr Gäste ins Land zu bringen, das ist doch der Punkt. *(Beifall bei der ÖVP)* Sie dürfen nicht vergessen, ich möchte Ihnen das noch einmal sagen: Es sind Fakten. Ich habe da rund 500.000 Euro – oder etwas weniger. Ich habe oft schon gesagt, ich schenke das Tourismusbudget her, wenn es dem Land helfen würde. Aber während wir da um den einen oder anderen Euro herumfuzeln, gibt es andere Ressorts, wo wir dann die klassenkämpferische Debatte auch hier im Hause haben. Von denen verlangen wir nicht, dass sie weniger bekommen, hätten aber gerne verlangt, dass der Zuwachs ein wenig geringer ist als sie es wünschen. Ressorts, die eineinhalb Milliarden oder 500 Millionen Euro bekommen, die dann vom einen Jahr auf das andere 40 oder 30 oder 80 Millionen mehr bekommen. Das ist jeweils ein x-faches zum Beispiel eines ganzen Tourismusressortbudgets. Damit wir nur wissen, wovon wir reden, meine Damen und Herren, wenn wir schon reden. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich finde die Auseinandersetzung ums „grüne Herz“ schäbig. Das hätte ich mir auch vor einem Jahr noch nicht gedacht, dass sich 56 Abgeordnete und 9 Regierungsmitglieder darüber unterhalten müssen, ob das Steiermarkherz das Richtige für die Werbung eines Bundeslandes ist. Wenn uns die Gäste nicht an sich gerne hätten und trotzdem gerne hätten, hätten wir diesen Erfolg nicht, nämlich dass wir das beliebteste Urlaubsland der Österreicherinnen und Österreicher sind. *(LTAbg. Konrad: Unverständlicher Zwischenruf)* Und ich bin froh, Herr Konrad, ich bin froh, dass die Gäste gar nicht wissen, womit wir uns

hier beschäftigen. Anstatt mit der Zukunft des Landes beschäftigen wir uns damit, ob das „Grüne Herz“ für alle gilt. (LTabg. Konrad: „Das tut's ihr, bitte!“) (Beifall bei der ÖVP)

Wir haben im Tourismusjahr 2006 erfreulicher Weise – wenn auch ein leichtes aber so doch eben ein Plus bei den Nächtigungen verzeichnen können: 9 Millionen 771 161. Die meisten Gäste kommen aus dem eigenen Land, die meisten ausländischen Gäste, 56,1 % - und jetzt Herr Kollege – aus Loipersdorf. (LTabg. Erwin Gruber: Unverständlicher Zwischenruf) Es ist richtig, was Sie sagen, dass wir neue Märkte erobern sollten und müssen. Ich darf Ihnen die erfreuliche Mitteilung machen, wir haben sie schon erobert. Denn Ungarn – wo wir übrigens im Winter die Österreich-Sieger mittlerweile sind – macht mittlerweile 10,2 % unserer Gäste aus, Holland 4,4, Italien 3,6. Die waren alle unter einem Prozent vor einiger Zeit. Das ist ein Erfolg der Neustrukturierung insbesondere auch der STG, meine Damen und Herren! (Beifall bei der ÖVP) Aber der Weg ist selbstverständlich nicht zu Ende, gar keine Frage. Wir müssen hinaus in die neu wachsenden Märkte und wir tun es auch mit großer Anstrengung. Das ist eine Millimeterarbeit, aber Millimeter um Millimeter nehmen wir auch zu. Und eine Zahl möchte ich Ihnen und uns sagen, die ja in Wahrheit das Wichtigste ist. Ich persönlich löse mich ja langsam davon, ob ich 0,1 zu oder 0,1 abgenommen habe bei Nächtigungen oder Gästezahlen, in der Summe entscheidend ist für die Branche der Umsatz. (LTabg. Prattes: „Richtig.“) Und besonders erfreulich ist daher, die Steigerung im Bereich der Umsätze im Jahr 2006 auf 1 Milliarde 101 Millionen Euro, die Gesamtumsätze im steirischen Tourismus sind somit von 813 Millionen Euro 1999 auf eine Milliarde 101 Millionen und somit in den letzten acht Jahren um 35 Prozent gestiegen. Das ist der Ausdruck steigender Qualität, meine Damen und Herren! (Beifall bei der ÖVP)

Es haben alle Redner betont, dass der Tourismus ein enormer Wirtschaftsfaktor ist, (LTabg. Kröpfl: „Ein paar – ja.“) der bietet 33.500 Beschäftigten direkt eine Arbeitsstelle. Und meine Damen und Herren, es ist so viel von Qualität die Rede gewesen heute und natürlich ist Qualität an der Spitze. Und es ist ganz klar, Qualität hört nicht im Fünf-Stern-Bereich auf, fängt nicht im Fünf-Stern-Bereich an. Qualität soll es auch dort geben (Heiterkeit bei LTabg. Kaufmann und LTabg. Dr. Bachmaier-Geltewa) ... sehr schön, dass Sie zugehört haben. Qualität soll und muss es überall geben und das ist ein entscheidender Vorteil, den gerade die Steiermark hat. Ich wundere mich schon ein bisschen, dass eine österreichweit einzigartige Förderung, um die uns andere Bundesländer beneiden, weil wir den Geldtopf der ÖHT ausgeräumt haben, ein Bundesland für alle in Wahrheit, dass eine solche Förderung eines Null-Prozent-Kredites im Vier- und Fünf-Stern-Hotelbereich schlecht gemacht wird und dass gesagt wird, 156 Förderfälle. Ja meine Damen und Herren, 156 Förderfälle in diesem Zusammenhang sind 156 Hotels im Vier- und Fünf-Stern-Hotelbereich. Wenn Sie wissen, was das heißt, ist Ihnen 156 nicht zu wenig, sondern sind Sie dankbar, dass es so viele sind. (Beifall bei der ÖVP)

Noch dazu, wo ein Gesamtinvestitionsvolumen von 142,2 Millionen ausgelöst wurde mit Mitteln von uns

von 12,24 %. Ich hätte gerne, dass alle Förderwerber, die zu mir kommen, sagen: „Wenn du mir 9 % gibst, die übrigen 91 bringe ich selbst auf.“ Das hätte ich gerne. Darum freue ich mich, dass diese Aktion so gut gelaufen ist. Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, spielen wir doch nicht den Drei-Stern-Bereich gegen den Vier- und Fünf-Stern-Bereich aus. Ja von diesen 156 Fällen sind gar nicht wenige dabei, die Drei-Stern waren, die jetzt aufgrund dieser Förderaktion Vier-Stern sind. Und wir haben ja durch den Förderungsfonds, das sind 4,4 Millionen im Jahr, da gehen 2 ½ in die Drei-Stern-Kategorie, der Bund gibt das Doppelte, sind 7 ½ Millionen jährlich. Von dem rede ich ja gar nicht, weil wir es Jahr für Jahr tun. Jahr für Jahr fördern wir hunderte Zimmer, Almenland, Zirbenland, Gasthaus, Gewerbebetrieb. Auch wenn sich ein Privater, die wir verstärkt einbeziehen, darum kümmert, wieder Qualitätsbetten zu machen. Hunderte und Aberhunderte sind es, viel mehr als im Vier- und Fünf-Stern-Hotelbereich. Nur in den beiden letzten Jahren ist es uns mit der ÖHT gelungen, auch in diesem Bereich viel zu tun. Sind wir dankbar im Wissen, dass heute 27 % derer, die bei uns Urlaub machen im Vier- und Fünf-Stern-Hotelbereich Urlaub machen wollen und viel Geld ausgeben. Es steigt die Zahl derer, die öfter, aber jeweils nur ein paar Tage Urlaub machen und viel Geld ausgeben. Nicht nur die Golfer – aber insbesondere auch die. Und selbstverständlich, damit ich das auch ausdrücklich sage, ist für uns und ist für mich völlig klar, wir sollen und wir müssen ein Urlaubsland bleiben – und wir sind es, in dem eine mehrköpfige Familie oder möglicherweise Alleinerhalter, welche den Euro dreimal umdrehen müssen, bevor sie ihn einmal ausgeben, auch solide und qualitativ hoch stehend Urlaub machen können. Und sie können es, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Jetzt darf ich zu den Thermen etwas sagen: Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen eine Vorbemerkung. Es ist nicht gut, dass wir ganz bestimmte Projekte so in die Debatte gezogen haben, wie das nun geschehen ist, Frau Abgeordnete. Sie können lesen, wo Sie wollen, ich habe ein Projekt auch dann, wenn ich zutiefst davon überzeugt war und bin, dass es nicht das bringt, was es verspricht, erstens niemals schlecht gemacht und zweitens in der Verantwortung um die Mittel des Steuerzahlers das Geld trotzdem zur Verfügung gestellt. Ich habe mich daran gehalten, für ein Projekt in Fohnsdorf 2 ½ Millionen zur Verfügung zu stellen und habe es dem zuständigen Gemeindereferenten zur Verfügung gestellt. Wir haben zwei Grundsatzbeschlüsse im Land durch meinen Antrag gefasst. Wir können auch einen dritten fassen, darum geht es ja nicht. Aber meine Damen und Herren, wenn das AWS in einem Brief, der mir offiziell nicht zugänglich ist – natürlich habe ich ihn dann abgelichtet bekommen, wo der Bürgermeister dann eine Pressekonferenz macht, ich äußere mich nicht – aber in einem an die Gemeinde schreibt „wir können euch nur fördern, wenn ihr ausschreibt.“ Die haben die Therme nicht ausgeschrieben, falls das eine Therme wird, *(LTAvg. Mag. Drexler: „Unglaublich.“)* *(Mehrfacher, gleichzeitiger Aufschrei mehrerer Abgeordneter in der ÖVP – Unverständlich)* die haben einfach zu bauen begonnen. Ja, das AWS kann unter diesen Umständen nicht fördern, erster Punkt. *(LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Das ist*

Wirtschaftspolitik.“) Zweiter Punkt, meine Damen und Herren: Es steht doch in allen Richtlinien, dass ein solches Projekt private Investoren braucht. Es ist kein einziger dabei, wenn 21 ½ Millionen Euro verwendet werden. Da sind einmal 2 ½ vom Tourismusressort über den Weg des Gemeindereferenten. Dann erwarten wir uns 2 ½ vom Bund. Und Frau Abgeordnete und Herr Abgeordneter und überhaupt meine Damen und Herren Abgeordneten, ich habe vor wenigen Tagen den Wirtschaftsminister gebeten – nur ich sage es ungern, weil ja das in Wahrheit alles nicht an die Öffentlichkeit gehört, aber gut, ich muss antworten, wenn Sie das haben wollen – gebeten, das Projekt nochmals zu überprüfen, zu schauen, ob es nicht doch geht. Aber wenn es am Schluss exorbitant mit Förderrichtlinien nicht übereinstimmt, dann setzt ja der seinen Fuß in den Misstrauensantrag. Eine Spur von Begründung muss er schon liefern können, damit er das tut und er wird es tun wenn die Sozialpartner im AWS – der Kollege Rieser oder der Kollege Gach haben es genannt, wer da drinnen sitzt. Das sind ja nicht die ausschließlichen und immer schon da gewesenen Gegner von Fohnsdorf, das sind ja insbesondere Verbündete von der Gruppe her – also hoffen wir, machen wir die Dinge nicht schlechter als sie sind. Da ist viel geschehen, was nicht geschehen hätte sollen und wenn es darüber hinaus kein Alleinstellungsmerkmal gibt – ja bitte, dann muss der Tourismusreferent sagen: „Leute, wäre es nicht gescheiter wir machen was anderes?“ Dort, nicht sonst wo, dort.

Asia Spa: Die 2 Millionen, die wir zur Verfügung gestellt haben sind aus dem gemeinsamen Wachstumsbudget – Franz Voves, Hermann Schützenhöfer oder eben Landesregierung. Nie ein Wort von mir zu hören gewesen gegen das Projekt. Nur, ich muss in der Summe ... - und hier bitte ich um Verständnis - diese Debattenbeiträge: „Wenn das in der Gemeinde XY stehen würde, dann würde es gebaut“, das erübrigt sich ja von selbst. Bad Aussee ist tiefschwarz, gell? Bad Mitterndorf ist auch rabenschwarz – nur ich habe es noch nicht erfragt. (*Heiterkeit in der ÖVP*) Dort sind nämlich die nächsten beiden Thermen.

So, Entwicklung der Thermengäste: Meine Damen und Herren, ob uns das passt oder nicht, Herr Abgeordneter Böhmer, die Entwicklung der Thermengäste bleibt in der Summe in etwa gleich. (*LTA* *Abg. Petinger*: „*Das glaube ich nicht.*“) Du glaubst es geht runter? Ich glaube, es bleibt in etwa gleich. (*LTA* *Abg. Mag. Drexler*: „*Das war der Kollege Petinger.*“) Der Kollege Petinger hat ein Glück, denn in Köflach haben wir natürlich jetzt – heute noch mehr als vor 5 Jahren, weil damals hat es die Therme noch gar nicht gegeben. Nur, nun sage ich ... (*Heiterkeit in der ÖVP*) (*LTA* *Abg. Kröpfl*: „*Wenn der Vergleichszeitraum größer wird, wird der Prozentsatz höher.*“) Lieber Herr Klubobmann, was ich nur sagen will ist, schau – und ich hoffe, dass wir uns da einig sind – wenn wir uns von 2002 bis 2006 die Geschichte anschauen, dann sind wir von 1,769.913 Tagesgästen 2002 auf 1,719.410 Tagesgäste 2006 - soll ich jetzt sagen gesunken? Es ist ja annähernd gleich. (*LTA* *Abg. Konrad*: „*Hättet's es nie verkauft, hätten wir mehr investieren können.*“) (*Heiterkeit in der ÖVP*) Herr Kollege Konrad, ich befürchte, Sie haben absolut

Unrecht. Aber Loipersdorf läuft sehr gut. Schauen Sie ... (LTabg. Konrad: „Wie viel haben wir verloren inzwischen?“) Schauen Sie, wir haben insgesamt von 1,769 auf 1,720, also sind das 40.000 in der Summe. Herr Abgeordneter und Herr Klubobmann schauen Sie, was ich sagen will ist: Wir haben Köflach neu, wir haben Sebersdorf neu. Ich muss hier dazu sagen da ist einmal bei Gleichenberg nämlich im Vorjahr null, (LTabg. Prattes: „Die ist zugesperrt.“) darum muss man bei der Statistik aufpassen, weil die umbauen. (LTabg. Prattes: „So ist es.“) Aber in der Summe ist es so, dass die Gäste sich auf mehrere Thermen aufteilen. Und daher bitte ich um Verständnis, wenn wir sagen: Wenn wo eine neue Therme, die mehr als eine gehobene Badeanstalt ist, erbaut werden soll, dann mit Hilfe des Landes dann, wenn es inhaltlich ein Alleinstellungsmerkmal ist. (LTabg. Prattes: „Siehe Asia-Spa.“) Möglicherweise. Und wenn – das ist aber keine Therme, aber ... (LTabg. Prattes: „Nein, das ist kein Thema.“) ... bitte. Und wenn es geografisch passt: Ausseerland, wo etwa die Mitterndorfer jetzt effektiv am Start sind. Wir sind ein hochentwickeltes, qualitativ hochstehendes Thermenland, meine Damen und Herren, machen wir es nicht schlecht. (Beifall bei der ÖVP)

Dann möchte ich, meine Damen und Herren, ganz wenige Punkte noch sagen. Was für die Thermen gilt – da raschelt der Krampus – was für die Thermen gilt (Präsident: „Ein bisserrl dauert es noch, bis er kommt.“), gilt auch für die Seilbahnen. Ich sage Ihnen ganz offen, habe es mit den Seilbahnen auch besprochen, dass wir zur Zeit überlegen, ob nicht dort das Gleiche gelten soll, was bei den Thermen gilt, nämlich: Es gibt Kapazitätsgrenzen. Und ich kann nicht noch weiß Gott wie viele Aufstiegshilfen fördern, sondern wir sollten schauen, dass diejenigen, die es gibt, in höchster Qualität bestehen bleiben können. Dass es auch mittlere und kleinere Gebiete wie bisher gibt, wo die Kinder Schi fahren lernen - erschwinglich, das ist nämlich ein Thema. Was ist da noch erschwinglich? Weil 2 Wochen Sommerurlaub - aber glücklicherweise, laut Pröll geht ja das jetzt nimmer, weil man nicht wegfliegen soll – oft billiger sind als 1 Woche Winterurlaub, muss man ganz klipp und klar einmal sagen, dass es auch diese Mittleren und Kleineren gibt, wo das erschwinglich ist. Aber noch überall etwas hingeben, wo ich die Schneekanone auch dann brauche, wenn an sich das Land in der Summe im Schnee versinkt, das hätte mit einer ordentlichen Tourismuspolitik nichts zu tun.

Wir bemühen uns etwa in der Frage der Filmförderung. Der Herr Enrico Jacob ist hier, jährlich 1,2 Millionen im Budget. Schauen Sie, ich habe jetzt die Gelegenheit gehabt mit einem großen Filmmann, mit dem Xaver Schwarzenberg zu reden. Ich habe erfahren, was da Bundesländer für Filme ausgeben, die bei ihnen spielen. Da kann ich mit 1,2 Millionen in der Liga nicht mitspielen. Aber es ist ein Anfang. Denn wenn man eine herrliche Landschaft in einem Film sieht, bekommt man Lust hinzufahren und deshalb möchte ich dem Medium Film mehr Bedeutung zuwenden.

Airlinekooperation: Eine mühsame Sache. Aber es gibt zunehmend Gäste, die ins Thermenland kommen wollen aber mit dem Flugzeug und das möglichst erschwinglich – haben wir durch zahlreiche

Kooperationen. Oder der die ehemalige Kulturhauptstadt Graz zum Beispiel oder auch Leoben oder die Ausstellungen dort oder Weiz oder Fürstenfeld sehen möchte oder gar auf einen guten Wein ins Weinland kommt – übrigens eine Geschichte, die sich sehr stark entwickelt, auch da haben wir 1 Million im Budget und zusätzlich wird es möglicherweise jetzt auch über die gemeinsame Gemeindeförderung insbesondere im Zusammenhang mit der Wirtschaft die Verbindung Graz-Zürich bald geben.

Plattform Kulinarium: Auf die Frage, warum die Menschen zu uns kommen, sagen sie zu 98 % wegen der Vielfalt und Schönheit der Natur, der Gastlichkeit der Menschen – die ist unbezahlbar. Ich möchte in diesem Zusammenhang allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Tourismus, denen, die in den Gasthäusern, in den Hotels, in den Beherbergungsbetrieben, in den Fremdenverkehrsverbänden, wo immer auch tätig sind, einen sehr, sehr herzlichen Dank sagen. Ohne ihre Arbeit wäre das Land nicht das, was es ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und es ist drittens das Kulinarium und da hat halt die Steiermark von der Brettljause bis zum Haubenkoch für jede Brieftasche vieles zu bieten.

Auf den Spuren der Pilger und Wanderer: 1 Million kommen – 1 Million – jährlich nach Mariazell. Heuer werden es mehr sein. Erstens schon einmal: Der Papst kommt – und zweitens findet die mitteleuropäische Blasmusikwallfahrt statt. *(Allgemeine Heiterkeit)* Viele Musikanten werden dort kommen und werden spielen. Ich werde nicht mitspielen. Aber das darf man ja nicht sagen. Auf den Spuren Pilger und Wallfahrer haben wir, Interwell, § 4 Absatz 3 – Verbände machen auch gute Arbeit, die touristischen Leitprojekte. Naja, ich kenne den Unterschied schon zwischen religiösem Bekenntnis, ich bin von Bekenntnis, ich bin nicht ohne Bekenntnis, ich bin von Bekenntnis und setze Sie gerne in Kenntnis, dass ich mich zu Leitprojekten bekenne. Aber ich bitte Sie alle, sind wir uns doch einig, dass wir uns Zeit geben zu überlegen, wohin welches Projekt passt. Elfenberg – Mautern passt, wie alle wissen, Vivarium Mariahof passt, brauchen nach wie vor nicht wenig Geld, Stift Admont passt, Mariazeller Akademie passt, Tourismusschule Bad Gleichenberg bis hin zu den jährlich stattfindenden Ereignissen, wenn Sie wollen Nachtslalom und oben in der Ramsau sind das auch touristische Leitprojekte geworden und wir arbeiten an weiteren. Aber man muss aufpassen, dass man das Richtige tut. Und das sagen ich Ihnen hier auch ganz offen zum Abschluss, ja, das ist in Ehrenhausen eine schwierige Geschichte, wenn die ganzen Leibnitzer bei mir auftauchen und da sind ja noch alle sehr viele auch, die sich als Freunde von mir ausgeben, politisch gesehen.

(LTAvg. Stöhrmann: „Gefährlich!“) Bitte? *(LTAvg. Stöhrmann: „Gefährlicher als die anderen.“)* Die sind oft gefährlicher als die anderen, ich weiß es. Ich möchte gut überlegt haben, was passt und habe gesagt: „Freunde, eine klassische Therme dort ist in Konkurrenz zu einer naheliegenden Therme. Wenn es ein Alleinstellungsmerkmal gibt, wenn es ein Hotelprojekt mit ganz bestimmten Wellnessbereichen ist im Zusammenhang auch mit Wein und Wellness und was weiß ich was sonst und das neu vorgelegt wird und

Investoren genannt werden, die von der Ideengebung, wer Investoren sein können, weiter gehen als Gemeinde und Land – weil bitte schön 50 % Gemeinde, 50 % Land heißt 80 % Land, ... gell? (*Heiterkeit in der ÖVP*) – über die Bedarfszuweisungsmittel von den beiden Gemeindereferenten. Also die Rechnung muss man ja auch von der Betrachtung her sehen, wie sie am Schluss ausschaut und nicht was am Anfang aufgeschrieben ist. Aber ich glaube, dass dort etwas hingehört in diesen Bereich Leibnitz, Kollege Tschernko und lieber Herr Bürgermeister von Retznei. Oder Masenberg. Ja, das ist recht lieb, wenn ich von der vereinten oststeirischen Abgeordnetenschaft über die Medien berichtet bekomme, dass das eigentlich ausfinanziert ist, nur die 6 Millionen vom Land fehlen eben noch. Das, was ich immer sage, gilt auch hier. Wir sind knapp bei Kasse. Aber wenn ein Projekt in einer Region entsteht, das Aussicht hat, nach etlichen Jahren kein Dauersubventionsfall mehr zu sein, Arbeitsplätze in die Region bringt, Gäste in die Region bringt, dann bin ich der Erste, der die letzten Cent zusammenzählt und mit den Regierungskollegen verhandelt, ob es nicht geht. Aber ein nicht durchdachtes Projekt, wo alles steht, jede Phantasie nur nicht die Finanzierung, das kann ich gegenüber dem Steuerzahler und im Übrigen auch gegenüber meinem eigenen Gewissen nicht verantworten. Ich habe Kaufmann gelernt, zwei und zwei ist vier. Das haben verdammt viele Leute verlernt. Ich muss beim Zusammenzählen wissen, auf Dauer kann ich mir nur leisten, was ich einnehme und nicht mehr ausgeben als ich einnehme, sonst geht es immer zu Lasten anderer Regionen oder gar anderer Generationen.

Landesblumenschmuckbewerb, Steiermark-Frühling, Papst-Besuch, viele andere Aktionen: Ich habe die Zeit ein bisschen überstrapaziert. Und eines sage ich noch zum Schluss. Jetzt in der letzten Besprechung mit dem zuständigen Hofrat. Wir werden im kommenden Tourismusjahr einen ganz besonderen Schwerpunkt auch dem Projekt barrierefreien Tourismus widmen. (*Beifall bei der ÖVP*) Und zwar geht es da nicht nur darum, aber ganz besonders auch darum, dass jemand, der im Rollstuhl sitzt, alle Möglichkeiten auch im Tourismus haben soll, sondern, meine Damen und Herren, es geht darüber hinaus – ich habe gerade ein Konzept diesbezüglich in Auftrag gegeben – auch darum, ein spezielles Angebot für ganz bestimmte Gruppen zu machen. Ich habe mich jetzt einmal lange mit einem Touristiker, der viel Erfahrung hat, unterhalten, der gesagt hat, wissen Sie, wie viele Allergiker es im Lande gibt und wenig Hotels, die da etwas anbieten? Und, und, und. Also, es ist umfassend zu sehen, auch in Spezialgebiete zu gehen. Das möchten wir tun.

Ich möchte mich sehr herzlich bei den Regionsobmännern und ihren Geschäftsführern bedanken, bei allen, die im Tourismus mitarbeiten. Wer in der Vorwoche dabei war, wie wir mit dem Landeshauptmann und Bürgermeister Häupl, mit Landeshauptmann Voves, mit dem Vizekanzler Molterer, Staatssekretär Lopatka, vielen Abgeordneten des Nationalrates, Landesrat Seitinger und so weiter den Steiermark-Frühling eröffnet haben, oder wer von Donnerstag bis Sonntag einmal dort gewesen wäre, der hat gesehen, warum die Menschen gerne zu uns kommen. Und ich bitte Sie, sich vor allem das zu vergegenwärtigen,

denn wir sind ein schönes, starkes Tourismusland. Ich bedanke mich bei dir, lieber Helmut Schnabl als Abteilungsvorstand. Ich habe heute Herberstein nicht erwähnt. Es läuft erfolgreich, es ist bestens organisiert. Ohne dich wäre es nicht so weit! *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich bedanke mich ebenso bei Herrn Hofrat Dr. Pögl, bei unserem ganzen Team insgesamt im Tourismus, auch beim Ingo List in meinem Büro und bei dem für Beteiligungen zuständigen – sonst macht er die Volkskultur – Mag. Latzka. Ich bedanke mich sehr, sehr herzlich auch bei dir, lieber Georg Bliem, bei dir und deinem kleinen aber feinen Team im steirischen Tourismus. Wir haben noch viel vor uns, wir können niemals zufrieden sein, aber die Stimmung im Tourismus ist eigentlich ganz gut. Nehmen wir uns ein Beispiel hier im Landtag, wie gut es ist, wenn die Stimmung gut ist, dann geht auch etwas weiter. Glück auf! *(Beifall bei der ÖVP – 15.51 Uhr)*

Präsident: Ich danke dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter für seine Wortmeldung. Es liegen nun zum ersten Teil der Gruppe 7 – Tourismus keine Wortmeldungen mehr vor.

Meine Damen und Herren, wir kommen nun zum **zweiten Teil der Gruppe 7 – Wirtschaft**. Hier warte ich noch auf Wortmeldungen.

Wenn es keine Wortmeldungen gibt, muss ich zur Abstimmung kommen. Ich kann das aber nicht glauben. Bitte, der Herr Abgeordnete Riebenbauer ist zu Wort gemeldet. *(Unverständlicher, nicht zuzuordnender Zwischenruf in der ÖVP)* Bitte? Ja wenn niemand kommt, stimme ich ab. Das ist für mich keine Frage! Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kainz. Abgeordneter Kainz bist du Debattenredner oder Hauptredner? *(LTAbg. Kainz: „Hauptredner!“)* Hauptredner, Danke.

LTAbg. Kainz (15.52 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, sehr geehrte KollegInnen und ZuschauerInnen!

Zum Wirtschaftsbudget ist zu sagen, dass es so wie es aussieht schon sehr schwer war, dieses zu machen bei dem was sozusagen übrig geblieben ist. Ich würde sagen, es ist sogar sehr schwer gewesen, dieses Budget für die Wirtschaft zu machen. Und dass es ein großes Zeichen durch unseren Landesrat Buchmann ist, dass es trotzdem noch zukunftsorientiert und für die Jugend ausgerichtet ist. Dieses Budget ist sozusagen – und ich wiederhole es ganz bewusst – der kleinste gemeinsame Nenner. Es gibt keinen Grund zum Jubeln. *(LTAbg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf)* *(Präsident: „Meine Damen und Herren, es gibt einen großen Lärmpegel hier im Sitzungssaal, ich darf Sie bitten, die Gespräche außerhalb des Sitzungssaals zu führen, sonst kann man dem Herrn Abgeordneten Kainz nicht folgen. Ich danke. Bitte Herr Abgeordneter!“)* Dass es keinen Grund gibt für die steirische Wirtschaft zu jubeln, wenn Frau erlebt

wie wenig Interesse bei den linken Abgeordneten aber auch beim linken Regierungspartner zum Thema Wirtschaft herrscht. (LTAvg. Böhmer, Konrad und Stöhrmann: *Gleichzeitig unverständliche Zwischenruf*) Über die Wirtschaftsstrategie von Landesrat ... (LTAvg. Schwarz, Konrad, Stöhrmann: *Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) Heute seid ihr da, aber sonst sieht man euch nicht. (LTAvg. Stöhrmann, Dr. Bachmaier Geltewa: *Unverständliche, gleichzeitige Zwischenrufe*) Über die Wirtschaftsstrategie von Landesrat Dr. Buchmann wurde im Landtag ziemlich (LTAvg. Prattes: „Das ist ja lächerlich.“) (LTAvg. Böhmer: „Das ist polemisch.“) – das ist mein Eindruck – desinteressiert aber einstimmig dafür gestimmt. Und wenn es einmal eine Fragestunde im Wirtschaftsausschuss gibt, wird wieder von der linken Seite – waren nicht wir – die Sinnhaftigkeit hinterfragt und die Feststellung getätigt: „Dafür haben wir ja die Landesregierung.“ (LTAvg. Stöhrmann und Böhmer: *Gleichzeitiger, unverständlicher Zwischenruf*) Die Gleichen sind es aber, die sich dann aufregen, wenn sie nicht mitreden dürfen. Trotz dieses kleinen gemeinsamen Nenners für die von der linken Seite ungeliebte Wirtschaft wollen wir mit den steirischen UnternehmerInnen und deren MitarbeiterInnen einiges erreichen. (LTAvg. Prattes: „Je öfter ihr es wiederholt, glaubt ihr es dann.“) Ich habe das hier schon so erlebt. Aus den steirischen Regionen heraus auf unserem weiß-grünen Weg steigern wir die Internationalisierungsaktivitäten der steirischen UnternehmerInnen. Von 2005 auf 2006 steigerte sich die Zahl steirischer Exportunternehmen um 60 %. Unser Ziel ist es, bis 2010 4.000 exportierende Unternehmen - im Jahr 2006 waren es 2005 – zu haben. Verehrte KollegInnen, jeder 2. Euro wird im Export verdient und wir müssen auch die Kreativwirtschaft forcieren. Eine 2006 im Großraum Graz vom Joanneum Research durchgeführte Potentialanalyse bescheinigt der Kreativwirtschaft eine Bruttowertschöpfung von etwa 1,5 Milliarden Euro. Landesweit ist jede zehnte Arbeitnehmerin in der Kreativwirtschaft tätig. Im Großraum Graz gehört jede achte selbstständig oder unselbstständig Erwerbstätige zu den Kreativbeschäftigten. Damit hat Graz einen größeren Kreativbeschäftigtenanteil als die Stadtregion Linz-Wels. Die Entwicklung des Arbeitsmarktes der letzten Zeit zeigt, dass der Anteil der Industrie am Arbeitsmarkt gleich bleibt während die meisten neuen Arbeitsplätze im Bereich Information und Consulting bzw. den unternehmensbezogenen Dienstleistungen angesiedelt sind. Die meisten Unternehmensgründungen entfallen auf die Kreativwirtschaft, der die Fachleute zudem ein überdurchschnittliches Innovationspotential zuschreiben. Damit diese Dienstleistungsunternehmen der Kreativwirtschaft ihr rasantes Wachstum der letzten Jahre aber fortsetzen können, braucht es Industriebetriebe, braucht es mehr Industriebetriebe und darüber hinaus müssen diese auch noch kräftig wachsen. Denn nur dann gibt es etwas zum „Dienstleisten“ und sie brauchen eine Vernetzung aller Möglichkeiten, damit unsere Steiermark am Weltmarkt unverwechselbar wird. (Beifall bei der ÖVP)

Eine Stärkung der Regionalentwicklung ist unabdingbar. Die 30 Gründerzentren, welche wir bis 2007 haben werden, werden unsere Regionen vorwärts bringen – 28 sind bereits fertig in Betrieb, 2 weitere in

Bau bzw. in Fertigstellung. Und rund 350 aufstrebende steirische Firmen mit ca. 3.000 Arbeitsplätzen sind in den Technologiezentren und werden den Menschen in den Bezirken auch weiterhin die Möglichkeit bieten, dort zu arbeiten, wo sie auch leben. Stärkung der Regionalentwicklung ist uns von der Wirtschaft ein Anliegen und nicht nur ein Schlagwort. Die Regionalentwicklung muss einfach ein weiß-grüner Weg sein. Zum Glück für die heimische Wirtschaft gibt es die Steirische Beteiligungsfinanzierungs GmbH. Diese hat alle notwendigen Instrumente, um den Standort Steiermark zu entwickeln und zu stärken. Diese Gesellschaft ist im Wirtschaftsressort angesiedelt und dort wird gearbeitet. Die strategische Leitlinie „innovative Finanzierungsinstrumente“ sind nicht nur Instrumente für sogenannte Innovationsschwellenbetriebe sondern auch für etablierte KMU's und innovative Betriebe. Unsere Wirtschaftspolitik versucht für alle da zu sein, für die Großen, für die Kleinen. Wir haben Instrumente wie die steirische Technologie, die Technologie und Wachstumsfond AG., die STUG, kleine Finanzierungshilfen mit Vendure Capital wird gearbeitet, wir geben eine Markterschließungsgarantie, stille Beteiligung und es gibt eine Mittelstandsanleihe.

Die Holding von Herrn Landeshauptmann brauchen wir oder wollen wir auch nicht. Wenn sie gebraucht würde, dann würde er die Mittel eben nicht haben – siehe VATEC oder Böhler. Und in allen anderen Fällen werden wir gemeinsam – wir gemeinsam, so hoffe ich – mit den Instrumenten und Möglichkeiten, die wir haben, sehr ausschöpfen. Demnächst werden wir hier die Gelegenheit haben, dies auch zu beweisen.

Die steirischen Unternehmen sind modern und wissen, was der Markt fordert, z.B. MitarbeiterInnenbeteiligung. Viele Unternehmen sind in diesen Bereich bereits gegangen, diesen Weg. Es sollte aber eher Mitarbeitererfolgsbeteiligung heißen. Große Unternehmen wie Böhler, Magna aber auch kleinere, die tun es, die sind am richtigen Weg. Das Gleiche erwarte ich mir persönlich aber auch für alle Mitarbeiter im öffentlichen Dienst. Bei allen, auch bei den Vigilanten – sollten diese jemals einen gerechten Lohn erhalten – sollte dies der Fall sein.

Eine Information noch, weil es wichtig ist um es zu erkennen. In Polen und in Deutschland werden unter haargenau gleichen Bedingungen die haargenau gleichen Motoren produziert. 2 % ist Lohnquote beim Motor im Polen, 16 % in Deutschland. Ich sage nur: Denken wir darüber nach. Sind wir bereit, 14 % mehr für einen Motor oder ein Auto zu bezahlen, nur weil es aus Deutschland kommt? Meine Forderung ist: Ich wünsche mir höhere Nettolöhne und weniger Steuern. Aber nicht nur für uns sondern wir sollten endlich einmal solidarisch werden und das für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Europäischen Union fordern. D.h. weniger Kosten für die UnternehmerInnen und mehr Chancen in einer globalisierten Arbeits- und Wirtschaftswelt. Aber wann wird das jemals kommen? Wenn ich die Steigerungen der einzelnen Ressortbudgets anschau und die Leichtigkeit, in der Ausgaben in Höhen von zigmillionen Euros begründet werden wie von manchen, die zwar nicht so aussehen aber vorgeben Oberlehrer zu sein, bessere

Verwendungen für das hart erarbeitete Geld der arbeitenden Menschen zu kennen als dieser nämliche Arbeiter selbst kennt, welcher dann eben dementsprechend weniger selbst zum Ausgeben hat. Wenn 3,5 Millionen ÖsterreicherInnen in ca. 450.000 Unternehmen 365 Tage im Jahr schwer arbeiten müssen, damit wir 4,589 Milliarden Euro an arbeitsbezogenen Steuern erarbeiten, dann stellt sich mir manchmal schon die Frage, ob von den vielzitierten Heuschrecken nicht wenige genau hier in unserem Hohen Haus sitzen. (*LTAbg. Schleich: Unverständlicher Zwischenruf*) Zum Beispiel heute sagt der Landesrat, ah Landeshauptmannstellvertreter, entschuldige ... (*LTAbg. Schleich: „Wen traust du dich eine Heuschrecke zu nennen? Sag das.“*) ... was, das haben wir schon oft gehört da: Heuschrecken. Ich will gerade ein Beispiel nennen. Ich nenne niemanden „Heuschrecken“ persönlich, ich will nur ein Beispiel nennen. Ich nenne niemanden Heuschrecken persönlich. (*LTAbg. Schleich: „Wer sind die Heuschrecken?“*) Ich will nur ein Beispiel nennen. Heute sagt ein Landeshauptmannstellvertreter ... (*LTAbg. Schleich: „Wer sind die Heuschrecken, habe ich dich gefragt. Wer sind die?“*) Ich muss sie ja nicht definieren, tu' mich nicht unterbrechen, lass' mich mein Beispiel sagen. Heute sagt der Landeshauptmannstellvertreter, dass dritte Geschoß, das wir uns einsparen (*LTAbg. Schleich: Unverständlicher Zwischenruf*) ist nur vier Millionen Euro! Nur! Das ist ja nichts, meine Herrschaften – 4 Millionen. Wisst ihr, wie lange die Leute da arbeiten müssen, bis wir die Steuern haben? (*Beifall bei der ÖVP*) Aber bekanntlich gibt man das Geld fremder Leute am leichtesten aus. (*Beifall bei der ÖVP*) (*LTAbg. Schwarz: „Dann ist der Landeshauptmannstellvertreter die Heuschrecke? Oder wie verstehen wir das jetzt?“*) Linke Freunde, neue Steuern einzuführen ist einfach! Gestern haben wir quasi die Geburt einer neuen Steuer miterleben dürfen, die Schottersteuer. Herr Dr. Katzenberger – der Obmann der Steinindustrie – sagt und das ist – ihr habt das Zitat gehört: „Landeshauptmann Voves hat zudem vor Wirtschaftsvertretern ausdrücklich jegliche neue Steuer für die laufende Funktionsperiode ausgeschlossen. Betriebsverlagerungen“ – nein, das muss ich wiederholen – „Landeshauptmann Voves hat zudem vor Wirtschaftsvertretern ausdrücklich, jegliche Steuer für die laufende Funktionsperiode ausgeschlossen!“ (*LTAbg. Böhmer: Unverständlicher Zwischenruf*) (*LTAbg. Prattes: „Die Steuern oder was?“*) Betriebsverlagerungen oder sogar Betriebsabsiedelungen namhafter steirischer Unternehmen sind durch die Neubelastung nicht auszuschließen. Aber wie ist unser Motto, liebe Freunde? „Vieles anders, vieles teurer!“ (*LTAbg. Prattes: Unverständlicher Zwischenruf*) (*LTAbg. Böhmer: „Vieles anders – vieles besser.“*) (*LTAbg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) Schauen Sie, die neue Landessteuer, das ist ein falscher Weg. Das ist ein Weg gegen die Wirtschaft und Menschen in der Steiermark. Naja Freunde von Eurer Seite da, (*LTAbg. Straßberger: Heiterkeit*) das ist ja bekannt von euch, ihr tut Wein predigen und Wasser trinken. (*LTAbg. Schwarz: „Wasser predigen und Wein trinken, oder?“*) (*LTAbg. Prattes: „Solche Sachen reden wir nicht.“*) Nein, nein. Franz Voves, unser derzeitiger Landeshauptmann, er ist leider der personifizierte Stillstand! Und das Schlimme ist, wenig, nein, es ist nichts da für die Zukunft – für die Jugend. Und

Kollege Stöhrmann, er ist jetzt nicht da, Gemeinden also Auftraggeber für die Wirtschaft: Ja, danke, das ist wichtig und richtig, was er gestern gesagt hat. Aber ob es jetzt die Gemeinde Freiland oder Leoben ist, in beiden wird ausgegeben und ausgegeben und ausgegeben. Die beiden Gemeindereferenten haben einfach nicht mehr das viele Geld. Also; Kollege Stöhrmann, sei dankbar, dass die Herren gemeinsam nachdenken, wie wir es in Zukunft besser machen können und noch etwas, dass wir ehrlich erhaltenes Geld ausgeben können und dass die Gemeinden es pünktlich bezahlen – aus den Gemeinden heraus und nur das, was sie auch ehrlich in den Gemeinderäten bei den Anträgen bekommen haben. Unser Landeshauptmann, er ist derzeit unterwegs – via steirischer „Jony-English“ in Sachen Politik unterwegs. Er ist der Verursacher unseres Energiedesasters. (*LTAvg. Prattes: „Du redest von unserem Landeshauptmann. Sag einmal, was soll das? Was hast du da für Namen?“*) Teure Beraterverträge für Haus- und Hofanwalt Gabriel Lansky und SPÖ-Gemeindeskandale. (*LTAvg. Prattes: „Was soll das?“*) Sagen Sie danke, meine Herren zu Landesrat Dr. Buchmann, dass er überhaupt ein Budget zusammengebracht hat. Und danke an den Stellvertreter Schützenhöfer, er hat nämlich mit seiner Idee des Doppelbudgets (*LTAvg. Stöhrmann, Petinger und Prutsch: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) ... und seines Vorschlages diese Zusammenarbeit gerettet. (*Beifall in der ÖVP*) (*Heiterkeit in der SPÖ*) Und noch etwas hat der Herr Kollege Stöhrmann gestern gesagt, das gefällt mir auch. Die Voves-SPÖ macht in fünf Jahren ebenso viele Schulden wie die steirische ÖVP in sechzig Jahren. Und die Zinsbelastung für die Landesschulden unter Landeshauptmann Mag. Voves ist in drei Jahren explodiert, das sage ich jetzt, das hat nicht der Stöhrmann gesagt. (*LTAvg. Prattes: „Hervorragend! Das ist ein Rechenexempel.“*) Wissen Sie, was mir noch Sorgen macht? Weil wir heute so geredet haben, für die Wirtschaftspolitik, was mir Sorgen macht? Frau Minister Schmied, die ich ja sehr schätze im Prinzip, (*LTAvg. Prattes: In 3 Jahren von 2005 bis 2007 – wie geht das? Das ist ein Wahnsinn.“*) hat in der Kleinen Zeitung veröffentlichen lassen, sie ist für ein modernes Finanzierungssystem, sie hat ein modernes Finanzierungssystem in ihrem Ressort eingeführt und zwar vom Rücklagensystem, das sie aufgelöst hat und sie arbeitet mit einem modernen Vorbelastungssystem. (*Heiterkeit bei LTAvg. Straßberger*) Wenn das die neue SPÖ-Regierungsarbeit ist, dann werden sich unsere Kinder schön bedanken. Ist nachzulesen, Kleine Zeitung zu Ostern.

Jetzt muss ich zurückkommen zur Industrie, liebe Kolleginnen und Kollegen. (*LTAvg. Prattes: „1,5 Milliarden Euro!“*) Denn es soll auf keinen Fall sein ... (*LTAvg. Prattes: „Sehr gut! 1,5 Milliarden Euro wurden von der ÖVP innerhalb der letzten 5 Jahre verschербelt und wir haben genau so viele Schulden wie 2000.“*) („*Stimmt ja net*“, aus der ÖVP, *Durcheinanderrufen zwischen Abgeordneten der ÖVP und SPÖ*) (*Glockenzeichen des Präsidenten*) Ich lasse euch ein bisschen reden, und dann mache ich wieder – gell. (*LTAvg. Prattes: „Das Kurzzeitgedächtnis ist nicht mehr vorhanden.“*) Leute, liebe Kolleginnen. (*LTAvg. Prattes: „Von wegen Wirtschaft.“*) Schau, wir müssen es versuchen, wir müssen gute Politik

machen und es soll auf keinen Fall sein, dass wir einmal sagen, statt Industriestandort Steiermark – Steiermark, Industrie stand dort.

Ich danke allen, die mitgearbeitet haben, dass wir ein Wirtschaftsbudget zusammengebracht haben, ganz besonders dem Landesrat Buchmann. Ein bisschen danke ich auch dem Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, dass er uns noch etwas gelassen hat und allen Mitarbeitern der Abteilungen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 16.09 Uhr)*

Präsident: Meine Damen und Herren, als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schleich. Ich erteile es.

LTAbg. Schleich *(16.09 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Ich darf damit beginnen, dass ich mir für die Wirtschaft und Arbeit eigentlich ein anderes Niveau wünschen würde. Ich meine das wirklich ernst, weil Wirtschaft ist wirklich ein so viel wichtiger Faktor in unserem Land und überhaupt in der Welt weil damit ist die Arbeit verbunden und damit ist auch der Wohlstand und das Leben verbunden. Ich glaube oder ich hoffe, es ist auch nicht der Wunsch des Landesrates, dass in dieser Form hier diskutiert wird und Äußerungen fallen. Und ich muss es wiederholen, ich weiß nicht, ob es reif ist für einen Ordnungsruf, aber Heuschrecken zu nennen, die in diesem Raum sind, mir täte es leid, wenn das von dir Freunde sind, die du so nennst, von anderen will ich es gar nicht annehmen. Aber ich glaube, dass du von jenen, der selbst in der Wirtschaft tätig ist – und natürlich wir alle wissen, Wirtschaft lebt von Diplomatie, Wirtschaft lebt von Sozialpartnern, nicht umsonst verstehen sie sich sehr gut, weil ohne guten Mitarbeiter würde auch die Wirtschaft nicht funktionieren. Von jemandem so etwas zu hören, tut mir persönlich ein bisschen weh, für das Haus muss ich sowieso sagen, ist das keine Imagepflege, wenn es gerade noch aus dem Ressort kommt, was sich Wirtschaft nennt. *(Beifall bei der SPÖ)* Lieber Kollege, auch der Beginn von der linken Seite oder von der rechten Seite – ich möchte nicht ganz rechts stehen, ist die Frage, ob man gerne ganz links ist, aber wir treffen uns immer in der Mitte im Leben und ich glaube die Mitte muss stark sein, um gemeinsam etwas zusammenzubringen. Und wenn man gemeinsam ein Budget erstellt, dann erwarte ich mir auch, dass man gemeinsam dahinter steht. Lieber Herr Landesrat, wenn man dann hier – und der Vorredner war immerhin der Landeshauptmannstellvertreter – von Förderungen hört, wo überall viel Geld hin geflossen ist, in den Ressorts, und nur bei ihm anscheinend zu wenig. Ich glaube, hören wir damit auf mit dem gegeneinander Auspielen. *(LTAbg. Straßberger: „Jetzt auf einmal.“)* Hören wir auf mit dem gegeneinander Auspielen, weil sonst müsst ihr hergehen und müsst euch da vorne herstellen und sagen, wo ihr ein Krankenhaus zusperren wollt, ihr habt eine Summe genannt, die dort hin passt. Wo wollt ihr im Sozialsektor was

machen? Oder wo wollt ihr in der Wirtschaft sagen „wir fördern dort nichts mehr“ oder „wir machen nichts mehr“? Wenn ich gemeinsam ein Budget erstelle – das fordere ich – wenn ich gemeinsam ein Budget erstelle, dann muss ich doch so vernünftig sein, dass ich sage: Ich stehe zu dem Budget, bitte. *(Beifall bei der SPÖ)* Es kann ja nicht sein, dass ich danach so tu – Kindesweglegung, als wie es ist nicht hier. Ich würde mir nicht erlauben, in der Wirtschaft zu sagen: „Dort ist zu wenig oder zu viel“, denn wir alle wissen, wenn Menschen kommen und wenn Unternehmen kommen, die neue Arbeitsplätze schaffen, die in der Technologie sich weiterentwickeln, dann wollen wir dort helfen, genauso wie im Tourismus und in anderen Bereichen. Ich glaube da sollten wir auch gemeinsam einen Weg gehen. Wenn ich dann immer wieder vernehmen muss – und ich werde das Gefühl einfach nicht los – immer wieder vernehmen muss, wie man negativ zuerst in den Mund nimmt: „Unser Landeshauptmann“ und dann sagt man was Negatives, ich glaube, das ist auch nicht ein Wort, das unbedingt ein Image nach außen bringt. Jeder weiß gerade in der Wirtschaft, wie wichtig Werbung ist, wie wichtig Imagepflege ist, wie wichtig Vertrauen ist, um in den Regionen oder international vor allem tätig zu sein. Ich glaube dahingehend – und dann noch zu behaupten, die Sozialdemokraten verstehen nichts von der Wirtschaft! Es gibt überall Leute, die was verstehen und es gibt überall solche Leute, die gerne was verstehen würden und denen es nicht gelingt. Ich will es gar nicht viel schlimmer sagen. *(Beifall bei der SPÖ)* Ich weiß schon, dass euch die Erneuerung der Steiermark, die Vertiefung der Erneuerung besonders weh tut, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(LTAbg. Riebenbauer: „Um Gottes Willen, warum?“)* Aber freut euch darüber. Euch tut ja das Wort weh, weil es natürlich vom Landeshauptmann gekommen ist. Arbeiten wir gemeinsam, denn die Wirtschaft spürt es zuerst und als Erster spürt es der Finanzlandesrat, wenn er natürlich im Abschluss sieht, dass es ein höheres Budget gibt, dass es einen Überschuss gibt, das kann nur aus einer funktionierenden Wirtschaft kommen. Da sind wir froh, dass die letzten 7 Jahre im Bund vorbei sind, *(LTAbg. Kainz: Unverständlicher Zwischenruf)* dass wir zukunftsorientiert nach vor gehen und dass wir sehen: Im Bund gibt es positiv Geld, im Land gibt es positiv Geld und d.h. natürlich, wir werden unser Budget leichter finanzieren können und wir werden für jene Menschen ... *(LTAbg. Kainz: Unverständlicher Zwischenruf)* – natürlich die Wirtschaft arbeitet hier mit. Aber die Wirtschaft hat bessere Rahmenbedingungen und diese Rahmenbedingung, die schafft natürlich auch - und das muss und klar sein - auf Bundes- und auf Landesebene und auch der Landtag trägt sein Nötiges mit seinem Landesrat dazu bei, meine sehr geehrte Damen und Herren. *(LTAbg. Kasic: „Du meinst, die Schotterabgabe ist eine bessere Rahmenbedingung, oder wie?“)* Also mir gefällt es ganz besonders, dass ihr jetzt wegen der Schotterabgabe hier ein Konzert anfangt. Glaubt ihr, dass jene – ich nenne sie nicht, wie ich aus eurem Mund schon gehört habt, „Schotterbaron“, ich würde sie nicht so nennen, weil sie auch hart arbeiten müssen und hart kalkulieren müssen. Aber es wird nicht das Problem sein, dass deshalb dort Leute abgebaut werden oder nicht, ich glaube das ist ein Wertstoff, der aus dem Grund kommt und wenn man darauf eine Versteuerung macht

wird es genauso existieren. Wir werden die Möglichkeit haben, für andere Dinge ... (LTabg. Kasic: „Das wird auf die kleinen Häuslbauer abgewälzt.“) Ich weiß schon, niemand was nehmen und niemand was zahlen aber ihr sagt nicht: Wo machen wir was? Wir haben den Mut, dass wir dort wo wir glauben, dass es der Natur dient – und das ist auch ein wichtiger Punkt ... (LTabg. Kasic: „Die Häuslbauer“ ... weiterer Zwischenruf unverständlich.)... sehr sehr wichtig ist. (Beifall bei der SPÖ) Ich freue mich nicht über deine Äußerungen aber ich habe mich jetzt umdrehen müssen, weil ich habe mir da was aufgehoben, was ich hier an dieser Stelle einmal gesagt habe, weil das dient auch der Umwelt, das muss uns auch klar sein. Die Schotterabgabe dient auch der Umwelt und ich habe den Herrn Landesrat einmal von dieser Stelle gebeten weil an viele Unternehmer gerade aus meiner Region – Grenzübergang Slowenien – an mich herangetreten sind, damals wie die Zollbedingungen sich geändert haben und er hat mir damals versprochen, er hat denen einen Brief geschrieben. Ich glaube, es ist ein Brief nach Wien gegangen. Leider wurde das Problem nicht gelöst für die paar Jahre Übergangsbestimmungen, weil das ist Umwelt, das ist Umweltverschmutzung. Heute fahren von Radkersburg die LKW nach Spielfeld rauf, fahren von Spielfeld wieder nach Radkersburg zurück und dann Richtung Kroatien, weil sie dort, wenn sie zu tun haben in Varastin oder in Osijek natürlich über Marburg fahren können und die andere Seite wieder zurück. Jetzt müsst ihr euch vorstellen: Was heißt das? Jeder weiß, was die LKW's für einen Ausstoß haben. Es ist nicht gelungen, es war nicht möglich, die Kommunikation – Steiermark noch zum Bund – vielleicht ist es in Zukunft besser Herr Landesrat, vielleicht geht es als Stellvertreter einfach ein bisschen leichter, als Parteistellvertreter, dass die Kommunikation besser ist. Unter dem haben wir in der Wirtschaft in Wirklichkeit immer gelitten. Über dem Semmering sind „die Fingernägel schmutzig geworden“. Wir haben nichts erreicht. (LTabg. Kainz: „Woher soll das – also wirklich.“) Aber man muss das jetzt wirklich einmal sagen, dort ist nichts passiert. Mir tut es leid. Ich weiß, dass heute zwar jener Herr, der seinen Arbeitsplatz dort bald verloren hätte, zwar die Abwicklung macht aber die LKW's müssen trotzdem nach Spielfeld fahren und wieder zurück, nur weil ihr von der Umwelt redet. Ihr tut nur schimpfen und in Wirklichkeit steht ihr nicht zu was. Ich muss sagen, ich weiß, dass nicht alles gelingen kann. Aber das wäre der Umwelt und der Wirtschaft zuliebe, weil das kostet Zeit, Geld, muss mitkalkuliert werden und macht unseren Export in Wirklichkeit schwächer, wo wir die Chance hätten jetzt schon Geschäftspartner aufzubauen – zum Beispiel in Kroatien, denn in Slowenien funktioniert es ja schon relativ gut. Wir sind sowieso indirekt benachteiligt, weil wir nicht so sprachbewandert sind wie unsere Nachbarn. Ich glaube, das wäre eine Chance gewesen jenen zu helfen, die dorthin exportieren und dorthin in Wirklichkeit in Österreich Arbeitsplätze schaffen, weil sie nach außerhalb ihre Geschäfte abwickeln. (Beifall bei der SPÖ)

Aber geschätzte Damen und Herren! Es kann nur um Lebensregionen gehen, es kann nur um zufriedene Leute in unserem Heimatland gehen, wenn die Wirtschaft funktioniert und deshalb glaube ich haben wir

nicht nötig, dass wir in dieser Form uns gegenseitig Vorwürfe machen, so wie sie von Ihrer Seite heute wirklich gestartet wurden.

Ausreichende Mittel zu Verfügung stellen, Herr Wirtschaftslandesrat und Finanzlandesrat, ist ein wichtiger Faktor für die Entwicklung unserer Wettbewerbsfähigkeit, für die Wirtschaft und für den Beschäftigungsstand unseres Landes. Und – ich habe ja vorher schon erwähnt: Die letzten 7 Jahre waren nicht unbedingt steigernd am Arbeitsplatz. Wir wissen, dass die Arbeitslosenzahlen sich enorm erhöht haben. Jetzt sehen wir, dass es besser wird. (*LTabg. Straßberger: „Geh!“*) Dass wir uns wieder erholen und wir sehen aber auch, wir sehen auch ... (*LTabg. Straßberger: Geh, hör auf!“*)... nein, nein, das ist schon ein Trend. Wir sehen aber auch, dass sich Gesamtösterreich und andere schneller erholen wie wir in der Steiermark, aber das sagt ja nicht – wir sind mit dabei. Und ich glaube deshalb sollten wir auch gemeinsam arbeiten und so glaube ich, dass dies ein ganz, ganz wichtiger Punkt ist. (*LTabg. Straßberger: „9,8 % Wirtschaftswachstum – das ist Spitze.“*) Lieber Kollege, ganz ein wichtiger Punkt. Steiermark ist an der Spitze von dem abzubauen, was sie gehabt hat. Das ist ja sehr gut. Ich freue mich ja mit, wenn es so ist, keine Frage. (*Beifall bei der SPÖ*) (*Heiterkeit bei LTabg. Riebenbauer*)

Liebe Kollegen, ich glaube eines der größten Pluspunkte ist natürlich – und das wissen Sie alle – wenn man die Umfragen anschaut und es gibt da ja eine Präsentation vom Managementclub Standort Raaba und hier wissen wir ganz genau, dass die Steiermark – sie hat auch positive Punkte wie Wissenschaft aus Rohstoff, sind wir an 2. Stelle von allen Bundesländern, ich glaube das ist hervorragend. Wir wissen, dass die Steiermark da gut drauf ist. Aber wir haben zum Beispiel dort am Standort Kosten, da sind wir an 9. und letzter Stelle. (*LTabg. Majcen: Unverständlicher Zwischenruf*) Das muss man sich auch anschauen. Wirtschaft und Freundlichkeit, hier geht es natürlich ... (*LTabg. Dr. Buchmann: „Deshalb machen wir ja die Schottersteuer.“*) ... bitte? (*LTabg. Kasic: Unverständlicher Zwischenruf*) Ja, aber da geht es nicht um Schottergruben, da geht es um Firmen, die sich bei uns ansiedeln, die einen Standort suchen und Sie wissen genau, was da dazu zählt. Sie wissen ganz genau, da geht es um Löhne/Gehälter, höhere regionale Abgaben, Energiekosten und Grundstückspreise. Und dort sind wir genau bei der Raumordnung. Wenn ich mir dann anschau, wie wir dort agieren könnten und wie wir agieren, dann sind wir genau an einem Punkt, wo wir uns wesentlich verbessern könnten. (*LTabg. Dr. Buchmann: „Warum macht das Kollege Wegscheider nicht?“*) Und wenn ich jetzt sagen muss: 60 Jahre – bitteschön, tut keine Kindesweglegung machen – habt ihr das inne gehabt und ich glaube 60 Jahre sind eine lange Zeit, dass man Dinge verändern kann, Rahmenbedingungen verbessern kann. Und ich denke jetzt nur an die Gewerbeflächen. Diese Gewerbeflächen, genau jene, die dort investieren wollen erklären uns jetzt, dass es nicht Fisch und nicht Fleisch ist, weil Verkaufsflächen kann ich nur zu 50 % machen, Gewerbestandort habe ich nicht, also da geht es in vielen Bereichen – aber ich will mir meine ganze Zeit nicht nehmen lassen, weil es gibt ja, es gäbe noch so vieles zu sagen (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) und ich glaube, man

muss dahingehend einmal anschauen, warum sind wir dort an 9. Stelle und warum sind wir in anderen Daten natürlich ganz vorn.

Herr Wirtschaftslandesrat, eines ist ganz klar: Man kann alles „schönschreiben“, man kann alles aufzeigen, aber eines ist ganz ganz wichtig, man muss was tun. Und dies hat Landeshauptmann Franz Voves getan. Denn erstmalig – ich kenne, den nennt man, ist nicht so ein schiaches Wort, „Waltraudstollen“, der hat 100 Millionen Schilling gekostet damals noch, ihn gibt es heute noch, er wird uns erhalten bleiben. (*LTabg. Straßberger: „Geh!“*) (*LTabg. Prattes: „Euro.“*) Aber ich kenne, und das ist erfreulich – Euro, Entschuldigung, das habe ich verwechselt ... (*LTabg. Kasic: „Dass ihr das immer verwechselt!“*) Ich kenne, liebe Freunde, ... ich kenne natürlich – ach so, in dem Fall könntet ihr ja froh sein, wenn es wirklich so wäre, aber es ist nicht so. Es ist wesentlich mehr und ich hoffe es ist euch bewusst, was man mit 100 Millionen Euro machen kann, die dort im Stollen sind und es wird ein Denkmal bleiben aber nicht ein sehr besonders herzeigbares.

Aber liebe Freunde, euer Landeshauptmann, unser Landeshauptmann, freut mich ja, das war ein richtiges Wort, nur dann habe ich etwas Negatives verloren, hat in Wirklichkeit – und ihm ist es gelungen, gemeinsam mit unserem Bundeskanzler (*Lauter Lärmpegel durch Durcheinandersprechen der Abgeordneten*) und es hat sich dann natürlich auch euer Vizekanzler Molterer sofort gesagt, er steht dazu, dass in Zukunft jener Tunnel, der vorher nicht gebaut wurde oder nicht gebaut hätte werden sollen, der Koralmtunnel und der Semmering-Basistunnel kommen wird. Und das ist ein Wirtschaftsstandort und dann sind wir genau dort, was ich gesagt habe – zum Wirtschaftsstandort. Warum haben wir so schlechte Bedingungen? Weil sie uns über Wien umfahren und auf der anderen Seite über den Korridor. Das ist ein ganz, ganz wichtiger Punkt. Erstmals haben wir Richtung Wien die Möglichkeit (*LTabg. Kasic und Straßberger: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) – und liebe Freunde, ich fordere euch auf und ganz besonders (*LTabg. Kasic: Unverständlicher Zwischenruf – gleichzeitig sprechen mehrere Abgeordnete in der ÖVP*) regt euch nicht so auf, das ist ja schlecht für die Nerven. Du schaust bei manchen Fotos so fesch aus und jetzt schreist du so, das passt nicht zu dir. (*LTabg. Kasic: „Ich fühle mich sehr wohl.“*) Wirklich! Auch der Landesrat hat da ganz lieb ausgeschaut drauf. Liebe Freunde, zum Abschluss darf ich noch eines sagen. Ich würde mir wünschen und ich wünsche es auch dem Landesrat. Arbeiten wir gemeinsam, er soll nach Wien seine Drähte schnüren, bitte, nach Wien seine Beziehungen schnüren – nicht nur als Stellvertreter der Partei, sondern natürlich zum Bartenstein, zum Wirtschaftslandesrat. Wir werden ja den Finanzausgleich zum Verhandeln haben, wir werden so vieles für unsere Steirerinnen und Steirer in Zukunft zu holen haben. Kämpfen Sie für die Steiermark gemeinsam mit unserem Landeshauptmann, gemeinsam alle wie wir hier im Hause sind, dann können wir viel erreichen und vielleicht auch nach außen ein anderes Image bilden. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der SPÖ – 16.24 Uhr*)

Präsident: Ich danke dem Abgeordneten Schleich. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hagenauer. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Hagenauer (16.25 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte als Motto für meine Wortmeldung eine Anleihe nehmen bei dem Kapitel, das wir vorhin behandelt haben – dem Tourismus. Ich wollte daraus keine eigene Wortmeldung machen, aber wenn ich mir anschau, wie wir wieder einmal eine Thermendebatte geführt haben in der Steiermark und hier im Landtag und wenn ich mir anschau, wie außerhalb dieser „heiligen Hallen“ etwa die Dramatik rund um klimatische Veränderungen nicht zuletzt unseren Tourismus betrifft und – das ist jetzt das angekündigte Motto – wie es also daher notwendig wäre, dass man hier im Land und im Landtag und quer über alle Parteien, aber jedenfalls innerhalb der Regierung nicht in guter alter großkoalitionärer Manier sich gegenseitig die Erfolge streitig macht, wer zu welchen Thermenprojekt zuerst sich zu Wort gemeldet hat bzw. es allenfalls verhindert oder durchgesetzt hat, wenn wir also stattdessen hier im Landtag und vor allem eben in der Regierung eine Strategie entwickeln würden, wie man diesen enormen Herausforderungen, die sich durch den Klimawandel für den Tourismus ergeben, wenn man das machen würde, dann hätte man das Gebot der Stunde tatsächlich erfüllt.

Nur das geschieht nicht. Ich komme aber weg vom Tourismus, ich möchte zu dem Thema Wirtschaft jetzt ein paar Feststellungen nur wiederholen, die Herr Professor Aiginger vor ein paar Wochen im Zusammenhang oder im Rahmen einer Veranstaltung hier in Graz – Konjunkturgespräche – getroffen hat. Er ist mehrfach zitiert worden, nach meiner Beobachtung natürlich selektiv, auch ich werde das tun, wohlverstanden. Ich werde das jetzt zitieren, was ich denke, das andere nicht getan haben, aber auch gesagt werden sollte, weil für den Herrn Professor Aiginger in seiner Art als Wissenschaftler hat er dort sehr beachtliche Formulierungen gefunden aus meiner Sicht. Er hat es als einen Skandal bezeichnet, wie bei uns die Bildung vererbt wird. Bildung ist nach wie vor bei uns geprägt durch Vererbung. Und wenn wir hier in der Debatte und bei tausend anderen Gelegenheiten davon reden, dass die große Zukunft unseres Landes, unserer Wirtschaft sehr viel mit Innovationen, sehr viel mit Bildung zu tun hat, dann ist der Befund bereits eindeutig. „Nicht genügend, setzen.“ Jetzt bricht nach Jahrzehnten schön langsam tatsächlich die Bildungsfront auf, aber ich will jetzt die Bildungsdebatte nicht wiederholen, die haben wir schon geführt. Professor Aiginger hat auch ausdrücklich festgehalten, dass er es als Skandal – er hat das Wort Skandal verwendet – betrachtet, wie die Unterschiede zwischen Männern und Fraueneinkommen in Österreich sind. Sie wissen, dass Österreich letztes oder vorletztes Land in der ganzen EU ist. Wieder die Frage, ist das das Klima der Offenheit, von dem wir dauernd reden, wenn es ums Geld geht? Da

strapazieren wir dauernd den Begriff Offenheit. Was ist denn das für eine offene Gesellschaft, die sich solche Einkommensunterschiede leistet? Und wieder der Hinweis darauf, da geht es nicht um das Wirtschaftsressort, da geht es nicht nur darum ein Geld auszugeben. Das ist ja die positive Botschaft, wenn man es so will. Wenn man schon keines mehr haben und noch weniger vielleicht haben werden, wenn wir so weiter tun wie wir weiter tun, was ich nicht hoffe. Aber da geht es um etwas anderes. Da geht es um Qualität, da geht es Mut zu Entscheidungen. Professor Aiginger hat auch darauf hingewiesen, dass der Trend gekennzeichnet ist leider durch steigende Einkommensunterschiede, er hat auch darauf hingewiesen, auf die steigende Migration und darauf hingewiesen, dass 2015 90 % unserer Facharbeiter einen so genannten Migrationshintergrund haben werden. Und ich frage Sie da hier auch wieder die beiden Fragen, wie schätzen Sie denn ein, dass wir da stehen auf dem Gebiet? Was in denn passiert in den letzten zehn Jahren? Die Frage an die ÖVP. Wie gut hat denn dem Land Ihr Juniorpartner der letzten beiden Regierungsperioden in der Hinsicht getan? Was ist denn da in dieser Hinsicht in Sachen – Herr Kollege Gach hat ganz richtig ausgeführt vorhin, die Bedeutung der Forschung und die Bedeutung von hoch qualifizierten Mitarbeitern – im Hinblick auf die künftige Wirtschaft und die künftigen Arbeitsplätze geschehen? Was geschieht denn heute noch, wenn der Bürgermeister einer österreichischen Landeshauptstadt sich hinstellt und sagt, eben diese Landeshauptmann war seit eh und je das Bollwerk gegen die Einfälle aus Istanbul. Ist es das? Ist das das Fundament für die künftige Offenheit und Wissensgesellschaft? Ich glaube nicht. Professor Aiginger hat auch etwas ganz Richtiges gesagt und das ist auch genau das Thema unserer Proporzdebatte unter anderem – bzw. die Diagnose des Zustandes der steirischen und der österreichischen Regierungen. Er sagt, es helfen nicht Einzelmaßnahmen. Er sagt etwas sehr Interessantes, er sagt, es helfen auch nicht Bündel. Die Bündel tauchen in Sonntagsreden und in unserer Berufsgruppe sehr häufig auf. Bündel reichen nicht, sondern nur langfristige Strategien, die sich gegenseitig verstärken. Und wie schauen wir da aus? Wir haben eine Regierungserklärung in dem Bundesland, die umfasst die zitierten, von der Kollegin Lechner-Sonnek zitierten, 13 Seiten, wo also „ich weiß nicht welches Projekt irgendeines“ – ich will das Projekt nicht disqualifizieren – aber irgendein Projekt, das in irgendeinem Bezirk sicherheitshalber hineingeschrieben wird. Aber wo sind denn diese Strategien? Die gibt es wohlverstanden. Die werden von den Wissenschaftlern im Land, die werden auch von den Fachabteilungen im Land erarbeitet, damit man mich nicht falsch versteht. Aber wo sind denn diese Strategien im Regierungsprogramm, damit man dann die tatsächlich einfordert und sicherstellt, dass sie umgesetzt werden?

Jetzt noch etwas „Steirarkspezifischeres“: Es wurde bei der Veranstaltung auch darauf hingewiesen, dass man sich nicht täuschen lassen soll von dem Risiko, das sich hinter unseren Erfolgen versteckt. Oder mit anderen Worten gesagt, dass der Erfolg, wenn man nicht aufpasst auch der Vater der Niederlage sehr rasch sein kann. D.h. es wurde im Klartext darauf hingewiesen, dass man hier zwar - bei allem Respekt

vor dem was im Autocluster geschehen ist - auf eine Branche setzt, die unter besonderes hohem internationalen Druck steht, unter Rationalisierungsdruck und unter Verlagerungsdruck. Es wurde darauf hingewiesen, dass praktisch der Großteil unserer Exporterfolge, wenn man sie auf Branchen aufgliedert, genau aus der Branche kommt. Es wurde darauf hingewiesen, dass – wenn man sich die globalen Randbedingungen auch anschaut – natürlich es genau die Branche ist, im Gegensatz etwa zur Alternativenergiebranche, die es auch von da her in Zukunft noch einmal schwerer haben muss. Und auch – um bei dem Energiebereich zu bleiben – und bei dem, was aus Sicht der Grünen jetzt besonders notwendig wäre und wo man trotz aller Verdienste auf dem Bereich und aller Maßnahmen, die schon eingeleitet wurden, vor dem Hintergrund Weichen stellen und verstärken muss. Ich komme in diesem Zusammenhang eben auf einen bemerkenswerten Vorstoß der Industriellenvereinigung vor ein paar Tagen zu sprechen. Wenn Sie sich erinnern: Die Industriellenvereinigung – es ist jetzt kein Vertreter da, sonst würde ich sagen: „Willkommen an Bord“ – die Industriellenvereinigung hat gesagt: „Ja bitteschön, warum sollen wir jetzt die Zeche zahlen und die finanziellen Konsequenzen tragen für eine verfehlte österreichische Klimapolitik?“ Das stimmt eigentlich. Die Industrie hat so gesehen bis zu dem Zeitpunkt Recht. Die österreichische Klimapolitik hat vor allem im Verkehrssektor völlig versagt. Klammer auf: Die Industrie hat da hier natürlich auch vergessen unter Anführungszeichen rechtzeitig hinzuweisen, was da passiert. Das war voraussehbar. Das hat sie nicht getan. Sie hat auch Straßen gefordert und wundert sich nachträglich, dass auf diesen Straßen nicht nur Lastwägen fahren, die Güter exportieren, sondern – Überraschung, Überraschung – auch PKW's. Aber immerhin, der Verteilungskonflikt ist da und es ist keine Überraschung, er muss da sein. Er muss da sein, wenn man den Karren Richtung Wand steuert, dann steigt die Nervosität. Die Industrie meldet sich jetzt zu Recht

Und was passiert – nächster Punkt? Man kauft jetzt CO₂-Zertifikate. Jetzt erinnern Sie sich an die Wohnbaudebatte etwa von gestern! Wir stellen fest, dass wir nicht nur den Wohnbautopf plündern – das ist meine Wortwahl, gebe ich zu – wir reduzieren die Wohnbaumittel und wir gehen her und kaufen CO₂-Zertifikate. D.h. wir geben auch hier das Geld aus dem Land heraus ins Ausland anstatt wir hergehen würden und auf einen weiteren Punkt eingehen: Strategisch – den übrigens auch der Herr Professor Aiginger herausgestrichen hat – im Jahr 2015 wird sich die Demographie in etwa so weit ändern, als wir dann weniger Arbeitskräfteüberschuss haben sondern das Gegenteil davon.

Das bringt mich zum nächsten Punkt in Sachen Wohnbau – ich habe es schon ausgeführt, werde mich hier nicht mehr verbreitern. Wo ist denn eben das genau angesprochene Klima das uns möglich macht, jene Menschen alle zu integrieren und rechtzeitig auch jetzt schon auszubilden, die wir dann ab 2015 brauchen? Wo ist denn hier die Strategie im Lande? Wo? Wir beschäftigen uns mit Bettlerverordnungen, das ist unsere politische Leistung und Dimension, wenn es um die Frage von nichtösterreichischen Staatsbürgern geht. Wo ist die Novellierung des Ökostromgesetzes? Damit ich das nicht unter den Tisch

fallen lasse.

Und jetzt zum Schluss noch ein paar kleine Anmerkungen zu dem Thema – weil es schon mehrfach angesprochen worden ist und eine alte Forderung der Grünen, nicht zuletzt meiner Person: Schotterabgabe. Ich sage Schotterabgabe. Es ist mein Problem, dass ich mich an bestimmte Dinge in Gottes Namen erinnern kann. Ich kann mich erinnern, dass jener Bürgermeister einer Gemeinde nördlich von Frohnleiten, der nebenbei Schotterunternehmer ist, gesagt hat: „Macht das. Uns tut das nicht weh. Mir ist nur wichtig, es müssen alle zahlen.“ Recht hat er, Recht hat er. Das ist nämlich nicht eine neue Steuer, die unsere Wirtschaft ruiniert. Das ist eine Abgabe, die alle zahlen und ich fahre auch nicht mit dem Schotter quer durch Europa. Die Schotterabgabe läuft nicht unter dem Kapitel „Globalisierung“, glauben Sie mir das. Aber es ist etwas anderes und damit möchte ich dann auch schließen.

Der Herr Professor Aiginger hat – nein vorher ein Zitat des Kollegen Kasic, wenn ich noch darf. Der Herr Kollege Kasic hat in seiner Generalrede gestern gesagt, unter den Standortfaktoren die Umwelt als Erstes genannt. Und ich möchte es an der Stelle auch erwähnen im Kapitel Wirtschaft: Wir haben auch die schon erwähnten Gewerbe- und Industriestandorte, die wir gesucht haben schon vor Monaten, vor Jahren, inzwischen alle ausgewiesen und es ist ganz mucksmäuschenstill geworden um diese vernünftige Geschichte. Warum? Weil sie alle in Luftsanierungsgebieten liegen und weil wir nicht mehr in der Lage sind, dort etwas hinzustellen, weil wir aufgrund der Luftreinerichtlinie der EU und unserer eigenen Gesetzgebungen die Grenzwerte nicht mehr einhalten können. Aber es sind nicht die Grenzwerte schuld – das mag Sie vielleicht überraschen, wenn ich das sage – es sind nicht die Grenzwerte schuld, es ist die Unfähigkeit der Politik schuld, die nicht in der Lage ist, diese Grenzwerte einzuhalten.

Und jetzt wirklich zum Abschluss: Professor Aiginger hat auch auf etwas hingewiesen: Er hat gesagt, es wird das nicht gelingen, was an Kraftanstrengungen notwendig ist jetzt in den nächsten 10 Jahren, um diese Umstellung zu machen. Er hat darauf hingewiesen, dass Österreich und nicht zuletzt die Steiermark hier eine besonders große Herausforderung hat aus verschiedenen Gründen im Bildungssystem aber auch durch unsere Nachbarschaft besondere Chancen und besondere Herausforderungen hat. Und er sagt, es wird nicht gelingen, diesen Herausforderungen gerecht zu werden, wenn nicht im Lande ein Klima auch geschaffen wird, wo die Menschen auch das Gefühl haben: Es geht gerecht zu. Er formuliert einen einfachen Gedanken: Es werden Opfer notwendig sein. Aber immer wenn Opfer notwendig sind, ist die Voraussetzung dafür, dass die Menschen die Sicherheit haben: Es geht einigermaßen gerecht herunter. Zu dem Punkt könnte man jetzt anhand von Erbschaftssteuer und anderen Dingen diskutieren. Dafür fehlt mir jetzt die Redezeit. Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 16.41 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Damit ist die Liste der Hauptredner erschöpft, wir kommen nun zu den Debattenrednern. Ich darf als Nächsten den Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Gach ans Rednerpult bitten.

Bitte!

LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (16.41 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, Hohes Haus, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Neben der Pragmatik – dass ich es herausbringe – des Regierungsprogrammes brauchen wir eine Mischung, wie Landesrat Dr. Buchmann sagt, von Vernunft und Mut. Vernunft beim Geldausgeben und Mut zu einem ausgeglichenen Budget. Von der Industrie heraus fordern wir Mut und Tiefgang bei der Verfassungs- und Verwaltungsreform auf Bundes und Landesebene und Mut und Tiefgang beim Bildungssystem - 230 Jahre nach Maria Theresia.

Die Industriellenvereinigung hat ein viel beachtetes Bildungssystem vorgestellt, das keine Tabus kennt – mit in sich leistungsdifferenzierten Schulformen, mit pädagogischen Grundsätzen ausgestaltete neue Schulformen aber auch mit neuen zeitgemäßen LehrerInnenbildern. Ambition ohne Scheuklappe ist angesagt und die Industrie hat auch eine Eigeninitiative gestartet, hat das Modell des so genannten Industrietechnikers kreiert und dreißig steirische Industriebetriebe finanzieren das, wo sie von der Lehre direkt zur Matura kommen und so eine neue Durchlässigkeit in unserem Bildungssystem schaffen, um auch den Technikermangel teilweise abstellen zu können. Beste Köpfe, technische Berufsausbildung, Attraktivitätssteigerung. Die Zukunftsfähigkeit des Standortes, hier müssen wir noch mehr tun. Die Industrie hat hier eine Analyse angestellt, industrielle Produktion in der Steiermark und zwar wurden so genannte Treiber untersucht, die Verlagerungsdruck entwickeln, aber auch Stabilisatoren, warum Industriebetriebe hier bleiben. Zu den Treibern: Wachstum findet primär in anderen Weltregionen statt. Die Kunden folgen in diese Weltregionen, die Kostensituation im Westen ist ungünstig. Was sind Stabilisatoren, warum Betriebe hier bleiben? Die hohe Technologie und Innovationskompetenz, hohe Ausbildungsstandards, hohes Produktions-Know-how der Mitarbeiterinnen, hohe Qualität in der Kooperation zwischen Universität und Industrie, gute Netzwerkstrukturen, hoher Stand an Anlageninvestitionen, die kann man nicht gleich verschieben, hohe Rechtssicherheit in den Abläufen und nicht zu unterschätzen, die emotionale Bindung der Unternehmer an den Standort Steiermark. (*Beifall bei der ÖVP*) Aber diese Stabilisatoren unterliegen auch einer großen Dynamik. Denken Sie an Osteuropa, denken Sie an Asien und die Erosion unserer Vorteile. Die Botschaft an die Politik, an uns lautet: Am Status Quo festhalten führt zu fortschreitenden Verlusten der lokalen Produktion. Angesagt ist der Kampf, um die industrielle Substanz des Landes zu führen. Arbeitsplätze erhalten heißt, Kosten stabilisieren, neue Technologien entwickeln, Umsetzung allerdings auch der Angebote am Markt. Die Steiermark soll eine Meisterin in der Umsetzung werden, wie unser Landesrat Dr. Christian Buchmann sich ganz oben in das Leitbild hingeschrieben hat. Und beste Ausbildung und Qualifizierung, wie es Herr Hagenauer ausgeführt hat, für jüngere und ältere Menschen. Das Budget muss Mittel aus Strukturreformen, die höchst angesagt

sind, für Unterstützungsimpulse schaffen und die möglichst zweckgebunden von mir aus in eine Stiftung sogar auslagern. Die Industrie, meine Damen und Herren, stellt in der Steiermark ein Drittel der Wertschöpfung dar. Ein weiteres Drittel der Wertschöpfung – im indirekten Bereich mehr als 50 % der Arbeitsplätze, 70 % von einer Milliarde F&E-Ausgaben – geschehen in der Industrie. Das ist ein Viertel von Gesamtösterreich. 7.000 Menschen sind im F&E-Bereich tätig. Das ist glaube ich hervorzuheben.

Denken Sie aber auch an das Steueraufkommen. Mehr als 50 % der Kommunalsteuern stammen aus diesem Bereich und sichern auch die Sozialsysteme. Ein Industrieproblem ist auch ein Landesproblem. Wir sind aufgefordert – allerdings ist die Industrie optimistisch, wenn die Gesellschaft und die Politik die Herausforderung sehen und alle in der Gesellschaft ihre notwendigen Aufgaben erfüllen. Ich danke Ihnen!
(Beifall bei der ÖVP – 16.47 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als nächster Debattenredner hat sich Herr Abgeordneter Prutsch gemeldet. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Prutsch (16.48 Uhr): Sehr verehrte Frau Präsidentin, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Ein paar Anmerkungen zur Frage der Beschäftigung. Wenn man so die Medien liest und letztlich auch Diskussionen beiwohnt, dann kann man zusammenfassen, die Vollbeschäftigung naht. Das ist ein Schlagwort, das sich in den letzten Monaten herausbildet. Bei der so genannten Benja-Formel, waren es noch 3 % Arbeitslose, heute spricht man bei ungefähr 4 % Arbeitslosen bereits von Vollbeschäftigung. Die Lage am Arbeitsmarkt verändert sich tatsächlich zum Positiven, das ist keine Frage. Aber dort, wo ich hin will, meine Damen und Herren, ist, darauf hinzuweisen, dass diese Verbesserung nicht für alle da ist. Es gibt sie nämlich die Modernisierungsverlierer, die einfach nicht in der Lage sind mit diesen neuen Entwicklungen zurecht zu kommen, die schlecht Ausgebildeten, die Älteren, die Behinderten, aber auch die Jungen, die keine Chance kriegen, sich am Arbeitsmarkt zu etablieren und nicht zuletzt – und das soll keine Wertung sein – auch Frauen sind mit großen Problemen am Arbeitsmarkt behaftet. Die Hoffnung, der Markt regelt ohnedies alles, bestätigt sich nicht. Ich sage, no na dazu und verschiedene Problemlagen und Ursachen gibt es. Ich möchte nur ein paar Anmerkungen dazu machen. Der erste Punkt ist der Reformbedarf des Schulsystems, da spare ich mir weitere Ausführungen. Es ist heute sehr ausführlich diskutiert worden. Ganz wichtig ist für mich der Hinweis, es ist nicht immer nur ein quantitatives Problem, zum Beispiel bei der Lehrausbildung ist es vor allem ein qualitatives Problem und wir sehen immer mehr, dass der Übergang von der Schule in den Beruf ohne Begleitmaßnahmen nicht möglich ist, Stichwort Ausbildungsverbund Voitsberg. Ein schöner Ansatz wie man also Jugendlichen hilft in die Berufswelt einzutreten, auch wenn sie Schwierigkeiten haben. Millionenschwere Förderprogramme lösen

diese substanziellen Probleme nicht wirklich. Ich bin der Meinung und es ist auch belegbar, dass nämlich der Mitteleinsatz durchaus nicht im Vergleich zu dem daraus resultierenden Anstieg der Lehrlingszahl steht. Meine Damen und Herren, Minister Bartenstein spricht von 50.000 fehlenden Facharbeitern bis 2009. Das AMS will bis 2008 10.000 im Bereich Metallberufe ausbilden und manche suchen schon jetzt das Heil im Import von ausländischen Arbeitskräften. Die Übergangsfristen sollen fallen. Wir wissen alle, dass das problematisch ist. Erstens, weil es im Ausland genau so Facharbeitermangel gibt und zweitens besteht dadurch natürlich nicht unbegründet die Gefahr des Lohn-Dumpings. Die einheimischen Arbeitslosen kosten natürlich auch Geld, daher ist es wichtig und gut, dass wir möglichst viel heimisches Arbeitskräftepotential höher entwickeln, höher qualifizieren – möglichst unternehmensnah sage ich dazu, so weit, so gut.

Heute ist auch schon das Problem technische Berufe breit angesprochen worden. Ich denke, wir müssen uns alle fragen, warum gibt es das Problem, warum gibt es so wenig Nachwuchs in den technischen Berufen. Ich denke, hier ist noch ein großer Aufklärungsbedarf vorhanden. Morgen ist der „Girls day“. Wenn man sich anschaut, dass es in Österreich mehr als 250 Lehrberufe gibt, aber rund 50 % der Mädchen wählen nur aus drei Berufen, nämlich Bürokaufmann, Einzelhandelskaufmann und Friseurin. Und bei Studierenden ist es nicht unwesentlich anders, 40 % aller weiblichen Studierenden wählen eine geisteswissenschaftliche Studienrichtung und nur 5 % wählen ein technisches Studium. Ich denke, wir müssen bei den Eltern ansetzen, es ist insgesamt ein gesellschaftspolitisches Problem.

Ganz wichtig, denn die Zeit „rennt“ mir schon davon, Teilzeitarbeit bedeutet für Frauen eine Gefahr der Verarmung. Ich möchte noch darauf hinweisen, dass in Österreich bzw. in der Steiermark im Besonderen sehr, sehr viel gemacht wird. Es könnte oder sollte noch mehr gemacht werden. Das eine ist vom Ressort Dr. Vollath, dass man also mehr als 34 Millionen in die Modernisierung Berufsschulen investiert, aber im Besonderen vom zuständigen Referenten Dr. Kurt Flecker im Schwerpunkt Jugendliche, sei es Jahr im JASG, dass dort sich das Land Steiermark mit 2,7 Millionen Euro beteiligt. Die Sommerwerkstätte sei noch angeführt, ebenfalls ein Instrumentarium gegen Jugendarbeitslosigkeit.

Ganz besonders und wichtig hervorzuheben – Gate 25 für rund 210 Jugendliche, die langzeitarbeitslos und beschäftigungslos waren und jetzt endlich in stabile Beschäftigungsverhältnisse kommen. Schaffung von Arbeitsplätzen über Projekte, 567 allein mit 2,1 Millionen Euro gefördert aber auch im Bereich der Frauenförderung mit 1,2 Millionen und dadurch 1.600 Teilnehmerinnen positiv betroffen.

Meine Damen und Herren, die Zeit ist leider vorbei. Es ist auch sehr schwierig innerhalb von 5 Minuten auf die Frage der Beschäftigung in der Steiermark einzugehen. Ich denke, wir sind auf einem richtigen, auf einem wichtigen und guten Weg. Ich möchte darauf hinweisen, gestern ist es angesprochen worden: Wir dürfen uns nicht darauf verlassen, dass es der Markt regelt. Es ist Aufgabe der Politik hier ordnend einzugreifen und das ist unser aller Aufgabe quer über die Fraktionen hinweg. Danke vielmals.

(Beifall bei der SPÖ – 16.53 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als nächster Debattenredner zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Kasic. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Kasic (16.54 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat!

Wenn man da raus kommt, muss man wirklich feststellen – da kann ich unserem Klubobmann nur beipflichten – eine Verkürzung auf 5 Minuten ist wirklich fast frevelhaft, damit man hier einiges sagen kann. Daher in aller Kürze, zuerst möchte ich zu 2 Punkten Stellung nehmen.

Zum Ersten: Kollege Schleich, der jetzt in dieser Nische Platz genommen hat, 2 Punkte, weil du die Heuschrecken angesprochen hast und eine Aufklärung haben wolltest. Weißt du überhaupt, von wem dieser Begriff stammt? (LTAbg. Schleich: „Natürlich.“) SPD-Vorsitzender Müntefering hat den geprägt. Und weißt du in welchem Zusammenhang er den geprägt hat? Indem er heftigst, heftigst bitte, kapitalistische Formen, Investorengruppen wie etwa – er hat sie nicht namentlich genannt aber ich komme da noch darauf zurück – kritisiert hat, die sozusagen Firmen aufkaufen, soziale Faktoren außer Acht lassen und dort einsteigen. 2005 waren das übrigens die Diskussionen statt 2004 im Zuge der Programmdiskussion der SPD begonnen. Und, was ist passiert? Wann ist das in Österreich laut geworden, diese Diskussion mit den Heuschrecken, lieber Kollege Schleich? Du hast das angesprochen, du wolltest eine Erklärung. Weißt du, wann das war? Wann erstmals diese Diskussion laut geworden wurde? Kann man im Internet ausführlich nachlesen: Am 14. Dezember 2006 ist das ganz intensiv publiziert worden, im Zusammenhang mit dem Kauf von ZERBARUS für ca. 3.2 Milliarden Euro. Was ist dort passiert? Meine Damen und Herren, dort wurde eine marode ... – oder sagen wir so, eine Bank, die einem maroden ÖGB gehört, wurde aufgekauft, damit man den ÖGB rettet. Das war der Ausgangspunkt der Diskussion auch bei uns in Österreich. Ich bekenne mich dazu, dass wir diese Bank erhalten haben. Aber es ist eine Schande für den ÖGB gewesen, wie Verantwortliche der sozialdemokratischen Partei diese Vertretungsinstitution der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer an den Rand des Ruins geführt haben, meine Damen und Herren. Das ist der Skandal, der wahre. (Beifall bei der ÖVP) Damit einmal diese Diskussion der Heuschrecke klar ist lieber Kollege Schleich. (LTAbg. Schleich: „Lass mich nur einen Satz dazu sagen.“) Du kannst nachher noch einmal rauskommen, ich lasse mich die Zeit von dir nicht wegnehmen. (LTAbg. Schleich: „Eine christlichsoziale Partei getraut sich das auszusprechen – solche Namen. Schämt euch.“)

Ein zweiter Punkt, ein zweiter Punkt Herr Kollege Schleich, weil auch die Schotterabgabe angesprochen wurde und möchte mich da auch beim Kollegen Hagenauer – ich hoffe, ich habe das nicht nur so nebenbei verstanden, sondern ich habe das richtig verstanden, dass es zwar eine Forderung des Grünen Klubs aber

nicht die eigene Meinung ist. Habe ich das irgendwie richtig verstanden? (LTAbg. Hagenauer: „Das Gegenteil ist der Fall.“) Das Gegenteil ist der Fall. Nicht eine Forderung des Grünen Klubs, sondern nur die eigene Forderung sozusagen. Meine Damen und Herren, bei der Schotterabgabe, (LTAbg. Lechner-Sonnek: *Unverständlicher Zwischenruf*) was mich so stört an dieser ganzen Diskussionen – und Kollege Schleich, du hast ja nach Worten gerungen als du versucht hast, irgendwelche Erfolge des Herrn Landeshauptmannes hier zu erreichen. Du hast ein einziges Beispiel genannt, Kollege Schleich, ein einziges Beispiel und das war meines Erachtens ein jämmerliches Beispiel – wo du eingebracht hast, was der Herr Landeshauptmann für die Wirtschaft in diesem Land erreicht hat und hast dann bitte das Faymann-Ergebnis gebracht.

Meine Damen und Herren, ich habe das gestern schon gesagt: Etwas was bereits nicht nur paktiert sondern was bereits unterschrieben, vertraglich fixiert ist, das als Erfolg noch einmal zu verkaufen, das ist jämmerlich meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP) (LTAbg. Schleich: „Meinst du den Klasnic-Stollen?“) Und wenn das, Kollege Schleich, das einzige Beispiel ist, was der Herr Landeshauptmann in seiner Amtszeit für die Wirtschaft in diesem Land erreicht hat (LTAbg. Schleich: „Das ist sehr schwach.“), das einzige was du aufzählen konntest, dann ist das sehr schwach und zeigt eigentlich, dass die Wirtschaft in Händen eines ÖVP-Landesrates und in dem Fall bei Landesrat Dr. Christian Buchmann bestens aufgehoben ist. (Beifall bei der ÖVP)

Aber zurück zu dieser Schotterabgabe, meine Damen und Herren. Ich frage mich, wenn wir Studien in Auftrag geben und diese Studien auch zu klaren Ergebnissen kommen, warum wir uns nicht an diese Studien halten? Denn was ist das Wesentliche bei dieser Schotterabgabe, meine Damen und Herren? Diese Schotterabgabe wird eingeführt und da bin ich ja fast bei diesem Bürgermeister aus Röthelstein, der auch einmal Abgeordneter war, der gemeint hat: Ja, Einführung dieser Abgabe aber wenn sie für alle gilt, denn dann haben wir keine Wettbewerbsverzerrung. Dann haben wir diese Gleichheit. Aber wir wissen, dass diese Schotterabgabe nicht in Ungarn eingeführt ist. Wir wissen, dass es diese Schotterabgabe nicht in Slowenien gibt und wir wissen, dass dort viele steirische Unternehmungen, die auch in der Steiermark Schottergruben besitzen, große Flächen an Schottergruben in Slowenien besitzen, große Flächen an Schottergruben in Ungarn besitzen und was wird der Fall sein? Wenn wir hier diese Schotterabgabe haben und das Ganze zu einer Wettbewerbsverzerrung kommt, werden sie den Schotter aus Ungarn und Slowenien importieren. Wir haben die freien Grenzen. (LTAbg. Schleich: „Aber das nur, weil sie über Spielfeld fahren müssen und Zoll zahlen.“) Wir werden noch mehr Verkehr haben und sonstiges. Noch etwas, liebe Kollegen Hagenauer und Schleich, noch etwas: Eine Erhöhung, das hat diese Studie sehr deutlich ergeben, eine Erhöhung des Preises von Kies und Schotter durch die Einführung einer Abgabe wirkt auf die nachgefragte Menge, wie es genau in dieser Studie heißt, in Form eines überproportionalen Rückgangs in der Nachfrage und es wird prognostiziert, dass 670.000 Tonnen weniger in der Steiermark

nachgefragt werden. Das ist das Ergebnis, meine Damen und Herren. (*Glockenzeichen*) Und als Letztes, was passiert? Einen Satz noch Frau Präsidentin. Was passiert, bitte? Diese Abgabe trägt ja – und das wissen wir alle – nicht der Unternehmer, er wird sie selbstverständlich in seine Kostenrechnung einbeziehen. Er wird selbstverständlich diese Abgabe weiterverrechnen müssen. Und zur Kasse gebeten werden die Häuslbauerinnen und Häuslbauer, jene arbeitenden Menschen, für die sie sich immer angeblich einsetzen. Wehren wir uns weiter gegen diese Abgaben. (*Beifall bei der ÖVP – 17.00 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Professor DDr. Schöpfer. Bitte Herr Abgeordneter!

LTAbg. DDr. Schöpfer (17.00 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete, meine Damen und Herren!

Es ist in 2 Beiträgen jetzt über den Zusammenhang von Bildung und Wirtschaft besprochen worden. Kollege Hagenauer hat darauf hingewiesen, dass Professor Aiginger bei der Konjunkturgespräch von Raiffeisen darauf verwiesen hat, dass Bildung sozusagen weitervererbt wird. Das klingt jetzt schon ein bisschen nach Privilegien. Es ist natürlich nicht so, dass akademische Titel vererbt werden können, was ja auch schön wäre, sondern es muss schon neu erarbeitet werden. Und es ist das soziale Umfeld, das natürlich als Vorbild wirkt. Und so gibt es auch Familien, wo es Dynastien von Postlern gibt, von Eisenbahnern usw. wo halt der Beruf der Eltern oder Großeltern durchgeschlagen hat und es gibt auch – und ich glaube darüber sollte man nachdenken – es gibt auch familiäre Verhältnisse, wo lernen und studieren nicht angesagt ist. Wir dürfen nicht übersehen und das ist gerade angesichts der demographischen Veränderung wichtig, dass uns ja die Jugend fast verloren geht, dass immer weniger Jugendliche nachkommen, dass es immerhin 9 % der Jugendlichen gibt, die sich aus dem Bildungssystem schon sehr frühzeitig überhaupt verabschieden, keinerlei Abschlüsse machen. Also das ist glaube ich eine reizvolle Aufgabe für die Bildungspolitik aber auch für AMS, sich hier etwas einfallen zu lassen, um die Lust am Lernen auch bei diesen Jugendlichen etwas zu stärken.

Doch worüber ich eigentlich sprechen wollte, sind die Kompetenzzentren. Aus Zeitgründen werde ich über die Bedeutung von Wissenschaft und Forschung – ich habe das heute schon ausgeführt – für die Wirtschaft nicht allzu viel sagen. Aber es ist klar, dass also Forschung und Entwicklung die wichtigsten Faktoren für eine gute Wirtschaftsentwicklung sind. Und ich glaube, dass der Wirtschaftsreferent und Finanzreferent des Landes, Dr. Buchmann, das sehr gut erkannt hat. Denn das ist ja aus der Wirtschaftsstrategie des Landes Steiermark - im vergangenen September einstimmig beschlossen wurde - deutlich ablesbar, sie trägt ja den Titel „Innovation serienmäßig“. Und Innovation heißt wörtlich „Erneuerung“. Es geht um Ideen und Erfindungen – aber auch um deren wirtschaftliche Umsetzung. Es

geht um neue Verfahren, um neue Produkte, um Auf-den-Markt-Bringen von neuen Produkten, die einen möglichst großen Nutzen für viele Menschen haben sollen. Und unter den vielen Innovationen spielen natürlich die technologischen Innovationen die größte Rolle. Denn sie bringen Impulse für die gesamte Wirtschaft. Und gerade in einer sich ändernden Welt geht es darum, dass Unternehmen sich schnell den neuen Technologien anpassen. Und hier können Kompetenzzentren eine sehr große Rolle spielen. Das war der große Volkswirt Joseph Schumpeter, der ja auch in Graz unterrichtet hat, bevor er nach Harvard gegangen ist, der gesagt hat, es geht nicht nur um die technische und organisatorische Erneuerung, um die Erfindung, sondern es geht auch um die Umsetzung. Und das ist auch die These von Everett Rogers, der in seinem Buch „Diffusion of Innovations“ gemeint hat, Innovation sei das Ergebnis aus der Erfindung plus Umsetzung. So ist dem Dr. Buchmann nur zuzustimmen, wenn er sagt, das Ziel ist, die Steiermark eben zur Meisterin der marktumgesetzten Innovationen zu machen. Das kommt auch in der Wirtschaftsstrategie zum Ausdruck, wo eben einerseits getrachtet wird, die regionale F&E-Quote der Steiermark, die über 3,55 % liegt, auf 4 % anzuheben. Hier sind sich eben Dr. Buchmann und Mag. Edlinger-Ploder einig. Wesentlich ist noch, dass das steirische Innovationssystem von der universitären Ebene bis zu den Kompetenz- und Impulszentren sehr gut vernetzt wird. *(Beifall bei der ÖVP)* Zur Erreichung dieses Ziels ist einstimmig 2006 von der Landesregierung beschlossen worden, dass die Steiermark Forschungsland Nummer eins bleiben soll und das Land Steiermark hat bereits frühzeitig begonnen, sich am COMET Programm, also Competence Centers for Excellent Technologies zu beteiligen, wo es eine Kostenaufteilung 2:1 – Bund zu Land – gibt und dafür werden vom Land Steiermark bis 2016 100 Millionen Euro Fördermittel zur Verfügung gestellt. Da gibt es verschiedene Kategorien, die K2-Zentren, also so genannte Super-Kompetenzzentren mit hoher internationaler Sichtbarkeit, Laufzeit zehn Jahre, maximales Bundesfördervolumen 5 Millionen im Jahr, etwa 200 Forscher. Da sind fünf Zentren geplant. Es gibt die K1-Zentren, die also entsprechend dem derzeitigen und aktuellen K-Plus und K-ind-Programm Laufzeit sieben Jahre, maximale Bundesförderung 1,5 Millionen Euro und dann die so genannten K-Projekte. Projekt in Kooperation von Wissenschaft und Wirtschaft mit Multi-Firm-Charakter, die von Konsortien genützt werden können. Geplant sind etwa zwanzig in Österreich. Derzeit ist die Steiermark hier sehr, sehr gut aufgestellt. Von den 45 österreichischen Kompetenzzentren liegen achtzehn in der Steiermark. Die Steiermark ist in dieser Liga führend und hat die Führungsrolle auch jetzt bereits in Wien unter Beweis gestellt, als die erste Hürde beim so genannten Panel 1 weitgehend geschafft wurde. Also beim ersten Call im Dezember 2006 hat sich die Steiermark mit zwei K2-Projekten (Mobility Graz und Werkstoffe Leoben) und sechs K1-Projekten (Know, Evolaris, Wasser, Holz, Pharmaceutical Engineering, Austrian Bioenergy 2020+) beworben. Nun bei diesem Panel 1, das Ende März stattgefunden hat, hat eine hochkarätige, international besetzte Jury entschieden, dass beide steirischen K2-Projekte sowie vier der steirischen K1-Projekte, Know, Evolaris, Pharmaceutical Engineering und Austrian

Bioenergy 2020) zum Vollantrag eingeladen werden und sich im September dem Finale-Hearing stellen können. Also die Steiermark hat wirklich wieder einmal bewiesen, dass wir voran sind und es ist schön zu sehen, dass auch für den zweiten Call des COMET-Programmes bereits eine Reihe von Plänen und von Projekten in Ausarbeitung sind. Es ist auch dabei darauf geachtet worden, dass die Projekte besonders in den Mittelpunkt gestellt werden, die sich mit den in der Wirtschaftsstrategie definierten Stärkefeldern decken.

Gratulation an den Wirtschafts- und Finanzlandesrat, dass wir in Bezug auf die Steiermark überaus gute Kompetenzzentren haben und auch eine gute Weichenstellung für die Zukunft. Das ist das Wichtigste, meines Erachtens, was die Politik für die Zukunft des Landes leisten kann, nämlich Vorsorge zu treffen, dass sich der Wissens- und Wirtschaftsstandort Steiermark auch in Zukunft behaupten kann.

(Beifall bei der ÖVP – 17.06 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als Nächstem darf ich dem Herrn Klubobmann Kaltenegger das Wort erteilen. Bitte Herr Klubobmann.

LTAbg. Kaltenegger (17.07 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Kollege Kasic hat nahezu ein Katastrophenszenario skizziert, was passieren könnte, wenn es in der Steiermark eine Schotterabgabe oder eine Naturnutzungsabgabe geben würde. Und wie sehr auch dann der Wettbewerb verzerrt wird, wenn es bei uns, in unserem Bundesland eine solche Abgabe gibt. In sieben von neun österreichischen Bundesländern gibt es eine solche Abgabe. Jetzt schauen wir uns an, wo es die gibt. Wer war denn die „Speerspitze“ sozusagen dieser linksradikalen Tendenz? Die Speerspitze war das Land Niederösterreich – 1994 eingeführt eine Landschaftsabgabe, 14,5 Cent pro Tonne. Die Nächsten, die dann so „Schlimmes“ getan haben, waren auch wieder wahrscheinlich Bollwerke. Weil Bollwerke des Marxismus ... (LTAbg. Kasic: ...*unverständlicher Zwischenruf* ... „1973, Herr Kollege!“) Nein, nein. In Vorarlberg 2001, aber die haben es gleich besonders in die Höhe getrieben. Das zeigt ja, dass dort also wirklich ein marxistisches Bollwerk ist, die verlangen nämlich gleich 20 Cent pro Tonne – in Salzburg, 2001 eingeführt bzw. beschossen. Damals, glaube ich, hat es noch eine ÖVP-Mehrheit gegeben, wenn ich mich richtig erinnere. Und die verlangen unterschiedlich zwischen 15 und 30 Euro pro Tonne bzw. Kubikmeter. Tirol ist ja auch wahrscheinlich, also ein Land, das Ihnen ganz fern ist. Dort gibt es die Naturschutzabgabe seit dem Jahr 2005 – 0,25 Euro pro Kubikmeter. (LTAbg. Kasic: „30 Euro pro Kubikmeter. Überlegen Sie sich das, Herr Klubobmann.“) Also in Wirklichkeit schaut es so aus, das einzige Bundesland, wo es die Schotterabgabe nicht gibt oder die einzigen Bundesländer, wo es die nicht gibt, ist die Steiermark und das „tiefschwarze“ Wien. Das sind die Einzigen, wo es diese Schotterabgabe

nicht gibt. Also man soll durchaus die Kirche im Dorf lassen. Offensichtlich leidet man bei der ÖVP überhaupt unter einem Phantomschmerz. Selbst wenn man keine Steuer mehr bezahlen müsste, wird gejammert, wie hoch die Steuern sind. (LTAbg. Kasic: „Oberösterreich.“) Oberösterreich? (LTAbg. Kasic: „Stimmt gar nicht.“) Muss ich mir anschauen. (LTAbg. Kasic: „Keine. Wir haben keine 10 Bundesländer, keine 7 – es sind 9.“) Ja, ja, ja. (LTAbg. Kasic: „Also alle Zahlen, die Sie bisher genannt haben, sind sehr durcheinander.“) Nein, die sind nicht sehr durcheinander, sondern Fakt ist, dass es in diesen Bundesländern sehr wohl diese Schotterabgabe oder Naturnutzungsabgabe gibt. Aber wir in der Steiermark gehen bankrott, wenn es bei uns eine solche geben würde. Und nicht jede Steuer, nicht jede Abgabe ist automatisch wirtschaftsfeindlich, wenn sie von der Wirtschaft eingehoben wird. Im Gegenteil, wenn diese Abgabe dann wieder sinnvoll eingesetzt wird und hier denke unter anderem an die Nahverkehrsabgabe, dann kann das durchaus auch ein Motor für Wirtschaftsentwicklung sein. Ein gut funktionierender Nahverkehr ist bekanntlich sicher kein Standortnachteil. Also so gesehen sollten wir uns das sehr unaufgeregt anschauen. Die steirischen Schotterbarone werden nicht bankrott gehen, wenn es eine solche Abgabe gibt. (LTAbg. Kasic: „Die Häuslbauer.“) Und mir ist auch nicht bekannt, dass jetzt in Niederösterreich, in Tirol oder in Vorarlberg, in Salzburg die Abgaben sich so ausgewirkt haben, dass es keine Bauten von Einfamilienhäusern mehr gibt. Also so gesehen würde ich durchaus empfehlen, dieser Naturnutzungsabgabe, dieser Forderung nach der Naturnutzungsabgabe näher zu treten, es würde unserem Land sicherlich sehr gut tun. (Beifall bei der KPÖ – 17.12 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als nächster Debattenredner zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Tromaier.

LTAbg. Tromaier (17.12 Uhr): Frau Präsidentin, werte Landesregierung, Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Zu Beginn haben die Kollegen Kasic und Kainz mir ein Stichwort gegeben. Ich wollte darauf nicht einsteigen aber es fiel die VATECH und es fiel die Wirtschaft. Wissen Sie eigentlich, wie viele Beschäftigte in Österreich durch den Übernahmeprozess in der VATECH bis jetzt in den letzten 2 Jahren ihre Arbeitsstelle verloren haben? Es sind genau über 3.000 Personen. Ich will hier aber nicht – wenn ich diesen Ausdruck sagen darf – bissig sein, wie die Redner vor mir. Aber auch hier kann man nachdenken, wer seinerzeit die Politik gemacht hat. Und eines können Sie mir glauben, meine Damen und Herren: Ich arbeite mit den Sozialpartnern gemeinsam in einem Bezirk, in Weiz, wo die Arbeitslosenrate unter 4 % liegt. Und das bedeutet eben Vollbeschäftigung und dies erreicht man natürlich nur gemeinsam.

Begriff Wirtschaft - Verbindung Wirtschaft mit Beschäftigten und Jugend: So, wie auch gestern wir in diesem Hause gehört haben, gibt es bei den Einsatzorganisationen ohne Jugend keinen Nachwuchs, keine

Arbeit wie auch in der Wirtschaft, dass es ohne Jugend nicht weitergeht. Hier kann und muss die Politik Rahmenbedingungen schaffen. Sei es über den Herrn Landesrat Dr. Buchmann mit Wirtschaftsförderung oder sei es vom Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker mit einem Beschäftigungs- und Ausbildungsprogramm wie das JASG (Jugendausbildungssicherungsgesetz, wie die Sommerwerkstatt 06 oder andere Maßnahmen. Und, meine Damen und Herren, der Ausspruch, dass Facharbeiter oder gerade Jungfacharbeiter auf der Straße warten, dass man sie hineinholt in die Firmen, in die Wirtschaft, das gilt schon lange nicht mehr. Und hier besteht wirklich gemeinsamer Handlungsbedarf. Natürlich Wirtschaft mitsteuern, ich kann die Wirtschaft steuern, das ist nicht so einfach, das ist mir klar. Aber wenn man versucht, gewisse Rahmenbedingungen und Punkte zu schaffen wie bestens ausgebildete Menschen, eine gute Infrastruktur, ein Gemeinwesen, soziale Absicherung, sichere Arbeitsbedingungen und ein fairer Wettbewerb, dann würde das dazu führen oder führt dazu – wir sind ja in der Steiermark in einer nicht so schlechten Lage wie es immer geredet wird – dann führt es zu einer Vollbeschäftigung und zu einer Verteilungsgerechtigkeit und zu einer Nachhaltigkeit. Und das glaube ich wäre der wichtigste Punkt für die Wirtschaft und für die Menschen bzw. Beschäftigten in unserer Steiermark. Gehen wir es doch gemeinsam an, meine Damen und Herren in diesem Hause. Ein herzliches Glückauf.

(Beifall bei der SPÖ – 17.16 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Klimt-Weithaler (17.16 Uhr): Frau Präsidentin, geehrte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Besucher und Besucherinnen!

Ich bin keine Wirtschaftsexpertin, Herr Kollege Straßberger. Aber ich melde mich jetzt aus einem ganz bestimmten Grund zu Wort und möchte am Kollegen DDr. Schöpfer anschließen, der diesen Mangel an technischen Fachkräften angesprochen hat und genau das ist der Punkt, warum ich rede und warum ich mich jetzt noch einmal zu Wort gemeldet habe. Es stimmt. Wir haben einen Mangel an technischen Fachkräften und vor allem, wir haben einen Mangel an weiblichen technischen Fachkräften. Und ich glaube zu wissen, woran das mitunter liegt. Wenn Mädchen sich entscheiden, einen Beruf zu ergreifen, dann sind sie meistens 14, 15 Jahre alt. Mit 10 Jahren entscheiden sie sich vorher schon, welche Schulausbildung sie machen werden. Es wurde festgestellt, dass es deswegen so wenig Frauen in technischen Berufen gibt, weil Mädchen bis dahin schon eine gewisse Prägung erfahren haben und durch die Gesellschaft. Wie es sich im Moment darstellt ist es halt leider immer noch so, dass man Mädchen eben nicht zuschreibt, dass sie sich für technische Dinge oder für Dinge wie Wirtschaft interessieren könnten und daher auch keine Expertinnen sein könnten. Ein Instrumentarium dafür, wie man dagegen

arbeiten kann, ist geschlechtssensible Pädagogik. Wir haben als KPÖ einen Antrag eingebracht, weil es im Vorjahr im Mai in Graz auch einen Kongress zu der Thematik gegeben hat mit dem Titel: „Tausche Puppe gegen Auto und umgekehrt“ unter anderem in Zusammenarbeit mit der FH und mit der Firma Magna Steyr und bei diesem Kongress sind verschiedene Ergebnisse herausgekommen. D.h. Pädagogen, Pädagoginnen, Kinderbetreuer, Kinderbetreuerinnen haben sich daran gemacht und überlegt: Was braucht es in der Steiermark an geschlechtssensibler Pädagogik? Wie kann das funktionieren, dass wir als Endziel haben, dass es auch mehr Frauen in technischen Berufen gibt? Wie gesagt der Inhalt dieses Antrages waren in erster Linie Wünsche der Teilnehmer/Teilnehmerinnen dieses Kongresses und es liegt uns bereits eine Stellungnahme zu diesem Antrag vor, der für mich leider nicht ganz befriedigend ist. Weil es auch wieder so ist, dass eben in Wahrheit gar kein Geld dafür da ist, dass man diese strukturellen Veränderungen von Grund auf angeht, sondern es werden sehr viele Maßnahmen in dieser Stellungnahme geschildert, die ich sehr begrüße und die sehr positiv sind. Aber nicht alles, was „ge-gendert“ ist, sage ich jetzt einmal so salopp, ist auch gleichzeitig geschlechtssensibel oder geschlechtssensible Pädagogik. Ich weiß aber von der Frau Landesrätin Dr. Vollath, dass sie persönlich diesem Thema sehr positiv gegenüber steht und es freut mich sehr. Und ich hoffe auch, dass sich dieses Wissen um die Wichtigkeit dieser geschlechtssensiblen Pädagogik im ganzen Landtag verbreitet und dass es auch dazu kommen kann, dass man auch in diese Richtung Geld investiert und sich dieser Wichtigkeit bewusst wird, damit wir letztendlich dort hin kommen, wo wir alle hin wollen – nämlich mehr Techniker und Technikerinnen irgendwann einmal zu haben. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 17.19 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als nächster Debattenredner hat sich der Herr Abgeordnete Böhmer gemeldet. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Böhmer (17.19 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Regierungsmitglieder!

Ein paar Worte zur Klarstellung, weil Kollege Kasic den Kollegen Kaltenegger da etwas - ich meine einfach nicht fair behandelt hat. Da geht es nicht um Inhalte, da geht es auch um: Wie geht man Kollegen, wenn sie hier am Rednerpult stehen, einfach um? Und ich meinte nur, Kollege Kasic, vielleicht wäre es auch Not gewesen – und dieses richtet sich auch an die Regierungsbank, an unser Regierungsmitglied, an den Finanzlandesrat: Wenn man diese Studie des Joanneum Research sich wirklich durchgelesen hätte und zwar wird da schon von Beginn an falsch eigentlich quasi prognostiziert. Da steht im ersten Satz: „Im Rahmen dieser Studie werden die Effekte bzw. Auswirkungen der Einführung einer Naturnutzungsabgabe auf Kies und Schotter sowie andere mineralische Rohstoffe in der Höhe von durchschnittlich 60 Cent pro Tonne analysiert.“ Bitte 60 – ah bitte entschuldige, 40 Cent pro Tonne analysiert. Diese 40 Cent, Kollege Kasic, und das weißt du ganz genau, sind absolut das höchste Maß und es ist in keinem Bundesland nur

irgendwo eine Einheitsmaßzahl mit 40 Cent. Sondern die Maßzahl der Höhe dieser so genannten Schotterabgabe oder egal wie man es nennt, beläuft sich von 14,5 % genau bis in etwa 40 Cent. Und der Auftrag, der Vorschlag des Landes Steiermark Kollege Kasic – und da frage ich mich schon, wo ist der Fehler passiert – war in etwa Tarife von 24 bis 21 Cent zu prüfen. Nur prüfen wird man da nicht mehr viel, wenn schon aus dem Büro des Landesrates Dr. Buchmann so im Dezember bewusst wird, Samstag, 30. Dezember, Landesrat Dr. Buchmann erhält von dieser ..., beeilt sich auch zu sagen, dass er Gegner dieser neuen Schottersteuer ist, zumal diese Schottersteuer auch Jobs kostet. Hier, liebe Kollegen des Landtages, ist der zweite Fehler passiert. Und ich habe heute gesagt: Pisa-Studie – und „Pisa-Studie“ heißt Inhalt erfassendes Lesen. Und wenn man Inhalt erfassendes Lesen meint, dann liest man alles. Denn in dieser PISA-Studie steht unter anderem auch drinnen – ich sage das bewusst, weil ich habe draußen mitgehört – und es ist peinlich, was hier von Herrn Kasic gesagt worden ist. Der größte Anteil an Beschäftigten, Kollege Kasic, würde sich auf dem Sektor der Kohle, Erdöl, Erz und Steinbergbau und Verarbeitung dieser Produkte eben belaufen und das würden rund 170 Beschäftigte sein. Ich frage mich, wie viel Kohle, Erdöl und Erz wirklich noch in der Steiermark abgebaut wird. Auf der anderen Ebene des Bauwesens und nur da und das ist ein wesentlich geringerer Teil, dann bin ich bei dir, Kollege Kasic, sind das 60 Beschäftigte. Aber und jetzt kommt der Satz, der gleich darunter steht. Diese Jobverluste in den betroffenen Sektoren könnten durch Beschäftigungszuwächse in anderen Sektoren überkompensiert werden, was sich durch im Vergleich zu den begünstigten Sektoren relativ höhere Kapitalintensität der belasteten Sektoren erklären lässt. Das heißt und dann gibt es noch eine schöne kleine kurze Abfassung von je zehn Zeilen, die möchte ich aber nicht interpretieren.

Zusammenfassend ergibt sich somit folgendes Bild: Schotterabgabe als Öko-Steuer oder Schotterabgabe als Finanzierungsinstrument. Ich sage nur, liebe Kollegen der ÖVP, ihr seid schlecht beraten mit eurem Landesrat für Finanzen, denn er hat nicht einmal das ordentlich prüfen lassen, geschweige denn darüber eine Diskussion aufkommen lassen. Danke! (*Beifall bei der SPÖ – 17.24 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kasic. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Kasic (17.25 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank!

Zwei Sätze oder Bemerkungen noch zur Schotterabgabe, weil ich eigentlich ein anderes Thema ansprechen wollte. Herr Kollege Böhmer, ich habe nie von Beschäftigungseffekten gesprochen. Ich weiß nicht, wie du darauf kommst, dass ich hier Beschäftigungseffekte angesprochen habe. (*LTAbg. Böhmer: „Zeitung.“*) Mit keinem Wort meiner Wortmeldung, sondern ich habe zwei Auswirkungen aufgezeigt.

Noch einmal, zum einen die Auswirkungen als Nachfragerückgang. Bei der Einführung einer Schotterabgabe ist damit zu rechnen, dass die Nachfrage nach Schotter und Kies – und das hast du auch in der Kurzzusammenfassung – um 670.000 Tonnen sinken wird, weil sie überproportional sinkt. Zweite Auswirkung, und da teile ich nicht des Herrn Klubobmannes Kaltenegger und auch das habe ich gesagt, dass ich nicht seiner Meinung bin, dass die Schotterbarone, wie er es bitte titulierte hat – keine Formulierung von mir –, sozusagen diese Abgabe „schlucken“ werden. Ich behaupte im Gegenteil, die Industrie wird diese Abgabe weitergeben, sie wird sie in die Kostenrechnung einfließen lassen und zur Kasse gebeten werden die Häuslbauerinnen und Häuslbauer, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die Menschen dieses Landes, die diese Abgabe zahlen müssen. (*LTabg. Kaltenegger: „Wieviel Schotter braucht man dafür eigentlich?“*) Da frage ich mich schon, Herr Klubobmann, wenn ich ein Häusl baue, eine Umrandung mache oder bei mir die Wegzufahrt mache, dann brauche ich dazu etwas und habe diese Abgabe zu zahlen, dann frage ich mich, wie Sie es zumindest nach außen hin, aber ich glaube es Ihnen sogar, weil ich glaube wirklich, dass Sie das sind, ein sozial denkender Mensch, ein sozial agierender Mensch. Ich glaube das, ich glaube nicht, dass Sie das nur spielen, wie können Sie dann diese Abgabe mit einer weiteren Belastung für die Menschen dieses Landes verantworten? Und ein Letztes, Herr Kollege Böhmer, 41 Cent, konkret 0,414 in Vorarlberg als Abgabe auf Sand, Kies und Schuttmaterial, weil du gemeint hast, du findest nirgends diese 40 Cent. Sand, Kies, Schuttmaterial 0,414 Euro pro Tonne. (*LTabg. Böhmer: „Höchstwert in Vorarlberg.“*) Vorarlberg. Du hast gesagt, du hast nirgends etwas gefunden von 40 Cent in ganz Österreich – darüber sogar, über 40 Cent. Daher auch die 40 Cent vom Herrn Landeshauptmann angesprochen.

Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir in der Kürze noch auf eine Bemerkung einzugehen, die ich unterstreichen möchte. Es ist vielleicht in der Wortmeldung, in der ausgezeichneten Wortmeldung des Kollegen Kainz untergegangen. Er hat mit einem Nebensatz angesprochen die Beteiligung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Meine Damen und Herren, wir wissen, dass der Wirtschaftsstandort Steiermark sehr gut aufgestellt ist. Wir wissen, dass wir daher – und ich glaube, es ist eine Notwendigkeit aller und es mag schon sein, dass jetzt der eine oder andere Wirtschaft mit meiner Meinung, mit meiner Aussage nicht übereinstimmt – wir sollten und müssen, wenn wir über diesen guten Wirtschaftsstandort Steiermark auch sprechen und im Zusammenhang mit unserem Sozialstaat sprechen, auch darüber nachdenken, wie wir gewinnabhängige Beteiligungssysteme implementieren. Wir würden damit nämlich die Einkommenssituation vieler Menschen in diesem Land verbessern und ich glaube auch insgesamt das Sozialbudget entlasten. Es geht, wie ich glaube, nicht an, dass die Dividenden in den Unternehmungen und damit meine ich auch Landesunternehmungen, Stichwort Energie Steiermark, steigen, dass die Gehälter der Manager dauernd explodieren und steigen und dass wir etwa *LTabg. Petinger: „Wertschöpfungsabgabe.“*) - ich meine ein anderes Modell, lieber Kollege –, und dass wir etwa in

sozialpartnerschaftlichen Verhandlungen, in den so genannten Kollektivvertragsverhandlungen, nächtelang um ein paar Prozentpunkte ringen und wir hier eigentlich andere Modelle, wo die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mehr verdienen können und wir unseren Sozialstaat entlasten können, wenn wir hier weiterkommen. Wenn die Politik also Rahmenbedingungen schafft, wenn wir es schaffen, dass sich die Leistung der arbeitenden Menschen in diesem Land, der arbeitenden Menschen in allen Bereichen wieder lohnt und dass sozusagen die persönliche Arbeitskraft stärker durch einen ordentlichen Lohn honoriert wird, ordentlichen Gehalt und nicht und zwar höher bezahlt wird als „Sozialschmarotzertum“. Wenn uns das gelingt und wenn wir dorthin zurückkommen, dass unsere sozialen Leistungen wieder nach Bedürftigkeit – das war nämlich der ursprüngliche Sinn bei deren Einführung – nach Bedürftigkeit ausgeschüttet werden und nicht nach dem Gießkannenprinzip und Begehrlichkeitsprinzip, wie das derzeit der Fall ist, dann kommen wir, glaube ich, auch unserer gesellschaftlichen Verantwortung in diesem Land einen Schritt näher. Dass es dazu auch einer deutlichen steuerlichen Entlastung sowohl für Arbeitnehmer als auch Arbeitgeber und einer Senkung der Lohnnebenkosten bedarf, ist, glaube ich, eine Selbstverständlichkeit. Ich bitte aber und glaube auch, dass das eine Diskussion wert ist, dass wir uns über Parteigrenzen hinweg uns dieser gesellschaftspolitischen Verantwortung einer Mitarbeiterbeteiligung ernsthaft zuwenden sollten, dass wir ernsthaft darüber diskutieren sollten und damit bitte den Sozialstaat, wie wir ihn als Österreicherische und Steirische Volkspartei sehen, einen Schritt näher kommen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 17.30 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldungen zum zweiten Teil der Gruppe 7. Ich sehe keine weitere Wortmeldung mehr und darf daher zum abschließenden Statement den Herrn Landesrat Dr. Buchmann bitten.

Landesrat Dr. Buchmann *(17.31 Uhr):* Sehr geschätzte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen auf der Regierungsbank, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! *(LTAvg. Konrad oder Schleich unverständlicher Zwischenruf) (Glockenzeichen der Präsidentin)*

Manche meinen, die Wirtschaft habe eine dienende Funktion. Ich sage Ihnen, ich glaube auch, dass die Wirtschaft eine dienende Funktion hat. Die Wirtschaft dient mit der jüngst mir vorliegenden Statistik über 456.000 Menschen in unserem Lande, indem sie unselbständig Erwerbstätigen Brot und Arbeit gibt. *(Beifall bei der ÖVP)* Über 50.000 Unternehmerinnen und Unternehmer, Freiberufler tätig in den zahlreichen freien Berufen, finden in dieser Wirtschaft ihr Einkommen. Tausende Lehrlinge werden täglich von zahlreichen Branchen in Berufen ausgebildet. Immerhin bilden noch über 13 Prozent der Unternehmungen in unserem Lande Lehrlinge aus und leisten damit auch einen weiteren wertvollen Beitrag zur Qualifizierung unserer Jugend. Hunderttausend Menschen täglich nutzen die Wirtschaft in

ihrer Nahversorgungsfunktion und decken ihren täglichen Bedarf aus den über 10.000 Handelsgeschäften in der gesamten Steiermark. Ja, die Wirtschaft hat eine besondere Funktion, die Wirtschaft hat eine dienende Funktion, die Wirtschaft hat aber auch eine sehr kräftige Funktion und es ist daher gerechtfertigt, dass die heutige Debatte zu diesem Thema inhaltlich wie ich meine, substantiell war. Ich bin dem Landtag sehr dankbar dafür, dass sie im Herbst vergangenen Jahres die neue Wirtschaftsstrategie einstimmig beschlossen haben. Diese Wirtschaftsstrategie wurde vom Wirtschaftsressort gemeinsam mit vielen Unternehmerinnen und Unternehmern gemeinsam mit den Interessensverbänden, gemeinsam mit den Experten des Ressorts, gemeinsam mit jenen, die mitgedacht haben, im Wirtschaftsförderungsbeirat vorberaten und von Ihnen – und das habe ich für äußerst bemerkenswert empfunden – einstimmig beschlossen. Diese Wirtschaftsstrategie ist seit dem Herbst vergangenen Jahres die Basis dafür, dass das Wirtschaftsressort auf Basis dieser Strategie durch konkrete Förderprogramme und Maßnahmen die Entwicklung der Wirtschaft in unserem Bundesland unterstützt. Und zwar möglichst punktgenau, eben einer Strategie entsprechend und nicht willkürlich, wie es mir manchmal vorkommt, dass in anderen Ressorts Schwerpunkte ausgewählt werden.

Was sind diese strategischen Leitlinien, die in dieser Wirtschaftsstrategie angesprochen sind? Diese Wirtschaftsstrategien – und Professor DDr. Gerald Schöpfer hat es angesprochen – laufen unter dem Titel „Innovation serienmäßig“. Wir wollen für Erneuerung in allen Bereichen des wirtschaftlichen Lebens eintreten. Wir wollen Unternehmungen dazu ermutigen, in neuen Produkten, in neuen Dienstleistungen, in der Eroberung neuer Märkte zu denken und wir wollen entlang dieser Wirtschaftsstrategie durch die Instrumente des Wirtschaftsressorts die Unternehmen unterstützen. Und deshalb ist die zentrale Leitlinie dieser Wirtschaftsstrategie die Innovationsleitlinie ganz im Sinne dessen, was DDr. Gerald Schöpfer auch angesprochen hat, was Joseph Schumpeter oder Everett Rogers so zielpunktgenau formuliert haben indem sie gemeint haben, dass Innovation eben die Entwicklung von neuen Produkten, neuen Dienstleistungen der Definition neuer Märkte ist, aber auch die Eroberung dieser Märkte mit diesen neuen Produkte in der Umsetzung. Und deswegen werden mit diesem Budget – und das sollen Sie wissen, 65 % des Wirtschaftsbudgets in diese strategische Leitlinie Innovation investiert. In Euro gesprochen 28,5 Millionen Euro gehen zentral in diesen Förderbereich. In die anderen strategischen Leitlinien wie die Standortstrategie und Internationalisierung, Cluster, Netzwerke, Stärkefelder, Selbständigkeit und unternehmerisches Spirit, betriebliche Qualifizierung, Regionen und Infrastruktur oder auch die schon angesprochenen innovativen Finanzierungselemente gehen die restlichen 35 % des Budgets und dieses Budget des Wirtschaftsressorts beträgt für das Jahr 2007 rund 44,1 Millionen Euro. Es ist dies ein Budget, das erfordert, dass eine Wirtschaftsstrategie gelebt wird. Es ist dies ein Budget, das es nicht ermöglicht, mit der Gießkanne durch die Lande zu ziehen – das würden wir im Übrigen auch nicht wollen. Es ist dies ein Budget, das sehr punktgenau messbar werden kann, ob es seine Ziele erreicht oder ob es seine Ziele

nicht erreicht. Ich bin sehr stolz, dass in dieser Wirtschaftsstrategie auch ganz klar die Stärkefelder, entlang derer wir in der Wirtschaftspolitik die Entwicklung der steirischen Wirtschaft unterstützen wollen, angesprochen sind. Wir haben die traditionellen Stärkefelder im Bereich der Werkstoffe - Leoben insbesondere wurde angesprochen. Wir haben das Stärkefeld des Holzes – ich bedanke mich für alle Initiativen in diesem Bereich - und wir haben selbstverständlich, wir haben selbstverständlich den Automotive-Bereich, der herausragend unter all diesen Stärkefeldern tätig ist. Und ich bin bei Abgeordneten Hagenauer, der Professor Aiginger als den neuen Vorstand des WIFO zitiert hat, das ist richtig, dass 50 % der Wertschöpfung aus diesem Bereich, aus der Automotive-Sparte kommen und dass wir deshalb sehr sensibel damit umgehen, wie wir den Wirtschaftsstandort Steiermark entwickeln. Und deswegen hat das Wirtschaftsressort mit dieser Wirtschaftsstrategie – und Sie haben es gemeinsam beschlossen – auch vorgestellt, dass wir darüber hinaus sehr wesentlich in die Umwelttechnologien gehen wollen, dass wir sehr wesentlich die Stärkefelder der steirischen Wirtschaft erweitern wollen, und dass wir in dieser Erweiterung beispielsweise die Lebensmitteltechnologie oder die Humantechnologie aufbauen wollen. Creative Industries wurde ebenfalls in der Diskussion angesprochen. Ich halte das für dringend notwendig, weil wir damit konjunkturunabhängiger werden und auf breiteren Beinen, auf einer breiteren Basis die wirtschaftliche Entwicklung in unserem Lande vorantreiben können.

Ein Instrument um die Forschung und Entwicklung in unserem Lande, die Innovation zu unterstützen, sind die Kompetenzzentren. Diese Kompetenzzentren haben in der Steiermark im Zusammenwirken zwischen unseren universitären, außeruniversitären Forschungseinrichtungen und den Forschungsabteilungen der Unternehmungen nicht nur der Industriellen sondern auch der KMU in den vergangenen Jahren eine Erfolgsgeschichte geschrieben. Und wenn es richtigerweise angeführt wird, dass 18 von 45 dieser Kompetenzzentren in der Steiermark jetzt schon angesiedelt sind und dass wir im neuem Kompetenzzentrenprogramm des Bundes COMET wieder eine gute Rolle spielen wollen, dann ist das, glaube ich, der richtige Zugang.

Und es hat diese erste Evaluierung ganz deutlich gezeigt, wie qualitativ hochwertig die Einreichungen der Steiermark sind. Dass wir mit der Automotive-Einreichung und dass wir mit der Werkstoffeinreichung in der nächsten Runde sind, ist eine besondere Qualität und ein Kompliment für diejenigen, die in diesen Programmen mitarbeiten.

Das Gleiche gilt für die K1-Programme, wo immerhin von 6 Einreichungen 4 in der nächsten Runde sind. Ob das die angewandte Biokatalyse ist, ob das Pharmaceutical Engineering ist, ob das das Know-Center ist oder ob das Evolaris ist, das sind Einreichungen, auf die wir gemeinsam stolz sein können und die jenen Innovationsfokus, den wir gemeinsam mit der Wirtschaftsstrategie verfolgen auch tatsächlich leben. Es ist die Arbeitsweise des Wirtschaftsressorts – und die ist ja auch in der Wirtschaft üblich – dass man sich Ziele setzt und diese Ziele anhand von konkreten nachweisbaren und messbaren Programmen

verfolgt. Diese Förderprogramme wurden von der SFG, bestehende und neue, in den letzten Wochen und Monaten intensiv bearbeitet. Wir haben mit den Kreativen Impulsen und dem Nahversorgungsprogramm Steiermark zwei neue dieser Förderprogramme. Die innovativen Investitionen, das Forschungs- und Entwicklungsförderprogramm, Qualifizierung im KMU, Qualifizierung in Netzwerken selbstständig werden und die Nahversorgung im Grenzland wurden überarbeitet und sind mittlerweile in neuer Form aufgestellt.

Ich möchte in diesem Punkt mich sehr, sehr herzlich bei jenen, die hier mitgedacht und mitgearbeitet haben, bedanken. Ich bedanke mich bei der Abteilung 14, Wirtschaft und Innovation mit allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Ich bedanke mich stellvertretend für die Mannschaft der SFG, bei der anwesenden Geschäftsführung der SFG für eine hervorragende Arbeit und ich bedanke mich auch beim Wirtschaftsförderungsbeirat für die überwiegend sehr, sehr konstruktive Arbeit zur Entwicklung der Wirtschaft in der Steiermark.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Wirtschaft ist natürlich auch ein sensibles Pflänzchen und ich möchte bei diesem Thema mich nicht verschließen auch meine Meinung hier dem Landtag zu sagen zur Schottersteuer. Es wurde viel diesbezüglich zitiert. Jeder liest nur das, was er lesen möchte, auch der Abgeordnete Böhmer. Ich nehme das zur Kenntnis, dass Wahrnehmung offenkundig selektiv ist und eine Tochter der Zeit. Aber ich sage Ihnen, wenn Sie diese Expertise lesen – und ich habe ja diesen Auftrag des Landtages ausgeführt – ich habe das Institut für Technologieentwicklung und Regionalpolitik von Joanneum Research ersucht, mir eine Expertise zu machen. Ich habe ebenso Professor Lehner ersucht mir zu sagen, wie er die Auswirkungen einer solchen Steuer für die Steiermark einschätzen würde. Diese Expertise von Joanneum Research liegt vor, ist Ihnen zugänglich und sollte eigentlich die Basis für Ihre Entscheidungsfindung zur Einführung einer neuen Steuer oder neuen Abgabe sein. Ich sage Ihnen, ich lese diese Expertise dahingehend – und das ist ja das Wesen einer Steuer oder einer Abgabe, die man einführt, dass man entweder einen Lenkungseffekt erzielen möchte. Dann müssen Sie mir erklären, welchen Lenkungseffekt Sie erzielen möchten mit dieser Schotterabgabe. Dazu hat sich von den Befürwortern niemand geäußert. Oder Sie führen eine Abgabe ein, der kann ich als Finanzreferent einiges abgewinnen, die einen sogenannten fiskalpolitischen Effekt hat, nämlich dass möglichst viele Einnahmen in den Steuertopf kommen, um damit gute Projekte und Maßnahmen zu finanzieren. Dann, sage ich Ihnen, ist aber diese Schottersteuer das falsche Instrumentarium, egal ob sie von 20 Cent pro Tonne reden oder ob Sie von 41 Cent pro Tonne, es werden abzüglich der Bürokratie- und Verwaltungskosten maximal 2 bis 2 ½ Millionen überbleiben. Und dafür eine eigene Steuer, eine eigene Abgabe einzuführen ist aus meiner Sicht fiskalpolitisch verfehlt und ökologisch lenkungspolitisch eine falsche Maßnahme. *(Beifall bei der ÖVP)* Und ich bin ganz bei Wolfgang Kasic, wenn er meint, dass letztendlich ja der kleine Häuslbauer, derjenige der sich möglicherweise auf seinem Grund und Boden etwas leisten möchte, zur Kasse gebeten

wird. Ich glaube, wir sollten sehr, sehr vorsichtig sein mit jenen Punkten, wo wir permanent den Menschen in einem pädagogischen Ansatz das Geld aus der Tasche nehmen und dann glauben, dass wir im Wissen, wie man mit dem Geld der anderen die richtigen Maßnahmen setzt. Die Schottersteuer ist aus meiner Sicht eine für den Wirtschaftsstandort Steiermark falsche Maßnahme und erbringt weder ökologisch, lenkungs- noch fiskalpolitisch jene Wirkungen, die sich möglicherweise manche in diesem Raum erträumen. *(LTAbg. Böhmer: „Das ist dann in 6 Bundesländern falsch.“)* Herr Abgeordneter Böhmer, deswegen haben Sie mich, damit ich Ihnen das sage. Ich glaube, Sie sind von Beruf Lehrer, ich bin von Beruf Ökonom. *(LTAbg. Böhmer: „Das ist gescheiter, Herr Landesrat.“)* Wir beide können lesen. Sie lesen es so, ich lese es so, ich gestatte Ihnen Ihre Meinung – und Sie sind so lieb und gestatten mir meine Meinung. Ich habe Sie Ihnen gesagt, die Einführung einer Schottersteuer ist für den Wirtschaftsstandort Steiermark die falsche Maßnahme. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es wurde angezogen, dass Innovation das Thema ist. Ideen, Initiativen, Innovationen sind das, was die Steiermark braucht. Das versuchen wir im Wirtschaftsressort zu tun und die Wirtschaft, egal ob das kleine Unternehmen ob das mittelständische oder ob das industrielle Flaggship sind, bei dieser Entwicklung entsprechend zu unterstützen. Das, was die Wirtschaft aus meiner Sicht sicher nicht braucht, sind die Tripple Z, das sind nämlich die Zweifel, die Zwänge und das Zaudern. Und die Einführung einer Schottersteuer, Herr Abgeordneter Böhmer, das muss ich Ihnen sagen, das ist ein Zwang, das ist ein pädagogischer Ehrgeiz, den Sie hier an den Tag legen und der ist für den Wirtschaftsstandort Steiermark verfehlt. *(Beifall bei der ÖVP)* *(LTAbg. Kaltenegger: Unverständlicher Zwischenruf)* So jetzt hat es eine ganze Fülle von Wortmeldungen gegeben, die ich im Detail mit Blick auf die blinkende Uhr nicht beantworten kann. Ich möchte nur einige Punkte ganz kurz ansprechen.

Manfred Kainz hat die Mitarbeiterbeteiligung angezogen. Ich möchte Ihnen sagen, dass das ein Thema ist, das uns im Wirtschaftsressort sehr beschäftigt, mich persönlich sehr beschäftigt. Ich glaube auch, dass es um Mitarbeitererfolgsbeteiligung geht, dass man aber Mitarbeiterbeteiligung sehr breit diskutieren sollte. Daher möchte ich Sie auch sehr herzlich einladen. Es wird das Wirtschaftsressort am 9. Mai, mit Beginn um 16.30 Uhr, im Dominikanerkloster in Graz eine entsprechende Veranstaltung zur Mitarbeiterbeteiligung mit Praxisbeispielen machen. Ich würde mich sehr freuen, wenn möglichst viele von Ihnen an dieser Veranstaltung teilnehmen können. Die Einladung ergeht an die Klubs in den nächsten Tagen.

Der Kollege Schleich hat die großen Erfolge in der Infrastruktur angesprochen. Die sind alle ausverhandelt gewesen, Kollege Schleich. Ich kenne keinen großen neuen Erfolg in der Infrastruktur, der uns beschieden war. Wenn Sie mir einen nennen können, außer dass das bestätigt wurde was schon festgestanden ist, dann bitte ich, mir das dann in einem Privatissimum zu sagen. *(LTAbg. Stöhrmann: „Dass die Rauchfangkehrertarife erhöht wurden – wie ist denn das passiert?“)* Ja, auf Wunsch unter

anderem des Büros des Herrn Landeshauptmannes und auf Wunsch insbesondere der Gesellinnen und Gesellen in den Betrieben, die damit auch einen neuen Kollektivvertrag bekommen, also da sollte man nicht ein politisches Kleingeld schlagen, da waren es insbesondere auch Ihre Anspruchsgruppen, die sich sehr dafür eingesetzt haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Kollege Hagenauer, Sie haben völlig richtig angesprochen – und das ist ein Thema, mit dem sich die Steirische Volkspartei sehr, sehr intensiv beschäftigt, mit dem Klimawandel. Ich kann Ihnen nur sagen, dass wir das im Wirtschaftsressort mit erkannt haben. Wir versuchen hier im Rahmen unserer Möglichkeiten Maßnahmen zu setzen, um entsprechend in der Wirtschaft durch Anreizsysteme anleitend tätig zu sein. Ich verweise darauf, dass die Unternehmungen, die im Umwelttechniknetzwerk, ECO WORLD STYRIA zusammengefasst sind, hier meiner Meinung nach großartige Arbeit leisten. Ich verweise darauf, dass es nicht zuletzt auch ihre Initiative war, dass wir in dieser Wirtschaftsstrategie die erneuerbare Energie entsprechend präsentiert haben und einen prominenten Platz gegeben haben. Ich freue mich sehr – hier weiß ich mich mit Kollegen Ing. Wegscheider einer Meinung – wenn es darum geht, diese Mittelstandsanleihe fertig zu machen, um sie dann auch wachstumsorientierten Betrieben in diesem Bereich anbieten zu können.

Der Abgeordnete Gach hat die Situation am Arbeitsmarkt und die Industrietechniker sowie dieses wertvolle Projekt der Industriellenvereinigung, wo 30 Unternehmen in einer durchlässigen Ausbildungsschiene etwas für die Entwicklung auch im Qualifizierungsbereich tun wollen, angesprochen. Ich kann ihn nur bestärken, wir werden seitens des Wirtschaftsressorts diese Initiative auch im Rahmen der Möglichkeiten mit unterstützen.

Wenn der Kollege Prutsch davon spricht, dass es Modernisierungsverlierer am Arbeitsmarkt gibt: Ja, leider. Hier sind wir uns, glaube ich, eins. Es gehört alles getan, um diesen Missstand abzustellen. Es gibt unterschiedliche Definitionen, ab wann Vollbeschäftigung in einer Volkswirtschaft gegeben ist. Darüber brauchen wir uns heute hier nicht austauschen. Ich glaube, dass es seinerzeit bei der Bildung dieser Regierung keine glückliche Maßnahme war, Wirtschaft und Arbeit voneinander zu trennen. Es ist jetzt kompetenzmäßig in der Regierung getrennt. Ich würde mir wünschen, wenn der Kollege Dr. Flecker, der ja über rund 12 Millionen Euro Arbeitsmarktmittel jährlich verfügt, hier mehr auch noch in Qualifizierung investieren würde und in die Schaffung von Arbeit und weniger in die Verwaltung von Arbeitslosigkeit. Aber darüber bin ich mit ihm im Gespräch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn sie die Medien verfolgen, werden Sie feststellen, dass der Wirtschaftsstandort Steiermark gut unterwegs ist. Wir waren in den vergangenen Jahren – und das hat nichts damit zu tun, dass der jetzige Landeshauptmann Mag. Franz Voves, das hat auch nichts damit zu tun, dass der jetzige Bundeskanzler Alfred Gusenbauer heißt, das hat damit zu tun, dass gemeinsam ... *(LTAvg. Böhmer: „Heißt das, dass wir Schuld an diesen schlechten Gesprächen sind?“)* Herr

Abgeordneter Böhmer: Selbst ein Schelm, wer Übles denkt – ich wollte eigentlich etwas Positives sagen. (LTAbg. Böhmer: „Ich habe schon etwas Negatives befürchtet – etwas Positives wäre ein Wunder. Das passiert nicht bei Ihnen.“) Das hängt damit zusammen, dass wir – wie eingangs erwähnt – über 456.000 tüchtige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Betrieben haben und dass wir Unternehmer und Manager in den Unternehmungen haben, die wissen, was es zu tun gilt, um einen Wirtschaftsstandort – in dem Fall, wir diskutieren über die Steiermark – diese Steiermark weiter zu entwickeln. Ich wollte das hier anerkennen und ich glaube, das wäre einen gemeinsamen Applaus wert, jenen Damen und Herren, die täglich im Wirtschaftsleben aussprechen, dafür, was sie in der Entwicklung dieses Wirtschaftsstandortes tun, zu sagen. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ) Wir haben ein nachhaltiges Wirtschaftswachstum in unserem Bundesland, wir haben Beschäftigungshöchststand in unserem Bundesland, wobei wir uns einig darüber sind, dass jeder Arbeitslose einer zu viel ist und dass hier die Maßnahmen entsprechend zu ergreifen sind bzw. ergriffen werden und wir sollten gemeinsam sehr, sehr stolz darauf sein, dass wir bei Forschung und Entwicklung jenes Bundesland sind, mit einer F&E-Quote vom Bruttoregionalprodukt von 3,55 %, das jene Ziele, die sich die Europäische Union beispielsweise in Lissabonprozess selbst verordnet hat, bereits im Jahr 2002 und jetzt neuerdings nachgewiesen auch für die Zahlen des Jahres 2004 schon längst erreicht hat, dort, wo die Europäische Union erst im Jahr 2010 sein möchte. (LTAbg. Tromaier: „Finanzsteigerung geht nur gemeinsam. Das hat gefehlt.“) Das ist ein gemeinsamer Verdienst der Wirtschaft und der Arbeitsleistung in diesem Lande. Das Wirtschaftsressort unterstützt die Betriebe, die kleinen, die mittleren und die großen im Rahmen seiner Möglichkeiten entlang der Wirtschaftsstrategie. Ich freue mich über diese Aufgabe, ich mache diese Tätigkeit sehr gerne und weiß mich in vielen Punkten mit Ihnen einer Meinung, dass Sie das unterstützen wollen.

Und was die Einführung neuer Abgaben und neuer Steuern betrifft, würde ich sehr bitten, sich das noch einmal gut zu überlegen, ob es jenes Signal ist, das wir der zarten Pflanze Wirtschaft in einer konjunkturell guten Phase zumuten sollen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der ÖVP – 17.52 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke dem Herrn Landesrat für seine abschließende Zusammenfassung. Damit haben wir das Kapitel „Wirtschaft“ abgeschlossen und meine sehr verehrten Damen und Herren wir kommen nun zum **3. Teil der Gruppe 7 „Landwirtschaft“**.

Ich darf dazu auch sehr interessierte Vertreter der Landwirtschaft herzlich auf den Zuschauerrängen begrüßen und darf namentlich den Präsidenten der Landarbeiterkammer, Christian Mandl und den Vizepräsidenten der Landwirtschaftskammer, Herrn Kollegen Resch, sehr herzlich bei uns willkommen heißen. Als erster Hauptredner hat sich der Herr Abgeordnete Lackner zu Wort gemeldet. Herr

Abgeordneter, du bist am Wort.

LTAbg. Karl Lackner (17.54 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Agrarlandesrat, Mitglieder der Landesregierung, verehrte Kolleginnen und Kollegen, Frauen und Männer in unserem Hohen Haus!

Auch ich freue mich, dass Vertreter unserer Kammern anwesend und bei der Agrardebatte dabei sind. Mit Recht wird das Ressort Land- und Forstwirtschaft aufgrund der Erfüllung für das Land Steiermark und die steirische Bevölkerung als Lebensressort bezeichnet. Neben ihrer so großartigen beruflichen Tätigkeit leisten alle Land- und Forstwirte, deren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und alle insgesamt 43.000 bäuerlichen Familienbetriebe wertvolle Dienste für die Daseinsvorsorge, bringen sich äußerst positiv in den Lebensraumschutz ein und arbeiten aktiv bei der Wirtschafts- und Tourismusentwicklung mit. Ich möchte diese 3 Bereiche kurz etwas näher beleuchten.

Zur Daseinsvorsorge möchte ich ganz besonders festhalten: Die Lebensmittelsicherheit, ganz besonders auch die erneuerbare Energie, die ländliche Entwicklung im Sinne von „Leader-Plus“ und auch die Aufrechterhaltung – das scheint mir durchaus bei der Daseinsvorsorge auch ganz wichtig. Die Aufrechterhaltung eines christlich fundierten Kulturkreises durch Festhalten an Bräuchen, Traditionen und Sitten im Sinne der gelebten Volkskultur. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der zweite Bereich, die Lebensraumschutzfunktionen: Durch die sorgsame Bewirtschaftung der Böden und die Offenhaltung der Kulturlandschaft werden von den bäuerlichen Familien unverzichtbare Klimaschutzaufgaben erfüllt. Die Land- und Forstwirtschaft erfüllt seit Generationen Landschaftsschutzarbeit als Selbstverständlichkeit. Und unsere Bauernfamilien verhindern durch aktive Bewirtschaftung unserer Almen, der Grenzertragsböden in den Berggebieten und der Schutzwaldbewirtschaftung nachhaltig Naturkatastrophen. Wichtig dabei ist nicht nur – ist auch ganz besonders, dass die Bauern bei ihrer Arbeit nicht aufgehalten werden. Wenn ich die Schadenswaldsituation bei uns im Bezirk Liezen zum Beispiel anschau, wo die Naturschutzbehörde Wegebauten in Almen und Wäldern verhindert und ich möchte meinen da ist wichtig, dass nicht die Behörde, die Naturschutzbehörde eine weitere Umweltkatastrophe herbeiführt und möchte da ganz besonders auch die Verantwortung des Umweltlandesrates Ing. Wegscheider hier mit einfordern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Wirtschafts- und Tourismusentwicklung: Ich denke, die Land- und Forstwirtschaft ist Dienstleister für den Tourismus ersten Ranges. Die gepflegte Kulturlandschaft ist das unverwechselbare Erscheinungsbild der Steiermark und weltweite Visitenkarte. Gerade heute in der Kleinen Zeitung, Artikel „Stolz auf die schöne Landschaft“. 53 % der Österreicher und Österreicherinnen sagen: „Die Landschaft ist es, was unser Land so lebenswert macht.“ Auch die breite Vielfalt der bäuerlichen Betriebszweige vom Grünland bei uns oben im Norden bis runter in den Süden zum Wein sind in Österreich einzigartig – und dass es 600

Betriebe im Rahmen des Vereines „Urlaub am Bauernhof“ sind. 2.400 Betriebe insgesamt erbringen 600.000 Nächtigungen Österreich weit, das sind fast 7 % der Gesamtnächtigungen. Gemeindekooperationen über die Maschinenringe möchte ich hervorheben und dass die Kaufkraft und Investitionsfreude in der Land- und Forstwirtschaft ein bedeutender Wirtschaftsfaktor sind und damit die Wertschöpfung in der gesamten Region besonders heben. Natürlich ist da auch der Einsatz von Fördermitteln erforderlich, um die Aufgaben für diese unsere Gesellschaft erfüllen zu können. Man darf nicht vergessen: Die Bauern arbeiten mitunter unter erschwerten Bedingungen – die Werkstatt der Bauern hat halt kein Dach über dem Kopf sondern man arbeitet unter freiem Himmel und ist vielfach der Willkür von Wetterextremen ausgesetzt. Und ich denke, dass die Fördergelder des Landes, des Bundes und der EU ausgezeichnet angelegt sind. Wenn ich festhalte, dass mit 50 Millionen Euro Fördergeld 227 Millionen an Co-Finanzierungsmitteln ausgelöst werden – ich denke derartige Geldvermehrungsfaktoren würden für das Budget ab 2008 wohl sehr sehr hilfreich sein. *(Beifall bei der ÖVP)* 57 % aller Betriebe nehmen an ÖPUL-Programmen teil. Und bei der Zuerkennung der Fördermittel wird – und das finde ich auch ganz wichtig – auch auf Kleinbetriebe besonders Rücksicht genommen. Es gibt eine Deckelung der Förderbeträge bei Großbetrieben und gerade das abgestufte Fördermodell nimmt auf Kleinlandwirte besonders Rücksicht. Und wenn immer wieder diskutiert wird, große und kleine Landwirte – ich möchte zur Ehrenrettung der großen auch einmal festhalten: Fast 18.000 familienfremde Arbeitskräfte arbeiten in diesen Betrieben und finden dort Arbeit, womit diese Betriebe auch wichtige Arbeitsplatzgeber sind. Weitere Bereiche, die ich ansprechen möchte, sind Biobetriebe, Direktvermarktung, Qualitätsmarken und Tiergesundheit. Sehr positiv: Die Biobetriebe haben zugenommen, im Jahr 2000 waren es 3.300 inzwischen sind es 3.500.

Direktvermarktung: Wir haben 70 Buschenschänken und Mostschänken in der Steiermark. Qualitätsmarken: Almo-Fleisch, Ennstal-Lamm, Kernöl und steirische Qualitätsweine finden sich in den Regalen unserer Verkaufsmärkte und bereichern die Speisekarten der Hotellerie. Tiergesundheit ist natürlich ganz stark und wichtig in der Lebensmittelsicherheit, aber im gesamten Bereich der Haustiere – und weil der Landesjägermeister da ist – auch der Wildtiere. Ich denke, das steirische Tierseuchenmanagement kann europaweit und wird auch europaweit gelobt. Ich denke nur an Vogelgrippe, BSE und BVD. Geschätzter Herr Landesrat Hans Seitinger, für dieses Vorsorge- und Krisenmanagement dir ein ganz besonderer Dank und ein großes Kompliment. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ausbildung und Qualifizierung: Das Niveau der Ausbildung ist hervorragend. Es müssen deshalb unsere Ausbildungsstätten – der Landwirtschaftsschulinspektor ist auch unter uns – die Aufrechterhaltung der Landwirtschaftsschulen und auch der St.-Martiner-Schulen gewährleistet werden. Und was mich auch freut: In dem Standbein „Entwicklungen“ wird die Forstwirtschaft immer mehr in die Richtung auch dahingehend genutzt, als der Bauer auch Energiewirt wird. Wenn man bedenkt, dass die Waldfläche in

den letzten 10 Jahren um 8.000 Hektar zugenommen hat und 4,6 Millionen Festmeter liefert, ist die Steiermark der größte Holzlieferant Österreichs. Das ist Nachhaltigkeit und das ist auch Versorgungssicherheit bei der erneuerbaren Energie.

Der Produktionswert der tierischen und pflanzlichen Produkte beträgt rund 1 Milliarde Euro. Da ist die Steiermark am dritten Platz. Richtige Agrarpolitik, der Fleiß, der Bildungswille und der Innovationsgeist der bäuerlichen Familienstrukturen haben dazu geführt, dass es zu keinen weiteren Strukturbereinigungen gekommen ist. In den letzten 2 Jahren haben nur mehr 10 bäuerliche Betriebe aufgegeben. Das ist Stabilisierung. Dafür hat die Agrarpolitik die Rahmenbedingungen geschaffen, besonders auf der Bundesebene. Ich möchte das großartige Verhandlungsergebnis unter der Regierung Schüssel und Minister Pröll und unseres Präsidenten Grillitsch ganz besonders hervorheben. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich denke, wenn wir da auf die Sozialdemokratie angewiesen gewesen wären, wäre es für uns ein bisschen traurig ausgegangen. *(LTAvg. Böhmer: „Aber geh!“)*

Ich habe da aber auch ein Protokoll in Händen, wo meine Kollegin Kaufmann vor zwei Monaten im Ennstal war, bei der ARGE Öblarn und wo unter anderem im Protokoll steht, ich habe es erst seit kurzem: „Frau Abgeordnete Kaufmann wird diesbezüglich mit Abgeordnetem Lackner ein Gespräch führen.“ Frau Kollegin, zwei Monate ist es her, aber das Jahr ist noch lange, vielleicht führen wir einmal ein Gespräch über die Themen, die dort oben besprochen worden sind. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich möchte die Agrarpolitik besonders auch auf Landesebene hervorheben und unserem Agrarressortführer Herrn Landesrat Seitinger für die äußerst positive Entwicklung, die es da zu vermelden gibt, ganz, ganz herzlich danke sagen *(LTAvg. Riebenbauer: „Bravo“)* *(Beifall bei der ÖVP)* im Namen aller Land- und Forstwirtschaften, aller Bäuerinnen und Bauern, aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, danke auch unserem Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer für die Unterstützung in der ländlichen Entwicklung im Rahmen des weiß-grünen Weges und nochmals ein großes Kompliment dir, Hans Seitinger, für den Einsatz, deinen Kampfgeist und deinen unermüdlichen Fleiß – deinem gesamten Team des Landes ebenso ein großes Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte hiemit einbinden den Dank an die Agrarbehörde Steiermark in Grundbesitzangelegenheit und in Rechtshilfe. Dank an unsere Bildungseinrichtungen, die bei der Qualifikation und Ausbildung hervorragende Leistungen erbringen und ein großes Kompliment an unsere Landwirtschaftskammer und an die Bezirkskammer. Diese Leistungsinstrumente, die immer wieder positiv eingebracht werden, diese Interessensvertretungen haben eine äußerst gute Auswirkung. Dank und Kompliment auch an die Landarbeiterkammer und an alle Mitarbeiter der Kammer.

Abschließend und ich glaube das ist letztlich das Wichtigste, einen großen Dank an unsere Land- und Forstwirte, an unsere Bäuerinnen und Bauern. Besonders an die Bäuerinnen, denn unsere Bäuerinnen und Bauern sind neben ihrer ureigenen Arbeit und Aufgabenstellung im ländlichen Raum als Landwirte und

Forstwirte besonders auch Energiewirte und Klimaschutzwirte geworden. Gerade die Verdienste der Land- und Forstwirtschaft im Klimaschutz kann zurzeit noch gar nicht hoch genug eingeschätzt werden. Ich denke deshalb, das Budget, das für die Agrarwirtschaft in einer Höhe von 86 Millionen Euro je Jahr, also insgesamt 172 Millionen Euro für 2007 und 2008 eingesetzt werden, ist ein gut angelegtes Geld. Kürzungen des Budgets würden nicht nur die Bauern, sondern das ganze Land treffen, denn dieses Geld kann als gut angelegte Aktie des Landes Steiermark gesehen werden, als eine Aktie, die sich rechnet – für eine allumfassende Entwicklung auf einem guten, weiß-grünen Weg in eine erfolgreiche Zukunft, geschätzte Damen und Herren! Ich danke für die Aufmerksamkeit und ich danke, dass Sie die Lautstärke ausgehalten haben. Bei der SPÖ ist das immer ein Problem, ich weiß, aber wenigstens hören sollen sie, dann brauchen sie nicht selbst zu diskutieren und untereinander etwas anders reden. Danke Ihnen!

(Beifall bei der ÖVP – 18.07 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als nächste Hauptrednerin hat sich die Frau Abgeordnete Kaufmann gemeldet. Sehr geehrte Frau Abgeordnete, du bist am Wort.

LTAbg. Kaufmann *(18.07 Uhr:* Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Also das war jetzt wirklich ein neuer Rekord. Ich habe genau mitgezählt, es waren sechszwanzigmal danke, davon vierundzwanzigmal danke zum Herrn Landesrat, danke für die Vogelgrippe – danke für weiß Gott was alles. Also für was der Herr Landesrat alles zuständig ist, sagenhaft. *(Beifall bei der ÖVP)* Gerade bei der Vogelgrippe waren Sie ja super, wie das gelöst worden ist, das muss man schon sagen. Seit mehr als fünfundzwanzig Stunden – sagen wir einmal – sitzen wir jetzt da im Landtag. Ich habe das alles genau verfolgt, ihr ja auch und ich habe mir natürlich die Entschließungsanträge der ÖVP genau angeschaut. Drei sind mir da besonders aufgefallen. Einer im Spitalsbereich, da verlangt die ÖVP wieder einmal Effizienzkontrolle, einer im Sozialbereich, da verlangt die ÖVP wieder einmal Effizienzkontrolle und einer im Kulturbereich, da verlangt die ÖVP auch eine Effizienzkontrolle. Also drei SPÖ-Ressorts, wo immer wieder die Frage gestellt wird: Ja brauchen die das überhaupt? Überall wird also das System hinterfragt, wie das läuft und ob man da das Geld braucht, aber niemand würde von uns auf die Idee kommen, die ÖVP deswegen als ärztefeindlich oder künstlerfeindlich hinzustellen. Jetzt könnte man ja einmal den Landwirtschaftsbereich auf Effizienz hinterfragen. Nur das darf man nicht. Das darf man auf gar keinen Fall, weil wenn man die Landwirtschaft hinterfragt, dann ist man sofort bauernfeindlich. Also das wird da sofort so umgelegt. Ich denke mir aber, da gäbe es auch eine Menge zu hinterfragen. Jetzt tut es mir so leid, dass heute der Präsident aller Präsidenten aller Landwirtschaftskammern nicht da ist. Ich habe gehört, er ist in Wien, ist eh klar. Ein neues Amt ist dazugekommen, da hat man nicht mehr so viel

Zeit. Ich weiß, dass die Beiträge für die Kammer für Land- und Forstwirtschaft für die Jahre 2007 und 2008 gleich hoch wie 2006 budgetiert worden sind. Aber wissen Sie auch, dass der Betrag das erste Mal höher ist als die Ausgleichszahlungen für die steirischen Bergbauern budgetiert sind? Schauen Sie einmal nach! Ausgleichszahlungen und dann schauen Sie den Betrag für die Landwirtschaftskammer an. Für 13.000 Bergbauern weniger als für die Interessensvertretung. Die Frage, ja braucht die Bauernverwaltung das alles, da drängt sich einem die Effizienzkontrolle schon auf. Man könnte zum Beispiel wieder einmal darüber nachdenken, ob man wirklich in jeder Bezirkskammer eine politische Ebene braucht. Keine andere Kammer in der Steiermark leistet sich bezahlte Kammerobmänner, nur die Landwirtschaftskammer. Wenn ich mir die Arbeit der Kammersekretäre, der Angestellten draußen, der Berater anschau, dann muss ich sagen, es ist eine gute und eine wichtige Arbeit, die da für die Bauern geleistet wird. Kein Bauer wäre heute noch in der Lage, die Flut von Anträgen, die da auf ihn hereinstürzt, selbst auszufüllen, alleine auszufüllen. Mit jeder Reform sind noch mehr Anträge gekommen. Jetzt könnte man fragen, braucht man die Kompliziertheit, die natürlich immer mehr Kontrollaufwand mit sich bringt, natürlich immer mehr Kontrolleure. Luftbilddaufnahmen, jährliche Vermessungen und das Ganze, was man eben alles dazu braucht. Wer verlangt da einmal eine Effizienzkontrolle? Und Herr Landesrat wäre das nicht einmal ein Thema für die Agrarreferentenkonferenz? Fragen Sie die Herren Agrarlandesräte, wenn ihr da so zusammensitzt manchmal, wie die Bauern mit dem Bürokratismus fertig werden. Oder ist das nur so ein geselliges Beisammensein? Sie könnten da auch einmal im Ausschuss darüber berichten. Kollege Kasic ist nicht da, Landwirtschaft interessiert ihn nicht, aber Kollege Kasic verlangt doch immer wieder, wenn der Herr Landeshauptmann bei der Konferenz ist, einen Bericht im Ausschuss. Nur vom Herrn Landesrat Seitinger könnten wir das auch einmal verlangen. Sie könnten zum Beispiel dort erklären, Herr Landesrat, warum Sie dort das Thema Landwirtschaftsschulen behandeln oder verhandeln und nicht die dafür zuständige Landesrätin Dr. Vollath. Warum machen Sie das? Wäre unsere Frau Landesrätin, die ja zuständig ist, dazu eingeladen, dann wäre es sicher nicht möglich gewesen, dass sich der Landwirtschaftsminister plötzlich von der Finanzierung der Landwirtschaftsschulen verabschieden will. *(Beifall bei der SPÖ) (LTAbg. Mag. Drexler und LTAbg. Hammerl: Gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf)* Den Bundesanteil an die Landwirtschaftsschulen will der Herr Landwirtschaftsminister nicht mehr zahlen. Wissen Sie, was das heißt? Das heißt, dass das Land, das Land Steiermark, das übernehmen muss. Und jetzt die Frage an Sie Herr Landesrat, aus Ihrem Budget? Nein, ganz sicher nicht. Aus dem Budget der Frau Landesrätin Dr. Vollath. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Er kämpft wie ein Löwe.“)* Nur verhandeln tut es der Herr Landesrat, verhandelt über das Geld von jemand anderem. Das ist ganz klar, dass man da dann leicht zustimmen kann, dass man so etwas abschafft, wenn es dann ohnedies der andere zahlen muss. Mit Verwunderung habe ich auch vor ein paar Tagen in der Kleinen Zeitung gelesen, dass der Herr Landesrat Seitinger so stolz darauf ist, dass die Steiermark das strengste von der EU anerkannte

Gentechnik-Vorsorgegesetz hat. Verwundert war ich deswegen, weil er es nicht der Mühe wert gefunden hat, erstens einmal den Mitgliedern des Ausschusses zu sagen, dass das Gesetz durch ist. Es ist nämlich nicht so selbstverständlich gewesen, dass das Gesetz durchgeht. Wir haben von 2003 bis 2006 haben wir dieses Gesetz verhandelt. Wir haben versucht, das Gesetz durchzubringen. Im Jahr 2003 hat es die SPÖ eingebracht, wir haben einen Initiativantrag eingebracht, da hat es sich gezogen und da ist nichts weitergegangen. In unzähligen Sitzungen haben wir uns damit befasst. Es ist nicht immer ganz leicht gewesen. Meine Kollegen wissen das, wie wir da gekämpft haben und ich denke, ich rede sicher für euch auch. Man hätte ruhig berichten können, dass das Gesetz durchgegangen ist. Und die Arbeit haben wir gehabt. Den Erfolg streift jetzt der Herr Landesrat ein, der für das Gesetz keinen Finger gerührt hat. (LTabg. Hammerl: „Geh, bitte!“) Und das sage ich da sehr bewusst. Das sage ich da sehr bewusst. (Unruhe in der ÖVP – Zwischenrufe unverständlich) (Beifall bei der SPÖ) Es wird wohl daran liegen, dass das das Gesetz der Sozialdemokraten war. Dass es unser Gesetz war, was eingebracht worden ist. (LTabg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf) Jetzt stellt euch einmal vor, die ÖVP hätte den Erfolg gehabt mit so einem Gesetz, ich schwöre es euch: Da hätten wir da ein 3-Tage-Zeltfest gefeiert, wenn des der ÖVP ihr Gesetz gewesen wäre. (LTabg. Stöhrmann: „Das kann man sich gar nicht vorstellen, dass die das zusammen bringen.“) Darf ich vielleicht eine Zeitungsmeldung dazu verlesen, Herr Landesrat Seitinger? „Ich halte es für falsch, dass wir jetzt so tun päpstlicher als der Papst zu sein.“ „Bekanntlich entschied sich der Agrarausschuss des Landes für ein strengeres Gentechnikgesetz.“ „ÖVP-Agrarlandesrat Seitinger räumt aber ein, nur mit Bauchweh zugestimmt zu haben.“ Und – das war damals ganz hart, weil ich meine, es war nicht einfach – „Eines stehe aber fest“, so Landesrat Seitinger, „wir müssen jetzt die Kosten für den verlorenen Prozess tragen, der uns sicher blüht.“ Hat er damals gesagt. Wir haben auf ein strenges Gesetz beharrt, wir haben das Gesetz durchgebracht – gegen mit Bauchweh, wie der Herr Landesrat Seitinger sagt – jetzt ist er so viel stolz drauf auf ein Gesetz, das wir gemacht haben. Nein, man kann nichts machen, Herr Landesrat ist halt ein bisschen ängstlich. Macht ja nichts, wir helfen gerne. Wir haben in der Vergangenheit geholfen, wir helfen ihm auch in Zukunft. (Beifall bei der SPÖ) Wie zum Beispiel bei der Umstellung der Käfighaltung bei Hühnern. (LTabg. Hammerl: „Oha!“) Da hat sich der Herr Landesrat beschwert über die SPÖ-Regierungsmitglieder, dass da nicht zugestimmt worden ist. Er hat nur eines vergessen: Er hat vergessen zu sagen, dass der Großteil der umstellungswilligen Bauern ihre Förderung durch und mit Zustimmung der SPÖ schon bekommen haben – schon im vorigen Jahr. Sie haben vergessen zu sagen, dass sich 50 % der artgerechten Boden- und Freilandhühnerhaltung Österreichs in der Steiermark befinden. Und Herr Landesrat, Sie haben noch eines vergessen: Sie haben vergessen zu sagen, dass Sie sich verrechnet haben. Denn von den geforderten 250.000 Euro sind jetzt plötzlich nur mehr 112.000 Euro notwendig. Das heißt, der Herr Landesrat hat sich verrechnet, hat vielleicht nachgerechnet und ist dann draufgekommen. Wäre ich eine Lehrerin, würde

ich sagen: „Mathe 5, setzen!“ (*LTAbg. Ing. Ober: „Frau Kaufmann!“*) Wäre ich misstrauisch, dann würde ich fragen: Was ist da mit dem Geld, was hat man da vorgehabt? (*LTAbg. Ing. Ober: „Frau Kaufmann!“*) Genauso verrechnet wie er sich hat bei den Transportkontrollen, also bei den hauptamtlichen Kontrolloren. (*LTAbg. Ing. Ober: „Frau Kaufmann!“*) 93 errechnet er, der Herr Landesrat, 93. Wie er rechnet, weiß ich nicht. Ich meine, ich weiß das nicht, wie er auf 93 kommt. Experten sagen ganz was anderes. Frau Kaufmann, Frau Kaufmann, ja bitte! (*LTAbg. Ing. Ober: „Fällt Ihnen auch etwas Positives ein?“*) (*Heiterkeit in der SPÖ*) Ich bin aber keine Lehrerin und ich bin auch nicht übertrieben misstrauisch, sondern ich bin eine Bauernvertreterin und wir – und meine Fraktion mit mir – setzen uns dafür ein, dass die Bauern künftig die Möglichkeit erhalten, auf ihren Höfen ein gerechtes und ein faires Einkommen für ihre harte Arbeit erwirtschaften. (*Beifall bei der SPÖ*) Damit die Bauern auch weiterhin Produkte erzeugen können, die der Konsument will und die der Konsument nachfragt, nämlich Bioprodukte: Im Jahr 2005 sind in Österreich 361.000 Hektar biologisch bewirtschaftet worden. Das ist ein Rekordwert von 15 %. (*LTAbg. Riebenbauer: „Das wissen wir.“*) Und Österreich ist in dem Anteil weltführend, das wissen jetzt Sie, weil ich es Ihnen erzählt habe, das wissen natürlich auch der Herr Landesrat Seitinger und sein Parteifreund, der Agrarminister Pröll, nur leider denkt die ÖVP da anders. Anders kann ich es nicht verstehen. Denn im österreichischen Programm zur Ländlichen Entwicklung – ist ein ÖVP-Programm – heißt es: Für die Zukunft strebt man das Ziel von 360.000 Hektar an. Nur einmal zum Verinnerlichen: 2005 haben wir 361.000 Hektar gehabt und das Ziel der ÖVP ist 360.000 Hektar. Also das ist entweder wieder ein Rechenfehler – das kommt ja jetzt häufig vor, wie wir gehört haben, dass Sie sich verrechnen – oder es ist einfach ein Zeichen der ÖVP-Agrarpolitik, dass kleinere Betriebe, Bergbauernbetriebe, Biobetriebe einfach nicht zum Klientel der ÖVP gehören, die sie unterstützen. (*LTAbg. Riebenbauer: Unverständlich*) (*LTAbg. Ing. Ober: „Frau Kaufmann!“*) Das hat sich in der Vergangenheit gezeigt und das zeigt sich auch in der Zukunft. (*Beifall bei der SPÖ*) Die zwei für die Bauern wichtigsten Entscheidungen im Zeitraum 2007 bis 2013 sind die Marktordnung und das Programm „Ländliche Entwicklung“. Von der ÖVP als „Grüner Pakt“ bezeichnet, von mir mit Recht immer als „Schwarzer Pakt“ kritisiert, denn beide Programme sind von der ÖVP im Alleingang - ohne dass darüber diskutiert worden ist, ohne dass sich ein Parlament damit befasst hat – einfach durchgeboxt worden. Mit welchem Ergebnis? Die Marktordnung ist vom Verfassungsgerichtshof gekippt worden und das Programm „Ländliche Entwicklung“ ist von der EU noch immer nicht genehmigt. (*LTAbg. Ing. Ober: „Frau Kaufmann!“*) Die steirischen ÖVP-Spitzenpolitiker – mir gefällt das so, da ruft jetzt die ganze Zeit jemand: „Frau Kaufmann, Frau Kaufmann“ sowie „Kuckuck Kuckuck“ – ... (*Heiterkeit in der SPÖ*) ... waren natürlich in alles eingebunden und üben jetzt - in zahlreichen Versammlungen tun sie jetzt Ausreden suchen, warum das nicht geht, die böse EU und die böse SPÖ und alle anderen sind schuld, wahrscheinlich die Radfahrer und irgendwer noch. Nur Tatsache ist: Die Marktordnung muss neu

verhandelt werden – nur diesmal Gott sei Dank mit unserer Mithilfe, denn alleine wird es die ÖVP wieder nicht schaffen. Den ersten Versuch – und man muss sich das einmal geben, man hat die Marktordnung mit rund 18 Verordnungen – hat der Minister gemacht, damit er ja nicht ins Parlament will und seine gute Idee war: Die 18 Verordnungen schreiben wir einfach in ein Gesetz und boxen wir wieder durch. Natürlich geht das nicht so leicht. Das ist in der Vergangenheit gegangen mit anderen Mehrheitsverhältnissen, jetzt wird es so wie es in einer Demokratie gehört, jetzt wird es verhandelt und darüber geredet. (*Unverständlicher Zwischenruf aus der ÖVP*) Nein, ich rede nicht von Macht. Der Herr Kollege da, ich weiß es nicht ich glaube das war der Kollege Riebenbauer. Uns geht es nicht um Macht. Uns geht es um die Bauern und uns geht es um die Betriebe. (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) Und uns geht es darum, dass die Leute ihren Arbeitsplatz erhalten und nicht als Arbeitslose am Arbeitsmarkt stehen. (*Beifall bei der SPÖ*) Uns geht es darum, dass dort die Bäuerinnen – 70 % der Betriebe werden im Nebenerwerb geführt, das sind Frauenarbeitsplätze – uns geht es darum, dass die Frauen ihre Arbeitsplätze erhalten. Ihr, was macht ihr? Ihr nehmt die Frauen ja nicht einmal in die Politik hinein! Die Liesl Leitner ist immer das Paradebeispiel, die einzige Frau in der Agrarpolitik. Was habt ihr denn in der Steiermark Frauen in der Agrarpolitik? (*LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry: „Wieviel habt ihr?“*) Ihr habt gar keine. (*LTabg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf*) Das machen Männer, das machen einfach Männer. (*LTabg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf – mehrere Abgeordnete in der ÖVP sprechen gleichzeitig*) Ich habe über das Programm „Ländliche Entwicklung“ – das Programm ist auch im Alleingang von der ÖVP entworfen worden, um benachteiligten steirischen Bauern, nämlich die Grünlandbauern, Biobauern, Bergbauern vehement. Dazu kommt noch, dass die positiven Umweltentwicklungen, die ein Umweltprogramm ja eigentlich haben soll, dass die nicht nur von uns, sondern wie man hört auch von der EU-Kommission angezweifelt werden. Und es hängt noch immer in der EU. Dieses Programm ist noch immer nicht durch. Und ich sage euch ganz ehrlich: Das ist es nicht, was mich so berührt. Sondern es ist das: Bis Mitte April oder bis Ende April müssen alle Bauern die Anträge unterschreiben (*LTabg. Hammerl: „Am neuen Stand.“*) und unterschreiben mit ihrer Unterschrift, dass sie die Richtlinien einhalten. Nur sie wissen nicht, welche Richtlinien. (*LR Seitinger: „Nein.“*) Die Richtlinien sind noch immer in der EU, das Programm ist noch immer nicht durch. Nur die Bauern müssen unterschreiben, dass sie die Richtlinien einhalten. Wenn sie die Richtlinien nicht einhalten, dann müssen sie die Förderungen wieder zurückzahlen. Das stört mich so dran. Herr Landesrat, ich habe Sie im Finanzausschuss gefragt, warum Sie für die Bergbauern um 3,5 Millionen weniger budgetiert haben. Ihre Antwort war unter anderem, Sie haben sie nur verschoben. Genau das haben Sie gesagt. Sie haben sie nur verschoben - ich nehme einmal an unter die Sammelliste für verpackte Programme. Wo immer Sie diese 3,5 Millionen hingeschoben haben, Herr Landesrat, ich hoffe sehr, dass die Bergbauern als Direktzahlung, dass sie dort einkommenswirksam werden.

Ein paar Bundesländer haben bemerkt, dass mit dem „vergeigten“ Umweltprogramm ihre Grünlandbauern und Bergbauern einen enormen Verlust hinnehmen werden müssen und die haben eine Grünlandprämie ausbezahlt oder eine Grünlandprämie angefordert. Das ist es, Herr Kollege Lackner. Die Grünlandprämie – mich haben die Bauern hinaufgeholt, was da los ist, warum die Grünlandprämie nicht ausbezahlt wird. Wir haben uns da im Landtag nie darüber unterhalten. Mir ist gesagt worden, auch vom Herrn Präsidenten, die Grünlandprämie hängt in der EU draußen. Ich habe gesagt, ich werde mit Ihnen reden. Nur die Antwort war, es liegt in der EU draußen. Herr Kollege Lackner, haben Sie sich damit befasst? Haben Sie sich damit befasst oder Herr Landesrat Seitinger? (*Glockenzeichen*) (*LTA*bg. *Stöhrmann*: „*Frau Präsidentin, die Rede ist so gut! Geben wir ihr noch Zeit dazu.*“) Wir haben im Jahre 2003, also vor vier Jahren, einen einstimmigen Beschluss gefasst. Haben andere auch zwei, drei Minuten überzogen, wird wohl bei mir nicht so genau sein. Außerdem habe ich mich ja konzentrieren müssen auf das „*Frau Kaufmann, Frau Kaufmann*“. (*Heiterkeit unter den Abgeordneten der ÖVP*) Der Landtag hat im Jahr 2003 bereits beschlossen, dass wir unseren Milchbauern, unseren Grünlandbauern einen Milchpreiszuschlag geben, einen Grundpreiszuschlag auszahlen. Im Jahr 2003 einstimmig beschlossen, da im Landtag! Bis heute gibt es noch keinen. (*LTA*bg. *Stöhrmann*: „*Unglaublich.*“) Und es ist auch nichts budgetiert, drinnen. Es gibt den Grundpreiszuschlag noch nicht, den andere Bundesländer, sehr viele Bundesländer, ausbezahlen. Und kommen Sie mir ja jetzt nicht mit dem Flächenbeitrag 3, sondern der wird dort zusätzlich ausbezahlt zum Grundpreiszuschlag. Nur, Herr Landesrat, ich habe da nichts gefunden im Budget drinnen. (*LTA*bg. *Ing. Ober*: „*Frau Kaufmann!*“) Sie haben auf das wieder vergessen. Unsere Bauern müssen jetzt also mindestens zwei Jahre auf den Grundpreiszuschlag warten. Nur bis dahin haben sehr viele die Stalltüre für immer geschlossen. Und wenn Sie jetzt sagen, es haben nur zehn aufgehört. Ich weiß nicht, woher diese Zahl ist. Ich glaube es nicht. Wie ich vor fünfzehn Jahren das erste Mal da geredet habe, habe ich von 58.000 steirischen Bäuerinnen und Bauern geredet, heute reden wir von 43.000. Fünfzehn Jahre später von 43.000 steirischen Bäuerinnen und Bauern. (*Glockenzeichen*). Das ist eine Agrarpolitik, auf die ihr euch etwas einbildet? Die Gesichter von den ÖVP-Bauernvertreter und auch vom Agrarlandesrat haben sich in der Zwischenzeit geändert, die Agrarpolitik hat sich nie geändert. Und wenn die ÖVP jetzt zwei Tage beteuert, sie hat dem Budget nur schweren Herzens zugestimmt, dann kann ich euch versichern, ich stimme dem Agrarbudget auch nur zähneknirschend zu.

(*Beifall bei der SPÖ – 18.25 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Damit ist die Liste der Hauptredner erschöpft und wir kommen nun zu den Debattenrednern.

Als ersten Debattenredner zum Thema Landwirtschaft darf ich den Herrn Abgeordneten Rieser ans Rednerpult bitten. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Rieser (18.26 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung!

Nachdem man ja als Debattenredner nur fünf Minuten hat, muss man sich sehr stark eingrenzen und ich hätte sehr gerne zu dir, meine liebe Frau Kollegin Monika Kaufmann, einiges gesagt, weil du sehr misstrauisch bist und sehr vieles in Frage stellst und hinterfragst. Nur kann ich mich genau erinnern Monika, dass wir wie ...

(LTAbg. Stöhrmann: „*Ich kann mir nicht vorstellen, dass du dich genau erinnern kannst.*“) du nicht, Bernd, aber du warst auch dabei, als wir gemeinsam das Landwirtschaftskammergesetz diskutiert, erarbeitet habe –, im Unterausschuss, im Ausschuss – und schlussendlich ist es dann zu dem gekommen, was wir beschlossen haben. Es werden sicherlich meine Kollegen, auch was die Landwirtschaftsschulen betrifft, auf dieses Thema eingehen. Du weißt ja sehr wohl ganz genau, Monika, dass es hunderte Schülerinnen und Schüler gibt, die diese Haushaltungsschulen und so weiter anstelle des Polytechnikums machen. Daher ist es schon eine bestimmte Auffassung, dass ja auch das Bundesministerium für Unterricht die dafür notwendigen Mittel, Budgetmittel, zur Verfügung zu stellen hat. Ich möchte mich in diesem Debattenbeitrag natürlich gerade mit der biologischen Landwirtschaft kurz auseinandersetzen. Herr Landesrat Seitinger hat vor kurzem dieses Leitbild geprägt, nämlich der zukünftigen Agrarpolitik, Nahrungsmittel und Rohstoffe unter wirtschaftlichen Bedingungen umweltgerecht zu erzeugen. Neue Märkte, meine sehr verehrten Damen und Herren, wurden durch viel Fleiß und Aufklärungsarbeit gerade von der Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft aber auch durch die biologischen Verbände, die Bio-Verbände, gefunden und erorbert. Die Direktvermarktung wurde von Karl Lackner angesprochen. Es ist auch angesprochen worden, wie es den Verbänden geht. Im vergangenen Jahr, liebe Monika Kaufmann, sind 155 Betriebe aus der Bioproduktion ausgestiegen. Auch das soll man erwähnen. Die Gründe: Entweder Betriebsaufgaben, die Kontrollprobleme, strenge Richtlinien und natürlich auch Anfahrtsprobleme – besonders im Bereich der Biomilch, weil es ja nicht überall möglich ist, Biomilch, die erzeugt wird, dann auch als solche zu verkaufen.

Der Landtag Steiermark hat – und ich möchte auch das ansprechen – wiederholt das Thema Biolebensmittel in den öffentlichen Einrichtungen diskutiert und in diesem Zusammenhang auch Anträge beschlossen. Es gibt Großküchen, die den Anteil der Biolebensmittel auf 25 %, gemessen am Wareneinsatz, erfüllen. Wir haben in der Steiermark 96 Großküchen, 70 davon setzen Biolebensmittel ein. Und ein ganz besonders positives Beispiel, Herr Landesrat Seitinger war auch oben, in diesem Zusammenhang ist das Landeskrankenhaus Bruck an der Mur, wo „Bio“ groß geschrieben ist. Nur ein Problem, Herr Landesrat, gibt es in diesem Zusammenhang – nämlich den Verpflegsatz. Darüber werden wir reden müssen. Der gegenwärtige Verpflegsatz für Frühstück, Mittag- und Abendessen pro Patient pro Tag beläuft sich auf 3,6 Euro. (LTAbg. Stöhrmann: „*Verwechselst du da jetzt irgendetwas?*“) Der

Verpflegssatz. Nein, nicht verwechseln. Nachschauen, nachlesen: 3,6 Euro! Und ich glaube, es müsste gelingen, Herr Landesrat, bei gutem Willen – und ich habe auch mit diesen Leuten, mit dem Herrn Verwaltungsdirektor, auch bei uns in Judenburg-Knittelfeld im Verbund, gesprochen, mit gutem Willen, dass man den Verpflegssatz auf 4 Euro anhebt. Das wäre ein wesentlicher Vorteil. Insgesamt Bernd Stöhrmann. (LTAbg. Stöhrmann: „Würden da die Bauern davon profitieren?“) Weil du dazwischengerufen hast. Dann würde sich die KAGes wesentlich leichter tun. (LTAbg. Stöhrmann: „Wer würde da profitieren?“) Ja, die Bauern natürlich, der biologische Landwirt, nicht der Zwischenhandel! Weil gerade Bruck an der Mur kauft ja auch direkt von den Bauern. (LTAbg. Stöhrmann: Unverständliche Zwischenrufe) (LTAbg. Kasic: „Stöööhrmann, Stööööhrmann.“) (Glockenzeichen) (Anhaltende „Stöööhrmann“-Rufe in der ÖVP) Jetzt unterbrich mich nicht, melde dich zu Wort, dann kannst du selbst über dieses Thema reden. (Glockenzeichen - Präsidentin Beutl: „Am Wort ist der Herr Abgeordnete Rieser!“) Bitte die Verpflegskosten machen im Gesamtbudget bei der KAGes, liebe Kolleginnen und Kollegen, 3 % aus. Ein Tag ohne Versicherung in der allgemeinen Patientenklasse kostet 469 Euro. Und jetzt vergleiche ich, was für Verpflegung (Glockenzeichen) – Frühstück, Mittag- und Abendessen – zur Verfügung steht. (LR Mag. Hirt: „Herr Kollege Rieser, jetzt vergleichen Sie wirklich Äpfel mit Birnen – aber wir sind in der Landtagsstube.“) Nein, nein bitte. Wir können den Gegenbeweis antreten. Nur zur Ergänzung dazu, Herr Landesrat. Nur zur Ergänzung dazu, der Tagsatz für einen – passt zwar nicht ganz dazu, aber ich spreche es an – für einen Hund im Tierheim, verstehen wir uns ... (Landesrat Mag. Hirt: „Nein, jetzt wird es kritisch. Nein!“) nein, nein, es wird nicht kritisch, aber was gerade die Gemeinden leisten müssen, sind 7 Euro. (Landesrat Mag. Hirt: „Vergleichen Sie nicht Patienten mit Hunden. Das macht einen Unterschied. Das gehört nicht hierher.“) Schauen, wir es bitte an, Herr Landesrat! Schauen wir es an, sind wir nicht scheinheilig, sondern versuchen wir gemeinsam, wenn wir über Bioprodukte und über gesunde Ernährung reden, versuchen wir das auch gemeinsam in die Hand zu nehmen. (LR Mag. Hirt: „Herr Kollege Rieser, ich bin sehr für die Bio-Produkte. In der Stellungnahme, die jetzt dem Landtag zugeht, werde ich dies zum Ausdruck bringen. Ich kann nichts dafür, dass es ein Vergabegesetz gibt und die Pflegekosten kostendeckend festzusetzen sind. Das ist kein Jux und keine Tollerei.“) Wir haben jetzt ohnehin die Gelegenheit, die Vorlage der Regierung, die an den Landtag ergehen wird. Dann werden wir dieses Thema ohnehin ausführlich diskutieren. Meine Zeit ist um, danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei der ÖVP – 18.33 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als nächster Debattenredner hat sich der Herr Abgeordnete Böhmer zu Wort gemeldet. Ich darf ihm das Wort erteilen. Bitte!

LTAbg. Böhmer (18.34 Uhr): Ich wollte mich zunächst gar nicht melden, nach der großartigen Rede von Monika Kaufmann, unserer Agrarsprecherin. Aber da am Vormittag unser Herr Landesrat nicht da war –

Herr Landerrat, ich möchte dir natürlich die Chance geben, darauf zu antworten, was ich angekreidet habe. Auf den Kollegen Lackner zugesprochen: Ich kann dir zustimmen, Kollege Lackner, auch uns ist die Landwirtschaft immer ein Anliegen. Die Begründung liegt nicht nur aus landschaftsschutzerhaltenden Gründen – darüber könnten wir dann noch reden – sondern weil die Landwirte für mich auch wesentliche Erhalter der Kulturlandschaft sind. Aber – und jetzt kommt das Erste – sie sind für mich natürlich auch Lebensmittelproduzenten oder Lebensmittelbenützer – und da denke ich an das Wasser und ich sage nur ganz kurz mit einer Bemerkung: Wenn vielleicht 95 oder 98 % der Landwirtinnen und Landwirte oder der landwirtschaftlichen Betriebe ordentlichst und bestens arbeiten und produzieren –müssen wir uns aber auch dazu bekennen, dass südlich von Graz es einige Wenige gibt, die sich nicht an Regeln und Normen halten, die eben dann das Lebensmittel Wasser verunreinigen. Es sind nur einige Wenige. Man braucht nur die Ergebnisse der verschiedensten Behörden anschauen.

Ich bin bei euch, wenn ihr sagt, die Landwirtschaft ist Dienstleister. Auch die Biobetriebe haben zugenommen. Darf ich nur ganz kurz sagen: Eine jüngste Studie hat ergeben, dass leider die Produkte nicht so angenommen werden und dann wieder nur von den reicheren Leuten, weil lt. einer AK-Studie vom März des Vorjahres die Produkte im Schnitt – bitte ich kann es nur nachlesen nicht nachvollziehen – um 36 % höher sind als aus der obligaten Landwirtschaft. Wobei es aber erfreulich ist, dass gerade beim Ankauf oder beim Kauf von Eiern eine wesentliche Steigerung gegeben ist.

Und jetzt komme ich zu dir, Herr Landesrat. Wir beide haben das gleiche Morgenzeremoniell, unser Frühstück schaut ziemlich gleich aus d.h. wir könnten miteinander frühstücken. Auch du pflegst es Kommunikation und Information zu führen und auch dich über die – sage ich so schlechthin – über die Kommunalpolitik, weil du einmal Bürgermeister warst, zu informieren. Ich habe den Bericht „Kaiser, König und Bettelmann“ im Grazer Journal gelesen, man liest ja sehr aufmerksam. Ich meinte aber Kommunikation und Information und vielleicht auch Konfrontation solltest du auch zeigen, wenn du mit deinem Kollegen, deinem übergeordneten Kollegen, der heute schon - für mich unverständlich – gelobt worden ist, im Zusammenhang nämlich mit den Schulen. Denn dieser Lebensminister Pröll verweigert einfach den Landesreferenten für Landwirtschaft, also den ländlichen Landwirtschaftsministern, er verweigert auch anderen Leuten ganz einfach – unter Anführungszeichen den Landesamtsdirektoren und auch dem Land Steiermark verweigert er einfach – eine Aussprache. Und ich muss dir jetzt meine erste Frage stellen: Am 6.10.2006 hat es eine Landesagrarreferentenkonferenz gegeben in Wien, der Herr Landesrat Berlakovich aus dem Burgenland war ziemlich alleine, weil du ihm nicht geholfen hast. Ich behaupte jetzt wieder: Die Frau Landesrätin Dr. Vollath hätte da sicher anders reagiert, weil es um den Wertfaktor 3 gegangen ist. Und ich glaube auch, dass die Lehrer oder die Verantwortlichen für die landwirtschaftlichen Fachschulen wissen sollten, dass es darum einfach geht, einen Faktor 3 einzuführen und der wäre sicher oder würde sicher zum Unter- oder Niedergang der niedrig organisierteren Schulen

führen. Es würde auch zu einer Verschlechterung der Praxisgruppenanzahl führen. Nicht einmal – nicht dass da jetzt ein falscher Verdacht aufkommt – mit polytechnischer Schule, Bundesministerium für Unterricht Zuständigkeit, wenn wir die kleinen Schulen schließen würden unter Anführungszeichen oder in ein anderes Ministerium schließen würden, würde das Land Steiermark mit dem Faktor 3 auskommen. D.h. es würde eine Bedrohung sein.

Und das Letzte darf ich auch noch sagen: Wenn der Herr - Minister traue ich mir gar nicht mehr zu sagen – aber wenn der Herr Dr. Buchmann sagt, er will diese oder jene Abgabe oder Schottersteuer nicht, dann ist er doch oder sind seine Vorgänger doch sehr kreativ gewesen. Und da wird es auch den Lehrerinnen und Lehrern oder Verantwortlichen für die land- und forstwirtschaftlichen Fachschulen aufstoßen, denn Sie wissen alle, im Jahre 2004 wurden all diese Schulen, all diese Internate an die LIG verkauft. Der Ertrag waren 47 Millionen Euro. Und bis zu diesem Zeitpunkt hin, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat man nicht einmal diese 30 und 40 Jahre alten Gebäude nur irgendwie saniert, d.h. das geringste Maß an Sicherheitsvorkehrungen getroffen, sodass das alles jetzt uns auf den Kopf fällt. Es wäre auch zu fragen – und jetzt bin ich wieder bei Kontrolle, Kommunikation oder Beharrlichkeit – Herr Landesrat: Wohin sind die 47 Millionen Euro, die der damalige Landesreferent für Finanzen kassiert hat, wo sind die hin geflossen? An und für sich habe ich das aus diesem Schreiben entnommen, stehen diese 47 Millionen irgendwie den landwirtschaftlichen Fachschulen zu. Dann würden diese alten Gebäude wahrscheinlich in nächster Zeit wesentlich rascher saniert, wesentlich rascher generalsaniert oder wesentlich rascher mit einem Minimum an Sicherheit ausgestattet werden.

Wir machen das jetzt, unsere Landesrätin macht das. Und ich glaube, da ist noch einiges zu bereinigen und du wirst mir sicher auch hier Rede und Antwort stehen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 18.40 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster Debattenredner hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Wöhry zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm!

LTabg. DI Wöhry (18.40 Uhr): Jetzt leuchtet wirklich der Fünfer auf. Das ist spannend. *(LTabg. Stöhrmann: „Das ist die Note für die Rede.“)* Sie kennen das extrem gut. Jetzt sind wir auf 4.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, meine Damen und Herren!

Es war an und für sich nicht vorgesehen, dass ich mich bei dieser Debatte zu Wort melde. Aber es hat die Kollegin Kaufmann wieder einmal Äpfel mit Birnen verwechselt, das würde ich ganz gerne aufklären. *(LTabg. Kaufmann: „Gerne!“)* Aber vorerst noch zum Kollegen Böhmer. Der Herr Kollege Böhmer hat angeführt, dass es durch die Ausübung der Landwirtschaft natürlich im Hinblick auf Wasser in manchen Gebieten Probleme geben könnte. *(LTabg. Böhmer: „Im Süden von Graz.“)* Ich möchte die andere Seite – die Ausübung der Weidewirtschaft – in diesem Zusammenhang darlegen, speziell im alpinen Bereich. Wir

haben immer wieder Kritik gehört, dass insbesondere die Ausübung der intensiven Almwirtschaft zu Beeinträchtigungen von Quellen im Karstgebiet führen könnte und auf Basis dieser Äußerungen wurde dann von der Gemeinde Wien, die ja große Wasservorräte in der Steiermark nutzt, eine Untersuchung gestartet und das ist ein äußerst interessantes Ergebnis. Darum möchte ich das auch da zum Besten geben, dass nämlich geschlossene Weideböden wesentlich besser in der Filterwirkung und in der Rückhaltewirkung sind als zum Beispiel jener Latschengürtel, den wir in vielen alpinen Bereichen haben. Daher ist die Stadt Wien – als eine, die sehr genau weiß wovon sie spricht – sehr dafür, dass alpine Almwirtschaft ausgeübt wird und dass wir auf Basis dieser Almwirtschaft natürlich auch positive Auswirkungen auf das Wasser haben. Ich habe mir oft überlegt, warum die SPÖ bei Kammerwahlen – Landwirtschaftskammer ist gemeint – Ergebnisse einfährt, wie sie einfährt. (*LTAbg. Riebenbauer und Kaufmann: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe*) Aber wenn man die Referate des Kollegen Lackner – für dessen sachliche Ausführungen ich sehr dankbar bin – vergleicht mit der Frau Kollegin Kaufmann, dann braucht man eigentlich nur mehr eins und eins zusammenzuzählen und es ist jedem bewusst, dass man da nicht unbedingt Werbung für den Bauernstand betreibt, sondern alles verscheucht, was irgendwo auch nur annähernd mit dem Bauernstand verbunden ist. (*Beifall bei der ÖVP*) Und Frau Kollegin Kaufmann, wenn Sie das Gentechnikgesetz als „Ihr Kind“ bezeichnen, so darf ich Ihnen insoferne Recht geben, als es natürlich der Antrag der SPÖ war (*LTAbg. Kaufmann: „So ist es.“*) auf Verhandlung eines Gentechnikvorsorgegesetzes. (*LTAbg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) Aber ich denke, alle die bei diesem Unterausschussverhandlungen dabei waren, wissen, wie sehr wir um konkrete Lösungen gerungen haben. Da ist es nicht darum gegangen, dass man eine Position bezieht, die sachlich nicht gerechtfertigt ist, sondern es ist darum gegangen ein Gesetz zu beschließen – höre mir zu, Monika, vielleicht lernst du es dann – (*LTAbg. Kaufmann: „Ja, aber gerne!“*) ... ein Gesetz zu beschließen, das den nationalen und den europäischen Anforderungen gerecht wird. Das war die Aufgabe, die der Landtag eigentlich zu erfüllen gehabt hat. Sie wissen alle, dass die Europäische Union den Schwellenwert von 0,9 % an Verunreinigung für die Ausbringung von gentechnisch verändertem Saatgut gesetzt hat. (*LTAbg. Kaufmann: „Bitte?“*) Es war für niemanden erklärbar, warum diese 0,9 % so explizit angeführt wurden und es war vor allem sachlich und technisch nicht nachvollziehbar. Jetzt haben wir uns schlau gemacht und nicht im Geheimen gearbeitet – diese Berichte müssen auch dir zur Verfügung stehen – und es hat zwei Ansatzpunkte gegeben, warum die ÖVP dann trotzdem dem Schwellenwert von 0,1 % zugestimmt hat. Die Frau Kollegin Mag. Zitz, die in diesem Unterausschuss sehr konstruktiv verhandelt hat, hat eingebracht den Lebensmittelkodex als eine mögliche Brücke, diese 0,9 % abzuändern. Eine zweite Brücke, die uns gebaut worden ist, ist dann von der Bundesanstalt für Bergbauernfragen gekommen und ich darf zitieren – und hättest du dich vorbereitet und hättest du dich interessiert, so wäre diese Stellungnahme auch dir zur Verfügung gestanden. Ich zitiere: „... das vielmehr grundsätzlich Ziel

aller Koexistenzmaßnahmen sein muss, im Rahmen des technisch Möglichen die Anwesenheit von GVO oder aus ihnen hergestellten Materialien in konventionellen oder ökologischen Lebens- und Futtermitteln auszuschließen.“ Das war letztendlich der Punkt für uns, wo wir gesagt haben, diese 0,9 % sind auch von der EU nicht haltbar. Und die Bundesanstalt führt dann weiter aus: „Es wurde deshalb ersucht, zum ursprünglichen Schwellenwert von 0,1 % zurückzukehren.“ So viel zur Sache. Das hat nichts mit politischen Aussagen zu tun, sondern das ist von Wissenschaftlern und Fachleuten bestens fundiert. Ich muss wirklich sagen, es tut mir weh, dass du einen derartigen Zynismus in dieser sehr, sehr sensiblen und sehr heiklen Frage an den Tag legst und ich denke, dass alle die am Unterausschuss konstruktiv mitgearbeitet haben, diesen Eindruck von mir bestätigen werden. Wir haben um eine Lösung gerungen und es ist uns gemeinsam gelungen. Der Beschluss war nicht durch die SPÖ alleine. Und ich habe schon gesagt, warum die ÖVP dann umgekehrt ist in der Definition des Schwellenwertes. Es war ein gemeinsamer Beschluss, dass wir uns auf 0,1 % einigen. Die Europäische Union hat das nicht akzeptiert, aber die Europäische Union hat keine Maßnahmen ergriffen. Das allein zeigt, dass wir mit unserem Weg richtig liegen. *(Glockenzeichen)* Und ich darf in aller Kürze noch berichten, ich war vergangene Woche bei der Konferenz der gentechnikfreien Regionen Europas. Ich war dort in Vertretung unseres Herrn Landesrates Hans Seitinger, der sich sehr bemüht hat, dass dieses Gesetz zustande kommt und ich habe dort eben präsentieren dürfen, dass wir in der Steiermark das strengste Gentechnik-Vorsorgegesetz haben und dieses Gesetz international Anerkennung findet. Ich habe schon gesagt, der Antrag ist von euch gekommen, erarbeitet wurde er gemeinsam und beschlossen wurde es auch gemeinsam. *(Glockenzeichen)* Dieses Gesetz findet international Anerkennung und ich bin heute noch stolz, dass ich diesem Unterausschuss vorstehen durfte. Mit Ausnahme deiner Wortmeldung habe ich bisher nichts Unsachliches gehört und es hat sich auch niemand der Teilnehmer bis zum heutigen Tag darüber beschwert, dass es hier ein Hin und Her gegeben hat, sondern auf Basis fachlicher Darlegungen haben wir uns dazu entschlossen und ich gratuliere dem Land Steiermark dazu, dass wir dieses Gesetz beschließen konnten. Das ist die eine Seite und ich gratuliere dem Abgeordneten Karl Lackner, der Agrarpolitik für die Bauern macht und nicht für die Presse wie du! Danke! *(LTAbg. Prattes: „Und wo sie nicht zustimmen?“)*
(Beifall bei der ÖVP – 18.48 Uhr)

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Erwin Gruber.

LTAbg. Erwin Gruber (18.48 Uhr): Geschätzte Frau Präsident, Herr Landesrat, Hohes Haus!

Ich darf natürlich auch ein paar Dinge kurz ansprechen, aber zuerst muss ich auch der Monika Kaufmann antworten. Wenn sie sagt, die Bauern müssen wir erhalten und da ist mir der Markt egal. Ich meine, so eine Aussage im heutigen Zeitalter zu treffen, wenn es uns nicht gelingt mit dem Markt, mit dem

Konsumenten in Kontakt zu treten, den Dialog zu suchen, über die Produktechtheit zu reden ... (LTAvg. Kaufmann und Prattes: *Unverständlicher Zwischenruf*) ... das ist gesagt worden, ganz genau so ... über die Lebensmittelsicherheit zu reden, nur dann wird es gelingen, dass wir bessere Produktpreise erreichen und dass man auch die notwendigen Leistungsabgeltungen an Ausgleichszahlungen für das Produkt Landschaft in Zukunft kriegen. Also das ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Bereich. Ich möchte aber sprechen. (LTAvg. Prattes: *Unverständlicher Zwischenruf*) Jeder kann sich melden. Das gibt es im Protokoll nachzulesen. (LTAvg. Prattes: „Ihr habt eine eigene Art zu reden.“) Die Zeit wird eingerechnet. Ich möchte aber über etwas sehr Erfreuliches berichten, weil ich glaube, wir leben in einem Land, wo wir eine große Zukunft haben, in jeder Hinsicht. Das Thema erneuerbare Energie, das Thema Forstwirtschaft und damit verbunden Klimaschutz ist eine steirische Erfolgsstory. (LTAvg. Prattes: „So etwas! Wo hast du zugehört?“) Ruhig Blut, ruhig Blut. (LTAvg. Prattes: „So etwas!“) Es ist eine Erfolgsstory der Sonderklasse, vor allem im Bereich der festen Biomasse. Ich glaube, beispielhaft ist da vor allem das Zusammenspiel zwischen der Forstwirtschaft, dem Bauern als Energiewirt, dem regionalen Gewerbe und dem Handel, aber auch dem Konsument. Nur die Weiterentwicklung dieser Erfolgsstory ist ein bisschen stagnierend und zwar aus folgenden Gründen: Wir haben gesehen im Budget, es gibt keine strukturellen Änderungen im Sozial- und Gesundheitsbereich. Da schaut man einfach Ausgabensteigerungen tatenlos zu und das Beste, was wir da erlebt haben, es gibt die Wohnbeihilfe neu, wo wir nicht wissen, was die kostet. 50 bis 100 Millionen Euro. (LTAvg. Schwarz: „Wollt ihr das wieder abschaffen?“) Da werden erstmals Betriebskosten unterstützt. (LTAvg. Schwarz: „Wollt ihr das wieder abschaffen?“) Das Heizen von Koks, von Kohle, von Heizöl wird unterstützt! (LTAvg. Schwarz: „Wollt ihr das wieder abschaffen?“) Genau die gegenteilige Richtung, die wir wollen. Anstatt man das Geld in die Wohnbauförderung gibt, damit man 70 % an Heizkosten einsparen kann, Energiekosten einsparen kann, damit Wohnungen billiger werden und dass man einfach dem Thema erneuerbare Energie eine Chance gibt. Aber Gott sei Dank gibt es den Landesrat Seitinger sage ich einmal. Er hat trotzdem 7 Millionen Euro mobilisiert als Förderung für die erneuerbare Energie. Das löst bis 2013 140 Millionen Euro an Investitionen aus. Da können wir zum Beispiel die Anzahl der Contracting-Modelle verdoppeln in dieser Richtung. Wir können aber auch dezentrale Biomassehöfe damit errichten, damit die Versorgungssicherheit im Bereich der Brennstoffe der festen Biomasse gegeben ist. Welche Ziele verfolgen zum Beispiel Biomassehöfe? Wir wollen Lieferkontinuität anbieten, Preisstabilität, höchste Qualität im Heizstoff, wir wollen die regionale Wertschöpfung damit erhöhen, aber wir wollen auch die Hackschnitzel für den Häuslbauer attraktiv machen, weil die Hackschnitzel bei der Erzeugung am wenigsten Energie brauchen und damit auch am energieeffizientesten unterwegs sind. Was wollen wir aber noch mit den 7 Millionen Euro, die Gott sei Dank noch bereitgestellt sind, erreichen? Wir werden die Versuchstätigkeit verschärfen, die Forschung verschärfen und damit Alternativen in Zukunft auf den

Markt bringen. Ich denke da zum Beispiel an Energieholzflächen wie es die Landwirtschaftskammer, da sind ja etliche Vertreter heute da, bereits federführend macht. Wir haben bereits in dieser Richtung Versuchsflächen in Stambach und in Ludersdorf. Es geht darum, dass man die Sortenauswahl optimiert, dass wir die Kulturführung, aber auch die Erntetechnik der Energieflächen optimiert. Es geht dabei um den Anbau von Kurzumtriebshölzer von Hirse aber auch von Energiegräsern. Wir brauchen dazu natürlich neue Heiztechniken und es stellt sich da die Frage: Gibt es dazu auch entsprechend Flächen? Wir haben derzeit rund 10.000 Hektar an Wiesenflächen zur Verfügung, wir hätten 5.000 Hektar an Ackerflächen zur Verfügung. Und ich möchte da noch eine Zahl nennen: 20.000 Hektar Energieholzflächen ersetzen den Wert von 1 Million Festmeter Holz. Das ist für die Zukunft der Biomasse von entscheidender Bedeutung. Ganz kurz noch zum Abschluss darf ich das Thema „Forstwirtschaft“ erwähnen, weil darüber heute noch keiner geredet hat. Immerhin sind 61 % der Landesfläche mit Wald bestückt. Es gibt hier unmittelbar und indirekt 53.000 Beschäftigte.

Wir haben es geschafft, die moderne Waldwirtschaft einzuführen. Was heißt das? Eine Zahl nur dazu: Von 80.000 Hektar Endnutzungen machen wir nur mehr 600 Hektar Kahlschläge aber 74.000 Hektar Einzelstammentnahmen. Da fördern wir die Naturverjüngung und damit die moderne Waldwirtschaft und den Besatz mit standortgerechten Baumartenmischungen. Ich glaube was den Klimawandel betrifft und Entwicklung der Unwettersituation ganz ein wichtiger Aspekt. Wir haben da aber auch eine gewisse Herausforderung zu bewältigen: Die Öffnung des Waldes, die Beschneidung der Eigentumsrechte, die Interessenskonflikte durch die Öffnung sind Riesenherausforderungen, der Schädlingsbefall – heuer zu befürchten ein großes Thema – die Schutzwaldüberalterung. Wir müssen über diese Dinge auch reden, müssen sie bewältigen. Aber auch durch die Mobilisierung glaube ich müssen wir waldbaulich in Zukunft richtig unterwegs sein. Weil wenn wir in Zukunft ständig 6 bis 7 Millionen Festmeter Holz nutzen – das gibt der Zuwachs her – aber hier müssen wir waldbaulich richtig unterwegs sein. Dass dies gewährleistet ist – und damit bin ich beim Abschluss – haben wir unsere hervorragenden Organisationen: Die Landwirtschaftskammer, die Landarbeiterkammer, die Fachabteilung 10, die Forstinspektionen aber vor allem glaube ich die Waldverbände, die Agrarbezirksbehörde und unseren Lebenslandesrat Hans Seitinger, der in diese Richtung wirklich – was die Weiterbildung betrifft – ein großes Augenmerk legt. Also ich glaube, wir haben für die Zukunft viele, viele Chancen – wir müssen sie nur optimistisch und gemeinsam angehen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 18.55 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Liesl Leitner – Elisabeth, bitte.

LTAbg. Leitner (18.55 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauer!

Ich habe heute zwar schon über die Kammer kurz gesprochen, kurz muss ich betonen und vor allem auch über ... (LTAvg. Straßberger: „Schön sprechen, Frau Präsident.“) (LTAvg. Böhmer: „Die einzige Frau.“) (LTAvg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf) ... bitte Herr Stöhrmann, stören Sie mich nicht! Auch über die ... (LTAvg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf) ... wenn, dann musst du so reden, dass ich dich verstehe. (LTAvg. Stöhrmann: „Wie du das erste Mal gesprochen hast, waren nicht so viele Funktionäre da.“) Genau. Aber ich glaube, ich melde mich deshalb noch einmal, weil wahrscheinlich da nicht ordentlich zugehört worden ist. Aus dem Grund meine Wortmeldung. Und ich muss noch einmal dazusagen zur Kammer: Die Monika Kaufmann, die Kollegin, hat die Finanzierung der Kammer – wie so oft Monika – wieder in Frage gestellt. (LTAvg. Stöhrmann: „Nein, nein.“) Die Höhe – im Vergleich ... (LTAvg. Kaufmann: Unverständlicher Zwischenruf) nein, ich werde das, Monika, ich werde das genau so darstellen im Vergleich, wie du das dargestellt hast. Vielleicht einmal grundsätzlich noch zur Feststellung: Die Kammer hat einen landesgesetzlichen Auftrag, per Gesetz und Landesverordnung übertragene Aufgaben und ein beachtliches Leistungsvolumen. Ich glaube, da sind wir uns einmal einig. (LTAvg. Kaufmann: „Und wie viel bezahlt die Kammer?“) Jetzt kann ich nicht nur zuhören, jetzt muss ich auch einmal reden. Ich habe nur 5 Minuten Zeit. Nun, du hast verglichen mit der Bergbauernförderung. Da möchte ich auch einen Vergleich bringen: Die Landeskammer hat in den letzten 20 Jahren die Mitarbeiter von 750 Mitarbeitern auf 400 reduziert, dies einmal zur Feststellung. Im Vergleich zur Bergbauernförderung: Die Bergbauernförderung – einzigartig in Europa wie wir wissen – beträgt 276 Millionen Euro. Und das, bitteschön, haben unser Landwirtschaftsminister und vor allem unsere Agrarpolitiker ausverhandelt. (Beifall bei der ÖVP) Ich brauche nicht noch einmal wiederholen, dass der jetzige Bundeskanzler Gusenbauer gesagt hat: „Eigentlich genügt die Hälfte auch für die Bauern.“ Bitteschön rufen wir uns das in Erinnerung. Das einmal dazu.

Zu den Betrieben muss ich auch dazusagen: Wir haben nicht sozusagen die Betriebe oder die Bauern auf 58.000 reduziert, sondern wir haben 43.000 Betriebe. Aber da sind über 100.000 Bäuerinnen und Bauern, die jeden Tag fleißig und mit hohem Einsatz, mit hoher Qualifikation ihre Arbeit leisten. (Beifall bei der ÖVP) Ich muss trotzdem noch einmal die Ausbildung ansprechen: Die land- und forstwirtschaftlichen Fachschulen – der Herr Kollege Böhmer hat sich auch schon 3 Mal dazu gemeldet, also darf ich auch noch einmal etwas dazu sagen – wir haben eben zur Zeit 2.700 Schüler und Schülerinnen, 1.600 in der Fachrichtung Hauswirtschaft und noch einmal wiederholend, vielleicht wirklich zur Klarstellung noch einmal: 11 % der 14-jährigen Steirerinnen machen das 9. Pflichtschuljahr in unseren Fachschulen. Aus diesem Grund alleine müsste schon die Forderung aufgestellt werden – in unseren besten Fachschulen, das muss man dazusagen – dass das 9. Pflichtschuljahr logischerweise wie bei allen anderen Schultypen auch vom Bundesministerium für Bildung finanziert werden müsste. Noch ein Grund – in Erinnerung oder das habe ich heute gar nicht erwähnt – in der Fachrichtung Land- und Forstwirtschaft haben wir 80 %

bäuerlicher Herkunft aber in der Hauswirtschaft ist es so, dass der höchste Prozentsatz von anderen Berufen kommt und 30 % eben nur in die Landwirtschaft zurück wandert. Aus diesem Grund bitteschön muss ja die Forderung logisch sein, dass das 9. Pflichtschuljahr vom Bildungsministerium kommen muss. Bitteschön hilft uns dabei, wenn ihr es ehrlich meint mit den Fachschulen und die sind heute von euch wie von uns auch im hohen Maße gelobt worden. Da muss doch klar sein, dass wir miteinander – und ich bin auch an unsere Landesrätin für Bildung bereits herangetreten, dass wir miteinander die Forderung aufstellen: Es ist wichtig für die Landesfinanzierung, dass das Bundesministerium für Bildung diese Finanzierung für das 9. Pflichtschuljahr übernimmt. (*LTAbg. Kaufmann: „Das hat die Gehrer übernommen.“*) (*Beifall bei der ÖVP – 19.00 Uhr*)

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gruber. Ich erteile es ihm – in Vorbereitung der Herr Abgeordnete Gangl, wenn ich das im Präsidium richtig verstanden habe.

LTAbg. Detlef Gruber (*19.00 Uhr*): Sehr geehrte Frau Präsidentin, die Damen und Herren auf der Regierungsbank!

Die Gitarre wurde mir ja verboten aber im papierlosen Landtag darf man mit dem Laptop herausgehen. Liebe Frau Kollegin Leitner, es ist einfach toll, wie einen die Geschichte so einholt und das geht manchmal viel schneller als man glaubt. Ich habe da jetzt vor mir die Rede, die ich anlässlich des letzten Budgetlandtages gehalten habe und da steht zu lesen bei mir: „Sie könnten uns aber auch auf dem Weg begleiten, liebe Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, an den Bund heranzutreten, die Lehrerkosten besser zu unterstützen und mehr als die ca. 42 % zu übernehmen. Nicht zuletzt deswegen, weil der Großteil der Schülerinnen und Schüler im 9. Schuljahr befinden sich“ – es ging nämlich um die landwirtschaftlichen Fachschulen – „in der Schulpflicht.“ Und der Zusatz war noch: „Schließlich wird ja die Realschule auch finanziert.“ (*Beifall bei der SPÖ*) Das Schöne für mich ist: Damals hat die ÖVP nichts wissen wollen davon. Jetzt frage ich: Wer war da Unterrichtsministerin und für die Bildung zuständig? Aber sachlich betrachtet, stimme ich vollinhaltlich zu, auch wenn sich in der Regierung etwas geändert hat. Dankeschön. (*Beifall bei der SPÖ – 19.02 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als Nächster Beitragsredner kommt Herr Abgeordneter Gangl.

LTAbg. Gangl (*19.03 Uhr*): Liebe Monika, es geht nicht anders. Ich habe schön langsam wirklich den Eindruck, dass du in einem permanenten Angstzustand lebst. Ich glaube, hinter jedem gut und schön gepflegten Apfelbaum, in jedem Maisfeld, in jeder Wiese, hinter jedem Waldbaum und wahrscheinlich auch hinter jedem Eck eines Bauernhauses vermutest du einen schlimmen, böartigen

Bauernbundfunktionär, der nur eines im Sinne hat, die Landwirtschaft zu schädigen und keine gute Agrarpolitik zu machen. Deine Debattenbeiträge, seit ich sie kenne, haben noch nie etwas Positives aufgezeigt und das schon seit Jahren. Ich möchte nur sagen, man kann viele Dinge im Detail diskutieren und es wird immer irgendwo etwas geben, das besser sein kann. Das ist aber für alle gleich. Aber der Grüne Pakt, liebe Monika, ob es der investive Teil ist, ob es das ÖPUL ist, ob es die Achse 3, die ganzen Leader-Geschichten sind, das ist ein hervorragendes Verhandlungsergebnis, das Österreich in Brüssel erzielt hat. Und wenn jetzt ein paar Rückfragen da sind und das ist bei jedem Vertrag und bei jeder Vorgangsweise so, ob es im Privaten ist oder in der Politik, dann ist das noch lange kein agrarpolitischer Skandal. Wir haben in Europa ...*(LTAvg. Kaufmann gleichzeitig mit LTAvg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf)* ja, du hast gesagt, das ist so viel schlimm, weil*(LTAvg. Kaufmann: „Ist er auch.“)* nein, ist keiner. Also das kannst der Masse nicht erklären, das entspricht deinem SPÖ-Bauernpolitikbild, aber ist sicher kein großer Skandal. Wir haben den größten Anteil der Biobauern aller Länder in Europa. Wir haben das größte Vertrauen der Konsumenten zu unseren Produkten. Wir haben trotz großer Konkurrenz keine Marktanteile verloren, sogar dort und da dazu gewonnen. Die Kulturlandschaft ist ein Hauptargument der Gäste, warum sie nach Österreich kommen. Wir haben eine der strengsten, wenn nicht überhaupt die strengste Position in der Gentechnik aller Landwirtschaft betreibenden Länder in Europa. Und dann kamst du daher und erzählst deine, entschuldige manchmal muss ich echt glauben, Märchen. Ich sage dann noch etwas dazu. Die Steirerinnen und Steirer, die in den letzten Tagen und Wochen, wie es so schön war, hinausgefahren sind zu uns in unsere Kulturlandschaft und sich die Leistungen der Bauern durch die Nase und durch den Gaumen gehen haben lassen, die geben uns Antwort, dass wir gut und richtig unterwegs sind. Dieses Potential ist steigend. Wir brauchen keine Ratschläge, sondern wir müssen einfach auf die Konsumenten hören. Die Konsumenten sagen uns, was gut ist, was richtig ist und in welchen Produktionsabläufen wir auch richtig entscheiden. Natürlich gibt es aber auch viele andere, die hin zum Lebensmittelhandel produzieren müssen bzw. Produkte, die dort hin vertrieben werden müssen. Hier gibt es natürlich und ist es auch richtig, dass Kontrollen angesagt sind. Wir haben zum Beispiel rein im Fleischbereich, also vom Schlachthof bis ins Regal – und das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen – 44 Amtstierärzte in der Steiermark, 26 Landes- und Bezirkstierärzte, 351 praktizierende Tierärzte, die eigentlich alle für die größte Sicherheit sorgen. Wir haben Tierschutzkontrollen, wir haben den Tiergesundheitsdienst, der zu den besten in Europa zählt, wir haben Qualitätsklassenkontrollen im Pflanzenbau, den amtlichen Pflanzenschutz, Qualitätssicherung im Rinder- und Schweinebereich. Wir haben ein strenges Bundestierschutzgesetz, wir haben die Umstellung von der Käfighaltung auf die Bodenhaltung. Wir haben ein Umweltprogramm. Wir haben so viele Standards, die einzuhalten sind. Wir haben zusätzlich, was die Produktionssparten machen, freiwillige Richtlinien, die auferlegt werden und wir haben auch all das, was der Lebensmittelhandel einfordert. Also

das geht alles weit über die gesetzlichen Bestimmungen hinaus und unsere Bauern erfüllen das aus Marktgründen, aber auch weil sie Vertrauen hin zu den Konsumenten schaffen wollen.

Ich muss auch sagen, dafür brauchen wir ein Budget, das ist sichergestellt. Da geht gar nicht wenig öffentliches Geld hinein und manchmal muss man ja schon aufpassen, mittlerweile ist das ein beachtlicher Geschäftszweig von vielen, die außerhalb der Landwirtschaft damit gut leben können. Kontrollen sind notwendig, keine Frage. Sie werden effizient eingesetzt. Nur eines muss man zu bedenken geben, da muss man unterscheiden zwischen dem, was die Agrarpolitik an vertrauensbildenden Maßnahmen setzt und zwischen dem, was vom Markt kommt. Das sind zwei Unterschiede, die wir sehr wohl beachten müssen und es kann nicht so sein, dass man diesen Weg zu Ende denkt. Denn dann kann die Landwirtschaft im Endeffekt nur mehr ein Kriminalfall sein und dort enden. Mit den landwirtschaftlichen Strukturen, die wir haben und auch mit den politischen haben wir das Vertrauen der Konsumenten erreicht. Wir haben höchste Qualität und ich glaube, daran gilt es weiter zu arbeiten. Danke!

(Beifall bei der ÖVP – 19.08 Uhr)

Präsidentin Gross: Meine letzte Wortmeldung liegt mir vor. Herr Abgeordneter Stöhrmann vor dem Schluss-Statement des Herrn Landesrates.

LTAbg. Stöhrmann *(19.08 Uhr):* Sehr verehrte Frau Präsidentin, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter – übrigens gute Tourismusabschlussrede, ich gratuliere – sehr verehrter Herr Landesrat *(Beifall bei der ÖVP)*, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich muss nicht die Monika Kaufmann hier verteidigen, aber ich kenne sie schon so lange, dass ich genau weiß, dass sie, neja wie sagt man auf steirisch, eine ehrliche Haut ist. Also sagt's nicht, dass das nicht stimmt, was die Monika hier sagt. *(Heiterkeit in der ÖVP)* *(LTAbg. Mag. Drexler: „Bitte!“)* Ich kenne natürlich auch den Herrn Agrarlandesrat gut, nicht so gut wie die Monika Kaufmann, das gebe ich gerne zu, aber ich kenne ihn auch so gut, dass ich mich wirklich frage, lieber Hans Seitinger, wie kommst du denn mit dieser ÖVP-Agrarpolitik überhaupt zurecht? *(„Sehr gut“-Rufe von mehreren Abgeordneten der ÖVP)* Ich kenne dich doch als offenen, ehrlichen, zugänglichen Menschen. Da hört man Dinge, dass in dieser Politik „d'rübergefahren“ wird, keine Mitteilungen gemacht werden, keine Information gegeben wird. Das passt doch mit dir und deinem Wesen gar nicht zusammen. *(LTAbg. Gangl: Unverständliche Zwischenrufe)* Meine sehr verehrten Damen und Herren, aber das ist nicht der Grund meiner Wortmeldung. Bei meiner Generalrede, die ich halten durfte, habe ich aufgrund der vielen Zwischenrufe von dieser Seite, die sehr störend gewirkt haben, nicht alles unterbringen können. *(Heiterkeit in der ÖVP)* Ein Kapitel möchte ich jetzt noch kurz streifen, das mir wirklich sehr am Herzen liegt. Und zwar ist es der Tierschutz und sind es die Tiertransporte. Und bitte hupft's nicht gleich wieder her, es ist kein Angriff an

den Herrn Landesrat, das ist nur das Anbieten ehrlicher, offener Hilfe, die ich mache. Meine sehr verehrten Damen und Herren, 2005 40.000 Rinder aus Polen, Tschechien, Slowenien, die in das Land gebracht wurden, teilweise durchtransportiert wurden. (*LTabg. Majcen: „Integration.“*) 2006 – allein von Jänner bis Februar – 16.000 Rinder. Das heißt, wenn man das hochrechnet, bis Jahresende 96.000 Tiere, die hier transportiert werden. Ich will jetzt gar nicht auf die Einzelheiten eingehen und davon vielleicht sprechen, das sind 96.000 Schicksale. Das wäre zu weit getrieben. Aber Sie alle wissen es und wir alle wissen es, die wir hier da sitzen, wie es bei diesen Tiertransporten zugeht. Und dagegen müssen wir etwas unternehmen! Dazu haben wir auch schon Anträge hier eingebracht. Herr Landesrat, ich nehme jetzt diese Hochrechnung dieses Personalbedarfes nicht ernst. (*LR Seitingner: „Sehr schön.“*) Da muss wirklich ein Rechenfehler passiert sein. Aber ich glaube und so wie ich dich kenne, gibst du mir sicherlich Recht – dagegen, gegen diese immense Qual, die diese Kreaturen mitmachen müssen, müssen wir gemeinsam etwas tun! Herr Landesrat, ich biete es dir an, gehe ein auf unser Angebot. Machen wir den aktiven Tierschutz gemeinsam! (*LTabg. Riebenbauer: „Die Bauern transportieren die Tiere?“*) Ich habe es in meiner Generalrede gesagt, die Fleischmarkter, die Großfabriken, die Großgrundbesitzer, die brauchen keine Lobby. Die Lobby wird von den Bergbauern, den Nebenerwerbslandwirten, von den kleinen Betrieben gebraucht. Und die Tiere, meine sehr verehrten Damen und Herren, die brauchen Schutz. Ich will mich nicht weiter verbreitern. Einen kurzen Aspekt noch zu diesem Punkt. Wenn ich von dieser großen Anzahl von Rindern, von anderen Tieren, jetzt sage ich es gar nicht, weil ich die Zahl nicht habe, ob das Geflügel, Wild, was weiß ich Schafe oder sonst etwas ist, wenn diese Tiere in unser Land gebracht werden und kein Nachweis über die Verwendung besteht und das ist scheinbar so oder bekommen wir nur die Zahl nicht, dann werden die sicherlich nicht alle ausgeführt. Wenn ich aber gleichzeitig rekapituliere und weiß, dass es in Mitterdorf im Mürztal eine Emballagenfabrik, Dosenfabrik sagen wir, gibt. In dieser Emballagenfabrik werden pro Schicht und je nach Größe von Dosen zwischen – pro Schicht, das sind acht Stunden pro Tag – 250.000 Stück und fast 900.000 Stück erzeugt. Ich bin mir auch klar, dass da nicht alles in Österreich bleibt. Dass auch Etliches in den Export geht. Aber wir kennen unsere großen Betriebe, die Konserven herstellen. Dann glaube ich auch, dass eine Vielzahl dieser Tiere die auf ihrem Leidensweg hier bei uns bleiben, in diesen Dosen landen. Und da spreche ich im Sinne der Konsumenten, Herr Landesrat. Es gibt darauf keine Deklaration, von wo diese Füllmassen her sind, die in diese Dosen kommen. Auch das wäre ein Problem, das aufgegriffen gehört.

Und dann – ich weiß, ich bin schon mit meiner Zeit am Limit – ein Punkt, der mir wirklich Sorge bereitet, man hört es in letzter Zeit immer wieder: Das Bienensterben. Und da meine ich nicht die Varroa-Milbe, es gibt eine neue Gefahr, die auf uns zukommt. Ich brauche es nicht hier vor all diesen Experten unterstreichen, auch nicht vor denen im Zuschauerraum. Wenn die Biene ausstirbt, dann meine sehr verehrten Damen und Herren gute Nacht! Dagegen müssen wir etwas unternehmen. Herr Landesrat, ich

ersuche Sie darum und gleichzeitig biete ich unsere Hilfe an. Dankeschön.

(Beifall bei der SPÖ – 19.14 Uhr)

Präsidentin Gross: Herr Landesrat, es gibt noch eine Wortmeldung, Herr Abgeordneter Riebenbauer.

LTAbg. Riebenbauer (19.14 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Ich werde versuchen, mich kurz zu fassen. Aber ich habe mir das jetzt angehört und es sind mir doch einige Gedanken gekommen.

Eines möchte ich einmal einleitend sagen: Ich bewirtschafte seit 30 Jahren mit meiner Gattin, mit meiner Familie einen landwirtschaftlichen Betrieb mit knapp 11 Hektar insgesamt und ich glaube, dass wir uns, so wie es viele Funktionäre beim Bauernbund gibt und auf die bin ich alle stolz im ganzen Land, die mit uns gemeinsam arbeiten, *(Beifall bei der ÖVP)* niemals von irgendjemanden vorwerfen lassen brauchen, dass wir für die Großlobby arbeiten. Wir sind kleinbäuerliche Funktionäre und uns sind alle Bauern in unserem Land etwas wert und wir kämpfen für unsere Bäuerinnen und Bauern. Damit das endlich einmal klargestellt wird. *(Beifall bei der ÖVP)* Wenn ich in meiner Heimatgemeinde – und das sage ich jetzt schon voller Stolz – 94 % Bauernbundstimmen habe, weil sie mich alle gut kennen, dann brauche ich mich nicht schämen. Da könnt ihr da drüben eigentlich sagen, was ihr wollt, das regt mich nicht auf.

Ein Zweites: Herr Kollege Stöhrmann hat das so still und leise angeschnitten: „Na ja bei der Agrarwirtschaft könnten wir schon ein bisschen sparen.“ Und die Frau Abgeordnete Kaufmann hat gesagt: „Sie stimmt dem nur zähneknirschend zu.“ Und den Herrn Landesrat Dr. Buchmann kritisiert man, weil er das Sparen andenkt. Ja wollt ihr wirklich nur bei den Bauern sparen? Dann bekennt euch bitte dazu und sagt es öffentlich. Bei uns Kleinbauern werdet ihr niemals sparen, weil wir es nicht zulassen. *(Beifall bei der ÖVP)* *(LTAbg. Stöhrmann: „Deshalb habe ich es ja gesagt, weil wir uns dazu bekennen. Hast du das nicht mitgekriegt?“...)* Nein, du betreibst hier Lobbyismus betreiben und Klassenkampf, aber das kennen wir eh schon ewig und immer. Immer die gleiche Diskussion. (... *LTAbg. Stöhrmann: „Unterstelle mir nichts. Ich bin heute noch bei den Bauern...)* Ein Zweites: Wir haben den sogenannten „Grünen Pakt“, den tollen „Grünen Pakt“ (...*LTAbg. Stöhrmann: „Das ist eine Tatsache. Alles was Recht ist!“)* hier haben wir Chancen in der Investitionsförderung und ich möchte das erwähnen. Investitionsförderung – ... du komm, werd nicht immer deinem Namen gerecht, das passt ja gar nicht zu dir, da ist ja die Krawatte fast zu schön wenn du so schiach redest ... *(LTAbg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf)* ... in dieser Investitionsförderung meine geschätzten Damen und Herren, das ist eine Unterstützung für jene Betriebe, die Mut haben und die nicht auf euch reagieren, wie ihr mies macht, die Mut haben, Zukunft sehen in der Landwirtschaft, entwickeln wollen, das sind Chancen. *(Beifall bei der ÖVP)* Und das kommt nicht den

Bäuerinnen und Bauern alleine zu Gute. Bitte Herr Kollege Kasic, du weißt das genau! (LTAbg. Kasic: „Ja!“) Auch Wirtschaftsförderung ist das, Arbeitsplatzsicherung im ländlichen Raum und es hat noch nie so viel Anträge gegeben wie jetzt bei der Investitionsförderung. Bauern haben Mut und Bauern haben Hoffnung. (Beifall bei der ÖVP) (LTAbg. Bacher: „Bravo!“) Eines macht mir schon Sorgen ... (Lautes Durcheinanderrufen in der SPÖ und ÖVP – vorwiegend LTAbg. Kasic und Stöhrmann) ... das macht mir Sorgen, das steht im „Bayerischen Wochenblatt“. Und damit das geklärt ist, das ist kein „Neues Land“ von dem ihr euch so fürchtet, „Bayerisches Wochenblatt“ ist das. (LTAbg. Schwarz: Unverständlicher Zwischenruf) Da steht drinnen: Die SPÖ nützt beim Marktordnungsgesetz anscheinend die Gelegenheit zur Politrevanche, weil sie mit der Erbschaftsteuer ihre Sachen nicht durchgesetzt hat. Politrevanche auf dem Rücken der Bauern? Fürchterlich kann ich nur sagen. (Beifall bei der ÖVP) Und jetzt möchte ich abschließend nur eines sagen: Meine geschätzten Damen und Herren, Genossinnen und Genossen – wie ihr euch immer bezeichnet! (Mehrfache „Jawohl“-Rufe in der SPÖ) (Durcheinandersprechen in der SPÖ) Am 31. Juli muss das Marktordnungsgesetz beschlossen werden. Und wenn ihr Politrevanche auf dem Rücken der Milchbauern betreibt, damit das klargestellt ist, dann verlieren die Milchbauern österreichweit 17 Millionen Euro. Reißt euch zusammen und schauen wir, dass wir es gemeinsam beschließen im Interesse unserer Bäuerinnen und Bauern. Damit wir auch in Zukunft Zukunft haben. Danke. (Beifall bei der ÖVP – 19.18 Uhr) (Lautes Durcheinanderrufen in der ÖVP verbunden mit Heiterkeit) (LTAbg. Stöhrmann: „Kollege Riebenbauer! Nur den Antrag für die Milchbauern haben wir eingebracht. Da haben wir euch überredet, dass ihr zugestimmt habt.“) (Weiter Heiterkeit und Durcheinandersprechen unter den Abgeordneten)

Präsidentin Gross: Offiziell zu Wort gemeldet ist jetzt zum Schlussstatement der Herr Landesrat Seitinger. (Anhaltendes Durcheinandersprechen zwischen Abgeordnete der SPÖ und ÖVP – ausgesprochen starke Lärmentwicklung) (LTAbg. Böhmer: „Geschichtsverweigerung! Geschichtsverweigerung!“) (Durcheinandersprechen hält weiter an)

Landesrat Seitinger (19.19 Uhr): Geschätzte – mein Mikro geht nicht oder geht es doch? Es geht doch. Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, meine sehr geschätzten Damen und Herren in den Abgeordnetenreihen aber auch in den Zuschauerreihen, die Vertretungen der Kammern, meiner Abteilungen und auch der Schulen, der Agrarbehörde!

Erstens danke für diesen durchaus, ich würde einmal sagen sehr lebendigen Diskurs. So etwas brauchen wir gerade im Lebensressort. Da ist noch Leben drinnen. Da spürt man, dass es unterschiedliche politische Interessen sind. Aber letztlich ... (LTAbg. Stöhrmann: „Meinungen nicht Interessen.“) Na ja auch Interessen. Interessen sind es ja auch unterschiedliche – ich komme dann noch dazu. Aber es gibt vor

allem unterschiedliche Meinungen, lieber Kollege Stöhrmann, da hast du Recht. Ich möchte mich vor allem einmal zuerst bedanken für die wunderbaren Beiträge, vor allem auch für das Jungferreferat lieber Kollege Karl Lackner. Bei ihm weiß man ja, er kommt aus der Landwirtschaft und weiß, wovon er spricht. Er hat hier ganz klar auch Themen angeschnitten, die wichtig sind und die immer wieder auch (*Starke Lärmentwicklung unter den Abgeordneten*) (LTAvg. Kaufmann: „Riebenbauer, hast das immer gut gemacht. Also so schlecht war er nicht. Er hat das schon immer gut gemacht.“) ... vielleicht können wir auch – nein, das steht mir ja zu, meinen lieben Abgeordneten da hier zu loben. Er hat das Thema angeschnitten, dass uns sehr, sehr wichtig ist, meine Damen und Herren auch der SPÖ. Nämlich das Image der Bauern hat er angeschnitten. Und dieses Image der Bauern ist nicht deshalb so gut, weil wir gute Lebensmittel erzeugen, weil wir die Landschaft so schön halten sondern weil wir im gesamten Lebenskreislauf bis hin auch zum Kulturmanagement im ländlichen Raum nahezu alles perfekt erledigen und unsere Aufgaben perfekt erfüllen. Und das möchte ich sehr, sehr klar auch hier sagen. Und nicht umsonst waren diese Meinungsumfragen - die wir als Politiker immer eher kritisch anschauen, weil die gehen für uns nicht immer ganz gut aus – aber wenn wir eine Meinungsumfrage des Institutes IMAS hier haben, da sagen die Österreicherinnen und Österreicher in der Mehrzahl: Die Arbeit der Bauern ist ihnen sozusagen von allen die wichtigste. Von allen Arbeiten und von allen Tätigkeiten, die die Gesellschaft erbringt – die wichtigste –, dann ist das schon ein gewisser Stolz, der uns hier in dem Zusammenhang mit dieser Sache verbindet. Er hat auch das Krisenmanagement angesprochen. Da möchte ich schon sehr klar auch darauf eingehen. Krisenmanagement ist so lange kein Thema, solange keine Krisen da sind. Solange es keine Seuchen gibt, solange Lebensmittel in den verschiedenen Bereichen zur Genüge zur Verfügung stehen, solange ist Krisenmanagement kein Thema. Aber wir haben im vorigen Jahr gesehen, was es heißt, wenn die Vogelgrippe sozusagen „antanzt“, wenn BSE wieder ihren Umtrieb hier hat, wenn die Schweinepest wieder auftaucht und viele verschiedene Seuchen, die uns aus dem Ausland hier im wahrsten Sinne des Wortes negativ beglücken. Wenn die „antanzten“, dann ist es tatsächlich von entscheidender Bedeutung und das steht mir hier gar nicht an, auch dem Kollegen Mag. Hirt zu danken, mit dem ich gemeinsam hier wichtige Fragen des Krisenmanagements abzudecken habe. Denn letztlich kommt es hier auf die Sekunde an wie man reagiert. Und in der Sekunde kann man hier falsche Griffe machen und ein ganzes Land enorm schädigen. Ich sage nur ein Beispiel: Die Italiener haben in der Frage Vogelgrippe zu spät reagiert – und zwar nicht um Monate zu spät sondern nur um 3 Tage zu spät reagiert – und 94.000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer waren in dieser kurzen Zeit auf der Straße. Haben keinen Job mehr gehabt in der Veredelungsindustrie, in der Verarbeitungsindustrie und am Markt insgesamt. Da sieht man, wie wichtig Krisenmanagement auch im ländlichen und im landwirtschaftlichen Bereich ist.

Und Frau Abgeordnete Kaufmann Sie haben die Landwirtschaftskammer natürlich wieder besonders hier

hervorgehoben - und der Vizepräsident, der Kammeramtsdirektor und viele Vertreter sind ja auch heute hier. Das ist also keine Bauernverwaltung, die Landwirtschaftskammer. Die Landwirtschaftskammer ist hoffentlich noch eine Interessensvertretung. Ich sage ja auch nicht, die Arbeiterkammer ist eine Arbeiterverwaltung, sondern ist ja hoffentlich auch eine Interessensvertretung der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen. So sehe ich das auch in der Landwirtschaftskammer. Und wenn wir hier vom Zusperrern von Bezirksbauernkammern reden, wenn wir hier ... (*LTA*bg. Kaufmann: „*Ich höre ganz genau zu.*“) Na, Entschuldigung, das haben Sie natürlich gesagt. Wenn wir also hier von Einsparungen sprechen, die in der Landwirtschaftskammer noch vorgenommen werden sollten, dann wissen wir schon, was anliegt. Denn, meine Damen und Herren, Hermann Schützenhöfer hat das gestern sehr klar angeschnitten, das Budget in der SPÖ war beschlossen im November des vergangenen Jahres, wo drinnen gestanden ist, minus 25 % Investitionszuschüsse für die Bauern, minus 25 % bei der Qualitätssicherung, minus 25 % in der Finanzierung der Kammer, minus 25 % in der Kofinanzierung. Das war beschlossene Sache! Wir wissen schon aus welchem Grund sich sozusagen das Ganze wieder geebnet hat, weil eben unsererseits und von Hermann Schützenhöfer hier dieser Brückenbau gelungen ist, der das eigentlich aus dieser misslichen Sache herausgebracht hat. Das ist Faktum, meine liebe Freunde, und nichts anderes! (*Beifall bei der ÖVP*) Da brauchen wir nicht reden davon, dass die ... (*LTA*bg. Stöhrmann: *Unverständlicher Zwischenruf*) (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Stöööhrmann, Stöööhrmann.*“) (*LTA*bg. Stöhrmann: *Unverständlicher Zwischenruf*) Ich rede hier von beschlossenen Budgets in der Regierung, von beschlossenen Budgets und nicht von Entwürfen über die man diskutieren kann in längster Breite und Tiefe. Meine Damen und Herren, das ist Faktum. Wenn ich und das möchte ich auch aufgreifen, das hat ein Debattenredner, ich glaube der Erwin Gruber war es, hier angeschnitten, dass 3,5 Milliarden Euro Sepp Pröll und Wolfgang Schüssel in Brüssel herausgekämpft haben für die Bauern im Lande Österreich für die nächsten sieben Jahre, 3,5 Milliarden Euro, meine lieben Freunde, sehr viel Geld. Mir fällt da eine Summe ein und auch eine Vereinigung, die diese Summe genau in den Sand gesetzt hat. Wäre also schön, wenn wir diese Summe Geld in Österreich in dieser Verwendung hätten. Momentan liegen wir in der BAWAG in der Eigentümerschaft bei Investmentspekulanten aus Übersee. (*LTA*bg. Kaufmann: „*Schauen wir, was die Euro-Fighter kosten.*“) Das ist auch eine Leistung, die man hier in dem Zusammenhang anzusprechen hat, weil es zufällig die gleiche Summe ist. Das sage ich hier auch ganz deutlich! (*Beifall bei der ÖVP*) (*Durcheinanderrufen zwischen den Abgeordneten der ÖVP und SPÖ – Zwischenrufe unverständlich*) Ja, ja. (*Glockenzeichen*) (*LTA*bg. Prattes: *Unverständlicher Zwischenruf*) Zur Umstellung der Geflügel, Frau Abgeordnete Kaufmann. (*LTA*bg. Kaufmann: „*Herr Landesrat!*“) Frau Abgeordnete Kaufmann, (*LTA*bg. Schwarz: *Unverständlicher Zwischenruf*) Sie haben die Geflügelgeschichte angeschnitten. Diesen berühmten Antrag von mir. Glauben Sie mir, ich bin sehr froh, dass der Herr Kollege Dr. Flecker jetzt so reagiert hat, er hat ja gar nicht anders gekonnt. Wie stünde die SPÖ da, noch

dazu wenn sie ein berühmtes Mitglied, jetzt ein neues Mitglied verzeichnen kann – Toni Hubmann, der im Übrigen auch noch Bauernbundmitglied ist. Ich weiß nicht, wie er das jetzt mit seinem Gewissen vereinbaren kann, aber das ist eine andere Geschichte. (LTabg. Stöhrmann: „Ist man da automatisch ÖVP-Mitglied als Bauernbundmitglied?“) Natürlich hat er nicht anders können, als diesen abgelehnten Regierungsbeschluss wieder teilweise zuzustimmen. Er hat ja gar nicht anders können. Wie stünde die SPÖ hier da, wenn sie die berühmte Käfighaltung, die wir alle miteinander wegbringen wollen, nicht einmal positiv sieht in der Umstellung. Sie hat den Beschluss abgelehnt die SPÖ, voll abgelehnt und in der späteren Korrektur, nach einer Meldung der Kronenzeitung, wieder teilweise reasümiert. Das ist die Sache, das ist Faktum und so steht es auch noch nach wie vor. (Gleichzeitiges Durcheinandersprechen unter den Abgeordneten.) (Glockenzeichen)

Und zu den Tiertransporten, lieber Freund Stöhrmann. Lieber Bernd Stöhrmann, darf ich zu deinen Tiertransporten eine Stellungnahme abgeben? (Durcheinandersprechen in der SPÖ und ÖVP, große Lärmentwicklung) (LTabg. Stöhrmann: Zwischenruf unverständlich.) Das gilt also auch für alle, die in der SPÖ hier Kritik ausgesprochen haben. Frau Abgeordnete Kaufmann und Herr Stöhrmann. 172.000 Tiertransporte haben wir in der Steiermark. Ich habe das exaktest erhoben. Das ist auch keine Zahl, die „der Herr Seitinger“ erfunden hat, sondern das sind exakteste Ergebnisse aus den Statistiken der Agrarmarkt Austria, aus der Bundesstatistik, aus der Zentralen Anstalt für Statistik und aus dem Veterinäramt. 172.031 Tiertransporte haben wir in der Steiermark! So und die SPÖ beschließt vor kurzem ein Gesetz ... (LTabg. Schwarz: „Der Landtag und nicht die SPÖ.“) ... der Landtag gut. Auf Antrag der SPÖ hat der Landtag mehrheitlich beschlossen, dass wir lückenlos die Transporte kontrollieren müssen. Haben wir das beschlossen oder nicht? (LTabg. Schwarz: „Der Landtag!“) Dass wir lückenlos kontrollieren müssen! Gut, 172.000 Transporte lückenlos kontrollieren! Ich habe damals gesagt, meine lieben Freunde, das ist undurchführbar und ich stehe auch heute noch dazu. Denn es ist undurchführbar! (LTabg. Schwarz: „Was sagt der steirische Chef-Veterinär?“) Diese Kronenzeitung-Artikel, die Sie geschrieben haben, lieber Herr Kollege Schwarz, ich will darauf gar nicht eingehen, es ist undurchführbar! Deshalb sollten wir uns in Hinkunft auch im Landtag überlegen, was wir hier beschließen. (Durcheinandersprechen mehrerer Abgeordneter in der SPÖ und ÖVP) (LTabg. Kaufmann: „Sagen Sie gleich, Sie wollen es nicht.“) Denn unsinnige Beschlüsse zu fassen, die niemals eingehalten werden können, bringt dem Landtag mit Sicherheit in Zukunft kein Glück und haben schon gar keinen Sinn und wir diskriminieren uns ja selbst dahier, liebe Frau Abgeordnete. Und wenn ich da eines noch dazu sagen muss, weil wir die Steiermark als Tiertransportland sozusagen immer so negativ darstellen seitens der SPÖ, von 10.306 Tiertransportkontrollen, die in Österreich stattfinden, werden in der Steiermark 5.196 durchgeführt. Das heißt, mehr als fünfzig Prozent hier in unserem Lande! Und diese gut geheißene Systematik, die Sie sozusagen hier aufzeigen mit Kärnten. Bitte in Kärnten – nahezu das gleich große

Agrarland im Übrigen wie die Steiermark – 967 Kontrollen vorgenommen. Also da sieht man wieder einmal, was hier eine „Luftblasenpolitik“ sozusagen nur für Überschriften ist und was Faktum ist. Das sollten wir einmal zur Kenntnis nehmen. Das sind die Fakten und alles andere, meine lieben Freunde, ist etwas für die Überschriften einzelner Zeitungen. Es mag sein, dass das da und dort wirkt. Aber wir sollten schon den aufrichtigen Standpunkt auch hier haben, einmal ganz klar über die Dinge zu reden, wie sie wirklich sind. Ich bin sehr gerne bereit, dass wir jede Tiertransportkontrolle auf den Autobahnen, bei den internationalen Transporten, lieber Bernd Stöhrmann, noch mehr verschärfen, dass wir hier noch klarere Richtlinien einführen. Selbstverständlich! Da bin ich der Letzte, der sich sozusagen gegen diese Dinge verwehrt. Nur wir müssen die Kirche im Dorf lassen. 172.000 Tiertransporte zu kontrollieren und dann meine 93 Tierärzte, die ich angefordert habe, zu kritisieren, meine lieben Freunde das ist etwas, was nicht stimmig ist und ich glaube, das sollten wir auch dabei lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und dann möchte ich noch eines anschneiden, weil Kollege Mag. Hirt vor kurzem noch da war. Auch das war ein Beschluss der SPÖ und eine Anregung der SPÖ, ist ja durchaus in Ordnung – fünf Jahre ist es schon her oder sechs Jahre, 25 % Biolebensmittel in den Krankenhäusern, in den Pflegeheimen, in den Landesanstalten einzusetzen. Faktum ist, auch wieder etwas für die Überschrift einer Zeitung oder mehrerer hoffentlich damals, in der Durchführung passiert gar nichts. Und ich wüsste nicht, wer in den letzten Monaten, Jahren und Jahrzehnten diese Krankenanstalten geführt hat außerhalb der SPÖ. Das war immer ein SPÖ-Landesrat, der die Krankenanstalten zu verantworten gehabt hat. Es war immer ein SPÖ-Landesrat, der das Soziale zu verantworten gehabt hat. Da gibt es doch keine Ausrede. *(LTAbg. Kaufmann: „Es war ein ÖVP-Landesrat.“)* Wir liegen nicht einmal bei 2 % nach der Umsetzung dieses Beschlusses. Deshalb fordere ich auch hier ein, dass wir endlich einmal da hinkommen, was wir beschließen, sollten wir auch halten. *(LTAbg. Kaufmann: „Jawohl.“)* Sonst können wir diesen schönen Landtag wirklich in Frage stellen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)* Also er hat ja heute, wie ich von Peter Rieser gehört habe, schon einen sehr positiven Ansatz hier gefunden. Ich hoffe, dass das auch in unserem Sinne ist. Ich danke ihm dafür im Voraus.

Herr Kollege Böhmer, natürlich muss ich auch auf deine Frage antworten und das tue ich auch sehr gerne. Am 6.10., der Tag, den du angesprochen hast, wo die Konferenz der Agrarlandesräte in Wien war, bin ich leider mit 40 Grad Fieber im Bett gelegen. Ich kann mich noch sehr gut erinnern. Ich habe aber bis heute nicht - nur dass das klar ist – diesem Modell zugestimmt. Ich habe bis heute nicht diesem Modell zugestimmt und ich habe das letzte Mal mindestens eineinhalb Stunden über dieses Thema heiß diskutiert in Wien und bin nicht davon „heruntergestiegen“, weil ich weiß, was das für unsere Ausbildung heißt und weil ich weiß, dass wir diesem Modell nicht zustimmen können! *(Beifall bei der ÖVP)* Und ich stimme auch nicht zu. Ich gehe einmal davon aus, dass auch die Kollegin Dr. Vollath das nicht tun wird. Aber wir müssen sehr klar die Dinge auseinander halten und das hat Liesl Leitner sehr klar und deutlich

gemacht. Wir haben das Problem oder vielleicht ist es gar kein Problem, es hat ja auch gute Seite, wenn wir wissen, dass etwa 64 Prozent aller Dirndln und Buben, die in diesen betroffenen Schulen ihr neuntes Schuljahr verbringen, (*LTabg. Kaufmann: „Ressortzuständigkeit*) dass die nicht aus dem landwirtschaftlichen Bereich kommen und dass da natürlich klarerweise auch Sepp Pröll sagt, das geht bitteschön nicht unbedingt das Agrarressort etwas an. Es gibt ja da auch, glaube ich, schon ein entsprechendes Gentlemen-Agreement, nennen wir es einmal so zwischen den beiden Ministern zur Zeit, dass es also schon einen Ernst gibt, diese Sache sozusagen in ein richtiges Lot zu bringen. Und das war unser Ansinnen in der Geschichte und nicht mehr und deshalb auch ganz klar unsere Forderung in diese Richtung.

Der letzte Punkt – und das möchte ich zu den Debattenreden endgültig noch anschneiden ... (*LTabg. Böhmer: „Liegenschaften.“*) Liegenschaften, ja ja. Wir wissen alle, dass diese Liegenschaftsverkäufe damals in LIG und BIG – und das hat ja für den Bund ganz gleich gegolten – in das Budget geflossen sind. Alle diese Dinge sind ins das Budget geflossen und sind dann wieder in der entsprechenden Relation Einigen refundiert worden. Aber Faktum ist, es ist nicht direkt dieser Betrag zweckgebunden wiederverwendet worden. Das muss man hier schon sehr klar zugeben, das ist auch so. Ob es gut war oder schlecht ist eine andere Geschichte. Für die Schulen war es sicher nicht gut, denn die hätten die eine oder andere Investition ganz sicher gebraucht, das möchte ich da hier auch gar nicht verhehlen.

(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)

Zum Detlef Gruber: Ich habe mir eigentlich erwartet - lieber Detlef, das war wirklich originell, jetzt ist er gar nicht da, dann werde ich nicht so tief darauf eingehen – aber Erich Pörtl hat einmal diesen Spruch „Lederhose und Laptop“ gepflegt als moderne Landwirtschaft, als einen Ausdruck für die moderne Landwirtschaft. Das was er hier vorgetragen hat, schließt den Kreis in dem Schulthema. Natürlich haben wir immer – und ich habe vorher schon, wie Liesl Gehrer Bundesministerin war - das Gleiche gefordert, dass sie diesen Anteil hier übernimmt und nicht Pröll diesen Anteil übernimmt. Das stimmt also nicht, dass wir damals nicht an die Bundesregierung in diesem Ansinnen herangetreten sind, sondern sehr wohl haben wir damals das Gleiche auch betrieben. Wie wir alle wissen, war das kurz vor der Wahl, da hat keiner mehr so recht den Geist gehabt, irgendwelche großen, strukturellen Dinge zu ändern. So, jetzt habe ich glaube ich genug verwendet, um die Debattenanfragen bzw. Stellungnahmen abzuarbeiten.

Lassen Sie mich doch noch ein paar wichtige Punkte auch sagen, die die Agrarpolitik betreffen und die natürlich auch für uns in diesem Raume hier entscheidend sind, die diese wichtige Frage der Agrarpolitik der Zukunft in der Form der Stellung, in der Strategie auch sehr klar zum Ausdruck bringen sollen. Wir wissen, dass wir im agrarpolitischen Bereich einen Husarenritt reiten – zurzeit im internationalen Wettbewerb im Vergleich der Strukturen, die wir haben. Da möchte ich hier gar nicht in die Statistik eingehen. Wir sind das kleinststrukturierte Land Europas. (*LTabg. Stöhrmann: „Habe ich ja gesagt.“*)

Wir wissen das und wir haben natürlich auch unter den Bedingungen der Produktionen hier alle Erschwernisse, die man sich nur vorstellen kann. Wir haben aber das Glück – und das sage ich hier auch ganz offen, dass wir Konsumenten haben, die zu unseren Bauern stehen, die die Produkte schätzen, die auch schätzen wie und in welcher Weise wir die Produkte vermarkten und letztlich die auch einen großen Respekt davor haben, wie wir übrigens Lebensabläufe außerhalb der Landwirtschaft, nämlich im Dienstleistungsbereich im besten Sinne des Wortes auch erledigen. Ich komme ganz bewusst darauf hin, denn der Bauer oder die Bäuerin in der Steiermark kann in Zukunft im wesentlichen Bereich – da sind wir ja mindestens bei 70 % und mehr schon – nicht mehr aus der Urproduktion leben. Und das können wir nicht verändern. Wir haben globale Märkte, wir haben das zur Kenntnis zu nehmen, was sich hier international abspielt. Wir können nur mit guten Marken, mit hochprofessionellen Vermarktungsstrategien, mit einem professionellen Marketing sozusagen und auch mit dem hoffentlich immer besser ausgebauten Verständnis der Konsumenten uns hier unsere Zukunft absichern. Aber wir müssen in neue Einkommensfelder hineingehen. Wir müssen im Bereich der Energie zum Beispiel uns ganz klar positionieren. Und ich bin sehr dankbar, dass auch heute und gestern im Bereich der Umweltschutzdebatte - und immer wieder in jedem Bereich wird ja nahezu der Klimaschutz angesprochen – dass also hier der Bauer im Wesentlichen nicht nur der Nutznießer oder sozusagen der Betroffene der Klimaveränderungen ist, sondern dass er sich auch hier in erster Linie dafür einbringt, dass Klimaschutz betrieben wird und dass nicht nur davon gesprochen wird. Und so wird er gerade im erneuerbaren Energiebereich hier eine wesentliche Stellung in Zukunft einnehmen, nicht nur als Contractor sondern als Energiedienstleister im ländlichen Raum. Und Erwin Gruber hat das sehr klar angesprochen: Ob das jetzt die regionalen Energiehöfe sind, ob das Dienstleistungen sind, die bisher auch Gewerbetreibende übernommen haben und vieles, vieles mehr. Der Bauer ist hier in einem völlig neuen Einkommensfeld. Aber auch im Bereich der sonstigen Dienstleistungen, Kommunaldienstleistungen, Tourismus ist angesprochen worden. Urlaub am Bauernhof: Jedes vierte Bett in der Steiermark ist ein Urlaub-am-Bauernhof-Bett, das ist eine gigantische Leistung seitens der Bauern. Ich bin auch dem Hermann Schützenhöfer sehr sehr dankbar, dass er auch diese Projekte mitträgt, mitfördert und hier den bäuerlichen Betrieben hier eine Existenz gibt. Das ist ganz ganz entscheidend für unser Überleben, meine Damen und Herren. (*Glockenzeichen*) Ich komme schön langsam zum Schluss, Frau Präsidentin, ich weiß. Aber die Debatte war ja sehr hitzig und da muss man schon die Antwort geben. Und ich möchte eines zum Schluss schon noch ansprechen: Meine Damen und Herren, im 21. Jahrhundert werden wir über zwei wichtige Bereiche nachdenken und unsere Köpfe zerbrechen müssen. Zum Ersten über das Ressourcenmanagement, über die natürlichen Ressourcen dieser Welt: Wie können wir die richtig verteilen, damit nicht nur die Energiefrage in Zukunft gelöst ist, sondern auch die Ernährungsfrage in Zukunft gelöst ist? Denn meine Damen und Herren, noch vor 50 Jahren haben wir wenn wir die

Weltbevölkerung gezählt haben, etwa 3 Milliarden Menschen gehabt. Jetzt liegen wir bei 6 Milliarden Menschen. In etwa 40 Jahren werden wir bei 10 Milliarden Menschen liegen. Wir wissen, dass heute schon jede Sekunde ein Mensch verhungert, dass es furchtbare Zustände gibt mit chronischem Hunger auf dieser Welt und wir wissen auch, dass die Erdölressourcen und vieles mehr zurückgehen, dass sie zum Teil sogar ausgehen, auch Gas zurückgeht und ausgeht. Dass sich hier in den nächsten Jahren diese Frage „Wie geht man in den nächsten Jahren mit diesen Ressourcen um?“ uns allen stellen wird. Da werden wir Antworten zu finden haben und rechtzeitig Antworten zu finden haben, um unseren nächsten Generationen eine Zukunft geben zu können. Das wird die große zentrale Frage der Bauernschaft aber auch der gesamten Gesellschaft im Übrigen sein.

Und die zweite Frage, meine Damen und Herren wird sein: In welcher Qualität bringen wir in Zukunft, unter welchen Schutzmaßnahmen und zwar Naturschutz, Tierschutz und vielen anderen Schutzmechanismen, die wir brauchen, noch Lebensmittel auf den Markt? Erzeugen wir sie nur mehr unter dem Einfluss der Gentechnik sozusagen der Vermehrung in industrieller Form, wie es in Amerika zum Teil passiert mit höchstem chemischen Einsatz, wo nur mehr die Masse, die Sättigung eine Rolle spielt? Oder gehen wir zunehmend mehr auf das gesunde Lebensmittel ein? Und ich glaube – und da bin ich dem Hause hier durchaus dankbar – dass wir in den wesentlichen Fragen – auch Frau Abgeordnete Kaufmann. (*LTA*bg. Kaufmann: *Unverständlicher Zwischenruf*), in der Gentechnik, eine gemeinsame gute Linie gefunden haben. Ich buche das nicht auf mich alleine, ganz sicher nicht. Sondern das buche ich auf dieses gute Haus, wie das Odo Wöhry gesagt hat. Auf das können wir doch stolz sein. Und wir können auch stolz sein auf die Lebensmittelerzeugung, auf die Kontrolle, auf die Sicherheit, die hier in diesem Lande sozusagen zu verzeichnen ist. Das ist unser aller Leistung. (*Beifall bei der ÖVP*) Aber im Besonderen die Leistung der Bäuerinnen und der Bauern, der Unternehmer, der Veredelungsbetriebe und alle, die sich hier eingeschlossen fühlen. Ich möchte nicht weiter ausweiten, die Frau Präsidentin hat mich schon ein bisschen verwarnt, (*LTA*bg. Stöhrmann: „*Ermahnt.*“) ich sehe das so - im Höflichen ermahnt.

Meine Damen und Herren abschließend: Wie auch in der Wirtschaft gelten auch für die Landwirtschaft in Zukunft ganz klare Regeln. Innovation an vorderster Stelle, Kundenbindung, es wird die betriebswirtschaftliche Klugheit, die gute Ausbildung, die Bündelung der Stärken, im Besonderen die Kräfte der Landwirtschaft in der Vernetzung auch mit vielen anderen Partnern mit der Wirtschaft, mit dem Tourismus, vor allem aber mit dem Konsumenten eine wesentliche Rolle spielen und das professionelle Marketing, das dazu gehört. Ich glaube dafür haben wir in diesem Budget - auch wenn wir da und dort Kürzungen im gemeinsamen Sinne vornehmen mussten, um diesem Land Zukunft zu geben - dafür haben wir in diesem Budget vorgesorgt. Und dafür bin ich auch diesem Hause dankbar, dass wir die Gelder in Brüssel abholen, dass wir die Grundlagen für unsere Qualitätsproduktion hier weiter schaffen.

Meine Damen und Herren, nachdem unser lieber Karl Lackner bereits allen meinen Freunden,

Abteilungen in der Agrarbehörde, in der Fachabteilung, in der Landwirtschaftskammer, in der Veterinärabteilung, in der Schulabteilung schon gedankt hat, möchte ich das nur mehr global und in Summe tun: Herzlichen Dank im Besonderen auch der Interessensvertretung der Landwirtschaftskammer und Landarbeiterkammer, lieber Herr Präsident und Vizepräsident aber natürlich danke ich auch meiner Kampfmannschaft sozusagen, die auch hier im Landtag sitzt und die Interessen der Bauern aus voller Überzeugung und Kraft vertritt. Herzlichen Dank Ihnen allen. Die Bauern in Zukunft werden, wenn sie es wollen, Chancen haben. Chancen, die Ihnen sozusagen auch einen Lebensraum eröffnen, Ihnen allen einen Lebensraum eröffnen, der mit hoher Qualität behaftet ist und das wollen wir alle miteinander haben. In diesem Sinne herzlichen Dank und alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP – 19.43 Uhr)*

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hannes Schwarz.

LTAbg. Schwarz (19.43 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Jetzt bin ich zwar noch nicht so lange im Landtag, aber ich weiß, dass man normal nach dem zuständigen Regierungsmitglied sich hier nicht mehr zu Wort meldet. Aber ich denke, die Wortmeldung des Herrn Landesrates Seitinger ist so ein starkes Stück, nämlich zum Thema Tiertransport, dass man Ihnen allen diese Wortmeldung nicht ersparen kann. Man muss sich einmal die Geschichte der Tiertransportthematik hier im Landtag anschauen. Die SPÖ-Fraktion hat eine Anfrage an Sie, Herr Landesrat, gestellt zum Thema „Hauptamtliche Tiertransportinspektoren“ und zur Frage, ob das in der Steiermark notwendig ist Ihrer Meinung nach, ja oder nein. Damals haben Sie geantwortet, das sei überhaupt nicht notwendig. Es ist alles wunderbar, wir brauchen keine hauptamtlichen Tiertransportinspektoren. *(LTAbg. Riebenbauer: „Das stimmt ja nicht!“)* Jetzt habe ich vor kurzem im ORF gehört, wo Sie gesagt haben, Sie setzen sich für mehr Tiertransportkontrollen in der Steiermark ein. Da kennt man sich bei Ihnen nicht mehr aus, sehr geehrter Herr Landesrat. *(Beifall bei der SPÖ)* Dann haben Sie gesagt, Herr Landesrat: „Ja, Tiertransportinspektoren – ist alles schön und gut, aber die lückenlose Kontrolle ist nicht möglich.“ Das haben Sie auch heute gesagt. Jetzt kann ich Ihnen vorlesen, 19. Jänner 2007, Kronenzeitung: Steirischer Chefveterinär Herr Krispl, den kennen Sie doch sicher, der sagt, ich zitiere: „Ich denke schon, dass lückenlose Kontrolle möglich ist, denn das Vieh, das bei uns geschlachtet wird, wird ohnehin immer im Schlachthof angeschaut.“ *(LR Seitinger: Unverständlicher Zwischenruf)* Und jetzt hören Sie zu: „Es dreht sich also in der aktuellen Frage nur um jene Lastwagen, die tausende Kilometer durch mehrere Staaten unterwegs sind und dabei die Steiermark passieren. Das ist eine überschaubare Zahl.“ *(LTAbg. Gödl, Kasic, Bacher, Gruber gleichzeitige, unverständliche Zwischenrufe)* Also der Landesveterinär, der Chef der Tierärztekammer in der Steiermark, sagt, lückenlose Kontrolle ist möglich. *(LTAbg. Hammerl:*

Unverständlicher Zwischenruf – weiter Durcheinandersprechen in der ÖVP) Und wenn er das sagt, dann glaube ich, dass sie möglich ist. (*Beifall bei der SPÖ*) Jetzt gibt es einen Beschluss des Landtages, wonach hauptamtliche Tiertransportinspektoren eingesetzt werden müssen. Das ist kein SPÖ-Beschluss, sondern ist ein Mehrheitsbeschluss des Landtages. (*LTAvg. Riebenbauer: „Rot-Rot-Grün.“*) Und Sie kontern jetzt mit einem Entschließungsantrag, worin steht, 93 fachkundige Personen seien von Nöten, um den Tiertransport in der Steiermark zu kontrollieren. Ich sage Ihnen, die Expertinnen und Experten, die sich damit auskennen, sagen – und ich darf wieder aus der Kronenzeitung vom 17. April 2007 zitieren –, die Experten sagen, Alexander Rabitsch, hauptamtlicher Tiertransportinspektor in Kärnten, sagt, drei Tierärzte am Tag reichen völlig aus. (*LTAvg. Kasic, Bacher, Rieser, Hamedl, Straßberger sprechen ausgesprochen laut und heftig miteinander.*) Wie passt das jetzt zusammen, Herr Landesrat? 93 oder 3, das sind immerhin 90 dazwischen. (*LTAvg. Hammerl: Unverständlicher Zwischenruf*) (*Starke Lärmentwicklung*) Ich denke, es ist möglich mit zumindest drei hauptamtlichen Tiertransportinspektoren in der Steiermark den Tiertransport sinnvoll und effizient zu überwachen. (*LTAvg. Hammerl: „173.000 Transporte ... zuhören wollen!“*) (*Beifall bei der SPÖ*) Böswillige Menschen könnten Ihnen jetzt unterstellen, Sie wollen das verhindern, den stärkeren Tiertransport, Sie sind überfordert, Herr Landesrat, Sie mögen vielleicht den einen oder anderen Lobbyisten in diesem Bereich der Agrarindustrie unterstützen. Böswillige mögen das meinen oder Böswillige mögen auch meinen, dass das, was da in der Kronenzeitung vom 17. April kommentiert worden ist, worin steht und ich zitiere wieder „der Eiertanz, den er allerdings“ – und da sind Sie gemeint – „seit Monaten in Sachen Tiertransportkontrollen aufführt, geht mittlerweile auf keine Kuhhaut mehr“. (*Anhaltendes Durcheinandersprechen der Abgeordneten der ÖVP*) „Mit einem politischen Taschenspiel und Trick spielt sich der steirische Agrarlandesrat, der alle Hebel für den Tierschutz in der Hand hätte, zum eigentlichen Schutze der Tierfabriken auf.“ (*LTAvg. Ing. Ober: Unverständlicher Zwischenruf*) (*Lautes Durcheinandersprechen der Abgeordneten der ÖVP*) Sehr geehrter Herr Landesrat, ich kann Ihnen dieses Zitat nicht unterstellen. Ich weiß, es wäre böswillig, zu sagen, es stimmt. Ich sage, das stimmt nicht. (*LTAvg. Karl Lackner: Unverständlicher Zwischenruf*) Aber man könnte den Eindruck gewinnen, dass das eine oder andere, was in diesem Kommentar drinnen steht, durchaus zusteht. (*Beifall bei der SPÖ*) Und ich habe Ihnen jetzt die noch unfreundlichere Einleitung zu diesem Kommentar netterweise auch noch erspart, Herr Landesrat, weil da kommt es noch dicker für Sie! Wir werden auch dem Entschließungsantrag der ÖVP zustimmen heute, das kann ich Ihnen schon sagen. (*Beifall bei der ÖVP*) Jetzt haben wir im Zusammenhang mit der Agrarpolitik so viel von Hilfsprogrammen gehört, die SPÖ Steiermark startet heute hier das Hilfsprogramm Seitinger. Wir werden sozusagen dem Entschließungsantrag zustimmen, der Personallandesrat wird Ihnen helfen, zu eruieren, wie viele Tiertransportinspektoren wirklich notwendig sind, (*LTAvg. Ing. Ober: „Schwarzmalen.“*) dann werden wir Sie Ihnen zuordnen und dann können Sie endlich den effizienten Tiertransport in der

Steiermark kontrollieren. Das Hilfsprogramm Seitinger der SPÖ Steiermark kann heute beginnen! Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ – 19.48 Uhr)*

Präsidentin Gross: Mir liegt noch eine Wortmeldung vor - Edith Zitz, bitte.

LTAbg. Mag. Zitz *(19.48 Uhr):* Man würde es kaum für möglich halten, dass diese beiden Parteien in wenigen Minuten gemeinsam ein Doppelbudget beschließen würden, *(LTAbg. Bacher: „Aber Zähne knirschend.“)*, wenn man sich die letzten Stunden so angehört hat, konkret jetzt zur Wortmeldung vom Landesrat bzw. auch vom Hannes Schwarz.

Also aus Sicht der Grünen, wir sind dringend für ein strenges und gut vollziehbares Tiertransportesystem. Und die Kontrollen sind da Österreich weit und EU-weit schlichtweg „unter dem Hund“. Das, was ich aber nicht verstehe ist, wenn ein Fachmann wie Herr Dr. Rabitsch, der von vielen als fachlich absolut kompetent wahrgenommen wird, vorschlägt, dass drei bis vier hauptamtliche Leute reichen würden, dass seine Aussage dann von der ÖVP Steiermark komplett umgedreht wird, indem man sagt, man braucht dafür 93 hauptamtliche Kontrolleure und Kontrolleurinnen. Das verstehe ich einfach nicht. Und ich glaube, dass diese Aktion von der ÖVP Steiermark schlichtweg den Vollzug behindert, indem man personell so hoch oben ansetzt, dass einfach kein Personallandesrat – und das ist wieder rein zufällig ein Roter – da Recht geben kann. Aus unserer Sicht ist es dringend notwendig, dass es ein ausreichendes Maß an kompetenten Leuten gibt, die die Tiertransportkontrollen durchführen können. Aus unserer Sicht ist es aber auch notwendig, dass man diese Kompetenz aus der Agrarabteilung wegnimmt und in eine andere Abteilung, etwa Gesundheit, Konsumentenschutz oder Umwelt verlagert. Danke schön!

(Beifall bei den Grünen und SPÖ – 19.50 Uhr)

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Hans Seitinger.

Landesrat Seitinger *(19.50 Uhr):* Frau Abgeordnete Mag. Zitz, sind wir uns einig darüber, dass wir hier beschlossen haben, mehrheitlich beschlossen haben, dass lückenlose Transportkontrollen durchzuführen sind, ja oder nein? Ich hoffe ja. Sonst müsste ich den Antragstext jetzt noch einmal vorlesen und den Beschlusstext auch. *(LTAbg. Riebenbauer: „Ja!“)* Zweitens, wir sind uns auch einig und das bitte kann jedermann überprüfen, das sind öffentliche Zahlen, dass 172.000 Tiertransporte durchgeführt werden.

Nummer drei: Wir haben das ja nicht irgendwie „aus dem Bauch heraus“ gerechnet. Ich glaube, dass eine halbe Stunde pro Transportkontrolle – eine halbe Stunde wurde nur angesetzt, um diese 93er-Rechnung jetzt entsprechend zu dokumentieren. Eine halbe Stunde Transportkontrollen bei dieser Menge, die klar gegeben ist, sind 93 Tierärzte. Ganz einfach. Und wer in das Internet geht, kann sich die Transporte

herunterladen. Wer in das Internet geht, kann sich den Beschluss herunterladen. Ich glaube aber, dass keiner in das Internet gehen muss, um eine Rechenmaschine hochzuladen. Das kann sich dann jeder hochrechnen. Wenn wir zum Beschluss stehen, den wir hier vorgenommen haben, dann müssen wir das tun. Wenn wir sagen, Landtagsbeschlüsse sind nur irgendwie Empfehlungen oder anders auszulegen oder wir nehmen nur jeden siebenten internationalen Transport, ist das wieder eine andere Geschichte. *(Beifall bei der ÖVP)* Aber ich pflege es hier, meine Damen und Herren, den Souverän dieses Landes, dem Landtag, auch klar zu zeigen, dass Beschlüsse ernst zu nehmen sind und umzusetzen sind *(Beifall bei der ÖVP)* und nicht für die Kronenzeitung – ich will es jetzt hier nicht explizid anschneiden – oder für andere Medien so quasi als Überschriften dienen. Ich pflege hier eine klare Umsetzung dieser Beschlüsse. Nichts anderes ist eingefordert, eine halbe Stunde für jeden Transport. Und all das, was hier so gesprochen wurde – ich will das gar nicht mehr zitieren. Eines möchte ich schon noch zitieren, dass diese 57 ... *(LTabg. Mag. Drexler: „Duschen ohne nass zu werden. Klassisch SPÖ.“)* ... ja, so ist es – diese 57 Amtstierärzte und Landesbezirkstierärzte, die diese Tätigkeit durchführen, müssen in ihrem Arbeitsauftrag keine Idealisten sind, sondern Hauptberufliche, meine Damen und Herren, möchte ich auch bei der Gelegenheit so nebenbei sagen. *(Beifall bei der ÖVP)* Damit bin ich fertig. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 19.53 Uhr)*

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung liegt mir zu Gruppe 7 nicht vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(LTabg. Riebenbauer: Ich verzichte nicht aber ich beende.)* Er verzichtet nicht, aber er beendet, was in dem Fall gleichbedeutend ist. Ich darf dann weitermachen.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten der Gruppe 7.

Ich ersuche die Damen und Herrn, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 7 – Wirtschaftsförderung der Landesvoranschläge 2007 bis 2008 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Wir sind damit bei der **Gruppe 6 – Straßen- und Wasserbau, Verkehr.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Tschernko. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Tschernko (19.54 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen der Gruppe 6 – Straßen- und Wasserbau, Verkehr –

zum Landesvoranschlag 2007/2008.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 6 – Straßen- und Wasserbau, Verkehr des Landesvoranschlages 2007/2008 werden genehmigt.

Ich ersuche um Annahme. (19.54 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für den Bericht. Als Erster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordneter Straßberger. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Straßberger (19.55 Uhr): Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, verehrte Damen und Herren Abgeordnete, verehrte Damen und Herren und Hohes Haus!

Heute ist die Verkehrsdebatte oder die Verkehrsbudgetdebatte etwas später, Gruppe 6. Aber vor allem glaube ich, dass diese Debatte zumindest heute einmal unter neuen Vorzeichen steht. Ich sage das ganz deutlich. Von der politischen Seite her ist in den letzten 10 Jahren kaum etwas passiert, es waren auch kaum Fortschritte: 5 Jahre SPÖ-Verantwortung, 5 Jahre FPÖ-Verantwortung. Und seit gut eineinhalb Jahren verehrte Damen und Herren haben wir hier eine neue Person im Ressort zuständig und zwar eine Frau. Ich habe das schon einmal hier gesagt und eine ganz junge Frau. Viele haben hier Zweifel gehegt, na ja, ob sich diese Dame, ob eine Dame überhaupt im Tiefbau – sprich im Straßenbau u.dgl. – durchsetzen kann. Der Tiefbau ist kein Mädchenpensionat und ob diese Frau überhaupt dort ihren so genannten Mann stellen wird. Alle Zweifler, verehrte Damen und Herren, wurden eines Besseren belehrt und liebe Frau Landesrätin, es war sehr gut oder es ist sehr gut, dass du einige Zeit auch Finanzlandesrätin hier bei uns im Hohen Haus warst und vor allem, du kennst dich in der Budgetpolitik hervorragend aus. Das ist auch ein Grund, warum das Verkehrsbudget für die Jahre 2007 und 2008 sich sehen lassen kann. Ich sage das jetzt mit aller Vorsicht: Genug ist etwas mehr, das ist überhaupt keine Frage aber letztendlich ist hier sogar im Voranschlag 2008 um 0,38 % eine Steigerung enthalten.

Wir wissen alle - und hinten sitzen die Experten auf der Galerie, von den Abteilungen 18A bis 18E – und wir haben das in der letzten Zeit sehr oft gehört, dass wir im Straßenbau sehr große Probleme haben und vor allem im Brückenbau. Und verehrte Damen und Herren, wir wissen dass die Brücken in etwa 30 bis 40 Jahre alt sind und sie den Anforderungen des heutigen Verkehrs nicht mehr entsprechen. Und wir wissen, dass sich die Tonnagen dementsprechend erhöht haben und die Frequenzen dementsprechend mehr geworden sind. Ich habe das heute in einer Kurzbesprechung schon gesagt: Früher hat halt ein 4- oder 2-Achser mit 5 oder 6 Meter Schotter einem Häuslbauer was hingeführt. Heute ist es so, dass 3

LKW-Züge ein ganzes Haus, ein Fertighaus zugleich zustellen. Das sind alles Entwicklungen, die wir hier zu spüren bekommen und hier sind wir sehr gefordert. Es ist ein altes Sprichwort: Ich muss zuerst die Brücke machen, dann kann ich erst alles andere tun. Manche Politikerinnen und Politiker meinen, die Brücke wäre zum Schluss zu machen. Das stimmt aber nicht.

Verehrte Damen und Herren, unsere neue Verkehrslandesrätin hat ein Herzensanliegen für den öffentlichen Verkehr – nachdem ich seit 1995 hier Verkehrssprecher und seit 1994 hier in diesem Hohen Haus sein darf – überhaupt weiß ich, was sich hier abgespielt hat, welche Forderungen hier alle immer gestellt haben und was sich hier getan hat. Ich darf einige Schwerpunkte kurz aufzählen. Und zwar die vielen notwendigen Verbindungen im privaten Bereich wo Linien zu führen waren, haben wir mit viel Geld hier beschlossen weil es einfach etwas Gutes ist. Oder der Obersteirertakt, verehrte Damen und Herren, von Mürzzuschlag bis ins Ennstal hinauf. Das waren immer nur so Phrasen und man hat geredet, es ist umgesetzt. Ich hoffe nur – und das sage ich sehr deutlich –, dass auch diese Einrichtungen, die viel viel Geld, viele Millionen – ich glaube 14 Millionen haben wir hier beschlossen und die Werbung dazu und so weiter – auch von der Gesellschaft in Anspruch genommen werden. Weil nur jammern: „Es fährt kein Zug, ich komme dort nicht hin!“, das ist dann auch zu wenig. Auf das wurde reagiert und da darf ich mich herzlich bei dir bedanken Frau Landesrätin und jetzt muss man einmal das auch annehmen. (*Beifall bei der ÖVP*) Es wurde auch im Ennstal dieses das Projekt Gseis-Ruftaxi, glaube ich, auf den Weg geführt. Und heute, d.h. gestern ist hier vom Generalredner der SPÖ ..., das sage ich jetzt auch, wenn er auch aus meiner Region kommt aber von der Verkehrspolitik nicht sehr viel Ahnung hat, das darf ich jetzt auch so sagen. Und zwar hast du, Frau Landesrätin, auch die S-Bahn, zumindest die Idee aufgegriffen. Ich habe das letztes Mal drüben im Verkehrsausschuss gesagt: Viele Abgeordnete haben hier den sogenannten „S-Bahn-Virus“ erhalten und geglaubt, morgen fahren wir schon und alle viertel Stunde und und, und. Ja vielleicht sogar dass wir neben dem jetzigen Bahnkörper eine neue S-Bahn bauen und solche Dinge. Auf der zweiten Seite sind dann die Forderungen aufgestellt worden und es gibt hier einen Entschließungsantrag meine sehr verehrten Damen und Herren, dem wir überhaupt nicht zustimmen können, wo man vielleicht bis in die Katastralgemeinde „Zipfelhuber“ auch noch eine S-Bahn nach hinten machen können. Das kann es wohl nicht sein. Denn es gibt einen Vergleich, es gibt in Wien die S-Bahn, aber die geht bis Baden und geht nicht bis Klosterneuburg oder sonst irgendwo hin. Ich glaube hier muss man wirklich das Wesentliche ins Auge fassen – und ich wurde gestern attackiert, vom Generalredner der SPÖ, (*LTAbg. Mag. Drexler: „Das gereicht dir zur Ehre.“*) ... bitte? Nein auf diese Ehre kann ich verzichten, danke vielmals Herr Klubobmann! Und wurde ich dann zitiert: Ich hätte gesagt, das müssen die Gemeinden dann bei der S-Bahn dazu zahlen. Ich habe unlängst auch schon hier dieses Zitat vorgelesen und zwar: „Leoben gibt bei Forderung nach S-Bahn nun Vollgas“, da haben sich die vielen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister – (*LTAbg. Prattes: „Wir haben ja 24.“*) danke vielmals. Ich

wiederhole das heute hier bei der Budgetdebatte: Endlich schimpft ihr Roten einmal nicht über die Steiermark sondern habt euch zusammengestellt und habt gesagt: „Jawohl, wir möchten hier mithelfen.“ Das ist eine tolle Geschichte. Und letztendlich ist hier ein Zeitungsartikel und da sagst du, Herr Abgeordneter Prattes ... (*LTabg. Prattes: Unverständlicher Zwischenruf*) ... du weißt, wir verstehen uns im Finanzausschuss sehr gut, in der Verkehrspolitik gehen wir andere Wege. Der Abgeordnete Erich Prattes unterstützt dies, dass das passiert, mahnt aber zur Vorsicht. Erich Prattes: „Das ÖBB-Projekt ist zwar vom Land vorfinanziert, was auf die einzelnen Gemeinden zukommt, ist allerdings bisher ungewiss.“ Und das hast du gesagt und nichts anderes habe ich bei der letzten Verkehrsdebatte hier gesagt. Ich habe dich nur zitiert. Natürlich wird man sich hier zusammensetzen müssen und man wird hier sich dementsprechend auch unterhalten müssen. Darum dieser Entschließungsantrag, dass die Gemeinden nicht, wie manchmal angedeutet zu einer unangemessenen Mitfinanzierung herangezogen werden. Jetzt sage ich das auch, solche Anträge sind an und für sich „für den Kanal“ – Entschuldigung, wenn ich das jetzt so sage – hier müssten einmal die Kosten festgestellt werden. Das wissen wir nicht. Das ist, glaube ich, das erste.

Zum Zweiten, das habe ich auch das letzte Mal schon angedeutet, verehrte Damen und Herren: Von unserem Verkehrsbudget ist es denkunmöglich, diese Projekte umzusetzen. Hier muss es eine Sonderfinanzierung geben und da sage ich ganz offen, lieber Finanzsprecher der SPÖ, lieber Herr Klubobmannstellvertreter Erich Prattes, da kannst du den Geschäftsführer der SPÖ, dem SPÖ-Regierungsteam, den Herrn zweiten Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker einmal in den Schwitzkasten nehmen (*LTabg. Prattes: „Es gibt Fakten. Bleibe bei den Fakten. Sei gescheit.“*) und kannst ihn eben einmal bei den Budgetverhandlungen einmal sagen, für das Verkehrsressort, für den öffentlichen Verkehr, für die vielen, vielen, vielen Projekte, die ihr hier Tag und Nacht fordert, muss es eine Sonderfinanzierung geben, denn ansonsten schaffen wir das nicht. (*LTabg. Prattes: „Ganz was Neues.“*) Daher können wir so einem Entschließungsantrag sicherlich nicht zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Verehrte Damen und Herren, ein ganz wichtiger Punkt und der ist auch budgetiert, die Koralmbahn. Ich sage das jetzt noch einmal, dieses „Schloßbergtheater“, das war ja ein Treffen der „politischen Nackerpatzerln“ – Entschuldigung, wenn ich das jetzt einmal so sage. Es ist alles passiert hier, es war alles fix und fertig und auf einmal kommt ein neuer Minister, der überhaupt nicht einmal weiß ... (*LTabg. Prattes: „Halte dich zurück“*) Erich, ja – wie ihr, Erich, höre dir den Herrn Schwarz an, was der da sagt, da sind ja wir nicht Nichtschwimmer dagegen, merke dir das. (*LTabg. Prattes: Unverständlicher Zwischenruf*) Politisch habe ich gesagt. Politisch ist etwas anderes. Das hast du überhört, ist nachzulesen. (*LTabg. Mag. Dexler: „Treten wir den Wahrheitsbeweis an. Es ist alles nachzulesen.“*) Ja, genau! Verehrte Damen und Herren, die Koralmbahn war längst ... (*LTabg. Prattes: „Das hast du nicht*

notwendig. Schade!“) Ja, genau. Ich bin ja lernfähig. Ich habe ja gestern und heute von euch allerhand gelernt und weißt du, ein 1:0-Match ist nicht gut, zumindest 1:1 muss es ausgehen, merke dir das. (LTAvg. Prattes: *Sehr schade!*“) Verehrte Damen und Herren, hier ist auch für die Koralmbahn bereits ein Budgetansatz von 15,3 bzw. 7,9 Millionen in einem Jahr vorhanden, ist budgetiert. Das ist ja alles schon längst Schnee von gestern gewesen, verehrte Damen und Herren, diese so genannte Koralmbahn ist auf Schiene. Was ich immer wieder hier in diesem Haus sage, ich weiß schon, da gibt es dort oder da ein Schmunzeln, aber wir werden schon nicht nachlassen, es gibt immer wieder eine Aussage, verehrte Damen und Herren, die Tunnelkette durch den Semmering, das ist klass, jetzt bin ich von Bruck schnell in Maria Schutz. Das ist ein Jahrhundertwerk, verehrte Damen und Herren, diese drei Tunnels, aber von denen redet an und für sich niemand. Wie lange sind wir gerannt, um dieses Projekt dann letztendlich auch umzusetzen und es ist super. Auch im Budget für die Radwege ... (LTAvg. Prattes: *„Vielleicht ist dort der Waltraud-Stollen dabei. Wurde vielleicht durchgesetzt.“*) Bitte? Nein, den werden wir schon verwenden. Du kennst dich nicht aus oben, Erich. Es ist auch der Basistunnel ist auch auf der Spur. Hier arbeiten die Herrschaften hervorragend und wir werden sehen, dass auch dieses Projekt umgesetzt wird. Auch im Budget sind für die Radwegprojekte 1,6 Millionen vorgesehen und als fortgefallene Ansätze sind 2005 10,7 Millionen dazugekommen. Wir hoffen, dass sich das auch für 2007 und 2008 so ergibt.

Der Ländliche Wegebau, eine ganz wichtige Sache. Wir werden ja morgen dann noch Zeit haben, zu diskutieren. Es gibt ja einen Bericht über ein Pilotprojekt, aber letztendlich die Erhöhung um 15 Prozent. 2007/2008 mit 2,381.600,-- budgetiert. Der Ländliche Wegebau wird uns ganz, ganz, ganz schwer beschäftigen in der Zukunft, das sage ich auch. Ich habe schon einmal gesagt, die Interessenten müssen zahlen, fahren tun alle. Das wird man sich nicht mehr gefallen lassen. Hier wird auf das Land und auf die Gemeinden eine Last zukommen.

Was mich sehr, sehr freut auch, die Lärmschutzmaßnahmen. 2005 waren 330.000,--, 2008 sind es jetzt 800.000,-- Euro. Ich weiß, genug ist etwas mehr, aber letztendlich sind das ordentliche Ansätze und zwar sind das Budgetansätze, die in die Zukunft gehen. In Summe kann man sagen, dass an und für sich die Budgetentwicklung im Verkehr letztendlich eine positive Entwicklung nimmt. Ich weiß, bei den Experten der Fachabteilung 18A bis E ist es noch immer zu wenig, aber wir werden nicht nachlassen. Steter Tropfen höhlt den Stein. Aber liebe Frau Landesrätin, danke, du hast dich hier durchgesetzt.

Verehrte Damen und Herren und jetzt komme ich noch einmal zu den Sozialisten. Diese Forderungen ... (LTAvg. Schwarz: *„Sozialdemokraten.“*) nein, ihr seid keine Demokraten! (LTAvg. Prattes: *„Das darf nicht wahr sein.“*) Ja, nein ... (LTAvg. Stöhrmann: *Unverständlicher Zwischenruf*) (LTAvg. Prutsch: *„Das ist ungeheuerlich.“*) Nein, Günther, Günther, Sozialistische Jugend, Sozialistische Internationale. (LTAvg. Schwarz: *„Wir sind keine Sozialdemokraten?“*) (*Aufregung in der SPÖ, Durcheinanderrufen*) Darf ich euch etwas sagen? Der Nadelstreif-Bundeskanzler Vranitzky hat sich mit „Sozialisten“ geschämt,

er hat nämlich eine Namensänderung durchgeführt. Das ist der Punkt und sonst gar nichts. *(Beifall bei der ÖVP) (Glockenzeichen)* Sozialistische Jugend – Sozialistische Internationale – Günther. *(LTAbg. Schwarz und Stöhrmann: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe – Aufregung in der SPÖ)* Okay, Okay! Verehrte Damen und Herren, diese Anträge, die hier hereinkommen, wir haben hervorragende Verkehrskonzepte erstellt in den einzelnen Bezirken und Regionen und die müssen abgearbeitet werden. Frau Landesrätin, danke, seit du das Verkehrsreferat hast oder dieses Ressort, wird hier auch dementsprechend Druck gemacht, dass das umzusetzen ist.

Lassen Sie mich aber danken, das gehört auch dazu bei einer Budgetdebatte. Danken und ich habe das schon ein paar Mal angeführt, an alle Bediensteten der Fachabteilungen 18A bis E, allen! Ich sage das auch, nachdem ich schon lange da bin. Hier hat es einen Generationenwechsel gegeben, die abgetretene Generation hat für die Steiermark hervorragend viel getan. Und wenn neue Leute kommen, dann glaubt man, naja so wie ich schon zuerst gesagt habe, werden wir sehen. Ich darf Ihnen ein Kompliment aussprechen. Was mich so beeindruckt, das sage ich jetzt, verehrte Damen und Herren, diese Professionalität, die Kompetenz und die Konsequenz, die Sie als Beamte draußen zeigen und die Politik soll vor Ort die Finger wegtun von diesen so genannten Möchtegern-Fachberatungen. Hier sind Sie da und ich darf Ihnen nur ein gutes Zeugnis ausstellen. Ich bedanke mich sehr höflich, dass ihr an und für sich so kompetent und vor allem so korrekt seid. *(Beifall bei der ÖVP)* Ja, ich glaube das verdient einen Applaus. *(Glockenzeichen)* Abschließend darf ich mich bei dir – jawohl Frau Präsidentin, ich bin schon fast fertig – Frau Landesrätin herzlich bedanken für deine Standhaftigkeit. Ich weiß, du hast es nicht leicht gehabt, vielleicht als Frau dort oder da etwas leichter, bei den Budgetverhandlungen, du hast dich durchgesetzt. Ich bedanke mich wirklich sehr, sehr herzlich und wünsche dir für die Zukunft und uns mit dir in der Verkehrspolitik in der Steiermark alles erdenklich Gute! Verändere dich nicht, bleibe so wie du bist, wir sind stolz auf dich! Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 20.11 Uhr)*

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Klubobmann Prattes.

LTAbg. Prattes (20.11 Uhr): Ich habe in einem Gespräch mit einem Vertreter des ORF gesagt, ich freue mich, dass die Diskussion in diesen zwei Tagen großteils sachlich geführt worden ist. Ich bedauere jetzt, dass ich das gesagt habe. Denn das, was du jetzt abgeliefert hast, Herr Kollege Straßberger, die sozialdemokratische Partei zu beschimpfen und zu sagen, wir sind keine Demokraten – eine Partei, die nachweislich nie seit ihrem Bestehen jemand wegen politischer Gesinnung oder rassistischer Gesinnung, religiöser Gesinnung verfolgt hat oder zu Tode hat kommen lassen, da zu sagen, wir sind keine Demokraten. *(LTAbg. Straßberger: „Sozialistischer ...“ – weiterer Zwischenruf unverständlich)*

Frau Präsidentin, ich verlange, dass da ein Ordnungsruf erteilt wird und ich verlange auch, dass sich der

Kollege Straßberger – ich tue mir schon schwer zu sagen, Kollege – entschuldigt. Denn so etwas hinzunehmen und zu sagen, wir sind keine Demokraten, also das habe ich in diesem Hause, obwohl wir von dir viel gewohnt sind, aber so tief noch nicht erlebt. *(Beifall bei der SPÖ – 20.12 Uhr)*

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mag. Drexler.

LTAbg. Mag. Drexler *(20.12 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte die Sozialdemokratie vor künstlicher Erregung warnen. *(LTAbg. Prutsch: „Das sagt der Richtige.“)* Es war ein Abgeordneter der Sozialdemokratischen Partei, der Generalredner, der gestern eine – zugegebenermaßen eine dann zurück genommene - Grenzüberschreitung begangen hat. Und ich sage noch einmal: Das war eine Grenzüberschreitung! Ich finde es schon bemerkenswert, wenn der Abgeordnete Schwarz heute via „Steiermark heute“ sich empört darüber – zu Recht empört darüber – dass möglicherweise auch durch eine sprachliche Verrohung die da und dort stattfindet manche Schranken bei anderen Parteien, die nicht im Landtag vertreten sind, überschritten werden, dass Schwellen niedriger gesehen werden - nicht zuletzt durch eine Verrohung mancher Sequenzen der politischen Sprache. Aber ich lege Wert darauf, dass gestern seitens der Sozialdemokratie hier eine Grenzüberschreitung stattgefunden hat – erste Vorbemerkung.

Zweitens: Wer dem Kollegen Straßberger zugehört hat weiß, dass er nichts anderes gesagt hat, als die Sozialdemokratische Partei Österreichs bei ihrem ursprünglichen Namen genannt zu haben. *(Durcheinandersprechen der Abgeordneten in der SPÖ)* *(LTAbg. Konrad: „Er hat gesagt, wir sind keine Demokraten.“)* Ich komme schon weiter. Daraufhin gibt es den üblichen Reflex – man könnte sich natürlich die Frage stellen, warum die Sozialistische Partei Österreichs sich erst in den Neunzigerjahren, nach dem Fall des Kommunismus und dem berühmten Jahr 1989, dazu durchgerungen hat, sich zur Sozialdemokratischen Partei umzubenennen - wie auch immer. Darauf kommt der typische Reflex des Kollegen Schwarz und sagt: „Sozialdemokraten heißen wir!“. Das wird von uns anerkannt, dass Sie so heißen lt. Auszug aus dem Parteiengesetz. *(LTAbg. Konrad: „Aber nicht von allen.“)* Was der Kollege Straßberger gemeint hat in seiner Replik, war aber natürlich nicht, dass die SPÖ – in welcher Bezeichnung immer – nicht demokratisch wäre, sondern was er gemeint hat war, dass er noch immer von der Bezeichnung „Sozialistische Partei Österreichs“ ausgeht. *(LTAbg. Prutsch: „Das stimmt nicht.“)* *(Unruhe in der SPÖ - Durcheinandersprechen)* Und in diesem Sinne, in diesem Sinne, liebe Kollegen, mit einem Bindestrich vorne hat er gesagt: „Ihr seid nicht demokratisch.“ Nicht sozialdemokratisch in der Bezeichnung ... *(Anhaltende Unruhe in der SPÖ mit unverständlichen Zwischenrufen)* ... und Herr Kollege Schwarz, das war völlig klar aus dem Zusammenhang und es war der Verband Sozialistischer

Studentinnen und Studenten Österreichs und es war die Sozialistische Jugend Österreichs, die sich seinerzeit Mitte der Neunziger Jahre dagegen gewehrt hat „demokratisch“ zu heißen, dagegen gewehrt hat „demokratisch“ zu heißen! *(Beifall bei der ÖVP) (LTabg. Schwarz und Konrad: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe)*

Das ist die historische Wahrheit. Das ist die historische Wahrheit. Und wenn Sie bei der Gelegenheit mit Ihrer eigenen Parteigeschichte Probleme bekommen, dann tut es mir leid. Aber Ihnen sollte es Leid tun, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Und eine letzte Anmerkung in diesem historischen Kontext: Wir wissen, dass Ihre Partei seit Mitte der Neunzigerjahre „Sozialdemokratische Partei“ heißt. Warum ist sie 1945 eigentlich nicht als „Sozialdemokratische Partei“ bezeichnet worden, sondern als „Sozialistische Partei“? *(LTabg. Prattes: „Das hat damit nichts zu tun.“)* Sie kennen die Antwort! Weil der Name „Sozialdemokraten“ in Wahrheit beinahe ähnlich belastet gewesen wäre, wie wenn sich eine andere Partei „Vaterländische Front“ oder „Christlichsoziale Partei“ benannt hätte. Das ist die Wahrheit der 1. Republik und jetzt tun Sie sich nicht künstlich aufregen sondern akzeptieren Sie, „Sozialdemokratische Partei“ heißt so, sie ist demokratisch – zumindest in aller Regel – und insofern *(Durcheinandersprechen in der SPÖ – LTabg. Schwarz: Unverständlicher Zwischenruf)* keine künstliche Aufregung. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der ÖVP – 20.18 Uhr)

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, ich unterbreche die Sitzung für eine Präsidialsitzung. *(LTabg. Schwarz: „Wenn wir nicht demokratisch sind, sind wir undemokratisch, oder was?“) (LTabg. Mag. Drexler: „Wollt ihr jetzt darüber diskutieren? Wir können gerne darüber diskutieren.“) (LTabg. Stöhrmann: „Ein so ein Skandal. Der Straßberger meldet sich 1 ½ Tage nicht und dann so eine Wortmeldung. Das ist ein Skandal sondergleichen.“) (LTabg. Schleich: „Das ist eine Frechheit! Liest zu viel Karl May.“)*

Unterbrechung der Sitzung: 20.18 Uhr

Fortsetzung der Sitzung: 22.03 Uhr

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

In der Präsidiale hat der SPÖ-Klub eine Unterbrechung bis morgen in der Früh beantragt und ich unterbreche die Sitzung bis morgen in der Früh um 8 Uhr 30.

Ende der Sitzung am 25. 4. 2007: 22.03 Uhr

Fortsetzung der 21. Landtagssitzung am 26. 4. 2007: Beginn: 08.33 Uhr

Präsident: Meine Damen und Herren, ich begrüße auch am 3. Tag und somit am letzten Tag unserer 3-tägigen Landtagssitzung alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit dem Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates und wünsche einen wunderschönen guten Morgen! Ich begrüße auch die Damen und Herren auf der Zuschauergalerie!

Die Sitzung wurde gestern Abend unterbrochen und festgelegt, dass sie heute Morgen um 8.30 Uhr fortgesetzt wird.

Es liegen mir jetzt 2 Wortmeldungen vor. Als Erster hat sich zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Klubobmannstellvertreter Prattes und als Nächster hat sich zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Josef Straßberger.

Entschuldigt sind heute Herr Klubobmann Kröpfl und Herr Abgeordneter Professor DDr. Schöpfer.

Ich bitte, Herr Abgeordneter!

LTAbg. Prattes (08.35 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren im Auditorium!

Die Sozialdemokratische Partei, die Fraktion hier im Landtag, hat gestern eine Unterbrechung der Landtagssitzung verlangt und auf heute Früh festgelegt. Ich möchte diesen Schritt auch hier im Hohen Haus erklären und erläutern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist mir völlig bewusst – als doch schon mehrjähriger Angehöriger dieses Hohen Hauses –, dass es im Zuge von Debatten, im Austausch von Meinungen, von Positionen immer wieder durchaus, sage ich einmal, nicht nur lautstark sondern auch in Argumenten nicht immer fein hergeht. Es ist immer wieder eine Diskussion meine Damen und Herren: Wie gehen wir miteinander um? Welche Wortwahl in allem Eifer der Diskussion wählen wir? Und – das sollten wir nie vergessen – wir werden von unseren Steirerinnen und Steirern, von unseren Wählerinnen und Wählern gesehen, gehört, auch gelesen wie es in der Zeitung dann steht. Das einmal zur Vorbemerkung. Und ich konzidiere, dass es im Rahmen von Diskussionen auch Ausuferungen gibt. Nur das, was gestern der Herr

Abgeordnete Straßberger im Zuge seiner Wortmeldung, die im Kapitel „Infrastruktur“ erfolgt ist, von sich gegeben hat, war nicht nur nicht anzunehmen, das war eine Grenzüberschreitung! Vielmehr, meine Damen und Herren, war das eine Wortmeldung, die wir als Sozialdemokraten auf das Schärfste zurückweisen und auch so nicht zur Kenntnis nehmen können! Meine Damen und Herren – und hier spreche ich im Namen meiner Kolleginnen und Kollegen ... (LTabg. Mag. Drexler: „Un glaublich! Un glaublich!“) ... und der vielen Mitglieder der Sozialdemokratischen Partei. (LTabg. Mag. Drexler: „Habt’s das Protokoll auch gelesen?“) Ich bin stolz – wir sind stolz, einer Bewegung – einer Partei anzugehören, die im Bestehen über 100 Jahre einer Partei nie jemanden wegen seiner politischen Einstellung, wegen seiner Rasse, wegen seiner Religion verfolgt hat oder überhaupt zu Tode kommen hat lassen. Das nehmen wir für uns in Anspruch, meine Damen und Herren. Es haben viele, viele Frauen und Männer in dieser Bewegung bewiesen seit es unsere Partei gibt, dass sie den Boden der Demokratie nie verlassen haben. Ganz im Gegenteil, meine Damen und Herren. Viele Frauen und Männer sind für ihre demokratische Haltung, für das Einstehen der Rechtsstaatlichkeit, für das Einstehen demokratischer Rechte eingesperrt worden, zu Tode gekommen. Und alleine schon diesen Frauen und Männern sind wir es schuldig, dass wir eine derartige Bemerkung oder das In-den-Raum-Stellen: „Ihr seid keine Demokraten!“ nicht akzeptieren ... (LTabg. Kainz: „Zuhören!“) ... nicht durchgehen lassen. Meine Damen und Herren, das weisen wir auf das Schärfste zurück! (Beifall bei der SPÖ) Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen noch etwas. Wenn man ein bisschen einen Anstand hat ... (LTabg. Mag. Drexler: „Hören und Lesen – Pisa Studie.“) ... wir haben einen Parteivorsitzenden gehabt, zu dem ich mich sehr gerne bekenne, der gesagt hat: „Lernen Sie Geschichte.“ Ich habe durchaus diese Unterbrechung der Sitzung deshalb auch beantragt, weil wir hoffen, dass auch auf der Seite der ÖVP ein Nachdenkprozess eingesetzt hat und wir Ihnen die Möglichkeit geben, diese Äußerung nicht nur zurückzunehmen, sondern sich dafür zu entschuldigen und das erwarten wir von Ihnen! Danke schön. (Beifall bei der SPÖ – 08.40 Uhr)

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Straßberger. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Straßberger (08.40 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, verehrte Regierungsmitglieder, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Meine gestrige Bemerkung hat sich ausschließlich auf die Bezeichnung bezogen und für mich war und ist die SPÖ eine demokratische Partei. Danke. (Beifall bei der ÖVP – 08.41 Uhr)

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mag. Drexler.

LTabg. Mag. Drexler (08.41 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Regierungsmitglieder, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Was gestern vorgefallen ist, das die Sozialdemokratische Partei in diese Phase der Erregung katapultiert hat? Der Hintergrund, das sage ich gleich vorweg, ist völlig klar, sie wollten auf 1:1 ausgleichen in diesen drei Tagen. Es wird Ihnen nicht gelingen und zwar aus folgendem Grund. (*LTabg. Tromaier*: „Weil es nicht wahr ist.“) Es wird euch nicht gelingen, aus folgendem Grund. (*LHStv. Dr. Flecker*: „Ich halte es für problematisch, jetzt noch Öl in das Feuer zu gießen! Wenn du ein bisschen ein Gefühl hast, dann weißt du, was du zu tun hast.“) Herr Landeshauptmannstellvertreter, lass es meine Sorge sein. Du warst gestern bei der Debatte nicht dabei! (*LHStv. Dr. Flecker*: „Ich habe es mitgehört.“) Wie auch immer. (*LHStv. Dr. Flecker*: „Aber wenn du ein bisschen ein Gefühl hast, dann weißt du, was du jetzt zu tun hast.“) Wie auch immer, es ist völlig klar gewesen, dass der Kollege Straßberger und jeder, der die Tonbandabschrift des gestrigen Abends vor sich hat, muss das beinahe zwangsläufig erkennen. – Die Tonbandabschrift ist übrigens seit gestern am Abend noch einmal „verfeinert“ worden, habe ich bemerkt heute in der Früh – ja. Der Zwischenruf, der gestern verständlich war, ist in der heutigen Mitschrift offensichtlich unverständlich. Wie auch immer. – Jedenfalls hat der Kollege Straßberger gesagt, jetzt komme ich noch einmal – zuerst hat er von Frau Mag. Edlinger-Ploder geredet – jetzt komme ich noch einmal zu den „Sozialisten“. Diese Forderungen – diese Zwischenrufe, wer im Raum war, weiß, was die Zwischenrufe für einen Inhalt hatten, nämlich Kollege Schwarz und Konrad haben zwischen gerufen „Sozialdemokraten, Sozialdemokraten!“ Daraufhin, auf die Zwischenrufe, hat der Kollege Straßberger reagiert und gesagt „Nein, ihr seid keine Demokraten!“ Daraufhin wieder Zwischenrufe. Schon der nächste Satz des Kollegen Straßberger, völlig klar – „Ja, nein, Günther, Sozialistische Jugend, Sozialistische Internationale“. (*Heiterkeit in der SPÖ*) Ich mache mich über dieses Thema übrigens nicht lustig und lächerlich. (*LTabg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf*) Das heißt, es ist völlig klar, der Kollege Straßberger hat das „ihr seid keine Demokraten“ auf die beiden Bezeichnungen „sozialistisch“ und „sozialdemokratisch“ bezogen. Wer hier war, wer dieses Protokoll liest – es geht ja dann noch weiter, wo er über die Namensänderung referiert –, dem ist völlig klar, dass kein vernünftiger Mensch jemals glauben konnte, dass ein Abgeordneter der Steirischen Volkspartei der Sozialdemokratischen Partei abgesprochen hat, eine demokratische Partei zu sein. Wie kommen Sie auf diese Unterstellung? (*Beifall bei der ÖVP*) Und heute noch, nur zu Ihrer Information falls Sie es selber vergessen haben, gibt es eine Reihe von Teilorganisationen aus Ihrem Parteienkonglomerat, die sich „sozialistisch“ nennen. Ich habe es gestern schon gesagt. Und es war die Sozialistische Jugend und der Verband sozialistischer Studentinnen und Studenten, die sich seinerzeit gegen diese Reform des Dr. Vranitzky aufgeregt haben, dass das plötzlich „sozialdemokratisch“ heißen soll. Da mag man sich seinen Reim darauf machen. Heute noch gibt es eine sozialistische Korrespondenz. Das scheint Ihr Pressedienst zu sein. Rufen Sie dort einmal an, wie die heißen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wissen Sie, was das Schlimme an dieser Angelegenheit ist? Dass man wider besseres Wissen hier versucht, einen Skandal zu konstruieren, offensichtlich motiviert aus

dem schlechten Gewissen am Beginn dieser Sitzung, dieser dreitägigen Sitzung, Nazi-Jargon in den Landtag gebracht zu haben. Das ist die einzige Begründung, die mir hier einfällt. *Unruhe in der SPÖ*) (LR Ing. Wegscheider: „Jetzt wird es aber schon sehr kritisch.“) Und eine Partei, die in der Ausdrucksweise immer so hart war, wie es die sozialdemokratische Partei in diesem Land war, soll nicht künstlich sich aufregen, soll sich nicht künstlich erregen. Kollege Straßberger hat ganz klar gesagt, heute noch einmal das interpretiert, was im Grunde genommen aus der wörtlichen Mitschrift dieser gestrigen Sitzung klar ist. Und wissen Sie, weil der Kollege Prattes gesagt hat und auf die ruhmreiche Tradition der sozialdemokratischen Partei zu Recht verwiesen hat, zu Recht verwiesen hat - ja! Sie – mit dieser künstlichen Erregung über einen Eklat, der nicht stattgefunden hat –, Sie schädigen das Andenken an die ruhmreiche Tradition Ihrer Partei! (*Durcheinandersprechen in der SPÖ*) (LR Ing. Wegscheider: „Das ist ein peinlicher Augenblick für das Parlament.“)

Meine Damen und Herren, ich hoffe, dass auch für die SPÖ diese Angelegenheit damit erledigt ist. Gleichgewicht in den Verfehlungen werden Sie hier nicht konstruieren können. Der Verlauf dieser Debatte hat das eindrucksvoll bewiesen, wer zu Beginn dieser Sitzung am Ansehen des Hauses gekratzt hat und wer es in Wahrheit noch einmal tut, wenn man sich künstlich über Dinge erregt, die man überinterpretiert, missinterpretiert, bewusst verdreht, aus dem Zusammenhang reißt und daraus eine Situation konstruiert, die durch die Realität nicht gedeckt wird. Es wird die Realität nicht abgebildet. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 08.47 Uhr*)

Präsident: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Lechner-Sonnek (08.48 Uhr): Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses, sehr geehrte Zuschauer und Zuschauerinnen!

Eine so deutliche Begründung und Unterstützung unserer Forderung, der Proporz muss abgeschafft werden, habe ich mir nicht erhofft, habe ich auch nicht erwartet und erfreut mich auch nicht, um das ganz klar zu stellen, meine Damen und Herren. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist ja schon stereotyp.“*) Ich möchte zu dieser Situation nur sagen, dass zur Eskalation der Situation in meinem Augen beide Parteien beigetragen haben. Ich finde, dass von beiden Seiten Äußerungen gefallen sind, die in Wahrheit unangemessen sind. Was die Sache besonders schmerzhaft und schwierig macht ist, dass Sie zur gleichen Zeit miteinander ein Budget beschließen wollen und dass Sie mit Ihrer jeweiligen gegenseitigen Eskalation den Landtag im Endeffekt daran hindern, seine Arbeit zu tun. So erlebe ich das. Ich erwarte mir, dass wir die Sitzung zügig weiterführen, erstens. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Wir hätten gestern schon fertig machen können.“*) Und dann erwarte ich mir – von Ihnen, Herr Kollege Drexler ganz besonders, aber natürlich auch von den Repräsentanten und Repräsentantinnen der SPÖ –, dass zügig an die

Abschaffung des Proporz hergegangen wird. Ich möchte – das hatte ich eigentlich nicht vor – aber ich möchte in Anbetracht der derzeitigen Situation ganz dezidiert den Herrn Landeshauptmann Mag. Voves und den Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer ersuchen, sich so rasch wie möglich zusammzusetzen und auf ihrer Ebene zu klären, was es braucht, damit die Landtagsparteien, deren Parteichefs sie sind, unverzüglich in Verhandlungen über die Abschaffung des Proporz eintreten können. (*Erster LHStv. Schützenhöfer: „Ich werde den Landtag nicht bevormunden. Das kann ich Ihnen schon sagen, jetzt schon!“*) Ja, das ist schön, wenn Sie den Landtag nicht bevormunden werden, Herr Landeshauptmannstellvertreter. (*Erster LHStv. Schützenhöfer: „Ich hätte gerne gewusst, was bei einer Debatte anders ist, wenn der Proporz abgeschafft ist!“*) Danke für die Zwischenfrage. Das kommt mir gerade recht. Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer hat gesagt, er möchte wissen, was bei dieser Debatte anders wäre, wenn es den Proporz nicht gäbe. Ich sage es Ihnen: Wir hätten eine gewisse, wenn auch vielleicht geringe Chance, dass es anders weitergehen würde nach der Abschaffung des Proporz und nach einer Landtagswahl. Denn wir haben jetzt die Situation einer Zwangsgemeinschaft von zwei Partnern, die sich in dieser Gemeinschaft nicht wirklich wohl fühlen – ganz offensichtlich. Das ist ganz offensichtlich der Fall – die aber in einer gewissen Art und Weise durch die Verfassung aneinander gebunden sind. Es gibt keine Möglichkeit einer anderen Koalition oder einer anderen Mehrheitsfindung und das ist das Problem, das wir haben. Und ich hätte gerne, dass die Steiermark die Chance hat, endlich wieder in Bewegung zu kommen und endlich aus dieser Innenfixierung der Landespolitik in die Situation zu kommen, dass die Probleme des Landes in die Hand genommen werden können. Der Proporz steht dem ganz eindeutig im Weg und ich erwarte mir – besonders nach der heutigen Situation aber auch in Anbetracht dessen, was wir in den letzten Wochen und Monaten schon erlebt haben –, dass beide Parteien unverzüglich hier aktiv werden, die großen. Die beiden kleineren Parteien sind ohnehin hier sehr kooperativ und haben schon mehrfach artikuliert, dass sie den Proporz abschaffen wollen. Und wenn ich Mag. Voves und Schützenhöfer angesprochen habe dann in ihrer Rolle als Parteichefs und nicht in ihrer Rolle als Regierungsmitglied, um das klar zu stellen. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen – 08.51 Uhr*)

Präsident: Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Stöhrmann. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Stöhrmann (08.52 Uhr): Sehr verehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Mitglieder der Landesregierung, Hohes Haus, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ohne dieses Trauerspiel noch verlängern zu wollen, komme ich noch einmal auf den Beginn dieser Budgetdebatte zurück, nämlich auf meine Generalrede. Ich habe mich für den Ausdruck „Quatschbude“ nicht entschuldigt, weil er nicht im Zusammenhang mit der Nennung eines Parlamentes erfolgt ist. Ich

habe diesen Ausdruck aber zurück genommen. Ich sage es noch einmal: Ich bedaure es, dass ich diesen Ausdruck gebraucht habe. Ich bin zwar 1944 geboren aber deswegen mich des Nazi-Chargons zu bezichtigen geht mir zu weit, meine sehr verehrten Damen und Herren. Und ich habe diesen Ausdruck zurückgenommen, obwohl, obwohl der Herr Klubobmann der ÖVP wider besseren Wissens mich gemeinsam mit Goebbels in einem Atemzug genannt hat. Auch dagegen verwehre ich mich! Und nun zu dem Begriff „Quatschbude“ und „Nazi-Chargon“: In einer Wiener Wochenzeitung – aufgrund eines Leserbriefes wird hier ein Artikel verfasst: „Der Begriff „Quatschbude“ für das bürgerliche Parlament wurde unseres Wissens nach erstmals von dem deutschen Linksradikele Johann Most in einem Artikel aus dem Jahre 1902 verwendet. Die Verwendung dieses Begriffes war und ist gang und gebe und sowohl im Bereich der radikalen Linken, der Gewerkschafter, Gewerkschafterinnen als auch in bürgerlichen Kreisen. Kurz und gut, es zeugt von schlichter Unwissenheit der Leserbriefschreiberin, wenn sie meint, der Begriff „Quatschbude“ sei ein begriffliches Monopol der Nazis.“ Soweit zur Wissenheit des Herrn Klubobmannes. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Das ist die dritte oder vierte Goggle-Fundstelle, wenn du das eingibst.“*) Ich darf, meine sehr geehrten Damen und Herren, (*LTAvg. Mag. Drexler: „Herzlichen Glückwunsch! Zweitens: Hast du mir zugehört, was ich gesagt habe, vor 2 Tagen?“*) vielleicht noch eine Bemerkung des Robert Menasse hier kundtun. Auch er nimmt zur „Quatschbude“ Stellung: „Bezeichnung des Parlaments als Quatschbude war einmal eine faschistische Kampfansage gegen die aufgeklärte Demokratie. Heute ist sie eine deprimierende Sachverstellung.“ Ich habe mich von dieser Sachfeststellung (*LTAvg. Mag. Drexler: Quod licet lovi, non licet bovi!*) distanziert. (*LR Mag. Hirt: „Das ist zu viel.“*) Der Herr Klubobmann der ÖVP zeigt mir, dass „deprimierend“ der richtige Ausdruck dafür ist. Und ich schließe ab in dem ich sage: Seine Zwischenrufe waren schon gehalt- und niveauvoller. Und ich gestehe ihm zu, dass er über das notwendige Wissen verfügt, dass er eigentlich selbst begreifen müsste, wie schnell man von ernstzunehmender Komödie in die Schmierenkomödie abgleiten kann. Meine Damen und Herren, ich bedanke mich. (*Beifall bei der SPÖ – 08.55 Uhr*)

Präsident: Meine sehr verehrten Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung zu dieser Angelegenheit liegt nicht vor. Jedoch erlauben Sie mir als Präsident des Hohen Hauses, der nunmehr im Dezember 20 Jahre hindurch in diesem Parlament sitzt, seine Arbeit gerne hier verrichtet, als Klubobmann Debatten geführt hat, die durchaus hart waren in der Sache und dem dieses Hohe Haus als Präsident und als Abgeordneter sehr am Herzen liegt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist eine Verrauung der Sprache in den letzten 2 Jahrzehnten hier eingetreten, die für uns nicht mehr erträglich sein kann, die für die Öffentlichkeit nicht mehr erträglich sein kann und die auch eines Abgeordneten – egal wenn er sich vergeht, welcher Fraktion er angehört – nicht mehr erträglich sein kann. Wir als gewählte Mandatäre dieses Landes müssen und sollten

Vorbilder sein für unsere Jugend. Ich habe den Landtag deshalb geöffnet und verstärkt versucht, Öffentlichkeit und die Jugend hier in dieses Haus zu bringen, um ihnen ein Bild von diesem Hohen Haus zu vermitteln, was ein Bild ist das da sagt, dass die Abgeordneten fast zur Gänze – bis auf Ausnahmen, die es überall in unserer Gesellschaft gibt – ihre Arbeit aufrichtig, ehrlich für ihre Region und für ihre Bürger verrichten. Wenn diese Jugend hier weggeht, habe ich immer das Gefühl, dass sie besser verstehen, dass das Parlament nicht etwas ist wo man streitet, dass sie besser verstehen, dass das Parlament eine wichtige demokratische Einrichtung ist und dass sie besser verstehen, dass man sich an der Debatte beteiligen soll und nicht abwenden soll. Und ich, meine Damen und Herren, werde als Präsident dieses Hauses alles tun und ich werde auch eine Klubobleutekonferenz einberufen, um mich über diese Angelegenheit mit ihnen auseinander zu setzen.

Meine Damen und Herren, zu dieser Aussage des Herrn Kollegen Straßberger „Nein ihr seid keine Demokraten!“, gibt es unterschiedliche Interpretationen, in welchem Zusammenhang diese Aussage getätigt wurde. Fest steht, meine Damen und Herren, dass diese Aussage getätigt wurde und der Präsident nicht die Interpretationen zu beurteilen hat, sondern zu beurteilen hat, ob es diese Aussage gegeben hat oder nicht. Und egal welche Fraktion, meine Damen und Herren, oder Abgeordneter welcher Fraktion hier einer andere Partei, die demokratisch hier gewählt wurde, die gesetzlich demokratisch anerkannt wurde, den Vorwurf macht „Ihr seid nicht demokratisch!“, würde von mir einen Ordnungsruf erhalten.

Ich habe in der Präsidiale gestern und in der Präsidiale heute an den Klubobmann der ÖVP die Bitte gerichtet - die Präsidentinnen und alle die in der Präsidiale waren wissen das –, ob es nicht doch möglich wäre, weil es so eine sensible Situation ist, ob der Kollege Straßberger nicht das Wort und die Aussage zurücknimmt und wenn sich damit jemand angesprochen fühlt, dafür auch entschuldigt. Das war meine Bitte. Diese Bitte, wenn sie erfüllt worden wäre, hätte alles andere hinfällig gemacht. Indem sie nicht erfüllt wurde und diese Aussage nicht zurückgenommen wurde (*LTA*bg. Gödl: „Das war ja eh so.“) nicht zurückgenommen wurde, sondern die Erklärung, meine Damen und Herren, hier abgegeben wurde, dass man gesagt hat: „Jawohl, Sozialdemokraten sind demokratisch!“, das ist aber für mich keine Zurücknahme der Aussage von gestern, die ich verlangt habe. In diesem Sinne lieber Kollege Straßberger erteile ich für die Aussage einen Ordnungsruf.

(*LR Dr. Buchmann: „Unglaublich - das ist eine Peinlichkeit.“*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist diese Debatte – bitte Herr Klubobmann! (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Nein, tu nur weiter, Herr Präsident.“) Bitte, Herr Klubobmann.

LTAbg. Mag. Drexler (09.00 Uhr): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ordnungsruf. Ordnungsruf - abhängig gemacht vom Wohlverhalten des Abgeordneten. Wenn er sich

entschuldigt, gibt es keinen Ordnungsruf. Wenn er sich nicht entschuldigt, gibt es einen Ordnungsruf. Das ist nicht schlüssig und logisch, weil wenn es nichts zu entschuldigen gibt, warum soll er sich entschuldigen? – Ganz abstrakt gesprochen, abgehoben vom konkreten Fall. Das ist ein Messen mit zweierlei Maß. Ein Messen mit zumindest zweierlei Maß. Dem Kollegen Stöhrmann, dem ich anmerke, dass ihm das zunehmend unangenehm ist, was ihm am ersten Tag passiert ist, aufmerksam zugehört. Es bleibt aber dabei, (*LTAbg. Stöhrmann: „Es bleibt dabei.“*) wenn es einen Ordnungsruf im Zuge dieser Budgetdebatte gebraucht hätte, dann hätte er am ersten Tage erfolgen müssen. Heute hier – noch einmal sage ich es – eine völlig aus dem Zusammenhang gerissene Einzelpassage. Wer das Protokoll liest – mit oder ohne Zwischenrufe – wer das Protokoll liest, wird wissen, was der Kollege Straßberger nur gemeint haben kann, nämlich der Hinweis auf zwei unterschiedliche Bezeichnungen im zeitlichen Verlauf der Geschichte. Hier wird mit zweierlei Maß gemessen. Ich beantrage daher eine Unterbrechung und eine Sitzung der Präsidiale. (*09.03 Uhr*)

Präsident: Ich unterbreche die Sitzung für 15 Minuten und ersuche die Klubobleute und Präsidenten, sich zur Präsidiale einzufinden.

Unterbrechung der Sitzung: 09.03 Uhr

Fortsetzung der Sitzung: 09.25 Uhr

Präsident: Hohes Haus, meine Damen und Herren! Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Die Präsidiale hat getagt und die Situation hier im Hohen Haus neuerlich erläutert. Klubobmann Mag. Drexler hat den Vorwurf, wie er ihn hier im Haus gemacht hat, in der Präsidiale wiederholt – dass der Präsident mit zweierlei Maß in dieser Sache misst. Ich erkläre dem Hohen Haus, ich habe noch nie in den 1 ½ Jahren, seit ich Präsident dieses Hauses sein darf, mit zweierlei Maß gemessen und ich bin mir dieser Verantwortung bezüglich dieses Ordnungsrufes voll bewusst.

Meine Damen und Herren, wir setzen nunmehr (*LTAbg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*) die Sitzung (*LTAbg. Kasic: „Auch einmal darüber reden. Abgeordneten ...“ weiterer Zwischenruf unverständlich*) – die Budgetsitzung fort.

Wir haben gestern in der Gruppe 6 „Straßen- und Wasserbau und Verkehr“ unterbrochen. Ich setze fort.

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Petinger und ich erteile es ihm. (*Glockenzeichen*)

LTAbg. Petinger (09.28 Uhr): Sehr verehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, verehrte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer!

Grundsätzlich – und Sie erlauben mir diese Anmerkung, hoffe ich, dass das Budget 2007, also für dieses Jahr und für das kommende Jahr zumindest dazu führt, dass es eine längerfristige Planbarkeit für Projekte und Umsetzung in der Steiermark gibt –, darf ich auch die Hoffnung damit verbinden, dass es zu einer politischen Stabilität in diesem Hause kommt und zu einer gemeinsamen Tätigkeit im Interesse der Steirerinnen und Steirer.

Ein wesentlicher Bestandteil dieser Gruppe, wie Ihnen auch bekannt ist, ist natürlich der Verkehr. Hier besonders erfreulich die Entwicklung auf der Ausgabenseite mit einer erkennbaren Verlagerung auf die Schiene. Erstmals im Jahre 2008 ist im ordentlichen Budget auch ein Betrag von 7,8 Millionen Euro für die Koralmbahn veranschlagt. Meine Damen und Herren, ich glaube, dass der Bau dieser Koralmbahn ein besonders weitsichtiges und zukunftsorientiertes Projekt ist und einen Anschluss an ein internationales Schienennetz garantiert. Der gesamte Süden Österreichs profitiert in weiterer Folge von dieser Bahnstrecke. Die Koralmbahn ist ein Hauptelement in der Gesamtsicht einer europäischen Nord-Süd-Verbindung im Schienennetz und wie ich glaube, ein wichtiger Schub für den weiteren Ausbau dieser Verbindung und auch für die Verwirklichung des Semmering-Tunnels.

Der Korridor VI, die Verbindung des baltischen mit dem adriatischen Raum, ist eine zukünftige Wirtschaftsachse, die mitten durch die Steiermark führen wird. Internationale Verkehrsachsen, vor allem auch auf der Schiene, sind auch Wohlstandsachsen und Wachstumsachsen. Für den Wirtschaftsstandort Steiermark ist eine solche transeuropäische Achse eine ungeheure Zukunftschance. Mit dieser politischen Entscheidung scheint der Verlauf des Korridors VI durch Österreich und somit auch durch die Steiermark gesichert. Mit der Verankerung im neuen ÖBB-Rahmenplan und vor allem mit dem verstärkten politischen Bekenntnis zum Baubeginn 2008 sind sprichwörtlich die Weichen für eine positive wirtschaftliche Entwicklung in der Steiermark aufgestellt. Aber auch der Semmeringtunnel hat in dieser gesamtheitlichen Betrachtung einen europäischen und einen nationalen Stellenwert bekommen und unterliegt hoffentlich nicht mehr nur klein karierten Beurteilungen eines Landesfürsten. Damit verbunden sind, wenn man den Rahmenplan der ÖBB-Infrastrukturbau AG. von 2007 bis 2012 genau studiert, Bahnhofumbauten in Bruck an der Mur, in Graz, in Pernegg, in Zeltweg und Gloggnitz, Mürzzuschlag, Langenwang – je nach Entscheidung. Das derzeitige Trassenfindungsverfahren für den Semmeringtunnel mit Einbindung der örtlichen Akteure wird hoffentlich, wie angekündigt, im Laufe dieses Jahres auch noch abgeschlossen werden. Mit jedem weiteren Schritt, meine Damen und Herren, der zur Verwirklichung dieses internationalen Korridores stattfindet, steigt das wirtschaftliche Interesse, weitere Verknotungen im Schienennetz in der Steiermark durchzuführen. Ich denke hier zum Beispiel an die Pyhrn-Schober-Achse Richtung Linz, welche ebenfalls eine sehr wichtige infrastrukturelle Anbindung für

die Steiermark darstellen würde. Und da eine Bitte, Frau Landesrätin, sie vor einiger Zeit geführten Gespräche über die Finanzierung dieser Achse wieder zu aktivieren und eventuell wieder aufzunehmen. Ich glaube, die Finanzierung mit dem Bund ist die Grundvoraussetzung für einen möglichen Ausbau dieser Achse. Aber auch mit dem Ausbau der Ostbahn und mit zweigleisigem Ausbau der Strecke Werndorf – Spielfeld – Straß würde das Umfeld von Graz zu einem zentralen internationalen Schienenverkehrsknotenpunkt in Europa werden. Auch der Ausbau der Bahn durch das Ennstal muss ein zentrales Thema sein und bleiben, stellt doch auch diese Verbindung in den Westen Österreichs eine wichtige Wirtschaftsachse dar. Und deswegen, wertere Kolleginnen und Kollegen, erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang folgende Feststellung. Der Vertrag zur Errichtung des Koralmtunnels, abgeschlossen zwischen Kärnten, der Steiermark und den Österreichischen Bundesbahnen war in der Sache wichtig, gut und richtig und eine Grundvoraussetzung für die Errichtung dieses Koralmtunnels. Und das hat niemand jemals bestritten oder auch nur in Frage gestellt. Aber Verträge in diesem Umfang und in dieser Komplexität sind immer mit Mankos versehen, dass es Klauseln und Möglichkeiten gibt, sie zu verzögern, sie zu verschieben oder sogar daraus auszusteigen. Genau deswegen war es für die Steiermark auch unheimlich wichtig in dieser Frage –und ich meine absolut richtig und selbstverständlich völlig legitim –, dass Landeshauptmann Mag. Franz Voves bei den ersten Anzeichen auch aktiv wurde. Das Ergebnis bestätigt im Nachhinein zu hundert Prozent, dass das durchaus robuste und sachliche Auftreten des Herrn Landeshauptmannes im Interesse der Steiermark und unseres Bundeslandes gut und richtig war. Mir ist bewusst, dass nicht alles auf einmal erledigt werden kann und dass bei solchen Projekten ein längerfristiges Denken erforderlich ist. Aber die Grundsatzentscheidungen für eine gedeihliche Entwicklung sind jetzt zu treffen. Ich denke, dass die Steiermark in dieser Frage auf einem guten Weg ist und dass dieser nur gemeinsam und in einer gemeinsamen Stärke begangen werden kann. Neben diesen internationalen wichtigen Anbindungen hat natürlich auch der öffentliche Nahverkehr eine wichtige Bedeutung in der Steiermark und in diesem Budget. Frau Landesrätin, die Beiträge zum öffentlichen Nahverkehr, welche im Haushaltsplan vorgesehen sind, sind sicherlich nicht unerheblich. Es sind über 25 Millionen Euro und ich finde das gut und richtig so. Ich begrüße auch Ihre Initiative im Rahmen des Sonderinvestitionsprogrammes, welches auch für eine Stärkung und Verbesserung des öffentlichen Personennahverkehrs auf der Schiene beiträgt.

Die Einführung des Obersteiermark-Taktes ist ebenfalls eine Maßnahme, die zur stärkeren Vertaktung beiträgt und somit eine Angebotsverbesserung darstellt und für die Obersteiermark sehr, sehr wichtig ist. Ebenfalls die vor kurzem beschlossene Verlängerung und Finanzierung des Winterfahrplanes. Ich gebe Ihnen auch in Ihren Argumentationen Recht, dass in jedem Fall die Qualität des öffentlichen Verkehrs für die Menschen eine wesentliche Rolle spielt, damit sie auch auf den öffentlichen Verkehr zugreifen und umsteigen können. Nur die Ausweitung der Vertaktung, eine gezielte und koordinierte Vernetzung und die

qualitative Anhebung bei den Zugsgarnituren werden dazu beitragen, dass die Steirerinnen und Steirer vermehrt auf den öffentlichen Verkehr zurückgreifen. Selbstverständlich auch eine angepasste und eine höhere Vertaktung des Gesamtverkehrs.

Die S-Bahn, der so genannte Steirer-Takt, ist sicherlich ein sehr umfassendes Projekt, aber wie ich glaube mit einer sehr hohen politischen Akzeptanz. In Ihrer politischen Verantwortung haben Sie vor kurzem auch einen Abschlussbericht vorgelegt und sich darin auf Punkt 7 im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien bezogen und auf eine mögliche Beschleunigung einer Umsetzung des S-Bahn-Systems gedrängt. Der Abschlussbericht ist durchaus eine übersichtliche Aufarbeitung und Zusammenfassung von weiteren Umsetzungsschritten aufgrund von Expertengesprächen. Im Resümee wird die Umsetzung der Installierung eines S-Bahn-Systems in Teilabschnitten erwogen und als einer der ersten Maßnahmen die Errichtung einer Planungsgesellschaft, einer Planungsgruppe vorgeschlagen. Aus den Budgetansätzen ist nicht unmittelbar ablesbar, ob die vorgeschlagenen Mittel im Budget 2007 oder 2008 von einer ersten Tranche von einer Million Euro auch vorgesehen sind. Ich hoffe aber doch, aufgrund der Wichtigkeit dieses Themas, dass in dem einen oder anderen Budgetansatz eine solche Maßnahme auch geplant und vorgesehen ist und untergebracht werden konnte.

Weiters sollen die ebenfalls vorgeschlagenen politischen Verhandlungen von Ihnen in dieser Frage aktiviert und forciert werden. Der Ausbau des öffentlichen Verkehrs ist gesundheitspolitisch, umweltpolitisch aber auch regionalpolitisch ein zentrales Thema. Im Bewusstsein Frau Landesrätin, dass jedes Unternehmen selbstverständlich auch ein Verkehrsunternehmen privatwirtschaftliche Maßstäbe anzulegen hat und im Bewusstsein ein wesentlicher Faktor zum Umstieg auf ein öffentliches Verkehrsmittel ist, meine ich, dass Erhöhungen der Tarife in diesem Moment und zu dieser Zeit kein sehr positives Signal sind. Eben nicht in einer Situation wo wir der Meinung sind, dass wir die Qualität erhöhen sollten, was letztendlich bedeutet, dass zur Zeit die Qualitätsansprüche nicht dementsprechend gewährleistet sind. In der gesamten Verkehrsdebatte dürfen wir aber trotzdem, trotz Bekenntnis zur Schiene, trotz Bekenntnis zum öffentlichen Verkehr, nicht auf unser Straßennetz vergessen und auch dieses nicht vernachlässigen. Die steirischen Straßen sind in keinem guten Zustand oder zu einem großen Prozentsatz in keinem guten Zustand, was auch aus einer Stellungnahme der Fachabteilung 18 und aus Ihren Bekenntnissen dazu immer wieder hervorgeht. Ich glaube, die groß gefeierte Übernahme der Bundesstraßen in den Landesbesitz war wohl letztendlich „ein Schuss ins eigene Knie“. Die gedeckelten Beiträge des Bundes, also die über 54 Millionen Euro, sind genauer betrachtet für die steirischen Straßen der Tropfen auf dem heißen Stein. Teilweise ist es bereits fahrlässig, in welchem Zustand sich unser Straßennetz befindet. Ich glaube, die bevorstehenden Verhandlungen im Finanzausgleich werden ergeben, ob die Steiermark auch zukünftig einen Betrag für die Erhaltung dieses Straßennetzes bekommt. Viel wichtiger wäre in dieser Frage, sich nicht permanent auf den Finanzausgleich und auf die Zusagen des

Bundes zu verlassen sondern die Möglichkeit zu erörtern, hier eventuelle mit dem Bund eine §-15-Erklärung als eine Vereinbarung auf einer Ebene eines Fast-Staatsvertrages zu bekommen, um hier für die Zukunft auch die Gewährleistung zu haben, dass der Bund für seine Abgabe der Verantwortung auf Landesebene die dementsprechenden Mittel zur Verfügung stellt. Und hier in diesem Zusammenhang Herr Landesrat Dr. Buchmann glaube ich, dass auch Sie im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen gefordert sind, damit die Steiermark in Zukunft nicht auf „Trampelpfad“ unterwegs ist oder die Steirerinnen und Steirer nicht auf „Trampelpfad“ unterwegs sind und die notwendigen Sanierungen der ehemaligen Bundesstraßen auch dementsprechend gewährleistet werden können.

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir ganz kurz noch einige Worte zum Unterabschnitt 633 „Wildbachverbauung“. Viele Gemeinden in der Steiermark haben das Problem, dass bestehende Lebensräume - manchmal ganze altgewachsene Ortsteile - von Hochwasser, Muren oder Lawinen bedroht sind. Die Sicherung dieser Siedlungsräume für die Bevölkerung ist in vielen Gemeinden ein wichtiger Lebensnerv. Die Förderung solcher Sicherungsmaßnahmen wird bereits – und das muss man zugeben – in nicht unerheblichem Ausmaß von Bund und auch von den Ländern gefördert. Meistens sind aber die Kosten dementsprechender Schutzmaßnahmen derart hoch, dass viele Gemeinden sich diese Vorsorgemaßnahmen für die Bevölkerung nicht mehr leisten können. Vor allem finanzschwache Gemeinden sind davon besonders betroffen und können solche überlebenswichtige Projekte, vor allem aber auch die Grundstücksablösen, die vor einigen Jahren noch vom Land mitfinanziert wurden bzw. mitgefördert wurden und heute von den Gemeinden selbständig zu tragen sind, fast unfinanzierbar sind. Ich meine daher, dass das Land Steiermark sich überlegen sollte, dass Gemeinden die nach dem Finanzausgleichsgesetz als finanzschwache Gemeinden anerkannt sind eine höhere Förderung im Interesse der Sicherheit bekommen und dass der Ankauf der dafür notwendigen Grundstücke im Rahmen von Budgetumschichtungen auch wieder seinen Stellenwert bekommen sollte. Wichtig wäre auch, dass die notwendigen Grundstücksablösen – das habe ich jetzt bereits betont – eben wieder einer Förderung unterliegen.

Werte Damen und Herren, ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und hoffe, dass wir den Abschnitt oder die Gruppe 6 zu einem Abschluss bringen können. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ – 09.43 Uhr)*

Präsident: Ich danke schön.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hagenauer. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Hagenauer *(09.44 Uhr)*: Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte meinen Beitrag etwas allgemeiner beginnen mit der Frage - angesichts der jetzt seit Monaten laufenden Klimadebatte und angesichts des zentralen Beitrages - unter Anführungszeichen den der Sektor Verkehr für die Veränderung des Klimas wieder unter Anführungszeichen leistet, ist das denke ich angebracht. Der Mensch behauptet von sich - deswegen nennt er sich ja auch Homo Sapiens - dass er in der Lage ist, bestimmte Dinge vorweg zu nehmen, logisch zu erkennen. Das unterscheidet ihn angeblich von den Viechern – von den Tieren. Ist es so, fragen wir uns angesichts der jetzt laufenden Klimadebatte? Und wie logisch handeln wir wirklich, wenn wir uns die Verkehrspolitik anschauen? Global - gebe ich zu nicht nur in der Steiermark aber auch in der Steiermark - sind wir in der Lage, wo wir logisch erkennen können, dass es auf uns zukommt in unseren Handlungen heute so umzusetzen, dass wir künftige Schäden vermeiden? Oder ist es so, dass wir uns die Finger verbrennen müssen? Eigentlich dürfte das dem Menschen ja nicht passieren wenn er sich wie gesagt Homo Sapiens nennt. Wir verbrennen uns an unserer Klimaerwärmung, an unserem Globus: Ja oder nein?

Wenn wir uns den Zustand der Verkehrspolitik anschauen, dann ist unsere, ich nenne sie jetzt einmal Mobilitätspolitik nicht durch Mobilität sondern eben durch Immobilität gekennzeichnet – die erste These. Wir machen seit 1945 im Wesentlichen dasselbe. Wir sind völlig immobil. Wir reden von Mobilität und sind immobil bis zum Gehnichts mehr. Das hat viele Ursachen. Eine davon ist sicherlich die Perspektive der herrschenden Klasse, wenn ich sie einmal so nennen darf, der Entscheidungsträger der die Welt durch die Perspektive der Windschutzscheibe – vorzugsweise das Dienstauto – sehen. Schauen Sie sich die Dienstautos im Lande an, jene da unten – Blick in den Hof nebenan genügt – und denken Sie an die CO₂-Vermeidung und dann wissen Sie, wie ernst das zu nehmen ist, was hier im Lande geschieht. *(Beifall bei den Grünen)*

Dabei gäbe es die eine oder andere Luxuskarosse, die dem Sicherheitsbedürfnis – Sicherheit ist ja auch ein zentrales Anliegen unserer Politik und Politiker im Lande – die dem Sicherheitsbedürfnis der Entscheidungsträger entspricht. Es muss ja nicht unbedingt jetzt die exponierte Position eines Radfahrers sein, wenn man sich bewegt. Eine der Ursachen, die diese Immobilität hervorruft ist sicherlich die, dass es nicht zuletzt eben den einschlägigen Lobbys, Autoherstellern allen voran gelungen ist, Begriffe zu besetzen. Wir reden ganz locker vom Individualverkehr. In Wirklichkeit ist das Gegenteil der Fall. Wenn ich heute in der Fußgängerzone zu Fuß unterwegs bin, wenn ich mit dem Rad unterwegs bin, wenn ich mit dem Zug unterwegs bin, bin ich als Individuum wesentlich besser gestellt, ich bin individueller als in einem Auto sitzend irgendwo im Stau in einer Kolonne. Trotzdem redet man vom Massenverkehr, vom öffentlichen, obwohl der Blick in einen Zug genügen würde, um zu sehen, wie die Menschen und wie unterschiedlich sie sich dort verhalten können, im Gegensatz zu den Autofahrern, die alle gleichgerichtet sind.

Es wird vom Tempolimit gesprochen. Wieso Limit? In Wirklichkeit handelt es sich um eine Erhöhung der

Sicherheit, um eine Erhöhung der Fahrzeugdurchlässigkeit, um eine Erhöhung des Wohlbefindens, um eine Erhöhung der Umweltqualität etc.. Es wird von der Melkkuh gesprochen, Autofahrer vorzugsweise bzw. motorisierte Fahrzeuge. Es wird vom Sozialschmarotzer in einem ganz anderen Zusammenhang gesprochen. In Wirklichkeit ist der LKW der Sozialschmarotzer der Nation und nicht die Melkkuh. Die Melkkuh ist der Radfahrer, die Melkkuh ist der Fußgänger, die Melkkuh sind die Kinder, letztlich auch die, die Unfallopfer sind und alle jene Anrainer an Straßen bei uns, deren Gesundheit geschädigt wird und damit als Mensch unter Anführungszeichen gemolken werden von jenen, die diese Schäden verursachen. Es ist also eine Wende notwendig. Da komme ich wieder zurück auf das, was ich eingangs gesagt habe. Ist man in der Lage zu erkennen, was das Problem darstellt, von einer globalen Erwärmung bis hin zu den Grazer und steirischen Feinstaubwerten? Ist man in der Lage das zu erkennen und ist man dann in der Lage, ich sage das hier nicht zum ersten Mal, aber an der Stelle ist es denke ich angebracht und notwendig, ist man in der Lage zu sagen, was ist das Problem erstens? Zweitens, was sind die dazu notwendigen Schritte und in welcher Zeit und mit wie viel Euro kann ich sie setzen? Oder geht man her und macht das, was ich unter Immobilität bezeichne, dass man sagt, ich setze wieder einmal erste Schritte in die richtige Richtung natürlich? Das machen wir seit 45, wir beseitigen seit 45 Engpässe, auch so ein Terminus oder ein Teil der psychologischen Kriegsführung. Einen Engpass beseitigen wir. Was machen wir denn seit 45? Wir lösen die Probleme. Und sind sie geringer geworden? Nicht! Der Zustand unserer Gesellschaft und der Verkehrspolitik insbesondere ist die Kette von so genannten Engpassbeseitigungen. Das wird niemand bestreiten können. Neuerdings werden dann noch die Engpässe Richtung neue EU-Mitglieder beseitigt und dann bricht endgültig das Paradies aus, wenn ich mich nicht irre. *(Beifall bei den Grünen)*

Das ist die nächste eigentlich banale Grunderkenntnis. Ich kann nicht zwei Dinge gleichzeitig machen, wenn sie sich gegenseitig konkurrieren. Auch so ein Dogma. Leuchtet doch jedem ein. Es muss alles sein und die Mitte ist ja immer das Vernünftigste. Die Mitte ist nicht immer das Vernünftigste, wenn mir in der Nacht jemand auf der Straße begegnet und sagt, Hagenauer, du hast 100 Euro eingesteckt, gib mir die Hälfte, das ist doch die Mitte und vernünftig geteilt. Sage ich, naja, weiß ich nicht, bin ich mir nicht so sicher, ob das so gerecht ist. Genauso wenig ist das gerecht, wenn ich heute hergehe und sage, wir bauen natürlich die Straße aus und den öffentlichen Verkehr, da rede ich noch nicht davon, dass man immer meint, natürlich zuerst die Straße und dann den öffentlichen Verkehr. Von dem rede ich gar nicht. Aber das ist nicht vernünftig. Und alle diejenigen, die das Argument am häufigsten verwenden und die meistens dann von sich behaupten, sie stünden der Wirtschaft nahe und verstünden vom Wirtschaften so viel, die sollten sich diesen Gedanken einmal wirklich zu Gemüte führen. Ist das vernünftig, wenn ich an der Pyhrn-Trasse, wenn ich über die Pack, wenn ich über den Semmering, wenn ich von Graz nach Ungarn immer beides gleichzeitig mache? Wo sonst in der Wirtschaft ist denn das üblich? Wenn ich in einem

Kaffeehaus eine Kaffeemaschine hinstelle zum Kaffee machen, warum stelle ich denn nebenan eine zweite hin? Erklären Sie mir das? (*Beifall bei den Grünen*) Nur, weil sie eine andere Farbe hat, oder wie? Über den Proporz rede ich dann später. Das machen wir. Und die Frage ist, können wir uns das leisten. Genau diese Frage, was können wir uns leisten in Zeiten wie diesen bzw. Orten wie diesen? Das ist natürlich die zentrale Frage hier und heute. Es gibt kein anderes Bundesland in Österreich, das aus zwei Gründen diese Sache so ernst nehmen muss wie die Steiermark. Der erste Grund ist der, dass wir eine finanzielle Situation haben, wie wir sie haben und dass wir nicht in der Lage sind, ein Budget zu erstellen. Das, was Sie heute dann, so gut wie Sie sich ja vertragen nun einmal, in trauter Zweisamkeit beschließen werden, Gott sei Dank verstehen Sie sich alle so gut, sonst könnten Sie ja nicht das Budget nachher gleich beschließen, das muss man ja auch einmal loben, die Zusammenarbeit – die konstruktive hier im Hause. Sie beschließen also etwas, was eigentlich kein Budget ist und was man eigentlich nicht beschließen dürfte, aber das ist ohnehin schon diskutiert worden.

Was ich jetzt aus der Sicht der Verkehrspolitik sagen muss, ist ganz etwas anderes. Nämlich, was bedeutet das denn jetzt am Ende für das Ressort, für die steirische Verkehrsinfrastruktur und was bedeutet das am Ende für die Gesundheit der Bewohner in den Ballungsräumen und für die Möglichkeit der Leute aus der Peripherie zu ihrem Arbeitsplatz, wo immer der dann ist, zu kommen. Das ist die Frage hier. Da sind zwei Dinge zu sagen. Ich habe es schon gesagt, der erste ist die finanzielle prekäre Lage, über die man sich heute hinweg turnt und die in zwei Jahren dann umso dramatischer uns einholen wird. Randbemerkung: Über Sigmund Freud fehlt mir leider die Zeit hier und heute zu reden, obwohl ich versuchen werde, das zu tun. Aber der Vergleich ist in so ferne kurz gestattet, als uns Sigmund Freud – ich meine, er hat ja Österreicher sein müssen – uns gelehrt hat, alles das, was wir verdrängen, uns in Zukunft umso dramatischer einholt. Das gilt für das Verkehrsressort insbesondere. Jetzt komme ich zum angekündigten zweiten Punkt. Was haben wir verdrängt in Sachen Verkehr? Sehr viel! Wenn Sie sich erinnern, wir haben Mitte der Achtzigerjahre hier, die Grünen damals, Kollegin Gundi Kammerlander, sich den Mund fusselig gesprochen in Sachen Beanspruchung der Nahverkehrsmilliarde. „Brauchen wir nicht, alles im Griff, macht euch keine Sorgen.“ Das war vor fünfundzwanzig bis zwanzig Jahren. Hat man liegen lassen. Wo sind wir denn jetzt? Es ist schon angesprochen worden. Wo ist denn jetzt der Ausbau der steirischen S-Bahn, wo ist denn der Ausbau des Nahverkehrs vor dem dramatischen Hintergrund, dass wir die Feinstaubwerte nicht einhalten können und nicht einhalten werden in Zukunft unter anderem aus dem Grund. Wo ist denn jetzt die S-Bahn? Wo ist denn jetzt die öffentliche Debatte auch, deswegen spreche ich das jetzt an, wer da dafür die Verantwortung zu tragen hat, für diese Katastrophe, die da passiert ist. Es ist jetzt die Lage die, der Bund hat kein Geld, das Land hat kein Geld, die Feinstaubwerte steigen, die S-Bahn aber fährt in Salzburg. Sie fährt in anderen Zentralräumen Österreichs, nur sie fährt bei uns nicht. Da kommen zwei Dinge fatalerweise zusammen. Und sie kommt nicht und sie kommt nicht. Das muss man

an der Stelle sagen, wann jemals, wenn nicht jetzt? Wenn ich mich nicht irre, ist nicht einmal die Fahrplanverdichtung für den Fahrplan 08 gesichert, finanziell. Das heißt, es sind nicht nur nicht die ganzen lächerlichen Ausbaumaßnahmen vorgesehen, wie die berühmten drei Ausweichen an der Ostbahn, wovon zehntausende Pendler betroffen sind und nicht nur Pendler, sondern eben dramatische Umschichtungen auch, was die Umweltqualität anbelangt, möglich wären, sondern es ist nicht einmal der Fahrplan für das kommende Jahr, was die S-Bahn, was die Zugverdichtung anbelangt, gesichert. Da kommen noch die zitierten Bahnhöfe Richtung Graz nach Bruck dazu und etliches andere. Ich will aber an der Stelle auch anmerken, ich anerkenne, was die Fernverbindungen angeht, dass es gelungen ist den Ausbau der Südbahn jetzt zu fixieren. Ich will auch nicht verschweigen, dass dieser zitierte Vertrag da seinen Beitrag geleistet hat und genauso wie ich zugeben muss, dass ich mir natürlich nicht ganz sicher war ob der von der neuen Regierung gehalten wird. Er wurde jetzt eingehalten. Dass dies gelungen ist, ist anzuerkennen. Die zitierte Pyhrn-Achse bei den Fernverbindungen ist auch etwas, wo wir schon einmal Geld zur Verfügung stellen wollten und wo wir uns hier und heute fragen: „Haben wir das und wo ist das im Budget?“ Zum Abschluss möchte ich jetzt noch ganz konkret ein paar Punkte ansprechen wo die Grünen denken, dass es eben für die Wende und nicht für eine Politik der kleinen Schritte beispielhaft wäre, dass man sie setzt. Einen Punkt habe ich genannt: Man muss sich radikal davon verabschieden, dass man sagt, wir bauen beides gleichzeitig. Wir haben das Geld nicht mehr doppelt, wir haben es über weite Strecken nicht einmal einfach – wenn ich das so formulieren darf.

Das Zweite: Ich habe es mehrfach bei verschiedenen Ressorts wie Wohnbau und anderem schon versucht anzuschneiden, da sind wir mitten in der Proporzdebatte. All diese Maßnahmen, nicht zuletzt im Sektor Verkehr – die Feinstaubtempolimittafeln lassen grüßen –, brauchen wir eine intensive Zusammenarbeit aller Ressorts. (*Beifall bei den Grünen*) Die brauchen eine langfristige ressortübergreifende Strategie, nämlich vieles davon kostet gar kein Geld, wenn ich so agiere und ich kann alleine durch die Kooperation schon Nutzen erzielen. Zum Beispiel der ganze Bereich der Raumordnung. Ich habe es schon gesagt: Warum muss ich Einfamilienhäuser dort fördern wo die Zersiedlung ohnehin schon alle Grenzen überschritten hat im Umland? Ich kann mich da auf den ländlichen Raum konzentrieren. Beim Geschosswohnungsbau, bei der Wohnbauförderung muss ich mich stark auf den Anschluss an den öffentlichen Verkehr konzentrieren. Dasselbe gilt für die Verkehrserreger Einkaufszentren. Das barrierefreie Bauen, Frau Kollegin Wicher, das barrierefreie Bauen ist in der Steiermark schon lange realisiert, von Seiersberg bis sonst wo hin. Es wird überall bei uns gebaut. Es gibt überhaupt gar keine Barrieren in der Hinsicht. Niemand fragt sich bei uns wo ich bauen darf und wo nicht.

Um zum Abschluss zu kommen: Es gibt eine Menge von innovativen Maßnahmen die hier dringend angedacht und nicht nur angedacht sondern umgesetzt werden müssten. Weil am Ende all dieser Maßnahmen etwas stehen muss: Es muss die Perspektive da sein. Ich habe es im Bereich

Wirtschaftsförderung auch schon angesprochen mit dem Zitat des Herrn Professor Aiginger, der zu Recht darauf hingewiesen hat: „Wenn die Leute auch nur subjektiv das Gefühl haben, sie müssen ein Opfer bringen, sie müssen einen Beitrag leisten, dann brauchen sie die Sicherheit, dass hier alle mithalten, dass hier eine Richtung eingeschlagen wird und dass ihr Opfer am Ende unter Anführungszeichen am Ende sinnvoll ist.“ Wenn ich dieses Gesamtpaket, diese Gesamtstrategie nicht liefern kann, dann werde ich mit meinen Einzelmaßnahmen - und seien sie auch noch so gut gemeint - scheitern. Wenn das Land und die Politik nicht in der Lage sind, den Leuten eine Perspektive zu eröffnen, dann werden (*Glockenzeichen*) all diese Einzelmaßnahmen nicht fruchten. Eine dieser Einzelmaßnahmen – eben noch kurz angeführt, um hier ein Beispiel zu liefern: Es ist in den letzten Tagen in den Medien die Idee oder die Absicht der Versicherungen aufgetaucht ihre Prämien etwa zu koppeln an den Besitz von einer Vorteilscard bei der ÖBB oder einer Jahreskarte bei der GVB bei öffentlichen Verkehrsmitteln. Eine Maßnahme im Grunde genommen, die eine Win-Win-Situation darstellt, die also nichts kostet und trotzdem ganz große Auswirkungen haben kann. Dasselbe kann man machen wo die Politik einen Zugriff hat. Das ganze Parkplatzregime, ich kann also hergehen und kann Parkmöglichkeiten kombinieren mit dem Besitz einer Jahreskarte bei der GVB. Auf diese Art und Weise kann ich tatsächlich dann Sprünge erzielen, die dann mich wieder in die Lage setzen bestimmte Verkehrsmittel nicht nur besser auszulasten, sondern eben auch damit zu finanzieren und eine Qualität den Menschen anbieten, die dann im Umkehrschluss es den Betroffenen ermöglicht zu sagen: „Ja tatsächlich, diese Jahreskarte, die kaufe ich mir. Das ist es mir wert weil davon habe ich auch etwas.“ Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen – 10.03 Uhr*)

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Erwin Gruber. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Erwin Gruber (10.03 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, Hohes Haus, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte auch auf die Bedeutung der Mobilität hinweisen, im Besonderen auf die Bedeutung der Lebensader Straße. Autobahnen sind Lebensadern für das Land Steiermark, Bundesstraßen sind Lebensadern für die Städte, Landesstraßen sind Lebensadern für die Gemeinden und Gemeindestraßen und Hofzufahrtswege sind Lebensadern für den ländlichen Raum. Ich freue mich sehr, dass aufgrund des Lobbyings es gelungen ist - dass es unserer Frau Landesrätin gelungen ist - auf diese Bedeutung einzugehen und dass das Gesamtverkehrsbudget doch eine geringfügige Aufstockung zugesprochen bekommen hat. Wir liegen für 2007 bei rund 184.000 Millionen Euro und für 2008 bei rund 190 Millionen Euro Gesamtverkehrsbudget. Dieses Budget spiegelt aber die wirkliche Bedeutung in Wahrheit nicht wieder. Ich habe in der Bevölkerung draußen bewusst in der letzten Zeit gefragt, wie die Bevölkerung es sieht, wie viel Prozent das Verkehrsbudget im Vergleich zum Gesamtbudget ausmacht -

Gesamtbudget 4,1 Milliarden Euro. Die Bevölkerung draußen, die Menschen haben gesagt, der niedrigste Wert – ich schätze 10 %, der höchste Wert – ich schätze 30 %. Tatsache sind 4,6 % - läppische 4,6 %, weil es nicht gelungen ist, wirklich strukturelle Änderungen in verschiedenen anderen Bereichen zusammen zu bringen. Warum sage ich das so bewusst und warum ist das so ein großes Thema? Weil wir im Gesamtverkehrsbudget zusätzliche Aufgabenstellungen zu bewältigen haben. Ich denke da an die Brückensanierungen, die werden 30 bis 40 Millionen zusätzlich jährlich brauchen. Ich denke an das, dass 50 % der Landesstraßen in einem katastrophalen Zustand sind. Ich denke daran, dass wir ein Drittel des ländlichen Wegenetzes von Gesamtösterreich in der Steiermark haben mit 25.000 km. Ich denke aber vor allem an das – und da bin ich selber ein gebranntes Kind aus dem Jahr 2005 –, dass wir einfach aus den Bereichen der Katastrophenerkenntnisse, aus den Starkniederschlägen gute Wasserableitungen aber auch gute Böschungssicherungen haben müssen –, dass wir zusätzlich Geld in Zukunft brauchen. Warum sage ich das so bewusst? Was passiert sonst, wenn wir die schlechten Zustände der Straßen nicht herrichten können? Ich sage noch einmal schönen Dank, dass wir rund 7 % Budget heuer mehr haben. Aber es wird zu einer Standartabwertung im ländlichen Raum kommen, es werden uns Wirtschaftsbetriebe absiedeln, dadurch werden wir in Zukunft mehr Pendler haben, das wollen wir ja absolut nicht. Es wird zu einer Entvölkerung des ländlichen Raumes kommen. Der Tourismus wird rückläufig sein, 1,1 Milliarden Umsatz und 33.000 Beschäftigte darf ich da noch erwähnen und es wird zu einem Wirtschaftskraftverlust kommen und unweigerlich zu zusätzlichen Arbeitslosen. Was wird uns noch passieren, wenn wir es nicht schaffen die Straßen intakt zu halten? Es kommt zu einer Zentralisierung und das wollen wir absolut nicht mit den ganzen Auswirkungen die extrem negativ sind. Ich denke da an den Verkehrsinfarkt, den wir jetzt schon sehr oft in Graz erleben aber ich denke vor allem auch an die Feinstaubproblematik. Und daher darf ich eine Forderung aufstellen, die glaube ich sehr sehr wichtig ist und wo ich auch den Mitarbeitern in der Fachabteilung 18 aus der Seele spreche: Wir müssen unsere Budgetstrategien in Zukunft so auslegen, dass wir auch Hausaufgaben im Land Steiermark erfüllen. Natürlich müssen wir vom Bund auch zusätzliches Geld fordern, aber auch Hausaufgaben erfüllen im Land Steiermark, dass es gelingt, dass wir ab 2009 mindestens 250 Millionen Euro oder 300 Millionen Euro Verkehrsbudget haben. Eben aufgrund der Standortpolitik, aufgrund dessen, dass wir damit einen direkten Wirtschaftsimpuls auslösen, was die ganze Bauindustrie und Bauwirtschaft betrifft und dass wir Mobilität in allen Landesteilen gewährleisten können in Richtung Wettbewerbsgleichheit. Ich bin unserer Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder auch dafür dankbar, dass sie das Thema Rad so in den Mund nimmt und dass sie eine Radoffensive gestartet hat. Ich glaube, Radwege sind wichtig für die Einheimischen, gute Radwege sind wichtig für den Tourismus und gute Radwege bewirken einfach ein großes Maß an Lebensqualität im Land Steiermark. Was man aber mit der Initiative Rad auch noch bewirken könnte, da denke ich an die Stadt Graz. Wir wissen von Experten, dass rund 20 % des Gesamtverkehrs nur durch Strecken, die im Bereich von nur 5 km liegen, mit dem

Auto zurückgelegt werden – dass die 20 % des Gesamtverkehrs ausmachen. Da könnte das Rad eine riesige positive Initiative sein. Damit komme ich auch kurz zum Herrn Landeshauptmann Mag. Voves. In der heutigen Diskussion ist sein Name noch nicht gefallen, es hätte zwar gehört, aber es ist nicht passiert. Aber ich darf da schon auf eines aufmerksam machen. Da hat es jetzt den riesigen Verkehrsgipfel gegeben, zumindest einen Riesen-Medienwirbel, mit Faymann, mit Gusenbauer, wo ohnedies nur das herausgekommen ist, was bereits ein Jahr Sache war. (*LTAbg. Böhmer: „Keinen Wirbel.“*) Das ist herausgekommen. Wie könnte man das eigentlich kommentieren? Ich verwende da die Worte, die Voves selbst vor zwei Tagen in der Früh im Radio gesagt hat. Ich hoffe, ich kriege da jetzt keinen Ordnungsruf. Ich kommentiere es gleich, da hat er gesagt: „Super, super!“ Das ist nicht super, super. Meine lieben Freunde und Kollegen, ich erwarte mir vom Landeshauptmann in der Gesamtverantwortung für das Land Steiermark ein Lobbying für das Verkehrsbudget in einem großen Ausmaß und daran wird er auch gemessen werden und das werden wir in Zukunft ganz genau mitverfolgen und anschauen, ob da etwas gelingt.

So komme ich schon zum Abschluss. Ich möchte meine Zeit nicht überreizen. Ich möchte mich bedanken bei allen Initiativen, die seitens der Fachabteilung 18 gestartet werden, in diese Richtung, wie ich das heute angesprochen habe. Auch Andreas Tropper ist heute da. Er ist der Chef, für viele, die da mitarbeiten. Ich möchte mich bedanken bei den Baubezirksleitungen draußen, aber vor allem auch bei den Straßenmeistereien und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die wirklich hier beste Arbeit für das Land Steiermark und auch für den Gesamtverkehr leisten. Es gibt sinngemäß einen Spruch, der da sehr wichtig ist. Der Weg des Menschen oder der Lebensweg des Menschen bestimmt seine Zukunft. Ich bin zutiefst überzeugt, Verkehrswege, Gesamtinfrastruktur und Mobilität bestimmen die Zukunft, vor allem die wirtschaftliche Zukunft des Landes Steiermark. Danke Frau Landesrätin für deine Initiativen. Alles Gute für die Zukunft! (*Beifall bei der ÖVP – 10.11 Uhr*)

Präsident: Danke dem Herrn Kollegen Gruber. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Gabriele Kolar. Ich bitte darum.

LTAbg. Kolar (*10.11 Uhr*): Geschätzter Herr Präsident, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, werte Herren im Zuschauerraum!

Der Individualverkehr belastet zusehends die Umwelt. Der Ausbau des öffentlichen Verkehrs ist eine von vielen wichtigen Maßnahmen, die Feinstaubproblematik in den Griff zu bekommen. Im Arbeitsübereinkommen, welches im Herbst 2005 zwischen SPÖ und ÖVP vereinbart wurde, steht unter Punkt 7 unter anderem: Ziel ist die Installierung eines Schnellbahn-Systems von Norden, Süden, Westen und Osten zum Knotenpunkt der Stadt Graz. Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, Sie haben am

Anfang des Jahres 2006 die Abteilung 18, Verkehr des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung unter der Leitung von Herrn Diplomingenieur Andreas Tropper, beauftragt, die Umsetzungsmöglichkeiten einer Verkehrsgesellschaft Steiermark, S-Bahn-System zu erarbeiten. Im Dezember 2006 erhielten wir den Abschlussbericht – ein Grundsatzkonzept S-Bahn, Steirer-Takt. So weit ich dieses Papier beurteilen kann, ist es ein sehr gutes Konzept. Nur entspricht es nicht dem Titel, dem Titel „S-Bahn, Steirer-Takt“. Die Steiermark endet nämlich nicht in Bruck an der Mur. Man darf nicht einen Raum, wo 400.000 Menschen leben, total negieren. Die neuen Takt-Verbindungen der zukünftigen S-Bahn dürfen also, wie bereits erwähnt, nicht in Bruck enden. Direkte Schnellbahn-Verbindungen nach Kapfenberg und Mürzzuschlag in Richtung Osten und Richtung Westen nach Leoben mit einer Weiterführung nach Knittelfeld und Judenburg und einer leistungsfähigen Anbindung in den Norden der Steiermark sind herzustellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir wollen nicht die Obersteiermark gegen die restliche Steiermark ausspielen, wir wollen nur dabei sein und gleich behandelt werden. Der seit November 2006 in Kraft gesetzte Obersteirer-Takt ist gut und ein erster Schritt in die richtige Richtung. Es ist jedoch sicherzustellen, dass für die Kundinnen und Kunden von Bruck aus entsprechende weiterführende Zug- und Busverbindungen bereitgestellt werden. Bei weiteren Ausbausritten muss auch sichergestellt werden, dass die Gemeinden nicht, wie manchmal angedeutet wird, zu einer unangemessenen Mitfinanzierung herangezogen werden. Auch ich möchte mich bei der Fachabteilung 18 recht herzlich bedanken für die gute Zusammenarbeit und ich weiß, es ist nicht immer leicht. Mein Dank gilt auch der Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, mit diesem Budget, wo so viel zu sanieren ist. Ich denke nur, ich lebe in Judenburg, wir haben eine Brücke, zwei Brücken, mehrere Brücken im Bezirk, die zu sanieren sind. Mein herzlicher Dank, dass hier wirklich so daran gearbeitet wird, dass wir das Gefühl haben, dass das Bestmögliche getan wird. Vielen herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der SPÖ – 10.15 Uhr)*

Präsident: Danke der Frau Abgeordneten. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Wöhry. Ich erteile es ihm.

LTAbg. DI Wöhry (10.15 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Hohes Haus!

Zu Beginn meiner Ausführungen möchte ich auf zwei Äußerungen meiner Vorredner eingehen. Zum einen auf die Aussage des Kollegen Hagenauer, den ich gerade im verkehrspolitischen Diskurs außerordentlich schätze. Aber das darf man einfach so im Raum nicht stehen lassen, wenn du behauptest oder sagst, beides nebeneinander ist nicht möglich, niemand in der Wirtschaft macht das. Gemeint war der öffentliche und der Individualverkehr. Ich denke, das mag auf Ballungszentren zutreffen, wo ich einfach große Frequenzen habe und wo ich eine wirklich gut ausgebaute Infrastruktur für den öffentlichen Verkehr

haben. Es wird jedoch Regionen in unserem Bundesland geben, wo auch bei größter Bemühung ein gewisses Maß an Individualverkehr übrig bleibt, weil man ohne diesen Individualverkehr die lebensnotwendigen Leistungen und Tätigkeiten als Einzelperson einfach nicht mehr verrichten kann. Und ich denke, dass wir im Sinne dessen, was du vielleicht gemeint hast, natürlich dafür sorgen müssen, dass in Ballungszentren, wo diese Überlegung besonders effizient wäre, wir auch in diese Richtung gehen, aber ich möchte nur festhalten, dass das nicht flächendeckend für das ganze Land Gültigkeit haben kann. (LTabg. Hagenauer: „Semmering, Graz, Ungarn – d.h. die Hochleistungsstraße gegen die Eisenbahn.“) Gut, danke für die Klarstellung.

Zur Kollegin Kolar: In Bezug auf Ihre Aussagen bei der S-Bahn darf ich anmerken, dass die S-Bahn im Prinzip ein Verkehrsmittel ist, das von einer hohen Frequenz an Benutzern lebt. Und ich glaube nicht, dass man insgesamt einem System, das leistungsfähig und schnell sein soll, dadurch dient, dass man es besonders weit in die Peripherie ausdehnt. Was würden die Damen und Herren hier sagen, wenn wir aus dem Bezirk Liezen der Meinung sind: Na ja, wenn schon Bruck das hat und Knittelfeld eine S-Bahn hat, na dann wollen wir auch eine S-Bahn, vielleicht dann noch eine U-Bahn und eine Straßenbahn. Also ich glaube nicht, dass das der Ansatz sein könnte, mit dem man zielführend und zweckmäßiger Weise ein S-Bahn-System einrichten kann, weil ich glaube, dass gerade ein derartiges Verkehrsmittel in seiner Auswirkung besonders effizient ist, wenn ich in sehr bevölkerungsreichen Gegenden in der Steiermark dieses System einsetze. Und ich glaube, wenn es gelingt, dass wir für den Großraum Graz mit entsprechenden Anbindungen – ich meine hier nicht die S-Bahn, sondern mit entsprechenden Taktverbindungen – dieses System vernetzen, so glaube ich, ist insgesamt dem öffentlichen Verkehr mehr gedient als einer Illusion, die wir niemals umsetzen werden können, zumal die Finanzierung nicht gesichert ist. Aber eines möchte ich schon sagen: Ich möchte mich ausdrücklich bei der Frau Landesrätin dafür bedanken, dass sie gemeinsam mit der zuständigen Verkehrsabteilung hier Anstrengungen unternimmt, um im Bereich der S-Bahn Lösungen auszuarbeiten, die dann erstens umgesetzt und zweitens finanziert werden können und zum Dritten vielleicht auch einmal irgendwann so gut laufen, dass die Fahrgäste dieses Verkehrsmittel auch entsprechend annehmen.

Und weil wir gerade bei der Vertaktung eines möglichen S-Bahn-Systems sind, darf ich schon darauf hinweisen, dass ich es als einer aus der Region für äußerst positiv empfinde, dass wir den Obersteirertakt eingeführt haben. Diese Verbindung, die stündlich in die eine wie in die andere Richtung die Benützung des öffentlichen Verkehrs möglich macht, ist aus meiner Sicht nur noch zu wenig bekannt. Ich bitte, dass man mit geeigneten Maßnahmen darauf hinweist, dass gerade dieser Obersteirertakt eine wirkliche Alternative zur Verwendung des Autos ist. Wenn man sich die Verbindungen zum Beispiel Liezen – Leoben anschaut, wo man wirklich, wenn man mit dem Auto fährt, um nichts mehr schneller ist, wenn ich das Parkplatzsuchen dazurechne, als wenn ich das öffentliche Verkehrsmittel benutze. Es ist schon gesagt

worden, dass in diesem Budget doch eine Verschiebung der Mittel vom Individualverkehr hin zum öffentlichen Verkehr stattgefunden hat und es ist glaube ich, auch der richtige Ansatz, weil wir in diesem Bereich große Vorhaben haben einerseits und andererseits auch neue Wege gehen möchten. Es sind die Projekte angesprochen die wichtig sind für die Steiermark, die national und internationale Bedeutung haben und man kann sagen, vieles ist jetzt auf Schiene und wir werden in diesem Bereich in den nächsten Jahren auch entsprechende Abschlüsse der einzelnen Bauvorhaben zustande bringen.

Was ich noch ansprechen möchte - Herr Präsident wenn du es gestattest - dann ist es die ganze Problematik bzw. der Bereich des Fahrrades als Verkehrsmittel. Ich möchte dir erstens einmal danken, Frau Landesrätin, dass du da Initiativen übernommen hast bzw. gestartet hast und ich möchte dir auch dafür danken, dass du nicht nur im Hinblick auf die Benützung des Rades als Verkehrsmittel initiativ geworden bist sondern dass du es auch geschafft hast, dass wir in der Steiermark ein eigenes Rad produzieren, das neben der positiven Auswirkung auf die Problematik Klimaschutz und sonstiges natürlich auch Arbeitsplätze sichert. Und ich habe es nicht verstanden, warum insbesondere SPÖ-Regierer dieses Projekt in der Regierung so lange zurück gestellt haben. Wir könnten schon viel weiter sein aber Gott sei Dank ist es aufgrund deiner Zähigkeit in diesem Thema zu einer guten Lösung für die Steiermark gekommen.

Abschließend danke ich den Vertretern der Verkehrsabteilung für die konstruktive Zusammenarbeit und die wirklich kompetente Arbeit in sehr schwierigen Planungsprozessen und ich bedanke mich bei dir, Frau Landesrätin, für die zahlreichen Initiativen, die klaren Formulierungen deiner verkehrspolitischen Ziele und die konsequente Umsetzung. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 10.22 Uhr)*

Präsident: Danke dem Herrn Abgeordneten. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Peter Rieser. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Rieser *(10.23 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Frau Landesrat, Hoher Landtag! Ich möchte mich an den Dank des Kollegen Wöhry bei dir, sehr geehrte Frau Landesrat, anschließen. Es ist sicherlich nicht leicht, Straßenbau in der Steiermark zu machen. Sind die Straßen kaputt, wird geschimpft. Wird gebaut, saniert, gibt es Einschränkungen, Umleitungen, wenig Verständnis. Und ist es saniert und fertig, lieber Bernd, dann war es selbstverständlich. Das ist die Situation, mit der wir uns sicherlich auseinandersetzen müssen. Ein sehr sensibler Bereich. *(LTAbg. Böhmer: „Wie im Gemeinderat.“)* So wie ... – ja, du hast es jetzt richtig gesagt: Das Straßennetz in der Steiermark – und auch das haben die Vorredner angesprochen – ist ein finanzielles Sorgenkind jedes politischen Referenten, auch jeder Regierung. Es geht um die Erhaltung, es geht um die Instandsetzung und es geht schlussendlich um den Neubau. Die Investitionen verursachen natürlich gewaltige Kosten. Die meisten Straßen – und das

haben die Vorredner angesprochen –, die jetzt zu sanieren sind, wurden in den Siebzigerjahren gebaut. Ob es die Brücken sind, ob es die Landesstraßen sind, die Gemeindestraßen oder auch die Hofzufahrtswege. Es zieht sich durch wie ein roter Faden. Die Belastungen des Straßennetzes haben sich vervielfacht. Auf der einen Seite der Winterdienst, die Salzstreuung, auf der anderen Seite die Nutzlast. Die LKW's haben heute eine ganz andere Nutzlast als in den Sechziger-, Siebzigerjahren. Und natürlich auch die Verkehrsfrequenz – die Verkehrszählung beweist es. Wir werden heute später in der Tagesordnung noch einmal die Gelegenheit haben, auch über den ländlichen Wegebau ausführlich zu diskutieren. Eines ist klar: Wenn es uns gemeinsam nicht gelingt auch über die Parteigrenzen hinweg eine Lösung zu finden, wird es einen Kollaps geben. Die Gemeinden, der ländliche Raum wird nicht in der Lage sein, dieses Straßennetz, das ländliche Straßennetz zu erhalten. Es wird nächste Woche eine Diskussion geben über das Landesstraßenerhaltungsgesetz. Es ist richtig, es ist ein Schritt in die richtige Richtung. Es wird nicht möglich sein, dass die ständigen Wegbenutzer – so ist es ja nach wie vor formuliert – zur Finanzierung alleine herangezogen werden, sondern man wird hier einen Weg finden müssen. Der Anlagewert der 25.000 km, was der Kollege Erwin Gruber angesprochen hat, ist 2 Milliarden Euro. Und wenn dieses System zusammenbricht, na dann werden wir große Probleme haben. Es wird kein Weg daran vorbeiführen diesbezüglich zu versuchen, Bundesmittel und auch Mittel aus der EU zu holen. Das ländliche Straßennetz ist ein Teil unserer Kulturlandschaft. Unsere schöne steirische Landschaft wird für viele Touristen – es ist heute angesprochen worden – durch die Windschutzscheibe gesehen und auch bewertet. Ich hoffe, dass es uns gemeinsam gelingen möge, für diese Lebensader Straße in der Steiermark auch dem Entsprechendes zu schaffen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 10.27 Uhr)*

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dirnberger – ich bitte darum.

LTAbg. Dirnberger *(10.28 Uhr):* Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren auf der Zuschauergalerie!

Ich glaube, ich versuche immer relativ sachlich, Kritik anzubringen und auch den anderen Respekt zu zollen. Ich glaube, wenn wir in der Öffentlichkeit gewissen Respekt zurückgewinnen wollen, dann werden wir uns auch in diesem Haus den gegenseitigen Respekt, zollen müssen. Dass man so dahingesagte Worte auch anders auslegen kann, das ist bei dir, lieber Herr Präsident, heute passiert. Keiner hat darauf reagiert, ganz bewusst nicht und ich weiß, ich erwarte mir gar keine Antwort und ich weiß auch, dass du es gar nicht so gemeint hast. Wenn du aber sagst, dass die allermeisten hier im Hause ihre Arbeit ehrlich für die Menschen meinen und ein paar schwarze Schafe gibt es auch. Da könnten wir eine herrliche Diskussion lostreten, ja, wer sind diese schwarzen Schafe? Ich glaube, es gibt da keine schwarzen Schafe. Du hast es sicher nicht so gemeint, aber es wurde gesagt und es wäre eine herrliche Diskussion zu entfachen.

Zum Verkehr: Kollege Hagenauer, mit einigen Punkten bin ich durchaus einverstanden. Nur so viel, Bahn und Straße sind eben nicht „der gleiche Kaffee“ – zu deinem Vergleich Kaffeemaschine. Der Kollege Petinger hat angesprochen, dass es das Ziel sein muss, mehr Geld zu bekommen, in welcher Form auch immer. Das kann ich vollends unterstützen, mehr Geld für die Infrastruktur zur Verfügung zu stellen. Es wundert mich, lieber Kollege Petinger, dass du die B 70 nicht angesprochen hast. Auf diesen Detailpunkt darf ich eingehen, weil es ja demnächst auch medial groß dargestellt wird. (*LTA*bg. Petinger: „Ja.“) Es ist auch wenig hilfreich, wenn in so einem sensiblen Punkt wie den Ausbau des letzten Teilstückes B 70 auf Bezirksebene zu polemisieren und ich darf dir wirklich gratulieren, dass wir sehr sachlich miteinander umgehen. Ich meine jetzt in keinster Weise deine Person, aber unsere Nationalrätin Großmann versucht es eben immer wieder. Heute lese ich in der Zeitung wortwörtlich: „Bei der B 70 glaube ich, dass wir von der ÖVP gepflanzt werden. Jedes Mal gibt es eine neue Ausrede. Angefangen vom Ablöseverfahren bis zum Hirschkäfer und Feinstaub. Es hat den Anschein, es wird die VP-Politik fortgesetzt, eine rote Region auszuhungern.“ Auf den Einwand der Redakteurin, dass es auch einen roten Hans-Joachim Ressel als Verkehrslandesrat gegeben hat: „Das stimmt schon, aber damals wurden die finanziellen Mittel nicht freigegeben.“ Ich nehme an, auch einer Nationalrätin ist bekannt, dass ein Joachim Ressel auch Finanzlandesrat war, für die „rote Region“, dass wir jetzt einen roten Landeshauptmann haben und Faktum ist, dass man bei der von den Gemeinden Söding und St. Johann/K. 1997 beschlossenen Trasse jetzt nicht das UVP-Verfahren einleiten kann, weil es ein Feinstaubsanierungsgebiet gibt und bekanntlich von einem Landesrat Ing. Wegscheider verordnet wurde. Gut gemeint ist nicht immer gut. Man muss, glaube ich, das umfassend sehen. Ganzheitliches Denken ist notwendig. Die Abteilung ist seit langem von einem Vorstand besetzt, der aus dem Büro Ressel gekommen ist. Ich nehme an, dass ihm dort die SPÖ auch nicht fremd ist. Das ist überhaupt nicht verwerflich, sehe ich durchaus auch positiv – vor allem weil die Arbeit in der Abteilung vom Vorstand bis zu den einzelnen Mitarbeitern hervorragend geleistet wird. Sie können es aber nicht umsetzen, wenn wir nicht die notwendigen Mittel zur Verfügung stellen können. Das war das Problem in den letzten Jahren und hier gilt es, unsere Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder zu unterstützen. Die gesamte Regierung muss es als ihr Ziel ansehen, mehr Geld auf die Beine, die Schiene zu stellen, damit diese Projekte umgesetzt werden können, weil die Infrastruktur ist neben der sozialen Herausforderung die größte Herausforderung der Zukunft. Darum ersuche ich uns alle. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 10.33 Uhr*)

Präsident: Danke schön. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Ober. Ich bitte darum.

LTAbg. Ing. Ober (*10.33 Uhr*): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Frau Landesrätin, werte Damen und Herren, werte Zuschauerinnen und Zuschauer!

Ich möchte mich zu zwei wesentlichen Punkten auch zu Wort melden. Einerseits die Ostbahn. Eine Gott sei Dank aus der K und K-Zeit stammende Schienenverbindung, die in der letzten Legislaturperiode unter Wolfgang Schüssel noch auf Schiene war und eine Erneuerung erfahren sollte und wesentliche Investitionen vorgesehen waren, wurde mit dem neuen Infrastrukturminister von der Liste gestrichen, auf unbestimmte Zeit verschoben und dies vom Landeshauptmann der Steiermark, Mag. Franz Voves, goutiert. Ich frage mich, welche Punkte dafür entscheidend waren, dass man diesen Schritt gesetzt hat.

Erstens, natürlich in der Oststeiermark im Bezirk Feldbach leben nicht allzu viele Menschen. Vielleicht ist es nicht so wichtig. Aber wir erschließen damit auch das Südburgenland, das immerhin nach Eisenstadt wesentlich weiter hat, als wir in die Landeshauptstadt Graz. Wir erschließen aber auch das Komitat Vas und einen nicht unerheblichen Teil auch dieses westungarischen Komitates, sodass wir auf den Zugriff durch eine öffentliche, attraktive Verbindung von zweihundert- bis dreihunderttausend Menschen verzichten, die hier auf ihr nächstliegendes Kultur-, Wirtschaftszentrum Graz verzichten müssen – aufgrund einer unattraktiven Bahnverbindung. Auch der Flughafen Graz könnte mächtig daraus profitieren, weil er doch für diese Region der nächstliegende Flughafen ist. Das ist für mich unverständlich, dass man hier auf eine wirtschaftliche Entwicklung des Großraumes Graz durch diese Erschließung verzichtet und natürlich auch darauf verzichtet, dass aus diesem Raum Menschen attraktiv in besonders moderne Lebensräume gelangen können. Gleichzeitig sind wir durch eine Feinstaubverordnung gezeißelt, eine Region, wo wenig Dynamik ist, wo bestimmte Anlagen sehr, sehr erschwert sind bei der Errichtung und gerade diese Bahnverbindung die Attraktivierung durch drei Ausweichen, durch die Attraktivierung der Bahnhöfe, die im Vergleich zu den übrigen Infrastrukturmaßnahmen einen verschwindenden Kostenansatz gehabt hätte, eine hohe Effektivität für die Region erzeugt hätte, vor allem auch für die gesamte Steiermark, vor allem für den Großraum Graz, ist es für mich unverständlich, dass man hier mit einer politischen Polemik diese Maßnahme ersatzlos gestrichen hat. (*LTA*bg. *Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf*) Lieber Kollege Stöhrmann, es gibt nicht nur die Obersteiermark, auch wenn ich als Ober auch aus der Steiermark, aber in dem Fall aus der Oststeiermark komme. Es gibt auch diesen Lebensraum, der es verdient und alle sachlichen und fachlichen Gründe sprechen für die Attraktivierung dieses Ausbaues. Es gibt nur zwei Bahnverbindungen, die die Steiermark einerseits in den Süden nach Slowenien verbinden, durch die Ostbahn in des Ungarische verbinden und wir verzichten auf einen attraktiven zukünftigen Lebensraum im Südosten Österreichs, der vor allem der Wirtschafts- und Kulturlandeshauptstadt Graz enorm zugute käme. Ich beantrage, darüber noch einmal nachzudenken, nach zu verhandeln, weil es nicht sein kann, dass aufgrund mir nicht bekannter Gründe, finanziell kann es nicht sein bei diesem Maßnahmenpaket, diese Bahnlinie – und ich bin dem Kaiser nochmals dankbar, dass er damals investiert hat, sonst hätten wir heute überhaupt keine Bahn – weil diese Regierung nicht gewillt ist, diesem Lebensraum eine Chance zu bieten. Vielleicht kann man darüber auch

nachdenken, der Abgeordnete Schleich hat sich immer wieder aufgeregt, dass zu wenig passiert, jetzt hätten wir mit 2012 den Termin gehabt, ich höre ihn nicht mehr. Vielleicht ist ihm auch diese Region nicht so lieb oder so notwendig, vielleicht plädiert er stärker für andere Ausbauten im Großraum Wien, wo Milliarden investiert werden für zusätzliche Infrastruktur. Es tut mir wirklich Leid, ohne polemisch zu werden. Die sachlichen und fachlichen Gründe sprechen eindeutig für einen Ausbau der Ostbahn. Wer anderes behaupten will, ist meines Erachtens sehr, sehr schlecht informiert. Ich bin sehr traurig und ich danke dir, Frau Landesrat, dass du dich dafür eingesetzt hast, aber gegen Gusenbauer, gegen Faymann und Voves, gegen diese Stimme konnte eben kein besseres Ergebnis erzielt werden. Ich hoffe, dass wir in Zukunft eine Neuauflage dieses Infrastrukturprogrammes bekommen. Ich danke herzlichst.

(Beifall bei der ÖVP – 10.38 Uhr)

Präsident: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hagenauer. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Hagenauer (10.38 Uhr): Ich möchte nur kurz noch ein paar Ergänzungen machen. Herr Kollege Ing. Ober – „Dem Manne kann geholfen werden“ – frei nach Friedrich Schiller. Ich liefere dir eine Erklärung für das Rätsel, warum die drei Ausweichen an der Ostbahn nicht von Bundesseite finanziert werden und auch alle anderen Projekte gestrichen werden, die irgendwie mit dem Nahverkehr zu tun haben. Das ist das, was ich schon angesprochen habe. Dem Bund geht es finanziell auch nicht rosig, er erpresst das Land ganz einfach. Er erpresst das Land. Er hat alles rausgenommen obwohl das schon zum Teil x-fach zugesagt wurde und obwohl, ja – da würde ich ja noch in meiner Begründung weitergehen – obwohl nicht nur der Bezirk Feldbach und die Regionen hinter dem Bezirk Feldbach daran hängen sondern von Gleisdorf bis Graz und die Ausweichen, einer dieser Ausweichen oder zwei dieser Ausweichen betreffen ja den Korridor Gleisdorf – Weiz. Das ist von allen Korridoren der weitaus stärkste, leicht nachvollziehbar. Das sind, wenn man sich die Anzahl der Pendler anschaut, die diesen Korridor benutzen, natürlich bei 80.000 Pendlern insgesamt nach Graz, kann man sich ausrechnen, also Zehntausende die diesen Korridor benützen. Eben leider nicht mit dem öffentlich Verkehr und leider nicht mit der Schiene. D.h. es gibt 100 Gründe, diese Ausweichen zu bauen, *(LR Mag. Edlinger-Ploder: Unverständlicher Zwischenruf)* nur wir stehen vor der Situation dass der Bund das Land schlicht und ergreifend erpresst. Und jetzt könnte das Land hergehen und könnte sagen: „Na gut, dann werden wir halt hart verhandeln.“ Da bin ich wieder beim Thema. Wir tun uns ein bisserl schwer. Wir tun uns ein bisserl schwer. Nachdem wir jetzt ein viertel Jahrhundert Verspätung haben, müssen wir nicht nur härter verhandeln und haben härtere Bedingungen als in der Vergangenheit weil der Bund weniger Geld hat, sondern wir haben das auch. Summa summarum, was lernen wir daraus? Nicht zuletzt die ÖVP wird

aufgrund ihrer Verantwortung für den Zustand, den wir jetzt nun einmal haben, auch vom quasi Religiösen weggehen müssen und nüchtern – weil es in der Politik nicht anders geht – nüchtern den Wahrheiten in die Augen sehen. D.h. man kann nicht hergehen und das Thema „Neue Steuern“, auf der religiösen Ebene abhandeln und sagen: Wir wollen das nicht, weil das ist „nicht Gott gewollt“. – Er möge mir das verzeihen, wenn ich ihn jetzt zitiere. – So geht das nicht, siehe Schottersteuer. So geht das nicht. Sie müssen für das Problem irgendeine Lösung finden. Ich kann nicht hergehen und sagen: „Fresst den Dreck in der Liebenauer Hauptstraße und in der Mariatrosterstraße etc. in der Münzgrabenstraße etc., weil es gibt keine neuen Steuern.“ Dann müssen Sie den Anrainern dort sagen, die dort in ihrer Gesundheit, in ihrem Leben beeinträchtigt werden von Ihrer Verkehrspolitik, was Sie ihnen sonst zu bieten haben. So einfach ist das. So einfach. Die fangen nichts an mit einer Aussage: „Es gibt keine neuen Steuern.“ D.h. es wird die Nahverkehrsabgabe kommen und nicht die Grünen oder sonst wer hat die erfunden sondern Sie haben sie erfunden. Sie sind der Erfinder der Nahverkehrsabgabe weil Sie haben jetzt die verdammte Pflicht „ein Geld auf die Beine zu stellen“ für diese 3 „lumpigen“ Ausweichen. Da wird Ihnen was einfallen müssen. (*LR Mag. Edlinger-Ploder: Unverständlicher Zwischenruf*) Daher, weil wir gerade beim Religiösen sind Herr Kollege Gruber, die Straßen sind ja Lebensadern - manchmal schon und manchmal nicht. Ich könnte Ihnen etliche Wirtschaftsbundobleute sagen – von diversen Städten und Orten in der Steiermark, die den Bau von diversen Straßen verfluchen. Weil dann natürlich auf den Straßen – oh Wunder – gefahren wird und nicht nur – oh Wunder – in eine Richtung sondern in beide, d.h. es gibt Kaufkraftabflüsse zum Beispiel. Und – oh Wunder – das habe ich auch gestern in Richtung Industrie gesagt, auf einer Straße fährt nicht nur der LKW für einen Wirtschaftsbetrieb, sondern es fahren auch PKW's. Peinlich, peinlich – Überraschung, Überraschung – und jetzt haben wir das Problem. D.h. so einfach geht es halt leider nicht wenn ich die Verantwortung zu tragen habe. Herr Kollege Dirnberger, insoferne ist es schon „derselbe Kaffee“. Über weite Strecken ist es eben schon derselbe Kaffee. Die Güter werden entweder auf der Schiene oder auf der Straße transportiert. Ich war letzte Woche – ich darf das sagen von diesem Pult aus – bei einem namhaften Nahversorger namens Lidl aus einem anderen Grund, gehe dort durch die Gemüseregale: Der Salat aus Deutschland, der Salat! (*LR Seitinger und LR Mag. Edlinger-Ploder gleichzeitig: „Einfach nicht kaufen.“*) Was soll ich denn dazu noch sagen. Natürlich ist das „derselbe Kaffee“. Natürlich muss ich mir die Frage stellen: Womit wird denn das bitte in unserer Gesellschaft transportiert? Wie weit geht denn der Wahnsinn am Ende noch?

Und jetzt Stichwort „Ende“. Frau Landesrätin, ich habe Sie im Ausschuss schon gefragt, stelle Ihnen von der Stelle natürlich auch noch einmal die Frage, auf dass es nicht untergehe: So begrüßenswert eben diese ersten Schritte und nach langen Jahren wieder erste Schritte in Sachen Nahverkehr sind – ich werde das der ÖVP übrigens nie verzeihen, dass Sie sich diese freiheitlichen Verkehrspolitiker da angelacht haben (*Glockenzeichen*) – nie. Denn der Schaden, den sie damit angerichtet haben, ist riesig. Wenn Sie also jetzt,

so sehr ich das begrüße, in Sachen Radverkehr was machen, ich habe den Schwerpunkt „Radverkehr“ im Budget gesucht und nicht gefunden. Und uns bitte das hier und heute noch einmal in aller Öffentlichkeit erklären, wie jetzt in den nächsten Jahren wo im Budget diese Zahlen anzufinden sind, ich habe sie nicht entdeckt. *(Beifall bei den Grünen – 10.44 Uhr)*

Präsident: Dankeschön. Nachdem der Herr Kollege Schleich seine Wortmeldung zurückgezogen hat, ist nun zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Ing. Ober – ein zweites Mal.

LTAbg. Ing. Ober (10.45 Uhr): Ich darf mich ein zweites Mal zu Wort melden, zu einem anderen Kapitel, das meines Erachtens aufgrund seiner Brisanz und seiner Wichtigkeit auch in dieser Debatte leider ein bisserl zu kurz gekommen ist. Es geht um die Wasserversorgung in der Steiermark und ich möchte in den wenigen Minuten, die mir zur Verfügung stehen, einen kleinen Streifzug machen weil ich glaube, dass gerade aufgrund der klimatischen Veränderungen aber auch aufgrund der Leistungen, die in den letzten Jahren im Land Steiermark aufgrund einer enorm vorausschauenden Wasserversorgungsplanung geleistet wurde, es würdig ist, darüber auch zu sprechen. Eine exzellente Gesamtplanung und ich möchte dir, Herr Landesrat Seitinger, dazu wirklich gratulieren, dass unter der Leitung von Hofrat Wiedner mit der Abteilung hier ein besonders gutes Werk gelungen ist, dass es in der Steiermark vorausschauend – damals noch nicht wissend, wie sich die Wasserversorgung dramatisch verändern wird aufgrund der klimatischen Veränderungen – gelungen ist, eine Gesamtlösung den Bürgerinnen und Bürgern anzubieten. Daraus –aus diesem Gesamtwasserversorgungsplan für die Steiermark resultierend – ist das Wassernetzwerk Oststeiermark, eine Region mit der Südsteiermark, die am stärksten betroffen ist von knappen eigenen Wasserressourcen, resultiert. Und diese Vernetzung mit den Verbänden, mit den Wasserwerken ist zu 95 % bereits umgesetzt. Eine grandiose Leistung. Die Kooperationsfähigkeit von Städten, von Gemeinden und Wasserverbänden hat sich hiermit bestätigt, weil die Wichtigkeit und Dringlichkeit der Zukunft damit erkannt wurde. Eine innerregionale Sicherheit ist hier bestens gegeben. Die Verbände, die Stadtwerke können sich gegenseitig in der Süd- und Oststeiermark mittlerweile exzellent versorgen und in kritischen Situationen qualitativ oder auch im Bereich der Quantität optimal gemeinsam ergänzen. Was noch fehlte aufgrund der Wasserknappheit und der sich jetzt bestätigenden klimatischen Veränderungen, war eine externe Versorgung dieser Region, die mit der schon realisierten Plabutschleitung ihren Anfang genommen hat dass jetzt mit dem Ausbau und der Planung der Wassertransportleitung Oststeiermark ein Wasseraustausch für kritische Monate und Tage, den Wasseraustausch aus dem wasserreichen Norden in den wasserarmen Süden und Südosten Österreichs ermöglicht. Unter Wahrung natürlich der eigenen Wasserressourcen auch darauf achtend, dass sie qualitativ in Ordnung sind, ist das geglückt.

Ich danke dir, Herr Landesrat, dass du dafür die notwendigen Planungen vorangetrieben hast, aber dafür auch budgetär die finanziellen Mittel für dieses große Werk der Transportleitung Oststeiermark von Graz bis Hartberg, immerhin 60 Kilometer, im Gesamtbauvolumen von 15 Millionen Euro im Budget untergebracht und für die nächsten Jahren auch gesichert hast. Zweihundert Liter pro Sekunde können über die Wasserdrehscheibe Graz – und da danke ich auch dem Wasserwerk Stadtwerke Graz sehr herzlich dafür, wir sind mit hundert Liter im Vertrag – und diese Wasserdrehscheibe bewährt sich bestens, damit auch diese Wasserversorgung gelingen kann. Die wasserrechtliche Bewilligung aufgrund von enorm gut vorangetriebener Planung und Bürgerbeteiligungsprozessen auf 60 km Länge ist ohne einen einzigen Einspruch exzellent durchgeführt worden und ich danke meinem Geschäftsführer, Herrn Franz Glanz, von dieser Stelle aus und den Planern für diese Glanzleistung, weil 60 km von Graz bis Hartberg ohne einen einzigen Einspruch abzuwickeln, ist eine großartige Leistung. Man sieht auch, dass die Menschen bereit sind. Mittlerweile läuft die Ausschreibung für den ersten Bauabschnitt von Graz bis Laßnitzhöhe. Im Sommer ist der Baubeginn für diesen ersten Abschnitt, der zweite Abschnitt ist dann von Laßnitzhöhe bis Ilztal und der dritte von Ilztal bis Hartberg. Damit sind die Wasserverbände und Wasserwerke der Oststeiermark in Zukunft ab dem Jahre 2008/2009 mit einer zusätzlichen Versorgungssicherheit abgesichert. Möge der Klimawandel nicht eintreten, wie er prognostiziert wird. Wenn er annähernd eintritt, wie die Prognose lautet, war das eine politisch richtige, vorausschauende Entscheidung, diesen Raum mit einer zusätzlichen Wasserressource zu versorgen. Ich möchte dir nochmals, Herr Landesrat, herzlichst danken, der Abteilung unter Hofrat Wiedner und allen Wasserverbänden und Stadtwerken, die sich hier beteiligt haben an diesem großartigen, gemeinsamen Werk. Es wird gelingen, diesen Raum durch wirtschaftliche und touristische Entwicklung zu beleben und damit den Menschen auch in kritischen und schwierigen Zeiten Sicherheit zu bieten. Ein herzliches Glück auf, alles Gute!

(Beifall bei der ÖVP – 10.50 Uhr)

Präsident: Bevor ich zur nächsten Wortmeldung komme, darf ich im Zuschauerraum Jugendliche des Steirischen Volksbildungswerkes, die den Berufsorientierungslehrgang für Jugendliche besuchen, unter der Leitung von Frau Mag. Gerald Göllles herzlich begrüßen. Ich freue mich über das Interesse an der parlamentarischen Arbeit und bedanke mich für das Kommen. *(Allgemeiner Beifall)*

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Seitinger. Ich erteile es ihm. *(LTAbg. Schleich: „Ich habe vorher schon aufgezeigt!“)* Das habe ich nicht gesehen. *(LR Seitinger: Unverständlicher Zwischenruf)* Wenn ein Landesrat sich zu Wort meldet ist er unmittelbar aufzurufen und das habe ich getan. Wenn der Herr Landesrat darauf verzichtet, ist der Herr Abgeordnete Schleich am Wort.

LTAbg. Schleich (10.51 Uhr): Ich danke, ich bin sicher, er wird nicht verzichten, aber ich wollte nicht nach dem Landesrat sprechen, weil dieses Recht wollte ich mir nicht herausnehmen. Aber die Begrüßung

war so intensiv, Herr Präsident, dass man mein Handzeichen nicht gesehen hat.

Ich habe mich doch entschlossen herauszugehen, weil der Abgeordnete Ing. Ober doch ein paar Punkte gesagt hat, die man, glaube ich, auch in das richtige Licht rücken muss. Alles, was du über Wasser gesagt hast, kann ich mit dir teilen, das ist überhaupt keine Frage. Ich glaube gerade in dieser Zeit jetzt, wo es trocken ist, wissen wir, wie wichtig es war. Aber es schaut immer so als eine Schönheitsstraße aus – wir kennen auch die Probleme des Wasserverbandes Grenzland Südost, die wir gemeinsam gemeistert haben, damals noch unter Landesrat Ressel, in die richtige Richtung gebracht haben. Aber ich glaube, es ist auch eines ganz wichtig zu sagen, wenn man dort Rücklagen auflassen muss oder die Rücklagen nicht mehr so bedienen kann und man sieht in Zeiten, wo eigentlich viel Wasser gebraucht wird, schon Probleme, dann würde ich mir eines wünschen, nachdem du ja dort Obmann bist und ich Vorstandsmitglied, sparsamer umzugehen. Ich will es weiter gar nicht erläutern, denn auf der anderen Seite werden uns die Bürger nicht verstehen, wenn sie dann sehen, wofür alles Geld ausgegeben wird. Gesamt kann ich natürlich auch danke an alle Abteilungen sagen für das Bemühen. Ich glaube natürlich auch an dich, Herr Landesrat, weil das ein ganz, ganz wichtiger Punkt ist. Wasser ist einfach eines der wichtigsten Nahrungsmittel, die es überhaupt gibt und ich glaube, damit kann man nicht sparsam genug umgehen.

Ich möchte natürlich auch zur Ostbahn etwas sagen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist schon verwunderlich, wenn ein Ressort woanders hinwandert, gibt es schon die ersten Pilger, die auf die Gleise ziehen und sich dort aufstellen und sagen, das ist alles nicht gemacht worden. Der Abgeordnetenkollege der Grünen hat ja hier gesagt, ein Vierteljahrhundert hat anscheinend die ÖVP vergessen. Man hat vergessen, was in letzter Zeit nicht gemacht wurde und jetzt auf einmal steht alles auf dem Wunsch Katalog und alles soll gleichzeitig gemacht werden. Ich glaube, ihr habt übersehen ... (LTabg. Ing. Ober: „Wir waren im Bauprogramm.“) Geh, gib eine Ruhe. Ich will jetzt wirklich nicht sagen, wie viel die Versprechen der ÖVP wert sind, das wisst ihr selber. Schaut den Semmering-Basistunnel an, den Tunnel gibt es, nur man kann nicht durchfahren, bei der Hälfte hört er auf. Jetzt haben wir erstmalig von zirka 11 Milliarden fast die Hälfte in der Steiermark, jetzt werden wir angeschlossen über dem Semmering, jetzt haben wir die Möglichkeit, dass natürlich auch der Koralmtunnel gebaut wird und natürlich ist das ein weiteres Netz ... (LTabg. Mag. Edlinger-Ploder: „Das ist doch eine Lüge. Lügen Sie die Menschen nicht an.“) (LTabg. Stöhrmann: „Herr Präsident!“) Lüge glaube ich, darf man nicht sagen. Ich glaube, (LTabg. Mag. Edlinger Ploder: Unverständlicher Zwischenruf) die Unwahrheit kann man sagen, aber mit der Lüge soll man vorsichtig umgehen. Aber anscheinend sind bei der christlich sozialen Partei sind die Wörter nicht mehr so unter Kontrolle wie es aussieht, meine sehr verehrten Damen und Herren. (LTabg. Ing. Ober: „Dafür müssen wir in der Oststeiermark sparen.“) Nein, nein, du musst mich schon ausreden lassen. Ich bin einer, der absolut – und das möchte ich noch einmal betonen – für den Ausbau der Ostbahn ist. Ich glaube, jeder, der dort wohnt, wird sich das wünschen. Das ist überhaupt keine Frage. Was mich

nur stört, dass immer alles, wenn ich irgendwie eine Chance habe und es hat sich ein Ressort verteilt, vergessen habe, da gibt es Gedächtnislücken, die sind dann weg und dann stelle ich mich vor die Medien auf der Ostbahn und sage, das ist alles nicht passiert und ich weiß nicht warum und so weiter. Ich will jetzt gar nicht von der B 68 reden, eckige, runde Tische alles hat es gegeben. (*LTA*bg. Ing. Ober: „Die sind nicht im Bauprogramm.“) Und heute kennen wir die Grundstücksbesitzer, die damals dagegen waren - wer dies motiviert hat. Ich will das alles nicht neu aufziehen, ich bin froh, dass heute etwas gebaut wird und dass etwas weitergeht. Ich bin überzeugt, wenn dann die Ostbahn kommt viel sicherer, weil andere in Wien am Ruder sind, die zur Steiermark stehen und es hört jetzt die Grenze nicht am Semmering auf, sie hört auch nicht am Wechsel auf. Ich bin überzeugt, wir haben eine Chance und die Ostbahn hat auch eine Chance und dazu müssen wir stehen. (*LTA*bg. Ing. Ober: „Die haben uns aus dem Bauprogramm gestrichen.“) Und lieber Sepp, höre doch bitte auf, draußen den Leuten zu erzählen, die Politik kann ja nicht mehr glaubwürdig sein, wenn ich Kindesweglegung mache, wenn das Ressort woanders ist, sage ich und jetzt ist alles vorbei und jetzt geht nichts. Vorher ist nichts gegangen, jetzt ist vieles möglich, denkt einmal daran, wir beschließen ein Budget gemeinsam. Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 10.55 Uhr*)

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Seitinger.

Landesrat Seitinger (*10.56 Uhr*): Geschätzter Herr Präsident, liebe Frau Landesrätin, (*LTA*bg. Stöhrmann: „Lügen sagt man nicht, Frau Landesrätin.“) meine sehr geehrten Damen und Herren! (*LR Mag. Edlinger-Ploder*: „Was heißt, „das sagt man nicht“? Wenn Sie das behaupten, wider besseren Wissens. Ich habe gesagt: „Ich fordere Sie auf, die Menschen nicht anzulügen.“ Das habe ich gesagt. „Lügen Sie die Menschen nicht an.“)

Gut. Meine Damen und Herren, ich erlaube mir zum Thema Wasser doch auch ein paar Worte zu sagen, weil das ja im Kapitel auch gleichzeitig mit der Infrastruktur abgeschlossen wird und möchte mich auch bedanken für die Worte, die Sepp Ober hier gesprochen hat zum Thema Sicherung der Quellen, Sicherung und Absicherung der Wasserwirtschaft und Versorgung in der Steiermark insgesamt, weil es, glaube ich, auch wichtig ist, dass man dieses Thema hier auch sehr deutlich anspricht. Das ist sehr sensibel, wie wir wissen. Und es hat gerade auch in Bezug auf den Klimaschutz, auf die Ressourcen, die in unserem Lande vorhanden sind, eine ganz wesentliche Bedeutung auch – speziell wenn man sich die zukünftige Entwicklung anschaut. Die Steiermark ist ein Wasserschloss im wahrsten Sinne des Wortes, das Wasserschloss Europas, das Wasserschloss Österreichs ohnehin. Auf das können wir stolz sein. Wir haben sehr große Ressourcen. Wir haben eine ausgezeichnete Infrastruktur diesbezüglich, das ist also von mehreren Rednern angesprochen worden. Wir haben auch, wie ich meine, ein sehr gutes und hochprofessionelles Wassermanagement. Und es war der heurige Weltwassertag unter dem Motto

„Bewältigung der Wasserknappheit“. Das ist für unser Land eigentlich im Wesentlichen kein Thema zurzeit, sage ich. Wenn man es sich jedoch allerdings etwas genauer anschaut, ist es sehr wohl ein Thema. Denn Wasserknappheit, meine Damen und Herren, hat – wie wir alle wissen – im Jahre 2003 dieses Land bewegt. Über hundert Gemeinden waren es, die geklagt haben, dass entsprechende Quellen versiegt sind, dass vielerorts große Probleme mit der Wasserversorgung damit auch entstanden sind und es hat hier auch Notinvestitionen geben müssen und es hat hier auch da und dort das Umdenken in Zukunftsinvestitionen gegeben. Und wenn wir uns ein Bild vorzeichnen, wenn wir am Morgen aufstehen, in die Toilette gehen, unsere Zähne bürsten, einen Kaffee trinken, das Geschirr abwaschen und das Wäschewaschen bedenken und noch ein bisschen was dazu und wir wissen, dass wir am Abend 140 Liter im Schnitt verbraucht haben in der Steiermark, dann ist dies eine sehr sehr große Menge. Das sind 50.000 Liter im übrigen pro Jahr, die jeder Österreicher, jeder Steirer im Wesentlichen verbraucht. Ich sage das deshalb ganz bewusst, weil wir uns natürlich gar nicht bewusst sind, was das letztlich auch heißt. Aber wenn man das mit Ländern in der 3. Welt auch vergleicht, die das Wasser etwas anders als wir betrachten – zum Beispiel das große Land Äthiopien, wo 8 von 10 Menschen 4 Stunden pro Tag aufwenden müssen, um Wasser für ihre Familie zu holen –, dann sehen wir das natürlich auch als gewissen Auftrag hier, diesen Ländern auch zu helfen aber letztlich auch die Thematik der Wasserknappheit wieder aus einem anderen Lichte auch zu sehen. Wenn wir eine zweite tragische Zahl hier hernehmen, dass 2 Millionen Kinder pro Jahr an verschmutztem Wasser, am Problem der Wasserhygiene sterben, dann ist es im 21. Jahrhundert auch ein Thema, das wir hier anzusprechen haben auch im Hinblick auf unsere Gesamtverantwortung auch als kleines Land jetzt zumindest in globaler Sicht. Und meine Damen und Herren, ich habe das gestern auch schon kurz angesprochen: Vor etwa 60 Jahren waren wir etwa noch 3 Milliarden Menschen, heute sind wir 6, in 30 bis 40 Jahren werden es 10 sein. Schon jetzt verhungert pro Sekunde ein Mann und schon jetzt haben wir 1,1 Milliarden Menschen auf dieser Welt, die keinen Zugang zu trinkfähigem Wasser haben – 1,1 Milliarden von diesen insgesamt 6 Milliarden Menschen. Und, meine Damen und Herren, deshalb ist also auch für uns die Zeit gekommen über vieles nachzudenken. Nicht nur über die Infrastruktur des Wassers in der Steiermark insgesamt, sondern auch über die Verantwortung, die wir haben als Land, als das Wasserschloss Europas gegenüber diesen Problemen, die global hier auf uns zukommen. Und wir wissen alle, dass gerade im Bereich des Friedens hier das Thema Wasser immer wieder in den Vordergrund kommt und dass wir hier auch aus der Sicht Österreichs, aus der Sicht der Steiermark ganz entscheidende friedenspolitische Maßnahmen auch setzen können. Wenn wir das eigene Land anschauen dann können wir natürlich sehr stolz sein: Wir haben 90 % öffentlich versorgt. Ich möchte auch durchaus sagen, dass das einen großen Respekt verdient gegenüber den Bürgermeister, den Wassermeistern und den Wasserverbänden. Wir haben 90 % unserer Häuser, unserer Wohnungen, unserer Betriebe ordnungsgemäß nach höchstem Stand der Technik entsorgt. Das gibt es im Übrigen in ganz Europa nicht.

Da können wir als Steirer mehr als stolz sein. (*Beifall bei der ÖVP*) Ja, der Applaus ist, glaube ich, für die Steirerinnen und Steirer durchaus gerecht. Und wir haben dazu ein Leitungsnetz verlegt, das wir alle Jahre sensibel pflegen in der Länge von 40.000 km, also einmal um die Erde sozusagen lang ist dieses Leitungsnetz. Und wir sind auch sehr stolz, dass wir diese 30.000 km Bäche und Flüsse, die wir in der Steiermark haben – man kann es ja fast nicht glauben, 30.000 km sind es – auch mit einer Güteklasse von I bis I bis II haben. Das ist schon ein großer Erfolg, den wir alle hier erwirtschaftet haben. Diesen Reichtum, meine sehr geehrten Damen und Herren, gilt es natürlich nicht nur zu halten, sondern da und dort auszubauen.

Und wir haben natürlich auch Sorgen in unserem Lande - insbesondere was die Wasserversorgung angeht in alle kleinen Gebiete der Steiermark. Sepp Ober hat das völlig richtig angesprochen. Wir haben hier mit dieser großen Leitung in die Oststeiermark so quasi jetzt die Grundlage geschaffen, um auch die Mikronetze dann letztlich in der Versorgung der Kleinsteinheiten zu schaffen und auszubauen. Das ist ein wesentlicher Schritt gewesen. Ich bin sehr froh und ich bin dir sehr dankbar lieber Sepp, dass du sozusagen federführend hier für die gesamte Oststeiermark in deiner Gesamtverantwortung als Obmann des Wasserverbandes diesen einstimmigen Beschluss herbeigeführt hast. Und vor allem, dass du auch die prompte Organisation bewerkstelligt hast um ohne Einsprüche, um sozusagen mit großer Mithilfe auch der Gemeinden hier diese wichtige Versorgung, welche die nächsten 50, 60 und vielleicht sogar 100 Jahre diese großartige oststeirische Region mit Wasser sicherstellen kann, dass du dafür gesorgt hast, dass das so rasch und ohne Probleme über die Bühne geht. (*Beifall bei der ÖVP*)

Meine Damen und Herren, wir haben bis zum Jahr 2010 eine sehr ambitionierte Investitionsmaßnahme vor uns im Bereich des Wasserbaues auch der Entsorgung, das ist also nur mehr ein letzter Teil jetzt, das sind im Wesentlichen die ländlichen Gebiete aber eine wesentlich Priorität hat bei uns der Hochwasserschutz. Wir haben im vorigen Jahr und auch im vorvorigen Jahr gesehen: Die Naturkatastrophen nehmen zu. Wir wissen, dass wir in einigen Bereichen in der Steiermark hier noch einige Lücken haben und dass wir gerade hier im Ausbauprogramm noch rasch voranschreiten müssen. Gott sei Dank hat auch Sepp Pröll, unser Bundesminister für Umwelt, hier die Mittel entsprechend aufgestockt und es ist uns mit diesen erhöhten Mitteln jetzt möglich, wichtige Programme, die wir erst in den Jahren 2010 folgende hätten vornehmen können, jetzt schon vorzuziehen, insbesondere auch der Ausbau der Grazer Bäche, dieses berühmte große Bach-Management sozusagen hier in Graz aber auch wichtige Schutzmaßnahmen die es gilt auszubauen in der gesamten Steiermark. Es haben uns ja hier die großen Unwetter einiges aufgezeigt. Man erlebt ja da hier Jahr für Jahr die größten Überraschungen. Und es ist auch wichtig – und das ist für mich ganz entscheidend gewesen -, dass wir nicht nur im Schutzbau hier die Mittel einsetzen sondern auch in der Prävention, d.h. Warnsysteme einrichten, die es der Bevölkerung letztlich auch ermöglicht, rechtzeitig auf solche Katastrophen zu reagieren. Man möge es ja

gar nicht glauben aber es gelingt uns derzeit mit technischen Maßnahmen die wir hier in der Steiermark entwickelt haben, Prognosen zu errechnen, die 48 Stunden vor dem Niederschlag schon gelten können aufgrund der meteorologischen Grundsatzdaten, die schon Berechnungen anstellen können, wann und wie und in welcher Stärke es zu Überflutungen im Grazer Raum und entlang der Mur und der Mürz kommen kann. Das kann man sich als normal Denkender ja fast nicht vorstellen, wenn es noch keinen Tropfen geregnet hat, wissen wir schon, dass es in 48 Stunden hier zu einer Überflutung oder zu einer Katastrophe kommen kann. So weit sind wir im Verbund mit der Meteorologie und der Wassertechnik schon. Das ist eine gigantische Leistung, die hier in der Steiermark schon Weltnamen erreicht hat und dafür möchte ich mich sehr herzlich auch bei den Technikern, Forschern und bei meiner Wasserabteilung bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss, denn der wesentliche Teil ist heute ganz sicher der Bereich der Infrastruktur. Aber lassen Sie mir sagen, dass wir – und das habe ich schon eingangs angeschnitten – nicht nur auf unsere Wassersysteme in der Steiermark schauen sondern dass wir auch einen großen Blick in Richtung Neue Welt, in Richtung Dritte Welt, in Richtung Asien, neue europäische Länder lenken, wenn es darum geht, Wassernetzwerke auszubauen, wenn es darum geht, unser Know-how zu exportieren aber natürlich auch unseren Firmen hier Möglichkeiten zu geben, Investments vorzunehmen. Und da passiert unwahrscheinlich viel zurzeit im Bereich der Abwassertechnik, im Bereich der Wasseraufbereitung. Wir sind im Übrigen hier auch humanitär unwahrscheinlich gut drauf. Kaum eine große Naturkatastrophe auf dieser Welt, wo nicht die Steiermark als allererstes vertreten ist – im Aufbau der Infrastruktur wieder zur Herstellung des wichtigsten Lebensmittels Nummer 1 und dafür sage ich wirklich allen Unternehmen, die hier tätig sind großen Respekt und großen Dank. Meine Damen und Herren, dieses Know-how stammt aus unserem Hause: Aus dem Hause Joanneum Research, aus der Technischen Universität, aus der Mitentwicklung vieler Unternehmer, die im Lande Steiermark im Konzert sozusagen hier eine wesentlich Rolle spielen. Ich möchte mich da auch sehr herzlich bei den Professoren Zoja, Kainz und vielen mehr bedanken für diese großartige wissenschaftliche Leistung.

Das Problem „Klimawandel“ nur mit einem Satz noch angesprochen: Meine Damen und Herren, wir wissen, dass im Jahr 2025 aufgrund der Verschiebungen, die global herrschen, es zu Konflikten kommen wird gerade in Bezug auf das Wasser, dass etwa 2020 bis zum Jahr 2025 – das kann man speziell im asiatischen Raum sehen – es etwa 2,5 Milliarden Menschen geben wird, die unter höchster Wasserknappheit leiden werden. Und deshalb gibt es jetzt auch schon Bemühungen aus allen Ecken dieser Welt, hier in Europa, insbesondere auch in der Steiermark, in Österreich, diese Wasserressourcen „anzukratzen“ und ein bisschen möglicherweise öffnen zu lassen. Es ist eine der wesentlichen Aufgaben unserer Wasserwirtschaft und in der Gesamtverantwortung die auch ich hier trage für die Wasserwirtschaft, dass wir gerade die Sicherstellung dieser Quellen, die Sicherstellung unseres

Wasserrechtes und die Abweisung dieser Zugriffsmöglichkeiten, die möglicherweise durch entsprechende internationale Rechtsordnungen da und dort gelockert werden, dass wir hier gemeinsam und sehr sehr stark auftreten, um die Wasserschutzmaßnahmen, den Wasserschutz und den Zugriff sozusagen hier hinten zu halten. Das ist neben den wichtigen technischen Maßnahmen, die wir zu errichten haben, wohl die absolut wichtigste Grundsatzmaßnahme, die wir zu erledigen haben. Die Arbeit geht uns also nicht aus. Wir werden pro Jahr etwa 170 Millionen Euro investieren in den Jahren 2007 bis 2010, in den Gemeinden, in den Verbänden, in die Wasserschutzwirtschaft sozusagen und da ist auch eine gewisse organisatorische Verantwortung gegeben. Ich freue mich darauf, dass unsere Burschen und Damen in der Abteilung für Wasserwirtschaft in der Abteilung 19 hier so eine hervorragende Arbeit leisten, lieber Hofrat Wiedner, lieber Hofrat Hornich, explizit genannt sozusagen die beiden Herren, die hier wirklich Großartiges in diese Richtung auch leisten. So möchte ich abschließen, man könnte ja fast sagen, der einzige Seitinger darf Wasser predigen und Wein trinken, denn er ist für beide Bereiche verantwortlich. Also möchte ich Sie natürlich auch einladen, weil heute die große Grazer Messe veröffentlicht wurde mit Wein und Genuss, meine Damen und Herren. Auch der Wein hat sehr viel Wasser, wie wir wissen, aber das bessere vom Wein ist ja doch der Traubenhalt. Deshalb lade ich Sie hier auch ganz herzlich ein, zu diesem Wein und Genuss und die steirischen Qualitäten auch in der veredelten Form des Wassers zu verkosten. Ich bedanke mich noch einmal bei allen, die in der Wasserwirtschaft beteiligt sind, auch bei meinem Team im Büro, Dr. Gödl und den vielen Mitarbeitern, die ich habe, die hier ausgezeichnete Arbeit leisten im Verbund, wie gesagt mit den Abteilungen, mit den Wasserverbänden, mit den Gemeinden. Herzlichen Dank und alles Gute für die Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP – 11.09 Uhr)*

Präsident: Danke dem Herrn Landesrat. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder. Ich erteile ihr das Wort.

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder *(11.10 Uhr):* Wenn mein Kollege Hans Seitinger jetzt ganz kurz geredet hat, dann muss ich sagen, ich werde sehr lang.

Ich möchte mich bedanken für eine doch fachlich sehr intensive Debatte der letzten zwei Stunden und möchte den Bogen ein bisschen spannen – so wie dieser Tag begonnen hat. Mit einer traurigen Stunde und ich denke aber das Ende der Verkehrsdebatte hat doch noch einiges an positiven Ergebnissen und an neuen Herausforderungen hervorgebracht. So möchte auch ich mit manchen traurigen Fakten beginnen, nämlich den traurigen Fakten, dass – und ich danke Erwin Gruber auch für die recht deutliche Darstellung – der Verkehr in diesem Budget und darum geht es ja beim Budget-Landtag keine sehr prominente Rolle spielt. Dass die Infrastruktur dieses Landes mit nicht sehr hohen Mitteln ausgestattet wird. Das mag an vielen Dingen liegen. Eine Geschichte ist die – und die ist prinzipiell einmal positiv zu sehen –, dass wir

ein Erbe zu verwalten haben, das aus sehr vielen Straßenkilometern besteht. Die Steiermark ist topographisch ein wunderschönes Land, aber mit seinen hügeligen Einschnitten und natürlich auch – und ich muss Herrn Abgeordneten Hagenauer auch da Recht geben – einer Raumordnungspolitik, die eine Zeit lang sehr extensiv und breit angelegt war, damit belastet, dass wir sehr, sehr viele Straßenkilometer zu betreuen haben.

Ein zweiter Punkt ist, dass es einfach eine Aufbruchstimmung gab, einen Bauboom – der in die Jahre gekommen ist und jetzt in der Midlife-Crisis ist. Sprich in den Siebzigerjahren – ich kann das bestätigen, das waren nämlich nicht die schlechtesten, ich komme auch da her –, ist einfach sehr, sehr viel gebaut worden und die Bauten müssen jetzt alle ein bisschen renoviert werden, saniert, einfach gut betreut werden. Und so stellt sich etwas dar, dass wir in einem aktuellen Budget etwa 80 Millionen Euro für den Straßenbau zur Verfügung stehen haben, aber davon etwa 50 Millionen Euro allein für eine Bestandssanierung investieren müssen. Ich darf Ihnen sagen, allein in den letzten sieben, acht Jahren hat sich dieser Betrag verzehnfacht! Allein im letzten Jahr 2006 haben wir „nur“ 33 Millionen Euro ausgegeben, heuer werden es 50 Millionen Euro sein. Und ich kann Ihnen auch heute schon sagen, diese Schere zwischen Instandsetzung und Neubau wird weiter aufgehen. Diese Schere zwischen Halten, was wir haben und Verbessern wird weiter aufgehen. Es ist ein Gebot der Stunde, den es handelt sich auch ganz pragmatisch um die Frage, ob wir Verkehrssicherheit noch gewährleisten können oder nicht.

Da möchte ich zu einem weiteren Punkt kommen, den ich auch nicht fröhlich und guten Mutes, aber ehrlich und ganz klar auch anlässlich dieses Doppelbudgets sagen möchte. Es ist mir nicht möglich, Landtagsbeschlüsse den Straßenbau betreffend, auf legale Weise umzusetzen. Allein in den letzten drei Monaten gab es allein in diesem Haus 35 Anträge zum Straßenbau, zur Instandsetzung, zum Neubau, Trassierung, was immer Sie wollen. Und ich sage es ganz deutlich, es ist mir nicht möglich, diese Landtagsbeschlüsse auf legale Weise umzusetzen. Das ist ein Fakt, bei dem ich nicht aus kann, es sei denn, das Verkehrsbudget würde heute anders beschlossen werden. Warum ist das so? Ich darf Ihnen noch eine weitere Zahl nennen. Das gesamte anhängige Bauprogramm für die Steiermark beträgt derzeit und dafür gibt es für die meisten Dinge selbstverständlich diese erwähnten Landtagsbeschlüsse 1,1 Milliarden Euro. Das heißt auch, würden wir mit unseren Leuten, mit unseren Bauarbeitern, mit den Firmen etc. dieses Programm so angehen, wie wir uns das alle wünschen, keine Frage, müsste das Straßenbudget mindestens das Doppelte betragen, dann könnten wir in einem absehbaren Zeitraum all diese Wünsche auch umsetzen. Bauen wird auch nicht billiger. Nicht deshalb, weil alles immer teurer wird, ich denke, wir haben auch einige Maßnahmen gesetzt, Effizienz vor allem in diese Thematik hineinzubringen, aber auch die Anforderungen an den Straßenbau vor allem werden ja nicht geringer. Und es sind zig Vorschriften und Regelungen, die uns natürlich in dieser Frage nicht nur Zeit, sondern auch Geld kosten. Das sage ich ohne jede Wertung, denn all diese Regelungen sind zum Teil in diesem Haus, in anderen Häusern aber auf

alle Fälle demokratisch und mit Mehrheit rechtmäßig beschlossen worden. Aber da ist genau ein Punkt – und ich danke dem Herrn Abgeordneten Hagenauer, dass er auch sehr intensiv auf die kulturelle Frage von Mobilität eingegangen ist – für das Verkehrsressort, aber insbesondere für Infrastrukturausbau ist keine Emotionalität zu gewinnen. Kein Mensch dieser Welt wird Ihnen bestätigen, dass eine Straße oder eine Schiene schön ist, dass man irgendeine emotionale Beziehung dazu entwickeln kann, maximal zu einem Auto oder einem Motorrad, wenn das sein muss, aber sicher nicht diese Hilfsmittel.

Umgekehrt bin ich froh und diesen Dank kann ich – ich habe gemerkt, es ist auch vielen Vertretern in diesem Hause persönlich begegnet – auch mit der Arbeit der Gesamtabteilung 18 in unserem Land in Verbindung bringen, die es dadurch aber vielleicht auch schafft, pragmatisch, kontinuierlich, verlässlich und wie man seit gestern Abend weiß, manchmal sogar geduldig, ihrer Arbeit nachzukommen. Und vielleicht ist es gerade deshalb einfacher gewesen, als es sich manche gedacht haben, dieses Ressort für mich zu übernehmen weil hier mit wenig Hysterie aber mit einer großen Portion an Kompetenz und dem erwähnten Pragmatismus an die Arbeit gegangen wird. In diesem Sinne möchte auch ich ein ganz großes Dankeschön an die Vertreterinnen und Vertreter der Abteilung 18 schicken. Ich möchte keine Namen nennen, es wären zu viele die mir im Moment einfallen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber aus der traurigen Sicht, mit der ich begonnen habe, möchte ich Ihnen schon auch einige Wege aufzeigen. Denn dafür ist ein Verkehrsressort insbesondere da, wie wir diese Herausforderungen bewältigen wollen. Ein wichtiger Punkt der angesprochen ist: Derzeit bekommen wir etwa 80 Millionen Euro über Bundesmittel für die Betreuung der sogenannten Landesstraßen B, ehemals Bundesstraßen. Dieser Vertrag oder dieses Gesetz ist befristet auf 2008 und es wird einer großen Portion Ausdauer, Mut, Kompetenz – was immer Sie wollen – aber vor allem auch Überzeugungskunst bedürfen seitens aller Länder aber insbesondere der Landeshauptleute, sicherzustellen, dass diese Zahlungen nicht nur nach 2008 bestehen bleiben, sondern auch in dem dafür notwendigen Ausmaß erhöht werden. Auch dazu darf ich Ihnen ein Beispiel sagen, in den letzten Wochen ist es virulent geworden: Der Ausbau des Grazer Südgürtels – von einigen Herren vor mir versprochen auf Bundes- und Landesebene, ich will hier keine Namen nennen – unabdingbar notwendig für die Bevölkerung wird alleine 65 Millionen Euro ausmachen. Alleine diese einzige Baustelle – und es gibt derer viel mehr – zeigt schon, dass es nicht möglich ist im Sinne der Verkehrssicherheit, im Sinne der Bestandssicherung die Bundesstraßen aufrecht zu erhalten und gleichzeitig Neuerungen umzusetzen.

Wenn ich den Bund anspreche, ist natürlich auch die Frage der Schieneninfrastruktur. Und ich gebe zu, nicht zuletzt aufgrund der steirischen Erfahrungen – um es jetzt einmal so zu nennen – bin ich der Überzeugung, dass es auch in Hinkunft möglich sein muss, Infrastrukturprojekte zu planen, einen Vertrag inklusive zeitlichem Ablauf und finanzieller Mittelbereitstellung abzuschließen, um danach auch eine absehbare Zeit der Umsetzung erreichen zu können. Denn eines muss ich sagen: Es gibt eine Belastung in

diesem Job, genau in diesem Job als Verkehrsreferentin, hunderten und tausenden von Menschen gegenüber zu sitzen, die Zeitungsausschnitte, Briefe, Mitteilungen, Erkundigungen mit sich tragen, die Infrastrukturprojekte versprochen bekommen haben aber allesamt seit Jahrzehnten vertröstet worden sind. Ich kann die Vergangenheit nicht mehr verändern. Aber ich verstehe auch – und das sage ich auch aus vollem Bewusstsein –, dass viele dieser Menschen keinem einzigen Politiker und keiner einziger Politikerin in Sachen Verkehrsfragen noch etwas zutrauen oder glauben. Und es wird auch an uns liegen und an einer gewissen Zeitspanne liegen, wieder unter Beweis zu stellen, dass wir glaubwürdige Beschlüsse fassen. Glaubwürdig im Sinne von Notwendigkeit feststellen, planen, Zeitabläufe und finanzielle Mittelbereitstellung sicherstellen, Verfahren abwickeln und bauen. *(Beifall bei der ÖVP)* Das ist die einzige Möglichkeit, um diese Leute wieder für Verkehrspolitik zu gewinnen.

Und die Schieneninfrastruktur in der Steiermark hat nur und insbesondere durch einen Vertrag gewonnen. Was nicht gelungen ist, ist die politische Auseinandersetzung mit der Bundesebene in Verkehrsfragen. Denn unabhängig vom positiven Beschluss in Richtung Koralmbahn und Semmering-Basistunnel haben wir alleine nach dem Rahmenplan 2005 der ÖBB aus den aktuellen Beschlüssen 200 Millionen Euro verloren. Verloren in den Dingen, die Sie heute auch angesprochen haben wie der Ausbau der Ostbahn, explizit diese drei Ausweichen, aber auch wie der Ausbau der Bahnhöfe Frohnleiten, Peggau-Deutschfeistritz, Bruck und Graz, die derzeit nicht enthalten sind. Und auch wenn ich leidenschaftlich agiere wenn es darum geht, dass behauptet wird von 11 Milliarden Investition seitens des Bundes in die Infrastruktur bis 2010 bekäme die Steiermark die Hälfte, dann muss ich Ihnen dezidiert heute noch einmal sagen: Bitte lesen Sie die Unterlagen des Herrn Verkehrsministers Faymann der bestätigt und deutlich durch Zahlen ausdrückt, dass in seinem beschlossenen Plan bis 2012 Projekte mit einem Gesamtwert von etwa 30 Milliarden Euro umgesetzt werden wobei bis 2010 über die einzelnen Jahresbudgets des Bundes 11 Milliarden Euro eingesetzt werden. Aber viele Projekte werden begonnen und sind damit noch nicht ausfinanziert. Das ist prinzipiell auch komplett in Ordnung und wird auch nicht anders gehen. D.h. aber – und ich bitte auch das nachzulesen – von diesen 30 Milliarden Euro Investition bekommt die Steiermark 3,8 Milliarden Euro, nachzulesen aus den Unterlagen des Herrn Bundesminister Faymann. Was heißt das? D.h. dass ich hoffe, dass die Frau Faymann weiß, dass es eine Verkehrsreferentin auch in Österreich gibt, sonst würde sie sich wundern wie viele Briefe bei ihrem Mann mit meinem Namen unterschrieben sind. Mit meinem Namen deshalb unterschrieben, weil es mir wichtig ist und weil es mir auch unter der Prämisse, dass die Steiermark nicht das einzige Bundesland ist und dass wir auch in der Vergangenheit Versäumnisse gehabt haben, auch hier – das brauchen wir nicht lange diskutieren, wie gesagt, wir werden sie nicht verändern. Aber auch deshalb weil ich glaube, dass es möglich sein kann – möglich sein kann – dass man insgesamt bei einem Investitionsvolumen wie gesagt von etwa 30 Milliarden Euro auch noch unter Anführungszeichen „Kleinigkeiten“ aber auch noch Einzelprojekte für die Schiene-Infrastruktur in

der Steiermark erreichen kann, die in ihrer Effizienz und in ihrer Auswirkung nachhaltig wirken können. Ich wiederhole die Projekte nicht noch einmal, es ist Ihnen bekannt. Aber allein diese erwähnten Geschichten der Bahnhofsausbauten bzw. Ausweichen würden eine nachhaltige Entwicklung der Schieneninfrastruktur, des Schienenverkehrs und insbesondere – und da bin ich auch beim Thema – der S-Bahn Steirertakt bringen. Und auch hier möchte ich zur Klarstellung noch etwas sagen: Ganz bewusst hat diese Arbeitsgruppe im Übrigen keinen Abschluss sondern einen Zwischenbericht erstellt, die Arbeit geht selbstverständlich mit dem Titel „S-Bahn Steirertakt“ weiter. Wenn Sie heute in Wien mit der U-Bahn unterwegs sind und es würde Ihnen ein Wiener Regionalpolitiker sagen: „Das ist so ein erfolgreiches Modell, dass wir bis Baden und Klosterneuburg auch eine U-Bahn bauen wollen.“, würden Sie ihn wahrscheinlich für verrückt halten. Und ich bitte Sie in der Begriffsdefinition vorsichtig zu sein, dass man auch hier wiederum den Menschen nicht ein X für ein U vormacht. Wir sind einig, bin ich mir sicher, dass die gesamte Steiermark, jeder Ort, jede Gemeinde der 542 Gemeinden gemäß der Möglichkeiten in der Topographie gemäß ihrer Besiedelung und natürlich auch gemäß – sage ich einmal – einer gerechten Verteilung, einen gewissen Anschluss an den öffentlichen Verkehr in diesem Land braucht und auch verdient. Dieser Anschluss an den öffentlichen Verkehr wird sich aber in unterschiedlicher Gestalt dort abfinden. Was heißt das? Sämtliche Verkehrsträger sind einzubinden und einzusetzen sind genau die, die dem Bedürfnis nach Mobilität und nach öffentlichem Verkehr am gerechtesten werden. Und damit meine ich auch eine Kosten-Nutzen-Rechnung und damit meine ich auch einen Umweltgedanken. Es macht keinen Sinn einen Dieselbus für zwei Menschen durch die Gegend zu führen. Es macht keinen Sinn, zu behaupten, wir brauchen eine S-Bahn ins Ennstal. Was wir brauchen ist eine Schieneninfrastruktur und einen Takt, deshalb dieser Beiname „Steirer-Takt“, dass selbstverständlich auch das Ennstal an den öffentlichen Verkehr angebunden ist. Und wenn Sie sich das Konzept Obersteirer-Takt anschauen, dann ist genau das die Vorlage einer Steirer-Takt-Optimierung, dass gerade diese Orte gemäß ihren Bedürfnissen am öffentlichen Verkehr angehängt werden. (*Beifall bei der ÖVP*) Darum geht es und es geht selbstverständlich auch darum, damit ich das auch einmal sage, dass es nicht nur Direkt-Verbindungen von Graz nach Bruck gibt und dann müssen alle umsteigen. Es wird auch in Hinkunft, wenn es geht, mehr Verbindungen geben, die durchfahren nach Leoben – die so genannten Sprinter, Intercity oder wie sie heißen mögen. Dass sie derzeit nicht unter dem Namen S-Bahn firmieren, sondern unter dem Namen Steirer-Takt hat damit zu tun, dass auch Techniker, dass auch Verkehrsplaner damit umzugehen wissen und ich bitte noch einmal, der Bevölkerung hier nichts Falsches vorzumachen. Auf der einen Seite zu versprechen, man setzt sich daher ein für eine S-Bahn, die in diesem Ausmaß nicht kommen kann. Auf der anderen Seite auch zu signalisieren, sie würden schlechter behandelt werden als andere Regionen. Das ist nicht der Fall und ich bitte Sie auch, schauen Sie mir genau auf die Finger und melden Sie sich, wenn es zu einer Ungerechtigkeit in der Behandlung der Regionen kommen sollte.

In so fern weiter zu den positiven Meldungen über dieses Budget. Es gibt strukturelle Veränderungen gegenüber anderen Budgets. Der öffentliche Verkehr ist in den nächsten zwei Jahren mit plus 25 % dargestellt. Ich gebe zu, vielleicht nicht ganz ersichtlich, weil das Sonderinvestitionsprogramm, so wie wir es im Landtag kennen und beschlossen haben, mehr oder weniger mit einer Budgetzeile drinnen steht und die dahinter liegenden Projekte wie zum Beispiel die Förderung für die GKB und der Landesbahnen zur Qualitätsverbesserung ihres Fuhrparks etc. im Budget nicht direkt ausgewiesen sind. Aber gemeinsam mit dem Sonderinvestitionsprogramm gibt es im öffentlichen Verkehr plus 25 % und das bei einem fast gleichbleibenden Budget! Ich bitte das schon auch zu registrieren und auch ernst zu nehmen.

Es gibt im Bereich Radwege und Radschwerpunkte in den nächsten zwei Jahren plus 78,5 %, um es ganz genau zu nehmen. Warum? Auch das ist schwer herauszulesen, ich gebe es zu. Aber auch hier können Sie mich jederzeit um die Einhaltung abprüfen. Wir haben heuer bereits 1,5 Millionen Euro aus Gebührrstellungen des Jahres 2006 umgewidmet. D.h. die können im aktuellen Budget, das Ihnen vorliegt, nicht sichtbar sein. Wir haben zweitens das Radwegbudget auf der Höhe des Jahres 2006 eingefroren, was nun aber dazu führt, dass es teilweise aus der Abteilung 18A und teilweise aus der Abteilung 18D, Ländlicher Wegebau, kommt. Aber insgesamt wird die Radinfrastruktur, der Radwegbau, sicher nicht unter die 2 Millionen Euro fallen, im Gegenteil der Radschwerpunkt betrifft sozusagen durchaus auch hier Grauzonen, die in den Infrastrukturbereich auch hineinarbeiten können. Was meine ich damit? Zum Beispiel eine Frage, wie wir sie derzeit in Graz behandeln, ob es nicht möglich ist, auch neue Abstellplätze für Fahrräder in einer qualitativen Art und Weise aufzustellen.

Der dritte Punkt, weil er mir auch wichtig ist und weil ich glaube, dass es gerade für Sie, die sehr regional verankert sind, ein Thema ist bei vielen Gesprächen, bei fast allen Gasthausbesuchen, der ländliche Wegebau hat durch die Möglichkeit, die in der Budgetgruppe 9 unter „gemein“ firmiert ist, aufgrund der Zugrundelegung dieser Möglichkeit eine 15-prozentige Steigerung gegenüber 2006 erfahren.

Und nun zu den einzelnen Wortmeldungen, so weit ich sie noch nicht behandelt habe. Ich sage Ihnen ganz ehrlich, ich habe vorher vom Erbe gesprochen. Der Ausdruck, dass die Bundesstraßenübernahme seitens des Landes gefeiert wurde, mag vielleicht auf meinen Vorgänger zutreffen, also ich kann Ihnen versichern, darüber werde ich keine Geburtstagstorten oder sonstige Kalorienanstöße auf meine Figur zulassen. Aber – und das ist ein Punkt – Infrastruktur ist eine Querschnittsmaterie, Infrastruktur ist und auch da gebe ich Ihnen Recht, eine Querschnittsmaterie nicht nur über unser Ressort hier im Lande, sondern vor allem zwischen den Gebietskörperschaften Bund, Land und Gemeinden.

Liebe Gabi Kolar – ich hoffe, wir dürfen noch per Du sein auch in diesem Hohen Haus – ich kann vollinhaltlich mitgehen, mit dem erwähnten Antrag, der eingebracht wurde, die Gemeinden nicht unangemessener Weise zur Mitfinanzierung zu fordern, zu erpressen oder einzuladen, also ich bitte da jetzt nichts anzunehmen. Eine gewisse Mitfinanzierung in einem Umfang, der wie gesagt nicht

unangemessen ist, haben wir bereits in vielen Dingen, auch zum Wohle der Gemeinden wie ich glaube und nicht, indem wir ihnen die Pistole an den Kopf gehalten haben oder einen Bürgermeister, sondern auch da das Beispiel Obersteirer-Takt. Da ist es, glaube ich, wirklich gelungen, einen angemessenen Ausgleich zwischen den Gebietskörperschaften zu finden. Und gegenüber dem Bund hoffe ich, dass wir auch in dieser Landesregierung und vor allem der Herr Landeshauptmann hier weiter seine Unterstützung einbringt, nicht nachlässt. Vielleicht wird es auch dann wieder einmal möglich sein, oder eigentlich endlich möglich sein, oder wie immer man das sehen will, einen Termin bei Herrn Bundesminister Faymann für mich zu bekommen.

Herr Abgeordneter Hagenauer noch einmal danke für das Eingehen auf diese kulturelle Frage, Mobilität. Das ist schon richtig und deshalb habe ich mich zum Beispiel entschlossen, den Radschwerpunkt eben nicht nur in den Infrastrukturausbau zu investieren, sondern ganz deutlich zu sagen, wir wollen ja mit Bewusstseinsbildung arbeiten. Und dass das gelingen kann, ist glaube ich, nachhaltig in einer Sache bewiesen, die besonders wichtig ist und gerade in dieser Woche auch ein Hauptthema ist – in der Frage der Verkehrssicherheit. Die Arbeit des Verkehrssicherheitsbeirates in diesem Land seit 2004 hat gezeigt, dass wir durch bewusstseinsbildende Maßnahmen ganz konkrete Ergebnisse, nämlich weniger Tote und weniger Verletzte auf steirischen Straßen zusammenbringen können. Deshalb glaube ich auch, dass man eben diese kulturelle Frage der Mobilität nicht ausklammern sollte, sondern in die Politik integrieren sollte. Aber ich lehne die Radikalität ab, mit der Sie hier argumentiert haben, indem Sie gesagt haben: „Beides wird nicht möglich sein“ Auch wenn man durchaus darüber streiten kann, dass vielleicht die Straße in den letzten Jahrzehnten sozusagen immer bevorzugt – sprich als erste – gebaut wurde. Aber ich handle hier nach einer Aussage von Matthias Horx: „Die Prüfung der Wahrheit und die Dosierung des Handelns werden die Zukunft – aber vor allem den Erfolg in der Zukunft – mitbestimmen.“

Und hier auch ein Punkt zum „Steirertakt 08“. Es wird in Kürze für Sie die Möglichkeit geben, mich dabei zu unterstützen, dass die im Bund beschlossene Erhöhung der MÖST-Mittel als gemeinschaftliche Bundesabgabe hier im Land dazu beitragen können, dass wir diesen Landesanteil aus der Erhöhung auch tatsächlich für den öffentlichen Verkehr einsetzen können. Ich darf Ihnen mitteilen, wir stehen insofern „Gewehr bei Fuß“ als ich Ihnen sagen kann, das Gerüst, der Rahmen „Steirertakt 08“ steht. (*Beifall bei der ÖVP*)

Wir könnten morgen mit den Verkehrsunternehmen Verträge abschließen – auch um den Menschen wieder einmal klar zu machen, was wir mit der ganzen Frage S-Bahn und Steirertakt meinen und dass wir auch mit ganz konkreten Linien wie eben Obersteirertakt und Verlängerung uns hier einbringen wollen. Und ich bitte Sie herzlich, diesen Antrag, der in der nächsten Landtagssitzung ein Thema sein wird, auch zu unterstützen.

In diesem Sinne darf ich schließen mit einem Lebensmotto, dass mir nicht erst das Verkehrsressort

beigebracht hat, das mir aber dabei eine große Hilfe sein kann: Solvitur ambulando – frei übersetzt „Im Gehen lösen sich die Probleme“. Versuchen auch wir weiter zu lernen, d.h. weiter zu gehen im Geiste aber auch unseren Menschen neue Wege zeigen und bauen zu können. Dankeschön.

(Beifall bei der ÖVP – 11.40 Uhr)

Präsident: Ich danke der Frau Landesrätin für ihre Wortmeldung. Ein weiteres Mal zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Kolar. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Kolar (11.41 Uhr): Geschätzte Frau Landesrätin, liebe Kristina!

Ich habe mich sehr intensiv mit diesem Heft, mit dieser Broschüre: „Wege in die Zukunft“ auseinandergesetzt und du hast in deiner Einleitung zum Thema „S-Bahn Steirertakt“ Folgendes natürlich in meine Richtung gesagt, weil ich es ja auch gesagt habe: „Dieses Konzept hier ist kein Abschlussbericht sondern ein Zwischenbericht.“ Ich muss dir sagen, es steht hier ganz groß auf der ersten Seite: „Verkehrsgesellschaft Steiermark, S-Bahn-System, Abschlussbericht“. Ich habe mir vorher überlegt – ich habe gehört, dass du mir etwas gesagt hast, aber ich habe es leider nicht verstanden, sonst hätte ich bereits in meiner Rede darauf Bezug genommen. Vielen herzlichen Dank. (11.42 Uhr)

Präsident: Danke der Frau Abgeordneten. Eine weitere Wortmeldung zu Gruppe 6 liegt nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat auf sein Schlusswort verzichtet.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten der Gruppe 6.

Ich ersuche die Damen und Herrn, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 6 – Straßen- und Wasserbau, Verkehr - der Landesvoranschläge 2007 und 2008 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Wir kommen zur **Gruppe 8 – Dienstleistungen**.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Karl Petinger. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Petinger (11.42 Uhr): Herr Präsidentin, Herr Landeshauptmann, sehr verehrte Regierungsmitglieder!

Betreff: Gruppe 8 – Dienstleistungen zum Landesvoranschlag 2007/2008.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den angeführten Gegenstand die

Beratung durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 9 – Dienstleistungen des Landesvoranschlages 2007/2008 werden genehmigt. Danke sehr. (11.43 Uhr)

Präsident: Ich danke dem Kollegen Petinger für seinen Bericht. Eine Wortmeldung liegt nicht vor. Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten der Gruppe 8.

Ich ersuche die Damen und Herrn, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 8 – Dienstleistungen der Landesvoranschläge 2007 und 2008 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Wir kommen zur **Gruppe 9 – Finanzwirtschaft.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Manfred Kainz. Ich bitte darum!

LTAbg. Kainz (11.44 Uhr): Sehr geehrte Damen und Herren!

Es betrifft die Gruppe 9 – Finanzwirtschaft – zum Landesvoranschlag 2007/2008 (Regierungsvorlage).

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratung durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten der Gruppe 9 – Finanzwirtschaft des Landesvoranschlages 2007/2008 werden genehmigt. (11.45 Uhr)

Präsident: Ich danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordneter Straßberger. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Straßberger (11.45 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsglieder, verehrte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Zur Gruppe 9 – Finanzwirtschaft – gibt es kaum, auch in der Vergangenheit kaum Redner wobei jedoch die Gruppe 9 die einzige Gruppe ist – und das darf ich glaube ich hier so sagen – wo die Einnahmen im

Budgetansatz höher sind als die Ausgaben. Verehrte Damen und Herren, wir haben 2 Tage über die Ausgaben hier im Hohen Haus gesprochen. Und es gilt ein altes Sprichwort: Man soll nicht mehr ausgeben als man einnimmt. Das muss ein Leitsatz in der Finanzwirtschaft sein. Wenn man die Gruppe 9 anschaut, kommt diesmal Freude auf – sage ich ganz offen – und zwar was gerade die gemeinschaftlichen Bundesabgaben anbelangt. Und hier gibt es keinen Unterschied zwischen Land und Gemeinden. Auch wir bekommen für unseren Landeshaushalt den größten Teil vom Bund bzw. von den einzelnen Bundesabgaben. Im Voranschlag 2007 auf der Einnahmenseite 1,131 Mrd. Euro und ein paar Hunderttausender noch, im Jahr 2008 prognostiziert 1,189 Mrd. Verehrte Damen und Herren, laut Rechnungsabschluss 2005, den wir hier beschlossen haben, waren diese gemeinschaftlichen Bundesabgaben 1,044 Mrd. Das zeigt, dass hier gewaltige zusätzliche Mittel in unser Land fließen. Und ich habe mir das in den letzten 10 Jahren angeschaut. Man kann auf die Gemeinden schauen, auch im Land und im Bund, die Einnahmenseite in den Budgets ist immer gestiegen, jedoch die Wünsche der Ausgaben sind ungleich höher als die der Einnahmen. Wir haben Landesabgaben, die auch für 2007 sehr erfreulich prognostiziert wurden, 61,7 Millionen Euro und 2008 64,2 Millionen Euro. Laut Rechnungsabschluss 2005 waren es 55,4 Millionen Euro.

Verehrte Damen und Herren, wenn man die vorgestrige Tageszeitung anschaut, da war eine Aufstellung, wie sich die Entwicklung der Steuereinnahmen darstellt – 2006/2007 auf Bundesebene. Wir können uns alle sehr gut erinnern hier im Hohen Haus, wie immer wieder die Gruppenbesteuerung betreffend KÖSt auf Bundesebene kritisiert wurde. Wenn man das hier genau verfolgt, dann war hier ein Plus von 375 Millionen Euro, verehrte Damen und Herren. Natürlich ist auch die Lohnsteuer gewaltig gestiegen mit 371 Millionen Euro. In Summe ist bei den gesamten Abgaben von 2006 auf 2007 ein Plus von 540 Millionen prognostiziert und eingetreten. Verehrte Damen und Herren, das ist eine sehr erfreuliche Sache und das kommt nicht von irgendwo her, das sind die Ursachen von einer hervorragenden Konjunktur. Wir haben schon gesprochen, die Steiermark war Spitze mit 3,8 Prozent Wirtschaftswachstum – 2,7, 2,8 auf Bundesebene. Werte Damen und Herren, einen Dank hier auch an die Unternehmerinnen und Unternehmer und auch an die arbeitenden Menschen, die das ermöglichen, dass wir solch eine florierende Wirtschaft haben. (*Beifall bei der ÖVP*) Es greift auch die Wirtschaftspolitik des Kurses Schlüssel II, die Regierung, verehrte Damen und Herren. Es ist immer wieder kritisiert worden, aber hier die Maßnahmen zu setzen, dass hier eine Wirtschaftsankurbelung stattfindet, macht sich auch bemerkbar und vor allem auch die Steuerreform 2005. Die wurde immer wieder belächelt, wenn man gemeint hat: Ist das wirklich der große Wurf? Ja, das war auch der große Wurf. Und jetzt sage ich das auch, aber nicht für jede Person, ich sage das auch aus meiner vierzigjährigen Finanztätigkeit, jedem Menschen kann man nicht Recht tun, auch im Steuerrecht nicht. Das muss man schon sagen. Natürlich kann man Schwerpunkte setzen und jede verantwortungspolitische Gruppe setzt ihre Schwerpunkte

natürlich anders, das muss man auch dazusagen. Verehrte Damen und Herren, solche Phasen muss man natürlich auch budgetär nutzen. Gute Konjunktur, Rückgang der Arbeitslosenquote, noch viel zu wenig, aber man darf sich nicht die Augen verschließen, es ist ein Rückgang – Gott sei Dank. Es hat, glaube ich, der Abgeordnete Kasic schon gestern oder vorgestern gesagt, jeder Arbeitslose ist um einen zu viel, aber das muss man auch sagen, hier wird dagegen gesteuert und vor allem die satten Mehreinnahmen.

Verehrte Damen und Herren, alle Experten im Wirtschafts- und Finanzbereich, ob es hier der neue Vorsitzende des Staatsschuldenausschusses, Herr Professor Felderer ist, ob beim Konjunkturgespräch der Raiffeisenbank Steiermark, Professor Aiginger, hier Stellung genommen hat, unser bekannter und bewährter Landesbudgetexperte Professor Lehner, aber auch der neue Raiffeisen-Generaldirektor Mag. Mair hat hier auch diese Entwicklung festgestellt und es gibt ein altes Sprichwort, bei guter Konjunktur muss man den Haushalt sanieren bzw. ist dort wortwörtlich gesprochen worden, muss man auch finanzielle Polster bilden. Werte Damen und Herren, das ist das Einmaleins der Finanz- und Budgetpolitik. Und wer das nicht glauben will, der soll sich bei diesen Herren Nachhilfeunterricht geben lassen. Ich bin sehr froh, dass unser neuer Finanzlandesrat Mag. Dr. Christian Buchmann diese Situation schon im Oktober erkannt hat und auch danach handeln wollte. Denn eine budgetäre Todsünde tritt dann ein, wenn man unerwartete Mehreinnahmen und das sind einfach diese Mehreinnahmen, die im Steuerbereich stattfinden für zukünftige Pflichtausgaben verwendet oder fixiert. Verehrte Damen und Herren, das ist wirklich eine budgetäre Todsünde. Wenn man unerwartete Mehreinnahmen hat, muss man zumindest einen gewissen Teil für die Abdeckung von Altlasten heranziehen. Nicht alles, aber einen großen Teil. Wenn man Altlasten hat, muss man sie abdecken, damit man wieder von der Zinsbelastung her mehr Luft bekommt, mehr Spielraum bekommt und von innen heraus im Budget wieder mehr Freiräume und Spielräume hat für die neuen Herausforderungen, die in zwölf Monaten immer wieder aufs Neue uns tangieren.

Wie ist unsere Zinsbelastung im Budget 2007/2008, verehrte Damen und Herren? Nur bei den Auslandsdarlehen 2005 haben wir 4,7 Millionen gehabt, 2006 haben wir 7,7 Millionen Zinsen, 2007 und 2008 wurde die Zinsenbelastung für Auslandsdarlehen mit 12,5 Millionen Euro, verehrte Damen und Herren, budgetiert. Das muss man sich einmal vorstellen. Warum ist das so? Ich muss noch einen Zusatz machen, wobei die Einnahmen im Jahr 2000 1 Milliarde 450 Millionen war und im Jahr 2008 1 Milliarde 741 Millionen. Das muss man sich einmal genau anschauen. Wie haben sich die Schulden entwickelt? Hier bei den Generalrednern und bei den Spezialdebatten wurde immer wieder gesagt, die Schulden sind gleich geblieben oder wie auch immer. Der Schuldenstand 2000 betrug 1 Milliarde 541 Millionen Euro, hier wurde das Finanzressort an die ÖVP abgegeben. Im Jahre 2005, der Schuldenstand 1 Milliarde 116 Millionen, ein Abbau von 425 Millionen Euro, verehrte Damen und Herren! Und jetzt im Jahre 2008 wird der Schuldenstand 1 Milliarde 446 Millionen betragen, das heißt, wir bauen den Schuldenstand wieder um

330 Millionen auf.

Verehrte Damen und Herren, das ist, glaube ich, keine gute Budgetpolitik. Herr Landeshauptmann, Sie sind der Chef, ich darf das so sagen, des Unternehmens Steiermark. Sie tragen die Letzt- und Hauptverantwortung, was bei uns im Lande letztendlich auch passiert. Bei diesem Budget wurden keine strukturellen Maßnahmen zugelassen. Im Gegenteil, es wurden keine Reformen in der Gesundheits- und Sozialpolitik oder im -bereich getan. (*LR Mag. Hirt: „Hoppala!“*) – Moment, Hoppalas können wir dann sagen, Herr Landesrat. – Es wurden aus dem Wohnbau 111 Millionen Euro wieder in Anspruch genommen, wobei festgeschrieben wird, dass 2009 per Gesetz das wieder zurückgezahlt werden soll. Wir werden erst sehen, wo wir das herbekommen. Und 2008 werden unsere Krankenhäuser und die Liegenschaften der Steiermark an eine Gesellschaft veräußert. Ich kann mich noch gut erinnern, weil ich schon lange in diesem Haus sein darf, welcher Ton hier angeschlagen wurde betreffend der Gründung der LIG und in diese Richtung. Aber jetzt sind wir selbst dort, Herr Landeshauptmann, wo Sie die Verantwortung tragen, dass wir die Krankenhäuser, die Immobilien verkaufen und dann wieder zurückmieten. Es ist für mich fast eine Schande, wenn so eine Einnahmenentwicklung gegeben ist, dass die Zinsbelastung aber auch den Schuldenstand sich erhöht. Darum meinen wir, dass das, was hier bei diesem Budget passiert ist, bei diesem Doppelbudget 2007/2008, das wirklich nur der kleinste gemeinsame Nenner sein kann. Und ich darf mich bei dieser Gelegenheit bei dir Herr Finanzlandesrat herzlich bedanken. Zum einen danke für deine Geduld, die du aufgebracht hast und trotz widriger Umstände hier ein Budget mit Acht und Weh und mit Würgen - wie du gemeint hast - zusammen zu bringen. Ich bedanke mich, dass du auch hier eine sehr staatstragende Haltung an den Tag gelegt und nicht alles „hingeschmissen“ hast. Denn wenn ich von Oktober bis – jetzt sage ich heute oder morgen – bis fast Ende April von einem großen Spielraum nur 70 Millionen abringen kann, dann muss man hier wirklich sagen: „Danke für deine Geduld, die du hier aufgebracht hast.“ Und ich bitte dich auch in der Zukunft als Finanzlandesrat der Steiermark, als Budgetverantwortlicher, auch deine Bedenken den Menschen zu sagen. Denn hier hat es auch große Aufregung gegeben: „Ja wie kann denn der Buchmann hergehen und in die Zeitung gehen?“ – usw. Ja verehrte Damen und Herren, die Menschen sollen wissen, wie mit ihren und unser aller Steuergeldern umgegangen wird. Und ich bitte dich auch, das in der Zukunft so zu tun. (*Beifall bei der ÖVP*) Herr Landeshauptmann, Sie haben den Stabilitätspakt nach dem Budget 2006 unterfertigt. Wir wissen alle, dass die Konjunktur 2008, ja 2007 schon etwas rückläufig sein wird. Ich hoffe nur, dass sich die Wirtschaftsforscher hier irren, nicht dass es nach unten revidiert wird sondern dass man wieder etwas zulegt. Aber man muss den Wirtschaftsforschern Glauben schenken und ich bin schon sehr sehr neugierig, wie man dann das Budget 2009 sprich 2010 zusammen bringt. (*Heiterkeit bei LTAvg. Lechner-Sonnek*) Ich meine – ja das glaube ich, das ist wirklich zum Lachen Frau Klubobfrau ... (*LTAvg. Lechner-Sonnek: „Entschuldigung, dass ich lache! Sie reden gegen das Budget und in 2 Minuten werden*

Sie dafür stimmen.“ ... Weiterer Zwischenruf unverständlich) ... ja, das ist mir schon klar, entschuldige Frau Klubobfrau, kommen Sie dann da heraus bitte, Sie werden das dann heraußen bereden, darum habe ich ja gemeint: Die staatstragende Haltung. Wissen Sie was? Ich sage Ihnen jetzt ganz offen und ehrlich was. Was wäre denn gewesen, wenn die ÖVP, der Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, nicht dem Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves letztendlich eine Brücke gebaut hätte? Weil Sie hätten diesem Entwurf von der SPÖ nicht zugestimmt. Das weiß ich genau. Und die kommunistische Partei auch nicht und die ÖVP auch nicht. Na dann hätten wir halt Neuwahlen gehabt. Vielleicht wären Sie dann gar nicht mehr da gewesen. Das ist auch eine Frage. Da muss man immer aufpassen. (Beifall bei der ÖVP) (LTAvg. Lechner-Sonnek: Unverständlicher Zwischenruf) Frau Klubobfrau, so leicht kann man es sich nicht machen. Das habe ich gemeint, diese staatstragende Haltung oder landesträgende Haltung, wie auch immer, von unserem Finanzreferenten, dass er nicht davongerannt ist, das war in der verschönerten Sprache so gesagt. (Unruhe unter den Abgeordneten der SPÖ) In diesem Sinne verehrte Damen und Herren gäbe es zur Gruppe 9 noch sehr viel zu sagen aber es ist sehr erfreulich, dass sich hier die Einnahmen aufgrund der Wirtschaft- und Finanzpolitik der letzten Jahre entsprechend erhöht haben und dass wir auch die Nutznießer – unter „wir“ da meine ich die Steirerinnen und Steirer –, den Nutznießern, diese gute konjunkturelle und wirtschaftliche Entwicklung an und für sich zukommt. In diesem Sinne noch einmal herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit und ich hoffe, ich bitte Sie – auffordern darf ich Sie nicht, Frau Klubobfrau - (LTAvg. Lechner-Sonnek: Unverständlicher Zwischenruf) überlegen Sie nochmals und vielleicht können Sie dem Budget auch mit Ach und Weh – so wie wir – zustimmen. Danke. (Beifall bei der ÖVP – 12.02 Uhr)

Präsident: Danke dem Herrn Abgeordneten. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag. Zitz. Ich erteile es ihr.

LTAvg. Mag. Zitz (12.02 Uhr): Nachdem der Herr Kollege Straßberger gesagt hat, es sprechen wenig Leute zu dieser Gruppe gebe ich ihm einerseits Recht andererseits halte ich es nicht gut aus, dass sich da nur ein Herr aus der „rechten Reichshälfte“ zu Wort meldet. Nachdem ein guter Teil von unseren Steuern ... (LTAvg. Straßberger und Kasic: Gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf) (LTAvg. Straßberger: „Reichshälfte! Was ist die Reichshälfte?“) ... nachdem ein guter Teil von den Steuern ... (LTAvg. Kasic: „Herr Präsident! Was ist die rechte Reichshälfte?“) ... die wir in Österreich zur Verfügung haben über den Bund eingehoben werden, möchte ich kurz etwas zur Gruppenbesteuerung sagen. (LTAvg. Kasic und Straßberger: Weiter unverständliche Zwischenrufe) Die Gruppenbesteuerung ist insofern ein Riesenproblem, weil sie nur große transnational agierende Konzerne begünstigt, die dann Gewinne und teilweise auch Verluste miteinander gegenrechnen können, rauf eben zu der Gesellschaft, die die

Muttergesellschaft ist. Es gibt auch von Klein- und Mittelbetrieben eine Menge Kritik, dass es diese Steuerprivilegien eben nur für transnational vertöchterte Konzerne gibt, aber natürlich nicht für klein- und mittelständische Betriebe, die nur in Österreich ansässig sind. Das ist der eine Punkt und es ist eine Kritik an der Gruppenbesteuerung und somit an diesem Teil der Körperschaftssteuer die wir vonseiten der Grünen aufrechterhalten werden. Und ein zweites Thema möchte ich ansprechen – nachdem das im Herbst ziemlich in Debatte war –, nämlich die so genannte „Lehrlingsprämie“, der „Blum-Bonus“. Dieser ist aus zwei Perspektiven kritisch zu sehen. Einerseits gibt es da Kritik von der gesamten Sozialpartnerschaft also der Wirtschaftskammer und AMS gemeinsam und der Arbeiterkammer. Weil, lieber Herr Kollege Kainz, der „Blum-Bonus“ einerseits bedeutet, dass Betriebe, die ihn erhalten, andere Kosten, die mit diesem Lehrling in Verbindung stehen, nicht mehr als Betriebsausgabe absetzen können. Das halte ich als Grüne für absolut lehrlingsfeindlich. (*LTabg. Kainz: „Welche Kosten?“*) Das heißt, dass ein Betrieb die Prämie bekommt aber andere Kosten, die der Lehrling macht, andere Kosten was seine Lohnbestandteile betrifft, (*LTabg. Kainz: „Welche Kosten?“*) was Dienstreisen vom Lehrling betrifft, andere Aufwendungen wie zum Beispiel Qualifikationskosten, für diesen (*LTabg. Kainz: Unverständlicher Zwischenruf*) Lehrling nicht mehr als Betriebsausgabe abgesetzt werden können. (*LTabg. Kainz: „Alles!“*) Und Herr Kollege Kainz, wenn Sie sich so ärgern, dann wundert mich das, denn diese Information, die ich Ihnen jetzt da gebe, stammt vom Steuerfachmann der Wirtschaftskammer selbst. Es gibt auch Bemühungen von Seiten der Unternehmerschaft ... (*LTabg. Kainz: „Wer ist das?“*) vom Herrn Dr. Ehartner, dass man den „Blum-Bonus“ genau aus dieser Sicht kritisiert. (*LTabg. Kainz: „Das ist mein Steuerberater.“*)

Zweiter Punkt, der noch dazu kommt: Der „Blum-Bonus“ wird gießkannenmäßig ausgeschüttet an Betriebe, die einen zusätzlichen Lehrling einstellen und es wird überhaupt nicht differenziert, in welchen Branchen dieser Lehrling tätig ist. D.h. es ist völlig egal ob ein Lehrling als Friseurin oder als KFZ-Mechanikerin eingestellt wird und es gibt deshalb noch einmal (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) sozialpartnerschaftsübergreifend eine Initiative, dass man den „Blum-Bonus“ verstärkt in diese Branchen ausschüttet, wo es konkret sehr schwierig ist Lehrlinge zu bekommen, bzw. dass man ihn so ausschüttet, dass speziell Mädchen motiviert werden in Branchen zu gehen, wo es sehr wenige Mädchen und Frauen gibt, die sich da ausbilden lassen.

Aus dieser Sicht der Grünen möchte ich dieses Konzept noch einmal in Frage stellen. Ich glaube, dass wir auf der landespolitischen Ebene uns sehr genau anschauen sollten, wie bestimmte Steuerungssysteme vom Bund verwendet werden. Und gerade dieser sogenannte „Blum-Bonus“, der im Einkommenssteuergesetz, in einen bestimmten Paragraphen gegossen wurde, den kann man wirklich aus wirtschaftspolitischer Seite und auch aus der Frage: „Wo möchte man mehr Lehrlinge haben? Wo gibt es ein Defizit an Lehrlingen?“, in Frage stellen. Das habe ich somit gemacht. Dankeschön. (*Beifall bei den Grünen – 12.07 Uhr*)

LTAbg. Prattes (12.07 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Mitglieder der Landesregierung!

Einige Bemerkungen zum Kapitel 9: Meine Damen und Herren, wenn man den Schuldenstand, so wie es der Abgeordnete Straßberger getan hat, zitiert und dessen Entwicklung, dann muss ich eingangs gleich sagen, das ist das Ergebnis von sieben Jahre ÖVP Finanzpolitik. Seien wir uns doch ehrlich, ihr kehrt unter den Teppich, dass in dieser Zeit Landesvermögen im Werte von rund 1,5 Milliarden veräußert worden ist. Jetzt frage ich, inwieweit ist dann dieser Schuldenstand heruntergegangen, meine sehr verehrten Damen und Herren. (LTAbg. Straßberger: „Schau, was wir da mitfinanziert haben.“) Es wird also immer wieder von einer ehrlichen Politik gesprochen, dann bleiben wir bei den Fakten und sagen, okay, die Schulden sind in dem und dem Ausmaß angewachsen. Da müssten jetzt einer den Beweis antreten, wo das hingegangen ist. Wenn man beim Budget überhaupt dieses Wort verwende – der Herr Landesfinanzreferent sagt, er darf als Politiker das Wort Trick nicht verwenden, er sagt Budgetmaßnahmen. Da muss man auch daran erinnern, wie ist denn das damals passiert mit der Auslagerung der KAGes-Zuschüsse, die dann getilgt worden ist und, und, und? Bleiben wir bitte bei der Wahrheit. (LTAbg. Straßberger: „So ist es.“) Wenn man also hergeht und sagt, wir müssen sparen, wir müssen uns alle dazu bekennen, dann müsst ihr uns aber sagen, wo wir sparen sollen. Wo wollt ihr sparen? (LTAbg. Straßberger: „Der Herr Landesrat soll das machen.“) (LTAbg. Riebenbauer: *Unverständlicher Zwischenruf*) Wir haben euch schon zu Beginn eingeladen, kommt heraus und sagt, „dort nehmen wir etwas weg und da nehmen wir etwas weg und dort“. Ich habe gestern von dieser Zwei-Firmen-Strategie gesprochen. Da herinnen sagt ihr, „wir fordern das, wir tun das, ein Wahnsinn, das kostet so viel“. Ihr müsst euch entscheiden, möchtet ihr etwas in den Regionen haben, hier gibt es ja genügend Anträge – und wenn die Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder gemeint hat, es gibt 35 Anträge für Straßenprojekte, na dann schaut an, wie viele auch sicher berechnete von der ÖVP gekommen sind. (LTAbg. Riebenbauer: „Wenig.“) Da muss man sagen – ja wenig, dann bist du zu wenig innovativ. Aber dann muss man hergehen und sagen, „ich möchte, dass das Land einen Schritt weitergeht“, dann muss ich mich dazu auch bekennen. (LTAbg. Straßberger: „Er kennt sich nicht aus.“) Ja, ich kenne mich nicht aus. Und wenn man jetzt hergeht, meine Damen und Herren und immer vom Sparen redet, dann nehme ich mir die Rede des Herrn Landesfinanzreferenten bei der Einbringung des Budgets her und sage, das klingt mehr als zynisch, ich zitiere: „Wir müssen ohne Sozialabbau und ohne zusätzliche Belastungen in vielen Bereichen, einen Neuanfang machen.“ Meine Damen und Herren, dann geht her und sagt einmal, wo wollt ihr ohne Sozialabbau sparen? Sagt einfach, was notwendig ist, damit wir einen guten Kurs fahren. Es ist schon einmal genannt worden, wir „fahren das Land finanziell an die Wand“.

Meine Damen und Herren, der nächste Punkt ist der Stabilitätspakt. Ihr macht dem Landeshauptmann zum Vorwurf, er hat den Stabilitätspakt unterschrieben, er soll gefälligst schauen, dass der eingehalten wird

und dann habt ihr scheinbar vergessen, dass es gerade die ÖVP war, die ständig darauf gedrängt hat, „Herr Landeshauptmann, wann unterschreiben Sie denn den Stabilitätspakt endlich“. Und der Herr Landeshauptmann hat gesagt: „In einer Verantwortung für das Land und für die Steiermark kann ich nicht einen Stabilitätspakt unterschreiben, wenn ich schon vorher weiß, ich kann ihn nicht einhalten.“ Denkt daran! Die ÖVP hat immer gesagt, wann wird denn der endlich unterschrieben. Und jetzt möchtet ihr immer den Landeshauptmann immer wieder in die Ziehung bringen „Sie haben den Stabilitätspakt unterschrieben“. Wir haben ihn auch unterschrieben, aber dann halten Sie ihn gefälligst ein. (*Beifall bei der SPÖ*) Bitteschön, denkt ein bisschen nach, Ihr seid offensichtlich da relativ schnell vergesslich, aber das sind wir ja gewohnt.

Ich möchte aber auch sagen, dass es Gott sei Dank durch eine bessere Konjunkturlage, sagen wir durch eine gute, wir hoffen, dass sie sich noch mehr verfestigt, dass sie noch besser wird, dass es auch eine erfreuliche Einnahmenentwicklung gibt. Wir dürfen nicht verschweigen, dass sich auch der Rechnungsabschluss für 2006 günstiger darstellt. Dass wir eine Erhöhung der Bundesabgabenertragsanteile haben, dass diese auch heuer höher sein wird als sie prognostiziert worden sind. Wir hoffen, dass das auch für das Jahr 2008 so sein wird. Nur sage ich eines schon, meine Damen und Herren, das abschließend: Wenn man so wie der Herr Landesfinanzreferent ein Budget vorlegt, zu dem man nicht steht, wo immer wieder kommt, mit „Hängen und Würgen und allem Tod und Teufel“, das ist ja wirklich eine Einmaligkeit. Man muss offensichtlich ein Budget erstellen, zu dem der Finanzlandesrat ja verpflichtet ist, das man dann ablehnt, vielleicht wird man dann belohnt damit, dass man stellvertretender Bundesparteiobmann wird, vielleicht ist das eine entsprechende Qualifikation, das man in so eine Funktion kommt. (*LTabg. Straßberger: „Das tut dir weh.“*) Das tut mir überhaupt nicht weh. (*LTabg. Riebenbauer: „Es tut doch weh.“*) Nur, es ist nicht meine Sorge, wie es innerhalb der ÖVP zugeht. (*LR Dr. Buchmann: Unverständlicher Zwischenruf*) Aber ich möchte eines in den Raum stellen, ich hätte mir die ÖVP vorgestellt, wenn beim Bundesparteitag der SPÖ ein Landesrat unserer Fraktion stellvertretender Bundesparteiobmann geworden wäre und nicht unser Landeshauptmann. Das hätte ich mir gerne angeschaut, was da gewesen wäre. Aber offensichtlich gibt es diese Kräfte innerhalb der ÖVP, wo man nicht weiß, wer wird ... (*LTabg. Straßberger: „Ja, ja!“*) Mir tut ja der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer ja schon leid, (*Heiterkeit in der ÖVP*) der wird intern immer wieder so hin- und hergeschupft und muss dann immer wieder sich beweisen. Aber noch einmal, meine sehr verehrten Damen und Herren, wichtig ist, dass wir ein Budget, ein Doppelbudget für das Land beschließen, (*LTabg. Riebenbauer: „Haben wir es jetzt schon beschlossen?“*) dass wir aufgrund des Arbeitsübereinkommens für das Land arbeiten können, dass wir für das Jahr 2007/2008 jene solide Grundlage finden, die uns beide – man muss sich dazu bekennen, in die Lage versetzt, für das Land, für die Steirerinnen und Steirer so positiv zu arbeiten, wie sie es nicht nur verdient, sondern wie es für dieses

Land notwendig ist. Danke schön! (*Beifall bei der SPÖ – 12.14 Uhr*)

Präsident: Danke dem Herrn Klubobmannstellvertreter. Zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Gross.

Präsidentin Gross (*12.14 Uhr*): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich möchte einen Entschließungsantrag zum Thema Gender Budgeting einbringen. Gender Budgeting ist eine sehr, sehr alte Idee. Bereits 1928 verwies die Sozialdemokratin Gabriele Proft im österreichischen Nationalrat mit Nachdruck darauf, wie viel der gesellschaftlich notwendigen Arbeit von Frauen erledigt werden und wie wenig ihnen dafür aus den Budgetmitteln zugute kommt. Grundannahme ist, dass aufgrund der unterschiedlichen Lebenszusammenhänge von Frauen und Männern davon auszugehen ist, dass jede politische Maßnahme, geschlechtsspezifische unterschiedlichen Wirkungen hat. Geld, meine Damen und Herren, das wissen wir alle ist eines der wesentlichen Mittel, Politik zu gestalten. Daher ist die Budgetpolitik immer auch Geschlechterpolitik. Das Geschlecht ist eine der zentralen Achsen, die unsere Gesellschaft strukturieren. Auch bei jeder anderen gesellschaftlichen Betrachtung, sei es nach Bildung, sei es nach Herkunft oder auch nach Tätigkeit ist diese Geschlechterachse wirksam. Daher ist sie auch bei jeder Maßnahme, politischen Maßnahme zu berücksichtigen. Bislang galt bei Budgeterstellung, dass entscheidend ist, wie viel an Budget für eine Maßnahme zur Verfügung gestellt wird und wir haben das ja heute auch gerade wieder diskutiert. Gender Budgeting impliziert hingegen, dass entscheidend ist, was mit diesem Geld bewirkt wird. Gender Budgeting beschränkt sich aber nicht auf die Frage, wem das Geld zugute kommt, sondern bezieht die Frage, wie die Entscheidungen über Budgets zustande kommen, mit ein. Anders gesagt, Gender Budgeting analysiert auch, wie wirksam Frauen und Fraueninteressen im Budgetprozess eingebracht werden können. Die viel zitierte Definition des Europarates sieht Gender Budgeting als die Anwendung von Gender Mainstreaming im Budgetierungsprozess. Es bedeutet eine Gender relevante Bewertung des Budgets durch die Erbringung einer Gender Perspektive in allen Stadien der Budgeterstellung, den Einnahmen und Ausgaben zur Förderung der Geschlechtergleichstellung.

Meine Damen und Herren, Gender Budgeting macht Annahmen über die Interessen und Bedürfnisse von Männern und Frauen und ordnet Ein- und Ausgabenkomponente bzw. deren auch oft nur angenommene Wirkung dementsprechend zu. Diese Zuordnung ist aber in einem hohen Maße Werturteilen unterworfen und hängt stark davon ab, was als geschlechtspolitische Ziele angesehen wird und ob zum Beispiel davon ausgegangen wird, dass Bedürfnisse tatsächlich unterschiedlich sind oder ob die Frage des Zugangs in den Vordergrund gerückt ist. Es gibt bereits ein Fallbeispiel: Das WIFO hat im Auftrag des Landes Oberösterreich eine Pilotstudie gemacht. Das Ziel dieser Pilotstudie war die Überprüfung ausgewählter Budgetbereiche des oberösterreichischen Haushaltes, wo man nach dem Rechnungsabschluss 2003 und dem Voranschlag 2004 aus der Geschlechterperspektive vorgegangen ist. Im Fokus standen die Ausgaben

in den Bereichen Bildung, Gesundheit und Sport, die zusammen etwa ein Drittel des gesamten oberösterreichischen Landeshaushaltes ausmachen. Es sollten bestehende geschlechtsspezifische Disparitäten und ihre Aufrechterhaltung oder auch die Vertiefung durch budgetpolitische Maßnahmen identifiziert werden. Meine Damen und Herren wir wollen das auch für das steirische Budget wissen. Gender Budgeting stellt das finanzpolitische Instrument von Gender Mainstreaming dar. Ziel ist es, die unterschiedlichen Lebensrealitäten von Frauen und Männern systematisch in den Prozess der Budgeterstellung einzubeziehen und die geschlechtergerechte Verteilung der Budgetmittel sicher zu stellen. Die zentrale Frage dabei ist, ob die Haushaltsmittel unter sozialen Gesichtspunkten gerecht unter den Geschlechtern aufgeteilt werden.

Und darum bringe ich namens der SPÖ und nunmehr auch der Fraktion der Grünen folgenden Entschließungsantrag ein: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

3. a) ehestens eine geschlechterdifferenzierte Analyse der öffentlichen Haushalte vorzunehmen und
 - b) gleichzeitig die unterschiedlichen Auswirkungen von Ausgaben auf Männer und Frauen aufzuzeigen und
 - c) die Landesvoranschläge ab 2009 nach den Grundsätzen des Gender Budgeting zu erstellen sowie auch
4. auf die Gemeinden einzuwirken, ihre Voranschläge in Hinkunft ebenso nach den Grundsätzen des Gender Budgetings zu erstellen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ – 12.14 Uhr*)

Präsident: Ich danke der Frau Präsidentin. Eine weitere Wortmeldung zur Gruppe 9 liegt nicht vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort. Er verzichtet. Der Berichterstatter hat somit auf das Schlusswort verzichtet.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten sowie über den Entschließungsantrag der Gruppe 9.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten der Gruppe 9 – Finanzwirtschaft der Landesvoranschläge 2007 und 2008 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ und Grünen betreffend Gender Budgeting ab dem Landesvoranschlag 2009 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe!

Hier stelle ich einstimmige Annahme fest.

Wir kommen nun zur letzten Gruppe des heutigen Tages während der Budgetsitzung:

Außerordentlicher Haushalt 2007 und 2008.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Erwin Dirnberger. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Dirnberger (12.22 Uhr): Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, geschätzte Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen, Betreff: Außerordentlicher Haushalt zum Landesvoranschlag 2007/2008, Regierungsvorlage 1161/12.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Ansätze und Posten des Außerordentlichen Haushalts des Landesvoranschlages 2007/2008 werden genehmigt.

Ich ersuche um Annahme. (12.23 Uhr)

Präsident: Ich danke für den Bericht, eine Wortmeldung liegt nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. Der Berichterstatter verzichtet auf sein Schlusswort.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten zum Außerordentlichen Haushalt. Ich ersuche die Damen und Herrn, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten des Außerordentlichen Haushaltes der Landesvoranschläge 2007 und 2008 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Hier stelle ich mehrheitliche Annahme fest.

Wir kommen zum **Dienstpostenplan 2007 und 2008.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Erich Prattes. Ich bitte darum!

LTAbg. Prattes (12.23 Uhr): Ich berichte zum Dienstpostenplan 2007/2008 und zwar in der allgemeinen Verwaltung, Anstalten, betriebsähnlichen Einrichtungen: 6.942,24, das ist ein Minus von 202,59

Dienstposten. Erläuterung: Voranschlagspost 5.200 durch Umrechnung von Ganzjahresstellen: 217,02 ein Minus von 12,68. Stellen, die bei der Steiermärkischen Krankenanstaltengesellschaft beschäftigen Landesbediensteten gegen Ersatz der Bezüge: 13.787,63, das ist ein Plus von 113,53. Stellen für die allgemein bildenden Pflichtschulen für das Schuljahr 2006/2007, eine Unterscheidung von beamteten und vertraglichen Lehrern ist laut Bundesrichtliniengesetz nicht vorgesehen. Der Bund ersetzt die Kosten der Besoldung im Ausmaß von 100 %, das sind 8.332, ein Minus von 172. Stellen für die berufsbildenden Pflichtschulen für das Schuljahr 2006/2007, der Bund übernimmt die Kosten der Besoldung im Ausmaß von 50 %: 893,5, das ist ein Plus von 13,9. Stellen für die land- und forstwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen für das Schuljahr 2006/2007, der Bund ersetzt die Kosten der Besoldung im Ausmaß von 50 %: 419,47, das ist gleich bleibend. Stellen zu Lasten der einzelnen Wirtschaftspläne: 284, das ist ein Minus von 40. Stellen zu Lasten der steirischen Sozialhilfeverbände: 369,99, ein Minus von 121,51, gegen vollen Ersatz der Bezüge: 357,48 Stellen in den verschiedenen Gesellschaften wie IMB, LIG, Landesmuseum Joanneum, Asfinag: 357,48, das ist ein Plus von 163.

Ich bitte um Annahme. (12.25 Uhr)

Präsident: Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Riebenbauer.

LTAbg. Riebenbauer (12.25 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Damen und Herren.

Ich darf einen Entschließungsantrag einbringen betreffend zusätzlicher Personalbedarf für Tiertransportkontrollen. Die Begründung in einem Satz: Herr Landesrat Seitinger wurde mit einem Mehrheitsbeschluss aufgefordert, für eine lückenlose Kontrolle der Tiertransporte in der Steiermark zu sorgen. Dazu braucht er Personal.

Er wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, zur Umsetzung der Landtagsbeschlüsse Nummer 448 und 449 betreffend die flächendeckende Kontrolle von Tiertransporten

1. den Personalbedarf von Fachexperten des Personalressorts erheben zu lassen und
2. auf Basis dieser Ermittlungen die erforderlichen Dienstposten im Bereich der Veterinärabteilung einzurichten und zu besetzen.

Ich ersuche um Annahme. (12.26 Uhr)

Präsident: Danke für die Wortmeldung, eine weitere Wortmeldung liegt ... – bitte die Kollegin Mag. Zitz ist am Wort.

LTAbg. Mag. Zitz (12.26 Uhr): Ich beantrage bitte die getrennte Abstimmung der beiden Punkte. (12.26 Uhr)

Präsident: Danke. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. Er verzichtet auf sein Schlusswort.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten des Dienstpostenplanes und über den Entschließungsantrag.

Ich ersuche die Damen und Herrn, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten des Dienstpostenplanes der Landesvoranschläge 2007 und 2008 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Der Antrag ist mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herrn, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend zusätzlichen Personalbedarf für Tiertransportkontrollen ihre Zustimmung geben – und es ist beantragt eine punktuelle, also eine getrennte Abstimmung zwischen Punkt 1 und 2.

Wer also dem Punkt 1, dem Personalbedarf von Fachexperten des Personalressorts erheben zu lassen, zustimmt, möge ein Zeichen mit der Hand geben. Gegenprobe!

Einstimmige Annahme.

Der Punkt 2: Auf Basis dieser Ermittlungen die erforderlichen Dienstposten im Bereich der Veterinärabteilung einzurichten und zu besetzen. Wer diesem Punkt zustimmt, möge ein Zeichen mit der Hand geben. Gegenprobe!

Dieser Antrag hat die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen nun zum **Kraftfahrzeugsystemisierungsplan 2007 und 2008**.

Berichterstatter ist der Herr Klubobmannstellvertreter Prattes. Bitte darum!

LTAbg. Prattes (12.29 Uhr): Ich berichte zum Stück zur Einl. Zahl 1161/14, Kraftfahrzeugsystemisierungsplan 2007/2008 zum Landesvoranschlag 2007/2008.

Bericht: Beim Amt der Steiermärkischen Landesregierung, Dienstkraftwagenbetriebe, beträgt der Stand an Dienstfahrzeugen 118, einschließlich 9 Kraftfahrzeuge für Regierungsmitglieder. Bei den

Bezirkshauptmannschaften und Agrarbezirksbehörden stehen insgesamt 141 Kraftfahrzeuge und zwar 27 PKWs, 114 Kombis, in Verwendung. Die Gesamtzahl der Kraftfahrzeuge der Hoheitsverwaltung beträgt 258.

In der Wirtschaftsverwaltung schaut es so aus, bei den Schulen, Heimen für Schüler und Volksbildungsheimen sowie Pflege- und Erziehungsheimen, der Landwirtschaft und sonstigen Betrieben und Anstalten des Landes sowie für die Straßenerhaltung einschließlich der Schneeräumung ergibt sich ein Stand von 814 Kraftfahrzeugen und zwar 6 PKW, 342 Kombis, 245 LKWs und 221 Spezialfahrzeuge. Die Gesamtzahl der systemisierten Kraftfahrzeuge beträgt in den Jahren 2007 und 2008 1.074.

Ich bitte um Annahme. (12.30 Uhr)

Präsident: Ich danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort. (LTAvg. Prattes: „Ich verzichte.“) Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ansätze und Posten des Kraftfahrzeugsystemisierungsplanes. Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu den Ansätzen und Posten des Kraftfahrzeugsystemisierungsplanes der Landesvoranschläge 2007 und 2008 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle eine mehrheitliche Annahme fest.

Damit sind die Spezialdebatten zur Gruppe 3 Kund, Kultur und Kultus, Gruppe 2 Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft, Gruppe 7 Wirtschaftsförderung, Gruppe 6 Straßen- und Wasserbau, Verkehr, Gruppe 8 Dienstleistungen, Gruppe 9 Finanzwirtschaft sowie die Gruppen Außerordentlicher Haushalt, Dienstpostenplan, Kraftfahrzeugsystemisierungsplan, erledigt.

Wir haben noch über den Antrag des Hauptberichterstatters, über die Regierungsvorlage Einl.Zahl 1161/1, betreffend die **Landesvoranschläge für die Jahre 2007 und 2008** abzustimmen.

Der Hauptberichterstatter, Herr Abgeordneter Straßberger, hat das Schlusswort. (LTAvg. Strassberger: „Ich verzichte!“) Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zum Bericht des Ausschusses für Finanzen, Einl.Zahl 1161/15, betreffend die Vorlage der Steiermärkischen Landesregierung über die Landesvoranschläge samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und dem

Dienstpostenplan für die Jahre 2007 und 2008, Einl.Zahl 1161/1, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wird mehrheitlich angenommen.

Damit sind die Landesvoranschläge 2007 und 2008 durch den Landtag Steiermark genehmigt. Ich danke allen, die am Zustandekommen der Beschlüsse beteiligt waren für Ihre Mitarbeit, insbesondere im Rahmen der Budgeterstellung mitgewirkt haben. Ich sage herzlichen Dank!

Wir kommen zur restlichen Tagesordnung. Ich fahre nunmehr in der restlichen Tagesordnung fort. Ich ersuche auch hier um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten dieser Sitzung gemäß § 55 der Geschäftsordnung des Landtages 2005.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage,

Einl.Zahl 1181/1, betreffend Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem auf Basis des Landesvoranschlages 2006 geltenden Budgetprovisorium 2007 (2. Bericht für das Rechnungsjahr 2007).

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Franz Riebenbauer. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Riebenbauer (12.33 Uhr): Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen, betreffend Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem auf Basis des Landesvoranschlages 2006 geänderten Budgetprovisoriums 2007 (2. Bericht für das Rechnungsjahr 2007).

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der 2. Bericht für das Rechnungsjahr 2007 der Steiermärkischen Landesregierung über die Bedeckung der in der beiliegenden Liste samt Kopien der zu Grunde (*Allgemeine ausgesprochen starke Unruhe*) liegenden Regierungssitzungsanträge der zuständigen Abteilungen – ich höre mich selber nicht, so laut ist es hier – angeführten außer- und überplanmäßigen Ausgaben in der Gesamthöhe von 3,070.000,-- Euro wird gemäß § 32 Abs. 2 des L-VG 1960 zur Kenntnis genommen und hinsichtlich der Bedeckung genehmigt.

Ich ersuche um Zustimmung. (12.34 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht. Es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Wir kommen daher zur Abstimmung und ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Tagesordnungspunkt

3. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage,

Einl.Zahl 1165/1, betreffend Verkauf des Grundstückes Nr. 255/1 der EZ 467 KG 65320 Scheifling (Industriepark Scheifling) im Ausmaß von 3648 m² um einen Kaufpreis von EUR 76.608,- an die in Gründung befindliche Firma Biowärme Scheifling GmbH, 8811 Scheifling.

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Peter Tschernko. Ich darf um den Bericht ersuchen.

LTAbg. Tschernko (12.35 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Der Schriftliche Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend Verkauf des Grundstückes Nr. 255/1 der EZ 467 KG 65320 Scheifling, Industriepark Scheifling, im Ausmaß von 3648 m² um einen Kaufpreis von 76.608,- Euro an die in Gründung befindliche Firma Biowärme Scheifling GmbH, in 8811. Scheifling.

Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Verkauf des Grundstückes Nr. 255/1 der EZ 467 KG 65320 Scheifling, Industriepark Scheifling, im Ausmaß von 3648 m² um einen Kaufpreis von 76.608,- Euro an die in Gründung befindliche Firma Biowärme Scheifling GmbH, in 8811 Scheifling, wird zustimmend zur Kenntnis genommen. Ich ersuche um Annahme. (12.36 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke dem Herrn Abgeordneten für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich darf daher zur Abstimmung kommen und die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zu den Tagesordnungspunkt 4 und 5. Bei den Tagesordnungspunkten 4 und 5 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der

Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

4. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1132/1, betreffend Steir. WirtschaftsförderungsgmbH – Evaluierung des „Aktionsprogramms Haftungsübernahmeaktion für steirische Kleinbetriebe“ und Übertragung des nicht ausgenutzten Haftungsrahmens in das neue „Aktionsprogramm kleine Finanzierungshilfen“ Kenntnisnahme der Richtlinie „Aktionsprogramm kleine Finanzierungshilfen“ unter gleichzeitiger Übertragung des nicht ausgenutzten Haftungsrahmens.

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Manfred Kainz, ich darf um seinen Bericht ersuchen. Ich sehe gerade, Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Kasic. Er ist bereits auf dem Weg zur Berichterstattung – bitte.

LTAbg. Kasic (12.37 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich darf berichten über die Evaluierung des „Aktionsprogramms Haftungsübernahmeaktion für steirische Kleinbetriebe“ – wie von der Frau Präsidentin zitiert. Ich darf dazu festhalten, dass der Ausschuss „Finanzen“ in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und daher folgenden Antrag stellt: Der Landtag wolle beschließen:

Der ursprünglich eingeräumte Haftungsrahmen für das „Aktionsprogramm Haftungsübernahmeaktion für steirische Kleinbetriebe“ in Höhe von 26,67 Millionen Euro wird im Ausmaß von 26 Millionen Euro an das „Aktionsprogramm kleine Finanzierungshilfen“ übertragen. Davon unberührt bleibt der Haftungsrahmen in der Höhe von 0,67 Millionen Euro für bisher bewilligte Haftungsübernahmen nach der „Haftungsübernahmeaktion für steirische Kleinbetriebe“.

Ich bitte um Zustimmung zu diesem Antrag. (12.39 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht.

Tagesordnungspunkt

5. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über den Antrag Einlagezahl 540/1 der Abgeordneten

Kröpfl, Schleich und Kolleginnen und Kollegen der SPÖ betreffend Headquarteransiedelungen zum verstärkten Ausbau des Dienstleistungssektors.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Franz Schleich. Ich darf dich um deinen Bericht ersuchen.

LTAbg. Schleich (12.39 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsident, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf berichten über den Tagesordnungspunkt Einlagezahl 540/1, Headquarteransiedelungen zum verstärkten Ausbau des Dienstleistungssektors.

Der Ausschuss für Wirtschaft hat in seiner Sitzung vom 13.6., 9.1., 6.2, 13.3. und 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand berichtet.

Der Ausschuss für Wirtschaft stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. der Steirischen Wirtschaftsförderungsges.mbH (SFG) den Auftrag zu erteilen, ein Geschäftsfeld „Headquarteransiedelungen“ zu installieren,
2. die dafür notwendigen Mittel zur Verfügung zu stellen,
3. die Unterstützung lokaler Mittelbetriebe in ihrem Internationalisierungsbestreben bei gleichzeitiger Aufwertung der steirischen Firmenzentralen zu forcieren,
4. Die Übertragung von Teilkompetenzen international agierender Konzerne auf ihre steirischen Standorte durch massive Hilfe der öffentlichen Hand sowie durch die Stärkung der Lebensqualität, Kultur und Erhöhung des Freizeitangebots gezielt zu unterstützen. (12.40 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Kasic. Ich darf ihm das Wort erteilen!

LTAbg. Kasic (12.41 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Mit dem von der sozialdemokratischen Partei eingebrachten Antrag wird natürlich ein hehres Ziel, das glaube ich alle in diesem Hohen Haus vertretenen Parteien forcieren und dass wir ihn unterschreiben können: Nämlich die Ansiedelungen von Headquarters zu forcieren, zu unterstützen und alles zu unternehmen, dass wir mit dem Wirtschaftsstandort Steiermark, der auf einem hohen Niveau ist einen weiteren Schritt gehen können und dieses Niveau auch noch erhöhen. (LTAbg. Prattes: „Genau.“) Wir dürfen aber bei all den Bemühungen, die es gibt, nicht vergessen, dass wir dabei in einem internationalen – nicht nur nationalen, sonder internationalen – Wettbewerb stehen. Meine Damen und Herren: Städte,

Länder, Regionen kämpfen derzeit darum, Betriebe anzusiedeln aus unterschiedlichsten Gründen. Eines ist klar, wir wollen gemeinsam einen Weg gehen mit einer Wirtschaftsstrategie des Landes, mit Maßnahmen, die in den vergangenen Jahren gesetzt wurden und jetzt bereits Früchte tragen, dass wir mehr Headquarters in der Steiermark ansiedeln. Und es würde Wasser-in-die-Mur-Leeren bedeuten, würde ich Ihnen jetzt ausführlichst erzählen, welche Bedeutung Headquarters für einen Wirtschaftsstandort haben. Ich darf aber vielleicht erwähnen, dass wie gesagt Vorgänger unseres Landesrates Dr. Christian Buchmann schon Maßnahmen gesetzt haben – gerade aber unter unserem Wirtschaftslandesrat Dr. Christian Buchmann diese Internationalisierungspolitik zum einen der Versuch und auch das Bemühen und auch letztendlich der Erfolg ihm Recht gibt, dass vieles passiert ist, dass wir viele Headquarters, viele Unternehmungen in unser Bundesland eingebunden haben. Und - und das ist das Wesentliche meine Damen und Herren – dass es ihm gelungen ist, viele Institutionen zu motivieren, diesen gemeinsamen Weg einer Headquarteransiedelung und der Internationalisierung zu gehen. Die Liste, die ich Ihnen aufzählen könnte von Maßnahmen, die in den letzten Jahren gesetzt wurden, ist sehr sehr lang. Es ist ihm gelungen, die steirischen Universitäten in diese Aktivitäten einzubeziehen, den gesamten Bereich Wissenschaft und Forschung. Und ich darf vielleicht nur daran erinnern, dass es etwa ein geplantes Center von Medical Research geben wird, wo die medizinische Universität Graz in Zukunft – das ist alles in Planung – Räumlichkeiten sowie Infrastruktur zur Verfügung stellen wird sowohl für Spin-off-Unternehmungen aus dem medizinischen Bereich, aus dem Bereich der medizinischen Universität, als auch für die Ansiedlung von medizinisch relevanten nationalen und internationalen Unternehmungen. Gleichzeitig aber nutzt die Karl-Franzens-Universität ihre internationalen Netzwerke, die sie hat, um hier einen Schritt weiter zu kommen.

Ein Durchbruch meine Damen und Herren ist aber gelungen, als dieser Landtag einstimmig die Wirtschaftsstrategie dieses Landes beschlossen hat. Und ich darf vielleicht all jene, die vielleicht diese Wirtschaftsstrategie nicht so genau durchgelesen haben, auf diese Leitlinie Nummer 2 verweisen – und das kommt ja auch in den Stellungnahmen des Herrn Landesrates sehr deutlich und Kollege Schleich, du warst in die Diskussionen dieser Wirtschaftsstrategie eingebunden, da es ja ein wesentlicher Punkt eures Antrages (*LTA*bg. *Schleich: Unverständlicher Zwischenruf*) – eine Forderung eures Antrages ja schon erfüllt ist. Dass nämlich - wie ihr fordert als Punkt 1 - ein eigenes Geschäftsfeld ‚Headquarteransiedelung‘ installiert wird:“ Die Leitlinie – und Kollege Schleich, du weißt es, dass diese Wirtschaftsstrategie auf Leitlinien basiert – hat eben gerade einen Schwerpunkt auf Standortstrategie und Internationalisierung. Das bedeutet ein Schwerpunkt auf Headquarters und Centers of Competence. Darüber hinaus gibt es aber ein Internationalisierungsprogramm, meine Damen und Herren. Ich darf vielleicht verweisen an diese hervorragende Kooperation ICS, das Internationalisierungcenter-Steiermark, wo Wirtschaftskammer, Industriellenvereinigung und Land Steiermark an einem Strang

ziehen um gerade auch für Klein- und Mittelbetriebe den Schritt einerseits in den Export, in die Internationalisierung zu ermöglichen, gleichzeitig aber damit Kontakte hergestellt werden, Headquarters von großen Unternehmungen aber auch kleineren und mittleren Unternehmungen in der Steiermark anzusiedeln. Letztendlich aber auch die Bedeutung des RIS-Programmes, das Ihnen bekannt ist, das eine Strategie verfolgt – die langfristige Zusammenarbeit zwischen der steirischen Wirtschaft, ausgewählte Regionen und der Wirtschaft unseres Bundeslandes zu verstärken. Die Liste der Maßnahmen die im Bereich der SFG, die – ich will jetzt nicht sagen, der verlängerte Arm des Landesrates ist –, die aber im Auftrag des Wirtschaftsressorts des Landes tätig wird, ist lange wo all diese Maßnahmen die von euch, liebe Kolleginnen und Kollegen der Sozialdemokratie, gefordert sind, schon gesetzt werden. Was wir aber nicht wollen ist, dass zusätzlich zu dem was schon passiert und wo wir bereits auf bestehende Studien aufbauen können, auf Ergebnisse aufbauen können die seit dem Jahr 2003 vorliegen, die in den vergangenen Jahren immer evaluiert wurden und selbstverständlich auch jedes Jahr überarbeitet werden, dass es immer wieder neue Studien geben soll. Wir hatten in unserem Wirtschaftsausschuss hier eine ausführliche Diskussion darüber, welchen Weg wir gehen wollen. Wollen wir den Weg gehen, dass, bevor wir aktiv werden und unsere Maßnahmen weiterführen, wieder Studien gesetzt werden oder wollen wir den Weg der sofortigen Umsetzung gehen? Wir haben uns entschieden, dass wir den Weg der sofortigen Umsetzung gehen sollen weil wir glauben, dass genau Zahlenmaterial auf dem Tisch liegt. Wir glauben, dass es genug Informationen gibt, damit wir hier den Weg der Internationalisierung gehen und wie gesagt auch – was diese Aussprache für mich ergeben hat im letzten Wirtschaftsausschuss –, dass es keiner neuen Studien bedarf. Ich weiß, dass wir da unterschiedlicher Meinung sind aber letztendlich werden wir, glaube ich, zu einer gemeinsamen Beschlussfassung kommen.

Meine Damen und Herren, alle diese Bemühungen – Headquarters anzusiedeln und den Wirtschaftsstandort Steiermark zu forcieren – gelingen aber nur, wenn wir alle an einem Strang ziehen. Da glaube ich, dass es nicht dienlich ist, wenn der Herr Landeshauptmann etwa in der Öffentlichkeit auftritt, im Zusammenhang mit Böhler-Uddeholm davon spricht dass es unbedingt notwendig ist - und ich zitiere hier Christian Ortner. Und gestatten Sie mir dieses Zitat ausführlich, das er veröffentlicht hat: „Landeshauptmann Lenin“. Wenn sich österreichische Landeshauptleute zur ökonomischen Angelegenheiten öffentlich äußern, dann wird das in vielen Fällen erfahrungsgemäß ungefähr so kompetent sein, als würde sich ein katholischer Kirchenfürst über die Frage verbreitern, wie beim Geschlechtsverkehr der weibliche Orgasmus intensiver zu gestalten sei.“ – Zitat: Christian Ortner. – “Eine diesbezüglich ganz herausragende Präziose verdanken wir nun dem steirischen Landeshauptmann Franz Voves, der im Falle eines Eigentümerwechsels bei Böhler-Uddeholm nicht nur fürchtet, dass der Konzern dann ...“, und hier wird Franz Voves zitiert: „... dem Mechanismus des Kapitalmarktes ausgeliefert wird“, bitte hören Sie zu. Bitte hören Sie zu. Franz Voves befürchtet, dass, wenn es einen Internationalisierung,

einen Eigentümerwechsel gibt, „dass dann dieser neue Konzern dem Mechanismus des Kapitalmarktes ausgeliefert wird, sondern sich auch noch wünscht, dass der Staat eine substantielle Beteiligung an dem bereits heute mehrheitlich im Eigentum von Ausländern befindlichen Privatunternehmungen hielte“. Und es folgt die Schlussfolgerung, meine Damen und Herren, „der steirische Landeshauptmann findet also, dass an eigentlich jedem halbwegs nennenswerten Industrieunternehmen der Staat substantiell beteiligt sein sollte, um die Mechanismen des Kapitalmarktes außer Kraft zu setzen.“ Meine Damen und Herren, Franz Voves vertritt damit offensichtlich jene Anschauungen und jenes ökonomische Gedankengut, das etwa die chinesische KP und das Politbüro schon längst abgeschafft haben. Jenes Gedankengut, das die steirische Wirtschaft und den Wirtschaftsstandort Steiermark nicht nach vorne bringt, ja ganz im Gegenteil hinderlich ist. Und das haben das Politbüro und die chinesische KP, meine Damen und Herren, bereits erkannt. Wenn Sie die Medien verfolgen, dann sehen Sie das ja deutlich, dass gerade die Teilnahme am Mechanismus des Kapitalmarktes zu Wohlstand und Wachstum führt, Wohlstand und Wachstum bringt und den wollen wir auch in unserem Bundesland und nicht wie den Landeshauptmann – Lenin – wie es Ortner zitiert hat. *(Beifall bei der ÖVP)* *(LR Ing. Wegscheider: „Herr Kollege, er hat Recht bekommen dann vom Herrn Reith, Berater von Herrn Schüssel.“ Wer kauft wen jetzt auf? Wenn Sie es genau ...“ – weiterer Zwischenruf unverständlich.)* Meine Damen und Herren und Herr Landesrat. Was heißt, Recht gehabt? Die Beteiligung des Unternehmens, das jetzt einsteigt bei Böhler-Uddeholm, *(LR Ing. Wegscheider: „Wer kauft denn jetzt auf?“)* Herr Landesrat, das Unternehmen, das jetzt einsteigt, unterwirft sich ja auch den Mechanismen des Kapitalmarktes. *(LR Ing. Wegscheider: „Interessant.“)* Dieses Unternehmen wird ja weiterhin, bitte, den Mechanismen des Kapitalmarktes unterliegen und wird weiterhin international agieren. *(LR Ing. Wegscheider: „Das ist richtig.“)* Das widerspricht aber offensichtlich den Intentionen des Herrn Landeshauptmannes, denn er sagt, ein Einstieg und eine Änderung der Eigentümerverhältnisse insgesamt bringt die Gefahr mit sich, dass sozusagen dieses Unternehmen dann dem Marktmechanismus unterworfen ist. Ja, glauben Sie Böhler-Uddeholm wäre so erfolgreich, wäre es nicht diesen Mechanismen unterworfen? Meine Damen und Herren, der Erfolg der steirischen Wirtschaft und der steirischen Unternehmungen ist ausschließlich bitte durch diese Marktwirtschaft gefordert und nicht durch etwas anderes. *(Beifall bei der ÖVP)* *(LR Ing. Wegscheider: „Dann brauchen wir keine Headquarters.“)* *(LTAbg. Mag. Drexler: „Ich habe mir gedacht, dass der Dr. Murgg der Einzige ist, der volkseigene Betriebe will.“)* *(LR Ing. Wegscheider: „Dann brauchen wir eh keine.“)* Offensichtlich ist es nicht nur Herr Dr. Murgg, sondern andere, die diese Beteiligungsverhältnisse wollen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich aber noch etwas zu den eingebrachten Anträgen sagen. Wir werden dem Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion, so wie er vorliegt, zustimmen, *(LTAbg. Prattes: „Stell dir vor.“)* weil ich ja schon eingangs erwähnt habe, dass es sinnvoll ist, alle Maßnahmen zu

unterstützen, die eine Headquarter-Ansiedelung verstärken und intensivieren. Ich darf aber schon anmerken und wenn Sie die Stellungnahmen, die zu diesem Antrag gekommen sind, durchlesen, dass hier auch vieles bereits passiert ist in diesem Bereich, dass es dieses Geschäftsfeld bereits gibt, dass notwendige Mittel zur Verfügung gestellt worden sind. Aber wir stehen nicht an, zu sagen, jawohl, wir wollen mit einem gemeinsamen Beschluss in diesem Hohen Haus, in diesem Landtag demonstrieren und klar aufzeigen, dass wir alle Maßnahmen, die zu einer Stärkung unseres Wirtschaftsstandortes führen, unterstützen werden. *(Beifall bei der ÖVP)* Das bedeutet aber, meine Damen und Herren, im Klartext, dass wir dem Abänderungsantrag der KPÖ ablehnen werden. Denn im Gegensatz zur KPÖ sind wir sehr wohl dafür, dass internationale Unternehmungen, international agierende Konzerne eine Unterstützung erhalten, auch von der öffentlichen Hand. Das bedeutet ja nicht immer dass Geld in die Hand genommen werden muss. Es gibt auch viele andere Möglichkeiten. Es genügt oft schon Geisteshaltung zu demonstrieren, wenn wir den Unternehmungen und Unternehmern signalisieren, ihr seid in unserem Bundesland willkommen, wir können euch dort oder da behilflich sein, entweder in einer schnellen Abwicklung der Verfahren. Es geht nicht immer darum, Geld in die Hand zu nehmen. Daher wundert mich sehr, liebe Kolleginnen und Kollegen der Kommunistischen Partei, dass international agierende Konzerne nun nicht in der Steiermark in irgendeiner Form unterstützt werden sollen mit Hilfe der öffentlichen Hand. Es geht nämlich nicht nur um Geld.

Meine Damen und Herren, ein dritter und ein weiterer Antrag, der Entschließungsantrag der Sozialdemokratischen Partei, diese Evaluierung für Maßnahmen. Auch dazu ein klares Wort. Selbstverständlich sind wir dafür und werden diesem Antrag zustimmen, dass es eine Evaluierung gibt, dass dem Landtag ein Bericht vorgelegt wird. *(Heiterkeit bei LTAbg. Majcen)* Denn, meine Damen und Herren, mit Landesrat Dr. Christian Buchmann und auch seinem Vorgänger brauchen wir uns nicht zu genieren, sehr viel ist passiert. Und Sie werden sich wundern, wie dick dieser Bericht sein wird, was es alles an Maßnahmen, vor allem aber an Erfolgen für dieses Land gegeben hat. Danke.

(Beifall bei der ÖVP – 12.53 Uhr)

Präsidentin Beutl: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, darf ich interessierte Zuhörer und Zuschauer begrüßen und zwar die Schülerinnen und Schüler der Volksschule Stein und mit ihnen Herrn Direktor Ernst Weber. Herzlich willkommen im Steiermärkischen Landtag! *(Allgemeiner Beifall)*

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Murgg. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Dr. Murgg *(12.53 Uhr):* Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich darf vielleicht noch zu unserem Abstimmungsverhalten im Ausschuss etwas sagen. Dieser Antrag, von dem wir jetzt sprechen, ist ja bereits im zuständigen Wirtschaftsausschuss länger diskutiert worden und ich habe dort sowohl den Antrag der Österreichischen Volkspartei, dass man nämlich die vorliegenden Stellungnahmen der Regierungsmitglieder zur Kenntnis nehmen soll, mit Ausnahme Ihrer Stellungnahme, des Regierungsmitgliedes Frau Dr. Vollath eben nicht zur Kenntnis nehmen soll, abgelehnt, als ich auch abgelehnt habe, dann den Antrag, den die Sozialdemokratie eingebracht hat und der dann im Ausschuss eine Mehrheit gefunden hat und der heute zur Abstimmung steht. Ganz kurz dazu: Ich hätte gerne die Stellungnahmen aller Regierungsmitglieder zur Kenntnis genommen und ich habe nicht verstanden, warum man ausgerechnet die Stellungnahme der Frau Dr. Vollath nicht zur Kenntnis nehmen will, wo es darum geht, was die Fachhochschulen schon in dieser Sache gemacht haben und was man hier noch andenkt. Und ich wäre auch dafür gewesen, deswegen nämlich mein „Nein“ dann zu dem ÖVP-Antrag, und ich wäre auch dafür gewesen den Antrag abgeschwächt der Sozialdemokratie, der heute vorliegt, abzustimmen. Allerdings ohne dem vierten Punkt, weil ich glaube, dass die Stellungnahmen der Regierungsmitglieder und der Antrag der Sozialdemokratie sich nicht widersprechen, sondern sie ergänzen sich, es ist weitergehend. Man will eben noch darüber hinaus zu dem was ohnehin passiert und was in den Regierungsstimmungen ja genannt wurde, etwas tun. Da bin ich ohne weiteres bei den Antragstellern dabei, wenn es darum geht, sozusagen soft facts wie es da heißt, dass man Infrastruktur ausbaut, kulturelle Einrichtungen etc.. Das kommt letztlich auch der dortig ansässigen Bevölkerung zugute und wenn dadurch für Manager internationaler Konzerne, die eben in dem oder in jenem Ort oder in dieser oder jener Stadt dann ihr Headquarter errichten, davon vielleicht vermehrt angelockt werden und die einheimische Bevölkerung davon auch profitiert, soll mir das Recht sein.

Ich habe selbstverständlich auch nichts dagegen, dass die steirische Wirtschaftsförderung SFG eine Geschäftswelt Headquarter einrichtet und installiert und die nötigen Mittel zur Verfügung stellt und dass lokale Mittelbetriebe bei den Internationalisierungen, bei den Internationalisierungsbestrebungen von uns, also vom Land Steiermark, unterstützt werden. Das sind an und für sich vernünftige Dinge, gegen die man schwer etwas haben kann. Wogegen wir uns wenden, ist das – und der Kollege Kasic hat es jetzt ja angesprochen –, dass man internationalen Konzernen, multinationalen Konzernen massive Hilfe – und so heißt es im Antrag, massive Hilfe der öffentlichen Hand und wenn Sie das nicht präzisieren, lese ich auch heraus natürlich finanzielle Hilfe, zur Verfügung stellt. Das wird ohnehin schon gemacht, denn das wissen Sie genauso gut wie ich, wahrscheinlich wissen Sie es noch besser, weil Sie schon länger im Landtag sitzen. Denn wenn Sie sich die Akten des Wirtschaftsförderungsbeirates anschauen, werden Sie ja sehen, wenn wir jetzt die Betriebe anschauen, die diese Wirtschaftsförderungen bekommen, ein Gutteil dieser Betriebe sind internationale Konzerne und die absoluten Beträge, die hier ausgeschüttet werden, das getraue ich mich jetzt so aus der Hüfte zu sagen, schöpfen 70 bis 80 % internationale agierende Konzerne

ab. Also es ist ja ohnehin Usus in diesem Land, dass international agierende multinationale Konzerne auch öffentliche Finanzmittel bekommen. Und ich sage noch einmal: Ich habe nichts gegen eine Hilfe wenn es wie Sie hier schreiben um soft-facts geht wie Lebensqualität, Kultur, Erhöhung des Freizeitangebotes in den Gemeinden, wo an eine Headquarteransiedelung gedacht wird. Worum es uns geht ist, dass wir nicht zusätzlich zu all diesen Maßnahmen noch das finanzielle Füllhorn ausschütten. Und ich weiß wovon ich spreche, denn ich komme aus einer Gemeinde, wo ich auch schon lange im Gemeinderat bin und da passiert es leider auch so, dass halt dann die Gemeinde wie man auf gut steirisch sagt „die Hose hinunter lasst“ und einen Betrieb, der schon dort ist, damit er nicht weggeht und sein Headquarter dort belässt, das schenkt, diese Sonderförderung gibt etc.

Ich glaube, dass die Budgetmittel – und wir haben jetzt zweieinhalb Tage oder fast, ja zweieinhalb Tage darüber diskutiert – in diesem Land sind nicht so, dass wir mit gutem Gewissen vor die steirische Bevölkerung treten können und sagen: Wir hören zwar immer von dieser Seite des Hauses Soziales, Gesundheit, da passiert an neuen Strukturen überhaupt nichts und da müssten wir vielleicht nachdenken, wie wir vielleicht das nichtmedizinische Personal in den Krankenhäusern möglichst schnell ausgliedert, damit die dann um einen „Bettel“ arbeiten aber dafür sich das Land halt vielleicht ... *(LTAvg. Mag. Drexler: „Von welcher Seite haben Sie das gehört? Das war der Herr Landeshauptmann, der das von sich gegeben hat.“)*... na ja, auch *(LTAvg. Mag. Drexler: „Von mir haben Sie das sicher noch nicht gehört nicht.“)* *(LR Dr. Buchmann: Unverständlicher Zwischenruf)*. Nein von Ihnen nicht, aber Sie sind ja nicht – fast hätte ich gesagt, Gott sei Dank – Sie sind ja nicht die ÖVP. *(LR Dr. Buchmann: „Ja von wem kommt denn das?“)* Aber gleichzeitig vor diesen Einsparungsdrohungen oder Einsparungshintergrund dann sozusagen vor die Steirer hintreten - um meinen Gedanken zu Ende zu führen - und sagen: Ja, also dafür haben wir das Geld immer noch, dass wir halt wenn ein Headquarter unbedingt sich „was weiß ich von Konzern X oder Y“ sich hier ansiedeln will, dass man dem auch finanziell unter die Arme greifen. Ich glaube, das werden die Steirerinnen und Steirer gerade unter den schmalen Budgets, mit denen wir jetzt und vermutlich auch in den kommenden Jahren konfrontiert sind, kaum verstehen. *(Unruhe bei den Abgeordneten Zenz und Schwarz – Zwischenrufe unverständlich)*

Deswegen unser Entschließungsantrag, der sich ja nur auf die Punkte 1 bis 3 bezieht, dem können wir gerne zustimmen. Wir werden dann auch dem Entschließungsantrag der Sozialdemokratie – das darf ich schon sagen, es liegt ja auch einer vor zu diesen Headquartern - auch zustimmen aber den vorliegenden Antrag der ÖVP-Fraktion mit den Punkten 1 bis 4 können wir keine Zustimmung geben. Danke
(Beifall bei der KPÖ – 13.01 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Schleich. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Schleich (13.01 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsident, geschätzte Frau Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich am Anfang einmal Stellung nehmen zum Kollegen Kasic, der meint, es muss alles internationalisiert sein. Ich glaube dagegen ist im Allgemeinen nichts zu sagen aber gerade wenn ich mir das vorher so angehört habe, müsste man eigentlich sagen wie wichtig dass es wäre, dass wir die Steiermark-Holding hätten. Denn der Freistaat Bayern kann, glaube ich, politisch mit Sicherheit nicht zu unserem Klientel gezählt werden und dort gibt es Musterbeispiele, die natürlich auch der Wirtschaft bekannt sind und mit Sicherheit auch dir, dass man weiß wie dort Beteiligungen funktionieren und wie gut sie funktionieren. Ich möchte das nur eingehend ... – denn man soll nicht immer alles schlecht machen, aber heute muss ich sagen, bin ich ja größtenteils sehr zufrieden. Ich habe zum ersten Mal aus deinem Munde gehört, dass man auch gemeinsam was machen kann. Ich glaube etwas gemeinsam zu machen, das muss einfach das Ziel sein und ich glaube das muss vor allem das Ziel auch in der Wirtschaft sein meine sehr verehrten Damen und Herren. Zu diesem Antrag hier wo wir gehört haben, dass die ÖVP mitgehen wird, kann ich nur sagen: Wir können natürlich mit dem Abänderungsantrag der KPÖ nicht mitgehen. Ich hoffe, das ist verständlich, weil uns fehlt der 4. Punkt. Mehr will ich dazu nichts sagen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben dazu auch einen Entschließungsantrag, den ich dann einbringen werde. Und zu diesem Antrag der ja im Ausschuss eine sehr lange Zeit in Anspruch genommen hat - würden wir jede Ausschusssitzung mit jedem Tagesordnungspunkt so strapazieren, dann hätten wir wahrscheinlich weniger Landtagssitzungen, weil sonst mehr als ein Dienstag verbraucht werden würde inzwischen, um sie behandeln zu können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren bei den Stellungnahmen war natürlich auch eine Stellungnahme unserer Landesrätin Dr. Bettina Vollath dabei, wo sie auf eine Studie verwiesen hat. In dieser Studie sehen wir natürlich, dass in der Steiermark – ich habe das gestern auch erwähnt – der Standortindex drinnen ist wo wir an 9. Stelle sind. Es gibt dort natürlich auch einen Index wo wir an 8. Stelle sind, was die Wirtschaftsfreundlichkeit anbelangt. Ich habe das gestern genauer erwähnt. Was ist in dem einbezogen? Und wenn man sich diese Dinge anschaut, ich glaube dann ist es schon nicht unentscheidend gerade in der Wirtschaft up to date zu sein, um wirklich jeden Tag neu beginnen zu können und den internationalen Anforderungen gerüstet zu sein. Deshalb wäre es gut gewesen, der Ausschuss hätte den angenommen, wir könnten heute den hier behandeln, meine sehr geehrten Damen und Herren und wir hätten auch die Möglichkeit, dass die Fachhochschulen, das FH sich damit befassen könnte. Und vielleicht gerade diese Punkte, wo wir benachteiligt sind – wir haben ja gestern und heute gerade in der Infrastruktur gehört wo es fehlt, wo wir uns verbessern müssen. Und ich glaube gerade diese Dinge wären natürlich wichtig, um

international auch das darbieten zu können, um eben diese Firmen, die wir brauchen und diese Vernetzungen wirklich in unser Land zu holen oder auch von außen dieses Know-how zu uns zu holen. Deshalb hat es mich eigentlich gewundert Herr Landesrat, dass Sie da nicht offen sind. Aber schon damals bei der Wirtschaftsstrategie haben wir zwar im Beirat darüber diskutiert und uns darüber unterhalten, aber Sie haben es damals auch so eilig gehabt. Obwohl ich das natürlich gut heiße, wir haben nicht umsonst zugestimmt bei dieser Wirtschaftsstrategie. Denn alles was uns nach vor bringt, muss uns in unserem Land natürlich Recht sein und auch gut sein, meine sehr verehrten Damen und Herren. Warum man sich hier nicht verbessern will und nichts von außen rein lässt, das kann ja in Wirklichkeit doch nicht so sein, dass man sich einbetoniert, man soll schon nach außen aufmachen. Aber damals hat es uns schon diesen Eindruck gebracht.

So darf ich natürlich diesen Entschließungsantrag einbringen. Ich werde ihn nicht vollständig verlesen sondern den Anfang. **Betreff:** Evaluierung der Maßnahmen für die Headquarteransiedelungen. **Begründung:** Der Antrag und die Stellungnahmen der Steiermärkischen Landesregierung zum Thema Headquarteransiedelungen zum verstärkten Ausbau des Dienstleistungssektors waren Gegenstand einer Aussprache über aktuelle Fragen gemäß § 33 – 2005 in den letzten Ausschusssitzungen. Begründet wurde diese Aussprache mit unterschiedlichen Meinungen und Studien zu diesem Thema. Dann die Stellungnahme vom Landesrat Mag. Dr. Buchmann, der natürlich auch auf eine Studie verweist und am Schluss lautet der Antrag dann:

Die Landesregierung wird beauftragt, dem Landtag einen Bericht über die Umsetzungserfolge und die dafür aufgewendeten Fördermittel im Bereich der Headquarteransiedelungen und Einrichtung von Centers of Competence seit dem Jahr 2004 vorzulegen sowie die Handlungsempfehlungen zu evaluieren und die neuen Erfordernisse anzupassen.

Ich hoffe natürlich auf Ihre Zustimmung und ich glaube daraus wird man natürlich wieder Einiges sehen können, meine sehr verehrten Damen und Herren, was sich hier getan hat. Zu dem Antrag und wo es geheißen hat: In der Wirtschaftsstrategie, gebe ich dir Recht, ist vieles schon eingearbeitet. Jetzt kann man sagen: Wir danken für die Aufnahme unserer Punkte, weil der Antrag war ja schon vorher eingebracht, das wissen Sie. Aber ich glaube es soll ein gemeinsames Werk sein und es soll auch so sein, dass es aufgenommen wird.

Herr Landesrat, ich freue mich natürlich mit Ihnen hier auf die Zukunft, dass wir die Steiermark weiter entwickeln können, dass wir alle wollen. Aber ich hätte noch eine Frage, die natürlich auch von der Wirtschaft hier zu beantworten wäre. Gestern bei der Diskussion hat der Abgeordnete Stöhrmann Sie vom Rednerpult aus gefragt, wie schaut es aus mit der Erhöhung der Kehrgebühren. Das ist etwas, das die Bürgerinnen und Bürger der ganzen Steiermark betrifft. Dann haben Sie eigentlich geantwortet: „Ja, ich habe sie mit Verordnung erhöht, auf Wunsch unter anderem des Büros des Herrn Landeshauptmannes.“

Also niemand von dort weiß außer einer Anfrage etwas, dass das der Wunsch des Herrn Landeshauptmannes war. Sie haben dann noch dazugesagt, natürlich auch für die Gesellinnen und Gesellen und die Betriebe. Ich glaube, wir alle wissen, wir haben uns mit der Kehrordnung hier in diesem Hause schon befasst, da war es ihr Vorgänger, der nachher mit Verordnung, wir haben zwar weniger Kehrordnung, aber dann die Tarife hinaufgegangen sind. Man kann über den Index reden, aber ich glaube, wenn es darum geht, über 10 % zu erhöhen, ein Klientel – und ich sage das ganz bewusst jetzt – der am Jahresanfang weiß, was er am Ende verdient, weil er kennt die Gesamtgebühr und kann sich ausrechnen, was hat er an Ausgaben und weiß dann wie viel er verdient. Ich glaube, da muss man sich sehr wohl überlegen, Herr Landesrat, ob man das den Bürgerinnen und Bürgern in der Steiermark zumuten kann, denn Sie wissen, es gibt sehr viele Leute, die jeden Cent ein paar Mal umdrehen müssen, bevor sie ihn ausgeben. Und diese Gebühren, die werden die Steirerinnen und Steirer enorm belasten. So einen Alleingang, den hätte ich mir nicht gewünscht. Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der SPÖ – 13.09 Uhr)

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hagenauer. Ich darf aber doch darauf hinweisen, dass wir bei den Tagesordnungspunkten zur Sache sprechen sollten.

LTAbg. Hagenauer (13.10 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Hier geht es um Headquarter-Ansiedelungen, Herr Kollege Dr. Murgg, Headquarter von Konzernen und nicht internationale Konzerne. Ich gehe nicht davon aus, dass diese Verwechslung irrtümlich war, die wird wohl mit Absicht passiert sein. Ich muss da ganz deutlich sagen, ich halte das für schade, dass man mit Absicht hier nicht trennt. Denn man kann über die Förderung von internationalen Konzernen reden, bleiben wir bei Magna, weil das gerade auch in dem Antrag ein erwähntes Beispiel ist. Ich kann darüber diskutieren, wie viel ich internationalen Konzernen an Förderung gebe, damit sie in die Steiermark kommen, mit ihrer verlängerten Werkbank vielleicht in die Steiermark kommen und kann das kritisieren. Aber hier ist ja vom Gegenteil die Rede. Ich wundere mich, dass das nicht auseinander gehalten wird und halte das für nicht seriös. Denn da hier ist ausdrücklich davon die Rede, dass man eben nicht nur eine Werkbank fördert, sondern eben das Headquarter her holt so weit als möglich. Und wovon wir hier reden, ich habe es bei der Wirtschaftsdebatte am ersten Tag und heute bei der Verkehrsdebatte auch schon angezogen, ich erwähne es jetzt deshalb nur kurz. Die Steiermark hat bei allen positiven Kennzahlen in Summe, wenn man einen Blick hinter die Kulissen wirft, ein sehr ernstes Problem, nämlich nicht nur die besagte Ausrichtung auf eine Branche, die, egal welche das ist, immer ein Problem darstellt. Wir wissen das, wir haben das sehr leidvoll erlebt in der Geschichte sondern ein Zweites, nämlich genau das, was hier

drinnen steht und wovon wir eigentlich reden sollten, nämlich ein Defizit noch immer bei unternehmensnahen Dienstleistungen. Wir wissen, dass genau diese Dienstleistungen jene Branchen sind, die am stärksten wachsen und die in einer Dienstleistungsgesellschaft, die eine zentrale Bedeutung haben für die Anzahl der Arbeitsplätze insgesamt, damit wir uns sprachlich ein bisschen annähern. Hier geht es um Schlüsselbranchen, die also für die Anzahl der Arbeitsplätze insgesamt in unserer Region unverzichtbar sind. Das ist ein Teufelskreis, eine Spirale nach unten. Ich sage jetzt etwas als Grüner, was ich vielleicht so öffentlich nicht sagen sollte, macht nichts, ich tue es trotzdem, ich begrüße die Einrichtung von einer Flugverbindung zum Beispiel, wenn sie Graz ansteuert unter bestimmten Bedingungen. Weil gerade bei unserer verkehrsgeografisch isolierten Lage es für die hier ansässigen Betriebe, einfach überlebensnotwendig ist. Herr List von der AVL hat einmal bei einem Unternehmensbesuch zu uns rund heraus gesagt: „Wissen Sie,“ auf meine Frage, wie es ihm da geht eigentlich am Standort Graz, „ich muss doppelt so gut sein, wie alle meine Mitbewerber, nur deswegen, weil ich in Graz bin.“ Wenn wir so schlechte Bahnverbindungen haben, dann ist das zum Beispiel ein Grund, dass die Wirtschaft eine Flugverbindung braucht. Wir sollten durchaus die Fliegerei einschränken. Wir sollten hier durchaus hingreifen, damit ich nicht falsch verstanden werde. Es ist eine Schweinerei, dass Flugtickets von der Mehrwertsteuer befreit sind und das Kerosin detto und so weiter. Das ist richtig, wir sollten nicht zum Erdäpfelsalat essen nach Istanbul fliegen, das ist alles abzulehnen und in der Tat macht es keinen Sinn, Fernostreisen zu machen, um sich dann dort zu beschweren, dass es keinen Erdäpfelsalat gibt in Thailand. Was übrigens dem Umweltminister vorzuwerfen ist, ist nicht das, dass er hier das kritisch sieht, sondern dass er es bei moralischen Appellen belässt, sondern das zu tun, wofür er eigentlich bezahlt ist, nämlich Handlungen zu setzen und sonst zu schweigen. *(Beifall bei den Grünen)*

Aber zurück. Ich denke, wir unterschätzen genau diese Herausforderung. Unsere Wirtschaftsstruktur – auch wieder, um Aiginger zu zitieren – beruht darauf und er warnt uns ausdrücklich davor, dass wir in der Vergangenheit, brav wie wir sind, d.h. in sozialpartnerschaftlicher Eintracht mit bescheidenen Löhnen, mit hohem Fleiß, mit hoher Bildungsmotivation, mit all diesen Tugenden im internationalen Vergleich – wo wir Spitze sind, einen Erfolg hatten, der in der Zukunft nicht so fortzusetzen sein wird, sagen uns die Wirtschaftswissenschaftler. Und sie haben Recht. Aiginger sagt zu Recht, wenn ihr international „die erste Geige spielen wollt“, dann könnt ihr nicht nur ein bisschen fleißiger sein als die anderen und um ein bisschen weniger arbeiten und ein bisschen braver studieren. Das ist zu wenig. Und kleinere Serien machen als die großen Industriebetriebe, damit dann etwas abfällt. Das ist es nicht, im Gegenteil. Das Bravsein das ist genau das, was uns mehr schaden als nutzen wird, sagt er und er wird Recht haben. Vor dem Hintergrund brauchen wir all diese Kreativberufe, um das Stichwort zu zitieren und all diese Dienstleistungen vom Patentanwalt, den wir ja nicht einmal haben in Graz, bis zu „was immer hier“ – Wirtschaftstreuhand, Designern und anderen, von denen wir viel zu wenige haben. So viel zu dem

Thema. Ich halte es also für gerechtfertigt, hier zu fördern, ob das jetzt massiv ist oder nicht, das wäre eine eigene Debatte, eine interessante Debatte, was man hier mit Geld überhaupt erreichen kann. Ich fürchte, sehr wenig übrigens. Ich fürchte, sehr wenig. Hier geht es eher um die Geschichten, die diese Branchen an sich fördern, von der Verkehrserschließung, die noch eine harte Infrastruktur ist, bis eben zu jenen sogenannten weichen Standortfaktoren, die hier auch zitiert wurden, insbesondere die Umweltqualität.

Ich werde mir dann gelegentlich erlauben, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie, Sie daran noch zu erinnern, an diesen Ihren Antrag und Ihre Gewichtung, wie wichtig die weichen Standortfaktoren und insbesondere die Umweltqualität ist. Vorzugsweise werde ich das im Zuge von Verkehrsdebatten tun, wenn Sie wieder einmal eine Straße irgendwo einfordern, wenn Sie wissen, was ich meine. So viel zu diesem Kapitel. Noch kurz zur zweiten Frage nämlich: Nimmt man jetzt den Bericht der Landesregierung zur Kenntnis oder nicht? An sich ist das hier eine Neuauflage dieser Sache: „Glück und Elend der großen Koalition“. Wir haben uns im Ausschuss damit schon beschäftigt. Wir setzen da jetzt in diesem Detailbereich fort. Die eine Reichshälfte – ich verwende den Ausdruck auch, „Reichshälfte“ kommt aus der österreichisch-ungarischen Monarchie. Die ungarische Reichshälfte war das, nicht alles was „Reich“ ist, ist rechtsradikal liebe Kollegen von der ÖVP -... (*Heiterkeit bei LTAbg. DI Wöhry.*) (*LR Dr. Buchmann: „Demokratie verteidigen.“*) ... also die eine Reichshälfte fühlt sich verpflichtet, der anderen zu sagen wo es lang geht statt dass sie sich zusammentun und im Interesse des Landes eine gemeinsame Vorgangsweise zustande bringen. Wenn es aber so ist, dass man angesichts des Ernstes des Themas und der Bedeutung des Themas über das Bestehende hinaus – es gibt ja die Berichte an den Landtag, es gibt den Wirtschaftsförderungsbericht, wo diese Dinge alle auch behandelt und angeschnitten werden – wenn man darüber hinaus angesichts der Bedeutung des Themas einen eigenen Bericht macht und sich intensiver noch einmal mit diesen Dingen auseinandersetzt, angesichts der von mir angeschnittenen Bedeutung, dann soll uns das Recht sein. Wir werden daher unter diesen Vorzeichen dem Antrag der SPÖ zustimmen und dem Antrag der KPÖ aus den angeführten Gründen nicht zustimmen können. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen – 13.20 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Es hat sich noch einmal zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Dr. Murgg. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Dr. Murgg (13.20 Uhr): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Kollege Hagenauer!

Ich habe mir das jetzt noch einmal angeschaut – nämlich den Antrag der Sozialdemokratie, also die 4 Punkte und ich muss gestehen, jetzt weiß ich, was Sie gemeint haben. Aber meine von vorhin getätigte Wortmeldung muss ich deswegen trotzdem nicht korrigieren. Sie trennen offenbar zwischen – so wie es

beim SPÖ-Antrag steht – zwischen international agierenden Konzernen und meinen, da sind österreichische Konzerne gemeint, die eben im internationalen Umfeld sich versuchen zu bewähren und die hier ihre Headquarter ansiedeln wollen oder ihre Headquarter nicht absiedeln sollen und man sie eben dabei unterstützen sollte. Und ich hätte von internationalen Konzernen gesprochen, also nicht österreichische sondern internationale. Ich weiß nicht ob Sie so den Finger auf die Wunde legen wollten. Also es gibt in diesem Sinne keine internationalen Konzerne wenn Sie von der Eigentümerstruktur sprechen. Also es gibt nationale Konzerne, das sind österreichische, das sind deutsche, das sind bei ganz wenigen, wenn man das wesentliche Kapital sich anschaut wie EADS fällt mir da ein „deutsch-französisch“, obwohl das auch dort im Wesentlichen von Deutschland beherrscht wird. Aber alle diese Konzerne und auch die österreichischen, Mayr-Melnhof fällt mir jetzt ein oder sagen wir VÖEST-Alpine, agieren eben transnational und international. Wenn wir jetzt die Brieftasche aufmachen sollen – zu allem anderen was Sie gesagt haben und was die SPÖ will, ich muss mich wiederholen, dagegen habe ich nichts, soft-facts, nennen wir es mit einem alten Wort „Infrastruktur“. Wenn wir die Infrastruktur so verbessern auch mit dem ganzen kulturellen Beiwerk Bla-Bla und alles dieses und jenes, dass eben diese Headquarter herkommen oder hier bleiben, soll mir das Recht sein. Und da gehören auch bessere Flugverbindungen dazu, so wie Sie es gemeint haben, lieber Kollege Hagenauer. Alles das habe ich vorher schon erklärt, ist mir Recht und soll kommen und wir sollen dafür auch einen guten Schilling, oder wie man jetzt sagt einen guten Euro dafür ausgeben. Wogegen ich mich wende ist, dass man Konzernen ... – und da ist es mir „Blunzn“, ob die im österreichischen Eigentum mehrheitlich sind wie zum Beispiel Mayr-Melnhof, damit Sie ein Beispiel haben. Das sage ich auch deswegen, weil gerade in Leoben so ein Fall mit einem Headquarter war oder ob es sich um den Konzern Magna handelt, also ein kanadischer Konzern ist für mich das selbe, wenn wir darüber entscheiden sollen, dass man hier noch zusätzlich - und das ist leider in dem Antrag nicht ausgeschlossen, wenn es heißt, durch massive Hilfe der öffentlichen Hand das Brieftascherl aufmacht und zusätzlich - fördert. Darum geht es mir. Ich sage, diese international tätigen Konzerne, egal welche Eigentümerstruktur sie haben, welches Eigentümerkapital. Da brauchen wir nur in die Wirtschaftsspalten – das wissen Sie genau so gut wie ich – der Zeitungen schauen, schauen wie sich der ATX entwickelt, machen in den letzten Jahren Gewinne, dass die Balken krachen. Und mir widerstrebt es einfach hier, wo die Budgets nicht nur in den Gemeinden auch in den Ländern sehr angespannt sind, zusätzliche finanzielle Mittel auszugeben.

Ich komme dann auch gleich zum Ende. Jetzt bin ich wieder bei Mayr-Melnhof und dem Leobener Beispiel. Der Kollege Prattes weiß das auch sehr gut. Es ist da um das Headquarter von Mayr-Melnhof gegangen, dass es aus Leoben nicht weggeht, ein glatter – könnte man sagen – Erpressungsversuch, wo es geheißen hat: Da muss eine Sonderwirtschaftsförderung herkommen, weit über das was die Wirtschaftsförderungsrichtlinie in der Gemeinde Leoben betrifft. Da haben wir gesagt: „Nein, das tun wir

nicht, da sind wir dagegen.“ Und deswegen sind wir auch bei solchen Punkten, wie sie jetzt die SPÖ einbringt auch dagegen.

Ich nehme zu Kenntnis, dass Sie, lieber Kollege Hagenauer, auch sagen: „Gut, da müssen wir durch, macht nichts. Die machen zwar Bombengewinne und alles, aber es ist uns wichtig dass sie da bleiben. Ich bin auch dafür dort noch einmal die Briefftasche aufzumachen und vielleicht neben der Infrastruktur eine Sonderförderung zu geben.“ Da scheiden sich eben die Geister, deswegen sind wir in unterschiedlichen Parteien. So ist es. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 13.25 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Wir kommen daher zu den Abstimmungen und ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 4 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der KPÖ zu TOP 5 betreffend Headquarteransiedelungen zum verstärken Ausbau des Dienstleistungssektors ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Ja, da glaube ich, brauche ich keine Gegenprobe.

Dieser Antrag findet nicht die erforderliche Mehrheit, das ist die Minderheit.

Wir kommen dann zum Antrag des Berichterstatters und ich darf nun jene Damen und Herrn ersuchen, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Ich ersuche nun die Damen und Herrn, die dem Entschließungsantrag der SPÖ betreffend Evaluierung der Maßnahmen für Headquarters und Centers of Competence ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zu den Tagesordnungspunkten 6 und 7. Hier ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben und ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese 2 Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln jedoch über jeden einzelnen getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke.

Einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

6. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag Einlagezahl 706/1 der Abgeordneten Kröpfl, Petinger, Kollegen und Kolleginnen der SPÖ betreffend gerechte Einteilung der Zonen des Steirischen Verkehrsverbundes.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Karl Petinger. Ich darf um seinen Bericht ersuchen.

LTAbg. Petinger (13.27 Uhr): Sehr verehrte Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Der Antrag 706/1, Gerechte Einteilung der Zonen des Steirischen Verkehrsverbundes, ein Selbständiger Antrag der SPÖ-Abgeordneten.

Hier liegt ein Schriftlicher Bericht des Infrastruktur-Ausschusses vor mit einem Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Infrastruktur zum Antrag, Einl.Zahl 706/1, der Abgeordneten Kröpfl, Petinger, Breithuber, Kolar, Konrad, Persch, Ing. Schmid, Schwarz, Stöhrmann, Tromaier und Zenz, betreffend gerechte Einteilung der Zonen des Steirischen Verkehrsverbundes, wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme. (13.28 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und komme zu

Tagesordnungspunkt

7. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 993/1, der Abgeordneten Erich Prattes, Walter Kröpfl, Karl Petinger, Werner Breithuber, Andrea Gessl-Ranftl, Monika Kaufmann, Gabriele Kolar, Klaus Konrad, Ewald Persch, Siegfried Schrittwieser, Bernhard Stöhrmann und Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, betreffend KundInnenorientierte Anbindung der S-Bahn von Bruck in die weitere Obersteiermark.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ewald Persch. Ich darf um seinen Bericht ersuchen.

LTAbg. Persch (13.28 Uhr): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die kundenorientierte Anbindung der S-Bahn von Bruck in die weitere Obersteiermark.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seinen Sitzungen vom 9.1.2007, 6.2.2007 und 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

1. zu prüfen, ob eine über den im vorliegenden S-Bahn-Konzept geplanten Verkehrsknoten Bruck hinausgehende S-Bahn-Verbindung möglich ist, die bis zu den Bezirksstädten Kapfenberg und Mürzzuschlag im Osten sowie zumindest Leoben, Knittelfeld und Judenburg im Westen bzw. Norden weiterführt oder
2. sicherzustellen, dass den Kundinnen und Kunden für von Bruck aus weiterführende Zug- und Busverbindungen eine der S-Bahn entsprechende Qualität bezüglich Vertaktung, Umsteigemöglichkeiten und Komfort angeboten wird, wenn die Umsetzung des 1. Punktes aus technischen und fahrplanmäßigen Gründen nicht möglich sein sollte.

Ich bitte um Zustimmung.

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Prattes. Bitte, Herr Klubobmann.

LTAbg. Prattes (13.30 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, Hohes Haus!

Im Zuge der Budgetdebatte haben wir ja öfters über S-Bahn-Konzepte, S-Bahn, gesprochen und nachdem wir auch einen Entschließungsantrag einbringen werden, möchte ich also noch ein paar Worte dazu verlieren. Vor allem geht es mir auch um einige Klarstellungen. Der Abgeordnete Straßberger hat im Laufe der Debatte gesagt, ich habe gesagt, wenn sie das wollen, dann sollen sie es auch zahlen. (*LTAbg. Straßberger: „Ich habe das vorgelesen. Ich habe zitiert.“*) Ja, ja, ja. (*LTAbg. Straßberger: „Wenn das ein Fehler ist, hören wir auf.“*) Ja, ja, darf ich weitersprechen? (*LTAbg. Straßberger: „Was bist du so nervös?“*) Ich bin überhaupt nicht nervös. (*LTAbg. Riebenbauer, LTAbg. Straßberger gleichzeitige Zwischenrufe*) Es geht darum, warum sagen wir die Obersteiermark muss in das S-Bahn-Konzept eingebunden werden, meine Damen und Herren? Ich habe das schon öfter gesagt und wiederhole das bitte noch einmal. Nummer eins, die Steiermark hört nicht in Bruck auf. Es kann nicht sein, dass ein gesamter Teil der Steiermark, nämlich die Obersteiermark – in dem Raum wohnen rund 400.000 Menschen – ausgespart wird von einem Konzept. Ich erinnere daran, dass wir einen Antrag unterbreitet haben, der da lautet, die Obersteiermark soll miteingebunden werden in das S-Bahn-Konzept, erstens. Zweitens, ist das technisch nicht möglich, dann müssen die Anschlüsse sichergestellt werden. Und wenn Sie sagen, ja ist eh alles schön. Warum wir das aber immer wieder betonen, ist Folgendes: Wir wollen nicht als

Obersteiermark in ein Bestellerprinzip kommen. Das heißt genau das, was ich gesagt habe, wir möchten nicht, dass es dann heißt, ihr wollt das, also zahlt euch das selber, wenn ihr diese Verbindungen kriegt. (*Beifall bei der SPÖ*) So habe ich das gesagt. Wir wollen nicht kritisieren, denn es gibt ein tolles S-Bahn-Konzept, zu dem wir uns bekennen mit einem Kostenrahmen von 2,3 Milliarden Euro Umsetzung bis zum Jahr 2013 aber wir sagen, es kann nicht sein, dass ein gesamter Teil, nämlich die Obersteiermark abgenabelt wird. Und ich sage das auch bewusst und da verstehe ich dich nicht, lieber Kollege Wöhry, dass du sagst, es kann nicht überall, wo was hinführen. „Wir in Liezen können nicht sagen, weil Bruck“ – ich habe mir das mitgeschrieben – „eine S-Bahn hat, wollen wir das auch haben und vielleicht sogar“ in einem Nebensatz „wollt ihr auch eine U-Bahn und so weiter haben“. Wir müssen ja als regionale Abgeordnete interessiert sein, dass wir diese Verbindungen auch erhalten. Meine Damen und Herren, ich habe das immer wieder betont, der Obersteirer-Takt ist ein erster und richtiger Schritt. So weit, so gut. Aber und das muss man jetzt bitte auch sagen, es sind viele Züge unter dem Titel „Beschleunigung“ so aufgestellt worden, dass sie an vielen Bahnhöfen vorbeifahren. Ich habe das im Zusammenhang mit der Strecke hinauf nach Traboch – Mautern und so weiter, die haben zwar den Lärm der Eisenbahn, aber Zug bleibt keiner stehen. Und das Nächste kommt dazu, die zugesicherte Verdichtung des Busverkehrs ist nicht erfolgt. Wir haben immer wieder Beschwerden, dass Arbeitnehmer nicht zeigerecht in den Betrieb kommen, dass Schüler nicht so günstig in die Schule kommen, weder zum Hin- noch zum Zurückfahren, das funktioniert nicht. Deswegen, meine Damen und Herren, mahnen wir das ein. Ich habe zum Beispiel mir ausgedrückt, diese Tagesrandverbindungen, die ich mir bewusst in die Ballungsräume gesucht habe. Ich würde gerne mit dem Zug von Leoben nach Graz zu unseren Sitzungen fahren. Herunter muss ich sagen, funktioniert das tadellos. Aber wie schaut das bitte aus, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn ich am Abend von einer Sitzung heimfahren will. Um 21.35 Uhr habe ich den letzten Zug, der mich nach Leoben bringt. Ach ja, ich habe um 23.48 Uhr auch einen, nur da bin ich dann um 5.02 Uhr in Leoben, denn schau her, (*LTAvg. Riebenbauer: „Ich lebe in Hartberg.“*) der Zug ist um 0.34 Uhr in Bruck und der nächste Anschluss von Bruck nach Leoben geht um 4.50 Uhr. Also das ist für mich kein Angebot. Wir haben in Graz Theater, Opernhaus. Es kann niemand, der kein eigenes Fahrzeug hat oder den ich ins öffentliche Verkehrsmittel bringen will, eine Vorstellung besuchen, weil die wenigsten sind so zu Ende, dass ich um 21.35 Uhr den Zug erreiche. Und das muss man ansprechen. Ich darf ein anderes Beispiel bringen. Wenn ich nach Wien hinausfahre bzw. von Wien zurückfahren will, wisst ihr, wann der letzte Zug geht? Um 19.57 Uhr kann ich von Wien wieder in die Obersteiermark zurückfahren. Ja, meine Damen und Herren, das verstehe ich nicht unter einer guten Verbindung einer adäquaten Anbindung. Und jetzt rede ich bitteschön, wenn ich von Wien bis nach Judenburg fahre, wenn ich von Wien bis nach Liezen hinauf fahre, um 19.57 Uhr! Jetzt könnte ich wieder sagen, ach ja, es gibt um 20.57 Uhr auch einen von Wien herein. Da bin ich auch wieder zum Beispiel in Leoben um 5.02 Uhr, weil ich von 23.04 Uhr bis

4.50 Uhr in Bruck auf einen Anschluss warten muss. Meine Damen und Herren, das geht nicht. Und wir tun nichts anderes, als dass wir fordern, dass dieses S-Bahn-Konzept, zu dem wir alle stehen, dass dieser Obersteirer-Takt oder wie die Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder gesagt hat, den Steirer-Takt, dass man den so herrichtet, dass auch unsere Menschen in unseren Regionen einen entsprechenden qualitativen Anschluss haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen und Herren, es wird allen Ernstes da herinnen keinen geben, der gesagt hat, das interessiert mich nicht, das will ich nicht. Wir wollen die Menschen in unseren Regionen halten, wir wollen, dass die Menschen dort auch eine Qualität haben, wenn sie schon zum Beispiel pendeln müssen, dass sie wenigstens da diese Verkehrsmittel haben, damit sie auch heimfahren können. Eine Zahnarzthelferin aus Eisenerz arbeitet in Leoben und *(Glockenzeichen)* *(Präsidentin Beutl: „Ich ersuche um ein bisschen mehr Aufmerksamkeit.“)* wenn die um halb sieben zu arbeiten aufhört, kann sie mit einem Bus, den man ja toll angeboten hat, nicht mehr nach Eisenerz fahren. Ja bitte, das kann doch nicht wirklich jemand wollen.

Jetzt möchte ich noch etwas dazu sagen: Erfreulicherweise hat die Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder auf unsere dringende Mahnung und Forderung reagiert und jetzt lese ich in der Kronenzeitung vom 23.4.: „Machbarkeitsstudie der S-Bahn, obersteirischer Zentralraum.“ Jetzt könnte ich sagen als Abgeordneter für den Bezirk Leoben: „Das ist eine tolle Geschichte, klass.“ Wenn man sich aber anschaut, was bei der Machbarkeitsstudie sein soll, da steht also drinnen die Variante I, was untersucht werden soll. Es ist grundsätzlich positiv, beinhaltet einen Verkehr auf der Stammstrecke zwischen Leoben und Trofaiach bzw. Vordernberg, die Variante II eine durchgehende S-Bahn-Bedienung zwischen St. Marein/Lorenzen, Kapfenberg, Leoben bis Trofaiach bzw. Vordernberg. Jetzt frage ich bitte und was ist mit den anderen Orten wieder? Das ist uns weitgehend zu wenig. Wenn wir schon eine Studie machen, dann fordere ich auch die Frau Landesrätin auf, so ein Konzept untersuchen zu lassen, damit wir auch alle diese Räume, die ich angesprochen habe, mit einbinden. Das ist wichtig. *(Beifall bei der SPÖ)* Jetzt ist mir schon auch klar, dass man nicht hergehen kann und sagt, mich interessieren Kosten nicht. Mich interessiert nicht – benützt das jemand ... *(LTabg. Straßberger: Unverständlicher Zwischenruf)* ... ja ja, genau. Also es kann uns keiner unterstellen, dass wir nur sagen: wir fordern nur. Aber bitte liebe Freunde, das was für die – und jetzt versteht mich nicht falsch – was für das S-Bahn-Konzept für alle anderen Bezirke der Ost-, West-, Südsteiermark billig ist, kann nur Recht sein auch für die Obersteiermark. Ich kann ja nicht hergehen und sagen: Da schon und dort geht das nicht mehr. Da ist auch einmal gefallen: „Ich kann nicht bei jeder Haltestelle, bei jedem Ort stehen bleiben.“ Bei der S-Bahn ist bitteschön genau so ein Konzept vorgesehen, dass sie relativ oft hält, aber nur in der Obersteiermark nicht. D.h. also und damit komme ich zum Schluss: Wir bekennen uns ausdrücklich zum S-Bahn-Konzept, wir bekennen uns ausdrücklich zum Steirertakt, wir sagen, der Obersteirertakt ist ein erster richtiger Schritt, aber wir fordern, dass die Obersteiermark als Gesamtes in dieses S-Bahn-Konzept sei es in baulicher Art – hat die Frau Landesrätin

gesagt geht nicht – aber dann zumindest so eingebunden wird, dass wir die Anschlüsse zu den Hauptlinien haben. Das ist unsere zentrale Forderung meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)* Und da gehe ich davon aus, dass alle hier im Haus das auch so sehen und noch einmal, lieber Kollege Straßberger, damit ich es noch einmal sage: Wir wollen nicht dahin kommen, dass irgendeiner sagt: „Bestellerprinzip, wenn ihr das haben wollt, dann „brennt“ euch das selber!“ Das wollen wir nicht und ... *(LTabg. Straßberger: „Das hat niemand gesagt.“)* ... du hast ja mich zitiert. Ich habe gesagt, wir wollen nicht dorthin kommen, ja, so ist es. Es kann ... *(LTabg. Straßberger: „Das habe ich nie gesagt.“)* ... du hast gesagt, ich hätte gesagt: „Zahlt euch das selber, wenn ihr das wollt!“ So, bitte, gut.

Unser Entschließungsantrag, meine sehr verehrten Damen und Herren, liegt Ihnen vor. Und zwar darf ich mich auf den Antrag beschränken.

Die Landesregierung wird aufgefordert, bei weiteren Ausbausritten des Obersteirertaktes, bei einem Ausbau der S-Bahn in der Obersteiermark bzw. bei einem Ausbau von Bruck aus mit weiterführenden Zug- und Busverbindungen mit einer der S-Bahn vergleichbaren Qualität sicherzustellen, dass die Gemeinden nicht zu einer Mitfinanzierung herangezogen und gleich wie alle anderen in das ursprüngliche S-Bahn-Konzept eingebundenen Gemeinden behandelt werden.

Ich bitte um Annahme und danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 13.42 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete DI Wöhry. Bitte.

LTabg. DI Wöhry (13.42 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, meine Damen und Herren!

Ich melde mich nur deshalb noch einmal zu Wort, weil ich doch ein paar Missverständnisse aufklären muss, obwohl die Debatte an und für sich in der Verkehrsdebatte beim Budgetlandtag schon entsprechend geführt worden ist.

In einem deiner letzten Sätze hast du gesagt, dass wir grundsätzlich da eh einig sind aber ein bisserl weiter vorn hast du uns unterstellt – und da glaube ich, dass du wieder einmal das gehört hast, was du gerne gehört hättest aber sicher nicht das gehört hast, was gesagt worden ist, also diese Missinterpretation möchte ich aufklären. Du hast uns unterstellt, dass wir kein Interesse hätten, die Region anzubinden an die S-Bahn bzw. die Region im öffentlichen Verkehr so anzubinden, dass die Bürgerinnen und Bürger aus den peripheren Bereichen der Steiermark auch diese öffentlichen Verkehrsmittel benutzen können. Lieber Herr Klubobmannstellvertreter, das muss ich zurückweisen. Wir haben natürlich – und das ist nachzulesen in zahlreichen Aussendungen bzw. auch in Anträgen - haben wir höchstes Interesse, dass der öffentliche Verkehr auch im ländlichen Raum so funktioniert, dass er den Bürgerinnen und Bürger entspricht. Also das hast du offensichtlich falsch verstanden oder bewusst verdreht. *(LTabg. Prattes: „Okay.“)* Dass wir –

und die Position wurde von der Frau Landesrätin sehr sehr klar dargelegt in der Debatte vorher - dass wir ein S-Bahn-System wollen, das funktioniert, das ist festgestellt worden und dass wir Anbindungen aus der Obersteiermark, wo immer das sein soll, auch wünschen und errichten wollen ist auch klar. Die Kosten sind eine zweite Geschichte, das hast du angesprochen und wer jetzt wann wo was gesagt hat und wer was wann falsch zitiert hat ist jetzt letztendlich wurscht. Im Grundsatz sind wir uns einig aber wir haben uns auch danach zu richten: was ist machbar? Utopien zu fordern wird in diesem Hohen Haus nichts bringen. Ich denke wir sollten uns an der Realität orientieren und daher bin ich der Meinung, dass der Weg den die Frau Landesrätin eingeschlagen hat richtig und gut ist. *(Beifall bei der ÖVP – 13.44 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich sehe keine weitere Wortmeldung und darf daher der Frau Landesrätin das Wort erteilen.

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder *(13.45 Uhr):* Keine Sorge, diesmal nicht so lang aber weil ich wirklich das Gefühl habe, dass die ganz große Möglichkeit besteht, dass wir in dieser Sache an einem Strang ziehen und ich auch das Gefühl habe, dass gerade auch in diesen öffentlichen Debatten Wortmeldungen nicht zuletzt – wie die von Gabi Kolar – das richtig aufgezeigt haben, von beiden Seiten dann unterschiedliche Begrifflichkeiten, Interpretationen und auch – ich habe hier heute einen Fehler gemacht, weil ich es aber anders gemeint habe. Ich wollte damit einfach sagen: Die Arbeit an der Umsetzung S-Bahn ist jetzt kein Abschlussbericht und fertig und jetzt tu ich nichts mehr. Also hätte ich folgenden Vorschlag und ich hoffe und bitte um aktive Teilnahme.

Ich würde vorschlagen, dass ich genau mit diesen Experten, mit denen wir dieses Konzept S-Bahn bzw. auch den dazugehörigen Verkehrsplanern eine Runde einberufe und ich bitte, sich dafür einen Vormittag Zeit zu nehmen, die einzelnen Klubs einlade, Vertreter, die sich mit der Verkehrspolitik - in dem Fall mit dem öffentlichen Verkehr und S-Bahn – auseinandersetzen einlade, um das wirklich deutlich zu machen, damit einfach alle einmal wissen: Worum geht es und worüber reden wir.

Denn eines ist ja auch allen hier im Hohen Haus bewusst: Wenn wir das umsetzen wollen, dann wird es eine gewaltige Kraftanstrengung mit und ohne Nahverkehrsabgabe sein und dann wird es ein gewaltiges Zugeständnis für das Land, den Bund – und ich sage es noch einmal – in einem angemessenen Maß auch der Gemeinden sein. Aber ich glaube schon, dass es aufgrund der Notwendigkeit möglich ist, aber auch in der politisch durchklingenden Einigkeit, dass wir fachlich etwas so zustande bringen, dass wir dann auch alle dahinter stehen können.

In diesem Sinne werde ich in nächster Zukunft dazu einladen und bitte dann einfach, die Herrschaften, die sich in den jeweiligen Klubs damit eben inhaltlich besonders auseinandersetzen, daran teilzunehmen. *(Beifall bei der ÖVP – 13.47 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Zu Wort gemeldet hat sich dann doch noch der Herr Abgeordnete Hagenauer. Bitte.

LTAbg. Hagenauer (13.47 Uhr): Ich versuche mich kurz zu fassen. Herr Kollege Prattes, Sie haben natürlich vollkommen Recht, wenn Sie sagen, dass im obersteirischen Zentralraum von Judenburg oder vielleicht Unzmarkt bis hinauf nach Mürzzuschlag möglichst schon aufgrund der Topografie, die das ja sehr erleichtert durch diese lineare Siedlungsstruktur, d.h. dass die Autobusse, Zubringer zur Schiene sind und dann auf der Schiene der Verkehr verdichtet wird, ein S-Bahn-Verkehr eingerichtet werden soll. (*LTAbg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf*) Das ist die eine Seite, dass man hier verdichtet. Aber ich habe mich jetzt noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich denke, dass ein paar Dinge doch im Interesse der Sache klargestellt werden müssen. Was ich nicht nachvollziehen kann ist das, dass man die S-Bahn von Graz jetzt bis St. Marein oder Leoben durchzieht. Aus einem einfachen Grund, weil die S-Bahn fährt immer nur eine bestimmte Entfernung aus irgendeinem Ballungszentrum heraus, egal welches das das jetzt ist, ob das Graz oder Leoben ist, es ist egal. Die S-Bahn ist eben, wie richtig gesagt wurde, ein Verkehrsmittel, das überall stehen bleibt. Niemand, fährt von Graz nach Leoben mit einem Verkehrsmittel, das unterwegs überall stehen bleibt. (*LTAbg. Straßberger: „4 Personen sind drinnen.“*) Es sind zwei verschiedene Dinge. So ist es ja auch jetzt völlig richtig organisiert, dass ohnehin der Mürztal-Sprinter zum Beispiel entweder von Graz bis Bruck durchfährt und dann überall stehen bleibt oder umgekehrt von oben das Mürztal heraufsammelt und dann bis Graz durchfährt, das entspricht den Bedürfnissen der Fahrgäste, das wolle ich nur klarstellen.

Die zweite Geschichte. Es ist völlig richtig gesagt worden, dass das mit den Abendverbindungen zum Teil noch ein ganz ein trauriger Zustand ist, hat aber nichts zu tun mit der S-Bahn als solche. Da klagen alle. Das ist eine eigene Geschichte. Der Obersteiermark-Takt ist aus der Sicht der Grünen eine sehr gescheite Einführung. Das ist gelungen nur durch Fahrplangestaltung und ein paar kleine Maßnahmen, zu denen auch gehört hat, dass man an einzelnen Stationen leider dann nicht stehen bleiben konnte, nur ohne Geld im Grunde genommen einen qualitativen Sprung nach vorne machen konnte und durch diese Vertaktung eben die Umsteigemöglichkeiten überall geschaffen hat und dadurch ein wesentlich besseres Angebot. Das wollte ich nur sagen an der Stelle.

Etwas, was ich heute Morgen schon gesagt habe, ist – und das sollte uns in Wirklichkeit am meisten beschäftigen unter dem Stichwort S-Bahn –, wie können wir in der Steiermark das Geld aufstellen für all diese Dinge? Das ist Gegenstand der Budget-Debatte im Grunde genommen gewesen. Wie können wir das Geld zur Verfügung stellen, wenn jetzt offenbar die Bundesregierung uns hier „das Messer ansetzt“ bzw. der Bundesminister und die ÖBB uns „das Messer ansetzen“ und all unsere S-Bahn-Projekte, die wir schon drinnen hatten, wieder herausgenommen hat. Machen wir das durch Umschichtungen, schaut nicht

so aus, oder machen wir das durch andere Mittel wie zum Beispiel eben eine eigene Nahverkehrsabgabe.
Danke. *(Beifall bei den Grünen – 13.51 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Es liegt nun tatsächlich keine weitere Wortmeldung vor.

Wir kommen daher zur Abstimmung bzw. zu den Abstimmungen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 6 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Das ist die einstimmige Annahme. *(Zwischenruf von den Abgeordneten: „Nein.“)* Entschuldigung. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 7 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das hat nicht die erforderliche Mehrheit, wobei ich bitte das zu zählen.

Ich ersuche noch einmal aufzuzeigen. Wer für TOP 7 ist, aufzeigen. Bitte, Herr Dr. Weiss.

Das ist die Mehrheit.

Wir kommen dann zum Entschließungsantrag der SPÖ, betreffend kundInnenorientierte Anbindung der S-Bahn von Bruck in die weitere Obersteiermark, Mitfinanzierung durch Gemeinden. Auch hier ersuche ich um die Zustimmung zu diesem Entschließungsantrag der SPÖ.

Das dürfte, so wie sich das darstellt, dasselbe Ergebnis zeitigen.

Und damit ist dieser Antrag angenommen – mehrheitlich angenommen.

Wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt

8. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage,

Einl.Zahl 1103/1, betreffend Beschluss Nr. 1304, Einl.Zahl 967/10, betreffend die Erprobung von Wegeerhaltungsverbänden zur Erhaltung des ländlichen Straßennetzes.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Straßberger. Bitte um den Bericht.

LTAbg. Straßberger (13.53 Uhr): Verehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, verehrte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht betreffend Beschluss Nr. 1304, Einl.Zahl 967/10, betreffend die Erprobung von Wegeerhaltungsverbänden zur Erhaltung des ländlichen Straßennetzes.

Der Ausschuss für Infrastruktur hat in seiner Sitzung am 13.3.2007 und 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der gegenständliche Bericht (Schlussbericht und Zusammenfassung und weitere Vorgangsweise) wird dem Landtag zur Kenntnis gebracht.

Ich bitte um Annahme. (13.54 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und ich darf dem Herrn Abgeordneten Straßberger auch gleich das Wort zu diesem Tagesordnungspunkt erteilen.

LTAbg. Straßberger (13.54 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, verehrte Frau Landesrätin, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Ich glaube, diese Vorlage oder dieser Endbericht ist eine ganz eine wichtige Sache, wenn es auch einen großen Teil der SPÖ-Abgeordneten nicht interessiert. Aber das ist für die ganze Steiermark eine wichtige Sache. (*Zahlreiche Abgeordnete der SPÖ verlassen den Sitzungssaal*) Mimosen sind eben so.

Verehrte Damen und Herren, wir haben voriges Jahr einen Zwischenbericht über den Ländlichen Wegebau erhalten. Wir haben hier im Jahre 2003 oder 2004 im Landtag einen Beschluss gefasst, dass wir betreffend des Ländlichen Wegebau vielleicht neue Schritte gehen sollen. Wir wissen genau, dass an die 20.000 Kilometer Ländlicher Wegebau in der Steiermark gegeben sind und es hier einfach Dinge gibt, wo man sich neue Gedanken machen soll. Ob es hier Verbände gibt, ob man gemeinsame Ausschreibungen macht, ob man Zusammenschlüsse macht und vieles mehr. Es wurden dann drei Pilotprojekte ins Leben gerufen, das war im Bereich Gleisdorf, im Pöllautal und auch im Mürztal. Beim Zwischenbericht, verehrte Damen und Herren, haben wir gesehen, dass bei gemeinsamen Ausschreibungen und guter Beratung und auch gemeinsamen Willen eine Einsparung von bis zu 20 % möglich war. Das heißt, mit dem gleichen Geld 20 % mehr Leistungen. Wir haben uns in den Ausschüssen auch auseinandergesetzt. Wir haben gesagt, wir wollen mit demselben Geld mehr Effizienz, das heißt eine Effizienzsteigerung. Der Zwischenbericht hat gezeigt, dass es hier sogar 20 % sind. Im heutigen Endbericht, den wir heute zur Kenntnis nehmen, ist festgehalten, dass bis zu 30 % Kostenersparnisse gegeben sind. Das heißt, mit demselben Geld ist mehr möglich und zwar mit gemeinsamen Ausschreibungen. Wir haben das des Öfteren schon diskutiert, es ist ein Unterschied, ob ich eineinhalb oder zwei Kilometer Asphalt ausschreibe oder ob ich gemeinsam über Gemeindegrenzen darüber hinweg, vielleicht zehn oder fünfzehn Kilometer ausschreibe. Das ist das Einmaleins, das ist nicht sehr zu erläutern. Was hier auch in diesem

Schlussbericht angeführt ist, dass es sich herausgestellt hat, dass nicht nur immer in der Gemeinde die üblichen Gemeindeunternehmungen zum Zug gekommen sind. Hier hat ein Wettbewerb eingesetzt. Und ich sage das sehr deutlich, ich war auch 10 Jahre in einer Gemeinde mit 4.200 Einwohnern. Es hat sich dort oder da dann immer wieder gezeigt, wenn man immer wieder die gleichen Unternehmen nimmt - jetzt soll man die Wertschöpfung in der Gemeinde lassen, überhaupt keine Frage –, dass hier einfach eine gewisse Kostensteigerung gegeben ist. D.h. man muss hier einen Wettbewerb einführen und diese Pilotprojekte haben gezeigt, dass es hier auch möglich ist, dementsprechend bessere Angebote für die Gemeinde und für das Land letztendlich zu erreichen. Denn wir wissen, dass beim ländlichen Wegebau ... – und da gibt es natürlich Unterschiede: Da gibt es den Bereich oberhalb der Mürz und der Mur, die Obersteiermark und dann gibt es den Bereich unterhalb der beiden Flüsse, die Süd-, Ost-, Weststeiermark. Wissen Sie was da auch für ein ganz gravierender Punkt drinnen ist? Gerade jetzt sage ich das generell zusammengefasst: In der Obersteiermark gibt es die sogenannten Interessentenwege. Hier müssen die Grundeigentümer auch einen gewissen Teil zur Errichtung, zur Erhaltung und wie auch immer dazuzahlen. Fahren tun aber alle. Wenn ich heute irgendwo in Graz oder in irgendeiner Stadt oder in einer Gemeinde, in einer Ortschaft zu einem Gasthaus oder zu einem Heurigen fahre, braucht sonst niemand zahlen. Wenn ich aber – betreffend eines Interessentenweges – zu der Windparkanlage auf die Pretul fahre, 80 bis 100 PKW zu einem Wochenende auf den Bärenkogel, 11 Interessenten müssen dort zahlen und fahren tun alle. D.h. es ist auch hier festgehalten worden, dass es auch Probleme mit diesen Interessentenleistungen gibt, denn letztendlich ist es so, die Fachabteilung 18D kann erst dann die Ausschreibungen machen, wenn die Beiträge einbezahlt werden. Verehrte Damen und Herren, ich glaube das sind schon Dinge, wo man letztendlich auch nachdenken soll. Dieser Bericht zeigt auch, dass in der Schlussbemerkung – ich darf das hier vielleicht verlesen: „Zusammenfassend kann gesagt werden, dass aufgrund der Gemeindeautonomie und des Rechtscharakters der Verbände ausschließlich die jeweilige Gemeinde für ihr Straßennetz zuständig ist und daher die Rolle der Verbandsgremien bzw. der Fachabteilung 18D eine rein beratende war. Hier kommt noch, dass vor allem im Verband Mürztal“ - das ist eben diese Region – „mit seinen öffentlichen Interessentenwegen das Aufbringen der Gemeinde- und Interessentenleistung teilweise problematisch war.“ Man sieht genau, oberhalb dieser beiden Flüsse wird es problematisch, unterhalb dieser Flüsse gibt es diese Interessentenwege kaum. Ich darf mich bei dieser Gelegenheit, verehrte Damen und Herren, sehr herzlich bei der Fachabteilung 18D bedanken, bei Hofrat Sauermoser, DI Wagner und vor allem auch DI Paier, der diese 3 Pilotprojekte auch betreut hat. Wir haben viele Zusammenkünfte gehabt und natürlich waren hier auch viele Diskussionen gegeben und ich sage das jetzt auch, es ist hier festgehalten: Ein 3-Jahres-Intervall scheint zu wenig zu sein. Es scheint so. In Oberösterreich gibt es so ein Projekt aber Oberösterreich hat andere Straßen als wir in der Steiermark. Ich meine daher, wenn zum einen wir feststellen können, dass die Interessentenwege nicht abgeschafft

werden, ich sage das jetzt quasi die EU-Kofinanzierung aber in Kärnten haben sie die 15 % weggebracht. Und das muss doch bei uns auch möglich sein, dass wir hier diese Interessentenbeiträge in irgendeiner Form, in einer machbaren Art wegbringen. Wir müssen hier die Interessenten entlasten, wenn alle diesen Verkehrsweg in Anspruch nehmen können, das ist das. Wir wissen aus diesem Bericht, dass wir 30 % Kostenersparnis oder Mehrwert erzielen können, das können wir auch nicht wegwischen und darum meine ich, dass dieser Pilotversuch trotzdem wichtig und notwendig war. Und ich darf mich auch hier sehr herzlich beim Herrn Abgeordneten Peter Rieser für die vielen Zusammenkünfte bedanken, die wir hier gehabt haben und auch bei allen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern aller politischen Gruppen, die hier mitgewirkt haben. Und vor allem darf ich mich, verehrte Frau Landesrätin, bei dir bedanken, du hast ja das dann letztendlich übernommen und das habe ich gestern vergessen, es ist glaube ich ganz wichtig, dass auch der ländliche Wegebau in deinem Ressort, sprich in einer Hand ist. Das war immer geteilt – wir haben eh noch die Probleme mit den Gemeindeabteilungen, sage ich das auch. Es wäre natürlich toll wenn es uns gelänge, die finanziellen Mittel für den ländlichen Wegebau allgemein aus einem Guss, aus einer Förderstelle zu bekommen.

Und, jetzt komme ich auch zum Punkt, auch die Gemeinden werden hier gefordert und aufgefordert sein, auch ihren Teil außerhalb der Bedarfszuweisungen für diese Investitionen vielleicht auch einen kleinen Teil im außerordentlichen Haushalt oder wo auch immer zu budgetieren, damit wir hier leichter über die Runden kommen. Es ist hier auch die weitere Vorgangsweise in diesem Zwischenbericht angeführt worden, dass hier eine Arbeitsgruppe eingerichtet wird. Ich möchte nur bitten, dass dieser Schlussbericht nicht schubladiert wird, ich bin überzeugt Frau Landesrätin, das tust du nicht, aber dass wir hier draufbleiben und dass wir das – ob es steiermarkweit geht aber zumindest regionsweise – dass wir hier eine Lösung finden können. Lassen Sie mich noch ganz kurz zu dieser S-Bahn Stellung nehmen, es ist eine Verkehrsdebatte. Lieber Erich Prattes, es ist schon – ich habe das gestern auch da gesagt, bitteschön – alles recht und schön und der Obersteirerakt ist eine tolle Angelegenheit. Aber eines bitte ich halt auch: Nicht nur sagen, das Land soll zahlen, auch wir im Land haben keine Geldpresse. Ich habe das gestern gesagt oder heute in der Gruppe 9 auch fast ausschließlich für unsere Einnahmen bei den Landesabgaben, die sind ja eh ein Klacks aber auch vom gemeinschaftlichen Bundesertragsanteil abhängig, genauso wie jede Gemeinde. Daher muss man hier glaube ich sehr zusammenrücken.

Und der Herr Hagenauer, ein alter Experte für Bahnangelegenheiten. Ich gebe ihm diesmal einmal Recht – tue ich mir zwar nicht ganz leicht aber trotzdem. Da hat er hundertprozentig Recht meine Damen und Herren. Was wollen wir denn mit einer S-Bahn, wenn die dann überall stehen bleibt? Warum fährt denn niemand mit dem Personenzug oder der Personenzug von A bis vielleicht B oder maximal C? Wenn ich von Mürzzuschlag nach Graz mit dem Personenzug fahre, fahre ich fast 2 Stunden und darum meine ich das ist wichtig, dass sofort eine Schnellverbindung – darum heißt es ja S-Bahn, Schnellbahn glaube ich, so

heißt die Abkürzung – hinaus geht und dann von dort einfach die „Bypassverkehrswege“ dementsprechend auch eingerichtet werden. Nur eines sage ich heute auch und das habe ich gestern am Abend gesagt ... (LTAvg. Bacher: „Sepp, in Wien bleibt die S-Bahn auch alle 2 Minuten stehen.“) ...ja, aber fährt in Wien die S-Bahn 98 km, Hans? Glaube ich nicht. (LTAvg. Bacher: „Das ist eine Riesenstadt. Ich sage es nur. Wenn ich eine S-Bahn mache in der Obersteiermark ...“ Weiterer Zwischenruf unverständlich. „Ich kann nicht durch Leoben fahren ... Ich weiß nicht, was ich dann mache.“) Ist klar, das ist mir schon klar. (Beifall bei der ÖVP) Aber bitte es muss zuerst eine Schnellverbindung dorthin sein. (LTAvg. Bacher: Unverständlicher Zwischenruf)

Und jetzt habe ich schon noch eine andere Frage, das habe ich gestern auch gesagt: Wir müssen alles drauf und dran setzen, dass wir auch den Menschen ... (LTAvg. Prattes: Unverständlicher Zwischenruf) Weißt es gibt auch in Mürzzuschlag nicht nur Deppen, wenn es in Leoben nur Gescheite gibt, gell, das ist mir schon klar, lieber Herr Prattes. Aber wir müssen dann auch den Menschen dort wirklich sagen, dass dieses Angebot da ist und es hilft einmal nichts, wenn nur eine oder zwei Personen in einem Autobus drinnen sitzen oder in einem Wagon oder in zwei Waggonen zwei, drei Leute drinnen sitzen. Und da glaube ich, müssen wir schon auch an die Gesellschaft herantreten, dass die Gesellschaft auch das Angebot annimmt. Und das ist glaube ich das Wichtigste. Denn die Kostenfrage kann ich nicht einfach so „weschupfen“ und sagen: „Es ist einfach nichts, ist wurscht, das soll das Land zahlen oder wer auch immer.“ Denn das habe ich dir eh gesagt, lieber Erich, du bist selber Finanzreferent der zweitgrößten Stadt in der Steiermark und du weißt genau, wie diese Geschichte läuft.

Natürlich tut sich die Stadt Leoben mit dem Mitfinanzieren viel, viel leichter als vielleicht Kapellen an der Mürz oder sonst irgendeine kleinere Gemeinde. Aber das muss natürlich auch sein, denn wir haben viele Beispiele, wo ein ordentliches Netz eingerichtet worden ist und wo die Leute nicht gefahren sind. Aber nicht weil man sagt, weil der Zug von dort oder da ankommt oder zu spät oder was weiß ich, weil halt auch die Mobilität in der Gesellschaft, die persönliche Mobilität in der Gesellschaft auch eine Rolle spielt. Das nur zu dieser Sache.

Ich möchte Sie bitten, diesen Endbericht des ländlichen Wegebauens auch zur Kenntnis zu nehmen und sich mit diesem Inhalt auseinander zu setzen, das weiß ich, das tun Sie und vor allem die Verkehrsexperten und dass wir hier auf dieser Linie draufbleiben, das wäre eine gute Sache. Danke. (Beifall bei der ÖVP – 14.08 Uhr)

Präsidentin Beutl: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich darf daher zur Abstimmung kommen und die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. Danke, Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Bei den Tagesordnungspunkten 9 bis 13 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese fünf Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich komme zum

Tagesordnungspunkt

9. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl. Zahl 703/1, der Abgeordneten Karl Petinger und Walter Kröpfl, betreffend Sanierung der B 70 Packer Straße; Kostenbeteiligung der ASFINAG.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Petinger. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Petinger (14.09): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin!

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seinen Sitzungen am 12.9.2006 und 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag, der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

1. im Interesse der Verkehrssicherheit die schwer geschädigten Teilstrecken der B 70, Packerstraße, zwischen Köflach und Packsattel raschest möglich zu sanieren,
2. mit der ASFINAG über eine Kostenbeteiligung an dieser Sanierung zu verhandeln und
3. dem Steiermärkischen Landtag über die Ergebnisse der Verhandlungen zu berichten.

Ich bitte um Kenntnisnahme. (14.10 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht.

Ich komme nun zu

Tagesordnungspunkt

10. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl. Zahl 957/1, der Abgeordneten

Ing. Gerald Schmid und Gabriele Kolar, betreffend Lückenschluss der L 504 Lobmingerstraße zwischen Großlobming und Apfelberg.

Ich ersuche den Herrn Berichterstatter Ing. Schmid um seinen Bericht.

LTAbg. Ing. Schmid (14.11 Uhr): Schriftlicher Bericht, Ausschuss „Infrastruktur“, Lückenschluss der L 504 Lobmingerstraße zwischen Großlobming und Apfelberg.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seinen Sitzungen vom 9.1.2007 und 17.4.2007 über den angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Zum Antrag der SPÖ betreffend Lückenschluss der L 504 Lobmingerstraße liegt seitens der Landesregierung eine Stellungnahme vor, die folgendes zum Inhalt hat:

Für das Projekt Lückenschluss der L 504 zwischen Großlobming und Apfelberg, inklusive der Errichtung eines Geh- und Radweges läuft derzeit die Ausschreibung. Voraussichtlicher Baubeginn ist Mai 2007. Die Bauzeit des rund Ein-Millionen-Euro-Projektes, das auch einen umfassenden Amphibienschutz beinhaltet, wird in etwa ein Jahr betragen.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Infrastruktur zum Antrag, Einl.Zahl 957/1, der Abgeordneten Ing. Schmid und Kolar, betreffend Lückenschluss der L 504 Lobmingerstraße zwischen Großlobming und Apfelberg wird zur Kenntnis genommen. (14.12 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht.

Nun zum Tagesordnungspunkt

11. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl. Zahl 971/1, der Abgeordneten Detlef Gruber und Walter Kröpfl betreffend Errichtung einer Lärmschutzwand an der L 630 St.-Margarethen-Straße.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Klaus Konrad. Ich darf um den Bericht ersuchen.

LTAbg. Konrad (14.12 Uhr): Geschätzte Frau Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Infrastruktur“, Einl.Zahl 971/5, Betreff Errichtung einer Lärmschutzwand der L 630 St.-Margarethen-Straße.

Selbständiger Antrag.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seiner Sitzung vom 9.1.2007 und 17.4.2007 über den oben

angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Zum Antrag der SPÖ betreffend Errichtung einer Lärmschutzwand an der L 630 St.-Margarethen-Straße liegt seitens der Landesregierung eine Stellungnahme vor, die Folgendes zum Inhalt hat:

Am 9. Oktober 2006 wurde im Beisein von Bürgermeister Johann Weinzerl ein Ortsaugenschein an der L 630 St.-Margarethen-Straße in Lebring – Sankt Margarethen durchgeführt. Im Zuge dieser Besprechung wurde mitgeteilt, dass eine Errichtung einer Lärmschutzwand technisch möglich erscheint. Aufgrund der Vielzahl von Anträgen und der budgetären Rahmenbedingungen ist eine Realisierung jedoch erst in zirka acht bis zehn Jahren möglich.

Es wurde aber auch mitgeteilt, dass bei einer Übernahme von 30 % der Baukosten – eventuell durch die Gemeinde – eine Realisierung in zirka 4 Jahren möglich wäre. Eine Grobkostenschätzung für die rund 350 Meter lange und zwei bis zweieinhalb Meter hohe Lärmschutzwand ergab einen Betrag von rund 220.000 Euro, womit der Kostenbeitrag der Gemeinde rund 70.000 Euro betragen würde. Derzeit wird seitens der Gemeinde geprüft, ob eine Mitfinanzierung möglich ist.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Infrastruktur zum Antrag, Einl.Zahl 971/1, der Abgeordneten Detlef Gruber und Walter Kröpfl, betreffend Errichtung einer Lärmschutzwand an der L 620 St.-Margarethen-Straße, wird zur Kenntnis genommen. (14.14 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht.

Tagesordnungspunkt

12. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl. Zahl 1012/1, der Abgeordneten Detlef Gruber, Walter Kröpfl und Karl Petinger betreffend Errichtung einer Überquerung der L 611 Leibnitzerstraße im Bereich Schillergasse/Geidorfgasse/Jahngasse/Geidörfl.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Karl Petinger. Ich bitte um den Bericht.

LTAbg. Petinger (14.15 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin!

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seinen Sitzungen am 6.2.2007 und 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, im Interesse der Erhöhung der Verkehrssicherheit so rasch wie möglich auf der L 611 Leibnitzerstraße in Leibnitz im Bereich Schillergasse/Geidorfgasse/Jahngasse/Geidörfl eine verkehrssichere Überquerungsmöglichkeit zu

errichten.

Ich bitte um Kenntnisnahme. (14.16 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und darf nun aufrufen zum

Tagesordnungspunkt

13. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1130/1, betreffend Grundeinlösung für das Bauvorhaben „Triesterstraße-Knoten-Puntigam-Kreuzung L 377“ der Landesstraße B 67, Grazer Straße.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Erwin Dirnberger, ich darf um seinen Bericht bitten. Bevor ich dem Herrn Berichterstatter das Wort erteile, darf ich um kurze Aufmerksamkeit bitten. Wir haben hohen Besuch von einer Delegation aus der autonomen Provinz Voivodina und ich darf sehr herzlich den Präsidenten dieser autonomen Provinz, den Herrn Mag. Bojan Baiditsch bei uns begrüßen. (Beifall)
Herzlich willkommen in der Steiermark – Landtag Steiermark.

Und nun darf ich dem Herrn Berichterstatter das Wort erteilen.

LTAbg. Dirnberger (14.17 Uhr): Frau Präsidentin, werte Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Gäste!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen, Betreff Grundeinlösung für das Bauvorhaben „Triesterstraße – Knoten Puntigam-Kreuzung L 377“ der Landesstraße 67, Grazer Straße. Regierungsvorlage 1130/1.

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Kostenbeitrag zur Grundeinlösung für das Bauvorhaben „Triesterstraße – Knoten Puntigam-Kreuzung L 377“ der Landesstraße B 67, Grazer Straße, im Betrag von 228.842,60 Euro zu Lasten der VSt. 1/611203-0020 wird genehmigt.

Abgeordneter Erwin Dirnberger ersucht um Zustimmung. (14.18 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Zu diesen 5 Tagesordnungspunkten gibt es eine Wortmeldung und zwar den Herrn Abgeordneten

Petinger. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Petinger (14.19 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, meine Damen und Herren!

Beim 3. Anlauf gelingt es doch. Vorweg einmal, ich darf die Initiative S-Bahn-System der Frau Landesrätin ausdrücklich begrüßen. Ich habe heute schon gesagt: Ich glaube auch, dass ein hoher politischer Konsens vorhanden ist. Dass wir uns durchaus bei manchen Nuancen bei den Formulierungen nicht finden, gehört ausgesprochen und gehört dementsprechend in ein Maßnahmenpaket hineingepackt. Und so glaube ich, dass wir hier sicherlich im Interesse der S-Bahn und der Pendler, der Umwelt zu einem gemeinsamen Konsens kommen können und auch werden.

Budgetknappheit ist heute von der Frau Landesrätin angesprochen worden. Nichts desto trotz bezüglich des Stückes, in dem die Asfinag aufgefordert wird oder aufzufordern wäre, Maßnahmen zu übernehmen, um die Sanierung der B 70 mitzugestalten bzw. mitzufinanzieren. Frau Landesrätin hier ist nicht ein großer zusätzlicher finanzieller Aufwand notwendig, wenn man das Stück hernimmt nur aufgrund einer Auskunft der Asfinag, dass wohl 12 Sperren stattgefunden haben aber die Belastung dieser Straßen sich auf Nacht und auch auf Sonn- und Feiertage verteilt hat, kann nicht wirklich erkennbar sein, dass nicht trotzdem eine zusätzliche Belastung in einem erhöhten Ausmaß stattgefunden hat. Vielleicht können wir gerade hier, wenn uns derart viele – und es fehlen uns viele Mittel für die Sanierung unserer Straßen, mit einem verstärkten Einsatz auch einen Präzedenzfall schaffen, dass auch die Asfinag verpflichtet wird, gewisse Teile einer Straße zu finanzieren, wenn auch sie eigentlich verantwortlich ist, dass dieser Verkehr und diese Straße in einen derartigen Zustand versetzt wird. Ich möchte auch die Gelegenheit wahrnehmen – na net, ich wäre ein schlechter Abgeordneter einer Region, wenn ich nicht insgesamt zur B 70 einige Worte verlieren würde.

Mir ist auch klar, dass es sehr sehr viele Anträge gibt und es sehr sehr viele Projekte gibt, die zu finanzieren sind aber ich glaube, man muss Schwerpunkte setzen und die B 70 in ihrer Gesamtheit ist eine solche Schwerpunktstraße. Sie schließt letztendlich eine ganze Region auf und die B 70 ist diese Infrastrukturanbindung, die der Bezirk Voitsberg in diesem Ausmaß sehr brauchen würde und wir sind 30 Jahre in einer Warteschleife. Ich weiß, dass ich dem Herrn Kollegen Hagenauer jetzt wieder die Möglichkeit gebe, sich zu entscheiden zwischen der Schiene und der Straße. Wenn Sie mich fragen, hätte ich natürlich gerne den Ausbau der Schiene aber die Schiene ist letztendlich in den Bezirk Voitsberg auch nicht in diesem Ausmaß ausgebaut, vor allem nicht im S-Bahn-System, wie wir das gerne hätten. (*LTAbg. Hagenauer: Unverständlicher Zwischenruf*) De facto ist es so: Es kann nicht sein, dass wir zwei Drittel einer Aufschließungsstraße, einer Anbindungsstraße ausbauen und das letzte Drittel aufgrund dieser Überlegungen nicht mehr ausbauen. Ich denke, das wäre ein Schildbürgerstreich, den sich niemand in der

Politik leisten sollte wenn auch alle diese Argumente, Herr Kollege Hagenauer, die Sie da in einer Gesamtheit einer Verkehrspolitik darlegen oder sehr viele dieser Argumente ihre Richtigkeit haben. Aber wir haben leider Gottes auch nicht die Bahn in diesem Ausmaß, wie wir sie im Personennahverkehr vor allem brauchen. Wir hoffen, dass wir das mit dem S-Bahn-System auch bekommen. *(LTAvg. Hagenauer: Unverständlicher Zwischenruf)* Das ist schon richtig, aber ein Stück zu machen und dann liegen zu lassen wird wahrscheinlich auch nicht Ziel einer vernünftigen Verkehrspolitik im Gesamten sein. *(Beifall von LTAvg. Dirnberger)* Erwin Dirnberger, ganz kurz *(Präsidentin Beutl: „Ich ersuche einfach um weniger Lautstärke, damit der Herr Kollege Petinger auch gehört wird.“)* ich darf das Kompliment natürlich zurückgeben, das wir immer wieder versuchen gemeinsam Dinge zu besprechen und das gelingt uns in über 90 % der Fälle ganz sicher, wenn auch nicht immer wieder die Meinungen die gleichen sind. Ich bitte nur in der Frage der Feinstaubgeschichte, das ist ein bisschen so angeklungen heute, das Thema B 70 in Richtung des Herrn Landesrates Ing. Wegscheider zu verschieben. Die Verordnung des Gebietes gibt es seit dem Jahre 2001 und wir wissen, dass in jedem UVP-Verfahren, das längst passieren hätte können, natürlich diese Verordnung eine Rolle spielt und dass das zu betrachten ist. Also letztendlich hängt der Ausbau der B 70 nicht an einem Feinstaubproblem, wie wohl das klar ist, dass in einer UVP das auch zu Schwierigkeiten führen kann. Aber die Verordnung unseres Feinstaubgebietes – so den Unterlagen, wie ich da entnehme – wurde im Juli 2001 verhängt, also so gesehen hätte es immer in ein Verfahren einfließen müssen.

Ich bitte aber wirklich Frau Landesrätin: 2004 - und es gibt Anträge der ÖVP, es gibt Anträge der SPÖ diesen Ausbau zu forcieren – 2004 wurde uns hier vom damaligen Landesrat zugesagt, dass die Verordnung bereits in diesem Jahr, oder mit einer straßenbehördlichen Verordnung zu einer Trassenverordnung de facto bereits im Jahre 2004 zu rechnen ist. Ja, 2003, ich habe da 2004. Es ist aber so, dass bis zum heutigen Tag der Eindruck entsteht, dass seit diesem Zeitpunkt wieder nichts weiter gegangen ist. Uns ist bewusst - jetzt auch auf der internen politischen Ebene - dass in der Fachabteilung daran gearbeitet wird, aber nach außen hin entsteht der Eindruck und das ist auch defacto richtig so, dass es keine weiteren Schritte gegeben hat.

Ich glaube auch, dass ein Sonderfinanzierungsprogramm für manche Bereiche notwendig ist und hier müssen wir uns überlegen, an ein solches Projekt, ein Programm heranzugehen und verbunden mit der Anregung, mit der Aufforderung mit der Bitte, wie Sie sollen, hier diese B 70 zu forcieren und in ein solches Sonderprogramm mit hinein zu nehmen. Ich danke für die Aufmerksamkeit und wünsche noch einen schönen Nachmittag. *(Beifall bei der SPÖ – 14.26 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen daher zu den Abstimmungen über diese 5 Tagesordnungspunkte.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 9 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 10 und ich ersuche die Damen und Herren, die dem Berichterstatter zu Tagesordnungspunkt 10 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 11 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Auch das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 12 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 13 und ich ersuche auch hier jene Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt

14. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag Einlagezahl 704/1 der Abgeordneten Mag. Ursula Lackner, Johannes, Schwarz, Klaus Zenz, Walter Kröpfl, Mag. Schröck, Claudia Klimt-Weithaler betreffend generelles Werbeverbot für alkoholische Getränke und Tabakerzeugnisse.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Mag. Ursula Lackner. Ich darf um ihren Bericht ersuchen.

LTAbg. Mag. Ursula Lackner (14.28 Uhr): Frau Präsidentin, geschätzte Kollegen und Kolleginnen!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht betreffend generelles Werbeverbot für alkoholische Getränke und

Tabakerzeugnisse, Einl. Zahl 704/1.

Der Ausschuss für Gesundheit hat in seinen Sitzungen vom 12.9.2006 und 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Es liegt eine Stellungnahme und eine Mitteilung vor und ich ersuche im Namen des Ausschusses für Gesundheit um Kenntnisnahme dieses Berichtes. (14.28 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Hamedl. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Hamedl (14.29 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Generelles Werbeverbot für Alkohol und Tabakwaren, vorausgesetzt gleich, wir werden diesem Bericht im Ausschuss, der gebracht worden ist, zustimmen. Alle kennen die Probleme, die Alkohol verursachen, die brauche ich nicht aufzuzählen. Wenn ich nur schaue, dass fast jedes Jahr 150 Kinder, Kinder!, in die Kinderklinik eingeliefert werden mit mehr als 2 oder 3 Promille Alkohol, wissen wir, dass wir einen Handlungsbedarf hier haben. Alkohol ist noch immer die Einstiegsdroge Nummer eins vor den anderen illegalen Drogen. Wir alle kennen die Probleme, die Alkohol und auch Tabak im Gesundheitsbereich verursachen. Ich möchte aber schon darauf hinweisen, dass wir uns das Werbeverbot sehr genau anschauen. Wenn wir schauen, was die EU da vorschreibt oder welchen Codex die Gesundheitskommissarin da herausgegeben hat und wenn man vor allem auch schaut, welche Maßnahmen generelle Werbeverbote in Wirklichkeit bringen. Ich darf Ihnen sagen, in Finnland oder in Norwegen gibt es seit 1972 ein Verbot, der Alkoholkonsum ist dort aber trotzdem um 38,77 % gestiegen. In Deutschland gab es Ausgaben für Alkoholwerbungen 1987 von 256 Millionen Euro, 2004 von 526 Millionen Euro. Also es ist sehr, sehr viel Werbung gemacht worden und der Alkoholkonsum hat pro Kopf aber um 15 Liter abgenommen. Es liegt uns ja auch der Bericht vor, wo Experten sagen, dass ein generelles Werbeverbot für Alkohol nicht den Erfolg bringen würde, den wir uns wirklich wünschen, dass wir andere Maßnahmen zu setzen haben und da denke ich, gibt es einige. Vorher möchte ich aber nur sagen, wo ich mich bei der SPÖ nicht auskenne – ich sage jetzt SPÖ, damit ich kein falsches Wort sage – auf der einen Seite, wenn wir über illegale Drogen verhandeln im Unterausschuss, dann wird immer gesagt und werden Dinge abgelehnt, weil wir müssen unbedingt präventive Maßnahmen setzen, die Verbote bringen überhaupt nichts. Dann kommen aber von Ihnen immer wieder Anträge, wo man dann plötzlich generelle Verbote fordert. Ich wünsche mir wirklich und ich bin auch der Meinung, dass manches Mal Verbote ganz notwendig sind und dazu stehe ich auch und ich stehe auch zur Prävention. Ich bitte nur auch Sie, nicht einmal so und einmal so zu schauen, sondern eine gemeinsame Linie zu finden. Was mir in Österreich

immer wieder auffällt, sind solche Dinge – und ich glaube die müssten wir unterbinden und da müssten wir mit der Wirtschaft reden und verhandeln – wie Ankündigungen „Zahl eines, sauf zwei“ und das Kübeltrinken, das in den Diskotheken stattfindet, die „Happy Hours“, wo unkontrolliert Alkohol abgegeben wird, ich glaube, da könnten wir auch von der Landesseite her, ganz entscheidende Schritte setzen. Überlegen sollten wir uns auch Preiserhöhungen, das sagen auch die Experten. Preiserhöhungen führen zu einem Rückgang, anschauen müssen wir uns auch noch einmal die Preiserhöhung vor allem bei den Alkopops. In der Schweiz hat es ja eine massive Erhöhung gegeben bei den Alkopops. Das ist leider das Lieblingsgetränk unserer Jugendlichen und dort ist zumindest der Alkoholkonsum wirklich zurückgegangen. Ich glaube, ein verstärktes Problembewusstsein zu erzeugen, ist meiner Meinung nach das Wichtigste. Wir müssen in den Volksschulen anfangen, wir müssen mehr Sport anbieten, wir müssen den Jugendlichen andere Möglichkeiten anbieten als sich Samstag oder Sonntag wirklich nur nieder zu saufen. Seitdem wir in der vorigen Periode das Jugendschutzgesetz geändert haben, wo es darum gegangen ist, dass also Zwölfjährige nicht mehr Alkohol für Erwachsene einkaufen sollen oder können, gibt es wirklich einen Rückgang. Ich habe verschiedene Testkäufe gemacht. In den Geschäften, ob das Billa, Merkur ist, funktioniert das sehr, sehr gut. Wo wir noch eine Lücke haben, das sind die Tankstellen. Die Tankstellen sind ein Loch, wo immer wieder Jugendliche den Alkohol einkaufen und sich dann sozusagen am Wochenende wirklich leider betrinken. Vielleicht noch kurz zur Schweiz. Die Schweiz hat trotzdem mit 1.1.2007 ein Verbot an öffentlichen Gebäuden und an öffentlichen Flächen erlassen, ein Alkoholverbot. Bei Tabakwaren haben wir ja schon gewisse Einschränkungen. Ich glaube, es gibt eine Möglichkeit, an den Bund heranzutreten. Ich sage aber schon, man sollte nicht Maßnahmen einführen wie ein generelles Werbeverbot, das überhaupt nichts bringen würde, wie es andere Länder zeigen. In dem Sinne sind auch wir gegen ein generelles Werbeverbot. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der ÖVP – 14.35 Uhr)

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin die Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit beim

Tagesordnungspunkt

15. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl. Zahl 824/1, der Abgeordneten

Dr. Werner Murgg, Ernest Kaltenegger und Ing. Renate Pacher, betreffend Extramurale CT- und MRT-Untersuchungen in Leoben.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Claudia Klimt-Weithaler. Ich bitte um den Bericht.

LTAbg. Klimt-Weithaler (14.35 Uhr): Ich bringe den Bericht zur Einl.Zahl 824/1, Extramurale CT- und MRT-Untersuchungen in Leoben – Selbständiger Antrag.

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seinen Sitzungen vom 7.11.2006, 13.3.2007 und 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Es liegt eine Stellungnahme vor.

Der Ausschuss „Gesundheit“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesund und Sport zum Antrag, Einl. Zahl 824/1, der Abgeordneten Kaltenegger, Ing. Pacher und Dr. Murgg, betreffend extramurale CT- und MRT-Untersuchungen in Leoben, wird zur Kenntnis genommen. (14.36 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Murgg. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Dr. Murgg (14.36 Uhr): Geschätzte Frau Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer. -innen gibt es nicht mehr!

Die Kollegin Klimt-Weithaler hat Ihnen ja kurz in Erinnerung gebracht, worum es geht. Ich darf etwas ausholen. Es geht darum, dass im Bezirk Leoben im Allgemeinen und in der Stadt Leoben im Besonderen, so wie wir meinen, die Bevölkerung mit CT- und MRT-Untersuchungsmöglichkeiten unterversorgt ist, dass es im Landeskrankenhaus Leoben mit Kassenverträgen möglich ist. Allerdings gibt es dort sehr, sehr lange Wartezeiten, weil die stationären Patientinnen und Patienten vorgehen und Ambulanzpatienten deshalb oft lange Wartezeiten auf sich nehmen müssen. Das ist in Leoben außerhalb des LKH möglich. Bei einem privaten Labor allerdings nur auf Wahlarztbasis und das verursacht für die Patientinnen und Patienten zusätzliche Kosten. Und wenn die Patientinnen und Patienten diese Kosten nicht auf sich nehmen wollen und auch keine langen Wartezeiten auf sich nehmen wollen, dann müssen sie entweder nach Kapfenberg, Knittelfeld oder sogar nach Graz ausweichen. (LTAbg. Stöhrmann: „Aber nicht nach Mürzzuschlag, das nicht.“) Viele werden wahrscheinlich dann auch nach Mürzzuschlag ausweichen, nehme ich an. (LTAbg. Stöhrmann: Unverständlicher Zwischenruf, allgemeine Heiterkeit auslösend) Ach so, da gibt es auch keines. Dann müsst ihr euch stark machen. Dafür habe ich jetzt gedacht, ich lerne etwas und erfahre von dir, dass es in Mürzzuschlag so etwas auch gibt. Dem ist nicht so. Wir meinen eben und

deswegen haben wir seinerzeit diesen Antrag eingebracht, dass sich der zuständige Landesrat dafür stark machen sollte, auf die Gebietskrankenkasse einzuwirken, dass eben dieser bisherige Wahlarzt in Leoben einen Kassenvertrag bekommt. Das einmal so zum Hintergrund und das soweit zur Vorgeschichte. Jetzt gibt es – das wissen Sie auch – seitens des zuständigen Landesrates eine Stellungnahme, die ist ja auch dem Ausschuss vorgelegen, worin ganz kurz – ich will das jetzt nicht zu lang machen – die KAGes vorkommt und eine Stellungnahme der Gebietskrankenkasse. Die KAGes – ich sage es jetzt etwas salopp – redet sich darauf aus, dass ohnehin 5 Radiologen in Leoben versuchen werden, die Geräte am Landeskrankenhaus außertourlich zu nutzen und dass für diese Nutzung dann auch Patienten mit Kassenverträgen kommen können. Das sind 5 Radiologen, die am LKH Leoben tätig sind. Allerdings hat das einen Pferdefuß: Das soll erst ab 15 Uhr möglich sein und die Gebietskrankenkasse meint in ihrer Stellungnahme ganz kurz - das halte ich eigentlich direkt für sonderbar - es besteht oder es bestünde ohnehin ein ausreichendes Angebot an derartigen CD- und MRT-Untersuchungsmöglichkeiten im Raum Leoben. Letztlich verweist der Landesrat dann darauf, dass es nicht Sache des Landes wäre, sondern – wie es am Schluss der Stellungnahme heißt: „... sind derartige Angelegenheiten ausschließlich im Rahmen des Regelungsinhaltes der Gesamtverträge gemäß § 342 ASVG zwischen Sozialversicherung und Ärztekammer abzuhandeln.“

Ich kann dem nicht ganz folgen und möchte dazu ein paar Dinge sagen und daraus wird dann auch folgen, warum wir den Antrag vollinhaltlich aufrechterhalten und um Zustimmung ersuchen. Defacto ist die Wirtschaftskammer für derartige CD- und MRT-Institute für Gesamtverträge mit der GKK zuständig. So ist es zumindest – wenn ich mich nicht irre – im § 349 Abs. 2b dieses zitierten ASVG definiert, da eben diese Institute der Wirtschaftskammer angehören und nicht noch der Ärztekammer vertreten werden. Und die Gebietskrankenkasse hat mit der Wirtschaftskammer diese Gesamtverträge – § 349 des ASVG – noch nicht unterzeichnet. Die Steiermark ist das einzige Bundesland, welches diesen Gesamtvertrag noch nicht besitzt. Ich möchte noch eine Passage aus diesem angesprochenen ASVG vorlesen und zwar heißt es da im § 338 Abs. 2a und jetzt kommt es nämlich: „Die Versicherungsträger haben sich beim Abschluss von Verträgen nach Absatz 1 an einen vom Bund festzulegenden Großgeräteplan zu halten. Dieser Großgeräteplan ist mit Sozialversicherungsträgern, mit Krankenanstalten sowie dem extramuralen Bereich mit deren Interessensvertretungen“ – das ist eben die Wirtschaftskammer – „festzulegen.“ Und dieser Gesetzestext – so meinen wir – wird seit Jahren von der Gebietskrankenkasse ignoriert obwohl eine extramurale Planstelle für ein CD- und MR-Gerät in Leoben im Großgeräteplan festgelegt ist. Bei unserem ursprünglichen Antrag geht es uns nicht darum natürlich, dass das Land die örtliche Verteilung derartige Vertragsärzte, die eben im Großgeräteplan des Bundes geregelt sind bzw. die Auswahl dieser Vertragsärzte vornimmt. Uns geht es darum, dass das Land als oberste Sanitätsbehörde aufmerksam macht auf den Umstand, dass seit mehr als 10 Jahren im Bezirk Leoben eine Unterversorgung mit diesen CD-

und MR-Kassenvertragslabors besteht. Dass sie im Gegensatz zu den umliegenden Bezirken, wo eben diese auf Kassenvertragsbasis bestehenden Untersuchungsmöglichkeiten bestehen, auch tätig wird, dass das auch einmal im Bezirk Leoben und vor allem in der Stadt Leoben möglich ist. Darum geht es uns und im Übrigen vertritt diese Meinung auch die Gesundheitsplattform, die auch davon spricht, dass die Region Leoben, der Bereich Leoben mit diesen Untersuchungsmöglichkeiten eigentlich nicht in dem Maße versorgt ist, wie es notwendig wäre. In diesem Sinne ersuche ich Sie noch einmal, Herr Landesrat, da geht es ja nicht darum, dass Sie hier jetzt von heute auf morgen dafür sorgen müssen, dass das so kommt wie wir es wollen, unser Antrag war ja ein viel milderer. Es geht uns einfach darum, dass Sie vielleicht ihren Einfluss auch bei der Gebietskrankenkasse geltend machen, dass man doch einmal darüber nachdenkt auch diesem einen Arzt, um den es hier in Leoben, geht zu ermöglichen, dass er zu seinem Kassenvertrag kommt. Und ich kann Ihnen versichern, es wäre vielen Leobnerinnen und Leobnern damit sehr geholfen. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 14.44 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wolfgang Kasic. Ich erteile es ihm!

LTAbg. Kasic (14.45 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Herren Landesräte, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wie Sie wahrscheinlich wissen, bin ich in vielen, vielen, vielen Bereichen mit Ideen und Ansinnen der kommunistischen Partei Österreichs oder auch den Vertreterinnen und Vertretern hier im Landtag nicht einer Meinung. *(LTAbg. Kaltenegger: „Das kann ich nicht glauben.“)* In diesem Fall, in diesem Fall Herr Klubobmann, bin ich aber bei Ihnen und Ihrer Partei. *(Beifall bei der KPÖ)* *(LTAbg. Bacher: Unverständlicher Zwischenruf)* Meine Damen und Herren, es geht mir nämlich – das sind keine Annäherungsversuche Herr Kollege Bacher ... *(LR Mag. Hirt: „Jetzt wird es gefährlich.“)* ... ich glaube, Sie haben hier einen ganz wichtigen Punkt angesprochen, auf den möchte ich eingehen. Wir haben es hier bei vielen, vielen Kassenverträgen und das betrifft nicht nur die MR, sondern es betrifft viele Kassenverträge und letztendlich auch die Versorgung der Bevölkerung in unserem Land, dass wir uns überlegen müssen, wo wird die Bevölkerung deswegen „schlecht“ unter Führungszeichen versorgt? Wo wird die Bevölkerung letztendlich, vor allem die älteren Mitmenschen, gezwungen, weite Wege auf sich zu nehmen, weite Fahrtstrecken auf sich zu nehmen um zu einen Arzt zu gelangen, der einen Kassenvertrag hat obwohl ein Arzt vor Ort ist, der aber leider „nur“ unter Führungszeichen oder der leider keinen Kassenvertrag hat und den sich sehr viele Menschen nicht leisten können. Und genau diese Situation haben wir in diesem Bereich in Leoben, was diese MR-Situation betrifft. Aber das ist ja nicht die Einzige und es zeigt sich für mich schon eine sehr eigenartige Situation. Auf der einen Seite geben wir

einem privaten Anbieter keinen Kassenvertrag, auf der anderen Seite – und ich weiß schon, Herr Landesrat, dass ist jetzt die Schwierigkeit als Eigentümervertreter auch in der KAGes – auf der anderen Seite haben wir sozusagen eine Krankenanstaltengesellschaft, die gemeinsam mit Ärzten eine neue Gesellschaft gründet und derzeit nicht genutzte Kapazitäten im eigenen LKH Leoben verwenden wird, um sozusagen diese Lücke zu schließen. Das ist für mich die Problematik, auf der einen Seite einem bereits länger arbeitenden privaten Unternehmer keinen Kassenvertrag zu geben gleichzeitig aber selbst – und, Herr Landesrat, ich kann Ihnen heute schon sagen, was das Ergebnis sein wird. Es wird dann natürlich Kassenverträge für diese neue Gesellschaft geben.

Interessant ist das Verhalten der GKK gerade auch in diesem Bereich etwa im Bereich der Landeshauptstadt Graz. Hier weist man immer wieder darauf hin, dass es eine zu hohe Dichte an Instituten gibt. Ja man beabsichtigt oder man hat sogar zwei Verträge in der Stadt Graz mit der Begründung beschlossen, es ist eine zu hohe Dichte und daher eine zu hohe Versorgungsdichte für die Bevölkerung gegeben, zu kündigen. (*LR Mag. Hirt: „Das ist das Problem.“*) Gleichzeitig beschließt aber die Gebietskrankenkasse ein eigenes Gerät um 1,4 Millionen Euro anzuschaffen ohne Installationskosten, ohne räumliche Umbaukosten und Ähnliches und ohne die jährlichen Wartungskosten. Das ist für mich eine Diskrepanz, die nicht hinzunehmen ist und ich glaube, dass das nicht notwendig ist. Daher meine Damen und Herren sollten wir uns insgesamt immer wieder überlegen, wie weit ... – und da bin ich schon bei dem, was Sie auch in Ihrer Stellungnahme geschrieben haben, dass das Land keine Möglichkeit hat, dies anzuordnen. Sie als Landesrat haben nicht die Möglichkeit zu sagen, hier muss ein Kassenvertrag gemacht werden oder auch nicht. Aber es würde dienlich sein, wenn Sie als Landesrat, dort wo es um die eklatante Notwendigkeit einer Versorgung der Bevölkerung geht, wie es derzeit in Leoben notwendig wäre, dass hier die Bevölkerung – vor allem wie gesagt, die ältere Bevölkerung, Pensionistinnen und Pensionisten, die eine solche Untersuchung benötigen – nicht weite Strecken auf sich nehmen muss, dass hier zumindest von Ihnen ein Brief, ein Ansinnen an die GKK herangetragen wird, dass es zu einem Kassenvertrag kommt.

Meine Damen und Herren, wir nehmen aber auch zur Kenntnis – und das ist, glaube ich, auch ein wichtiger Punkt, den man ansprechen muss –, dass wir ja ständig und jeden Tag mit solchen Ansinnen aus den Regionen konfrontiert werden und dass es irgendwann einmal auch notwendig ist, entsprechende Konzepte zu erarbeiten. Ich begrüße daher auch, dass man sich in der Gesundheitsplattform darauf geeinigt hat, ein Konzept zu entwickeln und eine Studie in Auftrag zu geben und festzulegen, wo wird es diese Geräte sozusagen in Zukunft geben, um – und das bitte ich schon – über sämtliche Regionen der Steiermark und nicht nur in den Ballungszentren auch solche Untersuchungen zu ermöglichen und dass wir nicht jenen Menschen, die etwas außerhalb von Ballungszentren sind, die in Regionen beheimatet sind, wo auch die Verkehrsverbindungen, die Infrastruktur nicht so gegeben ist, dass die dann nicht

benachteiligt werden. Das heißt, ich begrüße auch die von Ihnen und insgesamt von der Gesundheitsplattform ins Leben gerufene Studie, die notwendig ist. Es ist, glaube ich, auch wichtig, dass es den Großgeräteplan gibt, wo festgelegt wird, wo Großgeräte vorhanden sind. Wie gesagt – diese Ungleichbehandlung, so eine Körperschaft öffentlichen Rechts, die Gebietskrankenkasse, schafft sich selbst an, kündigt aber gleichzeitig Private, die mit eigenem Geld, mit verdientem Geld, gebe ich zu, investieren müssen, die Geräte anschaffen müssen und dann auf der Strecke bleiben, während man sozusagen mit öffentlichen Geldern Geräte anschafft, siehe LKH Leoben, dort sind die Geräte vorhanden, dann macht man eine Gesellschaft und sagt, jetzt wollen wir das ausnützen und wollen natürlich dort tätig werden.

In diesem Sinne wie gesagt mein klares Bekenntnis, dass ich das Ansinnen der Kommunistischen Partei vom Grunde her unterstütze, weil ich glaube, dass es wirklich eine eklatante Benachteiligung ist. Ich akzeptiere aber auch, daher werden wir auch der Stellungnahme der Landesregierung und damit dem Ausschussantrag zustimmen, dass entsprechende Konzepte erarbeitet werden müssen, um nicht sozusagen einzeln das eine oder andere, den einen oder anderen Vertrag oder die eine oder andere Region, der eine oder andere Ort herausgepickt werden muss. Danke! *(Beifall bei der ÖVP – 14.50 Uhr)*

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet ist noch einmal Herr Dr. Murgg. Werner Murgg, so viel Zeit muss sein.

LTAbsg. Dr. Murgg *(14.51 Uhr)*: Danke, Frau Präsidentin!

Ich habe tatsächlich vergessen, den Antrag auch formal korrekt einzubringen. Das darf ich jetzt nachholen. Die Begründung erübrigt sich jetzt glaube ich. Wir haben sie gehört.

Der Antrag lautet:

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Der Landtag Steiermark ersucht den zuständigen Landesrat mit der GKK in Verbindung zu treten, um für das private CT/MRT-Institut n Leoben einen Kassenvertrag zu ermöglichen. *(14.51 Uhr)*

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet hat sich nun Herr Landesrat Mag. Hirt.

Landesrat Mag. Hirt *(14.52 Uhr)*: Frau Präsidentin, Hohes Haus!

In aller Kürze. Nach den sehr offenen Worten des Vertreters der Wirtschaftskammer muss ich natürlich *(LTAbsg. Kasic: „Ich bin kein Vertreter der Wirtschaftskammer.“)* eine Warnung an die Kommunistische Partei richten. Denn wenn es da zu einem Bündnis kommt, kann es nur um das Geschäft gehen und das sollte man irgendwo berücksichtigen. *(Beifall bei der SPÖ verbunden mit Heiterkeit)* *(LTAbsg. Bacher:*

„Da gehört ein Ordnungsruf.“ – verbunden mit Heiterkeit)

Aber jetzt tatsächlich zu einigen Klarstellungen. Die Fakten schauen so aus: Im Vergleich zu anderen Ländern Europas haben wir eine bei weitem höhere Dichte an radiologischen Großgeräten und damit sozusagen auch eine bei weitem höhere Versorgung. Hätten wir! Unser Problem ist und das in aller Kürze und ganz verkürzt, dass wir zu viele Geräte an den falschen Orten haben, weil die Situation nämlich so ist, dass weit über 60 % der gesamten radiologischen Leistungen in der Steiermark im Großraum Graz und Graz-Umgebung erbracht werden. Und das ist das Problem. Wir haben nicht zu wenig. Es geht daher nicht darum, dass wir zusätzliche Verträge austeilen, sondern in Wahrheit müssen wir schauen, dass die Geräte an die richtige Stelle kommen. Das kann jetzt sein unter Umständen in Murau, das kann sein in Mürzzuschlag, aber jedenfalls nicht alles in Graz konzentriert, damit die Leute nicht so weit fahren müssen. Das ist die Wahrheit dabei. Aber die Situation ist nicht einfach.

Wir können uns jetzt bemühen und das wollen wir auch von der Plattform her, damit wir endlich einmal die richtigen Planungsansätze haben und einmal wissen, wo die Geräte hingehören, aber dann kommt es. Ausmachen tun sich das leider die anderen und auch wenn es um Veränderungen der Standorte geht, bedarf das sozusagen des Einvernehmens zwischen der Kasse und den niedergelassenen Radiologen, wenn es um eine Praxis geht – das ist nämlich der Unterschied – für ein Institut ist die Wirtschaftskammer zuständig als Interessensvertretung, wenn es um eine radiologische Praxis geht, ist es die Ärztekammer und ist es der Gesamtvertrag zwischen Gebietskrankenkasse bzw. Hauptverband und Ärztekammer. Das sind die Unterschiede dabei. Und wir haben eben Praxen und Institute und in dem Fall ist es ein Institut in Leoben. Aber gehen würde es in Wahrheit darum, dass wir zu einer Leistungsverschiebung kommen zwischen Graz und Leoben, allenfalls auch Mürzzuschlag, ohne dass wir die Leistungen ausdehnen, weil wir in Wahrheit ohnehin schon zu viel haben und das ist eben die berühmte angebotsinduzierte Nachfrage. Ich wäre sehr gerne bereit und würde mir die Unterstützung wünschen, ich habe sie zum Teil auch bekommen, wenn wir als Land im Prinzip dafür zuständig wären.

Das wäre das Gescheiteste, dann würde die Plattform auch den wirklichen Sinn machen, wenn wir sagen könnten, so schaut es aus und wir können es dementsprechend auch abändern. Aber wir können es leider nur in die Zukunft gerichtet verändern. In die Vergangenheit oder in den Status Quo können wir nicht eingreifen, weil keiner bereit sein wird, den Großraum Graz zu verlassen, weil da ist bekanntermaßen das meiste Geschäft enthalten. Das ist die Wahrheit dabei. Danke.

(Beifall bei der SPÖ – 14.54 Uhr)

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, ich komme nunmehr zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, betreffend extramurale CT- und MRT-Untersuchungen in Leoben ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat nicht die entsprechende Mehrheit gefunden.

Damit wären wir beim

Tagesordnungspunkt

16. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1053/1, betreffend Beschluss Nr. 85 des Landtages Steiermark vom 17.01.2006 über den Antrag der Abgeordneten Kaltenegger, Klimt-Weithaler, Dr. Murgg, Ing. Pacher und Mag. Lackner, betreffend Abschaffung des Spitalskostenbeitrages bei mitversicherten Angehörigen von rezeptgebührenbefreiten Hauptversicherten.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Mag. Ursula Lackner. Ich bitte um den Bericht.

LTAbg. Mag. Ursula Lackner (14.56 Uhr): Frau Präsidentin!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Gesundheit, der bereits in aller Ausführlichkeit verlesen wurde.

Der Ausschuss für Gesundheit hat in seinen Sitzungen vom 13.3.2007 und 17.4.2007 über den gerade angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Gesundheit“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 85 des Landtages Steiermark vom 17.1.2006 über den Antrag der Abgeordneten Kaltenegger, Klimt-Weithaler, Dr. Murgg, Ing. Pacher und Mag. Lackner, betreffend Abschaffung des Spitalskostenbeitrages bei mitversicherten Angehörigen von rezeptgebührenbefreiten Hauptversicherten, wird zur Kenntnis genommen und genehmigt. (14.57 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Ing. Renate Pacher. Ich erteile es ihr.

LTAbg. Ing. Pacher (14.57 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen

und sehr geehrte Zuhörer!

Hauptversicherte, die so ein geringes Einkommen haben, dass sie von der Rezeptgebühr befreit sind, die müssen dann auch keinen Kostenbeitrag bei einem Spitalsaufenthalt bezahlen. Das ist eine gute Lösung, weil die 13,50 Euro, die man derzeit pro Tag bezahlen muss, das ist doch – wenn man über ein sehr kleines Einkommen verfügt – ein sehr sehr hoher Betrag. Deshalb ist es uns auch eigentlich völlig unverständlich, warum dann die mitversicherten Angehörigen eben der ein- und derselben Familie – und das betrifft meistens Frauen, die selbst überhaupt kein Einkommen haben und eben mitversichert sind. Sie müssen dann diesen Selbstbehalt von 13,50 Euro pro Tag sehr wohl bezahlen. Diese 13,50 Euro treffen dann eine Familie, die ein ganz ganz geringes Familieneinkommen hat. Das kann dann wirklich einmal dazu führen, dass man sich überlegt, ob man es sich bei einer Krankheit wirklich leisten kann in das Spital zu gehen – oder wenn man im Spital liegt, ob man dann nicht darauf drängt, möglichst schnell das Spital zu verlassen. Denn wie gesagt 13,50 Euro pro Tage haben oder nicht haben, das kann oft ein bedeutender Betrag sein. Gerade in der Frage Gesundheit, denke ich mir, sollte das eigentlich ein Bereich sein, wo es nicht vom Einkommen abhängt ob man eine Leistung in Anspruch nimmt oder nicht. Also so ein Selbstbehalt von 13,50 Euro für die mitversicherten Angehörigen, der steht dem eigentlich ziemlich entgegen. Wir sind eben praktisch der Meinung, dass man sehr sehr rasch eine Lösung herbeiführen sollte. Deshalb haben wir auch einen Antrag eingebracht, der hat schon sehr, sehr lange gebraucht, bis er den Weg wieder in den Landtag zurück gefunden hat. Und die Stellungnahme sagt nun, es gäbe mehrere Möglichkeiten. Die erste Möglichkeit wäre, dass man auf Bundesebene probieren würde eine neue Regelung zu schaffen, eine Änderung beim ASVG und das ist ein Weg. Und das ist ein guter Weg, den finde ich, sollte man auch beschreiten. Da hoffe ich auch sehr auf die ÖVP, die hat ja nun völlig neue Verbindungen. Der Herr Dr. Buchmann, unser Landesrat, ist ja auch der stellvertretende Parteiboss der ÖVP und da könnte man eigentlich annehmen, dass da Einiges möglich wäre. Aber wie gesagt, das ist nur ein Weg und in der Praxis schaut es halt sehr oft so aus, dass man da Monate, Jahre warten kann bis es wirklich eine bundeseinheitliche Lösung gibt und ich glaube, so lange können die bedürftigen Steirerinnen und Steirer ganz einfach nicht warten. Deshalb sind wir für die zweite Lösung, dass man die auch „ins Auge fasst“, dass nämlich das Land von sich aus einen Vertrag mit den Betreibern abschließt, worin man vereinbart dass auf dieses für die mitversicherten Angehörigen verzichtet wird. Das wäre der zweite Weg, den man jetzt schon beschreiten könnte und den könnte man dann wieder auflösen, wenn es die bundeseinheitliche Lösung gibt. Wenn man nicht so viel Geld ausgeben will, dann soll man sich eben motivieren, möglichst schnell mit dem Bund zu einer Lösung zu kommen.

Deshalb möchten wir als KPÖ für den Landtag eben folgenden Entschließungsantrag stellen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. eine entsprechende Änderung des ASVG auf Bundesebene einzufordern und
2. bis eine solche Änderung auf Bundesebene in Kraft tritt, eine Vereinbarung mit den Krankenversicherungsträgern herbeizuführen, in der auf die Einhebung dieses Kostenbeitrages verzichtet wird.

Ich bitte dringend, diesen Antrag auch wirklich anzunehmen. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 15.01 Uhr)*

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Mag. Ursula Lackner. Ich erteile es ihr!

LTAbg. Mag. Ursula Lackner *(15.02 Uhr):* Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Frau Präsidentin, Herr Landesrat!

Zu diesem Entschließungsantrag, den die KPÖ noch einmal eingebracht hat möchte ich unser „Nein“ begründen. Wir haben die Regierungsvorlage und es ist eine Sache, die ja nicht nur die Steiermark betrifft sondern alle Bundesländer. Und ginge ein Bundesland jetzt nicht konform mit dem ASVG, also würde das ASVG unterwandern, würde das zum Nachteil der Steiermark sein aber vor allem auch bedeuten, dass eine Regelung nur für Fonds-Krankenanstalten in der Steiermark gelten könnte. Das wäre das eine. Und das andere ist: Wenn die Steiermark in der Konsequenz auf diesen Spitalskostenbeitrag der Betroffenen von sich aus verzichten würde, dann wäre es auch so, dass dieser Verzicht eine Benachteiligung der Verhandlungsposition der Steiermark gegenüber dem Bund bedeuten würde, was die Spitalsfinanzierung generell betrifft. Und das ist eine Sache, die wir uns zurzeit nicht erlauben können – was nicht sinnvoll ist. Deswegen ist es Sache des Bundes, diese Regelung wirklich für alle Bundesländer und damit auch für alle Betroffenen in Österreich einheitlich durchzuführen. Das ist unsere Begründung für ein „Nein“ auf diesen Entschließungsantrag. *(Beifall bei der SPÖ – 15:02 Uhr)*

Präsidentin Gross: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Ich komme nun zur Abstimmung und ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin Ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Abschaffung des Spitalskostenbeitrages für mitversicherte Angehörige Ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat gegen die Stimmen der SPÖ und ÖVP nicht die Mehrheit bekommen.

Bei den Tagesordnungspunkten 17 und 18 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Damit sind wir beim

Tagesordnungspunkt

17. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag. Einl. Zahl 295/1, der Abgeordneten Anton Gangl, Johann Bacher und Annemarie Wicher betreffend Erhaltung des Standortes der Akademie für Physiotherapie in Bad Radkersburg.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Gangl. Ich bitte um den Bericht!

LTAbg. Gangl (15.04 Uhr): Ich bringe den schriftlichen Ausschussbericht über die Erhaltung des Standortes der Akademie für Physiotherapie in Bad Radkersburg mit der Einlagezahl 295/1. Wir haben in den Ausschüssen sehr intensiv diese Thematik behandelt. Ich glaube es wird dann noch im Landtag inhaltlich darauf eingegangen werden.

Ich stelle daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit und Sport zum Antrag der Einlagezahl 295/1 der Abgeordneten Gangl, Bacher und Wicher betreffend Erhaltung des Standortes der Akademie für Physiotherapie in Bad Radkersburg wird zur Kenntnis genommen. (15.05 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht.

Ich komme damit zum

Tagesordnungspunkt

18. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag Einlagezahl 367/1 der Abgeordneten Johann Bacher und DDr. Gerald Schöpfer betreffend Fachhochschul-Ausbildung an der Akademie für den physiotherapeutischen Dienst am LKH Stolzalpe.

Hier ist Berichterstatter der Herr Abgeordnete Bacher. Bitte um den Bericht!

LTAbg. Bacher (15.05 Uhr): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Ich stelle den Antrag, der Ausschuss „Gesundheit“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit zum Antrag Einlagezahl 367/1 der Abgeordneten Bacher und DDr. Gerald Schöpfer betreffend Fachhochschul-Ausbildung an der Akademie für den physiotherapeutischen Dienst am LKH Stolzalpe wird zur Kenntnis genommen. (15.05 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Gangl. Ich erteile es ihm!

LTAbg. Gangl (15.06 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsident, Hoher Landtag, Herr Landesrat, Frau Landesrat!

Wie gesagt, wir haben uns mit dieser Thematik in den Unterausschüssen sehr intensiv beschäftigt. Bad Radkersburg ist ein Wellness- und vor allem auch ein Gesundheitsstandort. Neben der REHA-Klinik, neben dem LKH, neben dem mehrfach therapeutischen Zentrum für Kinder ist Radkersburg natürlich auch ein Ausbildungsstandort, BORG-Technikum, Schule für Gesundheits- und Krankenpflege und seit 2004 leider nur bis 2006 auch die physiotherapeutische Ausbildung, d.h. im Gesamten ein sehr komplexer Bereich, der den Standort Bad Radkersburg für die Zukunft ausrichtet und auch sichern soll. Natürlich ist es zu begrüßen, dass es auch zu Höherqualifizierungen in verschiedenen Berufsbereichen kommt und dass dies natürlich auch Veränderungen mit sich bringen muss und kann – aber nicht immer der Fall sein muss, wäre am Beispiel Bad Radkersburg zu demonstrieren. Die Vorschläge des Fachhochschulrates sind in vieler Weise logisch und vernünftig. Aber ich glaube auch durchaus, durch die Nähe des Standortes und die Gegebenheiten die Bad Radkersburg bietet – nämlich dass die Räumlichkeiten zur Verfügung stehen, dass die Praxisplätze zur Verfügung stehen, dass das Gesamtangebot sich in Bad Radkersburg gut darstellt, wäre es bei politischem Willen auch möglich - die Steiermark finanziert ja auch einen wesentlichen Teil in den Fachhochschulbereich hinein - bei gutem Willen möglich, die Ausbildung der Physiotherapie in Bad Radkersburg zu erhalten. Wenn man auf der Kostenseite einsparen will, ist es natürlich möglich. Deshalb war auch immer der Vorschlag, der von uns gekommen ist, die Verwaltung auch von der Fachhochschule Bad Gleichenberg aus zu betreiben.

Ja, wenn im Schriftlichen Bericht argumentiert wird, dass der Abgang der Physiotherapie aufgefüllt wird, indem die Gesundheits- und Krankenpflegeschule ausgebaut wird, dann mag das im ersten Ansatz durchaus stimmen, aber spätestens wenn wir dort wieder und was auch sicher kommen wird und kommen muss, in eine Höherqualifizierung hineinkommen, dann haben wir dieselbe Diskussion wie bei der Physiotherapie. Und was ist dann? D.h. auch dem ist vorzubauen und daher bringe ich einen Entschließungsantrag und bitte, diesen zu unterstützen.

Der Entschließungsantrag lautet:

Betreff: Fachhochschulausbildung Physiotherapie in Bad Radkersburg.

Im Jahre 2004 wurde in Bad Radkersburg mit hohem finanziellem Aufwand der Stadtgemeinde die Akademie für Physiotherapie errichtet. Die Stadtgemeinde Bad Radkersburg hat mit dieser Schule ein umfassendes Ausbildungszentrum (BORG, Technikum, Internationale Höhere Technische Lehranstalt – HTL, Schule für allgemeine Gesundheits- und Krankenpflege) entwickelt, das als Aus- und Weiterbildungszentrum nicht nur für den südoststeirischen Raum, sondern auch als grenzüberschreitendes Bildungszentrum – es gehen auch viele Schüler von Slowenien in Bad Radkersburg in die Schule – im Sinne eines Zusammenwachsens des neuen Europa, aber auch für die in unserem Grenzbereich lebenden Menschen zu sehen ist. Die Akademie für den physiotherapeutischen Dienst war nicht nur als Ausbildungsstätte allein gedacht, sondern ist vor allem ein wesentlicher Baustein für die Positionierung und für die Weiterentwicklung von Bad Radkersburg als Thermen-, Wellness- und Gesundheitsstandort. Darüber hinaus gibt es in der Region die notwendigen Praxisplätze. Obwohl alle fachlichen und infrastrukturellen Voraussetzungen für die Weiterführung der Akademie als FH-Ausbildung bestehen, scheidet das Fortbestehen der Physiotherapie-Ausbildung in Bad Radkersburg derzeit an der fragwürdigen Standortpolitik des Fachhochschulrates und des mangelnden Durchsetzungsvermögens der Landesrätin Dr. Vollath. Die Physiotherapie-Ausbildung soll künftig dem Joanneum angegliedert und nach Bad Gleichenberg verlegt werden. Aus den oben genannten Gründen sollte der Standort in Bad Radkersburg unbedingt erhalten bleiben, da alle notwendigen Einrichtungen bereits vorhanden sind und es nicht nachvollziehbar ist, warum ein bestehender und hervorragend funktionierender Standort für eine Physiotherapie-Ausbildung verlegt werden soll. Dabei ist es durchaus denkbar, aufgrund der Nähe zum Standort Bad Gleichenberg die Verwaltungsstruktur des dortigen Standortes zu nutzen und in Bad Radkersburg lediglich einen Ausbildungsstandort zu situieren.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, umgehend einen Beschluss zu fassen, damit in Bad Radkersburg eine FH-Ausbildung für Physiotherapie angeboten wird und dem Landtag darüber Bericht zu erstatten.

Ich bitte um Zustimmung. (*Beifall bei der ÖVP – 15.10 Uhr*)

Präsidentin Gross: Bevor ich der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek das Wort erteile, möchte ich darauf hinweisen, dass wieder die Wortmeldungszeiten laut Geschäftsordnung gelten, weil so viel Tempo da drinnen war. (*LTAbg. Gangl: „Entschuldigung, Frau Präsidentin.“*)

LTAbg. Lechner-Sonnek (15.11 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Damen und Herren auf der

Regierungsbank, in den Abgeordnetenrängen und im Zuschauerraum!

Ich gestehe den Erkenntnissen des Fachhochschulbeirates schon eine höhere Weisheit zu, schicke ich einmal voraus, möchte aber begründen, warum wir bei den beiden Entschließungsanträgen der ÖVP verschieden abstimmen werden. Es geht um die Akademie in Radkersburg als erstes. Wir haben hier die Situation, dass an zwei Standorten in einer Entfernung von 25 Kilometern Physiotherapie unterrichtet wird. Grundsätzlich ist die Aufwertung der Ausbildung von einer Akademie auf eine Fachhochschule natürlich zu begrüßen und wenn zwei Ausbildungsstätten in so großer Nähe sind, dann gehört nicht viel Weitblick dazu, zu sagen, dass die Akademie mit Sicherheit etwas sein wird, was man nicht wählen wird, wenn man zwischen beiden wählen kann, wenn man 25 Kilometer weiter in Gleichenberg eine Fachhochschulausbildung absolvieren kann. Das Argument, das immer wieder gebracht wird, die derzeitige Akademie in Radkersburg wurde – räumlich gesehen – sehr stark von der Gemeinde gesponsert und diese Räume sollen weiter benützt werden. Das wird, glaube ich, in der Anfragebeantwortung auch gut beantwortet mit dem Hinweis auf den höheren medizinischen Dienst. Ich möchte jetzt dazu sagen, wir stellen uns hier hinter die Stellungnahme bzw. hinter den Antrag und sagen, es hat seine Richtigkeit, dass die Ausbildung in Gleichenberg weiterhin angeboten werden soll. Im Übrigen sind die Einrichtungen räumlich gesehen der Fachhochschule in Gleichenberg zur Gänze von der Gemeinde bezahlt worden. Ich habe mich gerade noch rückversichert durch ein Telefonat. Und auch die Fachhochschule in Gleichenberg ist nicht hervorragend abgesichert mit einer großen Zahl von Studentinnen und Studenten, sondern braucht noch. Das heißt, wir haben sowieso das Problem, dass wir eine Konzentration vornehmen müssen, wenn wir einen vollwertigen Fachhochschulstandort zusammenbringen wollen. Ich bin dafür, dass diese Konzentration in Gleichenberg passiert, bin aber gleichzeitig auch dafür, dass das eingehalten wird, was in der Stellungnahme und im Ausschussantrag auch enthalten ist, nämlich das Versprechen, dass die Ausbildungsplätze sowohl personell als auch räumlich, die jetzt für die Akademie in Bad Radkersburg zur Verfügung stehen, genützt werden und sozusagen vorhanden sind und auch belegt werden durch den höheren medizinischen Dienst. Wenn das passiert, dann kann man sagen, dass nicht Ausbildungsplätze abgezogen wurden aus Radkersburg. Man kann sagen, dass es eigentlich mehr wird, dadurch dass man auch eine Fachhochschule besuchen kann, indem man mit dem Autobus hin- und herfährt. Das heißt, das hat für mich so seine Richtigkeit. Deswegen werden wir in Bezug auf Radkersburg den ÖVP-Antrag nicht unterstützen, zumal ich heute auch einen Rechnungshofbericht gesehen habe, wo auch schon festgestellt wird, dass ohnehin klar ist, dass im Oktober 2007 die Akademie in Radkersburg ihre Pforten schließen soll. Also die Entscheidung fällt ja nicht hier, die ist gefallen.

Anders stellt sich für mich die Situation auf der Stolzalpe dar. Die Dinge, die ich hier angeführt habe, also diese verschiedenen Kriterien oder ein Kriterium, das ich in Radkersburg auch angesprochen habe, ist das Kriterium der Entfernung zum nächsten Ausbildungsstandort. Wenn ich in Radkersburg leben würde und

ich würde Physiotherapie als Ausbildung wählen, könnte ich täglich hin- und herpendeln nach Gleichenberg und eine hochwertige Ausbildung bekommen. Wenn ich in der Obersteiermark, vielleicht sogar in der Region Murau lebe, würde das nicht mehr möglich sein. Denn der nächste Ausbildungsstandort, Fachhochschule für Physiotherapie, ist in Graz. Wenn man also Leute in der Region halten will, eine Ausbildung und da die Möglichkeit anbieten will, in dem Bereich weiter zu arbeiten, was ja im Rahmen des LKH Stolzalpe durchaus eine Möglichkeit hat, dann schaut die Situation so aus, dass man sich schon überlegen muss, was kann man an Ausbildung anbieten. Das zweite Element, das mir hier durch den Kopf geht, ist, dass das LKH Stolzalpe einen hervorragenden Ruf hat, in dem was es tut. Und nicht nur einen Ruf innerhalb der Steiermark und innerhalb Österreichs, sondern einen internationalen Ruf. Es gibt sehr viele Kooperationen, es gibt viele Patientinnen und Patienten aus dem Ausland und es gibt auch viele Expertinnen und Experten, also Medizinerinnen und Mediziner, die in gutem und engem Kontakt mit der Stolzalpe stehen, weil dort sehr viel Wissen und sehr viel Kompetenz konzentriert ist. Ehrlich gestanden, mir würde es Leid tun, wenn wir diese Kompetenz und diese internationale Vernetzung nicht auch für Ausbildung nützen könnten. Ich nehme an, dass auch hier die Entscheidung schon gefallen ist, möchte aber trotzdem sagen – diesem Wollen, dass das was bei der Stolzalpe alles da ist und die Besonderheit der großen Entfernung zum nächsten Ausbildungsstandort Graz, dass diese beiden Argumente dafür sprechen, auf der Stolzalpe die Akademie beizubehalten. Also ich möchte mich dafür aussprechen. Die Grünen sprechen sich dafür aus und in dieser Hinsicht werden wir dem Entschließungsantrag der ÖVP, was die Stolzalpe betrifft, näher treten und ihn unterstützen, weil wir glauben, dass hier Potential und Notwendigkeit zusammenkommt. Wenn es auch beschlossen sein mag, dass diese Akademie zugesperrt werden soll, dann soll dieser Antrag ein Appell sein, das noch einmal zu hinterfragen oder gegebenenfalls auch eine andere Lösung zu finden. Dieses Potential ist nicht allein durch Praktikumsplätze von ein paar Wochen ausreichend angezapft und genützt, sondern da muss man wirklich noch einmal hindenken und sicherstellen, dass es auch den jungen Menschen, nicht nur der Region, sondern insgesamt zugute kommt, die sicher ganz hervorragend ausgebildet sind und mit dem guten Ruf der Stolzalpe mit Sicherheit in eine erfolgreiche Berufstätigkeit entlassen werden. Danke.
(Beifall bei den Grünen – 15.18 Uhr)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Hans Bacher, ich erteile es ihm.

LTAbg. Bacher (15.18 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Liebe Kollegin Lechner-Sonnek, ihrer Wortmeldung ist in Wahrheit nichts mehr hinzu zu fügen. Das war

immer das Argument auch in den vielen Sitzungen. Ich bedanke mich für die Unterausschusssitzungen, die in sehr konstruktivem Klima geführt wurde. Genau diese Argumente wurden immer eingebracht, nämlich Regionen, Europa der Regionen, Regionext und wie alle diese Strategien gegen die Ausdünnung des ländlichen Raumes heißen, ganz konkret mit Leben erfüllen – dort, wo es absolut notwendig ist. Ich erinnere daran, Herr Landesrat, einige deiner Vorgänger haben heftige Diskussionen hier im Haus geführt als wir gesagt haben: „Gehen wir mit der Krankenschwesterausbildung auch in die Regionen.“ Es war früher so, dass es nur in Graz und Leoben diese Ausbildung gegeben hat und ich habe immer davon geträumt auch der Jugend in den Regionen draußen eine Chance zu geben und nicht gleich nach der Hauptschule oder der Mittelschule sie dazu zu zwingen, dass sie in die Städte und in Ballungsräume abwandern müssen. Das war die Diskussion, dass wir gesagt haben: Probieren wir es einmal. Wir können heute stolz sein, wir haben mehrere dezentrale Einrichtungen im Bereich der Ausbildung unserer Krankenpflege, eine hervorragende Entwicklung in den Regionen. Mir ist natürlich auch bewusst und ich kann da auch wahrscheinlich fachlich gegen die Meinung des Fachhochschulrates nichts entgegenhalten und es gibt in jedem Bereich Fachmeinungen. Die sind selbstverständlich auch anzuhören, zu akzeptieren. Aber es gibt daneben auch noch eine politische Meinung. Und es gibt daneben auch noch eine politische Willensbildung. Ich denke, wenn die Politik sich ständig nur nach den Fachmeinungen orientieren würde, dann würden wir nicht immer gut aussehen. Es kann jede Fachmeinung auch anders interpretiert werden. Ich habe vor der neuen Führung auch mit dem Herrn DI Raidl eine heftige Diskussion geführt, denn dieser hat über einen Standort eine Meinung abgegeben, welchen er nicht gekannt hat und das hat die Frau Kollegin Lechner-Sonnek gesagt. Die Stolzalpe hat einen Weltruf. Sie hat einen Weltruf, sie hat auch ein akademisches Umfeld. Vielleicht nicht so Frau Landesrätin wie Sie das meinen, dass neben einer Physioausbildung auch noch eine technische Hochschülerin oder –schüler dabei ist und von mir aus Ergotherapeutin und Diätassistentin und dergleichen mehr, das wird nicht möglich sein am Beginn. Aber ich halte es für dringend notwendig, in den Regionen auch im Bereich der Bildung Angebote zu schaffen. Ich habe mir da auch eine Forschungs- und Innovationslandkarte der Steiermark angeschaut, die vor kurzem veröffentlicht wurde und es ist bezeichnend, dass von Leoben westwärts Richtung Murau, Richtung Lungau hinauf im Bereich der Fachhochschulen, im Bereich der Innovation, Forschung eigentlich ein weißer Fleck ist. Ein weißer Fleck ist und wenn man jetzt in Summe die Einwohnerzahl hernimmt, dann sind es weit über 150.000 Einwohner, die in der Region leben. Wenn ich nämlich auch noch Kärnten mit hinein nehme, wo auch Schüler die Schwesternschule besuchen oder den Lungau. Die nächste Fachhochschule ist in Fuschl, oder in Klagenfurt, d.h. weite Distanzen für unsere Jugend. Mir geht es bei dieser Diskussion auch darum, unserer Jugend eine Chance zu geben, dass sie in der Region bleiben können und eine Fachausbildung bekommen. Das ist genau so wichtig wie ein touristisches Leitprojekt. Das ist genau so wichtig wie eine Infrastruktureinrichtung, das ist genau so wichtig wie eine

Betriebsansiedelung. Wir brauchen auch höhere Ausbildungsqualitäten im ländlichen Raum. Nur so können wir Strategien entwickeln, dass unsere Jugend, unser zukünftiges geistiges Potential auch in den Regionen draußen bleibt. Das ist auch die Bitte und das war auch unser Anliegen neben all diesen Möglichkeiten, die es auf der Stolzalpe gibt. Ich denke mit ein wenig gutem Willen kann man da auch eine Lösung treffen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Physiotherapieausbildung gibt es seit 2000, mehr als über 40 oder 60 Schülerinnen und Schüler haben diese Schule bereits besucht, mit hervorragender Qualität in der Ausbildung. Die Leute kriegen, Gott sei Dank, auch einen Arbeitsplatz und wenn wir eine Lösung finden, dass wir das irgendwie in ein Konzept mit der Fachhochschule Joanneum zusammenbringen, wäre in dieser Sache schon vieles erreicht.

Bitte Frau Kollegin! *(LTAbg. Lechner-Sonnek: „138.000 Anmeldungen im Jahr 2005. Okay, der Bedarf ist das.“)* Absolut ja, auch von den Anmeldungen her. Daher darf ich noch einmal einen Entschließungsantrag einbringen.

Betreff: Fachhochschulausbildung Physiotherapie am LKH Stolzalpe. Die Begründung habe ich geliefert. Ich stelle daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, umgehend einen Beschluss zu fassen, damit am LKH Stolzalpe eine Fachhochschulausbildung für Physiotherapie angeboten wird und dem Landtag darüber Bericht zu erstatten.

Ich bedanke mich bei der KPÖ, bei den Grünen und bei meiner Fraktion, dass sie diesem Antrag beitreten. Vielleicht gibt es auch noch ein paar in der SPÖ, in der sozialdemokratischen Partei, die diesem Antrag beitreten können. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 15.25 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Mag. Ursula Lackner. Ich erteile es ihr!

LTAbg. Mag. Ursula Lackner (15.24 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Kollegen und Kolleginnen!

Ich mache jetzt eine Replik noch einmal aus unserer Sicht aber auch wissend, dass ich darauf zurückgehen kann, dass wir 3 sehr informative, produktive Unterausschusssitzungen zu diesen beiden Anträgen durchgeführt haben. Ich sehe es als meine Aufgabe, noch einmal den Rahmen zu skizzieren, in dem wir uns befinden. Und ich denke mir, dass wir – und das hast du sicher auch so gemeint Kollege Bacher - auf Meinungen von Experten und Expertinnen ganz sicher nicht verzichten können und auch nicht verzichten wollen, dass wir aber auch wissen, dass die Dinge im Fluss sind und was heute eben so gesetzlich oder vorschriftsmäßig geregelt ist, in 5 Jahren bereits natürlich auch anders ausschauen kann.

Der Rahmen in dem wir uns bewegen zu diesem Thema: Es gab im Jahr 2005 die Änderung des MTD-

Gesetzes und des Hebammengesetzes und das hat ermöglicht, dass die Ausbildungen im tertiären Ausbildungsbereich – sprich in diesem Fall FH – überführt werden konnten. Das ist dann auch passiert. Es hat die Landesregierung damals unter Federführung von Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder im Jänner 2006 den Beschluss gefasst, diese Überführung der Ausbildungen durchzuführen. Das war ein einstimmiger Regierungsbeschluss, der dann letztlich dazu geführt hat, worüber wir heute auch reden. Ich sage auch dazu, man hat damals bei Beschluss in der Landesregierung zu diesen beiden Standorten gewusst, welche Konsequenzen das auch auf die Standorte Bad Radkersburg und Stolzalpe haben wird. Das war allen klar, die diesen Beschluss mit unterstützt haben aber auch vor allem denen, die ihn herbeigeführt haben. Eine Weiterführung von Akademien gleichzeitig mit einer FH-Ausbildung, wie Frau Kollegin Lechner-Sonnek das schon gesagt hat, diese Parallelität die ist natürlich auch nicht sinnvoll, wird auch nicht angestrebt, weil eben das Höherwertige das Attraktivere ist und das andere dann keine Chance mehr hätte. Aber darüber wird nicht nachgedacht, das ist obsolet und kommt nicht in Frage.

Wir hatten zur Standortfrage in einer unserer Unterausschusssitzungen auch den Präsidenten des Fachhochschulrates in unserer Mitte. Herr Univ.-Prof. DI DDr. Leopold März war sehr ausführlich und hat uns in einer sehr angenehmen und kommunikativen Art und Weise auch jene Fragen beantwortet, welche die Standorte betreffen. Und ich sage dazu: Wir sind als Bundesland nicht in der Lage, eine sogenannte Stand-alone-Lösung durchzuführen. Wir haben keine Möglichkeit, einen FH-Standort heute zu eröffnen. Dieses Gesetz gibt es nicht. Da sind wir abhängig von anderen Gesetzen, die in diesem Fall übergeordnet sind. FH-Präsident März hat auch in aller Deutlichkeit mit uns darüber diskutiert, was die Notwendigkeit betrifft, bestehende Standorte der FH in der Steiermark und in anderen Bundesländern abzusichern, sie zu stärken. Was bedeutet, Qualitätssicherung zu betreiben, was bedeutet, auch gesamteuropäische Entwicklungen im Bildungs- und im Ausbildungsbereich im Auge zu haben, weil wir müssen immer darauf reflektieren, dass wir uns in einem internationalen Ranking bewegen und dass diese Dinge eigentlich längst grenzüberschreitend wichtig geworden sind für jene, die ausbilden, aber auch für jene, die ausgebildet werden. Es geht um ein universitäres Umfeld mit entsprechender Infrastruktur und es ist Tatsache, dass natürlich Kooperationen wie sie zwischen Radkersburg und Gleichenberg passieren, oder wie sie auch zwischen der FH und der Stolzalpe passieren, indem dort die Praktika angeboten werden, dass das ausdrücklich begrüßt wird.

Die Synergien wurden schon angesprochen. In Radkersburg gibt es die Krankenpflegeausbildung, die natürlich auch ausgebaut wird und wie gesagt, schon erwähnt, die Praktikplätze, die im Zusammenhang mit der FH-Ausbildung auf der Stolzalpe angeboten werden. Da gibt es aber auch im Vergleich zu ersten Annahmen eine aufsteigende Tendenz. Wir werden natürlich unserem Bericht, der heute dem Landtag vorgetragen worden ist, zustimmen und können diesen beiden Entschließungsanträgen deswegen nicht zustimmen, weil es unmöglich ist, gegen bestehende Gesetze etwas zu beschließen. Weil es auch keinen

Sinn macht, wenn, wie die ÖVP sagt, die Steiermärkische Landesregierung aufgefordert wird, umgehend einen Beschluss zu fassen, damit in Bad Radkersburg bzw. damit auf der Stolzalpe FH-Ausbildungen stattfinden können. Uns sind die Hände gebunden, was nicht heißt, dass das in fünf oder in zehn Jahren nicht anders sein kann, aber zu dieser Antragsformulierung sagen wir heute nein. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 15.30 Uhr)*

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet hat sich noch der Herr Abgeordnete Prutsch Günther. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Prutsch (15.30 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, meine Damen und Herren!

Das ist ein Thema, das mich sehr berührt, zumal ich schon zu Beginn der Neunzigerjahre bei einem Erstprojekt mit dabei war. Damals war es geplant, ausgehend vom AMS, ein trilaterales Projekt, eine trilaterale Akademie in Bad Radkersburg zu errichten, gemeinsam mit Slowenien bzw. mit Ungarn. Dieses Projekt hat sich dann leider zerschlagen und die Genesis bis jetzt ist, denke ich, den meisten hier im Hause bekannt. Für mich ist es unbestritten auch so angesprochen, vom Kollegen Gangl, dass wir den Standort Bad Radkersburg über das warme Wasser hinweg stärken möchten, vor allem im Gesundheitsbereich, im Ausbildungsbereich. Ich bin daher sehr dankbar, dass es eine Krankenpflegeschule in Bad Radkersburg gibt.

Zwei Entscheidungen sind meines Erachtens gefallen. Die erste Entscheidung, das ist hier schon mehrfach angesprochen worden, vom Fachhochschulbeirat. Die zweite Entscheidung war aber für mich viel früher und viel entscheidender, die ist nämlich passiert, als der Standort Bad Gleichenberg für die Fachhochschule gewählt wurde. Das war für mich bitter, zumal wir sehr viele Vorarbeiten in Bad Radkersburg geleistet haben. Damals kam die politische Entscheidung, diese Fachhochschule in Bad Gleichenberg zu etablieren, sehr getragen von der damaligen Landeshauptfrau Klasnic und das tut uns in der Region jetzt wirklich weh. Ich muss es ansprechen, möchte aber keineswegs jetzt die beiden Standorte gegeneinander ausspielen. Das muss man aber auch zur Kenntnis nehmen. Danke vielmals! *(Beifall bei der SPÖ – 15.32 Uhr)*

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Helmut Hirt.

Landesrat Mag. Hirt (15.32 Uhr): Frau Präsidentin, Hohes Haus!

Erstens bedanke ich mich beim Unterausschuss, weil sich dieser glaube ich sehr intensiv und detailliert mit diesen Fragen auseinandergesetzt hat und ich möchte dazu eigentlich nichts weiter sagen. Aber eines

ist mir schon wichtig – und lieber Hans Bacher, verstehe das nicht böse – es sind mir diese Entschließungsanträge etwas zu kurz gegriffen, denn sie setzen eigentlich falsch an. Ich sage ganz ehrlich, es sind ein paar andere Dinge, die auch mir „aufstoßen“. Denn es gibt auch in anderen Bereichen einen ganz einfachen Grundsatz, der lautet „Wer zahlt, schafft an“. In diesem Fall ist es so, dass wir als Land Steiermark bzw. allgemein als Länder, diese Fachhochschulstudiengänge ausschließlich aus unserer Kasse bezahlen dürfen, aber entscheiden tut es wer anders, wo die Standorte sind und wie die Kurikula ausschaut und und und. Das stößt mir im Prinzip auf. Und Frau Kollegin Lechner-Sonnek, da würde ich auch bitten, dass wir im Sinne einer nachhaltigen, sich an den Wurzeln orientierenden Politik von mir aus gemeinsam einen anderen Vorstoß machen, aber der muss dann lauten, dass wir das Fachhochschulstudiengesetz ändern wollen, nämlich dass wir als Länder ein Mitspracherecht bekommen, wie schauen die Standortentscheidungen aus, weil wir dürfen zahlen auch und wie schaut die Zusammensetzung des Fachhochschulstudienrates aus. Dort reden wir nämlich auch nicht mit. *(Beifall bei der SPÖ)* Dort ist zwar ein quasi Steirer als Vertreter drinnen oder bisher als Vorsitzender, aber das ist ein Vertreter der Wirtschaft und der vertritt nicht unbedingt auch regionale steirische Interessen. Also wenn wir etwas machen wollen, dann sage ich, Fachhochschulstudiengesetz anders, Zusammensetzung des Fachhochschulrates auch anders, nämlich dass wir allgemein als Länder mitreden und dann schaut die Welt vielleicht ein bisschen anders aus. Danke!

(Beifall bei der SPÖ – 15.35 Uhr)

Präsidentin Gross: Es liegt mir nunmehr keine Wortmeldung mehr vor.

Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 17 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die mehrheitliche ... - Wie war das jetzt? Wer dafür ist, bitte noch einmal um ein deutliches Zeichen mit der Hand.

Das ist nicht die erforderliche Mehrheit. Gegenstimmen bitte. KPÖ und ÖVP.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP, betreffend Fachhochschulausbildung, Physiotherapie in Bad Radkersburg ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die mehrheitliche Annahme fest.

Es sind alle da? Bitte zählen, Herr Dr. Weiss. Gegenstimmen (*Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten*) bitte auch zählen. 26:26, Stimmengleichheit.

Ist damit leider abgelehnt.

Ich bin dann beim Entschließungsantrag – den haben wir damit abgestimmt.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 18 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Das ist der gleiche Sachverhalt. (*Nein-Rufe der Abgeordneten*) Nein.

Es tut mir Leid, ich sehe da hinten nichts. Aha. Gegenprobe.

Der Antrag ist in der Minderheit geblieben.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP, betreffend Fachhochschulausbildung Physiotherapie am LKH Stolzalpe ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die Mehrheit, gegen die Stimmen der SPÖ.

Wir sind beim Tagesordnungspunkt

19. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl. Zahl 602/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek und Peter Hagenauer betreffend Fehlentwicklungen im Gesundheitssystem.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Lechner-Sonnek. Bitte um den Bericht. (*Starke Lärmentwicklung unter den Abgeordneten*)

LTAbg. Lechner-Sonnek (15.38 Uhr): Bericht des Ausschusses für Gesundheit über Fehlentwicklungen im Gesundheitssystem. Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seinen Sitzungen vom 12.9.2006, 9.1.2007 und 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Gesundheit stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit zum Antrag der Einlagezahl 602/1 der Abgeordneten Lechner-Sonnek und Hagenauer betreffend Fehlentwicklungen im Gesundheitssystem wird zur Kenntnis genommen. (15.39 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für den Bericht. Es liegt mir derzeit keine Wortmeldung vor.

Jene Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin ihre Zustimmung geben, ersuche ich um

ein Zeichen mit der Hand. Wie ist das da hinten bitte? Grüne stimmen mit?

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich bin beim Tagesordnungspunkt

20. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über die Regierungsvorlage Einlagezahl 1169/1 betreffend Gesetz mit dem das Steiermärkische Wohnbauförderungsgesetz 1993 geändert wird.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Franz Majcen. Bitte um den Bericht!

LTAbg. Majcen (15.39 Uhr): Meine Damen und Herren!

Der Ausschuss „Gemeinden“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Dass das Gesetz mit dem das Steiermärkische Wohnbauförderungsgesetz 1993 geändert wird in der vorliegenden Form beschlossen wird. (15.40 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für den Bericht. Es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters die Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Gegenprobe! Gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Präsident: Meine Damen und Herren, Hohes Haus!

Wir kommen zu TOP 21 der Tagesordnung.

21. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag Einlagezahl 874/1 der Abgeordneten Mag. Christopher Drexler, Wolfgang Kasic, Erwin Dirnberger, Ernst Gödl und Erwin Gruber betreffend Gratis-Kindergartenjahr – einheitlicher Kindergartenbeitrag.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Elisabeth Leitner. Ich bitte darum!

LTAbg. Leitner (15.41 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus!

Es betrifft das Gratis-Kindergartenjahr – einheitlicher Kindergartenbeitrag.

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seinen Sitzungen vom 28.11. und 27.3. über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und es liegt der Antrag vor: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur zum Antrag Einlagezahl 874/1 der Abgeordneten Mag. Christopher Drexler, Wolfgang Kasic, Erwin Dirnberger, Ernst Gödl und Erwin Gruber betreffend Gratis-Kindergartenjahr – einheitlicher Kindergartenbeitrag, wird zur Kenntnis genommen. (15.41 Uhr)

Präsident: Entschuldigung ich habe jetzt so viele Wortmeldungen gehabt. Ich danke für den Bericht.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gödl. Ich bitte darum!

LTAbg. Gödl (15.41 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, werte Kollegen und Kolleginnen und werte Zuhörer im Zuhörraum!

Mit dem Antrag, der diesem Tagesordnungspunkt zugrunde liegt und der schon im Ausschuss mehrheitlich abgelehnt wurde haben wir als ÖVP und auch ich als Bürgermeister – und ich bekenne mich zu meinem Beruf „Bürgermeister“, auch wenn ich hier als Abgeordneter spreche – den Versuch gestartet, Gerechtigkeit herzustellen. Es sind nämlich die Gemeinden und nur die Gemeinden, die den Löwenanteil an den Kosten der Kinderbetreuung tragen. Und es geziemt sich – so denke ich – für uns als Vertreter des Landes mit unseren Förderungen, die wir für derartig erwünschte Projekte und Handlungen und Aufgaben die Gemeinden erfüllen, alle gleich gerecht und fair zu behandeln – sowohl Eltern, Kinder, die Bediensteten und natürlich auch die Träger. Und wir wissen ganz genau und das ist nun mal so in einer Vielfalt von Gemeinden, dass in unseren Gemeinden in den 542 natürlich das Thema Kinderbetreuung durchaus auch unterschiedlich gesehen wird. Und es gibt Gemeinden – das sind gar nicht wenige –, die einen ganz großen Wert auf dieses Thema legen und diesen großen Wert auch damit dokumentieren, indem sie diese Dienstleistung „Kinderbetreuung“ und das noch dazu auf höchstem Niveau, mit höchster Qualität für die Eltern mit einem sehr sehr niedrigen Kindergartenbeitrag zur Verfügung stellen. Und es gibt Gemeinden, die sagen: „Na ja, Kinderbetreuung ist eine Dienstleistung wie jede andere. Die kann etwas kosten, die kann viel kosten, die kann zum Beispiel mehr kosten als in meiner Nachbargemeinde.“ Diese Visionen seien den Gemeinden unbenommen. Ich schicke diese Einleitung voraus weil mich bei diesem Thema, wo es um dieses Gratis-Kindergartenjahr geht, natürlich der Blickwinkel der Gerechtigkeit auch in Richtung Erhalter nicht außer Acht gelassen werden soll. Und Frau Landesrätin – ich weiß schon, Sie werden jetzt sagen: „Ja, das ist eine Elternförderung und keine Kindergartenförderung“. Trotzdem ist es unsere „verdammte“ Pflicht, unsere „verdammte“ Pflicht, für die gesamte Steiermark, für alle Träger und wenn auch möglich für alle Eltern gleiche Bedingungen herzustellen. (Beifall bei der ÖVP) Und wir sind froh darüber und dankbar als ÖVP, dass eine Forderung von uns im Wahlkampf 2005, nämlich das letzte Kindergartenjahr vor dem Schuleintritt gratis zu machen – es ist nicht ganz gratis für manche mit höherem Einkommen, wie wir wissen –, dass wir diese Forderung natürlich nach der Wahl wieder

wiederholt haben und dass Sie sie auch sofort aufgegriffen haben. Das wollen wir positiv anerkennen, auch positiv anerkennen, dass es dazu einen einstimmigen Beschluss in diesem Hause gegeben hat. Und trotzdem ist es paradox, dass wie gesagt durch diese Förderung im Förderungsgesetz prinzipiell die Eltern gleichgestellt sind. Es ist völlig egal, ob der Detlef Gruber als Bürgermeister in seiner Gemeinde 52 Euro verlangt oder ich als Bürgermeister mit meinem Gemeinderat und mit meiner Gemeinde 65 Euro verlange für einen Halbtagskindergarten oder ob andere Gemeinden wie Kalsdorf zum Beispiel 95 Euro oder Hitzendorf 100 Euro verlangen, für alle Eltern ist das letzte Kindergartenjahr prinzipiell gratis. Denn bis zu 100 Euro werden vom Land refundiert. Und wir sehen es trotzdem als eine unfaire Geste gegenüber jenen Gemeinden, die ihre Kinderbetreuung billiger anbieten, dass die indirekt aus dieser Förderung, aus dieser Konstruktion der Förderung benachteiligt werden. Es war für uns schon so gedacht von der ÖVP aus, dass für diese Leistung prinzipiell überall das Gleiche verlangt werden darf und es alleine der Gemeinde obliegt, ob sie mit Familienförderungen eine Kinderbetreuung sehr günstig anbietet. D.h. wir haben mit diesem Fördermodell eigentlich die familienfreundlichen Gemeinden benachteiligt. Und diese Benachteiligung würden wir gerne abschaffen. Indirekt sind auch manche Eltern bevorzugt oder benachteiligt, denn – und lieber Deti Gruber, da haben wir einige Gespräche geführt und du hast gemeint, nein, nein es bezieht sich immer nur auf den Halbtagskindergarten, die Förderung. Das ist eben nicht richtig. Es gibt jetzt Gemeinden, die verlangen für den Ganztagskindergarten nur 100 Euro, meine zum Beispiel. Das ist in Ordnung so. Es gibt andere Gemeinden, die verlangen 200 Euro für den Ganztagskindergarten. Mit diesem Fördermodell bekommen zum Beispiel in meiner Gemeinde auch alle Ganztageskinder im letzten Kindergartenjahr die gesamten Elternbeiträge ersetzt. Jetzt kann man sagen „Glückliche Eltern, die in einer Gemeinde sind, die für die Eltern viel übrig haben. Die bekommen sogar den ganzen Tag ersetzt.“ Auch das ist fraglich, ob das im Hinblick, was kann eine Bürgerin, ein Bürger, was kann eine Familie und was können Eltern dafür, dass in einer Gemeinde mehr verlangt wird und in einer anderen weniger? Hier haben sie es „klass“, bekommen sie sogar den ganzen Tag gratis, in der Gemeinde Graz bekommt man nicht einmal den halben Tag gratis. Auch das ist im Sinne der Gerechtigkeit zu hinterfragen. Daher haben wir den Versuch unternommen und es ist glaube ich ein wichtiger und legitimer Versuch, nicht indirekt die familienfreundlichsten Gemeinden mit diesem Fördermodell zu benachteiligen. Ich finde es sehr schade und sehr betrüblich eigentlich, dass die SPÖ, die ja selbst viele Gemeinden regiert, (*LTA*bg. Detlef Gruber: „Wir begleiten sie – wir regieren sie nicht.“) ich glaube 165, regiert im Sinne von die Hauptverantwortung trägt in diesen Gemeinden, nicht über ihren Schatten springen konnte und nur deswegen, weil der Vorschlag von uns kam, über den Schatten springen konnte, um diese Gleichberechtigung in diesem Fördermodell herzustellen. Es ist schade und wirklich schade, wenn man dann in der zuständigen Abteilung die Auskunft erhält, naja ihr habt alle Möglichkeiten, diese 100 Euro auch als Gemeinde abzuholen, ihr müsst nur die Beträge ab den

Dreijährigen anheben, ihr müsst also von allen 100 Euro verlangen. Das heißt, unser Fördermodell schafft für die Gemeinden nur dann den größtmöglichen Nutzen, wenn man den Eltern möglichst viel abverlangt. Das bitte kann nicht im Sinne einer gescheiterten Konstruktion einer Förderung sein. Frau Landesrätin und werter SPÖ-Klub, ich habe mit dem Klubobmann Kröpfl vor dem Deti Gruber viele interessante Gespräche gehabt und er war eigentlich prinzipiell einsichtig und hat eingesehen, dass in einem Verhandlungsübereinkommen, das vor allem auch die Gemeinden betrifft, wo SPÖ und ÖVP natürlich prinzipiell zu einer geschlossenen Meinung kommen sollten, hat sehr wohl eingesehen, dass es im Sinne einer guten Zusammenarbeit wäre, wenn wir einen gemeinsamen Weg finden. Nicht nur in diesem Punkt, die anderen Punkte kommen in der nächsten Landtagssitzung, Stichwort Einkommensstaffel und dergleichen und dass wir einen Kompromiss suchen. Es war dann leider nicht möglich, es ist anscheinend zur Devise ausgerufen worden, „25 Mandatare sind mehr als 24 und daher geben wir keinen Deut nach“. Das tut weh, das sage ich, das tut weh, denn wir haben dann schlussendlich nach vielen erfolglosen Verhandlungsgesprächen dann zum Schluss nur mehr zwischen uns beiden Parteiengespräche geführt, weil Grüne und Kommunistische Partei von vorneherein kein Ja zu diesem neuen Kinderbetreuungsförderungsgesetz signalisiert haben. Deswegen haben wir uns als beide Parteien versucht zu finden. Das tut weh, dass es also nicht möglich war, auch nur in einer einzigen Frage hier nachzugeben. Wir zeigen uns großzügig und ich bin voller Überzeugung, weil wir sagen, wir wollen nicht andere gute Dinge, die wir gemeinsam beschließen, damit zeitlich blockieren. Wir zeigen uns großzügig, aber ich sage Ihnen, wir werden uns dieses Verhalten sehr genau merken – sehr genau merken, dass Ihre Auffassung besteht, vor allem in dieser Materie, 25 ist mehr als 24 und daher habt ihr beizugeben.

Meine Damen und Herren und Frau Landesrätin, viele Ihrer Haltungen sind nicht ganz logisch. Wie können Sie erklären, dass Sie mit der Inbrunst der Überzeugung, denke ich, her gehen und an der FH Joanneum die Einkommensstaffel eigentlich abschaffen? Denn Studiengebühren im Zusammenspiel mit Stipendien sind eine Einkommensstaffel, d.h. jene, die wenig verdienen, die gar nicht so wenig verdienen, bekommen die Studiengebühren zur Gänze ersetzt und nur die, die mehr verdienen, die müssen sie tatsächlich bar bezahlen. Da haben Sie mit Inbrunst Ihrer Überzeugung – das haben Sie mehrmals kundgetan – diesen Beschluss hier in dem Hohen Haus herbeigeführt. Im Kindergarten, im Bereich Gratis-Kindergartenjahr standen Sie gestern hier auf und haben stolz erzählt und auch die Kollegin aus dem Landtagsklub zu dem Thema haben stolz erzählt, 95,4 % fallen in diese Förderung und erhalten eine Förderung nach Gratis-Kindergartenjahr und sagen das ist gut. Es ist gut, dass wir eine Einkommensstaffel haben, es ist gut, dass wir eine große Bürokratie anwenden, denn um diese 4,6 % auszufiltern, müssen, Frau Landesrätin, 9.000 Anträge bearbeitet werden – 9.000 Anträge in der zuständigen Abteilung bearbeitet werden. Da wäre es unser Anliegen und das werden wir auch das nächste Mal im Landtag diskutieren, diese aufwendige und unnötige Bürokratie auszuschalten, die Einkommensstaffel

abzuschaffen und allen Eltern mit Kindern, die im letzten Kindergartenjahr sind, das letzte Kindergartenjahr bis zu einem Betrag, der derzeit mit 100 Euro festgelegt ist und damit hauptsächlich den Vormittagskindergarten betrifft freizugeben. Das wäre unser Wunsch und das wäre eine logische Haltung und auch eine konsequente Haltung, wenn Sie daran denken, dass wir immer mehr davon sprechen, das letzte Kindergartenjahr auch als eine Art Vorschuljahr zu sehen. *(Beifall bei der ÖVP)* Gerade Schule ist ein allgemeines Bekenntnis und ich denke, Sie haben hoffentlich nicht vor, auch in der Schule einkommensgestaffelte Beträge einzuführen. Das denke ich ja sicher nicht und es wäre sehr ratsam hier diese Ihre Position nochmals zu überdenken. *(LTAbg. Böhmer: Unverständlicher Zwischenruf)* Ich finde es schade, Herr Abgeordneter und Frau Landesrätin, dass Sie und die SPÖ nicht bereit sind, nicht eine zweitbeste sondern die beste Lösung herbeizuführen. Wir von der ÖVP werden immer für die beste und fairste Lösung für die Gemeinden und für die Eltern und für unser Land kämpfen. Danke! *(Beifall bei der ÖVP – 15.55 Uhr)*

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Detlef Gruber. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Detlef Gruber (15.55 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, meine Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Viele, viele Gespräche waren es, die uns verbunden haben in dieser Thematik. Ich sage, verbunden haben, weil wir beide ja etwas Gutes wollten und auch noch immer wollen und weil wir die Signale so sehen, das bei der nächsten Sitzung durchbringen werden. Dafür sage ich auch danke. Aber es gibt schon Auffassungsunterschiede oder Unterschiede, die erklärt gehören. Z.B. der Beitrag, lieber Ernst Gödl, den du angesprochen hast oder die Beitragsanhebung oder das frei zu geben, ist dann ein Problem, wenn ich einen eingruppierten Kindergarten habe, wo ich Drei- bis Sechsjährige drinnen habe. Das heißt, hier habe ich einen Unterschied im letzten Jahr, daher kann ich nicht sagen, für die Drei- und Vierjährigen gibt es einen Betrag, für die Letzten gibt es einen anderen. *(LTAbg. Gödl: „Warum nicht?“)* Ich glaube, dass das nicht ohne Bürokratie machbar ist. Das Zweite ist, wenn ich die jetzige Regelung, die ja jetzt schon gilt, dank der Bestrebungen unserer Frau Landesrätin, wenn ich jetzt den Einfallsreichtum hernehme, den die Gemeinden jetzt schon an den Tag gelegt haben, um den höchstmöglichen Beitrag zu bekommen, dann unterscheiden wir beide uns, wenn ich hier in diesem Haus stehe. Du sagst, du stehst als Bürgermeister da. Ich stehe als Abgeordneter und diesem Haus verpflichtet da, obwohl ich Bürgermeister bin. Mit nächster Woche sind es zwanzig Jahre, lieber Ernst, ich weiß wovon ich spreche. *(LTAbg. Gödl: „Du vergisst die Interessen der Gemeinden.“)* Ich vergesse überhaupt nicht die Interessen der Gemeinden, aber wir haben eben verschiedene Zugänge, auch beim Beitrag. Du hast meine Gemeinde zitiert mit einem sehr niedrigen Beitrag. Ich kann dir den auch sagen warum. Für uns ist es kein Geheimnis oder darf es nicht sein und es

darf da überhaupt keine Diskussion aufkommen, dass wir in Bildung zu investieren haben. Bei uns bedeutet der niedrige Beitrag von 52 Euro, dass diejenigen, welche die niedrigsten Einkommen haben und sich vieles im Leben nicht leisten können, von Haus aus gratis den Kindergarten besuchen. Weil die 52 Euro sind der höchstmögliche Förderungsbeitrag des Landes für sozial schwache Familien. Da haben wir eben verschiedene Zugänge. Wir bemühen uns, dass es im schlimmsten Fall, um den jungen Menschen in unserem Land einen Zugang zur bestmöglichen Bildung zu geben, dass es denen nichts kostet. Da unterscheiden sich halt unsere Zugänge.

Wir haben einen einstimmigen Beschluss des Landtages, dass wir dieses letzte Kindergartenjahr fördern und dass wir es einkommensgemäß gestaffelt fördern. Wir verschließen uns sicher nicht, wenn wir in Zukunft verhandeln und das vielleicht herauskommt, was du gerne möchtest, nämlich die Gemeinden besser zu fördern. Als Bürgermeister würde ich das selbstverständlich genauso begrüßen. Aber das sind zwei Paar Schuhe. Das eine ist die Elternförderung und das andere – das könnten wir über die Personalförderung regeln und auch wir wissen oder du weißt es genau wie wir im Unterausschuss diese ... (LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist nicht das zweite Paar Schuhe sondern das fünfte Rad am Wagen.“) ... in dem Moment bist du das 5. Rad am Wagen, denn jetzt bin ich am Wort. (Beifall bei der SPÖ) Christopher, du kannst dich gerne melden, aber diese Zwischenrufe - wir probieren es, sachlich zu diskutieren. (LTAbg. Hammerl: „Du hast den Klubobmann angesprochen. Ich habe geantwortet.“) Fühlst du dich auch immer angesprochen, wenn ich dich anschau? (LTAbg. Hammerl: „Das da drüben ist dein Publikum.“) Nein, nein, da seid schon ihr mein Publikum da weil in der Sozialdemokratie wissen wir ja, wie die Bildung im Land auszuschauen hat. (LTAbg. Gödl: „Es geht um eine Gerechtigkeit unter den Gemeinden. Um das geht es.“) Zurück zum Thema – ich habe vorher gesagt: Der Einfallsreichtum ist groß. Ja glaubst du lieber Kollege Gödl, dass ein Stichtag wie wir ihn zum Beispiel beim Schulbesuch mit 1. Oktober haben – weil irgendeine Regelung muss es ja geben, irgendwer muss ja melden: Wie viele Kinder sind in einer Gruppe drinnen und wie lange sind sie dort drinnen? Glaubst du, dass das nicht ein Aufwand ist und dass wir durch genau solch eine Situation unsere Leiterinnen in den pädagogischen Einheiten zu mehr Bürokratie verdammen? Wer wird denn das machen? Die Gemeinde geht ja nicht in den Kindergarten und kontrolliert, wie lange welche Kinder da sein. Ja, irgendwie musst du das ja bitteschön ... (LTAbg. DI Wöhry: „Du gehst nicht in den Kindergarten.“) (LTAbg. Gödl: „Also bitte, was redest du da jetzt zusammen?“) ... wenn du sagst, die Gemeinde bekäme die Förderung - ich verstehe das gut - wie willst du das kontrollieren, wie viele Kinder wie lange da sind. Das braucht einen Bürokratismus, dann verlagere ich das. Jetzt müssen die Eltern ansuchen. Das ist auch gut so. Sie sollen wissen, woher das Geld kommt. (LTAbg. Dirnberger: „Wer sucht jetzt an? Es braucht gar niemand ansuchen.“) (LTAbg. Gödl: Unverständlicher Zwischenruf) Wir kennen ja die Situationen, ich weiß nicht, Kollege Majcen weiß genau wie viel mit dem Stichtag in den Schulen schon alles passiert ist. (LTAbg. Majcen: „Ach dort kommt das

her?“) (LTAvg. Gödl: „Ja sicher!“) Wir wissen genau und ich habe vorher schon gesagt, bei dem Einfallsreichtum den wir da haben: Die Eltern die das brauchen die werden ansuchen, Punkt. Und die werden das auch bekommen und dafür sind wir sehr dankbar, dass es diese Möglichkeit gibt. (LTAvg. Kainz: „Verwaltungsvereinfachung.“) Dann kommt weiters die Diskussion – jetzt reden wir über Vorschul- und Kindergartenjahr. (LTAvg. Gödl und Ing. Ober: *Gleichzeitig unverständlicher Zwischenruf*) Auch über diese Geschichten können wir gerne sprechen aber eines muss klar sein bitteschön: Wir haben ein 1. Bildungssystem von 0 bis 6 mit den Krippen und den Kindergärten und wir haben ein Schulsystem. Und wenn ich jetzt immer sage, das letzte Kindergartenjahr soll ein Vorschulsystem oder ein Vorschuljahr sein, dann muss ich mir aber im Klaren sein, dass es unter diesem Begriff nicht laufen kann. Weil Schulsystem ist etwas anderes als ein Kindergartensystem.

Im Zuge der Diskussion um eine Gesamtschule, um eine Gesamtbildung kann man über dieses Thema natürlich selbstverständlich reden. Aber zum jetzigen Zeitpunkt glaube ich, dass es ... (*Mehrere gleichzeitige, unverständliche Zwischenrufe aus der ÖVP*) ... im Gegenteil, hervorragende Erfahrungen. (*Anhaltendes Dazwischenrufen aus der ÖVP – unverständlich*) Wir haben sogar die Erfahrung gemacht, dass wir mit einer Gemeinde ein eigenes Modell oder für eine eigene Gemeinde ein eigenes Modell entwickelt haben. Kollege Gödl weiß, was ich mein. (LTAvg. Gödl: *Unverständlicher Zwischenruf*)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, um die Sache auf den Punkt zu bringen: Wenn es in Zukunft eine Förderung der Gemeinden geben soll, so werden wir darüber die Verhandlungen nicht verweigern. Aber jetzt ist Fakt, dass es sich hier um eine Elternförderung handelt und dass so ein Großteil der steirischen Eltern ihre Kinder in den Kindergarten ein Jahr vor Schulbeginn geben und dafür wenig oder gar nichts bezahlen müssen. Und ich glaube, dass wir in diesem Fall den Dank wirklich aussprechen können, dass die Möglichkeit überhaupt geschaffen wurde. Danke. (*Beifall bei der SPÖ – 16.03 Uhr*)

Präsident: Ich danke den Herrn Abgeordneten. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Was ist jetzt mit Grün, Kommunistisch? (*Große Heiterkeit unter den Abgeordneten der ÖVP*) (LTAvg. Lechner-Sonnek: „Entschuldigung.“) Und die KPÖ? Für? (*Unverständlicher Zwischenruf aus der KPÖ*) Nein, das habe ich nicht gesehen, dann entschuldige. Ich lasse noch einmal abstimmen. (LTAvg. Mag. Drexler: *Unverständlicher Zwischenruf*) Meine Damen und Herren ich habe bei Grün und KPÖ das Verhalten nicht gesehen und bevor ich einen Fehler mache, wiederhole ich die Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin die Zustimmung geben, ersuche ich um ein deutliches Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag hat die erforderliche Mehrheit gefunden. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Sehr korrekt!*“)

Nächster Tagesordnungspunkt

22. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag Einlagezahl 1164/1 der Abgeordneten Barbara Gross, Dr. Ilse Reinprecht, Mag. Ursula Lackner, Andrea Gessl-Ranftl, Monika Kaufmann, Gabriele Kolar, Johannes Schwarz, Klaus Zenz, Franz Schleich, Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, Mag.Dr. Martina Schröck, Günther Prutsch und Karl Petinger betreffend Erhöhung der Einkommens- und Chancengleichheit der Frauen.

Die Berichterstatterin ist die Frau Präsidentin Barbara Gross. Bitte darum!

Präsidentin Gross (16.05 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Der Ausschuss „Soziales“ hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass die im Regierungsübereinkommen der Bundesregierung vorgesehenen frauenpolitischen Maßnahmen, die eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf, mehr Chancengerechtigkeit auf dem Arbeitsmarkt, die Förderung von Frauen in Führungspositionen und die weitere Schließung der Einkommensschere zum Ziel haben, so rasch wie möglich zur Umsetzung gelangen. (*Ausgesprochen starke Lärmentwicklung unter den Abgeordneten*)

Ich bitte um Abstimmung. (16.06 Uhr)

Präsident: Frau Präsidentin ist auch zu Wort gemeldet und ich erteile es ihr!

Präsidentin Gross (16.06 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Nach wie vor haben Frauen schlechtere Chancen auf dem Arbeitsmarkt bzw. sehen sich zahlreichen Hürden gegenüber, die den Zugang zur Arbeit erschweren. Die Arbeit als Abgeordnete ist auch ziemlich schwierig, wenn der Lärmpegel sehr hoch ist.

(*Die starke Lärmentwicklung unter den Abgeordneten bleibt unvermindert aufrecht*) Meine Damen und Herren, Hürden wie Defizite sowohl bei formalem Ausbildungsniveau als auch hinsichtlich der Verwertbarkeit der Ausbildungen, vermehrtes Arbeitslosenrisiko durch längere Unterbrechungen im Rahmen von Betreuungspflichten und eine starke Tendenz in einigen wenig typisch weiblichen Ausbildungsfeldern und Berufen mit teilweise schlechten Zukunftsperspektiven reüssieren zu wollen (*Glockenzeichen des Präsidenten*) – Danke Herr Präsident, es ist wirklich ein wenig schwierig.

(Präsident: „Meine Damen und Herren, der Lärmpegel ist etwas groß, ich ersuche die Gespräche außerhalb des Raumes zu führen und sich den Reden zuzuwenden. Ich bedanke mich dafür.“) Danke Herr Präsident! Die Hürden, die ich eben angeführt habe – ich hoffe es haben doch ein paar mitbekommen – bestimmen das Bild des Arbeitsmarktes für Frauen. Obwohl Zahlen oft glauben machen, Frauen zählen zu den Gewinnerinnen der Arbeitsmarktentwicklungen der letzten Jahre ist diese Tatsache meist nicht haltbar. Zum Beispiel besteht laut Statistiken eine bessere Integration von Frauen in das Arbeitsleben, von Frauen in das Erwerbsleben. Diese geht allerdings einher mit weiter bestehenden und sich verschärfenden Ungleichheiten in qualitativer Hinsicht. Der Beschäftigungszuwachs erfolgt vor allem in Form von Teilzeitarbeit. Die Einkommensschere zwischen den Geschlechtern geht aber weiter auf. Der Wiedereinstieg nach einer längeren Unterbrechung ist angesichts des sich rasch wandelnden Arbeitsmarktes, der sich rasch wandelnden Arbeitswelt schwierig und die geschlechtsspezifische Segregation im Ausbildungs- und im Beschäftigungssystem ist nach wie vor sehr stark ausgeprägt. Wir haben in unserem Antrag einige Beispiele aufgezeigt, wie sich die Situation in Österreich, aber auch bei uns in der Steiermark darstellt. Meine Damen und Herren, ein Weg, den Frauenanteil in Top-Positionen österreichischer Unternehmen zu erhöhen, stellen Frauenförderpläne für die Privatwirtschaft dar, die in anderen Ländern wie zum Beispiel in Norwegen bereits Erfolge zeigen. So ist dort etwa die Besetzung der Aufsichtsräte börsennotierter Unternehmen, hier ist bereits ein Frauenanteil von 40 bis 50 % vorgeschrieben. Ein weiteres wirkungsvolles Instrument zur Hebung des Frauenanteiles in Führungspositionen ist eine stärkere Berücksichtigung der betrieblichen Gleichbehandlung im Rahmen der Wirtschaftsförderung. Chancengerechtigkeit am Arbeitsmarkt spiegelt sich auch im Anteil der Frauen in Führungspositionen wider. In österreichischen Unternehmen ist der Anteil von Frauen in Top-Positionen leider wieder rückläufig. Eine Studie hat jetzt wieder aufgezeigt, dass in Führungsetagen in den 207 börsennotierten und umsatzstärksten Unternehmen 2006 bereits 48 % ausschließlich aus Männern bestehen, vor zwei Jahren waren es noch etwas weniger, nämlich 39 %. Eine weitere dringende Maßnahme zur Erhöhung der Chancengerechtigkeit am Arbeitsmarkt wird in der Aufwertung von frauenspezifischen Berufen gesehen. Es gibt zahlreiche ambitionierte Programme und Maßnahmen, die Frauen in technischen Berufen fördern. Wir müssen den Mädchen und jungen Frauen Mut machen, aus alten Rollenklischees auszubrechen, hat unsere Landesrätin Dr. Bettina Vollath beim heutigen „Girls-Day’s-Tag“ gesagt und ich bin da voll ihrer Meinung. Denn trotz 275, meine Damen und Herren, 275 Lehrberufen sind Mädchen großteils auf zehn Berufe konzentriert. In frauenspezifischen Berufsgruppen etwa in jenen auf den Pflege- und dem Sozialbereich liegt das Lohnniveau aber nach wie vor signifikant unter jener der männerdominierten technischen Branche. Ein weiteres Problem sehe ich auch im Einkommensunterschied. Im österreichischen Durchschnitt liegt der Einkommensunterschied zwischen Männern und Frauen derzeit bei 32,7 %. Auch für die Steiermark belegen die jüngsten statistischen

Erhebungen, dass die weiblichen Arbeitnehmerinnen noch immer deutlich weniger verdienen, als männliche Arbeitnehmer. Denn auch wer Arbeit hat, meine Damen und Herren, klagt oft über zu geringes Einkommen. Die Mindestsicherung, die Anhebung der Mindestpension und der angepeilte Generalkollektivvertrag von 1.000 Euro als Maßnahmenpaket, von dem vor allem auch Frauen profitieren werden, ist ein erster Schritt, aber in die richtige Richtung. Damit soll auch die Einkommensschere ein Stück geschlossen werden, denn die Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen sind im reichen Österreich so groß wie sonst fast nirgends. Das monatliche Brutto-Medianeinkommen nach Geschlecht in der Steiermark beträgt bei Frauen 1.469 Euro und bei Männern 2.316. Nach den Sozialversicherungsdaten verdienen die Männer damit um 58 Prozent mehr als Frauen. Im Vergleich mit dem Einkommen in anderen Bundesländern liegt die Steiermark übrigens an vierter Stelle, wenn man die Sozialversicherungsdaten als Grundlage nimmt. Um die Einkommensschere zu verringern, stehen in den kommenden Jahren einige Maßnahmen in der Bundesregierung im Zentrum, aber auch bei uns in der Steiermark werden von unseren Landesrätin Dr. Vollath und auch Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker einige Maßnahmen, die im Budget vorgesehen sind, umgesetzt werden. Zum Beispiel werden Mädchen bei der Berufswahl unterstützt, atypische Berufe zu wählen. Durch die Flexibilisierung des Kindergeldes wird ein starker Anreiz für einen frühen Wiedereinstieg geschaffen, wer kürzer in Karenz bleibt, bekommt monatlich mehr Geld. Dazu kommt der Ausbau von frauenspezifischen Weiterbildungsangeboten und Wiedereinstiegshilfen während der Karenz. Darüber hinaus ist aber auch bei selbstständig Erwerbstätigen der Einkommensunterschied nach dem Geschlecht leider sehr, sehr groß. Da Frauen vergleichsweise selten in Berufen mit hohem Einkommen wie zum Beispiel die Notare, die Rechtsanwälte, die Wirtschaftstreuhänder sind, sind sie meist im Vorzimmer als Sekretärinnen zu finden, aber dafür häufig als Gewerbetreibende mit einem sehr geringen Einkommen.

Es ist daher eine zentrale frauenpolitische Forderung, die Verringerung der Einkommensschere etwa durch die Festschreibung konkreter Prozentsätze, um die Differenz verringert werden soll, zu forcieren. Denn auch Frauen brauchen Jobs, von denen sie leben können. Wir haben ja auch bei der Bildungsbudgetdebatte bereits diskutiert, damit mehr Frauen Vollzeit arbeiten können, muss das Kinderbetreuungsnetz stark ausgebaut werden. Ich erinnere immer wieder an die Situation in den skandinavischen Ländern. Denn obwohl Österreich viel Geld in Familien investiert, fließen nur 17 % von diesem Geld in Sachleistungen wie die die Kinderbetreuung. Länder wie Schweden, Finnland und Dänemark beispielsweise widmen diesen Diensten die doppelten bis dreifachen Summen und verfügen über ein hervorragend funktionierendes, gut ausgebautes Kinderbetreuungsnetz. Meine Damen und Herren, trotz guter Bildungs- und Ausbildungsabschlüsse haben Frauen im Beruf noch immer schlechtere Einstiegs-, Aufstiegs- und Einkommenschancen als Männer und sind von der Arbeitslosigkeit stärker bedroht und betroffen. In den letzten sieben Jahren war es frauenpolitisch ziemlich ruhig, um nicht von

einer Untätigkeit der schwarz-orangen Bundesregierung zu sprechen. Jetzt ist wieder etwas Bewegung in die Sache geraten. Aber wir werden auch jetzt darauf achten, dass die im Regierungsprogramm vereinbarten Frauenförderpläne auch umgesetzt werden. Eine weitere Forderung ist, dass in Zukunft auch verstärkt Maßnahmen für Wiedereinsteigerinnen gesetzt werden müssen, wie zum Beispiel neue Qualifikationen, Umschulungen, Bewerbungstraining etc.. Ein weiteres Ziel ist jedoch nicht nur die Zahl der Frauen in Beschäftigung zu erhöhen, sondern mehr Frauen als bisher sollen Jobs haben, von denen sie tatsächlich leben können. Denn immer mehr Frauen in Österreich sind atypisch beschäftigt. Derzeit ist jede vierte Frau schon teilzeitbeschäftigt. Laut steirischem Wirtschaftsbericht 2005 sind derzeit neun von zehn Teilzeitbeschäftigten weiblich. Dass im Regierungsübereinkommen erkennbare, verstärkte Engagement des Bundes im Hinblick auf die Umsetzung frauenpolitischer Ziele sollte daher möglichst rasch zu konkreten Ergebnissen führen. Es gibt in diesem Regierungsübereinkommen gute Ansätze. Meine Damen und Herren, die Chancengleichheit in der Gesellschaft ist keine Gnade und kein Privileg, es ist ganz einfach das Recht der Frauen. Das fordern wir auch mit diesem Antrag ein. Dem Entschließungsantrag der Grünen und der KPÖ werden wir zustimmen, wenn auch in einigen Bereichen unser Weg ein anderer ist, aber das Ziel ist das gleiche und darum stimmen wir mit. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der SPÖ – 16.17 Uhr)*

Präsident: Danke der Frau Präsidentin für die Wortmeldung. Als Nächste ist zu Wort gemeldet die Frau Abgeordnete Mag. Zitz. Ich erteile es ihr.

LTAbg. Mag. Zitz (16.17 Uhr): Sehr geehrte leicht erschöpfte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Gäste!

Zuerst einmal finde ich das sehr respektabel, dass die Sozialdemokratie diesen Antrag der Grünen und der KPÖ mit unterstützt obwohl wir zum Beispiel einen gesetzlichen Mindeststundenlohn fordern im Gegensatz zu der Überlegung der SPÖ und der Bundesregierung, dafür einen Generalkollektivvertrag zu machen, was einfach eine strategisch andere Herangehensweise ist. Und zweitens haben wir ein Element drinnen, was mir sehr wichtig ist, was aber sicher auch nicht ganz im sozialdemokratischen Mainstream liegt, nämlich dass man bei der Notstandshilfe das Partner-/Partnerinneneinkommen im Haushalt bei der Berechnung heranzieht. Wenn ich diese beiden Elemente jetzt am Anfang bringe, dann finde ich es einfach sehr erfreulich, dass die Sozialdemokratie mitgeht, um diesen Antrag mehrheitsfähig zu machen. Einsteigen möchte ich bei etwas, was mir gestern sehr imponiert hat. Es hat nämlich der Herr Kollege Kainz bei seiner Rede etwas gemacht, was ich im Landtag noch nie erlebt habe von einem Herrn. Er hat es nämlich geschafft, fast die ganze Zeit seiner Wirtschaftsrede nur die weibliche Form zu verwenden. Er hat von „Mitarbeiterinnen“ geredet, er hat von „Unternehmerinnen“ geredet und ich habe das absolut

interessant gefunden, dass das ein Mann von sich aus macht und habe mir gedacht, ich rede das auch positiv an, weil Herren, die diesen Weg gehen, eine gegenderte Sprache zu verwenden einfach auch eine gewisse Art von weiblicher Aufmerksamkeit dafür verdienen. (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ*) Ja, genau, klatschen wir einmal! So, jetzt habe ich einen Zwischenapplaus ausgelöst. Ich komme jetzt kurz auf den grünen Entschließungsantrag zurück: Initiativen zur Einkommensgerechtigkeit, den wir zusammen mit der KPÖ einbringen. Barbara Gross hat eigentlich so die inhaltlichen Hauptargumente schon gebracht, die möchte ich jetzt nicht noch einmal wiederholen sondern möchte nur ein, zwei Dinge anregen, die mir aus grüner Sicht wichtig sind.

Die erste weibliche steirische Landtagsabgeordnete war eine Sozialdemokratin, Martha Tausk, für die gibt es beim Eingang zum Landhaus eine schöne Tafel, eine Erinnerungstafel. Der Todestag von Martha Tausk jährt sich heuer zum 50. Mal und ich finde es wäre absolut angebracht, dass es von Seiten des Landes – im Idealfall parteienübergreifend – eine Art von Würdigung gegenüber dieser Frau gibt, dieser ersten steirischen Abgeordneten. Die Martha Tausk hat sich nicht zufällig zurzeit, wo sie politisch aktiv war für eine Verbesserung der Lebenssituation von Hausangestellten eingesetzt. Und wenn man schaut, wie heute die Situation von Hausangestellten ist, da hat sich über die vielen vielen Jahrzehnte hinweg nicht besonders viel verändert. Fakt ist, dass wir heuer vor 90 Jahren das 1. Mal den Internationalen Frauentag begangen haben. Fakt ist, dass vor 50 Jahren in den Gründungsverträgen der Europäischen Gemeinschaften das erste Mal auf dieser internationalen Ebene der Europäischen Gemeinschaft der Slogan „Gleicher Lohn für gleiche Arbeit“ aufgenommen wurde und vor 25 Jahren ist auch die UN-Konvention zur Beseitigung von Diskriminierungen der Frau entstanden. Nach wie vor klaffen aber auch in Österreich die Einkommensunterschiede zwischen Frauen und Männer ganz ganz massiv auseinander. Ich möchte jetzt nicht auf die einzelnen Details eingehen, weil die sich wirklich über weite Strecken mit dem decken, was die Barbara Gross gesagt hat sondern noch einmal unseren Antrag bringen.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. an die Bundesregierung mit folgenden Forderungen heranzutreten:

- Verstärkung der geschlechtersensiblen Berufsorientierung in Kooperation mit dem AMS,
 - Nationales Aktionsprogramm gegen die Einkommensschere,
 - Gesetzlicher Mindeststundenlohn von 7 Euro netto,
 - Frauenförderung als Kriterium bei der öffentlichen Auftragsvergabe und
 - Abschaffung frauendiskriminierender Regelungen in der Arbeitslosenversicherung, zum Beispiel die Anrechnung des Partner-/Partnerinneneinkommens bei der Notstandshilfe und
 - Ausbau von Qualifizierungs- und Beschäftigungsmaßnahmen, sowie
-

2. von der Bundesregierung einen Bericht über die Umsetzung dieser Maßnahmen einzufordern.

Ganz zuletzt zum Abschluss: Wir haben gestern bei der Gesundheitsdebatte uns auch über eine sehr sexistisch inszenierte Preisverleihung unterhalten, wo die Wirtschaftskammer ganz weit vorne dabei war. Der parteipolitischen Gerechtigkeit halber möchte ich sagen, dass bei dieser sehr provokanten und verletzenden Inszenierung auch die Merkur-Versicherung persönlich vertreten war und dass von Seiten der Merkur-Versicherung es bis jetzt keine Äußerung oder Distanzierung oder wie auch immer dazu gegeben hat. Die Merkur-Versicherung ist zumindest von der Chefetage tendenziell dem sozialdemokratischen Bereich zuzuordnen. Und ich denke, wenn wir sehr zu Recht die Wirtschaftskammer da entsprechend hoffentlich unter Druck setzen, muss man einfach sagen, dass von Seiten der Merkur-Versicherung es bis jetzt keine Reaktion und keine Distanzierung gegeben hat. Solange das nicht erfolgt wünsche ich mir einfach auch von dieser Seite da eine klare Distanzierung weil diese Art von Fit-im-Job-Berichterstattung, die wollen wir sicher nicht noch einmal haben. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen – 16.24 Uhr)*

Präsident: Danke der Kollegin Zitz. Als Nächste zu Wort gemeldet die Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler. Ich erteile es ihr!

LTAbg. Klimt-Weithaler (16.24 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Herren Landesräte, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Edith Zitz ist jetzt inhaltlich schon sehr genau auf diesen Entschließungsantrag eingegangen, ich möchte gerne ein bisschen weiter ausholen und möchte noch einmal an den ersten Tag des Budgetlandtages erinnern, wo ich in meiner Rede zum Thema „Soziales“ bereits über den Antrag der SPÖ gesprochen habe und gesagt habe, dass ich ihn für sehr gut und sehr wichtig halte, das wir als KPÖ dem natürlich zustimmen werden. Ich habe mich sehr gefreut über den Entschließungsantrag, der dann von den Grünen gekommen ist und wir sind mit hinauf gegangen, weil er die Forderungen zur Einkommensgerechtigkeit konkretisiert. Und es ist auch meine Kritik, dass ich sage, es genügt eben nicht, dass wir alle die Dinge, die uns die Frau Landtagspräsidentin aufgezählt hat und die wir ja alle kennen und über die wir leider noch immer sprechen müssen, ich finde es nicht genug, nur an den Bund heranzutreten und zu sagen: „Helft uns jetzt bei der Umsetzung!“ Sondern ich denke, wir müssen auch hier in der Steiermark Akzente setzen und je konkreter unsere Forderungen an den Bund sind, desto eher können sie auch umgesetzt werden.

Ich möchte jetzt aber auch noch zu dem Punkt Stellung nehmen, der auch gestern schon von der Edith Zitz angesprochen worden ist, was jetzt diese Preisverleihung beim steirischen Gesundheitspreis anbelangt hat. Ich bin im Verteiler der Frauenbeauftragten der Stadt Graz und habe vorhin eine E-Mail bekommen, wo

auch Bilder dieser Veranstaltung zu sehen sind und im wahrsten Sinne des Wortes konnte ich mir ein Bild davon machen, wie das abgelaufen ist. Ich halte es wirklich zutiefst diskriminierend und bin froh darüber, dass sich der Herr Kollege Kasic auch gestern schon dahingehend entschuldigt hat und zumindest gesagt hat, dass es nicht in seinem Sinne war Frauen zu diskriminieren. Für mich zeigt sich dabei aber, wie weit dieses Frauenbild eigentlich so tief in unseren oder in Ihren Köpfen, muss ich sagen, verankert ist, denn es fallen mir schon auch immer Meldungen auf oder Anmerkungen auf, die hier im Landtag fallen und die eigentlich frauendiskriminierend und frauenfeindlich sind. (*Ausgesprochen starke Lärmentwicklung unter den Abgeordneten – „Beispiele“ – Dieser Rufe ist nicht zuzuordnen*) Beispiele: Zum Beispiel habe ich heute gehört, dass ein Abgeordneter gebeten hat, es mögen die blonden Damen ihm etwas bringen. Es war jemand aus Ihrer Fraktion und ich finde das zutiefst frauenfeindlich und diskriminierend. Aber ich will jetzt keine Beispiele aufzählen sondern mir geht es jetzt darum, dass ich – nachdem der Herr Kasic auch schon auf diese E-Mail von der unabhängigen Frauenbeauftragten der Stadt Graz reagiert hat und festgestellt hat, dass das eine konzentrierte Aktion ist, weil er viele dieser Briefe bekommt: Ja, Herr Kasic, das ist eine konzentrierte Aktion, Sie werden noch mehr Briefe bekommen. Es wird vom Frauenrat, der gestern einstimmig beschlossen hat, (*Ausgesprochen lauter Lärmpegel unter den Abgeordneten – Zwischenrufe unverständlich*) auf diese Aktion zu reagieren (*Glockenzeichen des Präsidenten*), Ihnen noch viele Briefe mit demselben Wortlaut schicken. (*Präsident: Es ist schon wieder so laut, meine Damen und Herren, bitte um Aufmerksamkeit!*) Danke Herr Präsident! Ich möchte aber auch dazusagen, was dieser einstimmige Beschluss gestern im Frauenrat - wie der zustande gekommen ist oder was die Forderungen sind. Der Frauenrat der Stadt Graz fordert, dass die politischen Verantwortlichen einfach Konsequenzen aus diesem Skandal ziehen und die Förderrichtlinien dahingehend untersuchen, dass öffentliche Auftritte und mediale Inszenierungen, diskriminierungs-, sexismus- und rassismussfrei sind. Ich denke, dass das nicht schon längst in den Förderrichtlinien verankert ist, ist auch ein Zeichen über dieses Frauenbild, das in unseren Köpfen existiert. Weiters fordern sie ein diskriminierungsfreies Logo für die Ausschreibung. Dazu auch noch ein Wort. Herr Kasic hat in diesem Mail an die Frauenbeauftragte geantwortet, dass das Logo ja nicht ein neues ist, sondern dass es das schon länger gibt. Ich denke, das ist keine Entschuldigung. Man kann es auch jetzt ändern, wenn Sie es sich anschauen, es ist Frauen diskriminierend.

Jetzt noch zum Entschließungsantrag, weil ich gerade gefragt worden bin. Die ÖVP kann sich durchaus vorstellen, in einem gewissen Teil mitzugehen, ist aber dezidiert gegen eine gesonderte Frauenförderung. Mir wurde gesagt, eine spezielle Frauenförderung ist deshalb nicht notwendig, weil eine Frau einen Job bekommen soll, weil sie gut ist. Grundsätzlich kann ich mit dem gut übereinstimmen. Das Problem ist nur, wir haben im Moment nicht die Situation, dass Bewerbungen von Männern und Frauen gleich behandelt werden und eine spezielle Frauenförderung ist nach wie vor notwendig, weil die Frauen noch immer einen

Schritt zurückstehen. Ich möchte Ihnen das mit einem Beispiel illustrieren. Wenn Sie einen zwei Meter großen Apfelbaum haben und zu den Menschen rundum sagen, alle dürfen sich Äpfel herunternehmen, dann ist das nicht Gleichberechtigung. Gleichberechtigung wäre, wenn Sie einen zwei Meter hohen Apfelbaum haben und zu den rundum liegenden Menschen sagen, sie dürfen sich alle einen Apfel nehmen und alle, die nur 1,50 Meter groß sind, bekommen ein Stockerl dazu. Das ist Gleichberechtigung. Und in diesem Sinne ist das auch Frauenförderung, die wir explizit und zusätzlich noch brauchen bis wir endlich dort sind, dass wir eine Gleichstellung haben und dann brauchen wir keine gezielte Frauenförderung mehr. Abschließend möchte ich noch erwähnen, weil die Frau Landtagspräsidentin vorher auch wieder gesprochen hat von der geschlechtergerechten Art und Weise, über die wir nachdenken müssen. Ich habe gestern auch schon einmal im Hinblick auf die Tatsache, dass wir zu wenig technische Fachkräfte haben, erwähnt, dass geschlechtssensible Pädagogik ein Instrumentarium dafür ist.

In diesem Sinne würde ich mich sehr freuen, wenn dieser Entschließungsantrag einstimmig im Landtag abgestimmt wird und nicht nur dass das ein Landtagsbeschluss ist, der eine Mehrheit hat oder sogar einstimmig beschlossen wird, sondern dass er auch umgesetzt wird. Das würde mich auch sehr freuen. In diesem Sinne danke ich Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 16.30 Uhr)*

Präsident: Danke Frau Abgeordnete.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kasic. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Kasic (16.31 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, meine Herren Landesräte!

Ich darf eigentlich nur kurz zum Entschließungsantrag der von den Grünen und ich glaube jetzt auch von der Kommunistischen Partei mit unterzeichnet ist, kurz Stellung nehmen. Meine Damen und Herren, dieser Antrag beschäftigt sich mit Initiativen zur Einkommensgerechtigkeit und wir wissen aus allen uns vorliegenden Berichten und Einkommensunterschieden und selbstverständlich auch vom Bericht des Bundesrechnungshofes, dass es hier nach wie vor Unterschiede gibt und wir sind hier einer Meinung, dass wir diese Unterschiede beseitigen müssen. Dazu gibt es unterschiedlichste Zugangsweisen. Und wie der Antrag nun vorliegt, an die Bundesregierung heranzutreten, gibt es im ersten Punkt insgesamt sechs verschiedene Erklärungen, nämlich diese Verstärkung der geschlechtersensiblen Berufsorientierung in Kooperation mit dem AMS. Selbstverständlich stimmen wir dem zu. Wir glauben, das ist eine ganz wichtige Maßnahme, hier in diese Richtung zu agieren und tätig zu werden. Auch das nationale Aktionsprogramm gegen eine Einkommensschere ist eine wesentliche Maßnahme, um hier tätig zu werden. Etwas kritischer sehen wir natürlich die Forderung des gesetzlichen Mindeststundenlohnes von 7 Euro. Und zwar nicht deswegen, weil es 7 Euro sein sollen, das ist überhaupt keine Diskussion für uns. Da

sind wir ja schon ungefähr dort, wo Hermann Schützenhöfer schon vor vielen, vielen Jahren war, nämlich bei seiner Mindestlohnforderung ursprünglich mit den 10.000 Schilling, dann mit den 1.000 Euro. Das ist eine Selbstverständlichkeit für uns, dass wir eine Mindestlohnsicherung brauchen. Wir haben hier möglicherweise, Frau Kollegin Zitz, einen unterschiedlichen Zugang dazu, wir bekennen uns nämlich zur Sozialpartnerschaft. Wir bekennen uns dazu, dass derzeit die Sozialpartner aufgefordert sind, einen Gesamtkollektivvertrag zu erarbeiten und wir glauben daher, dass eine Lösung eines Gesamtkollektivvertrages eine bessere Lösung ist als die gesetzliche Verankerung. Aber ich glaube auch und das sage ich Ihnen, Frau Kollegin Zitz, wir werden uns nicht in ein Eck drängen lassen, wenn wir nun diesem Antrag nicht zustimmen, dass sie dann sagen, wir sind gegen die 7 Euro. Daher werden wir, obwohl wir noch einmal eher die sozialpartnerschaftliche Variante befürworten, diesem Antrag auch für diesen Mindestlohn, so wie Sie ihn formuliert haben, mit gesetzlichem Mindestlohn, zustimmen.

Letzter Punkt oder noch ein Punkt, der angeführt wurde, ist die Frauenförderung als Kriterium bei der öffentlichen Auftragsvergabe. Selbstverständlich bekennen wir uns auch hier zu einer Frauenförderung. Die Frage ist nur, ob das ein wesentliches Kriterium ist für öffentliche Auftragsvergaben. Auch hier kann es einen unterschiedlichen Zugang geben, ob die Frauenförderung wirklich nur abhängig sein kann oder soll oder muss, wenn ich öffentliche Aufträge verbe. Ich glaube vielmehr, dass es notwendig ist, in den Köpfen der Unternehmerinnen und Unternehmer, des einzelnen Managers in den Großbetrieben einfach einmal ein bisschen ein Umdenken herbeizuführen. Ein Umdenken herbeizuführen und sagen, wir haben hier Frauen aufgrund ihrer Qualifikation, wir haben ein Potential an Frauen und damit meine ich jetzt nicht am Arbeitsmarkt, sondern insgesamt, die mindestens die gleiche Leistung, wenn nicht mehr, eines Mannes erbringen. Bitte nimm auch diese Frau und habe nicht eine Art Abneigung dagegen, weil möglicherweise eine Frau schwanger wird, weil irgendetwas ist. Wir müssen hier einfach aktiv werden, wir müssen ein Umdenken bei den Unternehmerinnen und Unternehmern herbeiführen. Aber auch hier sagen wir „Ja“ bei diesem Antrag, auch die Frauenförderung als Kriterium bei dieser öffentlichen Auftragsvergabe heranzuziehen.

Die beiden weiteren Punkte, wie diese Frauen diskriminierenden Regelungen und der Ausbau von Qualifizierungsmaßnahmen, da rennen Sie bei uns offene Türen ein. Sie wissen, dass wir schon lange – nicht erst seit Klubobmann Mag. Drexler auch den ÖAAB im Lande führt, sondern schon lange vorher es Hermann Schützenhöfer war, der diese Forderungen immer wieder erhoben hat – auf Bundesebene immer schon tätig waren. Aber wir werden natürlich Ihren Entschließungsantrag in diese Richtung unterstützen, weil wir uns eindeutig dazu bekennen zu einer Gleichstellung, aber vor allem auch zu Initiativen zu einer Frauengerechtigkeit und Einkommensgerechtigkeit. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP – 16.35 Uhr)*
(Während der gesamten Rede besteht ausgesprochener Lärm, Durcheinandersprechen der Abgeordneten. Der Geräuschpegel ist extrem hoch)

Präsident: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ederer. Ich erteile es ihm.

LTabg. Ederer (16.35 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer!

Zum Antrag der SPÖ und zum Entschließungsantrag der Grünen und KPÖ: Zunächst einmal danke, dass alle das Thema Einkommensunterschiede zwischen Mann und Frau thematisieren. Danke an alle, die sich hier engagieren. Auch wir von der Volkspartei wollen, dass die Frauen gut und stark im Arbeitsmarkt integriert sind und ich möchte zu Beginn herausstreichen, dass unser Bundesland, die Steiermark, seit vielen Jahren deutliche Beschäftigungszuwächse schon gehabt und verzeichnet hat und dass dadurch glücklicherweise immer mehr Frauen in Beschäftigung gekommen sind. Der Anteil der Frauen an den gesamt aktiv Beschäftigten hat sich erhöht, war im Jahre 2000 noch bei 41,8 Prozent, im Jahre 2004 dann auf 43,2 Prozent gestiegen und steigt weiter. Das kann man als positiv herausstreichen. Richtig ist aber natürlich, dass in einer Gesamtbetrachtung die Frauen weniger verdienen als die Männer. Aber ich möchte auch vorsichtig umgehen mit dem Wort, wie auch im Entschließungsantrag drinnen steht, Einkommensdiskriminierung Frau/Mann. Man muss sich das näher anschauen. Die Kollektivverträge sind geschlechtsneutral formuliert. Hier gibt es ja keine Unterschiede. Ich möchte in dem Rahmen auch sagen, dass der Gewerkschaft und der Arbeiterkammer auch auszusprechen ist, denn es werden hier so viel an Rahmenbedingungen jährlich geregelt. Das Gleiche gilt natürlich auch bei den gesetzlichen Regelungen. Auch hier ein Dankeschön an die Sozialpartnerschaft. Ich bin ja selbst Teil dieser Sozialpartnerschaft, ein absoluter Fan der Sozialpartnerschaft. Ich glaube, Österreich ist sehr, sehr gut, wenn man es vergleicht, damit gefahren. *(Während der Rede besteht ein lauter Geräuschpegel unter den Abgeordneten)* Gliedert man aber nach Vollzeit- und Teilzeitbeschäftigten auf, dann arbeiten wesentlich mehr Frauen in Teilzeitbeschäftigung. So ergibt sich eben dieser Unterschied auch. Bei Vollzeit ist es ja besser. Glücklicherweise kann man sagen, den Öffentlichen Dienst kann man als Vorbild nehmen. Dort ist ja der Unterschied sehr, sehr gering. Es gibt dort auch sehr, sehr viele Akademikerinnen und es zeigt uns, dass man eben in Bildung und Ausbildung investieren muss und jede Qualifizierungsmaßnahme natürlich auch zu unterstützen ist. *(Der Lärmpegel bleibt sehr laut)* Und es zeigt uns, dass wir eben in Bildung, Ausbildung investieren müssen und jede Qualifizierungsmaßnahme natürlich auch zu unterstützen ist. Zum gesetzlichen Mindestlohn möchte ich sagen: Auch wenn wir jetzt dem Entschließungsantrag zustimmen, aber grundsätzlich – wie ich vorher gesagt habe – stehe ich für die Sozialpartnerschaft und die Bundesregierung hat ja auch an die Sozialpartner den Auftrag gegeben, dies mit einem Generalkollektivvertrag zu regeln. Das ist uns ganz ganz wichtig, dass wir in der Sozialpartnerschaft das

selber regeln, dass wir Kollektivverträge haben, die wir gestalten können. Weil gesetzliche Mindestlöhne – es gibt ja viele Beispiele auf dieser Welt – sind auch nicht immer das Beste.

Wenn man jetzt schaut, Einkommensunterschiede, wie ergeben sich die auch? Dass Frauen oft jahrelang zu Hause sind bei den Kindern und die Kollektivverträge großteils ja 18 Biennensprünge oder sehr viele gehabt haben, dass wir hier jetzt die Kollektivverträge auch dahingehend ändern, dass es weniger Biennien gibt, höhere Einstiegsgehälter und dann von mir aus nur mehr 6 Vorrückungen – so gibt es ja schon viele Kollektivverträge – weil wenn jetzt jemand einige Jahre zu Hause war und eben keine Vorrückungen gehabt hat, dass hier nicht dieser große Unterschied dann entsteht. Hier liegt, glaube ich, auch ein Schlüssel und dieser wesentlich Punkt, dass man hier die Einkommen auch zusammen führen kann. Aber es hat auch die letzte Bundesregierung in dieser Richtung schon Einiges gemacht, was im Antrag steht. Sei es qualifizierte Teilzeitbeschäftigung zu forcieren, Förderungen von frauenspezifischen Projekten, Ein- und Wiedereinstieg zu erleichtern bzw. auch die Anrechnungszeiten für die Kindererziehungszeit wurde verbessert und das ist auch ganz ganz wichtig. Weil hier auch später in der Pension dann die Einkommensunterschiede nicht mehr so groß sind und hier auch eine Zusammenführung möglich ist.

Wo die Sozialpartner, glaube ich, auch gefordert sind ist, dass man natürlich auch jene Berufe – weil es auch schon angesprochen worden ist – wo sehr sehr viele Frauen arbeiten, dass man die auch aufwertet. Die müssen unbedingt aufgewertet werden, also die Verkäuferin – das ist eigentlich der Ansprechpartner, der soll selbstbewusst sein, der soll sich auskennen und dass man solche Berufe eben auch aufwertet und hier auch eine Lösung findet, wie man gehalts- und lohntabellenmäßig das gestalten kann. Und wo es ebenfalls noch wichtig war Handlungen zu setzen sind, weil gerade Frauen sehr sehr häufig teilzeitbeschäftigt sind aber trotzdem pendeln, weit pendeln und deshalb aber, weil sie durch die Teilzeitbeschäftigung so niedriges Einkommen gehabt haben, dass sie keine Lohnsteuer bezahlt haben und da hat ja auch die Pendlerpauschale hier nicht gewirkt, das jetzt in dieser Woche – und hier sei unserem Finanzminister Willi Molterer gedankt – auf seine Initiative ein Pendlerzuschlag ausbezahlt wird für diese Niedrigeinkommen. Sie wissen ja, wir haben hier einen Antrag gestellt, dass eben das so geregelt wird und hier kann man durchaus von einem großen Erfolg sprechen.

Ich habe jetzt als einer der Männer gesprochen, mir ist es als Gewerkschafter, als Arbeiterkammerrat immer schon ein Anliegen gewesen, in diese Richtung auch unterstützend dabei zu sein und möchte noch einmal auf die Sozialpartnerschaft zu sprechen kommen. Das ist, glaube ich, das Um und Auf. Und hier, glaube ich, nachdem vorher mein Kollege vom Wirtschaftsbund gesprochen hat, sind wir uns einig, dass wir in nächster Zeit auch Einiges weiter bringen und Einiges erreichen werden. Dankeschön.

(Beifall bei der ÖVP – 16.41 Uhr)

Präsident: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Elisabeth Leitner. Bitte Frau Kollegin!

LTAbg. Leitner (16.41 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, sehr geehrte Herren Landesräte, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen - Kollegen fällt bei diesem Punkt leicht schon weg, aber liebe Kollegen!

Ich glaube, dass es zu einer gerechten Gesellschaft gehört, diese Einkommensschere zu schließen. Es ist ganz einfach wichtig – da sind wir uns auch einig – dass Erwerbs- und Familienarbeit kein Widerspruch mehr sind. Die Weiterentwicklung der Kinderbetreuung steht natürlich weiter auch im Vordergrund. Wir haben da sehr viel weitergebracht in letzter Zeit. Ich muss aber nur noch einmal betonen: Mir wäre es wesentlich lieber, wenn weniger Bürokratie wäre beim Gratis-Kindergartenjahr und dieses vor allem den Kindern zu Gute kommen würde.

Nun, am Arbeitsmarkt ist noch vieles notwendig, gleicher Lohn für gleiche Arbeit, wir sind uns da einig und ich glaube, es ist enorm wichtig, dass wir relativ rasch was weiterbringen. Die Zielvorgaben des AMS und qualitative Ziele der Beschäftigungsintegration müssen wir erweitern. Vor allem während der Teilzeitarbeit und während der Karenz ist es ganz wichtig, dass unsere Frauen die Möglichkeit zur Höherqualifikation haben, zur Höherqualifikation vor allem auch in Führungspositionen.

Ich darf da vielleicht ein Beispiel erwähnen: In Gleisdorf haben wir voriges Jahr ein Projekt starten können mit dem Arbeitsmarktservice und zwar hat das das Ländliche Fortbildungsinstitut durchgeführt mit 36 Frauen, die dann wirklich mit einer Höherqualifikation, mit Unternehmensführung, mit Sprachen die Chancen am Arbeitsmarkt auch wesentlich besser wahrnehmen haben können. Wichtig ist natürlich auch die Erhöhung der Frauenbeschäftigungsquote: Die 65-Prozent-Marke streben wir einmal an. Dann vor allem auch die Stärkung der Vollerwerbsquote, der Ausbau der qualifizierten Teilzeit – das ist das Problem, haben wir auch schon gehört – und vor allem auch natürlich die Erhöhung des Frauenanteiles ganz allgemein in Wirtschaft, Wissenschaft, Politik und in der Sozialpartnerschaft. Nun, Verbesserung vor allem auch der personellen und finanziellen Ausstattung der Gleichbehandlungsanwaltschaft und Sicherung ihrer Unabhängigkeit, Anreize in den Betrieben, vereinbarkeitsfreundliche Unternehmungen – wir haben ja sehr viele auszeichnen können und freuen uns über diese familienfreundlichen Betriebe. Ein Vorschlag wäre natürlich auch mehr Betriebskindergärten und - wie ich auch schon einmal erwähnt habe - Zuschüsse die sich wirklich auf die Kinderbetreuung beziehen, speziell auf Kinderbetreuung, die behandelt werden sollten wie Essensbon, damit zum Beispiel auch die steuerliche Belastung hier wegfällt. Es ist ganz einfach wichtig, dass vor allem Mädchen – auch schon erwähnt, ich möchte es auch wiederholen – in den atypischen Lehrberufen auch gefördert, forciert werden. Es sind auch Maßnahmen notwendig zur besseren Bewertung sogenannter frauenspezifischer Jobs, d.h. Bewertung, bessere

Bezahlung. Ich denke nur an Sprechstundenhilfen, typisch frauenspezifische Berufe zur Zeit und wir kennen vor allem das Einkommen. Wir brauchen auch die Unterstützung für Wiedereinsteigerinnen, hier haben wir Gott sei Dank vor, die Flexibilisierung des Kinderbetreuungsgeldes. Wesentlich ist natürlich, dass wir alle Programme von Mentoring und das Frauennetzwerk auch fortsetzen. Ich hoffe auf gute Zusammenarbeit. *(Beifall bei der ÖVP – 16.46 Uhr)*

Präsident: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstes ist der Herr Abgeordnete Kainz gemeldet. Bitte!

LTAbg. Kainz (16.46 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Frau Landesrätin, sehr geehrte Herren Landesräte, liebe Kolleginnen!

„POPUPGEM“ ist eine von der SF und dem Bundesministerium für Arbeit und Wirtschaft geförderte Aktion in der Steiermark und da ist es für mich schon etwas verwunderlich, wenn wir hier etwas machen was wirklich ganz ganz besonders wichtig ist, dass wir vorwärts kommen. Und wenn wir da eine Aktion haben, in der die Unternehmen angesprochen werden und sich an Gender Mainstreaming beteiligen und dann da vier Unternehmen sind: Ein Stahlbauer, ein Dienstleister, ein Raumplaner, Joanneum Recherche, Gemeinden, Stadtgemeinden – ich glaube Kapfenberg ist hier dabei – und dann gibt es eine Abschlussveranstaltung, da sind 70 Frauen, 10 Männer, davon bei paar Unternehmer und Vertreter der Teilnehmenden und dann sieht man dort keine einzige Politikerin, keinen einzigen Politiker die sich dafür interessiert hätten. Was ist da geschehen? Was haben diese Wirtschaftsunternehmen getan? Was tragen Sie dazu bei damit wir dort hinkommen, wo wir hin wollen? Und das ist schade, will ich sagen. Das macht betroffen, weil es schon wichtig wäre, dass wir den Unternehmen zeigen, wir Politikerinnen und Politiker, dass uns das nicht nur hier im Landtag ein großes Anliegen ist, die Gleichstellung im Job, sondern auch direkt vor der Wirtschaft. Ich hoffe, dass in Zukunft viele von uns dabei sein werden. Die Frau Landesrätin hat es schon angesprochen, am 9.10. haben wir in Graz eine große Veranstaltung Pears-Review genannt. Ich hoffe, dass ich da viele von uns sehen werde und dass wir, was Gender Mainstreaming betrifft und vor allem auch PolitikerInnen gut informiert und am Laufenden sind. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 16.48 Uhr)*

Präsident: Danke schön Herr Abgeordneter. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Initiativen zur Einkommensgerechtigkeit ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.
Auch hier bedanke ich mich für die Einstimmigkeit.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

23. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1182/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Raumordnungsgesetz 1974 geändert wird.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Ing. Gerald Schmid. Ich bitte darum.

LTAbg. Ing. Schmid (16.49 Uhr): Schriftlicher Bericht, Ausschuss Gemeinden, Betreff: Gesetz mit dem das Steiermärkische Raumordnungsgesetz 1974 geändert wird. Zahl 1182/1.

Der Ausschuss „Gemeinden“ hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Der Ausschuss „Gemeinden“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz, mit dem das Steiermärkische Raumordnungsgesetz 1974 geändert wird.

Geändert wurden unter anderem der §§ 8, 18 und 22. Das möchte ich so als Zusammenfassung lassen und danke Ihnen. (16.50 Uhr)

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Kasic. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Kasic (16.51 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Herren Landesräte!

Ich darf zu diesem Antrag zur Vorlage der Steiermärkischen Landesregierung nach Rücksprache mit der Abteilung einen Abänderungsantrag einbringen. Die Begründung haben Sie vor sich. Es geht im Wesentlichen darum, dass bereits anhängige Flächenwidmungsplanrevisionsverfahren behandelt werden müssen, wie es da mit Übergangsbestimmungen aussieht, nachdem ja dann, wenn für den Sachbereich Umgebungslärm die Unterlagen noch nicht vorhanden sind, wie mit diesen bereits anhängigen Verfahren umgegangen wird.

Ich darf daher folgenden Antrag stellen: Nach Artikel II wird folgender Artikel III eingefügt:

Artikel III – Übergangsbestimmung.

Zum Zeitpunkt des Inkrafttretens des Entwicklungsprogrammes für den Sachbereich Umgebungslärm sowie zum Zeitpunkt der Herausgabe der strategischen Lärmkarten und Aktionspläne anhängige Planungsverfahren können nach der bis zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Gesetzes bestehenden

Rechtslage zu Ende geführt werden, sofern zum Zeitpunkt des Inkrafttretens des Entwicklungsprogrammes für den Sachbereich Umgebungslärm sowie zum Zeitpunkt der Herausgabe der strategischen Lärmkarten und Aktionspläne der Beschluss über die Auflage gemäß § 29 Abs. 3 Steiermärkisches Raumordnungsgesetz in der geltenden Fassung bereits gefasst wurde.

2. Artikel III wird in Artikel IV umbenannt.

Ich bitte um Zustimmung zu diesen Übergangsbestimmungen und damit zu diesem Abänderungsantrag.
(16.52 Uhr)

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der ÖVP, betreffend Gesetz mit dem das Steiermärkische Raumordnungsgesetz 1974 geändert wird, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest, gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters in der Fassung des Abänderungsantrages ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch hier stelle ich die mehrheitliche Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 24 bis 27 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese 4 Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

24. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl. Zahl 882/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Mag. Edith Zitz und Peter Hagenauer betreffend Biodiversität.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Mag. Edith Zitz. Bitte um den Bericht.

LTAbg. Mag. Zitz (16.53 Uhr): Der Ausschuss hat zu gegenständlichem Antrag seine Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Umwelt“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses betreffend Biodiversität wird zur Kenntnis genommen. (16.54 Uhr)

Präsidentin Gross: Damit sind wir bei Tagesordnungspunkt

25. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl. Zahl 178/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Mag. Edith Zitz und Peter Hagenauer, betreffend Umsetzung der Alpenkonvention,

Berichterstatteerin ist wieder die Frau Abgeordnete Mag. Zitz. Bitte um den Bericht.

LTAbg. Mag. Zitz (16.54 Uhr): Der Ausschuss hat seine Beratungen durchgeführt. Der Ausschuss „Umwelt“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Umwelt-Ausschusses betreffend des Antrages „Umsetzung der Alpenkonvention“ wird zur Kenntnis genommen. (16.54 Uhr)

Präsidentin Gross: Damit wären wir beim Tagesordnungspunkt

26. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl. Zahl 905/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Mag. Edith Zitz und Peter Hagenauer, betreffend Verbesserung der Schongebietsverordnungen.

Berichterstatteerin ist wieder die Frau Abgeordnete Mag. Zitz. Bitte auch um diesen Bericht.

LTAbg. Mag. Zitz (16.54 Uhr): Der Ausschuss hat seine Beratungen über den gegenständlichen Antrag durchgeführt. Der Ausschuss „Umwelt“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses betreffend Verbesserung der Schongebietsverordnung wird zur Kenntnis genommen. (16.55 Uhr)

Präsidentin Gross: Und beim Tagesordnungspunkt, wo wieder die Frau Abgeordnete Zitz Berichterstatteerin ist, handelt es sich um

27. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl. Zahl 879/1, der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Mag. Edith Zitz und Peter Hagenauer, betreffend Verbesserung der Gewässeraufsicht.

Bitte um den Bericht.

LTAbg. Mag. Zitz (16.55 Uhr): Der Ausschuss hat zum gegenständlichen Antrag seine Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses betreffend Verbesserungen der Gewässeraufsicht wird zur Kenntnis genommen. (16.55 Uhr)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wolfgang Böhmer. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Böhmer (16.55 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, werte Landesräte, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, liebes Publikum!

Diese vier Punkte haben einen sehr großen inneren Zusammenhang und ich möchte versuchen, in einigen wenigen Worten zu jedem dieser Punkte etwas zu sagen.

Ich beginne mit der Biodiversität, lieber wäre mir der Ausdruck die biologische Vielfalt oder die biologische Artenvielfalt. Hier möchte ich mich für die Stellungnahme der Landesregierung unter der Egide von Landesrat Manfred Wegscheider recht herzlich bedanken. Aber ein Dank geht auch an die Fachabteilung 13C, weil diese Stellungnahme uns einen großen Einblick in die Vielzahl der Schutzprogramme und Schutzmaßnahmen im Sinne des Erhalts einer biologischen Vielfalt gewährt. Ich kann nur sagen, es geht hier vom Europaschutzgebiet über das Naturschutzgebiet, Naturdenkmal, Artenschutzgebiet, Vertragsnaturschutzprogramm, INTERREG III; Ramsargebiete und letztendlich auch die ländliche Entwicklung. Da haben wir es zum Beispiel gerade in meinem Bezirk – ein bisschen Patriotismus sei mir gestattet – wir haben hier eine so genannte Biodiversität im Pöllauer Tal, aber wir haben auch an der Lafnitz ein Life-Projekt und dieses Life-Projekt ist betitelt „Lebensraumvernetzung an einem alpin-panonischen Fluss“. Kurzum wird in dieser Stellungnahme, die wir heute beschließen, auch gesagt oder in unserem Antrag, dass die Umsetzungsmaßnahmen im Einklang mit der nationalen Vorgabe, mit der nationalen Biodiversitätsstrategie stattfinden und diese wiederum auch gemäß der Biodiversitäts-Konvention, abgeschlossen oder beschlossen 1992 in Rio, stattfindet. Diese hat ein Anliegen und zwar erstens in der Erhaltung der biologischen Vielfalt, zweitens in der nachhaltigen Nutzung der Bestandteile der biologischen Vielfalt und drittens eine ausgewogene und gerechte Aufteilung, der sich aus der Nutzung der biologischen Vielfalt ergebenden Vorteile. Ich würde sagen, wenn wir in diesem Maße so weiterarbeiten, dann wird es uns gelingen, wir haben viele Gebiete. Ich möchte aber schon mit einem Wermutstropfen daneben sagen, dass wir nicht alle der Meinung sind, dass eine Naturnutzungsabgabe ein richtiges Instrument wäre ein wenig Geld aus der Einnahmenseite des Budgets zu lukrieren für unsere

Natur. Das wäre zur Biodiversität zu sagen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen)*

Zum 2. Tagesordnungspunkt „Umsetzung der Alpenkonvention“: Hier kann ich nur sagen, es war ein Antrag der Grünen. Der Antrag hat gelautet: Die Landesregierung möge prüfen, welche Anpassungserfordernisse durch die Alpenkonvention gegeben sind und welche konkreten Umsetzungsschritte erfolgen müssen. Dazu eine kleine gesetzliche Replik: Es hat bereits im Jahre 1999 über ein Bundesgesetzblatt über das Bundesgesetzblatt Nr. III/18 eigentlich eine gesetzliche Verpflichtung hiezu gegeben, dass eben auch Österreich sich Gott sei Dank in das Konzert der Länder, die an diesem Alpenbogen Anteil haben, an diesem Konzert mittun. Denn was hat dieses Konzert für ein Ziel? Dieses Konzert hat das Ziel, primär natürlich einem Schutz unserer Alpenfauna und –flora aber in nachhaltiger Sicht natürlich auch das Ermöglichen eines Lebens in diesem Gebiete von Pflanzen, Natur und selbstverständlich auch vom Mensch. Und ich möchte dazu sagen: Was hat das gebracht oder was haben wir als Land Steiermark zu tun? So kann man sagen, dass bereits im November 2005 eine Projektgruppe unter der Führung von Professor Dr. Wielinger eingerichtet worden ist, um ein Umsetzungspapier zu den Durchführungsprotokollen der Alpenkonvention einfach zu erarbeiten. Unter der Federführung der Fachabteilung 13A ist letztendlich ein 110 Seiten umfassendes Papier herausgekommen, man könne fast sagen ein Buch und dieses Buch beinhaltet - ich bringe es mit einem Satz den unser Landesrat im Vorwort hineingebracht hat: „Nachhaltige Entwicklungen und nachhaltiger Schutz unseres unmittelbaren Lebensraumes müssen oberste Prämisse unseres Denkens und Handelns sein, um eine lebenswerte Zukunft für folgende Generationen zu schaffen.“ Ich kann dem nur zustimmen und ich glaube, es gibt keinen, der dem nicht zustimmt. Ich möchte aber noch hinzufügen: Was haben wir zu berücksichtigen? Und das wird die Aufgabe über den Umweltschutz aber auch über andere Ausschüsse unseres Landtages. Wir haben eine Abstimmung mit folgenden rechtlichen Belangen in der Steiermark zunächst einmal zu diskutieren und vielleicht danach setzen wir sie um. Da geht es um das Steiermärkische Naturschutzgesetz, Natura 2000, da geht es um ein Entwicklungsprogramm für die Wasserwirtschaft, eine Heizanlagenverordnung, Luftreinhalteverordnung bzw. –gesetz, Landesentwicklungsprogramm, Steiermärkisches Abfallwirtschaftsgesetz, Steiermärkisches Feuerungsanlagengesetz, selbstverständlich greift auch die Raumordnung mit hinein, selbstverständlich auch Gesetz über Einrichtungen zum Schutz der Umwelt, ein UVP-Gesetz und das Starkstromwegegesetz. Ich kann nur sagen: Wollen wir – und dazu haben wir uns verpflichtet – diese Alpenkonvention umsetzen? Dann haben wir in den nächsten Jahren nicht nur viel Arbeit, brauchen wir nicht nur viel Geld sondern müssen auch großen Mut zeigen. Und ich hoffe, den zeigen alle.

Punkt 3: Verbesserung der Schongebietsverordnungen und Verbesserung der Gewässeraufsicht. Verzeihen Sie mir, dass ich einen kleinen pädagogischen Satz in der Einleitung einfüge - ich möchte sagen der Lehrer schlägt halt doch noch durch – Wasser lieber Kollege Majcen und das merke dir bitte, Wasser hat

ein langes Gedächtnis. (*LTabg. Majcen: „Jawohl.“*) Ein kurzer Satz der in jeden Kopf gehen sollte. Bei der Verbesserung der Schongebietsverordnungen ... (*LTabg. Majcen: Unverständlicher Zwischenruf*) ... es ist nur schade, dass ich nicht sein Lehrer gewesen bin. Wer weiß was aus Majcen geworden wäre. (*Heiterkeit in der SPÖ und ÖVP*)

Lassen Sie mich kurz oder lässt mich kurz bitte zu den Schongebietsverordnungen einige Bemerkungen sagen. Es geht bei den Schongebietsverordnungen um das Gebiet südlich von Graz, es geht um das Leibnitzer Feld, es geht um das Gebiet von Ehrenhausen. Wenn in der Stellungnahme steht, dass Vorbereitungen derzeit quasi im Gange sind für eine Änderung der inhaltlichen Anordnung, so ist das nur zu begrüßen. Mein Ziel auch als Vorsitzender des Umweltausschusses ist es immer, nicht Natur, Umwelt gegen Landwirtschaft sondern Natur und Umwelt in Harmonie wenn es geht ganz einfach leben zu lassen. Das habe ich gesagt auch in meiner Rede als Vorsitzender des Naturschutzbeirates. Und wir werden uns bemühen und ich appelliere gerade in dieser prekären Situationen in diesen Gebieten südlich von Graz, dass Vernunft herrscht und dass wir uns nicht in polemische Äußerungen weder auf der einen noch auf der anderen Seite ganz einfach verlieren. Ich glaube, dass wir in Kooperation mit der Landwirtschaftskammer – da denke ich an ein Beratungssystem, das ich in Kooperation auch mit anderen Fachleuten aber auch mit den anderen Ressorts sehe. (*LTabg. Majcen: Unverständlicher Zwischenruf*) ... ja ist ja selten, dass man einen Rechten so weit links sieht, da gebe ich dir Recht. Dass wir diese Problematik der Schongebietsverordnung auch praktikabel umsetzen um allen zu helfen und nicht nur ich sondern natürlich auch der Landesrat Wegscheider war bei einem Güllegipfel und vom Ergebnis her habe ich einfach das Gefühl ... (*LTabg. Riebenbauer: Unverständlicher Zwischenruf*) Wir drücken uns fein aus, Herr Kollege Riebenbauer, er war bei einem Güllegipfel. Ich habe das Gefühl, dass wir hier ganz einfach Lösungen finden werden. Sage aber gleich auch mit einem warnenden Finger: Wenn weiterhin dermaßen Übertretungen und Überschreitungen gerade in den Schongebieten stattfinden, dann hat man daraufhin aufs Schärfste zu reagieren. Alles hat einmal sein Ende. Und ich würde meinen, hier kann Vernunft herrschen. Vernunft, sagt man immer muss man sich erwerben, Dummheit pflanzt sich von selbst fort. Ich würde meinen, dass man hier vernünftig herrscht. Und es geht auch – und ich komme jetzt wieder zu dieser Stellungnahme der Landesregierung – es geht auch, dass man über Bewirtschaftungsverhältnisse dann ins Gespräch einmal kommt, gerade im Einzugsgebiet der Wassergewinnungsstellen, gerade im Einzugsgebiet der Schongebiete und letztendlich sollte es auch, wenn es sein muss zu einer Neueinrichtung, zu einer Neudefinierung eines Schongebietes kommen. Ich würde meinen, dass wir genug Auflagen in diesen Gebieten haben und dass wir genug Hilfeleistungen haben mit dem Nitritprogramm – Nitrat sage ich, Nitrit wäre gefährlich – 2003 und vielem anderen mehr.

Zum nächsten Tagesordnungspunkt, den es noch zu behandeln gilt, das wäre Verbesserung der Gewässeraufsicht. Hier ist nur eines zu sagen: Wieder – er ist jetzt nicht mehr bei unserem

Umweltlandesrat – aber auch hier ist Kooperation notwendig. Es gehört die Kooperation zwischen der Landwirtschaft und dem Umweltbereich, denn es hapert ganz einfach in oder bei der Kontrolle und zwar: Hier herrscht Betriebs- oder Personalmangel. Und dieser Personalmangel ist auch nur gemeinsam zu klären. Es wären Vergleiche, wie es so im Antrag mit dem Burgenland war, halten nicht so gut. Im Burgenland sind gewisse Kontrollen oder werden diese anders durchgeführt. Ich betone nur noch einmal und wiederhole mich ganz einfach. Erstens, es darf zu keinem verstärkten Eintrag von Nitraten kommen, zweitens Atrazin und dergleichen ist überhaupt verboten. Sollte es noch einmal gefunden werden, ist auch von Seiten des Landes aufs Schärfste zu reagieren.

Ich möchte sagen, die Reinhaltung des Grundwassers ist und war auch ein Thema bei unserem Wassergipfel, bei der Enquete „Schutz des Wassers“. Ich würde euch alle ersuchen, liebe Kolleginnen und Kollegen, weil euch allen ist ja der Naturschutz, der Landschaftsschutz und die Landwirtschaft ein Anliegen, ich würde euch alle ersuchen, nehmt die 13 Zukunftsperspektiven aus dieser Broschüre wahr, nehmt sie ernst. Es sind 12 Maßnahmen zum Schutz des Wassers und eine Maßnahme zum Schutz des Menschen. Und bei diesen 12 ist vieles schon auch von Landesrat Ing. Wegscheider, aber auch von Landesrat Seitinger gesagt worden. Ich sehe als einen Schutz des Wasser sehr pragmatisch, was der Kollege Ing. Ober gesagt hat. Vorrangig in der Steiermark ist die lokale und die regionale Vernetzung, aber es muss natürlich auch die überregionale Transportleitung ihren Platz haben. Ich kann nur hier sagen, ich habe mich deswegen nicht zu Wort gemeldet, es war sicher damals für die Oststeiermark ein Jahrhundertentschluss bzw. -beschluss von vernünftigen Menschen, obwohl – und auch das müssen wir uns vor Augen führen – wenn wir uns noch so bemühen, wir können die Steiermark nicht zu 100 % gesichert mit Wasser versorgen. Es klingt nahezu banal. Die Obersteiermark – es ist heute vom Wasserschloss Steiermark gesprochen worden – nur sage ich das Wasserschlössl hat ein paar kleine Hohlräume und dieser Hohlraum heißt Ost- und Südoststeiermark, weil diese Trockenheit, die wir jetzt schon haben, macht uns auch schon mancherorts zu schaffen. Aber ich möchte sagen, es muss – und damit schließe ich – die Unbedenklichkeit des Wasserkonsums bei all unseren Beschlüssen oberste Priorität haben, Klammer auf, die Franzosen haben zum Wasser in Punkto Qualität nur mehr 43 % Vertrauen, das heißt, der Rest glaubt nicht, dass Trinkwasser Trinkwasser ist. Das muss uns auch zu denken geben. Nicht irgendwo in einem anderen Kontinent, sondern in Europa. Das Zweite, es muss die Versorgungssicherheit auf möglichst breiter Basis gesichert sein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages, wir haben genug Arbeit für unsere Leute und ich ersuche euch, dass wir das in Harmonie erreichen. Ich danke! (*Beifall bei der SPÖ – 17.11 Uhr*)

Präsidentin Gross: Es liegt mir keine Wortmeldung mehr vor und ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zum TOP 24 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 25 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Darf ich trotzdem eine Gegenprobe machen? Gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 26 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle auch hier die mehrheitliche Annahme fest. Gegenprobe. Gegen die Stimmen der Grünen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 27 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest. Gegenprobe. Gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Wir sind damit beim

Tagesordnungspunkt

28. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1154/1, betreffend Information des Landtages über die Ergebnisse der oben angeführten Landeshauptleutekonferenz am 28. Februar 2007.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Dr. Ilse Reinprecht. Bitte um deinen Bericht.

LTAbg. Dr. Reinprecht (17.12 Uhr): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses Verfassung, betreffend Information des Landtages über die Ergebnisse der ao. Landeshauptleutekonferenz am 28. Februar 2007, Einl.Zahl 1154/1, Information des Landtages über die Ergebnisse der ao. Landeshauptleutekonferenz am 28. Februar 2007, Regierungsvorlage.

Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 822 des Landtages Steiermark, Einl.Zahl 1112/1, XIV. Gesetzgebungsperiode, betreffend Information des Landtages über die Ergebnisse der Landeshauptleutekonferenzen, wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme. (17.13 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin die Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 29 bis 32 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben.

Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese 4 Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Damit sind wir beim

Tagesordnungspunkt

29. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1156/1, betreffend Gesetz mit dem die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz geändert wird.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa. Bitte um den Bericht.

LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (17.14 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Ich berichte zur Einl.Zahl 1156/2.

Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über diesen Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom, mit dem die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz geändert wird.

Ich ersuche um Annahme. (17.15 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für den Bericht.

Wir sind damit beim

Tagesordnungspunkt

30. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1155/1, betreffend Gesetz mit dem das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz geändert wird.

Berichterstatterin ist wieder die Frau Abgeordnete Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa. Bitte um den Bericht.

LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (17.15 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!
Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über diese Regierungsvorlage die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vommit dem das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz geändert wird.

Ich ersuche um Annahme. (17.16 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht.

Wir sind damit beim

Tagesordnungspunkt

31. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1158/1, betreffend Gesetz mit dem das Gemeindebedienstetengesetz 1957 geändert wird.

Berichterstatterin ist wieder Frau Abgeordnete Dr. Bachmaier-Geltewa.

LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (17.16 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!
Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über diese Regierungsvorlage Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom, mit dem das Gemeindebedienstetengesetz 1957 geändert wird.

Ich ersuche um Annahme. (17.16 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht.

Damit wären beim

Tagesordnungspunkt

32. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvlorage, Einl. Zahl 1157/1, betreffend Gesetz mit dem das Gemeindevertragsbedienstetengesetz 1962 geändert wird.

Berichterstatterin ist wieder Frau Abgeordnete Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa. Bitte um den Bericht.

LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (17.17 Uhr): Sehr geehrte Damen und Herren!

Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über diesen Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom, mit dem das Gemeinde-Vertragsbedienstetengesetz 1962 geändert wird.

Ich ersuche um Annahme. (17.17 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht.

Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 29 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Bitte um die Gegenprobe. Gegen die Grünen, danke.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 30 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke Gegenprobe. Danke vielmals.

Mehrheitliche Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 31 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle hier die einstimmige Annahme fest.

Und ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 32 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle auch hier die einstimmige Annahme fest.

Damit sind wir beim

Tagesordnungspunkt

33. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Rechnungshofbericht, Einl. Zahl 1104/1, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2007/2).

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Petinger. Bitte um deinen Bericht.

LTAbg. Petinger (17.18 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat!

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen am 13.3.2007 und am 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Reihe Steiermark 2007/2 wird zur Kenntnis genommen.

Danke sehr. (17.19 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Hier liegt mir eine Wortmeldung vor. Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Hagenauer das Wort!

LTAbg. Hagenauer (17.19 Uhr): Angesichts der fortgeschrittenen Tageszeit zwei kurze Feststellungen aus diesem Bericht heraus. Die Erste: Der Rechnungshof hält fest, dass die Rechtsabteilung trotz fachlicher Einwände weitere Einkaufszentrengebiete befürwortete. D.h. die Fachabteilung des Landes hatte sich ausdrücklich gegen einzelne Projekte und zwar große, wie etwa jenes in Seiersberg ausgesprochen und die Rechtsabteilung hat das dennoch genehmigt.

Das Zweite: Der Rechnungshof hält fest, dass die personelle Ausstattung der Raumordnungsabteilung im Lande mit eine Ursache war, dass es zu räumlichen Fehlentwicklungen gekommen ist.

Daraus leite ich zwei Konsequenzen ab. Das Erste richtet sich an die ÖVP – ich habe es heute schon einmal getan. Man soll sich seine Regierungspartner genau überlegen (*Heiterkeit bei den Grünen*), denn ein guter Teil dieser katastrophalen Auswirkungen haben sie ihren Kameraden zu verdanken und haben natürlich auch die Mitverantwortung zu tragen für das, was passiert ist. (LTAbg. Mag. Drexler: „Das Gewissen aufgrund Ihrer Taferln.“) Das wollte ich gerade sagen und in alter Proporztradition hat man

dann auch die nötigen personellen Umgruppierungen gemacht, um dann noch Abteilungsleiterposten zu machen in schöner Tradition. Und genau diese rechtlichen Genehmigungen sind eben in diesem Zusammenhang auch entstanden.

Und das Zweite: Man soll sich überlegen wenn man Kürzungen macht bzw. auch wenn man Budgets erstellt – der Ausdruck Nullbudget kommt ja nicht von irgendwo her – man soll sich überlegen, wo man einen Bedarf hat an zusätzlichen Arbeitskräften und wo man unter Umständen einsparen kann. Aber man soll nicht mit dem Rasenmäher drüber fahren und genau dort dann auch reduzieren wo das für das Land einen Schaden verursacht.

Und ein Drittes und ein Letztes: Denken Sie daran wenn Sie solche Berichte in der Hand haben und lesen, bevor Sie das nächste Mal das Hohelied über die tollen Taten des Landes für den ländlichen Raum singen. Weil genau mit diesen Dingen und mit diesen Entscheidungen katastrophaler Art hat man die Fehlentwicklungen, die dann der ländliche Raum auszubaden hat, verursacht. Danke.

(Beifall bei den Grünen – 17.21 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diese Wortmeldung. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor.

Ich darf den Antrag des Berichterstatters abstimmen lassen. Wer hier seine Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit beim

Tagesordnungspunkt

34. Bericht des Ausschusses für Europäische Integration über den Antrag Einlagezahl 1183/1 der Abgeordneten Stöhrmann, Schröck, Reinprecht, Kaufmann, Böhmer betreffend Einfuhr und Handelsverbot für Robbenprodukte.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Stöhrmann. Bitte um den Bericht!

LTAbg. Stöhrmann (17.22 Uhr): Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Europa“ Einlagezahl 1183/1, Einfuhr und Handelsverbot für Robbenprodukte.

Der Ausschuss „Europa“ hat in seiner Sitzung vom 17.4.2007 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Europa“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit dem Ersuchen heranzutreten,

1. Maßnahmen herbeizuführen, die den Import, die Be- und Verarbeitung und das Inverkehrbringen von sämtlichen Robbenprodukten in Österreich wirkungsvoll unterbinden und
2. sich auf allen Ebenen der EU massiv für ein gemeinschaftsweit gültiges Einfuhr- und Handelsverbot mit sämtlichen Robbenprodukten einzusetzen.

Ich ersuche um Annahme und da im Ausschuss dieser Antrag, der mir sehr am Herzen liegt, schon einstimmig beschlossen wurde, nehme ich an, dass es auch hier so ist und ich bedanke mich sehr herzlich dafür. (17.23 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke auch für diesen Bericht. Es liegt mir hier keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

35. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag Einlagezahl 887/1 der Abgeordneten Hammerl, Tschernko, Wicher betreffend Heimhilfenausbildung und verpflichtende Praktika im Mobilen Bereich.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hammerl. Bitte um deinen Bericht!

LTAbg. Hammerl (17.24 Uhr): Meine Damen und Herren!

Der Ausschuss „Soziales“ hat in seinen Sitzungen vom 28.11., 17.4. über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Nach dem selbstständigen Antrag der Abgeordneten Hammerl, Tschernko, Wicher, eingebracht sowieso, sollte die Landesregierung zur Durchführung folgender Maßnahmen aufgefordert werden:

“... zu prüfen, inwieweit den ausbildenden Organisationen im Hinblick auf die verpflichtend vorgeschriebene Praktika bei der Ausbildung von Diplomkrankenschwestern, Pflegehelferinnen und Pflegehelfer und Heimhilfen organisatorisch und finanziell unter die Arme gegriffen werden kann.“

Begründet wird der Antrag damit, dass bei der Ausbildung von Diplomkrankenschwestern und Pflegehelfer/-helferinnen verpflichtend Praktika im Mobilen Bereich absolviert werden. Die diesbezügliche organisatorische und finanzielle Belastung der Ausbildungsstätten ist nicht zumutbar,

sodass das Land organisatorisch bzw. finanziell helfen soll. Von der Fachabteilung 8A und von der Fachabteilung 11A wurden Stellungnahmen abgegeben.

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales, Arbeitsmarkt, Konsumentenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familien zum Antrag 887/1 der Abgeordneten Hammerl, Tschernko und Wicher betreffend Heimhilfenausbildung und verpflichtende Praktika im Mobilen Bereich wird zur Kenntnis genommen.

(17.25 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für den Bericht. Der Herr Abgeordnete Hammerl hat sich auch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm!

LTAbg. Hammerl *(17.25 Uhr)*: Frau Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, meine geschätzten Damen und Herren!

Es wurden hier zwei Stellungnahmen abgegeben und zwar von der Fachabteilung 8A und ich möchte ganz kurz berichten. Da heißt es: „Nachdem die Trägervereine der Mobilen Dienste ohnehin durch das Land finanzielle Zuwendungen erhalten, erscheint es im Hinblick auf die Ausbildungsnotwendigkeit und Verantwortung, die jeder im System mitzutragen hat im Hinblick auf die Sicherstellung des zukünftig dringend notwendigen Personalnachwuchses als nicht gerechtfertigt.“

Ich möchte hier festhalten, meine Damen und Herren: Praktikantinnen und Praktikantenbegleitungen sind in den Normkostenberechnungen von Professor Kager, welche die Grundlage der Finanzierung der Mobilen Dienste sind nicht explizit berücksichtigt worden. Weiters ist zu berücksichtigen, dass das Land ja nur für ein Drittel der Kosten aufkommt. In den anderen Bundesländern meine Damen und Herren wird das sehr wohl gemacht und wird auch sehr wohl finanziert, bei uns nicht.

In der Stellungnahme der Fachabteilung 8A heißt es: „Schülerinnen und Schüler, PflegehilfeteilnehmerInnen können während der praktischen Ausbildung Tätigkeiten je nach Stand der Ausbildung übertragen werden, sodass dadurch jedenfalls der durch die praktische Ausbildung von SchülerInnen/TeilnehmerInnen anfallende Mehraufwand kompensiert wird.“ Hier möchte ich auch festhalten auch im Namen aller Mobilen Dienste glaube ich generell, meine Damen und Herren, wehrt sich keine Trägerorganisation gegen diese Praktika. Durch die vielen Pflegehelfer – Ausbildungen der letzten zwei Jahre und die zwei neuen Krankenpflegeschulen ist es jedoch zu einem Engpass gekommen und im Extremfall hatten wir in einer Sozialstation über 28 Praktikantinnen oder Praktikanten in einem Jahr. Das ist für eine Trägerorganisation nicht leistbar.

Ich möchte weiters festhalten: Derzeit gibt es keine landesgesetzliche Vereinbarung in der 15-a-Vereinbarung – es gibt keine nachdem wir vom Bund den Auftrag bekommen haben und wir derzeit

Heimhilfen nicht in der Steiermark ausbilden dürfen bzw. können. (*Ausgesprochen starke Lärmentwicklung unter den Abgeordneten der SPÖ*) Ich habe heute in der Früh mit dem Büro Minister Buchinger telefoniert. Hier heißt es, dass die Heimhilfen in Zukunft pflegen dürfen, das wissen Sie ja von den Medien, im Demenzbereich der Pflegestufe I, II und III mit Ausnahmen und in der Pflegestufe V, VI und VII. Aber alle Damen und Herren, die in Zukunft auch von Slowakei, ganz gleich aus welchen EU-Staaten sie kommen, müssen eine Heimhilfenausbildung haben. Das heißt, wenn dieses Gesetz – und ich glaube, das wird demnächst in Kraft treten, müssen die Betreuungen von diesen 5 % in ganz Österreich eingestellt werden. Und wir in der Steiermark, meine Damen und Herren, müssen beginnen laut der 15a-Vereinbarung, unsere Heimhilfen, die noch nicht diese Ausbildung haben, weiter auszubilden. Herr Landeshauptmannstellvertreter, du hast es glaube ich das letzte Mal zugesagt, dass es vielleicht die Möglichkeit einer Hilfe gibt, dass im Bereich der Ausbildung geholfen wird. Es kann nicht sein, dass die Trägervereine, liebe Frau Präsident, das alleine tragen. Ich bitte darum. Danke schön!

(*Beifall bei der ÖVP – 17.29 Uhr*)

Präsidentin Gross: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Ich bitte um die Gegenstimmen, damit wir das genau feststellen. Danke.

Wir sind beim Tagesordnungspunkt

36. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl. Zahl 969/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Ernest Kaltenegger, betreffend teilweise Abschaffung des Regresses der Sozialhilfe.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler. Ich bitte um den Bericht.

LTAbg. Klimt-Weithaler (17.30 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Ich berichte zur Einl.Zahl 969/1, teilweise Abschaffung des Regresses der Sozialhilfe.

Es liegen zwei Stellungnahmen vor.

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales, Arbeitsmarkt, Konsumenten-/Konsumentinnenschutz, Senioren-/Seniorinnen, Jugend, Frauen und Familien zum Antrag Einl.Zahl 969/1, der Abgeordneten

Klimt-Weithaler und Kaltenegger, betreffend teilweise Abschaffung des Regresses der Sozialhilfe wird zur Kenntnis genommen. (17.30 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler hat sich auch zu Wort gemeldet.

LTabg. Klimt-Weithaler (17.30 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Ich hoffe, dass Sie mir nach drei anstrengenden Tagen auch noch zuhören. Reicher Mann und armer Mann standen da und sahen sich an. Der Arme sagte bleich: „Wär’ ich nicht arm, wärst du nicht reich!“ Ich habe mir erlaubt, meine Wortmeldung mit einem Gedicht von Bert Brecht zu beginnen. Ein Gedicht, das zwar schon einige Jährchen am Buckel, aber an seiner Aktualität leider noch immer nichts verloren hat, bis heute nicht. Und genau diese Aktualität hat mich dazu veranlasst, es an den Beginn meiner Rede zu unserem Entschließungsantrag zu stellen, denn ich werde anschließend einen Entschließungsantrag einbringen.

Wir haben in den vergangenen Tagen hier in diesem Haus, speziell als wir über das Sozial-Budget abgestimmt haben, sehr viel zum Thema Armut gehört. Armut ist in den letzten Jahren zunehmend ein Thema geworden – in Politik und Wissenschaft. Warum? Weil die Armut leider immer mehr ansteigt. „Wär’ ich nicht arm, wärst du nicht reich!“ Armut und Reichtum sind zwei Seiten der Medaille sozialer Ungleichheit. Wir sprechen zwar oft und viel über die Armut, selten jedoch wird die Frage des Reichtums thematisiert. Denn jede Reichtumsdiskussion sieht sich nur allzu schnell dem Vorwurf ausgesetzt, sie würde Reichtum dämonisieren und Neid schüren. Darum geht es uns nicht. Wir wollen viel mehr aufzeigen, dass der gesellschaftliche Reichtum in den letzten Jahren immer ungerechter verteilt wird, dass keine Notwendigkeit besteht, unter Verweis auf die öffentlichen leeren Kassen, soziale Errungenschaften der letzten Jahrzehnte abzubauen. Die öffentlichen Kassen sind leer, weil die Politik für Menschen mit hohem Einkommen bzw. großem Vermögen immer neue Möglichkeiten schafft, sich der Besteuerung zu entziehen.

Wir wollen aufzeigen, dass der Politik aber nicht die Hände gebunden sind. Die Politik könnte wie wir in dem folgenden Entschließungsantrag fordern werden, zum Beispiel die Rückersatzpflicht der Sozialhilfe in einem ersten Schritt teilweise abschaffen. Eine Stellungnahme zu dieser Forderung liegt uns von Landesrat Dr. Buchmann und Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker vor. Beide enden mit der Mitteilung, dass die teilweise Abschaffung des Regresses aus budgetären Gründen nicht möglich ist. Es würde sich dabei um eine Summe von rund 2,6 Millionen Euro handeln. Ich habe das in meinem Beitrag

zum Thema Soziales bei der Budget-Debatte bereits erwähnt. Ich habe dort auch erwähnt, dass die Landesregierung auf 4,5 Millionen Euro verzichtet, indem sie Herrn Rogner eine Darlehensrückzahlung in diesem Ausmaß erlassen hat. Hier stehen sich offensichtlich auch reicher Mann und armer Mann gegenüber. Der Reiche könnte Herr Rogner sein, der Arme ein Mann oder eine Frau, der oder die Sozialhilfe bezieht und sie wieder zurückzahlen muss. Er oder sie bzw. die Eltern oder die Kinder. Der Arme könnte einer oder eine von den 31.335 Menschen sein, die derzeit Sozialhilfe beziehen. Bei dieser Armen könnte es sich zum Beispiel auch um jene Frau handeln, die vor kurzem bei einer unserer Sprechstunden war. Ich nenne sie Frau Muster. Frau Muster ist arbeitslos und bezieht Notstandshilfe in der Höhe von 8,46 Euro täglich. Das heißt im Monat hat sie eine Summe von 253,80 Euro zur Verfügung. Sie hatte bereits um Sozialhilfe-Richtersatz-Ergänzung angesucht und diese auch ein paar Monate bekommen. Die Bezirkshauptmannschaft hat sofort Frau Musters Vater um Rückersatz aufgefordert. Dieser ist Pensionist und erhält zirka 1.500 Euro Pension. Als ihr Vater diese Rückersatzforderung bekommen hat, hat er mit seiner Tochter geschimpft. Daraufhin ist diese zur BH gegangen und hat ihren Antrag auf Sozialhilfe zurückgezogen. Sie zahlt nun und das müssen Sie sich auf der Zunge zergehen lassen, anstelle ihres Vaters noch immer monatlich 10 Euro an die BH zurück, obwohl sie um rund 400 Euro unter dem Sozialhilfe-Richtersatz ist. Das ist zum Beispiel ein Fall, wo man sieht, was der Rückersatz anrichten kann und dass es in unserem Land Menschen gibt, die mit einer Summe weit unter dem Existenzminimum auskommen müssen.

Was ich jetzt bei der ganzen Rechnung verstehe und vielleicht kann mir das jemand aus der Landesregierung erklären, ist Folgendes: Wie argumentieren Sie den Steirerinnen und Steirern, dass Sie es sich leisten können im Budget auf 4,5 Millionen Euro zu verzichten, was in diesem konkreten Fall einem Menschen, nämlich dem Herrn Rogner, zugute kommt, während Sie auf den Entfall von rund 2,6 Millionen Euro nicht verzichten können, obwohl diese teilweise Abschaffung der Rückersatzpflicht 31.335 Menschen zugute kommen würde. Und um den eventuell aufkommenden Vorwurf der Milchmädchenrechnung vorzubeugen, ja, mit den 4,5 Rogner-Millionen könnte man das Budgetdefizit, das durch die teilweise Abschaffung des Regresses entstehen würde, zwar sofort aber natürlich nicht langfristig aufheben. Aber lassen Sie mich dazu noch eine Feststellung machen. Kollege Straßberger, der ein langjähriges Mitglied des Finanzausschusses ist und dem ich jetzt nicht unterstelle, dass er Milchmädchenrechnungen aufstellt, hat erst heute Vormittag erklärt, er weiß nicht wie 2009/2010 ein Budget erstellt werden soll. Diese Aussage zeigt für uns deutlich, dass sowieso nicht klar ist, wie das mit dem steirischen Haushalt weitergehen soll. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Dann ist's eh schon wurscht, meinen Sie nicht?“) (*Heiterkeit in der SPÖ und ÖVP*), zum Beispiel. Kollege Straßberger ist mit dem Budget nicht zufrieden, die KPÖ und die Grünen übrigens auch nicht. Und um uns herum gibt es noch andere Menschen, die nicht zufrieden sind: Landesrat Dr. Buchmann hat uns das in seiner Budgetrede mitgeteilt,

Kollegin Kaufmann hat dem Budget nur zähneknirschend zugestimmt, Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder kann gar Landtagsbeschlüsse nicht umsetzen, es sei denn das Verkehrsbudget wäre heute anders beschlossen worden und so viel Kritik lässt schon die Frage auftauchen: Wer ist denn jetzt eigentlich mit diesem Budget zufrieden? (*LTAbg. Straßberger: „Der Landeshauptmannstellvertreter.“*) Sie hätten mehr aus diesem oft genannten „kleinsten gemeinsamen Nenner“ machen können. Ihnen waren und sind die Hände nicht gebunden. Sie können mit der Zustimmung zu unserem Entschließungsantrag ein soziales Zeichen setzen und aufzeigen, dass Ihnen 31.335 Sozialhilfeempfänger und –empfängerinnen genauso viel wert sind wie ein Herr Rogner. Ich bedanke mich bei den Grünen dafür, dass sie die teilweise Abschaffung des Regresses als ersten Schritt voll unterstützen, danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit und bringe nun den folgenden Entschließungsantrag ein.

Aus sozialpolitischer Sicht am dringlichsten ist die Abschaffung des Regresses in vier Bereichen nämlich betreffend Lebensunterhalt, Flüchtlinge und AusländerInnen, Krankenhilfe/Hilfe für werdende Mütter bzw. Wöchnerinnen und Bestattungsaufwand. Trotz budgetärer Rücksichtnahmen sollte es mit dem nötigen politischen Willen möglich sein, in diesen 4 Bereichen auf die Rückersatzpflicht zu verzichten, zumal es sich insgesamt um eine Summe von 2,578.400 Euro handelt.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, eine Regierungsvorlage zur Abschaffung des Regresses der Sozialhilfe, eingegrenzt auf die Bereiche

- Lebensunterhalt,
- Flüchtlinge und AusländerInnen,
- Krankenhilfe/Hilfe für werdende Mütter und Wöchnerinnen und
- Bestattungsaufwand

in den Landtag einzubringen.

Ich bitte um Annahme. (*Beifall bei der KPÖ – 17.40 Uhr*)

Präsidentin Gross: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Frau Klimt-Weithaler, Sie fragen - ich antworte. Ich meine, wir hätten dieses Thema auch durchaus ohne die Rogner-Polemik abhandeln können. Zu Ihrer Information: Bei Rogner handelt es sich um ein sehr langfristiges Darlehen, das höher von der Rognergruppe - mit einem höheren Preis als der Barwert des Darlehens war – zurückgekauft wurde. Also was ich in dieser Hinsicht an Polemik gehört habe, ist haarsträubend und ich wäre der Erste gewesen, der da dagegen gewesen wäre. Aber es lässt sich rein

rechnerisch im betriebswirtschaftlichen Sinne beweisen, dass dieser Rückkauf für das Land günstig war und kein Verzicht auf Einnahmen war. Wenn schon ein Fehler damals war, dann dieser, dass das Darlehen so konditioniert wurde. Aber zu dem Zeitpunkt als dieser Rückkauf erfolgt ist hat das Land sogar einen gewissen Vorteil aus diesem Rückkauf gehabt. Also wie gesagt, diese Polemik zieht nicht.

Zum Zweiten, das Thema ist ernst und ich verstehe Ihre Argumentation, keine Frage. Wir haben heute ein Budget beschlossen zu dem ich stehe, mit dem ich zufrieden bin, das sich auch im Sozialen nach der Decke streckt und das halt nur das Mögliche möglich machen kann. Darum haben wir diesen Regress noch immer. Wir werden – und das haben Sie schon in der Sozialdebatte gesagt – natürlich ab dem Zeitpunkt, ab dem wir die Grundsicherung haben werden, also ab 2009, werden Regresse naturgemäß der Vergangenheit angehören. Wir werden dann auch andere Finanzierungen – so hoffe ich – haben.

Zum Schluss eine kleine Antwort auf die Rogner-Polemik. Sie hätten es auch in der Hand gehabt mit einem anderen Budget selbst Verantwortung zu übernehmen und solche Maßnahmen zu beschließen. Das haben Sie ja verweigert. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 17.42 Uhr)*

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Bitte um die Gegenprobe! Danke.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Abschaffung des Regresses der Sozialhilfe in Teilbereichen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die Minderheit.

Ich bitte um die Gegenabstimmung!

Danke, das ist die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, wir sind beim

Tagesordnungspunkt

37. Wahlen in die Landtags-Ausschüsse. Nach § 62 Abs. 1 wird jede Wahl im Landtag wie in den Ausschüssen mittels Stimmzettel vorgenommen sofern nicht einstimmig die Wahl in anderer Form beschlossen wird.

Im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz schlage ich vor, die nunmehr durchzuführenden Wahlen in die Landtagsausschüsse durch Erheben der Hand vorzunehmen. Die Damen und Herren, die mit meinem Vorschlag einverstanden sind, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Von der Kommunistischen Partei Österreichs liegen folgende Wahlvorschläge vor:

- Ausschuss für Gesundheit und Sport: Als Mitglied Klubobmann Landtagsabgeordneter Ernest Kaltenecker anstelle von Abgeordneter Claudia Klimt-Weithaler und
- Ausschuss für Infrastruktur: Als Mitglied Abgeordnete Claudia Klimt-Weithaler anstelle von Klubobmann Landtagsabgeordneter Ernest Kaltenecker.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die diesen Wahlvorschlägen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Die Wahlvorschläge sind einstimmig angenommen worden.

Meine Damen und Herren, wir haben heute ein Budget beschlossen und die Tagesordnung mit 36 Punkten abgearbeitet.

Ich darf Ihnen noch mitteilen, dass vor Beginn der nächsten Landtagssitzung, am 22. Mai um 9.30 Uhr einer Tradition folgend die Militärmusik Steiermark den Spitzen der Landesregierung, dem Landtagspräsidium und den Landtagsabgeordneten ein Ständchen im Landhaushof bringt. Die Einladung zu dieser nächsten Sitzung des Steiermärkischen Landtages, des Landtages Steiermark, erfolgt auf schriftlichem d.h. elektronischem Weg. Die Sitzung ist beendet.

Ende der Sitzung: 17.45 Uhr